



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

a Nemzeti Fejlesztési Terv végrehajtásának ellenőrzéséről

1110

2011. július

---

## **2. Államháztartás Központi Szintjét Ellenőrző Igazgatóság**

### **2.1. Tematikus Ellenőrzési Főcsoport**

Iktatószám: V-2006-137/2010-2011.

Témaszám: 980

Vizsgálat-azonosító szám: V0527

#### **Az ellenőrzést felügyelte:**

**Dr. Becker Pál**

főigazgató

#### **Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Dr. Zöldréti Attila**

főcsoportfőnök

#### **Az ellenőrzést vezette:**

**Tóthné Kiss Katalin**

osztályvezető

#### **Az ellenőrzést végezték:**

**Czeplédi Dénes**

számvevő tanácsos

**Fekete Gábor**

számvevő tanácsos  
tanácsadó

**Maklári Dorottya**

számvevő gyakornok

**Szepes Béla**

számvevő tanácsos

**Szihalminé Kovács**

**Zsuzsanna**  
számvevő tanácsos

**Dr. Szűcs Zoltán**

számvevő tanácsos

**Ritecz Tibor**

számvevő

**Terbe Mónika**

számvevő tanácsos

**Tóth Gergely**

számvevő gyakornok

**Tukacs Éva**

számvevő tanácsos  
tanácsadó

#### **A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:**

<b>címe</b>	<b>sorszám</b>
A Nemzeti Fejlesztési Terv végrehajtásának ellenőrzéséről	0636
A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet működésének ellenőrzéséről	0710
Az uniós támogatások hazai monitoring és ellenőrzési rendszere működésének ellenőrzéséről	0723
A gazdaságfejlesztés állami eszközrendszere működésének ellenőrzéséről	0802
A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség működésének ellenőrzéséről	0812
Az EU támogatások felhasználása során alkalmazott szabálytalanság-, adósság- és követeléskezelési folyamatok ellenőrzéséről	1010
Tájékoztató az európai uniós támogatások 2009. évi felhasználásának ellenőrzéséről	1027



---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>11</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>18</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>26</b>
1. Az NFT-ben kitűzött pénzügyi célok teljesítésének helyzete	26
1.1. A pénzügyi keret felhasználásának alakulása	26
1.2. A finanszírozási arányok alakulása	29
1.3. A szabálytalanság miatt el nem számolható kiadások, vagy egyéb forrásvesztések aránya a felhasznált támogatáshoz képest	30
1.4. A forrásátcsoportosítás szerepe a pénzügyi keret kihasználásában, a célok teljesítésében	31
1.5. A forráselosztás területi alakulása	31
1.6. Az Európai Pályázat Előkészítő Alapból felhasznált támogatások teljesítésének helyzete	36
2. Az NFT-ben kitűzött teljesítmény célok, eredmények	36
2.1. A projektek szintjén a tervezetthez képest megvalósult teljesítmények, eredmények mértéke, az eltérések indokoltsága	36
2.2. A projektek szintjén az eredmények fenntarthatóságának helyzete	38
2.2.1. A projektek keretében létrehozott teljesítmények használata, hasznosítása a kedvezményezettek által vállalt kötelezettségekhez képest	40
2.2.2. A projektek tárgyának tulajdoni- és használati viszonyai fenntartásának helyzete a támogatási szerződéshez, illetve az engedélyezetthez képest	44
2.3. Az operatív programok intézkedései szintjén megvalósult teljesítmények, eredmények mértéke, az eltérések indokoltsága	45
2.3.1. A tervezetthez képest megvalósult teljesítmények, eredmények mértéke, az eltérések indokoltsága	45
2.3.2. A teljesítmények és az azokra felhasznált források viszonya	47
2.4. Az operatív programok prioritásai szintjén a tervezetthez képest megvalósult teljesítmények, eredmények mértéke, az eltérések indokoltsága	47
2.5. A strukturális alapok támogatásával elért eredmények értékelése, az eltérések indokoltsága	51
2.6. Makrogazdasági szintű hatások alakulása	59
3. Az irányító hatóságok és a közreműködő szervezetek működése	60

---

3.1. A támogatási folyamatok időigényének hatása a program végrehajtására	60
3.2. A Technikai Segítségnyújtás forrásainak felhasználása a programok hatékonyságának javítása szempontjából	64
3.3. Az irányító hatóságok, közreműködő szervezetek működésének javítása érdekében tervezett intézkedések teljesítésének helyzete	67
3.3.1. Az irányító hatóságok működése	67
3.3.2. A közreműködő szervezetek működése	70
3.3.3. Az intézményrendszer hatékonyabb működése érdekében tett intézkedések teljesülésének helyzete	71

## **MELLÉKLETEK**

1/a. sz.	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium észrevétele
1/b. sz.	Vidékfejlesztési Minisztérium észrevétele
1/c. sz.	Nemzetgazdasági Minisztérium észrevétele
2. sz.	Az operatív programok, a prioritások és a finanszírozási alapok kapcsolódása
2/a. sz.	Az operatív programok prioritásaira és intézkedéseire felhasznált források nagysága
3. sz.	A helyszíni ellenőrzésre kiválasztott projektek listája
4. sz.	Az ellenőrzésre kiválasztott projektek helyszínei
5. sz.	Az irányító hatóságok és a közreműködő szervezetek felsorolása és adatai
6. sz.	Helyszíni ellenőrzés képekben
7. sz.	Az NFT ROP keretének területi megoszlása
8. sz.	Szabálytalanság miatt teljesítményellenőrzéssel nem ellenőrzött projektek
9. sz.	Az abszorpció (forrás-felhasználás) alakulása
10. sz.	A helyszínen ellenőrzött projektek indikátorainak teljesítéséről
11/a. sz.	A GVOP indikátorok teljesítése
11/b. sz.	Az AVOP indikátorok teljesítése
11/c. sz.	A HEFOP indikátorok teljesítése
11/d. sz.	A KIOP indikátorok teljesítése
11/e. sz.	A ROP indikátorok teljesítése
12. sz.	Az intézkedések indikátorainak összefoglaló értékelése
13. sz.	A Technikai Segítségnyújtás súlya az NFT-ben
14. sz.	Az NFT intézményi feladatok fajlagos költségei
15. sz.	A Technikai Segítségnyújtás felhasználása szervezetenként
16. sz.	A Technikai Segítségnyújtás felhasználása költségtípusonként
17. sz.	A Technikai Segítségnyújtás monitoring indikátorainak helyzete

- 
18. sz. Az intézmények működéséért felelős személyek
  19. sz. Az NFT és az ÚMFT közreműködő szervezetei
  20. sz. A lebonyolítási folyamatok átlagos időigényének alakulása
  21. sz. Az NFÜ tájékoztatása az indikátorok használatának helyzetéről
  22. sz. Az NFÜ összefoglalója, az NFT operatív programjainak és intézkedéseinek utólagos értékelései során feltárt pozitív eredményekről
  23. sz. Vélemények, értékelések korábbi számvevőszéki jelentésekből



---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

ÁSZ	Állami Számvevőszék
Áfa	Általános Forgalmi Adó
Ámr.	Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet (rég)
	Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet (új)
APEH	Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
AVOP	Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív program
BHÉ	Bruttó Hozzáadott Érték
EU Bizottság	Európai Bizottság
BM	Belügyminisztérium
EMIR	Egységes Monitoring Információs Rendszer
EMOGA	Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garancia Alap
EMVA	Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap
ERFA	Európai Regionális Fejlesztési Alap
ESZA	Európai Szociális Alap
EU	Európai Unió
EUTAF	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
FVM	Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium
GDP	Gross Domestic Product (Bruttó Hazai Termék)
GVOP	Gazdasági Versenyképesség Operatív program
HEFOP	Humán erőforrás-fejlesztési Operatív program
HOPE	Halászati Orientációs Pénzügyi Eszköz
IH	Irányító Hatóság
IIER	Integrált Igazgatási és Ellenőrzési Rendszer
IMD	Institut für Management-Entwicklung (Vezetőképző és Gazdaságkutató Intézet)
INTOSAI	International Organisation of Supreme Audit Institutions (Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete)
ISPA	Instrument for Structural Policies for Pre-Accession (Strukturális Politikák Csatlakozás Előtti Eszköze)
KAP	Közösségi Agrárpolitika
KEHI	Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
KIOP	Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív program
Kkv	kis- és középvállalkozás
KSH	Központi Statisztikai Hivatal
KSZ	Közreműködő Szervezet
KTK	Közösségi Támogatási Keret
LEADER	Liaison Entre Actions pour le Developpement de l'Economie Rurale (Akciók a vidék gazdaságfejlesztéséért)
MVH	Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal



---

NFGM	Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium
NFM	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
NFÜ	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
OCCR	Országos Cégnyilvántartó és Céginformációs Rendszer
OFK	Országos Fejlesztéspolitikai Konceptió
OTK	Országos Területfejlesztési Konceptió
OTMR	Országos Támogatási Monitoring Rendszer
PEA	Európai Pályázat Előkészítő Alap
PHARE	Poland-Hungary: Assistance for Restructuring the Economy (Támogatás Lengyelország és Magyarország gazdaságának átalakításához)
PkD	Program-kiegészítő Dokumentum
PM	Pénzügyminisztérium
SAPARD	Support for Pre-Accession measures for Agriculture and Rural Development (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Előcsatlakozási Intézkedések Támogatása)
SKV	Stratégiai Környezeti Vizsgálatok
NAO Iroda	National Authorising Office (Nemzeti Programengedélyező Iroda)
RFÜ	Regionális Fejlesztési Ügynökség
ROP	Regionális Fejlesztés Operatív program
SLA	Service Level Agreement (Szolgáltatási Szerződés IH-KSZ között)
STRAPI	Strukturális Alapok Programiroda
SZMSZ	Szervezeti és Működési Szabályzat
TS	Technikai Segítségnyújtás
TTI	Tudomány-, technológiai- és innováció-politika
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv
ÚMVP	Új Magyarország Vidékfejlesztési Program
VM	Vidékfejlesztési Minisztérium
4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet	A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet

---

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

abszorpció	Az uniós források minél gyorsabb és teljesebb körű lehívását jelenti az uniós programok megvalósítása során. Azt mutatja meg, hogy egy ország vagy szervezete mennyi támogatást tud fogadni. Pénzügyi elszámolás szempontjából az EU felé az operatív programok zárásáig elszámolt költségeknek a kerethez való arányát jelenti.
Egységes Monitoring Információs Rendszer (EMIR)	A nemzeti költségvetési, illetve nemzetközi támogatással megvalósuló programok figyelemmel kísérése céljából létrehozott egységes számítógépes rendszer, amely kizárólagosan jogosult a programok monitoring adatainak gyűjtésére és rendszerezésére. (124/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet 15. §)
IMD versenyképességi rangsor	Az IMD rangsor a gazdasági teljesítményt, a kormányzati hatékonyságot, a versenyszféra teljesítőképességét, valamint az infrastrukturális feltételeket vizsgálja.
intézkedés	Olyan eszköz, amelynek segítségével egy prioritást többéves keretben valósítanak meg, és amely lehetővé teszi műveletek finanszírozását. Intézkedés a Szerződés 87. cikke szerinti bármely támogatási rendszer, valamint minden olyan támogatás, amelyet a tagállamok által kijelölt szervek nyújtanak, továbbá a támogatási rendszerek vagy előbb említett típusú támogatások bármely csoportja, és ezeknek bármely kombinációja, amelyek célja megegyezik. (1260/1999/EK Tanácsi rendelet 9. cikk j) pont)
irányító hatóság	Az uniós támogatások irányítását végző bármely, a tagállam által kijelölt közjogi, vagy magánjogi, országos, regionális vagy helyi szintű szerv vagy szervezet; Magyarországon: operatív program irányító hatóságok és Közösségi Támogatási Keret Irányító Hatóság. (1260/1999/EK Tanácsi rendelet)
központi projekt	A program indításakor nemzeti szinten kijelölt projektek, amelyek nem versenyeznek más projektekkel, de megvalósításuk előfeltétele a megfelelő előkészítettség. A központilag kijelölt projektek indokolt esetben más, jobban előkészített projektekkel helyettesíthetők.
közreműködő szervezet	Az európai uniós forrásból finanszírozott támogatások esetén a támogató képviseletében eljáró, jogszabályban kijelölt szervezet. (292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet)
Közösségi Támogatási Keret (KTK)	Az érintett tagállammal egyetértésben az EU Bizottság által jóváhagyott fejlesztési terv, amely tartalmazza az alapok és a tagállam fellépésére vonatkozó stratégiát és prioritásokat, azok meghatározott céljait, valamint az alapok és más pénzügyi források hozzájárulását. (1260/1999/EK Tanácsi rendelet)

---

nemzeti fejlesztési terv	Olyan helyzetelemzés, amelyet egy tagállam készít a célok elérését szolgáló kiemelt szükségletek tükrében, valamint ide tartozik a stratégia, a tervezett cselekvési prioritások, azok konkrét céljai és a hozzájuk kapcsolódó indikatív pénzügyi források. (1260/1999/EK Tanácsi rendelet)
operatív program	Olyan dokumentum, amelyet egy közösségi támogatási keretterv végrehajtására vonatkozóan az Európai Bizottság hagy jóvá, és amely több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó, egymással összhangban lévő prioritások összességét tartalmazza, továbbá amelynek esetében a kerettervben foglaltak egy vagy több alap, és egyéb meglévő pénzügyi eszköz, valamint az Európai Beruházási Bank segítségével hajthatók végre. Az integrált operatív program több alap által finanszírozott operatív program. (1260/1999/EK Tanácsi rendelet)
prioritás	A közösségi támogatási kerettervben vagy támogatásban elfogadott stratégia valamely prioritása; ehhez rendelik hozzá az alapokból és egyéb pénzügyi eszközökből, valamint a tagállam megfelelő pénzügyi forrásaiból származó hozzájárulást, továbbá a meghatározott célok összességét. (1260/1999/EK Tanácsi rendelet)
program-kiegészítő dokumentum	A tagállam vagy az irányító hatóság által kidolgozott a támogatási stratégia és támogatási prioritások (operatív program) végrehajtásáról szóló dokumentum, amely intézkedésekre bontva tartalmazza a 1260/1999/EK Tanácsi rendelet 18. cikk (3) bekezdésében meghatározott elemeket. (1260/1999/EK Tanácsi rendelet)
strukturális alapok	Az Európai Regionális Fejlesztési Alapot (ERFA), az Európai Szociális Alapot (ESZA), az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapot (EMOGA) Orientációs Részlege és a Halászati Orientációs Pénzügyi Eszközt (HOPE) foglalják magukban. (1260/1999/EK Tanácsi rendelet)
szabálytalanság	A strukturális alapok és a Kohéziós Alap felhasználása során, a jogszabályokban foglalt előírások, illetve a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen az Európai Közösség vagy a Magyar Köztársaság pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek. (360/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet)
zárónyilatkozat	A kijelölt irányító hatóságoktól funkcionálisan független ellenőrző hatóság által kiállítandó nyilatkozat, mely összegzi a korábbi években végzett ellenőrzések során tett megállapításokat, elbírálja a záró kifizetés iránti kérelem megalapozottságát, valamint a kiadásokról szóló záró igazolás tárgyát képező ügyletek jogszerűségét és szabályszerűségét, az Európai Bizottság és a pénzügyminiszter által kiadott módszertani útmutatások alapján. Ellenőrző hatóság a KEHI, illetve 2010. július 01-jétől az Európai Unió Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság. (360/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 17. pont)

---

---

---



---

# JELENTÉS

## a Nemzeti Fejlesztési Terv végrehajtásának ellenőrzéséről

### BEVEZETÉS

Magyarország azáltal, hogy 2004. május 1-jén az Európai Unió (továbbiakban: EU) teljes jogú tagállamává vált, igénybe vehette az EU strukturális alapok támogatásait. A strukturális alapok ún. 1. célkitűzés szerinti támogatásából részesülhetett, amelynek feladata a gazdaságilag elmaradott régiók<sup>1</sup> fejlődésének és strukturális átalakulásának elősegítése volt.

A 2000-2006-os programozási időszakban csatlakoztunk, és az időszak 7 éve helyett a csatlakozást követő 2004-2006-os időszakra, azaz 3 évre (a 2004-2006. költségvetési évekre) vehettünk igénybe strukturális támogatást.

A csatlakozási tárgyalások adta lehetőséggel élve, az első pályázati kiírások már a csatlakozás előtt, 2004. januárban megjelentek. Az első pályázatos kifizetések 2004. december elején és az utolsó uniós támogatást is tartalmazó kifizetések 2009. június 30-án, a vonatkozó határidő utolsó napján voltak.

A támogatások igénybevételéhez a csatlakozás előtt fejlesztési tervet kellett készíteni, amely a Nemzeti Fejlesztési Terv (továbbiakban: NFT) volt. Hazai szinten a Kormány, uniós szinten az Európai Bizottság (továbbiakban: EU Bizottság) hagyta jóvá az NFT céljait, pénzügyi kereteit az ún. Közösségi Támogatási Keretben (továbbiakban: KTK-ban). Az Országgyűlés az NFT 3 éves pénzügyi keretét hagyta jóvá az éves költségvetési törvényekben, a már elfogadott KTK alapján. A célok meghatározásán túl, a támogatás igénylésének további feltételét jelentette az eszközrendszer (stratégiák, szabályozás, társfinanszírozás) és az intézményrendszer uniós normáknak megfelelő kialakítása és működtetése.

Az NFT a strukturális alapok forrásaira épített, így a prioritási területeinek összhangban kellett állniuk az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a finanszírozási alapokra vonatkozó rendeleteivel, továbbá igazodniuk kellett az EU 2000-2006-os időszakra vonatkozó, a gazdasági versenyképesség javítása és a foglalkoztatottság növelése stratégiai céljaihoz.

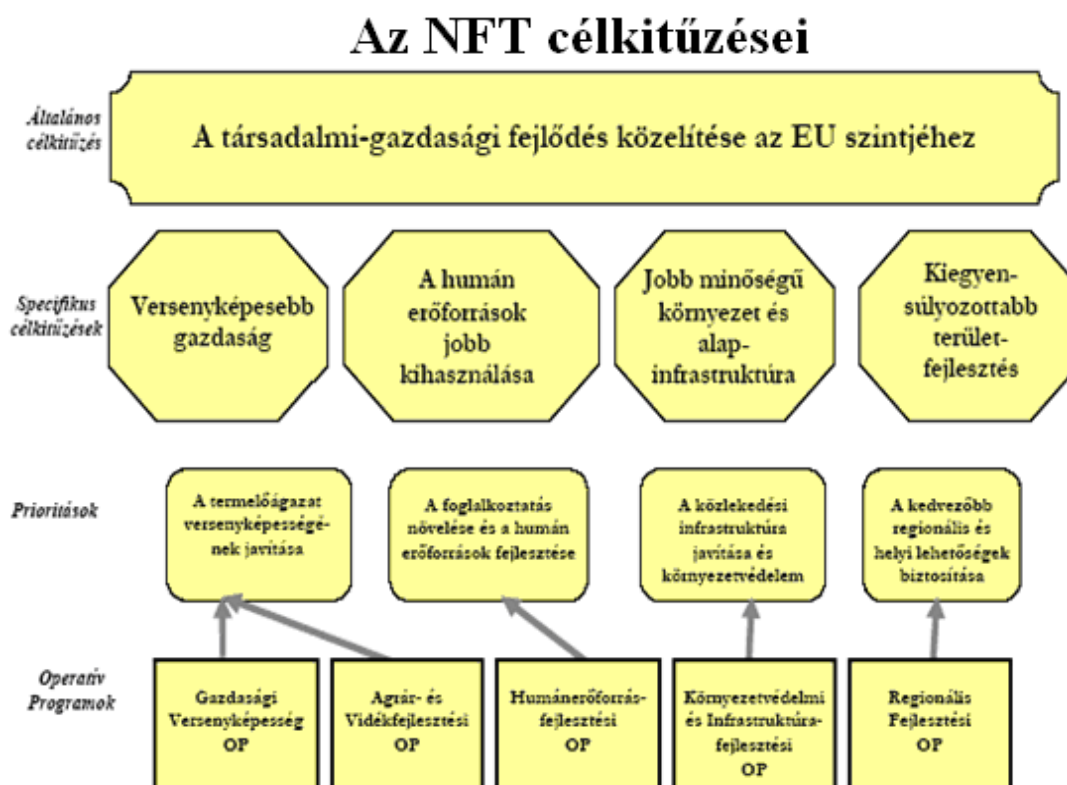
---

<sup>1</sup> Az 1. célkitűzés alá tartoznak azok a régiók, amelyek megfelelnek a Statisztikai Célú Területi Egységek Nomenklatúrája II. szintjének (NUTS-II), vagyis amelyekben a vásárlóerő paritáson mért, az utolsó három évre vonatkozó, 1999. március 26-án rendelkezésre álló adatok szerinti egy főre eső GDP nem éri el a közösségi átlag 75%-át. (A Tanács 1999. június 21-ei 1260/1999/EK rendelet 3. cikk (1) bekezdése)

Az NFT általános célkitűzése volt a társadalmi-gazdasági fejlődés közelítése az EU szintjéhez. Ennek alátámasztására négy specifikus célt, és a specifikus célokhoz igazodóan négy prioritást<sup>2</sup> határoztak meg.

A célkitűzéseket és az azok megvalósítását szolgáló négy ágazati és egy regionális operatív programot az 1. sz. ábra mutatja be.

1. sz. ábra



Forrás: Községi Támogatási Keret

Az uniós és az azzal összhangban álló hazai szabályozás az ún. irányító hatóságokat tette felelőssé a gazdálkodás és a végrehajtás szabályosságáért és hatékonyságáért. A hatóságok kezdetben 22, majd 2006 közepétől 16 közreműködő szervezetet vettek igénybe a támogatások lebonyolítására. Az operatív programok felügyeletére (a hatékonyság és a minőség javítása céljából) programonként ún. monitoring bizottságok működtek. Az uniós támogatások intézményrendszerének, uniós szabályozás alapján kötelezően része volt még a Kifizető Hatóság és az Ellenőrzési Hatóság.

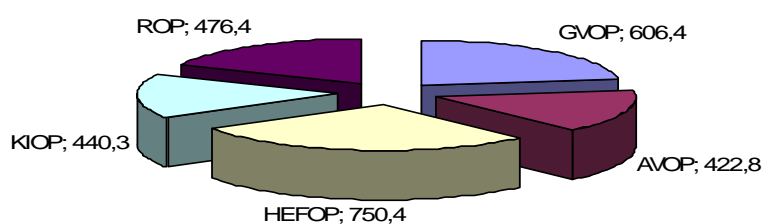
A hazai intézmények az operatív programok dokumentuma alapján elkészítették a célok, pénzügyi keretek részletesebb bontását tartalmazó programkiegészítő dokumentumokat, amelyek a pályázati kiírások alapját képezték. E dokumentumokat (bennük a pénzügyi, fizikai mutatókat) uniós szabályozással összhangban a monitoring bizottságok hagyták jóvá és módosították.

<sup>2</sup> Az 5. prioritás a „technikai segítségnyújtás” volt intézményi működési kiadásokra, amely prioritás beépült az operatív programokba.

Az NFT céljainak megvalósítására összesen 687,6 Mrd Ft (2 696,3 M euró) <sup>3</sup> állt rendelkezésre, amelyből 508,9 Mrd Ft (1 995,7 M euró) uniós és 178,7 Mrd Ft (700,6 M euró) nemzeti hozzájárulás volt. Az uniós keret operatív programonkénti megoszlását a 2. sz. ábra szemlélteti.

2. sz. ábra

Az NFT operatív programok pénzügyi kereteinek megoszlása teljes közkiadás, M euróban



Forrás: az NFT jóváhagyott pénzügyi terve

Az EU-val való elszámolás alapját a 687,6 Mrd Ft teljes közkiadás képezte, mivel Magyarország – a vonatkozó uniós szabályban foglalt lehetőség alapján<sup>4</sup> – a forrás-felhasználás számítását az ERFA, ESZA és az EMOGA finanszírozási alapok esetében a teljes közkiadásra vállalta. A HOPE esetében még a magánfinanszírozás is az elszámolás alapját képezte a KTK szerint. A forrás-felhasználással operatív programonként és finanszírozási alaponként kellett elszámolni. Az operatív programok, a prioritások és a finanszírozási alapok kapcsolódását a 2. sz. melléklet tartalmazza.

A kitűzött célokat lehetőség szerint számszerűsíteni kellett.<sup>5</sup> A különböző szintű (a KTK-tól az intézkedésekig lebontott) célokhoz különböző típusú mutatókat rendeltek, amelyeknek egymásra kellett épülniük. A pénzügyi terv előrehaladását és a fizikai teljesítményt mérő mutatókat határoztak meg, amelyeket az EU Bizottság jóváhagyott és megfelelőnek tartott a tagjelölt országok számára készített munkaanyagban<sup>6</sup> megfogalmazott minimális követelményekhez képest.

Az irányító hatóságok a monitoring és az értékelési tevékenység támogatására, az adatok folyamatos gyűjtésére a támogatások nyilvántartási rendszerét (az Egységes Monitoring Információs Rendszert) kellett, hogy használják a vonat-

<sup>3</sup> A KTK-ban meghatározott keret 255Ft/euró technikai árfolyamon átszámítva. A keret a teljes közkiadást (az uniós, a nemzeti központi és helyi hozzájárulást) tartalmazza.

<sup>4</sup> A Tanács 1999. június 21-ei 1260/1999/EK rendelet 29. cikk (2) bekezdés.

<sup>5</sup> A Tanács 1999. június 21-ei 1260/1999/EK rendelet 36. cikk.

<sup>6</sup> Európai Bizottság, Az új programozási időszak 2000-2006: módszertani segédanyag, 3. segédanyag: mutatók a monitoring és az értékelés számára, 1999.



kozó jogszabályi előírással összhangban, és ezen túlmenően adatokat használtak fel a KSH, az APEH és a munkaügyi nyilvántartó rendszerekből.

A kiadások elszámolhatósági ideje eredetileg 2008. december 31-e,<sup>7</sup> amely határidőt az EU Bizottság fél évvel, 2009. június 30-áig meghosszabbított. A hosszabbítást az irányító hatóságok – a ROP Irányító Hatóság kivételével – igénybe vették. Ennek megfelelően a ROP zárasi dokumentumait 2010. március 31-éig, a GVOP, a KIOP, a HEFOP, az AVOP dokumentumait 2010. szeptember 30-áig küldték meg az EU Bizottság részére. A ROP/ERFA pénzügyi elszámolása már megtörtént, a többi operatív program, illetve program rész zárása még folyamatban volt az EU Bizottság és az irányító hatóságok között a jelentésünk lezárásakor.

Az NFT forrásai iránti igényt mutatta, hogy a pályázók a keret kétszeresét hívták volna le. A pályázatok és a szerződések alakulását az 1. sz. táblázat tartalmazza.

1. sz. táblázat

Beérkezett pályázat		Támogatott pályázat		Hatályos szerződések		Kifizetés
száma (db)	összege (Mrd Ft)	száma (db)	összege (Mrd Ft)	száma (db)	összege (Mrd Ft)	összege (Mrd Ft)
42 852	1 615	19 509	726	19 410	722,17	678,12

A kedvezményezettek típusait és a részükre juttatott támogatások arányát a 2. sz. táblázat tartalmazza.<sup>8</sup>

2. sz. táblázat

Egyéni vállalkozók		Kis- és középvállalkozások		Nagyvállalatok	
szerződés aránya	támogatás aránya	szerződés aránya	támogatás aránya	szerződés aránya	támogatás aránya
2,6%	0,7%	66,1%	25,5%	2,7%	7,8%
Nonprofit szervezetek államháztartáson belül		Nonprofit szervezetek államháztartáson kívül		Egyéb szervezetek	
szerződés aránya	támogatás aránya	szerződés aránya	támogatás aránya	szerződés aránya	támogatás aránya
20,0%	58,1%	8,5%	7,2%	0,1%	0,7%

A 2. sz. táblázat adatai szerint a szerződések 66,1%-át kis- és középvállalkozásokkal kötötték, akik a támogatások negyedét kapták. A támogatások legnagyobb része (58,1%-a) az állami-önkormányzati, ún. nonprofit szervezetekhez, mint kedvezményezettekhez áramlott.

Az NFT végrehajtásának időszakában a magyar gazdaság növekedése a 2006. évi költségvetési konszolidáció (a költségvetés megszilárdítása), a konvergencia program, a belső kereslet visszafogása hatására a korábbi évek 4-5%-os növekedési üteme helyett 2007-re 1%-ra mérséklődött. 2008-ban ehhez hozzájárult

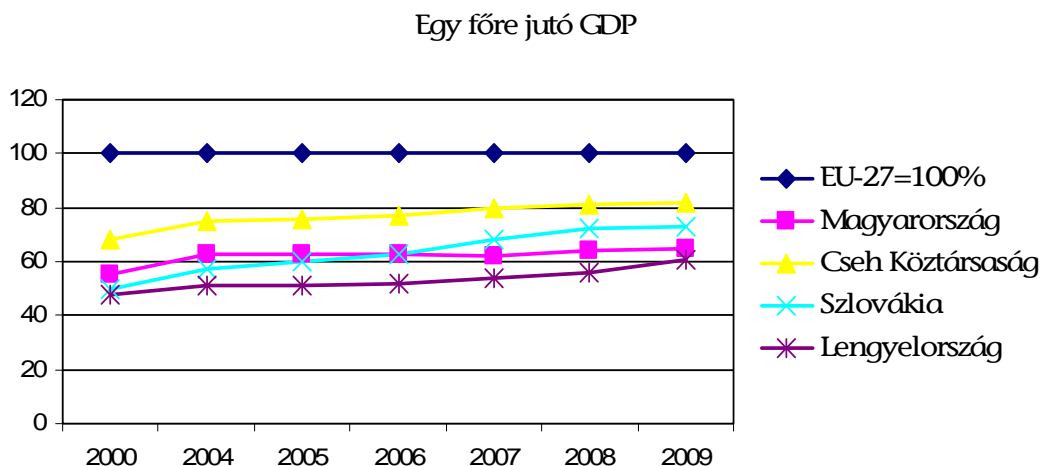
<sup>7</sup> A már megkötött szerződésekre – főszabályként – a kedvezményezettek eddig teljesíthettek kifizetést.

<sup>8</sup> Az NFÜ által az ÁSZ részére átadott 2010. augusztus 04-ei EMIR adatok EU felé elszámolt tételei alapján.

a külső feltételek romlása, a világméreteken kialakult pénzügyi és gazdasági válság, amelyek hatására a gazdasági növekedés 2009-re negatív rekordot ért el (-6,3%), és az EU-27 átlagához képest is visszaesett.

Az uniós átlaghoz való közelítés jellemző adata, az egy főre jutó GDP csekély mértékben nőtt, a 2004. évi 63%-ról 2009-re 65%-ot ért el.<sup>9</sup> A visegrádi országok közül előttünk haladt a Cseh Köztársaság és 2007-re megelőzött Szlovákia, amit a 3. sz. ábra mutat.

3. sz. ábra



Forrás: EUROSTAT

A termelékenységünk némi javulást mutatott,<sup>10</sup> de az a foglalkoztatás csökkenése mellett következett be. A foglalkoztatás szintjében távolodtunk az EU átlagtól. A 2004. évi magyarországi foglalkoztatási ráta 56,8%, az EU átlaga 63% volt. 2009-re a hazai foglalkoztatási ráta csökkent (55,4%),<sup>11</sup> a már kibővült EU átlaga kis mértékben nőtt (64,7%). Ehhez képest uniós szinten elfogadott célkitűzés, hogy a 18-65 éves korú népesség foglalkoztatási rátája érje el a 75%-os szintet 2020-ra.

A magyar gazdaság versenyképessége az IMD: World Competitiveness Yearbook, 2009-es kiadványa szerint 2008-ról 2009-re hét helyezéssel lejjebb csúszott, így a 45. helyen állt. 2010-re szerény mértékben javult, a 2009. évi 45. helyről a 42. helyre lépett elő.

Az NFT kifizetések a programok életciklusának megfelelően alakultak, és a felhasználási csúcson, 2006-ban a GDP 0,97%-át, 2007-ben a 0,85%-át érték el. A forrásfelhasználás éveiben (2005-2008. években) átlagosan a GDP 0,73%-át, a

<sup>9</sup> Ugyanezen időszakban az egy főre jutó GDP a Cseh Köztársaságban 7 százalékponttal, Szlovákiában 16 és Lengyelországban 10 százalékponttal növekedett.

<sup>10</sup> Az egy munkavállalóra jutó GDP az EU-27 átlagához képest a 2004. évi 67,4%-ról 2009-ben 70,2%-ra nőtt.

<sup>11</sup> Az EU tagállamok közül 2009-ben a magyar foglalkoztatási ráta – a máltait kivéve – a legalacsonyabb volt.

2004-2006. évek összes fejlesztési jellegű államháztartási kiadás 15%-át tették ki.<sup>12</sup>

Az ÁSZ 2006-ban ellenőrizte az NFT időarányos végrehajtását (0636 sz. jelentés), de a végrehajtás eredményességének átfogó értékelésére jelen vizsgálat keretében volt lehetőség. A vizsgálat illeszkedik az ÁSZ stratégiai célkitűzéséhez, az ellenőrzési tapasztalatokkal hozzá kívánunk járulni a jövőbeni források hatékony, eredményes felhasználásához. A témához kapcsolódó korábbi számvevőszéki ellenőrzéseket bővebben jelentésünk belső borítója tartalmazza.

**A jelenlegi ellenőrzés célja:** annak értékelése volt, hogy az NFT végrehajtása eredményesen és hatékonyan szolgálta-e a tervezett célrendszer teljesítését és a rendelkezésre álló források hasznosítását.

Ennek során értékeltük, hogy

- a pénzügyi célok teljesültek-e,
- a teljesítménycélok megvalósultak-e, illetve az elért eredmények fenntarthatóak-e;
- a lebonyolító intézményrendszer hatékony működése érdekében tervezett intézkedéseket végrehajtották-e, továbbá
- az NFT korábbi ellenőrzése alapján tett ajánlások hasznosultak-e.

**Az ellenőrzés módszere** teljesítmény-ellenőrzés volt, azon belül eredményességi és hatékonysági szempontok szerinti ellenőrzés.

**Az ellenőrzésünk kiterjedt** az operatív programok végrehajtásával közvetlenül elért eredmények értékelésére, az eredmények fenntarthatóságának vizsgálatára. Az értékelést a célkitűzések és a ténylegesen teljesített eredmények összevetésével a vonatkozó záró dokumentumok (záró végrehajtási jelentés, záró költségnyilatkozat) alapján végeztük el. A dokumentumok operatív programként, azon belül finanszírozási alaponként külön-külön álltak rendelkezésre az elszámolási kötelezettségnek megfelelően, így a programok NFT szintű összesítését ellenőrzésünk keretében végeztük el.

A dokumentumokon alapuló ellenőrzést kiegészítettük a projektek kedvezményezetteknel történő helyszíni ellenőrzésével, hogy közvetlen bizonyítékot kapjunk a projektek megvalósításáról, az eredmények fenntarthatóságáról.

A mintavétel alapjául szolgáló elvek a teljesítmény-ellenőrzéshez alkalmazott INTOSAI Ellenőrzési Standardokkal<sup>13</sup> és a számvevőszéki ellenőrzés azok alapján kidolgozott szakmai szabályaival összhangban voltak.

---

<sup>12</sup> A témával részletesen a 0802 sz. ÁSZ jelentés foglalkozik.

<sup>13</sup> INTOSAI Ellenőrzési Standardokon és gyakorlati tapasztalaton alapuló ISSAI 3000 Standard és irányelv a teljesítmény-ellenőrzéshez (ISSAI 3000, Standard and guidelines for performance auditing based on INTOSAI Auditing Standards and practical experience)

A projektek ellenőrzését kockázati szempontok figyelembevételével, a projektek tulajdonságain alapuló rétegezéssel, véletlenszerű mintavétellel folytattuk le. Így a kiválasztott projektek nem egyedi példának tekinthetők, hanem alkalmasságuk a dokumentumok alapján történő értékelés alátámasztására.

Mintaként az EU felé elszámolt projektek (vizsgált alapsokaság) mintegy 18 000 darabos köréből 147 projektet választottunk ki, amelyek támogatása 56,7 Mrd Ft, az összes támogatás 8,2%-a. A kiválasztott projektek listáját a 3. sz., a projektek megvalósításának helyszíneit a 4. sz., és a projektekről készített képeket a 6. sz. melléklet tartalmazza.

**Az ellenőrzött szervezetek** az NFÜ és a vele szerződéses kapcsolatban álló közreműködő szervezetek, valamint a Vidékfejlesztési Minisztérium, a Mezőgazdasági- és Vidékfejlesztési Hivatal, és a helyszíni ellenőrzésre kiválasztott kedvezményezettek voltak. (Az irányító hatóságok és a közreműködő szervezetek felsorolását és adatait az 5. sz. melléklet tartalmazza.)

**Az ellenőrzött időszak** az operatív programok 2004. január 1-jei indulásától (a legelső pályázati kiírás megjelenésétől) a helyszíni ellenőrzés befejezéséig (2010. október 29-éig) terjedt ki azzal, hogy hasznosítottuk a témához kapcsolódó korábbi számvevőszéki jelentések megállapításait, valamint felhasználtuk az NFÜ által a helyszíni ellenőrzés befejezése után, az NFT-hez kapcsolódóan készített elemzéseket, értékeléseket.

Az ÁSZ az ellenőrzés során, a helyszíni ellenőrzésre kiválasztott projektek közül egy esetben hűtlen kezelés bűncselekménye elkövetésének alapos gyanúja miatt a Budapesti Rendőr-főkapitányságnál feljelentést tett ismeretlen tettesek ellen.

Az ellenőrzés jogalapját az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (5) és (9) és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 120/A. § (1) bekezdései képezték.

A jelentést 8 napos egyeztetésre megküldtük a nemzetgazdasági, vidékfejlesztési és a nemzeti fejlesztési miniszter uraknak. Válaszleveleik másolatát az 1/a-c. számú mellékletek tartalmazzák.

## I. ÖSSZEGŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

**Az NFT végrehajtása segítette és támogatta hazánk uniós integrációját, ugyanakkor** a nemzetgazdaság fejlesztésére irányuló főbb célokat meghatározó stratégiák harmonizációs hiányosságai, egyes stratégiai célok változása miatt **a források felhasználásának össztársadalmi haszonmaximalizálása elmaradt.** Az ÁSZ a 0802 sz. Jelentésében megállapította, hogy a vizsgált időszakban „*anélkül irányoztak elő gazdaságfejlesztési jellegű államháztartási kiadásokat, hogy meghatározták volna hazánk közép- és hosszú távú társadalmi-gazdasági fejlesztésének átfogó stratégiáját... Nem valósult meg a gazdaságfejlesztés területére irányuló állami eszközök és erőforrások alkalmazásának szabályozott harmonizációja.*”. A felvázolt kép a jelen vizsgálat helyszíni ellenőrzésének lezárásáig nem változott, ami kedvezőtlen hatásokkal járt a szakpolitika és a fejlesztéspolitika együttműködésében, kockázatot jelentett a fejlesztések fenntarthatóságában (egészségügyi, oktatási, képzési területen).

**A támogatást nyújtó intézmények törekvéseiben a források mind teljesebb felhasználása elsőbbséget kapott a források eredményes és hatékony felhasználásával szemben.** Ennek eredményeként az NFT forrásfelhasználása, abszorpciója kedvező képet mutatott, de a forrásfelhasználás eredményességéhez és hatékonyságához szükséges feltételek, eszközök (megfelelő stratégia, kitörési pontok, egyértelmű, mérhető és számon kérhető célok meghatározása a nemzetgazdaság és a támogatottak szintjén) még fejlesztésre szorultak. (Ezért a jövőbeli támogatási rendszerek fejlesztése érdekében javaslatot tettünk a nemzeti fejlesztési miniszternek és a vidékfejlesztési miniszternek, Javaslatok 1. pontja.)

Az NFT által is támogatni kívánt átfogó cél, **Magyarország felzárkózása az uniós átlaghoz az egy főre jutó jövedelemben mérve csekély mértékű volt** (az egy főre jutó GDP a 2004. évi uniós átlag 63%-áról 2009-re 65%-ot ért el). **A fejlesztések közül a környezetvédelmi, az egészségügyi és egyes oktatási beruházásokkal, a vidékfejlesztéssel közeledtünk az EU fejlettségi szintjéhez, de ezek rövidtávon nem vezetnek gazdasági növekedéshez,** továbbá a növekedésre kedvezőtlenül hatottak az országon belüli és kívüli pénzügyi-gazdasági folyamatok is.

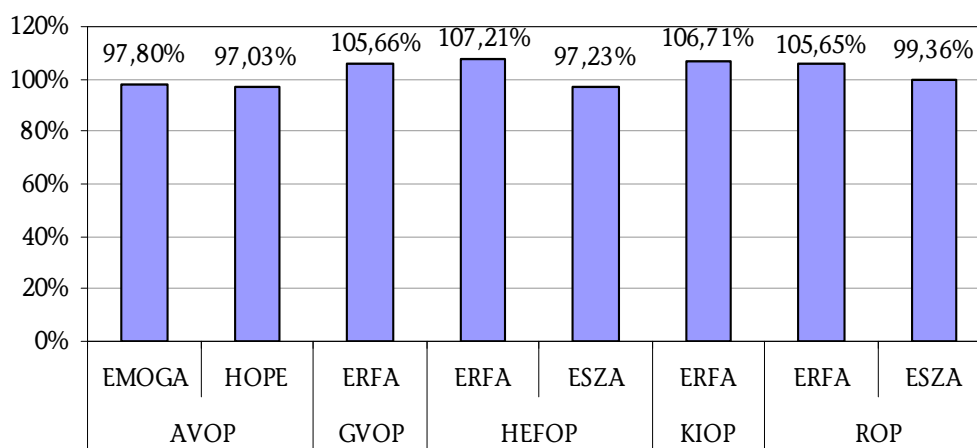
Az NFT 687,6 Mrd Ft-os keretéből mintegy 20 ezer projekt valósult meg a gazdaság, az emberi erőforrások, a területfejlesztés, a közlekedés és a környezetvédelem terén. E területeken belül számtalan célt támogattak: a szennyvíz beruházásoktól kezdve, a képzéseken, az útfelújításokon, a város rehabilitáción át, a falunapig bezárólag. **Az NFT végrehajtása segítette a célterületek fejlesztését, de a források nagyságrendje és elaprózottsága miatt csak részeredmények vannak egy-egy szakpolitikai területen, jellemzően az uniós előírásokhoz kapcsolódóan.** Az ellenőrzött projektek céljai a projektek háromnegyedénél teljesültek, vagy túlteljesültek ugyanakkor minden negyedik projekt esetében elmaradás volt a célok időarányos teljesítésében.

**Az NFT végrehajtásának pénzügyi, abszorpciós eredményessége azt jelentette, hogy a pénzügyi keretet 99,1%-ban felhasználták, ezáltal a forrásvesztést minimalizálták. Ez azonban hazai többlet-kiadással járt.**

A fel nem használt keret 0,9%, mintegy 6 Mrd Ft a programok felénél keletkezett. A programok másik felénél a teljes keretet kihasználták. A kedvező teljesítés érdekében – más tagországok gyakorlatához hasonlóan – ún. tartalék projekteket támogattak, így az elszámolt költségek összege 5-7%-kal, mintegy 26,5 Mrd Ft-tal meghaladta az eredeti keretet. Ez a többlet a hazai költségvetést terhelte. A forrás-felhasználás, abszorpció alakulását a 4. sz. ábra szemlélteti.

4. sz. ábra

Az NFT operatív programok abszorpciójának alakulása  
keret = 100%



Forrás: az operatív programok záró költségnyilatkozatai

A hazai többlet-kiadásokat nem összesítették, de a fenti 26,5 Mrd Ft-on felül további 6 Mrd Ft-ot tett ki az uniós költségelszámolásból kivett projektek támogatása és az árfolyamvesztés, valamint közel 3 Mrd Ft volt az NFT projektek előkészítése, amelyek együtt mintegy 35 Mrd Ft-ot tettek ki. Ezen felüli terhet jelent az ország számára az elkövetkező években az uniós strukturális támogatásoknál kötelező, hazai költségvetési társfinanszírozáshoz felvett Európai Beruházási Banki hitel és kamatainak törlesztése.<sup>14</sup>

A többlet-kiadások között számolták el az irányító hatóságok az uniós finanszírozásból a zárás során kivett 37 db projekt költségét. Ezeknél az uniós támogatási részt hazai költségvetésből pótolták a közösség pénzügyi érdekeinek védelme érdekében, ugyanakkor nem zárható ki a hazai pénzügyi érdekek sérelme, szabálytalan tételek elszámolása a költségvetés terhére. (Ezért javaslatot tesszünk a nemzeti fejlesztési miniszternek és a vidékfejlesztési miniszternek, Javaslato 2. pontja)

<sup>14</sup> Ez 445 M euró összegű hitel, 255Ft/euró technikai árfolyamon átszámítva mintegy 113,5 Mrd Ft volt.

**Az NFT szintű célok közül az új és a megtartott munkahelyek száma 34 és fél ezer körül alakult** – az ellenőrzés alapját képező zárójelentések szerint –, **és ezen belül inkább a programok munkahely-megőrző hatása érvényesült.**<sup>15</sup> Ezt támasztja alá, hogy a támogatást nyújtó intézmény – a válság hatását figyelembe véve – a GVOP projekteknel a teremtett munkahelyek helyett elfogadta a megtartott munkahelyeket is.<sup>16</sup> Továbbá a kisméretű mezőgazdasági vállalkozások, őstermelők eleve a vállalkozás teljes létszámát jelentették teljesítésként, függetlenül a vállalástól, mivel szerintük a teljes cég fenntartásához hozzájárult a támogatás. Ezt szintén elfogadta a támogatást nyújtó. A munkahelyek száma részben (GVOP esetében) a támogatást nyújtó intézmény által számított adat, részben (AVOP, ROP esetében) a kedvezményezettek adatközlése volt. A munkahelyek teremtésének költségeire nem állt rendelkezésre pontos, elkülönített adat, mert számos projekt esetében a munkahelyteremtés mellett más célt, így más tevékenységet is támogattak, illetve a munkahelyteremtés egy adott fejlesztés hozadéka volt.<sup>17</sup>

A bruttó hozzáadott érték növekedett az AVOP és a GVOP támogatások hatására, de ezek az adatok ellenőrzésünk idején nem voltak összesíthetőek az NFT egészére. A fenti adatok részletezését a következő 3. sz. táblázat, a részletes elemzést a jelentés 2.5 pontja tartalmazza.

3. sz. táblázat

A termelőágazat versenyképességének javítása területén elért teljesítmények (KTK 1. prioritási cél)	Teljesítés 2004-2008.
Új és megtartott munkahelyek száma GVOP 11 263; ROP: 2 972; AVOP: 20 237	34 472
Bruttó hozzáadott érték – GVOP	128 Mrd Ft
Bruttó hozzáadott érték – AVOP	0,5%-os növekedés

Másik NFT szintű cél volt **az emberi erőforrás minőségi fejlesztése**, amelynek **keretében mintegy 330 ezer embert képeztek.** Ebből a szakképzett emberek számára vonatkozóan nincs adat a tervezettnél megfelelően, mert bizonyos program részek esetében<sup>18</sup> az oktatás jellege megváltozott, nem feltétlenül adott szakképzést. A programok egy része, összhangban a társadal-

<sup>15</sup> **Árnyalja az eredményeket, hogy más értékelési módszer szerint az NFT 20 200 új munkahelyet teremtett.** Ez a GVOP és a HEFOP programok közvetlen foglalkoztatási hatása és becsült adat volt, az NFÜ megbízásából a TÁRKI Zrt., a KOPINT-TÁRKI Zrt. és a PPH Értékelő Kft. konzorcium által készített „A kohéziós politika hatása a visegrádi országok foglalkoztatási szintjére és minőségére” című értékelő jelentés (2010. november) szerint. Az értékelésben alkalmazott módszer szerint a 20200 új munkahely mintegy 250 Mrd Ft támogatásból származik, így egy munkahely teremtése átlagosan 12,4 M Ft-ba került.

<sup>16</sup> Ez az elbírálás hazai kompetencia volt, és állami támogatási, transzparencia és esélyegyenlőségi uniós szabályokat, valamint hazai jogszabályt nem sértett.

<sup>17</sup> Például a ROP esetében az alapfokú oktatási infrastruktúra (iskolák, óvodák) fejlesztése, a turisztikai attrakciók ugyan jártak munkahelyteremtéssel, de nem ez volt a cél, hanem ez csak a fejlesztés hozadéka volt.

<sup>18</sup> Például a HEFOP 1. prioritás esetében.

mi kirekesztés elleni küzdelemmel, az integrált nevelési és a szociális területen dolgozók képzésére, valamint a hátrányos helyzetű emberek foglalkoztathatóságának javítására koncentrált. Továbbá az uniós célokkal összhangban, az egész életen át tartó tanulás támogatása keretében pedagógusokat képeztek a szükséges készségek és kompetenciák fejlesztéséhez, valamint voltak a vállalkozói készségek fejlesztését elősegítő képzések is. Voltak olyan képzések, amelyek a vállalati igényekhez igazodtak, mintegy belső képzést pótoltak és a betöltött munkakör eredményesebb ellátását kívánták elősegíteni. Más képzési programok az elhelyezkedést segítették elő, eltérő eredménnyel. Bizonyos programok esetében a programot befejezők mintegy fele,<sup>19</sup> a hátrányos helyzetű embereknek csak a 10%-a<sup>20</sup> helyezkedett el. Ezekben az esetekben a képzések és az elhelyezkedési lehetőségek nem álltak összhangban. A képzésben résztvevők számát a következő 4. sz. táblázat részletezi operatív programonként.

4. sz. táblázat

A foglalkoztatás növelése és a humán erőforrások fejlesztése területén elért teljesítmények (KTK 2. prioritási cél)	Teljesítés 2004-2008.
Humán erőforrás fejlesztési, képzési programban résztvevők száma HEFOP 234 421 fő; <sup>21</sup> AVOP 14 861 fő; ROP 85 735 fő <sup>22</sup>	335 017 fő
A felnőttképzésben részt vevő 25-64 évesek számaránya – HEFOP	3,1%

A környezetvédelem területén **a támogatásoknak köszönhetően 113 ezer lakos csatlakozott szennyvíztisztító rendszerhez.** A közlekedés fejlesztése területén **723 km az új, a korszerűsített és a felújított utak hossza.** Az utak építését és felújítását közös mutató tartalmazza, de **főként az úthálózat javítása, korszerűsítése valósult meg, a hazai szükségleteknek megfelelően.**<sup>23</sup> Az adatokat a következő 5. sz. táblázat részletezi.

5. sz. táblázat

A közlekedési infrastruktúra javítása és a környezetvédelem fejlesztése területén elért teljesítmények (KTK 3. prioritási cél)	Teljesítés 2004-2008.
Új és korszerűsített utak hossza – KIOP	179 km
Új vagy felújított négy és öt számjegyű állami vagy önkormányzati utak hossza – ROP	544 km
Új és megújult víz- és szennyvíztisztító kapacitással ellátott lakosok száma – KIOP	113 055 fő

<sup>19</sup> A HEFOP 1.1 intézkedés esetében.

<sup>20</sup> A HEFOP 2.3 intézkedés esetében.

<sup>21</sup> A részletes adatokat a 11/c. sz. melléklet tartalmazza.

<sup>22</sup> A részletes adatokat a 11/e. sz. melléklet tartalmazza. A ROP által támogatott képzésben résztvevők közel 70%-a (3.1.1. komponens) esetében egy ember több tanfolyami képzésben, jellemzően 3-5 napos képzéseken vett részt.

<sup>23</sup> A környezetvédelem és a közlekedés nagy projektjeit nem az NFT-t finanszírozó alapközből, hanem a Kohéziós Alapból támogatták, amely nem volt ellenőrzésünk tárgya.



Bár a ROP pénzügyi mutatója teljesült, az NFT egészének végrehajtása nem javított a regionális fejlődésben kialakult különbségek helyzetén (KTK 4. prioritási cél), így **az ország régióinak kiegyensúlyozottabb fejlesztése az NFT végrehajtási időszakát követően is kiemelt cél maradt** és várhatóan nagy kihívást jelent a jövőben is.

A ROP terve szerint a támogatások legalább 75%-a, ténylegesen a 78%-a a négy kevésbé fejlett régióba áramlott, de hatása a szerény mértékű támogatások<sup>24</sup> és a sokféle cél miatt csak egy-egy szűk földrajzi területen volt érezhető, ahol a pályázati igény és a támogatás koncentrált (7. sz. melléklet).

Hosszabb időszakot tekintve (2000-2008 között) **a Közép-magyarországi régió erőteljesen** (21 százalékponttal) **növekedett**, míg a többi hat régió helyzete nem változott lényegesen. **Az Észak-magyarországi, az Észak- és a Dél-alföldi, valamint a Dél-dunántúli régiók felkerültek az EU „legszegényebb 20 régió” listájára** az EUROSTAT 2008. évi adatai szerint.<sup>25</sup>

A forrásfelhasználás eredményességét, hatékonyságát és azok értékelhetőségét rontották a tervezési hiányosságok, a tervezés során a kiinduló szakmai adatok hiánya, a szerteágazó célok kijelölése. Továbbá a programokhoz rendelt mutatók (indikátorok) az EU bizottsági munkaanyagokban meghatározott (minimális) követelményeknek megfeleltek ugyan tervezéskor, de korlátozottan voltak alkalmasak a célok teljesítésének, az eredményeknek a mérésére.<sup>26</sup> A tervezett és a tényleges eredmények összevetését nehezítette, hogy a vonatkozó szabályok szerint végrehajtott pénzügyi átcsoportosítások során a teljesítménycélokat nem igazították a megnövelt vagy csökkentett forrásokhoz.

Jó gyakorlat a költséghatékonyság utólagos elemzésében, hogy a VÁTI Nonprofit Kft., mint közreműködő szervezet a megvalósult projektek alapján utólag fajlagos mutatókat számolt és értékelte azokat. Többek között rámutatott a fajlagos mutatók kialakításának, használhatóságának hiányosságaira, így az értékelés hozzájárul a következő időszak megfelelő tervezéséhez.

Az EU Bizottság és a tagállamok, köztük Magyarország is nemcsak a programokhoz rendelt mutatók, mint mérőszámok elemzésével, hanem többféle módszerrel (például a támogatott vállalkozásokat a nem támogatottakkal összehasonlítva) méri a támogatások hatását, eredményét, amelyet honlapon, weboldalon közzétesznek. **A hazai programok eredményéről azonban nincs a**

---

<sup>24</sup> Az NFT jelentős részét (82,3%) az ágazati programok tették ki, a ROP a keret 17,7%-ának megfelelő összeg volt, amit 7 régióban osztottak szét.

<sup>25</sup> A rangsort az EU27 átlagához mért egy főre jutó GDP alapján állították fel.

<sup>26</sup> Például egy közös mutató volt az új és a korszerűsített közutak hosszára, valamint hasonlóan közös mutató volt a képzés eredményeként foglalkoztatásba bevont és az egyéb előnyt szerzett személyek számára vonatkozóan. Ezzel az uniós szinten is felmerült jelenséggel az EU Bizottság is szembesült és ennek alapján útmutatót dolgozott ki egyes strukturális alapok legfontosabb indikátorainak körére és tartalmának meghatározására 2009 folyamán. Ettől eltérően a vidékfejlesztési programok már 2009 előtt is rendelkeztek uniós szinten meghatározott indikátor rendszerrel, azaz uniós szinten sem volt egységes a gyakorlat.

**döntéshozók** (a fejlesztési célokat meghatározók, támogatást nyújtók), **a társadalom számára áttekinthető, közérthető összegzés.**<sup>27</sup> (Ezért javaslatot tettünk a nemzeti fejlesztési miniszternek és a vidékfejlesztési miniszternek, Javaslatok 3. pontja) Az NFT néhány programjának hatásáról, eredményéről az NFÜ által az ellenőrzés számára készített összefoglalót a 22. sz. melléklet tartalmazza.

**A teljesítmény-ellenőrzéssel vizsgált** 143 projekt<sup>28</sup> megvalósult. Ezek közül 110 projekt volt a fenntartási időszakban és e **projektek háromnegyedénél a célok teljesültek, vagy túlteljesültek, minden negyedik projektnél elmaradás volt a célok időarányos teljesítésében** (az ellenőrzés során értékelt mutatók közül egy 80% alatt teljesült).

A projektek eredményességének értékelését nehezítette, hogy míg a projektek szabályosságának megítéléséhez részletes szabályozás állt rendelkezésre, addig **a támogatási, eljárási szabályok a kedvezményezettek által vállalt célok teljesítésének értékeléséhez, számon kéréséhez nem tartalmaztak előírást.** Továbbá egy-egy projekt esetében a kedvezményezettek a pályázatban, szerződésben gyakran 10-15 célt is megjelöltek, amit indikátornak tekintettek, de nem mindegyik képezte az értékelés, számonkérés alapját. Az irányító hatóságok a célok teljesítését projektenként egyedileg bírálták el.

**A vizsgált projektek között találtunk jó gyakorlatot. Erős versenyhelyzetben és válság idején is voltak sikeres fejlesztések, amelyeknél a kedvezményezettek elsőként a saját felkészültségüket emelték ki,** továbbá azt, hogy törekedtek az intézményrendszerrel való jó együttműködésre az ellenőrzési kérdőívre adott válaszok szerint (például egy „gyógynövények gyártásával”, vagy egy „wellness szálloda működtetésével” foglalkozó cég).

A sikerességet gátló tényezőként említették az ügyintézés és a kifizetések lassúságát, a kifizetési igazolások határidőn túli kiadását, a gyakori szervezeti és személyi változásokat, a jogszabályi és gazdasági környezet változását, a túlzott bürokráciát, valamint a sokszereplős intézményrendszert.

A kedvezményezettek a célok részbeni teljesítését 30%-ban a pénzügyi-gazdasági válsággal indokolták, ezen túlmenően a mezőgazdaságban a rossz terméshozamra, a túlzott terménytároló kapacitás létrehozására, az általános iskoláknál átszervezésre, a normatív támogatások csökkenésére és a közoktatási törvény változására hivatkoztak.

**Három projekt hasznosításában** (az értékelt projektek 2%-a, értékben 15,8%-a esetében) **hiányosság mutatkozott.** A Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő környezetbarát közlekedést szolgáló fejlesztése egy komplex

---

<sup>27</sup> A megítélt támogatások összegét „az NFÜ térképtere” nyomon követhetővé teszi. <http://www.nfu.hu/terkepter>

<sup>28</sup> A kiválasztott 147 projektből 4 szabálytalan volt (a projektek 2,7%-a, értékben 1,0 Mrd Ft), így azokat teljesítmény-ellenőrzéssel nem vizsgáltuk. (A szabálytalanság miatt teljesítményellenőrzéssel nem ellenőrzött projektek részletezését a 9. sz. melléklet tartalmazza.)

projekt volt, amelynek csak egy része készült el, és emiatt a projekt megvalósult része nem funkcionált a tervezettnél megfelelően. Ellenőrzésünk idején ütemterv készült a hasznosításhoz szükséges teendőkre.<sup>29</sup> Egy önkormányzat által vállalkozások számára kifejlesztett információszoftár IT modul használata jogszabály-módosítás következtében ellehetetlenült. A fővárosi és másik 21 önkormányzat zajtérképek alapján intézkedési terveket készített, azonban 10 önkormányzat képviselő-testülete csak jóváhagyta azokat, de a feladatokra nem jelölt ki felelőst és határidőt. Ezek közül az ellenőrzésre kiválasztott mintában szereplő Fővárosi Önkormányzatnál az intézkedési tervben foglalt feladatok megvalósításának helyzetéről nem tudtak számot adni, így a terv hasznosítását nem lehetett megállapítani. (Ezért javaslatot tettünk a nemzeti fejlesztési miniszternek és a vidékfejlesztési miniszternek, Javaslatok 4. pontja)

**Kockázatot hordoz magában az egészségügy és a humánerőforrás projektek fenntartása a forráshiányos időszakban, azokban az esetekben, amikor a szakpolitika nem számol a fejlesztések hatásaival a működtetés, finanszírozás során.** Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztésére vonatkozó törvény<sup>30</sup> kapacitást korlátozó hatása miatt, a törvényben meghatározott kapacitásokon felül az uniós beruházások működtetéséhez kapacitásokat kellett átcsoportosítani a kórházak között a fenntarthatóság érdekében. A humánerőforrás fejlesztési program keretében kifejlesztett tananyagokat, modelleket ingyenesen átvehetik a képző szervezetek az óvodáktól egészen az egyetemekig, de a fenntarthatóság és ezzel a hasznosítás további feltétele, hogy az átalakuló, új képzési stratégiák építsenek ezekre az alapokra.

**A vizsgált időszakban a támogatást nyújtó intézmények megfeleltek az uniós szabályozásnak, de a végrehajtás során még változtak, formálódtak és nem voltak hatékonyak.** A támogatási rendszert elhúzódó folyamatok, túlzott adminisztráció, bonyolult pályázatok jellemezték. Az értékelések, ellenőrzések nyomán tettek gyorsító, egyszerűsítő intézkedéseket, de azok – az NFI rövid (7 év helyett 3 éves) programozási időszakából adódóan – főként az ÚMFT időszakában jelentek meg.<sup>31</sup>

A strukturális alapok forrásainak felhasználása során alkalmazott módszerek, a több éves tervezés, monitorozás, értékelés területén szerzett tapasztalat fejlesztette a hazai gyakorlatot. Pozitívum még, hogy az uniós támogatásokhoz kapcsolódó pénzügyi, számviteli, monitoring tevékenységek, ügyviteli folyamatok nyilvántartására létrehozott Egységes Monitoring Információs Rendszer valamennyi hazai uniós intézmény rendelkezésére állt. A rendszer moduljait, funkcióit folyamatosan fejlesztették és a kezdetekhez képest jelentősen javult a nyilvántartás minősége.

---

<sup>29</sup> Az ütemterv 2010. szeptember 21-én kelt, az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság és az NFÜ képviselője készítette.

<sup>30</sup> 2006. évi CXXXII. törvény

<sup>31</sup> Például az internet-alapú folyamattámogatás, gyorsabb lebonyolítást segítő normatív pályáztatás kiterjesztése, hosszú átfutási idejű támogatási szerződés helyett támogatói okirat, kevesebb számla-másolat benyújtása stb. Más intézkedések (előlegnyújtás növelése, biztosítéki terhek enyhítése) a pénzügyi kockázatot növelték, különösen az utóbbi évek megváltozott gazdasági környezetében (1010 sz. ÁSZ jelentés).

A 0636 sz. korábbi ÁSZ jelentésben az NFT-re vonatkozó három javaslat közül egyet teljesítettek az NFT időszakában, az intézményrendszer költséghatékonysági elemzését elvégezték. A többi intézkedés – az előzőek szerint – az ÚMFT időszakra esett. A jelenlegi ellenőrzés lezárásakor a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium számos intézkedést vezetett be, illetve tervezett bevezetni 2011-ben az eredményesség, hatékonyság javítására, de ezek az intézkedések, illetve ez az időszak nem képezte jelenlegi vizsgálatunk tárgyát.

A forrás-felhasználás eredményessége, a hatékonyság háttérbe szorulása, a túl szerteágazó célok, a célok mérhetővé tétele és az eredmények számon kérésének szükségessége nemcsak hazai szinten meglévő jelenség, ezért ezekkel a kérdésekkel foglalkozik napjainkban az uniós felzárkóztatási (kohéziós) politika reformja, amely a 2014-től kezdődő időszakra irányul. Tekintettel arra, hogy Magyarország a 2007-2013-as programozási időszak teljes egészére már részletes végrehajtási tervvel rendelkezik, a támogatási rendszer gyengeségeinek megoldását a 2013 utáni időszakra az EU fejlesztési célkitűzések fényében javasoljuk.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

#### **a nemzeti fejlesztési miniszternek és a vidékfejlesztési miniszternek**

1. Fejlesszék tovább a jövőbeni támogatási rendszert – a 2013 utáni EU fejlesztési célkitűzések fényében – úgy, hogy a forrásvesztés elkerülése és a szabályosság mellett a stratégiai célok megvalósítása és a projektek fenntarthatósága is kiemelt szempont legyen.
2. Intézkedjenek arra vonatkozóan, hogy a közösség pénzügyi érdekeinek védelme érdekében az uniós költségelszámolásból kivett és teljes egészében hazai költségvetés terhére elszámolt NFT projekteket vizsgálják felül a hazai pénzügyi érdekek védelme érdekében és a vizsgálat tapasztalatait építsék be a következő programozási időszakba.
3. Intézkedjenek arra vonatkozóan, hogy mutassák be közérthető módon, összegezve az NFT programok által elért eredményeket a döntéshozók (a fejlesztési célokat meghatározók, támogatást nyújtók) és a társadalom számára.
4. Vizsgáltsák felül a hasznosítási problémákkal küzdő projektek intézkedési terveinek megalapozottságát, szükség szerint dolgoztassanak ki új intézkedési terveket.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. AZ NFT-BEN KITŰZÖTT PÉNZÜGYI CÉLOK TELJESÍTÉSÉNEK HELYZETE

#### 1.1. A pénzügyi keret felhasználásának alakulása

Az NFT végrehajtása pénzügyi, abszorpciós szempontból eredményes az operatív programok zárási adatait figyelembe véve. Az abszorpció, azaz az elszámolt költségek aránya a kerethez viszonyítva ugyan összességében meghaladta a 100%-ot, de az EU Bizottsággal az elszámolás operatív programonként és finanszírozási alaponként (programrészenként) az adott keret 100%-áig lehetséges.

Az Irányító Hatóságok által elszámolt költség a program részek felénél (GVOP/ERFA, HEFOP/ERFA, KIOP/ERFA, ROP/ERFA) 5-7%-kal meghaladta a rendelkezésre álló 2004-2006. évi keretet, de a keretet meghaladó túlvállalásokat a hazai költségvetésnek kellett finanszíroznia.

A programrészek másik felénél (AVOP/EMOGA, AVOP/HOPE, HEFOP/ESZA, ROP/ESZA) nem sikerült a teljes rendelkezésre álló keretösszeget kihasználni, összességében mintegy 6 Mrd Ft (24 M euró) elmaradás volt, ami az NFT keret 0,9%-ának megfelelő összeg. A fentiek szerint az ERFA által finanszírozott beruházási projektekkel könnyebb volt kihasználni a keretet, mint a kisebb méretű EMOGA, HOPE és ESZA által finanszírozott projektekkel. A részletes adatokat a 9. sz. melléklet, az abszorpció alakulását az 6. sz. táblázat tartalmazza.

6. sz. táblázat

OP/Finanszírozási alap	Keret	Elszámolható költség	Elszámolható költség /Keret	Fel nem használt keret <sup>32</sup>
	M euró	M euró	%	M euró
GVOP/ERFA	606,44	640,75	105,66%	0
AVOP/EMOGA	417,11	407,93	97,80%	9,17
AVOP/HOPE	5,73	5,56	97,03%	0,17
HEFOP/ERFA	236,52	253,58	107,21%	0
HEFOP/ESZA	513,92	499,66	97,23%	14,26
KIOP/ERFA	440,29	469,82	106,71%	0
ROP/ERFA	407,70	430,74	105,65%	0
ROP/ESZA	68,66	68,22	99,36%	0,44
Összesen	2 696,36	2 776,26	-	24,04

Forrás: az Operatív Programok záró költségnyilatkozat (teljes közkiadás)

<sup>32</sup> A 24,04 M euró 255 Ft/euró technikai árfolyamon számítva mintegy 6,1 Mrd Ft.

A KTK szerint<sup>33</sup> az abszorpció számításánál „az Alapokból származó hozzájárulást az összes támogatható köz- vagy hasonló kiadáshoz (nemzeti, regionális, helyi, közösségi) viszonyítva számítják ki az ERFA, ESZA és az EMOGA esetében. A HOPE-ból származó hozzájárulást az összes támogatható kiadáshoz viszonyítva számítják ki.” Ezért a KTK pénzügyi táblái csak a HOPE esetében tartalmazznak magánfinanszírozást. Azoknál a projekteknél, ahol volt nemzeti helyi, önkormányzati finanszírozás is, az is beleszámít az abszorpció számításába.

A kedvező pénzügyi teljesítést, a keretek mind teljesebb kihasználását több uniós és hazai szabály segítette, amelyeket az irányító hatóságok alkalmaztak is. A vonatkozó uniós szabályozásnak megfelelően az operatív programokon belüli ún. prioritási keretösszegek módosítása az EU Bizottság jóváhagyásával, a prioritásokon belüli intézkedések közötti átcsoportosítások a hazai ún. Monitoring Bizottságok jóváhagyásával történtek.<sup>34</sup>

Az általános szabályon túlmenően lehetőség volt az EU Bizottság 2009. évi döntése alapján az ún. 10%-os rugalmassági szabály alkalmazására. Ennek megfelelően egy jobban teljesítő intézkedés kiegészítheti az azonos prioritáson belüli rosszabbul teljesítő intézkedést, illetve adott operatív program/alapon belül a rosszabbul teljesítő prioritásokat bizonyos mértékig kiegészíthetik a jobban teljesítő prioritások, hiszen adott prioritások esetén lehetőség van az operatív program pénzügyi táblájában a rögzítettnél 10%-kal magasabb kumulált összeg elszámolására. Összességében azonban a rugalmasság a kereteket nem érinti.

A rugalmassági mérték eredetileg maximum 2% volt, azonban az abszorpció biztosítása és a program végrehajtásának könnyítése érdekében az EU Bizottság C (2009) 960. sz. döntése értelmében a maximum 2%-os mértéket maximum 10%-ra módosította (rugalmassági küszöb), tehát adott prioritás esetén lehetőség volt a rögzítettnél maximum 10%-kal magasabb kumulált összeg elszámolására.

Az EU Bizottság továbbá lehetővé tette a kiadások elszámolhatósági idejének fél évvel való meghosszabbítását a 2008. év végétől a világgazdaságot sújtó válság miatt, amely lehetőséget az irányító hatóságok – a ROP Irányító Hatóság kivételével igénybe vettek.

A 2008-ban kezdődő pénzügyi válság közvetlen hatással volt a tagországokban a programok megvalósítására. Az EU Bizottság 2008. december 12-én kelt levelében felajánlotta a tagállamok számára, hogy a 2000-2006-os (2004-2006-os) operatív programok elszámolhatóságának végső határidejét 2008. december 31-éről 2009. június 30-ára módosítsák, a 1260/1999/EK rendelet 30. cikk (2) bekezdés és a 14. cikk (2) bekezdés értelmében a pénzügyi zárás időpontja a fentieknek megfelelően módosult, így a programok zárásának határideje is 2010. szeptember 30-ra módosult.

<sup>33</sup> A Tanács 1999. június 21-ei 1260/1999/EK rendelete 29. cikk (2) bekezdése alapján.

<sup>34</sup> A Tanács 1999. június 21-ei 1260/1999/EK rendelete 35. cikk 3. a) pontja.

A hazai költségvetési törvények<sup>35</sup> alapján az irányító hatóságoknak a 2004-2006. évi keretet meghaladóan 5-10%-os, illetve indokolt esetben a pénzügyminiszter egyetértésével meg nem határozott mértékű többlet-kötelezettségvállalási lehetősége volt az egyes operatív programok esetében.

Az irányító hatóságok éltek a többlet-kötelezettségvállalási (szerződéskötési) lehetőséggel. Az NFT egészére átlagosan a keretnél 8%-kal nagyobb összegre vállaltak kötelezettséget<sup>36</sup> a hatályos szerződések alapján, ami hozzájárult ahhoz, hogy a keretnek csak mintegy 0,9%-a nem került költségekkel elszámolásra záráskor. Ez az érték nem tartalmazta a meghiúsult szerződéseket, ugyanakkor a jövőbeni tervezésnél ezeket is figyelembe kell venni az abszorpció számításánál. A lemorzsolódások aránya eltérő volt az egyes operatív programoknál, a legnagyobb a GVOP esetében volt, ami miatt itt a hatályos szerződések összege többlet-kötelezettségvállalás ellenére sem érte el a keretet, mintegy 2%-kal alatta maradt. Az irányító hatóságok a hatályos szerződésekben foglalt támogatások 93,9%-át tudták kifizetni a kedvezményezettek részére a 7. sz. táblázat szerint.

7. sz. táblázat

Operatív Programok	Szerződések összege	Kifizetés	Kifizetés/ Szerződések
	Mrd Ft	Mrd Ft	%
GVOP	148,62	147,42	99,2%
AVOP	114,69	107,77	94,0%
HEFOP	212,01	185,00	87,3%
KIOP	121,28	119,08	98,2%
ROP	125,57	118,85	94,6%
Összesen:	722,17	678,12	93,9%

Forrás: az operatív programok zárójelentései (az összegek a nemzeti helyi hozzájárulást nem tartalmazzák)

Az EU támogatás 95%-a előleg és időközi kifizetés címén zárásig már lehívásra került az EU Bizottságtól. A záró költségnyilatkozat szerint az elszámolható támogatás minden operatív program esetében meghaladta a keret 95%-át, így amennyiben az EU Bizottság a fenti záró dokumentumokat elfogadja, és nem kerül sor korrekcióra (nem számítva a szabálytalanság miatt behajtásra váró összegek és függő tételek miatti esetleges korrekciót), akkor visszafizetési kötelezettség az eddig lehívott összegből Magyarország esetében egyik operatív programnál sem áll fenn. Az EU Bizottság egyedül a ROP/ERFA esetében 2011 már-

<sup>35</sup> A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 53. § 2. pontja, a 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény 55. § (1)-(2) bekezdései, a 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 54. § (6) bekezdése.

<sup>36</sup> A szerződéssel lekötött összeg nem tartalmazza a nemzeti helyi (önkormányzati) hozzájárulást, így a viszonyítás alapját képező keretet is csökkentettük ezzel az összeggel.

ciusában elfogadta a zárási dokumentumokban foglaltakat és pénzügyi korrekció nélkül átutalta a még hátralévő egyenleget (közel 15,3 M eurót, 3,9 Mrd Ft-ot) azzal, hogy a még folyamatban lévő szabálytalanságokat, függő ügyeket Magyarországnak kell lefolytatni, az azok miatti esetlegesen keletkező pénzügyi veszteséget az EU Bizottsággal megosztani már nem lehet.

A Magyar Állam 2004. április 30-án a KTK-ban tervezetnek megfelelően egy 445 M euró összegű hitelkeret megállapodást írt alá az Európai Beruházási Bankkal, amely a 2004-2006-os pénzügyi időszak strukturális alapok támogatásához kapcsolódó központi költségvetési rész finanszírozását szolgálta. Magyarország 2008 márciusáig a teljes hitelkeret lehívta.

## 1.2. A finanszírozási arányok alakulása

Az operatív programok végrehajtása során a kötelező finanszírozási arányok nem változtak, a finanszírozási arányokat betartották. A hazai forrásszükségletet azonban növelte a többlet-kötelezettségvállalásból adódó többlet-kiadás, az uniós keret terhére el nem számolható költségek, illetve projektek költsége, az árfolyamváltozás és az intézkedések közötti forrásátcsoportosítás (amennyiben ez a finanszírozási arány változásával járt: ROP, KIOP). A többlet-kiadások között nem vettük figyelembe a szabálytalanságok miatt a kedvezményezettektől behajtásra váró összegeket és a függőben lévő ügyeket, mert azok elszámolására a zárás után kerül sor.

A többlet-kiadások összegét a 8. sz. táblázat és a következőkben leírtak részletezik. A 8. sz. táblázat adatainak számítása a 9. sz. mellékletben található.

8. sz. táblázat

Operatív Program	Többlet-kiadás többlet-kötelezettségvállalás miatt				Egyéb többlet- kiadás
	EU	hazai	összesen	255 Ft/euró	
	M euró	M euró	M euró	M Ft	
GVOP/ERFA	23,8	10,5	34,3	8 746,5	41,6
AVOP/EMOGA	0,0	0,0	0,0	0,0	344,5
AVOP/HOPE	0,0	0,0	0,0	0,0	131,0
HEFOP/ERFA	12,8	4,2	17,0	4 335,0	513,5
HEFOP/ESZA	0,0	0,0	0,0	0,0	37,7
KIOP/ERFA	21,7	7,8	29,5	7 522,5	4,5
ROP/ERFA	17,6	5,4	23,0	5 865,0	57,5
ROP/ESZA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
KTK TS	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5
OKM OM	0,0	0,0	0,0	0,0	57,5
Összesen	75,9	27,9	103,8	26 469,0	1 192,3

Forrás: az 1-3. oszlop esetében az operatív programok záró költségnyilatkozata, az 5. oszlop esetében az NFÜ adatszolgáltatása az „Európai Uniós programokhoz kapcsolódó tartalék” előirányzatról

A táblázatban feltüntetett „egyéb többlet-kiadás” csak az „Európai Uniós programokhoz kapcsolódó tartalék” előirányzat terhére teljesített kiadásokat tartal-



mazza 1,2 Mrd Ft értékben, de ezen kívül „az NFÜ-nek 4,79 Mrd Ft (EU forrás) tagállami kötelezettsége (adóssága) keletkezett, az általa alkalmazott (kedvezményezettnek fel nem róható), és a Bizottság által uniós szabályozástól eltérőnek minősített eljárások, jogszabályok miatt 2004-2009 között. Ez az összeg a strukturális támogatásokhoz kapcsolódó, el nem számolható kiadások (áfa, eszközbeszerzés) miatti pénzügyi korrekció volt, amit költségvetési forrásból kellett fedezni.” – a 1010 sz. ÁSZ jelentésben megállapítottak szerint.

A többlet-kötelezettségvállalás miatti többlet-kiadásokat a megghiúsuló szerződések pótlására kötött szerződések tették ki, az ún. túlvállalási keret terhére. Az NFÜ által kezelt „Európai Unió programokhoz kapcsolódó tartalék” előirányzat felhasználási célját (árfolyamváltozás miatti költségek stb.) a vonatkozó rendeletek évente meghatározták, 2009-re a vonatkozó NFGM rendelet határozta meg.<sup>37</sup> A gyakorlatban az irányító hatóságok a „túlvállalási keret” és a „tartalék” előirányzat terhére is elszámoltak költségeket, amelyeket a közösség pénzügyi érdekeinek védelme érdekében az EU Bizottság felé megküldött záró költségnyilatkozatból kivettek. Jelenlegi ellenőrzésünknek nem képezte tárgyát a túlvállalási és a tartalék keret terhére elszámolt tételek szabályosságának ellenőrzése. Az irányító hatóságok a KEHI/EUTAF szabálytalansági gyanúja alapján 37 projektet vettek ki az uniós költségelszámolásból a zárás során.

### **1.3. A szabálytalanság miatt el nem számolható kiadások, vagy egyéb forrásvesztések aránya a felhasznált támogatáshoz képest**

A kedvezményezetttektől szabálytalanság miatt behajtásra váró összeg átlagosan az EU Bizottság felé elszámolt költségek 1%-a (összesen mintegy 7 Mrd Ft) volt az operatív programok zárásának időpontjában, de programonként eltérő arányú. A GVOP esetében a legmagasabb (3%) volt, a kedvezményezettek felszámolási eljárása miatt, mivel a támogatott kedvezményezettek túlnyomó része sérülékeny kkv, amelyeknél bármely külső probléma a cég felszámolását eredményezte. A szabálytalanságokkal egy korábbi ÁSZ vizsgálat (1010 sz. jelentés) részletesen foglalkozott, és az abban foglaltak e témához is kapcsolódtak, a következők szerint:

*„A követelések értékvesztése az NFÜ által az Operatív Programokról összeállított beszámolóban került kimutatásra az adósok minősítése alapján, és a GVOP-ban volt a legnagyobb arányú. Itt a követelések értékének várhatóan a 79%-a nem térül meg a 2009. év végi állapot szerint.”*

A szabálytalanságok alakulását a 9. sz. táblázat mutatja.

---

<sup>37</sup> A 11/2009. (IV. 14.) NFGM rendelet 6. §-a.

9. sz. táblázat

Operatív Program/ Finanszírozási alap	Elszámolt költségek (M euró)			Szabálytalanság miatt behajtásra váró követelések (M euró)			Követelés aránya %
	EU	Hazai	össz.	EU	Hazai	össz.	
GVOP/ERFA	452,78	187,97	640,75	13,77	5,67	19,44	3,03%
AVOP/EMOGA	305,94	101,99	407,93	4,68	1,56	6,24	1,53%
AVOP/HOPE	4,26	1,30	5,56	0,10	0,03	0,13	2,34%
HEFOP/ERFA	190,19	63,39	253,58	0,00	0,00	0,00	0,00%
HEFOP/ESZA	374,75	124,91	499,66	1,15	0,38	1,53	0,29%
KIOP/ERFA	349,00	120,82	469,82	0,01	0,00	0,01	0,00%
ROP/ERFA	323,37	107,37	430,74	0,22	0,07	0,29	0,07%
ROP/ESZA	53,40	14,82	68,22	0,30	0,08	0,38	0,56%
Összesen:	2 053,69	722,57	2 776,26	20,15	7,77	27,92	1,01%

Forrás: az operatív programok záró költségnyilatkozatai

A szabálytalanságok miatt behajtásra váró összeggel való elszámolásra az EU Bizottság és az irányító hatóságok között ellenőrzésünket követően, a záró dokumentumok EU Bizottság általi elfogadása után kerül sor.

#### 1.4. A forrásátcsoportosítás szerepe a pénzügyi keret kihasználásában, a célok teljesítésében

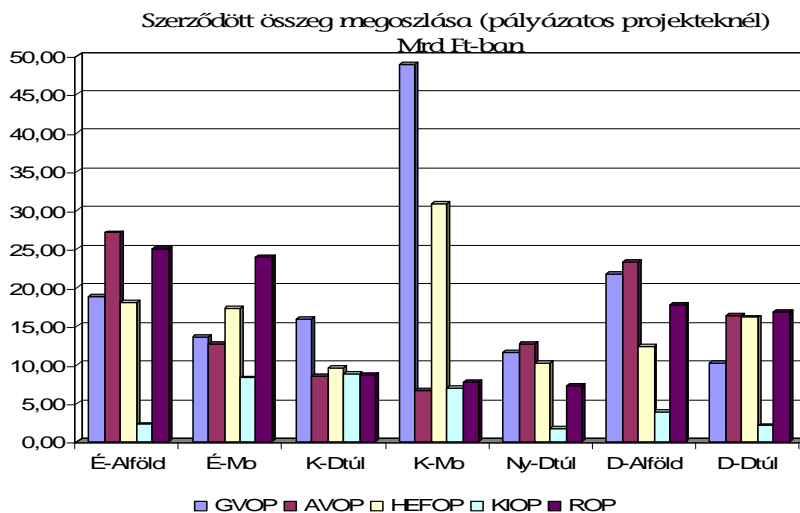
Az operatív programok intézkedései közötti forrásátcsoportosítások a forrásfelhasználást szolgálták a pályázói igények figyelembe vételével. Amely intézkedésnél, a vártnál kisebb volt a pályázói érdeklődés, onnan átcsoportosítottak olyan intézkedésre, ahol nagyobb volt a pályázói igény.

#### 1.5. A forráselosztás területi alakulása

Az NFT összes támogatásának 20%-a a Közép-magyarországi régióba, a források 80%-a a többi régióba áramlott. A négy kevésbé fejlett régióba pedig a támogatások 61%-a jutott. A legkevesebb támogatás a Nyugat-dunántúli (9%) és a Közép-dunántúli régióba (10%) került a hatályos támogatási szerződések szerint. Ez az elosztás szoros összefüggést mutatott a pályázói igénnyel, illetve a lehetséges pályázók régiónkénti elhelyezkedésével. A szerződött összegek megoszlását az 5. sz. ábra mutatja.<sup>38</sup>

<sup>38</sup> A főváros forrás-szerző képességét támasztja alá, hogy Budapesten élt az ország népességének 17%-a, de a főváros részesedése az előállított GDP-ből 35% volt (2001). A működő vállalkozások 28%-a, a külföldi érdekeltségű cégek több mint fele, a jegyzett tőke 53%-a itt koncentrálódott. A humántőke koncentrációját jelzi a felsőoktatásban részt vevő hallgatók (41%) és a K+F ráfordítások (65%) magas aránya (adatok a KTK 18. oldaláról).

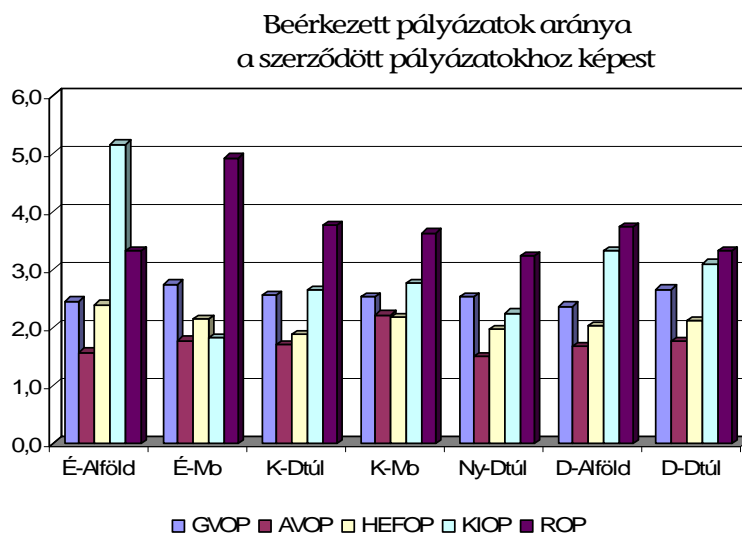
5. sz. ábra



Az NFÜ elemzése szerint, az NFT egészét tekintve a kifizetett támogatási összegek nagysága és a hét régió – egy főre jutó GDP alapján meghatározott – társadalmi-gazdasági fejlettsége között nem volt kimutatható szignifikáns összefüggés. Az országos átlag felett jutott támogatásokhoz Észak-Magyarország, a két alföldi régió, valamint Dél-Dunántúl is. Relatív fejlettségük miatt átlag alatt részesedtek ugyanakkor a forrásokból a fejlett dunántúli régiók, valamint a fővárosi régió, Közép-Magyarország.

**A pályázók érdeklődését** minden régióban a ROP projektek keltették fel a legjobban (3,2 és 4,9 szerese volt a beérkezett pályázatok száma a szerződéssel zárult pályázatoknak), egyetlen kivétel a KIOP, amelyikre az Észak-alföldi régióban ötszörös igény jelentkezett. A legalacsonyabb arányú érdeklődés az AVOP támogatásokat kísérte, de a pályázatok száma így is 1,5, illetve 2,2-szerese volt a szerződések számának. A beérkezett pályázatok arányát a szerződött összeghez képest a 6. sz. ábra szemlélteti.

6. sz. ábra

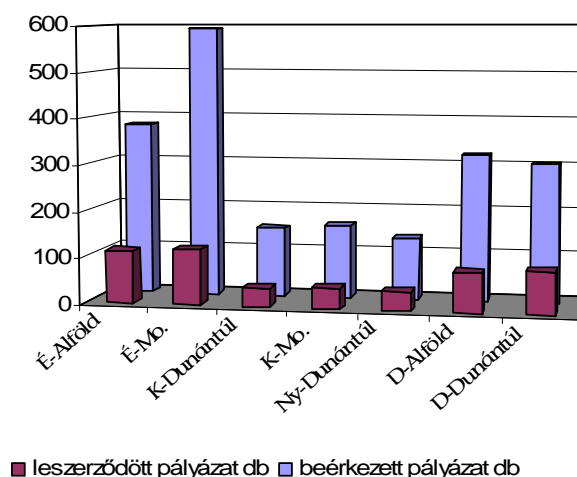


A programok közül a **ROP** kifejezett célja volt a 4 kevésbé fejlett régió (Észak-Magyarország, Észak-Alföld, Dél-Alföld, Dél-Dunántúl) támogatása a fejlett régiókkal szemben. A ROP teljesítette a regionális felzárkóztatás OP szintű követelményét, hogy a források legalább 75%-a a 4 kevésbé fejlett régióba kerüljön. A tényérték 78% lett (forint adatok alapján). A cél teljesítésénél az országos szinten megvalósuló vagy minimum több régiót érintő központi projekteket, illetve a technikai segítségnyújtási támogatást nem vettük figyelembe, így a ROP 4 intézkedése (3.1, 3.4, 4.1, 4.2) nem releváns e cél elérése szempontjából.

A ROP támogatás 78%-a jutott a 4 kevésbé fejlett régióba, amelynek 65,5%-a volt a hátrányos és ezen belül 39,3%-a a leghátrányosabb helyzetű kistérségben hasznosult. A pályázatok megoszlását (db) a 7. sz. ábra szemlélteti.

7. sz. ábra

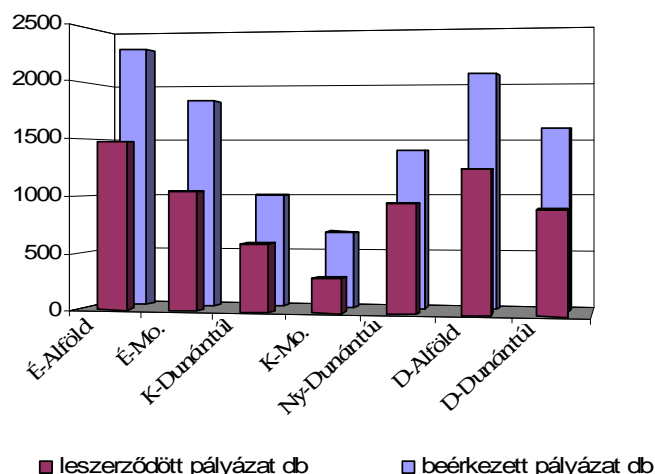
ROP pályázói igény és támogatott pályázat megoszlása



**Az AVOP-ból** az Észak-alföldi és a Dél-alföldi régióknak a legtöbb, míg a legfejlettebbnek tekinthető Közép-Magyarországnak a program jellegéből adódóan a második legkisebb arányú támogatás jutott. Az AVOP pályázatok számát és a leszerződött pályázatok megoszlását a 8. sz. ábra szemlélteti.

8. sz. ábra

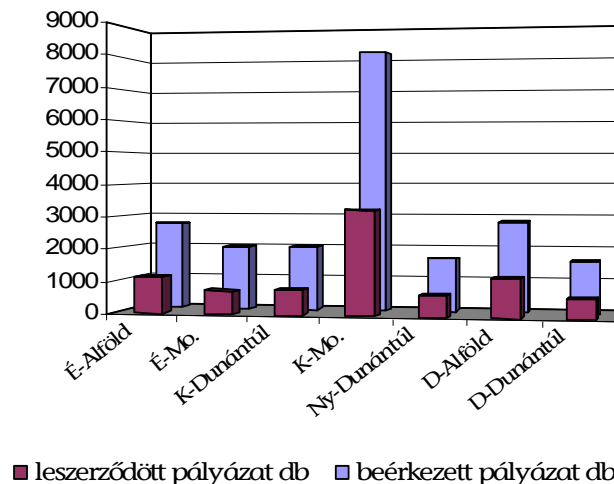
AVOP pályázói igény és támogatott pályázat megoszlása



**A GVOP** jellemzően a Közép-magyarországi vállalkozásokat támogatta, a vállalkozások száma régiók szerinti súlyának megfelelően. Ennek elsődleges oka, hogy a program fő célja, a gazdasági versenyképesség fokozása elsősorban ott valósul meg, ahol a megfelelő infrastrukturális és logisztikai háttér, valamint humán-tőke rendelkezésre áll, illetve másodlagosan az a tény, hogy országos viszonylatban Budapesten és vonzáskörzetében működik a legtöbb vállalkozás. A pályázatok területi megoszlását a 9. sz. ábra szemlélteti.

9. sz. ábra

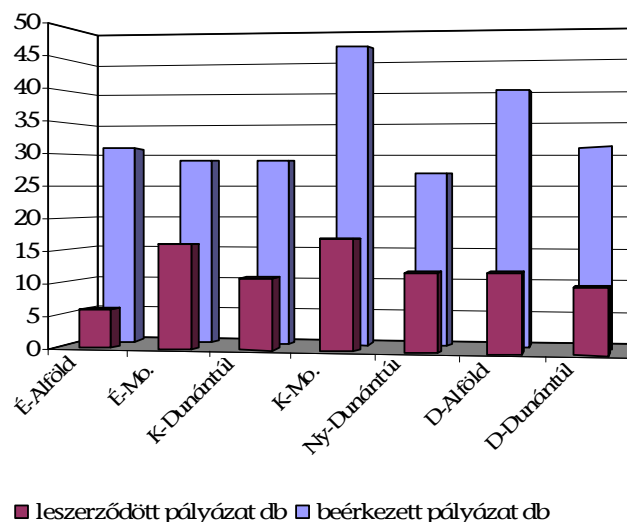
GVOP pályázói igény és támogatott pályázat megoszlása



**A HEFOP** támogatások területi kiegyenlítő hatását torzította a központi projektek magas, értékben közel 42%-os aránya, ezért a diagram csak a pályázaton elnyert támogatások területi megoszlását mutatja. A központi projektek hatóköre országos volt, a 4.3.1 projekt kivételével. A pályázatos projektek kiemegaslóan magas arányban (26,9%) a legfejlettebb Közép-magyarországi régióban valósultak meg. A pályázatok megoszlását a 10. sz. ábra mutatja.

10. sz. ábra

HEFOP pályázói igény és támogatott pályázat megoszlása



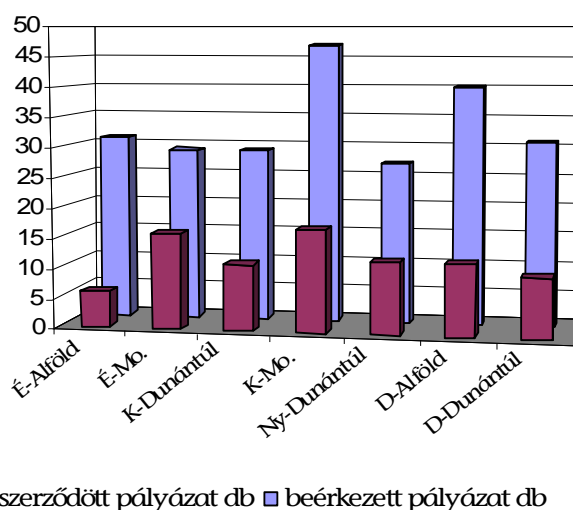
A **KIOP** a legfejlettebb Közép-Magyarország mellett a fejletlenebb déli régiókat támogatta, 71%-ban központi projektek keretében. A központi projektek kedvezményezettjei államháztartáson belüli nonprofit szervezetek és nagyvállalatok voltak.

Központi projektek keretében valósult meg többek között három nemzeti park fejlesztése, egy árvízvédelmi beruházás, levegőszennyezés és zajterhelés mérése, elkerülő és tehermentesítő utak építése, elővárosi vasút és két dunai kikötői logisztikai központ.

A pályázatok megoszlását a 11. sz. ábra szemlélteti.

11. sz. ábra

KIOP pályázói igény és támogatott pályázat megoszlása



A nemzeti szinten kijelölt központi projektek főként a HEFOP és a KIOP esetében voltak. A kedvezményezettek részben vagy teljesen központi költségvetésből gazdálkodó szervezetek voltak, amelyek állami feladatokat láttak el egyebek mellett uniós forrásból. A központi és a pályázatos projektek arányát az 10. sz. táblázat mutatja.

10. sz. táblázat

Operatív Program	Központi projektek		Központi projektek összege/OP	Pályázatos projektek	
	db	Mrd Ft	%	db	Mrd Ft
GVOP	25	3,56	2,46%	8 279	140,70
AVOP	1	0,78	0,72%	6 488	107,49
HEFOP	37	81,95	41,71%	3 218	114,53
KIOP	39	83,00	70,91%	81	32,74
ROP	13	10,63	9,02%	537	107,21
Összesen	115	179,92	26,31%	18 606	503,97

Forrás: NFÜ, EMIR

## 1.6. **Az Európai Pályázat Előkészítő Alapból felhasznált támogatások teljesítésének helyzete**

Az Európai Pályázat Előkészítő Alap (továbbiakban: PEA) című PHARE program célja Magyarország abszorpciós képességének növelése volt az NFT I. időszakában (2004-2006), ennek keretében pályázatok kidolgozása, és nemzetközi szakértők projektek tervezésével kapcsolatos tudásának átvétele. Emellett nagyobb, komplex beruházási projekteknél lehetőség volt a projekt tényleges indításához szükséges (részleges terv- és közbeszerzési) dokumentumok készítésére is.

A PEA program 2002-ben indult és 2006-ban fejeződött be. A program pénzügyi kerete (44%-os arányú) a hazai társfinanszírozással együtt 27 M euró volt, ami 255 Ft/euró technikai árfolyamon számítva mintegy 7 Mrd Ft-os keretet jelentett.

A PEA keretében nagyrészt hazai szakértők dolgoztak, ugyanakkor a külföldi szakértők 20%-os részvételével működő munkacsoportokon keresztül valósult meg a tudásátadás.

A PEA keret tervszerű felhasználásában nehézséget jelentett, hogy a kidolgozandó projektek kiválasztásakor (2003), illetve a kidolgozás indításakor (2004 eleje) az NFT I. véglegesített tervdokumentumai, pályázati kiírásai még nem álltak rendelkezésre. Ennek következtében a program megvalósítás során folyamatos beavatkozás, módosítás, a projektötletek átdolgozása vált szükségessé.

A projektek tervezési nehézségeiből adódóan a PEA keretében kidolgozott projektek 80%-át adták be az NFT I. pályázati kiírásaira, és e projektek 62%-a nyert támogatást 120,2 Mrd Ft értékben, ami több mint a PEA-tól eredetileg várt eredmény kétszerese és közel háromszorosa a nem PEA projektek támogatási arányának.

A PEA projektek végrehajtásának tapasztalatairól nyomon követés hiányában nem állt rendelkezésre információ.

## 2. **AZ NFT-BEN KITŰZÖTT TELJESÍTMÉNY CÉLOK, EREDMÉNYEK**

### 2.1. **A projektek szintjén a tervezetthez képest megvalósult teljesítmények, eredmények mértéke, az eltérések indokolt-sága**

A projekteket mintavétellel választottuk ki,<sup>39</sup> az NFÜ által az ÁSZ részére átadott EMIR adatbázis 2010. augusztus 4-ei lekérdezéséből.

**A 147 projektből álló minta** operatív programok közötti megosztását a projektek programonkénti darab száma és értéke arányában határoztuk meg, és

---

<sup>39</sup> Az alapsokaság, amelyből a minta kiválasztásra került az EU felé elszámolásra kerülő 18 135 db projekt volt, 690,6 Mrd Ft értékben.

kockázati szempont miatt az értéket kétszeres súllyal vettük figyelembe. Így az AVOP-ból 32, a GVOP-ból 44, a HEFOP-ból 35, a KIOP-ból 17, a ROP-ból 19 db mintát kellett venni. Az ellenőrzésre kiválasztott projektek listáját a 3. sz. melléklet tartalmazza, a projektek megvalósításának helyszíneit a 4. sz. melléklet mutatja.

A rétegezési szempontok a mintavétel céljának megfelelően és a projektek jellemző tulajdonságai alapján a következők voltak: az operatív program és a finanszírozási alap típusa, a támogatás nagysága (kiemelten nagy, vagy nem kiemelten nagy tétel), a kedvezményezett típusa, a projekt megvalósítás helye szerinti régió, a projekt típusa eljárásrend szerint (pályázatos, vagy központi), a projekt fenntartási időszakából a helyszíni ellenőrzés kezdetéig eltelt időtartam.

A minta ellenőrzéséhez egy előzetesen összeállított kérdőívet és azok mellékletét képező tanúsítványokat alkalmaztunk. A helyszíni ellenőrzés lefolytatásáról Jegyzőkönyvet vettünk fel.

Az ellenőrzött projektek a fenntartási időszakban voltak (két projekt zárult le), így a projektek fenntartási időszak alatti összteljesítményének megítélésére még nem volt mód ellenőrzésünk idején.

A 147 projektből 4 esetben (1, 103, 114, 123. sz. projekteknél) nem tudtuk lefolytatni a teljesítményellenőrzést, mert azok közül 3 projekt szabálytalan volt és egy projekt tagállami tervezési hiba miatt kikerült az EU felé elszámolt projektek közül.<sup>40</sup> Ebből 2 projekt (103, 114. sz.) már az ellenőrzés mintavétele előtt, a másik 2 projekt (1, 123. sz.) az ellenőrzésünk folyamán került kivételre (8. sz. melléklet).

A kiválasztott mintából teljesítmény ellenőrzéssel nem ellenőrzött projektek helyzete a következő:

- a 103. sz. projekt kedvezményezettje szabálytalanság miatt a támogatást teljes összegben visszafizette, további eljárás nem szükséges;
- a 114. sz. projekt kedvezményezettjének a szabálytalanság nem róható fel, tagállami tervezési hiba volt a 8. sz. mellékletben leírtak szerint;
- a 123. sz. projektet az irányító hatóság ellenőrzésünk idején az ellenőrzési hatóság záráshoz kapcsolódó rendszerellenőrzése alapján a költségnyilatkozatból kivette;
- az 1. sz. projekt esetében a közösség pénzügyi érdekei nem sérültek, de a hazai pénzügyi érdekek sérelme nem zárható ki. Az AVOP Irányító Hatóság a pénzügyi állapot helyreállítása érdekében ellenőrzésünk idején még nem folytatta le a követelés behajtási eljárást.

A 143 ellenőrzött projektek megvalósult. A célok indikátorok szerinti teljesítése a projektek befejezésének állapota szerint 143 projektből 24 esetben nem, 119 esetben értékelhető volt a helyszíni ellenőrzés idején. A 24 projektnél (20,2%) a

---

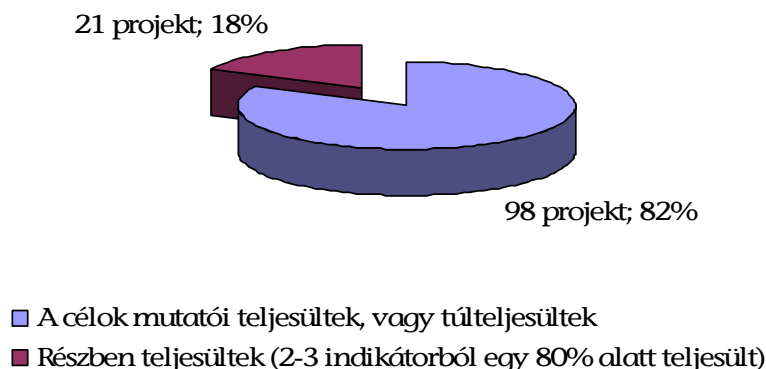
<sup>40</sup> Az NFÜ által végrehajtott EMIR lekérdezés az EU felé utólagosan korrigált tételeket is tartalmazta.



szerződésből, illetve a pályázatból hiányzott ugyanaz a mutató. A 119 projektből 98 esetben (82,4%), teljesültek, vagy túlteljesültek a vállalt célok, 21 projekt-nél (17,6%) pedig részben teljesültek. A projektcélok teljesítésének helyzetét helyszíni ellenőrzésünk idején a 12. sz. ábra mutatja.

12. sz. ábra

A projektcélok teljesítésének helyzete a projektek befejezésekor



Forrás: a helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyvei

Az ellenőrzés során a kedvezményezettel közösen kiválasztott maximum 3 db, a projektre legjellemzőbb indikátort értékeltük. Volt olyan projekt ahol csak egy indikátor volt, de volt olyan is, ahol 15 közül kellett választani. Az indikátor fogalmát az NFI-re vonatkozó EU és hazai jogszabályok<sup>41</sup> nem határozták meg, csak uniós módszertani segédanyagok. Az indikátorok esetleges nem, vagy részben való teljesítését az irányító hatóságok egyedileg bírálták el.

## 2.2. A projektek szintjén az eredmények fenntarthatóságának helyzete

A 143 ellenőrzött projekt megvalósult. A projektek fenntarthatósága 143 projektből 110 esetben volt értékelhető, illetve értelmezhető a helyszíni ellenőrzés idején.

A projektek befejezésének időpontja szerinti 24 projekthez képest a fenntartási időszakban már 33 projekt-nél (23,4%) a szerződésből, illetve a pályázatból, vagy a fenntartási jelentésből hiányzott egy-egy mutatónak a mérése, illetve nem volt értelmezhető a fenntartási kötelezettség ellenőrzésünk idején (például képzési program esetén). Képzési program esetén fenntartási kötelezettséget (például továbbfoglalkoztatást) nem kellett vállalni a kedvezményezettnek, de ennek ellenére fenntartási jelentéseket kértek be a kedvezményezettől.

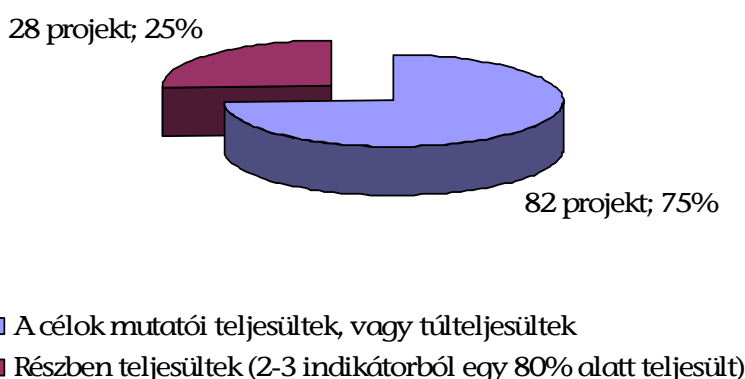
<sup>41</sup> A 360/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a fizikai előrehaladás indikátorai kifejezést használja, fogalom meghatározása nélkül.

Például nem határoztak meg mutatókat a szerződésben (pályázatban) az elvárt célokhoz (25, 10, 62, 24. sz. projektnél). Nem releváns a fenntarthatóság az 57. sz. projektnél. A 60. sz. projektre nem volt lebontott célérték (csak a központi projekt egészére), a kedvezményezett tényleges teljesítési értéket számolt. A 17. sz. projektnél a fenntartási jelentés nem tartalmazott teljesítési értéket.

A 110 projektből 82 esetben (75%), teljesültek, vagy túlteljesültek a vállalt célok, 28 projekttnél (25%) pedig részben teljesültek. A projektcélok teljesítésének helyzetét helyszíni ellenőrzésünk idején a 13. sz. ábra mutatja.

13. sz. ábra

A projektcélok teljesítésének helyzete ellenőrzésünk idején

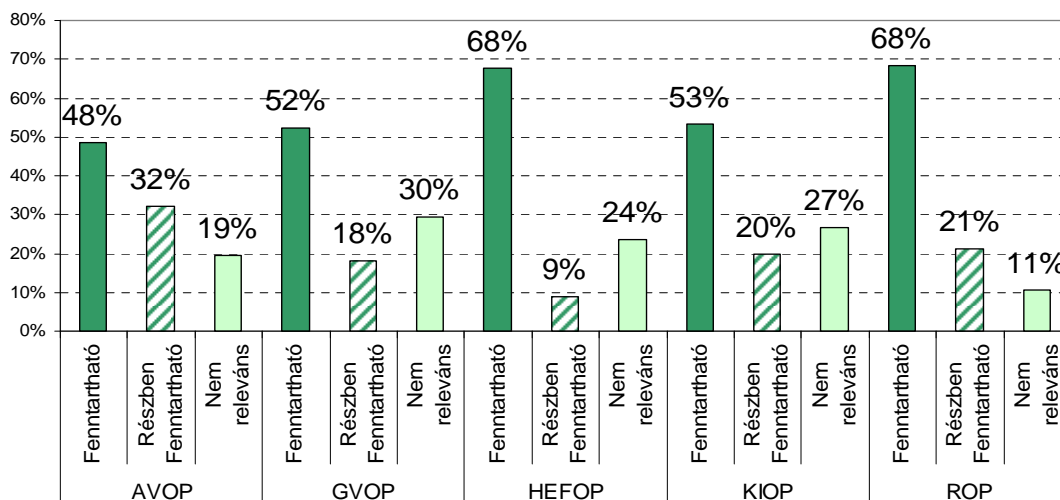


Forrás: a helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyvei

A fenntarthatóság teljesítését a következő 14. sz. ábra szemlélteti.

14. sz. ábra

#### Helyszínen vizsgált projektek (143) fenntarthatósága



Forrás: a helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyvei

A részbeni teljesülések jellemző okai az **AVOP**-nál a rossz termés (3. sz. projekt), az ágazat (mézfeldolgozó ágazat) egészének alulteljesítése (14. sz. projekt) és a gazdasági válság hatására a forgóeszköz-finanszírozási gondok miatt a nettó árbevétel kisebb lett a tervezettnél (18. sz. projekt), túlzott tárolói kapacitás.

A **GVOP**-nál az okok között szerepel elsősorban a gazdasági válság, ezzel összefüggésben a vevői kör csökkenése és az építőipar alulteljesülése (48. sz. projekt).

A **HEFOP**-nál kevés projekt (9%) volt csak részben fenntartható. A 81-es projektnél a kedvezményezett, általános iskolánál történt átszervezés vezetett a részbeni fenntarthatósághoz, ugyanis a diákok és tanárok száma lecsökkent, ezért nem tudták fenntartani az erre vonatkozó indikátort.

A **KIOP** egyik projektjénél (116. sz.) koncessziós közbeszerzési eljárás kerül kiírásra az üzemeltetésre ezért a fenntarthatóság egyenlőre nem tud teljesülni. Egy másiknál (122. sz. projekt) pedig az intézmények fűtése ugyan teljesül, de az enyhe időjárás miatt a megújuló energia felhasználás nem érte el az eredetileg tervezettet.

A **ROP**-nál a 132-es számú projektnél egy általános iskolánál a normatív támogatások csökkenése miatt alulteljesült a projektben érintett diákok száma. A közoktatási törvény változása miatt nem fenntartható minden indikátor, mert a sajátos nevelési igényű gyerekek kategória megváltozott (137. sz.). A 142-es sz. projektnél pedig az üdülési csekk megadóztatása valamint a gazdasági válság hatására a szállodai kapacitáskihasználtság indikátor alulteljesült.

### **2.2.1. A projektek keretében létrehozott teljesítmények használata, hasznosítása a kedvezményezettek által vállalt kötelezettségekhez képest**

**A GVOP projektek működtetése, hasznosítása** általában a kedvezményezett által vállaltnak megfelelő. A mintaként kivett **44 projektből 39 esetben** volt legalább egy fenntartási jelentés a projekt zárását követően, ezeknél a projekteknél volt mért adat. Valamennyi esetben **teljesültek a kitűzött célok**. Így történt ez az 54-es projekt esetében is, azonban a fenntartási időszakban az önkormányzat információ-szolgáltató tevékenységéhez kifejlesztett IT modul használata ellehetetlenült, a 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (KET) jogszabályi módosításainak következtében.

Összehasonlítva a tervben szereplő indikátorokat a helyszíni ellenőrzés idején tapasztaltakkal a következő megállapítások tehetőek:

- 25 db projekt esetében a helyszíni ellenőrzés idején (a fenntartási időszakban) az indikátorok mindegyike elérte, vagy meghaladta a tervekben szerepeltetett értékeket;
- 7 db projektnél csak részben teljesültek a pályázatban vállalt indikátorok (35, 48, 52, 55, 64, 70, 71. sz. projektek);

- 9 db projektnél vagy a fenntartási jelentésből, vagy a szerződésből, vagy mindkettőből korlátozottan álltak rendelkezésre az indikátorok, így nem lehetett megalapozott következtetést levonni azok teljesülését illetően (36, 38, 39, 46, 57, 62, 65, 68, 74. sz. projektek);
- 3 db projekt központi program részét képezte (alapszintű tanácsadás), és a részprojektekre nem volt lebontott célérték, csak tényleges adat, így a tervtény adatok összehasonlítására, értékelésére nem volt mód e projektek esetében (56, 59, 60. sz. projektek).

**Az AVOP projektek** esetében a vállalt kötelezettségek alul teljesültek a 3, 4, 13, 14, 15, 18, 19, 27, 29, 30, 32. sz. projektek esetében (11/b. sz. melléklet).

A 29. sz. projekt egy borászati beruházás volt, amely a korábbi készleteinek egy részét értékesíteni nem tudta, a 2010. évi szőlőtermés rossz volt, így a vállalt pénzügyi kötelezettségek nem teljesültek.

A 30. sz. projekt esetében a projekt eredményességéről a projekt megvalósításának helyszínén nem tudtunk meggyőződni, így megkerestük a projekttel foglalkozó közreműködő szervezetet is. A kedvezményezett által a közreműködő szervezetnek megküldött utolsó fenntartási jelentés hiányosságokat, és a mutatókban alulteljesítést mutatott (például a növénytermesztéshez használt terület az elvárt 216ha helyett csak 20ha volt). A kedvezményezett különböző okokra hivatkozva saját termény helyett bérszárítási-tárolási szolgáltatást végzett, emiatt a foglalkoztatottak létszámának a növelése és az árbevétel is csak részben teljesült. A projekt zárásakor a támogató intézmény feladata lesz a céloktól való eltérés indokoltságának minősítése.

A 18. sz. projekt részben teljesült. A kedvezményezett zöldség-gyümölcs feldolgozó hűtőházat létesített, amellyel a gazdasági válság hatására a vállalt árbevételt nem tudta elérni, így a vállalt célok részben teljesültek.

**A HEFOP projektekben** elért eredmények (képzési tananyagok, felújított, felépített iskolák, kórházak, egyéb épületek) abban az esetben fenntarthatóak, ha az üzemeltető (önkormányzat, magánvállalkozás, non-profit szervezet, költségvetési szerv) a szerződésben vállaltaknak megfelelően folytatni képes tevékenységét, vagy jogutóddal szűnik meg.

A központi projektekben kifejlesztett tananyagok, együttműködési modellek fenntarthatóságát segíti, hogy azokat ingyenesen átvehetik a képző szervezetek (óvodától egészen az egyetemekig). A fenntarthatóság és ezzel a hasznosítás további feltétele, hogy az átalakuló, kormányzati szinten új képzési stratégiák építsenek ezekre az alapokra.

A HEFOP ESZA támogatású projektjeinek fenntarthatósága a támogatott célok jellegéből adódóan nem minden esetben értelmezhető a szerződés szerint elvárt öt éves időtartamra.

A megszerzett ismeretek fenntarthatóságát nem lehet értékelni sem az oktatáson részt vett személy, sem a kedvezményezett szervezet szempontjából. Ezt a HEFOP zárójelentés (1-3, 5. prioritások ESZA) 82. oldalán az irányító hatóság is megerősítette.

A helyszínen vizsgált képzési projektek fenntarthatósági idejének megítélése a közreműködő szervezet részéről ellentmondásos volt. A kedvezményezettnek semmiféle kötelezettséget nem kellett vállalnia a támogatási szerződésben a kiképzett személyek továbbfoglalkoztatására, vagy egyéb kötelezettségre, ennek ellenére kötelező öt évig fenntartási jelentést beadniuk. Az átvizsgált fenntartási jelentéseket a közreműködő szervezetek elfogadták az indikátorokra vonatkozó „nem releváns” megjegyzéssel, vagy a zárójelentésben foglaltak megismétléseivel is (például képzésben résztvevők, képzettséget szerettek száma).

Hasonlóan korlátozottan értelmezhető a „Munkához vagy más pozitív eredményhez jutottak száma” fenntarthatósága, mert a projekt érintettekre gyakorolt hatását korlátozott ideig, legfeljebb fél, egy évig követi a kedvezményezett, ezért az öt éves fenntartás szükségessége nem indokolt. Az indikátor tartalmának értelmezése tág teret enged teljesítésének igazolására.

A fenntartási kötelezettség forrása sem a jogszabályokban, sem a támogatási szerződésben nem volt meghatározva. Így fordulhatott elő, hogy költségvetési szervek működési forrásaikban a központi költségvetési többletből tervezik fenntartani az elért eredményeket.

Mind az ESZA, mind az ERFA beruházási projektek fenntartási kötelezettségének betartását – a helyszíni tapasztalataink szerint – a módosult gazdasági környezet nehezítheti.

A vizsgált projektek keretében megvalósítottak hasznosítása a fenntartási kötelezettségüknek megfelelően történt.

A vizsgált projektek a támogatási szerződésekben és azok módosításaiban vállaltak szerint valósították meg céljaikat, a források és a rendelkezésre álló megvalósítási időtartam keretein belül. Az eredeti célok elérésének értékelését a forrás átcsoportosítások, az indikátor rendszer átdolgozása (új indikátorok, a régi indikátor fogalmának módosulása) korlátozta, de a fejlesztések iránya az eredeti operatív programban meghatározott maradt.

**A KIOP projektek** működtetése, hasznosítása összességében a kedvezményezettek által vállaltaknak megfelelően történik, 2 projekt (116, 120. sz.) esetében ez korlátokba ütközött.

A 116. sz. projektnél a pályázatban szereplő 5 E t/év vasútra terelt áruforgalom helyett az utolsó jelentett állapot<sup>42</sup> 1,5 E t/év. Ennek oka, hogy a komplex projektnél a további elemei még nem valósultak meg, ugyanakkor a kitűzött cél a komplex, teljes egészében működő projektre lett meghatározva, 2012-re. A kikötő további termináljainak üzembe helyezési határideje 2010 volt, azonban ez nem teljesült, mert a beruházás az ingatlan tulajdonviszonyok, vagyonkezelői jogi helyzet rendezetlensége és támogatás hiánya miatt még nem kezdődött el.

A 120. sz. projektben érintett 22 önkormányzat a környezetvédelmi zajtérképét és intézkedési tervét elkészítette. Az intézkedési tervet 10 önkormányzat képviselő testülete csak jóváhagyta, de az abban szereplő feladatokra nem jelölt ki

---

<sup>42</sup> A 2008.08.31–2009.08.31. közötti időszakra vonatkozó fenntartási jelentés.

felelőst és határidőt (a többi önkormányzat a jóváhagyással együtt feladatokat és felelőst is megjelölt). A fővárosi és másik 21 önkormányzat zajtérképek alapján intézkedési terveket készített, azonban 10 önkormányzat képviselő-testülete csak jóváhagyta azokat, de a feladatokra nem jelölt ki felelőst és határidőt. Ezek közül az ellenőrzésre kiválasztott mintában szereplő Fővárosi Önkormányzatnál az intézkedési tervben foglalt feladatok megvalósításának helyzetéről nem tudtak számot adni, így a terv hasznosítását nem lehetett megállapítani.

**A ROP projektek** ellenőrzés idején rendelkezésre álló teljesülési értékét összehasonlítva az indikátorok tervadatának első teljesülési értékével, valamint az eredeti tervadattal is, a következő eredményt kaptuk:

- 2 db projekt adat hiányában nem értékelhető. A 143. sz. projektnek nem volt projektfenntartási kötelezettsége és nem is értelmezhető a mutató a projektbefejezés utáni időszakra. (A befejezőkorai adatok alapján a 143. sz. projekt mutatói jól teljesültek.) A 146. sz. projektnek volt fenntartási időszaka, de arra a 3 mutató nem értelmezhető;
- 12 db projekt mutatóinak teljesülése jellemzően 100%-os vagy annál jobb volt, projektenként legfeljebb egy mutató teljesült a 90-100% tartományban (129, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 140, 144, 145. sz. projektek). A 137. sz. projektnél az ellátott különleges nevelési igényű gyerekek számának nagymérvű csökkenését csak a jogi szabályozás változása („újrdefiniálás”) okozta, valójában az ilyen ellátottak száma nem változott;
- A 142. sz. projekt, amely 58 idegenforgalmi férőhelyet hozott létre, a vállalt 35% kapacitáskihasználtság helyett 5,6%-ot tudott elérni. A 138. sz. projekt az eredetileg tervezett tanulólétszámot 62,7%-ra teljesítette. Egy harmadik iskola (132. sz. projekt) a tanulólétszám és az új munkahelyek száma mutatókat nem tudta teljesíteni. A fejlesztések támogatása és a megvalósult fejlesztések működőképessége a szakpolitika és a fejlesztéspolitika együttes felelőssége.

**A mintában szereplő projektek közül három projekt** (az értékelt projektek 2%-a, értékben 15,8%-a) esetében egy-egy projekt elem hasznosulása további intézkedést igényelt. Egy projekt, a környezetbarát közlekedést szolgáló országos közforgalmú kikötő fejlesztés esetében ellenőrzésünk idején ütemterv készült a hasznosításhoz szükséges teendőkre. Egy másik esetben egy önkormányzat információ-szolgáltató tevékenységéhez kifejlesztett II modul jogszabályi módosítás következtében használhatatlanná vált. A harmadik esetben, a környezetvédelmi törvény által előírt zajtérképeket elkészítette a 22 kedvezményezett önkormányzat, de 10 önkormányzat képviselő testülete a projekt részét képező intézkedési tervet csak jóváhagyta, az abban szereplő feladatokra nem jelölt ki felelőst és határidőt.

**A projektek sikerességéhez, vagy sikertelenségéhez hozzájáruló tényezők** közül a kedvezményezettek a sikeresség tényezőjeként kiemelték saját felkészültségüket, ugyanakkor többen is említették az intézményrendszerrel való jó együttműködést. A kérdőív tükrözi, hogy 91-en elégedettek az intézményrendszer közvetítő szerepével, ez az összes kedvezményezett 63,6%-a. Csupán a kedvezményezettek 7,5%-a fejezte ki elégedetlenségét. A negatívumok között szerepelt az ügyintézés és a kifizetések lassúsága, a kifizetési igazolások határidőn túli kiadása, a gyakori szervezeti és személyi változások, a jogszabályi környezet változása, a túlzott bürokrácia, valamint a sokszereplős intézmény-

rendszer. (a Kérdőíves felmérés eredményénél figyelembe kell venni, hogy a válaszadás nem volt névtelen.)

A gazdasági válság is hátrányosan befolyásolta a vállalt célok eredményességét a reprezentatív mintában szereplők közel harmadánál (28,6%-nál). A horizontális célok a 143 projektből 101 projektnél teljesültek, 4 projekt esetében nem, 3 esetben pedig csak részben. 35 projektnél nem voltak értelmezhetőek a horizontális célkitűzések.

### **2.2.2. A projektek tárgyának tulajdoni- és használati viszonyai fenn tartásának helyzete a támogatási szerződéshez, illetve az engedélyezetthez képest**

**A GVOP projektek** tulajdoni- és használati viszonya a támogatási szerződésben foglaltak szerint alakult.

Egy projekt esetében (35. sz.) történt tulajdonosváltás, ami a projekt megvalósulását befolyásolta, mert a helyszíni ellenőrzésünkig az 5 indikátorból csak 2-t sikerült teljesíteni.

**Az AVOP projektek** tulajdoni- és használati viszonya a támogatási szerződésben foglaltak szerint alakult. Egy esetben a beszerzett eszközt (projektort) el-tulajdonították (10. sz.). Négy esetben a projekt tárgyát jelzálogjoggal terhelték (7, 14, 29, 32. sz.), amelyhez a szükséges engedélyt beszerezték. Két esetben (22, 24. sz.) a szükséges engedély nem volt fellelhető a helyszínen.

**A HEFOP ESZA projektek** esetében a tulajdoni és használati viszony nem értelmezhető. **Az ERFA projektek** tulajdoni és használati viszonyai nem tértek el a támogatási szerződésben megfogalmazottaktól.

**A KIOP projektek** tulajdoni- és használati viszonya a helyszínen ellenőrzött 15 projektből 11 esetében a támogatási szerződésben foglaltak szerint alakult.

A 115, 117. és a 119. sz. projektek esetében a területek tulajdonviszonyainak rendezése a vizsgálat idején folyamatban volt, így a projektek nem minősíthetők befejezetteknek, de a projekt keretében épített, illetve felújított út már használatban volt. A 116. sz. projekt esetében a teljes iparvágány hálózat üzemeltetése szolgáltatási koncessziós közbeszerzési eljárás keretében kerül kiírásra.

**A ROP projektek** tulajdoni és használati viszonya megfelelt a szerződéses előírásoknak és az engedélyezett állapotnak, ahol ez releváns szempont volt. Két projektnél fordult elő, hogy éppen a támogatási szerződéssel összefüggő bank-hitel vagy bankgarancia miatt jelzálog került bejegyzésre a projekt tárgyára, szabályosan.

## 2.3. Az operatív programok intézkedései szintjén megvalósult teljesítmények, eredmények mértéke, az eltérések indokltsága

### 2.3.1. A tervezetthez képest megvalósult teljesítmények, eredmények mértéke, az eltérések indokltsága

A **GVOP** intézkedések közötti forrásátcsoportosítások a PkD 2007. november 6-ai módosításával bezárólag a forrásvesztést minimalizálták. Az indikátorok teljesítését a 11/a. sz. melléklet részletezi.

A legnagyobb támogatási összeggel (41,9 Mrd Ft, a teljes GVOP keret 28,4%-a) érintett intézkedéseket (2.1, 4.1 és 4.2) a „Támogatott KKV-k száma” című indikátorral jellemezhető. Többszöri változtatás után a tervezett 8 880 KKV-ból 6 966 támogatása valósult meg, ez 78,4%-os teljesülést jelent.

**Az AVOP intézkedéseinek** teljesítmény mérésére kialakított indikátorrendszer (11/b. sz. melléklet) a Monitoring Bizottság keretében 2005. augusztus és szeptember hónapban lezajlott írásbeli eljárásokat követően alakult ki végleges formájában. A Zárójelentés megállapítása szerint is csak korlátozottan voltak alkalmasak az indikátorok az elért teljesítmények értékelésére, ezért azok matematikai értékelése nem tükrözte a valós teljesítményeket.

Legnagyobb súllyal, az 1.1. intézkedéssel a mezőgazdasági beruházásokat támogatta az AVOP.

A **HEFOP** intézkedései közül az 1.1. intézkedés, a munkanélküliség megelőzése és kezelése (29,20 Mrd Ft, a teljes keret 15,2%-a), és a 4.1. intézkedés, az oktatási és képzési infrastruktúra fejlesztése (24,88 Mrd Ft, a teljes keret 12,9%-a) nyerte a legtöbb támogatást. Mindkét intézkedés indikátorai a tervezetthez képest túlteljesültek, a 4.1 intézkedés egyik indikátorának 22-szeres túlteljesülése tervezési, adatgyűjtési vagy értelmezési hibákra utal (11/c. sz. melléklet).

A tervezett 9 600m<sup>2</sup> felújított vagy épített alapterület helyett 217 815m<sup>2</sup> valósult meg.

A HEFOP minden szintjén található a kedvezményezett munkájától függő indikátorok, amelyek lehetővé tették a teljesítés értékelését. A külső körülményektől is függő indikátorok nem minősítették egyértelműen a kedvezményezettek – végső soron az operatív program – teljesítményét.

Például az 1.2 intézkedés egyik indikátorának teljesítése nem csak a kedvezményezettől függ (havonta bejelentett új álláshelyek átlagos száma), ezért az indikátor alulteljesülése (50 000 helyett 29 020) nem minősíti egyértelműen a kedvezményezett munkáját.

*„A 2.1. intézkedés operatív programban megfogalmazott célja: a hátrányos helyzetű, különösen a roma, illetve fogyatékos diákok továbbtanulási lehetőségeinek, ezáltal munkaerő-piaci és társadalmi beilleszkedési esélyeinek javítása. Az alkalmazott indikátorok nem tértek ki a roma, illetve a fogyatékos diákok programba vonására.”, a 0636 sz. ÁSZ jelentés szerint.*



„A HEFOP 4.1.2 intézkedés<sup>43</sup> a HEFOP 3.3 pályázatainak<sup>44</sup> infrastrukturális hátterét biztosította. Az infrastrukturális beruházások nem közvetlenül a 2004-06 időszakban a HEFOP 3.3 keretében megvalósuló projektek végrehajtásához kapcsolódnak, hanem azok eredményeinek fenntarthatóságát biztosítják.” (ESZA Zárójelentés 20. oldal)

A megvalósító, esetenként nonprofit szervezetek fennmaradása, így a projekt fenntarthatósága, nyomon követése is kockázatos. A 2.3 intézkedés célja a hátrányos helyzetű emberek foglalkoztathatóságának javítása, különös tekintettel a roma népességre, ez három alintézkedésben valósult meg többek között egyénre szabott fejlesztésekkel a foglalkoztatás és a szociális szolgáltatások eszközeivel. A 2.3.3. alintézkedésben 8 db, a 2.3.2. 104 db, a 2.3.1. 49 db, összesen 161 kedvezményezettet jelentett. A Zárójelentés (123. oldal) szerinti közel 11 Mrd Ft-ból tehát pályázonként átlagosan közel 70 M Ft jutott a projektek megvalósítására önerő hozzáadási kötelezettség nélkül úgy, hogy a megcélzott roma lakosság bevonásáról a kedvezményezettek adatvédelmi okok miatt nem tudtak beszámolni.

**A KIOP** esetében nem teremtették meg a teljes összhangot a célrendszer és a lekötött források között, ezt a 0727 sz. ÁSZ jelentés is megállapította. Az értékeléshez módszertani segédlet készült 2008-ban. A hatályos PkD indikátorokat már ennek figyelembe vételével alakították ki. Ezek figyelembe vételével a hatályos indikátorok jellemzően teljesültek (11/d. sz. melléklet).

A KIOP indikátorrendszer a program heterogenitásából következően szerteágazó, ami program és prioritásszinten nehezítette az átfogó jellegű indikátorok megalkotását. A PkD intézkedésszintű indikátorai tervezési hibák miatt korlátozottan voltak alkalmasak a projektek nyomon követésére. A mutatók egy része nem volt értelmezhető (például energiahatékonyságnál a kimenet), vagy azokat félreértelmezték a kedvezményezettek.

Az EMIR volt hivatott átfogóan nyilvántartani az indikátorok minden tervezett és tényleges előrehaladását, azonban az EMIR rendszerben voltak adatfeltöltési hiányosságok, pontatlanságok, külön adatbázisokban tartották nyilván az indikátorok teljesítését.

A **ROP** források felhasználásának eredményességét jelző teljesítési értékek alapvetően alátámasztottak. Értelmezést, pontosítást igényelt, a ROP zárójelentésben a 2.3 intézkedés 5 indikátora. A mutatók nem minden esetben fejezték ki az intézkedés célját, például „*megépített vagy felújított utak hossza*”, valamint az elvárt mérték tág határok között mozgott, például a 2.1 intézkedésnél; „*a barnamezős beruházások száma*”, tervtartomány 5-20 db. A képzési jellegű intézkedések többszörös túlteljesítése tervezési hiányosságokra utalt.

A ROP intézkedés szintű indikátora közül:

- 4 db indikátorra nincs tényleges intézkedés szintű adat (1.1, 1.2, és 2.1 intézkedés), mert a célok teljesítését projektenként %-os mértékegységben mérték, így az intézkedés szintű összesítés nem volt lehetséges, csak a projektenkénti értékelés;

---

<sup>43</sup> 4.1.2. Felsőoktatási intézmények infrastrukturális feltételeinek javítása

<sup>44</sup> 3.3. A felsőoktatás tartalmi és szerkezeti fejlesztése

- a roma származásúak számával kapcsolatos indikátorok értékéről adatvédelmi okok miatt nem lehet beszámolni, bár a tervadat alulteljesüléséről számolt be a zárójelentés (3.1, 3.2, 3.4 intézkedések);
- az indikátorok tervértékének teljesülését két intézkedésnél (1.2, 2.2) a tervtartomány alsó határához viszonyítja a zárójelentés, a többi intézkedésnél tervtartomány esetében a felső határ a viszonyítási alap;
- a 3.1 „A képzést sikeresen befejezők száma” intézkedés 441%-os, és a 2.1 „A megépített, vagy felújított utak hossza” intézkedés 389%-os teljesítése, a forrás-felhasználást is figyelembe véve tervezési hiányosságokra, a tervezéshez szükséges megfelelő kiinduló adatok hiányára utal.

### 2.3.2. A teljesítmények és az azokra felhasznált források viszonya

Az operatív programok pénzügyi kereteinek és a teljesítményeknek a tervezett és a tényleges viszonya nem adott reális képet, mert a forrásátcsoportosítások során jellemzően nem végezték el a fizikai célértékek illesztését a megnövelt, illetve csökkentett forrásokhoz, továbbá a tervezett és a tényleges mutatók tartalmának, adatgyűjtési módjában is voltak eltérések.

A VÁTI Nonprofit Kft., mint közreműködő szervezet ROP-ra vonatkozó indikátortanulmánya a megvalósult projektek alapján több fajlagos mutatóra tényadatot szolgáltatott. 1km útfejlesztés (megvalósult útépités vagy -felújítás) támogatási összege 45,7-53,9 M Ft sávban ingadozott 5 régióban. Ez az indikátor 2 olyan régióban vette fel a szélső értékeket (29,2 és 60,2 M Ft), ahol csak útfelújítás volt. Egyéb fajlagos mutatók (egy munkahely létrehozására/egy általános iskolai tanulóra vagy óvodai ellátottra/egy idegenforgalmi férőhelyre jutó támogatás vagy összköltség) nagy regionális szórást mutattak. Használhatóságukat rontotta, hogy a támogatott projektek, különböző tartalmúak voltak (például óvodák, iskolák, közutak, idegenforgalmi szálláshelyek – valamilyen szintű, formájú – fejlesztése/kialakítása), és egyszerre többféle indikátort (például munkahelyteremtést és idegenforgalmi férőhelybővülést) kellett teljesíteniük.

### 2.4. Az operatív programok prioritásai szintjén a tervezetthez képest megvalósult teljesítmények, eredmények mértéke, az eltérések indokoltsága

**A GVOP prioritás** szintű indikátorainak változásait és teljesülésüket a 11/a. sz. melléklet tartalmazza.

**Az 1. Beruházás ösztönzés-prioritás** keretét 97%-os mértékben használták fel, a prioritáson belül az intézkedésekre a pályázók igényei szerint forrásokat csoportosítottak át. Az 1. prioritás keretét 107%-os mértékben lekötötték szerződésekkel, de a gazdasági válság hatására a jelentéskészítés időszakára a fennálló szerződésállomány lemorzsolódott 97%-ra.

A támogatott kedvezményezettek számának output mutatói túlteljesültek, ugyanakkor a tőkebevonást célzó és az infrastruktúrát teremtő kedvezményezetteknek a megcélzott darabszámú vállalkozásokat vonzó hatásai, mint eredménymutatók a célkitűzéseiktől mintegy 15-20%-kal elmaradtak (2009. szeptember).

**A 2. Kkv fejlesztés prioritás** keretének 16%-át prioritáson belül átcsoportosították. A teljes keret lekötésre került (101%-os mértékben), de a gazdasági válság hatására a szerződésállomány lemorzsolódott és a keret felhasználása 89% lett.

**A 3. K+F és innováció prioritás** keretének 3,3%-át csoportosították át, abszorpciója sikeres volt (102%), egyetlen kiemelkedően népszerű intézkedésének a „Vállalati K+F kapacitások és innovációs képességek erősítése” 141%-os teljesének köszönhetően. A prioritás teljesítménymutatói jelentősen túlteljesültek (135% – sok száz %), ami alapvetően tervezési hibára (az indikátor rossz definíciójára) vezethető vissza.

**A 4. Információs társadalom és gazdaság** prioritásnál volt a legnagyobb az átcsoportosítások mértéke és gyakorisága is (a keret 46,7%-a). A teljes keret 101%-át kötötték le szerződésekkel, és a lemorzsolódás hatására a keretet 94%-ban használták ki. A prioritás teljesítménymutatói inkább lehetőségeket jelentenek, mint a támogatások gyakorlati hasznosulását.

**Az AVOP prioritás** indikátorait a zárójelentés szerint a 11/b. sz. melléklet mutatja be. A program teljes időszakára az **1. prioritáson belül**: „Versenyképes alapanyag termelés megalapozása” a tervezett 15 700 db szerződés helyett azonban csak 2 940 db szerződéskötés történt. Ez az arány a program tervezett output eredményének csupán 19%-a, amely a beérkezett pályázatok nagyobb összegű támogatási igényével magyarázható. A fiatal gazdák által létrehozott gazdaságok száma a tervezett eredménynek a 112%-át teszi ki, a nők által létrehozandó gazdaságok száma mindössze egy fővel maradt el a tervezettől, így az eredmény indikátorokra vonatkozóan a megvalósulások jó eredménynek számítanak.

Az 1. prioritás indikátorai között szereplő hatásindikátor („a mezőgazdasági tevékenység jövedelmezőségének növelése %”) értékének meghatározása nem volt lehetséges. Ez a mutató hivatott meghatározni a mezőgazdasági tevékenység jövedelmezőségének növekedését. A meghatározás kudarcának oka kettős: egyrészt az alapadatok hiánya, másrészt a makrogazdasági helyzet változása nem tette lehetővé a mutató értelmezését és elemzését. Az alapadatokkal kapcsolatos probléma, hogy a pályázóktól bekért gazdálkodási eredményadatok a Társaságok egész működésére vonatkozó információkat tartalmaznak, ennek következtében a projekt hatása nem volt kimutatható.

**A 2. prioritás:** „Élelmiszer-feldolgozás modernizálása” esetében a támogatott pályázatok átlagos támogatási igénye a tervezettnél magasabb volt, így a program kidolgozása során becsült 200 db pályázatnál kevesebb kedvezményezett juthatott támogatáshoz.

Mivel a fejlesztések komplex beruházások megvalósítására irányultak, és ezen beruházások esetében a legnagyobb forrásigényű fejlesztési célt kellett a projekt céljaként számszerűsítve is megjelölni, így az indikátorok csak a kiemelt cél teljesülését mutatták be. A pályázatok darabszámban 13%-a az élelmiszerbiztonságot célzó beruházás, értékben ez csak 9%. Ennek oka, hogy ezen beruházások megvalósítására jóval kevesebb összeget szánnak a pályázók, mint egy versenyképességet javító, gyorsan megtérülő projekt esetében.

**A 3. prioritás:** „Vidéki térségek fejlesztése” esetében a támogatott pályázatok számát, típusát és a kedvezményezettek minősítési kódját tartalmazó output indikátor tervezett és megvalósult értékei között jelentős eltérések mutatkoznak. Egyedül az idegenforgalmi pályázatok száma haladta meg a tervezettet. Az eltérés oka az intézkedések közötti források átcsoportosítása, valamint a projektméretek hibás tervezése volt (az egy projektre jutó támogatási összeg 7,74 M Ft volt a tervezett 5,61 M Ft-tal szemben).

**A HEFOP** prioritás szintű indikátorok projektjelentésekből származó teljesítése a Zárójelentések szerint az 1-2. prioritás esetében megfelelő, a 3-4. prioritás esetében alulteljesített volt (11/c. melléklet).

Az 1. prioritás kimeneti indikátora a „szakképzett emberek száma” nem tartozott a projekt által kötelezően gyűjtött adatok közé (Zárójelentés 24. oldal), ezért az Irányító Hatóság nem rendelkezett pontos adatokkal a prioritás céljának teljesüléséről. Ugyanezen prioritás eredmény indikátora statisztikai mintavétel alapján készült a projekt jelentése alapján. A bejelentett üres álláshelyek számának teljesített értéke 30,6 (Zárójelentés 32. oldal) vagy 23,6 (Zárójelentés 47. oldal) mindkét adat szerint elfogadható, első esetben 2%-kal maradt el a célértéktől (30), második esetben 22%-kal túlteljesítette azt. Az „Azoknak a résztvevőknek a száma, akik foglalkoztatáshoz jutottak vagy munkaerő-piaci helyzetük más módon javult” a zárójelentés szerint nem mérendő indikátor volt, az értékelésbe nem vonták be.

A 2. prioritás projektjelentésekből képzett indikátorértékei 44 illetve 141%-kal túlteljesültek. A túlteljesítés egyrészt a projekt lebonyolítása folyamán elért megtakarítások újrafelhasználásából, másrészt az 1. prioritásban már említett „Foglalkoztatáshoz jutott vagy más munkaerő-piaci helyzetjavulást tapasztalt résztvevők száma” mutató bizonytalanságaiból eredt. Ugyanakkor a prioritás eredményességét megkérdőjelezi, hogy a „Tartós munkanélküliség aránya” a kiinduló 2,6%-ról a megcélzott 2,2%-ra csökkenés helyett 4,2%-ra nőtt a KSH szerint.

A 3. prioritás kimeneti indikátora a „képzettséget szerzett személyek száma” és „azoknak a résztvevőknek a száma, akik foglalkoztatáshoz jutottak vagy munkaerő-piaci helyzetük más módon javult”. Ez egyetlen hatásindikátorától eltekintve (kimenet, eredmény és egy hatásindikátorában) elmaradt. A mért indikátorokban 88%-os illetve 92%-os, az „oktatásban és képzésben résztvevő 25-64 éves népesség aránya” indikátorban 78%-os teljesítéssel maradtak el a célkitűzésektől.

A 4. prioritás három indikátora átlagosan 217%-ban teljesült (az eltérések értelmezésére a zárójelentés sem adott magyarázatot). A túlteljesítések forrásai a végrehajtásban elért megtakarítások voltak. (A 4.1.1 alintézkedés szerint a hallgatói létszám csak 125 570, a fejlesztésből részesülő hallgatók létszáma azonban 161 432 fő.) Az eredménymutató (elhelyezés, kapacitás, betegforgalom) egyes tényezői az egészségügyet érintő struktúraváltás hatására a fejlesztésektől függetlenül változtak, ezért a HEFOP hatása nem értékelhető.

11. sz. táblázat

Indikátor megnevezése	Tervezett érték	Eredmény
Újonnan létrehozott és továbbfejlesztett IT kapacitás	2 550	4 449
Újonnan létrehozott és továbbfejlesztett szociális szolgáltatásokban részesülő háztartások száma	4 000	8 212
Infrastruktúra-fejlesztésből profitáló diákok száma	80 000	332 611
Egészségügyi IT szolgáltatások végső felhasználóinak száma	3 000	8 215

Az előzőek közül egyik mutató sem a projektek teljesítéséből képzett érték, hanem az Állami Foglalkoztatási Szolgálat statisztikai adata.

**A KIOP** első prioritása indikátorai 68-706%-ra teljesültek. A 2. prioritás (közlekedési infrastruktúra fejlesztése) kizárólag központi projektekkel valósult meg. Fő indikátorai közül az „*utazási idő csökkenése a magasabb rendű utakhoz történő kapcsolódási lehetőség*” számszerűsítéséhez alkalmazott módszerek eltérő eredményt adtak, az értékelésben nem volt meghatározva a számítási mód, az értékelés utólag nem egyértelműen alapozható meg. (11/d. sz. melléklet)

A közútról vasútra, illetve vízi útra terelt tehergépjárművek száma intézkedés főindikátora 18%-ra teljesült, mert a projekt működése további termináljának 2010-es kiépítése nem megoldott.

Bizonyos esetekben az alapértékek vagy túl magasak voltak, vagy nem hordoztak elegendő jelentést, ami lehetővé tette volna a pontos meghatározást, ezért az ilyen esetekben az alapértékeket meghagyták 0-nak.<sup>45</sup>

A PkD-ban előirányzott a balesetek számának tervezett 5%-os csökkentése a teljesítés során elérte a 15%-ot, mely 300%-os teljesülés a 2009-es célokhoz képest. A teljesítési értékben a 69/2009 (IV. 2.) Korm. rendelet hatásainak megjelenítését („*objektív felelősség*”) az adatforrás nem tette lehetővé.

**A ROP prioritásainak** teljesítményértékelése során az irányító hatóság a PkD-ban meghatározott<sup>46</sup> prioritásszintű indikátorokra ismertetett teljesülési adatokat.<sup>47</sup>

A tényleges prioritás szintű indikátorokból KSH-adatokból kinyerhető 3, ezekről nincs teljesülési adat. 14 indikátor az intézkedés szintű mutatókra épül.

<sup>45</sup> A KIOP esetében csak a 2.1 intézkedés új és felújított útszakaszok hossza mutató rendelkezett kiinduló adattal, 894 km volt.

<sup>46</sup> Az EU Bizottság által jóváhagyott ROP alapidokumentumban foglalt prioritás szintű indikátorok statisztikai jellegű mutatóinak alakulása nem mutatott közvetlen összefüggést a támogatott projektek megvalósulásával, így a Monitoring Bizottság által jóváhagyott ROP program-kiegészítő dokumentum alapján értékelték.

<sup>47</sup> „Az I. Nemzeti Fejlesztési Terv Regionális Operatív Program indikátorrendszerének áttekintő elemzése” 2009. február 31. oldal.

A hatályos OP verzióban levő prioritásindikátorok összesítő jellegűek, ezért nem hordoznak többlet információt az intézkedés szintű indikátorokhoz képest. Az azonos tartalmú intézkedés- és prioritásszintű mutatók tervadatai, tervtartományai gyakran nincsenek összhangban egymással. (például „*támogatott óvodák száma*” 40-50, „*támogatott általános iskolák száma*” 50-60, és prioritás szintén az indikátor – „*támogatott óvodák és általános iskolák száma*” – értéke 150–180.) A 3. prioritás egyik indikátoránál sincs összhangban a tervtartomány a megfelelő intézkedés szintű indikátorok tervtartományainak összegével. A két szint indikátorainak tartalma között is van különbség: pl. „*képzések résztvevőinek száma*” (prioritás szint), illetve „*képzések, rendezvények résztvevőinek száma*” (indikátor szint). Mindez nem alapozta meg a prioritás szintű célok teljesülésének vizsgálatát.

A hatályos ROP PkD prioritás szintű indikátorainak teljesülését a 11/e. sz. melléklet mutatja be.

Az 1. prioritás mutatói alulteljesültek. A turisztikai ágazatban a teremtett munkahelyek számát országos szinten, illetve 4 fejletlen régióra megadó 2 indikátor enyhén alulteljesült. 2 indikátor (támogatott kkv-ék száma és a támogatott projektek száma), amelyek önmagukban még nem adnak információt a teljesítményről, rendkívüli mértékben alulteljesült, részben számbavételi problémák és felültervezés miatt. További 2 mutatónak a forrása a KSH, az NFÜ/VÁTI Kht. nem ismertettek rájuk vonatkozó adatot az anyagaikban. Egy mutató, amelynek a KSH a forrása, teljesült, de az adattartalom eltér a kívántól.

A 2. prioritás esetében az 5 mutatóból egyre egyáltalán, egyre pedig megbízható tényadat nincs, de ami a ROP zárójelentésben szerepel, az alulteljesítést jelent. 2 mutató (2.1 és 2.2. intézkedésekből), jól teljesült. Az „*új munkahelyek száma*” indikátor a tervtartományon belül teljesült.

A 3. prioritás indikátorai számszerűleg jól teljesültek, de kevés támpontot adnak a valós eredményességről. A 6 mutatóból a roma származásúak alapsokaságon belüli arányát jellemző 2 mutató alul, a másik 4 mutató túlteljesült.

## **2.5. A strukturális alapok támogatásával elért eredmények értékelése, az eltérések indokoltsága**

A strukturális alapok fogadásához elkészített NFI, illetve a KTK általános céljának az EU szociális és gazdasági színvonalához való felzárkózást tekintette. Ezt az általános célt nem értük el, sem az egy főre jutó GDP, sem a foglalkoztatási ráta (mint a szociális és gazdasági szintre utaló mutató) nem közelített az EU átlagához még azt figyelembe véve sem, hogy a 2008-2009. évi pénzügyi válság az EU országait is sújtotta, valamint a 2009. évi EU átlag már a két legutóbb csatlakozó tagállam vonatkozó adatait is tartalmazza.

A KTK az általános célt lebontotta négy célra: 1. versenyképesebb gazdaság (a termelő szektor versenyképességének javításával), 2. a humán erőforrások jobb kihasználása (a foglalkoztatás növelésével és az emberi erőforrások fejlesztésével), 3. a jobb minőségű környezet és alap infrastruktúra (jobb infrastruktúra,

tisztább környezet biztosításával), valamint 4. kiegyensúlyozottabb területi fejlődés (a regionális és helyi potenciál erősítésével).

Az első célt főként a GVOP és az AVOP, a másodikat a HEFOP, a harmadikat a KIOP és a negyediket a ROP támogatásaival kívánta az NFT elérni, de mindegyik OP közvetve vagy közvetlenül segítette a többi cél elérését is, a Strukturális Alapok 1. célkitűzésének megfelelően (összhangban a KTK-val).

Például a vidék megtartó erejének növelésével javítani lehet a helyi foglalkoztatást, a regionális programból kisebb útépitések valósultak meg, oktatási intézmények újultak meg.

A **termelőágazat versenyképességének javításában** elért eredmények alakulását a 12. sz. táblázat mutatja.

12. sz. táblázat

A termelőágazat versenyképességének javítása (GVOP, AVOP)	Mértékegység	Terv	Terv	Tény	Tény/Terv
		KTK	Zárójelentés		
Új és megtartott munkahelyek száma a támogatott vállalkozásoknál	munkahely	28 500		34 472	132,60%
Új munkahelyek száma: GVOP	munkahely	21 500		11 263	-
Új és megtartott munkahelyek száma: AVOP	munkahely	3 500		20 237	-
Új munkahelyek száma: ROP	munkahely	3 500		2 972	84,9%
Bruttó hozzáadott érték növekedés a támogatott vállalkozásoknál	Mrd Ft	152		nem összegezhető	
GVOP	Mrd Ft	n.a.	80	128	160,00%
AVOP	%-os vált.	n.a.	1,5	0,5	33,33%
Támogatott KKV-k száma	db	59 290	9 260	6 621	71,50%
GVOP	db	n.a.	9 200	6 546	71,15%
AVOP	db	n.a.	60	75	125,00%

A GVOP és az AVOP esetében a terv-tény adatok a mutatók eltérő számítási módja, tartalma miatt nem összehasonlíthatóak.

A GVOP-ra vonatkozó adat a 2004-ben és 2005-ben befejezett projekttel rendelkező vállalkozások átlagos statisztikai állományi létszámának növekedését, vagyis csak a létrehozott munkahelyeket mutatja a projekt befejezését követő második évre.

Az AVOP esetében a tervezett érték a támogatás hatására létrejövő és megtartott munkahelyek számára vonatkozott, amelynek megállapítása a pályázó részéről irreális elvárás. Az esetek többségében a kedvezményezettek új munkahelyként a vállalkozás keretén belüli létszámnövekedést, a megtartott munkahelyeknél a teljes létszámot adták meg. A terv meghatározásakor csak a közvetlen várható hatásokkal kalkuláltak, a tényszámok esetenként a vállalkozás teljes létszámát is jelentették, mivel a kedvezményezett szerint a pályázati pénz nélkül a teljes vállalkozás megszűnt volna. A különbség másik oka, hogy az értéket alultervezték.

A bruttó hozzáadott érték (BHÉ) növekedés a támogatott vállalkozásoknál a GVOP keretében 128 Mrd Ft volt, amely 160%-ban meghaladta a tervezettet. A mutató tartalma és számítási módszere, valamint forrása azonban eltért az eredetileg tervezettől.

Az adatok a 2004-ben és 2005-ben befejezett projekttel rendelkező vállalkozások összes anyagjellegű ráfordítással csökkentett nettó árbevételének növekedését mutatják a projekt befejezését követő második évre. (Vizsgált vállalkozások száma: 2 618 db.)

A BHÉ növekedése azokban a régiókban a legnagyobb, ahol a legtöbb támogatott vállalkozás található, ugyanakkor Közép-Magyarország növekedési adata csak a harmadik a régiók között, ami a régióból pályázó sok, de többnyire kisebb vállalkozás eredménye.

Az NFÜ tájékoztatása szerint ezek a célok nem voltak kellőképpen megalapozottak ezért a Gazdaságfejlesztési Operatív Programban (2007-2013) az indikátor meghatározása APEH adatbázison alapszik.

A mezőgazdaság bruttó hozzáadott értékének<sup>48</sup> növekedését (AVOP) a kitűzöttnek mindössze a 33,33%-ában<sup>49</sup> sikerült teljesíteni, mert a gazdasági növekedés megtorpanása a mezőgazdaság szinte minden területére kihatott, a közép- és nagyvállalkozások az addig meglévő pénzügyi stabilitásukat elvesztették.

A két OP forrásaihoz a KTK közös célkitűzése 152 Mrd Ft. A mutató elnevezése nem fejezi ki egyértelműen, hogy a támogatásnak a projektekre kivetített hatására vonatkozik-e, vagy a vállalkozásra összességében. A két OP-ból származó adatokat az alapadatok hiányában nem lehetett összesíteni, mert a GVOP a bruttó hozzáadott érték mutatót Mrd Ft-ban – ahogy a KTK célkitűzésben is szerepelt –, míg az AVOP %-os változásban fejezte ki.

A támogatott kkv-k száma mutatóhoz az AVOP program indikátorok csak részben kapcsolódtak, mivel az „*újonnan teremtett vagy biztosított munkahelyek száma*” és a „*támogatott kkv-k száma*” nem szerepel az AVOP indikátorai között. A négy KTK alapmutató közül egyedül a „*létrehozott és megtartott munkahelyek száma*” jelenik meg az AVOP programindikátorok között, azonban ez utóbbi esetben más a vonatkoztatási alap, mint a KTK indikátoroknál. **A HEFOP** tervtény adatainak alakulását a 13. sz. táblázat tartalmazza.

---

<sup>48</sup> Az adat forrása a KSH által publikált makrogazdasági tényadatok, illetve az ágazatok egyes időszakokra vonatkozóan.

<sup>49</sup> A tervezett 1,5%-os változás helyett csak 0,5%-os változás következett be.



13. sz. táblázat

A foglalkoztatás növelése és a humánerőforrások fejlesztése (HEFOP)	Mértékegység	Terv	Tény	Tény/Terv
		KTK	Zárójelentés	
Fiatalkorú munkanélküliek aránya (25 év alatt), akik fél év elteltével még mindig munkanélküliek a munkanélküli viszony megszakítása nélkül	%	18	17,3	96,11%
Felnőtt munkanélküliek aránya (25 év felett), akik egy év elteltével még mindig munkanélküliek a munkanélküli viszony megszakítása nélkül	%	12	12	100,00%
Képzésben, továbbképzésben és átképzésben résztvevők száma	fő	165.528	234 421	141,62%
1.1 intézkedés	fő	32 000	32 606	
1.3 intézkedés		3 200	6 725	
2.1 intézkedés		7 000	18 376	
2.2 intézkedés		10 000	21 618	
2.3 intézkedés		20 000	31 278	
3.1 intézkedés		12 000	17 185	
3.2 intézkedés		4 286	22 631	
3.3 intézkedés		1 042	1 161	
3.4 intézkedés		50 000	47 759	
3.5 intézkedés		26 000	35 082	
Képzés eredményeként foglalkoztatásba bevont vagy egyéb előnyt szerzett személyek száma	fő	91 400	100 491	109,95%
A szociális szolgáltatások újonnan kialakított vagy korszerűsített infrastruktúrájának előnyeit élvező háztartások száma	háztartás	4 000	8 212	205,30%

A tartós munkanélküliség növekedési arány 2 eredménymutatót tartalmaz. Az egyik a fiatal munkanélküliek aránya (25 év alatt), akik fél év elteltével még mindig munkanélküliek a munkanélküli viszony megszakítása nélkül, mely a tervezett célértéket 96,11%-ban teljesítette. A másik a felnőtt munkanélküliek aránya (25 év felett), akik egy év elteltével még mindig munkanélküliek a munkanélküli viszony megszakítása nélkül, amely 100%-ban teljesült.

A képzések, továbbképzések és átképzések összhangban a társadalmi kirekesztés elleni küzdelemmel az integrált nevelési, a szociális területen dolgozók képzésére és a hátrányos helyzetű emberek foglalkoztathatóságának javítására (különös tekintettel a roma népességre) koncentráltak. Az uniós célokkal összhangban az egész életen át tartó tanulás támogatása keretében pedagógusokat képeztek a szükséges készségek és kompetenciák fejlesztéséhez, valamint voltak a vállalkozói készségek fejlesztését elősegítő képzések is (a különböző képzésekben résztvevők számát a 11/c. sz. melléklet részletezi).

A képzés eredményeként foglalkoztatásba bevont vagy egyéb előnyt<sup>50</sup> szerzett személyek száma mutatóra a KTK 91 400 főt tervezett. A Zárójelentés 3 db prioritásra<sup>51</sup> összesített adatának tervezett értéke<sup>52</sup> megegyezik a KTK-ban szereplő tervezett 91 400 fővel, azonban ha intézkedésenként összeadva a tervadata 118 683 fő volt. A teljesítési értékek összesítése a különböző szinteken hasonló eltérést mutatott.

A szociális szolgáltatások újonnan kialakított vagy korszerűsített infrastruktúrájának előnyeit élvező háztartások száma<sup>53</sup> 205,3%-osan túlteljesült.

A vártnál jobb eredmények elérése az abszorpció növelése érdekében meghosszabbított megvalósítási időtartamra is visszavezethetők, mert az abszorpció miatti növekedéshez nem igazították hozzá az indikátorok elvárt értékét.

A 3. és a 4. prioritáshoz a programdokumentum nem rendelt prioritás szintű indikátort. A népesség képzettségi szintje növelésének értékelését szolgáló, „*a felnőttképzésben részt vevő 25-64 évesek száma*” mutatót az Irányító Hatóság nem vizsgálta, csak az „*oktatásban és képzésben részt vevő 25-64 éves népesség aránya*” KSH mutatót, amely szerint a kitűzött célt (4%) nem sikerült elérni, a teljesítés 3,1% volt.

A tartósan munkanélküliek aránya a KSH szerint 4,2% (2009. évi adat), ami a megcélzott 2,2% értéktől elmaradt.

Az OP céljainak teljesülését a KSH és egyéb statisztikák mellett a projektjelentéseknek kellett megalapozni az EMIR rendszer adataiból. A Zárójelentés összeállításához a HEFOP Irányító Hatóság nem rendelkezett általuk ellenőrzött adatbázissal, azokat az egyes közreműködő szervezetek állították össze az EMIR-en kívüli adatbázisokból. Jelenlegi helyszíni ellenőrzésünk szerint továbbra is érvényes az a korábbi megállapításunk, amelyet a 0636 sz. ÁSZ jelentés 56. oldala tartalmazott.

*„A HEFOP időarányos teljesülésének értékeléséhez az EMIR-ben rögzített adatok nem nyújtottak elég segítséget.” Ez a gyakorlat nem felelt meg a Tanács 1999. június 21-i 1260/1999/EK rendelet 36. cikkének, amely szerint az irányító hatóságnak a felügyeletet az operatív programban, illetve a program-kiegészítő dokumentumban meghatározott fizikai és pénzügyi mutatók alapján kell végeznie.”*

---

<sup>50</sup> „Azon személyek közül, akik a projekt keretében képzettséget szereztek, akik ezáltal munkához jutottak, vagy valamilyen egyéb pozitív eredményt értek el (munkahelyükön előreléptek, újabb képzésben vesznek részt, stb.)”. HEFOP zárójelentés

<sup>51</sup> 1. prioritás: Aktív munkaerő-piaci politikák támogatása, 2. prioritás: Társadalmi ki- rekesztés elleni küzdelem, 3. prioritás: Az egész életen át tartó tanulás támogatása és az alkalmazkodó-képesség javítása.

<sup>52</sup> Az összesítésben szereplő indikátorok prioritásonkénti elnevezése: elhelyezkedettek száma, munkához vagy más pozitív eredményhez jutott személyek száma, munkához vagy más pozitív eredményhez jutott személyek száma 6 hónappal a program befejezése után.

<sup>53</sup> Újonnan létrehozott és továbbfejlesztett szociális szolgáltatásokban részesülő háztartások száma

Az értékeléshez felhasznált adatbázisok alapján összeállított Zárójelentés alátámasztottságát helyszíni ellenőrzésünk adatai korlátozottan erősítik meg.

A helyszíni ellenőrzéskor 12 db projekt adatait tételesen összevetettük az Irányító Hatóság – Zárójelentését megalapozó – adatokkal és a kedvezményezettől átvett tanúsítványok adataival. A 12 db projektből 5 db esetében az IH adataitól eltérő teljesítményekről számoltak be a tanúsítványok. A szabálytalanság miatt korábban már törölt projekt teljesítési adatait a Zárójelentés adatbázisa tartalmazta, a 4.1.1 alintézkedés szerint a hallgatói létszám csak 125 570, a fejlesztésből részesülő hallgatók létszáma azonban 161 432 fő. A 4.1. indikátorok (Zárójelentés 27. oldal) tervezési vagy adatösszesítési pontatlanságára a zárójelentés nem adott magyarázatot. Az ESZA Zárójelentés 150. oldalán szereplő – 3.1.1 indikátorra ellentmond a 146. oldal – 3.1 indikátora – szerződéses és tény adatainak.

Az Irányító Hatóság projekt-értékelésének megalapozásához szükséges helyszíni ellenőrzéseket a PkD 5 000 darabban, a TS felhasználására kötött támogatási szerződés 5 415 darabban határozta meg, ezzel szemben a záró végrehajtási jelentés szerint 2 411 projektet érintett ellenőrzés, ami 44,52%-os teljesítést jelent. A vállalt ellenőrzési darabszámot az Irányító Hatóság nem tudta az EMIR alapján kimutatni, más adatbázisból sem egészítette ki ezt az információt.

A HEFOP fenntarthatósága a program és prioritás indikátorok jellegéből adódóan a kedvezményezettekől továbbra is megköveteli a folyamatos munkát, aminek a központi programok teljesítése megteremtette az intézményi infrastrukturális és módszertani alapjait.

Az ESZA prioritások fenntarthatósága a fentiek szerint korlátozott, ez már a programdokumentumban és a PkD-ban sem volt kifejezett elvárás. Ezt a megállapításunkat erősítette meg a „HEFOP időközi értékelés 2007” című dokumentum is, amelyet külső szervezet készített az Irányító Hatóság megbízásából.

*„A fenntarthatóság kritériuma a humán projekteknel elég nehezen definiálható; emiatt a kritérium teljesülésére elsősorban olyan számszerűsíthető kötelezettségeket határoztak meg, ami költség szempontból is konkrétan nyomon követhető, mint például az eszközbeszerzések. A humán kapacitások, kapcsolatrendszer és szellemi fejlesztések fenntartása kívánatos, sok projekt esetében igen jó színvonalon járultak hozzá a sikerességhez; ugyanakkor ezek igen költségigényesek is – a tapasztalat alapján azonban megállapítható, hogy az ezen a területen elért eredmények további felhasználásához, más projektekbe való adaptálásához további támogatások hiányában nincs reális esély.”* Fenti dokumentum 17. oldala.

A 4. prioritás kedvezményezettjei nonprofit szervezetek az államháztartáson belül és kívül. A gazdasági válság hatására ezek a szervezetek (többségében iskolákat, egészségügyi szervezeteket fenntartó önkormányzatok) „gyakran további pályázatokon való részvétellel kívánják a fenntartáshoz szükséges forrásokat előteremteni” ERFA Zárójelentés 35. oldal.

Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvényben meghatározott, az uniós beruházásokat negatívan érintő kapacitáskorlát kompenzálására a fenntarthatóság érdekében a törvényben meghatározott kapacitásokon felül az uniós beruházások megvalósításához es működtetéséhez kapacitásokat csoportosítottak át kórházak között.

A program zárójelentése és a „HEFOP időközi értékelés 2007” is rámutatott, hogy „az egészségügyi projektekkel kapcsolatosan a legnagyobb nehézséget a fenntarthatóság jelenti, ugyanis a tapasztalatok szerint az egészségügyi fejlesztésekhez akkor sem csatlakozik működtetési finanszírozás, ha azok egyértelműen a hazai és az európai uniós ágazati célok elérését szolgálják. A létrehozott informatikai rendszerek finanszírozása nélkül a kedvezményezettek számára azonban nemcsak az eredmény- és hatásindikátorok elérése, hanem a létrehozott kapacitások üzemeltetése is nehézséget okoz, ugyanis azok egyelőre folyamatosan veszteséget termelnek”.

A KIOP a **jobb infrastruktúra, tisztább környezet biztosítását** szolgálta, a 6 db mutató közül 3 db túlteljesítette a célkitűzésben szereplő értéket.

„A vízminőség javítása: mérőállomások számának növekedése ott, ahol a vízminőség javító intézkedések eredményeként megfelelő/jó vízminőséget lehetett elérni” hatás-mutató 586,7%-os, a „Balesetek számának csökkenése” hatás-mutató 300%-os, míg az „Új vagy felújított vízközművekkel (szennyvíztisztító művekkel) kiszolgált háztartások száma” eredménymutató 217,4%-os túlteljesítést mutat.

A terv-tény adatok alakulását a 14. sz. táblázat tartalmazza.

14. sz. táblázat

A közlekedési infrastruktúra javítása és környezetvédelem (KIOP)	Mértékegység	Terv	Tény	Tény/ Terv
		KTK	Zárójelentés	
A vízminőség javulása: azon mérőállomások számának növekedése, ahol a vízminőség elfogadható/jó a vízminőség-javító intézkedések által érintett folyó vízgyűjtő területén	%-os növekedés	15	88	586,67%
A fertőzött területek megtisztítása vagy a hatékonyabb árvíz megelőzés eredményezte csökkent kockázatból származó előnyöket közvetlenül élvező háztartások száma	háztartás	19 800	19 115	96,54%
Az európai uniós elvárásoknak megfelelő víz- és szennyvízkezelő létesítmények számának növekedése a legfeljebb 50 000 fő népességű településeken/agglomerációkban	m/nap	35 000	23 914	68,33%
Új vagy korszerűsített közutak hossza	km	260	179	68,85%

A környezetvédelmi és a közlekedési indikátorokat is – utólag, az elért teljesítmények ismeretében – pontosították a 2008-ban végzett indikátorértékelés eredményeként a program célját jobban kifejező, értelmezhető, mérhető indikátorokkal. Ennek szükségességét és eredményességét ellenőrzésünk tapasztalata is megerősítette.

A pontosított mutató: a háztartások talajba juttatott szennyvizének csökkenése. Az 5%-os célkitűzés teljesítéseként 2009 végére közel hétszeres, 33%-os csökkenést mutattak ki.

A KIOP zárójelentés 8. oldalán „a fejlesztéssel érintett településeken mérhető összes tisztítóba befolyó szennyvíz mennyiség 33,3%-a származik újonnan bekötött háztartásból, azaz ennyivel csökkent a talajba juttatott szennyvíz.”

A KIOP másik program szintű indikátora a balesetek számának csökkenése relatív baleseti mutató alapján. A balesetek száma a fejlesztéssel érintett útszakaszokon 14,6%-kal csökkent, ami a kitűzött 5%-nak közel háromszorosa. A Zárójelentés indikátorértékelését megalapozó 2008. évi szakértői dolgozat adatai szerint az intézkedésen belül az elkerülő utaknál a relatív baleseti mutató 47,5%-os, igen kedvező csökkenését, míg a 11,5 tonnás megerősítéseknél és „négy nyomúsításoknál” a mutató 3,3%-os növekedése a kitűzött cél ellen hatott.

A ROP elsődleges célja a **regionális és helyi potenciál erősítése** volt. A terv-tény adatok alakulását a 15. sz. táblázat mutatja.

15. sz. táblázat

A kedvezőbb regionális és helyi lehetőségek biztosítása (ROP)	Mértékegység	Terv	Terv	Tény	Tény/Terv
		KTK	Zárójelentés		
A programhoz kapcsolódó négy legkevesbé fejlett régióban teremtett munkahelyek száma	db	2 400	2 400	2 048	85,33%
A programhoz kapcsolódóan a képzést sikeresen befejezők száma (3.1.1, 3.1.2 komponensek és a 3.4 intézkedés alapján)	fő	18 000-22 000	19 000-22 000	85 735	-
A támogatott KKV-k száma az idegenforgalmi ágazatban, regionális megosztásban	db	2 225	200-250	69	34,50%

\*A teljesítés a KTK-ban tervezetthez képest

A ROP 2 indikátor típust tartalmazott. A programhoz kapcsolódó négy legkevesbé fejlett régióban teremtett munkahelyek száma, a tervezett érték 85,33%-ára teljesült. A támogatott KKV-k száma a KTK tervadata mintegy tízszerese a ROP célértéknek, ami elírás vagy értelmezési különbség, így a tényadatot csak a ROP programdokumentum célérték alsó értékéhez viszonyítottuk.

A projektjelentésekből kinyerhető 2 OP-szintű indikátor elfogadható mértékben teljesült. Az új munkahelyek száma (tervtartomány 2700-4300), elfogadhatóan teljesült 2972-re. A 4 fejletlen régióban teremtett új munkahelyek számának tervadata 1700-3100 tartomány (a korábbi KTK szerint 2400) a teljesülés 2048.

A 0636 sz. ÁSZ jelentésben megállapítottuk, hogy „az országos és a regionális tervek hiányosságai miatt a kiegyensúlyozottabb, a régiók adottságainak legmegfelelőbb fejlődés csak korlátozottan érvényesülhetett”.

Ennek oka az volt, hogy a 2005 végén, vagyis a ROP források lekötésének legfontosabb időszaka után elkészült Országos Fejlesztéspolitikai Konceptió céljai a projektek kiválasztásának alapját képező regionális akciótervekben még nem jelenhettek meg. Jellegeből adódóan csak a 3.4 intézkedés volt csak kifejezetten régió specifikus, az ennek keretében megvalósult képzések a tényleges regionális igényeken alapultak.

A ROP összhangja a különböző hazai ágazati politikákkal is eltérő szintű volt. A legnagyobb eltérés a 3. prioritásnál volt az oktatás szakpolitikai szabályozásának 2004 óta folyamatos változása miatt „*az elmúlt években a közoktatási intézmények hatékonysági szempontok mentén történő racionalizációja jelentős mértéket öltött*<sup>54</sup>”. Az 1. prioritás („*turizmus*”) esetében a szakpolitikák kevésbé változtak, jóllehet a 2005-ben elfogadott Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia és a ROP fókuszai, súlypontjai nem teljesen azonosak, de jelentős átfedésben vannak egymással. Az egyezőség, összhang a hazai ágazati szabályozás és a ROP között a 2. prioritás (településfejlesztés, infrastrukturális fejlesztések) esetében a legjobb.

## 2.6. Makrogazdasági szintű hatások alakulása

Az EU Bizottság a tervezés során a konvergencia régiók tekintetében makrogazdasági modellek segítségével próbálja meg előzetesen megbecsülni a tagországokkal a támogatások makrogazdasági mutatókra gyakorolt hatásait.

Az EU Bizottság maga is több makrogazdasági modellt használ: HERMIN, EcoMod, QUEST modellek. Ezek a modellek általában a támogatások hatékony felhasználását, optimális beruházás-kiválasztást feltételezik. A tényleges hatások azonban ennél kisebbek, például az ún. holtteher, vagy a kiszorítási hatás miatt.

Az NFH (az NFÜ jogelődje), az NFT EU Bizottsághoz való benyújtásához, előzetes értékelés keretében becslést végzett az NFT-nek a főbb gazdasági mutatókra gyakorolt hatására vonatkozóan. Ez az NFT 2004-ben feltételezett kifizetési ütemterve alapján készült. Ekkor még a piacok bővülésével, a gazdaság felledülésével számoltak. Az NFH hatásvizsgálata szerint a GDP 2006-ig a fejlesztési források beáramlásának hatására a becslések szerint 4,29%-kal, 2009-re 3,67%-kal volt magasabb, mint amekkora a fejlesztések nélkül lett volna. Az előrejelzések kedvező képet vázoltak fel hazánk számára.

A hatásvizsgálatot 2006 márciusában újra elvégezték, amely az addig megítélt támogatásokon alapult, és az addigra rendelkezésre álló frissebb makrogazdasági adatokat is figyelembe vették. Ez a korábbinál szerényebb GDP növekedést mutatott ki, mivel a makrogazdasági környezet a tervekhez képest romlott.

Az NFÜ az NFT utólagos makrogazdasági hatásvizsgálatát helyszíni ellenőrzésünk végéig nem végezte el, csak előzetes és közbenső makrogazdasági hatásvizsgálatot végeztek.

Az EU Bizottság végzett utólagos makrogazdasági hatásvizsgálatokat, és az Európai Regionális Fejlesztési Alap, 2000-2006-os utóértékeléséről közzétett dokumentuma<sup>55</sup> szerint a strukturális alapokból finanszírozott kiadásoknak valószínűleg lényeges hatása volt a gazdasági növekedésre azokban az országokban, amelyek többet kaptak, mint amennyivel ők hozzájárultak. Az EU-10 országot együtt véve, a GDP 2009-ben 5%-kal magasabbra becsülhető, mint strukturális alapok támogatása nélkül lett volna, a rendelkezésre álló rövid idő

<sup>54</sup> ROP zárójelentés, 7. oldal, utolsó mondat.

<sup>55</sup> European Union, Ex-post Evaluation of Cohesion Policy programmes 2000-06 co-financed by the ERDF (Objective 1 and 2), Synthesis Report.

ellenére. Ezen túlmenően az EU Bizottság a magyarországi NFT foglalkoztatási hatását 20 ezer körülire becsülte.

Az NFÜ megbízásából a TÁRKI Zrt., a KOPINT-TÁRKI Zrt. és a PPH Értékelő Kft. konzorcium által készített „A kohéziós politika hatása a visegrádi országok foglalkoztatási szintjére és minőségére” című értékelő jelentés (2010. november) szerint az NFT – az EU Bizottság által kimutatott foglalkoztatási hatáshoz hasonlóan – 20 200 új munkahelyet teremtett. Ez a GVOP és a HEFOP programok közvetlen foglalkoztatási hatása és becsült adat volt.

### **3. AZ IRÁNYÍTÓ HATÓSÁGOK ÉS A KÖZREMŰKÖDŐ SZERVEZETEK MŰKÖDÉSE**

Az NFT végrehajtása során jelentős problémák merültek fel mind a bürokrati terhek, mind az intézményrendszer struktúrája, mind pedig a tevékenységek szervezése, allokálása tekintetében. Az ellenőrzések, értékelések és tanulmányok javaslatai a rövid időszak miatt is már többnyire csak a következő, teljes programozási időszak (2007-2013) alatt teljesültek. Ugyanakkor a két időszak (NFT és ÚMFT) intézményrendszere jelentősen átfed, azaz egy-egy közreműködő szervezet és irányító hatóság ellátja mind a 2 időszak feladatait. Ezáltal nem tekinthetünk el az ÚMFT időszakára átnyúló fejlesztések bemutatásától, ha az intézményrendszer fejlesztésének folyamatát kívánjuk értékelni.

#### **3.1. A támogatási folyamatok időigényének hatása a program végrehajtására**

**A pályázatok/projektek döntéshozatali, szerződéskötési, kifizetési és szabálytalanságkezelési folyamatok időigénye** meghaladta a vonatkozó jogszabály<sup>56</sup> által előírt határidőket, azonban a 0636 sz. ÁSZ jelentésben megállapítottuk, hogy „Az EMIR-ben kialakított lekérdezés a bírálati, szerződéskötési és kifizetési folyamatoknál a hiánypótlással bővített időintervallumokat mutatja ki, elfedve és összekeverve ezzel a jogszabályban előírt határidők betartásáért az intézményi és a pályázói felelősséget.” Azáltal, hogy nem volt megállapítható az intézményrendszer késedelmes teljesítése, a késedelmes teljesítés szankcionálása sem merült fel.

A 0636 sz. ÁSZ jelentésben megállapítottuk, hogy a támogatási döntéshozatalra jogszabályban előírt 60 napot egyetlen OP esetében sem tartották be. Ez az időintervallum különösen magas volt a ROP esetében, ahol a 124 nap és 539 nap között mozgott a támogatási döntések meghozatalára fordított idő, ami abból adódott, hogy a ROP forráshiány miatt a támogatható projekteket tartalék listára helyezte és mivel az EMIR-ben ilyen funkció nem működött, így az értékelési döntési folyamatot nem tudták lezárni.

A folyamatok időigénye nem javult az NFT programjai esetében. Az EMIR ÚMFT modulja fejlesztéseinek köszönhetően az intézmények vezetői nyomon

---

<sup>56</sup> A strukturális alapok és a Kohéziós Alap felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 14/2004. (VIII. 13.) TNM-GKM-FMM-FVM-PM együttes rendelet.

követhetik az egyes folyamatok időszükségletét, azok jogszabályban előírt megfelelőségét és kezdeményezhetik a szükséges beavatkozásokat a rendszerbe.

A 20. sz. melléklet tartalmazza operatív programonként a támogatási döntés, a szerződéskötés és a kifizetési folyamatok időigényét 2005 és 2008 között. Az NFÜ által szolgáltatott adatok alapján látható, hogy összességében, NFT szinten nem mutat javuló tendenciát egyetlen folyamat lebonyolításának időtartama sem, de OP-ként felfedezhetünk javulást. A döntéshozatal időtartama a HEFOP, KIOP és a ROP esetében csökkent, míg ugyanez nem mondható el a GVOP-ról és az AVOP-ról. Hasonló az OP-k teljesítménye a szerződéskötéseknél. A kifizetések lebonyolítása során már a GVOP és a KIOP mutat javuló tendenciát, míg a HEFOP projektek kifizetései a többi OP-hoz képest is jóval több időt vettek igénybe. A jogszabályban előírt határidők betartása átlagosan csak a kifizetési folyamatok esetében teljesült a KIOP, ROP és az AVOP programok keretében.

**Támogatási döntéshozatal:** a 14/2004. (VIII. 13.) TNM-GKM-FMM-FVM-PM együttes rendelet 26. § (1) bekezdése szabályozza a pályázati döntés időtartamát, ez 60 nap volt. A következő 16. sz. táblázat tartalmazza a ténylegesen ráfordított átlagos időtartamot, azonban ez az időtartam magában foglalja a hiánypótlás időszükségletét is.

16. sz. táblázat

Megnevezés/év	2005	2006	2007	2008
Napok száma	156,02	222,77	155,9	234,96

Forrás: NFÜ

**Szerződéskötés:** a rendelet 27. § (4) bekezdése 30 napban határozta meg a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges időtartamot. A határidő be nem tartása esetén a támogatásról szóló döntés hatályát veszti.

A szerződéskötések a kezdeti időszakban lassan történtek meg a jelentős adminisztrációs terhek miatt (APEH igazolás, önkormányzati igazolás, stb.)<sup>57</sup>. Az intézmények a más hatóságoknál már rendelkezésre álló adatokat a kedvezményezettek keresztül kérték be. A pályázók APEH és VPOP tartozásainak lekérdezésére közvetlen adatkapcsolat az APEH-VPOP adatbázisa és az EMIR között 2006 májusától jött létre az NFÜ kezdeményezésére, ezt megelőzően a köztartozási adatokat a Magyar Államkincstár által üzemeltetett Országos Támogatási Monitoring Rendszerből kapták és töltötték az EMIR rendszerbe, ami nem volt zökkenőmentes.

A 17. sz. táblázat a szerződéskötések átlagos időtartamát mutatja be a hiánypótláshoz szükséges időtartammal együtt.

<sup>57</sup> Lásd 0636 sz. ÁSZ jelentés.



17. sz. táblázat

Megnevezés/év	2005	2006	2007	2008
Napok száma	119,01	134,01	177,79	142,1

Forrás: NFÜ

A pályázó önkormányzatok kitöltő programmal rögzítik a pályázói alapadatokat. Ennek támogatására megtörtént az EMIR-ÚMFT alrendszer és az Önkormányzati nyilvántartás összekapcsolásának kiépítése.

2008-ban – az ÁSZ jelentés<sup>58</sup> szerint – az NFÜ a hibátlan adatrögzítés érdekében az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium továbbiakban: IRM) által üzemeltetett **Országos Cégnylvántartó és Céginformációs Rendszerrel (OCCR)** való közvetlen kapcsolat kialakítását tervezte. **A fejlesztés felfüggesztésre került az adatokat kezelő IRM-el megállapodás hiányában.** Időközben az NFÜ működő EMIR adatkapcsolatot épített ki a MÁK Törzskönyvi Nyilvántartó Rendszerével, így egy kisebb adatkörben már megvalósultak a kitűzött célok.

**Támogatások folyósítása:** a 14/2004. (VIII. 13.) TNM-GKM-FMM-FVM-PM együttes rendelet 33. § (5) bekezdése szerint a Közreműködő Szervezet a projektek pénzügyi elszámolását és azokat alátámasztó dokumentumok, számlák benyújtását követően, amennyiben nincs szükség hiánypótlásra, azokat **60 nap-tári napon** belül kifizeti.

A támogatás folyósításához szükséges tényleges időszükségletet a hiánypótlással együtt a következő 18. sz. táblázat mutatja.

18. sz. táblázat

Megnevezés/év	2005	2006	2007	2008
Napok száma	66,43	81,32	83,58	73,87

Forrás: NFÜ

Az átlagos időtartamot jóval meghaladta egy-egy kifizetés időszükséglete, mivel a 60 napnál nem régebbi adótartozást igazolni kellett. 2006-ban az OTMR-EMIR adatszolgáltatási nehézségek miatt az ügyféltől elfogadták az APEH és VPOP igazolásokat, ami az igazolás költségigényét jelentette a pályázó számára, és általában 3 héttel meghosszabbította az eljárást. Ez az eljárás, az államháztartási törvény vonatkozó rendelkezésének (13/A. § (5) bekezdés) nem felelt meg, amely szerint a kedvezményezettre nem terhelhetők olyan igazolások, dokumentumok beszerzésének költségei, amelyek más hatóságnál rendelkezésre állnak.

Az Áht. 13/A. § (5) bekezdés szerint a támogatási kérelem benyújtója a támogató által meghatározott határidőig nyilatkozik, hogy adó, járulék, vagy vámtartozá-

<sup>58</sup> NFÜ működésének ellenőrzése.

sa nincs és hozzájárul, hogy a támogatás folyósítója nyilatkozat valóságának igazolását kérje az illetékes hatóságtól.

A kifizetések és más eljárások jogszabályban foglalt határidejének be nem tartása nem jelentettek hátrányt a támogatást bonyolító intézményekre nézve.

Késedelmes kifizetés esetén, **késedelmi kamatfizetési kötelezettsége** a 2007-2013. programozási időszakban a 281/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 20. § (7) bekezdése szerint – 2009. április 1-jétől volt a lebonyolító szervezetnek (a nekik felróható esetben). Az ÚMFT esetében már nyomon követhető az EMIR-ben, hogy a késedelem a támogatásokat folyósító intézménynek, vagy a Kedvezményezettnek róható fel.

A pályáztatás, szerződéskötés, kifizetés folyamataival, időigényének értékelésével – Operatív Programonként bemutatva – részletesen foglalkoztunk a 0636 sz. ÁSZ jelentésünkben, a szabálytalanságkezelési folyamatok időigényével pedig a 1010 sz. ÁSZ jelentésben.

Az NFÜ 2007 tavaszán meghirdette „*nagytakarítás*” akcióját, a rendezetlen számlákat felszámolták, még ha a csúszások egy része újratermelődött is.

A pályázók igényeit szolgálta, hogy az Ámr.<sup>59</sup> **előlegigénylésre** vonatkozó szabályai 2008. december 10-ei hatállyal megváltoztak. A módosítás legfontosabb következménye volt, hogy – általános szabályként – a támogatási szerződés keretében igényelhető előleg legalacsonyabb mértéke a megítélt támogatási összeg 25%-a, legmagasabb mértéke pedig 40%-a lehetett. Ezen felül eltörlésre kerültek az előlegigényléshez kapcsolódó időbeli korlátok. Az Ámr. vonatkozó 91. § (4) és (5) bekezdései 2009. december 31-éig maradtak hatályban.

Az **egyszerűsítés és gyorsítás** jegyében többször módosításra kerültek a vonatkozó jogszabályok, elsősorban a 16/2006 (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet<sup>60</sup>. A következő módosítások többsége 2009. január 1-vel bevezetésre került, vagy ahol jogszabály-módosítás volt szükséges, az adott jogszabály hatályba lépett – az ettől való eltérések külön jelezve:

- a gyorsabb lebonyolítást segítő ún. normatív pályáztatás kiterjesztése;
- a hosszú átfutási idejű támogatási szerződések megkötése helyett normatív pályázatok esetében ún. támogatási okirat kötelező alkalmazása;
- kifizetések gyorsítása: hitelesített számla-másolatok benyújtása alóli felmentés összeghatárának megemlése 25 M Ft feletti projekteknél 100 000 Ft-ról 500 000 Ft-ra;
- biztosítéki terhek enyhítése: biztosítékmentes kör (alanyainak és összeghatárának) kiterjesztése (közhasznú szervezet, a 25 M Ft alatti támogatásban ré-

<sup>59</sup> 217/1998.( XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről; 2010. január 1-től a 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről.

<sup>60</sup> A 2007-2013 időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól.

szesülő projekt). valamint lehetőség nyílik a lépcsőzetes biztosítéknyújtásra is;

- előleg maximum 40%-ra emelése, az Ámr.<sup>61</sup> 2008. december 10-étől hatályos módosításával az előlegek kifizetése 60 napról 15 napra csökkent;
- kormányhatározatban nevesített projektek kiválasztási eljárásrendjének gyorsítása (hatálybalépés: 2009. március 1.);
- késedelmi kamat bevezetése a végrehajtó intézményrendszer vonatkozásában (hatálybalépés: 2009. április 1.);
- a rendszer átláthatóságának, stabilitásának erősítése eljárási alapelvek meghatározásával;
- jól teljesítési garancia 10-20%-ról 3-5%-ra csökkentése a támogatási szerződésekben – megvalósítás folyamatban;
- elvárásként került megfogalmazásra a nyílt közbeszerzési eljárás alkalmazása (egyéb esetekben a közbeszerzés eredményeképp létrejövő szerződés értékére jutó támogatási összeg erejéig a kedvezményezett biztosíték-nyújtásra kötelezett).

A fenti tevékenységek időigénye mellett az ÁSZ 2010-ben (1010 sz. ÁSZ jelentés) vizsgálta a **szabálytalansági eljárás** időtartamát is, amely **átlagosan 65 nap** volt a jogszabályban előírt **45 naptári nap helyett** és a teljes időigény a gyanú beérkezésétől a döntés meghozataláig 4 és 509 nap között alakult.

### **3.2. A Technikai Segítségnyújtás forrásainak felhasználása a programok hatékonyságának javítása szempontjából**

Az NFT intézményrendszer működése a támogatások 7%-ának megfelelő összegbe került egy felmérés szerint.<sup>62</sup> Jelenlegi ellenőrzésünk az NFT-re terjedt ki, így csak az NFT részét képező Technikai Segítségnyújtás (továbbiakban: TS) keretének felhasználását értékeltük<sup>63</sup>.

A különböző operatív programok TS kerete<sup>64</sup> az első programozási időszakban (13. sz. melléklet) még igen szerény mértékben segítette elő a projektek hatékony megvalósítását. A hangsúly elsősorban a forrás-vesztés elkerülésén és a

---

<sup>61</sup> A 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 91. § (5) a) pont; 2010. január 1-jétől a 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 150. § (4) a) pont rendelkezik az előlegek folyósítási határidejéről.

<sup>62</sup> Az IFUA Horváth & Partners Kft. 2006. március-május során elvégzett felmérése. Tényleges működési költség adatok az NFT-re vonatkozóan nem álltak rendelkezésre. Az egyes szervezetek, munkatársak egyidejűleg az NFT-n kívül, más programokat is kezelnek és a működési kiadások többféle forrásból (NFT, ÚMFT) táplálóznak.

<sup>63</sup> Az irányító hatóságok közül a HEFOP és a ROP Irányító Hatóság adott meg egyéb forrást, de összességében az egyéb források nem tekinthetők teljes körűnek, így azokkal nem számoltunk.

<sup>64</sup> A 14/2004. (VIII. 13.) TNM-GKM-FMM-FVM-PM együttes rendelet 2. § g) pontja.

szabályszerűségeen volt, a hatékonyság, eredményesség háttérbe szorult. Az abszorpción túlmutatató célok hiánya jellemezte ezt az időszakot.

A TS felhasználásának vizsgálatához az irányító hatóságok által összeállított költség típusonkénti adatok egymástól eltérő megbontásban készültek. Eltérő volt a zárójelentésekben közölt információ tartalom, a kiadási jogcímelek megbontása. Nem volt egységes a TS monitoring indikátorok meghatározása sem, ami gátolta az összehasonlíthatóságot.

Az NFT intézményi feladatok fajlagos költségeit a 14. sz. melléklet részletezi, és a főbb adatokat a 19. sz. táblázat tartalmazza.

19. sz. táblázat

Megnevezés/OP	GVOP	HEFOP	KIOP	ROP	AVOP	KTK	NFT
TS uniós forrás (Mrd Ft)	4,33	5,72	3,26	3,56	2,07	1,83	20,77
TS nemzeti társfinanszírozás (Mrd Ft)	1,44	1,91	1,09	1,18	0,69	0,61	6,92
TS összesen	5,77	7,63	4,35	4,74	2,76	2,44	27,69
Kifizetett Támogatás (Mrd Ft)	149,19	191,14	119,98	120,39	99,19	-	679,88
TS az OP kif. támogatások arányában (tény)	3,87%	3,99%	3,63%	4,02%	2,78%	-	4,08%
TS keret az OP eredeti költségvetésének %-ában (terv)	3,78%	5,01%	3,96%		2,49%	-	4,35%

\* A KTK szintű Technikai Segítségnyújtás keretét, amelyből az NFÜ, a PM és a Magyar Államkincstár is részesedett, a ROP pénzügyi keretén belül helyezték el.

Az operatív programonként a TS keretből finanszírozott működési költségek és a tényleges kifizetések aránya az NFT egészére nézve 4,08%-ot tett ki, amely arány programonként eltért, 2,78% és 4,01% között mozgott. A TS keretének 75%-a uniós, 25%-a hazai társfinanszírozás volt.

Az NFÜ által rendelkezésre bocsátott különféle indikátorokból számított mutatók esetében (14. sz. melléklet), mint például egy kifizetésre jutó működési költség a különböző OP-k átlagos projektnagysága jelentősen eltért. A KIOP átlagos projektnagysága 449,93 M Ft, míg a sok kis projekttel foglalkozó GVOP-nál ez a szám 17,46 M Ft. Az egy tevékenységre vetített működési költség mutatóknál szintén figyelembe kell venni, hogy egyszerre több tevékenység is zajlik. A kifizetések száma a ROP esetében meghaladta a többi OP kifizetés számait (egy szerződésre jutó kifizetések száma) annak ellenére, hogy a projektnagyság átlagosnak mondható. A 15. sz. melléklet szerzeretenként tartalmazza a TS felhasználását.

Az egyes operatív programok esetében a Monitoring Bizottság által jóváhagyott TS Stratégia határozta meg a források felhasználásának területeit az EU Bizottság 448/2001/EK rendelet mellékletének 11. szabályával összhangban. Az

irányító hatóságok a közreműködő szervezetekkel előzetes egyeztetéseket követően kötötték meg a TS keret által finanszírozott szerződéseket. A szerződésekben az irányító hatóságok delegálták a Tanács 1260/1999/EK rendelete 34. cikkében meghatározott feladataik egy részét. Jellemzően a pályáztatási folyamatok, szerződéskötések és a projektek végrehajtása során a szakmai és pénzügyi monitoring, illetve az első szintű 100%-os dokumentumalapú ellenőrzés, projektek helyszíni ellenőrzése feladatainak ellátása került a közreműködő szervezetek tevékenységi körébe.

A TS keretet az EU Bizottság két részre bontotta, „a program megvalósításához közvetlenül kapcsolódó tevékenységek” és a „más kategóriájú tevékenységek” keretre. A közvetlenül kapcsolódó tevékenységek keret biztosította többek között az irányító hatóságok, a közreműködő szervezetek működési kiadásaira felhasználható forrást, míg a más kategóriájú tevékenységek kerete a kommunikáció, programértékelés, tanulmányok forrása volt. Például a ROP esetében a 4,9 Mrd Ft-os keret 60%-a volt a program megvalósításához közvetlenül kapcsolódó tevékenységre, és 40% a kommunikációra, értékelésre és tanulmányokra fordítható kiadás.

**A TS szervezetenkénti felhasználásának** megoszlása (15. sz. melléklet) azt mutatja, hogy az irányító hatóságok részesültek a TS-ből a legnagyobb mértékben projektgazdaként. A TS támogatások **költségtípusonkénti felhasználási** adatai (16. sz. melléklet) szerint az irányító hatóságok a kifizetett összegek túlnyomó részét a strukturális alapok által nyújtott támogatásokra vonatkozóan a tagállamok által végrehajtandó, a tájékoztatásra és a nyilvánosságra vonatkozó intézkedésekről szóló 1159/2000/EK Bizottsági rendelet előírásainak megfelelően és az eredeti tervekkel összhangban **kommunikációs és publicitási** tevékenységekre költötték a teljes TS 33,18%-át.

20. sz. táblázat

Operatív Program	TS összes felhasználása	Felhasználás kommunikációra és publicitásra	%
GVOP	5,78 Mrd Ft	1,55 Mrd Ft	26,82
AVOP	2,77 Mrd Ft	0,34 Mrd Ft	12,27
HEFOP	7,63 Mrd Ft	2,90 Mrd Ft	38,01
KIOP	4,35 Mrd Ft	1,30 Mrd Ft	29,89
ROP	4,74 Mrd Ft	1,95 Mrd Ft	41,14
KTK (Tájékoztatás, nyilvánosság, képzés)	2,44 Mrd Ft	1,15 Mrd Ft	47,13
Összesen	27,71 Mrd Ft	9,19 Mrd Ft	33,16

Az ÁSZ 2008-as „Az NFÜ működésének ellenőrzése” című vizsgálata során javasolta a közpénzek védelme érdekében a **tanácsadási szolgáltatások felülvizsgálatát**, mely vizsgálatot az NFÜ Belső Ellenőrzési Főosztálya elindított, de kapacitáshiány miatt **megszakított** 2008-ban, és 2009-ben a 2/2009 sz. ellenőrzésbe illesztette, majd később a külső ellenőrzések (KEHI, EU Bizottság) feltorlódása miatt ismételt megszakította. A 21. sz. táblázat a tanulmányok készítésére fordított összegeket mutatja.

21. sz. táblázat

OP	Tevékenység	TS összes felhasználása	Felhasználás kutatásra, értékelésre, tanulmányokra	%
HEFOP	Kutatás, tanulmánykészítés	7,63 Mrd Ft	0,32 Mrd Ft	4,2
GVOP	Értékelés, kutatás, tanulmányok	5,78 Mrd Ft	0,71 Mrd Ft	12,3
KIOP	Értékelések, tanulmányok	4,35 Mrd Ft	0,36 Mrd Ft	8,3
ROP	Tanulmányok, programértékelés	4,74 Mrd Ft	0,21 Mrd Ft	4,4
KTK	Tanulmányok és értékelések	2,44 Mrd Ft	0,20 Mrd Ft	8,2
AVOP	Kutatás, tanulmánykészítés	2,77 Mrd Ft	0,34 Mrd Ft	12,3
Összesen		27,71 Mrd Ft	2,14 Mrd Ft	7,7

Forrás: NFÜ irányító hatóságok adatszolgáltatása

A **TS monitoring indikátorainak** célértékeit a PkD tartalmazta. Az eredményindikátorok teljesültek (17. sz. melléklet). A GVOP TS teljesítmény mérésére összesen csak 2 indikátort alkalmaztak. A többi operatív program esetében is **eltérő indikátorokat alkalmaztak, ami korlátozta az összehasonlíthatóságot.**

### 3.3. Az irányító hatóságok, közreműködő szervezetek működésének javítása érdekében tervezett intézkedések teljesítésének helyzete

Az uniós támogatásokat kezelő intézményrendszer hatékonysága az elmúlt évek pozitív irányú fejlesztéseit és átalakításait követően is még jelentős javításra szorul. A 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet<sup>65</sup> 7. § (3) d) pontja szerint a közreműködő szervezetek előminősítését a KPMG és az IFUA Horváth & Partners Vezetési és Informatikai Tanácsadó Kft. végezte. 2006. december 4-én elkészült az „Új Magyarország Fejlesztési Terv intézményrendszerének minősítése” című jelentés, mely a korábbi időszak tapasztalatai alapján megállapította: „a KSZ-ek a fejlesztéspolitikai célok elérése helyett inkább az abszorpciós célokat helyezték előtérbe, amely részben annak is köszönhető, hogy az IH-k ezt kérték rajtuk számon. A források lehívása, mint indikátor fontosabb szerepet kapott a kitűzött fejlesztési célok elérésénél, azaz az eredmény és hatásindikátorok értékeinél.”

#### 3.3.1. Az irányító hatóságok működése

Amint azt számos tanulmány, ÁSZ ellenőrzés<sup>66</sup> és az NFT időközi értékelése is javasolta, az **intézményrendszer integrációja megtörtént.**

<sup>65</sup> A 2007-2013 programozás időszakban az ERFA-ból, az ESZA-ból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről.

<sup>66</sup> A 0636 sz. és a 0812 sz. ÁSZ jelentés, valamint az éves zárszámadási vizsgálatok.

A Strukturális Alapok irányító hatóságait 2006. július 1-jével az NFÜ-be (az NFH jogutódja) integrálták<sup>67</sup>, a források pedig 2008-tól átkerültek a XIX. Uniós fejlesztések fejezetbe.

Az AVOP Irányító Hatóság, az akkori FVM felügyelete alatt maradt, így egy helyen maradtak az agráriumhoz és vidékfejlesztéshez kapcsolódó uniós források intézményei. Az AVOP-ot a Kohéziós Politikán belül az akkor még oda tartozó EMOGA Orientációs Részlege finanszírozta,<sup>68</sup> míg a Közösségi Agrárpolitika (KAP) pénzügyi forrása az EMOGA Garancia Részlege volt a 2000-2006-os programozási időszak alatt. 2007-től már uniós szinten is rendezték a helyzetet az új EMVA és EMGA források már csak a KAP-ot finanszírozzák és egységes jogszabályi környezet rendelkezik a vidékfejlesztési forrásokról.

A 22. sz. táblázat az NFÜ felügyeleti szerveinek változását mutatja.

22. sz. táblázat

2004 – 2006. június 30.	Miniszterelnöki Hivatal
2006. július 1 – 2008. április 30.	Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium
2008. május 1 – 2010. május 28.	Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium
2010. május 29-étől	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

Az AVOP létszámadatai 2004-től, az NFÜ adatai 2006. július 1-jétől, azaz az NFÜ megalakulásától álltak rendelkezésre (korábbi adatok a már többször átalakult szakminisztériumokban voltak).

A teljes munkaidőben foglalkoztatottak létszáma 2010-ben a GOP Irányító Hatóságnál a legkevesebb, míg a HEP Irányító Hatóság létszáma közel azonos a 7 regionális operatív programok kezelő ROP Irányító Hatóság létszámával. A 2007-től elindult új operatív programokkal járó növekvő feladatokhoz kapcsolódóan növekedett a létszám is.

A fluktuáció káros hatására jellemző példa, hogy a HEFOP 1.2. intézkedés közreműködő Szervezete nem változott a program időszakában, viszont 8 programirányító dolgozott a projekten és a Kincstárnál is 5-6 munkatárs végezte egymást követően a pénzügyi ellenőrzési feladatokat. A betanulás, a program megismerése, korábbi gyakorlat átvétele több hónapot vett igénybe.

**A folyamatok egységesítése** az Interaktív Működési Kézikönyv bevezetésével megtörtént. A Koordinációs Irányító Hatóság az irányító hatóságok munkáját hangolta össze. 2007-től web-alapon elérhető, könnyen kezelhető Interaktív Működési Kézikönyv készült,<sup>69</sup> amely hatálya az NFÜ összes szervezeti egységére, illetve a közreműködő szervezetekre kiterjed. A Kézikönyv célja a fogalmak egységesítése (például monitoring, értékelés, horizontális témák), az eljárási szabályokat részletezése, egységes dokumentum-minták és útmutatók meghatározása.

<sup>67</sup> A 130/2006. (VI. 15.) Korm. rendelet a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségről.

<sup>68</sup> A 1260/1999/EK 2. cikk (2) a) pont: 1. célkitűzés.

<sup>69</sup> A 255/2006. (XII.8.) Korm. rendelet 7. § (3) f) pontja.

Egy időközi értékelés megállapította, hogy a hazai uniós **intézményrendszer célja meghatározatlan, a** probléma megoldására a célok pontos kijelölését, az intézményekben dolgozók motivációjának fokozását javasolta. Ennek érdekében az NFÜ bevezette a közreműködő szervezetek teljesítményfinanszírozását (a 255/2006 (XII. 8.) Korm. rendelet 12. § alapján), amely ellenőrzésünk idején felülvizsgálatra és módosításra került.

2007. június 21-én hatályba lépett a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnökének 10/2007. (06. 21.) utasítása az NFÜ **juttatási szabályzatának** kiadásáról. Az utasítás tartalmazza az éves célok meghatározásának kötelezettségét az Ügynökség, a főosztályok és a munkatársak részére. A rendelkezések értelmében az éves jövedelem összetevői az illetmény, a bónusz és a béren kívüli juttatások. A bónusz a munkatársak részére meghatározott teljesítmény célkitűzések, ezen keresztül az NFÜ átfogó céljainak elérését ösztönző eszköz, amely a magas színvonalú, hatékony és eredményes munkavégzést hivatott jutalmazni (10. §), amely azonban megszüntetésre került a 2010. évi 40. sz. Elnöki utasítással.

**A különböző intézmények** (közreműködő szervezetek, ellenőrzési hatóság stb.) által a **helyszínen végzett projektek ellenőrzések<sup>70</sup> száma, aránya az összes projekthez képest magas volt az AVOP, a ROP és a KIOP esetében.** Az AVOP projekteknek csak a 3,3%-a, a ROP projekteknek az 5,3%-a, a KIOP projekteknek csak a 6,7%-a nem volt ellenőrizve egyszer sem a helyszínen. Ez főként azzal volt összefüggésben, hogy az AVOP és a ROP esetében a közreműködő szervezeteknek regionális szervezetei is vannak, így több ellenőrzést tudtak lefolytatni. A KIOP esetében a projektek viszonylag kis száma miatt volt magas az ellenőrzöttek aránya.

A projektek nagy számára vezethető vissza leginkább, hogy legnagyobb arányban, közel az ellenőrzött projektek 50%-a esetében nem volt ellenőrzés a GVOP-nál, és a projektek 30%-nál a HEFOP esetében.

Az ellenőrzött projektek 23,9%-ánál nem volt, a 27,5%-ánál egyszeri, és a 48,6%-ánál többszöri ellenőrzés volt a kedvezményezettek kérdőívre adott válasza szerint (a projektek 3,5%-ára nem kaptunk információt). Az ellenőrzések száma operatív programonként jelentősen eltért, amit a 23. sz. táblázat mutat.

23. sz. táblázat

Operatív program	Ellenőrzések száma, aránya						Össz. projekt	n.a.	Értékelhető projekt
	Nem volt		Egyszeri		Többszöri				
	db	%	db	%	db	%			
GVOP	20	48,8%	8	19,5%	13	31,7%	44	3	41
AVOP	1	3,3%	16	53,3%	13	43,3%	31	1	30
HEFOP	10	30,3%	11	33,3%	12	36,4%	34	1	33
KIOP	1	6,7%	2	13,3%	12	80,0%	15	0	15
ROP	1	5,3%	1	5,3%	17	89,5%	19	0	19
Össz.	33	23,9%	38	27,5%	67	48,6%	143	5	138

Forrás: helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyvei és Kérdőív

<sup>70</sup> Itt figyelembe vettünk bármilyen helyszíni ellenőrzést.



### 3.3.2. A közreműködő szervezetek működése

**A közreműködő szervezetek feladatai** közötti átfedés, illetve a koordináció hiánya a pályázóknak többlet bürokratikus terheket jelentett.

Például 2006-ig a HEFOP/ESZA 1.-3. prioritásaiban 3 ablakos rendszer működött, a Kedvezményezetteknek 3 Közreműködő szervezettel kellett kapcsolatban állniuk. A szakmai közreműködő a szakmai jelentéseket, a MÁK a pénzügyi elszámolásokat és a Foglalkoztatási Hivatal az eljárásrendi megfelelést, a közbeszerzések szabályosságát vizsgálta. A HEFOP 4-es prioritásnál is 2 különböző Közreműködő Szervezethez kellett megküldeni a dokumentumokat. Ezt a problémát kiűszöbölték a rendszer egy ablakossá tételével.

Az irányító hatóságok NFÜ-be való integrálásával egy időben a közreműködő szervezetek száma 22-ről lecsökkent 15-re. A közreműködő szervezetek számának csökkentése során több közreműködő szervezet összevonásával létrejött MAG Zrt., amely egy korábban széttagolt vállalkozásfejlesztési rendszert (GVOP végrehajtás) kívánt kezelni.

A közreműködő szervezetek összevonásának hatásaként nem mutattak ki működési költségcsökkentést. Az irányító hatóságok és a közreműködő szervezetek közötti szerződések a programozási időszak kezdetén még nem tartalmaztak sem mennyiségi, sem minőségi követelményeket, a finanszírozás tevékenység-alapú volt (1/2004. (I. 5.) Korm. rendelet 20. §-a). A közreműködő szervezetek által elszámolt költségek kifizetésre kerültek. Bár a rendelet 2005. márciusi módosítása bevezette a közreműködő szervezetek éves munkatervében meghatározott teljesítménycéloktól való eltérés, késedelmes vagy szabálytalan teljesítés esetére alkalmazható szankciókat (részlet szabályok nélkül), ez a szabály a gyakorlatban nem érvényesült.

Az intézmények költséghatékonyságának javítása érdekében, annak megalapozásához a 0636 sz. ÁSZ jelentésében javasoltuk az NFÜ elnökének az intézményrendszer költséghatékonysági elemzését, ezáltal segítve a következő NFT tervezésének előkészítését. Az NFH által 2006 júniusában kiadott „A Strukturális Alapok közbenső értékelése” is megállapította, hogy „A folyamatok és szervezetek gazdaságosságának mérése olyan mértékig nem jellemző, hogy a számításokhoz szükséges adatok még elemzési eszközökkel sem szerezhetők be.”

A költséghatékonysági elemzést elvégezték, 2007-től teljesítményfinanszírozási rendszert vezettek be, azonban a 2007-2010-es tapasztalatok alapján a teljesítményfinanszírozási rendszer felülvizsgálata vált szükségessé, amely ellenőrzésünk idején folyamatban volt.

2007-től kezdődően negyedéves jelentések (2009-ben havi jelentések) készültek az NFÜ vezetése számára, amelyekben összefoglalásra került az operatív programok előrehaladása, a határidők teljesítése, célok megvalósulása.

Az NFÜ SZMSZ-éről szóló 3/2008. (I. 31.) E. u. 6. §-a a Fejlesztési elnökhelyettes feladataként jelöli meg a kontrolling tevékenységben történő részvételt. A 31. § alapján a Koordinációs Irányító Hatóság a kontrolling rendszer működtetője, a 17/2009. (IX. 4.) NFGM utasítás 6. § (5) értelmében a Gazdasági elnökhelyettes koordinálja az Ügynökségi szintű kontrolling rendszer kialakítását és működtetését.

A 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 7. §. (5) b) pontjában jelenik meg a „teljesítményalapú finanszírozás” fogalma. A 2007-2013-as időszakra a közreműködő szervezetek és az irányító hatóságok e jogszabály alapján szolgáltatási szerződéseket kötöttek (SLA-k: Service Level Agreements), szemben az NFT intézményfinanszírozási támogatási szerződésekkel.

### 3.3.3. **Az intézményrendszer hatékonyabb működése érdekében tett intézkedések teljesülésének helyzete**

A strukturális alapok közbenső értékelésében (2006. június) az intézményrendszerre vonatkozó javaslatok nyomán végrehajtott intézkedések hatása már csak az ÚMFT-ben érvényesült, ezen intézkedések eredményességének vizsgálata az ÚMFT különböző ellenőrzésének tárgyát képezheti. A tervezett és megvalósított intézkedések az alábbiak voltak.

A **végrehajtás és a tervezés szorosabb együttműködése** érdekében az NFÜ elnökének 3/2008. (I. 31.) E. u. sz. utasítása alapján létrehozták az Elnöki Kabinetet, amelynek feladata az Ügynökség munkatervének véglegesítése, a munkaterv végrehajtásának nyomon követése. [19. § (1)].

A **beérkezett pályázatok számának növelése és minőségének javítása** érdekében az új programozási időszakban bevezették: a kiemelt projekt kategóriát,<sup>71</sup> a kétfordulós eljárást,<sup>72</sup> létrejött a Pólus Program (a Kormány által elfogadott zászlóshajó program), amely a nemzetközi versenyképesség növelését tűzte ki célul ([http://polusprogram.eu/hu/polus\\_program](http://polusprogram.eu/hu/polus_program)).

Bevezették a Kistérségi Koordinációs Hálózatot<sup>73</sup> a kistérségek felzárkózásának gyorsítására. A Központi Fejlesztési Programiroda az NFÜ szervezeti egységeként ellátja a Kistérségi Koordinációs Hálózat központi koordinációjával kapcsolatos feladatokat. Az NFÜ működteti a civil egyeztető fórumot és Roma Program Támogatási Hálózatot is.

Az AVOP Irányító Hatóság és a közreműködő szervezeti feladatok és hatáskörök nem kerültek felülvizsgálatra a 2004-2006-os időszak alatt. Az új programozási időszakban a 2007. évi XVII. törvény értelmében az ÚMVP-re vonatkozóan a döntési jogkör teljes mértékben átkerült a közreműködő szervezethez, azaz az MVH-hoz, és az irányító hatóság már csak jogszabályalkotó szerepet tölt be, tehát a feladatok és jogkörük elválasztása törvényi szinten rendezett.

Az ÚMVP támogatásokhoz az IIER informatikai rendszerben kialakították az elektronikus kérelembenyújtás keretrendszerének kérelem-kitöltési komponensét öt jogcímre 2009-ben továbbá elkészült a LEADER kérelmezést és jogcímfeldolgozást kiszolgáló szoftver is.

**Az elektronikus kitöltő program** segíti a pályázatok elkészítését, amely megtalálható az NFÜ honlapján. A 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes

---

<sup>71</sup> Kiemelt projekt fogalma 255/2006. (XII.8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés h) pont.

<sup>72</sup> 255/2006. (XII.8.) Korm. rendelet 2. § g) pont.

<sup>73</sup> 344/2007. (XII. 19.) Korm. rendelet.

rendelet 23. §-a 2008. január 11-ei hatállyal bevezette az elektronikus formájú előrehaladási jelentést. A kedvezményezettek az elektronikus számlakitöltő alkalmazásával intézhetnek kifizetés igénylést a közreműködő szervezetek felé.

A **hátrányos helyzetű térségek előnyben részesítése** érdekében a területfejlesztési támogatásokról szóló 67/2007. (VI. 28.) OGY határozat alapján, annak végrehajtására a Kormány (a 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendeletben) meghatározta a 33 leghátrányosabb helyzetű kistérséget, és döntött ezek komplex programmal történő fejlesztésének szükségességéről az ÚMFT és az ÚMVP keretében.

Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 85. § (n) és (o) bekezdések **egyetlen felügyeleti szerv, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium alá rendelték az összes közreműködő szervezetet**. Az egységes koordináció erősítheti és javíthatja az uniós támogatásokat kezelő intézmények működésének hatásfokát.

Budapest, 2011. július „22„



Melléklet: 23 db 27 lap

# **MELLÉKLETEK**

1/a. sz. melléklet

a V-2006-137/2010-2011. sz. jelentéshez

Bede P  
OS



NEMZETI FEJLESZTÉSI  
MINISZTERIUM

DR. FELLEGI TAMÁS  
miniszter

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
7601
Érkezett: 2011 JÚL 19.
Iktatószám: V-2006-137/2011
Melléklet:.....

NFM/12716/5/2011.

**Domokos László**  
elnök  
**Állami Számvevőszék**

Budapest

1383/4.  
Eldobó A.  
júl. 20.

Tóthné Leng Katalin  
  
07-20.

**Tisztelt Elnök Úr!**

Köszönettel vettem a V-2006-131/2010-2011. iktatószámon küldött, a „**Nemzeti Fejlesztési Terv végrehajtásának ellenőrzéséről**” készített számvevőszéki jelentésüket.

Tájékoztatatom, hogy a megküldött jelentés-tervezetre észrevételt nem kívánok tenni.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. tv. 33. § (1) bekezdése értelmében az ellenőrzés alapján elrendelt intézkedésekről 30 napon belül tájékoztatjuk.

Budapest, 2011. július „19.”

Üdvözlettel:

Dr. Fellegi Tamás



Bedes  
DS



VIDÉKFEJLESZTÉSI  
MINISZTERIUM

DR. FAZEKAS SÁNDOR  
miniszter

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
7632
Érkezett: 2011 JÚL 20.
Iktatószám: V-2006-136 / 2011
Melléklet: -

1390/u.

Iktatószám: EF/000106-3/2011.

Ügyintéző: dr. Lukács Ilona  
Telefonszám: 79-53927  
E-mail: [ilona.lukacs@vm.gov.hu](mailto:ilona.lukacs@vm.gov.hu)  
Hiv.-i szám: V-2006-131/2010-2011.

Domokos László úr  
elnök  
részére

Állami Számvevőszék

Budapest

Tárgy: Ellenőrzési jelentés észrevételezése

Zöldi A.  
júl. 20.  
Tollmár ki és tárolás  
07.21.

**Tisztelt Elnök Úr!**

Hivatkozott levelére válaszolva tájékoztatom, hogy a Nemzeti Fejlesztési Terv végrehajtásának ellenőrzéséről készített Jelentést áttekinttem, arra vonatkozóan észrevételt nem teszek.

Budapest, 2011. július 19.

**Tisztelettel:**

  
Dr. Fazekas Sándor  
Miniszter

*Becker P. Sz.*



NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM  
KÖZIGAZGATÁSI ÁLLAMTITKÁR

*Zöldre: 1330/4.  
júl. 13.*

Ikt.: NGM / 15384 / 3 / 2011.

Hiv.szám: V-2006-131/2010-2011.

*Tothé Kiss Katalin*

**Domokos László Úr**

Elnök

**Állami Számvevőszék**

Budapest

<b>ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK</b>	
<b>ÜGYVITELI IRODA</b>	
<i>4419/111, OF 14.</i>	
Érk.:	JUL 12 2011
Iktatószám:	<i>V-2006-134/2011</i>
Melléklet:	.....

**Tisztelt Elnök Úr!**

Köszönettel megkaptam az Állami Számvevőszék által a **Nemzeti Fejlesztési Terv végrehajtásának ellenőrzéséről** szóló jelentéstervezetét.

Tájékoztatom, hogy a jelentéstervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszünk. A jelentés sem olyan megállapítást, sem javaslatot nem tartalmaz, mely a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről további intézkedést igényelne.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2011. július „ 14 „

Üdvözlettel:



*Dr. Nagy Róza*

## Az operatív programok, a prioritások és a finanszírozási alapok kapcsolódása

KTK prioritás	Az OP-k prioritásai	EU alapok	Kifizetés Mrd Ft	Prioritás /OP aránya
	<b>GVOP összesen (TS nélkül)</b>	<b>ERFA</b>	<b>141,64</b>	
1	1. Beruházás-ösztönzés		34,91	24,65%
1	2. Kis- és középvállalkozások fejlesztés		38,64	27,28%
1	3. Kutatás-fejlesztés, innováció		35,08	24,77%
1	4. Információs társadalom- és gazdaságfejlesztés		33,01	23,31%
	<b>AVOP összesen (TS nélkül)</b>		<b>106,45</b>	
1	1. Versenyképes alapanyag-termelés megalapozása	EMOGA	63,06	59,24%
		HOPE	1,45	1,36%
1	2. Élelmiszer-feldolgozás modernizálása	EMOGA	14,55	13,67%
1	3. Vidéki térségek fejlesztése	EMOGA	27,39	25,73%
	<b>HEFOP összesen (TS nélkül)</b>		<b>184,97</b>	
2	1. Aktív munkaerő-piaci politikák támogatása	ESZA	40,61	21,95%
2	2. Társadalmi kirekesztés elleni küzdelem	ESZA	23,14	12,51%
2	3. Az egész életen át tartó tanulás támogatása és az alkalmazkodó-képesség javítása	ESZA	62,34	33,70%
2	4. Az oktatási, szociális és egészségügyi infrastruktúra fejlesztése	ERFA	58,88	31,83%
	<b>KIOP összesen (TS nélkül)</b>	<b>ERFA</b>	<b>114,73</b>	
3	1. Környezetvédelem		47,70	41,58%
3	2. A közlekedési infrastruktúra fejlesztése		67,03	58,42%
	<b>ROP összesen (TS nélkül)</b>		<b>111,67</b>	
4	1. Turisztikai potenciál erősítése a régiókban	ERFA	29,61	26,51%
4	2. Térségi infrastruktúra és települési környezet fejlesztése	ERFA	64,65	57,89%
4	3. A humán erőforrás-fejlesztés regionális dimenziójának erősítése	ESZA	17,41	15,59%
	<b>OP-k összesen:</b>		<b>659,5</b>	

Készítette: az Állami Számvevőszék az operatív programok zárójelentései és a KTK alapján



## Az operatív programok priortásaira és intézkedéseire felhasznált források nagysága

OP/Priortások/Intézkedések	Alap	Tervezett	Tényleges	Prioritás aránya	Intézkedés aránya
		Mrd Ft-ban	Mrd Ft-ban		
<b>GVOP Összesen</b>	ERFA	154,64	147,42		
1. Beruházás-ösztönzés		35,85	34,91	23,68%	
1.1 Az ipari és szolgáltató szektor versenyképességének fejlesztése		29,89	27,81		79,66%
1.2 Ipari infrastruktúra fejlesztése		4,43	5,58		15,98%
1.3 Pro-aktív beruházásösztönzési tanácsadás		1,53	1,52		4,35%
2. Kis- és középvállalkozások fejlesztés		43,42	38,64	26,21%	
2.1 Kis- és középvállalkozások műszaki-technológiai hátterének fejlesztése		31,48	33,59		86,93%
2.2 Vállalkozói kultúra és ismeretek fejlesztése		4,07	2,49		6,44%
2.3 Az együttműködés fejlesztése a vállalkozói szektorban		7,86	2,57		6,65%
3. Kutatás-fejlesztés, innováció		34,52	35,08	23,80%	
3.1 Alkalmazás-orientált kooperatív kutatási és technológia-fejlesztési tevékenységek támogatása		15,33	13,82		39,40%
3.2 Közfintanszírozású és non-profit kutatóhelyeken a kutatás, technológiatranszfer és kooperáció feltételeinek javítása		11,41	10,29		29,33%
3.3 Vállalati K+F kapacitások és innovációs képességek erősítése		7,78	10,97		31,27%
4. Információs társadalom- és gazdaságfejlesztés		35,00	33,01	22,39%	
4.1 E-gazdaság fejlesztése, e-kereskedelem ösztönzése		12,50	6,18		18,72%
4.2 Információs (digitális tartalom) iparág fejlesztése		4,70	2,13		6,45%
4.3 Az e-közigazgatás fejlesztése		7,31	12,77		38,69%
4.4 A szélessávú távközlési infrastruktúra bővítése		10,49	11,93		36,14%
5. Technikai segítségnyújtás		5,85	5,78	3,92%	
5.1 A GVOP irányításának, megvalósításának, monitoringjának és ellenőrzési tevékenységének támogatása		3,09	3,06		
5.2 Kommunikáció, tanulmányok és informatikai fejlesztés		2,76	2,72		
<b>AVOP összesen:</b>		109,22	109,22		
1. Versenyképes alapanyagtermeles megalapozása	EMOGA	60,02	63,06		
	HOPE	1,46	1,45		
	Össz:	61,48	64,51	59,06%	
1.1. A mezőgazdasági beruházások támogatása	EMOGA	56,98	60,15		93,24%
1.2. A halászati ágazat strukturális támogatása	HOPE	1,46	1,45		2,25%
1.3. Fiatal gazdálkodók induló támogatása	EMOGA	1,87	1,89		2,93%
1.4. Szakmai továbbképzés és átképzés támogatása	EMOGA	1,17	1,02		1,58%
2. Élelmiszer-feldolgozás modernizálása	EMOGA	15,10	14,55	13,32%	
2.1. A mezőgazdasági termékek feldolgozásának és értékesítésének fejlesztése		15,10	14,55		100,00%
3. Vidéki térségek fejlesztése	EMOGA	28,56	27,39	25,08%	
3.1. Vidéki jövedelemszerzési lehetőségek bővítése		4,10	2,90		10,59%
3.2. Mezőgazdasághoz kötődő infrastruktúra fejlesztése		13,50	12,90		47,10%
3.3. Falufejlesztés, megújítás a vidék tárgyi és szellemi örökségének védelme és megőrzése		6,08	5,30		19,35%
3.4. Leader+		4,88	6,27		22,89%
<b>HEFOP mindösszesen:</b>		190,77	192,60		
1. prioritás Aktív munkaerő-piaci politikák támogatása	ESZA	40,82	40,61	21,08%	
1.1. A munkanélküliség megelőzése és kezelése		29,30	29,20		71,92%
1.2. Az Állami Foglalkoztatási Szolgálat fejlesztése		9,27	9,16		22,56%
1.3. A nők munkaerő-piaci részvételének támogatása, a család és a munka összehangolásának segítése		2,24	2,24		5,52%
2. prioritás Társadalmi kirekesztés elleni küzdelem	ESZA	22,19	23,14	12,02%	
2.1. Hátrányos helyzetű tanulók esélyegyenlőségének biztosítása az oktatásban		7,74	7,87		34,02%
2.2. A társadalmi beilleszkedés elősegítése a szociális területen dolgozó szakemberek képzésével		4,24	4,97		21,47%
2.3. Hátrányos helyzetű emberek foglalkoztathatóságának javítása, különös tekintettel a roma népességre		10,20	10,30		44,51%
3. prioritás Az egész életen át tartó tanulás támogatása és az alkalmazkodó-képesség javítása	ESZA	58,46	62,34	32,37%	

OP/Prioritások/Intézkedések	Alap	Tervezett	Tényleges	Prioritás aránya	Intézkedés aránya
3.1. Egész életen át tartó tanuláshoz szükséges készségek és kompetenciák fejlesztése		18,16	20,71		33,21%
3.2. A szakképzés tartalmi, módszertani és szerkezeti fejlesztése		10,84	11,40		18,28%
3.3. A felsőoktatás tartalmi és szerkezeti fejlesztése		7,28	7,58		12,15%
3.4. A munkahelyteremtéshez kapcsolódó és a vállalkozói készségek fejlesztését elősegítő képzések támogatása		9,81	10,81		17,35%
3.5. A felnőttképzés rendszerének fejlesztése		12,37	11,85		19,01%
4. prioritás Az oktatási, szociális és egészségügyi infrastruktúra fejlesztése	ERFA	59,72	58,88	30,57%	
4.1. Az oktatási és képzési infrastruktúra fejlesztése		25,12	24,88		42,26%
4.2. A társadalmi beilleszkedést elősegítő szolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése		9,09	8,75		14,86%
4.3. Egészségügyi infrastruktúra fejlesztése a hátrányos helyzetű régiókban		21,46	21,21		36,02%
4.4. Egészségügyi IT fejlesztés a hátrányos helyzetű régiókban		4,05	4,04		6,86%
<b>KIOP összesen</b>		107,84	114,73		
1. prioritás Környezetvédelem		43,62	47,70	41,58%	
1.1 Víztisztaság javítás		15,17	17,21		36,08%
1.2 Állati hulladék kezelése		3,26	2,61		5,47%
1.3 Egészségügyi és építési-bontási hulladék kezelése		3,26	2,43		5,09%
1.4 Környezeti karbantartás a felszín alatti vizek és az ivóvízbázisok védelme érdekében		6,51	4,44		9,31%
1.5 Természetvédelem és fenntartható árvízvédelem		9,13	14,17		29,71%
1.6 A levegőtisztaság és a zajterhelés mérése		1,13	0,82		1,72%
1.7 Az energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése		5,16	6,02		12,62%
2. prioritás A közlekedési infrastruktúra fejlesztése		64,22	67,03	58,42%	
2.1 A főúthálózat műszaki színvonalának emelése		53,08	52,45		78,25%
2.2 Környezetbarát közlekedési infrastruktúra fejlesztése		11,14	14,58		21,75%
<b>ROP összesen:</b>		114,13	111,67		
1. prioritás: Turisztikai potenciál erősítése a régiókban	ERFA	28,42	29,61	26,51%	
1.1 Turisztikai vonzerők fejlesztése		21,74	21,98		74,22%
1.2 Turisztikai fogadóképesség javítása		6,68	7,63		25,78%
2. prioritás Térségi infrastruktúra és települési környezet fejlesztése	ERFA	68,20	64,65	57,89%	
2.1 Hátrányos helyzetű régiók és kistérségek elérhetőségének javítása		29,53	24,57		38,00%
2.2 Városi területek rehabilitációja		24,08	23,77		36,77%
2.3 Óvodai és alapfokú nevelési-oktatási intézmények infrastruktúrájának fejlesztése		14,60	16,31		25,22%
3. prioritás: A humán erőforrás-fejlesztés regionális dimenziójának erősítése	ESZA	17,51	17,41	15,59%	
3.1. A helyi közigazgatás és a civil szervezetek kapacitásépítése		6,27	6,19		35,56%
3.2 A helyi foglalkoztatási kezdeményezések támogatása		4,85	5,26		30,18%
3.3 Felsőoktatási intézmények és a helyi szereplők együttműködésének erősítése		2,88	2,63		15,10%
3.4 Régió-pecifikus szakmai képzések támogatása		3,52	3,34		19,16%

## A helyszíni ellenőrzésre kiválasztott projektek listája

Adatok: Ft-ban

Ssz.	Operatív Program / Szerződés száma	Pályázatos/ központi projekt	Finanszírozási alap	EU felé elszámolt költség* (EU+hazai támogatás)	Projekt nagysága érték szerint	Kedvezményezett típusa	Projekt megval. helye szerinti régió	Fenntartási időből 2010. 09. 06-án 1 év eltelt (nem feltétlenül)	Projektet ellenőrző számvevő
1.	AVOP-3.5.4.-2006-09-0001/1.0	Központi	EMOGA	783 676 507	kiemelt	Nem besorolható	Közép-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
2.	AVOP-1.1.1.-2005-03-0043/0.2	Pályázatos	EMOGA	89 999 999	kiemelt	KKV	Közép-Dunántúl	n.a.	Fekete Gábor
3.	AVOP-1.1.2.-2005-04-0092/0.6	Pályázatos	EMOGA	89 999 999	kiemelt	KKV	Észak-Alföld	n.a.	Szűcs Zoltán
4.	AVOP-1.1.2.-2005-03-0131/0.4	Pályázatos	EMOGA	89 999 996	kiemelt	KKV	Dél-Dunántúl	n.a.	Czeglédi Dénes
5.	AVOP-1.3.1.-2004-09-0001/0.5	Pályázatos	HOPE	22 781 733	nem kiemelt	KKV	Észak-Mo.	1 év eltelt	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
6.	AVOP-3.2.23.-2004-12-0011/0.7	Pályázatos	EMOGA	21 693 091	nem kiemelt	Nagy vállalat	Dél-Alföld	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
7.	AVOP-1.1.2.-2005-03-0078/0.7	Pályázatos	EMOGA	89 963 148	kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Tóth Gergely
8.	AVOP-1.3.1.-2005-04-0004/0.6	Pályázatos	HOPE	14 301 634	nem kiemelt	KKV	Észak-Alföld	n.a.	Szűcs Zoltán
9.	AVOP-1.1.3.-2004-11-0003/0.1	Pályázatos	EMOGA	14 239 285	nem kiemelt	Természetes személy	Nyugat-Dunántúl	n.a.	Ritecz Tibor
10.	AVOP-3.5.12.-2005-08-0163/0.3	Pályázatos	EMOGA	13 500 000	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
11.	AVOP-2.1.1-05/1.-2005-08-0034/0.3	Pályázatos	EMOGA	186 005 612	kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Mo.	n.a.	Fekete Gábor
12.	AVOP-3.2.12-05/1.-2006-03-0031/0.1	Pályázatos	ERFA	12 629 345	nem kiemelt	KKV	Nyugat-Dunántúl	n.a.	Ritecz Tibor
13.	AVOP-1.1.2.-2005-04-0061/0.1	Pályázatos	EMOGA	11 650 832	nem kiemelt	KKV	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
14.	AVOP-2.1.1.-2004-07-0003/0.7	Pályázatos	EMOGA	171 556 235	kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
15.	AVOP-3.1.3.-2004-12-0005/0.5	Pályázatos	EMOGA	7 231 983	nem kiemelt	Természetes személy	Észak-Mo.	1 év eltelt	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
16.	AVOP-3.2.12-05/1.-2006-03-0048/0.6	Pályázatos	ERFA	6 653 520	nem kiemelt	KKV	Észak-Alföld	n.a.	Szűcs Zoltán
17.	AVOP-3.2.11-05/1.-2006-02-0002/0.7	Pályázatos	ERFA	76 836 351	nem kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Tóth Gergely
18.	AVOP-2.1.1.-2005-03-0009/0.7	Pályázatos	EMOGA	144 492 574	kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
19.	AVOP-1.1.3.-2004-10-0355/0.7	Pályázatos	EMOGA	3 641 400	nem kiemelt	Természetes személy	Dél-Alföld	1 év eltelt	Tóth Gergely
20.	AVOP-2.1.1-05/1.-2005-08-0013/0.4	Pályázatos	EMOGA	132 100 392	kiemelt	KKV	Dél-Dunántúl	1 év eltelt	Fekete Gábor
21.	AVOP-3.5.2.-2006-09-2146/6.03	Pályázatos	EMOGA	3 147 531	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Alföld	n.a.	Szűcs Zoltán
22.	AVOP-1.1.3.-2004-09-0394/0.6	Pályázatos	EMOGA	65 293 162	nem kiemelt	KKV	Észak-Alföld	n.a.	Szűcs Zoltán
23.	AVOP-3.5.2.-2006-09-1214/7.07	Pályázatos	EMOGA	1 643 928	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Dél-Alföld	n.a.	Tóth Gergely
24.	AVOP-3.5.2.-2006-12-0422/7.11	Pályázatos	EMOGA	1 176 468	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Dél-Alföld	n.a.	Tóth Gergely
25.	AVOP-3.5.2.-2006-09-0360/1.06	Pályázatos	EMOGA	962 514	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
26.	AVOP-3.5.2.-2006-09-1379/7.06	Pályázatos	EMOGA	499 998	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Dél-Alföld	n.a.	Tóth Gergely
27.	AVOP-1.1.3.-2004-11-0427/0.4	Pályázatos	EMOGA	52 615 381	nem kiemelt	Nagy vállalat	Dél-Dunántúl	1 év eltelt	Fekete Gábor
28.	AVOP-3.5.2.-2006-09-1467/3.03	Pályázatos	EMOGA	115 560	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	nem feltétlenül 1 év	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
29.	AVOP-2.1.1-05/1.-2005-09-0014/0.7	Pályázatos	EMOGA	454 479 199	kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
30.	AVOP-1.1.2.-2004-09-0059/0.1	Pályázatos	EMOGA	90 000 000	kiemelt	KKV	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
31.	AVOP-1.1.2.-2005-03-0121/0.7	Pályázatos	EMOGA	90 000 000	kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Tóth Gergely
32.	AVOP-1.1.2.-2005-03-0139/0.7	Pályázatos	EMOGA	90 000 000	kiemelt	KKV	Dél-Alföld	n.a.	Czeglédi Dénes
33.	GVOP-3.3.3-05/1.-2005-05-0012/3.0	Pályázatos	ERFA	25 151 995	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Tóth Gergely
34.	GVOP-2.1.1-06/1.-2006-05-0639/1.0.	Pályázatos	ERFA	25 000 000	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
35.	GVOP-3.2.2.-2004-07-0015/3.0	Pályázatos	ERFA	602 103 748	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Mo.	n.a.	Szepes Béla, Maklári Dorottya
36.	GVOP-1.1.1.-2004-10-0004/5.0	Pályázatos	ERFA	150 000 000	kiemelt	KKV	Közép-Mo.	n.a.	Szepes Béla, Maklári Dorottya
37.	GVOP-2.1.1-05/1.-2005-04-1513/1.0.	Pályázatos	ERFA	24 838 710	nem kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
38.	GVOP-2.1.1.-2004-04-0210/1.0.	Pályázatos	ERFA	23 735 524	nem kiemelt	KKV	Észak-Mo.	1 év eltelt	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
39.	GVOP-1.1.1.-2004-11-0019/5.0	Pályázatos	ERFA	149 999 998	kiemelt	KKV	Közép-Mo.	n.a.	Tóth Gergely

Az elszámolt költség összege az ÁSZ részére átadott EMIR adatbázisból származik. A korrigáló tételeket a 8. sz. melléklet tartalmazza.

Ssz.	Operatív Program / Szerződés száma	Pályázatos/ központi projekt	Finanszírozási alap	EU felé elszámolt költség* (EU+hazai támogatás)	Projekt nagysága érték szerint	Kedvezményezett típusa	Projekt megval. helye szerinti régió	Fenntartási időből 2010. 09. 06-án 1 év eltelt /nem telt el	Projektet ellenőrző számvevő
40.	GVOP-1.1.1.-2004-05-0002/5.0	Pályázatos	ERFA	149 999 944	kiemelt	Nagy vállalat	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
41.	GVOP-3.3.3-05/1.-2005-05-0059/3.0	Pályázatos	ERFA	20 000 000	nem kiemelt	KKV	Észak-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
42.	GVOP-1.1.1.-2005-01-0006/5.0	Pályázatos	ERFA	149 993 324	kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Dunántúl	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
43.	GVOP-3.1.1.-2004-05-0410/3.0	Pályázatos	ERFA	18 725 000	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	nem telt el 1 év	Szepes Béla, Maklári Dorottya
44.	GVOP-1.1.1.-2004-12-0020/5.0	Pályázatos	ERFA	149 264 881	kiemelt	Nagy vállalat	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
45.	GVOP-1.1.1-05/1.-2005-06-0018/5.0	Pályázatos	ERFA	144 500 000	kiemelt	Nagy vállalat	Dél-Dunántúl	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
46.	GVOP-2.1.1-05/2.-2005-09-0600/1.0.	Pályázatos	ERFA	14 897 527	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
47.	GVOP-2.1.1.-2004-07-0350/1.0.	Pályázatos	ERFA	14 797 653	nem kiemelt	KKV	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
48.	GVOP-2.1.1-05/1.-2005-04-0948/1.0.	Pályázatos	ERFA	14 150 912	nem kiemelt	KKV	Dél-Dunántúl	nem telt el 1 év	Fekete Gábor
49.	GVOP-1.2.1-05/1.-2005-06-0003/5.0	Pályázatos	ERFA	131 638 200	nem kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Mo.	1 év eltelt	Fekete Gábor
50.	GVOP-1.1.1-05/1.-2005-03-0002/5.0	Pályázatos	ERFA	124 705 395	nem kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Dunántúl	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
51.	GVOP-3.2.1.-2004-04-0370/3.0	Pályázatos	ERFA	12 293 993	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
52.	GVOP-4.1.2-05/1.-2005-10-0006/4.0	Pályázatos	ERFA	11 396 993	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
53.	GVOP-3.2.1.-2004-04-0205/3.0	Pályázatos	ERFA	8 670 838	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
54.	GVOP-4.3.1.-2004-06-0009/4.0	Pályázatos	ERFA	378 199 998	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Mo.	1 év eltelt	Tóth Gergely
55.	GVOP-2.1.1.-2004-03-0212/1.0.	Pályázatos	ERFA	4 539 556	nem kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
56.	GVOP-2.2.1.-2004-12-0006/1.0.	Központi	ERFA	79 390 343	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Dél-Alföld	1 év eltelt	Tóth Gergely
57.	GVOP-4.3.1.-2004-07-0013/4.0	Pályázatos	ERFA	349 348 753	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
58.	GVOP-2.1.1.-2004-05-0112/1.0.	Pályázatos	ERFA	3 040 000	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
59.	GVOP-2.2.1.-2004-12-0018/1.0.	Központi	ERFA	64 742 590	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
60.	GVOP-2.2.1.-2004-12-0019/1.0.	Központi	ERFA	64 307 529	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
61.	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-10-0264/1.0.	Pályázatos	ERFA	1 123 802	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
62.	GVOP-2.1.2.-2004-07-0301/1.0.	Pályázatos	ERFA	870 349	nem kiemelt	KKV	Észak-Mo.	1 év eltelt	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
63.	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-07-0065/1.0.	Pályázatos	ERFA	831 666	nem kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
64.	GVOP-2.2.2-05/1.-2005-06-0023/1.0.	Pályázatos	ERFA	800 000	nem kiemelt	KKV	Dél-Dunántúl	1 év eltelt	Fekete Gábor
65.	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-07-0123/1.0.	Pályázatos	ERFA	785 000	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
66.	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-09-0107/1.0.	Pályázatos	ERFA	683 750	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
67.	GVOP-2.1.2.-2004-08-0006/1.0.	Pályázatos	ERFA	680 000	nem kiemelt	KKV	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
68.	GVOP-2.1.2.-2004-09-0198/1.0.	Pályázatos	ERFA	650 000	nem kiemelt	KKV	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
69.	GVOP-2.1.2.-2004-06-0146/1.0.	Pályázatos	ERFA	631 500	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
70.	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-11-0510/1.0.	Pályázatos	ERFA	575 000	nem kiemelt	KKV	Közép-Dunántúl	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
71.	GVOP-1.1.3-05/1.-2005-05-0009/2.0	Pályázatos	ERFA	42 375 878	nem kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
72.	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-11-0028/1.0.	Pályázatos	ERFA	442 500	nem kiemelt	KKV	Dél-Dunántúl	n.a.	Fekete Gábor
73.	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-10-0279/1.0.	Pályázatos	ERFA	412 500	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
74.	GVOP-4.3.1.-2004-07-0012/4.0	Pályázatos	ERFA	254 999 999	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
75.	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-10-0198/1.0.	Pályázatos	ERFA	349 722	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
76.	GVOP-3.3.2-05/1.-2005-05-0012/3.0	Pályázatos	ERFA	34 898 882	nem kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Tóth Gergely
77.	HEFOP-4.3.1-K.-2004-08-0001/4.0	Központi	ERFA	12 119 699 379	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Alföld	n.a.	Szűcs Zoltán
78.	HEFOP-4.1.2-P.-2004-07-0034/1.0	Pályázatos	ERFA	2 336 517 216	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Dél-Alföld	nem telt el 1 év	Szepes Béla, Maklári Dorottya
79.	HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0408/1.0	Pályázatos	ESZA	16 120 361	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
80.	HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0435/1.0	Pályázatos	ESZA	14 436 005	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Dunántúl	1 év eltelt	Fekete Gábor
81.	HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0115/1.0	Pályázatos	ESZA	13 923 468	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
82.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2006-02-0073/2.0	Pályázatos	ESZA	13 452 215	nem kiemelt	KKV	Dél-Dunántúl	n.a.	Czeglédi Dénes
83.	HEFOP-3.4.1-08/1.-2008-06-0032/2.0	Pályázatos	ESZA	13 321 500	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva

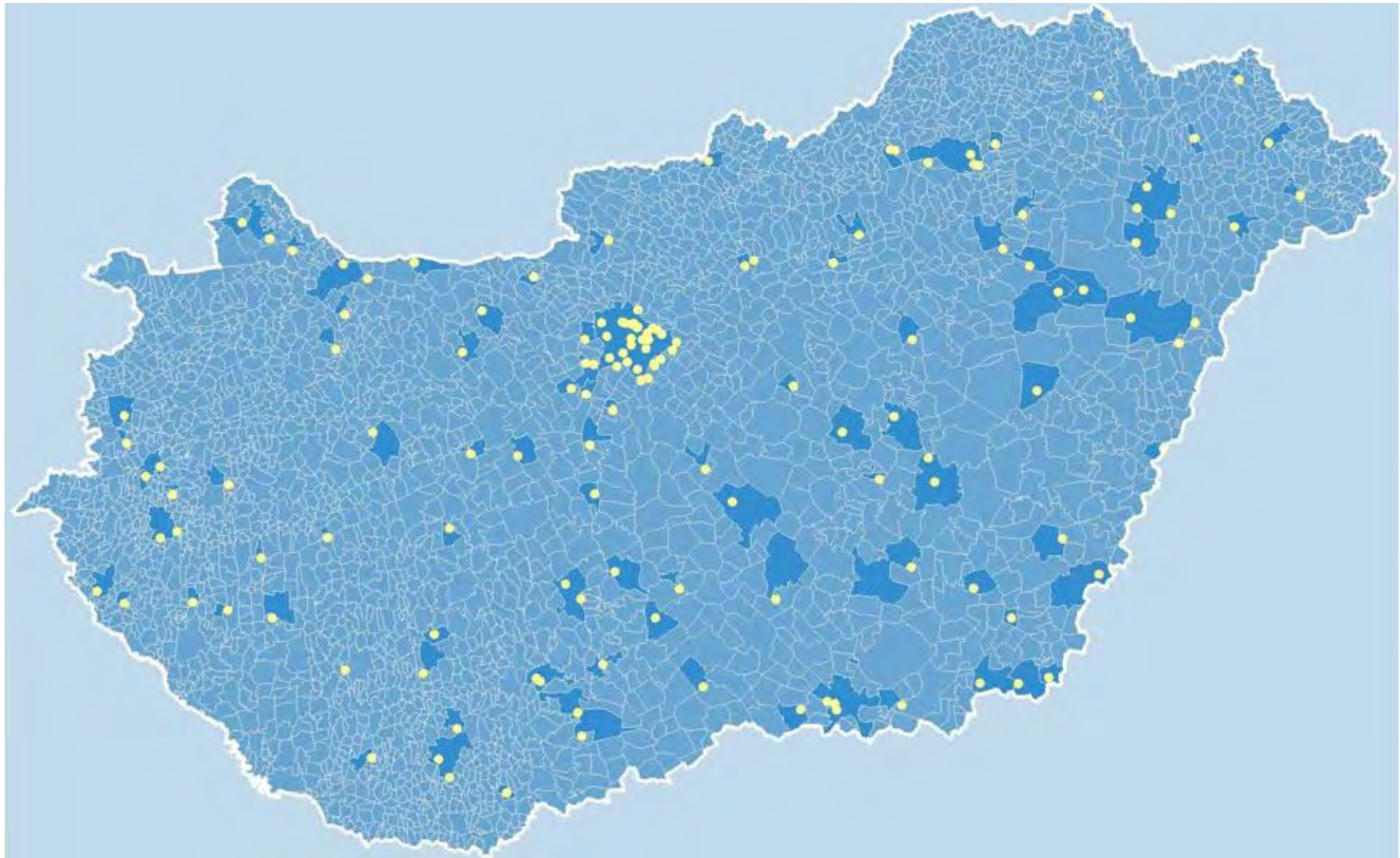
Az elszámolt költség összege az ÁSZ részére átadott EMIR adatbázisból származik. A korrigáló tételeket a 8. sz. melléklet tartalmazza.

Ssz.	Operatív Program / Szerződés száma	Pályázatos/ központi projekt	Finanszírozási alap	EU felé elszámolt költség* (EU+hazai támogatás)	Projekt nagysága érték szerint	Kedvezményezett típusa	Projekt megval. helye szerinti régió	Fenntartási időből 2010. 09. 06-án 1 év eltelt (nem feltétl.)	Projektet ellenőrző számvevő
84.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2006-04-0031/2.0	Pályázatos	ESZA	13 234 476	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
85.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-10-0055/2.0	Pályázatos	ESZA	13 188 390	nem kiemelt	KKV	Dél-Dunántúl	n.a.	Fekete Gábor
86.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-12-0057/2.0	Pályázatos	ESZA	12 452 353	nem kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
87.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-10-0039/2.0	Pályázatos	ESZA	11 445 728	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
88.	HEFOP-2.2.1-06/1.-2006-12-0053/4.0	Pályázatos	ESZA	10 818 697	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
89.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-11-0086/2.0	Pályázatos	ESZA	10 788 154	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
90.	HEFOP-2.1.9-08/1.-2008-06-0112/1.0	Pályázatos	ESZA	8 346 500	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
91.	HEFOP-3.4.1-08/1.-2008-06-0015/2.0	Pályázatos	ESZA	8 252 288	nem kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
92.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2006-03-0036/2.0	Pályázatos	ESZA	6 108 800	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
93.	HEFOP-3.1.3/B-09/3.-2009-05-0045/1.0	Pályázatos	ESZA	5 494 684	nem kiemelt	Nem besorolható	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
94.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-08-0076/2.0	Pályázatos	ESZA	4 480 140	nem kiemelt	KKV	Közép-Dunántúl	n.a.	Ritecz Tibor
95.	HEFOP-3.4.1-08/1.-2008-06-0036/2.0	Pályázatos	ESZA	4 480 000	nem kiemelt	KKV	Észak-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
96.	HEFOP-4.3.2/05/1.-2005-06-0002/4.0	Pályázatos	ERFA	1 297 249 199	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
97.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-12-0061/2.0	Pályázatos	ESZA	2 042 406	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
98.	HEFOP-4.2.1-P.-2004-10-0005/4.0	Pályázatos	ERFA	65 582 107	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
99.	HEFOP-3.4.1-08/1.-2008-06-0058/2.0	Pályázatos	ESZA	1 440 000	nem kiemelt	KKV	Nyugat-Dunántúl	n.a.	Ritecz Tibor
100.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-11-0039/2.0	Pályázatos	ESZA	1 252 960	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
101.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2006-03-0238/2.0	Pályázatos	ESZA	1 216 000	nem kiemelt	KKV	Közép-Dunántúl	n.a.	Fekete Gábor
102.	HEFOP-2.3.2-05/1.-2005-10-0045/2.0	Pályázatos	ESZA	62 506 284	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Nyugat-Dunántúl	n.a.	Ritecz Tibor
103.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-09-0003/2.0	Pályázatos	ESZA	0	nem kiemelt	KKV	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
104.	HEFOP-2.3.2-2.-2004-08-0013/2.0	Pályázatos	ESZA	37 846 120	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
105.	HEFOP-2.1.6/05/1.-2005-08-0017/1.0	Pályázatos	ESZA	33 870 638	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Dél-Alföld	1 év eltelt	Tóth Gergely
106.	HEFOP-3.2.1-K.-2004-09-0001/1.0	Központi	ESZA	5 103 036 875	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
107.	HEFOP-1.1.1-K.-2004-07-0015/3.0	Központi	ESZA	750 754 297	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
108.	HEFOP-2.2.2-06/1.-2006-11-0003/4.0	Központi	ESZA	23 585 337	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Dél-Dunántúl	n.a.	Fekete Gábor
109.	HEFOP-2.2.2-05/1.-2006-02-0001/4.0	Központi	ESZA	654 771 905	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
110.	HEFOP-3.4.1-08/1.-2008-05-0087/2.0	Pályázatos	ESZA	20 512 800	nem kiemelt	KKV	Észak-Alföld	n.a.	Szűcs Zoltán
111.	HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0473/1.0	Pályázatos	ESZA	17 513 641	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Dunántúl	1 év eltelt	Fekete Gábor
112.	KIOP-1.7.0F-05/1.-2006-01-0018/3	Pályázatos	ERFA	52 890 000	nem kiemelt	KKV	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
113.	KIOP-1.7.0F-05/1.-2006-02-0004/3	Pályázatos	ERFA	52 000 000	nem kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
114.	KIOP-1.3.1.-2004-07-0004/2	Pályázatos	ERFA	3 152 000	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Nyugat-Dunántúl	n.a.	Ritecz Tibor
115.	KIOP-2.2.1.-2005-09-0001/1	Központi	ERFA	2 015 623 781	kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
116.	KIOP-2.2.2.-2005-04-0001/1	Központi	ERFA	7 875 718 606	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Nyugat-Dunántúl	n.a.	Ritecz Tibor
117.	KIOP-2.1.1.-2004-07-0003/1	Központi	ERFA	1 104 874 956	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
118.	KIOP-2.2.1.-2005-09-0002/1	Központi	ERFA	1 069 392 464	nem kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
119.	KIOP-2.1.3-2.-2004-10-0004/1	Központi	ERFA	6 497 792 492	kiemelt	Nagy vállalat	Észak-Mo.	1 év eltelt	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
120.	KIOP-1.6.1.-2005-11-0001/2	Központi	ERFA	561 186 551	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Mo.	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
121.	KIOP-1.1.1-F.-2005-10-0001/2	Pályázatos	ERFA	515 984 970	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Mo.	nem telt el 1 év	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
122.	KIOP-1.7.0F-05/1.-2006-01-0009/3	Pályázatos	ERFA	407 650 509	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Dél-Dunántúl	nem telt el 1 év	Fekete Gábor
123.	KIOP-1.3.0-F.-2005-07-0001/2	Pályázatos	ERFA	237 136 131	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Dél-Alföld	nem telt el 1 év	Szepes Béla, Maklári Dorottya
124.	KIOP-1.7.0F-05/1.-2006-01-0019/3	Pályázatos	ERFA	144 359 999	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Dél-Dunántúl	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
125.	KIOP-1.7.0F-05/1.-2005-12-0002/3	Pályázatos	ERFA	121 558 700	nem kiemelt	KKV	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán

Az elszámolt költség összege az ÁSZ részére átadott EMIR adatbázisból származik. A korrigáló tételeket a 8. sz. melléklet tartalmazza.

Szsz.	Operatív Program / Szerződés száma	Pályázatos/ központi projekt	Finanszírozási alap	EU felé elszámolt költség* (EU+hazai támogatás)	Projekt nagysága érték szerint	Kedvezményezett típusa	Projekt megval. helye szerinti régió	Fenntartási időből 2010. 09. 06-án 1 év eltelt /nem tart. el	Projektet ellenőrző számvevő
126.	KIOP-1.7.0.-2004-05-0006/3	Pályázatos	ERFA	108 000 000	nem kiemelt	KKV	Dél-Alföld	1 év eltelt	Czeglédi Dénes
127.	KIOP-1.7.0F-05/1.-2006-01-0017/3	Pályázatos	ERFA	100 704 061	nem kiemelt	Nagy vállalat	Közép-Dunántúl	1 év eltelt	Szepes Béla, Maklári Dorottya
128.	KIOP-1.7.0F-05/1.-2005-06-0003/3	Pályázatos	ERFA	132 191 275	nem kiemelt	KKV	Nyugat-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
129.	ROP-3.1.1.-2005-02-0001/1.0	Központi	ESZA	2 873 717 979	kiemelt	Egyéb	Közép-Mo.	n.a.	Tukacs Éva
130.	ROP-1.2.1.-2004-08-0002/31	Pályázatos	ERFA	299 999 996	nem kiemelt	KKV	Észak-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
131.	ROP-1.2.1-05/1.-2005-09-0035/31	Pályázatos	ERFA	273 842 000	nem kiemelt	KKV	Észak-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
132.	ROP-2.3.1.-2004-06-0004/31	Pályázatos	ERFA	220 551 755	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
133.	ROP-1.2.1.-2004-07-0011/37	Pályázatos	ERFA	199 900 000	nem kiemelt	Nagy vállalat	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
134.	ROP-2.2.1.-2004-07-0011/33	Pályázatos	ERFA	970 767 929	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Dél-Dunántúl	1 év eltelt	Ritecz Tibor
135.	ROP-2.3.1.-2004-07-0061/37	Pályázatos	ERFA	147 763 778	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
136.	ROP-3.2.2.-2004-09-0008/37	Pályázatos	ESZA	135 638 252	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
137.	ROP-2.3.1.-2004-07-0150/31	Pályázatos	ERFA	119 452 195	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
138.	ROP-2.3.1.-2004-09-0103/37	Pályázatos	ERFA	101 960 944	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
139.	ROP-1.2.1-05/1.-2005-09-0134/32	Pályázatos	ERFA	95 316 794	nem kiemelt	KKV	Nyugat-Dunántúl	n.a.	Ritecz Tibor
140.	ROP-3.2.2.-2004-07-0022/33	Pályázatos	ESZA	82 510 884	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Dél-Dunántúl	1 év eltelt	Fekete Gábor
141.	ROP-2.3.1.-2004-06-0050/36	Pályázatos	ERFA	77 090 595	nem kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Közép-Dunántúl	n.a.	Szepes Béla, Maklári Dorottya
142.	ROP-1.2.1-05/1.-2005-08-0028/31	Pályázatos	ERFA	65 108 005	nem kiemelt	KKV	Észak-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
143.	ROP-3.4.1.-2005-03-0001/1.0	Központi	ESZA	624 636 189	kiemelt	Nem besorolható	Közép-Mo.	n.a.	Czeglédi Dénes
144.	ROP-3.2.1.-2004-08-0006/32	Pályázatos	ESZA	25 525 198	nem kiemelt	KKV	Nyugat-Dunántúl	n.a.	Ritecz Tibor
145.	ROP-3.2.1.-2004-11-0004/37	Pályázatos	ESZA	23 605 547	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
146.	ROP-3.2.2.-2004-07-0017/31	Pályázatos	ESZA	19 843 394	nem kiemelt	Nonprofit áht-on kívül	Észak-Mo.	n.a.	Szihalminé Kovács Zsuzsanna
147.	ROP-2.1.1.-2004-06-0008/37	Pályázatos	ERFA	559 322 450	kiemelt	Nonprofit áht-on belül	Észak-Alföld	1 év eltelt	Szűcs Zoltán
<b>Összesen:</b>				<b>56 709 942 631</b>					

## Az ellenőrzésre kiválasztott projektek helyszínei



## Az irányító hatóságok és közreműködő szervezetek felsorolása és adatai

2010. december 31.

Ssz.	Irányító Hatóságok adatai					
	OP	IH neve	székhely	IH címe	ir.sz.	IH honlapja
1.	-	NFÜ/Koordinációs IH	Budapest	Wesselényi u. 20-22.	1077	<a href="http://www.nfu.gov.hu">www.nfu.gov.hu</a>
2.	<b>KIOP</b>	NFÜ/Környezetvédelmi OP IH	Budapest	Wesselényi u. 20-22.	1077	<a href="http://www.nfu.gov.hu">www.nfu.gov.hu</a>
3.	<b>KIOP</b>	NFÜ/Közlekedési Programok IH				
4.	<b>GVOP</b>	NFÜ/Gazdaságfejlesztési Programok IH	Budapest	Wesselényi u. 20-22.	1077	<a href="http://www.nfu.gov.hu">www.nfu.gov.hu</a>
5.	<b>ROP</b>	NFÜ/Regionális Fejlesztési Programok IH	Budapest	Wesselényi u. 20-22.	1077	<a href="http://www.nfu.gov.hu">www.nfu.gov.hu</a>
6.	<b>HEFOP</b>	NFÜ/Humán Erőforrás Programok IH	Budapest	Mozsár u. 16.	1066	<a href="http://www.nfu.gov.hu">www.nfu.gov.hu</a>
7.	<b>AVOP</b>	VM/Vidékfejlesztési Helyettes Államtitkárság	Budapest	Kossuth Lajos tér 11.	1055	
Ssz.	Közreműködő Szervezetek adatai					
	OP	KSZ neve	székhely	KSZ címe	ir.sz.	KSZ honlapja
1.	<b>AVOP</b>	Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	Budapest	Soroksári út22-24.	1054	<a href="http://www.mvh.hu">www.mvh.hu</a>
2.	<b>GVOP</b>	MAG-Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	Budapest	Váci út 83.	1139	<a href="http://www.magzrt.hu">www.magzrt.hu</a>
3.	<b>KIOP</b>	Energia Központ NKft.	Budapest	Váci út 45.A ép. 6.em	1134	<a href="http://www.energiakozpont.hu">www.energiakozpont.hu</a>
4.	<b>KIOP</b>	KvVM - Fejlesztési Igazgatóság	Budapest	Váci út 45.	1134	<a href="http://www.kvvmfi.hu">www.kvvmfi.hu</a>
5.	<b>KIOP</b>	KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt.	Budapest	Vérmező út 4.	1012	<a href="http://www.kiksz.eu">www.kiksz.eu</a>
6.	<b>HEFOP</b>	Európai Szociális Alap Nemzeti Programirányító Iroda Társadalmi Szolgáltató Kht (ESZA Kht.)	Budapest	Váci út 45. C lépcs.ház	1134	<a href="http://www.esza.hu">www.esza.hu</a>
7.	<b>HEFOP</b>	OKM Támogatáskezelő Igazgatóság	Budapest	Bihari J. u. 5.	1055	<a href="http://www.okmt.hu">www.okmt.hu</a>
8.	<b>HEFOP</b>	Strukturális Alapok Programiroda	Budapest	Honvéd u. 20.	1055	<a href="http://www.strapi.hu">www.strapi.hu</a>
9.	<b>ROP</b>	VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft.	Budapest	Gellérthegy u. 30-32.	1016	<a href="http://www.vati.hu">www.vati.hu</a>
10.	<b>ROP</b>	Nyugat-Dunántúli RFÜ	Sopron	Csatkai u. 6.	9400	<a href="http://www.westpa.hu">www.westpa.hu</a>
11.	<b>ROP</b>	Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.	Székesfehérvár	Rákóczi út 25.	8000	<a href="http://www.kdrfu.hu">www.kdrfu.hu</a>
12.	<b>ROP</b>	Dél-Dunántúli RFÜ	Kaposvár	Szántó u. 5	7400	<a href="http://www.deldunantul.eu">www.deldunantul.eu</a>
13.	<b>ROP</b>	Pro Régió Közép-Magyarországi RFÜ	Budapest	Hermina út 17.	1146	<a href="http://www.kozpontiregio.hu">www.kozpontiregio.hu</a>
14.	<b>ROP</b>	Észak-Magyarországi RFÜ	Miskolc	Széchenyi u. 107.	3529	<a href="http://www.norda.hu">www.norda.hu</a>
15.	<b>ROP</b>	Észak-Alföldi RFÜ Nonprofit Kft.	Debrecen	Simonyi u. 14.	4028	<a href="http://www.eszakalfold.hu">www.eszakalfold.hu</a>
16.	<b>ROP</b>	Dél-Alföldi RFÜ	Szeged	Közép fasor 13.	6726	<a href="http://www.del-alfold.hu">www.del-alfold.hu</a>





## Helyszíni ellenőrzés képekben



AVOP 2.1.1-2005-03-0009/0.7

**Mórahalom, hűtőház**  
PH-Centrum Kft.



GVOP-1.1.1.-2004-10-0004/5.0

**Majosháza, térkő gyártó üzem**  
A Beton- Viacolor Térkő Gyártó  
és Kereskedelmi Zrt.



GVOP-1.1.1.-051.-2005-03-00025.0

**Tatabánya, padlóképzők gyártása**  
Graboplast Zrt.



GVOP-2.1.1-05/2.-2005-09-0600/1.0

**Magasépítési technológiával  
épült épület**

CREDIT Építőipari és Szolgáltató Kft.



HEFOP-4.1.2-P.-2004-07-0034/1.0

**A Közgazdasági kar és  
a Biológiai kar épületének felújítása**  
Szegedi Tudományegyetem TIK



AVOP 1.1.3-2004-11-0427/0.4.

**Új arató-cséplőgép beszerzése**  
Dalmand Zrt.



GVOP-2.2.1.-2004-12-0006/1.0



**Alapszintű tanácsadás**  
(felsőfokú dokumentáció)  
Vállalkozásfejlesztési Központ, Szeged



GVOP 1.1.1. 2004-11-0019/5.0

**Hagyományos gyógynövények gyártása**  
Oriental Herbs Kft.



GVOP-1.1.3.-05/1.-2005-05-0009/2.2

**Európai és amerikai műszergyártó  
cégek által igényelt geodéziai  
műszer fő és részegységel gyártási  
feltételeinek megteremtése**  
Budapest



HEFOP-3.1.3-05/1-2005-10-0473/1.0

**Felkészítés a kompetencia-alapú oktatásra Beethoven Általános Iskolában**  
Martonvásáron



GVOP-2.1.1-06/1-2006-05-0639/1.0

**Nyomdaipari kapacitások bővítése inline stanolóművel rendelkező nyomógép beszerzésével**  
CODEX Értékpapírnyomda Zrt.



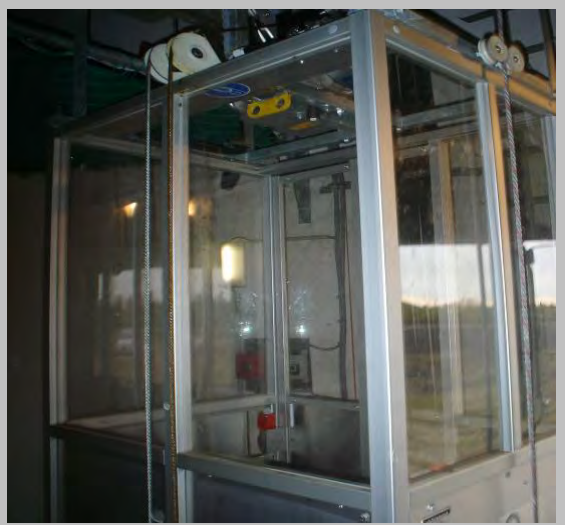


KIOP-2.2.1.-2005-09-0001/1 és KIOP-2.2.1.-  
2005-09-0002/1

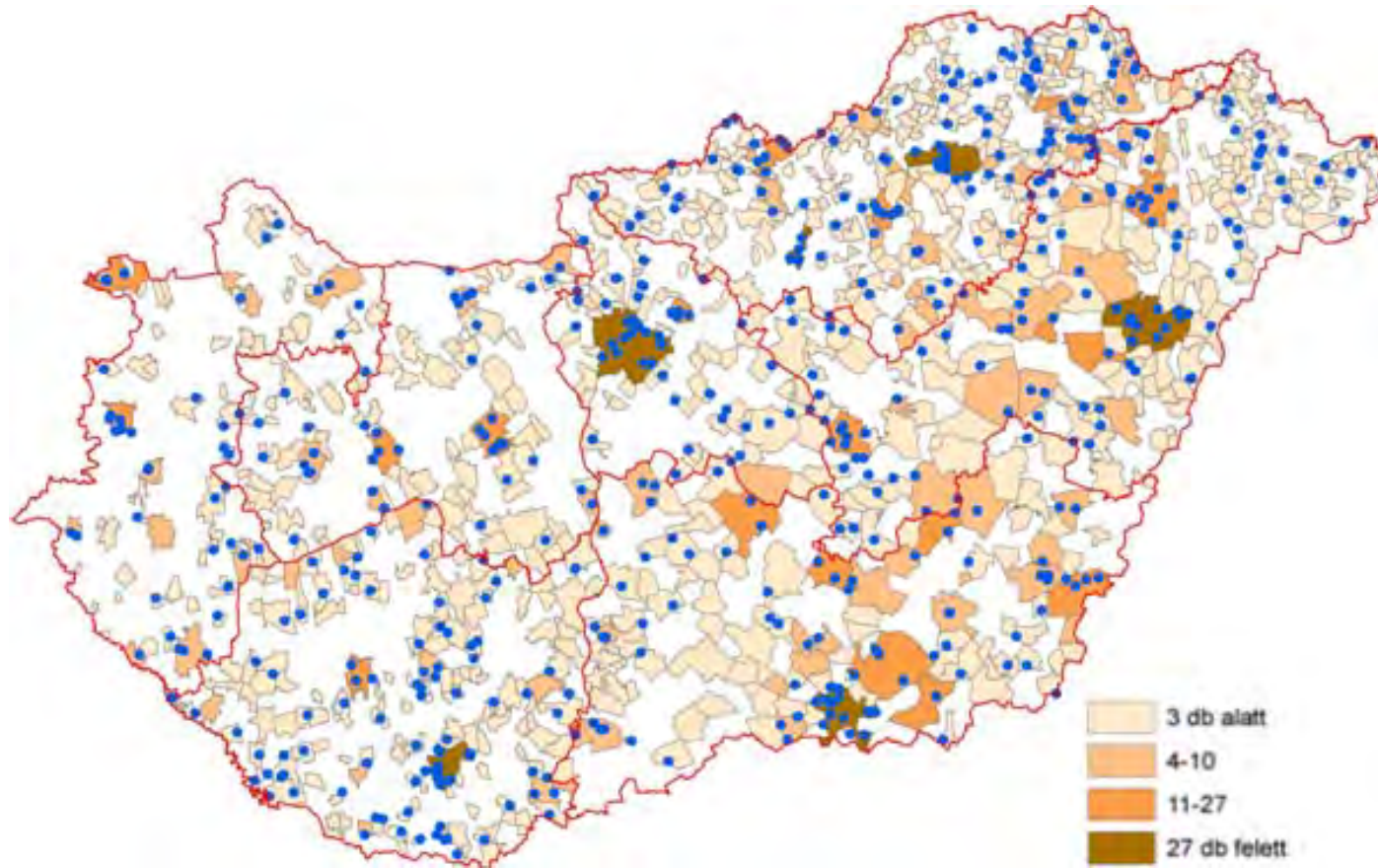
**Érd, Diósi út vasúti átjárók fejlesztése és az Érd-felső állomás felújítása, és Bartók Béla úti új megállóhely létesítése**  
MÁV Zrt.



KIOP 1.7.0F-05/1-2005-06-0003/3  
**2 MW teljesítményű szélörömű telepítése**  
Mosonmagyaróvár



## Az NFT ROP keretének területi megoszlása



A sötétebb foltok a benyújtott pályázatok nagyobb sűrűségét jelzik.

- Pontokkal jelöltük a támogatott projekteket.

### Szabálytalanság miatt a teljesítményellenőrzéssel nem ellenőrzött projektek

Minta ssz.	Projekt száma	Projekt összege* Ft	Szabálytalanság oka	Szabálytalanság megállapításának ideje a mintavétel időpontjához képest
1.	AVOP-3.5.4.-2006-09-0001/1.0	783 676 507	A KEHI 2009-ben végzett ellenőrzése során jogszabálysértést állapított meg. Az EU-tól lehívott 587 757 74Ft támogatási összeg egy része - 456 740 664Ft - visszafizetésére tett javaslatot. Az összeg visszafizetésére az IH egy alkalommal felhívta a kedvezményezettet, de a visszafizetés nem történt meg, az IH a visszafizetésre egyéb intézkedést nem tett. Az EU-tól lehívott támogatási összeg a záró költségnyilatkozatból a közösség pénzügyi érdekeinek védelme érdekében levonásra került, de a hazai pénzügyi érdekek sérelme nem zárható ki. Az ÁSZ hűtlen kezelés bűncselekménye elkövetésének alapos gyanúja miatt a Budapesti Rendőrfőkapitányságnál feljelentést tett ismeretlen tettesek ellen.	2010. 08. 04-e után
103.	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-09-0003	4 615 351	Szabálytalanságot állapítottak meg és a Kedvezményezett visszafizette a támogatás összegét.	2010. 08. 04-e előtt
114.	KIOP-1.3.1.-2004-07-0004/2	3 152 000	A projekt 100%-osan hazai forrásból került finanszírozásra, mivel az Európai Bizottság a lakóingatlanok azbesztmentesítésével kapcsolatos költségeket nem ítélte elszámolhatónak. A legfőbb indok: a közegészségügyi típusúnak tekinthető projektek keretében csak akkor lehetséges magántulajdonban levő ingatlanok fejlesztése, ha arra létezik átfogó regionális program. A Bizottság szerint ilyen átfogó, magyar kormányzati program nem került elfogadásra, így a költségek nem elszámolhatók az ERFA terhére. A szabálytalanság nem róható fel a kedvezményezettnek (tagállami hiba). Az IH a projekt támogatását hazai költségvetési forrásból, a 10%-os túlvállalási keret terhére oldotta meg.	2010. 08. 04-e előtt
123.	KIOP-1.3.0-F.-2005-07-0001/2	237 136 131	A projekt EU felé nem elszámolt projekt. A projekt pénzügyi tételei kivételére a záró költségnyilatkozatból az EUTAF jelentése alapján került sor, azonban az IH a kedvezményezettet a jegyzőkönyvünk felvételéig 2010. szeptember 20-áig nem értesítette. Az IH intézkedése szerint a projekt az NFÜ által kezelt "Európai Unió Programokhoz kapcsolódó tartalék" előirányzat KIOP kerete terhére kerül elszámolásra.	2010. 08. 04-e után

\* A tételek összege a helyszíni ellenőrzés során az irányító hatóságok által megadott összeg. Ezeket az összegeket az EU felé megküldött költségelszámolásokban korrigálták

Forrás: helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyvei



**Az abszorpció (forrás-felhasználás) alakulása**

OP-k és finanszírozási alapok	Hatályos keret (EU rész)	Hatályos keret (hazai rész)	Hatályos keret (EU+hazai)		Szerződéssel lekötött összeg (EU+hazai)	Szerződéssel lekötött / keret (EU+hazai)	Osszes elszámolható költség (Záró költségnyilatkoz at EU része)	Összes elszámolható költség (Hazai része)	Összes elszámolható költség (EU+hazai)	Összes elszámolható költség / Keret	Összes elszámolható költség EU része/Hatályos keret EU része
			M euró	M euró	M euró	Mrd Ft	Mrd Ft	%	M euró	M euró	%
1	2	3	4=2+3	5	6	7=6/5	8	9	10=8+9	11=10/4	12=8/2
ME	M euró	M euró	M euró	Mrd Ft	Mrd Ft	%	M euró	M euró	M euró	%	%
GVOP/ERFA	429,00	177,44	606,44	154,64	148,62	96,1%	452,78	187,97	640,75	105,66%	105,54%
AVOP/EMOGA	312,83	104,27	417,10	106,37	114,69	107,8%	305,94	101,99	407,93	97,80%	97,80%
AVOP/HOPE	4,39	1,34	5,73	1,46	1,56	106,8%	4,26	1,30	5,56	97,03%	97,04%
HEFOP/ERFA	177,38	59,14	236,52	60,31	60,72	100,7%	190,19	63,39	253,58	107,21%	107,22%
HEFOP/ESZA	385,44	128,48	513,92	131,05	151,29	115,4%	374,75	124,91	499,66	97,23%	97,23%
KIOP/ERFA	327,25	113,04	440,29	112,27	121,28	108,0%	349,00	120,82	469,82	106,71%	106,65%
ROP/ERFA	305,75	101,95	407,70	97,03	106,44	109,7%	323,37	107,37	430,74	105,65%	105,76%
ROP/ESZA	53,68	14,98	68,66	17,47	19,13	109,5%	53,40	14,82	68,22	99,36%	99,48%
Összesen	1995,72	700,64	2 696,36	680,60	723,73	106,3%	2053,69	722,57	2 776,26	102,96%	102,90%

Forrás: Operatív Programok, programozási dokumentumai és záró végrehajtási jelentései, záró költségnyilatkozatai

**A helyszínen ellenőrzött projektek indikátorainak teljesítéséről**

Sorszám.	Mintavétel ssz.	Projektszám	Indikátor megnevezése	Mérték- egység	Terv	Tény	Tény helysz. ell. idején	Befeje- zési tény/ terv	Helyszíni ellenőrzés- kori tény/ terv
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. =(5)/(4)	8. =(6)/(4)
1	2	AVOP-1.1.1.-2005-03-0043/0.2	Megtartott munkahelyek száma	fő	38	38	43	100%	113%
			A támogatásnak köszönhetően megtartott női munkahelyek száma	fő	7	7	7	100%	100%
2	3	AVOP-1.1.2.-2005-04-0092/0.6	Megtartott munkahelyek száma	fő	40	40	42	100%	105%
			Fedezeti összeg	Ft	65 278 000	56 376 000	35 686 000	86%	55%
			Nettó árbevétel	Ft	239 933 000	360 401 000	541 546 000	150%	226%
3	4	AVOP-1.1.2.-2005-03-0131/0.4	Értékesítés nettó árbevétele	e Ft.	575 445	621 804	464 421	108%	81%
			Standard Fedezeti Hozzájárulás	m/t/év	220	178	179	81%	81%
			Megtartott munkaerő	fő	3	3	3	100%	100%
4	5	AVOP-1.3.1.-2004-09-0001/0.5	A támogatásnak köszönhetően megtartott munkahelyek száma	db	8	8	9	100%	113%
			A felújított halastavak hektáronkénti kibocsátása	Ft/év	320 000	320 000	344 000	100%	108%
			Haltermelés mennyisége	t/év	160	160	183	100%	114%
5	7	AVOP-1.1.2.-2005-03-0078/0.7	Értékesítés nettó árbevétele	m Ft	1 170	2 220	2 003	190%	171%
			Tároló kapacitás m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>	3 190	3 190	3 190	100%	100%
6	8	AVOP-1.3.1.-2005-04-0004/0.6	Támogatott halastavak területe	ha	4	4	4	100%	100%
			Támogatott vállalkozás kibocsátása	Ft/év	52 365 000	52 365 000	53 284 000	100%	102%
			Nettó árbevétel	Ft	820 874 000	1 066 293 000	1 066 293 000	130%	130%
7	9	AVOP-1.1.3.-2004-11-0003/0.1	Új erőgépek száma	db	1	1	1	100%	100%
			Új munkagépek száma	db	3	3	3	100%	100%
			Megtartott munkahelyek száma	db	1	1	1	100%	100%
8	11	AVOP-2.1.1-05/1.-2005-08-0034/0.3	Megtartott munkahelyek száma	Fő	295	295	301	100%	102%
			Nettó árbevétel	m Ft	14 180	15 558	17 145	110%	121%
			Üzemi üzleti tevékenység eredménye	m Ft	458	683	1 301	149%	284%
9	12	AVOP-3.2.12-05/1.-2006-03-0031/0.1	Csatorna felújítás	km	3	3	3	100%	100%
			Érintett települések száma	db	3	3	3	100%	100%
10	13	AVOP-1.1.2.-2005-04-0061/0.1	Új gépek száma	db	3	3	3	100%	100%
			Fedezeti összeg	m Ft	15		12	0%	78%
			Nettó árbevétel	m Ft	75		120	0%	159%
11	14	AVOP-2.1.1.-2004-07-0003/0.7	Fedezeti összeg	e Ft	48 256	71 347	67 215	148%	139%
			Értékesített méz mennyisége	tonna	3 000	2 364	2 354	79%	78%
			Beszállító méztermelők száma	fő	1 200	1 820	1 476	152%	123%
12	15	AVOP-3.1.3.-2004-12-0005/0.5	Szálláshely kialakítása	fő	4	4	4	100%	100%
			Új munkahely kialakítása	fő	2	1		50%	0%
			Vendégéjszakák száma	nap	160	316	703	198%	439%
13	16	AVOP-3.2.12-05/1.-2006-03-0048/0.6	Csatorna felújítás	km	5	5	5	100%	100%
			Belvíztől megvédett terület	ha	490	490	490	100%	100%
			Érintett gazdaságok száma	db	6	6	6	100%	100%
14	18	AVOP-2.1.1.-2005-03-0009/0.7	Foglalkoztatotti létszám	fő	12	7	20	58%	167%
			Nettó árbevétel	e Ft	1 649 181		827 000	0%	50%
15	19	AVOP-1.1.3.-2004-10-0355/0.7	Munkagépek száma	db	2	2	2	100%	100%
			Új munkagépek teljesítménye összesen	kW	175	134	138	77%	79%
			Megtartott munkagépek száma	db	1	1	1	100%	100%
16	20	AVOP-2.1.1-05/1.-2005-08-0013/0.4	Nettó árbevétel (a projekt befejezésének idejére tervezett)	m Ft	250	326	392	130%	157%
			Fedezeti összeg	m Ft	47	82	79	173%	168%
			Munkavállalói létszám	fő	9	11	10	122%	111%
17	22	AVOP-1.1.3.-2004-09-0394/0.6	Új munkagépek száma	db	19	19	19	100%	100%
			Új erőgépek száma	db	4	4	4	100%	100%
			Új betakarítógép száma	db	1	1	1	100%	100%
18	23	AVOP-3.5.2.-2006-09-1214/7.07	Tervezett rendezvények, programok száma		1		1	0%	100%
			A rendezvényen, programokon résztvevők száma	fő	1 247		1 247	0%	100%
19	26	AVOP-3.5.2.-2006-09-1379/7.06	Megtartott munkahelyek száma	fő	6		10	0%	167%
			Megvalósult programok száma	db	2		2	0%	100%
20	27	AVOP-1.1.3.-2004-11-0427/0.4	A támogatásnak köszönhetően megtartott munkahelyek száma	fő	549	549	427	100%	78%
			A támogatásnak köszönhetően megtartott munkahelyek száma, munkaerő egyenértékben	fő	563	563	438	100%	78%
21	28	AVOP-3.5.2.-2006-09-1467/3.03	Megtartott munkahelyek száma	db	1	1	1	100%	100%
			Mézipergető gép beszerzése	db	1	1	1	100%	100%
22	29	AVOP-2.1.1-05/1.-2005-09-0014/0.7	Nettó értékesítés árbevétele	e Ft	314 595	44 959	60 902	14%	19%
			Fedezeti összeg	e Ft	14 500	-39 482	-108 648	-272%	-749%
			Bortermelés éves mennyisége	hl	16 140	34 269	18 357	212%	114%
23	30	AVOP-1.1.2.-2004-09-0059/0.1	Fedezeti összeg	Ft	28 309 000		14 722 000	0%	52%
			Nettó árbevétel	Ft	88 050 006		131 078 000	0%	149%
			Munkahelyek száma	fő	2		1	0%	50%
24	31	AVOP-1.1.2.-2005-03-0121/0.7	Tároló kapacitás	tonna	15 000	15 000	15 000	100%	100%
			Termékek száma/búza, napraforgó, repce, kukorica, árpa	db	5		5	0%	100%
			Megőrzött munkahelyek száma	db	128		133	0%	104%
25	32	AVOP-1.1.2.-2005-03-	Netó árbevétel	e Ft	946 000	1 180 438	765 902	125%	81%

Sorszám.	Mintavétel ssz.	Projektszám	Indikátor megnevezése	Mérték- egység	Terv	Tény	Tény helysz. ell. idején	Befeje- zési tény/ terv	Helyszíni ellenőrzés- kori tény/ terv
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. =(5)/(4)	8. =(6)/(4)
		0139/0.7	Fedezeti összeg	e Ft	76 000	96 294	25 327	127%	33%
			Foglalkoztatottak létszáma	fő	50	53	42	106%	84%
26	33	GVOP-3.3.3-05/1.- 2005-05-0012/3.0	Tudásbázisok száma	db	3	3	5	100%	167%
			Az elért kutatási eredmények ismertetésére, népszerűsítésére rendezett bemutatók száma	db	10	13	13	130%	130%
27	34	GVOP-2.1.1-06/1.- 2006-05-0639/1.0.	Projekthez vállalt többlet állományi létszám	fő	1	1	1	100%	100%
28	35	GVOP-3.2.2.-2004-07- 0015/3.0	Biotechnológia képzésben résztvevő hallgatók	fő	10	16	16	160%	160%
			Preparált, izolált sejtképzőanyagok kifejlesztése, gyógyászati ill. kísérleti célra	db	6	2	3	33%	50%
			Közzétett publikációk száma	db	12	11	18	92%	150%
29	37	GVOP-2.1.1-05/1.- 2005-04-1513/1.0.	Nettó árbevétel	e Ft	122 595	132 992	293 513	108%	239%
			Átlagos Statisztikai állományi létszám	fő	12	11	21	92%	175%
			Bruttó hozzáadott érték	e Ft	6 944	5 000	7 000	72%	101%
30	38	GVOP-2.1.1.-2004-04- 0210/1.0.	Állományi létszám 2004. év	fő	38	39	25	103%	66%
			Állományi létszám 2005. év	fő	40	43	25	108%	63%
			Állományi létszám 2006. év	fő	40	41	25	103%	63%
31	40	GVOP-1.1.1.-2004-05- 0002/5.0	Létszám	fő	8	8	8	100%	100%
			Foglalkoztatottak éves létszáma	fő	25	28	44	112%	176%
			Többlet export árbevétel	m Ft	850	807	950	95%	112%
32	41	GVOP-3.3.3-05/1.- 2005-05-0059/3.0	Kutatási napló a használható anyagokra vonatkozólag	db	1	1	1	100%	100%
			Technológiai leírás elkészítése, kutatási napló átadása	db	1	1	1	100%	100%
			Anyagminta készítés, átadás		1	1	n.r.	100%	
33	42	GVOP-1.1.1.-2005-01- 0006/5.0	Nettó árbevétel	m Ft	2 700	3 083	3 083	114%	114%
			Állományi létszám	fő	6	27	27	450%	450%
34	43	GVOP-3.1.1.-2004-05- 0410/3.0	Adott szakaszban megvalósított, műszaki szempontból független részek darabszáma	db	7	8	8	114%	114%
			Adott szakaszban megvalósított szoftver és firmwarek darabszáma	db	13	14	14	108%	108%
			Adott szakaszban beszerzett közvetlenül a fejlesztéshez felhasznált tárgyi eszközök darabszáma	db	3	19	19	633%	633%
35	44	GVOP-1.1.1.-2004-12- 0020/5.0	A projekt bruttó összköltségéből a beruházás	Ft	444 200 000	442 023 000	442 023 000	100%	100%
			Éves nettó árbevétel	e Ft	29 441 000		41 308 816	0%	140%
			Éves átlagos statisztikai állományi létszám	fő	590	614	757	104%	128%
36	45	GVOP-1.1.1-05/1.- 2005-06-0018/5.0	Alkalmazottak átlagos statisztikai létszáma	fő	107	118	117	110%	109%
			Fejlesztésből származó többlet nettó árbevétel	e Ft	221 499	342 962	374 965	155%	169%
37	47	GVOP-2.1.1.-2004-07- 0350/1.0.	Foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma	fő	6	7	7	117%	117%
38	48	GVOP-2.1.1-05/1.- 2005-04-0948/1.0.	A projekthez vállalt többlet állományi létszám	fő	3	0	0	0%	0%
			Fejlesztéssel bevezetett új termékek, termékcsoportok száma	fő	4	4	4	100%	100%
			Új eljárások, technológiák száma	db	2	2	2	100%	100%
39	49	GVOP-1.2.1-05/1.- 2005-06-0003/5.0	Megőrzött munkahelyek száma	fő	1	1	1	100%	100%
			Foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma	fő	6	7	30	117%	500%
40	50	GVOP-1.1.1-05/1.- 2005-03-0002/5.0	Foglalkoztatottak száma	fő	178	188	179	106%	101%
			Többlet árbevétel	e Ft	622 000	1 336 700	15 402 459	215%	2476%
41	51	GVOP-3.2.1.-2004-04- 0370/3.0	A törzsgyűjteményben elhelyezett tételek száma	db	150	220	220	147%	147%
			Kutatási tevékenységhez felhasznált tételek száma	db	25	5	67	20%	268%
			A törzsgyűjteményre alapuló szakmai együttműködések száma	db	5	1	5	20%	100%
42	52	GVOP-4.1.2-05/1.- 2005-10-0006/4.0	Foglalkoztatott átlagos statisztikai létszám	fő	139	127		91%	
			Megtartott munkahelyek száma	fő	23	23	25	100%	109%
			Bruttó hozzáadott érték	e Ft	758 684	212 545	416 946	28%	55%
43	53	GVOP-3.2.1.-2004-04- 0205/3.0	Publikációk száma	db	20	40	40	200%	200%
			Kutatási pályázatok, szerződéses munkák	db	9	11	11	122%	122%
			Kutatásba bevont személyek száma	fő	17	23	23	135%	135%
44	54	GVOP-4.3.1.-2004-06- 0009/4.0	létrehozott munkahely	fő	5	5	5	100%	100%
			E-közigazgatási szolgáltatásokat elérő vállalkozások száma	db	17 800	20 000	22 000	112%	124%
			A 3. és 4. szintű ügyintézési szolgáltatások száma.A megvalósítás évét tekintve. (2007)	db	20	20	19	100%	95%
45	55	GVOP-2.1.1.-2004-03-	Teljes munkaidős létszám	fő	8	9	12	113%	150%

Sorszám.	Mintavétel ssz.	Projektszám	Indikátor megnevezése	Mértékegység	Terv	Tény	Tény helysz. ell. idején	Befejezési tényleg/terv	Helyszíni ellenőrzési tényleg/terv
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. =5)/(4)	8. =(6)/(4)
		0212/1.0.	Éves nettó árbevétel	e Ft	51 468	49 959	40 386	97%	78%
46	58	GVOP-2.1.1.-2004-05-0112/1.0.	Átlagos állományi létszám megtartása	fő	12	14	16	117%	133%
			Targonca beszerzés	db	2	2	2	100%	100%
47	61	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-10-0264/1.0.	Bruttó hozzáadott érték alakulása	e Ft	8 026		8 200	0%	102%
			Foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma	fő	15		19	0%	127%
48	63	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-07-0065/1.0.	Bruttó hozzáadott érték alakulása	e Ft	1 690	1 600	1 640	95%	97%
			Megtartott munkahelyek száma	fő	22	22	27	100%	123%
49	66	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-09-0107/1.0.	Vevők számának változása	db	30	200	200	667%	667%
			Megtartott munkahelyek száma	db	1	1	1	100%	100%
			Közvetlen magán beruházás	eFt	800	800	800	100%	100%
50	69	GVOP-2.1.2.-2004-06-0146/1.0.	ISO 9001:2000 szabvány szerinti min.ir.Rszer bevezetése	db	1	1	1	100%	100%
			ISO 9001:2000 szabvány szerinti min.ir.Rszer tanúsítása	db	2	2	2	100%	100%
51	70	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-11-0510/1.0.	Foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma	fő	15	16	19	107%	127%
			Bruttó hozzáadott érték	eFt	2 100	6 332	-12 019	302%	-572%
52	71	GVOP-1.1.3-05/1.-2005-05-0009/2.0	Árbevétel 2008.	e Ft	935 000	1 107 294	931 150	118%	100%
			Létszám	fő	130	130	78	100%	60%
53	72	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-11-0028/1.0.	Megőrzött munkahelyek száma	fő	4	4	4	100%	100%
			A foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma	fő	4	4	4	100%	100%
54	73	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-10-0279/1.0.	Megtartott munkahelyek száma	fő	2	2	2	100%	100%
			létrehozott munkahely	fő	1	1	1	100%	100%
			Bruttó hozzáadott érték	m Ft	6	8	8	133%	133%
55	75	GVOP-2.1.2-05/1.-2005-10-0198/1.0.	ISO 9001:2001 tanúsítvány megszerzése	db	1	1	1	100%	100%
			Auditok megszerzése ?	db	3	3	3	100%	100%
			Létszám megőrzése	fő	14	14	14	100%	100%
56	76	GVOP-3.3.2-05/1.-2005-05-0012/3.0	A rendszer használatát oktató intézmények Magyarországon	db	4		7	0%	175%
			Felhasználók száma összesen (nemzetközi szinten)	fő	25 000		13 364	0%	53%
			Foglalkoztatottak száma	fő	3	3	8	100%	250%
57	77	HEFOP-4.3.1-K.-2004-08-0001/4.0	Felújított alapterület	m2	11 578	16 832	16 832	145%	145%
			Új épület alapterülete	m2	13 510	17 296	17 296	128%	128%
58	78	HEFOP-4.1.2-P.-2004-07-0034/1.0	A fejlesztett gyakorlatorientált képzési helyek száma	db	54	63	63	117%	117%
			Az infrastrukturális fejlesztésekből részesülő tanulók sz.	fő	27 000	29 721	27 436	110%	102%
			Felújított vagy épített alapterület	m <sup>2</sup>	26 780	27 371	27 371	102%	102%
59	79	HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0408/1.0	Képzésben érintett pedagógusok száma	fő	9	20	20	222%	222%
			Képzést eredményesen elvégzett személyek száma	fő	9	20	20	222%	222%
			Fejlesztési téma gyak. megvalósítása során érintett gyerekek és tanulók aránya	%	100	100	100	100%	100%
60	80	HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0435/1.0	Képzésben érintett pedagógusok száma	fő	6	6	6	100%	100%
			Képzésben érintett intézményvezetők száma	fő	2	2	2	100%	100%
			Fejlesztési téma gyak. megvalósítása során érintett gyerekek és tanulók aránya	fő	38	39	38	103%	101%
61	81	HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0115/1.0	Képzésben érintett pedagógusok száma	fő	6	6	6	100%	100%
			Képzést eredményesen elvégzett személyek száma	fő	8	8	8	100%	100%
			Fejlesztési téma gyak. megvalósítása során érintett gyerekek és tanulók aránya	%	61	61	45	100%	74%
62	83	HEFOP-3.4.1-08/1.-2008-06-0032/2.0	Képzési programokban résztvevők száma	fő	27	28	28	104%	104%
			Képzettséget szerzett személyek száma	fő	25	28	28	112%	112%
			Megszerzett képzettségek száma	db	49	54	54	110%	110%
63	84	HEFOP-3.4.1./05/1.2006-04-0031/2.0	Képzési programokban résztvevők száma	fő	8	13	9	163%	113%
			Képzettséget szerettek száma	fő	8	13	9	163%	113%
64	86	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-12-0057/2.0	Képzési programokban résztvevők száma	fő	47	48	48	102%	102%
			Képzettséget szerzett személyek száma	fő	47	48	48	102%	102%
65	87	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-10-0039/2.0	A képzési programokban résztvevők száma	fő	8	8	14	100%	175%
			Képzettséget szerzett személyek száma	fő	8	8	14	100%	175%
66	89	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-11-0086/2.0	Képzési programokban résztvevők száma	fő	9	9	9	100%	100%
			Képzettséget szerzett személyek száma	fő	9	9	9	100%	100%

Sorszám.	Mintavétel ssz.	Projektszám	Indikátor megnevezése	Mértékegység	Terv	Tény	Tény helysz. ell. idején	Befejezés-kori tény/terv	Helyszíni ellenőrzés-kori tény/terv
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. = (5)/(4)	8. = (6)/(4)
67	92	HEFOP-3.4.1/05/1.-2006-03-0036/2.0	Képzési programokban résztvettek száma	fő	32	31	31	97%	97%
			Képzettséget szerzett személyek száma	fő	30	31	31	103%	103%
68	93	HEFOP-3.1.3/B-09/3.-2009-05-0045/1.0	A projekt keretében könyvtári állományba vett mutató alapján	db	4	4	4	100%	100%
			A projekt keretében beszerzett intézményi állományba vett eszközök darabszáma	db	40	40	40	100%	100%
			A fejlesztés révén könyvtári állományú eszközi elemeket használó tanulók száma	fő	135	135	169	100%	125%
69	94	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-08-0076/2.0	Képzési programokban részt vettek száma	fő	9	9	6	100%	67%
			Képzettséget szerzett személyek száma	fő	9	9	6	100%	67%
70	95	HEFOP-3.4.1-08/1.-2008-06-0036/2.0	Nyelvi képzésben résztvevők száma	fő	6	6	6	100%	100%
			Képzési eredményesen elvégzők	fő	6	6	6	100%	100%
			Meqyszerzett képzettségek száma	fő	6	6	6	100%	100%
71	96	HEFOP-4.3.2/05/1.-2005-06-0002/4.0	Összes korszerűsített m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>	1 972	1 972	1 972	100%	100%
			Betegforgalom 2008-ra	fő	88 901	84 500	84 500	95%	95%
72	98	HEFOP-4.2.1-P.-2004-10-0005/4.0	Felújított vagy újonnan épített alapterület	m <sup>2</sup>	405	405	405	100%	100%
			Beruházás eredményként létrejött új férőhelyek száma	fő	25	25	32	100%	128%
			A létrehozott vagy fejlesztett szociális szolgáltatásokkal kiszolgált háztartások száma	db	25	26	35	104%	140%
73	99	HEFOP-3.4.1-08/1.-2008-06-0058/2.0	A képzésben résztvevő személyek száma	fő	11	11	11	100%	100%
			a képzést eredményesen elvégzők száma	fő	10	11	11	110%	110%
			Meqyszerzett képzettségek száma	fő	10	11	11	110%	110%
74	100	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-11-0039/2.0	Képzési programokban résztvettek száma	fő	3	3	3	100%	100%
			Képzési programokban résztvettek száma / nő	fő	1	1	1	100%	100%
			Képzettséget szerzett személyek száma	fő	3	3	3	100%	100%
75	101	HEFOP-3.4.1/05/1.-2006-03-0238/2.0	A képzési programokban résztvettek száma	fő	2	2	1	100%	50%
			Képzettséget szerzett személyek száma	fő	2	2	1	100%	50%
76	102	HEFOP-2.3.2-05/1.-2005-10-0045/2.0	A programba bevont és legalább egy személyes konzultáción résztvevő személyek száma a célcsoportba tartozó személyek közül.	fő	120	120	120	100%	100%
			Képzettséget szerzett vagy képzésbe helyezett és a program végéig képzésben tartott személyek száma	fő	5	5	5	100%	100%
			A projekt időtartama alatt a bevontak közül igazolhatóan legalább 4 hónapig folyamatos munkaviszonyban álló személyek száma	fő	49	49	49	100%	100%
77	104	HEFOP-2.3.2-2.-2004-08-0013/2.0	A programban résztvevők száma	fő	100	110	110	110%	110%
			Képzettséget szerzett személyek száma	fő	40	77	50	193%	125%
			Munkához vagy más pozitív eredményhez jutottak száma	fő	50	85	95	170%	190%
78	105	HEFOP-2.1.6/05/1.-2005-08-0017/1.0	Az integrált oktatás elterjesztése érdekében együttműködő intézmények szak, szakmai szolgáltatók száma	fő	15	15	15	100%	100%
			Integrált oktatásban részesülő SNI tanulók száma	fő	120	151	278	126%	232%
			Integrált nevelésre felkészítő továbbképzéseken részt vett pedagógusok és pedagógiai munkát segítők száma.	fő	53	71	58	134%	109%
79	106	HEFOP-3.2.1-K.-2004-09-0001/1.0	Szakképesítések száma a teljes OKJ-ben	fő	400	420	424	105%	106%
			Alap-szaktmák száma	fő	40	59	65	148%	163%
			Tanítási órákhoz készült szakképzési dokumentáció		100	152	190	152%	190%
80	107	HEFOP-1.1.1-K.-2004-07-0015/3.0	Programot sikeresen befejezők száma	fő	534	797	797	149%	149%
			Programot pozitív kiemennel végző személyek száma	fő	267	494	508	185%	190%
			A program befejezése után 180. nappal munkába állók száma	fő	178	318	334	179%	188%
81	109	HEFOP-2.2.2-05/1.-2006-02-0001/4.0	Sikeresen akkreditált képzési program	fő	7	7	7	100%	100%
			Kipróbált együttműködési modellek	db	6	7	7	117%	117%
			Képzésben sikeresen részt vett szakember	fő	200	194	194	97%	97%
82	110	HEFOP-3.4.1-08/1.-2008-05-0087/2.0	A képzésben résztvevő személyek száma	fő	10	10	10	100%	100%

Sorszám.	Mintavétel ssz.	Projektszám	Indikátor megnevezése	Mérték- egység	Terv	Tény	Tény helysz. ell. idején	Befeje- zési tény/ terv	Helyszíni ellenőrzés- kori tény/ terv
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. =(5)/(4)	8. =(6)/(4)
			Képzést eredményesen elvégzett személyek száma	fő	10	10	10	100%	100%
			Megszerzett képzettségek száma	fő	10	10	10	100%	100%
83	112	KIOP-1.7.0F-05/1.- 2006-01-0018/3	Beépített megújuló új villamosenergia kapacitás	kW	800	800	800	100%	100%
			Új kapacitással termelt villamos energia éves mennyisége	MkW	1 300		1 330		102%
84	115	KIOP-2.2.1.-2005-09- 0001/1	Közúti aluljárók száma	db	1	1	1	100%	100%
			Gyalogos liftek száma	db	3	3	3	100%	100%
			Új épület alapterülete Erd felső megállóhely befogadó területe 100m2; ebből hasznos terület 54 m2	m <sup>2</sup>	100	100	100	100%	100%
85	116	KIOP-2.2.2.-2005-04- 0001/1	A jelen projekt keretében épített új útszakaszok hossza	km	5,5	7,2	7,2	131%	131%
			jelen projekt keretében építendő új vasúti pálya hossza	km	13,9	18,9	18,9	136%	136%
			A vasútra terelt áruforgalom	ezer t/év	5,0		1,5		30%
86	117	KIOP-2.1.1.-2004-07- 0003/1	Felújított útszakasz hossza	km	8,8	8,8	8,8	100%	100%
			Burkolatállapot	KA osztály	1,0	1,0	1,0	100%	100%
			Teherbírás	KA osztály	1,0	1,0	1,0	100%	100%
87	118	KIOP-2.2.1.-2005-09- 0002/1	Akadálymentesen használható és korszerű utastájékoztató rendszerrel ellátott peronok száma	db	6,0	6,0	6,0	100%	100%
			Gyalogos vasúti aluljárók száma	db	2,0	2,0	2,0	100%	100%
			Kérékpártároló férőhely	db	50,0	50,0	50,0	100%	100%
88	120	KIOP-1.6.1.-2005-11- 0001/2	Azon személyek becsült száma, akiki Lden 55 dB és Léjfel 50 dB-nél nagyobb zajterhelésű területen élnek	fő	100,0	100,0	100,0	100%	100%
			Elkészítendő zajtérképek száma	db	16,0	14,0	14,0	88%	88%
			A stratégiai zajtérkép alapján készült intézkedési tervvel rendelkező települések száma	db	22,0	22,0	22,0	100%	100%
89	121	KIOP-1.1.1-F.-2005-10- 0001/2	szükséges műtárgyak építése, berendezési tárgyak	db	9,0	9,0	9,0	100%	100%
			Az ivóvíz börtartalmának csökkentése Gyöngyösapáti	mg/l	0,3	0,1	0,2	38%	69%
			Új vagy felújított közművel kiszolgáltított háztartások száma	db	4 997	3 584	5 022	72%	101%
90	122	KIOP-1.7.0F-05/1.- 2006-01-0009/3	Megújuló energiahordozó felhasználás növekedése/helysz.ell. idején	GJ/év	19 089		15 123		79%
			Üvegházhatású házak kibocsátás csökkentése/helysz.ell. idején	t/év CO2	1 003		794		79%
			Üvegházhatású házak kibocsátás csökkentése/helysz.ell. idején	t/év NOX	1 337		1 059		79%
91	124	KIOP-1.7.0F-05/1.- 2006-01-0019/3	Energiahatékonysággal kiváltott éves energiahordozó megtakarítás hőegyenértékben	GJ	15 073	14 140	19 102	94%	127%
			Éves megtakarítás az energiafelhasználás csökkenéséből	Ft	28 126 000	n.r.	62 168 361		221%
92	126	KIOP-1.7.0.-2004-05- 0006/3	Beépített megújuló új hőenergia kapacitás	kW	8 000	8 000	8 000	100%	100%
			A kiváltott éves fosszilis energiahordozó megtakarítás hőegyenértéke	GJ	71 508	71 508	71 508	100%	100%
			Új kapacitással termelt hőenergia éves mennyisége	?	100 331	97 607	98 692	97%	98%
93	128	KIOP-1.7.0F-05/1.- 2005-06-0003/3	Beépített megújuló új villamosenergia kapacitás	kW	2 000	2 000	2 000	100%	100%
			Új kapacitással termelt villamos energia éves mennyisége	MkW	3 800	3 800	3 800	100%	100%
			Energiahatékonysággal kiváltott éves energiahordozó megtakarítás hőegyenértékben	GJ/év	44 460	44 460	45 157	100%	102%
94	129	ROP-3.1.1.-2005-02- 0001/1.0	Továbbképzési programok száma	db	35	38	38	109%	109%
			Képzési programokban részt vett köztisztviselők száma	fő	52 300	59 524	61 071	114%	117%
95	130	ROP-1.2.1.-2004-08- 0002/31	Évente eltöltött regisztrált vendégéjszakák száma	fő	2 105,241	2 105	22 925		
			Tervezett férőhelyek		132	132	132	100%	100%
			Tervezett munkahelyek száma	fő	10	24	26	240%	260%
96	131	ROP-1.2.1-05/1.-2005- 09-0035/31	Szolgáltatások mérete	m2	209	225	225	108%	108%
			Foglalkoztatottak létszáma	fő	21		35	0%	167%
			Támogatott turisztikai vonzerők éves látogatóinak száma	fő	22 500		21 448	0%	95%
97	132	ROP-2.3.1.-2004-06- 0004/31	Az intézményben ellátott tanulók száma	fő	567	512	536	90%	95%
			Általános iskolai tanulmányokat befejező középiskolában továbbtanulók száma	fő	53	47	58	89%	109%

Sorszám.	Mintavétel ssz.	Projektszám	Indikátor megnevezése	Mérték- egység	Terv	Tény	Tény helysz. ell. idején	Befeje- zési tény/ terv	Helyszíni ellenőrzés- kori tény/ terv
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. =(5)/(4)	8. =(6)/(4)
			A projekt hatására létrejövő új munkahelyek száma	db	2	0	0	0%	0%
98	133	ROP-1.2.1.-2004-07-0011/37	Férőhelyek száma a fejlesztendő szálláshelyen	db	100	100	100	100%	100%
			A projekt hatására létrejövő új munkahelyek száma	db	36	36	47	100%	131%
			A vendégéjszakák száma a támogatott projekteknél	db	18 250	18 250	25 200	100%	138%
99	134	ROP-2.2.1.-2004-07-0011/33	Városrehabilitáció során érintett terület nagysága	m2	54 462	54 462	54 462	100%	100%
			Kármentesítendő terület	m2	16 319	16 319	16 319	100%	100%
			A felújítandó/kialakítandó zöldfelületek tervezett nagysága	m2	30 000	30 000	30 000	100%	100%
100	135	ROP-2.3.1.-2004-07-0061/37	Tantermek száma	db	10	10	10	100%	100%
			Informatikai labor	db	1	1	1	100%	100%
			Akadálymentesített épület	db	1	1	1	100%	100%
101	136	ROP-3.2.2.-2004-09-0008/37	Projekt keretében lebonyolított képzéseken részt vevők száma	fő	48	48	48	100%	100%
			Létrejött új munkahelyek száma	fő	48	48	48	100%	100%
			Továbbfoglalkoztatottak száma	fő	4	4	4	100%	100%
102	137	ROP-2.3.1.-2004-07-0150/31	Csoportszobák száma	db	7	7	0	100%	0%
			Ellátott roma származású gyerekek száma	fő	78	74	81	95%	104%
			Ellátott saját nevelési igényű gyermekek száma	fő	39	46	7	118%	18%
103	138	ROP-2.3.1.-2004-09-0103/37	Akadálymentesített épület	db	2	2	2	100%	100%
			Nyílászáró korszerűsítése	db	97	97	97	100%	100%
			Tanuló létszám	fő	300	247	188	82%	63%
104	139	ROP-1.2.1-05/1.-2005-09-0134/32	Üdülőlház	db	16	16	16	100%	100%
			Megtartott munkahelyek száma	fő	3	3	3	100%	100%
			Akadálymentesített út	m	640	640	640	100%	100%
105	140	ROP-3.2.2.-2004-07-0022/33	A projektbe bevont nők száma	fő	14	14	50	100%	357%
			A projekt keretében OKJ-s képzésben résztvevők száma	fő	23	23	70	100%	304%
			A projekt keretén belül létesülő nyilvános internet elérhetőség használóinak száma	fő	2 000	6 297	29 878	315%	1494%
106	141	ROP-2.3.1.-2004-06-0050/36	Az intézményben ellátott tanulók száma	fő	152	125	132	82%	87%
			Általános iskolai tanulmányokat befejezők száma	fő	13	16	14	123%	108%
			Általános iskolai tanulmányaikat befejező középiskolában tovább tanulók száma	fő	16	16	14	100%	88%
107	142	ROP-1.2.1-05/1.-2005-08-0028/31	Szállásférőhelyek száma	db	58	58	58	100%	100%
			Szállodai kapacitás kihasználtság	%	35	0	5	0%	14%
			Támogatott turisztikai vonzó kapcsolata létrejött új munkahelyek száma	fő	5	5	5	100%	100%
108	144	ROP-3.2.1.-2004-08-0006/32	A projekt keretében elkészített tanulmányok száma	db	4	4	4	100%	100%
			A támogatott foglalkoztatási paktum eredményeként megvalósult, a foglalkoztatást bővítő, elősegítő projektek száma	db	6	5	9	83%	150%
			A támogatott foglalkoztatási paktum eredményeként megvalósult, a foglalkoztatást bővítő, projekteken teremtett munkahelyek száma	fő	70		117	0%	167%
109	145	ROP-3.2.1.-2004-11-0004/37	A foglalkoztatást bővítő, elősegítő projektek száma	db	5	7	15	140%	300%
			A foglalkoztatást bővítő, elősegítő projekteken teremtett munkahelyek száma	db	10	10	47	100%	470%
			Foglalkoztatási megállapodások száma	db		1	1		
110	147	ROP-2.1.1.-2004-06-0008/37	Közvetlenül érintett települések lakossága	fő	22 867	22 867	21 651	100%	95%
			Felújított útszakasz hossza	km	25,6	25,6	25,6	100%	100%
			Burkolat egyenetlensége	OKA	1,0	1,0	1,1	100%	110%
<b>Azon projektek listája, ahol nem volt fenntartási kötelezettség, vagy a fenntartási kötelezettség időszakában nem volt számszerű</b>									
111	6	AVOP-3.2.23.-2004-12-0011/0.7	a létrehozott hűtőházból értékesített vadhús éves menny.	kg		120 744	141 373		
			Hűtőház létrehozásával elért éves értékesítési többletbevétel vasászatra	e Ft		1 800	2 959		
			A fejlesztéssel érintett települések száma		8	11	11	138%	138%
112	10	AVOP-3.5.12.-2005-08-0163/0.3	Nincs						

Sorszám.	Mintavétel ssz.	Projektszám	Indikátor megnevezése	Mérték- egység	Terv	Tény	Tény helysz. ell. idején	Befeje- zési tény/ terv	Helyszíni ellenőrzés- kori tény/ terv
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. =(5)/(4)	8. =(6)/(4)
113	17	AVOP-3.2.11-05/1.- 2006-02-0002/0.7	Érintett gazdaságok száma		n.a.	400%	n.a.		
114	21	AVOP-3.5.2.-2006-09- 2146/6.03	Nincs						
115	24	AVOP-3.5.2.-2006-12- 0422/7.11	Nincs						
116	25	AVOP-3.5.2.-2006-09- 0360/1.06	Nem volt értékelhető indikátor						
117	36	GVOP-1.1.1.-2004-10- 0004/5.0	Nettó árbevétel	m Ft	2 803			0%	
118	39	GVOP-1.1.1.-2004-11- 0019/5.0	Többlet átlagos statisztikai létszám Fejlesztésből származó nettó értékesítési árbevétel	fő	30 1 210	30	30	100% 0%	100%
119	46	GVOP-2.1.1-05/2.- 2005-09-0600/1.0.	A fejlesztéssel bevezetett új technológiák száma A fejlesztéssel bevezetett új szolgáltatások száma Többlet nettó árbevétel	db  e Ft	10 5 11 691	12 6 26 181		120% 120% 224%	
120	64	GVOP-2.2.2-05/1.- 2005-06-0023/1.0.	Megőrzött munkahelyek száma Átlagos Statisztikai létszám	fő fő	5 15	5 22		100% 147%	253%
121	56	GVOP-2.2.1.-2004-12- 0006/1.0.	Tényleges forrás felhasználás Hatásmutató alaptanácsadásban részesült vállalkozások elégedettségi rátája Eredménymutató alapszintű tanácsadásban részesítettek területi bontásban	m Ft % db	82  3 853	79 98	79 98	97%	97%
122	57	GVOP-4.3.1.-2004-07- 0013/4.0	Nincs						
123	59	GVOP-2.2.1.-2004-12- 0018/1.0.	Alapszintű tanácsadásban részesítettek száma Alaptanácsadásban részesültek elégedettségi rátája Pályázati tanácsadásban részt vettek és pályázók aránya	db % %			211 94 6		
124	60	GVOP-2.2.1.-2004-12- 0019/1.0.	Nincs						
125	62	GVOP-2.1.2.-2004-07- 0301/1.0.	Terv az ISO 9001:2000 bevezetése, amely teljesült is.						
126	65	GVOP-2.1.2-05/1.- 2005-07-0123/1.0.	Bruttó hozzáadott érték alakulása Megőrzött munkahelyek száma Foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma	Ft fő fő	n.a. n.a. n.a.	350 000 3 4	350 000 3 4		
127	67	GVOP-2.1.2.-2004-08- 0006/1.0.	Nincs						
128	68	GVOP-2.1.2.-2004-09- 0198/1.0.	nincs						
129	74	GVOP-4.3.1.-2004-07- 0012/4.0	Létrehozott munkahely E-közigazgatási szolgáltatásokat elérő vállalkozások száma A 3. és 4. szintű ügyintézési szolgáltatásokat érintő vállalkozások száma	fő fő fő	5 11 321 12	3 11 321 37		60% 100% 308%	
130	82	HEFOP-3.4.1/05/1.- 2006-02-0073/2.0	A képzési programokban résztvettek száma A képzettséget szerzettek száma A képzési programban résztvevő hátrányos helyzetű munkavállalók száma		80 80 10	98 98 46		123% 123% 460%	
131	85	HEFOP-3.4.1/05/1.- 2005-10-0055/2.0	A képzési programokban résztvettek száma Képzettséget szerzett személyek száma	fő fő	6 6	6 6		100% 100%	
132	88	HEFOP-2.2.1-06/1.- 2006-12-0053/4.0	Debreceni képzésen résztvevők Kaposvári képzésen résztvevők Budapesti képzésen résztvevők	fő fő fő	10 10 10	12 12 12		120% 120% 120%	
133	90	HEFOP-2.1.9-08/1.- 2008-06-0112/1.0	A projekt keretében nyári fejlesztő és szabadidős, kulturális programokon részt vett tanulók száma A fejlesztő program keretében tartott foglalkozások legalább 60%-án részt vevő gyermek aránya	fő %	50 100	50 100		100% 100%	
134	91	HEFOP-3.4.1-08/1.- 2008-06-0015/2.0	képzésben részt vevő személyek száma A képzést eredményesen elvégzők száma Megszerzett képzettségek száma	fő fő db	65 58 62	65 65 69		100% 112% 111%	
135	97	HEFOP-3.4.1/05/1.- 2005-12-0061/2.0	Képzési programokban résztvettek száma Képzettséget szerzett személyek száma	fő fő	1 1	1 1		100% 100%	
136	108	HEFOP-2.2.2-06/1.-	Adatlap felvétel	db	500	528		106%	



Sorszám.	Mintavétel ssz.	Projektszám	Indikátor megnevezése	Mérték- egység	Terv	Tény	Tény helysz. ell. idején	Befeje- zési tény/ terv	Helyszíni ellenőrzés- kori tény/ terv
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. =(5)/(4)	8. =(6)/(4)
		2006-11-0003/4.0	Egyéni fejlesztési és szolgáltatási tervre kiválasztott személyek száma	fő	100	110		110%	
			Munkába, képzésbe betegség esetén kezelésre, együttműködésre, egyéb szolgáltatásba részesültek	fő	50	84		168%	
137	111	HEFOP-3.1.3-05/1.-2005-10-0473/1.0	A képzésben érintett pedagógusok száma	fő	9	10		111%	
			Képzésben érintett intézményvezetők száma	fő	3	5		167%	
			Képzést eredményesen elvégzett személyek száma	fő	12	12		100%	
138	113	KIOP-1.7.0F-05/1.-2006-02-0004/3	Energia megtakarítás	GJ/év	10 649	26 630		250%	
139	119	KIOP-2.1.3-2.-2004-10-0004/1	Új és vagy felújított útszakasz	km	8,4	8,4		100%	
			Utazási idő csökkenés (nem készült ilyen irányú mérés)		25,0			0%	
140	125	KIOP-1.7.0F-05/1.-2005-12-0002/3	Beépített megújuló vill.energia kapacitás	kW	1 500	1 500	1 500	100%	
			Új kapacitással termelt vill.energia éves mennyiség		2 675 295				
141	127	KIOP-1.7.0F-05/1.-2006-01-0017/3	Energiahatékonysággal kiváltott éves energiahordozó megtakarítás hőegyenértékben	GJ	13 555	13 483		99%	
142	143	ROP-3.4.1.-2005-03-0001/1.0	Képzésre jelentkezések elősegítése	fő	10 000	27 855		279%	
			A projekt keretében készült felmérések száma	db	14	14		100%	
			Kifejlesztett és akkreditált képzések száma	db	15	15		100%	
143	146	ROP-3.2.2.-2004-07-0017/31	A projekt kereteiben lebonyolított képzési programok száma	db	2	2		100%	
			A projekt hatására létrejövő új munkahelyek száma	db	5	3		60%	
			A projektbe bevont célcsoportba tartozó személyek száma	fő	25	25		100%	
144	1	AVOP-3.5.4.-2006-09-0001/1.0	kivéve	-	-	-	-	-	-
145	103	HEFOP-3.4.1/05/1.-2005-09-0003/2.0	kivéve	-	-	-	-	-	-
146	114	KIOP-1.3.1.-2004-07-0004/2	kivéve	-	-	-	-	-	-
147	123	KIOP-1.3.0-F.-2005-07-0001/2	kivéve	-	-	-	-	-	-

Szürkével jelölve azok a projektek, amelyek részben teljesültek (28 db)

A teljesül, vagy túlteljesült 82 db projekt, nem volt értékelhető, illetve nem volt releváns a célok fenntartása ellenőrzésünk idején 33 db projekt esetében

**A GVOP indikátorok teljesítése**

OP szint	Prioritás	Intézkedés	Típusa	Megnevezése	Mértékegység	PKD		Zárójelentés alapján	
						első PKD (2004.07.22.) számszerűsített cél (2008)	Hatályos PKD (2007.11.06.) számszerűsített cél (2008)	Célok tényleges teljesülése (2009.09.30-ig)	Teljesítés % (sávosan megadott célérték esetén középtértekhez)
GVOP			hatás	Bruttó Hozzáadott Érték növekedése a támogatott vállalkozásoknál	mrd Ft	80	80	128	
GVOP			hatás	Létrehozott és megőrzött munkahelyek	db	21 500	21 500	11 263	
GVOP			környezeti (1. célkitűzés)	Bruttó K+F ráfordítások a GDP %-ában (GERD)	%	n.a.	n.a.	1	
GVOP			környezeti (1. célkitűzés)	Kutatók száma		n.a.	n.a.	27 403	
GVOP			környezeti (1. célkitűzés)	Az elektronikus értékesítés részaránya	%	n.a.	n.a.	7	
GVOP			környezeti (2. célkitűzés)	A high-tech iparágak részesedése a GDP-ből	%	n.a.	n.a.	44	
GVOP			környezeti (3. célkitűzés)	A KKV szektor részesedése a GDP-ből	%	n.a.	n.a.	45	
GVOP			környezeti (3. célkitűzés)	KKV-k termelékenysége	millió Ft	n.a.	n.a.	3,75	
GVOP			output	A projekt-kiválasztás során környezeti szempontból pozitív minősítést kapott projektek száma	db	n.a.	n.a.	2 203	
GVOP			eredmény	Közvetlen környezeti magánbefektetés a támogatott vállalkozásokban	mrd Ft	n.a.	n.a.	61	
GVOP			hatás	Ipari energiafelhasználás az ipari kibocsátás arányában	Joule/Ft	n.a.	na	21,2	
GVOP			output	A projekt-kiválasztás során esélyegyenlőségi szempontból pozitív minősítést kapott projektek száma	db	n.a.	n.a.	2 841	
GVOP			eredmény	A létrehozott és megőrzött nők által betöltött munkahelyek száma	mrd Ft	n.a.	n.a.	4 055	
GVOP			hatás	Nők bruttó átlagkeresete a férfiak bruttó átlagkeresete százalékában (teljes munkaidőben foglalkoztatottak)	%	n.a.	n.a.	73	
			output	Támogatott vállalkozások száma	db	330	330	345	105%
			output	Támogatott ipari és logisztikai parkok, inkubátorházak, technológiai transzferközpontok száma	db	35-45	35-45	59	148%
			eredmény	Közvetlen magánbefektetés a támogatott vállalkozásban	mrd Ft	76	76	65,4	86%
			eredmény	Támogatott ipari és logisztikai parkokban, inkubátorházakban és technológiai transzfer-központokban lévő vállalkozások számának növekedése	db	400	400	316	79%
			hatás	1 foglalkoztatottra eső BHÉ növekedése a támogatott vállalkozásoknál	%	3	3	15	500%
			1 output	Támogatott vállalkozások száma	db	150 - 200	150 - 200	153	87%
			1 output	Támogatott regionális központok száma	db	15-18	<b>7-9</b>	5	63%
			1 output	Támogatott integrátor vállalatok száma	db	80	<b>100</b>	105	105%
			1 output	Támogatott klaszterek száma	db	18-20	<b>22-25</b>	23	98%
			1 eredmény	Közvetlen magánbefektetés a támogatott vállalkozásban	mrd Ft	66	66	54	82%
			1 hatás	<b>1 foglalkoztatottra jutó BHÉ növekedése a támogatott vállalkozásoknál</b>	%	-	<b>3</b>	14	467%
			2 output	Támogatott ipari parkok, inkubátorházak és technológiai transzferközpontok száma	db	20-25	15 - 20	19	109%
			2 output	Támogatott logisztikai központok száma	db	15-20	25 - 30	40	145%
			2 eredmény	A betelepült cégek számának növekedése a támogatott ipari és logisztikai parkokban, inkubátorházakban és technológiai transzferközpontokban	db	400	400	316	79%
			2 eredmény	Közvetlen magánbefektetés a támogatott vállalkozásban	mrd Ft	-	11,6	11,2	97%
			2 hatás	<b>1 foglalkoztatottra eső BHÉ növekedése a támogatott vállalkozásoknál</b>	%	-	3	14	467%
			3 output	Tanácsadásban részesült vállalkozások száma	db	400	400	452	113%
			3 eredmény	Szolgáltatásokkal elégedett vállalatok száma	%	70	70	88	126%
			output	Közvetlen pénzügyi támogatásban részesült KKV-k száma	db	8 000 - 8 300	8 000 - 8 300	6 026	74%
			output	Tanácsadásban részesült KKV-k száma	db	31 600 - 33 800	31 600 - 33 800	39 199	120%
			output	Támogatott együttműködések száma	db	450 - 480	450 - 480	122	26%
			eredmény	Közvetlen magánbefektetés a támogatott vállalkozásban	mrd Ft	56	56	61	109%
			eredmény	A támogatás után két évvel működő KKV-k száma	db	28 500 - 30 500	28 500 - 30 500	5 409	18%
			eredmény	Együttműködés tevékenységet végző vállalkozások száma	db	1 600 - 1 700	1 600 - 1 700	922	56%
			hatás	1 foglalkoztatottra eső BHÉ növekedése a támogatott KKV-k-nál	%	2,5	2,5	15	600%
			1 output	Támogatott KKV-k száma (2.1.1)	db	1 800-1 900	<b>3 100 - 3 200</b>	2 802	89%
			1 output	Támogatott KKV-k száma (2.1.1)	db	-	4 400-4 600	3 124	69%
			1 eredmény	Támogatott KKV-k által elnyert tanúsítványok száma (2.1.2)	db	5 800-5 900	4 400-4 600	3 124	69%
			1 eredmény	Közvetlen magánbefektetés a támogatott vállalkozásban	mrd Ft	42	55	54,4	99%
			1 hatás	1 foglalkoztatottra eső BHÉ növekedése a támogatott vállalkozásoknál	db	-	2,5	7	280%
			2 output	Alapszintű tanácsadásban részesült KKV-k száma	db	30 000-32 000	31 500 - 33 000	38 705	120%
			2 output	Emelt szintű tanácsadásban részesült KKV-k száma	db	1 600-1 800	<b>470-530</b>	494	99%
			2 eredmény	Szolgáltatásokkal elégedett KKV-k száma	%	70	70	81	116%
			2 eredmény	Közvetlen magánbefektetés a támogatott vállalkozásban	mrd Ft	-	0,9	0,5	56%
			2 eredmény	A támogatás után 2 évvel működő KKV-k száma	db	-	18 500-19 500	5 409	28%
			2 hatás	1 foglalkoztatottra eső BHÉ növekedése a támogatott vállalkozásoknál	%	-	2,5	13	520%
			3 output	Új támogatott együttműködések száma	db	280-300	<b>20-22</b>	22	105%
			3 output	Közös célú beruházások száma	db	170-180	80 - 90	100	118%
			3 eredmény	Közvetlen magánbefektetés a támogatott vállalkozásban	mrd Ft	11	<b>2,2</b>	3	136%
			3 eredmény	Együttműködési tevékenységet végző vállalkozások száma	db	-	680-730	922	131%
			3 hatás	1 foglalkoztatottra eső BHÉ növekedése a támogatott vállalkozásoknál	%	-	2,5	68	2720%

OP szint	Prioritás	Intézkedés	Típusa	Megnevezése	Mértékegység	PKD		Zárójelentés alapján		
						első PKD (2004.07.22.) számszerűsített cél (2008)	Hatályos PKD (2007.11.06.) számszerűsített cél (2008)	Célok tényleges teljesülése (2009.09.30-ig)	Teljesítés % (sávosan megadott célérték esetén középértékhez)	
3. prior.: Kutatás-fejlesztés, innováció			output	Bevont vállalkozások száma	db	580	580	784	135%	
			output	Közös K+F projektek száma (vállalatok és kutatóhelyek támogatott kooperatív projektjei)	db	100	100	682	682%	
			eredmény	A támogatott projektekhez kapcsolódó további közvetlen K+F innovációs ráfordítás	mrd Ft	13	13	18	138%	
			eredmény	Közfinanszírozású és non-profit kutatási intézményekben nyújtott innovatív szolgáltatások száma a támogatás után két éven belül	db	1 400	1 400	nem releváns		
			hatás	A kedvezményezettek regisztrált szabaddíj bejelentéseinek száma	db	14	14	415	2964%	
			1	output	Támogatott projektek száma	db	300	300	257	86%
			1	output	Közös K+F projektek száma (vállalatok és kutatóhelyek támogatott kooperatív projektjei)	db	-	81	192	237%
			1	eredmény	A támogatott projektekhez kapcsolódó további közvetlen K+F innovációs ráfordítás	mrd Ft	3	3	4	133%
			2	output	Támogatott kutatási infrastruktúra projektek száma	db	230	230	238	103%
			2	output	Támogatott Kooperációs Kutatóközpontok száma	db	15	15	13	87%
			2	eredmény	A támogatott projektekhez kapcsolódó további közvetlen K+F innovációs ráfordítás	mrd Ft	1	1	4,9	490%
			2	eredmény	Közfinanszírozású és non-profit kutatási intézményekben nyújtott innovatív szolgáltatások száma a támogatás után két éven belül	db	-	1400	nem releváns	
			3	output	Támogatott innovációs projektek száma a támogatott induló vállalkozásokban	db	150	140	145	104%
			3	output	Támogatott kutatási infrastruktúra projektek száma	db	50	18	21	117%
			3	output	Támogatott üzleti innovációs projektek száma	db	150	190	246	129%
			3	eredmény	A támogatott projektekhez kapcsolódó további közvetlen K+F innovációs ráfordítás	mrd Ft	9	9	8,7	97%
			4. prior.: Innovációs társadalom- és gazdaságfejlesztés			output	Támogatott KKV-k száma	db	1 050	1 050
output	Támogatott helyi önkormányzatok száma	db				400	400	796	199%	
eredmény	Bevezetett információs rendszerek száma	db				700	700	468	67%	
eredmény	Létrejött on-line szolgáltatások száma	db				160	160	97	61%	
eredmény	E-közgazgatási szolgáltatásokat elérő felhasználók száma	db				1 200	1 200	197 772	16481%	
eredmény	Szélessávú hálózatot elérő felhasználók száma	db				512 000	512 000	1 324 614	259%	
hatás	Új IT felhasználók száma a támogatott csoportokban	db				140 000	140 000	82 697	59%	
hatás	Elektronikus forgalom növekedése a támogatott vállalkozásoknál	mrd Ft				130	130	214	165%	
1	output	Támogatott projektek száma (4.1.1)				db	300	400	334	84%
1	output	Támogatott projektek száma (4.1.2)				db	400	35	134	383%
1	output	Támogatott KKV-k száma				db	-	60	463	772%
1	eredmény	Új integrált vállalati információs rendszerek száma				db	300	400	334	84%
1	eredmény	Bevezetett elektronikus értékesítési rendszerek száma				db	400	35	134	383%
2	output	Támogatott projektek száma				db	150	85	80	94%
2	output	Támogatott KKV-k száma				db	-	40	49	123%
2	output	Támogatott KKV-k száma				db	-	80	8	10%
2	eredmény	Létrejött on-line szolgáltatások száma				db	150	85	80	94%
3	output	Támogatott projektek száma				db	20	20	29	145%
3	output	Támogatott projektek száma				db	10	10	17	170%
3	output	Támogatott helyi önkormányzatok száma					-	30	309	1030%
3	output	Támogatott helyi önkormányzatok száma					-	20	44	220%
3	eredmény	Legalább 2. szintű szolgáltatást elérő lakosság száma				fő	1 700 000	1 700 000	2 527 630	149%
3	eredmény	E-közgazgatási szolgáltatásokat elérő vállalkozások száma				db	1 200	1 200	197 772	16481%
3	eredmény	Létrejött on-line szolgáltatások száma				db	10	10	17	170%
4	output	Támogatott projektek száma				db	60	45	28	62%
4	output	Támogatott projektek száma				db	40	60	59	98%
4	output	Támogatott helyi önkormányzatok száma				db	-	60	305	508%
4	eredmény	Szélessávú hálózatba kapcsolt települések száma	db	500	700	502	72%			
4	eredmény	Szélessávú hálózatot elérő felhasználók száma	db	-	660 000	1 324 614	201%			

Összeállította: Állami Számvevőszék

Adatforrás: GVOP tervezési dokumentumok és Záró Végrehajtási Jelentés

**Az AVOP indikátorok teljesítése**

OP szint	Prioritás	Intézkedés	Az indikátor	Mértékegység	Hatályos tervezett érték (PKD)	AVOP Záró Végrehajtási jelentés szerint	Teljesítés % (sávosan megadott célérték esetén középértékhez)	
			Típusa		Megnevezése	Módosított célérték (2004-2009.)		Tényleges érték (2010.03.31-én)
AVOP			output	A mezőgazdasági és egyéb diverzifikációs tevékenységek támogatásával létrehozott és megtartott munkahelyek száma	db	3500	20 237,00	578%
AVOP			hatás	a mezőgazdaság bruttó hozzáadott értékének növekedése, % (változatlan áron, 2000-2003 évek átlaga=100%)		1,5	0,50	33%
AVOP			hatás	A foglalkoztatási szint növekedése a vidéki térségekben, % (2001. évi=100%)		1	1,57	157%
AVOP			hatás	Az elvándorlás mérséklődése a vidéki térségekből, % (2000-2003 évek átlaga=100%)		2	-4,34	-217%
AVOP			hatás	A környezetterhelés csökkenése (szöveges)			Lásd szöveges elemzés	
AVOP			hatás	A vidéki térségekben élő hátrányos helyzetűek életminőségének javulása			Lásd szöveges elemzés	
			output	A leszerződött pályázatok száma	db	15700	2 940,00	19%
			eredmény	Fiatal gazdálkodók által létrehozott gazdaságok száma	db	254	285,00	112%
			eredmény	ebből nők által létrehozott: gazdaságok száma	db	40	39,00	98%
			hatás	A mezőgazdasági tevékenység jövedemzékenységének növelése	%	1-2	-	
				<b>1.1. intézkedés: A mezőgazdasági beruházások támogatása</b>				
			1 output	A)Az elfogadott pályázatok száma tevékenységenként	db			
			1 output	1. Épületfejlesztési beruházások		1 273	924	
			1 output	a) Állattartó létesítményekkel kapcsolatos beruházások		525	285	54%
			1 output	b) Egyéb gazdasági épületekkel kapcsolatos beruházások		748	639	85%
			1 output	növényház			24	
			1 output	egyéb			615	
			1 output	2. Új erő- és munkagépek, technológiai- és informatikai berendezések		14 261	1 495	10%
			1 output	3. Gazdaságon belüli öntözésfejlesztési és meliorációs beruházások		166	182	
			1 output	az új vagy korszerűsített öntözőrendszerrel lefedett terület	ha	11 403	3 114	27%
			1 output	4. Alma, körte, őszibarack ültetvénytelepítések fejlesztése			9	
			1 output	Az Összes elfogadott pályázatból a fiatal gazdálkodók száma	fő	124	99	80%
			1 output	B) Állatfőrhelyek száma, ebből		321 873	1 495 751	
			1 output	új állatfőrhelyek száma		37 481	187 256	500%
			1 output	felújított állatfőrhelyek száma		134 432	1 308 495	973%
			1 output	C) Új erőgép teljesítménye összesen	kW	490 000	128 380	26%
			1 output	D) Új munkagépek száma	db	8 000	4 012	50%
			1 eredmény	Támogatott gazdaságok száma		12 000	2 130	18%
			1 eredmény	Támogatással vásárolt erőgépek kapacitásnövelő hatása az országos vonóerő kapacitásra	%	5	-	
			1 hatás	A támogatásnak köszönhetően létrehozott, vagy megtartott munkahelyek száma, munkaerő egyenértékben(FTE, AWU)		2 490	14 624	587%
			1 hatás	Az épületfejlesztési beruházások tevékenységben támogatott gazdaságok között azok aránya, amelyek környezetvédelmi fejlesztéseket valósítottak meg	%	40	7	18%
			1 hatás	A támogatott gazdaságok bruttó hozzáadott értékének növekedése	%	2	0	
				<b>1.2. intézkedés: A halászati ágazat strukturális támogatása</b>				
			2 output	1.2.1. Akvakultúra. Tógazdaságok és intenzív üzemi haltermelő rendszerek építése, felújítása és halkeltetők korszerűsítése	db	25	32	
			2 output	Épített tavak	db	6	9	150%
			2 output	Felújított tavak	db	12	23	192%
			2 output	Felújított halkeltető	db	5	1	20%
			2 output	Épített, felújított iparszerű haltermelő rendszerek	db	2	4	200%
			2 output	1.2.2.Halfeldolgozók építése, felújítása	db	7	9	
			2 output	Épített halfeldolgozók száma	db	5	0	
			2 output	Felújított halfeldolgozók száma	db	2	9	450%
			2 output	1.2.3. Természetesvízi halászat (pályázatok száma)	db	25	0	
			2 output	1.2.4. Promóció (pályázatok száma)	db	18	9	
			2 output	1.2.5. Termelői szervezetek támogatása (pályázatok száma)	db	2	0	
			2 output	1.2.6. Innovatív technológiák bevezetése a haltenyésztésben	db	5	5	100%
			2 output	Az épített vagy korszerűsített termelési egységek száma	db	32	41	128%
			2 output	Bevezetett új termékek száma	db	6	9	150%
			2 output	Természetes vízi halászati eszköz beruházások értéke	Euro	740 000	0	
			2 output	Felújított vagy korszerűsített iparszerű haltermelő rendszerek száma	db	2	3	
			2 eredmény	A támogatott halgazdaságok, halászati vállalkozások száma	db	130	38	29%
			2 eredmény	Támogatott halastavak területe	ha	200	461	231%
			2 eredmény	A felolgozott termékek mennyiségének növekedése	t/év	300	797	266%
			2 eredmény	A támogatott üzemek hektáronkénti kibocsátása	Euro/év	1 400	3 100	221%
			2 eredmény	A minőségtanúsítvánnyal rendelkező, új halászati termékek száma a támogatott üzemekben	db	3	0	
			2 hatás	Támogatott üzemek bruttó hozzáadott értékének növekedése	%	2,5%		
			2 hatás	A támogatásnak köszönhetően létrehozott és megtartott munkahelyek száma munkaerő egyenértékben számítva (FTE, AWU)	db	180	150	84%
			2 hatás	A hazai hal termelése növekedése-bruttó érték	t/év	400	763	191%

1. prioritás: A versenyképes alapanyagtermelés megvalósítása a mezőgazdaságban

OP szint	Prioritás	Intézkedés	Az indikátor	Mértékegység	Hatályos tervezett érték (PKD)	AVOP Záró Végrehajtási jelentés szerinti	Teljesítés % (sávosan megadott célérték esetén középértékhez)	
			Típusa		Megnevezése	Módosított célérték (2004-2009.)		Tényleges érték (2010.03.31-én)
<b>1.3. intézkedés: Fiatal gazdák induló támogatása</b>								
		3	output	A fiatal gazdálkodók elfogadott pályázatainak száma	db	254	285	112%
		3	output	ebből: nőként benyújtott pályázatok száma	db	45	39	
		3	output	A pályázók kor szerinti összetétele	fő			
		3	output	25 év alatti	fő	180	76	42%
		3	output	25-30 év közötti	fő	50	104	208%
		3	output	30-35 év közötti	fő	14	66	471%
		3	output	35-40 éves	fő	10	37	370%
		3	output	Az elfogadott pályázatok száma irányultságuk szerint	db			
		3	output	új gazdaság indítása	db	174	249	143%
		3	output	gazdaság átvétele	db	80	36	45%
		3	eredmény	Fiatal gazdák által művelt terület	ha	2 540	2 712	107%
		3	eredmény	A fiatal gazdálkodók támogatás révén létrehozott gazdaságainak száma	db	379	345	91%
		3	eredmény	Gazdaságot átvevő gazdaságvezetők átlagos életkora	év	25	30	
		3	hatás	A létrehozott és megtartott munkahelyek száma, munkaező egyenértékben (AWU)		274	233	85%
<b>1.4. intézkedés: Szakmai továbbképzés és átképzés támogatása</b>								
		4	output	Az EU-továbbképzésben részesült szaktanárok száma	fő	230	76	33%
		4	output	A szervezett tanfolyamok száma	db	800	556	70%
		4	output	Gazdálkodási ismereteiket fejlesztő gazdálkodók száma (és aránya) képzési irányonként	fő	24 000	15 110	63%
		4	output	EU agrárgazdasági ismeretek a KAP szabályozásai	fő	20 000	10 381	52%
		4	output	Környezetvédelem, "Jó mezőgazdasági gyakorlat"	fő	14 000	6 966	50%
		4	output	ebből növénytermesztés, kertészet	fő	8 000	5 440	68%
		4	output	állattenyésztés, állattartás	fő	6 000	2 514	42%
		4	output	Állatvédelem	fő	6 000	2 973	50%
		4	output	Élelmiszerbiztonság	fő	2 000	4 460	223%
		4	output	ökológiai termelési és biogazdálkodási ismeretek	fő	2 000	2 247	112%
		4	output	vállalkozási, farm menedzsmentképzés	fő	4 000	5 763	144%
		4	output	alternatív jövedelemszerzés lehetőségei	fő	1 500	5 196	346%
		4	output	A tovább-és átképzésben részesülő fiatal (40 év alatti) gazdálkodók száma	fő	7 500	5 878	78%
		4	output	A tovább-és átképzésben részesülő gazdálkodók közül a nők aránya	%	15	25	167%
		4	output	Agrárképzésben résztvevő romák száma	fő	900	569	63%
		4	eredmény	A képzést eredményesen befejezők száma	fő	20 000	14 861	74%
		4	eredmény	A képzést eredményesen befejezők aránya	%	83	98	118%
		4	hatás	Az OKJ szakképzettséget szerzők száma	fő	15 000	5 912	39%
		4	hatás	A vidéken élő nők, a fogyatékoság ill. megváltozott munkaképesség miatt hátrányos helyzetű személyek és a roma kisebbséghez tartozók (romák) képzettségének emelkedése		5 200	0	
			output	A leszerződött pályázatok száma	db	200	150	75%
			eredmény	Élelmiszerbiztonság növelését célzó fejlesztések értékének aránya	%	10	9	90%
			eredmény	A környezetterhelés csökkentését célzó fejlesztések értékének aránya	%	15	10	67%
<b>2. 1. intézkedés: A mezőgazdasági termékek feldolgozásának és értékesítésének fejlesztése</b>								
		1	output	Az elfogadott pályázatok száma	db	200	155	78%
		1	output	A támogatott projektek száma operatív célok szerint	db			
		1	output	Szerkezet-átalakítást szolgáló fejlesztések	db	20	16	80%
		1	output	Korszerűsítést és termelési költségek csökkentését szolgáló fejlesztések	db	55	55	100%
		1	output	Új, magasabb feldolgozottságú, innovatív termékek előállítására irányuló fejlesztések	db	35	34	97%
		1	output	A különböző értékesítési csatornához való alkalmazkodást elősegítő fejlesztések	db	15	7	47%
		1	output	Élelmiszerbiztonsággal és minőséggel összefüggő fejlesztések, beleértve az organikus és ICM termékeket	db	35	20	57%
		1	output	A környezetterhelést csökkentő, valamint a hulladékok/veszélyes hulladékok elkülönített gyűjtését és kezelését szolgáló, a feldolgozó üzem	db	25	9	36%
		1	output	A munka feltételeit javító fejlesztések	db	15	4	27%
		1	output	A támogatott projektek száma szakágazatok szerint	db			
		1	output	Hús		45	41	91%
		1	output	Tej és tejtermék		25	13	52%
		1	output	Tojás és baromfi		30	12	40%
		1	output	Egyéb állati termék		5	4	80%
		1	output	Gabonafélék		15	5	33%
		1	output	Olajnövények		5	2	40%
		1	output	Fehérjenövények		10	1	10%
		1	output	Bor		25	25	100%
		1	output	Gyümölcs és zöldség		30	18	60%
		1	output	Egyéb termékek		10	16	160%
		1	eredmény	A támogatott vállalkozások száma összesen	db	150	151	101%

1. prioritás: A versenyképes alapanyagtermelés megalapozása a mezőgazdaságban

2. prioritás: Az élelmiszer-feldolgozás modernizálása

OP szint	Prioritás	Intézkedés	Az indikátor	Mértékegység	Hatályos tervezett érték (PKD)	AVOP Záró Végrehajtási jelentés szerinti	Teljesítés % (sávosan megadott célérték esetén középértékhez)	
			Típusa		Megnevezése	Módosított célérték (2004-2009.)		Tényleges érték (2010.03.31-én)
<b>3. prioritás: Vidéki térségek fejlesztése</b>								
			output	Helyi vidékfejlesztési programjuk megvalósításával támogatott helyi akciócsoporthoz	db	30-40	70	200%
			eredmény	A falusi szálláshelyeken töltött vendégéjszakák számának növekedése (%) (2000-2002 évek átlaga = 100%)	%	20	30	150%
			eredmény	A támogatott vállalkozások száma (beleértve a LEADER+-t is)	db	3 140	648 Vállalkozás 538 természetes személy	21%
			eredmény	A falumegújítással és/vagy helyi piac és felvásárlóhelyek fejlesztésével érintett települések száma	db	250	269	108%
			hatás	A 3. prioritás intézkedései keretében nyújtott támogatásoknak köszönhetően a vidéki térségekben megőrzött és létrehozott munkahelyek száma munkaerő egyenértékben (FTE, AWU) (db)	db	500	létrehozott: 492 Megtartott: 4419	
<b>3.1. intézkedés: Vidéki jövedelemszerzési lehetőségek bővítése</b>								
			1 output	A támogatott pályázatok száma, amelyből	db	730	493	68%
			1 output	Diverzifikáció	db	220	135	61%
			1 output	Marketing	db	240	71	30%
			1 output	Idegenforgalom	db	180	268	149%
			1 output	Kézműves	db	70	19	27%
			1 output	Mikrovállalkozás	db	470	190	40%
			1 output	KKV	db	320	35	11%
			1 eredmény	A támogatott vállalkozásokból piacra kerülő termékek/ szolgáltatások hozzáadott értékének növekedése	%	20	n.a	
			1 hatás	A létrehozott és megőrzött munkahelyek száma amelyből	db	260	Létrehozott: 142 Megtartott: 333	
			1 hatás	nők által betöltött munkahelyek	db	150	Létrehozott: 61	
			1 hatás	Dél-Alföld	db	57	Létrehozott: 59 Megtartott: 168	
			1 hatás	Észak-Alföld	db	49	Létrehozott: -2 Megtartott: -13	
			1 hatás	Észak-Magyarország	db	44	Létrehozott: 31 Megtartott: 58,5	
			1 hatás	Közép-Magyarország	db	10	Létrehozott: 3 Megtartott: 7	
			1 hatás	Közép-Dunántúl	db	31	Létrehozott: 7 Megtartott: 2	
			1 hatás	Dél-Dunántúl	db	47	Létrehozott: 24 Megtartott: 61	
			1 hatás	Nyugat-Dunántúl	db	21	Létrehozott: 19,5 Megtartott: 49,5	
<b>3.2. intézkedés: Mezőgazdasághoz kötődő infrastruktúra fejlesztése</b>								
			2 output	A támogatott pályázatok száma, amelyből	db	560	381	68%
			2 output	utak	db	200	150	75%
			2 output	energia	db	125	21	17%
			2 output	vízgazdálkodás és melioráció	db	165	158	96%
			2 output	helyi piacok	db	170	52	31%
			2 eredmény	Fejlesztéssel érintett mezőgazdasági vállalkozások és települések száma amelyből	db	2 015	14026 vállalkozás 496 település	
			2 eredmény	Önkormányzat	db	305	496	163%
			2 eredmény	Mikrovállalkozás	db	299	n.a	
			2 eredmény	KKV	db	1 360	n.a	
			2 eredmény	női vállalkozó	fő	40	36	90%
			2 eredmény	Dél-Alföld	db	443	8455 vállalkozás 212 település	
			2 eredmény	Észak-Alföld	db	383	737 vállalkozás 6 település	
			2 eredmény	Észak-Magyarország	db	342	868 vállalkozás 50 település	
			2 eredmény	Közép-Magyarország	db	81	483 vállalkozás 16 település	
			2 eredmény	Közép-Dunántúl	db	242	676 vállalkozás 24 település	
			2 eredmény	Dél-Dunántúl	db	363	928 vállalkozás 73 település	
			2 eredmény	Nyugat-Dunántúl	db	161	1879 vállalkozás 115 település	
			2 Hatás	A létrehozott és megőrzött munkahelyek száma amelyből	db	100	280 létrehozott 2473 megtartott	
			2 Hatás	nők által betöltött munkahelyek	fő	30	100 létrehozott 631 megtartott	
			2 Hatás	Dél-Alföld	db	22	192 létrehozott 1568 megtartott	
			2 Hatás	Észak-Alföld	db	19	7 létrehozott 238 megtartott	
			2 Hatás	Észak-Magyarország	db	17	21 létrehozott 109 megtartott	
			2 Hatás	Közép-Magyarország	db	4	0 létrehozott 141 megtartott	
			2 Hatás	Közép-Dunántúl	db	12	13 létrehozott 42 megtartott	
			2 Hatás	Dél-Dunántúl	db	18	31 létrehozott 95 megtartott	
			2 Hatás	Nyugat-Dunántúl	db	8	16 létrehozott 280 megtartott	

OP szint	Prioritás	Intézkedés	Az indikátor	Mértékegység	Hatályos tervezett érték (PKD)	AVOP Záró Végrehajtási jelentés szerint	Teljesítés % (sávosan megadott célérték esetén középértékhez)	
			Típusa		Megnevezése	Módosított célérték (2004-2009.)		Tényleges érték (2010.03.31-én)
<b>3. intézkedés: Falufejlesztés-és megújítás, a vidék tárgyi és szellemi örökségének megőrzése és védelme</b>								
		3	output	A támogatott pályázatok száma, amelyből	db	210	243	116%
		3	output	Épület felújítás	db	153	207	135%
		3	output	Települési és település környéki zöldfelületek	db	40	19	48%
		3	output	Tájkép, táji elemek	db	17	25	147%
		3	eredmény	A fejlesztések érintett települések száma	db	200	217	109%
		3	hatás	Mennyiben és milyen módon járult hozzá a településen végrehajtott fejlesztés a lakosság életminőségének javulásához?		kvalitatív mutató	lásd alább: kérdőív kiértékelése	
<b>3.4. intézkedés: LEADER+</b>								
		4	output	A helyi vidékfejlesztési tervük végrehajtásában támogatott helyi akciócsoportok száma	db	30-40	70	200%
		4	eredmény	A támogatott szervezetek száma, amelyből	db	1 220	1 811	148%
		4	eredmény	Mikrovállalkozás	db	580	259	45%
		4	eredmény	KKV	db	60	75	125%
		4	eredmény	Önkormányzat	db	280	675	241%
		4	eredmény	Társadalmi szervezet és alapítvány	db	170	505	297%
		4	eredmény	Egyéb	db	30	312	1040%
		4	eredmény	női munkavállaló	fő	340	n.a.	
		4	eredmény	Dél-Alföld	db	268	253	94%
		4	eredmény	Észak-Alföld	db	232	352	152%
		4	eredmény	Észak-Magyarország	db	207	362	175%
		4	eredmény	Közép-Magyarország	db	49	93	190%
		4	eredmény	Közép-Dunántúl	db	146	192	132%
		4	eredmény	Dél-Dunántúl	db	220	249	113%
		4	eredmény	Nyugat-Dunántúl	db	98	309	315%
		4	hatás	A létrehozott és megőrzött munkahelyek száma amelyből	db	140	69,5 létrehozott 1613 megtartott	
		4	Hatás	nők által betöltött munkahelyek	db	28	31 létrehozott 973,5 megtartott	
		4	Hatás	Dél-Alföld	db	31	32,5 létrehozott 1129 megtartott	
		4	Hatás	Észak-Alföld	db	27	0 létrehozott 0 megtartott	
		4	Hatás	Észak-Magyarország	db	24	0 létrehozott 0 megtartott	
		4	Hatás	Közép-Magyarország	db	6	0 létrehozott 0 megtartott	
		4	Hatás	Közép-Dunántúl	db	17	12 létrehozott 363 megtartott	
		4	Hatás	Dél-Dunántúl	db	25	21 létrehozott 118 megtartott	
		4	Hatás	Nyugat-Dunántúl	db	11	9 létrehozott 308 megtartott	

**A HEFOP indikátorok teljesítése**

OP szint	Prioritás	Intézkedés	HEFOP/Prioritások/Intézkedések valamint az ehhez tartozó indikátorok		mértékegység	tervezett	tényleges	Teljesítés % (sávosan megadott céltértek esetén középtértekhez)		
			(Az OP- és prioritás-szintű indikátorok tényadatainak hiánya miatt nem tartalmazza az indikátoraikat sem az alábbi tábla.)							
						Indikátor értéke				
HEFOP			Foglalkoztatási ráta		%	60,0	55,4	92%		
HEFOP			A népesség képzettségi szintje, a felnőttképzésben részt vevő 25-64 évesek számaránya		%	4,0	3,1	78%		
HEFOP			A tartósan munkanélküliek aránya (cél: 2,6%-ról 2,2%-ra csökkenés, tény 4,2%)		%	-0,4	1,6	-400%		
1. prioritás Aktív munkaerő-piaci politikák támogatása			<b>1.1. A munkanélküliség megelőzése és kezelése</b>							
			1	ESZA programban résztvevők létszáma	fő	37 000	37 621	102%		
			1	Programot sikeresen befejezettek száma	fő	32 000	32 606	102%		
			1	Elhelyezkedettek száma	fő	22 000	16 805	76%		
			<b>1.2. Az Állami Foglalkoztatási Szolgálat fejlesztése</b>							
			2	Az új szolgáltatási modell szerint működő kirendeltségek száma	db	80	80	100%		
			2	Havonta bejelentett új álláshelyek átlagos száma	db	50 000	29 020	58%		
			2	Bejelentett álláshelyek átlagos élettartalma	nap	30	23,6	79%		
			3	Képzési programba bevont nők száma	fő	3 200	6 725	210%		
			3	Tanácsadási programba bevont nők száma	fő	n.a.	3 244			
			3	Kiegészítő szolgáltatás igénybevett nők száma	fő	n.a.	761			
			3	Munkához vagy más pozitív eredményhez jutott személyek száma	fő	n.a.	2 037			
			3	Családbarát munkahely kialakításának segítése	kedvezményezett	n.a.	7			
			2. prioritás Társadalmi kirekesztés elleni küzdelem			<b>2.1. Hátrányos helyzetű tanulók esélyegyenlőségének biztosítása az oktatásban</b>				
1	Integrált nevelésre felkészítő továbbképzéseken résztvevő pedagógusok és pedagógiai munkát segítőik száma	fő				7 000	18 376	263%		
1	Képzettséget szerzett személyek száma	fő				7 000	10 275	147%		
1	A lemorzsolódás mértéke az intézkedésben érintett intézményekben	%				-3	-5,82	194%		
<b>2.2. A társadalmi beilleszkedés elősegítése a szociális területen dolgozó szakemberek képzésével</b>										
2	Képzésen, felkészítésen résztvevők száma***	fő				10 000	21 618	216%		
2	Képzettséget szerzett személyek száma	fő				10 000	19 545	195%		
2	Projektenként legalább 500 fő tájékoztatása és velük adatlap felvétele	fő				3 500	3 851	110%		
2	Projektenként legalább 100 fő kiválasztása, és együttműködési megállapodás megkötése	fő				700	744	106%		
2	Projektenként legalább 50 fő esetében megtörténik: munkába és/vagy képzésbe helyezés és/vagy tartós betegség vagy egészség-károsodás kezelésre kerül ...	fő				350	586	167%		
<b>2.3. Hátrányos helyzetű emberek foglalkoztathatóságának javítása, különös tekintettel a roma népességre</b>										
3	Programban résztvevők száma	fő				20 000	31 278	156%		
3	Képzettséget szerzett személyek száma**	fő				5 000	6 509	130%		
3	Munkához vagy más pozitív eredményhez jutott személyek száma 6 hónappal a program befejezése után	fő				8 000	10 848	136%		
3	Ebből: a program befejezését követő 6 hónapon belül legalább 4 hónapig foglalkoztatott személyek száma.	fő	4 600	601	13%					
3. prioritás Az egész életen át tartó tanulás támogatása és az alkalmazkodó-képesség javítása			<b>3.1. Egész életen át tartó tanúláshoz szükséges készségek és kompetenciák fejlesztése</b>							
			1	képzésben, továbbképzésben, átképzésben részt vevő pedagógusok száma	fő	12 000	17 185	143%		
			1	Képzettséget szerzett személyek száma	fő	12 000	14 487	121%		
			<b>3.2. A szakképzés tartalmi, módszertani és szerkezeti fejlesztése</b>							
			2	Továbbképzésben részt vevő szakemberek száma	fő	4 286	22 631	528%		
			2	munkához vagy más pozitív eredményhez jutott személyek száma	fő	23 897	227 326	951%		
			<b>3.3. A felsőoktatás tartalmi és szerkezeti fejlesztése</b>							
			3	elindított FSZ, Bachelor és Master képzések száma	db	260	495	190%		
			3	A FSZ, Bachelor és Master képzésekben részt vevő hallgatók száma száma	fő	87 278	84 040	96%		
			3	képzettséget szerzett személyek száma	fő	34 733	12 120	35%		
			3	munkához vagy más pozitív eredményhez jutott személyek száma	fő	54 786	54 486	99%		
			3	adaptált, integrált programcsomagok száma	db	31	31	100%		
			3	Újonnan kifejlesztett, új módszereket, anyagokat tartalmazó programok / modulok / tantárgyak száma	db	52	74	142%		
			3	képzett pedagógusok száma	fő	1 042	1 161	111%		
			3	új módszerekkel, anyagokkal oktatott diákok száma	fő	5 320	7 198	135%		
			3	megtartott rövid ciklusú képzések	db	114	120	105%		
			3	megtartott rövid ciklusú képzéseken részt vettek száma	fő	2 582	3 093	120%		
			3	képzést vizsgával sikeresen lezáró személyek száma	fő	2 222	2 345	106%		
			<b>3.4. A munkahelyteremtéshez kapcsolódó és a vállalkozói készségek fejlesztését elősegítő képzések támogatása</b>							
			4	képzési programokban részt vettek száma	fő	50 000	47 759	96%		
			4	Képzettséget szerzett személyek száma	fő	45 000	46 553	103%		
<b>3.5. A felnőttképzés rendszerének fejlesztése</b>										
5	kifejlesztett új programok száma	db	440	1 351	307%					
5	Képzettséget szerzett személyek száma	fő	26 000	35 082	135%					
5	munkához vagy más pozitív eredményhez jutott személyek száma 6 hónappal a program befejezése után	fő	10 000	15 569	156%					



OP-szint	Prioritás	Intézkedés	HEFOP/Prioritások/Intézkedések valamint az ehhez tartozó indikátorok		mértékegység	tervezett	tényleges	Teljesítés % (sávosan megadott célérték esetén középértékhez)
			(Az OP- és prioritás-szintű indikátorok tényadatainak hiánya miatt nem tartalmazza az indikátorokat sem az alábbi tábla.)			Indikátor értéke		
	4. prior: Az oktatási, szociális és egészségügyi infrastruktúra fejlesztése		4.1. Az oktatási és képzési infrastruktúra fejlesztése****					
		1	felújított v épített alapterület	m2	9 600	217 815,00	2269%	
		1	fejlesztésből részesülő hallgatók		80 000	332 600,00	416%	
				4.2. A társadalmi beilleszkedést elősegítő szolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése				
		2	felújított v épített alapterület	m2	8 000	49 332,00	617%	
		2	beruházás eredményeként létrejövő új férőhelyek száma	db	2 000	1 879,00	94%	
		2	a létrehozott vagy fejlesztett szociális szolgáltatásokkal kiszolgált háztartások száma	háztartás	4 000	8 212,00	205%	
				4.3. Egészségügyi infrastruktúra fejlesztése a hátrányos helyzetű régiókban				
		3	felújított v épített alapterület	m2	28 000	56 968,00	203%	
		3	átalakult kapacitás a 3 régióban	ágyszám	300	320,00	107%	
				4.4. Egészségügyi IT fejlesztés a hátrányos helyzetű régiókban				
		4	létrehozott vagy továbbfejlesztett kapacitás	munka-állomás	750 új 1800 fejlesztett	3949 új 500 fejlesztett		
		4	szolgáltatást elérő felhasználók száma	felhasználó	3 000	8 215,00	274%	

Az értékelések elsődlegesen a prioritás indikátorokra vonatkoztak

\* Csak részadat, nem volt kötelezően gyűjtendő

\*\*Ebből: 1609 fő esetében nem ismert, hogy képzettséget szerzett, vagy képzésben tartott.

\*\*\* a teljesítésadat eltér a 49. és az 50. táblázatban

\*\*\*\* a PKD-ban és a szerződésekben foglalt adatok nagyságrendje eltért

### A KIOP indikátorok teljesítése

OP szintű	Prioritás	Intézkedés	típusa	Indikátorok	Mértékegység	Zárójelentés alapján					
						PkD-ból	Teljesítés % (sávosan megadott célérték esetén középértékhez)				
						Számszerűsített cél 2009	Célok tényleges teljesülése				
KIOP		hatás		Háztartások talajba juttatott szennyvizének csökkentése programszinten	%	-5	-33	660			
KIOP		hatás		Balesetek számának csökkenése	%	-5	-15	300			
1. prioritás: Környezetvédelem		Output		Beépített megújuló új villamos energia kapacitás	MW	25	22	88			
		Output		A környezetvédelem javítására tett intézkedések által érintett területek nagysága	ha	8 500	59 969	706			
		Output		Az EU követelményeket kielégítő ivóvíz-és szennyvízkapacitás növekedése az 50 000-nél kisebb lakosságszámú településeken/településcsoportokban	m3/nap	21 664	23 914	110			
		Eredmény		A szennyezett területek megtisztítása és a megnövekedett árvízbiztonság által közvetlenül érintett háztartások száma	háztartás	19 800	19 115	97			
		Eredmény		Új és megújult víz-és szennyvíztisztító kapacitással ellátott lakosok számának növekedése	fő	52 000	113 055	217			
		Hatás		Az EU regionális Fejlesztési Alap által támogatott, NATURA 2000 ökológiai hálózatba bevont területek aránya	% (védett területekből)	5	7,49	150			
		Hatás		A vízminőség javítása: mérőállomások számának növekedése ott, ahol a vízminőség javító intézkedések eredményeként megfelelő/jó vízminőséget lehetett elérni.	%	15	88	587			
				1.1.	<b>Vízminőség javítás</b>						
		1	output		Új, ill. továbbfejlesztett tisztítókapacitás növekedése (szennyvíz)	m3/nap	7 500	9 750	130		
		1	output		Új, ill. továbbfejlesztett tisztítókapacitás növekedése (ivóvíz)	m3/nap	14 164	14 164	100		
		1	eredmény		Új vagy felújított vízközművekkel (szennyvíz tisztító művekkel) kiszolgált háztartások száma	db	16 930	17 208	102		
		1	eredmény		Új vagy felújított vízközművekkel (ivóvíz tisztító művekkel) kiszolgált háztartások száma	db	19 105	20 477	107		
				1.2.	<b>Állati hulladék kezelése</b>						
		2	output		Az új illetve felújított hulladék kezelő egységek száma	db	13	14	108		
		2	eredmény		Az intézkedés által közvetve érintett háztartások száma (egy háztartást átlagosan 3 fővel számolva)	db	3 400 000	3 796 741	112		
				1.3.	<b>Egészségügyi és építési-bontási hulladék kezelése</b>						
		3	output		Az új illetve felújított hulladék kezelők száma (építési-bontási hulladékkezelő egység kialakítása)	db	4	6	150		
		3	eredmény		Az intézkedés által közvetve érintett lakosok száma (egy háztartást átlagosan 3 fővel számolva)		297 000	357 392	120		
				1.4.	<b>Környezeti kármentesítés a felszín alatti vizek és az ivóvízbázisok védelme érdekében</b>						
		4	output		Kármentesítéssel megtisztított terület nagysága (m2)	m2	144 000	312 443	217		
		4	eredmény		Érintett háztartások száma:közvetve	db	30 169	30 912	102		
		4	eredmény		Érintett háztartások száma:közvetlenül	db	1 915	1 915	100		
				1.5.	<b>Természetvédelem és fenntartható árvízvédelem</b>						
		5	output		Az intézkedés által érintett területek nagysága	ha	8 000	59 938	749		
		5	eredmény		A megerősített árvízvédelemből adódó kockázatcsökkenéssel közvetlenül érintett háztartások száma	db	17200	17200	100		
				1.6.	<b>A levegőszennyezés és a zajterhelés mérése</b>						
		6	output		Újonnan felszerelt mérőegységek és berendezések száma ( új, levegőszennyezettséget mérő műszer/berendezés)	db	23	46	200		
		6	output		Újonnan felszerelt mérőegységek és berendezések száma ( új, zajszennyezést mérő állomás)	db	4	4	100		
		6	eredmény		Közvetve érintett háztartások száma (egy háztartást átlagosan 3 fővel számolva)	db	1 711 467	1 699 311	99		
				1.7.	<b>Az energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztése</b>						
		7	output		Beépített megújuló új villamosenergia kapacitás	MW	25	22,309	89		
		7	Eredmény		Új megújuló kapacitással termelt villamosenergia éves mennyisége	GWh/év	50	49,643	99		
		7	Eredmény		Energiahatékonysággal kiváltott éves energiahordozó megtakarítás hőegyenértékben	GJ/év	1 110 000	1 151 161	104		
		2. projekt.: A közlekedési infrastruktúra fejlesztése		Output		Korszerűsített és újonnan épített utak hossza	km	260	179	69	
				Eredmény		Utazási idő csökkenése	%	10	17	170	
				hatás		Balesetek számának csökkentése	%	-5	-15	300	
						2.1	<b>A főúthálózat műszaki színvonalának emelése</b>				
				1	output		Új és felújított útszakaszok hossza	km	1 060	1 073,13	101
				1	eredmény		Utazási idő csökkenése a magasabb rendű utakhoz történő kapcsolódási lehetőség miatt	eljutási idő % a	10	8,95	90
						2.2	<b>Környezetbarát közlekedési infrastruktúra fejlesztése</b>				
2	output				Környezetbarát közlekedési módokhoz kapcsolódó infrastruktúra hosszának növekedése	km	12,4	28,3	228		
2	eredmény				A közösségi közlekedés használati arányának növekedése	%	5	28,0	560		
2	eredmény				A közútról a vasútra ill. vízi útra terelt tehergépjárművek száma	db	17 000	3 070	18		

**A ROP indikátorok teljesítése**

OP szint.	Prioritás	Intézkedés	Típusa	Megnevezése	mértékegység	Zárój Végrehajtási Jelentés alapján		Teljesítés % (sávosan megadott célérték esetén középértékhez)		
						Eredeti célérték (2004-2008)	Módosított célérték (2004-2009)			
ROP			output	a támogatási összegnek a 75%-a a négy kevésbe fejlett régióba kerüljön	%	75%	75%	78,01%	104,01%	
	1. prioritás: A turisztikai potenciál erősítése a régió	1		<b>A turisztikai vonzerők fejlesztése</b>						
		1	eredmény	A támogatott turisztikai vonzerő kapcsán létrejött új munkahelyek száma	db	50-200	50-200	316	253%	
		1	eredmény	A támogatás hatására létrejött munkahelyek száma a 4 legfejletlenebb régióban	fő	-	30-140	138	162%	
		1	eredmény	A támogatott turisztikai vonzerők látogatói számának változása	%	-	108-112	n.a.		
		1	output	Támogatott turisztikai vonzerők száma	db	42-55	42-55	48	100%	
		2	2		<b>Turisztikai fogadóképesség javítása</b>					
		2	eredmény	A támogatott turisztikai vonzerő kapcsán létrejött új munkahelyek száma (A támogatás hatására létrejött munkahelyek száma)	db	1200 -1800	1200 -1800	856	57%	
		2	eredmény	A támogatás hatására létrejött munkahelyek száma a 4 legfejletlenebb régióban	db	700 -1 300	700 -1 300	617	62%	
		2	eredmény	A támogatott szálláshely vagy szolgáltatás igénybevevői számának változása	%	-	6-10%	n.a.		
		2	eredmény	A vendégéjszakák számának változása a támogatott turisztikai projekteken	%	-	6,5-12,5%	10,43	10979%	
		2	output	Támogatott kis- és középvállalkozások száma	db	200-250	200-250	69	31%	
		2	output	Támogatott projektek száma	db	60	60	91	152%	
		2	output	Támogatott szálláshelyek és szolgáltatások száma	db	250-350	250-350	197	66%	
		2. Prioritás: Térségi infrastruktúra és települési környezet fejlesztése	1		<b>Hátrányos helyzetű régiók és kistérségek elérhetőségének javítása</b>					
	1		eredmény	Az elérési idők változása a támogatott területeken	%	10 % csökkenés	10 % csökkenés	n.a.		
	1		output (eredmény)	Utak építésével vagy felújításával közvetlenül érintett települések összlakossága (Az utépítéssel/felújítással vagy tömegközlekedési fejlesztéssel érintett népességszám)	fő	300 000-400 000	300 000-400 000	886 855	253%	
	1		output	A fejlesztett viszonylatok átlagos napi forgalma	fő	-	300 000-400 000	487 889	139%	
	1		output	A megépített vagy felújított négy- és ötszámjegyű állami vagy az ezekkel azonos funkciójú önkormányzati utak hossza	km	120-160	120-160	544	389%	
	1		output	Az ipari területekhez vagy turisztikai vonzerőkhöz vezető megépített vagy felújított utak hossza	km	40-60	40-60	n.a.		
	1		output	A támogatott tömegközlekedési projektek száma	db	20-30	20-30	18	72%	
	2		2		<b>Városi területek rehabilitációja</b>					
	2		eredmény	A rehabilitált városi terület lakossága	fő	250 000 - 400 000	250 000 - 400 000	286 599	88%	
	2		eredmény	A támogatás hatására létrejött munkahelyek száma	db	350-500	350-500	448	105%	
	2		eredmény	A támogatás hatására létrejött munkahelyek száma a 4 legfejletlenebb régióban	db	200-350	200-350	252	92%	
	2		output	A rehabilitált városi területek nagysága	ha	1 000-1 200	1 000-1 200	2 203	200%	
	2		output	A rehabilitált barnamezős területek nagysága	ha	300 - 500	300 - 500	26	7%	
	2		output	A rehabilitált városi területek száma	db	35-55	35-55	36	80%	
	2		output	A rehabilitált barnamezős területek száma	db	5-20	5-20	5	42%	
	3		3		<b>Óvodai és alapfokú nevelési-oktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése</b>					
	3		eredmény	A támogatott óvodai intézmények ellátottainak száma	fő	2 500-3000	2 500-3 000	3 385	123%	
	3		eredmény	A támogatás hatására létrejött munkahelyek száma a 4 legfejletlenebb régióban	db	120-200	120-200	142	89%	
	3		eredmény	A támogatott alapfokú nevelési-oktatási intézmények tanulóinak száma	fő	18 000-22 000	18 000- 22000	11 954	60%	
	3	output	A támogatott óvodai és alapfokú nevelési-oktatási intézmények száma a hátrányos helyzetű térségekben és településeken (64/2004. (IV.15. Korm. rendelet alapján)	db	-	70-90	108	135%		
	3	output	A támogatott óvodai intézmények száma	db	40-50	40-50	38	84%		
	3	output	A támogatott alapfokú nevelési-oktatási intézmények száma	db	50-60	50-60	46	84%		

OP szint.	Prioritás					Záró Végrehajtási Jelentés alapján			
		Intézkedés	Típusa	Megnevezése	mértékegység	Eredeti célérték (2004-2008)	Módosított célérték (2004-2009)	Tényleges érték	Teljesítés % (sávosan megadott célérték esetén középértékhez)
		1	<b>A helyi közigazgatás és a civil szervezetek kapacitásépítése (1)</b>						
		1	eredmény	A képzést sikeresen befejezők száma	fő	18 000-22000	18 000- 20000	83 696	441%
				3.1.1 A közigazgatás korszerűsítése és kapacitásépítése képzési programok, tanácsadás és infrastrukturális fejlesztések révén		18 000-22000	19 000- 22000	58 506	
				3.1.2 A területfejlesztésben érintett intézmények, valamint a civil szereplők kapacitásépítése				8 644	
				3.1.3 Regionális és kistérségi szintű együttműködés ösztönzése				16 546	
		1	eredmény	A nők száma a képzést sikeresen befejezettek közül	fő	-	9 000-11 000	53 395	534%
		1	eredmény	A roma származásúak száma a képzést sikeresen befejezettek közül (aki a hallgatói kérdőívben annak vallotta magát)	fő	9 000-11000	300-500	230	58%
		1	output	Képzettek, résztvevők száma	fő	24 000-25000	24 000- 25000	77 105	315%
		1	output	Workshopokon és tanulmányi utakon résztvevők megoszlása küldő intézmények szerint csak a 3.1.3-nál	fő	-	15 170	19 687	
		1	output	A képzett, résztvevő nők száma	fő	12 000-15000	12 000- 15000	59 715	442%
		1	output	A képzett, résztvevő roma származásúak száma	fő	500-700	500-700	401	67%
		2	<b>A helyi foglalkoztatási kezdeményezések támogatása (2)</b>						
		2	eredmény	A támogatás hatására létrejött munkahelyek száma (A támogatott foglalkoztatást elősegítő projektekben teremtett munkahelyek száma)	db	300-500	950-1 600	1 138	91%
		2	eredmény	A támogatás hatására létrejött munkahelyek száma a 4 legfejletlenebb régióban	db	700-1200	700-1200	843	89%
		2	eredmény	A projekt zárása után, a pályázó non-profit szervezetnél továbbfoglalkoztatottak száma	fő	150-300	150-300	203	97%
		2	output	A helyi/terségi (regionális) foglalkoztatási stratégiák, paktumok száma	db	15-20	15-20	149	828%
		2	output	A projekt keretében szervezett rendezvényeken, képzéseken résztvevők száma	fő	1 500-2000	1 500-2 000	29 478	1684%
		2	output	A projekt keretében szervezett rendezvényeken, képzéseken résztvevő nők száma	fő	600-800	600-800	11 694	1671%
		2	output	A projektbe bevont célcsoportba tartozó foglalkoztatott roma származásúak száma	fő	500-600	500-600	278	51%
		2	output	A projektbe bevont célcsoportba tartozó foglalkoztatott nők száma	fő	-	250-300	457	166%
		2	output	A szociális gazdaságban támogatott foglalkoztatási projektek száma	db	50-60	50-60	44	80%
		3	<b>Felsőoktatási intézmények és a helyi szereplők együttműködésének erősítése</b>						
		3	eredmény	A támogatott projektek által megvalósuló tevékenységet sikeresen elvégzők száma	fő	1 300-1800	-		
		3	eredmény	A támogatott projektek segítségével elhelyezkedők száma	fő	-	1 300-1 800	2 816	182%
		3	eredmény	A támogatott projektek segítségével elhelyezkedő nők száma	fő	-	700-900	1 670	209%
		3	output	Támogatott projektek száma	db	50-100	50-100	63	84%
		3	output	A támogatott projektek által megvalósuló tevékenységben résztvevők száma	fő	4 000-6000	4 000-6 000	18 804	376%
		3	output	A támogatott projektek által megvalósuló tevékenységben résztvevő nők száma	fő	2 000-3000	2 000-3 000	11 656	466%
		4	<b>Régió-pecifikus szakmai képzések támogatása (3)</b>						
		4	eredmény	A képzést sikeresen befejezők száma	fő	4 500-6300	4 500-6 300	18 585	344%
		4	eredmény	A képzést sikeresen befejező nők száma	fő	-	2 500- 3 500	7 776	259%
		4	eredmény	A képzést sikeresen befejező roma származásúak száma	fő	350-650	350-650	107	21%
		4	eredmény	Kifejlesztett és akkreditált képzési programok száma	db	-	10-20	15	100%
		4	output	A képzési programokban részesülők száma	fő	5 000-7000	5 000-7 000	19 340	322%
		4	output	A képzési programokban részesülő nők száma	fő	3 000-4000	3 000-4 000	8 143	233%
		4	output	A képzési programokban részesülő roma származásúak száma	fő	400-700	400-700	107	19%
		4	output	A képzési programokban részesülő kis- és középvállalkozásokból jöttek száma	fő	3 000 - 4200	3 000 - 4 200	3 323	92%
		4	output	A képzési programokban részesülő önfoglalkoztatottak száma	fő	250-700	250-700	2 869	604%
		4	output	A projekt keretében készült felmérések száma	db	14	14	14	100%
		4	output	A projekt keretében elkészített tananyagok száma	db	40-70	15-25	15	75%

(1) Az értékek a 3.1.1, 3.1.2 és a 3.1.3 alintézkedések összesített adatai

(2) Az értékek a 3.2.1, 3.2.2 és a 3.2.3 alintézkedések összesített adatai

(3) Az értékek a 3.4.1 és a 3.4.2 alintézkedések összesített adatai

Osszeállította: Allami Számvevőszék

Adatforrás: ROP tervezési dokumentumok és Záró Végrehajtási Jelentéstervezet

## Az intézkedések indikátorainak összefoglaló értékelése

OP-k/prioritások/ intézkedések	tény/ terv %	20%-nál nagyobb eltérésű indikátorok aránya	Eltérés indoklása zárójelentés szerint
<b>GVOP</b>			
<b>1. Beruházás-ösztönzés</b>			
1.1 Az ipari és szolgáltató szektor versenyképességének fejlesztésének indikátorai	63-467%	2/6 db	Sávosan megadott indikátorcél alsó határához viszonyítva. Bruttó Hozzáadott Érték (BHÉ) sok más tényező hatását is tükrözi, nem alkalmas mutató.
1.2 Ipari infrastruktúra fejlesztésének indikátorai	79-467%	3/4 db	A túlteljesítés oka előirányzat ide való átcsoportosítása indikátornövelés nélkül. A BHÉ nem alkalmas mutató.
1.3 Pro-aktív beruházás ösztönzési tanácsadói indikátorai	113-126%	1/2 db	ITDH önértékelése indoklás nélkül.
<b>2. Kis- és középvállalkozások fejlesztése</b>			
2.1 Kis- és középvállalkozások műszaki-technológiai háttérének fejlesztésének indikátorai	69-280%	3/4 db	Forrásnövekedés és indikátorcsökkenés nincs összhangban, visszalépések, visszavonások. A BHÉ nem alkalmas mutató.
2.2 Vállalkozói kultúra és ismeretek fejlesztésének indikátorai	28-520%	3/6 db	Hiányos módszer a KKV-k működésének után követésére, definíció-változás a magántőke-befektetésben. A BHÉ nem alkalmas mutató.
2.3 Az együttműködés fejlesztése a vállalkozói szektorban indikátorai	105-2780%	3/5 db	Hiányzik az indoklás a sikeres, innovációs célú mutatókhoz. A BHÉ nem alkalmas mutató.
<b>3. Kutatás-fejlesztés, innováció</b>			
3.1 Alkalmazás-orientált kooperatív kutatási és technológia-fejlesztési tevékenységek támogatásának indikátorai	86-237%	2/3 db	Részben van indoklás. Közös K+F projektek indikátor definíciójának változása.
3.2 Közfinanszírozású és non-profit kutatóhelyeken a kutatás, technológiatranszfer és kooperáció feltételeinek javításának indikátorai	87-490%	1/3 db	Részben van indoklás. Közös K+F projektek indikátor definíciójának változása.
3.3 Vállalati K+F kapacitások és innovációs képességek erősítésének indikátorai	97-129%	1/4 db	Részben van magyarázat a jelentésben (forrás-átcsoportosításhoz rossz indikátorérték)
<b>4. Információs társadalom- és gazdaságfejlesztés</b>			
4.1 E-gazdaság fejlesztése, e-kereskedelem ösztönzésének indikátorai	84-772%	3/5 db	Indoklás a túllépésre 3 esetben, hogy forrás-átcsoportosításhoz rossz indikátorérték van megadva.
4.2 Információs (digitális tartalom) iparág fejlesztésének indikátorai	10-123%	2/4 db	Részben van indoklás az alulteljesítésre. Egy esetben forrás-csökkentés indikátorérték csökkentés nélkül.
4.3 Az e-közigazgatás fejlesztésének indikátorai	145-16481%	7/7 db	Részben van indoklás. Jelentős forrásnövelések indikátorérték növelése nélkül.
4.4 A szélessávú távközlési infrastruktúra bővítésének indikátorai	62-508%	4/5 db	Indoklás az alul-és túlteljesítésre, a többszöri forrásváltozás megfelelő indikátorérték nélkül.
<b>AVOP</b>			
<b>1. Versenyképes alapanyag termelés megalapozása</b>			
1.1. A mezőgazdasági beruházások támogatásának indikátorai	10-973%	8/12 db	Túlteljesítést (2) nem indokolta, alultelj okai: rossz indikátor, ágazati problémák. A BHÉ nem alkalmas mutató.
1.2. A halászati ágazat strukturális támogatásának indikátorai	20-450%	12/14 db	"Indoklás": nem volt igény, vagy túlzott igény volt e célokra. A BHÉ nem alkalmas mutató.
1.3. Fiatal gazdálkodók induló támogatásának indikátorai	42-471%	6/10 db	Túlteljesítéseket 3 esetben nem indokolta, alulteljesítés oka indulási nehézségek. A BHÉ nem alkalmas mutató.
1.4. Szakmai továbbképzés és átképzés támogatásának indikátorai	39-346%	17/18 db	5 esetben alulteljesítés oka: kevés pályázó volt.
<b>2. Élelmiszer-feldolgozás modernizálása</b>			
2.1. A mezőgazdasági termékek feldolgozásának és értékesítésének fejlesztésének indikátorai	10-160%	12/19 db	nincs indoklás
<b>3. Vidéki térségek fejlesztésének indikátorai</b>			
3.1. Vidéki jövedelemszerzési lehetőségek bővítésének indikátorai	11-149%	7/7 db	indoklás van
3.2. Mezőgazdasághoz kötődő infrastruktúra fejlesztésének indikátorai	17-163%	5/7 db	Tervezési hiányosság miatt túllépés.
3.3. Falufejlesztés, megújítás a vidék tárgyi és szellemi örökségének védelme és megőrzésének indikátorai	48-147%	3/5 db	Csak a túlteljesítést indokolták.
3.4. Leader+ indikátorai	45-1040%	12/14 db	érdemi magyarázat nincs

OP-k/prioritások/ intézkedések	tény/ terv %	20%-nál nagyobb eltérésű indikátorok aránya	Eltérés indoklása zárójelentés szerint
<b>HEFOP</b>			
<b>1. Aktív munkaerő-piaci politikák támogatása</b>			
1.1. A munkanélküliség megelőzése és kezelésének indikátorai	76-102%	1/3 db	Válság az alulteljesítés oka.
1.2. Az Állami Foglalkoztatási Szolgálat fejlesztésének indikátorai	58-100%	2/3 db	Válság az alulteljesítés oka.
1.3. A nők munkaerőpiaci részvételének támogatása, a család és a munka összehangolásának segítségének indikátorai	210%	1/1 db	nincs indoklás
<b>2. Társadalmi kirekesztés elleni küzdelem</b>			
2.1. Hátrányos helyzetű tanulók esélyegyenlőségének biztosítása az oktatásban indikátorai	147-263%	3/3 db	Kisebb képzési költség/fő a túlteljesítés oka.
2.2. A társadalmi beilleszkedés elősegítése a szociális területen dolgozó szakemberek képzésével indikátorai	106-216%	3/5 db	Kisebb képzési kgt/fő a túlteljesítés oka.
2.3. Hátrányos helyzetű emberek foglalkoztathatóságának javítása, különös tekintettel a roma népességre indikátorai	13-156%	4/4 db	Szervezői leleményesség miatt túlteljesítés.
<b>3. Az egész életen át tartó tanulás támogatása és az alkalmazkodó-képesség javítása</b>			
3.1. Egész életen át tartó tanulóhoz szükséges készségek és kompetenciák fejlesztésének indikátorai	121-143%	2/2 db	Kisebb képzési költség/fő a túlteljesítés oka.
3.2. A szakképzés tartalmi, módszertani és szerkezeti fejlesztésének indikátorai	528-951%	2/2 db	Nem egzakt mutató egy esetben.
3.3. A felsőoktatás tartalmi és szerkezeti fejlesztésének indikátorai	35-190%	5/11 db	Nincs indoklás.
3.4. A munkahelyteremtéshez kapcsolódó és a vállalkozói készségek fejlesztését elősegítő képzések támogatásának indikátorai	96-103%	0/2 db	Nincs indoklás.
3.5. A felnőttképzés rendszerének fejlesztésének indikátorai	135-307%	3/3 db	Nem egzakt mutató, más esetben nincs indoklás.
<b>4. Az oktatási, szociális és egészségügyi infrastruktúra fejlesztésének indikátorai</b>			
4.1. Az oktatási és képzési infrastruktúra fejlesztésének indikátorai	416-2269%	2/2 db	"Összevont" indikátorok.
4.2. A társadalmi beilleszkedést elősegítő szolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztésének indikátorai	94-617%	2/3 db	Ellentmondás az indikátorok között (beiratkozottak< résztvevők).
4.3. Egészségügyi infrastruktúra fejlesztése a hátrányos helyzetű régiókban indikátorai	107-203%	1/2 db	Nem egzakt mutató.
4.4. Egészségügyi IT fejlesztés a hátrányos helyzetű régiókban indikátorai	238%	1/1 db	Nincs indoklás.
<b>KIOP</b>			
<b>1. Környezetvédelem össz.</b>			
1.1. Vízminőség javításának indikátorai	100-130%	1/1 db	Nincs indoklás.
1.2. Állati hulladék kezelésének indikátorai	108-112%	0/2 db	Nincs indoklás.
1.3. Egészségügyi és építés-bontási hulladék kezelésének indikátorai	120-150%	2/2 db	Nincs indoklás.
1.4. Környezeti kármentesítés a felszín alatti vizek és az ivóvízbázisok védelme érdekében indikátorai	100-217%	1/3 db	Bp. Vegyiművek Illatos út egymaga túltelesített (tisztán hazai forrásból).
1.5. Természetvédelmi és fenntartható árvízvédelem indikátorai	100-749%	1/2 db	Túlteljesítés az érintett terület számítási módszere miatt.
1.6. A levegőszennyezés és a zajterhelés mérésének indikátorai	99-200%	1/3 db	Több, kevésbé komplex műszer.
1.7. Az energiagazdálkodás környezetbarát fejlesztésének indikátorai	89-104%	0/3 db	Nincs indoklás.
<b>2. A közlekedési infrastruktúra fejlesztése össz. indikátorai</b>			
2.1. A főúthálózat műszaki színvonal-emelésének indikátorai	90-101%	0/2 db	Nincs indoklás.
2.2. Környezetbarát közlekedési infrastruktúra fejlesztésének indikátorai	18-560%	3/3 db	Részben van indoklás.
<b>ROP</b>			
<b>1. Turisztikai potenciál erősítése a régiókban indikátorai</b>			
1.1. Turisztikai vonzerők fejlesztésének indikátorai	100-253%	2/3 db	Nincs indoklás.
1.2. Turisztikai fogadóképesség javításának indikátorai	31-10979%	6/6 db	Nincs indoklás.
<b>2. Térségi infrastruktúra és települési környezet fejlesztésének indikátorai</b>			
2.1. Hátrányos helyzetű régiók és kistérségek elérhetőségének javításának indikátorai	72-389%	4/4 db	Nincs indoklás.
<b>2.2. Városi területek rehabilitációjának indikátorai</b>			
2.3. Óvodai és alapfokú nevelési-oktatási intézmények infrastrukturális fejlesztésének indikátorai	60-135%	3/6 db	Konkrét indikátor-teljesítésre nincs indoklás. Alultelj általános oka például közoktatási intézmény-átszervezése, iskola összevonás.

OP-k/prioritások/ intézkedések	tény/ terv %	20%-nál nagyobb eltérésű indikátorok aránya	Eltérés indoklása
			zárójelentés szerint
<b>3. A humánerőforrás-fejlesztés regionális dimenziójának erősítésének indikátorai</b>			
3.1. A helyi közigazgatás és a civil szervezetek kapacitásépítésének indikátorai	58-442%	6/6 db	A részleges magyarázat sem a hatályos indikátorok teljesítésére vonatkozott
3.2. A helyi foglalkoztatási kezdeményezések támogatásának indikátorai	51-1684%	6/9 db	Részleges indoklás van, de nem a hatályos indikátorok teljesítésére vonatkozott.
3.3. Felsőoktatási intézmények és a helyi szereplők együttműködésének erősítésének indikátorai	84-466%	4/5 db	Részben van indoklás.
3.4. Régió-specifikus szakmai képzések támogatásának indikátorai	19-604%	8/1 db	Részben van indoklás.

### A Technikai Segítségnyújtás súlya az NFT -ben

Operatív Program neve	ESZA összege (euró)	ERFA összege (euró)	EMOGA (OR) + HOPE (euró)	Nemzeti társfinanszírozás (euró)	NFT összes támogatás (euró)	TS keret (euró)	TS az NFT keret %-ában
1.	2.	3.	4.	5.	6. =2.+3.+4.+5.	7.	8. =7./6.
HEFOP	385 440 935	177 381 752		187 607 579	750 430 266	37 593 354	5,01%
KIOP		327 245 758		113 048 028	440 293 786	17 453 108	3,96%
ROP	53 676 287	305 744 465		116 941 862	476 362 614	28 812 310	6,05%
GVOP		429 009 213		177 438 929	606 448 142	22 931 150	3,78%
AVOP			317 218 750	105 617 335	422 836 085	10 535 717	2,49%
<b>OSSZESEN</b>	<b>439 117 222</b>	<b>1 239 381 188</b>	<b>317 218 750</b>	<b>700 653 733</b>	<b>2 696 370 893</b>	<b>117 325 639</b>	<b>4,35%</b>

Forrás: NGM NAO



**Az NFT intézményi feladatok fajlagos költségei**

Adatok: Mrd Ft-ban

		sorszám es összefüggés	NFT 1 =2.+3.+4.+5.+6.	GVOP 2	AVOP 3	HEFOP 4	KIOP 5	ROP 6=7.+8.	ROP megoszlása	
									KTK IS 7	ROP IS 8
Intézményrendszer költségei	TS Közösségi hozzájárulás	1	20,78	4,33	2,08	5,72	3,26	5,38	1,83	3,56
	TS Nemzeti társfin.	2	6,93	1,44	0,69	1,10	1,09	1,80	0,60	1,18
	<b>TS összesen</b>	<b>3=1+2</b>	<b>27,71</b>	<b>5,77</b>	<b>2,77</b>	<b>7,63</b>	<b>4,35</b>	<b>7,18</b>	<b>2,43</b>	<b>4,74</b>
Kifizetett támogatások	EU forrás	4	515,04	111,90	74,41	143,35	89,96	95,42	1,83	93,59
	Nemzeti társfin.	5	164,84	37,29	24,77	47,78	30,01	24,96	0,60	24,35
	<b>Osszesen</b>	<b>6=4+5</b>	<b>679,85</b>	<b>149,19</b>	<b>99,18</b>	<b>191,13</b>	<b>119,97</b>	<b>120,38</b>	<b>2,43</b>	<b>117,95</b>
<b>Intézményrendszer költségei a kifizetések %-ában</b>		<b>7=3/6</b>	<b>4,08%</b>	<b>3,87%</b>	<b>2,79%</b>	<b>3,99%</b>	<b>3,63%</b>	<b>5,96%</b>	<b>100,00%</b>	<b>4,02%</b>
Indikátorok	kifizetések száma	8	98 175	8 966	9 040	22 350	7 477	50 342	946	49 396
	pályázati kiírások száma	9	131	55	44	11	n.a.	21	0	21
	Monitoring Bizottsági ülések száma	10	64	15	11	9	10	19	9	10
	beérkezett pályázatok száma	11	56 115	21 392	22 259	3 770	465	8 229	41	8 188
	megkötött szerződések száma	12	19 556	8 511	7 041	2 931	274	799	40	759
	megkötött szerződések összege Mrd Ft	13	598,01	148,64	116,27	80,93	123,29	128,89	2,61	126,28
	helyszíni ellenőrzések száma Kedvezményezetteknel	14	16 944	3 653	10 090	1 473	385	1 343	0	1 343
	átlagos projekt nagyság (összes szerződéses összeg/ szerződések száma)Ft	15=13/12	0	0	0	0	0	0	0	0
Teljesítmény-mutatók	1 szerződésre jutó kifizetések száma	16=8/12	5,02	1,05	1,28	7,63	27,29	63,01	23,65	65,08
	egy kifizetésre jutó működési költség Ft	17=3/8	0	0	0	0	0	0	0	0
	egy beérkezett pályázatra jutó működési költség	18=3/11	0	0	0	0	0	0	0	0
	1 Ft megkötött szerződéses összegre jutó működési költség	19=3/13	0,05	0,04	0,02	0,09	0,04	0,06	0,93	0,04
	1 szerződésre jutó helyszíni ellenőrzések száma	20=14/12	0,87	0,43	1,43	0,50	1,41	1,68	nem releváns	1,77

**A Technikai Segítségnyújtás felhasználása szervezetenként  
2004-2009 között**

Adatok: Ft-ban

<b>GVOP TS ÖSSZESEN</b>	<b>5 778 532 158</b>
Gazdasági és Közlekedési Minisztérium	2 952 398 372
Informatikai és Hírközlési Minisztérium	109 982 000
IT Információs Társadalom Kht.	112 896 929
Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Iroda	72 209 837
MAG Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.	443 519 676
Magyar Fejlesztési Bank Rt.	23 878 342
NFÜ Gazdaságfejlesztési Programok Irányító Hatóság	1 442 935 293
Magyar Vállalkozásfejlesztési Kht.	265 565 098
Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal	5 000 000
Regionális Támogatás-közvetítő Kht. Összesen	57 508 000
Vállalkozói Támogatásközvetítő Zrt.	292 638 611
<b>AVOP TS ÖSSZESEN</b>	<b>2 766 351 425</b>
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium - AVOP IH	1 657 768 686
Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	1 108 582 739
<b>HEFOP TS ÖSSZESEN:</b>	<b>7 632 520 265</b>
NFÜ HEP IH	3 291 616 294
Strukturális Alapok Programiroda	1 069 054 601
OKM Támogatáskezelő Igazgatósága	898 467 099
Magyar Államkincstár	868 485 258
Foglalkoztatási és Szociális Hivatal	561 678 473
ESZA nKFT	941 597 778
MB tagok	1 620 762
<b>KIOP TS ÖSSZESEN:</b>	<b>4 350 043 356</b>
Energia Központ Energiahatékonysági, Környezetvédelmi és Energia Információs Ügynökség Közhasznú Társaság	736 029 467
Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program Irányító Hatóság	1 860 013 796
KKK Közlekedésfejlesztési Integrált Közreműködő Szervezet (KIKSZ)	67 761 233
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóság	634 819 557
Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Környezetvédelem és Infrastruktúra Operatív Program Irányító Hatóság	135 070 988
Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közlekedési Operatív Programok Irányító Hatósága	458 097 999
Útgazdálkodási és Koordinációs Igazgatóság	458 250 316
<b>ROP TS ÖSSZESEN:</b>	<b>7 180 415 988</b>
<b>ROP 4.1. intézkedés KTK TS összesen</b>	<b>2 436 391 141</b>
NFÜ	2 324 454 904
PM Ellenőrzési Rendszer Fejlesztési Főosztály	68 374 252
PM Nemzeti Programengedélyező Iroda	31 420 953
Magyar Államkincstár	12 141 032
<b>ROP 4.2. ROP TS összesen</b>	<b>4 744 024 847</b>
NFÜ ROP IH	2 697 309 160
DARFÜ	102 607 782
DDRFÜ	92 272 766
ÉARFÜ	137 934 484
ÉMRFÜ	128 675 708
KDRFÜ	47 873 798
PRO REGIO (KMRFÜ)	110 701 399
NYDRFÜ	56 246 612
VÁTI	1 370 403 138

## A Technikai Segítségnyújtás felhasználása költségtípusonként

Adatok: Ft-ban

Költségtípusok	Kifizetett Összeg Ft
<b>GVOP TS Összesen:</b>	<b>5 778 532 158</b>
Személyi jellegű kiadások és járulékai	126 714 978
IH működési költségek	573 276 690
KSZ működési költségek	2 245 232 167
Ellenőrzési költségek	57 450 200
Publicitás és kommunikáció	1 553 548 050
Informatikai rendszer	419 365 591
Képzések, szakmai tapasztalatszere biztosítása az IH/KSZ munkatársai számára	88 370 704
Értékelés, kutatás, tanulmányok	714 573 778
<b>AVOP TS Összesen:</b>	<b>2 766 351 425</b>
Értékelés	206 388 190
Informatikai rendszer	56 943 693
Képzés, tapasztalatszere	607 035 729
Kutatás, tanulmánykészítés	338 456 750
Külső szakértők	36 619 019
Működési költségek	118 918 860
Pályázatok értékelése, bírálata, kiválasztása, monitoringja	2 400 000
Publicitás, kommunikáció	344 547 448
Személyi jellegű kiadások és járulékai	1 055 041 736
<b>HEFOP TS Összesen:</b>	<b>7 632 520 265</b>
Személyi jellegű kiadások és járulékai	1 394 899 526
Működési költségek	788 826 736
Számviteli-pénzügyi és egyéb auditok kiadásai	11 565 000
Külső szakértők	349 902 010
Pályázatok értékelése, bírálata, kiválasztása, monitoringja	858 097 766
Képzések, szakmai tapasztalatszere biztosítása az IH/KSZ munkatársai számára	79 742 734
Publicitás és kommunikáció	2 899 744 867
Informatikai rendszer	639 405 044
Kutatás, tanulmánykészítés	322 100 786
Képzés, tapasztalatszere	51 344 600
Értékelés	236 891 196
<b>KIOP TS Összesen:</b>	<b>4 350 043 356</b>
Anyagi jellegű ráfordítások	984 222 419
Értékelések, tanulmányok	356 492 270
Gépek, berendezések	139 789 232
Informatika, EMIR	329 687 438
Képzés	135 620 106
Kommunikáció	1 295 930 147
Végrehajtást segítő menedzsment, monitoring és ellenőrzési tevékenység	333 128 393
Személyi jellegű ráfordítások	775 173 351
<b>ROP TS Összesen:</b>	<b>7 180 438 693</b>
<b>ROP 4.2 intézkedés összesen:</b>	<b>4 744 047 552</b>
Közreműködő Szervezetek finanszírozása	2 046 715 687
Egyéb program menedzsment	164 189 808
Monitoring Bizottság működtetése	10 258 293
Ellenőrzési és audit tevékenységek	18 081 513
ROP IH kapacitásépítése	259 134 879
Központi projektek monitoringja	81 165 332
Kommunikáció	1 951 785 505
Programértékelés	176 716 535
Tanulmányok	36 000 000
<b>KTK TS 4.1. intézkedés összesen:</b>	<b>2 436 391 141</b>
a KTK megvalósításának menedzsmentje és nyomon követése	459 824 459
a KTK monitoring bizottság és albizottságai ülései	12 786 171
a KTK megvalósításának központi ellenőrzése	208 281 464
Az egységes monitoring informatikai rendszer működtetése és továbbfejlesztése	361 380 000
Tájékoztatás, nyilvánosság, képzés	1 148 488 518
Tanulmányok és értékelések	201 805 943
A közpénzek felhasználásának "legjobb gyakorlatának" elterjesztése, a szabálykövetés és a csalások megelőzésének támogatása	43 824 586

**A Technikai Segítségnyújtás monitoring indikátorainak helyzete**

<b>Indikátorok megnevezése</b>	<b>Cél (Pkd)</b>	<b>Tény</b>	<b>Teljesülés</b>
<b>GVOP</b>			
Monitoring Bizottság és albizottság eseti szakértői	10	8	80,00%
Elkészült kutatások és tanulmányok száma	15	15	100,00%
<b>AVOP</b>			
Elkészített és kiosztott általános tájékoztatást nyújtó kiadványok száma (brosúrák, szórólapok) (db)	10 000	692 200	6922,00%
Képzésben részesültek száma, (fő)	2 000	2 070	103,50%
A közvélemény tájékoztatása, reklám megjelenések száma (db);	150	118	78,70%
Megrendezett konferenciák, szemináriumok, „workshop”-ok száma (db/év)	15-20	7	41,20%
Kitöltött kérdőívek száma (kérdőívek a hatékony kampány érdekében), (db)	1 000	110	11,00%
Szakértői megbízások száma (db)	4	34	850,00%
A Monitoring Bizottság üléseinek száma (db)	6	9	150,00%
Tanulmányutak száma (db)	10	4	40,00%
Tanulmányok száma (db)	2	17	850,00%
A képzéseket, konferenciákat eredményesen befejezők száma (fő, %)	2 000	2 070	103,50%
A közvélemény reklám kampány után történő kérdőíves felmérésének eredménye (%)	még n.a.	még n.a.	-
A Strukturális Alapokról átfogó ismeretekkel rendelkezők számának bővülése (%)	5 000	még n.a.	-
Az AVOP ismertségének növekedése (%)	20	még n.a.	-
változása (%)	15	még n.a.	-
<b>HEFOP</b>			
Helyszíni ellenőrzések száma	5 000	2 411	48,20%
Monitoring Bizottsági ülések száma	14	14	100,00%
Projektszám	3 000	9 612	320,40%
Elkészült kutatások és tanulmányok száma	8	43	537,50%
Rendezvényeken résztvevők száma	5 000	20 705	414,10%
A honlap látogatóinak átlagos száma/hó fő/hó	100	62 993	62993,00%
Képzésben részesültek száma	270	123	45,60%
Megjelent HEFOP IH kiadványok száma	20	1	5,00%
Telefonos ügyfélszolgálatra beérkezett hívások átlagos száma/hó db/ hó	50	43	86,00%
<b>KIOP</b>			
Monitoring bizottsági ülések száma	9	9	100,00%
Irányítási rendszer értékelések száma	4	3	75,00%
Pályázóknak szervezett események száma	7	7	100,00%
Sajtóközlemények száma	15	24	160,00%
Kiadványok száma	8 000	15 000	187,50%
Képzésben részesültek száma	100	400	400,00%
<b>ROP</b>			
nem voltak a PkD-ban TS indikátorok meghatározva			

### Az intézmények működéséért felelős személyek<sup>1</sup>

	2004.01.05-étől	2005.03.29-étől	2006.09.28-ától
KTK Irányító Hatóság	-	európai ügyekért felelős tárca nélküli miniszter	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnöke
GVOP Irányító Hatóság	gazdasági és közlekedési miniszter	gazdasági és közlekedési miniszter	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnöke
KIOP Irányító Hatóság	környezetvédelmi és vízügyi miniszter	gazdasági és közlekedési miniszter	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnöke
HEFOP Irányító Hatóság	foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter	foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnöke
AVOP Irányító Hatóság	földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter	földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter	földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter
ROP Irányító Hatóság	európai integrációs ügyek koordinációjáért felelős tárca nélküli miniszter	regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnöke
Kifizető Hatóság	pénzügyminiszter	pénzügyminiszter	pénzügyminiszter

### Az NFT és az ÚMFT közreműködő szervezetei

OP	Közreműködő Szervezetek NFT	Közreműködő Szervezetek ÚMFT
Gazdaságfejlesztés NFT: GVOP ÚMFT: GOP	MFB Zrt., MVF Kht., IT Kht., Mag Zrt. Regionális Támogatásközvetítő Közhasznú Társaság, KPI	Mag Zrt.
Humán erőforrás fejlesztés NFT: HEFOP ÚMFT: TÁMOP, TIOP	ESZA Kht., OMAI, STRAPI, FH, MÁK	ESZA nonprofit Kft., OKMTI, STRAPI
Regionális OP-k NFT: 1 ROP ÚMFT: 7 ROP	Váti Kht., Regionális Fejlesztési Ügynökségek (RFÜ)	VÁTI Kht., RFÜ-k, (KMOP még: Mag Zrt., ESZA nonprofit Kft., KKK, OKMTI, STRAPI)
Környezet és Infrastruktúra (közlekedés) OP-k NFT: KIOP ÚMFT: KEOP, KÖZOP	KvVM Fejlesztési Igazgatóság, Energiaközpont nonprofit Kft., Közlekedésfejlesztési Integrált Közreműködő Szervezet (KIKSZ)	KvVM Fejlesztési Igazgatóság, Energiaközpont nonprofit Kht., KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt.
NFT: AVOP	MVH	MVH

A MAG Zrt. az ÚMFT keretében a Gazdaságfejlesztési Operatív Program (GOP), a Közép-magyarországi Operatív Program közreműködő szervezete és továbbra is ellátja a GVOP feladatait. A MAG Zrt. a GVOP korábbi négy közreműködő szervezeteinek integrálásával jött létre.

<sup>1</sup> 1/2004. (I. 5.) Korm. rendeletben meghatározott egyes intézmények működtetéséért felelős személyek

**A lebonyolítási folyamatok átlagos időigényének alakulása  
2005-2008. évekre**

**naptári nap**

	Döntési folyamat átlagos időigénye				Szerződéskötés átlagos időigénye				Kifizetés átlagos időigénye			
	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008
<b>Jogszabályban előírt</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>60</b>
GVOP	123	151	239	473	132	163	174	421	116	147	55	44
HEFOP	142	128	165	63	219	195	223	92	102	109	211	176
KIOP	102	166	113	80	110	182	219	85	43	56	62	37
ROP	206	360	-	96	63	59	199	5	39	53	48	61
AVOP	207	309	263	463	72	71	75	107	31	42	42	51
<b>NFT átlag</b>	<b>156</b>	<b>223</b>	<b>156</b>	<b>235</b>	<b>119</b>	<b>134</b>	<b>178</b>	<b>142</b>	<b>66</b>	<b>81</b>	<b>84</b>	<b>74</b>

Forrás: NFÜ

## **Az NFÜ tájékoztatása az indikátorok használatának helyzetéről**

Az I. NFT programozási feladata már 2002-ben, vagyis jóval hazánk EU-s csatlakozása előtt elindult. Az akkori hazai programozási gyakorlat még nem volt felkészülve teljes mértékben sem támogatásokat felhasználását meghatározó programozói, tervezői feladatokra, sem a támogatások felhasználására. Ezt gyakorlatban sajátította el a rendszer. Ugyanakkor azt is le kell szögezni, hogy mind az EU-s, mind a hazai szabályozó környezet a programok, projektek szabályos lebonyolítására és a pénz felhasználásra (abszorpció) koncentrált és kevésbé az eredményességre.

Ezt a hiányosságot az Európai Bizottság Regionális Főigazgatósága is felismerte és **2009-ban meghatározta az ún. magindikátorok körét**, amelyet Magyarország is átvett és a gyakorlatban használja is. A magindikátorok alakulásáról az éves jelentések során kell jelenteni, az Európai Bizottság SFC 2007 rendszerén keresztül. A magindikátorok használata a következő programozási időszakban ki fog terjedni az Európai Szociális Alapra is.

Az első programozási időszak rövid volta miatt az indikátor-kezelési tapasztalatok egy része nem, vagy csak részlegesen került feldolgozásra. E tapasztalatok azonban nélkülözhetetlen módszertani támaszt jelentettek a jelenlegi programozási időszak indikátor-kezelési folyamatainak egységesítésében és kialakításában. Külön indikátortervezést támogató informatikai rendszer került kialakításra, amelyben az indikátorok összes fontos tulajdonságát rögzíteni lehet (lásd a következő részt az indikátorok IT támogatásáról).

Az indikátorok szerepe elsősorban a programok előrehaladásának a nyomon követése, a célokhoz képesti visszamérés. **A programoknak a gazdasági, társadalmi, környezeti állapotra gyakorolt hatásait nem elsősorban a monitoring tevékenységen, hanem az értékelések keretében lehet vizsgálni.** Ezt megtörtént a korábbi időszakban (tematikus értékeléseken és horizontális értékeléseken keresztül), illetve folyamatos értékelések vannak a 2007-13-as időszakban is.

### **Az indikátor meghatározás IT támogatás 2007-13-as időszakban**

Jelen programozási időszakban számottevő előrelépést jelent az online PEJ-kitöltő használata, vagyis a jelentések és az indikátor tényadatok online benyújtása és az adatok kedvezményezett által, közvetlen feltöltése.

Fontos módszertani tapasztalat, hogy nem elegendő a mutatószámok értékeinek egy rendszerben történő kezelése, hanem azok egységes felületen való tervezésére is szükség van. A különböző tervezői csoportok kooperációja és a mutatók egységes definiálása, s ily módon a redundanciák megszüntetése elengedhetetlen. E problémákra reflektálva kialakításra került az UMFT Indikátor Tervező felület, ahol a tervezői csoportok egységes struktúrában láthatják a programozás minden indikátorát. A tervező eszközben a különböző tervezési szintekhez rendelt indikátorok a fejlesztő beavatkozása nélkül, közvetlenül a tervezők által kerülnek be a rendszerbe.

Az indikátorok naprakész monitoringának előfeltétele az adattöltési hiányosságok kiküszöbölése. Ennek biztosítására számos ellenőrzés, figyelmeztetés épült be a rendszerbe.

Az NFÜ prioritással kezeli az indikátor adatok minőség-ellenőrzését. Ennek egyik módja a benchmarking. Közös kidolgozott módszertan alapján a rendszerben küszöb és plafonértékek rögzíthetők, melyek kontrollálhatóvá teszik a hibás adatrögzítést és az extrém adatok felvitelét. A minőség-ellenőrzés keretében kiemelt prioritást kap az Európai Bizottság által meghatározott magindikátorok kezelése. E szűk mutatólista elemeinek rendszerbe történő felvitele többszintű minőségi és módszertani ellenőrzés beiktatásával történik.

Budapest, 2010. december 09.

## **Az NFÜ összefoglalója**

### **az NFT operatív programjainak és intézkedéseinek utólagos értékelései során feltárt pozitív eredményekről**

#### **Horizontális elvek, környezeti fenntarthatóság érvényesülése az I. NFT-ben**

Az I. NFT 2004-2006 közötti végrehajtása egy **tanulási időszak** volt, minimális előzetes tapasztalattal arról, hogyan kell az EU-s pályázati rendszert működtetni. Az operatív programokat végrehajtó intézményrendszernek számos új feladattal kellett megbirkóznia, a horizontális szempontok emiatt időnként háttérbe szorultak a nagyobb fontosságúnak tartott szempontok mellett. A tervezés során megvolt a szándék, hogy a **környezeti fenntarthatóság szempontjait** érvényesítik a projektek során, de ez elsősorban kapacitás hiány miatt csak **részben tudott megvalósulni**. Általában jellemző volt, hogy a tervdokumentumokban a környezeti fenntarthatóság szempontjából megfogalmazott elvárások csak általános szinten jelentek meg, nem voltak konkrét, kitűzött fenntarthatósági célok, így indikátorokkal sem lehetett nyomon követni a megvalósítást. A pályázók jelentős része – különösen GVOP és a HEFOP esetében - nem vagy nehezen tudta értelmezni a környezeti fenntarthatóság fogalmát, és hogy ezt a szempontot hogyan lehet érvényesíteni az adott projektnél. Kivételt képeztek ez alól a kifejezetten környezetvédelmi célú, vagy erős környezetvédelmi vonatkozású projektek.

#### **Az I. NFT foglalkoztatási hatásai**

**A kohéziós politika hatása a visegrádi országok (V4) foglalkoztatási szintjére és minőségére vonatkozó értékelés** kulcskérdése az volt, hogy milyen mértékben járultak hozzá a kohéziós politika beavatkozásai közvetlenül vagy közvetetten a munkahelyek teremtéséhez vagy a meglévők megtartásához. A Magyarországon, Csehországban és Lengyelországban, hasonló téma és módszertan szerint készült értékelések együttes tanulságait egy közös szintézis jelentés fogja összegezni 2011-ben. A Magyarországra vonatkozó értékelés eredményei szerint a támogatott **cégeknek 17 százalékkal magasabb a foglalkoztatottak száma**, kizárólag a támogatás hatására, mint a nem támogatott cégek között. **Az I. NFT-s uniós forrásoknak köszönhetően körülbelül 20200 új munkahely jött létre, és mintegy 49 ezer Euró támogatás jut egy teremtett munkahelyre.** Ez az eredmény a más országokban becsült értékektől nem tér el jelentősen, az I. NFT indikátor célértékeitől eltér, amely azonban a tovagyrúzó hatásokkal is számolt. **A beavatkozások térségi hatásai a Közép-Magyarországi régióban kiemelkedő** a hatás, míg a többi régióban nem található szignifikáns foglalkoztatási hatást. **A rosszabb munkapiaci helyzetű térségekben a hatás közel 5, illetve 7 százalékponttal magasabb az aktivitás növelésére, illetve a munkanélküliség csökkentésére.** Fajlagosan szignifikánsan költséghatékonyabb egy munkahely megőrzése, mint egy új létrehozása. Az alacsony képzettségűeknek ugyanakkor az új munkahelyek létrehozására irányuló támogatások kedveznek inkább. Mind a GVOP mind a HEFOP keretprogramok esetében meghatározó tényező a pályázó gazdálkodó szervezet mérete. **A támogatások fő haszonélvezői a KKV-k, a hatás a középvállalatoknál a legerősebb.** A munkaintenzívebb vállalatoknál a foglalkoztatási hatás nem magasabb. A munkaerő-intenzív ágazatokat (pl. építőipar) érintő programok az alacsonyabb végzettségűek körében fejtik ki hatásukat, különösen a technológiai korszerűsítés és beszerzés (GVOP 2.1.1 és 2.1.2) konstrukció esetében. A középfokú végzettségűek számára kedvezőek a megfigyelt pályázati konstrukciók, míg a felsőfokú képzettségűeknek főleg a HEFOP konstrukciók kedveznek.

#### **Gazdasági Versenyképesség operatív program (GVOP)**

Az ipari parkok és logisztikai központok fejlesztését célzó „Az üzleti infrastruktúra fejlesztése” intézkedés (GVOP 1.2.) értékelése, ökonometriai hatásvizsgálata alapján megállapítható, hogy a beavatkozás hatására 2004 és 2008 között, a **támogatott ipari parkokban jobban növekedett az üzleti szolgáltatások szintje, több vállalkozás települt be, és a foglalkoztatottak száma is jobban emelkedett, mint a támogatáshoz nem jutó parkokban.** A támogatott fejlesztéseknek pozitív hatása volt a technológia intenzív vállalatok megjelenésére, **a támogatott ipari parkokban az átlagos mértékét meghaladóan bővültek az innovációs szolgáltatások, és a technológia intenzív ágazatokban működő vállalkozások száma.** A támogatásban részesült logisztikai szolgáltatók az **átlagosnál nagyobb mértékű fejlesztéseket hajtottak végre,** és a támogatások a logisztikai vállalatok hozzáadott értékére, tárgyi eszközeire és foglalkoztatottaira egyaránt pozitív hatást gyakoroltak. A beavatkozás **területi hatásai** (kistérségi foglalkoztatottság, munkanélküliség) szintén **kedvezőnek** és pozitívnak bizonyultak.

**A beszállítók támogatására és a klaszterek ösztönzésére vonatkozó** „Vállalkozói rendszerek fejlesztése” intézkedés (GVOP 1.1.3) értékelés megállapította, hogy mindkét **beavatkozás** esetében a pályázatok, valamint az intézkedés feltételrendszere **megfelelt a kedvezményezettek igényeinek,** a



pályázók alapvetően elégedettek voltak az intézményrendszer közreműködésével a pályázatok lebonyolításával. A célcsoport lehatárolása, valamint a bírálati szempontok lehetővé tették, hogy a pályázók **komplementer forrásbevonási lehetőség**ként tekintsenek a konstrukciókra. Az értékelés során feltárt pozitív példák bizonyítják, hogy a  **hazai KKV szektor jellemzői, igényei indokolják a hasonló támogatási programok létét.**

A **GVOP 2.1.1.** keretében nyújtott támogatás ösztönözte és megnövelte a (fizikai tőkébe és immateriális javakba történő) beruházásokat. A **támogatott vállalatok előrehozták beruházásaikat** és átlagosan tárgyi eszközállományuk 34%-ának megfelelő (tehát igen jelentős) mértékű **többletberuházást valósítottak meg.** A támogatás – illetve vélelmezhetően a támogatás igénybevételéhez kapcsolt adminisztratív kényszer – hatására **nőtt a támogatott vállalkozások foglalkoztatottainak száma,** ugyanakkor a foglalkoztatottak létszám növekedése mellett is javul termelésük (elvi) hatékonysága.

A vállalati K+F kapacitások és innovációs képességek, tevékenységek erősítését támogató **GVOP 3.3 intézkedés** keretén belül allokkált támogatás hozzájárult a **magyarországi innovációs képességek és kapacitások sikeres bővítéséhez.** A hazai vállalkozások K+F+I ráfordításainak 10%-át kitevő támogatás – továbbá egyéb ösztönzők (pl. Kutatási és Technológiai Innovációs Alap, FP6) – hatására **az uniós átlagot bőven meghaladó szinten nőttek a hazai vállalkozások kutatás-fejlesztésre fordított kiadásai.**

Az önkormányzati ügymenet hatékonyabbá tételét és ezáltal a **vállalkozások részére nyújtott szolgáltatások javítását és bővítését** célozták a GVOP „Az önkormányzatok információ-szolgáltató tevékenységének fejlesztése (GVOP-4.3.1)” és „Az önkormányzati adatvagyon másodlagos hasznosítása (GVOP-4.3.2)” című pályázati konstrukciók, amelyek eredményeként **jelentősen növekedett az ügyintézés elektronizáltságának szintje.** A konstrukciók fenntarthatóságát vizsgáló értékelés kimutatta, hogy a KKV-k tapasztalatai szerint **az elektronikus ügyintézési szolgáltatás** az esetek többségében **a hagyományos ügyintézésnél kismértékben, néha pedig jelentősen gyorsabb,** valamint nagymértékben megkönnyítette a vállalkozás és az önkormányzat közötti kapcsolattartást. A felmérés alapján **a KKV-k a GVOP-4.3.1 keretében kifejlesztett rendszereket döntően jól, és egyszerűen használhatóknak minősítik.** Fontos hozadéka továbbá a beavatkozásnak, hogy kimutathatóan **pozitív hatást gyakorol a hazai közigazgatási informatikai „írásstudás” fejlődésére.**

#### **Környezetvédelmi és Infrastruktúra operatív program (KIOP)**

A **szennyvízberuházásokat** támogató intézkedés (KIOP 1.1.) keretében a terveknek megfelelően, **az uniós és hazai célokhoz hozzájárulva épültek meg** a telepek, mindazonáltal a technológiai rendszer választásának értékelése több tekintetben az uniós jelentésekkel és az ÁSZ jelentéssel összhangban hiányosságokra, hibákra is felhívja a figyelmet. A korábbi támogatási konstrukciókhoz (ISPA/KA) képest a KIOP 1.1. intézkedés kifinomultabb, a kiválasztás szempontjai kevésbé ad hoc jellegűek és a lebonyolítás is sokkal tervszerűbb, ami a rendszer tanulási folyamatát is mutatja.

#### **Humán erőforrás-fejlesztési operatív program (HEFOP)**

A **Térségi Integrált Szakképző Központok (TISZK) létrehozását támogató beavatkozás (HEFOP 3.2.2.)** eredményeképpen a pályázat alapvető célkitűzései megvalósultak, a pályázati kiírásban előírt eszközökkel: létrejöttek a TISZK szervezetek, amelyek a törvénymódosításoknak megfelelően átalakultak, és mindegyik valamilyen módon tovább él ma is. Kialakításra kerültek a központi képzőhelyek, egymástól nagyon eltérő kihasználtsággal. A projekt megvalósítás időszaka alatt minden TISZK-ben kidolgozták a közösségi szolgáltatásokat, a közös tevékenységeket és azok irányítási rendszerét. A korszerű gyakorlati helyeken **a diákok szakképzése, nevelése a korábbihoz képest magasabb színvonalon valósul meg.**

Az **egész életen át tartó tanuláshoz szükséges készségek és kompetenciák fejlesztését támogató intézkedés (HEFOP 3.1.)** hatására **javultak a munkaerő-piacra való belépést és az ott való részvételt is megkönnyítő alapvető készségek** (olvasás, írás, számolás), a szociális, életviteli és környezeti, **valamint az életpálya-építési, idegen nyelvi és IKT készségek,** amelyek tekintetében a magyar tanulók jelentős elmaradása volt megfigyelhető.

Az **Állami foglalkoztatási Szolgálat (ÁFSZ) modernizációját támogató intézkedés (HEFOP 1.2.)** több alapvető fontosságú eredményt hozott, **kialakításra került** többek között az ügyintézés és a fejlesztéseket-elemzéseket egyaránt támogató **országos integrált informatikai rendszer,** a szervezeti tudatosságot fokozó **önértékelési rendszer,** valamint a modernizált **kirendeltségek belső terének ügyfélbarát átalakítása.** A kirendeltségi szintű adatok többváltozós elemzése szerint a fejlesztések szignifikánsan **megnövelték a regisztrált munkanélküliek nyílt piacra való kilépésének esélyét.** Ez a 2008-as mintegy 440 ezres átlagos regisztrált létszámhoz viszonyítva azt jelenti, hogy minden hónapban a teljes létszám mintegy 5 százalékából, 19 ezer regisztrált munkanélküliből lett a nyílt piacon dolgozó foglalkoztatott, akiből mintegy 1440 azért tudott elhelyezkedni, mert a program intézkedései életbe léptek.

## **Regionális Fejlesztés operatív program (ROP)**

**A ROP 3. prioritás, létező és megoldandó társadalmi problémákra adott válaszokat.** A prioritás 4 különböző intézkedése révén szerteágazó és kísérleti jellegű volt, olyan beavatkozásokat támogatott, melyek integráltan igyekeztek megjeleníteni az ESZA és ERFA eszközeit.

**A helyi közigazgatás és a civil szervezetek kapacitásépítése intézkedés (ROP 3.1.) tömeges képzési lehetőséget biztosított** a közigazgatásban dolgozók számára, illetve lehetőséget teremtett a **regionális együttműködési hálózatok építésére** és humánkapacitás-fejlesztésre. Az intézkedés sikerrel hozott létre több régióban is máig működő együttműködések. **A partnerség-építésre fordított eszközök fejlesztéspolitikai haszna jelentős.** A projekt folytatására szükség lenne.

**A helyi foglalkoztatási kezdeményezések támogatása intézkedés (ROP 3.2)** feladata alapvetően a foglalkoztatási paktumok és szociális gazdasági programok szakmai segítése volt. A szociális gazdasági projektek ott tudták a **legnagyobb eredményeket** elérni és hosszú távú hatásokat kifejteni, ahol egy **lokális rendszer részeként működnek**, amelyben egymással szorosabb-lazább kapcsolatban lévő projektek együttesen biztosítják egy helyi közösség foglalkoztathatóságát, életszínvonalának emelését és a gazdaszervezet működését, építkezését. Egyfajta **fejlesztési központok** ezek, ahol az adott projekt nem cél, hanem eszköz: egy a sok forrásbevonási megoldás közül. Ezeken a helyeken a szociális gazdasági projekt eredményei jó eséllyel egy nagyobb rendszer részeként élnek tovább. Megfelelő finanszírozási konstrukciók mellett – **hosszú, 6-10 éves időtávban** – a szociális gazdaság, és a foglalkoztatási paktumok terén létrejövő projektek **hatékony munkahely-teremtési eszközök lehetnek.**

**A felsőoktatási intézmények és a helyi szereplők együttműködésének erősítése intézkedés (ROP 3.3)** nyílt pályázat útján felsőoktatási intézményeket támogatott, hogy alakítsanak ki **kapcsolatokat a helyi vállalkozói szférával.** Ezek a kapcsolatok többféle vonatkozásban **létre is jöttek és sok helyen tartósan fenn is maradtak.** A cégek egyrészt a gyakornoki programok keretében jelentek meg, mint lehetséges szakmai gyakorlati helyszínek; másrészt a kialakuló állasközvetítő rendszerekben, adatbázisokban állandó partnerként, így – gazdasági lehetőségüktől függően – az adott felsőoktatási intézményből elégitik ki bizonyos szakmákban fellépő munkaerőigényüket. A **konstrukció hatására sok helyen változott a képzési kínálat.** Fontos, hogy nemcsak a versenyszférával alakultak ki tartós együttműködések, hanem az államigazgatással, önkormányzatokkal és civil szervezetekkel is. Az együttműködésekre fordított eszközök fejlesztéspolitikai haszna itt is bizonyítást nyert, a program főbb elemeinek újraindítása indokolt lehet.

**A „Régió specifikus szakmai képzések támogatása” intézkedés (ROP 3.4)** két központi projekt (3.4.1 és 3.4.2 konstrukció) révén **a helyi igényeknek megfelelő szakképzéseket támogatott.** Összességében **a teljes intézkedés sikerként értékelhető,** és követendő példaként szolgálhat további hasonló intézkedések lebonyolításához. A beazonosított hiányszakmák valóban hiányoznak a munkaerőpiacról. Az intézkedés egyik legfőbb pozitív tulajdonsága **a keresletorientáltság** volt, vagyis hogy a képzési igények azonosítását a képzett személyeket foglalkoztató vállalkozásokra bízta.

**A fenti összefoglaló anyag alapját képező részletes értékelési anyagok a következő linken érhetőek el:**

[http://www.nfu.hu/elemezsek\\_ertekelesek](http://www.nfu.hu/elemezsek_ertekelesek)

Az Európai Bizottságnak az EU Kohéziós politika 2000-2006 közötti programozási időszakára vonatkozó ex-post értékelések linkjei:

ERFA: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/evaluation/expost\\_reaction\\_en.htm](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/expost_reaction_en.htm)

Tagországi értékelések:

[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/expost2006/wp5a\\_ms\\_report.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/expost2006/wp5a_ms_report.pdf)

ESZA: <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=307&langId=en>

A Magyarországra vonatkozó rész:

[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/expost2006/wp1\\_tsk4\\_hungary.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/pdf/expost2006/wp1_tsk4_hungary.pdf)

Budapest, 2010. december 09.

## Vélemények, értékelések korábbi számvevőszéki jelentésekből

### **A 0812 sz. ÁSZ Jelentés**, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség működésének ellenőrzéséről

A fejlesztéspolitikáról szóló törvény kidolgozásának szükségességét egy 2005-ben hozott OGY határozat kinyilvánította, elkészítésének felelősét 2006-ban – egy évig hatályban levő – kormányhatározat a fejlesztéspolitikai kormánybiztos személyében jelölte meg. A törvény előkészítése nem történt meg, annak ellenére, hogy felelőse 2007-ig a kormánybiztos, ezt követően az önkormányzati és területfejlesztési miniszter személyében kijelölt volt. 2006-ban elkészült a fejlesztéspolitika intézményrendszeréről szóló törvénytervezet, de nem terjesztették a Kormány elé. Mindezek miatt a fejlesztéspolitika törvényi háttér nélkül maradt, működését – Kormány, illetve miniszteri – rendeletek rögzítik. (13. oldal)

A Kormány létrehozta a miniszterelnöki kabinetben belül a Nemzeti Fejlesztési Tanácsot, valamint a Fejlesztéspolitikai Irányító Testületet, mint javaslattevő, véleményező, döntés-előkészítő szervezet. Mindkét szervezet elnöke a miniszterelnök, alelnöke ugyanaz a személy, a két szervezet összetétele átfedésben van. A két szervezet működését az NFÜ dokumentált formában teljes körűen nem tudta bemutatni. (14. oldal)

Megosztott az EU előirányzatok feletti jogosultság, mert az előirányzatok tervezési, beszámolási kötelezettsége az NFÜ elnökének, a szabályozási jogkör a miniszter hatásköre lett. Ez megnehezítheti az uniós támogatások költségvetésben történő felhasználása során a felelősségi szabályok érvényesülését és a nemzeti fejlesztési tervek végrehajtásának nyomon követését (hivatkozás: Vélemény a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló ÁSZ jelentés szerint). (15. oldal)

A 2007-től ismert panaszok, illetve felülvizsgálati kérelmek száma a pályázók számához képest elenyésző volt. Ezek kizárólag a jogszabályban rögzített körbe tartoznak, a szélesebb körű, pl. a működés kapcsán felmerült véleményeket az NFÜ nem kezeli, holott például a legnagyobb KSZ ezeket nyilvántartja. Ez hiányosság, mert – többek között – ezek tükrözik a KSZ-ek működésével szemben felmerülő kifogásokat, és ez lehet a KSZ-ek minősítésének egyik szempontja. (17. oldal)

Az Egységes Monitoring Információs Rendszer (EMIR): Nem biztosított az NFÜ önállósága a nyilvántartó rendszer felett, mert a működtetést és a fejlesztést külső szolgáltató végzi. Ellentétes az ITB ajánlással, hogy az IT főosztályvezetőjét jelölték ki biztonsági felügyelőnek, mert ezzel nem biztosított a független szakmai felügyelet. Az EMIR-t folyamatosan módosították, fejlesztették, a külső cég megbízásával, versenyeztetés nélkül, hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárás keretében. Például 2007. februárban kötöttek meg nettó 2 571 millió Ft összegű keretszerződést.

### **A 1010 sz. ÁSZ Jelentés**, az EU támogatások felhasználása során alkalmazott szabálytalanság-, adósság- és követeléskezelési folyamatok ellenőrzéséről

A gyakorlatban ellenőrzésünk idején még értelmezték a szabálytalanságok megítélésének szempontjait. A szabálytalanságkezelés eljárásrendje nem volt kellően kidolgozott. Más jogi eljárási rendbe tartozott a szerződéskötés és a szerződéstől való elállás intézménye (polgári jogügylet), és más jogi eljárási rendbe a támogatás visszakövetelése<sup>23</sup> (közigazgatási hatósági eljárás), de a két jogviszonyból adódó feladat nem került rendezésre szabályozásban. A szabálytalansági döntések jogorvoslatának polgári peres útja hosszadalmas volt az NFÜ és a kedvezményezett közötti vitás esetekben. (20. oldal)

A szabálytalanságkezelés eredményességét hátrányosan befolyásolta a szabálytalansági eljárás időigényessége. A teljes időigény a gyanú beérkezésétől a döntés meghozatalának időpontjáig 4

és 509 nap között változott, átlagban 65 nap volt, szemben a jogszabály által előírt 45 naptári nappal. A jogszabályi határidőt az esetek 42%-ában tartották be. (21. oldal)

**A 0636 sz. ÁSZ Jelentés**, a Nemzeti Fejlesztési Terv végrehajtásának ellenőrzéséről

A kiválasztási folyamat hatékonyságát rontotta, hogy a csúszások az adminisztratív terhek spirálját indították be. A pályázat beadásakor mellékelt dokumentumok érvényessége korlátozott időtartamú, így azok érvényessége többször lejárt a bírálati döntés előtt. (22. oldal)

A projektek lebonyolításának, fizikai megvalósításának hatékonyságát rontotta, hogy a bírálati rendszer csúszásai miatt a projektek végrehajtása a pályázatokban vállalt ütemezésekhez képest valamennyi operatív program esetében több hónapos késedelemmel indult. A késedelmek miatt a vállalt ütemtervek és így a szerződések módosítása vált szükségessé. (23. oldal)

**Az 5. sz. különjelentése az Európai Számvevőszéknek**, a LEADER-megközelítés a vidékfejlesztés gyakorlatában

A gyakorlatban a LEADER+ végrehajtása túl bürokratikusán zajlott: a legtöbb akciócsoport, a támogatást nyújtó intézmények követelménye alapján még a legkisebb projektek esetében is hosszú és részletező támogatási igénylőlapok kitöltését követelte meg, számos melléklettel és alátámasztó dokumentummal. A „plébánia projekt” 4 500 EUR-os támogatására összesen 60 oldalas kérelmet nyújtottak be. Egy másik pályázat esetében a támogatás összege mintegy 5 400 EUR volt, a pályázat oldalszáma 126 volt. Az akciócsoportnak (pályáztató szervezetnek) hét hónapjába telt, míg a regionális kifizető ügynökségnek ellenőrzésre és jóváhagyásra továbbította a pályázatokat. A hat megvizsgált projekt esetében a pályázat benyújtásától a szerződés aláírásáig eltelt idő 11 és 16 hónap között volt. (70. megállapítás)