

ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi
helyzetének ellenőrzéséről (43/3)

1147

2011. december

Számvevői Iroda

Iktatószám: V-3049-14/2011.

Témaszám: 1015

Vizsgálat-azonosító szám: V056047

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Varga Sándor

számvevő igazgató-helyettes

Az ellenőrzést vezette:

Renkó Zsuzsanna

számvevő tanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Szabó Leonóra

számvevő

Bus András

számvevő

Csényi István

számvevő tanácsos

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentés:

címe

sorszám

Jelentés a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata gaz- 0844
dálkodási rendszerének 2008. évi ellenőrzéséről

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	5
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	16
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	26
1. Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai	26
2. A pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulása	30
2.1. A működési és a felhalmozási egyensúly alakulása	30
2.2. Az Önkormányzat bevételeinek alakulása	37
2.3. Az Önkormányzat kiadásainak alakulása	40
3. Kötelezettségek bemutatása	45
3.1. A pénzügyintézetek felé fennálló kötelezettségek alakulása	45
3.2. Szállítók felé fennálló kötelezettségek alakulása	51
3.3. Egyéb kötelezettségek alakulása	52
4. A pénzügyi egyensúly megteremtése érdekében hozott intézkedések	57
5. A helyi önkormányzatok gazdálkodási rendszerének 2008. évi ellenőrzése során a pénzügyi egyensúly javítására tett szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok hasznosulása	59

MELLÉKLETEK

1. számú melléklet Működési és felhalmozási hiány/többlet alakulása
2. számú melléklet Kimutatás az önkormányzat bevételeinek és kiadásainak, egyensúlyának alakulásáról
3. a. számú melléklet Az Önkormányzat 2007-2010 években megvalósított, illetve 2010. december 31-ig befejezett fejlesztéseinek forrásösszetétele
3. b. számú melléklet Az Önkormányzat 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó kötelezettségek
3. c. számú melléklet Az Önkormányzat 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó 2010. évet követő kötelezettségvállalások
3. d. számú melléklet Az Önkormányzat beadott, elbírálás alatti pályázati forrásból megvalósuló fejlesztéseikhez kapcsolódó kötelezettségvállalások
4. számú melléklet Kimutatás az önkormányzati feladatok ellátásában részt vevő gazdasági társaságokról
5. számú melléklet Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Polgármesterének észrevétele
6. számú melléklet Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Polgármesterének észrevételére adott válasz

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény (2011. július 1-jétől az Állami Számvevőszékről szóló 2011. LXVI. törvény)
Csődtv.	a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény
Gt.	a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

SzMSz	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat többször módosított 5/1999. (III. 24.) számú rendelete Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
-------	--

Szórövidítések

áfa	általános forgalmi adó
ÁSZ	Állami Számvevőszék
BM	Belügyminisztérium
EDP hiány/egyenleg	Uniós módszertan szerinti maastrichti kritériumoknak megfelelő számítás szerinti hiány/egyenleg
EU	Európai Unió
gazdasági program	Székesfehérvár Megyei Jogú Város 2011-2014. évre szóló Gazdasági Programja
GDP	Bruttó hazai termék
Jegyző	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Jegyzője
Közgyűlés	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Közgyűlése
KSH	Központi Statisztikai Hivatal
MÁK	Magyar Államkincstár
NAV	Nemzeti Adó és Vámhivatal
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
OEP	Országos Egészségbiztosítási Pénztár
RFV ESCO Kft	RFV ESCO Beruházási Szolgáltató Kft.
Önkormányzat	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata
polgármester	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármestere
Polgármesteri hivatal	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
szja	Személyi jövedelemadó
kistérségi társulás	Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulás
Társulás	Székesfehérvár és Térsége Szennyvízcsatorna Hálózat Bővítési Önkormányzati Társulás

JELENTÉS

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék 2011. évtől érvényes stratégiája új irányt szabott a helyi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzésében is. Az ÁSZ – küldetése és jövőképe szerint – szilárd szakmai alapokra támaszkodva értékteremtő ellenőrzéseivel és helyzetelemzéseivel az államháztartás egészében, így a helyi önkormányzati alrendszerben is elő kívánja segíteni a közpénzek és a közvagyon szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes hasznosítását. Ennek részeként – a 2010. évi államháztartási hiány alakulásának összetevőire is figyelemmel – folyamatban van az önkormányzati alrendszer pénzügyi helyzetelemzése.

Az NGM 2011 áprilisában közzétett adatai szerint¹ a 2010. évi 1036,2 milliárd Ft összegű 3,8%-os EDP (maastrichti kritériumok szerinti, Túlzott Hiány Eljárás keretében kimutatott) hiánycél nem volt tartható, az önkormányzati alrendszer tervezett meghaladó hiánya miatt a GDP arányában kifejezett államháztartási hiány 4,2%-ra emelkedett.

Az önkormányzatok 2010 első három negyedévi költségvetési jelentése szerinti pénzforgalmi hiány 97 milliárd Ft-os összege nem indokolta az önkormányzati alrendszer 190 milliárd Ft-ra becsült hiányának 2010. évi végi felülvizsgálatát. A helyi önkormányzatok 2011. januári gyorsjelentése alapján a pénzforgalmi hiány már 247,7 milliárd Ft-ot tett ki. Az alrendszer hiánya így a tervezett 0,7%-kal szemben magasabb, 0,9%-os szinten realizálódott. Az 57,7 milliárd Ft hiánytöbblet alakulásában – a Tájékoztató szerint – az iparüzési adó elmaradása, a gépjárműadó, az illetékek és más bevételek tervezettnél alacsonyabb összegben való teljesülése volt a meghatározó.

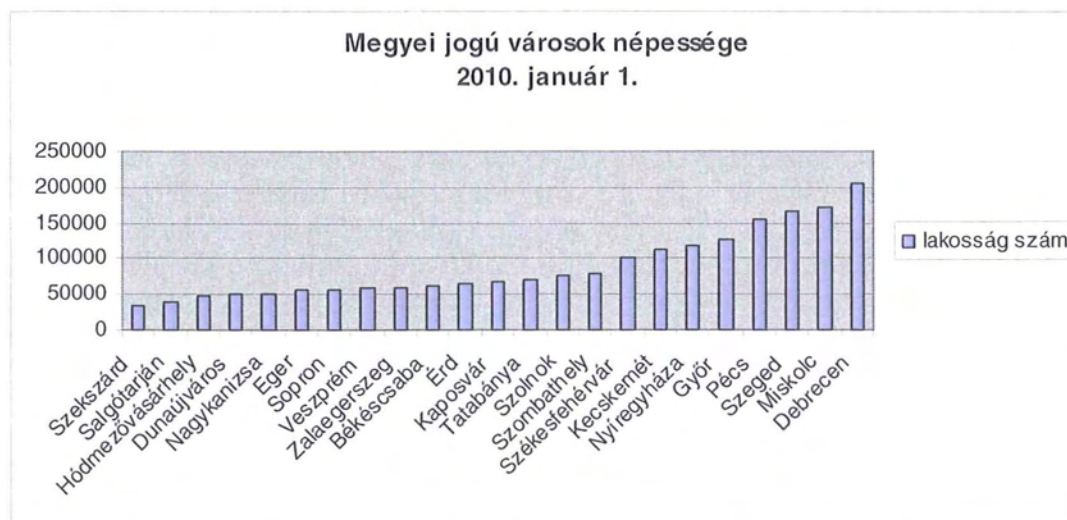
Magyarország a Széll Kálmán Terv célkitűzései alapján² aktualizált Konvergencia Programjában a középtávú (2011-2015. évek) költségvetési pálya kijelölése során 2011-re a kormányzati szektor EDP módszertan szerinti egyenlegét + 2%-

¹ NGM Tájékoztató Magyarország Strukturális Reformprogramjának végrehajtásáról (2011. április 1). A Tájékoztató évente két alkalommal – április és október hónapban – jelenik meg.

² Az államháztartás 2011. évi egyenlege – a magán nyugdíjpénztárakból az állami nyugdíjpillérbe való visszatérés egyszeri vagyonhatása következtében – 4%-os többletet mutatna. A Széll Kálmán Tervben foglalt egyszeri intézkedések – a MÁV, a BKV adósságrendezése, a PPP projektek kiváltása – összességében a GDP 2%-ával csökkentik a várható többlet mértékét.

ban jelölte meg. Az egyenlegcél megfogalmazásakor az önkormányzati alrendszer tervezett hiányát a 2011. évi költségvetésben szereplő 0,3%-kal szemben 0,5%-os arányban határozták meg³. A hiánycélok meghatározása jelzi, hogy az önkormányzati alrendszerben 2011-ben fokozott figyelmet kell fordítani a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulására.

Az államháztartás helyi szintjén a 23 megyei jogú városi önkormányzatnak az általuk ellátott közszolgáltatások volumenére való tekintettel kiemelt szerepe van, e települések népessége összességében meghaladja a kétmillió főt⁴. A települések népességét az alábbi diagram szemlélteti:



A **megyei jogú városi önkormányzatok**⁵ kötelező feladatellátását többlépcsős törvényi előírások határozzák meg. A feladatokra vonatkozó szabályozás első szintjét az Ötv.⁶, a második szintet a hatásköri⁷, a harmadik szintet a további ágazati, szakmai (egyebek mellett az oktatási, egészségügyi, szociális és egyéb ágazati feladatok ellátásának szakmai szabályait rögzítő) törvények adják.

A megyei jogú városi önkormányzatok – az Ötv.-ből közvetlenül levezethető – települési feladatok mellett körzeti közszolgáltatásokat is ellátnak. A megyei

³ A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény Általános indoklásának III. fejezete, valamint Magyarország Konvergencia Programja 2011–2015. (2011. április) Táblázatok rész, 2. táblázat Államháztartás összefoglaló adatai szerint.

⁴ A megyei jogú városok népességét a 4/2011. (I. 31.) NGM rendelet 1. sz. mellékletében foglalt 2010. január 1-i adatok alapján vettük figyelembe.

⁵ Az Ötv. 61. § (1) bekezdése alapján a megyeszékhely város a törvény erejénél fogva megyei jogú, ugyanakkor az Országgyűlés az ötvenezernél nagyobb népességű városokat a képviselőtestület kérelmére megyei jogú várossá nyilváníthatja. Ez utóbbi körbe 5 város tartozik, közülük 2 (Hódmezővásárhely, Dunaújváros) népessége 2010. január 1-ére már ötvenezer fő alá csökkent.

⁶ az Ötv. 8. és 61. §-ában foglaltak szerint

⁷ a Htv.

jogú városi cím elsősorban többlet kötelezettségekkel jár, a megyei jogú városnak önmagának kell gondoskodnia mindazokról a feladatokról, amelyek más települési önkormányzatok esetében a megyei önkormányzat feladatát képezik. Ide sorolható többek közt a középfokú oktatási intézmények fenntartása, a közművelődési, könyvtári és levéltári szolgáltatás, a társadalombiztosítás finanszírozása mellett a kórházi és a rendelőintézeti szakellátás, a szociális és egyes gyermekvédelmi feladatok ellátása. Ezeket a feladatokat (intézményeket) a megyei jogú város - más városoktól eltérően - nem adhatja át a megyei önkormányzatnak, azonban az Ötv. lehetőséget biztosít arra, hogy a megyei önkormányzattal megállapodják a feladatellátás megosztásában.

Az önkormányzat, így a megyei jogú város is, maga határozza meg, hogy – a lakosság igényei alapján, anyagi lehetőségei függvényében – mely feladatokat, milyen mértékben és módon, mely szervezeti keretek közt lát el. A **szervezet-alkítás szabadsága** a megyei jogú városok esetében azzal járt, hogy mind a kötelező közzolgáltatásoknál (különösen a településüzemeltetés, vagyongazdálkodás), mind pedig az önként vállalt feladataik ellátásában – elsősorban a sport és kulturális szolgáltatások területein – a gazdasági társaságok kiemelt fontosságú szerephez jutottak. Ily módon a gazdálkodás, a pénzügyi helyzet kockázatai közvetlenül kikerültek ugyan az önkormányzati alrendszerből, azonban sérülhet az ellátási felelősség figyelemmel kísérése és érvényesítése, a közpénzek felhasználásának transzparenciája. Mindezek együttvéve – a beszámolók **konzolidálásának hiányában** – növelik a megyei jogú városok pénzügyi helyzetének megítélésében rejlő kockázatokat.

Az áttekintett időszakban az önkormányzati feladatok ellátásának keretét biztosító **forrásszabályozás elvei** lényegesen nem változtak.

A megyei jogú városok önkormányzatainak mozgásterét, az önkormányzatok feladatellátásra vonatkozó döntéseit a központi költségvetéstől való függőség mellett jelentősen befolyásolja a helyi **adókiivetési jog** gyakorlása⁸. A helyi adók rendszere a közzolgáltatások finanszírozásához szükséges források megteremtésének, bővítésének eszköze, amely a gazdasági válság, a jogszabályi környezet, az adópolitika változása, az adóhatóságok tevékenysége következtében differenciáltan érinti a települési önkormányzatokat⁹.

A települési önkormányzatok saját folyó bevételeinek keretében elszámolt, különböző jogcímenek kivetett **helyi adók** – iparüzési adó, építmény és telekadó, idegenforgalmi adó, vállalkozók és magánszemélyek kommunális adója – 2007-2010 között eltérő módon emelkedtek. A helyi adókból származó bevételek realizált összege országos szinten 2007-2009 között folyamatosan, 505,3 milliárd Ft-ról 566,3 milliárd Ft-ra emelkedett, majd a gazdasági válság hatásai következtében 2010-re 542,6 milliárd Ft-ra esett vissza. A helyi adók részesedése

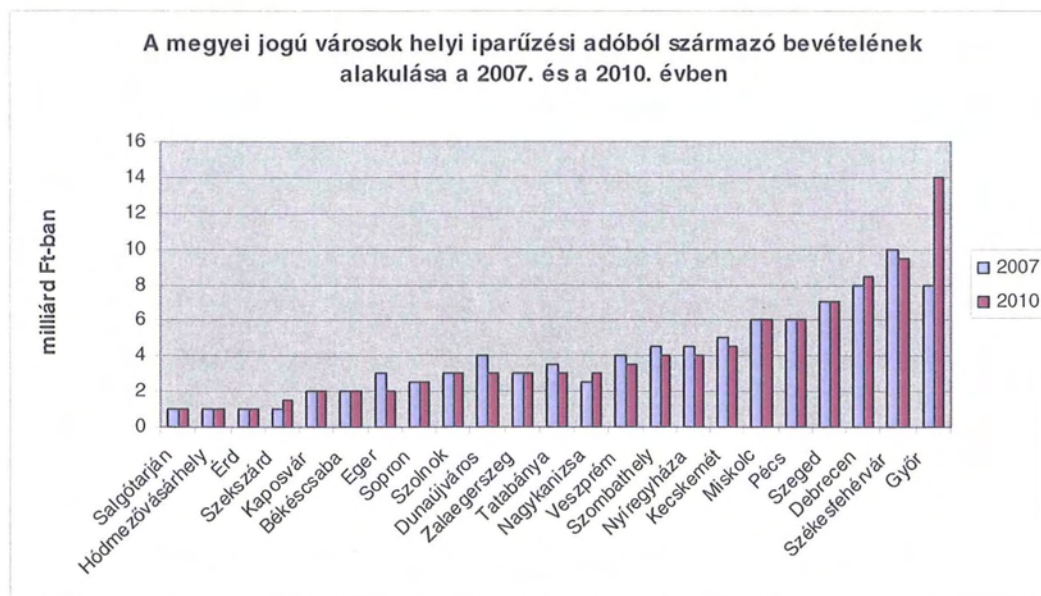
⁸ a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szabályai szerint

⁹ Az Állami Számvevőszék 2010 decemberében közzétett 1031. számú jelentésében értékelte a helyi adók rendszerében a hatékonyság és az eredményesség érvényesülését.

az önkormányzatok saját folyó bevételein belül 2007-2010 között 2,5 százalékponttal csökkent¹⁰.

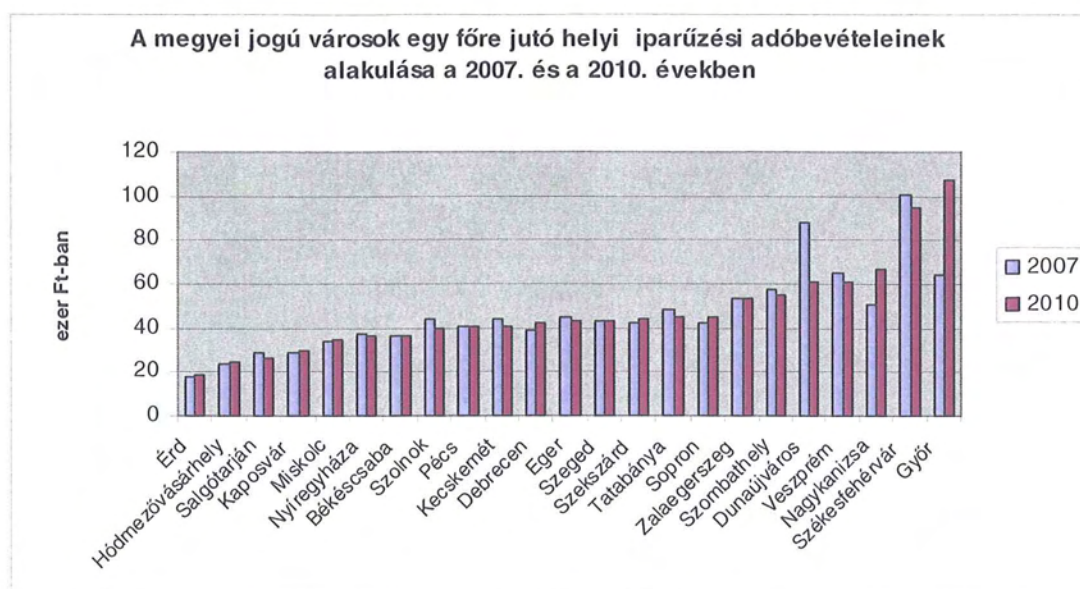
A megyei jogú városok saját folyó bevétele 2007-ben 191,5 milliárd Ft volt, 2008-ban 223,1, 2009-ben 225,4, 2010-ben 223,5 milliárd Ft-ot tett ki. A helyi adóbevételekből való részesedésük 2007-ben 110,5 milliárd Ft (21,9%), 2008-ban 128,3 milliárd Ft (23,2%), 2009-ben 124,4 milliárd Ft (22%), 2010-ben 118,7 milliárd Ft (részaránya a 2007. évvel azonosan 21,9%) volt. E realizált adóbevételek a megyei jogú városok saját folyó bevételeinek 2007-ben 57,7, 2008-ban 57,5, 2009-ben 55,2, 2010-ben 53,1%-át jelentették. A helyi adóbevételek 2007-ről 2010-re kimutatott 4,6 százalékpontos csökkenése annak ellenére következett be, hogy a megyei jogú városok saját folyó bevétele 2010-ben 16,7%-kal haladta meg a 2007. évit.

A helyi adókon belül a települések gazdasági helyzetének egyik fokmérője az elért helyi **iparűzési adóbevétel**, amely a megyei jogú városok körében erőteljes – a település nagyságrendtől is függő¹¹ – különbségeket mutat. A helyi iparűzési adóbevétel és annak egy lakosra vetített összegének 2007. és 2010. évi alakulását az alábbi diagramok szemléltetik:



¹⁰ A helyi adó bevételek saját folyó bevételekből való részesedése országosan 2007-ben 55,3%, 2010-ben 52,8 % volt.

¹¹ A 100 ezer fő feletti népességű megyei jogú városok csoportjába Debrecen, Miskolc, Szeged, Pécs, Győr, Nyíregyháza, Kecskemét, Székesfehérvár tartozik. Nem megyeszékhely megyei jogú város Érd, Sopron, Nagykanizsa, Dunaújváros, Hódmezővásárhely.



A megyei jogú városi önkormányzatok saját bevételein belül második legjelentősebb elem az **illetékbevételek**. A **2010. évben** befolyt **39,2 milliárd Ft** illetékbevételek a 2006. évben realizált 71,1 milliárd Ft illetékbevételek alig több mint 55%-a. A jelentős visszaesést döntően az ingatlanpiac stagnálása, majd visszaesése, illetve egyes illetékkezdvények bevezetése okozta. A kieső bevételek pótlására az önkormányzati alrendszer szintjén történtek intézkedések, 2010-ben 5 milliárd Ft-ot, 2011-ben 1,2 milliárd Ft-ot ellentételezett a központi költségvetés. A megyei jogú városok önkormányzatai az önkormányzati alrendszer szintjén realizált illetékbevételekből 2007-ben 13,6 milliárd Ft-tal (23,3%-kal), 2008-ban 15,3 milliárd Ft-tal (22,7%-kal), 2009-ben 12,6 milliárd Ft-tal (21,5%-kal), 2010-ben 7,9 milliárd Ft-tal (20,2%-kal) részesedtek¹². Az összes befolyt illetékbevételekből a megyei jogú városok részesedése 2009-ről 2010-re mindössze 1,3 százalékponttal csökkent, ugyanakkor a realizált illetékbevételek csökkenése a 37,3%-ot (4,7 milliárd Ft) is elérte.

Az önkormányzati alrendszer átengedett bevételei közül a **személyi jövedelemadó** való részesedés makroszintű szabályozása a vizsgált időszakban nem változott. A települési önkormányzatokat a településre kimutatott személyi jövedelemadó 8%-a közvetlenül, míg 32%-a külön szabályozott visszaosztási rendben illeti meg. A visszaosztás a jövedelem differenciálódás mérséklésével párosul, rendje a lakóhelyen maradó személyi jövedelemadóhoz és az iparüzési adó-erőképességhez¹³ igazodik, annak részletszabályait a mindenkori költségvetési törvény 4. számú melléklete határozza meg. A jövedelem differenciálódás

¹² Az illetékek kivetésének és beszedésének joga 2006. december 31-ig a megyei önkormányzatok feladata volt, amelyet a 2007. évtől az APEH (2011. január 1-jétől NAV) vett át. Az önkormányzati illetékrészesedési szabályok változatlanok maradtak, azonban az illetékbeszedés költségeit az önkormányzatok illetékbevételeiből átlagos (a megyei jogú városoknál 8,5%-os) kulcsot alkalmazva vonták le.

¹³ Az iparüzési adóerő-képesség egy potenciális, átlagos erőfeszítés mellett elérhető (a települési önkormányzat iparüzési adóelőlegét meghatározó adóalap 1,4%-ának megfelelő számított) bevétel.

szabályai kétirányúak, a kiegészítés és a visszatartás feltételeit egyaránt meghatározták:

- Amennyiben az önkormányzatot közvetlenül megillető személyi jövedelemadó bevétel és a számított iparűzési adóerő-képesség együttesen számított, egy főre jutó összege nem érte el a település méretéhez kapcsolódóan az évenkénti szabályozás szerinti változó összeget, a költségvetés a részesedést – település nagyság szerint eltérően meghatározott szintig – kiegészítette¹⁴. A kiegészítés fajlagos összege 2007-2010 között 37 500 Ft-ról 48 010 Ft-ra (10 510 Ft-tal, 28%-kal) emelkedett. Az előzőeken túl a jövedelem differenciálódás szabályozása egyes térségi (középiskolai, szakiskolai, szakképző intézményi, kollégiumi) feladatok ellátásának függvényében további kiegészítő hozzájárulást biztosított.
- Amennyiben az egy főre számított személyi jövedelemadó és az iparűzési adóerő-képesség együttes összege a település nagyságrendjéhez rendelt értékhatárt több mint 25%-kal (2010-től 20%-kal) meghaladta, az egy főre jutó összeg sávonként differenciált módon¹⁵ visszavonásra került az önkormányzatot megillető normatív állami hozzájárulás összegéből.

Az önkormányzatok személyi jövedelemadó bevétele 2007-ben 494,3 milliárd Ft, 2008-ban 558,6 milliárd Ft, 2009-ben 639,5 milliárd Ft, 2010-ben 681,2 milliárd Ft volt, az időszak alatt összegében 186,9 milliárd Ft-tal, 37,8%-kal emelkedett, miközben az szja bevétel átengedett bevételeken belüli részesedése 1,8 százalékponttal emelkedett.

A megyei jogú városok önkormányzatainak személyi jövedelemadó részesedése az alrendszer átengedett személyi jövedelemadó bevételeiből 2007-ben 77,6 milliárd Ft-ot (15,7%-ot), 2008-ban 105,4 milliárd Ft-ot (18,9%-ot), 2009-ben 122,9 milliárd Ft-ot (19,2%-ot), 2010-ben 136,6 milliárd Ft-ot (20,1%-ot) tett ki. A realizált **szja bevétel a megyei jogú városoknál** az időszak alatt folyamatosan emelkedett, a 2010-ben realizált adóbevétel 59,0 milliárd Ft-tal (76%) volt magasabb a 2007. évinél, az átengedett bevételeken belüli részesedése 2010-re 5,1 százalékponttal haladta meg a 2007. évi részarányt¹⁶. A részesedés alapjául szolgáló szja településenként eltérő, az egy adózóra jutó szja 2009. évi adatait¹⁷ a következő ábra szemlélteti.

¹⁴ A megyei jogú városok esetében a jövedelemkülönbségek mérséklésénél figyelembe veendő lakosonkénti értékhatár 2007-ben 37 500 Ft, 2008-ban 42 385 Ft, 2009-ben 45 933 Ft, 2010-ben 48 010 Ft volt.

¹⁵ A sávós értékhatár 2010-től 20%-os intervallumonként, 120% felett a visszatartást 25%-tól 90%-os mértékig rögzíti. Amennyiben a település nagyságrendhez rendelt értékhatár összege az önkormányzatnál eléri vagy meghaladja a 200%-ot, az egy főre jutó összeg 90%-a levonásra kerül. Az értékhatár sávjai 2010 előtt 25%-os léptékűek voltak, a levonási arányok az ellenőrzött időszakban nem változtak.

¹⁶ E bevételek a megyei jogú városok átengedett bevételeiben 2007-ben 84,7, 2008-ban 87,7, 2009-ben 89,7, 2010-ben 89,8%-os részarányt jelentettek.

¹⁷ Adatforrás: KSH Megyei Jogú Városok a Közép Dunántúlon 2009. kiadványa, 4.1.sz. összehasonlító tábla.

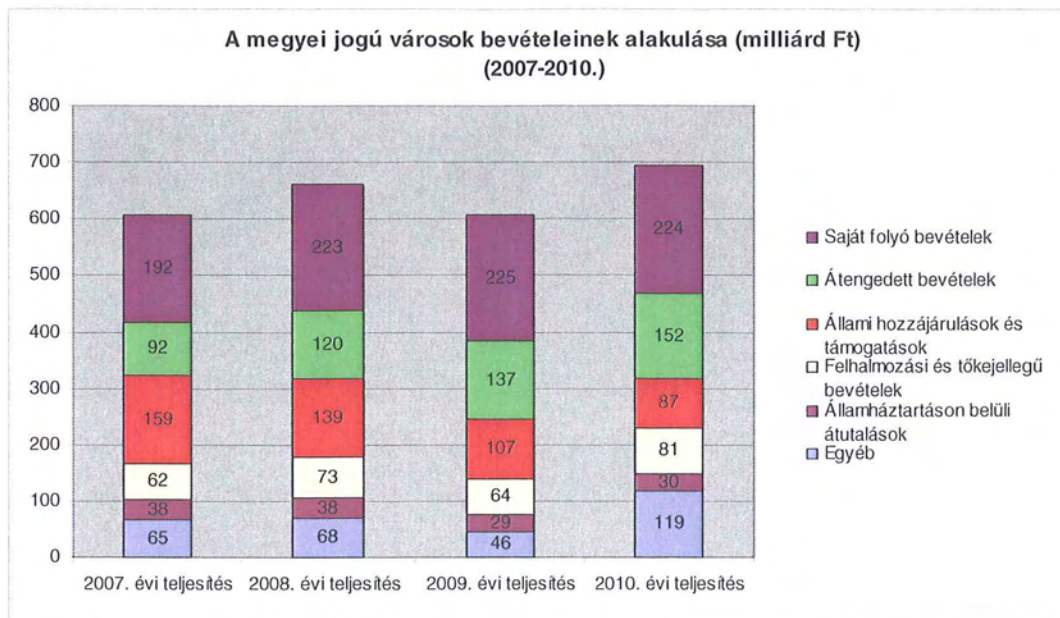


Az átengedett bevételek második legjelentősebb eleme a **gépjárműadó**, amelynek bevételi szabályozása az ellenőrzött időszakban nem változott, az adóbevétel teljes összege az önkormányzatot illeti meg. A gépjárműadó alapját, mértékét¹⁸ és egyes mentességi kategóriákat érintő módosítások 2010. január 1-től következtek be, amelyek az egyes adótételek esetében átlagosan 15%-os emelkedéssel jártak.

A gépjárműadó beszedéséből származó bevétel az önkormányzati alrendszer szintjén 2007-ben 62,4 milliárd Ft, 2008-ban 65,7 milliárd Ft, 2009-ben 63,8 milliárd Ft, 2010-ben 71,1 milliárd Ft volt, az adóbevétel egésze 2007-hez képest 8,7 milliárd Ft-tal, 13,9%-kal emelkedett. A gépjármű-adóztatás szabályainak változása 2010-ben 7,3 milliárd Ft többletet eredményezett. A megyei jogú városok gépjárműadó bevételük a 2007. évi 14,0 milliárd Ft-ról 2010-re 15,5 milliárd Ft-ra, 10,7%-kal emelkedett. A bevételnövekedés összegéből 1,4 milliárd Ft a 2010. évi adózási szabályok következménye.

A megyei jogú városok önkormányzatai 2007-2010 között rendelkezésre álló forrásainak alakulását a következő ábra szemlélteti:

¹⁸ A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 7. § (1) bekezdésében foglalt adómértékek változása.



A megyei jogú városok **saját folyó bevételeinek** – amelyek főbb elemei: a helyi adók, az illetékbevételek, az intézményi térítési díjak, a kamatbevételek – részaránya a 2007. évi összbevételen (608 milliárd Ft) belül 32% volt. A 2010. évi összbevétel 693 milliárd Ft-os összegéből a saját folyó bevételek aránya – miközben összege 2007-ről 2010-re 32 milliárd Ft-tal emelkedett – nem változott.

Az **átengedett bevételek**, amelyek a megyei jogú városok önkormányzatainál döntően a személyi jövedelemadó és a gépjárműadó részesedést jelenti, az összbevételen belül a 2007. évi 92 milliárd Ft-ról (15%) 152 milliárd Ft-ra nőtt, részesedése 7 százalékponttal emelkedett. A 60 milliárd Ft-os növekedésből 59 milliárd Ft-ot az szja részesedés emelkedése okozott.

Az **állami hozzájárulások és támogatások** – amelyek főbb elemei: főként az ellátotti létszámhoz kötődő normatív állami hozzájárulások, központosított előirányzatok – a 2007. évi 159 milliárd Ft-ról (26%-os részarányról) 2010-re 87 milliárd Ft-ra (13%-os részarányra) estek vissza.

A **felhalmozási és tőkejellegű bevételek** – tárgyi eszközök (ingatlanok és ingóságok), föld és immateriális javak, részesedések értékesítése, EU-tól átvett pénzeszközök – a 2007. évi 62 milliárd Ft-ról (10%-os részarányról) 2010-re 81 milliárd Ft-ra (12%-os részarányra) emelkedtek.

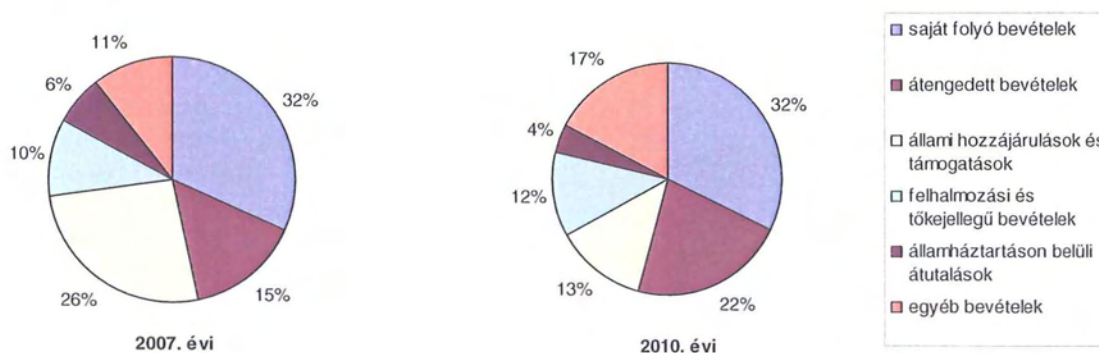
Az **államháztartáson belüli átutalások** részesedése 2007-ben 38 milliárd Ft volt. 2010. év végére 8 milliárd Ft-tal csökkent, részaránya 6%-ról 2010-ben 4%-ra változott. Ez a bevételi kategória tartalmazza az Egészségbiztosítási Alaptól és más elkülönített állami pénzalapoktól átvett forrásokat. A 2010-ben e címen elszámolt bevétel a megyei jogú városoknál 22 milliárd Ft-ot tett ki.

Az **egyéb**, pénzmaradványból, vállalkozási bevételekből, államháztartáson kívülről származó átutalásokból, a hitelekből, a hosszú és rövid lejáratú értékpapírok értékesítéséből származó **bevételek** részesedése a 2007-2010. évek vi-

szonylatában 11%-ról 17%-ra emelkedett. Ez utóbbiak 2010. évi beszámoló szerinti összevont teljesítése 119 milliárd Ft volt¹⁹.

Mindezeket figyelembe véve a megyei jogú városok 2007. és 2010. évi forrásösszetételének megoszlását az alábbi ábra szemlélteti:

A megyei jogú városok 2007. és 2010. évi forrásösszetétele



Az önkormányzati alrendszer **pénzügyi helyzetértékelése** során **új elemzési módszereket alkalmaz az ellenőrzés**. A hagyományos költségvetési szerkezet helyett az önkormányzat pénzügyi helyzetét a CLF módszerrel mutatjuk be, amelynek lényegét és számításának módszerét a 2.1. pontban, és a jelentés 2. számú mellékletében ismertetjük részletesen.

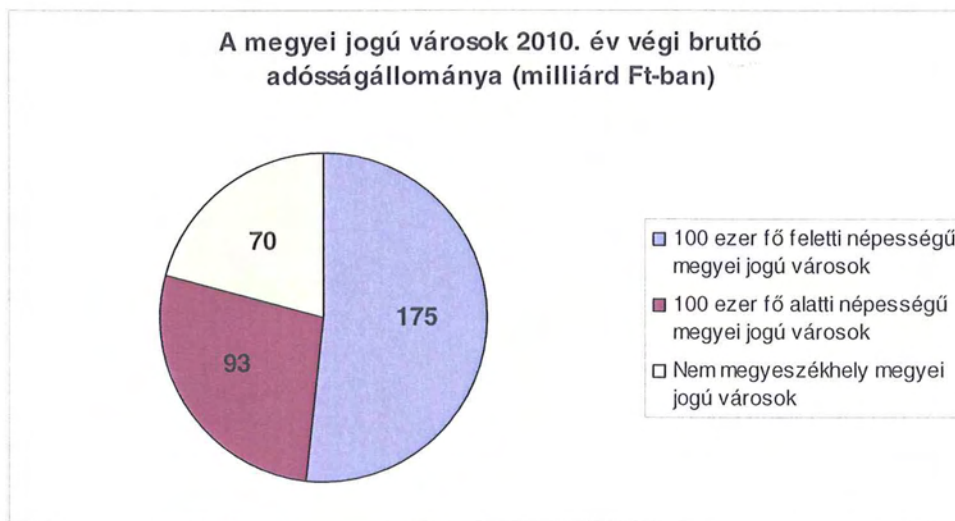
Az új módszereken alapuló helyzetértékelés fontosságát az adja, hogy a helyi **önkormányzatok bruttó adósságállománya**²⁰ a 2010. évi költségvetési beszámoló alapján 1248 milliárd Ft-ot tett ki. Az adósságállomány koncentráltóságát jelzi²¹, hogy ebből a 23 megyei jogú város részesedése 338 milliárd Ft volt, amely a fővárosi és kerületi önkormányzatok adósságának figyelmen kívül hagyásával számított 2010. évi 977 milliárd Ft összegű bruttó adósságállomány 34,6%-át jelentette. Az adósságállomány több mint fele – 501 milliárd Ft – a 19 megyei önkormányzatnál és a 23 megyei jogú városnál jelentkezett.

¹⁹ Az egyéb bevételek összege 2007-2010 között eltérő módon változott, 2007-ben 65 milliárd Ft, 2008-ban 68 milliárd Ft volt, 2009-ben 46 milliárd Ft-ra esett vissza, majd 2010-ben több mint két és félszeresére, 119 milliárd Ft-ra emelkedett.

²⁰ A bruttó adósságállomány 2010. év végi összege magában foglalja a fejlesztési és a működési célú kötvénykibocsátások, a beruházási és fejlesztési hitelek, a működési célú hosszú lejáratú hitelek, a rövid lejáratú hitelek, váltótartozások miatti kötelezettségek teljes (2011-ben, illetve az azt követő években esedékes) állományát.

²¹ A megyei jogú városok adósságállománya összegében ugyan elmarad az egyéb városok összesített adósságától [(ez utóbbiak részesedése 382,6 milliárd Ft (39,2%)], azonban az egyéb városok száma 304. A fővárosi és a kerületi önkormányzatok nélküli adósságállományból a 19 megyei önkormányzat 163 milliárd Ft-tal (16,8%-kal), míg a nagyközségek, községek együttesen 93 milliárd Ft-tal (9,5%-kal) részesednek.

A megyei jogú városok 338 milliárd Ft-os adósságállományából 175 milliárd Ft (51,8%) a 8 legnagyobb, 100 ezer fő feletti népességű város tartozása. Az 5 nem megyeszékhely megyei jogú város bruttó adósságállománya 70 milliárd Ft-ot (20,7%-ot), az előző két csoportba nem tartozó további 10 megyei jogú város adóssága 93 milliárd Ft-ot (27,5%-ot) tett ki.



A mérlegben kimutatott bruttó adósságállomány mellett az önkormányzatok számára az eszközállomány műszaki állapotának megőrzése is kötelezettségekkel jár. Az elhasználdott eszközök pótlására forrást biztosító amortizációs (felújítási) alap képzésének²² elmaradása maga után vonhatja a feladatellátást kiszolgáló tárgyi eszközök állagának erőteljes romlását. Emellett a 2007-2013-as időszakra meghirdetett, vissza nem térítendő EU-s fejlesztési forrásokhoz való hozzájutás lehetősége felerősítette az önkormányzati alrendszer fejlesztési igényeit, amelyek a felhalmozási költségvetési hiány folyamatos emelkedésén túl – az előírt jövőbeni fenntartási kötelezettség miatt – tovább terhelhetik az önkormányzatok költségvetését²³.

Az ÁSZ a 2011. évi ellenőrzési tervében 43. számú, az *Önkormányzatok gazdálkodási rendszerének ellenőrzése* részeként egy időben, egymással párhuzamosan tekinti át, és elemzi a 23 megyei jogú városi önkormányzat pénzügyi helyzetét. A gazdálkodás szabályszerűségét az ÁSZ az előző évek során ebben az önkormányzati körben is ellenőrizte, ezért jelen vizsgálatunk erre nem tér ki. A jelentés a megyei jogú városok sajátos feladatellátási és forrásszabályozási helyzetét

²² Erre a jelenlegi szabályozási környezetben nem kötelezi semmilyen előírás az önkormányzatokat.

²³ Az Állami Számvevőszék 2011 júniusában közzétett 1108. számú, a helyi önkormányzatok fejlesztési célú támogatási rendszerének ellenőrzéséről szóló jelentésében feltárta a fejlesztési folyamatok problémáit. A helyi önkormányzatok elsősorban azokat a fejlesztéseket valósították meg, amelyekhez támogatást lehetett igényelni. A fejlesztési célok közül a magasabb támogatás intenzitású pályázatokat részesítették előnyben. A fejlesztéssel megvalósuló létesítmények jövőbeli üzemeltetésének várható ráfordításait az önkormányzatok 71,9%-a nem mérte fel.

re tekintettel az önkormányzatok pénzügyi helyzetét, illetve az ezzel összefüggő korábbi ÁSZ javaslatok megvalósítását mutatja be.

Az ellenőrzés a 2007. január 1. – 2010. december 31. közötti időszakot öleli fel.

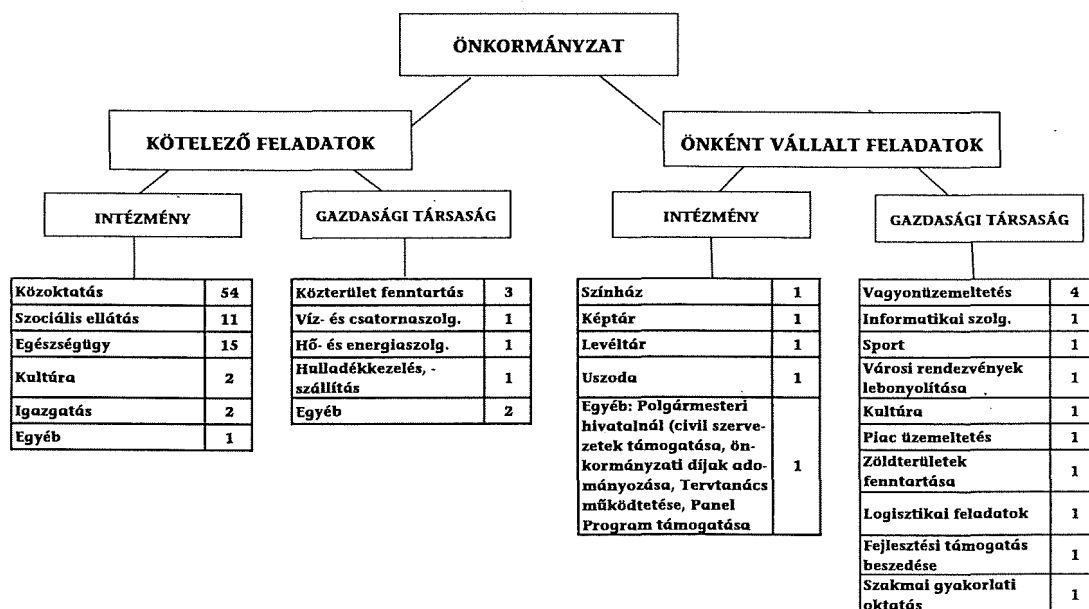
A vizsgálat jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3), (5), (6) és (9) bekezdései²⁴, az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Áht. 104. § (3), és 120/A. § (1) bekezdése előírásai képezik.

²⁴ 2011. július 1-jétől az Állami Számvevőszékről szóló 2011. LXVI törvény 5. § (2)-(5) bekezdései

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

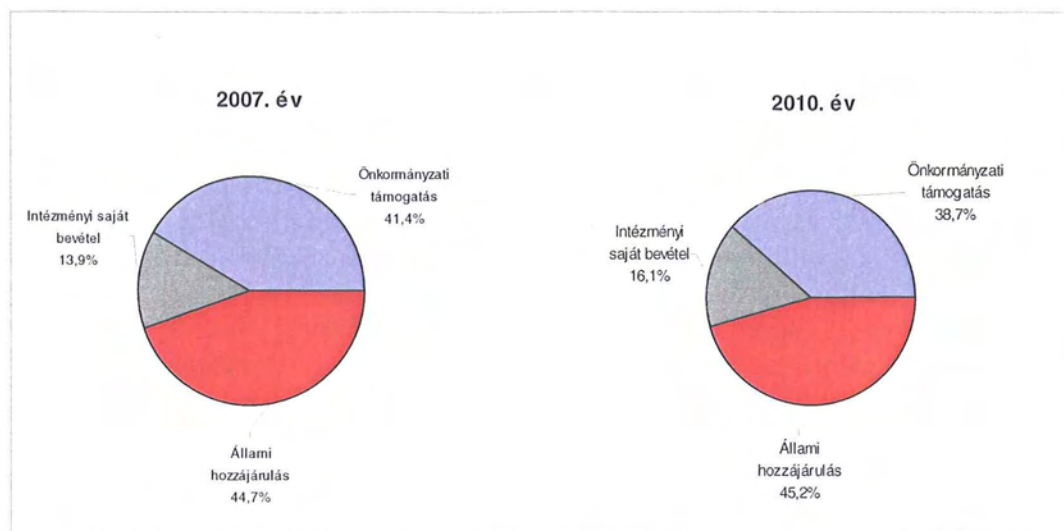
Az Önkormányzat – adatszolgáltatása szerint – a 2010. évi működési költségvetési kiadásából (25 583 millió Ft) 23 281 millió Ft-ot (91%) a kötelező feladatok, 2302 millió Ft-ot (9%) az önként vállalt feladatok ellátására fordított. A **kötelező és önként vállalt feladatok részarányának megállapítása** az Önkormányzat SzMSz szerinti besorolásának megfelelően készült. Az önkormányzat a kötelező feladatok mellett önként vállalt feladatnak tekinti a színház, a képtár, a levéltár és az uszoda fenntartását is.

Az Önkormányzat **feladatellátásának szervezeti struktúráját** a következő ábra szemlélteti:

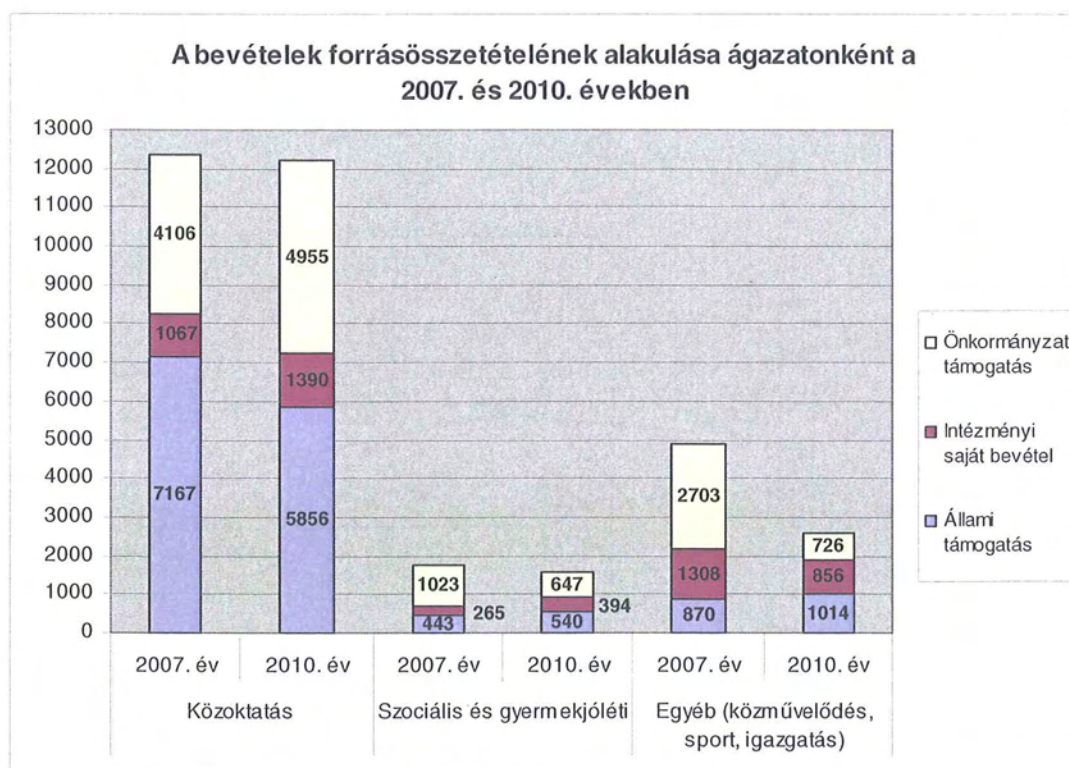


Az Önkormányzat feladatait 2010. december 31-én (a Polgármesteri hivatallal együtt) 89 költségvetési szervvel és a tizennégy 25% feletti tulajdoni hányadú gazdasági társaságával, továbbá három – az önkormányzattól tulajdonosi szempontból független – gazdasági társaság közreműködésével látta el. Az Önkormányzat az áttekintett időszakban kettő közszolgáltatási feladatát (családsegítő és gyermekjóléti szolgálat, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosításához szükséges segélyhívó készülékek üzemeltetése) integrálta a többcélú társulásba. Az intézményszervezeti átalakítások és intézményi összevonások következtében a feladatellátás telephelyeinek száma a 2006. évi 138-ról 2010-re 157-re nőtt.

Az Önkormányzat működési kiadásokra 2010-ben 25 583 millió Ft-ot fordított, amely 1660 millió Ft-tal (7%-kal) haladta meg a 2007. évi ráfordításokat. A működési kiadások 65%-át az intézményi körben realizálták. E kiadások fedezetéül szolgáló bevételi források 2007. és 2010. években jellemző összesített arányait a következő ábra szemlélteti:



Az egyes közszolgáltatások feladatellátásában részvevő ágazati intézménycsoportok forrásösszetételének bevételi jogcímenkénti alakulását a következő ábra szemlélteti:

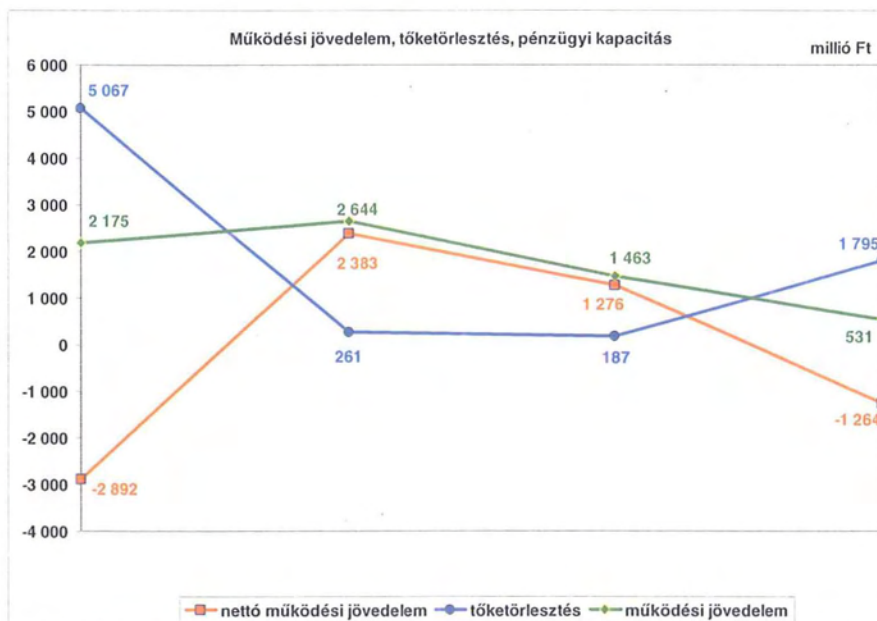


Az Önkormányzat hat **gazdasági társaságban** rendelkezik kizárólagos tulajdonnal, kettő gazdasági társaságban 75% feletti, kettő gazdasági társaságban 50-75% közötti, négyben 25-50% közötti tulajdoni hányaddal. A gazdasági társaságok a közterület fenntartásban, a víz-és csatornaszolgáltatásban, a hulladékkezelésben, a hő-és energiaszolgáltatásban, a vagyonzemeltetésben kapnak szerepet az önkormányzat feladatellátásában. A gazdasági társaságok működésükhöz a 2010. évben összesen 2239 millió Ft működési és 149 millió Ft fejlesztési pénzeszközátadásban részesültek az Önkormányzattól. A működési célú

pénzeszközátadás 91%-át (2034 millió Ft-ot) a Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. kapta.

A 2007-2010. évek között a gazdasági társaságoknál a **saját tőke/jegyzett tőke aránya** -5 és 23,41 között alakult, az Önkormányzat a veszteség feltöltésére pótbefizetést nem teljesített. A gazdasági társaságoknál az önkormányzati kötelező és önként vállalt feladatokhoz rendelt 2010. év végi nettó vagyon 33 322 millió Ft volt, amelyből 32 839 millió Ft (99%) a kötelező feladatokhoz, 483 millió Ft (1%) az önként vállalt feladatokhoz rendelt nettó vagyon. Az ellenőrzött időszak alatt csőd-, illetve felszámolási eljárás az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságokkal szemben nem indult.

A **folyó költségvetés egyenlege (működési jövedelem)** 2007-2010 között működési forrástöbbletet mutatott²⁵. A 2008-2009. években a működési megtakarítások fedezni tudták a tárgyévben jelentkező törlesztési kötelezettségeket, így az Önkormányzat **pénzügyi kapacitása (nettó működési jövedelme)** is pozitív értékű volt. A 2007. évben az adósságszolgálat nagysága miatt a pénzügyi kapacitás negatívvá vált (-2892 millió Ft), mivel a működési megtakarítás (2175 millió Ft) nem tudta fedezni a törlesztési kötelezettségeket (5067 millió Ft). Az adósságszolgálat növekedését a fejlesztési célú hitelek visszafizetése okozta, melynek forrása 28%-ban a kötvénykibocsátásból származó bevétel volt. A 2010. évben az adósságszolgálat növekedése miatt a pénzügyi kapacitás negatívvá vált (-1264 millió Ft), mivel a működési megtakarítás (531 millió Ft) nem fedezte a törlesztési kötelezettséget (95 millió Ft) és a lejárt kötvény visszafizetését (1700 millió Ft).



A 2007. és a 2009-2010. években az Önkormányzat **felhalmozási költségvetésének egyenlege** folyamatosan negatív összegű volt, amely 2007-2010. kö-

²⁵ 2007-ben a folyó bevételek 8,1%-át (2175 millió Ft-ot), 2008-ban 8,4%-át (2644 millió Ft-ot), 2009-ben 5,2%-át (1463 millió Ft-ot) és 2010-ben 2,0%-át (531 millió Ft-ot) jelentette a működési jövedelem.

zött összesen 8826 millió Ft felhalmozási forráshiányt okozott. A 2008. évben az Önkormányzat a felhalmozási költségvetésének egyenlege pozitív összegű volt (2584 millió Ft), ami 6242 millió Ft-ra csökkentette a vizsgált időszakban keletkezett felhalmozási forráshiányt.

A pénzügyi egyensúly fenntartása külső források bevonásával volt biztosítható. A 2007-2010. években 7311 millió Ft hitelt törlesztettek, továbbá 10 580 millió Ft volt a kötvény beváltása miatt fizetendő kötelezettség. Az adósságszolgálat, továbbá a felhalmozási forráshiány 2007-2010. között 13 553 millió Ft-ot tett ki, amelyre az időszakban képződő 6813 millió Ft működési megtakarítás (működési jövedelem), valamint a 2007. január 1-jén rendelkezésre álló 1438 millió Ft pénzkészlet szolgált fedezetül. A további pénzeszközöket 1451 millió Ft hitel felvételével, továbbá 10 580 millió Ft kötvény kibocsátásával teremtették meg. A kialakult pénzügyi helyzet pozitív nettó működési jövedelmet eredményező gazdálkodás mellett teszi elkerülhetővé további külső források bevonását.

A vizsgált időszakban Önkormányzatnál helyi iparüzési adó és a vendégéjszák utáni idegenforgalmi adó volt megállapítva. A **helyi adókból és pótlékokból** származó bevételek aránya 2007-2010 között 35% körül mozgott a folyó (működési) bevételeken belül. A pótlékkal, bírsággal növelt helyi adó bevétel a 2007. évi 10 231 millió Ft-ról 2010. évben 9651 millió Ft-ra (5,7%-kal, 580 millió Ft-tal) csökkent. A helyi adóbevételek 99%-át az iparüzési adó tette ki, amelynek mértéke a helyi adókról szóló törvényben rögzített maximális mértékben került megállapításra. A helyi adók csökkenését az iparüzési adó 596 millió Ft-os visszaesése okozta, amelyet a pótlékok, bírságoknál tapasztalható növekedés nem tudott ellensúlyozni. Új helyi adónemet a vizsgált időszakban az Önkormányzat nem vetett ki, az építményadó bevezetésére a 2011. március 1-jei hatállyal került sor.

A **befejezett fejlesztések** 40%-át (7635 millió Ft-ot) pénzügyi forrásokból finanszírozták. A 2007-2010. évek időszakában 18 952 millió Ft értékű fejlesztés és felújítás forrása 6435 millió Ft kötvényből származó bevétel (34%), 1200 millió Ft hitelfelvétel (6%), 9514 millió Ft EU-s és hazai támogatás (50%), valamint 1803 millió Ft saját bevétel (10%) volt. A 2010. december 31-én **folyamatban lévő fejlesztési feladatok** végrehajtására 449 millió Ft kiadást teljesítettek, amelyre a kötvény bevételéből 25 millió Ft-ot (5,6%) fordítottak.

Az Önkormányzat 2010. december 31-én **folyamatban lévő fejlesztési feladatok kötelezettség-vállalásainak összege** 2267 millió Ft volt, amelynek forrását EU-s támogatásból biztosítják. Jelen ellenőrzés befejezéséig az Önkormányzat elállt a „*Királyi sétány*” projekt megvalósításától, melynek következtében a 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési kötelezettség-vállalások összege 1 millió Ft-ra módosult.

Az Önkormányzat által beadott, elbírálás alatt álló pályázatok tervezett teljes bekerülési költsége 663 millió Ft volt, amelyhez idegen forrást már nem kívának bevonni. Az Önkormányzat vállalt kötelezettségeit – a saját bevételeken túl – a fennálló követelésállományból származó forrásai felhasználásával (1362 millió Ft) és a jelzáloggal nem terhelt forgalomképes ingatlanvagyon szükség szerinti értékesítéséből származó bevételből kívánja előteremteni.

Az Önkormányzat mérleg szerinti **pénzügyi kötelezettsége** a 2006. év végéről a 2010. év végére 7511 millió Ft-ról 13 281 millió Ft-ra nőtt, amelyből az árfolyamváltozás miatti különbözet 749 millió Ft volt. A fennálló pénzügyi kötelezettségek hét kötvény kibocsátásából, három hosszú lejáratú hitel igénybevételéből és nyolc hosszú lejáratú hitel – kettő víziközmű társulat megszűnése miatti – átvállalásából keletkeztek.

Az Önkormányzat fennálló pénzügyi kötelezettségvállalásaira közgyűlési döntések alapján került sor, azonban az előterjesztésekben részben mutatták be a teljes futamidőre várható kamatfizetési kötelezettséget, valamint a kamat- és – a devizaalapú kötelezettségeket érintő – árfolyamkockázatot.

Az Önkormányzat kötvényeket korábbi kötvénye és hiteleinek törlesztése, beruházások és felújítások finanszírozása céljából bocsátott ki. Fejlesztési hiteleiből bérlakásokat épített, panelházak felújításához biztosított önerőt, belterületi utakat újíttott fel, energiatakarékos épület-felújításokat, valamint intézményi felújításokat finanszírozott.

Az Önkormányzat a CHF-ben fennálló pénzügyi kötelezettségéből 2010. december 31-ig tőkét nem törlesztett, de 1744 ezer CHF (301,8 millió Ft) kamatot, valamint a kötelezettséghez kapcsolóan 22,2 millió Ft egyéb díjat és költséget fizetett. A HUF-ban fennálló pénzügyi kötelezettségéből 1838,3 millió Ft tőkét törlesztett²⁶, emellett 2217,5 millió Ft kamatot és 57,1 millió Ft egyéb díjat, költséget fizetett. Az Önkormányzat a kötvények kibocsátásából és a hitelek igénybevételéből származó forrásokat 2010. év végéig a céloknak megfelelően felhasználta. A kötvény források befektetéséből származó kamatbevétele az Önkormányzatnak nem volt, mivel a kötvénykibocsátásokra az ismert fizetési kötelezettségek teljesítési határidejéhez igazodóan került sor. Az Önkormányzat számlavezető bankot az áttekintett időszakban nem váltott. A kibocsátott kötvények lejegyzése és a hitelek folyósítása négy kivétellel (1718 millió Ft, és 9477 ezer CHF) a számlavezető pénzügyi intézet által történt, amely kockázatot jelentett a banki befolyás növekedése miatt az Önkormányzat számára.

Az Önkormányzat az észrevételéhez csatolt mellékletben módosításra javasolta fenti bekezdés második mondatában és a jelentés 46. oldalának 4. bekezdésében szereplő 57,1 millió Ft-ot 79,3 millió Ft-ra. Az észrevétel nem helytálló, mivel az 57,1 millió Ft a HUF-ban fennálló pénzügyi kötelezettségek után fizetett egyéb díj összegét, míg a 79,3 millió Ft – fenti bekezdés első mondatából láthatóan – a CHF-ben fennálló pénzügyi kötelezettségek után fizetett 22,2 millió Ft díj összegét is tartalmazza.

Az Önkormányzat működésének pénzügyi egyensúlyát a 2007-2008. években folyószámlahitel igénybevételével tudta biztosítani, a 2009-2010. években a folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartása a folyamatos finanszírozás biztonságát szolgálta. Az áttekintett időszakban az Önkormányzat munkabér megelőzési hitelt nem vett igénybe.

²⁶ Az Önkormányzat az áttekintett időszakban még – a 2010. december 31-én fennálló kötelezettségeihez kapcsolódóan – összesen 3772,3 millió Ft hiteltörlesztést és 1700 millió Ft kötvény-visszavásárlást teljesített.

A **folyószámlahitel** igénybevétele a 2007-2010. években az alábbiak szerint alakult:

Megnevezés	2007. év	2008. év	2009. év	2010. év
Keretösszeg január 1-jén	1 750	2 200	900	800
Átlagos napi állomány	979	324	-	-
Folyószámla hitellel zárt napok száma (nap)	320	131	-	3
2010. december 31-i egyenleg (állomány)	x	x	x	-

A folyamatos likviditás biztosítása az Önkormányzatnak a 2007. évtől 2011. március 31-ig összesen 132,3 millió Ft kamatkiadást és egyéb költséget okozott.

Az Önkormányzat 2010. év végi **szállítói tartozása** 441 millió Ft, melyből a lejárt tartozás 83 millió Ft volt. Az egyéb kiadáselmaradása 23 millió Ft volt. A lejárt tartozások 0,8%-a (0,7 millió Ft) haladta meg a 91 napot. Az Önkormányzatnál az adósságrendezési eljárásról szóló törvény 4. § (2) bekezdés a)-b) pontjaiban rögzített feltételek fennálltak, mivel a hitelező kezdeményezhette volna a lejárt határidejű számlák miatt az adósságrendezési eljárást, amely az Önkormányzat működésének biztonsága tekintetében kockázatot hordoz.

Az Önkormányzatnak a **PPP konstrukció** keretében végrehajtott fejlesztési feladatokkal kapcsolatos kötelezettsége 3,8%-kal csökkent a 2007. január 1-jei 1537 millió Ft-ról a 2010. december 31-ig 1481 millió Ft-ra. A 2010. december 31-én fennálló 1481 millió Ft kötelezettsége négy projekt (60 db bérlakásos lakóépület és hozzá kapcsolódó út, parkoló, játszótér építése, 32 játszótér építése, felújítása, szabványosítása, 28 játszótér és 2 park építése, valamint Idősek Ott-hona kiviteli terveinek elkészítése és kivitelezése) előfinanszírozással történt megvalósítása során keletkezett.

Az Önkormányzatnak a vizsgált időszakban kettő kezességvállalással (16,6 millió Ft) és egy garanciavállalással (6423 millió Ft) kapcsolatos kötelezettségvállalása volt, 2010. december 31-én azonban **garancia és kezességvállalással** kapcsolatos kötelezettsége már nem állt fenn.

Az áttekintett időszakban az Önkormányzat **lízingszerződést** nem kötött. A 75%-ot meghaladó önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok közül két társaságnak – egy 99,13%-os és egy 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak – állt fenn gépjármű lízingszerződésből származó kötelezettsége 2010. december 31-én összesen 2 millió Ft összegben.

Az Önkormányzat 2007-2011. év I. negyedéve között intézményei, egyéb gazdasági társaságok és civil szervezetek számára nem nyújtott **kölcsönt**. A 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedésű gazdasági társaságai részére ugyanakkor három alkalommal nyújtott kamatmentes tagi kölcsönt, egy projekt önkormányzati előfinanszírozása céljából 16 millió Ft-ot, egy esetben a működőképesség fenntartása 6 millió Ft-ot és egy esetben a végelszámolási költségek fedezésére 0,3 millió Ft-ot. A 16 millió Ft-ot a társaság határidőre visszafizette, a 0,3 millió Ft a felszámolási eljárásban megtérült. A működőképesség fenntartására adott 6 millió Ft összegű kölcsönből a társaság 3 millió Ft-ot nem fizetett vissza, ezt a követelését az Önkormányzat peres úton érvényesíti.

Az áttekintett időszakban a Közgyűlés két alkalommal, a Közgyűlés Gazdasági Szakbizottsága egy alkalommal döntött **követelés elengedésről** összesen 64,7 millió Ft összegben.

Az Önkormányzatnak pénzügyi kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó **jelzálogjoggal** terhelt ingatlana 2010. december 31-én nem volt.

Az Önkormányzat kötelezettségeinek 2010. december 31-i állományát és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig a következő táblázat szemlélteti:

Megnevezés	Állomány 2010. dec. 31-én			Várható kötelezettség 2011-2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege, ezer CHF-ben)	Devizanem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege, ezer CHF-ben)	Devizanem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege, ezer CHF-ben)	Devizanem
Pénzügyi kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitelek	2 037		HUF	1 559		HUF	878		HUF
Fehérvár Kötvény		7 636	CHF		407	CHF		7 995	CHF
Vörösmarty Kötvény		9 477	CHF		421	CHF		9 758	CHF
Fehérvári Panel Kötvény	1 800		HUF	411		HUF	1 887		HUF
Székesfehérvár Kötvény	810		HUF	158		HUF	998		HUF
Szent László Kötvény	1 695		HUF	2 114		HUF	-		HUF
Szent István Kötvény	1 430		HUF	1 669		HUF	-		HUF
Alba Regia Kötvény	1 700		HUF	464		HUF	2 359		HUF
Pénzügyi kötelezettségek összesen HUF-ban:	9 472		HUF	6 375		HUF	6 122		HUF
Pénzügyi kötelezettségek összesen CHF-ben:		17 113	CHF		828	CHF		17 753	CHF
Szállítói tartozás									
	441		HUF	441		HUF			
Egyéb kiadás elmaradás									
	23		HUF	23		HUF			
Egyéb kötelezettségek									
PPP beruházási kötelezettség/ek	1 481		HUF	600		HUF	881		HUF
GT-k és egyéb szervek felé fennálló kötelezettségek	-	-		-	-		-	-	0
Jogerős végzéssel lezárt de ki nem fizetett kötelezettségek	14	-	HUF	14	-	HUF	-	-	0

Az Önkormányzatnak **pénzügyi kötelezettségekkel szemben fennálló kötelezettsége** a 2010. év végén 9472 millió Ft és 17 113 ezer CHF volt. Ezek várható kötelezettsége (tőke, kamat és egyéb költség) a legutóbbi kamatfizetés feltételei alapján a 2011. évtől 12 497 millió Ft, továbbá 18 581 ezer CHF. Az Önkormányzatnak a 2010. év végén szállítói tartozások és egyéb kiadás elmaradások rendezése, valamint jogerős végzéssel lezárt, de ki nem fizetett kötelezettségek címén 478 millió Ft fizetési kötelezettsége keletkezett. A PPP konstrukcióban megvalósított beruházásokhoz kapcsolódóan a 2010. év végén 1481 millió Ft kötelezettsége állt fenn az Önkormányzatnak. A 2010. december 31-én fennálló összes (pénzügyi, szállítói, valamint egyéb) kötelezettsége: 11 431 millió Ft és 17 113 ezer CHF volt, amelyből a **2011-2013. években** 7453 millió Ft és 828 ezer CHF **kötelezettsége** keletkezik. Ennek **teljesítésére figyelembe vehető** 5249,5 millió Ft egyéb pénzmaradvány, 0,6 millió Ft tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, 1362,4 millió Ft mérlegben kimutatott követelésállomány, 4590 millió Ft becsült értékű, pénzügyi kötelezettséghez kapcsolódó jelzáloggal nem terhelt forgalomképes ingatlanvagyon. A további – **a 2013. évet követő – évekre szóló jelenleg ismert pénzügyi kötelezettségei:** 7003 millió Ft és 17 753 ezer CHF. Ezekre az Önkormányzat tájékoztatása szerint figyelembe vehető források: „a mindenkori költségvetési rendeletekben megtervezett önkormányzati saját bevételek” és a forgalomképes ingatlanok esetleges értékesítéséből származó bevétel.

Az Önkormányzat **minősített többségi tulajdonú társaságai kötelezettségeinek** 2010. december 31-i állományát és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig a következő táblázat mutatja be:

Megnevezés	Állomány 2010. dec.31-én			Várható kötelezettség 2011-2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege, ezer EUR- ban, illetve ezer CHF-ben)	Deviz- anem	HUF-ban (millió Ft- ban)	Devizában (összege, ezer EUR- ban, illetve ezer CHF-ben)	Deviz- anem	HUF-ban (millió Ft- ban)	Devizában (összege, ezer EUR- ban, illetve ezer CHF-ben)	Deviz- anem
Pénzüntézi kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitelek	679	0	HUF	477	0	HUF	299	0	HUF
Folyószámla- és egyéb rövidlejáratú hitelek	939		HUF	939		HUF			
Pénzüntézi kötelezettségek összesen	1618	0	HUF	1416	0	HUF	299	0	HUF
Lízing kötelezettségek		23	EUR		14	EUR		9	EUR
Lízing kötelezettségek		4	CHF		4	CHF		0	
Szállítói tartozás	504		HUF	504		HUF			

Az önkormányzati kötelezettségek növekedése mellett a minősített többségi tulajdonú társaságok kötelezettségei is befolyásolhatják az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyát. A társaságoknak a 2011. évtől 1715 millió Ft pénzüntézi kötelezettséget, 23 ezer EUR és 4 ezer CHF lízing, valamint 504 millió Ft szállítói tartozást kell rendezniük. Kockázatot jelent, ha ezek nem teljesítése esetén a bíróság korlátlan és teljes felelősséget állapít meg az Önkormányzat terhére az ide vonatkozó jogszabályi feltétel megléte esetén.

Az Önkormányzat az észrevételéhez csatolt mellékletben módosításra javasolta fenti táblázatban és fenti bekezdés második mondatában szereplő szállítói tartozás összegének 504 millió Ft-ról, 1418 millió Ft-ra történő módosítását. Az észrevétel nem helytálló, mivel a táblázat címéből és a bekezdés első mondatából kitűnik, hogy az 504 millió Ft kizárólag a minősített többségi tulajdonú társaságok kötelezettségeit tartalmazza, nem pedig az összes társaságét.

Az Önkormányzat költségvetési támogatásból, átengedett bevételekből, és illeték bevételekből származó bevételei a 2007. évhez képest az időszak egészét tekintve összességében nem csökkentek. Ennek ellenére az Önkormányzat folytatta az előző években elkezdett - **kiadási megtakarítást és bevételnövelést eredményező – intézkedéseit**. A 2007-2010. években tett intézkedések hatására 1321 millió Ft bevételi többletet, továbbá 3023 millió Ft kiadási megtakarítást mutattak ki, ezáltal az önkormányzat pénzügyi helyzetét javították. A kiadási megtakarítások 65%-a az elrendelt álláshely csökkentések eredménye. Az álláshely csökkentő intézkedések 2007-2010. között a Hivatalnál és az intézményeinél összesen 137 álláshely (ebből 21 üres álláshely) megszüntetését jelentették. A bevételnövelő intézkedések szabad kapacitások kihasználásához, átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséhez kapcsolódtak.

A helyi önkormányzatok gazdálkodási rendszerének 2008. évi ellenőrzése során az **ÁSZ vizsgálat** az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetének javítására szabályszerűségi és célszerűségi javaslatot nem tett.

Az **Önkormányzat pénzügyi helyzetét összegezve** a következők emelhetők ki:

A 2007-2010. években az Önkormányzat **működési kockázatát** csökkentette a pozitív folyó költségvetési egyenleg, a minimális lejárt szállítói tartozásállomány. Az önként vállalt feladatok aránya alapvetően nem befolyásolta az Önkormányzat működésének biztonságát. A működési bevételek évente biztosították a működési kiadások és a 2008-2009. években az adósságszolgálat finanszírozását. A likviditást 2007-2008. években folyószámlahitel igénybevételével biztosították. A gazdasági társaságok szerepe a közüzemi közfeladat-

ellátásban meghatározó volt. A gazdasági társaságok által ellátott feladatstruktúra letisztított, átlátható, a működési kockázatot nem növelte.

A vizsgált időszakban az Önkormányzat felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege hiányt mutatott, ennek forrásai kötvénykibocsátással és hitelfelvétellel biztosítottak voltak. A fejlesztési célú kötelezettségvállalásoknál a jövőben teljesítendő kifizetésekre a fedezet rendelkezésre áll (EU támogatás), ezért az **felhalmozási kockázatot** nem jelent.

A **pénzügyi és egyéb kötelezettségek** teljesítésének **kockázatát** növelte, hogy a 2010. december 31-én fennálló kötelezettségek visszafizetésének fedezetét a saját bevételben jelölték meg. A kockázatot csökkentheti, hogy az Önkormányzat forgalomképes ingatlanvagyonára szükség esetén felhasználható az adósságszolgálat visszafizetésére.

Az önkormányzat bevétele a központi intézkedések hatására összességében nem csökkent.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő **javaslatai:**

a Polgármesternek

1. a Közgyűlés elé terjesztendő intézkedési terv írja elő a működés pénzügyi egyensúlyának hosszú távú fenntarthatósága érdekében – felelősök és határidők megjelölésével – olyan program készítését, amely tartalmazza az alábbiakat:
 - a) bevételszerző lehetőségek feltárását, különösen a helyi adópolitikai célok meghatározását és számszerűsítését, a követelések behajtását, az egyéb sajátos bevételek növelésének lehetőségét;
 - b) az intézkedések következtében jelentkező pénzügyi többlet, illetve az egyszeri bevételek tartalékba helyezését, elkülönített kezelését az adósságszolgálat teljesítése érdekében;
 - c) az adósságszolgálat szerkezetének áttekintését;
 - d) az intézkedések eredményei legalább évenkénti áttekintésének előírását;
2. mutassa be félévente – a szokásos beszámoló keretében - a Közgyűlésnek:
 - a) az Önkormányzat és a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságai aktuális pénzügyi helyzetét, az Önkormányzatnak a gazdasági társaságai felé fennálló követeléseit, nyújtott kölcsöneit;

- b) legalább három évre kitekintően a kötelezettségek teljes körére szóló finanszírozási tervet, amely figyelembe veszi a kötelezettség éven belüli és túli felmerülését, a források számszerűsített megjelölésével;
- 3. intézkedjen a beruházásokkal létrehozott létesítmények működtetését és jövőbeni fenntarthatóságát biztosító megalapozott források költségvetési rendeletekben történő feltüntetéséről;
- 4. mutassa be a Közgyűlésnek évente a zárszámadási rendelet előterjesztésében az értékcsökkenés összegét, és ezzel összevetve az elhasznált eszközök pótlására fordított tényleges kiadásokat, az eszközök elhasználódási fokának alakulását;

a jegyzőnek

kísérje figyelemmel a jövőbeni várható – árfolyam-, kamat- valamint visszafizetési – kockázatokat, továbbá a mérlegen kívüli tételek (kezeségvállalás, garancia és helytállási kötelezettségvállalás) kockázatait, és legalább félévente tájékoztassa a Közgyűlést azok alakulásáról.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖTELEZŐ ÉS ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATAI

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata az Ötv-ben és más törvényekben meghatározott kötelező feladatainak ellátásáról az intézmények és gazdasági társaságok alapító okirataiban, illetve társasági szerződéseiben, a többcélú kistérségi társulással kötött társulási megállapodásban, civil szervezetekkel, gazdálkodó szervezetekkel kötött feladat-ellátási megállapodás útján gondoskodott. Az alábbi táblázat szerint az Önkormányzat a 2010. évi teljesített 25 583 millió Ft működési célú költségvetési kiadásból 23 281 millió Ft-ot (91%) a kötelező feladatok, 2302 millió Ft-ot (9%) az önként vállalt feladatainak ellátására fordított. A 2011. évi tervadatok alapján az önként vállalt feladatokra 2248 millió Ft jut, amely a 24 976 millió Ft összegű összes költségvetési kiadás 9%-a. A költségvetési intézmények közül **az Önkormányzat besorolása szerint az önként vállalt feladatait** a színház, a képtár, a levéltár és az uszoda látja el. Az önként vállalt feladatok ellátásában részt vesz az Önkormányzat tíz gazdasági társasága.

A 2010. évi működési kiadások kötelező feladatonkénti megoszlását és azok finanszírozási arányait az alábbi táblázat mutatja be:

Ellátott feladat	Működési kiadás összesen (millió Ft)	Kötelező feladat kiadásainak részaránya %	Működési bevétel összesen (millió Ft)	Állami támogatás részaránya %	Intézményi saját bevétel részaránya %	Önkormányzati támogatás részaránya %
Óvodák	2 025	100	1 878	38	11	51
Általános iskolák	4 683	100	4 664	41	10	49
Gimnáziumok	1 151	100	1 142	56	8	36
Szakközépsiskolák, szakképző intézmények	4 007	100	4 025	57	14	29
Kollégiumok	524	100	492	60	16	24
Szociális intézmények	1 650	100	1 581	34	25	41
Gyermekjóléti intézmények	0	0	0	0	0	0
Közművelődési intézmények	1 245	21	1 164	36	26	38
Sportlétesítmények	315	0	337	1	38	61
Igazgatási intézmények	0	0	0	0	0	0
Hivatásos Tűzoltóság	602	100	609	87	10	3
Egyéb intézmények	487	100	486	12	75	13
Intézmények összesen	16 690	92	16 378	45	16	39
Polgármesteri Hivatalban végzett feladatok működési kiadásai	8 893	86	16 029	9	91	0
Működési kiadások összesen	25 583	91	32 407	28	53	19

A kötelező feladatokon belül a két legnagyobb kiadás a 16 690 millió Ft összegű intézményi feladatok működési kiadása – amely az összes működési kiadás

65%-át –, valamint a Polgármesteri Hivatalban kezelt feladatok 8893 millió Ft összegű működési kiadása, amely az összes működési kiadás 35%-át tette ki. Az intézmények működtetéséhez az Önkormányzat és a társult önkormányzatok 6328 millió Ft támogatással járultak hozzá, amely az összes bevétel 39%-a.

Az intézményi feladatokon belül a **közoktatási feladatokra** fordított 12 390 millió Ft az összes működési kiadás 48%-át tette ki, a működéshez az Önkormányzat és a társult önkormányzatok 4955 millió Ft támogatást nyújtottak, amely az ágazat összes bevételének 41%-a volt. Az óvodai feladatokhoz 952 millió Ft támogatást nyújtott az Önkormányzat, ami 51%-os támogatási arányt jelentett. Az általános iskolai feladatokhoz 2277 millió Ft támogatást nyújtott az Önkormányzat, mely a bevétel 49%-a volt. A gimnáziumoknak 415 millió Ft támogatást biztosított az Önkormányzat a működéshez, ami 36%-os támogatási arányt jelentett. A szakközépiskoláknak, szakképző intézményeknek 1174 millió Ft támogatást nyújtott az Önkormányzat, mely a bevétel 29%-a volt. A kollégiumi feladatok ellátásához 118 millió Ft összegű működési támogatást kellett biztosítani, ami 24%-os támogatási arányt jelentett.

A **szociális intézmények** kiadása 1650 millió Ft volt, amely az összes kiadás 6%-a, amelyhez az Önkormányzat 647 millió Ft támogatást nyújtott, ami 41%-os támogatási arányt jelentett.

A **közművelődési intézményi feladatok** 1245 millió Ft összegű kiadása az összes működési kiadás 5%-át tette ki, amelyhez 443 millió Ft működési támogatást nyújtott az Önkormányzat, ez az ágazat összes bevételének 38%-a.

A **sport intézmények** kiadása 315 millió Ft volt, amely az összes kiadás 1%-a, amelyhez az Önkormányzat 205 millió Ft támogatást nyújtott, ami az ágazat összes bevételének 61%-a.

A **hivatásos tűzoltóság** kiadása 602 millió Ft volt, amely az összes kiadás 2%-át tette ki, amelyhez 17 millió Ft működési támogatást nyújtott az Önkormányzat, ami 3%-os támogatási arányt jelent.

Az Önkormányzat 2010. évi 32 407 millió Ft összegű, összes működést szolgáló bevételének 51% volt az intézmények (16 378 millió Ft) bevétele, amelyből 7410 millió Ft (45%) volt az állami támogatás, 2640 millió Ft (16%) az intézményi saját bevétel és 6328 millió Ft (39%) az önkormányzati és a társult önkormányzatoktól átvett támogatás.

Az Önkormányzat **a kötelező és önként vállalt feladatait** 2010. december 31-én 89 költségvetési szervvel, 14 gazdasági társasággal, nem önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kötött közszolgáltatási szerződéssel, továbbá társulások útján látta el. Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekből 39 önállóan működő és gazdálkodó, 50 önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmények – alapító okiratuk szerint – összesen 157 telephelyen működnek. Az intézmény összevonások, átszervezések, gazdasági társaságba történő feladatátadás következtében az intézmények száma a vizsgált időszakban héttel csökkent, a telephelyek száma tizenkilencel emelkedett.

Kötelező feladatot lát el a költségvetési intézmények közül a közoktatási ágazatban 54 intézmény, melyből 22 óvoda, 20 általános iskola, 10 középiskola és két kollégium, összesen 74 telephelyen. A szociális és gyermekjóléti feladatok ellátása 11 intézményben, 23 telephelyen történik. Az egészségügyi feladatokat 15 egészségügyi alapellátási intézmény, a közművelődési feladatokat két intézmény biztosítja. Az igazgatási feladatokat a Polgármesteri hivatal és a szennyvízcsatorna hálózat bővítésére létrejött önkormányzati társulás végzi. A hivatásos tűzoltósági feladatokat egy intézmény látja el. A kötelező feladatok ellátásában részt vesz hat gazdasági társaság, amelyek közül egynek 100%-ban, egynek 75 % feletti, kettőnek 75% alatti többségi tulajdonosa az Önkormányzat. A közszolgáltatási feladatok jövőbeni hatékonyabbá tétele érdekében az Önkormányzat 2011. évben megvásárolta a DEPÓNIA Hulladékkezelő és Településtisztasági Korlátolt Felelősségű Társaság 49%-os üzletrészt²⁷ – ezzel 100%-os tulajdonossá válva – és a SZÉKOM Székesfehérvári Kommunális Zártkörűen Működő Részvénytársaság alaptőkéjének 64%-át megtestesítő részvényeket²⁸, 90%-os többségi tulajdont szerezve.

Közszolgáltatási feladatot lát el az Önkormányzat illetékességi területén az önkormányzat tulajdoni részesedése nélkül – helyi tömegközlekedés, kéményseprő ipari szolgáltatás, folyékony hulladékkezelés – három gazdasági társaság.

A 2007-2010. évek között a gazdasági társaságoknál a **saját tőke/jegyzett tőke aránya** -5 és 23,41 között alakult, az Önkormányzat a veszteség feltöltésére pótbefizetést nem teljesített²⁹. Az Önkormányzat, mint tulajdonos a többségi tulajdonú gazdasági társaságainak beszámolóit az ellenőrzött időszakban évente jóváhagyta. A gazdasági társaságok részletes adatait a 4. sz. melléklet tartalmazza. A gazdasági társaságok által nyújtott adatszolgáltatás alapján az önkormányzati kötelező és önként vállalt feladatokhoz rendelt 2010. év végi nettó vagyon 33 322 millió Ft, amelyből 32 839 millió Ft (99%) a kötelező feladatokhoz, 483 millió Ft (1%) az önként vállalt feladatokhoz rendelt nettó vagyon. Az ellenőrzött időszak alatt csőd-, illetve felszámolási eljárás az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságokkal szemben nem indult

A gazdasági társaságok által ellátott közszolgáltatásokhoz kapcsolódó szolgáltatási és egyéb díjak (szilárd- és folyékony hulladékszállítási, temetkezési, távhő-szolgáltatási, ivóvíz szolgáltatási, szennyvízelvezetési, parkolási, helyi tömegközlekedési, lakás- és helyiségbérlet, valamint a közterület-használati díj, kéményseprési díj) megállapítása a Közgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik, azok meghatározása önkormányzati rendelettel történik. Az Önkormányzat azoknál a közfeladatot ellátó gazdasági társaságoknál – ahol tulajdonosi befolyással nem rendelkezett – helyi autóbusz közlekedés, folyékony hulladékkezelés, kéményseprési díjak a közszolgáltatási szerződésekben rögzítette, hogy a feladatellátással kapcsolatban a vállalkozó az önkormányzati rendeletekben megállapított mértékű díjakat jogosult beszedni. A helyi tömegközlekedési feladatok ellátásához az Önkormányzat a gazdasági társaság részére a 2010. év-

²⁷ A Közgyűlés 412/2011. (VI.16.) számú határozata.

²⁸ A Közgyűlés 413/2011. (VI.16.) számú határozata.

²⁹ A gazdasági társaságok adatszolgáltatása alapján.

ben 110 millió Ft működési pénzeszközátadást továbbá 150 millió Ft tőkejuttatást nyújtott, melyet a közszolgáltatási díjmegállapítás során figyelembe vettek.

Az Önkormányzat az áttekintett időszakban közszolgáltatási **feladatot nem vett át** más önkormányzattól, társulástól, egyháztól, gazdasági társaságtól, egyéb szervezettől. Feladatot **nem adott át** egyház, egyéb civil szervezetek részére.

A 2008. évtől a Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat **fenntartói jogát átadta a kistérségi társulásnak**, továbbá a 2009. évben megállapodást kötött a társulással a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás biztosításához szükséges segélyhívó készülékek üzemeltetésére. A Közgyűlés a Városgondnokságot, mint intézményt megszüntette, valamennyi feladatát általános jogutódként a 2009. július 1-jétől létrehozott Székesfehérvár Városgondnoksága Kft látja el.

Az Önkormányzat a vizsgált időszakban **intézményszerkezetét átalakította**, a 2006. december 31-én fenntartott 96 intézmény 2010. december 31-ére az átszervezések, intézmény-összevonások hatására 89-re csökkent. A 2006. évben fenntartott 21 általános iskola a 2010. évre 20-ra, a 14 középiskola tíz intézményre csökkent.

Az Önkormányzat az intézményi és hivatali feladatátadások, átszervezések és a feladatátrendezések **költségvetési kiadásokra gyakorolt hatását** a 2007-2010. évek között **2723 millió Ft összegben** mutatta ki, amelyből a kistérségi társulásnak átadott feladatok miatt a személyi juttatásokra és járulékaikra 101 millió Ft, a dologi kiadásokra 25 millió Ft volt a csökkentő hatás. A Városgondnokság, mint intézmény megszüntetésénél 283 millió Ft személyi juttatás és járulék-kiadás csökkenést, 1667 millió Ft dologi kiadás csökkenést, az intézményi átszervezések hatásaként 555 millió Ft személyi juttatás és járulék-kiadás csökkenést, 92 millió Ft dologi kiadás csökkenést mutattak ki. Az intézkedések **bevételi kihatásai 756 millió Ft bevételcsökkenést** jelentettek, mivel az intézményi feladatátadás miatt 208 millió Ft-tal csökkent az állami támogatás, az intézmény gazdasági társasággá történő átalakítása miatt 635 millió Ft-tal a saját bevétel. Az Önkormányzat az intézmények átszervezése miatt 295 millió Ft-tal kevesebb támogatást nyújtott a feladatok ellátásához, a feladatátadási és feladat-ellátási szerződésekben vállalt kötelezettségek miatt továbbra is összesen 381 millió Ft önkormányzati támogatást fizetett a területi önkormányzatnak, a többcélú kistérségi társulásnak és a gazdasági társaságnak. Az Önkormányzatnál a 2007-2010. évek között **a feladat átadások és intézmény átszervezések 1967 millió Ft kiadási megtakarítást** eredményeztek. Az Önkormányzatnál a vizsgált időszakban egyéb kiszervezés, kiszervezés nem volt.

A 2007-2010. évek között az óvodák, a gimnáziumok és a szociális intézmények kivételével az **ellátotti létszám** évente folyamatosan csökkent, az összes ellátott száma a 2007. évről a 2010. évre 25 713 főről 25 167 főre, 546 fővel (2%-kal) csökkent. A város lakosság száma a 2007. évről a 2010. évre 102 344 főről 101 707 főre, 637 fővel csökkent. Az ellátottak létszáma és a város lakosság száma csökkenésének, valamint a központi támogatáselosztás változásának a hatására az állami hozzájárulás összege a 2007. évi 9251 millió Ft-ról a 2010.

évre 8912 millió Ft-ra, 339 millió Ft-tal (4%-kal) csökkent. Az önkormányzati és a társult önkormányzattól átvett támogatás összege a 2007. évi 7832 millió Ft-ról a 2010. évre 6328 millió Ft-ra, 1504 millió Ft-tal (19%-kal) csökkent. Az intézményi bevételek a 2007. évi 18 330 millió Ft-ról a 2010. évre 17 167 millió Ft-ra, 1163 millió Ft-tal (6%-kal) csökkentek, azonban az összes bevételen belüli aránya egy százalékponttal növekedett.

2. A PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET ALAKULÁSA

2.1. A működési és a felhalmozási egyensúly alakulása

A hagyományos költségvetési szerkezet helyett az önkormányzat pénzügyi helyzetét a CLF módszerrel mutatjuk be, amelyben jobban elkülönülnek a vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások az önkormányzati feladatokkal kapcsolatos közvetlen működtetési bevételektől és kiadásoktól. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. A saját folyó bevételek, valamint a saját felhalmozási bevételek nem tartalmazzák az előző évi pénzmaradványok felhasználásából származó pénzforgalom nélküli bevételeket³⁰.

A **folyó költségvetés** egyenlege, a működési jövedelem megmutatja, hogy az önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseihez.

A **felhalmozási költségvetés** pozitív értéke felhalmozási többletet mutat, amely a jövőbeni fejlesztések forrását biztosíthatja. Amennyiben a folyó költségvetési hiány finanszírozása a felhalmozási többletből történik, ez szűkebb értelemben vagyonfelélésnek tekinthető. Amennyiben a felhalmozási költségvetés megtakarítása fejlesztési célú hitelek, kötvények adósságszolgálatát finanszírozza, az változatlan vagyontömeg mellett, a korábban megelőlegezett tőkebevételek valós realizációjának tekinthető. A felhalmozási deficit által generált finanszírozási igény önmagában nem jár pénzügyi kockázattal, a pénzügyileg fenntartható beruházásokhoz kapcsolódó kötelezettségvállalás (adósságszolgálat) körültekintő költségvetési gazdálkodással teljesíthető.

A módszer a **pénzügyi kapacitás** fogalmát helyezi a középpontba. Az adós hitelfelvételi képessége, hosszú távú fizetőképessége vagy bonitása a pénzügyi kapacitással, ezen belül is a nettó működési jövedelemmel jellemezhető. A **nettó működési jövedelem** negatív értéke az egyes költségvetési években jelentkező adósságszolgálat túlzott mértékére utal³¹. A nettó működési jövedelem negatív értékének felhalmozási többletből, vagy további hitelből történő finanszí-

³⁰ A költségvetési években kialakuló hiány finanszírozása az előző években képzett tartalékok felhasználásával is történhet.

³¹ Kivéve, ha annak finanszírozására a korábbi években képzett tartalékok fedezetet nyújtanak.

rozása pénzügyileg nem fenntartható gazdálkodást vetít előre. A pozitív értéket mutató nettó működési jövedelem fejlesztési kiadások fedezetét biztosíthatja, illetve a folyamatosan, évenként képződő pozitív nettó működési jövedelemből meghatározható a jövőben vállalható, teljesíthető éves adósságszolgálat, így módon az a hitelösszeg, amely – a többi tényezőt, feltételt adottnak tekintve – visszafizetési kockázat nélkül felvehető.

A CLF módszer alapján a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) mértéke az önkormányzat összevont, nettósított, a központi információs rendszerbe a MÁK-on keresztül leadott éves költségvetési beszámolójának 80-as űrlapjában szerepeltetett adatok alapján került meghatározásra.

CLF módszer szerinti önkormányzati adatok

ezer Ft

Megnevezés	2007	2008	2009	2010
Folyó bevételek	26 795 000	31 457 266	28 307 322	26 975 004
Folyó kiadások	24 620 027	28 813 384	26 843 959	26 443 869
Működési jövedelem	2 174 973	2 643 882	1 463 363	531 135
Nettó működési jövedelem = működési jövedelem - tőketörlesztés	-2 892 086	2 383 263	1 275 672	-1 264 079
Felhalmozási bevételek	4 058 019	9 931 559	2 972 371	1 615 560
Felhalmozási kiadások	8 933 507	7 348 007	5 364 667	3 173 466
Felhalmozási költségvetés egyenlege	-4 875 488	2 583 552	-2 392 296	-1 557 906
Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció (1.3.+2.3.)	-2 700 515	5 227 434	-928 933	-1 026 771
Finanszírozási műveletek egyenlege	2 987 458	937 880	237 263	-659 805
Tárgyévi pénzügyi pozíció	286 943	6 165 314	-691 570	-1 686 576
Egyéb tájékoztató adatok				
Összes kötelezettség*	13 634 532	15 198 477	12 198 681	15 829 703
-ebből rövid lejáratú	2 945 323	2 831 692	3 884 687	2 322 495
Folyószámlahitel napi átlagos állománya**	858 329	116 241	0	1
Likvidhitel napi átlagos állománya **	0	0	0	0
Munkabérhitel napi átlagos állománya**	0	0	0	0
Kezesség és garanciavállalások	16 600	6 422 901	0	0
Jogerős bírósági ítéletek ből adódó kötelezettségek	0	0	0	14
Egyéb finanszírozásba vonható eszközök:	1 438 918	7 603 877	6 912 030	5 225 271
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok év végi állománya	1 265	910	733	550
Hosszú lejáratú bankbetétek év végi állománya	0	0	0	0
Értékpapírok év végi állománya	0	0	0	0
Pénzeszközök (idegen pénzeszközök nélkül) év végi állománya	1 437 653	7 602 967	6 911 297	5 224 721

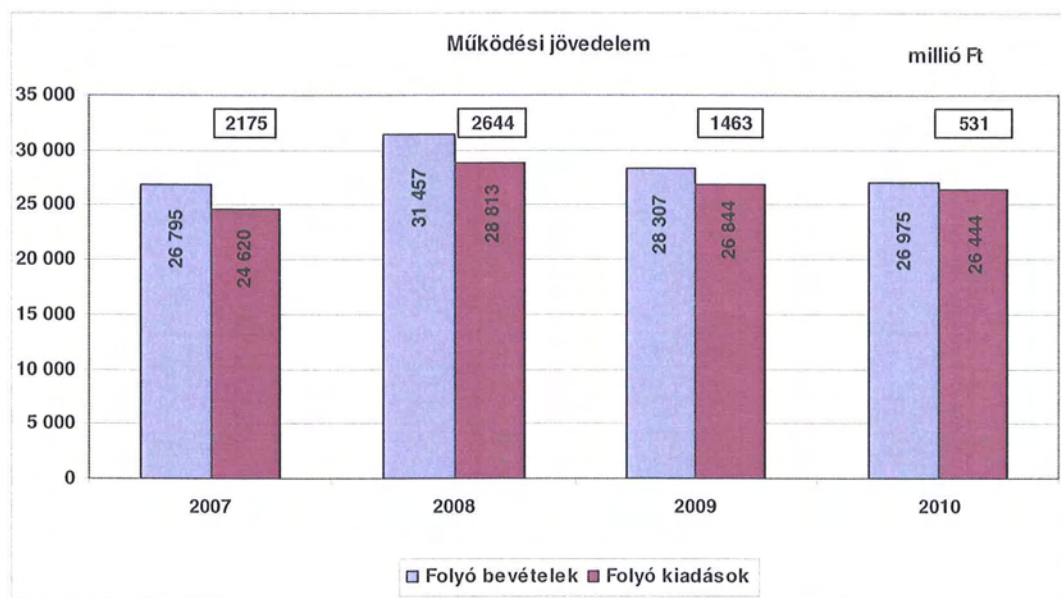
*Az összes kötelezettséget a passzív pénzügyi elszámolások nélkül vettük figyelembe, mert a passzívák a pénzmaradvány-elszámolás tételei közé tartoznak.

**A folyószámla-, a likvid- és munkabérhitel átlagos állományát 365 napos nevezővel számítottuk.

A CLF módszer szerint figyelembe vett folyó és felhalmozási bevételek és kiadások alakulását számottevően nem befolyásolta, hogy azok az Önkormányzat

gesztor szerepéből adódóan a Társulás – döntően felhalmozási bevételekből és kiadásokból álló – adatait is tartalmazzák³².

A vizsgált időszakban az **Önkormányzat folyó költségvetési egyenlege, működési jövedelme** minden évben **pozitív összegű volt**, melynek alakulását a következő ábra szemlélteti:



A **folyó költségvetés egyenlege (a működési forrástöbblet)** 2007-ben a folyó kiadások 8,8%-át (2175 millió Ft-ot), 2008-ban 9,2%-át (2644 millió Ft-ot), 2009-ben 5,5%-át (1463 millió Ft-ot), 2010-ben 2,0%-át (531 millió Ft-ot) **jelentette**. A vizsgált időszakban a működési jövedelem 6813 millió Ft megtakarítást mutatott, amely forrásul szolgálhatott az Önkormányzat fennálló tőketörlesztési kötelezettségeinek teljesítéséhez, valamint a 2008-2009. években a fejlesztéseinek finanszírozásához.

A pozitív előjelű folyó költségvetési egyenleg ellenére az Önkormányzat a 2007-2008. években folyószámlahitel felvételére kényszerült egyrészt az átmeneti likviditási problémák kezelése, másrészt fejlesztési kiadásai finanszírozása miatt. A folyószámlahitel napi átlagos állománya 2007. évi 979 millió Ft-ról, 2008. évben 324 millió Ft-ra csökkent, ugyanakkor a 2009. évben az Önkormányzat nem, a 2010. évben pedig három nap vette igénybe a rendelkezésre álló folyószámlahitel keretét.

Az Önkormányzat kötelezettségein belül a 2007-2009 közötti időszakban a rövid lejáratú kötelezettségek állománya 22%-ról (2945 millió Ft-ról) 24%-ra (3885 millió Ft-ra) emelkedett, majd 2010-re 15%-ra (2322 millió Ft-ra) csökkent. Az Önkormányzat 2006. december 31-én fennálló pénz és tőkepiaci köte-

³² A társulás bevételi főösszege a pénzmaradvány igénybevétele nélkül a 2007. évben 94 millió Ft, a 2008. évben 51 millió Ft, a 2009. évben 29 millió Ft a 2010. évben 34 millió Ft, kiadási főösszege a 2007. évben 93 millió Ft, a 2008. évben 49 millió Ft, a 2009-2010. években 21millió Ft volt.

lezettsége 2010-re 77%-kal 7511 millió Ft-ról 13 281 millió Ft-ra nőtt, a kötvénykibocsátások, a hosszú lejáratú hitelfelvételek állományának emelkedése és az elszámolt árfolyamváltozás miatt³³. Az összes kötelezettségen belül a hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettségek 2007–2010 között több mint 30,4%-kal (2856 millió Ft-tal) nőttek.

A rövid lejáratú kötelezettségek 2010-ben 2322 millió Ft-ot tettek ki, amely 21,1%-kal (623 millió Ft-tal) kevesebb a 2007. évi rövid lejáratú kötelezettségállományánál. Az Önkormányzat a vizsgált időszakban nem rendelkezett számottevő mértékű lejárt szállítói tartozásállománnyal (2010. év december 31-én 83 millió Ft volt).

Az Önkormányzat 2010. évi záró pénzkészlete 5225 millió Ft³⁴, költségvetési pénzmaradványa 5866 millió Ft volt, melynek 78%-a kötelezettséggel terhelt.

Az Önkormányzat pénzügyi kapacitása a 2007. és a 2010. években jelentősen negatív és a 2008-2009. években pedig pozitív értéket mutatott. A **nettó működési jövedelem**³⁵ értéke a folyó költségvetési pozíció mellett az adott költségvetési év adósságtörlesztésének hatását is tükrözi. A vizsgált időszakban keletkező 6813 millió Ft működési jövedelem 93,2%-ban nyújtott fedezetet a jelentkező 5611 millió Ft fejlesztési célú hitelekhez kapcsolódó tőketörlesztésekre és az 1700 millió Ft kötvény visszafizetésére, melyek kifizetését követően negatív (-497 millió Ft) nettó működési jövedelme keletkezett az Önkormányzatnak.

A nettó működési jövedelem – évről évre csökkenő tőketörlesztés³⁶ mellett – 2007-ben -2892 millió Ft, 2008-ban 2383 millió Ft, 2009-ben 1276 millió Ft és 2010-ben -1264 millió Ft volt. A pénzügyi kapacitás 2008. évhez viszonyított romlását 2009-2010 között a folyó bevételek és kiadások különbségéből származó működési jövedelem csökkenése mellett 2010-ben jelentkező magas törlesztési kötelezettség okozta.

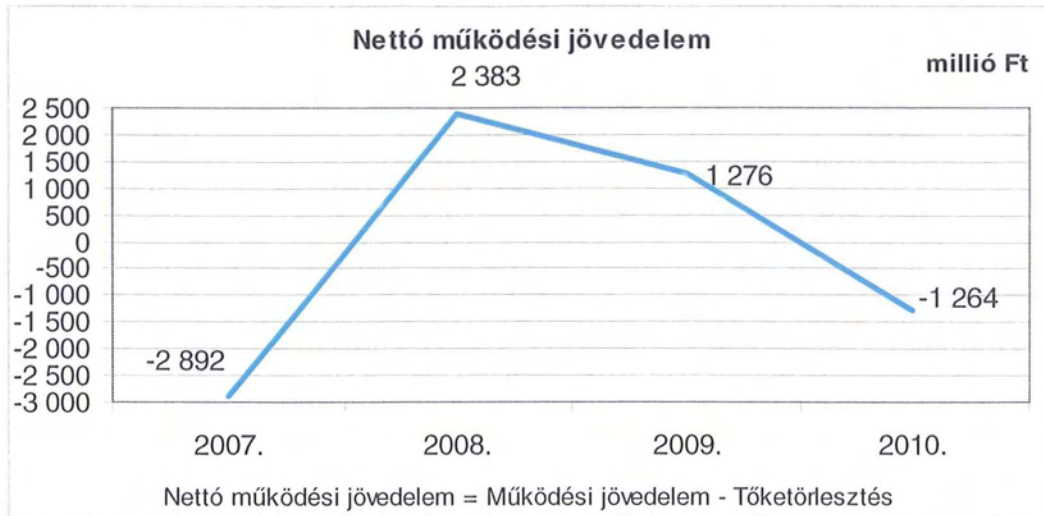
Az Önkormányzatnak (a CLF módszer alapján) a 2008-2009. években a fejlesztési kiadások egy részének fedezete – a nettó működési jövedelem képződése mellett – biztosított volt. Továbbá információul szolgál a jövőben vállalható, teljesíthető adósságszolgálat mértékéről.

³³ A 2010. évben az árfolyamváltozás hatása 7,1%-os arányt, 749 millió Ft összeget képviselt a fennálló pénz és tőkepiaci kötelezettségeken belül, a kötvények több mint 70%-a forintban került kibocsátásra.

³⁴ Ebben a társulások pénzeszköze 13 millió Ft volt.

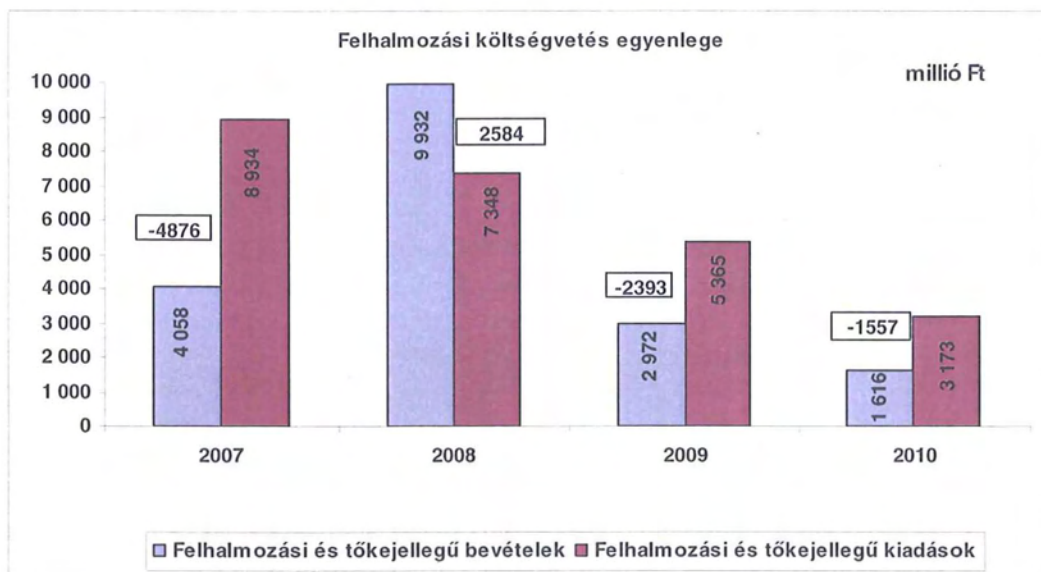
³⁵ pénzügyi kapacitás

³⁶ Az Önkormányzat tőketörlesztési kötelezettsége a 2007. évben 5067 millió Ft, a 2008. évben 261 millió Ft, a 2009. évben 188 millió Ft és a 2010. évben 95 millió Ft volt.



A 2007. és a 2009-2010. években **az Önkormányzat felhalmozási költségvetésének egyenlege negatív összegű volt**, amely körültekintő költségvetési gazdálkodás és pénzügyileg fenntartható³⁷ beruházások esetén nem jár magas pénzügyi kockázattal, amennyiben a felhalmozási hiányra a nettó működési jövedelem fedezetet nyújtana.

A felhalmozási költségvetés egyenlegének alakulását évről évre a következő ábra szemlélteti:



A felhalmozási forráshiánynak a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokhoz viszonyított aránya 2007-ben 54,6% (4876 millió Ft), 2009-ben 44,6% (2393 millió Ft), 2010-ben 49,1% (1557 millió Ft) volt.

³⁷ Az minősül pénzügyileg fenntartható beruházásnak, amelynek működtetésére az Önkormányzat nettó működési jövedelme a következő években is fedezetet nyújt.

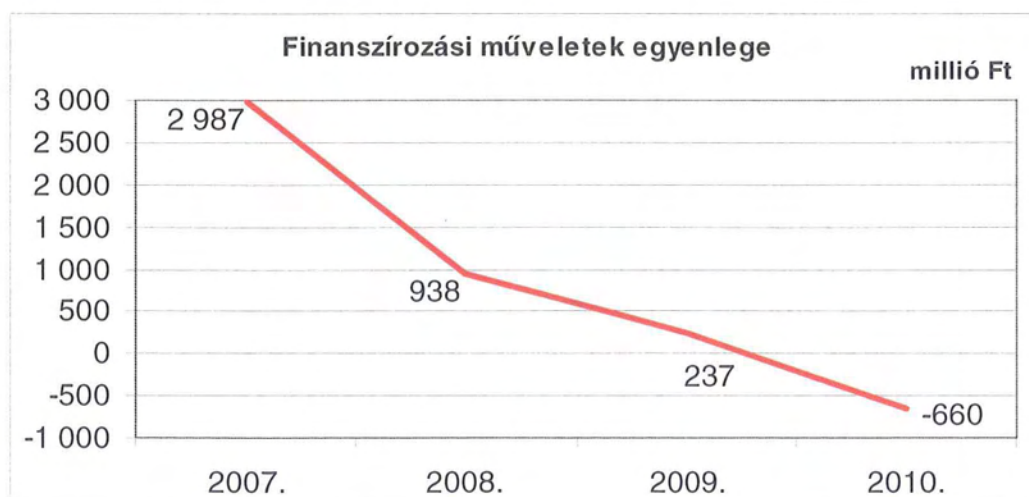
A vizsgált időszakban keletkezett 6242 millió Ft felhalmozási forráshiányra az 1150 millió Ft 2007. évi nyitó pénzkészlet, az 1451 millió Ft összegű fejlesztési hitel, továbbá a kötvénykibocsátásból származó 10 580 millió Ft bevétel nyújtott fedezetet, mely együttesen meghaladja a fejlesztési forráshiányt, miközben a fejlesztési hitelek és kötvényforrások felhasználásra kerültek. Az Önkormányzat fejlesztési bevételeinek egy részét tartalékolta a későbbi fejlesztések finanszírozására, melynek köszönhetően a 2008. év végén 7603 millió Ft, a 2009. év végén 6911 millió Ft és a 2010. év végén pedig 5225 millió Ft volt a pénzeszközök állománya.

A függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek és kiadás 581 millió Ft-os pozitív egyenlegéből adódóan az Önkormányzat 5225 millió Ft pénzkészlettel zárta a 2010. évet.

Az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletében a tervezett bevételek és kiadások különbözete 8098 millió Ft teljes finanszírozási igény (negatív érték) mutat, melynek részbeni fedezte az előző évek pénzmaradványa lehet 4256 millió Ft összegben. A fennmaradó 3842 millió Ft hiányt a Közgyűlés által 2009. évben jóváhagyott, 506 millió Ft refinanszírozott hitel igénybevételével, valamint újabb 3336 millió Ft értékű fejlesztési célú hitel felvételével vagy kötvénykibocsátásával tudja biztosítani az Önkormányzat, amennyiben az úgynevezett „murvás parkoló” eladásához kapcsolódó mintegy 2700 millió Ft bankgarancia 2011. évi felszabadulására nem kerül sor, illetve egyéb lényeges változás nem következik be a tervezett bevételek és kiadások tekintetében.

Az Önkormányzat finanszírozási igénye³⁸ a CLF módszer szerint 2007-ben 7768 millió Ft, 2009-ben 1117 millió Ft, 2010-ben 2822 millió Ft volt, amelynek forrását a finanszírozási célú bevételek és kiadások egyenlege, valamint az előző évi kötelezettséggel nem terhelt szabad pénzmaradvány biztosította. A 2008. évben 4967 millió Ft finanszírozási többlete volt.

Az önkormányzat finanszírozási műveletei 2007-2010. évekbeli egyenlegének alakulását a következő ábra szemlélteti:



³⁸ a nettó működési jövedelem és a beruházási költségvetés eredője

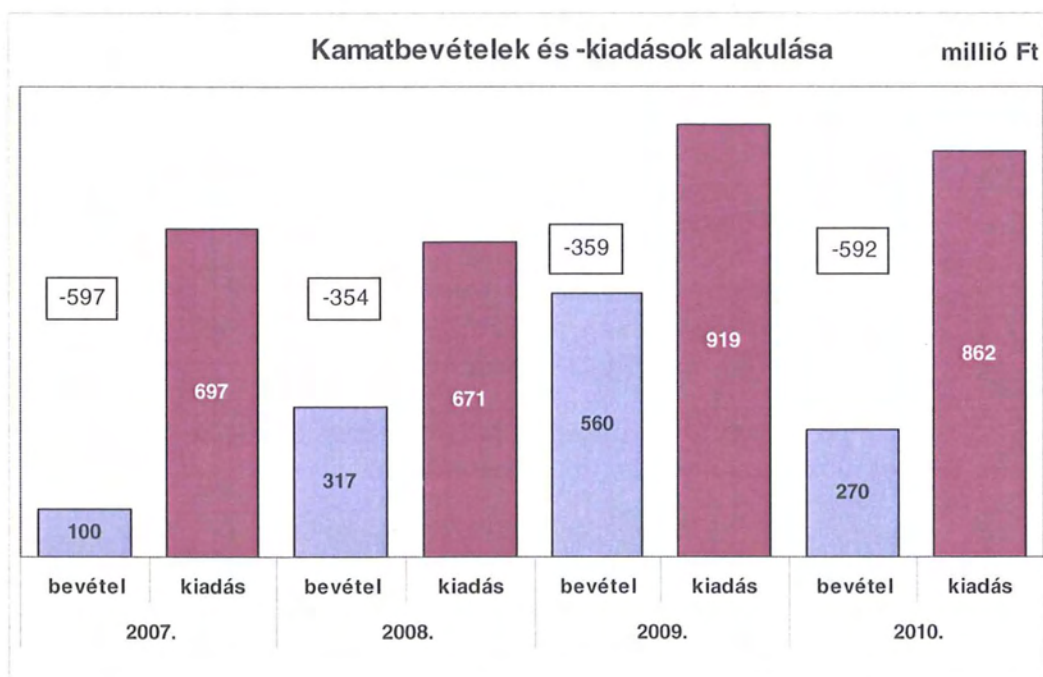
A finanszírozási többlet azt jelzi, hogy az éves költségvetések végrehajtása során szükség volt az előző években keletkezett tartalékok igénybevételén túl, külső finanszírozás igénybevételére is.

Az Önkormányzat zárszámadási rendeletében a működési és fejlesztési hiányt bemutatta³⁹, amelyről a jelentés 1. számú melléklete nyújt tájékoztatást. A rendeletek közül a 2007. évi zárszámadás jelzett -49 millió Ft forráshiányt, a 2008-2010. években többletet mutattak ki.

A kötelezettségek (passzív pénzügyi elszámolások nélkül) a 2007. december 31-i 13 635 millió Ft-ról 2010. december 31-ére 15 830 millió Ft-ra emelkedtek, amely együtt járt a kamatkidadások növekedésével.

A 2007-2010 között az önkormányzat összesen 3149 millió Ft kamatot fizetett meg. Az átmenetileg szabad pénzeszköze befektetéséből származó kamatbevételel, a teljes kamatráfordítás 39,6%-át (1247 millió Ft) tette ki.

Az Önkormányzat kamatbevételeinek és kamatkidadásainak alakulását a következő ábra mutatja:



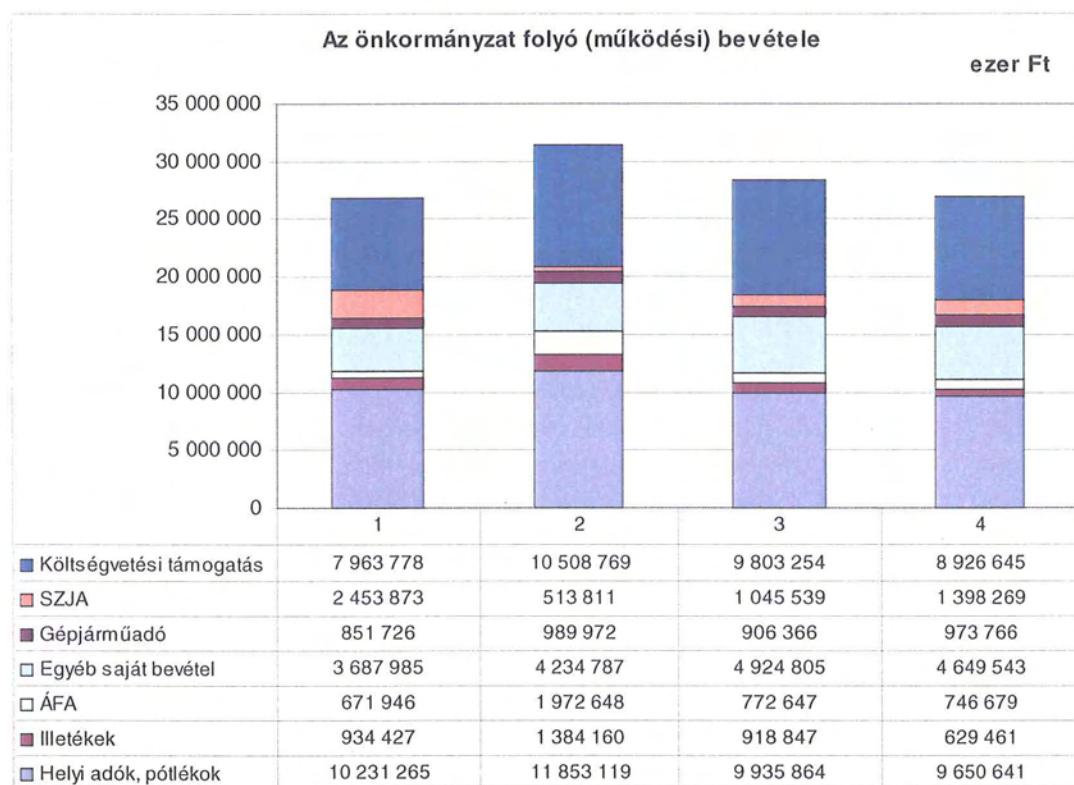
Minden évben jelentősen meghaladták – a 2007. évben hatszorosával, a 2010. évben kétszeresével – a kamatkidadások a kamatbevételeket. A 2011. évre az Önkormányzat a kamatkidadások további csökkentésével számol, a költségvetési rendeletben tervezett 762,9 millió Ft kamatráfordítás a 2010. évhez viszonyítva 11,5%-kal, várhatóan 99,1 millió Ft-tal lesz kevesebb.

³⁹ Nincs kötelező előírás a működési és fejlesztési hiány megállapításának módjára.

2.2. Az Önkormányzat bevételeinek alakulása

Az Önkormányzat folyó és felhalmozási bevételei 2007-ről 2008-ra 34%-kal, 10 536 millió Ft-tal növekedtek a helyi adók, a költségvetési támogatás, az ingatlanértékesítésekből származó bevételek és az ehhez kapcsolódó áfa bevételek emelkedéséből. A következő években a bevételek folyamatosan csökkentek az előző évhez viszonyítva 2009-re 24,4%-kal 10 110 millió Ft-tal, majd 2010-re további 8,6%-kal 2689 millió Ft-tal, az ellátotti létszám, az intézményi átszervezések és az ingatlanértékesítésből származó bevételek jelentős mértékű csökkenése miatt.

Az Önkormányzat folyó (működési) bevétele 2007. évről 2010. évre 180 millió Ft-tal (0,7%-kal) növekedett.



A **központi költségvetésből kapott támogatások** a 2010-re a 2007-hez viszonyítva 0,9 százalékponttal 93 millió Ft-tal **csökkentek**. Ezen belül az Önkormányzat működési célú **költségvetési támogatásai** a 2007. évi 7960 millió Ft-ról 2008-ra 10 509 millió Ft-ra, 32%-kal nőttek, mivel 2008-tól nem az átengedett szja-ból, hanem költségvetési támogatásból finanszírozzák a teljes normatív állami hozzájárulást. A költségvetési támogatás összege 2008-ról 10 509 millió Ft-ról 2009-re 9803 millió Ft-ra, majd 2010-re 8912 millió Ft-ra csökkent a központi támogatáselosztás változása, továbbá az ellátottak létszáma és a város lakosság száma csökkenésének a hatására. A felhalmozási célú támogatások összege a 2007 évben 4 millió Ft és a 2010. évben 15 millió Ft volt felhalmozási célú központosított előirányzatból.

Az Önkormányzat észrevételében módosításra javasolta a 2007. évi központi költségvetésből kapott támogatások összegét, amit nem módosítunk, mivel a kü-

lönbözetként kimutatott a 2007. évi 1817 millió Ft táblázatban szerepeltetett költségvetési támogatás összeg a jelentésben az átengedett szja bevételek között szerepel.

Az átengedett szja összege a 2007. évről a 2008. évre 79,1%-kal (1940 millió Ft) csökkent. Az Önkormányzat az előző évhez képest 2009-ben 103,5%-kal (532 millió Ft-tal), 2010-ben további 33,6%-kal (352 millió Ft-tal) kapott több átengedett szja-t. A kedvező változást a 2007-2010 között évről évre folyamatosan növekvő iparüzési adóerő-képesség okozta. A jövedelemkülönbség mérsékléséből adódóan a 2007. évben 711 millió Ft-tal, a 2008. évben -1372 millió Ft, a 2009. évben 1111 millió Ft-tal, és a 2010. évben -788 millió Ft-tal módosult a szja helyben maradó része.

A **gépjárműadóból** származó bevétel 2007-ről 2010-re 14%-kal, 974 millió Ft-ra emelkedett, a gépjárműadó alapjának, mértékének és az egyes mentességi kategóriákat érintő központi módosításoknak a következtében.

Az **Önkormányzat egyéb saját folyó bevételei** a vizsgált időszakban változóan alakultak. A 2007. évi 3688 millió Ft-ról a 2008. évre 4235 millió Ft-ra, 14,8%-kal, és 2009-re 4925 millió Ft-ra további 16,3%-kal növekedtek, míg 2010-re 4650 millió Ft-ra, 5,6%-kal csökkentek. Az egyéb saját folyó bevételek lényeges összetevőjét az intézményi működési bevétel⁴⁰ összege képezte, amely 2007-ben 2519 millió Ft, 2008-ban 3932 millió Ft, 2009-ben 2485 millió Ft, 2010-ben 2237 millió Ft volt.

Az **áfa bevételek**, visszatérülések összege az előző évhez képest 2008-ra 193,6%-kal, 1301 millió Ft-tal emelkedett a tárgyi eszközök értékesítéséből származó áfa bevétel következtében. Az előző évhez képest a 2009. évre 60,8%-kal, 1200 millió Ft-tal, majd a 2010. évre további 3,4%-kal, 26 millió Ft-tal csökkent. Az áfa bevételből a 2010. évben 174 millió Ft volt a fordított áfa elszámolás⁴¹ hatása.

A folyó (működési) bevételen belül az Önkormányzat **illetékbevétele** 2007-ről 2010-re 305 millió Ft-tal, 33%-kal csökkent az ingatlanpiac visszaesése és egyes illetékkedvezmények bevezetése következtében.

Az Önkormányzat a 2007-2010. években három⁴² **helyi adónemet**, a helyi iparüzési adót, az idegenforgalmi adót és 2009. február 17-ig a luxusadót alkalmazta. Az iparüzési adónál a maximális adómértéket, 2%-ot, az idegenforgalmi adónál szintén a maximális adómértéket, 300 Ft/vendégéjszaka alkalmazták a vizsgált időszakban. Az iparüzési adó 2008. évi 1582 millió Ft-os növekedése nem az Önkormányzat intézkedése miatt, hanem jogszabályválto-

⁴⁰ Működési ÁFA bevétel, ÁFA visszatérülés nélkül

⁴¹ A fordított áfa elszámolása pénzügyi kihatása a 2010. évben 174 millió Ft, amely mind a bevételi, mind a kiadási oldalon megjelent.

⁴² A saját bevételek növelése érdekében a Közgyűlés 2011. március 1-jei hatállyal bevezette az építményadót.

zás⁴³ és az adózók eredményei hatására következett be. Az Önkormányzat idegenforgalmi adóból származó bevétele a 2007. évhez viszonyítva nem változott 9 millió Ft volt. A luxusadóból 2007-2009. években 0,1-0,9-0,4 millió Ft bevétel keletkezett az Önkormányzatnak.

Az Önkormányzatnál **a helyi adókból és pótlékokból származó bevételek** folyó (működési) bevételeken belül aránya csökkent a 2007. évi 38%-ról a 2010. évi 36%-ra. A helyi adóbevételek a 2007. évről 2010. évre 5,7%-kal, 580 millió Ft-tal csökkentek, mely az iparüzési adóból származó bevételek 596 millió Ft csökkenéséből adódott. Az Önkormányzat iparüzési adóból származó bevétele a 2008. évre 15,5%-kal 1582 millió Ft-tal emelkedett, majd fokozatosan csökkent, 2009-évre 16,3%-kal 1916 millió Ft-tal és 2010-re további 2,7%-kal 262 millió Ft-tal. Az Önkormányzat a helyi adókból származó bevételek növelése érdekében a vizsgált időszakban nem tett intézkedést.

Az Önkormányzat 2007-2009 között változó összegben kapott osztalékot a gazdasági társaságokban lévő tulajdonrésze alapján. A **kapott osztalék** összege a 2007. évben kettő társaságtól 730 ezer Ft, 2008-ban egy társaságtól 49 ezer Ft, 2009-ben három társaságtól 80 845 ezer Ft volt. Az egyes években kapott osztalék 93%-a (76 millió Ft) a hulladékkezelést végző gazdasági társaságtól származott. Az Önkormányzat **osztalékról nem mondott le**.

A tárgyévi pénzforgalmi működési bevételeket és kiadásokat összehasonlítva **az Önkormányzat folyó bevételei** minden évben **fedezetet nyújtottak a folyó kiadások finanszírozására**.

Az Önkormányzat **felhalmozási bevételei** a vizsgált időszakban a következőképpen alakultak:

ezer Ft-ban

Megnevezés	2007. év tény	2008. év tény	2009. év tény	2010. év tény
Tárgyi eszköz értékesítés	454 951	6 776 929	308 842	38 596
Egyéb saját tőkebevétel	305 545	305 371	831 465	195 761
Államháztartáson belülről kapott támogatás	1 741 400	1 910 529	986 732	1 074 104
EU-tól és külföldről kapott támogatások	0	517	0	6 584
Államháztartáson kívülről kapott támogatás	1 556 123	938 213	845 332	300 515
Összes felhalmozási bevétel	4 058 019	9 931 559	2 972 371	1 615 560

A vizsgált években a **felhalmozási bevételek** a 2007. évi 4058 millió Ft-ról 2008-ban 145%-kal, 9932 millió Ft-ra emelkedtek, 2009-ben 70%-kal, 2972 millió Ft-ra, majd a 2010-ben 46%-kal, 1616 millió Ft-ra csökkentek az előző évhez

⁴³ A helyi adókról szóló törvényt módosító 2007.évi CXXVI. törvény 2008. január 1-jétől 2009. július 1-jéig az adóalap új megosztását vezette be, ami az Önkormányzat számára kedvezőbb volt.

viszonyítva. A felhalmozási bevételek jelentős ingadozását döntően a tárgyi eszközök értékesítéséből származó bevételek okozták. A 2008. évi növekedés a murvás parkoló értékesítéséből adódott, melynek hatására a felhalmozási költségvetés egyenlege pozitív volt, míg más években negatív. A felhalmozási bevételek alakulását befolyásolta az államháztartáson belülről és kívülről kapott – pályázati – támogatások együttes összegének 2007-ről 2008. évre tapasztalt 14%-os, 448 millió Ft-os, a 2008-ról 2009-re 36%-os, 1017 millió Ft-os és a 2009-ről 2010-e további 451 millió Ft-os csökkenése.

Az Önkormányzat tárgyi eszköz-értékesítésből származó bevétele – amely magába foglalja az önkormányzati lakások, helyiségek értékesítésének bevételeit is – 2007-ről 2010-re 91%-kal, 39 millió Ft-ra csökkent, mivel a tervezett ingatlan-értékesítések nem történtek meg.

2.3. Az Önkormányzat kiadásainak alakulása

Az Önkormányzat folyó és felhalmozási kiadásai 2007-ről 2008-ra 7,8%-kal, 2607 millió Ft-tal növekedtek, majd 2009-re 10,9%-kal 3952 millió Ft-tal és 2010-re további 8%-kal 2592 millió Ft-tal csökkentek, a működési és felhalmozási kiadások jelentős mértékű csökkenése következtében.

Az Önkormányzat **folyó kiadásai** főbb jogcímek szerinti bontásban az alábbiak voltak:

ezer Ft-ban

Megnevezés	2007.	2008.	2009.	2010.
Folyó kiadások	24 620 027	28 813 384	26 843 959	26 443 869
Működési kiadások (kamatkiadás nélkül)	21 576 515	25 363 542	21 528 242	20 277 142
Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	67 042	141 572	185 411	153 329
Transzferkiadások	1 724 585	1 902 147	3 450 193	4 400 673
-ebből: vállalkozásoknak	373 884	497 411	2 266 658	2 944 817
EU-nak, illetve külföldre	0	0	0	0
magánszemélyeknek	446 757	454 494	537 568	684 204
nonprofit szervezeteknek	779 481	890 258	599 420	738 483
Kamatkiadások	697 416	671 523	918 520	861 647
Előző évi pénzmaradvány átadás	554 469	734 600	761 593	751 078

Az **Önkormányzat folyó kiadásai** 2007. december 31-ről 2010. december 31-re **7,5%-kal** (24 620 millió Ft-ról 26 444 millió Ft-ra) **emelkedtek**, ezen belül a működési kiadások viszont 6%-kal, 1 300 millió Ft-tal csökkentek.

Az Önkormányzat működési kiadásai (kamatkiadások nélkül) a vizsgált időszakban a következőképpen alakultak:

ezer Ft-ban

Megnevezés	2007.	2008.	2009.	2010.
Személyi juttatások	10 930 457	11 707 902	10 643 527	10 258 205
Munkaadót terhelő járulékok	3 334 029	3 526 541	3 113 412	2 636 751
Dologi kiadások	7 073 614	9 930 900	7 575 290	6 981 196
Egyéb folyó kiadások	211 429	150 775	145 968	370 985
Előző évi maradvány visszafizetés	26 986	47 424	60 045	30 005

Az Önkormányzat 2007-ben a működési költségvetés 66,1%-át (14 264 millió Ft-ot), 2010-ben a 63,6%-át (12 894 millió Ft-ot) fordította a személyi juttatásokra és a munkaadókat terhelő járulékokra, az üzemeltetést, intézményfenn-

tartást biztosító dologi és egyéb folyó kiadásokra 2007-ben 33,9% (7312 millió Ft) 2010-ben 36,4% (7383 millió Ft) jutott.

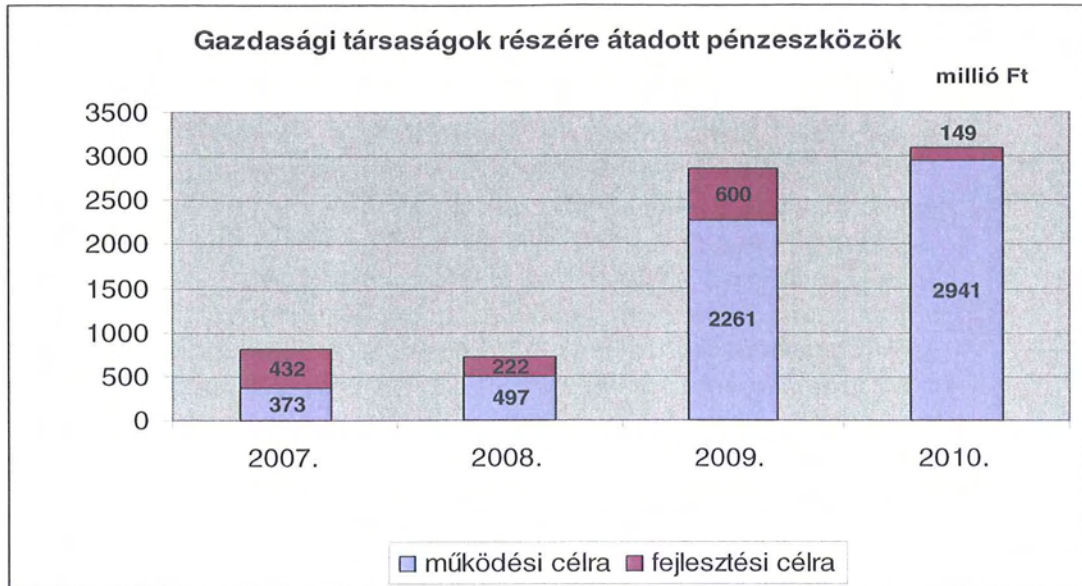
A **személyi juttatások és járulékok a vizsgált időszakban** 9,6%-kal 1370 millió Ft-tal **csökkentek** a végrehajtott létszámcsökkentések, az intézmény megszüntetése következtében, továbbá a munkaadót terhelő járulékok csökkentése miatt. A 2007. december 31-i állapothoz képest a munkaadókat terhelő járulékok jelentős⁴⁴ csökkenése következett be, amely egyrészt a kifizetett személyi juttatások, másrészt a járulékok mértékének csökkenésével volt összefüggésben. A járulékok csökkenése miatt felszabaduló forrásokat azonban a kormányzat az önkormányzati alrendszernek nyújtott állami támogatásokból levonta, így a járulékcsökkenés az Önkormányzatnál érdemi megtakarítást nem eredményezett.

Az Önkormányzat **dologi kiadásai** a 2008. évben növekedtek, majd az azt követő években csökkentek az előző évhez viszonyítva. A 2010-ben a 2008. évi szintnél 30%-kal (2950 millió Ft-tal) voltak alacsonyabbak. A jelentős mértékű csökkenést az Önkormányzat a középfokú oktatási intézményeinek összevonásával, megszüntetésével, továbbá önkormányzati⁴⁵ feladatok ellátásnak kiszervezésével érte el. A feladatok más formában történő ellátása önkormányzati szinten nem jelentett kiadási megtakarítást, mivel a dologi kiadások csökkenésével egyidejűleg emelkedett a működési célra átadott pénzeszközök folyó kiadásokon belüli aránya a kiszervezett feladatokhoz nyújtott önkormányzati támogatás miatt.

Az Önkormányzat által a gazdasági társaságok részére nyújtott működési és felhalmozási célú pénzeszközátadás alakulását a következő diagram mutatja be a 2007-2010. évekre:

⁴⁴ 2010. évi teljesítés szinten 697 millió Ft-os csökkenés a 2007. évhez képest

⁴⁵ Települési hulladék kezelése, köztisztasági tevékenység, város és községgazdálkodás, közvilágítás, vízkárelhárítás, közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, piaci és vásári tevékenység, fizető parkolási rendszer üzemeltetése, szabadidős létesítmények üzemeltetése, önkormányzati vagyon kezelése, temetők fenntartása.



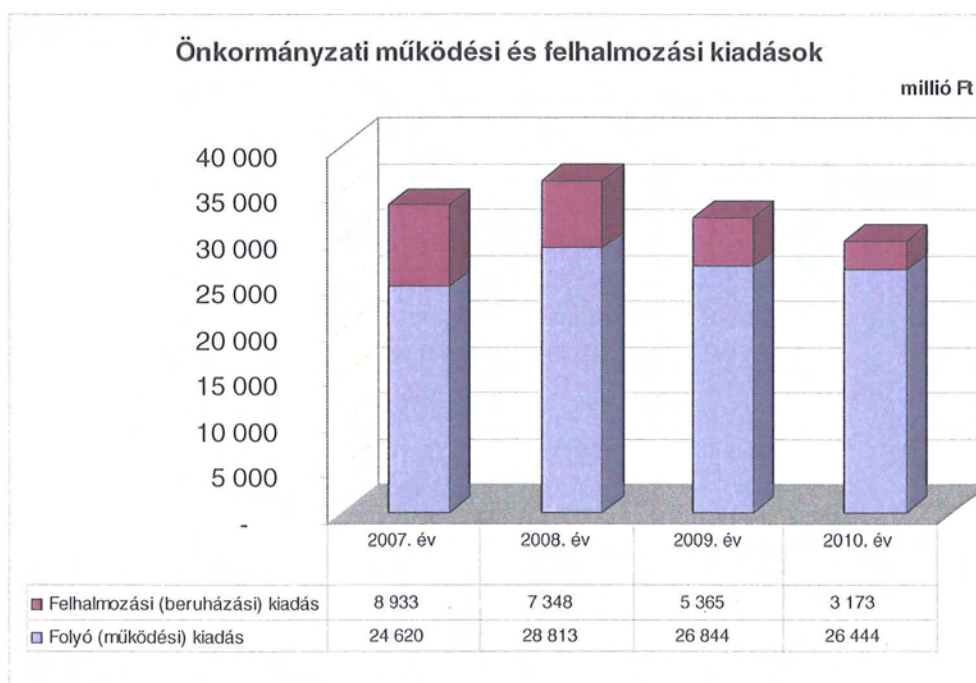
A **gazdasági társaságoknak nyújtott működési célú** pénzeszközátadás a vizsgált években folyamatosan növekedett, a 2007. évi 373 millió Ft-ról 2008-ra 33%-kal, 497 millió Ft-ra, 2009-re közel ötszörösére, 2261 millió Ft-ra és 2010-re további 30%-kal emelkedett 2941 millió Ft-ra. Ezen belül az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságoknak nyújtott működési célú pénzeszközátadás a 2007. évi 207 millió Ft-ról a 2009. évre 1486 millió Ft-ra, majd a 2010. évre 2239 millió Ft-ra emelkedett. A 2009. évtől kiugróan magas növekedés az önkormányzati feladatok Székesfehérvár Városgondnoksága Nonprofit Kft-be történő kiszervezéséből adódott. A gazdasági társaság az üzemeltetési szerződésben megállapított feladatok finanszírozását a feladatellátásból származó bevételéből, az Önkormányzat részéről az általa, a vagyontárgyakkal összefüggésben megállapított bevétel beszedésének átengedéséből származó bevételből, továbbá a 2009-ben 1340 millió Ft és 2010-ben 2184 millió Ft működési célú pénzeszközök átvételéből biztosította.

A **felhalmozási célú támogatások** a beruházások függvényében változóan alakultak a vizsgált években. A 2007. évi 432 millió Ft-ról a 2010. évre 149 millió Ft-ra csökkentek. Ezen belül az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságoknak nyújtott felhalmozási célú pénzeszközátadások a 2007. évi 60 millió Ft-ról a 2010. évi több mint két és félszeresére 149 millió Ft-ra emelkedtek. A Székesfehérvár Városgondnoksága Kft. a 149 millió Ft felhalmozási célra átvett pénzeszközből valósította meg a gazdasági társaság által elvégzett beruházási, felújítási feladatokat⁴⁶. Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságoknak nyújtott pénzeszközátadások összesített adatait a 4. számú melléklet tartalmazza.

⁴⁶ Út, járda, parkoló, játszótérépítés, műfü sportpálya, térburkolat stb. összesen 102 felhalmozási – beruházási, felújítási – tétel.

Az Önkormányzat **felhalmozási kiadásainak** aránya az összes kiadáson belül – a 2009. évet kivéve – folyamatosan csökkent. A felhalmozási kiadások összes költségvetési kiadáshoz viszonyított aránya 2007-ben 26,6,0% (8933 millió Ft) 2010-ben 10,7% (3173 millió Ft) volt. Az Önkormányzat tárgyi eszközeinek értékesítésből, kötvénykibocsátásból származó rendkívüli bevételeit, továbbá a felvett hosszú lejáratú hiteleit használta fel intézményei, továbbá az infrastruktúra fejlesztésére.

A működési és felhalmozási kiadások alakulását a vizsgált időszakban az alábbi ábra mutatja be:



Az Önkormányzat 2007-2010. években együttesen 18 952 millió Ft-ot fordított fejlesztéseinek finanszírozására, ennek 3,6%-a a 10 millió Ft egyedi beszerzési érték alatti fejlesztésekhez kapcsolódott. A 2007-2010 között a 74 darab 10 millió Ft egyedi beszerzési érték feletti befejezett beruházások és felújítások összértéke 18 265 millió Ft, a 10 millió Ft alatti fejlesztések összértéke 687 millió Ft volt. Az Önkormányzat a 2007-2010. években megvalósított, 2010. december 31-éig befejezett fejlesztéseinek a forrását 6435 millió Ft összegben kötvénykibocsátásból származó bevétel, 1200 millió Ft összegben hitel, 1374 millió Ft összegben EU-s és 8140 millió Ft összegben hazai támogatás, valamint 1803 millió Ft összegben önkormányzati saját bevétel képezte.

A 2007-2010 évben **az Önkormányzat** megvalósított és folyamatban lévő **kiemelt infrastrukturális beruházásai az alábbiak:**

- a tömegközlekedés fejlesztése; Berényi út, Kosztolányi út, Virág út felújítása, Zobori utcai csapadécsatorna és elektromos légvezetés építése, autóbusz pályaudvar átépítése, Kisfalud-Dinnyés kerékpárút, Alsóvárosi kerékpárút építése, jelzőlámpás csomópont kiépítése Budai-Nagyszombati út kereszteződésénél;

- a szennyvízcsatorna beruházás, Pöstényi út csapadékvíz elvezetésének kiépítése;
- az általános iskolák és óvodák, bölcsődék felújítása, bővítése, akadálymentesítése, iparosított technológiával készült épületek felújítása, 28 játszótér és két park építése, jégcsarnok korszerűsítése, Maroshegyi sportpálya építése.

Ágazati beruházások a következő területeket érintették: úthálózat rekonstrukció, egészségügyi, szociális kulturális és sport célú beruházások és intézményi felújítások.

Ezen időszakban az Önkormányzat legmagasabb bekerülési költségű beruházásai a következők voltak:

- a társasházak energiatakarékos felújításának teljes bekerülési költsége – az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítése, felújítása – a 2007-2010. években 10 636 millió Ft volt. A felújításokat 2007-ben kezdték el és 2010. december 31-ig befejezték. A fejlesztés forrásösszetétele: 816 millió Ft hitel, 1878 millió Ft kötvénykibocsátásból származó bevétel, 7869 millió Ft hazai támogatás és 73 millió Ft saját bevétel volt. A társasházak energiatakarékos felújítására fordított összeg nem kerül aktiválásra, nem növeli az Önkormányzat, az államháztartás vagyont;
- három épület páratlan összeolvadásából jött létre Székesfehérvár talán leggyönyörűbb építészeti alkotása, a Hiemer-Font-Caraffa épületegyüttes. A rekonstrukció II. ütemének teljes bekerülési költsége 777 millió Ft volt, mely a 2006. évben kezdődött és a 2008. évben fejeződött be. A beruházás forrása 22 millió Ft kötvénykibocsátásból származó bevétel, 698 millió Ft Norvég Finanszírozási Alapból nyújtott támogatás, 49 millió Ft hazai támogatás és 8 millió Ft önkormányzati saját bevétel volt;
- a Rádió u 7. Idősek Otthona beruházás a 2008. évben kezdődött és a 2009. évben fejeződött be, melynek teljes bekerülési költsége 345 millió Ft volt, a fejlesztés forrását 70 millió Ft kötvénykibocsátásból származó bevételből és 275 millió Ft önkormányzati saját bevételből biztosították.

A **folyamatban lévő** tíz – 10 millió Ft feletti – fejlesztés és a 10 millió alatti felújítások és fejlesztések várható teljes bekerülési költsége 2716 millió Ft, melyből a 2010. december 31-éig teljesített kiadás 449 millió Ft volt. A teljesített fejlesztési kiadások forrása 109 millió Ft EU-s támogatás, 25 millió Ft kötvénykibocsátásból származó bevétel és 315 millió Ft saját bevétel volt. A Közgyűlés a 2011. május 31-i ülésén úgy döntött, hogy a 2266 millió Ft „Királyi Séta – Történelmi időutazás az ezeréves Székesfehérváron” című projekt megvalósítására kötött konzorciumi megállapodást, továbbá a Konzorcium és a Közreműködő Szervezetek között létrejött támogatási szerződést közös megegyezéssel 2011. június 3. napjával megszünteti. A folyamatban lévő beruházás megszüntetésére a projekt eredeti tartalommal történő megvalósítására kikötött határidő tarthatatlansága, valamint a konzorciumi partner forráshiánya miatt került sor. A fennmaradó 1 millió Ft befejezetlen beruházás 2011. évi forrása, mint EU-s támogatás rendelkezésre áll.

Az Önkormányzat hat fejlesztési feladathoz **nyújtott be pályázatot** 663 millió Ft teljes bekerülési költséggel, melyet 569 millió Ft EU-s és 40 millió Ft hazai támogatásból, valamint 54 millió Ft saját bevételből tervezik megvalósítani.

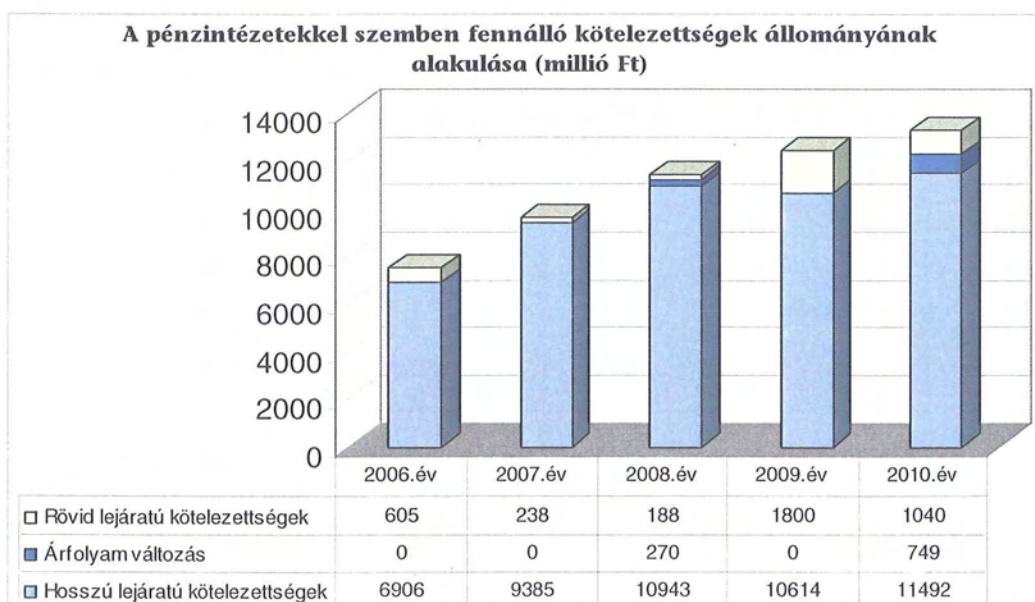
Az Önkormányzat a mintegy 1500 millió Ft tervezett bekerülési értékű „Agóra Pólus” projekt megvalósításától elállt, tekintettel a beruházás önrészére, a szükséges előfinanszírozás mértékére és a fenntarthatóságára. A vizsgálat eredményeképpen az Önkormányzat úgy ítélte meg, hogy a létrejövő komplexum jövőbeni fenntarthatóságához szükséges források várhatóan nem állnak majd rendelkezésre.

Az Önkormányzat 2007-2010 években megvalósított, illetve 2010. december 31-én fennálló fejlesztési feladatokhoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegzését a 3. a. b. c. d sz. mellékletek tartalmazzák.

3. KÖTELEZETTSÉGEK BEMUTATÁSA

3.1. A pénzüintézetek felé fennálló kötelezettségek alakulása

Az Önkormányzat **pénzüintézeti kötelezettségeinek állománya** 2006. december 31-től 2010. december 31-ig közel **1,8 szerezésre**, 7511 millió Ft-ról 13 281 millió Ft-ra **nőtt**. Fennálló pénzüintézeti kötelezettségek kötvények kibocsátásából és hosszú lejáratú hitelek igénybevételéből keletkeztek.



Az Önkormányzat a 2009. évben árfolyamváltozást nem számolt el.

Az árfolyamváltozás hatása is befolyásolja a kötelezettségek alakulását, azonban annak mértéke előre pontosan nem határozható meg, csak várakozásokon alapuló tendenciák jelezhetők.

Annak megítéléséről, hogy a devizában kibocsátott kötvényekért és felvett hitelekért kapott forinthez képest a kötvények visszavásárlásakor, illetve a hitelek visszafizetésekor jelentkező forint kötelezettség többletkiadást (árfolyamveszteség)

ség) vagy megtakarítást (árfolyamnyereség) eredményez a futamidő végén, a teljes kötelezettség rendezését követően lehet képet alkotni. Mindaddig, amíg törlesztési kötelezettség nem áll fenn (türelmi idő, moratórium), a tőkére vonatkoztatva nem értelmezhető sem az árfolyamvesztés, sem az árfolyamnyereség. Ugyanakkor a Számv. tv. 60. § (4) bek. meghatározza, hogy az árfolyamkülönbözetet év végén a kötelezettségek vagy követelések között a könyvviteli mérlegben nyilván kell tartani, azonban az árfolyam-különbözöt valójában nem realizált.

Az Önkormányzat fennálló pénzügyi kötelezettségvállalásaira közgyűlési döntés alapján került sor. A kötelezettségvállalásból származó források **felhasználási céljait meghatározták**. A Közgyűlés döntéseit megalapozó előterjesztések **tartalmazták** a teljes futamidő várható **tőkefizetési kötelezettségeknek** és a kötelezettségvállalás **visszafizetési forrásainak bemutatását**, de csak **részben tartalmazták**, a teljes futamidő várható **kamatfizetési kötelezettségeknek, az árfolyam- és kamatkockázatnak** a bemutatását. Az előterjesztésekben kitértek az **adósságszolgálati korlát bemutatására**, a Közgyűlés döntéseit ennek figyelembevételével hozta meg.

Az Önkormányzat a kötelezettségvállalások során az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásának felső határát nem lépte túl.

Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalással megvalósított felhalmozási kiadások esetleges bevételt növelő, illetve kiadást csökkentő vonzatát, illetve ennek a fejlesztéshez, felújításhoz vállalt kötelezettségek visszafizetési forrásként való számbavételét nem vizsgálták.

Az Önkormányzat 2010. december 31-én **CHF-ben fennálló adósságot** keletkeztető kötelezettségvállalásai az alábbiak voltak:

Megnevezés	Kibocsátás időpontja	Összeg CHF	Kibocsátási árfolyam	Kamat (referencia kamat+ kamatfelőr)	Felhasználás célja
Fehérvár Kötvény	2006.07.25	7 636 404	176,13	6 havi CHF LIBOR+1,49%	Beruházási feladatok finanszírozása
Vörösmarty Kötvény	2007.12.21	9 477 274	152,47	6 havi CHF LIBOR+1,20%	Fejlesztési célú hitelek kiváltása

A kötvények kibocsátásából származó forrásokat az Önkormányzat **100%-ban felhasználta**. A Fehérvár Kötvény kibocsátásából származó bevétel 58,1%-át (781 millió Ft) szennyvízcsatorna építés önjelölt biztosítására, 41,9%-át (564 millió Ft) energiatakarékos épület-felújítás saját erejének biztosítására használták fel. A Vörösmarty Kötvény kibocsátásából származó bevétel 99,8%-át (1442 millió Ft) fejlesztési célú hitelek kiváltására, 0,2%-át (3 millió Ft) épület-felújításra használták fel. A Vörösmarty Kötvény lejegyzője nem az Önkormányzat számlavezető bankja volt.

Az Önkormányzat 2010. december 31-én **HUF-ban fennálló adósságot** keletkeztető kötelezettségvállalásai az alábbiak voltak:

ezer Ft-ban

Megnevezés	Kibocsátás, illetve szerződéskötés időpontja	Összeg (ezer Ft)	Kamat (referencia kamat+ kamatfelár)	Felhasználás célja:
Fehérvári Panel Kötvény	2007.05.18	1 800 000	6 havi BUBOR+1,49%	Beruházási feladatok finanszírozása
Székesfehérvár Kötvény	2007.07.18	810 000	6 havi BUBOR+0,45%	A 2007. évi fejlesztések finanszírozása
Szent László Kötvény	2007.12.13	1 695 000	6 havi BUBOR+1,49%	Beruházási feladatok finanszírozása
Szent István Kötvény	2007.12.13	1 430 000	6 havi BUBOR+1,49%	Beruházási feladatok finanszírozása
Alba Regia Kötvény	2010.01.04	1 700 000	3 havi BUBOR+2,90%	A 2010.01.04-én esedékes kötvény visszafizetése
ONK-0019/2004. számú hosszúlejáratú hitel	2004.05.17	624 394	3 havi BUBOR+1,00%	98 db önkormányzati bérlakás építése
41355 számú hosszúlejáratú hitel	2010.03.16	213 955	3 havi EURIBOR+1,50%	"Panelprogram" finanszírozása
FB-5/2009. számú hosszúlejáratú hitel	2009.11.30	1 187 500	3 havi BUBOR+2,90%	Fejlesztési feladatok finanszírozása
FB-14/2007. számú hosszúlejáratú hitel	2008.04.29	681	változó, jelenleg 16%	Óreghegyi Beruházó Vízüzemi Társulat megszűnési miatti hitelátvállalás
FK-40/2004. számú hosszúlejáratú hitel	2008.04.29	195	változó, jelenleg 16%	Óreghegyi Beruházó Vízüzemi Társulat megszűnési miatti hitelátvállalás
FK-22/2007. számú hosszúlejáratú hitel	2008.04.29	1 733	változó, jelenleg 16%	Óreghegyi Beruházó Vízüzemi Társulat megszűnési miatti hitelátvállalás
FK-8/2005. számú hosszúlejáratú hitel	2008.11.28	1 449	változó, jelenleg 16%	Alsóvárosi Beruházó Vízüzemi Társulat megszűnési miatti hitelátvállalás
FK-7/2005. számú hosszúlejáratú hitel	2008.11.28	452	változó, jelenleg 16%	Alsóvárosi Beruházó Vízüzemi Társulat megszűnési miatti hitelátvállalás
FBH-3/2004. számú hosszúlejáratú hitel	2008.11.28	3 849	változó, jelenleg 16%	Alsóvárosi Beruházó Vízüzemi Társulat megszűnési miatti hitelátvállalás
FBH-4/2004. számú hosszúlejáratú hitel	2008.11.28	2 617	változó, jelenleg 16%	Alsóvárosi Beruházó Vízüzemi Társulat megszűnési miatti hitelátvállalás
FK-16/2003. számú hosszúlejáratú hitel	2008.11.28	300	változó, jelenleg 16%	Alsóvárosi Beruházó Vízüzemi Társulat megszűnési miatti hitelátvállalás

A Fehérvári Panel Kötvény kibocsátásából származó bevétel 91%-át (1640 millió Ft) energiatakarékos épület-felújításra, 0,9%-át (15 millió Ft) egycsatornás gyűjtőkémény építésre, 8,1%-át (145 millió Ft) lakásgazdálkodási alapfeladatok ellátására használták fel. A Székesfehérvár Kötvényből származó forrásból intézményi felhalmozási kiadásokat 324 millió Ft összegben (38,2%) és intézményi felújítási kiadásokat (486 millió Ft összegben (61,8%)) finanszíroztak. A Szent László Kötvény bevételéből különféle fejlesztési és felújítási feladatok megvalósítására került sor a 2007. és 2008. években. A Szent István Kötvény bevételét 100%-ban kilenc db különféle fejlesztési és felújítási hitel kiváltására, Az Alba Regia Kötvény kibocsátásából származó forrást teljes egészében a 2010. január 4-én esedékes Koronázó Város Kötvény visszafizetésére használták fel. A Székesfehérvár Kötvény lejegyzője nem az Önkormányzat számlavezető bankja volt.

Az ONK-0019/2004. számú hosszú lejáratú hitelkeretből (742,4 millió Ft) az Önkormányzat 693,8 millió Ft-ot vett igénybe, melyet 100%-ban 98 db bérlakás építésére használt fel. Az igénybe nem vett hitelkeret nem használható fel. A 41355. számú hosszú lejáratú hitelkeretből (720 millió Ft) az Önkormányzat 2011. január 1-jéig 214 millió Ft-ot hívott le, melyet 100%-ban a „Panelprogram” önkormányzati finanszírozására használt fel. A még igénybe vehető hitelkeret összeg 506 millió Ft. Az FB-5/2009. számú hosszú lejáratú hitelkeretet (1200 millió Ft) 100%-ban igénybe vette az Önkormányzat, melynek 22%-a (264 millió Ft) belterületi utak felújítására, 70%-a (840 millió Ft) energiatakarékos épület-felújítások, 8%-a (96 millió Ft) intézményi felújítások finanszírozására lett felhasználva.

Az Önkormányzat a **kötvény kibocsátásból származó forrásait 100%-ban felhasználta**, a **hosszú lejáratú hitelkeretektől** a fel nem használt, **még igénybe vehető** keret összege 2011. december 31-én **506 millió Ft** volt.

Az Önkormányzat a **CHF-ban** fennálló pénzügyi kötelezettségéből 2010. december 31-ig **tőkét nem törlesztett**, de 1 743 879 CHF (301,8 millió Ft) kamatot, valamint a kötelezettséghez kapcsolódóan 22,2 millió Ft egyéb díjat és költséget (22 millió Ft jegyzési garanciavállalási díjat, 0,2 millió Ft egyéb költséget) fizetett. A **HUF-ban** fennálló pénzügyi kötelezettségéből 1838,8 millió Ft tőkét **törlesztett**⁴⁷, emellett 2217,5 millió Ft kamatot és 57,1 millió Ft egyéb díjat, költséget (40,5 millió Ft jegyzési garanciavállalási díjat, 16,4 millió Ft ügynöki díjat, 0,2 millió Ft egyéb költséget) fizetett.

Az Önkormányzat 2007. január 1. - 2010. december 31. között az átmenetileg szabad pénzeszközein 1247,3 millió Ft **kamatbevételt ért el**. Az elért kamatbevétel **kötvény forrás befektetéséből származó bevételt nem tartalmazott**, mivel a kötvénykibocsátásokra az ismert fizetési kötelezettségek teljesítési határidejéhez igazodóan került sor.

⁴⁷ Az Önkormányzat az áttekintett időszakban még – a 2010. december 31-én fennálló kötelezettségeihez kapcsolódóan – összesen 3772,3 millió Ft hiteltörlesztést és 1700 millió Ft kötvény-visszavásárlást teljesített.

Az Önkormányzat **működésének pénzügyi egyensúlyát a 2007-2008. években folyószámlahitel igénybevételével tudta biztosítani, a 2009-2010. években a folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartása csak a folyamatos finanszírozás biztonságát szolgálta.** A vizsgált időszakban az Önkormányzat **munkabér megelőlegezési hitelt nem vett igénybe.** A **folyószámlahitel** alakulását az alábbi táblázat mutatja be:

ezer Ft-ban

Megnevezés	2007. év	2008. év	2009. év	2010. év	2011. március 31.
I. Folyószámlahitel					
a folyószámlahitel keretösszege január 1-jén	1 750 000	2 200 000	900 000	800 000	600 000
teljesített kamat és egyéb költség	91 708	31 681	6 182	2 377	371

A folyószámlahitel kondíciói és egyéb költségei a következők voltak⁴⁸:

Megnevezés	Kamat (referencia+ kamatfelár)	Egyéb költség
Folyószámlahitel		
2007.01.01-2007.02.15	1 havi BUBOR +0,5 %	kez.költség 0,02%
2007.02.16-2007.12.31	1 havi BUBOR +1,0 %	szerz.mód.díj 0,1%
2008.01.01-2008.02.14	1 havi BUBOR +1,0 %	szerz.mód.díj 0,1%
2008.02.15-2008.12.17	1 havi BUBOR +1,0%	kez.költség 0,02%
2008.12.18-2008.12.31	1 havi BUBOR +1,0%	0,00%
2009.01.01-2009.03.06	1 havi BUBOR +3,1%	rend.tart.1,1%,kez.k.0,02%
2009.03.07-2009.12.31	1 havi BUBOR +2,2%	rend.tart.0,7%,kez.k.0,02%
2010.01.04-2010.02.25	1 havi BUBOR +2,2%	rend.tart.0,7%
2010.02.26-2010.12.31	1 havi BUBOR +1,5%	rend.tart.0,3%
2011.01.03-2011.02.28	1 havi BUBOR +1,5%	rend.tart.0,3%
2011.02.28-2011.06.30	1 havi BUBOR+1,3%	rend.tart.0,2%

A 2007. január 1-jén fennálló 1750 millió Ft-os folyószámlahitel-keret 2011. március 31-ére közel egyharmada (600 millió Ft) lett. Az Önkormányzat a 2007. évben 320 napon át, a 2008. évben 131 napon át vett igénybe folyószámlahitelt. Az átlagos napi állomány⁴⁹ a 2007. évben 979 millió Ft, a 2008. évben 323,9 millió Ft volt. A folyamatos likviditást a 2009-2011. év I. negyedében az Önkormányzat működési célú bevételeiből biztosítani tudta. A 2009. évben folyószámlahitel igénybe vételére nem került sor, 2010-ben is csupán 3 napon át volt igénybevétel, melynek átlagos napi állománya nem érte el a 0,2 millió Ft-ot. A 2011. év I. negyedében összesen 2 napon át, átlagosan napi 0,2 millió Ft összegben történt igénybevétel. Az áttekintett időszakban a folyamatos likviditás biztosítása érdekében igénybe vett folyószámlahitel az Önkormányzatnak a 2007. évtől 2011. március 31-ig összesen 132,3 millió Ft kamat és egyéb költséget eredményezett.

⁴⁸ A referencia kamat az alábbiak szerint alakult:

MNB BUBOR fixing (átlagkam at) %-ban					
Referencia kam at	2007. évi	2008. évi	2009. évi	2010. évi	2011. március 31-ig
1 havi BUBOR	7,83	8,75	8,66	5,47	5,94

⁴⁹ A folyószámlahittel zárt napok számának figyelembe vételével számított érték.

A referencia kamat mértékének alakulása jelentős hatással van az adott devizanemben kifejezett, a teljes futamidőre számított, várható kamatköltség nagyságára. Az Önkormányzat CHF-ben jelenleg fennálló kötvényei esetében a **kamatfizetési kötelezettségek alakulását is jelentősen befolyásolta a referencia kamatok változása**, melyet az alábbi táblázat mutat be:

Megnevezés	Kibocsátási, lehívási	Utolsó fizetési	Változás %
	alapkamat %		
6 havi CHF LIBOR (Fehérvár Kötvény)	1,7042	0,24	-85,92%
6 havi CHF LIBOR (Vörösmarty Kötvény)	2,8617	0,25667	-91,03%

A Fehérvár Kötvény esetében az utolsó kamatfizetési kötelezettség 2011. január 25-én, a Vörösmarty Kötvény esetében 2011. március 31-én volt.

Amennyiben a referenciakamat nem változott volna, az Önkormányzatnak kibocsátáskori referenciakamattal számolva – a két kötvény vonatkozásában – 2011. március 31-ig 2 461 546 CHF (448 millió Ft) kamatfizetési kötelezettsége jelentkezett volna. A kamatváltozások miatt az Önkormányzatnak **581 472 CHF-el (117,7 millió Ft-tal) kevesebb fizetési kötelezettséget kellett teljesítenie, mint amivel a szerződés megkötésekor számolnia kellett.**

Az Önkormányzat 2010. december 31-én CHF-ben és HUF-ban fennálló kötvénykibocsátásból származó tőketörlesztési kötelezettségei (minden kötvény esetében) egy összegben esedékesek (2012. december 13-án 1430 millió Ft, 2013. december 13-án 1695 millió Ft, 2014. szeptember 30-án 1800 millió Ft, 2015. december 21-én 9477,3 ezer CHF, 2016. július 25-én 7636,4 ezer CHF, 2017. július 16-án 810 millió Ft, 2018. március 31-én 1700 millió Ft).

A helyszíni vizsgálat alatt **további hitel-igénybevételről**, illetve kötvénykibocsátásról szóló döntést nem készítettek elő.

Az Önkormányzat a 2011-2014. évekre szóló „Program az erős Székesfehérvárré” címet viselő **gazdasági programjának XIII. pontjában** többek között **rögzítették**, hogy:

- az Önkormányzat a következő években megalkotandó költségvetéseinek végrehajtása során törekedni kell arra, hogy lehetőség szerint az adósságalomány a költségvetési évek egésze tekintetében ne növekedjen. Egyúttal törekedni kell a meglévő hitel és kötvényállomány Önkormányzat számára kedvezőbb feltételű kiváltására;
- stabil gazdálkodás és gazdasági környezet esetén meg kell fontolni befektetési célú hitel, illetve kötvény igénybevételét, amennyiben a befektetés várható hozama vagy stratégiai értéke meghaladhatja a hitel, illetve kötvény költségét;

- az Önkormányzat jelenleg nincs abban a helyzetben, hogy bármely vagyonelemét értékesíteni volna kénytelen. Esetleges ingatlanértékesítési szándék esetén meg kell vizsgálni az ingatlanpiac hosszú távú alakulását.

3.2. Szállítók felé fennálló kötelezettségek alakulása

Az Önkormányzat szállítói állománya 2007. december 31-től 2010. december 31-ig 60%-kal, 1105 millió Ft-ról 441 millió Ft-ra csökkent. A csökkenés nem volt folyamatos, 2008-ban az állomány 16%-kal, 175 millió Ft-tal növekedett. A 2007. december 31-i mérlegben kimutatott szállítói kötelezettségből a **le nem járt tartozásállomány** 713 millió Ft-ot, a 2010. december 31-i kötelezettségből 358 millió Ft-ot tett ki. Az Önkormányzatnál a 2010. év végén kimutatott szállítói kötelezettségre fedezetet a mérlegben kimutatott 1362,4 millió Ft követelésállomány nyújthat.

Az Önkormányzat lejárt szállítói tartozásainak és egyéb kiadás elmaradásainak, valamint a gazdasági társaságai lejárt szállítói tartozásainak alakulását az alábbi táblázat tartalmazza (ezer Ft-ban):

Megnevezés	2007.	2008.	2009.	2010.
	december 31.	december 31.	december 31.	december 31.
Lejárt szállítói tartozás	391 726	220 694	519 061	83 018
Egyéb kiadás elmaradás	15 887	9 274	10 809	23 059
Gazdasági társaságok lejárt szállítói tartozása	413 292	158 243	407 596	314 336

Az Önkormányzat lejárt szállítói tartozásai és egyéb kiadás-elmaradásai az áttekintett időszakban változó képet mutattak. Állományuk az előző évhez viszonyítva a 2008. és a 2010. évben csökkent, míg 2009. évben nőtt. A tartozásállomány a 2007. évhez viszonyítva 2010. december 31-re **közel egynegyedére** 407,6 millióról 106,1 millióra **csökkent**.

A gazdasági társaságok 2010. december 31-én lejárt szállítói tartozásból a 75% és a feletti önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok tartozása 30,9 millió Ft volt, erre a vonatkozó jogszabályok által meghatározott esetekben – jogutód nélküli megszűnés esetén – az Önkormányzat felelőssége áll fenn.

Az Önkormányzat 2010. december 31-i lejárt szállítói tartozásállományának 0,8%-a (649 ezer Ft) haladta meg a 90 napot. A 61-90 nap közötti állomány 0,5%-ot (389 ezer Ft), a 30-60 nap közötti állomány 2,1%-ot (1740 ezer Ft), a 30 nap alatti állomány pedig 96,6%-ot (80 240 ezer Ft) képviselt a lejárt szállítói tartozásállományból. A gazdasági társaságok 2010. december 31-i lejárt szállítói tartozásállományának 24,4%-a (76 698 ezer Ft) haladta meg a 90 napot. A 61-90 nap közötti állomány 11,2%-ot (35 205 ezer Ft), a 30-60 nap közötti állomány 4,1%-ot (12 888 ezer Ft), a 30 nap alatti állomány pedig 60,3%-ot (189 545 ezer Ft) képviselt. A lejárt szállítói tartozásokból a 30 napon belüli tartozások aránya 2007-ben 91,4%, 2008-ban 55,6%, 2009-ben 41,1%, 2010-ben 96,7%, a 60 napon belüli tartozások aránya 2007-ben 95,1%, 2008-ban 71,8%, 2009-ben 55,1%, 2010-ben 98,7% volt.

Az egyéb kiadás-elmaradásnál a 2010. év végéről a 2011. év I. negyedév végére 93,6%-os (21 591 ezer Ft) csökkenés történt, ami zömében a rehabilitációs hozzájárulás megfizetése miatt következett be.

A Közgyűlés a lejárt szállítói kötelezettségek rendezésével a 2007-2010. években – egy eset kivételével – nem foglalkozott, az állomány csökkentése érdekében pénzügyi finanszírozási műveletekről nem döntött. Az áttekintett időszakban a szállítói tartozásokkal kapcsolatban **fizetés átütemezésére az Önkormányzatnál egy esetben**, a 2007. évben **került sor**. Az átütemezési megállapodással érintett tartozás összege 79 753 ezer Ft volt.

A 25%-ot meghaladó önkormányzati tulajdonú **gazdasági társaságok közül két társaságnál** történt a szállítói tartozásokkal kapcsolatban fizetés átütemezés. Az egyik – 99,13%-os önkormányzati tulajdonú – társaság 2010-ben 64 876 ezer Ft összegre, a másik – 100%-os önkormányzati tulajdonú – társaság 2007-ben 13 290 ezer Ft, 2008-ban 9013 ezer Ft, 2009-ben 68 ezer Ft, 2010-ben 2689 ezer Ft összegre kötött átütemezési megállapodást.

3.3. Egyéb kötelezettségek alakulása

Az Önkormányzatnak a **PPP konstrukció** keretében végrehajtott fejlesztési feladatokkal kapcsolatos kötelezettsége 3,8%-kal csökkent a 2007. január 1-jei 1537 millió Ft-ról a 2010. december 31-ig 1481 millió Ft-ra. A 2010. december 31-én fennálló 1481 millió Ft kötelezettsége négy projekt megvalósítása során keletkezett. A Mura u. Bérlakás Konzorciummal kötött szerződés alapján épített 60 db bérlakásos lakóépület, út, parkoló, játszótér és közműbekötések kapcsán 973,1 millió Ft, a SZÉKOM Székesfehérvári Kommunális Zrt-vel 32 játszótér építésére, felújítására, szabványosítására kötött szerződés kapcsán 29,9 millió Ft, szintén a SZÉKOM Székesfehérvári Kommunális Zrt-vel 28 játszótér és 2 park építésére kötött szerződés kapcsán 235,5 millió Ft, a Szépház Építő Kft-vel a Székesfehérvár, Rádió u. 7. szám alatt létesített Idősek Otthona kiviteli tervei elkészítésére és kivitelezésére kötött szerződés kapcsán 242,5 millió Ft kötelezettség állt fenn. A PPP konstrukcióban megvalósított fejlesztések miatt az Önkormányzatnak 2011-2013. között összesen 599,7 millió Ft, 2014-től további összesen 881,3 millió Ft fizetési kötelezettsége áll fenn.

A vizsgált időszakban **kettő kezességvállalással és egy garanciavállalással kapcsolatos kötelezettségvállalás történt**. Az Önkormányzat 2007. február 28-án készfizető kezességet vállalt egy 100%-os önkormányzati tulajdonú Kft 15 millió Ft-os éven belüli forgóeszköz hitelének visszafizetésére. A Kft a bank felé fizetési kötelezettségeit nem teljesítette, ezért pénzkövetelési igényét a bank (15 millió Ft tőke + 0,1 millió Ft kamat) 2008. január 17-én az Önkormányzat pénzforgalmi számlájának megterhelésével érvényesítette. A Közgyűlés határozatával 2009. december 3-án döntött a társaság részére vállalt készfizető kezességvállalásból származó követelése elengedéséről.

A 2007. augusztus 24-én kelt készfizető kezesi szerződéssel az Önkormányzat kezességet vállalt egy Víziközmű Társulat 1,6 millió Ft-os hitelének visszafizetésére. A készfizető kezesség érvényesítésére nem került sor. Az Önkormányzat 2008. február 7-én garanciát vállalt az Új Alba 2002 Ingatlanhasznosító és Vagyonkezelő Kft-vel kötött ingatlan adásvételi szerződésből eredő (így különösen a szerződéstől történő elállás esetén fennálló) fizetési kötelezettségeinek időben történő teljesítése biztosítékeként 6423 millió Ft összegben. A kötelezettség lejárt, a garancia beváltására nem került sor. Garancia és kezességvállalással kapcsolatos kötelezettsége 2010. december 31-én nem volt az Önkormányzatnak.

Az Önkormányzat az áttekintett időszakban lízingszerződést nem kötött.

Az Önkormányzat **2010. december 31-én fennálló kötelezettségeinek** állományát és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés	Állomány 2010. dec. 31-én			Várható kötelezettség 2011-2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem
Pénzüntézetű kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitelek	2 037		HUF	1 559		HUF	878		HUF
Fehérvár Kötvény		7 636 404	CHF		406 861	CHF		7 994 997	CHF
Vörösmarty Kötvény		9 477 274	CHF		420 680	CHF		9 757 854	CHF
Fehérvári Pand Kötvény	1 800		HUF	411		HUF	1 887		HUF
Székesfehérvár Kötvény	810		HUF	158		HUF	998		HUF
Szent László Kötvény	1 695		HUF	2 114		HUF	-		HUF
Szent István Kötvény	1 430		HUF	1 669		HUF	-		HUF
Alba Regia Kötvény	1 700		HUF	464		HUF	2 359		HUF
Pénzüntézetű kötelezettségek összesen HUF-ban:	9 472		HUF	6 375		HUF	6 122		HUF
Pénzüntézetű kötelezettségek összesen CHF-ban:		17 113 678	CHF		827 541	CHF		17 752 851	CHF
Szállítói tartozás	441		HUF	441		HUF			
Egyéb kiadás elmaradás	23		HUF	23		HUF			
Egyéb kötelezettségek									
PPP beruházási kötelezettségek/jogoris végzéssel lezárult de ki nem fizetett kötelezettségek*	1 481		HUF	600		HUF	881		HUF
	14	-	HUF	14	-	HUF	-		0

* A peres eljárásokra vonatkozó adatok a 2011. június állapotot tükrözik

Az Önkormányzat 75%-ot meghaladó tulajdonú **gazdasági társaságai** 2010. december 31-én fennálló **kötelezettségeinek** állományát és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés	Állomány 2010. dec.31-én			Várható kötelezettség 2011-2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem	HUF-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem
Pénzüntézetű kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitel/ek	679	0	HUF	477	0	HUF	299	0	HUF
Folyószámla- és egyéb rövidlejáratú hitelek	939		HUF	939		HUF			
Pénzüntézetű kötelezettségek összesen:	1618	0	HUF	1416	0	HUF	299	0	HUF
Lízing kötelezettség/ek		22760,53	EUR		13501,91	EUR		9258,62	EUR
Lízing kötelezettség/ek		3524,57	CHF		3524,57	CHF		0	
Szállítói tartozás	504		HUF	504		HUF			

A 75% feletti önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok közül 2010. december 31-én **négy társaságnak** – három 100%-os és egy 99,13%-os tulajdoni hányadú – **állt fenn hosszúlejáratú hitel tartozása** összesen 679 millió Ft összegben. A négy társaságnak a 2011-2013. között összesen mintegy 477

millió Ft, 2014-től pedig mintegy 299 millió Ft fizetési kötelezettsége keletkezik a hitelekhez kapcsolódóan. **Egy 99,13%-os tulajdoni hányadú társaságnak állt fenn folyószámlahitel tartozása** 2010. december 31-én 939 millió Ft összegben. **Két társaságnak** – egy 99,13%-os és a 100%-os önkormányzati tulajdonú – **állt fenn gépjármű lízingszerződésből származó kötelezettsége** 2010. december 31-én. A két társaság lízingszerződésének kötelezettsége 2010. december 31-én 22 761 EUR és 3525 CHF volt, amelyből 2011-2013. között 13 502 EUR és 3525 CHF, 2014-től 9259 EUR esedékes.

Az Önkormányzat korlátlan felelősséggel tartozik felszámolás esetén Gt. 54. § (2) bekezdése alapján a legalább 75%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságának, amelyben az 52. § (2) bekezdése alapján a szavazatok legalább 75%-ával rendelkezik, illetve a Csődtv. 63. § (2) bekezdése alapján a kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságának minden olyan kötelezettségéért, amelynek kielégítését a felszámolási eljárás során az adós társaság vagyona nem fedez, ha a **hitelezőinek** a felszámolási eljárás során benyújtott **keresete alapján a bíróság** – az adós társaság felé érvényesített tartósan hátrányos üzletpolitikájára figyelemmel – **megállapítja** az önkormányzat korlátlan és teljes felelősségét. Felszámolás esetén a hitelezők által benyújtott kereset alapján a bíróság összességében 508 millió Ft⁵⁰, 4403 EUR, továbbá 2799 CHF összegű korlátlan és teljes felelősséget állapíthat meg a kötelezettségekkel érintett kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok után.

Az Önkormányzat 2007-2011. év I. negyedéve között **intézményei, egyéb gazdasági társaságok és civil szervezetek számára nem nyújtott kölcsönt.**

A többségi tulajdonában lévő **gazdasági társaságai részére három alkalommal** nyújtott kamatmentes tagi kölcsönt:

- a 100%-os önkormányzati tulajdonú Gróf Széchenyi István TISZK Kht. számára a 2008. december 19-én kelt megállapodás alapján, „a HEFOP 3.2.2 projekt önkormányzati előfinanszírozása céljából” 2009. március 31-i visszafizetési határidővel 16 millió Ft-ot. A kölcsönt a társaság határidőre visszafizette;
- a 100%-ban önkormányzati tulajdonú Közép-Dunántúli Regionális Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. számára a 2008. október 1-jén kelt megállapodás alapján „a működőképesség fenntartása céljából” 2009. február 28-i visszafizetési határidővel, 6 millió Ft-ot. A kölcsönt a társaság határidőre nem fizette vissza, az Önkormányzat bírósági úton érvényesíti a még fennálló 3 millió Ft követelését;

⁵⁰ A korlátlan felelősség alapjául szolgáló összegek megállapítása a hosszú lejáratú kötelezettségek esetében a 2011-től várható fizetési kötelezettség alapján, a rövid lejáratú kötelezettségek esetében a 2010. december 31-én fennálló állomány figyelembe vételével történt.

- a 70%-ban önkormányzati tulajdonú PAGÁT Kft. „végelszámolás alatt” számára a 2009. november 20-án kelt szerződés alapján „a végelszámolási költségek fedezésére” 0,3 millió Ft összegű kamatmentes tagi kölcsönt nyújtott az Önkormányzat. A kölcsön a végelszámolás során megtérült.

Az áttekintett időszakban a **Közgyűlés** két alkalommal⁵¹, a Közgyűlés Gazdasági Szakbizottsága egy alkalommal⁵² **döntött követelés elengedésről** összesen 64,7 millió Ft összegben.

A Közgyűlés határozatával 2009. december 3-án döntött a Sóstói Stadion Kft. részére vállalt készfizető kezességvállalásból származó összesen 62,7 millió Ft követelés – benne a 2008. január 17-én érvényesített 15,1 millió Ft-os követeléssel – elengedéséről. A 2010. április 29-i közgyűlési döntés értelmében egy gazdasági társasággal szemben indított bírósági eljárás kapcsán született peren kívüli egyezség miatt az Önkormányzat elengedett 0,7 millió Ft követelést. A Közgyűlés Gazdasági Szakbizottsága a 2011. február 22-i ülésén döntött egy, az Önkormányzattal bérlői jogviszonyban álló gazdasági társaság bérleti díj tartozás elengedésre vonatkozó kérelméről, és határozatával a bérleti díj 65%-át (1,3 millió Ft) elengedte. Az intézmények vezetői a vizsgált időszakban összesen 0,1 millió Ft követelés (étkezési térítési díj és tornaterem bérleti díj) elengedéséről döntöttek.

Az Önkormányzatnak pénzügyi kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó **jelzálogjoggal terhelt ingatlana** 2010. december 31-én **nem volt**.

Az Önkormányzat 2010. december 31-én fennálló összes (pénzügyi, szállítói, valamint egyéb) kötelezettsége: 11 431 millió Ft és 17 113 678 CHF volt, amelyből a 2011-2013. években 7453 millió Ft és 827 541 CHF kötelezettsége keletkezik. Ennek teljesítésére figyelembe vehető 5249,5 millió Ft egyéb pénzmaradvány, 0,6 millió Ft tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, 1362,4 millió Ft mérlegben kimutatott követelésállomány, 4590 millió Ft becsült értékű forgalomképes ingatlanvagyon.

A további évekre szóló jelenleg ismert pénzügyi kötelezettségei: 7003 millió Ft és 17 752 851 CHF. Ezekre az Önkormányzat tájékoztatása szerint figyelembe vehető források: a képződő saját bevételek és a forgalomképes ingatlanok esetleges értékesítéséből származó bevétel.

A vizsgált időszakban nem történt meg annak felmérése, hogy az **elhasználódott eszközök pótlása** milyen kötelezettséget jelent az Önkormányzat számára. A felújításokra, az eszközök pótlására elsősorban az intézmények működőképességének biztosítása, illetve a szakhatósági előírások figyelembevételével került sor. Az Önkormányzat a 2007-2010. években a tárgyi eszközök után **6618 millió Ft összegű értékcsökkenést számolt el**, ugyanakkor **felújításra az elszámolt értékcsökkenés 34,2%-át (2262,5 millió Ft)**, az elhasználódott **eszközök pótlására 3,1%-át (208,2 millió Ft) fordított**.

⁵¹A Közgyűlés 838/2009. (XII. 3.) számú és a 290/2010. (IV. 29.) számú határozataival.

⁵²A Közgyűlés Gazdasági Szakbizottsága a 13/2011. (II. 22.) számú határozatával.

ták. Az elhasználódott eszközök pótlására az Önkormányzat tartalékot nem képzett, külön alapot nem hozott létre⁵³.

Az Önkormányzat **eszközállományának átlagos használhatósági foka** 2007-2010. évek között 5,6 százalékponttal (80,8%-ról 75,2%-ra) csökkent. A használhatósági fok mutatója kiugróan alacsony a gépek, berendezések, felszerelések és a járművek eszközcsoportokban. A gépek berendezések, felszerelések eszközcsoport – melynek bruttó értéke (4104 millió Ft) a 2010. év végén az összes bruttó eszközérték 5,7%-át tette ki – használhatósági foka a 2007. évi 33,4%-ról a 2010. évre 18,4%-ra csökkent. A járművek eszközcsoport – melynek bruttó értéke (920 millió Ft) a 2010. év végén az összes bruttó eszközérték 1,3%-át tette ki – használhatósági foka a 2007. évi 30,8%-ról a 2010. évre 12,8%-ra csökkent.

Az Önkormányzat hét, a 75%-ot meghaladó tulajdoni hányadú gazdasági társaságai összesen kettő, **jogerős határozattal lezárt**, de ki nem fizetett **folyamatban lévő peres eljárásban** érintettek. Az Önkormányzat alperesként 14 millió Ft kiadásra kötelezett, a gazdasági társaságai alperesként nem érintettek. Az Önkormányzat és intézményei 28 db, a 75%-ot meghaladó tulajdoni hányadú gazdasági társaságai összesen 21 db, **jogerős határozattal nem lezárt** folyamatban lévő peres eljárásban érintettek. Az Önkormányzat és intézményei perbeli pozícióját tekintve 18 esetben, a 75%-ot meghaladó tulajdoni hányadú gazdasági társaságai – három társaság – hét esetben alperesként érintettek a le nem zárt eljárásokban.

Az Önkormányzat és intézményei számára jövőbeni fizetési kötelezettséget jelentő eljárások közül a legjelentősebb, a Tűzoltóság dolgozóinak munkaügyi pere, melyben 39,9 millió Ft elmaradt illetmény (a heti 48 óra feletti szolgáltatás teljesítés után járó távolléti díj) és annak kamatai megfizetése iránt indítottak keresetet a munkavállalók⁵⁴.

A 75%-ot meghaladó tulajdoni hányadú gazdasági társaságok esetleges jövőbeni fizetési kötelezettségei a peres eljárásokból 199 millió Ft-ot tesznek ki. Ezen eljárások közül a legjelentősebb egy 100%-os önkormányzati tulajdonú társasággal szemben a NAV által indított eljárás, melynek perértéke 119 millió Ft. Ugyancsak jelentős perértéket képviselnek egy 99%-ot meghaladó önkormányzati tulajdonú társasággal szemben hibás teljesítés miatt (24,4 millió Ft), valamint rendkívüli felmondás jogellenességének megállapítása és anyagi következményeinek alkalmazása (48 millió Ft) miatt indított eljárások.

⁵³ Tartalék képzésére és külön alap létrehozására az Önkormányzatot nem kötelezi semmilyen előírás.

⁵⁴ A Tűzoltóság dolgozóinak munkaügyi perével kapcsolatos költségek nem az Önkormányzat költségvetését terhelik, tekintettel arra, hogy a hivatásos állomány foglalkoztatásával kapcsolatos kiadások fedezete a központi költségvetésből származik.

4. A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY MEGTEREMTÉSE ÉRDEKÉBEN HOZOTT INTÉZKEDÉSEK

A Közgyűlés évenként a költségvetési tervjavaslat előkészítése során a költségvetési hiány csökkentése érdekében áttekintette a feladatai ellátáshoz szükséges kiadások és bevételek mértékét, összetétele változtatási lehetőségét, és bevétel-növelő valamint kiadáscsökkentő intézkedéseket hozott.

A 2007-2010. években végrehajtott **kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedések** kiemelten az Önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását célozták.

Az Önkormányzat 2007-2010. éveket érintő beavatkozási területei				
értékek ezer Ft-ban				
Az érvényesített kiadáscsökkentés területei	Személyi juttatások és járulékaik	Dologi, működési kiadások	Pénzeszköz átadások, támogatások	Összesen
Az intézményeknél	1 043 533	14 749	0	1 058 282
A Polgármesteri hivatalnál	0	3 012	0	3 012
Kiadáscsökkentő intézkedések összesen	1 043 533	17 761	0	1 061 294

A 2007-2010. évek között az Önkormányzat az intézményeket érintően a létszámcsökkentési döntések eredményeként 841 028 ezer Ft, továbbá a Közoktatási ágazatban a tanórán kívüli egyéb juttatások csökkentése eredményeként 202 505 ezer Ft személyi juttatások és járulékaik megtakarítást mutatott ki.

A hivatali és az intézményi beszerzési szerződések felülvizsgálata következtében a takarítási szolgáltatás és a villamos energia dologi kiadásainál 17 761 ezer Ft megtakarítást értek el. A 2007-2010. évek között a Közgyűlés működésében nem hoztak kiadáscsökkentő intézkedéseket.

Az Önkormányzat szerint a 2011. évre vonatkozóan meghozott kiadás csökkentő intézkedések eredményeként várhatóan 105 086 ezer Ft megtakarítás keletkezik, a többletjuttatások csökkentése, a Közgyűlési tagok számának változása, valamint a villamos energia-szolgáltató váltás következtében. A tervezett megtakarításból 58 015 ezer Ft személyi jellegű, 47 071 ezer Ft dologi kiadás. A közalkalmazottak nyugdíjazásával kapcsolatos döntés⁵⁵ a következő években – az eddigi kiadások ismeretében – várhatóan 110-170 millió Ft-os megtakarítást eredményezhet az Önkormányzat adott évi költségvetésében.

⁵⁵ A Közgyűlés 268/2011. (V. 12.) számú határozata.

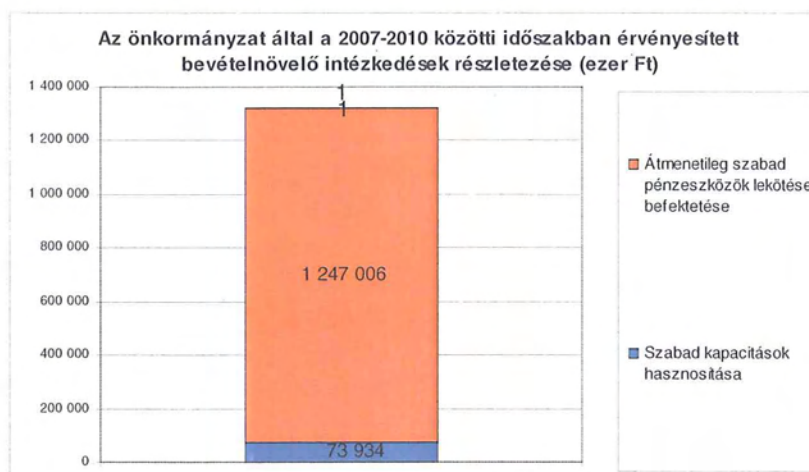
Az Önkormányzat 2007-2010. közötti éveket érintő létszámcsökkentésének alakulását az alábbi táblázat mutatja be:

Megnevezés (adatok fő-ben)	Közoktatás	Szociális és gyermek- védelem	Egészségügy	Polgármesteri hivatal	Egyéb	Összesen
Megszüntetett állás helyek száma	131	2	1	0	3	137
ebből: üres állás helyek száma	21	0	0	0	0	21
szakmai állás helyek száma	99	2	0	0	3	104
intézmény-üzemeltetésrel kapcsolatos állás helyek száma	11	0	1	0	0	12
2007. január 1-jén indító létszám	2 803	472	126	295	310	4 006
2010. december 31-én záró létszám	2 778	408	117	295	240	3 838

A létszám csökkentő intézkedések következtében 2007-2010 között az Intézményeknél összesen 137 **álláshelyet szüntettek meg**. A Közgyűlés a közoktatási intézmények vonatkozásában évente áttekintette nevelési évben/tanévben indítható csoportok, osztályok számát, létszámigényét, valamint a kötelező óraszámok alakulását, melynek alapján a vizsgált időszakban 99 szakmai álláshely, továbbá 11 intézmény üzemeltetési álláshely megszüntetéséről döntött. A szociális és gyermekvédelmi, az egészségügyi valamint az egyéb ágazatokban nem történt számottevő mértékű létszámcsökkentés.

A helyi szervezési intézkedések végrehajtásához az Önkormányzat az áttekintett időszak alatt 69,8 millió Ft központi költségvetési támogatásban részesült, amelynek felhasználásával 116 fő álláshelyet tartósan leépített.

A kiadáscsökkentő intézkedések mellett az Önkormányzat az alábbiakban számszerűsített **bevételnövelő intézkedéseket** tette.



A bevételnövelésre irányuló intézkedések számszerűsített összege 1321 millió Ft volt az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötése és a szabad kapacitások, ingatlanok és eszközök bérbeadása eredményeként. A jóváírt kamatbevétel **kötvény forrás befektetéséből származó bevételt nem tartalmazott**, mivel a kötvénykibocsátásokra az ismert fizetési kötelezettségek teljesítési határidejéhez igazodóan került sor.

Az Önkormányzat költségvetési támogatásból, átengedett bevételekből, és illeték bevételekből származó bevételei a 2007. évhez képest az időszak egészét tekintve összességében nem csökkentek, azonban az Önkormányzat folytatta az előző években elkezdett – kiadási megtakarítási és bevételnövelő – intézkedéseit. A 2007-2010. évek között a **feladat átadások és intézmény átszervezések** 1967 millió Ft, az intézményeknél és a Polgármesteri hivatalnál elrendelt **kiadáscsökkentő intézkedések** 1061 millió Ft megtakarítást, a **bevételnövelő intézkedések** 1321 millió Ft többletbevételt eredményeztek az Önkormányzat kimutatása szerint.

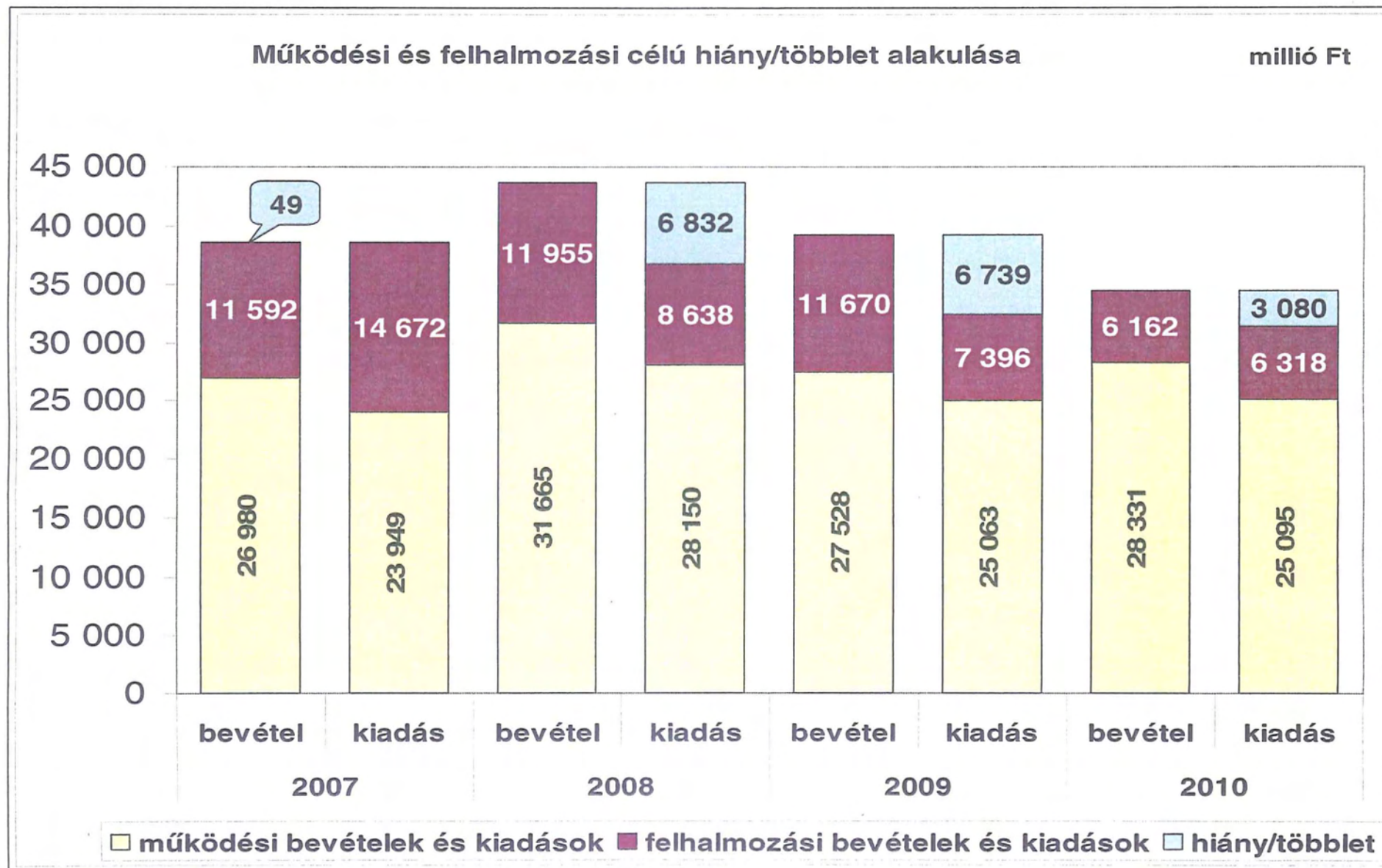
5. A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK GAZDÁLKODÁSI RENDSZERÉNEK 2008. ÉVI ELLENŐRZÉSE SORÁN A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY JAVÍTÁSÁRA TETT SZABÁLYSZERŰSÉGI ÉS CÉLSZERŰSÉGI JAVASLATOK HASZNOSULÁSA

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét a 2008. évben ellenőrizte átfogó jelleggel. Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetének javítására szabályszerűségi és célszerűségi javaslatot a vizsgálat nem tett.

Budapest, 2011. december „22. ”



Melléklet: 9 db



Kimutatás

az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak, egyensúlyának alakulásáról

1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS*	2007.	2008.	2009.	2010.
1.1.1. Saját működési bevételek	14 180 762	17 816 553	14 574 779	13 385 907
1.1.2. Költseghatós támogatás	7 963 778	10 508 769	9 803 254	8 926 645
1.1.3. Átengedett bevételek	3 305 770	1 504 142	1 952 039	2 372 212
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	721 519	795 884	717 432	950 021
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	0	985	228 924	236 091
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	68 702	96 333	269 301	353 050
1.1.7. Előző évi pénzeszközök átvétele	554 469	734 600	761 593	751 078
1.1. Folyó bevételek = 1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.	26 795 000	31 457 266	28 307 322	26 975 004
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	21 576 515	25 363 542	21 528 242	20 277 142
1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	67 042	141 572	185 411	153 329
1.2.3.1. vállalkozásoknak	498 347	557 295	2 313 205	2 944 817
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	0	0	0	0
1.2.3.3. magánszemélyeknek	446 757	454 594	537 568	684 204
1.2.3.4. nonprofit szervezeteknek	779 481	890 258	599 420	771 652
1.2.3. Transzferkiadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4)	1 724 585	1 902 147	3 450 193	4 400 673
1.2.4. Kamatkiadások	697 416	671 523	918 520	861 647
1.2.5. Előző évi pénzeszközök átadása	554 469	734 600	761 593	751 078
1.2. Folyó kiadások = 1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.	24 620 027	28 813 384	26 843 959	26 443 869
1.3. Folyó költségvetés egyenlege MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (1.1. - 1.2.)	2 174 973	2 643 882	1 463 363	531 135
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS**				
2.1.1. Saját tőkebevételek	760 496	7 082 300	1 140 307	234 357
2.1.2. Államháztartáson belülről kapott támogatások	1 741 400	1 910 529	986 732	1 074 104
2.1.3. EU-tól és külföldről kapott támogatások	0	517	0	6 584
2.1.4. Államháztartáson kívülről kapott támogatások	1 556 123	938 213	845 332	300 515
2.1. Felhalmozási bevételek (=2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.)	4 058 019	9 931 559	2 972 371	1 615 560
2.2.1. Saját beruházási kiadások áfával	7 657 705	5 253 572	4 049 948	2 510 885
2.2.2. Saját felújítási kiadások áfával	614 978	900 035	415 862	307 666
2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	3 488	4 597	18 326	12 112
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0	0	0	0
2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök	645 336	526 803	754 951	342 803
2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása	12 000	663 000	125 580	0
2.2. Felhalmozási kiadások (=2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.)	8 933 507	7 348 007	5 364 667	3 173 466
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	-4 875 488	2 583 552	-2 392 296	-1 557 906
3. Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció(1.3.+2.3.)	-2 700 515	5 227 434	-928 933	-1 026 771
4. Finanszírozási műveletek				
4.1. Hitelfelvétel	0	36 980	1 200 000	213 955
4.2. Hiteltörlesztés	5 067 059	260 619	187 691	95 214
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	7 180 000	1 700 000	0	1 700 000
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0	0	0	1 700 000
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0	0	0	0
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0	0	0	0
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	1 168 754	-307 992	-739 471	-817 713
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	294 237	230 489	35 575	-39 167
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1. - 4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	2 987 458	937 880	237 263	-659 805
5. Tárgyévi pénzügyi pozíció(1.3.+ 2.3.+4.9.)	286 943	6 165 314	-691 670	-1 686 576
6. Nettó működési jövedelem =működési jövedelem (1.3.) - tőkétörlesztés (4.2+4.4)	-2 892 086	2 383 263	1 275 672	-1 264 079
TÁJÉKOZTATÓ ADATOK				
Összes kötelezettség	13 634 532	15 198 477	15 983 531	15 829 703
ebből rövid lejáratú	2 945 323	2 831 692	3 884 687	2 322 495
Összes szállítói kötelezettség	1 105 102	1 279 958	1 059 037	440 896
ebből lejárt (tanúsítványból)	391 726	220 694	519 061	83 018
Pénz és tőkepiaci kötelezettség (atlósság)	9 623 449	11 401 075	12 413 384	13 281 445
ebből rövid lejáratú	238 011	187 691	1 799 837	1 039 671
PPP szerződéses állomány jelenértéken (tanúsítványból)	1 454 137	1 935 563	1 730 838	1 481 052
ebből lejárt szolgáltatási díj miatti kötelezettség	0	0	0	0
Folyószámlahitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	858 329	116 241	0	1
Likvid hitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	0	0	0	0
Munkabérlő napi átlagos állománya (tanúsítványból)	0	0	0	0
Kezesség és garanciavállalások (tanúsítványból)	16 600	6 422 901	0	0
Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek (tanúsítványból)	0	0	0	14
Finanszírozásba bevonható eszközök:	1 438 918	7 603 877	6 912 030	5 225 271
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok év végi állománya	1 265	910	733	550
Hosszú lejáratú bankbetétek év végi állománya	0	0	0	0
Értékpapírok év végi állománya	0	0	0	0
Pénzeszközök (idegen pénzeszközök nélkül) év végi állománya	1 437 653	7 602 967	6 911 297	5 224 721

* Bevételekben nem térül, a kiadásokban nem jelenik meg az amortizáció, a vagyoni helyzetet az egyenleg befolyásolja

** Bevételekben vagyon megőrzésre és bővítésre fordítható források.

Az Önkormányzat 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó kötelezettségek

ezer Ft-ban

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)		Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség			2010. december 31-ig pénzügyileg teljesített beruházás forrásösszeftétele																								
	Megnevezése	Közzgyhási határozat száma	kezdete	tervezett befejezése	Terv ⁽¹⁾ [=(14)+(15)+(16)+(17)+(18)+(19)]	Tény ⁽²⁾ [=(14)+(17)+(21)+(22)]	Eltérés (+; -) ⁽³⁾ [=(14)+(18)+(22)+(23)+(24)]	2006. dec. 31-ig teljesített kiadás	2007-2010. évek között teljesített kiadás	A teljes bekerülési költségből eszközpótlás sra fordított összeg	Saját bevételei				Hitelek				Kötvény*				EU-s támogatás				Háza támogatás					
											Terv	Tény	Eltérés (+; -)	Bev.rend.(4)	Terv	Tény	Eltérés (+; -)	Bev.rend.(4)	Terv	Tény	Eltérés (+; -)	Bev.rend.(4)	Terv	Tény	Eltérés (+; -)	Bev.rend.(4)	Terv	Tény	Eltérés (+; -)	Bev.rend.(4)		
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31			
1.	Felújítások																															
5.	10 millió Ft alatti felújítások ⁽⁵⁾					1 140	1 140	0	1 140		1 140	1 140	0																			
6.	Felújítások összesen					1 140	1 140	0	1 140		1 140	1 140	0																			
7.	Fejlesztések							0	0				0																			
9.	AGORA POLUS VOLT BÖRGYÁR REHAB.	504/2008	2008.08.22	2011.	13 809	12 840	-969		12 840		13 809	12 840	-969																			
10.	KOHÉZIÓS ALAP PÁLYAZAT ELŐK.KTG.	2/2006.	2000.12.29	2012.	36 524	30 914	-5 610	22 274	8 640		36 524	30 914	-5 610																			
11.	SÓSTÓ REHABILITÁCIÓS TERVEZÉS	2/2010.	2010.02.25	2011.	28 375	28 250	-125		28 250		28 375	28 250	-125																			
12.	BELTERÜLETI UTAK FELÚJÍTÁSA	3/2007.	2007.02.20	2011.	92 673	92 673	0		92 673				0					25 197	25 197	0		67 476	67 476	0	B							
	MÁRTYÓK ÚT SZENNYVÍZ.CSAPADÉK.ÚTÉP.	2/2008.	2001.10.03	2011.	18 200	18 200	0	18 200	0		18 200	18 200	0																			
14.	GAZDASÁGI PROGRAM: TERVEZÉS	3/2007.	2006.06.24	2011.	50 000	40 075	-9 925	500	39 575		50 000	40 075	-9 925																			
15.	KOHÉZIÓS ALAP PÁLY.ELŐK.(BÖRGÖNDI)	7/2009.	2009.01.22	2011.	14 600	11 566	-3 034		11 566		14 600	11 566	-3 034																			
16.	BELVÁROS REHABILITÁCIÓ	7/2009.	2003.09.15	2012.	607 832	49 811	-558 021	475	49 336		267 832	19 991	-247 841									340 000	29 820	-310 180								
17.	KIRÁLYI SÉTA PROJEKT	7/2009.	2007.09.26	2011.	79 884	79 884	0		79 884		79 884	79 884	0																			
18.	SÓSTÓ TÓMEDER HELYREÁLLÍTÁS	7/2009.	2009.11.05	2011.	18 217	18 217	0		18 217		6 150	6 150	0									12 068	12 068	0	A							
...	10 millió Ft alatti fejlesztések ⁽⁵⁾					65271	65226	-45	19860	45 566		65271	65226	-45																		
...	Fejlesztések összesen:					1 025 385	447 656	-577 729	61 109	388 547		580 645	313 096	-267 549				25 197	25 197			419 544	109 364	-310 180								
...	Mindösszesen					1 026 525	448 796	-577 729	61 109	387 687		581 785	314 236	-267 549				25 197	25 197			419 544	109 364	-310 180								

* A teljes bekerülési költség terv adatak megbontása néhány esetben arányossáttal történt

** A kötvény forrásösszeftél megbontás arányossáttal történt

Az Önkormányzat 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó 2010. évet követő kötelezettségvállalások

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)		Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség (2010. dec. 31-ig)			2006. dec. 31-ig teljesített kiadás	2007-2010. évek között teljesített kiadás	Várható tényleges teljesített költség ^(M) (12+10+11-13)	2010. utóévi vállalt kötelezettség (13+16+20+24+28+32)	A várható tényleges teljesített bekerülési költségű költségvetési eszközpótlásra fordított összeg	2010. december 31-e utáni kötelezettség-vállalások forrásösszetétele												Jogszabályban foglalt számmal követsélmény teljesítése (Igen/nem)												
	Megnevezése	Köszvényes hivatkozott száma	kezdete	tervezett befejezése	Terv ^(T)	Tény ^(T)	Eltérés (+/-) ^(T)						Saját bevétel				Hitel				Kötvény					EU-s támogatás				Hazai támogatás							
													Terv	Várható tényleges	Eltérés (+/-)	Bev.rend. (B)	Terv	Várható tényleges	Eltérés (+/-)	Bev.rend. (B)	Terv	Várható tényleges	Eltérés (+/-)	Bev.rend. (B)		Terv	Várható tényleges	Eltérés (+/-)	Bev.rend. (B)	Terv	Várható tényleges	Eltérés (+/-)	Bev.rend. (B)				
1.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34				
1.	1.																																				
2.																																					
3.	10 millió Ft alatti felújítások ^(H)				1 140	1 140	0			1 140	1 140	0																									
4.	Fejlesztések összesen																																				
5.	Fejlesztések																																				
6.	AGORA POLUS VOLT BÓRGYÁR REHAB.	504/2008.	2008.08.22	2011.	13 809	12 840	-969	0		12 840	12 840	0																									
7.	KOHÉZIÓS ALAP PÁLYAZAT ELŐKÉSZ. KTG.	2/2006.	2000.12.29	2012.	36 524	30 914	-5 610	22 274		8 640	30 914	0																									
8.	SÓS-TÓ REHABILITÁCIÓS TERVEZÉS	2/2010.	2010.02.25	2011.	28 375	28 250	-125	0		28 250	28 250	0																									
9.	BELTERÜLETI ÚTAK FEJÜJTÁSA	3/2007.	2007.02.20	2011.	92 673	92 673	0	0		92 673	92 673	0																									
10.	MÁRTÍROK ÚT SZENNYVÍZ CSAPADÉK ÚTÉP	2/2006.	2001.10.03	2011.	18 200	18 200	0	18 200		0	18 200	0																									
11.	GAZDASÁGI PROGRAM TERVEZÉS	3/2007.	2005.06.24	2011.	50 000	40 075	-9 925	500		39 575	40 075	0																									
12.	KOHÉZIÓS ALAP PÁLY. ELŐK. BÓRGÖND	7/2009.	2009.01.22	2011.	14 589	11 568	-3 033	0		11 568	11 568	0																									
13.	BELVÁROS REHABILITÁCIÓ	7/2009.	2003.09.15	2012.	607 832	49 811	-558 021	475		49 338	2 315 895	2 266 084		370 024	673 578	303 554	A									1 330 000	1 593 506	262 506	B								
14.	KIRÁLYI SÉTA PROJEKT	7/2009.	2007.09.26	2011.	79 884	79 884	0	0		79 884	79 884	0																									
15.	SÓS-TÓ TÓMEDÉR HELYREÁLLÍTÁS	7/2009.	2009.11.05	2011.	18 217	18 217	0	0		18 217	19 274	1 057														1 057	1 057	0									
16.	10 millió Ft alatti fejlesztések ^(H)				65 271	65 226	-45	19 860		45 566	65 226	0		65 271	65 226	-45																					
	Összesen				1 028 524	448 796	-577 728	61 109		387 687	2 715 937	2 267 141		435 295	738 604	303 509										1 331 057	1 593 563	262 506									

* A teljes bekerülési költség terv adatok megbontása néhány esetben arányossággal történt

Az Önkormányzat beadott, elbírálás alatti pályázati forrásból megvalósuló fejlesztéseire kapcsolódó kötelezettségvállalások

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)		Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség (terv) ⁽¹⁾	A teljes bekerülési költségből eszközpótlásra a tervezett összeg	2010. dec. 31-ig teljesített kiadás ⁽²⁾	2010. utánra vállalt kötelezettség (9=10+12+14+16+18)	2010. december 31-e utáni kötelezettség-vállalások forrásösszetétele									jogszámban foglalt szakmai követelmény teljesítése (igen/nem)	
	Megnevezése	Közigyelési határozat száma	kezdete	tervezett befejezése					Saját bevétel	Bev. rend. (4)	Hitel	Bev. rend. (4)	Kötvény	Bev. rend. (4)	EU-s támogatás	Bev. rend. (4)	Hazai támogatás		Bev. rend. (4)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1.	Felújítások																		
2.	Felsővárosi Általános Iskola nyitászáró cseréje	128/2011.(III.31.)	2011.	2012.	30 588	0	0	30 588	6118	A							24470		nem
3.	Alba Regia Sportcsarnok fejlesztésére, felújítására	129/2011.(III.31.)	2011.	2012.	20 000	0	0	20 000	4000	A							16000		nem
4.	Maroshegyi Óvoda felújítása és bővítése (KDOP-5.1.1-09.2010-0002)	519/2009.(VIII.19)	2011.	2012.	135 000	16 938	1 688	133 312	33312	A					100000				igen
5.	10 millió Ft alatti felújítások ⁽³⁾																		
6.	Felújítások összesen																		
7.	Fejlesztések																		
8.	Székesfehérvár Sóstó Természetvédelmi Terület Tómeder Helyreállítása II. (KEOP-3.1.2)	517/2007.(XII.20.) 240/2008.(V.22.)	2011.	2013.	296 269		0	296 269	3691	A					292578				nem
9.	Stratégiai Zajterképek (KEOP-6.3.0)	225/2010.(IV.29.)	2011.	2013.	66 689	2 000	1 688	65 001	7250	A					61751				igen
10.	Székesfehérvár intermodális regionális közösségi közlekedési központ kialakítás előkészítésére irányuló projekt (KÖZOP-5.5.0-09-0013)	155/2010.(II.25.)	2011.	2013.	114 875	0	0	114 875							114 875				nem
11.																			
12.																			
13.																			
14.																			
...	10 millió Ft alatti fejlesztések ⁽³⁾																		
...	Fejlesztések összesen:																		
	Mindösszesen:				663 421	18 938	3 376	660 045	54371						569204		40470		

ezer Ft-ban

Kimutatás az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságokról

millió Ft-ban!

Gazdasági társaság megnevezése	2010. december 31-én								a gazdasági társaságnak szerződéses kötelezettségre, feladat ellátási szerződésre alapozottan az önkormányzat költségvetéséből nyújtott								
	önkormányzat tulajdoni hányada	önkormányzat gazdasági társaságának	saját tőke, jegyzett tőke aránya	rendelt nettó vagyon	önként vállalt feladathoz	hosszú lejáratú hitelből, kötvényből	lízingből	lejárt szállítói állományból	működési támogatás				felhalmozási támogatás				
									2007.	2008.	2009.	2010.	2007.	2008.	2009.	2010.	
Fejér Megyei Önkormányzatok Temetkezési Kft.	40%	0	1,29	0	0												
SZÉKOM Székesfehérvári Kommunális Zrt.	26%	0	1,96	0	0	230		98									
25-50%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen				0	29	230	0	123	0	0	2	43	0	0	0	0	
V. egyéb, közfeladatot ellátó gazdasági társaságok:																	
egyéb, közfeladatot ellátó gazdasági társaságok összesen				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Összesen				32 839	2 838	1 020	7	239	207	144	1 486	2 239	60	1	124	149	

dr. Varga S.
0620



Székesfehérvár Megyei Jogú Város
Polgármestere
8000 Székesfehérvár, Városház tér 1-2.
Telefon: (22) 537-100, fax: (22) 316-569
E-mail: polgarmester@fehervar.hu
<http://www.szekesfehervar.hu>

Ügyiratszám: 90297/3/2011
Ügyintéző: Mészárosné Jasztrapszky Regina
Tárgy: észrevétel

Állami Számvevőszék

Domokos László
Elnök Úr részére

1052 Budapest
Apáczai Csere János u. 10.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
2011
Érkezett: 2011 AUG 3 1
Iktatószám:.....
Melléklet:..... 1

Leandro
Leandro S. Kovács
Leandro

Tisztelt Elnök Úr!

„Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről (43/3)” című jelentés – tervezettel összefüggésben az alábbi megállapításokat, észrevételeket teszem szíves tájékoztatásul:

A jelentés-tervezetet (továbbiakban: tervezet) megalapozó tanúsítványok összeállítása a rendkívül rövid határidőre és a nagy mennyiségű, az önkormányzati gazdálkodás egészét felölelő adattartalomra tekintettel kizárólag a kirendelt Számvevők és a Polgármesteri Hivatalban közreműködő munkatársak problémamentes és hatékony együttműködésének volt köszönhető. A megfelelő feladat meghatározás és ütemezés ellenére azonban egyáltalán nem állt rendelkezésre elegendő idő az adatok egyeztetésre, ellenőrzésére, melyet a jelentés-tervezet kézhezvételét követően igyekeztünk pótolni. A számszaki észrevételeink ennek megfelelően, levélem mellékleteként csatolásra kerülnek.

09.06.

Kérem, hogy amennyiben van rá mód és elegendő idő, úgy a végleges jelentés összeállítása előtt szíveskedjenek Önök is a tételes ellenőrzést elvégezni. Amennyiben eltérés mutatkozik, úgy az ellenőrzés során közreműködő munkatársak az egyeztetésre természetesen rendelkezésre állnak.

A továbbiakban az alábbi megállapításokat ajánlom szíves figyelmébe:

I. Módszertan

A tervezet szerint az ellenőrzés a 2007. január 1. – 2010. december 31. közötti időszakot öleli fel, azonban néhány megjegyzés erejéig 2011. évre vonatkozóan is tesz megállapításokat (pl.

a 2011. március 31. hatállyal bevezetett építményadó, illetve a „Királyi Séta” projekt megvalósításától való elállás révén jelentősen mérsékelt külső forrás igény) .

Véleményünk szerint ez a módszer helyes, hiszen a gazdálkodás egy folyamat, amelyet az év végi statikus adatok önmagukban nem jellemezhetnek, így szükséges a vizsgált időszakban még nem számszerűsíthető, de az ellenőrzés befejezéséig elindult folyamatokat is rögzíteni.

Tekintettel arra, hogy a 2011. évre vonatkozó kitekintés nem terjed ki minden lényeges területre – a feldolgozásra rendelkezésre álló idő rövidege okán -, ezért szükségesnek tartjuk az ellenőrzés céljával és javaslataival összhangban az alábbi lényegesebb, az Önkormányzat gazdálkodására jelentős hatással bíró – a tervezetben nem szereplő, a vizsgálat lezárásának idejéig meghozott - fontosabb döntéseket is szerepeltetni:

- az Önkormányzat – véleményünk szerint példaértékűen – jelentős lépéseket tett a közszolgáltatási feladatok jövőbeni hatékonyabbá tétele érdekében, amikor megvásárolta a DEPÓNIA Hulladékkezelő és Településtudományi Korlátolt Felelősségű Társaság 49 %-os üzletrészt (ezzel 100%-os tulajdonossá válva), és a SZÉKOM Székesfehérvári Kommunális Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítójának 64 %-át megtestesítő részvényeket (90%-os többségi tulajdont szerezve) mindösszesen 840 millió Ft-os vételáron,
- döntött a közalkalmazottak nyugdíjazásával kapcsolatos intézkedésekről, mely a következő években - az eddigi kiadások ismeretében – várhatóan 110-170 millió Ft-os megtakarítást eredményezhet az adott évi költségvetésekben,
- a tervezet egyik javaslatával összhangban, a mintegy 1.500 millió Ft tervezett bekerülési értékű „Agóra Pólus” projekt megvalósításától elállt Székesfehérvár. Tekintettel a beruházás önrészére, a szükséges előfinanszírozás mértékére és a fenntarthatóságra, a vizsgálat eredményeképpen az Önkormányzat úgy ítélte meg, hogy a létrejövő komplexum jövőbeni fenntartásához szükséges források várhatóan nem állnak majd rendelkezésére.

II. Összegző és részletező megállapítások fejezeteihez kapcsolódó észrevételek

1. Az Önkormányzatnál kimutatott szállítói tartozások, így a 60 napon túli szállítók állományaként kimutatott összeg is a polgármesteri hivatal és az önkormányzati intézmények (továbbiakban: költségvetési szervek) összevont tartozásállományából tevődnek össze.

Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) kormányrendelet 167. §-a szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete - amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az önkormányzat vagy hitelezői nem kezdeményezték - a rendeletében szabályozott módon önkormányzati biztos rendel ki az irányítása alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert tartozásállománya az Áht.-ban, illetve az önkormányzat rendeletében meghatározott mértéket eléri.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata az Áht. 100/F. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján alkotta meg az önkormányzati biztos kirendelésével kapcsolatos eljárás szabályairól szóló 13/2008.(III.26.) rendeletét (továbbiakban: önkormányzati rendelet).

Az önkormányzati rendelet 3. §-a szerint az önkormányzati biztos kirendelése akkor kötelező, ha a költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állománya eléri az éves eredeti

költségvetési előirányzatának 10%-át, vagy a 100 millió Ft-ot és e tartozásállományát 30 nap alatt sem képes 30 nap alá szorítani.

Tekintve, hogy ezen feltételek a költségvetési szervek vonatkozásban nem álltak fenn, úgy véljük nem értelmezhető az adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség elmulasztása sem.

Fontosnak tartjuk hangsúlyozni a két jogszabályi rendelkezés közt meghúzódo aszinkront, ellentmondást, hiszen az adósságrendezési eljárásról szóló törvény szerint akár néhány tízezer forintos tartozás fennállása esetén is testületi ülést kellene összehívni, ugyanakkor – az államháztartási törvény felhatalmazása alapján - a képviselő testület rendeletben mondta ki, hogy csak akkor kíván a lejárt határidejű szállítói számlák kérdése tekintetében eljárni, ha az önkormányzati biztos kirendelésére vonatkozó kritériumok teljesülnek. Nyilván ez a felvetés csak az önkormányzat saját kezdeményezésű adósságrendezési eljárására igaz, nem vonatkozik arra az esetre, ha az eljárást a hitelező kezdeményezi.

2. A központi költségvetésből kapott támogatások esetében - 2007 - 2010. évek között - a 94 millió Ft-os csökkenésre vonatkozó megállapítással szemben az alábbi táblázat mutatja be a tényleges, egymással konzisztensen összehasonlítható támogatáscsökkenést:

Költségvetési támogatás	2007	2008	2009	2010	2010. év a 2007-hez viszonyítva
Normatív és normatív kötött támogatás	8 722 725	8 504 972	8 327 602	7 726 924	-995.801 -11,41%
Központosított támogatás	755 090	1 094 602	1 112 352	787 964	32.874 4,35%
CÉDE, TEKI, Cél-, színházi és egyéb központi támogatás	303 056	909 195	363 300	411 757	108.701 35,86%
Összesen*	9 780 871	10 508 769	9 803 254	8 926 645	-854.226 -8,7%

- * 2007. évben a Költségvetési támogatás összegéhez hozzáadódik 1 817 093 eFt, az SZJA normatív módon elosztott része, hiszen így kapjuk meg a beszámoló 31-es, 33-as, 51-es úrlapon szereplő támogatások teljes összegét.

3. A tervezet 33. oldal 3. bekezdése helyett az alábbi szövegrészt szükséges szerepeltetni, tekintettel arra, hogy Önkormányzatunk esetében a pénzkészlet - a finanszírozási korrekciók miatt - nem egyezik meg a tényleges pénzmaradvánnyal:
„ Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (II.28.) rendeletében tervezett bevételek és kiadások különbözete 8.098 millió Ft, melynek részbeni fedezete az előző évek működési és felhalmozási célú pénzmaradványa összesen 4.256 millió Ft összegben. A fennmaradó 3.842 millió Ft hiányt a Közgyűlés által 2009. évben jóváhagyott, 506 millió Ft-os refinanszírozott hitel felvételével, valamint újabb 3.336 millió Ft értékű fejlesztési célú hitel felvételével vagy kötvény kibocsátásával tudja biztosítani az Önkormányzat, amennyiben az ún. „murvás parkoló” eladásához kapcsolódó mintegy 2.700 millió Ft bankgarancia 2011. évi felszabadulására nem

kerül sor illetve egyéb lényeges változás nem következik be a tervezett bevételek és kiadások tekintetében.”

4. A tervezet 54. oldalán a Tűzoltóság dolgozóinak munkaügyi perével kapcsolatosan fontos megjegyezni, hogy annak későbbiekben megállapított költségei nem az Önkormányzat költségvetését terhelik, tekintettel arra, hogy a hivatásos állomány foglalkoztatásával kapcsolatos kiadások fedezete a központi költségvetésből származik.

III. A Közgyűlésnek, a Polgármesternek, a Jegyzőnek tett javaslatokkal kapcsolatos észrevételek

1. Bár nem ismerjük a vizsgált megyei jogú városoknak tett javaslatokat, úgy véljük, hogy a tervezetben szereplő javaslatok egy része – amellett, hogy számos közülük célszerű, alapvetően elvárt feladat - általánosságban megfogalmazott, nem kizárólag Önkormányzatunkra vetített, hiszen eddigi gazdálkodási gyakorlatunkban – mint ahogy arra a jelentés több esetben is utal – jelen vannak. Ennek megfelelően - a működési pénzügyi egyensúly fenntarthatósága érdekében - az éves költségvetési koncepció és az adott évi költségvetési rendelet, majd annak módosításai, valamint a beszámoló elkészítése során a jelzett feltárásokat elemzéseket, áttekintéseket (pl. bevételnövelés lehetőségei, követelés behajtás hatékonyabbá tétele, árfolyamkockázat vizsgálata) ugyan nem „programként” elnevezve, hanem folyamatainkba beépítve, bevált gyakorlatként alkalmazzuk.
2. A Polgármesternek tett, a jelentés 22. oldal 2.b) pontjában rögzített javaslata a közgyűlés hatáskörébe tartozik, ennek megfelelően a Közgyűlés a gazdálkodást is érintő döntések meghozatalakor egyedileg mérlegel és dönt a többletbevételek felhasználásáról.
3. Az adósságszolgálat szerkezetének áttekintése a vizsgált időszakot érintően átfogóan megtörtént 2010., 2011. években is, melyről a képviselők is tájékoztatást kaptak, hiszen e nélkül nem készülhetett volna megalapozott költségvetés illetve nem lehetett volna dönteni a külső forrás bevonásának összegeiről. A 2007. évi hitel/kötvény kiváltás óta a pénzügyi mechanizmusai okán nem lett volna gazdaságos a szerkezet ismételt átalakítása. Napjainkban is folyik a folyamatba épült állománykezelés, amely kedvező változások esetén lehetővé teszi az azonnali reagálást.
4. A 23. oldal 3.b) pontban rögzített, három évre kitékintő finanszírozási terv kizárólag kiszámítható szabályozási környezetben tudná megfelelően segíteni az Önkormányzat hosszabb távú döntéseinek kellő megalapozását. A jelenlegi szabályozók, a forráselosztás állandó változása nem teszi lehetővé még az adott költségvetési évet követő év finanszírozási terv adatainak megalapozottságát sem, így csak formalitássá válhat egy ilyen dokumentum elkészítése. A szándék ellenére nem alapozná meg a Közgyűlés több évet érintő, egymásra épülő döntéseit. Ugyan ezen problémák okán nem áll módjában a ma működő Önkormányzatoknak, hogy éves költségvetési rendeleteikben előre gondoskodjanak a „beruházásokkal létrehozott létesítmények.... jövőbeni fenntarthatóságáról”. Azonban megjegyezni kívánom, hogy Önkormányzatunk a költségvetési rendeleteiben, a több éves kihatással járó döntések

kihatásainak bemutatásával és a három éves gördülő tervezéssel kísérletet tesz ezen elvárásnak megfelelni.

5. A jogszabályi előírások betartása mellett, a Közgyűlés elé beterjesztett intézkedési terv figyelembe veszi a javaslatokban előírtakat, azonban az Önkormányzatunknál már alkalmazott, gyakorlatba beépült folyamatokat, eljárásokat alapul véve határozza meg a valóban szükséges intézkedések körét.

Remélem, hogy általános és konkrét észrevételeinkkel hozzájárulunk a vizsgálat céljainak teljesüléséhez és, hogy a szolgáltatott nagy mennyiségű adattartalom elegendő információval szolgál a nagyvárosi önkormányzatok működésének megfelelő megítéléséhez.

Úgy vélem, hogy az elvégzett ellenőrzések alapján lehetővé válhat a nagyvárosok összehasonlítása, melynek megismerése, együttes áttekintése, kiértékelése elengedhetetlen az önkormányzatok további feladatainak, vagyonának meghatározásában, valamint a központi források és helyben szükséges intézkedések hozzárendelésében.

Ennek okán Székesfehérvár támogatja az önkormányzatok végleges és az azokat összefoglaló jelentések nyilvánosságra hozatalát.

Együttműködését előre is köszönöm.

Székesfehérvár, 2011. augusztus 26.

Tisztelettel:

A circular official seal of Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármestere. The seal features a coat of arms in the center, surrounded by the text 'SZÉKESFEHÉRVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS' and 'POLGÁRMESTERE'. A signature is written across the seal.

Dr. Cser-Palkovics András
polgármester *

Melléklet: Egyeztetendő tételek listája



Székesfehérvár Megyei Jogú Város
Polgármestere

8000 Székesfehérvár, Városház tér 1-2.
Telefon: (22) 537-100. fax: (22) 316-569
E-mail: polgarmester@fehervar.hu
<http://www.szekesfehervar.hu>

Ügyiratszám: 90297/3/2011

Tárgy: észrevétel melléklete

MELLÉKLET A 90297/3/2011 IKTATÓSZÁMÚ ÉSZREVÉTELHEZ

Egyeztetendő tételek felsorolása:

1. 16. oldal 2. bekezdés, 26. oldal 3. bekezdés: „... a saját tőke/jegyzett tőke aránya - 5,61 és 11,48 -5 és 23,41 között alakult...” A -5 adat a Fehérvár Médiacentrumhoz kapcsolódik 2007. évben, a 23,41 adat pedig a Székesfehérvári Közszolgáltató Non-profit KF T-hez 2010-ben.
2. 17. oldal 5. bekezdés „Az Önkormányzat 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladatok kötelezettség-vállalásainak összege ~~1~~ millió 2267 millió Ft volt, amelynek forrását EU-s támogatásból és saját bevételből biztosítják.”(Jelentéstervezet 3/c. sz. melléklet)
3. 18. oldal 4. bekezdés, és 46. oldal 4. bekezdés: „A HUF-ban fennálló pénzügyi kötelezettségéből ~~1838,3~~ 1838,8 millió Ft tőkét törlesztett, emellett 2217,5 millió Ft kamatot és ~~57,1~~ 79,3 millió Ft egyéb díjat, költséget fizetett.” A 46. oldalon így az egyéb díjak megbontása sem egyezik.
4. 21. oldal, táblázat: Szállítói tartozás sor, mindkét oszlopban 504 millió Ft helyett 1.418 millió Ft (az 5. számú mellékletek év végi szállítói tartozás sorának összesítése alapján)
5. 30. oldal 2. bekezdés „...2009-ben ~~5,1%~~ -át 5,5%-át ...”
6. 38. oldal 1. táblázat, magánszemélyeknek sor 2008. év 453.867 454.494 2010. év 682.879 684.204
7. 38. oldal 2. táblázat Egyéb folyó kiadások sor 2009. év 123.459 145.968 2010. év 355.434 370.985, Előző évi maradvány visszafizetés sor 2009. év 82.554 60.045 2010. év 45.556 30.005

Székesfehérvár, 2011. augusztus 26.

Dr. Cser-Palkóczy István
polgármester





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-3049-14/2011

Dr. Cser-Palkovics András úr
polgármester

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat

Székesfehérvár

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről készült jelentés-tervezetben foglaltakkal kapcsolatos észrevételeit, és tájékoztatom, hogy a Közgyűlés által hozott – a jelentésben még nem szereplő, de a vizsgálat lezárásának ideig meghozott – fontosabb döntések a jelentésben az alábbi oldalakon beépítésre kerültek:

- a 28. első bekezdésében közszolgáltatási feladatok jövőbeni hatékonyabbá tétele érdekében az Önkormányzat 2011. évben megvásárolta DEPÓNIA Hulladékkezelő és Településtisztasági Korlátolt Felelősségű Társaság 49 %-os üzletrészt – ezzel 100 %-os tulajdonossá válva – és a SZÉKOM Székesfehérvári Kommunális Zártkörűen Működő Részvénytársaság alaptőkéjének 64 %-át megtestesítő részvényeket, 90%-os többségi tulajdont szerezve;
- a 44. oldal utolsó bekezdésében az Önkormányzat a mintegy 1500 millió Ft tervezett bekerülési értékű „Agóra Pólus” projekt megvalósításáról elállt, tekintettel a beruházás önrészére, a szükséges előfinanszírozás mértékére és a fenntarthatóságára. A vizsgálat eredményeképpen az Önkormányzat úgy ítélte meg, hogy a létrejövő komplexum jövőbeni fenntarthatóságához szükséges források várhatóan nem állnak majd rendelkezésre;
- az 57. oldal utolsó bekezdésében a közalkalmazottak nyugdíjazásával kapcsolatos döntés a következő években – az eddigi kiadások ismeretében – várhatóan 110-170 millió Ft-os megtakarítást eredményezhet az Önkormányzat adott évi költségvetésében.

A lejárt határidejű szállítói állománnyal kapcsolatos észrevétele alapján a megállapításunkat a 21. oldal harmadik bekezdésében a következők szerint módosítottuk:

Az Önkormányzatnál az adósságrendezési eljárásról szóló törvény 4. § (2) bekezdés a)-b) pontjaiban rögzített feltételek fennálltak, mivel a hitelező kezdeményezhette volna a lejárt határidejű számlák miatt az adósságrendezési eljárást, amely az Önkormányzat működésének biztonságát tekintetében kockázatot hordoz.

Polgármester Úr észrevételét a jelentés 37. oldal utolsó bekezdésében kimutatott központi költségvetésből kapott támogatásokkal kapcsolatosan nem fogadjuk el, mert a különbözetként kimutatott 2007. évi 1817 millió Ft a jelentésben az átengedett szja bevételek között szerepel.

A jelentés 33. oldal harmadik bekezdését módosítottuk az Önök által javasolt szövegrésszel: az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletében a tervezett bevételek és kiadások különbözete 8098 millió Ft teljes finanszírozási igény (negatív értéket) mutat, melynek részbeni fedezte az előző évek pénzmaradványa lehet 4256 millió Ft összegben. A fennmaradó 3842 millió Ft hiányt a Közgyűlés által 2009. évben jóváhagyott, 506 millió Ft refinanszírozott hitel igénybevételével, valamint újabb 3336 millió Ft értékű fejlesztési célú hitel felvételével vagy kötvénykibocsátásával tudja biztosítani az Önkormányzat, amennyiben „murvás parkoló” eladásához kapcsolódó mintegy 2700 millió Ft bankgarancia 2011. évi felszabadulására nem kerül sor, illetve egyéb lényeges változás nem következik be a tervezett bevételek és kiadások tekintetében.

A jelentés 57. oldal 54. lábjegyzetét kiegészítettük a Tűzoltóság dolgozónak munkaügyi perével kapcsolatosan nyújtott információval.

A pénzeszközök elkülönítésével kapcsolatos észrevételét elfogadjuk és javaslatunkat módosítottuk, mely szerint, a polgármester kezdeményezze a Képviselő-testületnél az intézkedések következtében jelentkező pénzügyi többletek, illetve az egyszeri bevételek tartalékba helyezését, elkülönített kezelését az adósságszolgálat teljesítése érdekében.

Észrevételével egyetértetünk és töröltük az adósságszolgálat szerkezetének áttekintésével kapcsolatos javaslatunkat, mivel a 2010. és a 2011. évben is tájékoztatták a Képviselő-testület az adósságszolgálat szerkezetének áttekintéséről.

Észrevétele alapján elfogadjuk és töröltük a beruházásokkal létrehozott létesítmények működtetésére és jövőbeni fenntarthatóságára vonatkozó javaslatunkat, mivel az Önkormányzat költségvetési rendeleteiben a több éves kihatással járó döntések kihatásait bemutatják, illetve a három éves gördülő tervezéssel kísérletet tesznek a javaslatunkban megfogalmazott elvárásoknak.

Az észrevételéhez csatolt melléklet 1. és 4-7.pontjaibanban foglalt módosításokat a jelentés-tervezetben átveztük, a 3. pontban foglaltakat a jelentés 20. oldal negyedik bekezdésében foglaltak alapján, valamint a 4. pontban foglaltak módosítását a jelentés 23. oldalának első bekezdésében foglaltak alapján. az alábbiak alapján nem fogadjuk el.

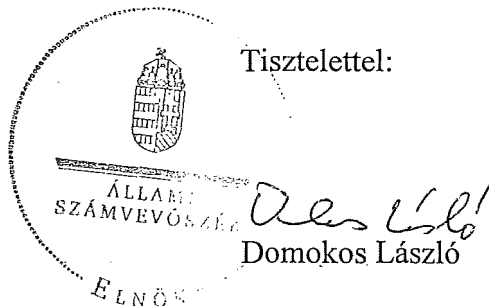
A 2. pontban kifogásolt 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladatok kötelezettség-vállalásainak összegét a jelentés-tervezet mellékletében szereplő 2267 millió Ft-ra módosítottuk azzal a kiegészítéssel, hogy időközben az Önkormányzat elállt a „Királyi sétány” projekt megvalósításától, melynek következtében a mellékletben kimutatott 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési kötelezettség-vállalások összege a 2267 millió Ft-ról 1 millió Ft-ra módosult.

Örömmre szolgált, hogy a jelentés-tervezetben szereplő megállapítások és javaslatok alapján intézkedéseket tettek.

Köszönöm Polgármester Úrnak és munkatársainak az ellenőrzés során tanúsított hozzáállását, amellyel a pénzügyi helyzetelemzés elkészítését segítették.

Budapest, 2011. december "22."

Tisztelettel:



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK
ELNÖK

Domokos László

