



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi
helyzetének ellenőrzéséről (43/3)

1151

2011. december

Számvevői Iroda

Iktatószám: V-3053-13/2011.

Témaszám: 1015

Vizsgálat-azonosító szám: V056052

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Varga Sándor

számvevő igazgató-helyettes

Az ellenőrzést vezette:

Renkó Zsuzsanna

számvevő tanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Ébner Vilmosné
számvevő tanácsos

Szarvas Szilárd
számvevő tanácsos

Komlósiné Bogár Éva
számvevő tanácsos

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentés:

címe

sorszama

Jelentés a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálko- 1017
dási rendszerének 2010. évi ellenőrzéséről

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	5
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	16
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	27
1. Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai	27
2. Pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulása	33
2.1. A működési és a felhalmozási egyensúly alakulása	33
2.2. Az Önkormányzat bevételeinek alakulása	40
2.3. Az Önkormányzat kiadásainak alakulása	43
3. Kötelezettségek bemutatása	48
3.1. A pénzügyintézetek felé fennálló kötelezettségek alakulása	48
3.2. Szállítók felé fennálló kötelezettségek alakulása	54
3.3. Egyéb kötelezettségek alakulása	55
4. A pénzügyi egyensúly megteremtése érdekében hozott intézkedések	60
5. A helyi önkormányzatok gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzése során a pénzügyi egyensúly javítására tett szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok hasznosulása	63

MELLÉKLETEK

1. számú A működési és felhalmozási célú hiány/többlet alakulása az Önkormányzat rendeleteiben
2. számú Az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak, adósságszolgálatának alakulásáról
3. a számú Az Önkormányzat 2007-2010 években megvalósított, 2010. december 31-ig befejezett fejlesztési forrásösszetételéről
3. b számú Az Önkormányzat 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegzéséről
3. c számú Az Önkormányzat 2010. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó 2010. évet követő kötelezettség-vállalásainak összegzéséről
3. d számú Az Önkormányzat beadott, elbírálás alatti pályázati forrásból megvalósuló fejlesztéseihez kapcsolódó kötelezettség-vállalásainak összegzéséről
4. számú Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságokról
5. számú Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Polgármesterének észrevétele
6. számú Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzat Polgármesterének észrevételére adott válasz

FÜGGELÉKEK

Veszprém Megyei Jogú Város önkormányzati feladatainak ellátásában résztvevő gazdasági társaságok jellemző adatairól (3 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Art.	az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény (2011. július 1-jétől az Állami Számvevőszékről szóló 2011. LXVI törvény)
Csőd tv.	a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény
Gt.	a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
SzMSz	Veszprém Megyei Jogú Városi Önkormányzat Közgyűlésének 9/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
vagyongazdálkodási rendelet	Veszprém Megyei Jogú Városi Önkormányzat Közgyűlésének 22/2010. (VI. 28.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól

Szórövidítések

áfa	általános forgalmi adó
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Bábszínház	Kabóca Bábszínház és Gyermekek Közművelődési Központ
Bakonykarszt Zrt.	Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Zrt.
BM	Belügyminisztérium
EDP hiány/egyenleg	Uniós módszertan szerinti maastrichti kritériumoknak megfelelő számítás szerinti hiány/egyenleg
Egyetemi Stadion Kft.	Veszprémi Egyetemi Stadion Nonprofit Kft.
EU	Európai Unió
gazdasági program	Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 66/2011. (IV. 1.) számú határozata Veszprém Megyei Jogú Város 2011-2014. évi gazdasági programjáról
GDP	Bruttó hazai termék
Hulladékgyártó Kft.	Észak-Balatoni Hulladékgyártó Kft.
Innovációs Centrum Kft.	Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft.

jegyző	Veszprém Megyei Jogú Városi Önkormányzatának jegyzője
KNGI	Középfokú Nevelési Központ Gazdasági Igazgatósága
Közgyűlés	Veszprém Megyei Közgyűlés
KSH	Központi Statisztikai Hivatal
MÁK	Magyar Államkincstár
MTESZ	Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége
NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
Növény és Vadaspark Kft.	Kittenberger Kálmán Növény és Vadaspark Nonprofit Kft.
OEP	Országos Egészségbiztosítási Pénztár
OEPMSzSz	Oktatási és Egészségügyi Pénzügyi Műszaki Szolgáltató Szervezet
Önkormányzat	Veszprém Megyei Jogú Városi Önkormányzata
polgármester	Veszprém Megyei Jogú Városi Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Veszprém Megyei Jogú Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
PPP konstrukció	Public Private Partnership (Partnerségi együttműködés közfeladatok ellátására a magánszektor bevonásával)
Pro Veszprém Kft.	Pro Veszprém Városfejlesztési és Befektetés-ösztönző Kft.
Szeretetszolgálat szja	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület
társulás ₁	személyi jövedelemadó Észak-Balaton Tó Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás
társulás ₂	Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és Kezelési Önkormányzati Társulás
TISZK Kft.	Pannon TISZK Szakképzési-szervezési Veszprém Nonprofit Kft.
Turisztikai Kft.	Veszprémi Turisztikai Nonprofit Kft.
Ünnepi Játékok Kft.	Veszprémi Ünnepi Játékok Kft.
Veszprém Aréna	A Veszprém 0213/85 hrsz.-ú ingatlanon 2008-ban felépült multifunkcionális rendezvénycsarnok
Veszprém TV Kft.	Veszprém Televízió és Lapkiadó Kft.
VKSZ Zrt.	Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt.
VKTI	Veszprémi Kistérség Többcélú Társulás
VMKK	Városi Művelődési Központ és Könyvtár

JELENTÉS

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék 2011. évtől érvényes stratégiája új irányt szabott a helyi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzésében is. Az ÁSZ – küldetése és jövőképe szerint – szilárd szakmai alapokra támaszkodva értékteremtő ellenőrzéseivel és helyzetelemzéseivel az államháztartás egészében, így a helyi önkormányzati alrendszerben is elő kívánja segíteni a közpénzek és a közvagyon szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes hasznosítását. Ennek részeként – a 2010. évi államháztartási hiány alakulásának összetevőire is figyelemmel – folyamatban van az önkormányzati alrendszer pénzügyi helyzetelemzése.

Az NGM 2011 áprilisában közzétett adatai szerint¹ a 2010. évi 1036,2 milliárd Ft összegű 3,8%-os EDP (maastrichti kritériumok szerinti, Túlzott Hiány Eljárás keretében kimutatott) hiánycél nem volt tartható, az önkormányzati alrendszer tervezett meghaladó hiánya miatt a GDP arányában kifejezett államháztartási hiány 4,2%-ra emelkedett.

Az önkormányzatok 2010 első három negyedévi költségvetési jelentése szerinti pénzforgalmi hiány 97 milliárd Ft-os összege nem indokolta az önkormányzati alrendszer 190 milliárd Ft-ra becsült hiányának 2010. évi végi felülvizsgálatát. A helyi önkormányzatok 2011. januári gyorsjelentése alapján a pénzforgalmi hiány már 247,7 milliárd Ft-ot tett ki. Az alrendszer hiánya így a tervezett 0,7%-kal szemben magasabb, 0,9%-os szinten realizálódott. Az 57,7 milliárd Ft hiánytöbblet alakulásában – a Tájékoztató szerint – az iparűzési adó elmaradása, a gépjárműadó, az illetékek és más bevételek tervezettnél alacsonyabb összegben való teljesülése volt a meghatározó.

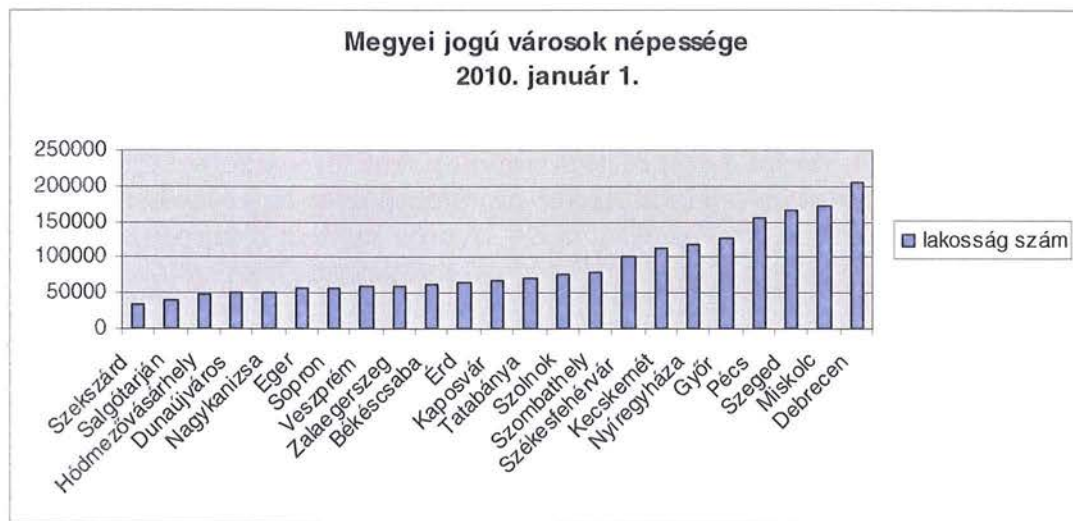
Magyarország a Széll Kálmán Terv célkitűzései alapján² aktualizált Konvergencia Programjában a középtávú (2011-2015. évek) költségvetési pálya kijelölése során 2011-re a kormányzati szektor EDP módszertan szerinti egyenlegét + 2%-

¹ NGM Tájékoztató Magyarország Strukturális Reformprogramjának végrehajtásáról (2011. április 1). A Tájékoztató évente két alkalommal – április és október hónapban – jelenik meg.

² Az államháztartás 2011. évi egyenlege – a magán nyugdíjpénztárakból az állami nyugdíjpillérbe való visszatérés egyszeri vagyonhatása következtében – 4%-os többletet mutatna. A Széll Kálmán Tervben foglalt egyszeri intézkedések – a MÁV, a BKV adósságrendezése, a PPP projektek kiváltása – összességében a GDP 2%-ával csökkentik a várható többlet mértékét.

ban jelölte meg. Az egyenlegcél megfogalmazásakor az önkormányzati alrendszer tervezett hiányát a 2011. évi költségvetésben szereplő 0,3%-kal szemben, 0,5%-os arányban határozták meg³. A hiánycélok meghatározása jelzi, hogy az önkormányzati alrendszerben 2011-ben fokozott figyelmet kell fordítani a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulására.

Az államháztartás helyi szintjén a 23 megyei jogú városi önkormányzatnak az általuk ellátott közszolgáltatások volumenére való tekintettel kiemelt szerepe van, e települések népessége összességében meghaladja a kétfélmillió főt⁴. A települések népességét az alábbi diagram szemlélteti:



A **megyei jogú városi önkormányzatok**⁵ kötelező feladatellátását többlépcsős törvényi előírások határozzák meg. A feladatokra vonatkozó szabályozás első szintjét az Ötv.⁶, a második szintet a hatásköri⁷, a harmadik szintet a további ágazati, szakmai (egyebek mellett az oktatási, egészségügyi, szociális és egyéb ágazati feladatok ellátásának szakmai szabályait rögzítő) törvények adják.

A megyei jogú városi önkormányzatok – az Ötv-ből közvetlenül levezethető – települési feladatok mellett körzeti közszolgáltatásokat is ellátnak. A megyei

³ A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény Általános indoklásának III. fejezete, valamint Magyarország Konvergencia Programja 2011–2015. (2011. április) Táblázatok rész, 2. táblázat Államháztartás összefoglaló adatai szerint.

⁴ A megyei jogú városok népességét a 4/2011. (I. 31.) NGM rendelet 1. sz. mellékletében foglalt 2010. január 1-i adatok alapján vettük figyelembe.

⁵ Az Ötv. 61. § (1) bekezdése alapján a megyeszékhely város a törvény erejénél fogva megyei jogú, ugyanakkor az Országgyűlés az ötvenezerénél nagyobb népességű városokat a képviselőtestület kérelmére megyei jogú várossá nyilváníthatja. Ez utóbbi körbe 5 város tartozik, közülük 2 (Hódmezővásárhely, Dunaújváros) népessége 2010. január 1-ére már ötvenezer fő alá csökkent.

⁶ az Ötv. 8. és 61. §-ában foglaltak szerint

⁷ a Htv.

jogú városi cím elsősorban többlet kötelezettségekkel jár, a megyei jogú városnak önmagának kell gondoskodnia mindazokról a feladatokról, amelyek más települési önkormányzatok esetében a megyei önkormányzat feladatát képezik. Ide sorolható többek közt a középfokú oktatási intézmények fenntartása, a közművelődési, könyvtári és levéltári szolgáltatás, a társadalombiztosítás finanszírozása mellett a kórházi és a rendelőintézeti szakellátás, a szociális és egyes gyermekvédelmi feladatok ellátása. Ezeket a feladatokat (intézményeket) a megyei jogú város - más városoktól eltérően - nem adhatja át a megyei önkormányzatnak, azonban az Ötv. lehetőséget biztosít arra, hogy a megyei önkormányzattal megállapodják a feladatellátás megosztásában.

Az önkormányzat, így a megyei jogú város is, maga határozza meg, hogy – a lakosság igényei alapján, anyagi lehetőségei függvényében – mely feladatokat, milyen mértékben és módon, mely szervezeti keretek közt lát el. A **szervezet-alkítás szabadsága** a megyei jogú városok esetében azzal járt, hogy mind a kötelező közszolgáltatásoknál (különösen a településüzemeltetés, vagyongazdálkodás), mind pedig az önként vállalt feladataik ellátásában – elsősorban a sport és kulturális szolgáltatások területein – a gazdasági társaságok kiemelt fontosságú szerephez jutottak. Ily módon a gazdálkodás, a pénzügyi helyzet kockázatai közvetlenül kikerültek ugyan az önkormányzati alrendszerből, azonban sérülhet az ellátási felelősség figyelemmel kísérése és érvényesítése, a közpénzek felhasználásának transzparenciája. Mindezek együttesen – a beszámolók **konzolidálásának hiányában** – növelik a megyei jogú városok pénzügyi helyzetének megítélésében rejlő kockázatokat.

Az áttekintett időszakban az önkormányzati feladatok ellátásának keretét biztosító **forrásszabályozás elvei** lényegesen nem változtak.

A megyei jogú városok önkormányzatainak mozgásterét, az önkormányzatok feladatellátásra vonatkozó döntéseit a központi költségvetéstől való függőség mellett jelentősen befolyásolja a helyi **adókiivetési jog** gyakorlása⁸. A helyi adók rendszere a közszolgáltatások finanszírozásához szükséges források megteremtésének, bővítésének eszköze, amely a gazdasági válság, a jogszabályi környezet, az adópolitika változása, az adóhatóságok tevékenysége következtében differenciáltan érinti a települési önkormányzatokat⁹.

A települési önkormányzatok saját folyó bevételeinek keretében elszámolt, különböző jogcímenek kivett **helyi adók** – iparüzési adó, építmény és telekadó, idegenforgalmi adó, vállalkozók és magánszemélyek kommunális adója – 2007-2010 között eltérő módon emelkedtek. A helyi adókból származó bevételek összege országos szinten 2007-2009 között folyamatosan, 505,3 milliárd Ft-ról 566,3 milliárd Ft-ra emelkedett, majd a gazdasági válság hatásai következtében 2010-re 542,6 milliárd Ft-ra esett vissza. A helyi adók részesedése az ön-

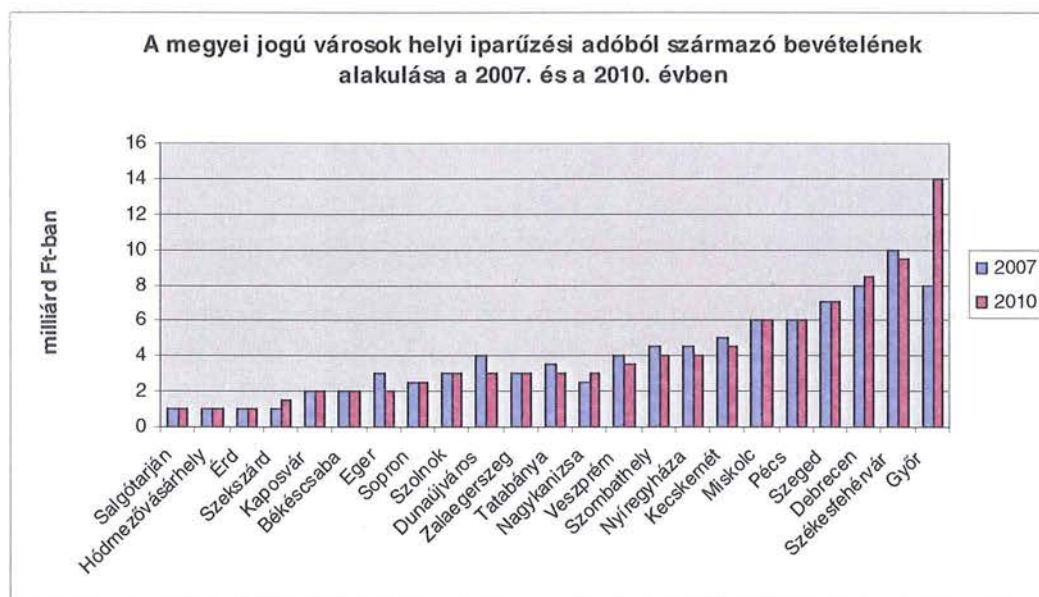
⁸ a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szabályai szerint

⁹ Az Állami Számvevőszék 2010 decemberében közzétett 1031. számú jelentésében értékelte a helyi adók rendszerében a hatékonyság és az eredményesség érvényesülését.

kormányzatok saját folyó bevételein belül 2007-2010 között 2,5 százalékponttal csökkent¹⁰.

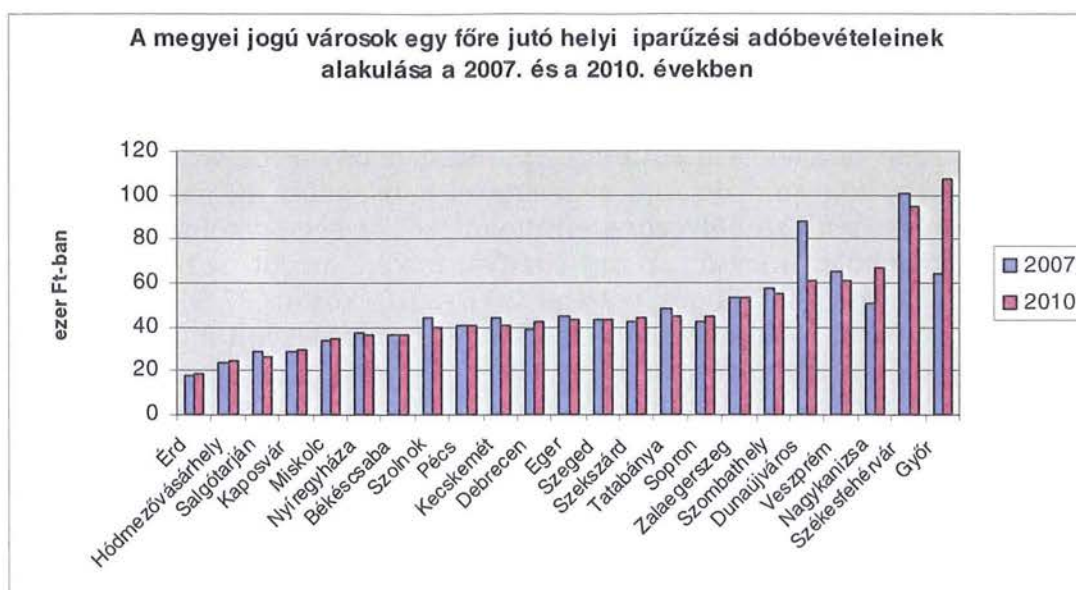
A megyei jogú városok saját folyó bevétele 2007-ben 191,5 milliárd Ft volt, 2008-ban 223,1, 2009-ben 225,4, 2010-ben 223,5 milliárd Ft-ot tett ki. A helyi adóbevételekből való részesedésük 2007-ben 110,5 milliárd Ft (21,9%), 2008-ban 128,3 milliárd Ft (23,2%), 2009-ben 124,4 milliárd Ft (22%), 2010-ben 118,7 milliárd Ft (részaránya a 2007. évvel azonosan 21,9%) volt. A teljesített adóbevételek a megyei jogú városok saját folyó bevételeinek 2007-ben 57,7, 2008-ban 57,5, 2009-ben 55,2, 2010-ben 53,1%-át jelentették. A helyi adóbevételek 2007-ről 2010-re kimutatott 4,6 százalékpontos csökkenése annak ellenére következett be, hogy a megyei jogú városok saját folyó bevétele 2010-ben 16,7%-kal haladta meg a 2007. évit.

A helyi adókon belül a települések gazdasági helyzetének egyik fokmérője az elért helyi **iparúzési adóbevétel**, amely a megyei jogú városok körében erőteljes – a település nagyságrendtől is függő¹¹ – különbségeket mutat. A helyi iparúzési adóbevétel és annak egy lakosra vetített összegének 2007. és 2010. évi alakulását az alábbi diagramok szemléltetik:



¹⁰ A helyi adó bevételek saját folyó bevételekből való részesedése országosan 2007-ben 55,3%, 2010-ben 52,8% volt.

¹¹ A 100 ezer fő feletti népességű megyei jogú városok csoportjába Debrecen, Miskolc, Szeged, Pécs, Győr, Nyíregyháza, Kecskemét, Székesfehérvár tartozik. Nem megyeszékhely megyei jogú város Érd, Sopron, Nagykanizsa, Dunaújváros, Hódmezővásárhely.



A megyei jogú városi önkormányzatok saját bevételein belül második legjelentősebb elem az **illetékbevételek**. A **2010. évben** befolyt **39,2 milliárd Ft** illetékbevételek a 2006. évben teljesített 71,1 milliárd Ft illetékbevételek alig több mint 55%-a. A jelentős visszaesést döntően az ingatlanpiac stagnálása, majd visszaesése, illetve egyes illetékkezdvezmények bevezetése okozta. A kieső bevételek pótlására az önkormányzati alrendszer szintjén történtek intézkedések, 2010-ben 5 milliárd Ft-ot, 2011-ben 1,2 milliárd Ft-ot ellentételezett a központi költségvetés. A megyei jogú városok önkormányzatai az önkormányzati alrendszer szintjén keletkezett illetékbevételekből 2007-ben 13,6 milliárd Ft-tal (23,3%-kal), 2008-ban 15,3 milliárd Ft-tal (22,7%-kal), 2009-ben 12,6 milliárd Ft-tal (21,5%-kal), 2010-ben 7,9 milliárd Ft-tal (20,2%-kal) részesedtek¹². Az összes befolyt illetékbevételekből a megyei jogú városok részesedése 2009-ről 2010-re mindössze 1,3 százalékponttal csökkent, ugyanakkor a teljesült illetékbevételek csökkenése a 37,3%-ot (4,7 milliárd Ft) is elérte.

Az önkormányzati alrendszer átengedett bevételei közül a **személyi jövedelemadóból** való részesedés makroszintű szabályozása a vizsgált időszakban nem változott. A települési önkormányzatokat a településre kimutatott személyi jövedelemadó 8%-a közvetlenül, míg 32%-a külön szabályozott visszaosztási rendben illeti meg. A visszaosztás a jövedelem differenciálódás mérséklésével párosul, rendje a lakóhelyen maradó személyi jövedelemadóhoz és az iparüzési adó-erőképességhez¹³ igazodik, annak részletszabályait a mindenkori költségvetési törvény 4. számú melléklete határozza meg. A jövedelem differenciálódás

¹² Az illetékek kivetésének és beszedésének joga 2006. december 31-ig a megyei önkormányzatok feladata volt, amelyet a 2007. évtől az APEH (2011. január 1-jétől NAV) vett át. Az önkormányzati illetékrészesedési szabályok változatlanok maradtak, azonban az illetékbeszedés költségeit az önkormányzatok illetékbevételeiből átlagos (a megyei jogú városoknál 8,5%-os) kulcsot alkalmazva vonták le.

¹³ Az iparüzési adóerő-képesség egy potenciális, átlagos erőfeszítés mellett elérhető (a települési önkormányzat iparüzési adóelőlegét meghatározó adóalap 1,4%-ának megfelelő számított) bevétel.

szabályai kétirányúak, a kiegészítés és a visszatartás feltételeit egyaránt meghatározták:

- Amennyiben az önkormányzatot közvetlenül megillető személyi jövedelemadó bevétel és a számított iparüzési adóerő-képesség együttesen számított, egy főre jutó összege nem érte el a település méretéhez kapcsolódóan az évenkénti szabályozás szerinti változó összeget, a költségvetés a részesedést – település nagyság szerint eltérően meghatározott szintig – kiegészítette¹⁴. A kiegészítés fajlagos összege 2007-2010 között 37 500 Ft-ról 48 010 Ft-ra (10 510 Ft-tal, 28%-kal) emelkedett. Az előzőeken túl a jövedelem differenciálódás szabályozása egyes térségi (középiskolai, szakiskolai, szakképző intézményi, kollégiumi) feladatok ellátásának függvényében további kiegészítő hozzájárulást biztosított.
- Amennyiben az egy főre számított személyi jövedelemadó és az iparüzési adóerő-képesség együttes összege a település nagyságrendjéhez rendelt értékhatárt több mint 25%-kal (2010-től 20%-kal) meghaladta, az egy főre jutó összeg sávonként differenciált módon¹⁵ visszavonásra került az önkormányzatot megillető normatív állami hozzájárulás összegéből.

Az önkormányzatok személyi jövedelemadó bevétele 2007-ben 494,3 milliárd Ft, 2008-ban 558,6 milliárd Ft, 2009-ben 639,5 milliárd Ft, 2010-ben 681,2 milliárd Ft volt, az időszak alatt összegében 186,9 milliárd Ft-tal, 37,8%-kal emelkedett, miközben az szja bevétel átengedett bevételeken belüli részesedése 1,8 százalékponttal emelkedett.

A megyei jogú városok önkormányzatainak személyi jövedelemadó részesedése az alrendszer átengedett személyi jövedelemadó bevételeiből 2007-ben 77,6 milliárd Ft-ot (15,7%-ot), 2008-ban 105,4 milliárd Ft-ot (18,9%-ot), 2009-ben 122,9 milliárd Ft-ot (19,2%-ot), 2010-ben 136,6 milliárd Ft-ot (20,1%-ot) tett ki. A teljesült **szja bevétel a megyei jogú városoknál** az időszak alatt folyamatosan emelkedett, a 2010-ben teljesült adóbevétel 59,0 milliárd Ft-tal (76%) volt magasabb a 2007. évinél, az átengedett bevételeken belüli részesedése 2010-re 5,1 százalékponttal haladta meg a 2007. évi részarányt¹⁶. A részesedés alapjául szolgáló szja településenként eltérő, az egy adózóra jutó szja 2009. évi adatait¹⁷ a következő ábra szemlélteti.

¹⁴ A megyei jogú városok esetében a jövedelemkülönbségek mérséklésénél figyelembe veendő lakosonkénti értékhatár 2007-ben 37 500 Ft, 2008-ban 42 385 Ft, 2009-ben 45 933 Ft, 2010-ben 48 010 Ft volt.

¹⁵ A sávós értékhatár 2010-től 20%-os intervallumonként, 120% felett a visszatartást 25%-tól 90%-os mértékig rögzíti. Amennyiben a település nagyságrendhez rendelt értékhatár összege az önkormányzatnál eléri vagy meghaladja a 200%-ot, az egy főre jutó összeg 90%-a levonásra kerül. Az értékhatár sávjai 2010 előtt 25%-os léptékűek voltak, a levonási arányok az ellenőrzött időszakban nem változtak.

¹⁶ E bevételek a megyei jogú városok átengedett bevételeiben 2007-ben 84,7, 2008-ban 87,7, 2009-ben 89,7, 2010-ben 89,8%-os részarányt jelentettek.

¹⁷ Adatforrás: KSH Megyei Jogú Városok a Közép Dunántúlon 2009. kiadványa, 4.1. sz. összehasonlító tábla.

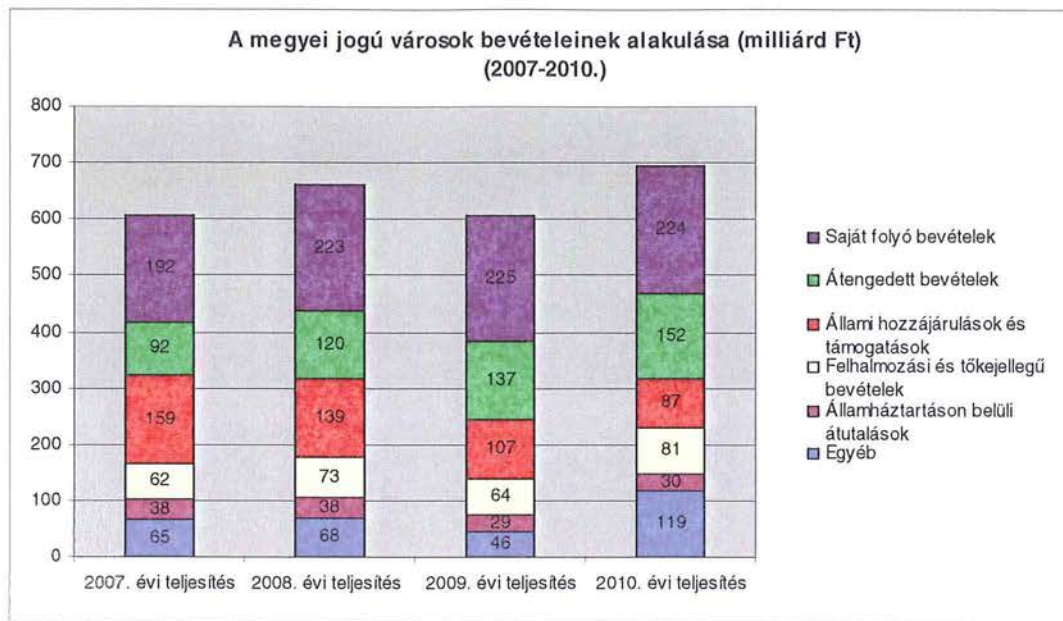


Az átengedett bevételek második legjelentősebb eleme a **gépjárműadó**, amelynek bevételi szabályozása az ellenőrzött időszakban nem változott, az adóbevétel teljes összege az önkormányzatot illeti meg. A gépjárműadó alapját, mértékét¹⁸ és egyes mentességi kategóriákat érintő módosítások 2010. január 1-től következtek be, amelyek az egyes adótételek esetében átlagosan 15%-os emelkedéssel jártak.

A gépjárműadó beszedéséből származó bevétel az önkormányzati alrendszer szintjén 2007-ben 62,4 milliárd Ft, 2008-ban 65,7 milliárd Ft, 2009-ben 63,8 milliárd Ft, 2010-ben 71,1 milliárd Ft volt, az adóbevétel egésze 2007-hez képest 8,7 milliárd Ft-tal, 13,9%-kal emelkedett. A gépjármű-adóztatás szabályainak változása 2010-ben 7,3 milliárd Ft többletet eredményezett. A megyei jogú városok gépjárműadó bevétele a 2007. évi 14,0 milliárd Ft-ról 2010-re 15,5 milliárd Ft-ra, 10,7%-kal emelkedett. A bevétel-növekedés összegéből 1,4 milliárd Ft a 2010. évi adózási szabályok következménye.

A megyei jogú városok önkormányzatai 2007-2010 között rendelkezésre álló forrásainak alakulását a következő ábra szemlélteti:

¹⁸ A gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 7. § (1) bekezdésében foglalt adómértékek változása.



A megyei jogú városok **saját folyó bevételeinek** – amelyek főbb elemei: a helyi adók, az illetékbevételek, az intézményi térítési díjak, a kamatbevételek – részaránya a 2007. évi összbevételen (608 milliárd Ft) belül 32% volt. A 2010. évi összbevétel 693 milliárd Ft-os összegéből a saját folyó bevételek aránya – miközben összege 2007-ről 2010-re 32 milliárd Ft-tal emelkedett – nem változott.

Az **átengedett bevételek**, amelyek a megyei jogú városok önkormányzatainál döntően a személyi jövedelemadó és a gépjárműadó részesedést jelenti, az összbevételen belül a 2007. évi 92 milliárd Ft-ról (15%) 152 milliárd Ft-ra nőtt, részesedése 7 százalékponttal emelkedett. A 60 milliárd Ft-os növekedésből 59 milliárd Ft-ot az szja részesedés emelkedése okozott.

Az **állami hozzájárulások és támogatások** – amelyek főbb elemei: főként az ellátotti létszámhoz kötődő normatív állami hozzájárulások, központosított előirányzatok – a 2007. évi 159 milliárd Ft-ról (26%-os részarányról) 2010-re 87 milliárd Ft-ra (13%-os részarányra) estek vissza.

A **felhalmozási és tőkejellegű bevételek** – tárgyi eszközök (ingatlanok és ingóságok), föld és immateriális javak, részesedések értékesítése, EU-tól átvett pénzeszközök – a 2007. évi 62 milliárd Ft-ról (10%-os részarányról) 2010-re 81 milliárd Ft-ra (12%-os részarányra) emelkedtek.

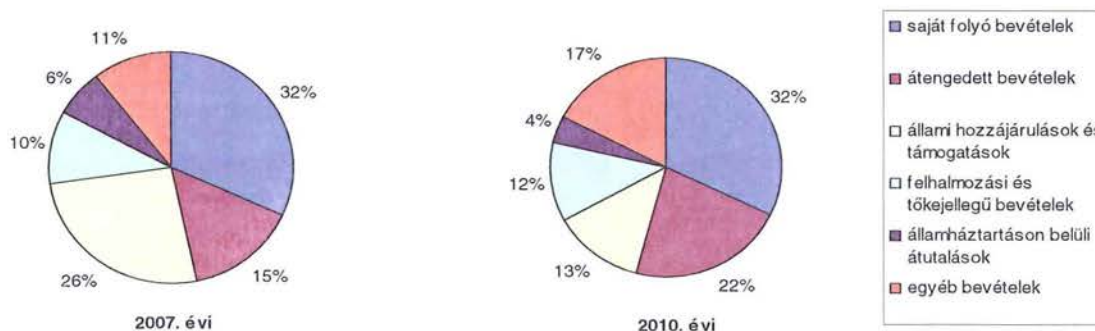
Az **államháztartáson belüli átutalások** részesedése 2007-ben 38 milliárd Ft volt. 2010. év végére 8 milliárd Ft-tal csökkent, részaránya 6%-ról 2010-ben 4%-ra változott. Ez a bevételi kategória tartalmazza az Egészségbiztosítási Alaptól és más elkülönített állami pénzalapoktól átvett forrásokat. A 2010-ben e címen elszámolt bevétel a megyei jogú városoknál 22 milliárd Ft-ot tett ki.

Az **egyéb**, pénzmaradványból, vállalkozási bevételekből, államháztartáson kívülről származó átutalásokból, a hitelekből, a hosszú és rövid lejáratú értékpapírok értékesítéséből származó **bevételek** részesedése a 2007-2010. évek vi-

szonylatában 11%-ról 17%-ra emelkedett. Ez utóbbiak 2010. évi beszámoló szerinti összevont teljesítése 119 milliárd Ft volt¹⁹.

Mindezeket figyelembe véve a megyei jogú városok 2007. és 2010. évi forrásösszetételének megoszlását az alábbi ábra szemlélteti:

A megyei jogú városok 2007. és 2010. évi forrásösszetétele



Az önkormányzati alrendszer **pénzügyi helyzetértékelése** során **új elemzési módszereket alkalmaz az ellenőrzés**. A hagyományos költségvetési szerkezet helyett az önkormányzat pénzügyi helyzetét a CLF módszerrel mutatjuk be, amelynek lényegét és számításának módszerét a 2.1. pontban, és a jelentés 2. számú mellékletében ismertetjük részletesen.

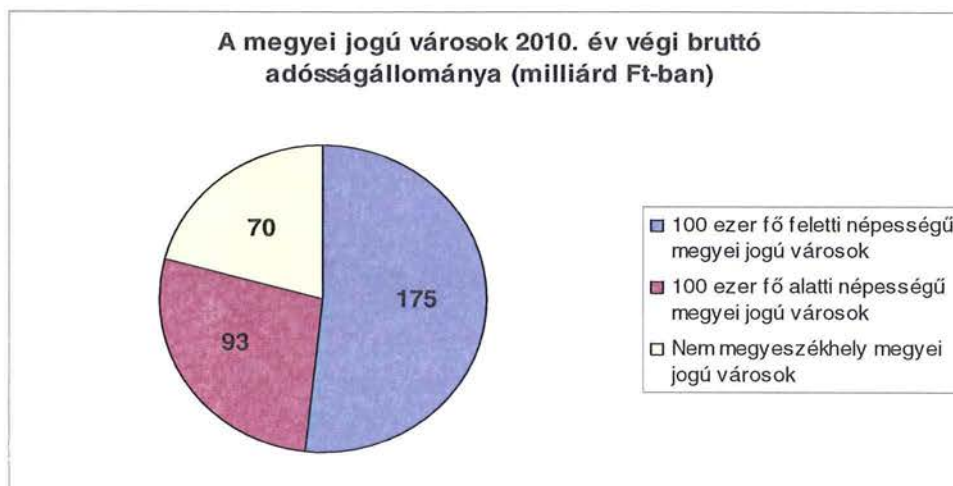
Az új módszereken alapuló helyzetértékelés fontosságát az adja, hogy a helyi **önkormányzatok bruttó adósságállománya**²⁰ a 2010. évi költségvetési beszámoló alapján 1248 milliárd Ft-ot tett ki. Az adósságállomány koncentráltságát jelzi²¹, hogy ebből a 23 megyei jogú város részesedése 338 milliárd Ft volt, amely a fővárosi és kerületi önkormányzatok adósságának figyelmen kívül hagyásával számított 2010. évi 977 milliárd Ft összegű bruttó adósságállomány 34,6%-át jelentette. Az adósságállomány több mint fele – 501 milliárd Ft – a 19 megyei önkormányzatnál és a 23 megyei jogú városonál jelentkezett.

¹⁹ Az egyéb bevételek összege 2007-2010 között eltérő módon változott, 2007-ben 65 milliárd Ft, 2008-ban 68 milliárd Ft volt, 2009-ben 46 milliárd Ft-ra esett vissza, majd 2010-ben több mint két és félszeresére, 119 milliárd Ft-ra emelkedett.

²⁰ A bruttó adósságállomány 2010. év végi összege magában foglalja a fejlesztési és a működési célú kötvénykibocsátásokat, a beruházási és fejlesztési hitelek, a működési célú hosszú lejáratú hitelek, a rövid lejáratú hitelek, váltótartozások miatti kötelezettségek teljes (2011-ben, illetve az azt követő években esedékes) állományát.

²¹ A megyei jogú városok adósságállománya összegében ugyan elmarad az egyéb városok összesített adósságától [(ez utóbbiak részesedése 382,6 milliárd Ft (39,2%)], azonban az egyéb városok száma 304. A fővárosi és a kerületi önkormányzatok nélküli adósságállományból a 19 megyei önkormányzat 163 milliárd Ft-tal (16,8%-kal), míg a nagyközségek, községek együttesen 93 milliárd Ft-tal (9,5%-kal) részesednek.

A megyei jogú városok 338 milliárd Ft-os adósságállományából 175 milliárd Ft (51,8%) a 8 legnagyobb, 100 ezer fő feletti népességű város tartozása. Az öt nem megyeszékhely megyei jogú város bruttó adósságállománya 70 milliárd Ft-ot (20,7%-ot), az előző két csoportba nem tartozó további 10 megyei jogú város adóssága 93 milliárd Ft-ot (27,5%-ot) tett ki.



A mérlegben kimutatott bruttó adósságállomány mellett az önkormányzatok számára az eszközállomány műszaki állapotának megőrzése is kötelezettségekkel jár. Az elhasználódott eszközök pótlására forrást biztosító amortizációs (felújítási) alap képzésének²² elmaradása maga után vonhatja a feladatellátást kiszolgáló tárgyi eszközök állagának erőteljes romlását. Emellett a 2007-2013-as időszakra meghirdetett, vissza nem térítendő EU-s fejlesztési forrásokhoz való hozzájutás lehetősége felerősítette az önkormányzati alrendszer fejlesztési igényeit, amelyek a felhalmozási költségvetési hiány folyamatos emelkedésén túl – az előírt jövőbeni fenntartási kötelezettség miatt – tovább terhelhetik az önkormányzatok költségvetését²³.

Az ÁSZ a 2011. évi ellenőrzési tervében 43. számú, az Önkormányzatok gazdálkodási rendszerének ellenőrzése részeként egy időben, egymással párhuzamosan tekinti át, és elemzi a 23 megyei jogú városi önkormányzat pénzügyi helyzetét. A gazdálkodás szabályszerűségét az ÁSZ az előző évek során ebben az önkormányzati körben is ellenőrizte, ezért jelen vizsgálatunk erre nem tér ki. A jelentés a megyei jogú városok sajátos feladatellátási és forrásszabályozási helyzetére tekintettel az önkormányzatok pénzügyi helyzetét, illetve az ezzel összefüggő korábbi ÁSZ javaslatok megvalósítását mutatja be.

²² Erre a jelenlegi szabályozási környezetben nem kötelezi semmilyen előírás az önkormányzatokat.

²³ Az Állami Számvevőszék 2011 júniusában közzétett 1108. számú, a helyi önkormányzatok fejlesztési célú támogatási rendszerének ellenőrzéséről szóló jelentésében feltárta a fejlesztési folyamatok problémáit. A helyi önkormányzatok elsősorban azokat a fejlesztéseket valósították meg, amelyekhez támogatást lehetett igényelni. A fejlesztési célok közül a magasabb támogatás intenzitású pályázatokat részesítették előnyben. A fejlesztéssel megvalósuló létesítmények jövőbeni üzemeltetésének várható ráfordításait az önkormányzatok 71,9%-a nem mérte fel.

Az ellenőrzés a 2007. január 1. – 2010. december 31. közötti időszakot öleli fel.

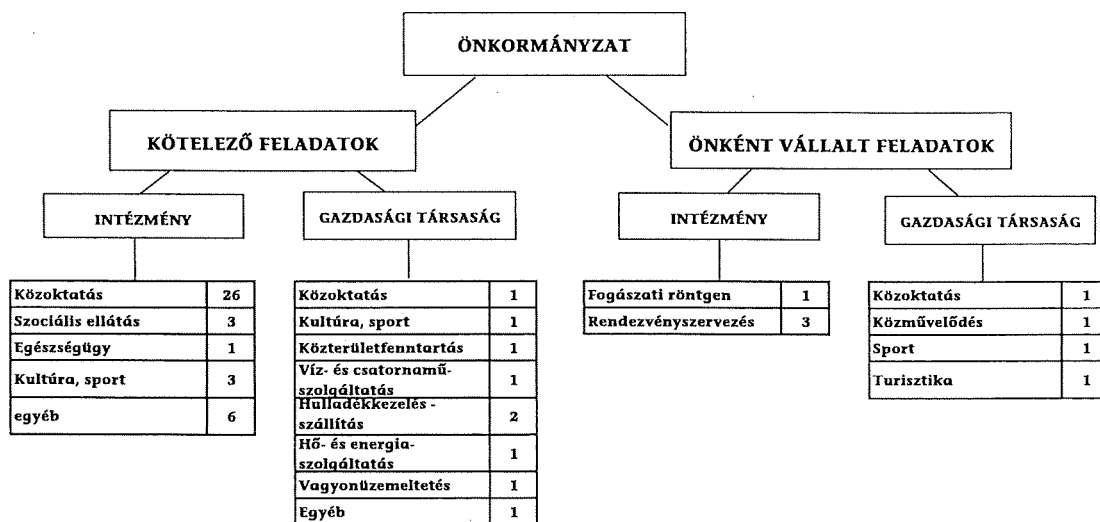
A vizsgálat jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3), (5), (6) és (9) bekezdései²⁴, az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Áht. 104. § (3), és 120/A. § (1) bekezdése előírásai képezik

²⁴ 2011. július 1-jétől az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (2) bekezdése

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat – adatszolgáltatása szerint – a tárgyév működési költségvetési kiadásaiból (13 168 millió Ft) 10 534 millió Ft-ot (80%) a kötelező feladatok, 2364 millió Ft-ot (20%) az önként vállalt feladatok ellátására fordított. A **kötelező és önként vállalt feladatok részarányának megállapítása** az Önkormányzat SzMSz szerinti besorolásának megfelelően készült. Az Önkormányzat önként vállalt feladatnak tekinti a lakosság fogászati röntgenellátását, a városi rendezvények szervezését, közoktatással, közművelődéssel, sporttal, a multifunkcionális sportcsarnok fenntartásával és a turisztikával kapcsolatos tevékenységeket. Az Önkormányzat önként vállalt feladatainak meghatározásakor nem volt figyelemmel arra az Ötv-ben foglalt előírásra, hogy – a megyei jogú várossá való nyilvánítás törvényi előírásainak megfelelően – rendelkezik mindazokkal az intézményi feltételekkel, amelyek biztosítják, hogy a területén saját hatáskörében a megyei önkormányzat számára előírt kötelező feladatokat is ellássa.

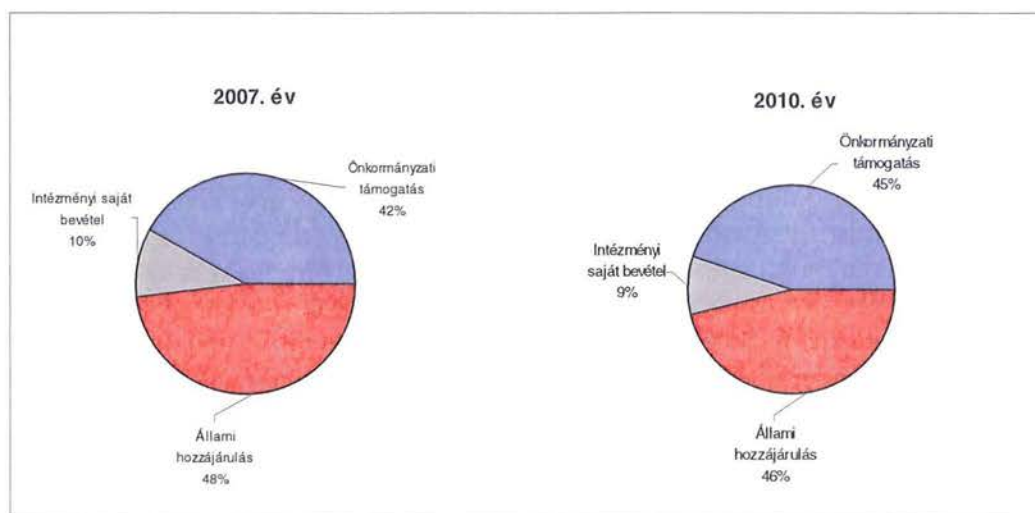
Az Önkormányzat **feladatellátásának szervezeti struktúráját** az alábbi ábra szemlélteti:



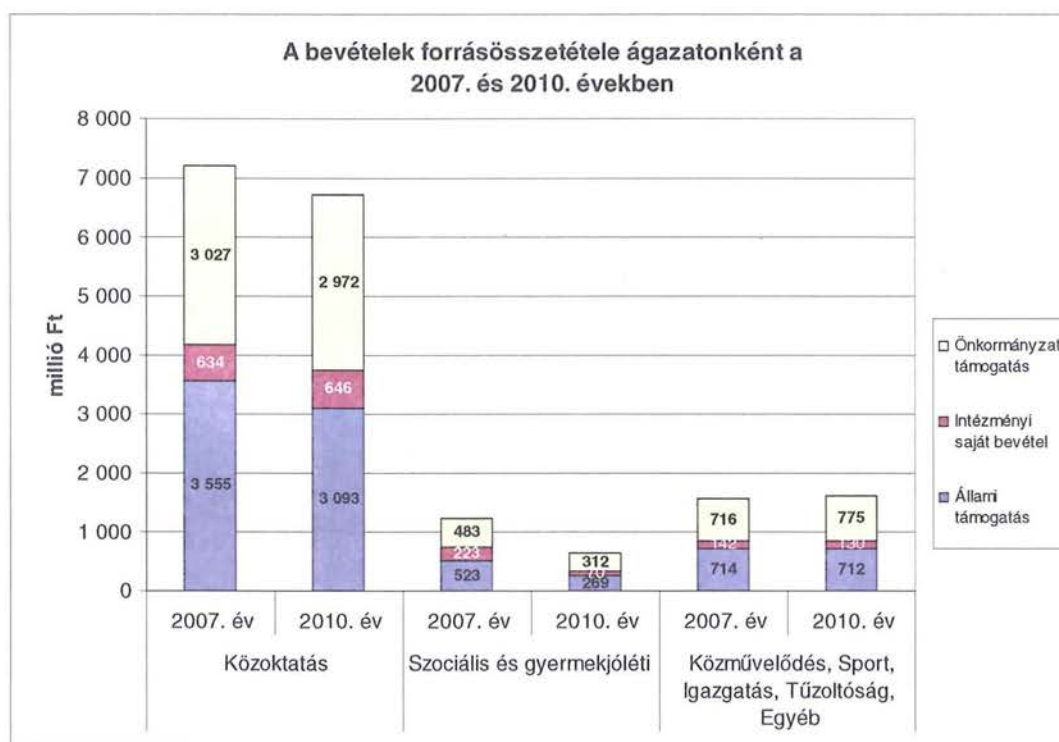
Az Önkormányzat feladatait 2010. december 31-én (a Polgármesteri hivatallal együtt) 39 költségvetési szervvel és hat, 25% feletti tulajdoni hányadú gazdasági társaságával, továbbá egy – az önkormányzattól tulajdonosi szempontból független gazdasági társaság közreműködésével látta el. Az intézményszervezeti átalakítások és intézményi összevonások következtében a feladatellátás telephelyeinek száma a 2006. évi 124-ről 2010-re 126-ra nőtt.

Az Önkormányzat működési kiadásokra 2010-ben 13 168 millió Ft-ot fordított, amely 129 millió Ft-tal (1%-kal) haladta meg a 2007. évit. A működési kiadások 65%-a az intézményi körben teljesült. E kiadások fedezetéül szolgáló bevé-

teli források a 2007. és a 2010. években jellemző összesített arányait a következő ábra szemlélteti:



Az egyes közszolgáltatások feladatellátásában részvevő ágazati intézménycsoportok forrásösszetételének bevételi jogcímeit az alábbi ábra szemlélteti:

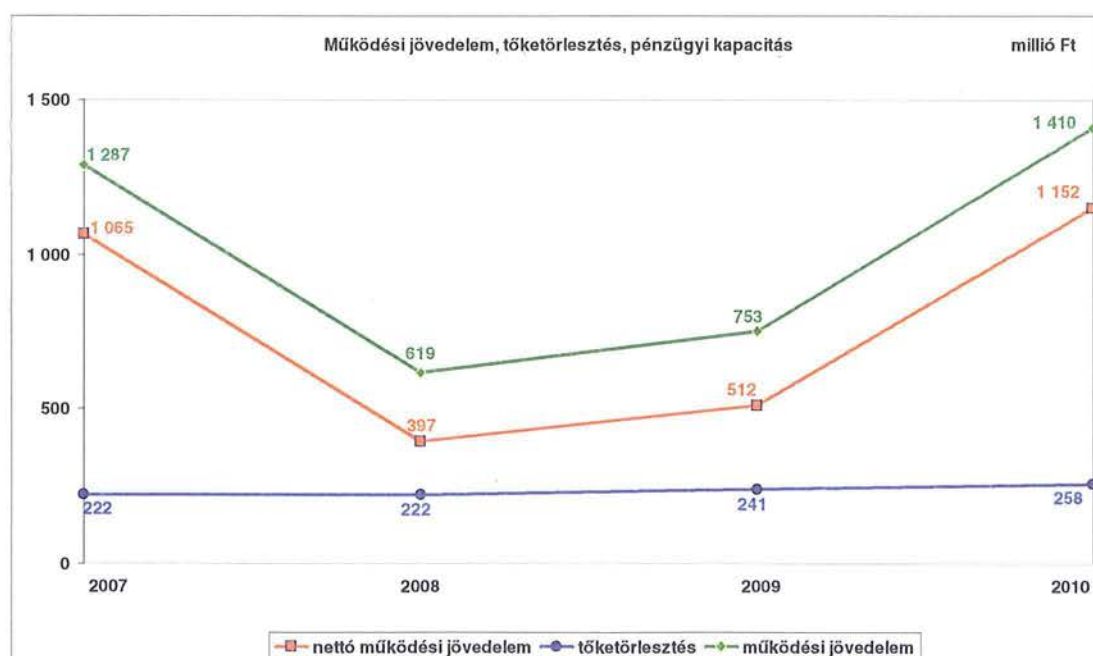


Az Önkormányzat 2010. december 31-én kettő **gazdasági társaságban** rendelkezett kizárólagos tulajdonnal. Az Önkormányzatnak három gazdasági társaságban 75% feletti, kettő gazdasági társaságban 50-75% közötti, kettőben 25-50% közötti a tulajdoni hányada. A gazdasági társaságok közül kettő a kötelező – a közoktatás és a közüzemi szolgáltatás -, hét társaság a kötelező és önként vállalt feladatellátásban egyaránt részt vett. A gazdasági társaságok a közoktatás, a közművelődés, a sport, a multifunkcionális sportcsarnok üzemeltetése és a turisztika területén kaptak szerepet az önkormányzati feladatellá-

tásból. A gazdasági társaságok működésükhöz a 2010. évben összesen 527 millió Ft hozzájárulást kaptak az Önkormányzattól, amelyből 166 millió Ft működési és 60 millió Ft fejlesztési célú pénzeszköz átadás volt. A működési célú pénzeszköz átadás 43%-át (71,4 millió Ft-ot) egy gazdasági társaság kapta. Az Önkormányzat a Veszprém Arénát birtokló gazdasági társaság részére 2010. évben 300 millió Ft tőkeemelést hajtott végre a létesítmény építéséhez felvett hitel tőkötörlesztésének fedezetére.

A társaságok pénzügyi helyzete a 2010. évben – egy kivétellel – stabil volt. Az Önkormányzatnak a vizsgált időszakban egy társaságnál kellett 1 millió Ft összegű tőkebefizetést teljesíteni, a 2011. évben pedig a szakképzési feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságnál kell a tőkehelyzet rendezéséről gondoskodnia. A 2008-2010-es években két gazdasági társaság részesült alapításon felüli tőkeemelésben, 750 millió Ft összegben, illetve 21,2 millió Ft értékű terület apportba adásával.

A folyó költségvetés egyenlege (működési jövedelem) 2007-2010 között minden évben működési forrástöbbletet mutatott²⁵. A működési megtakarítások fedezni tudták a tárgyévben jelentkező törlesztési kötelezettségeket, így az Önkormányzat **pénzügyi kapacitása (nettó működési jövedelme)** is pozitív értékű volt. A pénzügyi kapacitás egyenlegét kedvezően befolyásolta, hogy a hatályos számviteli előírások alapján a visszafizetendő folyószámlahitelt a tárgyévi törlesztési kötelezettségek között nem kellett kimutatni. A pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) a 2008. évtől nem nyújtott fedezetet a folyószámlahitel visszafizetésére, a 2010. december 31-én fennálló 2793 millió Ft folyószámlahitel állomány kockázatot jelent a pénzügyi helyzet további alakulásában.



²⁵ 2007-ben a folyó kiadások 9,5%-át (1287 millió Ft-ot), 2008-ban 4,3%-át (619 millió Ft-ot), 2009-ben 5,3%-át (753 millió Ft-ot), 2010-ben 9,3%-át (1410 millió Ft) jelentette a működési jövedelem.

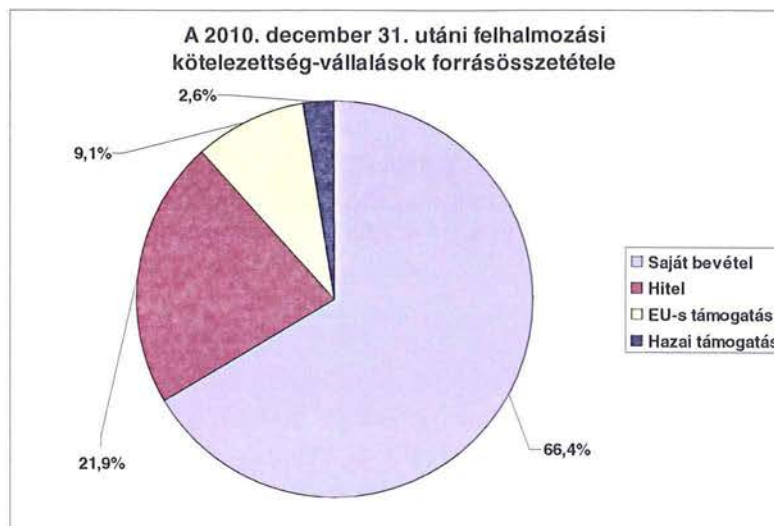
A 2007-2010. években az Önkormányzat **felhalmozási költségvetésének egyenlege** folyamatosan negatív összegű volt, amely 2007-2010. között összesen 8431 millió Ft felhalmozási forráshiányt okozott.

A pénzügyi egyensúly fenntartása külső források bevonásával volt biztosítható. A fejlesztési célú hitelek 943 millió Ft-os törlesztése, továbbá a felhalmozási forráshiány 2007-2010. között 9374 millió Ft-ot tett ki, amelyre az időszakban képződő 4069 millió Ft működési megtakarítás (működési jövedelem), valamint a 2007. január 1-jén rendelkezésre álló 818 millió Ft pénzkészlet szolgált fedezetül. A további pénzeszközöket 3280 millió Ft fejlesztési célú hitel felvételével, továbbá 1207 millió Ft folyószámlahitel igénybevételével teremtették meg. A kialakult pénzügyi helyzet **pozitív nettó működési jövedelmet eredményező gazdálkodás mellett teszi elkerülhetővé további külső források bevonását, az eladósodás növekedését.**

Az Önkormányzat 2007-2010. között helyi iparüzési adót, építményadót, magánszemélyek kommunális adóját és vendégéjszakák utáni idegenforgalmi adót állapított meg. A **helyi adókból és pótlékokból** származó bevételek aránya a vizsgált időszakban 29%-33% közé esett a folyó (működési) bevételekben. A pótlékkal, bírsággal növelt helyi adó bevétel a 2007. évi 4847 millió Ft-ról a 2010. évben 4865 millió Ft-ra (0,4%-kal, 18 millió Ft-tal) emelkedett. A helyi adóbevételek háromnegyed részét az iparüzési adó tette ki, amelynek mértéke a helyi adókról szóló törvényben rögzített maximális mértékben került megállapításra. Új helyi adónemet a vizsgált időszakban az Önkormányzat nem vetett ki.

A 2007-2010. közötti időszakban a 6173 millió Ft értékű **befejezett fejlesztések** forrása 570 millió Ft EU-s támogatás (9,2%), 1878 millió Ft hazai támogatás (30,4%), 1579 millió Ft saját bevétel (25,6%), valamint 2146 millió Ft hitel felvétel (34,8%) volt. A 2010. december 31-én **folyamatban lévő fejlesztési feladatok** végrehajtására 3561 millió Ft kiadást teljesítettek, amelyre EU-s támogatásból 989 millió Ft-ot (27,8%), hazai támogatásból 176 millió Ft-ot (4,9%), saját bevételből 1351 millió Ft-ot (37,9%), továbbá hitelből 1045 millió Ft-ot (29,4%) fordítottak.

Az Önkormányzat 2010. december 31-én **folyamatban lévő fejlesztési feladatok kötelezettség-vállalásainak összege** 5716 millió Ft volt, amelyből 520 millió Ft-ot EU-s támogatásból (9,1%), 148 millió Ft-ot hazai támogatásból (2,6%), 3798 millió Ft-ot saját forrásból (66,4%), 1250 millió Ft-ot újabb fejlesztési célú hitel felvételével (21,9%) terveznek biztosítani. A tervezett saját források rendelkezésre állását az Önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzete nem igazolja, mindez kockázatot jelent a vállalt fejlesztések jövőbeni finanszírozhatósága szempontjából.



Az Önkormányzat által beadott, elbírálás alatt álló pályázat tervezett teljes bekerülési költsége 254 millió Ft volt, amelynek forrásösszetételét nem tervezték.

Az Önkormányzat mérleg szerinti **pénzintézeti kötelezettsége** a 2006. év végéről a 2010. év végére több mint háromszorosára, 2005 millió Ft-ról 6638 millió Ft-ra nőtt. A fennálló pénzintézeti kötelezettségek 18 hosszú lejáratú (2012-2030 évek között), forintban fennálló hitel igénybevételéből, valamint folyószámlahitel igénybevételéből keletkeztek. Az Önkormányzat nem rendelkezett a felvett hitelek visszafizetésének forrásairól. Az Önkormányzat 2007-2010. években a hosszú lejáratra kötött szerződésekben meghatározott 6909 millió Ft hitelt a fejlesztések megvalósulásának arányában több év alatt, a hitelcélnek megfelelő fejlesztésekhez vette igénybe. A teljesítésekkel arányosan igénybe vehető, de még le nem hívott hosszú lejáratú hitelek összege 1842 millió Ft volt 2010. december 31-én. A 2007-2010 években adósságszolgálatra az Önkormányzat 1888 millió Ft-ot teljesített, amelyből a kamatkiadás 893 millió Ft volt. A 2011. évtől kezdődően a 2010. december 31-ig felvett hosszú lejáratú hitelek alapján várható pénzintézeti kötelezettség 4824 millió Ft, amelyből 3845 millió Ft a tőke, 979 millió Ft a kamat.

Az Önkormányzat működésének pénzügyi egyensúlyát, valamint felhalmozási forráshiányát a vizsgált időszakban **folyószámlahitel** igénybevételével tudta biztosítani.

A folyószámlahitel igénybevétele a 2007-2010. években az alábbiak szerint alakult:

millió Ft-ban

Megnevezés	2007. év	2008. év	2009. év	2010. év
Keretösszeg január 1-jén	950,00	1 700,00	1 380,00	2 000,00
Átlagos napi állomány	542	546	835	1 668
Folyószámla hitellel zárt napok száma (nap)	247	190	316	359
2010. december 31-i egyenleg (állomány)	x	x	x	2 793

A likviditás biztosítása az Önkormányzatnak 265 millió Ft kamatkiadást és kapcsolódó egyéb költséget eredményezett. Az Önkormányzatnál **pénzügyi kockázatot** jelent, hogy a 2010. év végén fennálló 2793 millió Ft összegű fo-

lyószámlahitelt a 2011. év májusában nem tudta rendezni, a folyószámlahitel szerződés meghosszabbítására került sor.

A polgármester észrevétele szerint „az I. Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok című fejezet 20. oldalán tett megállapítás, hogy az „Önkormányzat 2010. év végén fennálló 2793 millió forint összegű folyószámlahitelt 2011. év májusában nem tudta rendezni, a folyószámlahitel szerződés meghosszabbítására került sor.” Véleményünk szerint nem korrekt a megfogalmazás, mivel a folyószámlahitel meghosszabbítására azért került sor, mert a számlavezető pénzintézet a kiírt közbeszerzési eljárás során a 2011. évben tervezett 3500 millió forint összegű folyószámlahitel keretre nem tett ajánlatot.”

Az észrevétel nem megalapozott, mert az Önkormányzatnál a vizsgált években a pénzügyi egyensúly fenntartása csak külső források bevonásával volt biztosítható, amelynek következtében a pénzintézeti kötelezettségének állománya a 2006. évről a 2010. év végére több mint háromszorosára nőtt. A pénzintézeti kötelezettség hosszú lejáratú forintban fennálló hitelek igénybevételeiből, valamint a folyószámlahitel állandósult igénybevételeiből keletkezett. Az Önkormányzatnál a 2007. évről a 2010. évre több mint háromszorosára emelték a folyószámlahitel keret összegét, amelynek további növelésére a 2011. évben a számlavezető bank sem adott ajánlatot. Az Önkormányzat fizetőképességének romlását alátámasztja az is, hogy a 2010. évben már 359 napon keresztül állt fenn folyószámlahitel. Az Önkormányzatnál növelte a pénzügyi kockázatot, hogy a 2010. év végén, illetve a szerződés 2011. év májusában történt lejáratakor a fennálló folyószámlahitelt saját forrásból nem tudták visszafizetni.

Az Önkormányzat a 2010. év végi **szállítói tartozása** 80,4 millió Ft, amelyből a lejárt szállítói tartozás 4,4 millió Ft volt. A lejárt tartozásállományból 2,3 millió Ft 30 nap alatti, 2,1 millió Ft egy éven túli tartozás. Az Önkormányzat egy intézményénél jelentkezett az éven túli lejárt szállítói tartozás, amely egy energetikai kft korrekciós számlázása alapján keletkezett. Ezt az intézmény nem egyenlítette ki, mivel vitatja a számlázott összeget. A kötelezettséget az intézmény helytelenül mutatta ki a szállítók között. A Számv. tv. alapján csak az elismert szállítói kötelezettség szerepeltethető a könyvviteli mérlegben. Az egyéb kiadáselmaradás 2010. december 31-én 2,6 millió Ft volt.

Egyéb kötelezettségek között mutatta ki az Önkormányzat 2010. december 31-én egy intézmény által **lízingelt gépkocsi** lízingdíját 2,6 millió Ft összegben. Az Önkormányzatnál **hosszú lejáratú egyéb kötelezettség a** 2008. évtől a multifunkcionális sportcsarnokkal kapcsolatban merült fel. A 15 éven keresztül vállalt kötelezettségből évi 220 millió Ft+áfa volt a 70%-os üzemidő igénybevétel után fizetendő szolgáltatási díj. A vizsgált években az Önkormányzat a rendelkezésre álló üzemidő 8%-át vette igénybe, a vállalt kötelezettség indokolatlanul terheli a költségvetését. A multifunkcionális sportcsarnok létesítése kapcsán az Önkormányzat 2010. december 31-én fennálló egyéb hosszú lejáratú kötelezettsége 6441 millió Ft volt, melyet könyvviteli mérlegben kívüli tételként mutatott ki.

A polgármester észrevétele szerint „ A jelentés-tervezet 21. oldalán megfogalmazott egyéb kötelezettségek között szerepeltetett, mérlegben kívüli tételként kimutatott – multifunkcionális sportcsarnok létesítése kapcsán fennálló – egyéb hosszúlejáratú kötelezettség 6441 millió forint véleményünk szerint ebben a megállapításban nem mutatható ki önkormányzati kötelezettségvállalásként a jelen számviteli szabályok szerint.

Az Önkormányzat hosszabb távú szerződésai, és önkormányzati határozatai (szándéknyilatkozatai) közül egy-egy tétel kiemelése – az önkormányzati tartós források bemutatása nélkül – és ebből következtetés levonása torzítja az Önkormányzat gazdasági pozíciójának megítélését.”

Az észrevétel nem megalapozott, mert a számvevőszéki ellenőrzés a pénzügyi kötelezettségeken túl számba vette az Önkormányzat összes, hosszabb távon fennálló kötelezettségeit, amelyek között nagyságrendje alapján a multifunkcionális sportcsarnok létesítésével kapcsolatos kötelezettség szerepelt. Ez hosszú lejáratú forintban fennálló kötelezettség függetlenül attól, hogy a hatályos számviteli előírások alapján az Önkormányzat könyvviteli mérlegében nem szereplő tétel. A multifunkcionális sportcsarnokkal kapcsolatban a Közgyűlés 15 éven keresztül vállalt fel kötelezettséget, amellyel a lejárat napjáig számolni kell az Önkormányzatnak..

Az Önkormányzatnál az **elengedett követelések** összege 2007. január 1. és 2011. március 31. között 34,4 millió Ft volt, amelyek bérleti díjak, bírságok, helyi adók és pótlékok, étkezési térítési díjak, gondozási díjak, lakbér és tovább-számlázott szolgáltatásokból eredő tartozásokra vonatkoztak.

Az Önkormányzat a rendeletében foglaltak alapján a veszélyt okozó építmények hibáinak megszüntetésére a 2008. illetve a 2009. évben kettő egyházközségnek adott át összesen 1,5 millió Ft-ot visszafizetési kötelezettséggel. Az Önkormányzat a vizsgált években gazdasági társaságainak tagi és egyéb kölcsönt nem nyújtott.

Az Önkormányzat forgalomképes ingatlanjai közül a 2010. év végén kettő elidegenítési tilalommal, további négy pedig jelzáloggal volt terhelt. A **jelzáloggal** terhelt önkormányzati ingatlanok nettó értéke 2010. december 31-én 1576,7 millió Ft, a bejegyzett jelzálogjog 1487,4 millió Ft volt.

Az **Önkormányzat kötelezettségeinek** 2010. december 31-i állományát és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig a következő táblázat szemlélteti:

Megnevezés	Állomány 2010. dec. 31-én			Várható kötelezettség 2011. 2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem
Pénzügyi kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitelek	3 845		HUF	2 024		HUF	2 800		HUF
Folyószámlahitel	2 793		HUF	2 793		HUF			HUF
Pénzügyi kötelezettségek összesen HUF-ban:	6 638		HUF	4 817		HUF	2 800		HUF
Lízing kötelezettség/ek	3		HUF	1		HUF	2		HUF
Szállítói tartozás	80		HUF	80		HUF			
Egyéb kiadás elmaradás	3		HUF	3		HUF			
Egyéb kötelezettségek	6 441		HUF	1 560		HUF	4 881		HUF

Az Önkormányzatnak pénzügyi kötelezettségekkel szemben fennálló kötelezettsége a 2010. év végén 6638 millió Ft volt. A várható kötelezettség (tőke, kamat és egyéb költség) a legutóbbi kamatfizetés feltételei alapján a 2011. évtől 7617 millió Ft. Az Önkormányzatnak a 2011. évben lízingdíj, szállítói tartozások és egyéb kiadás elmaradások rendezése címen 84 millió Ft fizetési kötelezettsége keletkezett. A multifunkcionális sportcsarnokkal kapcsolatos egyéb kötelezettség a 2011. évben 300 millió Ft, és szolgáltatási díjként várható további 220 millió Ft+áfa kifizetés. A 2011-2013. években várható összes kötelezettség teljesítésére figyelembe vehető 167,4 millió Ft egyéb pénzmaradvány, 478,4

millió Ft mérlegben kimutatott követelésállomány, 3884 millió Ft forgalomképes ingatlanvagyon, melyből a pénzügyi kötelezettséghez kapcsolódóan a 2010. év végén 1487,4 millió Ft értékű volt jelzáloggal terhelt. A jelzálog bejegyzések közül a 2011. évben törésre kerül 1437,5 millió Ft, az így felszabaduló forgalomképes ingatlanvagyon, valamint az Önkormányzat saját bevételei jelenthetik a fizetési kötelezettségek fedezetét. Az Önkormányzat tájékoztatása szerint figyelembe vehető további forrás a 2011-2013. években, valamint a 2014. évet követően „a mindenkor költésvetési rendeletekben megtervezett önkormányzati saját bevételek”. A 2014. évet követően a kötelezettségek teljesítésére a saját bevételeken túl a forgalomképes ingatlanvagyon, valamint az egyéb bevételek nyújthatnak fedezetet, amelyeket azonban az Önkormányzat nem számszerűsített. A CLF módszer szerint a működési jövedelem pozitív volt, azonban annak nagyságrendje (2010-ben 1410 millió Ft) nem nyújt fedezetet az önkormányzati kötelezettségek finanszírozására.

Az Önkormányzat minősített többségi tulajdonú társaságai kötelezettségeinek 2010. december 31-i állományát és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig az alábbi táblázat mutatja be:

Megnevezés	Állomány 2010. dec.31-én			Várható kötelezettség 2011-2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Deviz anem	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Deviz anem	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Deviz anem
Pénzügyi kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitel/ek	461	27 907 623	CHF	376	7 172 960	CHF	103	23 720 702	CHF
Folyószámla-, és egyéb rövid lejáratú hitelek	0		HUF	0		HUF			
Pénzügyi kötelezettségek összesen:	461	27 907 623	CHF	376	7 172 960	CHF	103	23 720 702	CHF
Lízing kötelezettség/ek		7515	CHF		7515	CHF			
Szállítói tartozás	247		HUF	247		HUF			

Az önkormányzati kötelezettségek növekedése mellett a minősített többségi tulajdonú társaságok kötelezettségei is befolyásolhatják az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyát. A társaságoknak a 2011. évtől 479 millió Ft és 30 894 ezer CHF pénzügyi kötelezettséget, 247 millió Ft szállítói tartozást, valamint 7,5 ezer CHF lízingdíjat kell rendezniük. Kockázatot jelent, ha ezek nem teljesítése – esetleges csőd vagy felszámolási eljárás – esetén, a bíróság korlátlan és teljes felelősséget állapít meg az Önkormányzat terhére.

Az Önkormányzat a 2007-2010 években a tárgyi eszközök után 4398,4 millió Ft összegű értékcsökkenést mutatott ki, miközben az elszámolt **értékcsökkenés** 33,8%-át (1488,4 millió Ft-ot) fordították felújításra. A vizsgált időszakban nem történt meg annak felmérése, hogy az eszközök elhasználódása, amortizációja fedezetének biztosítása mekkora forrásokat igényel az Önkormányzatnál. Az eszközök avultsága növekedett, mivel az önkormányzati szintű használhatósági fok mutató aránya négy év alatt 3,4 százalékponttal, 89,6%-ról 86,2%-ra csökkent.

Az Önkormányzat és a Polgármesteri hivatal jelenleg hat folyamatban lévő **peres eljárásban** érintettek alperesként. Az Önkormányzat terhére kimutatott perérték 85 millió Ft.

Az Önkormányzat költségvetési támogatásból, átengedett bevételekből, és illeték bevételekből származó bevételei a 2007. évhez képest az időszak egészét tekintve összességében 2090 millió Ft-tal csökkentek. Az Önkormányzat a 2007-2010. években tett intézkedések hatására 1487 millió Ft többletbevételt, tovább-

bá 341,8 millió Ft kiadási megtakarítást mutatott ki, amelyek a bevételkiesésre nem nyújtottak teljes mértékben fedezetet. Ezáltal az Önkormányzat pénzügyi helyzetét nem javították. A kiadási megtakarítások 83,9%-a a személyi juttatások és járulékainál jelentkezett, a megszüntetett álláshelyek száma a 2007-2010-es években 318 fő volt. Az álláshely csökkentő intézkedések a közoktatási intézményeknél és a Hivatalnál jelentkezett. A bevételnövelő intézkedések a helyi adók mértékének, a térítési díjak összegének emeléséhez, valamint az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséhez kapcsolódtak.

Az **utóellenőrzés** során az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének korábbi ellenőrzése során tett javaslatok közül a pénzügyi egyensúly javítására vonatkozó egy célszerűségi javaslat hasznosulását ellenőriztük. A Közgyűlés előterjesztés hiányában nem tárgyalta az Önkormányzat eladósodásának helyzetét, a hosszúlejáratú kötelezettségvállalásokból keletkezett fizetési kötelezettségei teljesítésének feltételrendszerére számítási anyag nem készült. Az elmaradt intézkedés mielőbbi megtételét indokolja, hogy a fennálló hosszú lejáratú önkormányzati kötelezettségek finanszírozhatóságához szükséges források időben rendelkezésre álljanak.

Az **Önkormányzat pénzügyi helyzetét összegezve** a következők emelhetők ki:

A 2007-2010. években az Önkormányzat **működési kockázatát** csökkentette a pozitív folyó költségvetési egyenleg, a minimális lejárt szállítói tartozásállomány. Az önként vállalt feladatok aránya, illetve a 2008-ban átvett kulturális intézmény fenntartása alapvetően nem befolyásolta az Önkormányzat működésének biztonságát. A működési bevételek évente biztosították a működési kiadások és az adósságszolgálat finanszírozását, a likviditás biztosítása folyamatosan növekvő folyószámlahitel igénybevételével történt. A gazdasági társaságok szerepe a közüzemi közfeladat-ellátásban meghatározó volt. A gazdasági társaságok által ellátott feladatstruktúra letisztított, átlátható, a működési kockázatot nem növelte. A gazdasági társaságok hosszú lejáratú kötelezettségvállalásai esetleges csőd vagy felszámolási eljárás esetén növelik az Önkormányzat pénzügyi kockázatát.

A vizsgált időszakban az Önkormányzat felhalmozási költségvetése pénzügyi hiányt mutatott, ennek forrásai a pénzmaradvány igénybevételével és hitelfelvétellel biztosítottak voltak. A hosszú lejáratú kötelezettségek finanszírozásának a 2010. évet követő forrása a 2011. évben biztosított. A 2012. évet követően a hosszú lejáratú kötelezettségek finanszírozási forrásait az Önkormányzat nem számszerűsítette. A **felhalmozási kockázatot** növeli, hogy 2011. utáni évekre a fejlesztésekhez tervezett saját források rendelkezésre állása a jelenlegi pénzügyi helyzet alapján bizonytalan.

A **pénzügyi és egyéb kötelezettségek** teljesítésének **kockázatát** növelte, hogy a 2010. december 31-én fennálló kötelezettségek visszafizetésének fedezetét a saját bevételben jelölték meg, azonban a 2007-2010. években nem számszerűsítették annak forrásait. A kockázatot csökkentheti az Önkormányzat 2010. évi követelésállományából várható bevétel, és forgalomképes ingatlanvagyonra szükség esetén felhasználható az adósságszolgálat visszafizetésére.

Az önkormányzati bevételt csökkentő központi intézkedések hatását az ellenőrzött időszakban nem ellensúlyozta az Önkormányzat kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedéseinek eredménye.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő **javaslatai:**

a Polgármesternek

1. a Közgyűlés elé terjesztendő intézkedési terv írja elő a működés pénzügyi egyensúlyának közép távon történő helyreállítása és hosszú távú fenntarthatósága érdekében – felelősök és határidők megjelölésével – olyan program készítését, amely tartalmazza az alábbiakat:
 - a) bevételszerző lehetőségek feltárását, különösen a helyi adópolitikai célok meghatározását és számszerűsítését, a térítési díjak felülvizsgálatát, a követelések behajtását;
 - b) egyéb kiadási kötelezettségek teljes körű felülvizsgálatát, különös figyelemmel a Csarnok Kft-vel kötött szolgáltatási szerződésre;
 - c) az intézkedések következtében jelentkező pénzügyi többlet, illetve az egyszeri bevételek tartalékba helyezését, elkülönített kezelését az adósságszolgálat teljesítése érdekében;
 - d) az adósságszolgálat szerkezetének áttekintését, a likviditás menedzselést, a támogatás előfinanszírozás átláthatóbbá tételét;
 - e) az intézkedések eredményeinek legalább félévenkénti áttekintésének előírását;
2. mutassa be félévente – a szokásos beszámoló keretében – a Közgyűlésnek:
 - a) a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságok helyi közfeladatok ellátásában vállalt szerepét, az Önkormányzat által nyújtott pénzeszköz átadások felhasználását, a kötelezettségeik alakulását, a működésük eredményét;
 - b) legalább három évre kitekintően a kötelezettségek teljes körére szóló finanszírozási tervet, amely figyelembe veszi a kötelezettség éven belüli és túli felmerülését, a források számszerűsített megjelölésével;
 - c) az Önkormányzat folyamatban lévő és tervezett fejlesztéseire szükséges belső és külső források rendelkezésre állását, és ebből a szempontból értékelje az Önkormányzat beruházásait;

3. intézkedjen a beruházásokkal létrehozott létesítmények működtetését és jövőbeni fenntarthatóságát biztosító megalapozott források költségvetési rendeletekben történő feltüntetéséről;

a jegyzőnek

1. kísérje figyelemmel a jövőbeni várható – kamat- és visszafizetési – kockázatokat, továbbá a mérlegen kívüli tételek kockázatait, és legalább félévente tájékoztassa a Közgyűlést azok alakulásáról;
2. gondoskodjon, hogy a jövőben az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokról szóló közgyűlési előterjesztések tételesen tartalmazzák a visszafizetés forrásait, valamint a teljes futamidőre mutassák be a kamatkockázat várható hatásait;
3. gondoskodjon az Önkormányzat likviditási helyzetéhez igazodóan a folyószámla hitelkeret összegének folyamatos optimalizálásáról;
4. kísérje folyamatosan figyelemmel – a tulajdonosi jogkört gyakorlók közreműködésével – a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságok kötelezettségeinek alakulását, az Önkormányzat likviditására, pénzügyi-egyensúlyi helyzetére gyakorolt hatását;
5. gondoskodjon a Polgármesteri hivatal és a további költségvetési szervek lejárt szállítói tartozásai okainak feltárásáról, azonnali intézkedések megtételéről a lejárt tartozások mielőbbi rendezése érdekében;
6. intézkedjen a Számv. tv. 68. § (5) bekezdésének a) pontja alapján, hogy az Önkormányzat könyvviteli mérlegében a szállítói állomány az elismert kötelezettségeket tartalmazza

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖTELEZŐ ÉS ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATAI

Az Önkormányzat a 2010. évi elemi beszámolója szerint **13 168 millió Ft működési kiadásból 10 534 millió Ft-ot (80%) a kötelező feladatokra, 2634 millió Ft-ot (20%) az önként vállalt feladatok ellátására fordított.** A 2011. évi terv adatok alapján az önként vállalt feladatokra 2557 millió Ft jut, amely a 13 457 millió Ft összegű összes költségvetési kiadás 19%-a. Ez 1 százalékponttal kevesebb az előző évhez képest.

A 2010. évi működési kiadások kötelező feladatonkénti megoszlását és azok finanszírozási arányait az alábbi táblázat mutatja be:

Ellátott feladat	Működési kiadás összesen (millió Ft)	Kötelező feladatok kiadásainak részaránya %	Működési bevételek összesen (millió Ft)	Állami támogatás részaránya %	Intézményi saját bevétel részaránya %	Önkormányzati támogatás részaránya %
Óvodák	1 124	100	1 162	41	12	47
Általános iskolák	2 604	80	2 694	40	9	51
Gimnáziumok	714	58	1 769	67	10	23
Szakközépiskolák, szakképző intézmények	1 683	73	743	47	7	46
Kollégiumok	350	100	354	61	25	14
Szociális intézmények	91	100	97	39	13	48
Gyermekjóléti intézmények	567	100	581	40	10	50
Közművelődési intézmények	514	75	528	2	14	84
Sportlétesítmények	0	0	0	0	0	0
Igazgatási intézmények	0	0	0	0	0	0
Tűzoltóság	456	93	515	85	4	11
Egyéb intézmények	515	100	588	45	7	48
Intézmények összesen	8 618	83	9 031	45	9	46
Polgármesteri Hivatalban kezelt feladatok működési kiadásai	4 550	74	4 973	20	13	67
Működési kiadások összesen	13 168	80	14 004	36	11	53

Az Önkormányzat a kötelező feladatokon belül 8618 millió Ft összeget fordított az intézményi feladatok működési kiadásaira, a Polgármesteri hivatalban ellátott feladatoknak 4550 millió Ft volt a működési kiadása. Az intézmények működtetéséhez az Önkormányzat az állami támogatáson felül 4058 millió Ft-tal járult hozzá az egyéb önkormányzati forrásokból.

Az intézményi feladatokon belül a közoktatási feladatokra fordított 6475 millió Ft-ot a működésükhöz az Önkormányzat, további 2972 millió Ft támogatást nyújtott. A legkevesebb, 52 millió Ft összegű működési támogatást a kollégiumi feladatok ellátásához kellett biztosítani. Az óvodai feladatokat 546 millió Ft-tal támogatta az Önkormányzat. Az általános iskolai feladatokhoz 1386 millió Ft támogatást biztosított. A középfokú oktatási intézmények részére 988 millió Ft támogatást juttatott. A közművelődési intézményi feladatokra fordított 514 millió Ft-hoz, 440 millió Ft működési támogatást nyújtott az Önkormányzat. A gyermekjóléti feladatokra fordított 567 millió Ft-hoz az Önkormányzat 265 millió Ft támogatást nyújtott. A szociális intézményi feladatokra fordított 91 millió Ft-hoz 47 millió Ft volt az önkormányzati támogatás. A hivatásos tűzoltóságra fordított 456 millió Ft az összes működési kiadás 3,5%-a volt, amelyhez 60 millió Ft működési támogatást adott az Önkormányzat.

A 14 004 millió Ft összegű összes működést szolgáló bevételének²⁶ 64,5% volt az intézmények 9031 millió Ft összegű bevétele, amelyből 4064 millió Ft (45%) volt az állami támogatás, 813 millió Ft (9%) az intézményi saját bevétel és 4154 millió Ft (46%) az önkormányzati támogatás.

Az Önkormányzat összes működést szolgáló bevételén belül az állami támogatás részaránya 5041 millió Ft összeggel 36%-ot, a saját bevétel részaránya 1540 millió Ft összeggel 11%-ot képviselt.

A közoktatási intézményekben az **ellátottak száma** a 2007. évi 10 957 főről a 2010. évre 204 fővel (1,9%-kal) csökkent. Az ágazaton belül az alapfokú és a középfokú oktatási intézményekbe járók száma 509 fővel lett kevesebb, az óvodába járó gyermekek létszáma 305 fővel nőtt. A bölcsődei ellátottak számában lényeges változás nem volt, a 2007. évi 309 fő ellátotti létszám 2010. évben 302 főre csökkent (2,6%). A szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatási feladatokat ellátó intézményekben az ellátotti létszám a 2007. évi 3316 főről 3 968 főre (19,7%-kal) nőtt.

A **kötelező és önként vállalt feladatok körét** az Önkormányzat SzMSz-ében rögzítették. Kötelező feladatokat – az Ötv. és a szakmai, ágazati törvények alapján – az egészségügyi ellátás, a szociális alapellátás, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok, közművelődési, közgyűjteményi, környezetvédelmi és kommunális feladatok, a közoktatás és szakképzés, a lakásgazdálkodás, egyéb tevékenységek körében a nemzeti és etnikai kisebbségek jogainak érvé-

²⁶ Az elemi beszámoló működési bevétel adata és a CLF folyó bevétel adata az áfa visszatérülés teljes összegével, valamint az Önkormányzat által fejlesztési kamatnak minősített kamatbevétel összegével, továbbá a követelés elengedés miatt elszámolt bevétel figyelmen kívül hagyása miatt tér el egymástól. Eltérést okoz még a pénzmaradvány igénybevétel, amely szerepel a bevételek között.

nyesítése, valamint a Tűzoltóság működési körébe tartozó feladatok ellátásaként határozott meg a Közgyűlés. Az Önkormányzat önként vállalt feladatnak minősítette az Egészségügyi Alapellátási Intézményben a fogászati röntgenellátást, a városi rendezvények szervezését, valamint közoktatással, közművelődéssel, sporttal és turisztikával kapcsolatos tevékenységeket.

Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatait 2010. december 31-én 39 költségvetési szervvel, valamint 9 gazdasági társasággal látta el. Az intézmények száma a 2007. és a 2008. évi 44-ről a 2009. évre 40-re, a 2010. évre 39-re csökkent. Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek közül 2010. év végén 10 önállóan működő és gazdálkodó, 29 önállóan működő költségvetési szerv. Az intézmények – alapító okirataik szerint – a 2007. évhez viszonyítva kettővel kevesebb, 126 telephelyen végezték tevékenységüket a 2010. évben. Az Önkormányzat feladatait az alábbi **intézménystruktúrával** látja el:

- egészségügyi feladatot az Egészségügyi Alapellátási Intézmény végez, az Önkormányzat nem tart fenn kórházat;
- szociális és gyermekjóléti feladatokat 3 intézmény lát el (1 egyesített bölcsőde, 1 családsegítő és gyermekjóléti intézmény, 1 fogyatékosok nappali intézménye és gondozóháza);
- közoktatási tevékenységet 26 intézmény végez (6 óvoda, 11 általános iskola, 8 középfokú intézmény és a Nevelési Tanácsadó, az intézmények 39 telephelyen működnek);
- közművelődési és közgyűjteményi feladatot lát el a Művelődési Központ, a Művészetek Háza és a Bábszínház;
- igazgatási feladatot a Polgármesteri hivatal, a Tűzoltóság valamint az ágazati intézmények gazdasági és üzemeltetési feladatainak ellátására létrehozott integrált szervezetek látják el.

Az Önkormányzat kötelező és önként feladatainak ellátásában 2010. december 1-én **kilenc gazdasági társaság** is részt vállalt, amelyek közül hat gazdasági társaságban volt többségi befolyást biztosító tulajdoni hányada. A gazdasági társaságok száma a 2007. évi decemberi állapothoz képest nem változott. A 2011. évben az Önkormányzat egy többségi tulajdonú társaságot alapított, ezzel együtt a 100%-os tulajdonú társaságok száma háromra nőtt. A helyi tömegközlekedési feladatot az Önkormányzattól független Balaton Volán Zrt. megállapodás alapján végzi.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok az áttekintett időszakban az alábbiak szerint alakultak:

- az Önkormányzatnak 2006. évben 50%-os (3,34 millió Ft) tulajdona volt a Medicina 51 Egészségügyi Alapellátás Szolgáltatási Kht-ban, amelyből az Önkormányzat a Közgyűlés 2007. évi döntése alapján kilépett, mivel a társaság 2007. évtől nem folytatott tevékenységet. Az Önkormányzat a törzsbe-tétellel arányos veszteséggel, 2,3 millió Ft összegű tőke kivonással lépett ki a társaságból;

- a Közköztartási törvény 2007. évi módosítása szakképzés-szervezési társulás vagy szakképzés szervezési társaság létrehozását tette lehetővé az Önkormányzat számára, ami egyúttal feltételként szerepelt a fejlesztési források megszerzéséhez. A Közgyűlés kiemelkedően közhasznú nonprofit kft-ként létrehozta a 87%-os Önkormányzati tulajdoni részarányú TISZK-et, 1 millió Ft törzstőkével;
- az Önkormányzat az Ünnepi Játékok Kft-ben lévő üzletrészét 2008. évben nyilvános pályázaton hirdetve értékesítette, a 33%-os arányú üzletrészét átruházással a Csarnok „a Csarnoküzemeltető, Rendezvényszervező és Kommunikációs Kft”-nek eladta 2,05 millió Ft-ért;
- az Önkormányzat 2008. évben eredményesen pályázott a „Veszprém-Belváros Funkcióbővítő Rehabilitációja” című projektre, és ehhez kapcsolódva létrehozta a Pro Veszprém Kft-t (ami 100%-ban önkormányzati tulajdonban van);
- az Önkormányzat 2009. évben pályázat útján értékesítette az „Életöröm Idősotthon” Szociális Ellátó Kht-ban meglévő 3,3%-os tulajdoni arányú üzletrészét, 0,573 millió Ft-ért;
- költségvetési szerv jogutódjaként alapították a Veszprémi Turisztikai Nonprofit Kft-t;
- a gazdasági társaságok számát nem befolyásolta a Közgyűlés 2009. évi döntése, miszerint a Multicsarnok Kft. és a Veszprémi Ingatlan Kft. beolvadása a VKSZ Zrt-be, ezek a vállalkozások a VKSZ Zrt. 100%-os leányvállalataiként működtek;
- a 2011. évben alapították 100%-os önkormányzati társaságként a Kolostorok és Kertek Kft-t.

Az Önkormányzat feladatellátásában résztvevő, önkormányzati részesedésű gazdasági társaságok **jellemző adatait a Függelék és a 4. sz. melléklet tartalmazza.**

A gazdasági társaságok **saját tőkéje** 2010. december 31-én 13 758 millió Ft (ezen belül a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő társaságok saját tőkéje 45 millió Ft), a jegyzett tőkéjük 3686 millió Ft (ezen belül a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő társaságok jegyzett tőkéje 54 millió Ft) volt. A legnagyobb saját tőkével 9770 millió Ft összegben – a 38,3% önkormányzati tulajdoni hányadú – Bakonykarszt Zrt. rendelkezett, amelynek jegyzett tőkéje 886 millió Ft volt a 2010. év végén. A minősített többségi befolyást biztosító önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok közül a VKSZ Zrt. saját tőkéje 3229 millió Ft, jegyzett tőkéje 2250 millió Ft volt, a Növény és Vadaspark Kft. saját tőkéje 660 millió Ft volt, a jegyzett tőkéje 432 millió Ft-ot tett ki.

A gazdasági társaságok tőkeellátottsága – egy kivételével – megfelelő volt, 2010-ben hat társaságnál mutatott a **saját tőke jegyzett tőke aránya** 1-es értéket, egynél 2-es értéket, egynél 3-as, egynél 11-es, valamint egynél mínusz 8-as értéket mutatott.

Az Önkormányzatnak a vizsgált időszakban, 2008. évben az Egyetemi Stadion Kft-nél tőkebefizetés történt 1 millió Ft összegben, 2011-ben a TISZK Nonprofit Kft-nél kell tőkehelyzet rendezéséről gondoskodnia²⁷, mivel a társaság saját tőkéje negatív, és nem érte el a jegyzett tőke felét. A 2008-2010. években az alapításon felüli tőkeemelésben részesült két gazdasági társaság²⁸, – mindkét gazdasági társaság az Önkormányzat közel 100%-os tulajdonában áll. Fejlesztési pénzeszközt két gazdasági társaság kapott 58,6 millió Ft összegben²⁹.

Az önkormányzati részesedésű gazdasági társaságnál a társaságok által nyújtott adatszolgáltatás alapján az önkormányzati **kötelező és önként vállalt feladatokhoz rendelt** 2010. évi év végi **nettó vagyon** összesen 15 454 millió Ft. A kötelező feladatokhoz rendelt 14 907 millió Ft (96,4%) összegű vagyon 2 társaságot érint, míg 547 millió Ft (3,6%) az önként vállalt feladatokhoz rendelt nettó vagyon, mely hét gazdasági társaság között oszlik meg. A társaságok adat-szolgáltatása alapján a **tulajdonukba adott** 2010. év végi nettó **vagyon** összesen 14 320 millió Ft, amelyből 13 805 millió Ft (96,4%) a kötelező, 515 millió Ft (3,6%) az önként vállalt önkormányzati feladatokra kimutatott vagyon.

Az önkormányzati részesedéssel alapított gazdasági társaságoknál **nem indult csőd eljárás**.

Az Önkormányzat közigazgatási területén hét **szolgáltatási díjjal** kapcsolatos az Önkormányzat ár- díjmegállapító szerepköre. Az önkormányzati gazdasági társaságok közül ezeknek a díjaknak a beszédésében két társaság érintett. A távhőszolgáltatás, az ivóvíz, szennyvízelvezetés és tisztítás, a települési szilárd hulladékkezelés, a kéményseprő ipari szolgáltatás, a fizetőparkolási rendszer és a temetkezési szolgáltatások díjaira vonatkozott az Önkormányzat ár-megállapítása. A Közgyűlés önkormányzati rendeletben döntött a szolgáltatás (közszolgáltatás) rendjéről, díjairól. Az Önkormányzat elfogadta a közüzemi szolgáltatók által megajánlott díjat, a temetőüzemeltetéshez adott át az áttekintett időszak alatt 84,2 millió Ft összegű pénzeszközt. A közműves vízszolgáltatás és a csatornahasználat díj emelkedésének lakossági ellentételezésére az

²⁷ A társaságnál az áttekintett időszakban 2 folyamatban levő EU-s forrásból finanszírozott projekt elszámolása során 10 millió Ft összeget nem fogadott el a Támogató szervezet, valamint a 17 millió Ft összegű pénzügyi visszaélés hatására keletkezett a veszteség, a peres eljárás jelenleg is folyamatban van.

²⁸ A Veszprém Arénát birtokló gazdasági társaságban az Önkormányzat 15 éven keresztül évente meghatározott összegű tőkeemelést hajt végre, a három évet érintően ez 750 millió Ft. A Növény és Vadaspark Kft. 21,2 millió Ft értékű területet apportként kapott.

²⁹ 49,5 Ft millió Ft pályázati önrész fedezete a TISZK Kft-nél, valamint 9,1 millió Ft a Növény és Vadaspark Kft-nél a fejlesztés megvalósíthatósági tervének fedezete.

Önkormányzat 88,3 millió Ft, illetve 46,6 millió Ft támogatást nyújtott.³⁰ Az Önkormányzat által nyújtott támogatás a szolgáltatónak üzemeltetésre átadott eszközök bérleti díjából került kompenzációval levonásra. A helyi tömegközlekedés menetjegy és bérlet árak emeléséről nem született meg a döntés 2010. év végéig, azonban az Önkormányzat az árak emelésére kényszerül, mivel a szolgáltató üzemi eredménye – önkormányzati pénzeszköz átadás nélkül – veszteséget mutatott.

Az áttekintett időszakban egy gazdasági társaságnak volt szerződésben előírtak alapján az Önkormányzat által **vagyonkezelésbe adott eszközök után értékcsökkenés elszámolási és tartalékképzési kötelezettsége**, melynek a társaság eleget tett.³¹

Az Önkormányzat 2007. évtől – a gazdasági programban megfogalmazott elvárások alapján – több alkalommal hozott **feladat visszavételéről, intézmény és egyéb feladatátadásról** döntéseket:

- az Önkormányzat a 2008. évben átvette a Veszprém Megyei Önkormányzattól a korábban társulási megállapodás alapján közösen fenntartott Bábsházát, és a Közgyűlés döntése alapján a megszüntetett intézmény jogutódjaként városi fenntartású közművelődési intézményt hozott létre;
- az Önkormányzat három döntésével csökkentette a fenntartásában lévő költségvetési szervek számát. A Tourinform Veszprém Költségvetési Intézményt jogutód nélkül megszüntette³². A szociális intézmények köréből az időskorúak teljes körű szociális ellátását biztosító Egyesített Szociális Intézmény irányítási jogait a VKTI-nek adta át, 2009. január 1-i hatállyal. A VKTI egyesített intézménye a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatásokat, valamint az idősek otthonának (jellemző mutatója 746 férőhely) működtetését vállalta át az Önkormányzattól. A Közgyűlés döntése alapján a Családok Átmeneti Otthonát a Családsegítő és Gyermekjóléti Központoz integrálták, a hajléktalan ellátás biztosítása érdekében pedig a Szeretetszolgálattal 2009. január 1-jétől határozatlan időre szóló ellátási szerződést kötöttek. A Szeretetszolgálat a város közigazgatási területére kiterjedően vállalta az Önkormányzat által biztosított ingatlanokban – becsülés alapján 429 személy számára – a Szoc. tv-ben előírt valamennyi ellátás biztosítását;

³⁰ A 2011. évre vonatkozó díjtételeket az Önkormányzat a lakossági fogyasztók esetében ivóvíznél 10%-kal, a szennyvíznél 14%-kal emelte, és megszüntette a lakossági díjakhoz nyújtott támogatás. A közületi fogyasztóknál 19%-os ivóvíz és 18%-os szennyvízdíj emeléséről döntött a Közgyűlés, amelynek indoka az volt, hogy a közületi fogyasztók jelentős többsége a fizetendő ÁFA visszaigénylésének lehetőségét kihasználja.

³¹ Az elszámolt értékcsökkenés és a képzett tartalék együttes összege 16,1 millió Ft volt. Az elmúlt 4 évben az aktivált vagyon érték meghaladta a 19 millió Ft-ot.

³² A Turisztikai Kft. végzi a költségvetési szerv, alapító okirat szerinti tevékenységét.

- az áttekintett időszakban a következő átszervezések történtek, közoktatás intézményeknél kettő általános iskolát vontak össze a 2007. évben, a csökkenő gyermek- és tanulói létszám miatt (672 fő általános iskolai és 40 fő gimnáziumi létszámot érintett). Egy tagintézményként működő iskolát beolvasztottak a Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Intézménybe³³ (az átszervezés 150 fő általános iskolai és 56 fő szakiskolai tanulót érintett). Egy iskola új feladatot kapott.³⁴

Önkormányzati szinten a 2007-2010. években végrehajtott kiadáscsökkentő intézkedések hatásaként **az Önkormányzat kimutatása szerint a kiadásai 209,6 millió Ft-tal csökkentek, ami együtt járt 167,6 millió Ft bevételkieséssel.** Az intézkedések hatására jelentkező, – egyenlegében 42 millió Ft – kiadáscsökkentés nem volt számottevő hatású, az Önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulását érdemben nem befolyásolta.

Az Önkormányzat az áttekintett időszakban központi költségvetési szervtől és egyháztól nem vett és nem adott át feladatot.

2. PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET ALAKULÁSA

2.1. A működési és a felhalmozási egyensúly alakulása

A hagyományos költségvetési szerkezet helyett az önkormányzat pénzügyi helyzetét a CLF módszerrel mutatjuk be, amelyben jobban elkülönülnek a vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások az önkormányzati feladatokkal kapcsolatos közvetlen működtetési bevételektől és kiadásoktól. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. A saját folyó bevételek, valamint a saját felhalmozási bevételek nem tartalmazzák az előző évi pénzmaradványok felhasználásából származó pénzforgalom nélküli bevételeket³⁵.

A **folyó költségvetés** egyenlege, a működési jövedelem megmutatja, hogy az önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéséhez.

A **felhalmozási költségvetés** pozitív értéke felhalmozási többletet mutat, amely a jövőbeni fejlesztések forrását biztosíthatja. Amennyiben a folyó költségvetési hiány finanszírozása a felhalmozási többletből történik, ez szűkebb értelemben vagyonszerűségnek tekinthető. Amennyiben a felhalmozási költség-

³³ Az Alternatív Általános Iskola beolvasztásának indoka az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség biztosítása volt.

³⁴ Az általános iskolák Központi Előkészítő Műhelyének tevékenységét 2009. évtől a Deák Ferenc Általános Iskolának kell ellátni.

³⁵ A költségvetési években kialakuló hiány finanszírozása az előző években képzett tartalékok felhasználásával is történhet.

vetés megtakarítása fejlesztési célú hitelek, kötvények adósságszolgálatát finanszírozza, az változatlan vagyontömeg mellett, a korábban megelőlegezett tőkebevételek valós realizációjának tekinthető. A felhalmozási deficit által generált finanszírozási igény önmagában nem jár pénzügyi kockázattal, a pénzügyileg fenntartható beruházásokhoz kapcsolódó kötelezettségvállalás (adósságszolgálat) prudens³⁶ költségvetési gazdálkodással teljesíthető.

A módszer a **pénzügyi kapacitás** fogalmát helyezi a középpontba. Az adós hitelfelvételi képessége, hosszú távú fizetőképessége vagy bonitása a pénzügyi kapacitással, ezen belül is a nettó működési jövedelemmel jellemezhető. A **nettó működési jövedelem** negatív értéke az egyes költségvetési években jelentkező adósságszolgálat túlzott mértékére utal³⁷. A nettó működési jövedelem negatív értékének felhalmozási többletből, vagy további hitelből történő finanszírozása pénzügyileg nem fenntartható gazdálkodást vetít előre. A pozitív értéket mutató nettó működési jövedelem fejlesztési kiadások fedezetét biztosíthatja, illetve a folyamatosan, évenként képződő pozitív nettó működési jövedelemből meghatározható a jövőben vállalható, teljesíthető éves adósságszolgálat, ily módon az a hitelösszeg, amely – a többi tényezőt, feltételt adottnak tekintve – visszafizetési kockázat nélkül felvehető.

A CLF módszer alapján a pénzügyi kapacitás mértéke az Önkormányzat összevont, nettósított, a központi információs rendszerbe a MÁK-on keresztül leadott éves költségvetési beszámolójának 80-as űrlapjában szerepeltetett adatok alapján került meghatározásra.

³⁶ előrelátó, tudatos, körültekintő

³⁷ kivéve, ha annak finanszírozására a korábbi években képzett tartalékok fedezetet nyújtanak

CLF módszer szerinti önkormányzati adatok

ezer Ft

Megnevezés	2007	2008	2009	2010
Folyó bevételek	14 887 658	15 118 221	14 891 638	16 608 626
Folyó kiadások	13 600 553	14 498 972	14 138 344	15 198 335
Működési jövedelem	1 287 105	619 249	753 294	1 410 291
Nettó működési jövedelem =működési jövedelem - tőketörlesztés	1 064 886	397 501	511 948	1 152 248
Felhalmozási bevételek	2 409 081	3 720 185	2 661 537	8 726 486
Felhalmozási kiadások	4 299 769	4 751 216	4 561 238	12 335 509
Felhalmozási költségvetés egyenlege	-1 890 688	-1 031 031	-1 899 701	-3 609 023
Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció = működési jövedelem + felhalmozási költségvetés egyenlege	-603 583	-411 782	-1 146 407	-2 198 732
Finanszírozási műveletek egyenlege	1 059 064	662 561	1 002 890	1 770 196
Tárgyévi pénzügyi pozíció változás	455 481	250 779	-143 517	-428 536
Egyéb tájékoztató adatok				
Összes kötelezettség*	5 808 388	4 680 439	5 231 145	7 120 340
ebből rövid lejáratú	3 847 285	2 387 140	2 623 012	3 620 891
Folyószámlahitel napi átlagos állománya**	366 666	284 318	722 654	1 641 025
Likvidhitel napi átlagos állománya**	0	0	0	0
Munkabérhitel napi átlagos állománya**	1 896	460	0	521
Kezesség és garanciavállalások	0	0	0	0
Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek	0	0	0	0
Egyéb finanszírozásba vonható eszközök	1 273 587	1 524 366	1 380 849	952 313
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok év végi állománya	0	0	0	0
Hosszú lejáratú bankbetétek év végi állománya	0	0	0	0
Értékpapírok év végi állománya	0	0	0	0
Pénzeszközök (idegen pénzeszközök nélkül) év végi állománya	1 273 587	1 524 366	1 380 849	952 313

* Az összes kötelezettséget a passzív pénzügyi elszámolások nélkül vettük figyelembe, mert a passzívák a pénzmaradvány elszámolás tételei közé tartoznak.

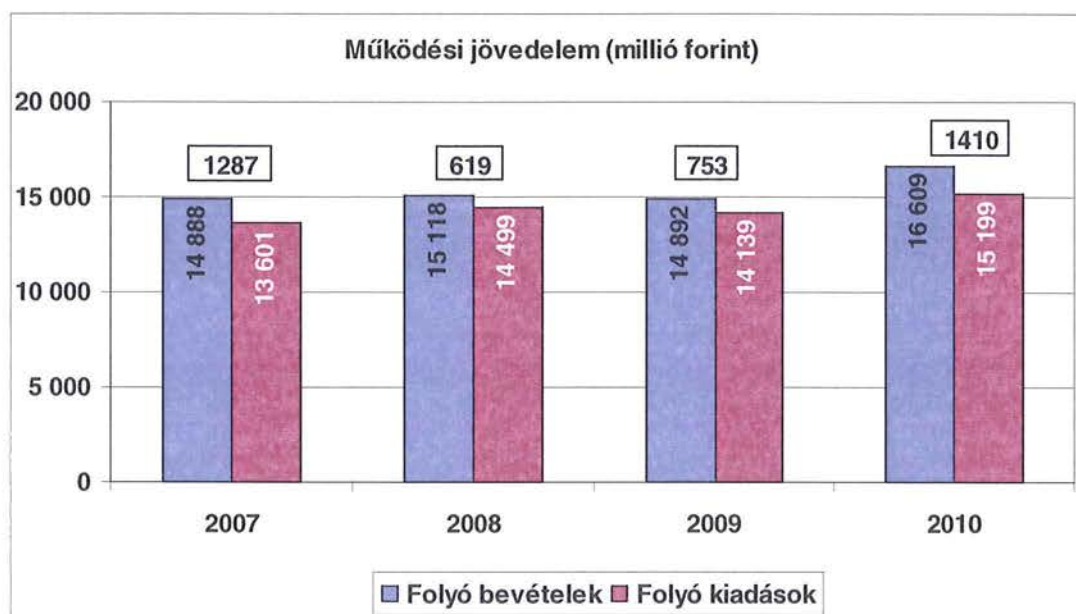
** A folyószámla-, likvid- és munkabérhitel átlagos állományát 365 napos nevezővel számítottuk.

A CLF módszer szerint figyelembe vett folyó és felhalmozási bevételek és kiadások alakulását befolyásolta, hogy azok az Önkormányzat gesztor szerepéből adódóan a társulások_{1,2} – döntően felhalmozási bevételekből és kiadásokból álló – adatait is tartalmazzák³⁸.

A 2007-2011 közötti időszakban az Önkormányzat kiadásainak és bevételeinek főbb jogcímei szerinti adatait a jelentés 2. számú melléklete tartalmazza.

³⁸ A társulások_{1,2} bevételi főösszege a pénzmaradvány igénybevétele nélkül a 2007. évben 1942 millió Ft, a 2008. évben 2606 millió Ft, a 2009. évben 3186 millió Ft, a 2010. évben 9208 millió Ft, kiadási főösszege a 2007. évben 1893 millió Ft, a 2008. évben 2782 millió Ft, a 2009. évben 2958 millió Ft, a 2010. évben 9699 millió Ft volt.

A vizsgált időszakban **az Önkormányzat folyó költségvetési egyenlege, működési jövedelme pozitív összegű volt**, amelyet az alábbi ábra szemléltet:



A **folyó költségvetés egyenlege** (a működési forrástöbblet) 2007-ben a folyó kiadások 9,5%-át (1287 millió Ft-ot), 2008-ban 4,3%-át (619 millió Ft-ot), 2009-ben 5,3%-át (753 millió Ft-ot), 2010-ben 9,3%-át (1410 millió Ft-ot) jelentette. A vizsgált időszakban a működési jövedelem 4069 millió Ft megtakarítást mutatott, amely forrásul szolgálhatott az Önkormányzat fennálló tőketörlesztési kötelezettségeinek teljesítéséhez, valamint fejlesztéseinek finanszírozásához.

A pozitív előjelű folyó költségvetési egyenleg ellenére az Önkormányzat folyószámla- és munkabérhitel felvételére kényszerült egyrészt az átmeneti likviditási problémák kezelése, másrészt fejlesztési kiadásai finanszírozása miatt. A folyószámlahitel napi átlagos állománya 2007-2010 között több mint négyszeresére nőtt (367 millió Ft-ról 1641 millió Ft-ra).

Az Önkormányzat kötelezettségein belül a 2008-2010 közötti időszakban a rövid lejáratú kötelezettségek állománya valamivel több, mint 50% volt, a 2007. évi 66,2%-os aránnyal szemben. Az Önkormányzat 2006. december 31-én fennálló pénz és tőkepiaci kötelezettsége 2005 millió Ft-ról több mint háromszorosára, 6638 millió Ft-ra nőtt a hosszú lejáratú hitelfelvétel és a folyószámlahitel állományának emelkedése miatt. Az összes kötelezettségen belül a hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettségek 2007-2010 között több mint 73,6%-kal (1430 millió Ft-tal) nőttek.

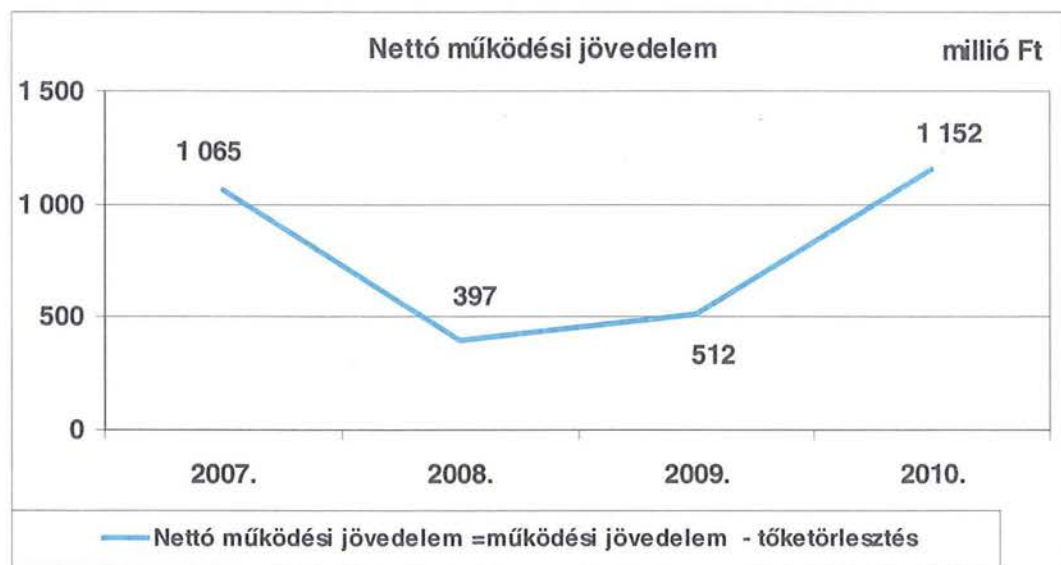
A rövid lejáratú kötelezettségek 2010-ben 3621 millió Ft-ot tettek ki, amely 226 millió Ft-tal (5,9%) kevesebb a 2007. évi rövid lejáratú kötelezettségállománynál. Az önkormányzat a vizsgált időszakban nem rendelkezett számottevő mértékű lejárt szállítói tartozásállománnyal (2010. év december 31-én 4 millió Ft volt).

Az Önkormányzat 2010. évi záró pénzkészlete 952 millió Ft volt³⁹, amelynek 92%-a kötelezettséggel terhelt.

Az Önkormányzat pénzügyi kapacitása a vizsgált időszakban pozitív értéket mutatott. A **nettó működési jövedelem**⁴⁰ értéke a folyó költségvetési pozíció mellett az adott költségvetési év adósságtörlesztésének hatását is tükrözi. A 4069 millió Ft működési jövedelemnek 23,2%-át (943 millió Ft) tette ki a fejlesztési célú hitelekhez kapcsolódó tőketörlesztés, amelynek kifizetését követően 3126 millió Ft nettó működési jövedelme keletkezett az Önkormányzatnak.

A nettó működési jövedelem – közel azonos nagyságrendű évenkénti tőketörlesztés⁴¹ mellett – 2007-ben 1065 millió Ft, 2010-ben 1152 millió Ft volt. A pénzügyi kapacitás 2007-hez viszonyított átmeneti romlását 2008-2009 között a folyó bevételek és kiadások különbségéből származó működési jövedelem csökkenése okozta.

Az Önkormányzat pénzügyi kapacitásának kedvező alakulásában jelentős szerepe volt annak, hogy az Áhsz. 9. számú mellékletének 3. bekezdés b) és 4. bekezdés e) pontjaiban foglalt számviteli előírások miatt a tárgyévi adósságtörlesztések nem tartalmazták a folyószámlahitel visszafizetési kötelezettséget. A 2008. évtől kezdődően a visszafizetendő előző évi folyószámlahitelek⁴² jelentősen meghaladták a nettó működési jövedelmet, a 2010. december 31-én fennálló 2793 millió Ft folyószámlahitel állomány kockázatot jelent a pénzügyi helyzet további alakulásában.



³⁹ Ebben a társulások_{1,2} pénzeszköze 177 millió Ft volt.

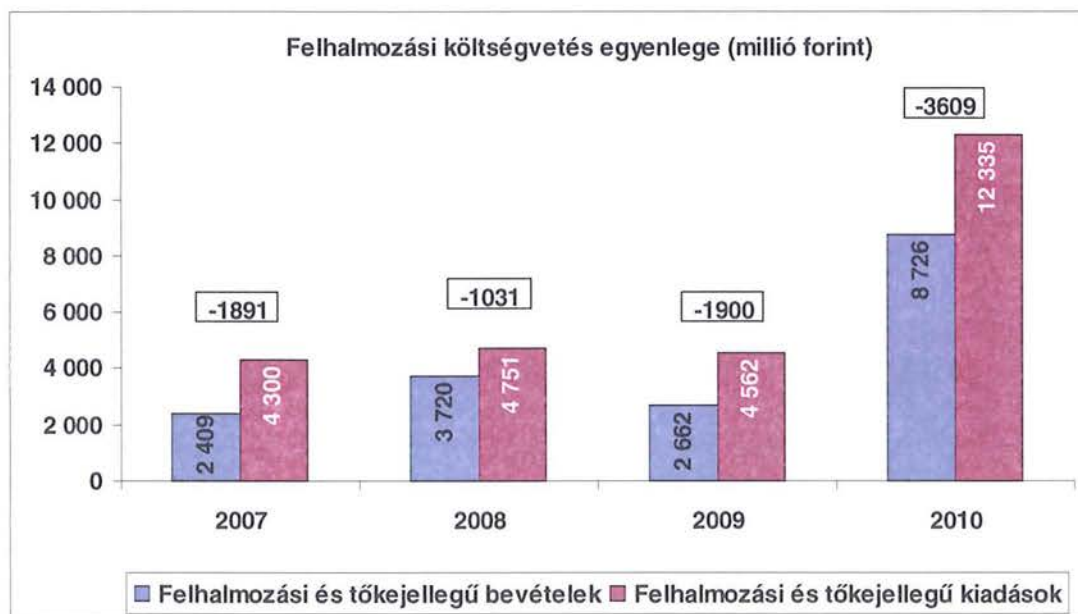
⁴⁰ pénzügyi kapacitás

⁴¹ Az Önkormányzat tőketörlesztési kötelezettsége 2007. évben 222 millió Ft, 2008. évben 221 millió Ft, 2009. évben 241 millió Ft, a 2010. évben 258 millió Ft volt.

⁴² A folyószámlahitel törlesztési kötelezettség 2007-ben 496 millió Ft, 2008-ban 916 millió Ft, 2009-ben 1203 millió Ft, 2010-ben 1823 millió Ft volt.

A 2007-2010. években **az Önkormányzat felhalmozási költségvetésének egyenlege folyamatosan negatív összegű volt**, amely prudens költségvetési gazdálkodás és pénzügyileg fenntartható⁴³ beruházások esetén nem jár magas pénzügyi kockázattal, amennyiben a működési jövedelem képződése változatlan feltételekkel a jövőben is biztosított lesz.

A felhalmozási költségvetés egyenlegének alakulását évről évre az alábbi ábra szemlélteti:



A felhalmozási forráshiánynak a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokhoz⁴⁴ viszonyított aránya 2007-ben 44,0% (1891 millió Ft), 2008-ban 21,7% (1031 millió Ft), 2009-ben 41,6% (1900 millió Ft), 2010-ben 29,3% (3609 millió Ft) volt.

A felhalmozási forráshiány finanszírozása a 2007. év elején rendelkezésre álló nyitó pénzkészletből, a nettó működési jövedelemből, valamint a folyószámla- és fejlesztési célú hitelekkel történt⁴⁵. A 2007-2010 között keletkezett 8431 millió Ft felhalmozási forráshiányra a 818 millió Ft 2007. évi nyitó pénzkészlet, a képződött 3126 millió Ft nettó működési jövedelem, valamint a felvett 3280 ezer Ft összegű fejlesztési hitel, továbbá a folyószámlahitel állománynövekedéséből igénybevett 1207 millió Ft nyújtott fedezetet.

⁴³ Az minősül pénzügyileg fenntartható beruházásnak, amelynek működtetésére az Önkormányzat nettó működési jövedelme a következő években is fedezetet nyújt.

⁴⁴ Az ábrában megjelenő 2010. évi felhalmozási kiadásokban a társulások_{1,2}-hoz kapcsolódó beruházások összege 9699 millió Ft.

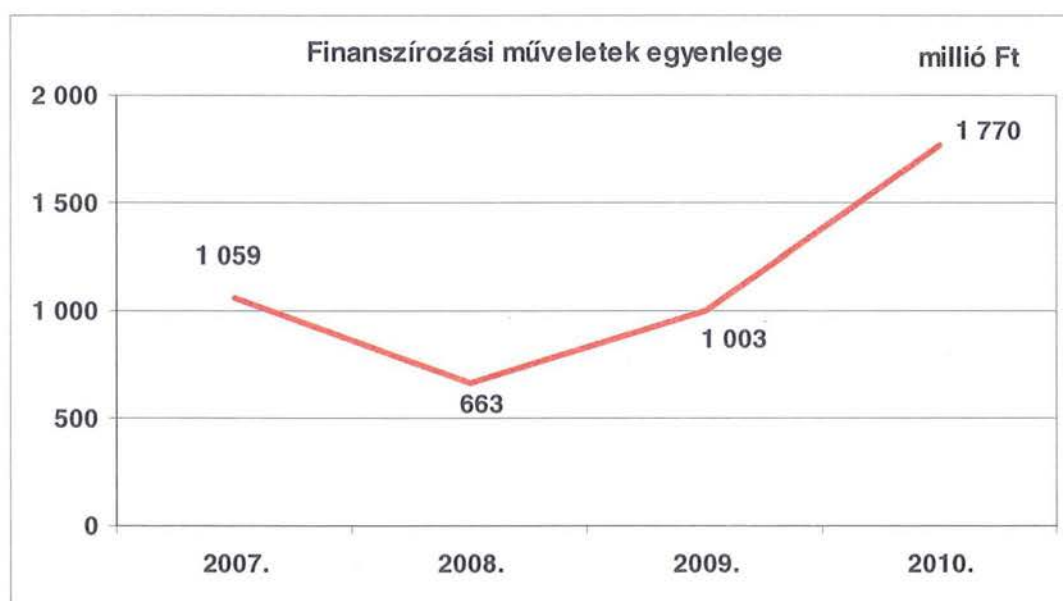
⁴⁵ Az évenkénti adatokat a jelentés 2. számú melléklete mutatja be.

Az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletében – a CLF módszertől eltérő költségvetési szerkezetben – tervezett bevételeinek és kiadásainak különbözete 4373 millió Ft negatív teljes finanszírozási igényt mutat, amely finanszírozható a 2010. évi 952 millió Ft záró pénzkészletből, a fennmaradó 3421 millió Ft hiány fedezetét azonban további hitelek felvételével tudja biztosítani az Önkormányzat.

A függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek és kiadások 138 millió Ft-os negatív egyenlegének a folyószámlahitel állomány⁴⁶ további részéből történő finanszírozásával az Önkormányzat 952 millió Ft pénzkészlettel zárta a 2010. évet.

Az Önkormányzat évenkénti teljes finanszírozási igénye⁴⁷ a CLF módszer szerint 2007-ben 826 millió Ft, 2008-ban 634 millió Ft, 2009-ben 1387 millió Ft, 2010-ben 2457 millió Ft volt, amelynek finanszírozását a finanszírozási célú bevételek és kiadások egyenlege biztosította.

Az Önkormányzat **finanszírozási műveletei** 2007-2010. évekbeli egyenlegének alakulását a következő ábra szemlélteti:



A finanszírozási többlet azt jelzi, hogy az éves költségvetések végrehajtása során szükség volt az előző években keletkezett pénzmaradvány igénybevételén túl külső finanszírozás igénybevételére is.

⁴⁶ Az Önkormányzat folyószámlahitel állománya 2296 millió Ft-tal nőtt 2007-2010. között.

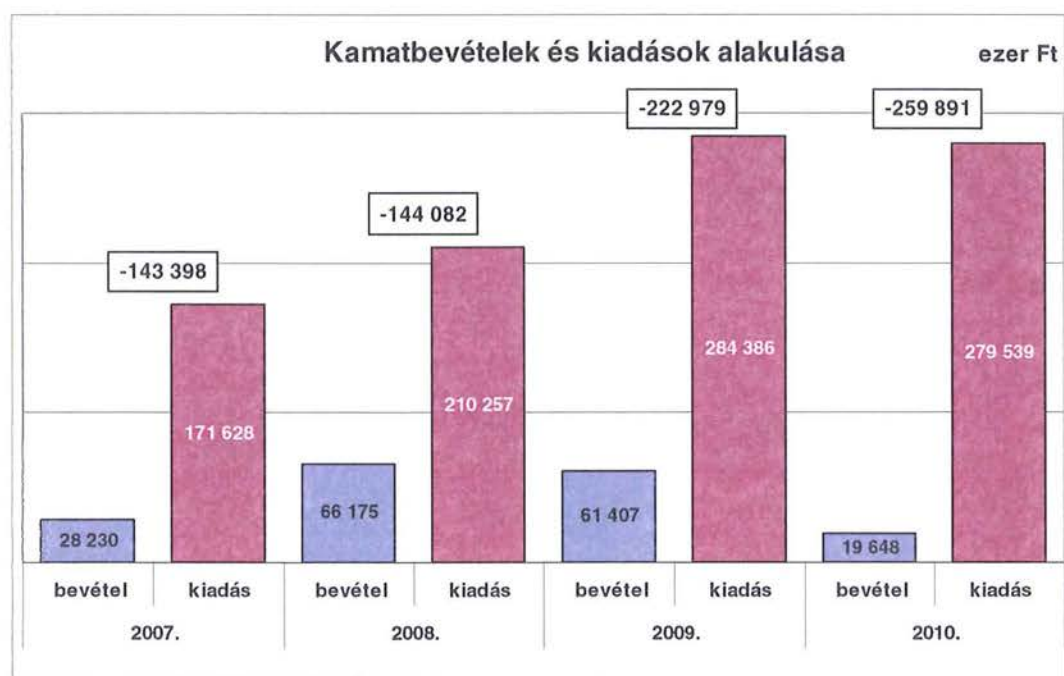
⁴⁷ a nettó működési jövedelem és a felhalmozási költségvetés eredője

Az Önkormányzat a zárszámadási rendeleteiben a működési és fejlesztési hiányt a CLF módszertől eltérő szerkezetben mutatta be⁴⁸, amelyről a jelentés 1. számú melléklete nyújt tájékoztatást. A rendeletek közül a 2010. évi zárszámadásban jeleztek forráshiányt, a korábbi években többletet mutattak ki.

A vizsgált időszakban a kötelezettségek (passzív pénzügyi elszámolások nélkül) 5808 millió Ft-ról 7120 millió Ft-ra emelkedtek, amely együtt járt a kamatkiadások növekedésével.

A 2007-2010 között az önkormányzat összesen 945 810 ezer Ft kamatot fizetett meg. Az átmenetileg szabad pénzeszközei lekötése után kapott kamatbevétel, a teljes kamatráfordítás 18,6%-át (175 460 ezer Ft) tette ki.

Az Önkormányzat **kamatbevételeinek és kamatkiadásainak** alakulását a következő ábra mutatja:



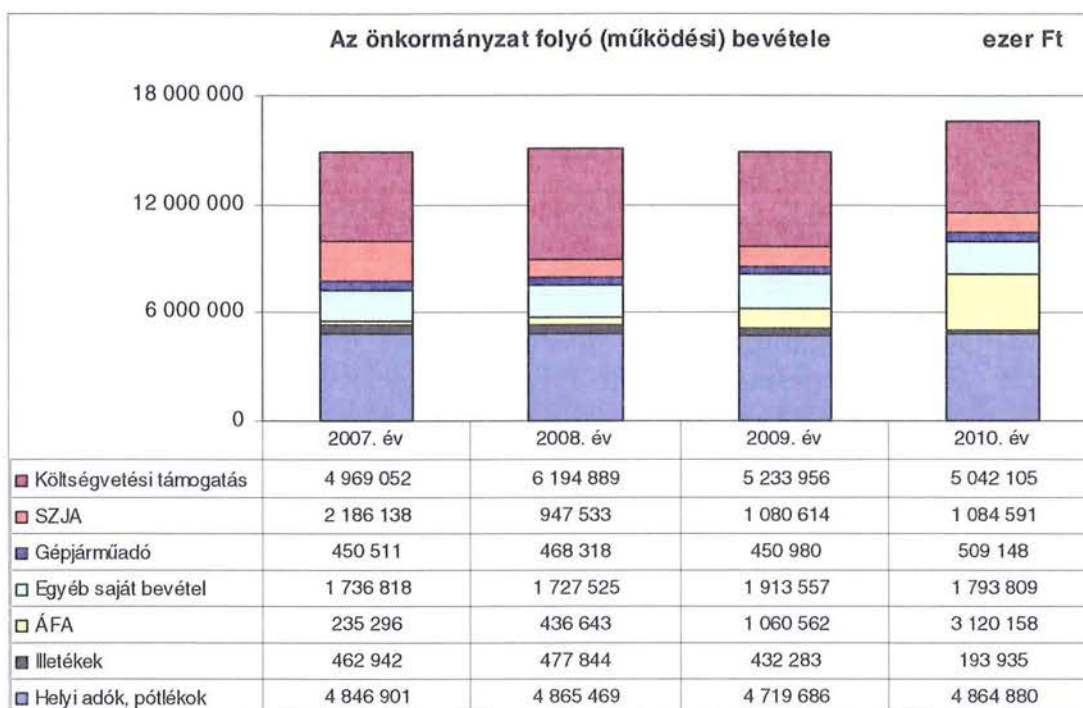
A 2011. évre az Önkormányzat a kamatkiadások további emelkedésével számol, a költségvetési rendeletben tervezett 367,8 millió Ft kamatráfordítás 31,6%-kal, 88,3 millió Ft-tal haladhatja meg a 2010. évit.

2.2. Az Önkormányzat bevételeinek alakulása

Az Önkormányzat folyó (működési) bevételei 2007-2009 között számottevően nem változtak, a 2010. évben alapvetően a felújításokhoz és beruházásokhoz kapcsolódó áfa visszatérülések és a fordított áfa miatt emelkedtek 11,5%-kal (1717 millió Ft) az előző évhez viszonyítva. A fordított áfa miatti bevétel (1568 millió Ft) nélkül a 2010. évi növekedés 1,0%, (149 millió Ft) lett volna.

⁴⁸ Nincs kötelező előírás a működési és fejlesztési hiány megállapításának módjára.

Az Önkormányzat 2007-2010 között realizált **folyó (működési) bevételeinek** számszaki adatait a következő ábra mutatja be:



Az átengedett bevételekből az **szja** az elszámolási szabályok változása miatt 50,4%-kal, (1102 millió Ft) csökkent, amit nem ellensúlyozott a **költségvetési támogatások** 1,5%-os (73 millió Ft) növekedése. Az átengedett szja és a költségvetési támogatások együttes összege 2007-2010 között 14,4%-kal (1028 millió Ft) csökkent.

A további növekedést mutató jogcímek közül a **gépjárműadó** 13,0%-kal (59 millió Ft), az **egyéb saját bevételek** 3,3%-kal, (57 millió Ft), emelkedtek.

A 2007-2010 közötti időszakban az **illetékbevételek** az ingatlanpiaci visszaesés és egyes kedvezmények bevezetése miatt 58,1%-kal, (269 millió Ft) csökkentek.

Az Önkormányzat 2007-2010 között négy helyi adónemet, az építményadót, a magánszemélyek kommunális adóját, az idegenforgalmi adót és az iparüzési adót alkalmazta. A helyi adók közül az iparüzési adó 6,1%-kal (232 millió Ft) csökkent, amit ellensúlyozott az építményadó emeléséből származó 31,8%-os (256 millió Ft) bevétel növekedés.

A helyi adók és pótlékok vizsgált időszakra vonatkozó, adónemenkénti alakulását az alábbi táblázat mutatja be:

ezer Ft				
Megnevezés	2007. év	2008. év	2009. év	2010. év
építményadó	805 384	939 638	1 049 409	1 061 220
kommunális adó	133 274	135 527	135 470	136 398
idegenforgalmi adó	18 489	21 499	25 058	24 016
iparűzési adó	3 801 890	3 675 269	3 428 766	3 569 610
pótlékok, bírságok	87 864	93 536	80 983	73 636
összesen	4 846 901	4 865 469	4 719 686	4 864 880

Az Önkormányzat 2007-ben a VKSZ Zrt-től 20 millió Ft – az egyéb saját bevételek között számításba vett – osztalékbevételt kapott, ezt követően tulajdonosi részesedései után a gazdasági társaságtól osztalékot nem vett fel.

Az Önkormányzat **felhalmozási bevételei** a vizsgált időszakban:

ezer Ft				
Megnevezés	2007. év tény	2008. év tény	2009. év tény	2010. év tény
Tárgyi eszköz értékesítés	103 249	858 417	168 325	397 314
Egyéb saját tőkebevétel	69 030	15 640	8 513	5 596
Államháztartáson belülről kapott támogatás	703 323	1 044 510	2 439 264	8 317 513
EU-tól és külföldről kapott támogatások	1 340 360	1 681 734	0	0
Államháztartáson kívülről kapott támogatás	193 119	119 884	45 435	6 063
Összes felhalmozási bevétel	2 409 081	3 720 185	2 661 537	8 726 486

Az Önkormányzat összes felhalmozási célú bevétele a 2010. évben 8726 millió Ft volt, amely több mint három és félszer (6317 millió Ft) volt magasabb a 2007. évinél. A jelentős mértékű növekedést a társulásokhoz^{1,2} kapcsolódó beruházások forrása⁴⁹ eredményezte. Az összes bevételből kiemelkedően magas részarányt képviseltek az államháztartáson belülről kapott (12 505 millió Ft, 71,4%) és az EU-tól származó (3022 millió Ft, 17,3%) támogatások⁵⁰. Az államháztartáson kívülről kapott támogatások 96,7%-kal (187 millió Ft) csökkentek, ugyanakkor a tárgyi eszköz értékesítés bevétele 184,8%-kal (294 millió Ft) emelkedett.

⁴⁹ A társulások^{1,2} felhalmozási célú bevétele 2007-ben 1906 millió Ft, 2010-ben 7733 millió Ft volt.

⁵⁰ A 2009. évtől érvényes számviteli szabályok szerint az EU-s forrásokból a közvetlenül kapott pénzeszközöket kellett elkülönítetten bemutatni, az EU-ból közvetett módon származó támogatások 2009-ben és 2010-ben – a korábbi évekkkel ellentétben – az államháztartáson belülről kapott támogatások között szerepelnek.

2.3. Az Önkormányzat kiadásainak alakulása

A 2010. évi folyó (működési) kiadások 11,8%-kal (1598 millió Ft) növekedtek a 2007. évhez viszonyítva, amiben jelentős szerepet játszott a fordított áfa. Az Önkormányzat a vizsgált időszakban a működési költségvetés 60,2%-át (34 587 millió Ft) személyi juttatásokra és a munkaadókat terhelő járulékokra fordította, az üzemeltetést, intézményfenntartást biztosító dologi kiadásokra 30,7% (17 615 millió Ft) jutott.

Az Önkormányzat **folyó (működési) kiadásai** főbb jogcímeik szerinti bontásban a következők voltak:

Megnevezés	2007.	2008.	2009.	2010.
Folyó kiadások összesen	13 600 553	14 498 972	14 138 344	15 198 335
Működési kiadások (kamatkiadás nélkül)	12 542 125	13 436 218	12 787 033	13 545 609
Államháztartáson belülrre átadott pénzeszközök	85 338	44 420	152 742	340 701
Transzferkiadások	801 462	808 077	914 183	1 032 486
-ebből: vállalkozásoknak	286 330	404 790	320 202	358 739
EU-nak, illetve külföldre	0	0	0	0
magánszemélyeknek	269 492	219 154	340 046	440 474
nonprofit szervezeteknek	245 640	184 133	253 935	233 273
Kamatkiadások	171 628	210 257	284 386	279 539

A **személyi juttatások és járulékok** folyó (működési) kiadásokon belüli aránya a vizsgált időszakban folyamatosan csökkent, 2007-ben 66,5%, (9045 millió Ft), 2008-ban 63,7% (9230 millió Ft), 2009-ben 59,9% (8476 millió Ft), 2010-ben 51,6% (7835 millió Ft) volt.

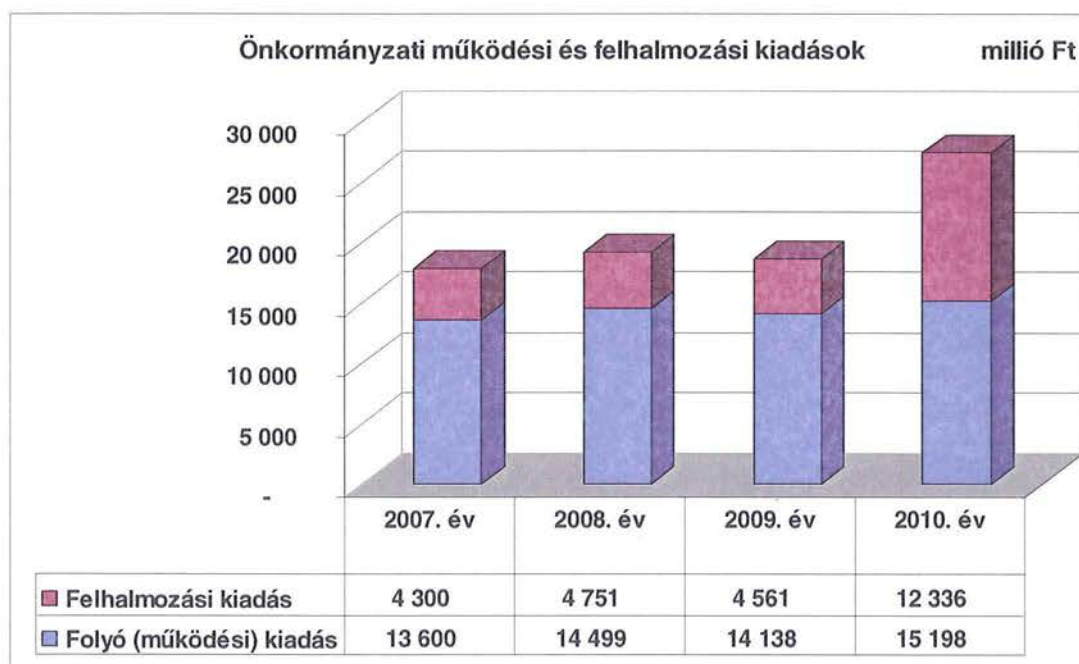
Az Önkormányzatnál a **dologi kiadások** folyamatosan, **az egyéb folyó kiadások** – a 2009. év kivételével – emelkedtek, 2010-ben 63,5%-kal (2207 millió Ft) voltak magasabbak a 2007. évi szintnél. A dologi kiadásokat 2009-től jelentős mértékben növelte a veszprémi multifunkcionális sportcsarnokban a sport-, közéleti, kulturális és egyéb önkormányzati rendezvények megtartása érdekében vásárolt üzemidő szolgáltatási díja⁵¹. A 2010. évi kiugróan magas emelkedést a felújításokhoz és beruházásokhoz kapcsolódó fordított áfa elszámolása okozta, melynek ellentételezése a számviteli elszámolási szabályok következtében az áfa bevételek és visszatérülések között szerepel⁵². A fordított áfa miatti kiadás (1400 millió Ft) nélkül a dologi és egyéb folyó kiadások 2010-ben 1 millió Ft-tal csökkentek volna. A dologi kiadások növekedésére – a végrehajtott kiadáscsökkentő intézkedések hatását is figyelembe véve – a működési jövedelem minden évben fedezetet biztosított.

⁵¹ Az Önkormányzat 2009-ben 280 millió Ft, 2010-ben 298 millió Ft szolgáltatási díjat fizetett a Veszprém Aréna sportcsarnokban vásárolt üzemidő ellenértékéért.

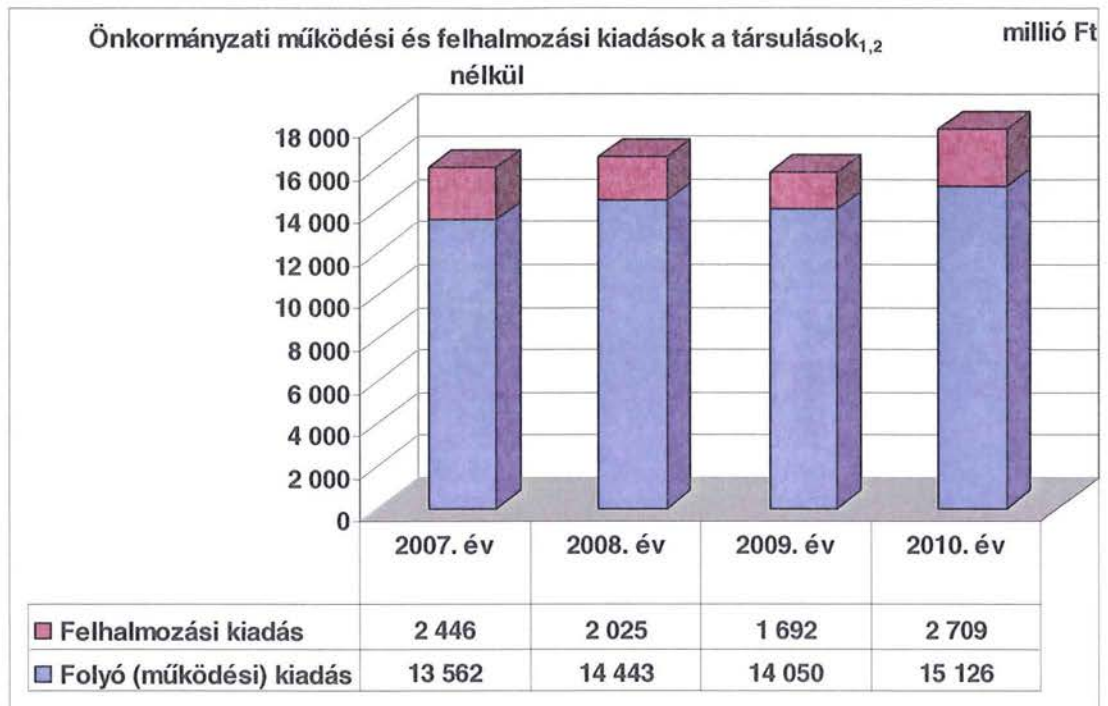
⁵² A fordított áfa bevételi oldalon elszámolt összegének (1568 millió Ft), illetve kiadási oldalon elszámolt összegének (1400 millió Ft) különbsége abból ered, hogy a 2010. évi decemberi adóbevallás alapján az adóhatóság részére történő áfa befizetés a következő év januárjában történik. (Az Önkormányzat havi adóbevallásra kötelezett.)

	ezer Ft			
Megnevezés	2007.	2008.	2009.	2010.
Személyi juttatások	6 893 319	7 046 452	6 535 080	6 239 538
Munkaadót terhelő járulékok	2 151 501	2 183 840	1 941 377	1 595 755
Dologi kiadások	3 397 980	4 070 262	4 214 961	5 465 104
Egyéb folyó kiadások	80 218	94 331	71 574	220 218

A felhalmozási kiadások aránya az összes kiadáson belül 2007-2009 között számottevően nem változott, 24,0%-ról (4300 millió Ft) 24,4%-ra (4561 millió Ft) emelkedett. A 2010. évben a társulásokhoz_{1,2} kapcsolódó fejlesztési feladatok miatt a felhalmozási kiadások összes költségvetési kiadáshoz viszonyított aránya jelentős mértékben, 44,8%-ra (12 336 millió Ft) nőtt. A folyó (működési) és a felhalmozási kiadások összetételének változását a vizsgált időszakban a következők ábra szemlélteti:

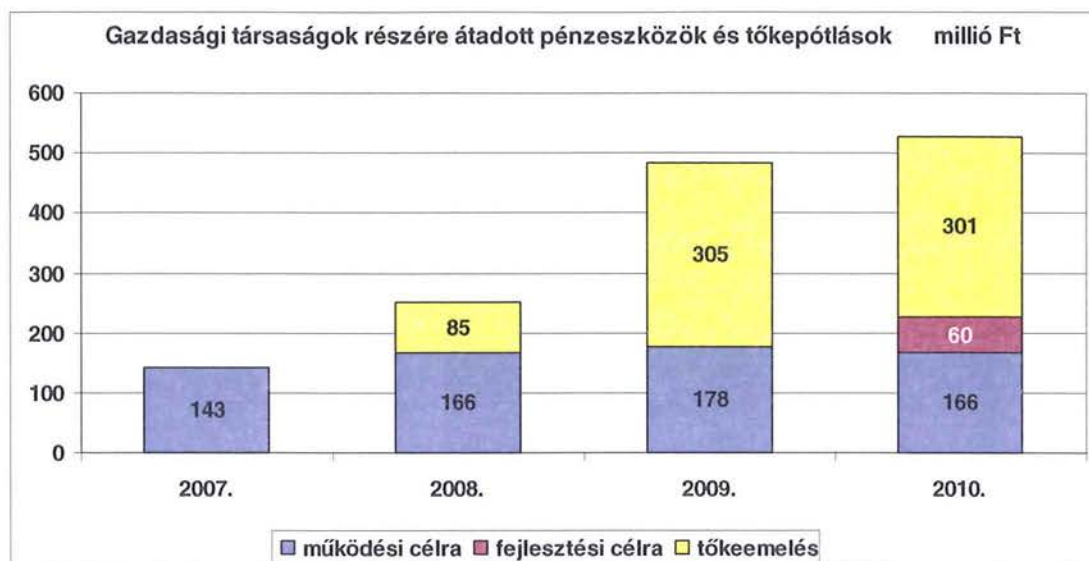


A működési és felhalmozási kiadások arányát nagyban befolyásolta, hogy a társulások_{1,2} összes kiadásából a felhalmozási kiadások voltak a meghatározóak, működési kiadásaik egyik évben sem érték el a 25%-ot. Az Önkormányzat felhalmozási kiadásainak összes kiadáson belüli aránya a társulási adatok figyelembe vételéhez viszonyítva minden évben alacsonyabb azok nélkül, 2007-ben 15,3% (2446 millió Ft), 2008-ban 12,3% (2025 millió Ft), 2009-ben 10,7% (1692 millió Ft), 2010-ben 15,2% (2709 millió Ft) volt. Az Önkormányzat társulások_{1,2} nélküli folyó (működési) és a felhalmozási kiadásait az alábbi ábra mutatja be:



Az Önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulására hatással voltak a 25%-ot meghaladó önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részére átadott pénzeszközök. A gazdasági társaságok kiadásaihoz a vizsgált időszakban 653 millió Ft működési és 60 millió Ft fejlesztési pénzeszköz átadással járult hozzá, továbbá három gazdasági társaság részére 691 millió Ft tőkeemelést biztosított az Önkormányzat. Az üzletrészvásárlások között elszámolt 691 millió Ft 99,1%-a (685 millió Ft) az Önkormányzat által a Veszprém Arénát birtokló és üzemeltető gazdasági társaság részére biztosított tőkeemelés⁵³ volt. A gazdasági társaságok részére 2007-2010. között átadott önkormányzati hozzájárulásokat mutatja be az alábbi ábra:

⁵³ A Közgyűlés 276/2006. (XII. 14.) számú határozata alapján a Veszprém Arénát birtokló gazdasági társaságban az Önkormányzat 15 éven keresztül évente 300 millió Ft tőkeemelést hajt végre, amely a létesítmény megépítéséhez felvett 4500 millió Ft hitel tőkötörlesztésének fedezeteként szolgál.



Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok belföldi értékesítésének nettó árbevétele és az Önkormányzat által a működésükhöz nyújtott pénzeszköz átadások 2007-2010. között az alábbiak voltak:

megnevezés	2007.	2008.	2009.	2010.
támogatott gazdasági társaságok száma (db)	4	5	7	7
értékesítés nettó árbevétele (millió Ft)	3 651	4 089	3 966	4 241
az Önkormányzat által átadott pénzeszköz, tőkeemelés (millió Ft)	144	251	483	527
önkormányzati pénzeszköz átadás a nettó árbevétel arányában	3,9%	6,1%	12,2%	12,4%

Az Önkormányzat 2007-2010 között 9734 millió Ft teljes bekerülési költségű felújítást és beruházást valósított meg, amelyből a vizsgált időszakra eső pénzügyi teljesítés áfá-val növelten 7449 millió Ft volt. A társulásokhoz_{1,2} kapcsolódóan teljesített fejlesztési kiadások 17 075 millió Ft-ot tettek ki. Az önkormányzati fejlesztések döntően középületek és közterületek felújításából, intézmények korszerűsítéséből, illetve rekonstrukciójából, a belterületi úthálózat felújításából és fejlesztéséből, belterületi vízrendezésből, játszóterek, sport-, szabadidő és kulturális létesítmények építéséből, akadálymentesítési munkálatokból, közműfejlesztésekből, valamint gépek, berendezések beszerzéséből tevődtek össze. A három legnagyobb bekerülési költségű önálló fejlesztés a következő volt:

- A 2008-ban kezdődött „Kolostorok és kertek a veszprémi Vár tövében” elnevezésű beruházás egy műemlékeket, idegenforgalmi látványosságokat, játszótereket és sétautakat magában foglaló, az aktív turizmus kedvelőinek szánt több km hosszú túraútvonal megvalósítására irányul. Az 1112 millió Ft teljes bekerülési költségű beruházás forrása 716 millió Ft EU-s forrás (64,4%), 165 millió Ft saját erő (14,8%) és 231 millió Ft hitel (20,8%). A projekt tervezett befejezési időpontja 2011;

- A Lovassy László Gimnázium rekonstrukciója és tornateremmel való bővítése 878 millió Ft-ba került, melynek fedezetét 722 millió Ft címzett támogatás (82,2%), 35 millió Ft saját bevétel (4,0%) és 121 millió Ft hitel (13,8%) biztosította;
- A Dubniczay-palota teljes rekonstrukciója 709 millió Ft volt, amit 70,9%-ban (503 millió Ft) EU-s forrásból, 29,1%-ban (206 millió Ft) hazai támogatásból valósított meg az Önkormányzat. A megújult műemlék épület különböző kulturális rendezvényeknek, közgyűjteményi és művészeti kiállításoknak biztosít helyszínt.

A bekerülési költség további 13 esetben meghaladta a 100 millió Ft-os nagyságrendet, ezek a fejlesztések a legnagyobb beruházással együtt a 2007-2010. közötti felhalmozási kiadások 40,0%-át (2980 millió Ft) jelentették. A 2007-2010. közötti időszakban a 10 millió Ft teljes bekerülési költség feletti beruházások és felújítások száma – a három ismertetett kiemelt fejlesztést is figyelembe véve – 73 volt, amelyek teljesített összértéke 5830 millió Ft-ot, a felújítási és beruházási kiadások 78,3%-át tette ki.

A **befejezett 6173 millió Ft értékű fejlesztés** forrásmegoszlása 570 millió Ft EU-s támogatás (9,2 %), 1878 millió Ft hazai támogatás (30,4 %), 1579 millió Ft saját bevétel (25,6 %) és 2146 millió Ft hitel (34,8 %) volt. A teljesített kiadások összege 2006. december 31-ig 1533 millió Ft, 2007-2010 között 4640 millió Ft volt.

Az Önkormányzat 2010. december 31-én **folyamatban lévő fejlesztési feladatainak nagysága 3561 millió Ft volt**, amelynek forrása 989 millió Ft (27,8%) EU-s támogatás, 176 millió Ft (4,9%) hazai támogatás, 1351 millió Ft (37,9%) saját bevétel és 1045 millió Ft (29,4%) hitel volt. A teljesített kiadások összege 2006. december 31-ig 551 millió Ft, 2007-2010. között 2809 millió Ft volt.

2010. december 31-én folyamatban lévő és a **2010. évet követő kötelezettség-vállalásainak összege 5716 millió Ft**, amelynek forrása 520 millió Ft EU-s támogatás (9,1%), 148 millió Ft hazai támogatás (2,6%), 3798 millió Ft saját bevétel (66,4%) és 1250 millió Ft hitel (21,9%) volt.

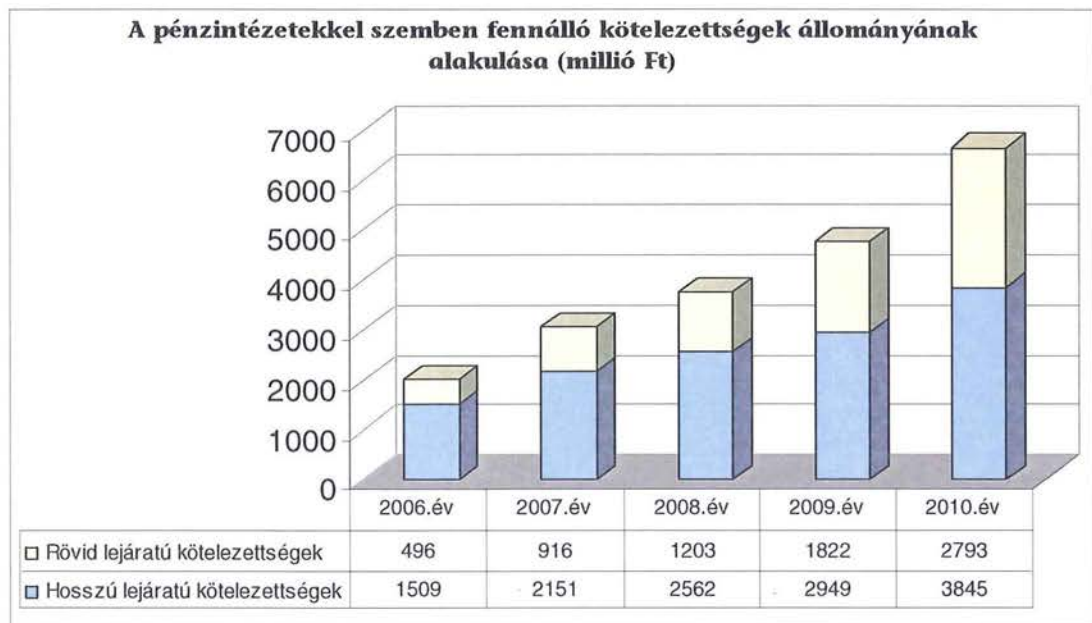
Az Önkormányzatnak egy darab, 254 millió Ft összegű, elbírálás alatti pályázati forrásból tervezett fejlesztési feladata van folyamatban. A források még nem álltak az Önkormányzat rendelkezésére, a pályázati elbírálások és a közbeszerzési eljárások nem zárultak le.

Az Önkormányzat 2007-2010. években megvalósított, illetve 2010. december 31-én fennálló, valamint az elbírálás alatt lévő fejlesztési feladatokhoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegzését a jelentés 3/a-d számú mellékletei tartalmazzák.

3. KÖTELEZETTSÉGEK BEMUTATÁSA

3.1. A pénzüintézetek felé fennálló kötelezettségek alakulása

Az Önkormányzat **pénzüintézeti kötelezettségeinek állománya** 2006. december 31-től 2010. december 31-ig **több mint háromszorosára**, 2005 millió Ft-ról 6638 millió Ft-ra **nőtt**. Az Önkormányzatnak 2011. március 31-én **CHF-ben, illetve EUR-ban fennálló adóssága nem volt**. A fennálló pénzüintézeti kötelezettségei 18 hosszú lejáratú forinthitel igénybevételéből, valamint folyószámlahitel igénybevételéből keletkeztek.



A költségvetési hiány finanszírozására tervezett pénzüintézeti kötelezettségvállalások keretösszegét az Önkormányzat éves költségvetési rendeletei tartalmazzák, amely 2007-ben 2200 millió Ft, 2008-ban 3018 millió Ft, 2009-ben 4427 millió Ft, 2010-ben 4150 millió Ft, 2011-ben 5000 millió Ft volt. Ebből a 2007. évben, a 2010. és a 2011. évben a folyószámlahitel aránya⁵⁴ volt a nagyobb, a 2010. évben a tervezett pénzüintézeti kötelezettségeknek 72,3%-át tette ki.

A vizsgált években az éves költségvetési rendelet mellékletét képezte a felhalmozási célú hitel igénybevételével tervezett létesítmények jegyzéke, valamint az adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalás felső határának megállapításához készített számítás. Az Önkormányzat ténylegesen fennálló pénzüintézeti kötelezettségeinek állománya a költségvetésben tervezettől eltérően alakult, mert a 2007-2010 években a hosszúlejáratra kötött szerződésekben meghatározott 6909 millió Ft hitelt a fejlesztések megvalósulásának arányában, több év alatt vette igénybe, illetve a fejlesztés kisebb bekerülési költsége miatt a rendel-

⁵⁴ A 2007. évben 54,5% (1200 millió Ft), a 2008. évben 39,8% (1200 millió Ft), a 2009. évben 45,2% (2000 millió Ft), a 2010. évben 72,3% (3000 millió Ft), a 2011. évben 70% (3500 millió Ft) volt a tervezett folyószámlahitelek összege.

kezésre álló hitelkeretből 228 millió Ft-ot nem vett igénybe. A teljesítésekkel arányosan igénybe vehető, de még le nem hívott hosszú lejáratú hitelek összege 1842 millió Ft volt 2010. december 31-én.

A kötelezettségvállalásokból származó források **felhasználási céljait a kötött szerződések tartalmzták**, azonban előfordult, hogy egy-egy hitel összegéhez a számosság miatt a konkrét fejlesztési célokat összevontan, egy feladat keretében szerepeltették.⁵⁵ Az Önkormányzat nem rendelkezett a felvett hitelek visszafizetésének forrásairól. Az Önkormányzat az éves költségvetési és zárszámadási rendeleteiben a pénzügyintézetekkel szemben a tárgyévben, illetve az azt követő években fennálló (hitel állományok, hiteltörlesztések és az egyéb) kötelezettségének alakulását bemutatta. Az Önkormányzat adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásának felső határát a 2007-2010. években nem lépte túl. Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalással megvalósított felhalmozási kiadások esetleges bevételt növelő, illetve kiadást csökkentő vonzatát, illetve ennek a fejlesztéshez, felújításhoz vállalt kötelezettségek visszafizetési forrásként való számbavételét nem vizsgálták.

Az Önkormányzat a felhalmozási célú hiteleket a 2007-2010. években tervezett felújításokhoz, fejlesztésekhez⁵⁶ vette igénybe.

⁵⁵ Pl.: intézményi felújítások és beruházások, infrastrukturális beruházások, intézményi és közterületi akadálymentesítések, informatikai felújítások, kommunális beruházások

⁵⁶ önkormányzati tulajdonú épületek, építmények felújítása, a város infrastrukturális ellátottságának javítása, belterületi vízrendezés, intézményi beruházások, felújítások, az iparosított technológiával épült lakások (3614 db) felújítása

Az Önkormányzat 2010. december 31-én **forintban fennálló adósságot** keletkeztető kötelezettségvállalásai az alábbiak voltak:

Megnevezés	Szerződéskötés időpontja	Összeg (ezer Ft)	Kamat (referencia kamat+ kamatfelár)	Felhasználás célja:
1. sz.hosszú lejáratú hitel	2002.07.29.*	390 000	3 havi BUBOR+0,25%	infrastrukturális és intézményi beruházások
2. sz. hosszú lejáratú hitel	2003.08.06.*	416 506	3 havi BUBOR+0,60%	42 lakásos ingatlan vásárlása (Karacs T. út)
4800/2004/0080 sz. hosszú lejáratú hitel	2004.10.30	400 000	3 havi BUBOR+0,40%	földterület vásárlás
4800/2005/0081 sz. hosszú lejáratú hitel	2005.10.10.*	178 500	3 havi EURIBOR+1,90%	infrastrukturális és intézményi beruházások
4800/2005/0080 sz. hosszú lejáratú hitel	2005.12.08	221 500	3 havi BUBOR+0,20%	ingatlanszerzések és egyéb beruházások
6. sz. hosszú lejáratú hitel	2006.08.23.*	212 000	3 havi BUBOR+0,149%	infrastrukturális beruházások
4800/2006/083 sz. hosszú lejáratú hitel	2006.09.12.*	257 500	3 havi EURIBOR+1,035%	infrastrukturális és intézményi beruházások
4800/2006/0084 sz. hosszú lejáratú hitel	2008.12.12.*	134 000	3 havi EURIBOR+1,035%	iparosított technológiával épült lakások felújítása
9/1. sz. hosszú lejáratú hitel	2007. 06.13.*	55 000	3 havi EURIBOR+1,00%	infrastrukturális és intézményi beruházások
9/2. sz. hosszú lejáratú hitel	2007. 06.13.*	278 000	3 havi EURIBOR+1,50%	infrastrukturális és intézményi beruházások
10. sz. hosszú lejáratú hitel	2007.09.27.*	162 900	3 havi EURIBOR+1,02%	iparosított technológiával épült lakások felújítása
GA-035757 sz.hosszú lejáratú hitel	2007.09.27.*	532 500	3 havi BUBOR+0,09%	infrastrukturális és intézményi beruházások
Ö.4800/2008/0028/1.sz. hosszú lejáratú hitel	2008.05.30.*	331 000	3 havi EURIBOR+1,79%	infrastrukturális és intézményi beruházások
Ö.4800/2008/0028/2. sz. hosszú lejáratú hitel	2008.05.30.*	284 880	3 havi EURIBOR+1,29%	infrastrukturális és intézményi beruházások
GA-040588 sz.hosszú lejáratú hitel	2008.05.30.*	655 000	3 havi BUBOR+0,65%	infrastrukturális és intézményi beruházások
Ö.4800/2009/0070/1.sz. hosszú lejáratú hitel	2009.06.22.*	195 000	3 havi EURIBOR+2,75%	infrastrukturális és intézményi beruházások
Ö.4800/2009/0070/2.sz. hosszú lejáratú hitel	2009.06.22.*	78 000	3 havi EURIBOR+2,25%	infrastrukturális és intézményi beruházások
EG43D014209000 sz. hosszú lejáratú hitel	2009.06.25.*	195 000	3 havi EURIBOR+2,00%	infrastrukturális és intézményi beruházások
EG43D014409000 sz. hosszú lejáratú hitel	2009.06.25.*	782 000	3 havi BUBOR+1,98%	infrastrukturális és intézményi beruházások
Ö.4800/2010/0047/1.sz. hosszú lejáratú hitel	2010.07. 26.*	391 150	3 havi EURIBOR+MFB refinanszírozási kamatfelár (2,00%, ami évente változhat)+0,71%	infrastrukturális és intézményi beruházások
Ö.4800/2010/0047/2.sz. hosszú lejáratú hitel	2010.07. 26.*	159 450	3 havi EURIBOR+MFB refinanszírozási kamatfelár (1,50%, ami évente változhat)+0,71%	infrastrukturális és intézményi beruházások
OH43SB21510000 sz. hosszú lejáratú hitel	2010.07. 26.*	599 400	3 havi BUBOR+1,74%	infrastrukturális és intézményi beruházások

a*-al jelölt szerződések az igénybevett hitel összege, időpontja, valamint a kamat változása miatt módosultak

A forintban fennálló hosszú lejáratú kötelezettségeiből az Önkormányzat a vizsgált időszakban 995 millió Ft összegű tőkét törlesztett és 893 millió Ft összegű kamatot fizetett meg, egyéb költsége nem merült fel.

A minősített befolyást biztosító önkormányzati tulajdonú **gazdasági társaságok**⁵⁷ **forintban fennálló hosszú lejáratú kötelezettsége** 2010. december 31-én **461 millió Ft** volt. A 2011-2013 években fennálló hosszú lejáratú kötelezettségeiből 358 millió Ft a tőke, 18 millió Ft a várható kamatkötelezettség. A 2013. év után 103 millió Ft összegben mutattak ki tőketörlesztési kötelezettséget.

A VKSZ Zrt-nek 2010. december 31-én **27908 ezer CHF-ben állt fenn hosszú lejáratú kötelezettsége**, amelyből 4187 ezer CHF-t a 2011-2013. években, 23721 ezer CHF-t a 2014. évtől a 2023. évig kell megfizetnie. A gazdasági társaság jogelődje 2007. július 12-én kötött hosszú lejáratú hitelszerződést 4 700 millió Ft összegben, amelynek a visszafizetési kötelezettsége évente a járulékokkal együtt több mint 600 millió Ft volt. A jogutód gazdasági társaság a kamatterhek csökkentése érdekében a Ft-ban kötött hitelszerződést 2008. október 2-án átváltotta CHF-re. A CHF-ben kötött hitelszerződés alapján az éves fizetési kötelezettség a 2009. és a 2010. évben nem érte el az 500 millió Ft-ot.

Az Önkormányzat **működésének pénzügyi egyensúlyát**, valamint **felhalmozási forráshiányának fedezetét** a vizsgált időszakban csak **folyószámlahitel igénybevételével tudta biztosítani**. A **folyószámlahitel** és a **munkabér megelőlegezési hitel** alakulását az alábbi táblázat mutatja be:

Megnevezés	ezer Ft-ban				
	2007. év	2008. év	2009. év	2010. év	2011. március 31.
I. Folyószámlahitel					
a folyószámlahitel keretösszege január 1-jén	950 000	1 700 000	1 380 000	2 000 000	3 000 000
teljesített kamat és egyéb költség	29 381	28 170	79 422	128 195	48 368
II. Munkabér megelőlegezési hitel					
Igénybevett hitel összesen:	692 070	168 000	-	190 000	292 528
teljesített kamat és egyéb költség	2 964	562	-	1 092	991

⁵⁷ Növény és Vadaspark Kft., Veszprém TV Kft., továbbá a VKSZ Zrt. két gazdasági társasága (Aranyosvölgy Ingatlan Kft., Jutas Ingatlan Kft.)

A folyószámlahitel és munkabér megelőlegezési hitelek kondíciói és egyéb költségei az alábbiak voltak⁵⁸:

Megnevezés	Kamat (referencia+ kamatfelár)	Egyéb költség
Folyószámlahitel		
2007. év	3 havi BUBOR +0,2 %	0,00%
2008. év	3 havi BUBOR +0,2 %, május 21-től +0,7%, december 31-től a +180 millió Ft-ra +2,0%	0,15%, a 180 millió Ft-ra 0,5% rend.tart.jutalék
2009. év	3 havi BUBOR +0,7 % 1200 millió Ft-ra, 180 millió Ft-ra +2,0% május 22-ig, május 23-tól 1 havi BUBOR+1,5%, a +800 millióFt-ra +2,4%	0,15%, a 180 millió Ft-ra 0,5% rend.tart.jutalék, május 22-től +0,3% kezelési költség
2010. év	1 havi BUBOR+1,5% 1200 millió Ft-ra, a 800 millió Ft-ra +2,4%, május 21-től 1200 millió Ft-ra 1 havi BUBOR+1,5%, 800 millió Ft-ra+2,2%, 1000 millió Ft-ra 2,4%	0,15% rend.tart.jutalék, +0,3% kezelési költség
2011. év	1 havi BUBOR+1,5% 1200 millió Ft-ra, a 800 millió Ft-ra +2,2%, az 1000 millió Ft-ra 2,4%	0,15% rend.tart.jutalék, +0,3% kezelési költség
Munkabér megelőlegezési hitel		
2007. év	3 havi BUBOR+0,2%	x
2008. év	3 havi BUBOR+0,7%	x
2010. év	1 havi BUBOR +2,7%	x
2011. év	1 havi BUBOR+2,7%	x

A Önkormányzat a 2007. május 21-én fennálló 1200 millió Ft összegű folyószámlahitel keretét számlavezető bankjánál november 21-től 500 millió Ft-tal emeltette változatlan kamatkondíciók mellett. A 2008. május 23-án szintén növelte az 1200 millió Ft-ban fennálló folyószámlahitel keretét 180 millió Ft-tal. A növekmény esetében **a kamatfelárat a számlavezető bank 1,3%-kal megemelte.** 2009 májusától a folyószámlahitel keretösszegének emelésénél az 1200 millió Ft feletti hitel összegére számolt a bank magasabb kamattal. Az Önkormányzatnál 2009. május 22-én 2000 millió Ft, 2010. május 21-én már 3000 millió Ft volt a **folyószámlahitel keret** összege.

A vizsgált időszakban az Önkormányzat 2007-ben 247 napon keresztül vett igénybe folyószámlahitelt, átlagosan napi 542 millió Ft-ot. A 2008. évben

⁵⁸ A referencia kamat az alábbiak szerint alakult:

MNB BUBOR fixing (átlagkamat) %-ban					
Referencia kamat	2007. évi	2008. évi	2009. évi	2010. évi	2011. március 31-ig
3 havi BUBOR	7,75	8,87	8,64		
1 havi BUBOR				5,47	5,94

190 napra csökkent a folyószámlahitel igénybevétele, míg a napi átlagos állományának összege 546 millió Ft-tal, közel azonos volt az előző évvel. A 2009. évtől a folyószámlahitel igénybevételénél emelkedő tendencia tapasztalható, abban az évben 316 napon keresztül fennálló átlagos napi állomány 835 millió Ft volt, míg a 2010. évben ez 1668 millió Ft-tal közel a duplájára emelkedett 359 napon át. Az Önkormányzat 2011. március 31-ig a 3000 millió Ft összegű folyószámlahitel keretéből 90 napon keresztül igénybe vett átlagos hitelállománya 2328 millió Ft volt.

A **folyamatos likviditási problémák folyószámlahittel történt finanszírozása** miatt az Önkormányzatnak a 2007. évtől 2011. március 31-ig összesen **314 millió Ft kamatkiadást és kapcsolódó egyéb költséget kellett megfizetnie.**

Az Önkormányzatnál **pénzügyi kockázatot jelent**, hogy a 2010. év végén fennálló 2793 millió Ft folyószámlahitelt a 2011. év májusában nem tudta rendezni, kérte a korábbi, 3000 millió Ft összegű folyószámlahitel keretszerződés meghosszabbítását. A 2011. évre tervezett 3500 millió Ft összegű folyószámlahitel keretre indított közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult⁵⁹. A következő a vizsgálat idején folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokat⁶⁰ 3000 millió Ft folyószámla keret biztosítására, továbbá 500 millió Ft összegben rövidlejáratú hitel felvételére indította az Önkormányzat.

A folyamatos és tartós likviditási problémák miatt az Önkormányzat 2007-től – a 2009. év kivételével – a munkabérek kifizetéséhez **munkabér megelőlegezési hitelt vett igénybe.** A 2007. évben négy alkalommal átlagosan 173 millió Ft, majd évente a 2008. és a 2010. évben, valamint 2011. március 31-ig egy-egy alkalommal vett igénybe munkabér megelőlegezési hitelt⁶¹. Az Önkormányzat 2007-ben 80 napon keresztül vett igénybe munkabér megelőlegezési hitelt, átlagosan napi 9 millió Ft-ot. A 2008. évben 13 napra csökkent a munkabér megelőlegezési hitel igénybevétele, azonban a napi átlagos állományának összege 13 millió Ft-ra nőtt. A 2010. évtől a munkabér hitel igénybevételénél emelkedő tendencia tapasztalható, ebben az évben 26 napon keresztül fennálló átlagos napi állomány 7 millió Ft volt, míg a 2011. I. negyedévben ez 21 millió Ft-tal megháromszorozódott 14 napon át. Kamat címén a munkabér-hitel után a vizsgált években összesen 6 millió Ft-ot fizetett ki.

Az Önkormányzat jelenleg fennálló hitelei közül három esetében **módosult a kamatfizetési kötelezettség**, melyet az alábbi táblázat mutat be:

Megnevezés	Alapszerződés	Módosított szerződés	Változás %
	módosítás napján érvényes kamata %		
1. sz hosszú lejáratú hitel	9,26	9,71	4,9
2. sz hosszú lejáratú hitel	9,61	9,71	1,0
GA-040588 sz. hosszú lejáratú hitel	5,90	6,25	5,9

⁵⁹ pénzügyintézet nem adott ajánlatot

⁶⁰ Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján hirdetmény nélküli

⁶¹ A 2008. évben 168 millió Ft, a 2010. évben 190 millió Ft, a 2011. év I. negyedévében 293 millió Ft összegben.

A változások miatt **7,9 millió Ft-tal több** fizetési kötelezettséget kell teljesítenie, mintha az eredeti szerződésben rögzített feltételekkel kellett volna a kamatot megfizetnie.

Az Önkormányzat a 2011-2014. évekre szóló **gazdasági programjában** prioritásként határozta meg a hitelállomány csökkentését.

3.2. Szállítók felé fennálló kötelezettségek alakulása

Az Önkormányzat lejárt szállítói tartozásainak, egyéb kiadáselmaradásainak, valamint a gazdasági társaságok lejárt szállítói tartozásainak alakulását az alábbi táblázat tartalmazza:

Megnevezés	ezer Ft			
	2007. december 31.	2008. december 31.	2009. december 31.	2010. december 31.
Lejárt szállítói tartozás	924	65 275	8 770	4 446
Egyéb kiadás elmaradás	1 822	2 183	2 136	2 615
Gazdasági társaságok	60 415	63 542	30 625	11 373

Az **Önkormányzat lejárt szállítói tartozása** 2008 év végén volt kiugróan magas 65,3 millió Ft-tal⁶². Az ezt követő években a lejárt szállítói tartozás nagymértékben csökkent, a **2010. évben 4,4 millió Ft** volt⁶³. A lejárt szállítói állományból 3,9 millió Ft az Önkormányzat intézményeinél állt fenn 2010. december 31-én. A 4,4 millió Ft összegű lejárt tartozásállományból 2,3 millió Ft 30 nap alatti, 2,1 millió Ft egy éven túli tartozás.

Az éven túli lejárt szállítói tartozás az Önkormányzat egy intézményénél jelentkezett 2010. év végén, amely egy energetikai kft korrekciós számlázása alapján keletkezett. Ezt az intézmény nem egyenlítette ki, mivel vitatja a számlázott összeget. A kötelezettséget az intézmény tévesen mutatta ki a szállítók között. A Számv. tv. 68. § (5) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a szolgáltatásteljesítésből származó elismert kötelezettség szerepeltethető a könyvviteli mérlegben.

Az Önkormányzat lejárt szállítói tartozása 2011. március 31-ére 41%-kal, 6,2 millió Ft-ra nőtt a 2010 év végén fennálló kötelezettséghez képest. A lejárt szállítói állománynak 66,1%-a (4,1 millió Ft) a Polgármesteri hivatalnál jelentkezett 2011. március 31-én. Az **egyéb kiadáselmaradás** a 2010. év végén **2,6 millió Ft volt**, amely a 2011. I. negyedév végére több mint a kétszeresére, 5,4 millió Ft-ra növekedett. Egyéb kiadáselmaradás, étkezési térítési díj túlfizetéséből adódóan, az Önkormányzat intézményeinél keletkezett.

⁶² A 2008. december 31-i lejárt szállítói tartozásból 52 millió Ft volt 30 napnál régebbi, amelyből 33 millió Ft a társulás₂-nél, 19 millió Ft a Polgármesteri hivatalnál keletkezett. A társulás₂ a számlát műszaki okok miatt nem egyenlítette ki, a Polgármesteri hivatal részletfizetési megállapodás alapján később egyenlítette ki.

⁶³ A lejárt szállítói tartozás 2009. december 31-én 8,8 millió Ft volt, 2010. december 31-én a 4,4 millió Ft lejárt szállítói tartozás a 80,4 millió Ft szállítói állománynak 5,5%-át tette ki.

A minősített többségi befolyást biztosító önkormányzati tulajdonú **gazdasági társaságainak**⁶⁴ **szállítói kötelezettsége** 2010. december 31-én 247 millió Ft volt. Ezen belül **lejárt szállítói tartozásuk** 2007-ről 2010. december 31-re **81,1%-kal, 11,4 millió Ft-ra csökkent**⁶⁵.

A 2010. december 31-i önkormányzati szintű mérlegben kimutatott le nem járt tartozásállomány 76 millió Ft-ot tett ki, amelynek 70,4%-a (56,6 millió Ft) a Polgármesteri hivatal tartozása volt.

3.3. Egyéb kötelezettségek alakulása

Egy önkormányzati intézmény 2010. október 1-jén gépkocsi vásárlás céljából **lízingszerződést** kötött 2015. október 1-jei lejáráttal.⁶⁶ Az intézmény a 2010. évben 1,8 millió Ft lízingdíjat egyenlített ki. A fennálló kötelezettség 2010. december 31-én 2,6 millió Ft volt, amelyből a 2011-2013. években esedékes 1,3 millió Ft, a 2014-2015 években szintén 1,3 millió Ft a fizetendő lízingdíj.

Az önkormányzati **gazdasági társaságok** közül egy, 100%-os tulajdonban lévő – 2007. október 12-től, 2012. október 24-i lejáráttal, gépjármű beszerzésére – rendelkezett **CHF alapú lízingszerződéssel**. A fennálló kötelezettségvállalás összege 2010. december 31-én 7515 CHF volt.

Az Önkormányzatnak a vizsgált időszakban **garancia- és kezességvállalással kapcsolatos kötelezettségvállalása** a 2011. I. negyedévben egy gazdasági társasága likvid hitel felvételéhez⁶⁷ kapcsolódott, **135,1 millió Ft** összegben.

Az Önkormányzat **PPP konstrukció** keretében **nem** végzett beruházást. A **multifunkcionális sportcsarnok megépítését** PPP konstrukcióban tervezte, azonban a közbeszerzési eljárás a 2006. évben eredménytelen lett. A létesítményt a rendelkezésre álló tenderdokumentációkra és a PPP projektertre alapozva – **más formában**, és az eredetileg tervezettől eltérően, más helyszínen, nem PPP keretében – az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társasággal **valósította meg**.

Az Önkormányzat **hosszú lejáratú egyéb kötelezettséget** a multifunkcionális sportcsarnokkal kapcsolatban vállalt fel. A többfunkciós sportcsarnok létesítéséhez az Önkormányzat gazdasági társasága vett fel – 4700 millió Ft ösz-

⁶⁴ Pro Veszprém Kft., Növény és Vadaspark Kft., VKSZ Zrt. és gazdasági társaságai (Aranyosvölgy Ingatlan Kft., Jutas Ingatlan Kft., Multicsarnok Kft., Csarnok Kft.)

⁶⁵ 2007. december 31-én fennálló 60,4 millió Ft lejárt szállítói tartozásból 58,3 millió Ft egy gazdasági társaságnál keletkezett, és likviditási nehézségei miatt 2008. és a 2009. évben is magas volt a lejárt szállító állománya.

⁶⁶ Az Önkormányzat a 260/2010. (VII. 19.) számú határozatában hozzájárult a VMKK lízing keretében történő eszközbeszerzéséhez.

⁶⁷ Az Önkormányzat a 321/2010. (XI. 11.) számú határozatával hozzájárult az európai uniós forrással tervezett pályázat megvalósítása érdekében a TISZK Kft likvid hitel felvételéhez max. 350 millió Ft összegben.

szegben – hitelt. Az Önkormányzat 2006 decemberében döntött arról, hogy a létesítménnyel kapcsolatosan a gazdasági társaságban 2008. április 1-től 15 éven keresztül évente 300 millió Ft összegben tőkét emel, továbbá évente maximum 220 millió Ft+áfa összegben vásárol a sportcsarnokban szolgáltatást⁶⁸. Az Önkormányzat a rendelkezésre álló üzemidő 8%-át vette igénybe a vizsgált években, ezért a vállalt kötelezettség indokolatlan terhet jelent. Az Önkormányzat a 2023. március 31-ig vállalt kötelezettségéből 2010. december 31-ig 682,5 millió Ft törzstőke emelést és 676,5 millió Ft+áfa szolgáltatásvásárlást valósított meg. Az Önkormányzat könyvviteli mérlegében nem szereplő, azonban 2010. december 31-én fennálló egyéb hosszú lejáratú kötelezettsége a multifunkcionális sportcsarnok kapcsán 6441 millió Ft volt.

A polgármester, valamint a Pénzügyi bizottság a vagyongazdálkodási rendeletben foglaltak alapján⁶⁹ döntött a behajthatatlan követelés elengedéséről. Az Art. 134. § alapján, a helyi adók és pótlékok tekintetében a jegyző járt el. A 2007-2011. március 31-e között az **elengedett követelések bruttó összege 34,4 millió Ft** volt, amelyek bérleti díjak, bírságok, helyi adók és pótlékok, étkezési térítési díjak, gondozási díjak, lakbér és továbbszámolt szolgáltatásokból eredő tartozásokra vonatkoztak.

Az Önkormányzat az építmények jó-karbantartásáról, a környezetszennyezés megelőzéséről alkotott rendeletet⁷⁰, amely szerint visszatérítendő kamatmentes kölcsön formájában (támogatási rendszert) működtet a veszély elhárításával kapcsolatos kötelezettség teljesítésének érdekében. A veszélyt okozó építmények hibáinak megszüntetésére az Önkormányzat 0,8, illetve 0,9 millió Ft összegben nyújtott **kamatmentes kölcsönt** a 2008, valamint a 2009. évben egy-egy református egyházközségnek 10, illetve 5 év alatt történő visszafizetéssel.⁷¹

Az Önkormányzat gazdasági társaságainak **tagi és egyéb kölcsönt nem** nyújtott.

Az Önkormányzat hat **jelzálogjoggal** és egyidejűleg elidegenítési és terhelési tilalommal érintett ingatlannal rendelkezett a 2007-2011. években. A bejegyzé-

⁶⁸ Az Önkormányzat a 2007. november 13-án aláírt szolgáltatási szerződés szerint 15 éven keresztül 70% üzemidőt vásárolt a multifunkcionális sportcsarnokban. Az üzemidő megállapításánál 365 nappal és 24 órás folyamatos nyitva tartással számoltak.

⁶⁹ Az Önkormányzat 22/2005. (VI. 27.) számú vagyongazdálkodási rendeletének 37. § c.) pontja és a 22/2010. (VI. 28.) számú rendeletének 69. § 3) pontja alapján a behajthatatlan kisösszegű követelésekről a polgármester, a 22/2005. (VI. 27.) számú vagyongazdálkodási rendeletének 40. § 1.) pontja és a 22/2010. (VI. 28.) számú rendeletének 72. § 1.) pontja alapján a költségvetési törvényben meghatározott értékhatár feletti behajthatatlan követelések elengedéséről a Pénzügyi bizottság dönt.

⁷⁰ Az Önkormányzat 31/2004. (IV. 1.) számú rendelete.

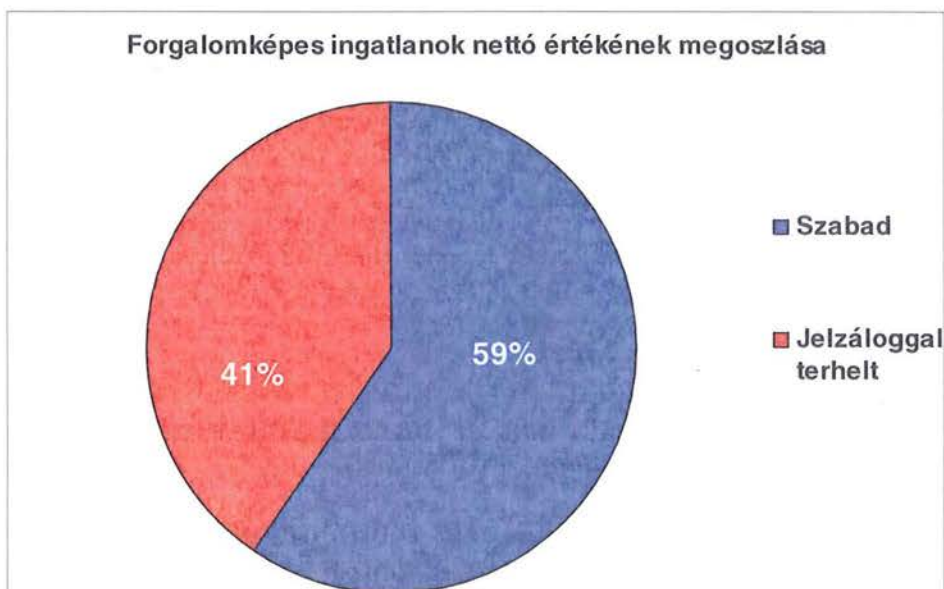
⁷¹ A 10 évre szóló kamatmentes kölcsönről átruházott hatáskörben a 214/2008. (VI. 20.) számú határozatban az Önkormányzat Városfejlesztési bizottsága döntött. Ugyanakkor az Önkormányzat 31/2004. (IV. 1.) számú rendeletének 5.§ (1) bekezdése szerint öt évnél hosszabb futamidejű kamatmentes kölcsön támogatásban természetes személy részesíthető.

sekre ingyenes vagyonátadás, európai uniós és hazai források igénybevétele miatt került sor.

Az Önkormányzat az ÁSZ helyszíni ellenőrzésének megkezdéséig elindította egy 719,4 millió Ft bejegyzett jelzálogjog törlését, mivel a jelzálog lejáratának időpontja 2011. május 12. volt⁷². A biztosítékként megjelölt ingatlanok forgalomképesek voltak, a jelzálogjog bejegyzések nem jelentettek kockázatot az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetére.

A jelzálogjoggal terhelt ingatlanok számvitelben nyilvántartott nettó értéke 2010. december 31-én 1 576,7 millió Ft volt, amelyre 1 487,4 millió Ft összegű jelzálogjogot jegyeztek be. Az Önkormányzat összes forgalomképes ingatlanának könyvszerinti nettó értéke 3 884 millió Ft, a korlátozottan forgalomképes ingatlanoknak 9527 millió Ft volt 2010. december 31-én.

A forgalomképes ingatlanok nettó értékének százalékos megoszlását a jelzáloggal terhelt és nem terhelt ingatlanok között az alábbi ábra szemlélteti:



A vizsgált időszakban nem történt meg annak felmérése, hogy az **eszközök elhasználódása, amortizációja fedezetének biztosítása** mekkora forrásokat igényel az Önkormányzatnál. A felújítások, az eszközök pótlása az Önkormányzat pénzügyi lehetőségének függvényében történtek, amelyek keretében terek, utak, árkok rendezésére, az iparosított és nem iparosított technológiával épült lakások szigetelésére, valamint intézmények működtetéséhez elengedhetetlenül szükséges munkák elvégzésére került sor.

⁷² 2011 júniusában további 718 millió Ft jelzálog bejegyzés törlése várható

Az **Önkormányzat kötelezettségeinek** 2010. december 31-i állományát és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig a következő táblázat szemlélteti:

Megnevezés	Állomány 2010. dec. 31-én			Várható kötelezettség 2011. 2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem
Pénzügyi kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitelek	3 845		HUF	2 024		HUF	2 800		HUF
Folyószámlahitel	2 793		HUF	2 793		HUF			HUF
Pénzügyi kötelezettségek összesen HUF-ban:	6 638		HUF	4 817		HUF	2 800		HUF
Lízing kötelezettség/ek	3		HUF	1		HUF	2		HUF
Szállítói tartozás	80		HUF	80		HUF			HUF
Egyéb kiadás elmaradás	3		HUF	3		HUF			HUF
Egyéb kötelezettségek	6 441		HUF	1 560		HUF	4 881		HUF

Az Önkormányzat 2010. december 31-én fennálló **összes** (pénzügyi, szállítói, valamint egyéb) **kötelezettsége**: 13 165 millió Ft, amelyből a 2011-2013. években 6461 millió Ft kötelezettsége keletkezik. Ennek teljesítésére figyelembe vehető 167,4 millió Ft egyéb pénzmaradvány, 478,4 millió Ft mérlegben kimutatott követelésállomány, továbbá 3884 millió Ft forgalomképes ingatlanvagyon, melyből 1487,4 millió Ft a pénzügyi kötelezettséghez kapcsolódóan jelzáloggal terhelt. A jelzálog bejegyzések közül a 2011. évben törlésre kerül 1437,5 millió Ft, az így felszabaduló forgalomképes ingatlanvagyon, valamint az egyes évek saját önkormányzati bevételei jelenthetik a továbbiakban a fizetési kötelezettségek fedezetét. Az Önkormányzat a vizsgálattal érintett években az aktuális, csak az adott költségvetési évben teljesítendő adósságszolgálattal számolt. A jelenlegi ismeretek szerint 7683 millió Ft a 2014. évtől esedékes pénzügyi és egyéb kötelezettség, amelynek forrás szükségletét nem számszerűsítette az Önkormányzat.

Az Önkormányzat 2007-2011. március 31. között az átmenetileg szabad pénzeszközei lekötéséből 191 millió Ft **kamatbevételt ért el**, amelyből kötelező és önként vállalt feladatai ellátását finanszírozta.

Az **Önkormányzat minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságai kötelezettségeinek** 2010. december 31-i állományát és várható alakulását a kötelezettségek lejáratáig az alábbi táblázat mutatja be:

Megnevezés	Állomány 2010. dec.31-én			Várható kötelezettség 2011. 2013. években			Várható kötelezettség 2014. évet követően		
	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem	(millió Ft-ban)	Devizában (összege)	Devizanem
Pénzügyi kötelezettségek									
Hosszú lejáratú hitel/ek	461	27 907 623	CHF	376	7 172 960	CHF	103	23 720 702	CHF
Folyószámla-, és egyéb rövid lejáratú hitelek	0		HUF	0		HUF			HUF
Pénzügyi kötelezettségek összesen:	461	27 907 623	CHF	376	7 172 960	CHF	103	23 720 702	CHF
Lízing kötelezettség/ek		7515	CHF		7515	CHF			
Szállítói tartozás	247		HUF	247		HUF			

Az Önkormányzat a Gt. 54. § (2) bekezdése, illetve a Csódtv. 63. § (2) bekezdése alapján korlátlan felelősséggel tartozik felszámolás esetén a minősített többséget biztosító befolyása alatt álló, valamint a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok minden olyan kötelezettségéért, amelynek kielégítését a felszámolási eljárás során az adós társaság vagyona nem fedez, ha a hitelezőinek a felszámolási eljárás során benyújtott keresete alapján a bíróság – az adós társaság felé érvényesített tartósan hátrányos üzletpolitikájára figyelem-

mel – megállapítja az Önkormányzat korlátlan és teljes felelősségét. Az Önkormányzat minősített többségi tulajdonában lévő társaságoknak⁷³ a 2011. évtől 479 millió Ft és 30 894 ezer CHF pénzügyi kötelezettséget, 247 millió Ft szállítói tartozást, valamint 7,5 ezer CHF lízingdíjat kell rendezniük. Ezek nem teljesítése esetén a bíróság korlátlan és teljes felelősséget állapíthat meg az Önkormányzat terhére.

Az Önkormányzat a 2007-2010 években a tárgyi eszközök után **4398,4 millió Ft összegű értékcsökkenést mutatott ki**, miközben az elszámolt értékcsökkenés 33,8%-át (1488,4 millió Ft-ot) fordították felújításra. Az eszközök avultsága növekedett, mivel az önkormányzati szintű **használhatósági fok** mutató aránya négy év alatt 3,4 százalékponttal, 89,6%-ról 86,2%-ra csökkent az egyes eszközcsoportoknál különböző mértékkel elszámolt amortizáció elsődleges hatására. Az eszközökön belül az ingatlanok, illetve az ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok használhatósági foka 94,2%-kal, illetve 91,9%-kal az átlagnál kedvezőbb volt, míg az üzemeltetésre⁷⁴, illetve vagyonezelésre átadott eszközöké⁷⁵ 78,1%-kal, illetve 76,7%-kal elmaradt az átlagtól. Az Önkormányzat az elhasználandó és amortizálódó eszközök pótlására tartalékot nem képzett, külön alapot nem hozott létre⁷⁶.

Az Önkormányzat és a Polgármesteri hivatal jelenleg hat folyamatban lévő **peres eljárásban** érintettek alperesként. Az Önkormányzat terhére kimutatott perérték 85 millió Ft, amelynek 74,1%-a, 63 millió Ft közös tulajdon megszüntetéséhez, 23,5%-a, 20 millió Ft kártérítéshez, 2,4%-a, 2 millió Ft jubileumi jutalom megfizetéséhez indított perhez kapcsolódott. Két peres eljárást az Önkormányzat kezdeményezett elbirtoklás és bérlakás kiürítése tárgyában. Az elbirtoklás perértéke 5 millió Ft. Az önkormányzati gazdasági társaságok a jogerős határozattal nem lezárt peres eljárásainak perértéke 37 millió Ft, amelyből 3 millió Ft, 8,1%, a kártérítés és megbízási díj megfizetése címen az ellenük indított öt peres eljárás perértéke. Felperesként 11 ügyben számlatartozások, egy esetben sikkasztás miatt kezdeményeztek peres eljárást, amelyek perértéke 34 millió Ft. A lezárt, de pénzügyileg még nem rendezett peres ügy értéke 0,2 millió Ft, amelyet egy gazdasági társaság kezdeményezett számlatartozás miatt. Az önkormányzati gazdasági társaságok peres eljárásaihoz kapcsolódó kötelezettségek nem jelentenek kockázatot az Önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulására.

⁷³ A VKSZ Zrt. egy 2023-ban lejáró, az Aranyosvölgy Ingatlan Kft. és a Jutas Ingatlan Kft. további kettő hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettséggel, a Növény és Vadaspark Kft. egy hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettséggel, a Veszprém TV Kft. lízingdíj kötelezettséggel rendelkezik.

⁷⁴ Az Önkormányzat döntően vízi közműveket, bérlakásokat, szennyvíztisztítással összefüggő építményeket-, gépeket, hulladékszállítással kapcsolatos eszközöket, állatkerti ingatlanokat adott át üzemeltetésre.

⁷⁵ Az Önkormányzat a köztemetőt többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságának, digitális röntgen készüléket a Kórháznak, azaz a MÖK tulajdonában lévő gazdasági társaságnak vagyonezelésébe adta.

⁷⁶ Az Önkormányzatot erre jogszabály nem kötelezi.

4. A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY MEGTEREMTÉSE ÉRDEKÉBEN HOZOTT INTÉZKEDÉSEK

A Közgyűlés által elfogadott gazdasági programban és annak a 2008. évi felülvizsgálatakor, valamint az éves költségvetési koncepcióban jelölte meg azokat a feladatokat, amelyeket az Önkormányzat kiadásainak csökkentése és bevételeinek növelése érdekében szükségesnek és indokoltnak tartott.

A vizsgált időszak **egyik évében sem készült számszerűsített terv a kiadások önkormányzati szintű mérsékléséről, illetve a bevételek növeléséről.** A Közgyűlés jellemzően az éves költségvetések előterjesztéseiben, év közben egyedi határozatokban hozott döntéseket.

Az Önkormányzat a kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedéseit a gazdálkodás átláthatóbbá tétele, – a feladatellátás szakmai színvonalának megőrzése mellett – és kiemelten a pénzügyi helyzetének stabilizálása érdekében tette. A legjelentősebb mértékű kiadási megtakarítást feladatok megszüntetésével és átszervezésekkel járó létszámcsökkentési döntésekkel érte el.

A 2007-2010. évek kiadáscsökkentő intézkedéseinek hatását az Önkormányzat kimutatása alapján – beavatkozási területenként – az alábbiak mutatják:

ezer Ft-ban

Az érvényesített kiadáscsökkentés területei	Személyi juttatások és járulékai	Dologi, működési kiadások	Pénzeszköz átadások, támogatások	Összesen
Az intézményeknél	1199384	240000	0	1439384
A Polgármesteri hivatalnál	41301	0	0	41301
A Közgyűlésnél	6657	0	0	6657
Összesen	1247342	240000	0	1487342

Az **intézmények körében** az önkormányzati szinten kimutatott megtakarítási intézkedésekből 1439,3 millió Ft-ot érvényesítettek. Az intézményi megtakarításokból 1199,3 millió Ft a személyi juttatások csökkenése, amelyből 132,4 millió Ft a feladatmegszüntetéssel és átszervezéssel járó létszámcsökkentés kihatása, 17,7 millió Ft az üres álláshelyek zárolása miatt jelentkező, 24,3 millió Ft a határozott idejű alkalmazások megszüntetése és 66 millió Ft a közoktatási ágazatban a csoportlétszám változásával összefüggő kiadáscsökkenés.

Az intézményi körben a feladatok „átvilágítása” eredményeként a 2007. évben létszámleépítés volt (például az oktatási ágazatban 76,5 fő), amely a 2007. évben többletköltséget jelentett, azonban a 2008. évtől évi 200 millió Ft megtakarítást eredményezett. A 2007. évi költségvetési rendeletben megállapított 2825,5 fő intézményi létszámkeret a 2009. évben 2771 főben került meghatározásra, amelynek a további csökkentését a 2010. évben a VMKK-nál valósították meg, 15 fővel csökkentve⁷⁷ az intézmény engedélyezett létszámát.

⁷⁷ A csökkentést éven túli üres álláshelyek megszüntetésével, munkakörök összevonásával, nyugdíjazással, üzemeltetési feladatok kiszervezésével oldották meg.

A 2011. évi költségvetési rendeletben a Közgyűlés az irányítása alá tartozó költségvetési szerveinél a költségvetési létszámkeretet 2609 főben határozta meg.

A **Polgármesteri hivatalban** a Közgyűlés határozata alapján végrehajtott létszámcsökkentési intézkedés nyomán 41,3 millió Ft megtakarítást ért el az Önkormányzat.

Az Önkormányzat a létszámcsökkentő intézkedések következtében a 2007-2010. években a Polgármesteri hivatalnál és az intézményeknél összesen 318⁷⁸ álláshelyet szüntetett meg.

A létszámcsökkentés eredményét a következő táblázat szemlélteti:

Az Önkormányzat 2007-2010. éveket érintő létszámcsökkentésének alakulása

Megnevezés (adatok fő-ben)	Közoktatás	Szociális és gyermekvédelem	Egészségügy	Polgármesteri hivatal	Egyéb	Összesen
Megszüntetett álláshelyek száma	124	163	2	28	1	318
ebből:						
üres álláshelyek száma	28	10	0	1	0	39
szakmai álláshelyek száma	75	92	2	24	1	194
intézmény-üzemeltetéssel kapcsolatos álláshelyek száma	21	61	0	3	0	85
2007. január 1-jén indító létszám	1852	403	74	275	325	2929
2010. december 31-én záró létszám	1728	240	72	248	331	2619

Létszámcsökkentésre irányuló döntésekre a közoktatási intézményekben és a Polgármesteri hivatalnál került sor. A megszüntetett álláshelyek közül 194 szakmai, 85 intézményüzemeltetéshez és gazdasági ügyek intézéséhez kapcsolódó, 39 üres álláshely volt. A közoktatási intézményekben összesen 124 – 60%-ban szakmai – álláshelyet szüntettek meg. A szociális ellátás és a gyermekvédelem területén az intézményátadások miatt a létszámcsökkentés 163 fő volt. Az egészségügy területén 2 fogorvosi állás szűnt meg, a feladatot vállalkozási jogviszony formában folytatják. A Polgármesteri hivatal 2007. évi induló létszáma 275 főről lecsökkentett 2010. év végére 248 főre. A 2011. évi költségvetési rendeletben, a Polgármesteri hivatalban irodánként egy-egy fő nyugdíjazása miatt 15 millió Ft megtakarítást prognosztizáltak.

A helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódóan 103,6 millió Ft központosított támogatást igényeltek. 84 fő létszámot tartósan leépítettek, amelynek 67%-a (56 fő) a közoktatási intézményeket – 1 óvodát, 6 általános iskolát és 4 középfokú intézményt – 33%-a (28 fő) a Polgármesteri hivatalt érintette. Az Önkormányzatnál, a szociális és gyermekvédelmi intézmények átadásával összefüggő – 163 fős – létszámcsökkentést figyelmen kívül hagyva a tényleges létszámcsökkentés 155 fő (4,9%) volt.

Az Önkormányzat kimutatása szerint a vizsgált években a **dologi kiadásoknál** 240 millió Ft kiadási megtakarítást a fenntartásában lévő intézményeknél realizált. A Közgyűlés a költségvetési rendeletek elfogadásakor – a 2007. évtől – rendszeresen döntött évi 4-10% közötti nagyságrendben – intézményenként dif-

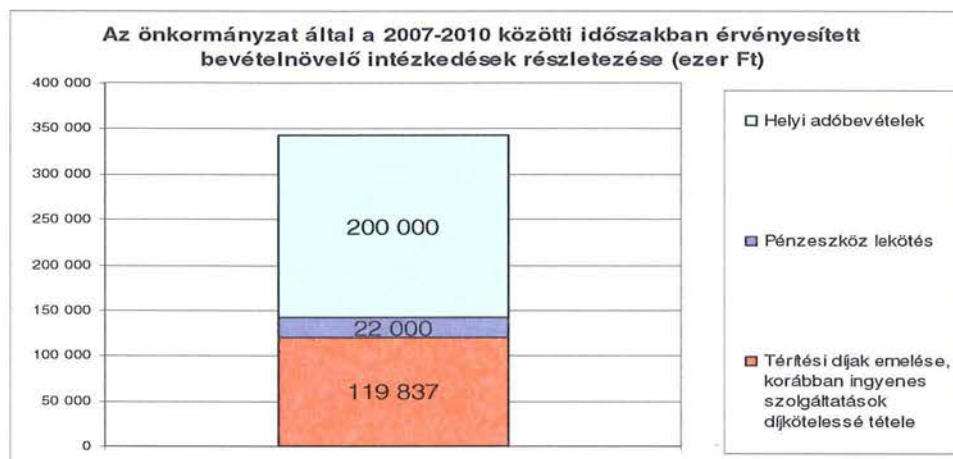
⁷⁸ A 2007. január 1-jei induló (2929 fő) és a 2010. december 31-i záró létszám (2619 fő) közötti különbség 310 fő, az eltérés a megszüntetett álláshelyekhez képest 8 fő létszám-bővítés következménye (Polgármesteri Hivatalnál 1 fő energetikus alkalmazása, a Báb-színháznál 7 fő átvétele).

ferenciált mértékkel – a dologi kiadásoknak a „szigorító” intézkedések miatti csökkentéséről.

Az Önkormányzat fizetőképességének és likviditásának biztosítását a 2001. évtől bevezetett kiskincstári rendszer működtetése is segítette. Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó intézményeket és a Polgármesteri hivatal által kezelt szakfeladatok működtetését a jegyző által felülvizsgált likviditási terv alapján csak a napi kiadásokhoz szükséges mértékig finanszírozzák.

A Közgyűlés működési körében – kimutatásuk szerint – a képviselők tiszteletdíjának csökkentése⁷⁹ 6,6 millió Ft megtakarítást eredményezett.

A bevételnövelésre irányuló intézkedések eredményét az Önkormányzat 341,8 millió Ft összegben mutatta ki, melynek részletezését a következő ábra szemlélteti:



A többlet-forrásból 6,4%-ot a Polgármesteri hivatal realizált értékpapírok (állampapírok, diszkontkincstárjegy) kamataiból. A bevételek növekedésében meghatározó tényező volt – a Közgyűlés 2008. évben hozott döntései alapján – az építményadó, az idegenforgalmi adó és a magánszemélyek kommunális adó mértékének a módosítása, amely az Önkormányzat bevételeit évi 100 millió forinttal növelte. A vizsgált években 200 millió Ft többlet-forráshoz jutott az Önkormányzat, amellyel a 2011. évi költségvetésben is számoltak. Az Önkormányzat által megállapított adótételek a törvényi maximális mérték alatt maradtak, az emelés ellenére. A térítési díjak többlete 119,8 millió Ft volt⁸⁰.

Az Önkormányzat az átszervezések és a kiadást csökkentő, illetve a bevételt növelő intézkedések pénzügyi helyzetre és szakmai feladatra gyakorolt hatását nem vizsgálta és nem mutatta ki.

⁷⁹ Az alapidj összegét csökkentették 10%-al.

⁸⁰ A vizsgált időszakban az Önkormányzat a fenntartásában működő közoktatási intézményekben alkalmazandó étkezési, valamint a személyes gondoskodást nyújtó intézményekben az ellátásért fizetett térítési díjakat évente az infláció mértékének megfelelően növelte, a 2010. évben – a Közgyűlés döntése alapján – nem volt térítési díjnövekedés.

5. A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK GAZDÁLKODÁSI RENDSZERÉNEK 2010. ÉVI ELLENŐRZÉSE SORÁN A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY JAVÍTÁSÁRA TETT SZABÁLYSZERŰSÉGI ÉS CÉLSZERŰSÉGI JAVASLATOK HASZNOSULÁSA

Az **utóellenőrzés** során ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét a 2010. évben ellenőrizte átfogó jelleggel. A gazdálkodási rendszer korábbi ellenőrzése során az ÁSZ jelentésében hét szabályszerűségi és három célszerűségi javaslatot tett. A **jelentést a Közgyűlés megismerte**. A javaslatok megvalósítására intézkedési tervet készítettek⁸¹, amely teljes körűen tartalmazta a javaslatokat, meghatározta a feladatok elvégzéséért felelősöket és a feladatok elvégzésének határidejét.

A **pénzügyi egyensúly javítására egy célszerűségi javaslat vonatkozott**, mely szerint a Közgyűlés tájékoztatása érdekében évente készítsenek számításokat arra vonatkozóan, hogy a hosszú lejáratú, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségét az Önkormányzat milyen feltételek biztosítása mellett tudja teljesíteni.

Az intézkedési tervben a javaslat végrehajtásának határideje a 2011. évi, illetve az azt követő években a költségvetési rendelet benyújtásának időpontja volt. A 2007-2010 években kialakult gyakorlatot alkalmazták az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének készítésénél. A 2011. évi költségvetési rendelet 14. számú melléklete tartalmazta a hosszú lejáratú, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettséget, azonban azok finanszírozásának tervezett forrásait nem mutatták be.

A Közgyűlés 2007. - 2011. március 31-e között önálló napirend keretében előterjesztés hiányában nem tárgyalta az Önkormányzat eladósodásának helyzetét, a hosszú lejáratú kötelezettségvállalásokból keletkezett fizetési kötelezettségei teljesítésének feltételrendszerére vonatkozó számítási anyag nem készült.

Budapest, 2011. december „22”



Domokos László

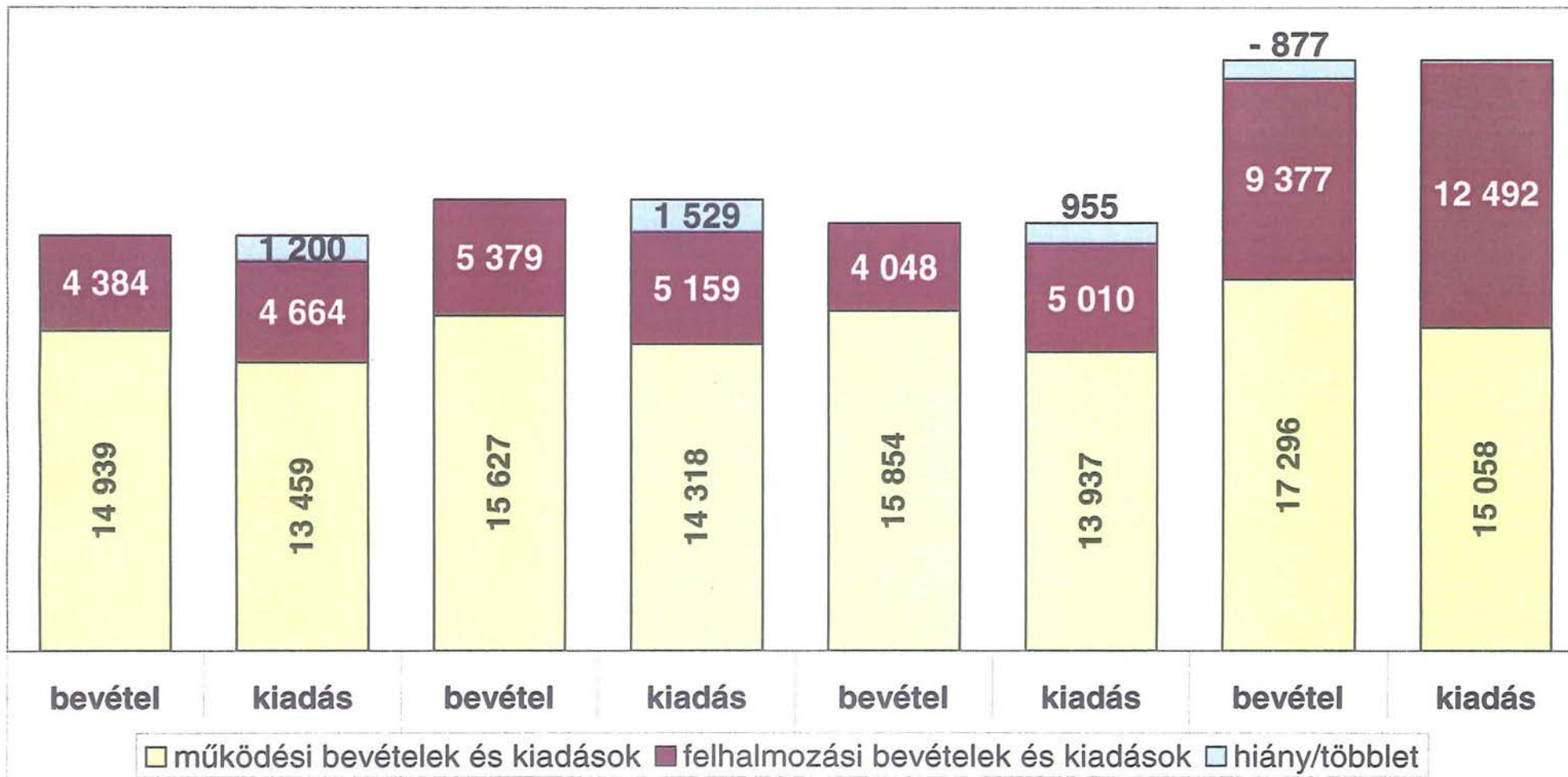
Melléklet: 9 db

Függelék: 1 db

⁸¹ Az ÁSZ elnökének megküldött V-3023-7/30/20/2010. szeptember 16-i iktatószámú intézkedési terv.

Működési és felhalmozási célú hiány/többlet az önkormányzat rendeleteiben

(millió Ft)



1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS*	2007.	2008.	2009.	2010.
1.1.1. Saját működési bevételek	6 816 215	7 015 842	7 548 954	9 329 342
1.1.2. Költségvetési támogatás	4 969 052	6 194 889	5 233 956	5 042 105
1.1.3. Átengedett bevételek	2 636 659	1 415 890	1 531 889	1 593 786
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	419 479	442 797	518 204	587 842
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	730	195	1 436	4 980
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	45 523	48 608	57 199	50 571
1.1.7. Előző évi pénzmaradvány átvétel	0	0	0	0
1.1. Folyó bevételek = 1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.	14 887 658	15 118 221	14 891 638	16 608 626
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	12 542 125	13 436 218	12 787 033	13 545 609
1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	85 338	44 420	152 742	340 701
1.2.3.1. vállalkozásoknak	286 330	404 790	320 202	358 739
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	0	0	0	0
1.2.3.3. magánszemélyeknek	269 492	219 154	340 046	440 474
1.2.3.4. nonprofit szervezeteknek	245 640	184 133	253 935	233 273
1.2.3. Transzferkiadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.)	801 462	808 077	914 183	1 032 486
1.2.4. Kamatkiadások	171 628	210 257	284 386	279 539
1.2.5. Előző évi pénzmaradvány átadás	0	0	0	0
1.2. Folyó kiadások = 1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.	13 600 553	14 498 972	14 138 344	15 198 335
1.3. Folyó költségvetés egyenlege MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (1.1. - 1.2.)	1 287 105	619 249	753 294	1 410 291
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS**				
2.1.1. Saját tőkebevételek	172 279	874 057	176 838	402 910
2.1.2. Államháztartáson belülről kapott támogatások	703 323	1 044 510	2 439 264	8 317 513
2.1.3. EU-tól és külföldről kapott támogatások	1 340 360	1 681 734	0	0
2.1.4. Államháztartáson kívülről kapott támogatások	193 119	119 884	45 435	6 063
2.1. Felhalmozási bevételek (=2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.)	2 409 081	3 720 185	2 661 537	8 726 486
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	3 358 798	4 004 031	3 858 832	11 697 121
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	745 915	419 704	235 740	203 398
2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszköz	147 025	166 573	50 457	10 398
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0	1 000	0	0
2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök	48 031	75 338	110 997	123 592
2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása	0	84 570	305 212	301 000
2.2. Felhalmozási kiadások (=2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.)	4 299 769	4 751 216	4 561 238	12 335 509
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	-1 890 688	-1 031 031	-1 899 701	-3 609 023
3. Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció(1.3.+2.3.)	-603 583	-411 782	-1 146 407	-2 198 732
4. Finanszírozási műveletek				
4.1. Hitelfelvétel	1 284 499	919 290	1 248 306	2 123 933
4.2. Hiteltörlesztés	222 219	221 748	241 346	258 043
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0	0	0	0
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0	0	0	0
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0	0	0	0
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	158 533	72 829	-119 617	-586 070
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	161 749	107 810	-115 547	-490 376
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1. - 4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	1 059 064	662 561	1 002 890	1 770 196
5. Tárgyévi pénzügyi pozíció változás (1.3.+ 2.3.+4.9.)	455 481	250 779	-143 517	-428 536
6. Nettó működési jövedelem =működési jövedelem (1.3.) - tőkétörlesztés (4.2.+4.4)	1 064 886	397 501	511 948	1 152 248
TÁJÉKOZTATÓ ADATOK				
Összes kötelezettség	5 808 388	4 680 439	5 231 145	7 120 340
ebből rövid lejáratú	3 847 285	2 387 140	2 623 012	3 620 891
Összes szállítói kötelezettség	40 811	111 525	49 189	80 369
ebből lejárt (tanúsítványból)	924	65 275	8 770	4 446
Pénz és tőkepiaci kötelezettség (adósság)	3 067 236	3 764 778	4 771 737	6 637 627
ebből rövid lejáratú	1 124 752	1 472 843	2 163 997	3 264 747
PPP szerződésből hátralévő kötelezettség állománya	0	0	0	0
ebből lejárt szolgáltatási díj miatti kötelezettség	0	0	0	0
Folyószámlahitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	366 666	284 318	722 654	1 641 025
Likvidhitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	0	0	0	0
Munkabérlő napi átlagos állománya (tanúsítványból)	1 896	460	0	521
Kezesség és garanciaállalások (tanúsítványból)	0	0	0	0
Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek (tanúsítványból)	0	0	0	0
Finanszírozásba bevonható eszközök:	1 273 587	1 524 366	1 380 849	952 313
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok év végi állománya	0	0	0	0
Hosszú lejáratú bankbetétek év végi állománya	0	0	0	0
Értékpapírok év végi állománya	0	0	0	0
Pénzeszközök (idegen pénzeszközök nélkül) év végi állománya	1 273 587	1 524 366	1 380 849	952 313

* Bevételekben nem térül, a kiadásokban nem jelenik meg az amortizáció, a vagyoni helyzetet

** Bevételekben vagyon megőrzésre és bővítésre fordítható források.

Az Önkormányzat beadott, elbírálás alatti pályázati forrásból megvalósuló fejlesztéseire kapcsolódó kötelezettség-vállalásainak összegzéséről

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)		Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség (terv) ⁽¹⁾	A teljes bekerülési költségből eszközpótlásra a tervezett összeg	2010. dec. 31-ig teljesített kiadás ⁽²⁾	2010. utánra vállalt kötelezettség (9=10+12+14+16+18)	2010. december 31-e utáni kötelezettség-vállalások forrásösszetétele									Jogszabályban foglalt szakmai követelmény teljesítése (igen/nem)		
	Megnevezése	Közgyűlési határozat száma	kezdete	tervezett befejezése					Saját bevétel	Hitel	Kötvény	EU-s támogatás	Hazai támogatás	Bev.rend.(4)						
														Bev.rend.(4)	Bev.rend.(4)					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
1.	Felújítások																			
2.	"A veszprémi Hősök kapuja rekonstrukciójára turisztikai vonzerőfejlesztés céljából"	3/2010. (I.11.) Kht		2011	254 000	16 950	9 312	61 116												igen
3.																				
4.																				
5.	10 millió Ft alatti felújítások ⁽³⁾																			
6.	Fejlesztések összesen				254 000	16 950	9 312	61 116												
7.	Fejlesztések																			
8.																				
9.																				
10.																				
11.																				
12.																				
13.																				
14.																				
15.																				
...	10 millió Ft alatti fejlesztések ⁽³⁾																			
...	Fejlesztések összesen:																			
	Mindösszesen:				254 000	16 950	9 312	61 116												

ezer Ft-ban

Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságokról

millió Ft-ban!

Gazdasági társaság megnevezése	2010. december 31-én								a gazdasági társaságnak szerződéses kötelezettségre, feladat ellátási szerződésre alapozottan az önkormányzat költségvetéséből nyújtott							
	önkormányzat tulajdoni hányada	önkormányzat gazdasági társaságának	saját tőke, jegyzett tőke aránya	kötelező feladathoz	önként vállalt feladathoz	hosszú lejáratú hitelből, kötvényből	lízingből	lejárt szállítói állományból	működési támogatás				felhalmozási támogatás			
									rendelt nettó vagyon	fennálló kötelezettség	2007.	2008.	2009.	2010.	2007.	2008.
I. 100%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok:																
Pro Veszprém Kft.*	100%		2,79		4			0								
Veszprém Televízió Kft.	100%		0,70		50		1		45	55	50	50				
100%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen				0	54	0	1	0	45	55	50	50	0	0	0	
II. 75-99%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok:																
"VKSZ" Zrt. és társaságai**	98%	100%	1,43	3 318		6 319			20	33	44	44				
Kittenberger Kálmán Növény- és Vadaspark Nonprofit Kft.	97%		1,53		421	120		11	63	67	71	71			9	
Pannon TISZK	87%		-7,75		1										49	
75-99%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen				3 318	422	6 439	0	11	83	100	115	115	0	0	58	
75% feletti tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen				3 318	475	6 439	1	11	128	155	165	165	0	0	58	
III. 51-74%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok:																
Veszprémi Tüsztikai Nonprofit Kft.	70%		1,11		32			0							1	
Veszprémi Regionális Innovációs Centrum	63%		0,95		37											
51-74%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen				0	69	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
IV. 25-50%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok:																
Veszprém Egyetemi Stadion Nonprofit Kft.	50%		1,45		2				15	11	12					
Bakonykarszt Zrt.	38%		11,02	11 589												
25-50%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen				11 589	2	0	0	0	15	11	12	0	0	0	0	
V. egyéb, közfeladatot ellátó gazdasági társaságok:																
Balaton Volán Zrt.	0%															
egyéb, közfeladatot ellátó gazdasági társaságok összesen				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Összesen				14 907	547	6 439	1	11	143	166	177	165	0	0	59	

*Veszprém TV 2010.12.31. lízingje 7515 CHF - Ft-ban 1,1 millió Ft

**VKSZ-nek 5 db 100% tulajdoni hányadú gazdasági társasága van (Csamok Kft., Aranyosvölgy Ingatlan Kft., Jutas Ingatlan Kft., Pannon Provincia Kft., Észak-Balatonai Hulladékgyűjtés Kft., a hosszú lejáratú kötelezettségeiből 27 907 623 CHF (átszámítva 5978 millió Ft) - 341 millió Ft pedig 2 100%-os gazdasági társaságé



VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
8595 /
Érkezett: 2011 AUG 26.
Iktatószám:.....
Melléklet:.....

Dr. Varga S.

Szám: KÖZF110306/1312011.

Tárgy: Észrevétel a V-3004-37-7/2011.
azonosító számú számvevői je-
lentés megállapításaira

Elnök

Ebner Árpád

Rehov György közelmúltalával

Állami Számvevőszék
Domokos László elnök úr
részére

BUDAPEST
Apáczai Csere János u. 10.

1364

Tisztelt Elnök Úr!

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről készült számvevői jelentés – tervezetét kézhez vettük és alábbi véleményt, észrevételt, kiegészítést tesszük:

- Az I. Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok című fejezet 20. oldalán tett megállapítás, hogy „az Önkormányzat 2010. év végén fennálló 2.793 millió forint összegű folyószámlahitelt 2011. év májusában nem tudta rendezni, a folyószámlahitel szerződés meghosszabbítására került sor”. Véleményünk szerint nem korrekt a megfogalmazás, mivel a folyószámlahitel meghosszabbítására azért került sor, mert a számlavezető pénzintézet a kiírt közbeszerzési eljárás során a 2011. évben tervezett 3.500 millió forint összegű folyószámlahitel keretre nem tett ajánlatot.
- A jelentés-tervezet 21. oldalán megfogalmazott egyéb kötelezettségek között szerepeltetett, mérlegén kívüli tételként kimutatott - multifunkcionális sportcsarnok létesítése kapcsán fennálló - egyéb hosszúlejáratú kötelezettség, 6.441 millió forint véleményünk szerint ebben a megállapításban nem mutatható ki önkormányzati kötelezettségvállalásként a jelen számviteli szabályok szerint.

Az Önkormányzat hosszabb távú szerződesei, és önkormányzati határozatai (szándéknyilatkozatai) közül egy-egy tétel kiemelése – az önkormányzati tartós források bemutatása nélkül – és ebből következtetés levonása torzítja az Önkormányzat gazdasági pozíciójának megítélését.





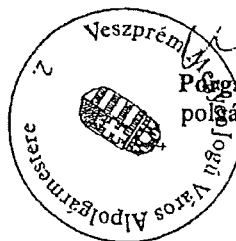
VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS

- 2 -

- A jelentés többször utal arra, hogy az önkormányzat nem rendelkezett a hitelek visszafizetésének forrásairól. Az önkormányzat költségvetési rendeletének 4. §-ában meghatározásra került a felvett hitelek visszafizetésének kötelezettsége. A rendelet mellékleteiben egyrészt bemutatásra került a tőketörlesztés pénzügyintézetenkénti megbontásban, a 15. sz. mellékletben felsorolásra kerültek azok a saját bevételek, melyek forrásul szolgálnak a felvett kötelezettségek visszafizetésére. /15. sz. melléklet Kimutatás a helyi Önkormányzat adósságot keletkeztető az Ötv. 88. §-ának (2-4) bekezdése szerinti éves kötelezettségvállalásának felső határának (hitelképességének) megállapításáról és a 2011. évre tervezett beruházási hitel felvételről./
A felvételre kerülő hitelek közbeszerzési eljárása során a Kbt. előírásainak megfelelően minden esetben számítások készülnek a szolgáltatás becsült értékének a meghatározására. Az Önkormányzat saját forrása évente meghaladja az 5 milliárd forintot. A hitelfelvétellel vállalt évenkénti kötelezettség ennek az összegnek a töredéke. A saját forrás konkrét (pl. iparüzési adó) nevesítése csak virtuálisan lenne lehetséges.
- Véleményünk szerint az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalással megvalósított felhalmozási kiadásokból olyan infrastrukturális fejlesztések valósultak meg, melyeknél bevétel nem képződik, így annak forrásként történő vizsgálata nem lehetséges. /Például: Az Önkormányzati fejlesztések döntően középületek és közterületek felújításából, intézmények korszerűsítéséből, illetve rekonstrukciójából, a belterületi úthálózat felújításából és fejlesztéséből, belterületi vízrendezésből tevődtek össze./
- A Polgármesternek javasolt intézkedési terv 2. pont c. bekezdésében meghatározott, egyszeri bevételek tartalékba helyezése és elkülönített kezelése a jelen pillanatban meglévő folyószámlahitel állomány mellett megoldhatatlan, az Önkormányzat likviditását veszélyeztetné.
- A Polgármesternek javasolt intézkedési terv 2. pont e. bekezdésében javasolt önként vállalt feladatok és finanszírozhatósága a költségvetési koncepció készítésekor vizsgálatra kerül. A félévi beszámolóval egyidejűleg felülvizsgálatra kerül, hogy teljes mértékben finanszírozhatók-e.
- A Polgármesternek javasolt intézkedési terv 5. pontjában javasoltakhoz meg kívánjuk jegyezni, hogy az Önkormányzat beszámolójának 27. számú melléklet 2.1.1.1.2. Tárgyi eszközök állományi változása során bemutatásra kerül az elszámolt értékcsökkenés összege. /27. sz. melléklet 2010. évi mérleg kiegészítő szöveges melléklete/
- A II. Részletes megállapítások fejezet 1. pontjának 3 bekezdésében írt „454 millió Ft-tal” összeg elírásra került, a helyes összeg „4.058 millió Ft-tal”.

Kérjük a fentiek figyelembevételét a végleges jelentés elkészítése során.

Veszprém, 2011. augusztus 25.



Pócsa Gyula
polgármester

dr. Mohos Gábor
jegyző





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-3053-13/2011.

Porga Gyula úr,
polgármester

Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata

Veszprém

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem észrevételeit a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről készített jelentés-tervezetben foglalt megállapításokra. Az észrevételek feldolgozása, szakmai értékelése megtörtént, melynek eredményéről az alábbiakban tájékoztatom:

Polgármester úrnak a jelentés-tervezetben szereplő megállapításokkal kapcsolatban jelzett észrevétele közül – a 2/e. és a 5. pontokban megjelölteket – elfogadom. Megtett intézkedésnek tekintem, hogy az Önkormányzatnál az önként vállalt feladatokat és azok finanszírozhatóságát folyamatosan felülvizsgálják, amelynek eleget tettek a 2011. I. félévi beszámoló során, illetve tervezik a 2012. évi költségvetési koncepció készítésénél. Továbbá tudomásul vettem, hogy a 7. számú javaslatunkkal összhangban az Önkormányzatnál a 2010. évtől az éves beszámoló tartalmazza (a 27. számú mellékletben) a tárgyi eszközök állományával kapcsolatos információkat, bemutatták az értékadatokban bekövetkezett változásokat, az elszámolt értékcsökkenést, az eszközök pótlására fordított kiadásokat. A fentiek alapján ezeket töröltük a javaslataink közül. Köszönettel vettük a jelentés-tervezet II. Részletes megállapítások (1. pont 3. bekezdés, 27. oldal) részében észrevett számszaki hibát, amelyet javítottunk a helyes összegre.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzetét érintő további számvevőszéki ellenőrzés megállapításaihoz tett – a folyószámlahitelhez, valamint a multifunkcionális sportcsarnok beruházás miatti hosszú lejáratú kötelezettséghez kapcsolódó – észrevételét nem fogadom el, azt magyarázatnak tekintem. A jelentés-tervezet ezekkel összefüggő megállapításainak módosítása nem indokolt az alábbiak miatt:

Az Önkormányzatnál a vizsgált években a pénzügyi egyensúly fenntartása csak külső források bevonásával volt biztosítható, amelynek következtében a pénzügyi kötelezettségének állománya a 2006. évről a 2010. év végére több mint háromszorosára nőtt. A pénzügyi

kötelezettség hosszú lejáratú forintban fennálló hitelek igénybevételeből, valamint a folyószámlahitel állandósult igénybevételeből keletkezett. Az Önkormányzatnál a 2007. évről a 2010. évre több mint háromszorosára emelték a folyószámlahitel keret összegét, amelynek további növelésére a 2011. évben a számlavezető bank sem adott ajánlatot. Az Önkormányzat fizetőképességének romlását alátámasztja az is, hogy a 2010. évben már 359 napon keresztül állt fenn folyószámlahitel. Az Önkormányzatnál növelte a pénzügyi kockázatot, hogy a 2010. év végén, illetve a szerződés 2011. év májusában történt lejáratakor a fennálló folyószámlahitelt saját forrásból nem tudták visszafizetni.


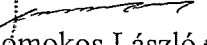
A számvevőszéki ellenőrzés a pénzügyi kötelezettségeken túl számba vette az Önkormányzat összes, hosszabb távon fennálló kötelezettségeit, amelyek között nagyságrendje alapján a multifunkcionális sportcsarnok létesítésével kapcsolatos kötelezettség szerepelt. Ez hosszú lejáratú forintban fennálló kötelezettség függetlenül attól, hogy a hatályos számviteli előírások alapján az Önkormányzat könyvviteli mérlegében nem szereplő tétel. A multifunkcionális sportcsarnokkal kapcsolatban a Közgyűlés 15 éven keresztül vállalt fel kötelezettséget, amellyel a lejárat napjáig számolni kell az Önkormányzatnak.

Fenntartjuk továbbá az egyszeri bevételek elkülönített kezelésére vonatkozó javaslatunkat azzal, hogy az kimutatható módon az adósságszolgálat teljesítésére kerüljön felhasználásra az Önkormányzatnál. Nem számoltak az Önkormányzatnál azzal, hogy az éven túli, azaz a hosszú távra vállalt (pénzügyi és egyéb) kötelezettségeknek mely bevételek képezik forrását, ezért változatlanul javasoljuk a több éves kihatással járó kiadások forrásszükségleti tervének elkészítését és a bekövetkezett változásoknak megfelelő folyamatos aktualizálását.

Köszönöm Polgármester Úrnak és munkatársainak az ellenőrzés során tanúsított hozzáállását, amellyel az Önkormányzatról készített pénzügyi helyzetelemzés elkészítését segítették.

Budapest, 2011. december " 22. ".

Tisztelettel:

 
Dömök László

Veszprém Megyei Jogú Város önkormányzati feladatainak ellátásban résztvevő gazdasági társaságok jellemző adatairól

A Pro Veszprém feladata: az Önkormányzattal kötött szerződés alapján a Városfejlesztési Stratégiában meghatározott projektek teljes körű menedzsment tevékenységének ellátása, elsőként Veszprém-Belváros Rehabilitációja című projekt esetében. Az önkormányzati tulajdoni részarány 100%, üzletrész összege¹ 3,5 millió Ft, saját tőke-jegyzett tőke aránya 279,2%, tőkejuttatásban és fejlesztési támogatásban nem részesült.

A Veszprém TV feladata: az Önkormányzattal kötött Kommunikációs Együttműködési Programban meghatározott műsorok egész évben történő biztosítása és az Önkormányzat műsorkészítési elvárásainak kielégítése a helyi közélet eseményeivel kapcsolatban. Az önkormányzati tulajdoni részarány 100%, üzletrész összege 50 millió Ft, saját tőke-jegyzett tőke aránya 70,3%, tőkejuttatásban és fejlesztési támogatásban nem részesült.

A Kolostorok és Kertek Kft. feladata: a zöldterület kezelés, múzeumi tevékenység, kulturális örökség védelem. A „*Kolostorok és Kertek a Veszprémi Vár Tövében*” című kiemelt turisztikai program fenntartása érdekében alapították. Az önkormányzati tulajdoni részarány 100%, üzletrész összege 0,5 millió Ft, saját tőke-jegyzett tőke aránya 100%, tőkejuttatásban és fejlesztési támogatásban nem részesült.

A VKSZ Zrt.-t az Önkormányzat 1996. évben a Városgazdálkodási Rt. és a Veszprémi Kommunális Zrt. összevonásával hozta létre, 2005. évtől más társaságok, költségvetési szervek beolvadását² követően a VKSZ közüzemi szolgáltató és zártkörű részvénytársaságként. Kommunális (hulladékkezelés, köztisztaság, városüzemeltetés, járműkarbantartás, hulladéklerakó üzemeltetése, zöldterület gondozása, parkolók üzemeltetése, temetőfenntartás), távhőszolgáltatás és kéményseprés, ingatlanforgalmazás és piacüzemeltetés tevékenységeket végez. Az önkormányzati tulajdoni részarány 98,5%, üzletrész összege 2215,8 millió Ft, saját tőke-jegyzett tőke aránya 143,5%. Az Önkormányzat 750 millió Ft tőkejuttatásban részesítette, fejlesztési támogatást nem adott. A VKSZ-nek az önkormányzaton kívül 1,6%-os részaránnyal a Közép-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. a társtulajdonosa. A VKSZ-nek jelenleg 5 leányvállalata van – korábban 2 társaság (Veszprémi Ingatlan Kft, Multicsarnok Kft. beolvadt a VKSZ-be) –, a leányvállalatok tulajdoni részaránya 100%. A Veszprémi Ünnepi Játékok Kft-ben a Csarnok Kft-nek 33%-os az üzletrésze. A VKSZ-nek további leányvállalatai az Aranyosvölgy Ingatlan Kft, a Jutas Ingatlan Kft, a Pannon Provincia Kft. Észak-Balatonai Hulladékgazdálkodási Kft., amelyek közvetve vesznek részt az önkormányzati feladatellátásban. A Csarnok Kft. a sportlétesítmény működtetési feladatán felül vállalta a művészeti tevékenység keretében a város turisztikai feladataiban a közreműködést.

¹ A részvénycsomag és üzletrész mérleg szerinti értéke.

² Hőforg Kft., Temetőgondnokság, Piac és Vásárcsarnok Kft, Veszpark Kft., Multicsarnok Kft, Veszprém Ingatlan Kft.

A Kittenberger Kálmán Növény- és Vadaspark Nonprofit Kft. főtevékenysége a növény- és állatkerti bemutató, amelyből kiemelkedő közhasznú tevékenység a nevelés, oktatás, ismeretterjesztés, kulturális tevékenység, kulturális örökség megóvása, természet és állatvédelem, környezetvédelem és a lovassport támogatása. Az önkormányzati feladatellátáson túl a társaság üzleti tevékenységet is végez. Az önkormányzati tulajdoni részarány 97,5%, üzletrész összege 421 millió Ft, saját tőke-jegyzett tőke aránya 152,8%, 21,2 millió Ft tőkejuttatásban részesült bővítési célokat szolgáló földterület-átadás következtében és 9,1 millió Ft fejlesztési támogatást nyújtott az Önkormányzat a megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséhez. A társaságnak az önkormányzaton kívül a Veszprém Megyei Önkormányzat a tulajdonosa, együtt vesznek részt a feladatellátásban. Az Állatkertnek a Veszprémi Turisztikai Nonprofit Kft-ben van 25% alatti tulajdoni része.

A Pannon TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. feladata, hogy irányításával olyan szakképzési rendszer és regionális hálózat alakuljon ki az illetékességi területén, amely képes rugalmasan követni a munkaerő-piaci igényeket. Fő tevékenysége a szakmai középfokú oktatás valamint a munkaerő-piaci igényekhez igazodó képzési struktúra kialakítása. Az önkormányzati tulajdoni részarány 87%, üzletrész összege 0,870 millió Ft, saját tőke-jegyzett tőke aránya -775,1%, tőkejuttatásban nem részesült, 49,5 millió Ft fejlesztési támogatást nyújtott az Önkormányzat pályázati önrészhez.

A Veszprémi Turisztikai Nonprofit Kft. feladata: turisztikai információnyújtás Veszprém térségére vonatkozóan, kiemelt feladata a magyarországi turisztikai vonzerők és szolgáltatók verseny semleges bemutatása, további közhasznú tevékenysége a térségben elhelyezkedő 10 település teljes turisztikai adatgyűjtése és az országos adatbázisba töltése. Az önkormányzati tulajdoni részarány 70%, üzletrész összege 0,700 millió Ft, saját tőke-jegyzett tőke aránya 110,6%, tőkejuttatásban nem részesült, 1,1 millió Ft fejlesztési támogatást kapott információs táblák készítésére az Önkormányzattól. A társaságban az önkormányzaton kívül a Csarnok Kft-nek, a Veszprémi Turisztikai Egyesületnek és az Állatkertnek van tulajdonrésze, ezek közül az egyesület nem vesz részt az önkormányzati feladatellátásban.

A Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Nonprofit Kft. feladata, hogy működési területén segítse elő az innováció kultúra elterjesztését az egyetem, a kutató csoportok és a piacképes érdekeket megvalósító mikro-, kis- és középvállalkozások között, tanácsadással segítse munkájukat. Az önkormányzati tulajdoni részarány 63%, üzletrész összege 36,9 millió Ft, saját tőke-jegyzett tőke aránya 94,9%, tőkejuttatásban nem részesült, fejlesztési támogatást nem kapott az Önkormányzattól. A társaságnak az önkormányzaton kívül 7 tulajdonosa van a Közép-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt, Pannon Egyetem, Veszprém Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány, Veszprém Megyei Önkormányzat, Magyar Innovációs Szövetség, MTESZ., amelyek az Önkormányzat tájékoztatása szerint közvetve vesznek részt az önkormányzati feladatellátásban.

A Veszprém Egyetemi Stadion Nonprofit Kft. feladata: a Pannon Egyetem hallgatói részére az oktatási rend szerinti órák és a szabadidős tevékenységekhez tárgyi feltételek biztosítása, továbbá a tömegsport városi és más sportegyesületek működéséhez létesítmény rendelkezésre bocsátása. Az önkormányzati tulajdoni részarány 50%, üzletrész összege 2 millió Ft, saját tőke-jegyzett tőke aránya 144,9%, tőkejuttatásban nem részesült, fejlesztési támogatást nem kapott az Önkormányzattól.

A Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Zrt. feladata: az Önkormányzat kötelező feladatai között elsődleges helyen álló vízellátás, szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás, a biztonságos és gazdaságos víziközmű szolgáltatás. Az önkormányzati tulajdoni részarány 38,2%, üzletrész összege 339,3 millió Ft, saját tőke-jegyzett tőke aránya 1102,5%, tőkejuttatásban nem részesült, fejlesztési támogatást nem kapott az Önkormányzattól.

