



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

Kadarkút Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodási  
helyzetének, szabályosságának ellenőrzéséről

13004

2013. január

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0030-202/2013.

Témaszám: 35/1

Vizsgálat-azonosító szám: V059201

**Az ellenőrzést felügyelte:**

**Dr. Horváth Margit**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzést vezette:**

**Renkó Zsuzsanna**

ellenőrzésvezető

**Az ellenőrzést végezték:**

**Bíró Zsolt**

számvevő tanácsos  
csoportvezető

**Gelencsér Zoltán**

számvevő tanácsos

**Tóth Tamás**

számvevő tanácsos

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>3</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>5</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>10</b>
1. Az Önkormányzat kötelező és az önként vállalt feladatai, a feladatellátás szervezeti keretei	10
2. A pénzügyi egyensúly fenntartását veszélyeztető pénzügyi kockázatok, ezek csökkentése érdekében tett intézkedések	11
3. A pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát, megfelelőségét biztosító belső kontrollok	18
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzései során a pénzügyi, gazdálkodási helyzet javítására tett javaslatainak megvalósítása	19

## MELLÉKLETEK

1. számú A költségvetési hiány/többlet a 2009–2011. évek közötti időszakban az Önkormányzat zárszámadási rendeletei és a 2012. év I. féléves beszámolója alapján
2. számú Az Önkormányzat bevételei és kiadásai, valamint adósságszolgálatára 2009–2011. években (a CLF módszer szerint)
- 3/a. számú Az Önkormányzat által a 2009. év és a 2012. év I. félév között megvalósított (műszakilag befejezett) fejlesztések forrásösszetétele
- 3/b. számú Az Önkormányzat 2012. június 30-án folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegzése
4. számú Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságok egyes kiemelt adatai
5. számú Az Önkormányzat 2012. június 30-án forintban fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásai
6. számú Az Önkormányzat kötelezettségeinek 2011. december 31-ei és 2012. június 30-ai állománya és a 2012. évben, valamint az azt követő években várható kötelezettségek miatti kiadások

---

## **FÜGGELÉKEK**

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár
3. számú Az Önkormányzat által ellátott feladatok a 2012. év I. félév végén

---

# JELENTÉS

## Kadarkút Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzéséről

### BEVEZETÉS

Az államháztartás helyi szintjén, az önkormányzati alrendszerben az utóbbi években megjelenő gazdálkodási nehézségek, a pénzforgalmi hiány növekedése, az eladósodás ráirányította az ÁSZ figyelmét a helyi önkormányzatok pénzügyi helyzetére.

Az ÁSZ a 2012. évi ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően **az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzésével** az önkormányzatok 2011. évben megkezdett helyzetelemzését folytatta. Az ellenőrzés keretében értékeljük az Önkormányzatok adósságkezelési és likviditási helyzetét, bemutatjuk a pénzügyi egyensúly alakulására hatással lévő folyamatokat, feltárjuk az ezekre ható kockázatokat, a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntésmegalapozó, döntés-előkészítő eljárások szabályosságát, minősítjük az ezekkel összefüggő belső kontrollok kialakítását, működését. Az ellenőrzés eredményének várható hatásaként a megállapításokkal segítséget nyújthatunk az önkormányzatok számára a pénzügyi egyensúly helyreállítása, javítása és fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedések megtételéhez.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés.

**Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:**

- a vizsgált időszakban a kötelező- és önként vállalt feladatok ellátását biztosító szervezeti formák változása milyen hatást gyakorolt az Önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulására;
- az Önkormányzat pénzügyi – ezen belül működési és felhalmozási – egyensúlya milyen irányban változott, a változást milyen okok idézték elő, továbbá milyen intézkedéseket tettek a pénzügyi egyensúly biztosítása, illetve javítása érdekében, az intézkedések hatására javult-e az Önkormányzat pénzügyi helyzete;
- a költségvetési kiadások finanszírozása érdekében vállalt pénzügyi intézetekkel szembeni kötelezettségek hogyan alakultak, a kötelezettségek fennállása miként befolyásolja az Önkormányzat jövőbeli pénzügyi egyensúlyi helyzetét;

- az Önkormányzat beazonosította, felmérte, értékelte-e a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló pénzügyi kockázatokat, a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatban írtak-e elő kockázatértékelési kötelezettséget;
- az Önkormányzat által kialakított belső kontrollok biztosítják-e a pénzügyi gazdálkodás folyamatainak szabályosságát és eredményességét;
- hasznosultak-e az ÁSZ korábbi ellenőrzései során a pénzügyi, gazdálkodási helyzet javítására tett szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok.

**Az ellenőrzés a 2009. január 1-jétől 2012. június 30-áig terjedő időszakot ölelte fel.** A pénzintézetekkel szembeni kötelezettségek állományának vizsgálatakor a 2011. december 31-én fennálló kötelezettségek keletkezésének kezdő időpontját vettük figyelembe.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az Állami Számvevőszék Ellenőrzési Kézikönyvében foglalt szakmai szabályokon alapult, amely a Legfelsőbb Ellenőrzési Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ellenőrzés során használt rövidítések jegyzékét a jelentés 1. számú, az egyes fogalmak magyarázatát a jelentés 2. számú függeléke tartalmazza.

A vizsgálat jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdésének, 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Kadarkút város lakosainak száma 2012. január 1-jén 2625 fő volt, ami 60 fős csökkenést jelentett a 2009. év eleji lakosságszámhoz képest. Az Önkormányzat a 2011. évben 1024,0 millió Ft költségvetési bevételt és 1049,2 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. 2011. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 2594,1 millió Ft értékű vagyonnal rendelkeztek. Az Önkormányzat vagyona a fejlesztések következtében 668,8 millió Ft-tal (34,7%-kal) nőtt a 2009. év végi (1925,3 millió Ft) állományhoz viszonyítva. A 2011. évben az eszközök közül a tárgyi eszközök állománya 2521,0 millió Ft, a forgóeszközök állománya 55,3 millió Ft volt. Az Önkormányzat nevelési és oktatási feladatait az Önkormányzat gesztorságával működő Közoktatási Társulás által fenntartott Integrált oktatási központban látta el, a kötelező feladatait közös finanszírozással, az önként vállalt feladatait saját finanszírozás mellett. A szociális és gyermekjóléti feladatokat az Önkormányzat gesztorságával működő Szociális társulás keretében a Szociális központ által látta el. A feladat ellátást közös finanszírozással biztosították a Szociális társulásban résztvevő önkormányzatok. Az Önkormányzat az Integrált oktatási központ és a Szociális központ fejlesztései esetében, mint kizárólagos tulajdonos önállóan döntött, a saját forrást költségvetéseiből biztosította. A közművelődési feladatokat saját fenntartású intézményeivel, az egészségügyi feladatokat vállalkozási szerződések alapján látta el. Az Önkormányzat a városüzemeltetési feladatai ellátására gazdasági társaságokkal közszolgáltatási szerződéseket kötött.

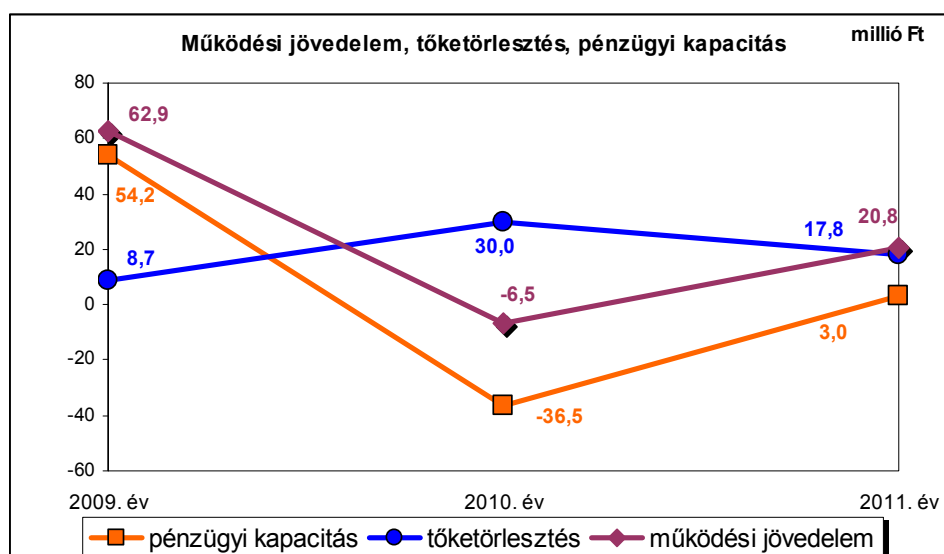
## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Kadarkút Város Önkormányzatának **pénzügyi egyensúlyi helyzete** mind rövid, mind hosszú távon **veszélyeztetett**. Az alacsony működési jövedelemtermelő képesség miatt a jelentős szállítói állomány és a pénzügyi intézetekkel szembeni kötelezettségek kifizethetősége kockázatos.

Az Önkormányzat számára az **önként vállalt** feladatok magas aránya **működési kockázatot jelentett**. Az önként vállalt feladatok működési kiadásokon belüli aránya 2009-ben 23,7%, 2011-ben 25,7% volt, annak ellenére, hogy az összegük a 2009. évi 225,8 millió Ft-ról 2011. évre 220,3 millió Ft-ra csökkent. A felhalmozási kiadások egy részét az önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó fejlesztésekre fordították, amelyek az azokhoz felvett hitelekkel együtt hozzájárultak a pénzügyi egyensúly romlásához. Kockázatot hordoz a társulási feladatellátásból adódó gesztori feladatok ellátása is.

Az Önkormányzat 2009–2011 között összesen 3648,1 millió Ft **költségvetési bevételhez jutott**. Ugyanebben az időszakban a **teljesített** költségvetési **kiadása 3732,9 millió Ft**-ot tett ki. Az ebből ellátott feladatok alapvetően a közoktatáshoz, a szociális és gyermekjóléti ellátáshoz, a közművelődési és az igazgatási feladatokhoz kapcsolódtak. A feladatellátás részletezését az 3. számú függelék tartalmazza. A működési és felhalmozási költségvetési egyenlege a 2009. évben pozitív, **a 2010-2011. években negatív volt**, összesen -84,8 millió Ft-ot, a teljesített költségvetési kiadások 2,3%-át jelentette. A nettó működési jövedelem a 2010-2011. években nem nyújtott fedezetet a felhalmozási forráshiányra.

Az Önkormányzat pénzügyi kapacitásának 2009–2011 közötti változását a működési jövedelem csökkenés és a tőketörlesztés növekedés 2009. évhez viszonyított együttes hatása eredményezte. A változást a következő ábra mutatja be:



A pénzügyi egyensúlyi helyzetre kedvező hatással volt az **ÖNHÍKI támogatás**, mert **nélküle** a működési jövedelem a 2009. és a 2011. években is **negatív** lett volna.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat a lehetőségeihez mérten **hozott bevételt növelő** (magánszemélyek kommunális adója, helyi iparüzési adó, intézményi térítési díjak emelése, földterület értékesítés) és **kiadási megtakarítást** (feladatátadás; feladatátrendezés; 2009–2011 között összesen 15 állás-hely és egyben létszámcsökkentés; többletjuttatások, támogatások csökkentése) **eredményező intézkedéseket**. Ezek hatására – az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján – összesen 68,5 millió Ft bevételi többlet, illetve 37,3 millió Ft kiadási megtakarítás keletkezett.

Az Önkormányzat **hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettsége** a 2009. év elejétől a 2012. év I. félév végére 147,8 millió Ft-ról 244,6 millió Ft-ra, **65,5%-kal nőtt**. A kötelezettségek növekedését a pályázati támogatással megvalósuló fejlesztések önerejének biztosításához évente felvett hitelek eredményezték. A műszakilag befejeződött fejlesztések közül kettő utófinanszírozott volt, amelyek finanszírozásához támogatás-megelőlemezési hitelt is igénybe kellett venni. A hitelek igénybevételéből származó forrásokat a céloknak megfelelően használták fel. A fejlesztési hitelek törlesztésére az ellenőrzött időszakban 111,6 millió Ft kifizetést (tőke, kamat, egyéb költség) teljesítettek.

Az Önkormányzat likviditási és rövid távú **pénzügyi egyensúlyi helyzete kedvezőtlenül alakult**, a folyamatosan fennálló folyószámlahitel mellett 2011-től munkabér-megelőlemezési hitelt is igénybe vett. A folyószámlahitel napi átlagos állománya jelentősen, a 2009. évi 3,1 millió Ft-ról a 2012. év I. félévre nyolcszorosára, 25,1 millió Ft-ra nőtt. A folyószámlahittel zárt napok száma emelkedett.

**Kedvezőtlen tendencia, hogy a lejárt szállítói kötelezettségekből adódó tartozás** 2009. és 2012. év I. félév között jelentős mértékben – 1,3 millió Ft-ról 24,1 millió Ft-ra – **nőtt**. A 2012. év I. félév végi lejárt szállítói tartozásból 17,7 millió Ft-ot átütemeztek. Az Önkormányzat 11 forgalomképes ingatlanát terhelte jelzálog vagy elidegenítési és terhelési tilalom 2012. június 30-án. A **terhelt ingatlanok értéke** 160,8 millió Ft volt, ami az összes forgalomképes ingatlan értékének (298,7 millió Ft-nak) az **53,8%-a**.

Az ellenőrzött időszak végén a pénzügyi kötelezettségekkel szemben **fennálló kötelezettség** várható (tőke, kamat, egyéb) kiadása 2014. év végéig 179,1 millió Ft. Az erre az időszakra számba vehető 43,6 millió Ft követelésállomány a kötelezettségek 24,3%-ára nyújt fedezetet. **Kockázatot jelent**, hogy a 2009–2011. évek jövedelemtermelő képessége alapján **a várhatóan képződő működési jövedelem** a jelenlegi feladat-ellátási struktúrát és kiadási arányokat feltételezve **nem nyújt fedezetet a pénzügyi kötelezettségekre**, továbbá **szabad tartalékokkal nem rendelkeznek**.

Az Önkormányzat nem azonosította be, nem mérte fel és nem értékelte a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló pénzügyi kockázatokat, a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatban nem írtak elő kockázatértékelési kötelezettséget.



A döntések megalapozottsága érdekében értékelte a pénzügyi kötelezettségállomány változását, annak okait, vizsgálta és betartotta az Ötv. adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások felső korlátjára vonatkozó előírásait. Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokról szóló döntéseknél azonban nem határozták meg a visszafizetés lehetséges forrásait, folyamatosan nem kísérték figyelemmel a források meglétét.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál – az üzemeltetésre átadott eszközök kivételével – nem mérték fel azt, hogy az elhasználódott eszközök felújítása, pótlása mekkora összegű forrásokat igényel.

Az Önkormányzatnál a **belső kontrollok kiépítését és működtetését leszűkítve**, a pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályossága vonatkozásában mértük fel és értékeltük. Ezen a területen **többféle hiányosságot tapasztaltunk**. A kontrollok belső szabályzatokba való beépítése nem volt megfelelő. Nem határozták meg a feladatellátást biztosító támogatásokkal kapcsolatosan a szolgáltató feladatait, a nem szerződészerű feladatellátás szankcióit, a feladatellátás teljesítéséről a beszámolási kötelezettséget. A pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását befolyásoló kontrollok szabályozása csak részben valósult meg. Elmaradt a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatainak döntés-előkészítő szakaszban történő feltárásával, az Önkormányzat fizetőképességének és eladósodásának kezelésével kapcsolatos döntések kockázatainak kezelésével összefüggő kontrolltevékenységek szabályozása. A kontrollok működése sem volt megfelelő, mivel a döntés-előkészítés szakaszában nem tárták fel a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatait. Nem számszerűsítették a kamat és a tőke visszafizetését szolgáló források változásának pénzügyi egyensúlyi helyzetre gyakorolt hatását. A belső ellenőrzési tervek készítése során nem írták elő a pénzügyi, egyensúlyi helyzetet befolyásoló kockázatok feltárását. A belső ellenőrzési tervek nem tartalmazták ezek ellenőrzését.

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének **2009. évi ÁSZ ellenőrzése** a pénzügyi és gazdálkodási helyzet javítására három szabályszerűségi és három célszerűségi javaslatot tartalmazott. **A szabályszerűségi javaslatokat hasznosította** az Önkormányzat. A célszerűségi javaslatokból kettő hasznosítása nem történt meg. Nem alakították ki a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendeket. Nem gondoskodtak arról, hogy a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés terjedjen ki a Polgármesteri hivatalban az európai uniós forrásokból megvalósított feladatok végrehajtására.

**Összességében** az Önkormányzat jövedelemtermelő képessége alapján képződő bevételei a feladatai ellátásához szükséges kiadásokat csak részben fedezik. A felvett hitelekkel eredő kötelezettségei tovább nehezítik pénzügyi gazdálkodási pozícióit, működését hosszabb távon korlátozzák. A hitelekkel megvalósuló beruházások a feladatellátás színvonalának javításához hozzájárultak, de nem teremtenek bevétel növelési lehetőséget és nem növelik a munkahelyteremtő potenciált.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon

belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

### **Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:**

#### **a Polgármesternek**

1. Az Önkormányzat működési jövedelme 2011-ben 2009-hez viszonyítva csökkent, a 2010. évben negatív volt. A nettó működési jövedelem a 2010–2011. években nem nyújtott fedezetet a felhalmozási forráshiányra. Az Önkormányzat likviditása az ellenőrzött időszakban folyószámlahitel, munkabér- és támogatás-megelőlemezési hitel igénybevételével volt biztosítható. A lejárt szállítói tartozás az ellenőrzött időszak végére jelentősen nőtt (1,3 millió Ft-ról 24,1 millió Ft-ra). Az ellenőrzött évek jövedelemtermelő képessége alapján a várhatóan képződő működési jövedelem, a jelenlegi feladatstruktúrát (önként vállalt feladatok 24-26%-os arányát, fejlesztések pl. Integrált oktatási központ és a Szociális központ fenntartását) és arányokat feltételezve, nem nyújt fedezetet a jelenlegi feladatstruktúra finanszírozására.

Javaslat:

Vizsgálja felül az önkormányzat feladatstruktúráját annak érdekében, hogy a kormányzati adósságrendezést követően a működési jövedelemtermelő képesség legyen összhangban a feladatellátással.

Ennek keretében:

- a) tárja fel a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket és ezek alapján intézkedjen a bevételek növelésére, a kintlévőségek behajtására, a kiadások csökkentésére;
- b) terjesszen a Képviselő-testület elé reorganizációs programot a kedvezőtlen pénzügyi folyamatok megállítására, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors stabilizálására.

#### **a jegyzőnek**

1. Az Önkormányzatnál a 2009. évben az Ámr.<sub>1</sub> 145/E. § (1) bekezdésében, a 2010–2011. években az Ámr.<sub>2</sub> 158. § (1) bekezdésében, a 2012. év I. félévében a Bkr. 8. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a pénzügyi, gazdálkodási folyamatok szabályosságát biztosító kontrollok beépítése nem volt megfelelő, mivel elmaradt a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatainak döntés-előkészítő szakaszban történő feltárásával, az Önkormányzat fizetőképességének és eladósodásának kezelésével, a helyi adósságrendezési eljárással kapcsolatos döntések kockázatainak kezelésével összefüggő kontrolltevékenységek szabályozása.

Javaslat:

A pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát biztosító kontrollok beépítése során tegyen eleget a Bkr. 8. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak, amely keretében készítse el az önkormányzati fejlesztések döntés-előkészítési folyamatában az előkészítés, a lebonyolítás és a működtetés kockázatai feltárását és kezelését biztosító szabályzatokat, szabályozásokat.

2. Az ellenőrzött évek belső ellenőrzési terveinek készítése során a Ber. 18. §-ban<sup>1</sup> bekezdésében foglaltak ellenére nem írták elő az Önkormányzat pénzügyi, egyensúlyi helyzetét befolyásoló döntések kockázati tényezőinek feltárását, a belső ellenőrzési tervek nem tartalmazták a kockázati tényezők elemzését.

Javaslat:

Tegyen intézkedést, hogy Bkr. 31. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint az éves belső ellenőrzés tervek tartalmazzák a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntésekkel kapcsolatos feltárt kockázati tényezők elemzését, és gondoskodjon az ellenőrzési tervek végrehajtásáról.

---

<sup>1</sup> 2012. január 1-től a Bkr. 29. § (1) bekezdése tartalmazza

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖTELEZŐ ÉS AZ ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATAI, A FELADATELLÁTÁS SZERVEZETI KERETEI

Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak körét és mértékét 2010. évtől az éves költségvetési rendeleteiben határozta meg. Önként vállalt feladatok az egészségügyi laboratórium, a sportpálya, a tűzoltószertár, a pedagógiai szakszolgálat, a korai fejlesztés, az alapfokú művészetoktatás, a szakiskola, a szakképzés, a szakközépiskola és a kollégium fenntartása volt. Támogatást nyújtottak civil szervezeteknek, sportegyesületnek, városi rendezvények megtartásához, valamint egyéb helyi szociális célokra (méltányossági ápolási díj, pályakezdekők támogatása, beiskolázási segély).

A 2011. évi összes működési kiadás a 2009. évi 954,4 millió Ft-hoz viszonyítva 10,8%-kal (102,9 millió Ft-tal) csökkent. Az **önként vállalt feladatokra** teljesített működési kiadás a 2009. évi 225,8 millió Ft-ról a 2011. évre 220,3 millió Ft-ra csökkent az alapfokú művészeti oktatáshoz kapcsolódó személyi juttatások és dologi kiadások mérséklődése miatt. Részaránya azonban a 2009. évi 23,7%-ról 2011. évre 25,9%-ra növekedett. Az önként vállalt feladatok magas aránya az ellenőrzött időszakban **működési kockázatot jelentett**.

Az ellenőrzött időszakban a **felhalmozási kiadások** 17,8%-át, 194,4 millió Ft-ot fordítottak önként vállalt feladatokra. Ez az arány a 2010. évben 25,6% (180,5 millió Ft) volt, az Integrált oktatási központ fejlesztéséből a kollégiumra jutó összeg miatt.

Az Önkormányzat a feladatait 2012. június 30-án (a Polgármesteri hivatallal együtt) öt költségvetési szervvel látta el. Az alapfokú nevelési és az oktatási feladatok ellátását Közoktatási Társulás keretében az Integrált oktatási központ intézményében biztosították. A szociális és gyermekjóléti feladatokat Szociális Társulás keretében a Szociális központ intézménye látta el. Ellátták a házi segítségnyújtást, a szociális étkeztetést, a családsegítést és a nappali ellátást. Az Önkormányzat végezte a Közoktatási Társulás és a Szociális Társulás gesztori feladatait. A társulási feladatellátásból adódó gesztori feladatok ellátása kockázatot hordoz.

Az intézményszervezeti átalakítások következtében a költségvetési szervek száma a 2008. december 31-én fenntartott hatról 2012. év I. félév végére ötre, a telephelyeinek száma tízről nyolcra csökkent. A 2009–2012. év I. félév között megvalósított – az intézmények átadására és feladatátrendezésre irányuló – intézkedések hatásaként a kiadások 66,3 millió Ft-tal, a bevételek 37,5 millió Ft-tal csökkentek. Az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján a megtett intézkedések összesen 28,8 millió Ft megtakarítást eredményeztek.

Hedrehely Község Önkormányzata a 2009. évben kilépett a Közoktatási Társulásból, amelynek következtében az intézmények száma egy részben önállóan gazdálkodó oktatási intézménnyel, a telephelyek száma kettővel csökkent.

## 2. A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY FENNTARTÁSÁT VESZÉLYEZTETŐ PÉNZÜGYI KOCKÁZATOK, EZEK CSÖKKENTÉSE ÉRDEKÉBEN TETT INTÉZKEDÉSEK

Az Önkormányzat költségvetésének elemzését CLF módszerrel hajtottuk végre. Az ÁSZ az ellenőrzéshez felhasznált, CLF táblában szereplő adatokat a 2010–2011. évi költségvetési beszámolóknak feltárt (hitelfelvétel, hiteltörlesztés téves könyvelése miatti) hibák miatt módosította. A CLF módszer szerinti 2009–2011 közötti részletes adatokat a jelentés 2. sz. melléklete, a főbb önkormányzati adatokat a következő tábla mutatja be:

	millió Ft		
Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év
Folyó bevételek	1 017,3	883,9	872,3
Folyó kiadások	954,4	890,4	851,5
<b>Működési jövedelem</b>	<b>62,9</b>	<b>-6,5</b>	<b>20,8</b>
Felhalmozási bevételek	98,1	624,8	151,7
Felhalmozási kiadások	134,2	704,7	197,7
<b>Felhalmozási költségvetés egyenlege</b>	<b>-36,1</b>	<b>-79,9</b>	<b>-46,0</b>
Folyó és felhalmozási bevételek összesen	1 115,4	1 508,7	1 024,0
Folyó és felhalmozási kiadások összesen	1 088,6	1 595,1	1 049,2
<b>Finanszírozási műveletek nélküli pozíció</b>	<b>26,8</b>	<b>-86,4</b>	<b>-25,2</b>
Finanszírozási műveletek egyenlege	-14,7	82,4	22,4
<b>Tárgyévi pénzügyi pozíció</b>	<b>12,1</b>	<b>-4,0</b>	<b>-2,8</b>
Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás	8,7	30,0	17,8
<b>Nettó működési jövedelem</b>	<b>54,2</b>	<b>-36,5</b>	<b>3,0</b>

Az Önkormányzat folyó költségvetési egyenlege, **működési jövedelme** a 2009. és a 2011. évben pozitív, a 2010. évben negatív volt. A vizsgált időszak egészét tekintve a működési jövedelem összességében 77,2 millió Ft többletet mutatott. A 2010. évben kialakult működési forráshiányt elsősorban a költségvetési támogatások 62,7 millió Ft-os (11,8%-os) csökkenése okozta. A 2011. évben működési forrástöbblet alakult ki, mivel a folyó bevételek csökkenését meghaladó mértékben estek vissza a folyó kiadások. Az Önkormányzat 2009–2011-ben működőképességének megőrzésére összesen 182,2 millió Ft **ÖNHIKI támogatásban** részesült. Az ÖNHIKI támogatások **nélkül** az Önkormányzat működési jövedelme 2009-ben 6,5 millió Ft, 2010-ben 51,1 millió Ft, 2011-ben 47,4 millió Ft **hiányt mutatott volna**. A 2009. és a 2011. években a működési jövedelem fedezetet nyújtott a tőketörlesztésre. A 2010. évben a **nettó működési jövedelmet** a támogatás-megelőlegezési hitel visszafizetéséből adódó kiemelkedő mértékű tőketörlesztés tovább rontotta.

Az Önkormányzat **felhalmozási költségvetésének egyenlege** 2009–2011 között minden évben negatív volt, összesen 162,0 millió Ft felhalmozási forrás-

hiányt mutatott. A 2010. évi magas felhalmozási kiadást az EU-s támogatással megvalósított Integrált Oktatási Központ fejlesztésére fordított felhalmozási kiadás eredményezte. A felhalmozási deficitet 2009-ben a nettó működési jövedelemből, a további években hitelfelvételből finanszírozták.

Az Önkormányzat **teljes finanszírozási igénye** (nettó működési jövedelem és a felhalmozási költségvetés egyenlege) 2010-ben 116,4 millió Ft, 2011-ben 43,0 millió Ft volt. A 2009. évben 18,1 millió Ft finanszírozási többlet keletkezett. Az Önkormányzat zárszámadási rendeleteiben és 2012. év I. félévi beszámolójában a költségvetési kiadások és bevételek különbözeteként 2009-ben és 2011-ben pénzügyi többletet, a 2010. év és a 2012. év I. félév végén pénzügyi hiányt mutattak ki, az adatokat a jelentés 1. számú melléklete tartalmazza.

**A folyó bevételek** a 2009. évi 1017,3 millió Ft-ról, 2010-re 883,9 millió Ft-ra, 2011-re 872,3 millió Ft-ra csökkentek, a költségvetési támogatások és az egyéb saját bevételek csökkenése miatt. A 2010-ben bekövetkezett jelentősebb változást a normatív hozzájárulások 65,7 millió Ft-os és az ÖNHIKI támogatás 24,8 millió Ft-os csökkenése okozta. A normatív hozzájárulás csökkenését főként a 2009-ben bekövetkezett szervezeti változás miatti ellátotti létszám csökkenése okozta. A pénzügyi egyensúlyi helyzet tekintetében **kockázatot** jelentett a **bevételi kitettség**, mivel a gazdálkodásához az Önkormányzat 2009-ben 69,4 millió Ft, 2010-ben 44,6 millió Ft, 2011-ben 68,2 millió Ft, 2012. év I. félévében 16,6 millió Ft ÖNHIKI támogatásban részesült.

A **helyi adók, pótlékok** az Önkormányzatnál nem képeztek meghatározó forrást a folyó bevételek között. A folyó bevételeken belüli részarányuk a 2009. évben 2,0% (20,7 millió Ft), a 2010. évben 3,4% (30,4 millió Ft), a 2011. évben 3,1% (27,1 millió Ft) volt. A bevételi kitettség miatti kockázatot tovább mérsékeli, hogy a helyi adóbevétel több adóalanytól származott.

Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban kettő helyi adóból keletkezett bevétele. Az iparüzési adónál 2010. január 1-jétől a maximális adómértéket alkalmazták. A magánszemélyek kommunális adójának éves mértéke adótárgyanként eltérő volt. A 2010. évtől az adó mértékét megemelték, amely ettől az időponttól sem érte el a törvényi maximumot.

A **felhalmozási bevételek** között a legjelentősebb 2009-ben a városközpont felújítására kapott 56,0 millió Ft, 2010-ben az Integrált oktatási központ fejlesztéséhez kapott 517,0 millió Ft, 2011-ben az Integrált oktatási központ fejlesztéséhez és a tanulói számítógép beszerzéshez kapott 118,3 millió Ft támogatás volt.

A folyó kiadások a 2009. évi 954,4 millió Ft-ról 2011. évre 851,5 millió Ft-ra, 10,8%-kal csökkentek. A változás 54,3%-át (55,9 millió Ft-ot) a dologi kiadások csökkenése eredményezte. A **személyi juttatások** és **munkaadót terhelő járulékok együttes összege** 2009-ről 2010-re nem változott. A 2011. évben bekövetkezett 15,4 millió Ft összegű csökkenést jellemzően a köztisztviselői cafetéria juttatás csökkentése és a közalkalmazottak cafetéria juttatásának megszüntetése okozta.

A **dologi kiadások** 2010-re 34,0 millió Ft-tal (12,7%-kal), 2011-re 21,9 millió Ft-tal (9,4%-kal) csökkentek az előző évhez viszonyítva. A 2010. évi változás

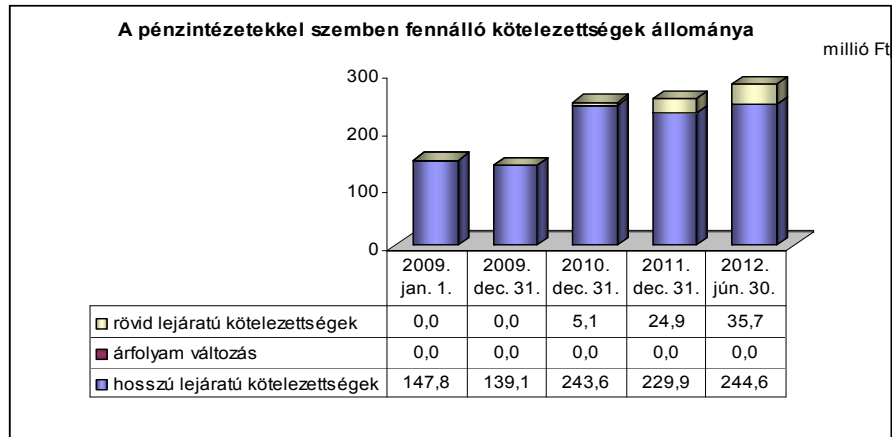
57,1%-át (19,4 millió Ft-ot) a vásárolt élelmezés csökkenése eredményezte. Az Integrált oktatási központ gazdálkodási feladatait 2009. szeptember 1-jétől a Polgármesteri hivatal látta el, így megszűnt az étkeztetés költségvetési szervek közötti számlázása. A 2011. évi 21,9 millió Ft összegű változás jellemzően a készletbeszerzések, ezen belül kiemelten az élelmiszer beszerzések – a 2010. évi közbeszerzési eljárás árcsökkenő hatása miatt – és az áfa kiadások csökkenéséből adódott.

Az Önkormányzatnál 2012. június 30-ig a műszakilag befejezett **beruházásokra és felújításokra** fordított kiadás 1052,4 millió Ft volt. A fejlesztésekhez 92,1 millió Ft (8,8%) hitelt, 806,1 millió Ft (76,6%) EU-s támogatást, valamint 65,5 millió Ft (6,2%) egyéb központi támogatást vettek igénybe. A műszakilag befejezett fejlesztések közül kettő utófinanszírozott volt. A két fejlesztés finanszírozásához az Önkormányzatnak támogatás-megelőlegezési hitelt kellett felvennie. Az **utófinanszírozás** az Önkormányzatnak **felhalmozási kockázatot jelentett**. A 2012. június 30-án folyamatban levő felújítások és beruházások 986,4 millió Ft várható teljes bekerülési költségéből az ellenőrzött időszak végéig 2,6 millió Ft-ot teljesítettek. A 2012. július 30-a utáni kötelezettségvállalások forrásmegoszlása 138,8 millió Ft (14,1%) saját bevétel, 4,9 millió Ft (0,5%) hitel, 835,2 millió Ft (84,9%) EU-s támogatás, és 4,9 millió Ft (0,5%) egyéb központi támogatás. Az Önkormányzat által a 2009. év és a 2012. év I. félév között megvalósított (műszakilag befejezett) fejlesztések forrásösszetételét a jelentés 3. a) számú, a 2012. június 30-án folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegzését a jelentés 3. b) melléklete mutatja be.

Az ellenőrzött időszak fejlesztései közül a jövőbeni üzemeltetés várható kiadásait és bevételeit – a pályázati előírás miatt – a szennyvízberuházás esetében mutatták be. A többi fejlesztésnél ilyen számítás nem készült. A megvalósított Integrált oktatási központ és a Szociális központ fejlesztései **jövőbeni üzemeltetési kockázatot jelenthetnek**, mivel nem számszerűsítették a várható kiadásokat és a fejlesztések nem teremtenek bevétel növelési lehetőséget.

Az Önkormányzatnál egy fejlesztés van folyamatban. A 2012. június 30-a utáni kötelezettségvállalás EU-s forrására támogatási szerződéssel rendelkeznek, amelyben szállítói finanszírozást kértek. A saját forrás fedezetét társberuházói szerződés alapján a Víziközmű Társulat biztosítja. A fejlesztéshez kapcsolódó 4,9 millió Ft egyéb központi támogatásra benyújtott pályázat elbírálásának hiánya finanszírozási kockázatot jelent.

Az Önkormányzat **pénzüntézet kötelezettségeinek állománya** 2009. január 1-jétől 2011. december 31-éig 72,4%-kal, 147,8 millió Ft-ról 254,8 millió Ft-ra növekedett. A 2012. év I. félév végén a pénzüntézet kötelezettség állomány további 10,0%-kal, 25,5 millió Ft-tal emelkedett. Az Önkormányzat pénzüntézetekkel szemben a 2009–2011. években, illetve 2012. június 30-án fennálló kötelezettségeit a következő ábra mutatja be:



Az Önkormányzat 2012. június 30-án forintban fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásait az 5. számú melléklet mutatja be. A 2009., 2010. és a 2011. években egy-egy **hosszú lejáratú fejlesztési hitel** felvételéről döntöttek, összesen 163,1 millió Ft összegben. A 2012. évi költségvetési rendeletben 10,0 millió Ft hosszú lejáratú beruházási hitel felvételét tervezték, de azt a 2012. év I. félév végéig még nem vették igénybe.

A fejlesztési hitelek törlesztésére a 2012. év I. félév végéig összességében 65,7 millió Ft tőke-, 42,5 millió Ft kamat-, és 3,4 millió Ft egyéb költség kifizetést teljesítettek. A fejlesztési hitelek kamata az induló kamatfeltételekhez viszonyítva kedvezően változott, a lehíváskori kamatokhoz viszonyítva 7,0 millió Ft-tal kevesebb fizetési kötelezettség keletkezett.

**A pénzüintézeti kötelezettségvállalásokra a Képviselő-testület döntése alapján került sor.** Nem szabályozták a kötelezettségvállalások kockázatait (pl.: változó kamat, visszafizetés, árfolyam) feltárásának kötelezettségét a döntés-előkészítés során. Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások költségvetési előterjesztésekben meghatározott felső határát betartották. Az Ötv. 88. § (1) bekezdése b) pontjában foglaltak ellenére az Önkormányzat az infrastruktúra fejlesztési hitel III. hitelszerződésben – vállalt kötelezettségei teljesítésének biztosítékaul – a hitelt folyósító pénzüintézetre engedményezte a központi költségvetésből származó, valamint adójellegű önkormányzati bevételeit. A támogatás-megelőlevezési hitelszerződésben jogi biztosíték volt az Önkormányzat „futamidő alatti költségvetése” így a központi költségvetésből származó forrás is.

A Képviselő-testületet évenként tájékoztatták a hosszú lejáratú kötelezettségvállalásokból adódó fizetési kötelezettségekről, azonban nem mutatták be a visszafizetés forrásait. Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokról szóló döntések dokumentumai nem tartalmazták a visszafizetés lehetséges forrásait, illetve a már meglévő kötelezettségek jövőbeni terheinek forrásszükségletét. A törlesztések fedezetének biztosítására nem képeztek elkülönített tartalékot.

A 2010. évtől az Önkormányzat rendszeresen értékelte a likviditási helyzetét, annak változását. Az Önkormányzat 2009–2012. év I. félév közötti időszakban működésének egyensúlyát folyószámlahitel, munkabér-megelőlevezési hitel és egyéb likvid hitel igénybevételével tudta biztosítani. A folyószámla- és a munkabér-megelőlevezési hitelek igénybevételét a 2009–2011. években és a 2012. év I. félévében a következő tábla mutatja be:

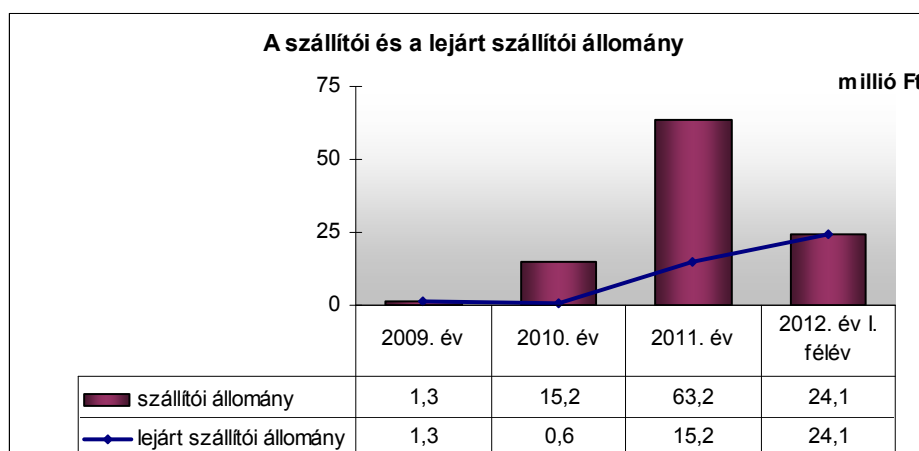


Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év I. félév
<b>Folyószámlahitel</b>				
Keretösszeg január 1-jén (millió Ft)	50,0	50,0	50,0	50,0
Átlagos napi állomány (millió Ft)	3,1	18,6	21,8	25,1
Hittel zárt napok száma (nap)	181	285	363	181
Egyenleg állomány az időszak végén (millió Ft)	-	5,1	23,7	11,7
Teljesített kamat és egyéb költség (millió Ft)	1,5	2,9	3,2	2,4
<b>Munkabér-megelőlekezési hitel</b>				
Keretösszeg január 1-jén (millió Ft)	-	-	24,0	24,0
Átlagos napi állomány (millió Ft)	-	-	0,4	12,0
Hittel zárt napok száma (nap)	-	-	59	156
Egyenleg állomány az időszak végén (millió Ft)	-	-	1,2	24,0
Teljesített kamat és egyéb költség (millió Ft)	-	-	0,0	0,3

Az Önkormányzat **folyószámlahitel** kerete az ellenőrzött időszakban állandó volt, kivéve a 2010. április 19. és augusztus 31. közötti időszakot, amikor a hitelkeretet átmenetileg 115,0 millió Ft-ra emelték. Az emelést a 2010. április 20-án határidős, 65,5 millió Ft értékű fordított áfa fizetési kötelezettség indokolta. A folyószámlahitel átlagos állománya legnagyobb mértékben 2009-ről 2010-re változott, hatszorosára nőtt. A folyószámlahittel zárt napok száma a 2009-ről 2011-re több mint kétszeresére növekedett. Az Önkormányzat a 2010. évben egy alkalommal 15,4 millió Ft **likvid hitelt vett igénybe** pályázat támogatási összegének megelőlegezése céljából. A hitel 2010. július 9-étől december 16-ig (160 napig) állt fenn.

Az ellenőrzött időszakban **az Önkormányzat likviditása és rövid távú pénzügyi egyensúlya kedvezőtlen irányban változott**, mert a folyamatosan fennálló folyószámlahitel mellett a 2011. évtől munkabér-megelőlekezési hitelt is igénybevett, valamint **a hitelek napi átlagos állománya és az igénybevételi napok száma is folyamatosan emelkedett**.

Az Önkormányzat könyviteli mérleg szerinti kötelezettségeinek 2009-ben 0,6%-át, 2012. június 30-án 7,7%-át a **szállítókkal szembeni kötelezettségek tették ki**. A 2009–2012. június 30. közötti szállítói és lejárt szállítói állományát az alábbi ábra mutatja.



Az ellenőrzött időszakban szállítói finanszírozásból eredő lejárt tartozás nem volt. 2011. év végére a **lejárt szállítói tartozásállomány** jelentősen növe-

kedett, a 2011. évi dologi kiadások egy havi átlagának (20,3 millió Ft-nak) a 75,1%-át tette ki. A 2012. június 30-án fennálló szállítói állomány már teljes mértékben lejárt állomány volt. A tartozás 21,6%-a, 5,2 millió Ft 61 és 90 nap közötti, 5,8%-a, 1,4 millió Ft 91 és 365 nap közötti volt. A tartozásállomány a 2012. év I. félévi dologi kiadások egy havi átlagának (18,1 millió Ft) 1,3-szeresét teszi ki.

A lejárt szállítói állomány csökkentése érdekében 2012-ben megállapodást kötött a szállítókkal, amelynek eredményeként 17,7 millió Ft összértékű (ezen belül a 60 és 90 napot meghaladó összesen 6,6 millió Ft összegű) lejárt tartozás hat hónapra, havi részletekben történő teljesítésre átütemezésre került.

A 2010–2012. év I. féléve közötti időszakban a szállítói tartozásállományok, ezen belül a lejárt tartozások arányának növekedése az Önkormányzat fizetőképességének csökkenését, **a nemfizetési kockázat növekedését jelzi.**

Az Önkormányzatnak gépjárművek beszerzésére irányuló **lízingszerződésekből** fennálló kötelezettsége 2012. június 30-án összesen 22 100 CHF (5,3 millió Ft) volt. A 2009–2011. években a CHF-ben keletkezett lízingkötelezettségek értékelése az Áhsz. 33. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak ellenére nem történt meg, az árfolyamváltozások hatását a számviteli nyilvántartásokban nem mutatták ki. A 2012. évben – az Önkormányzat könyvvizsgálója felhívásának megfelelően – önellenőrzés keretében elvégezték a CHF-ben fennálló lízingkötelezettség értékelését, és 0,3 millió Ft árfolyamvesztést mutattak ki.

Az Önkormányzat a Víziközmű Társulat szennyvízhálózat kiépítéséhez igénybevett hiteléhez 98,0 millió Ft értékben kezességet vállalt. A **kezességvállalásból** adódó **pénzügyi helyzetére vonatkozó kockázat alacsony.** A kezesség beváltására nem került sor, az alapjául szolgáló követelés biztosítéka a Víziközmű Társulat tagjai által fizetett érdekeltségi hozzájárulás.

Az Önkormányzat 11 forgalomképes **ingatlanát terhelte jelzálog** vagy elidegenítési és terhelési tilalom 2012. június 30-án. A terhelt ingatlanok értéke 160,8 millió Ft, ami az összes forgalomképes ingatlan értékének<sup>2</sup> 53,8%-a. Az egyes hitelszerződések megkötésére vonatkozó döntések előkészítésénél minden esetben tételesen meghatározták a biztosítékként felajánlott ingatlanokat. Az ingatlanok jelzáloggal való terhelése az ellenőrzött időszakban másfélszeresére nőtt, azonban a terhelt ingatlanok száma nem változott, ezáltal a fedezetbevonás miatti kockázat sem nőtt.

Az Önkormányzat kötelezettségeinek 2011. december 31-ei és 2012. június 30-ai állományát és a 2012. évben, valamint az azt követő években várható kötelezettségeket a 6. számú melléklet mutatja be. Az Önkormányzatnak pénzügyi helyzetekkel szemben fennálló kötelezettsége a 2012. év I. félév végén 280,3 millió Ft volt. Ezek várható kötelezettsége (tőke, kamat és egyéb költség) a legutóbbi kamatfizetés feltételei alapján a 2012-2014. években 179,1 millió Ft. Az Önkormányzatnak a 2012. év I. félév végén szállítói tartozások, lízing és egyéb kötelezettségek címén 26,6 millió Ft és 22 100 CHF fizetési

---

<sup>2</sup> Az Önkormányzat tulajdonában álló forgalomképes ingatlanok nettó értéke 2011. december 31-én 298,7 millió Ft volt.

kötelezettsége állt fenn. A 2015. évtől várható jelenleg ismert pénzügyi kötelezettség 204,5 millió Ft. Az Önkormányzatnak **jövőbeli várható kötelezettségei kifizethetőségének kockázatát** jelenti, hogy **a jövőben képződő működési jövedelme a** – jelenlegi feladat-ellátási struktúrát és kiadási arányokat feltételezve – **várhatóan nem nyújt fedezetet a pénzügyi kötelezettségek teljesítésére**, szabad tartalékkal nem rendelkeznek.

A 2012–2014. évek kötelezettségeinek teljesítésére figyelembe vehető a 43,6 millió Ft mérleg szerinti követelésállomány, amely a teljes kötelezettség állományra nem nyújt fedezetet. Az Önkormányzat tájékoztatása szerint a 2015. évtől várható kötelezettségek teljesítésére figyelembe vehető forrás 137,9 millió Ft könyvszerinti nettó értékű, jelzáloggal és egyéb kötelezettséggel nem terhelt forgalomképes ingatlanvagyon értékesítéséből befolyó bevétel.

Az Önkormányzat nem rendelkezett a fizetőképességének és eladósodottságának kezelését szolgáló stratégiával, koncepcióval, programmal. Nem alakították ki a kockázatok kezelésére vonatkozó eljárásokat, módszereket, nem határozták meg a pénzügyi egyensúly biztosítása, illetve helyreállítása, a fizetőképesség megőrzése érdekében hosszú távon elérni kívánt célokat. Az adósságszolgálat alakulását és a felmerülő kockázatokat, valamint a jövedelemtermelő képesség és az adósságszolgálat összefüggéseit nem értékelték.

Az Önkormányzat a 2009–2012. év I. félév közötti időszakban **kiadáscsökkentő intézkedések** (feladatátadás, feladatátrendezés, létszámcsökkentés, többletjuttatások, támogatások csökkentése) hatásaként **68,5 millió Ft** megtakarítást mutatott ki, amelyből 6,6 millió Ft volt az önként vállalt feladatokkal kapcsolatos (civil szervezetek támogatása) megtakarítás. A létszámcsökkentési intézkedések következtében az álláshelyek, valamint a foglalkoztatotti létszám 15 fővel (7,8%-kal) csökkent. A **bevételelnövelő intézkedések 37,3 millió Ft** bevételi többletet eredményeztek a 2009–2012. év I. félévben. Ennek 22,0%-a a helyi adókkal (magánszemélyek kommunális adója, helyi iparüzési adó mértékének emelése), 35,7%-a az eszközök hasznosításával, 42,3% az intézményi térítési díjak emelésével kapcsolatosan megtett intézkedések eredményeképpen keletkezett. A megtett intézkedések hatására – az Önkormányzat kimutatása szerint – összességében 105,8 millió Ft-tal javult az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzete.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál – az üzemeltetésre átadott eszközök kivételével – **nem mérték fel az elhasználódott eszközök felújításának, pótlásának forrásigényét**. A 2009–2011. években a befektetett eszközök után a főkönyvi könyvelésben összesen 180,1 millió Ft összegű értékcsökkenést számoltak el. Az elszámolt értékcsökkenésekből az eszközök pótlására külön alapot – a szociális bérlakások felújítása kivételével – nem képeztek. Az ellenőrzött években fejlesztési feladatokra az elszámolt értékcsökkenés több mint ötszörösét, 997,8 millió Ft-ot költöttek, amelyből az eszközpótlásra fordított összeg az adatszolgáltatásuk szerint 433,0 millió Ft volt.

Alapképzés 2003. év óta külön e célra létrehozott bankszámla segítségével történt (2003–2011. évek alatt összesen 6,0 millió Ft értékben), az alapból kifizetésre 2009–2011 közötti időszakban 31 250 Ft összegben – karbantartási célra – került sor. A hatályos jogszabályok nem kötelezik az önkormányzatokat arra, hogy eszközpótlásra alapot képezzenek.

### 3. A PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁSI FOLYAMATOK SZABÁLYOSSÁGÁT, MEGFELELŐSÉGÉT BIZTOSÍTÓ BELSŐ KONTROLLOK

A belső kontrollrendszer keretében a **feladatellátás szabályosságát biztosító kontrollokat nem** építették be a gazdálkodási folyamatokba. Nem írták elő a feladat átadás-átvételre vonatkozó döntés-előkészítéskor a döntés hatásának értékelését a kötelező és önként vállalt feladatok arányára. Nem határozták meg a feladatellátást biztosító támogatásokkal kapcsolatosan a szolgáltató feladatait, a nem szerződészerű feladatellátás szankcióit, a feladatellátás teljesítéséről a beszámolási kötelezettséget.

**A pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását befolyásoló kontrollok** beépítése a pénzügyi, gazdasági folyamatokba hiányos volt. A szabályozás keretében nem írták elő az önkormányzati fejlesztések döntés-előkészítési folyamatában az előkészítés, a lebonyolítás és a működtetés kockázatai feltárásának és kezelésének kötelezettségét. Részben határozták meg a fejlesztésekhez kapcsolódó külső források, támogatások figyelési rendszerét, a pályázat készítés feltételeit és eljárásrendjét nem alakították ki. A kialakított belső kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak, mivel:

- rendelkeztek a közpénzek felhasználásának szabályosságát biztosító kockázatkezelési szabályzattal, ellenőrzési nyomvonallal és a szabálytalanságok kezelésének eljárási rendjével;
- a költségvetési tervezési és beszámolási szabályzatban részletesen meghatározták a költségvetés és a zárszámadás készítésével kapcsolatos feladatokat;
- a vagyongazdálkodási rendelet<sub>1,2</sub>-ben és a Közbeszerzési Szabályzatban előírták az önkormányzati fejlesztések esetében a pályáztatási kötelezettséget;
- a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások feltételrendszerét – a feladatátadással kapcsolatos pénzeszközátadások kivételével – a Képviselő-testület az éves költségvetési rendeletekben határozta meg, de a szabálytalan felhasználás eseteire a 2009–2012. évi költségvetési rendeletek szankciókat nem tartalmaztak.

A Képviselő-testület a 2009–2012. évi költségvetési rendeletekben szabályozta az adósságrendezési eljárás helyi szabályait, illetve a vagyongazdálkodási rendelet<sub>1,2</sub>-ben a pénzügyi szolgáltatások igénybevételének ajánlatkérési kötelezettségét. **A pénzügyi gazdasági döntések megalapozását szolgáló döntés-előkészítő, valamint a pénzügyi kötelezettségvállalások szabályosságát, megfelelőségét biztosító kontrollokat** az Önkormányzat **nem alakította ki**, mert nem írták elő:

- a fizetőképesség és eladósodás kezelését szolgáló stratégia, koncepció illetve egyéb belső szabályozás készítését;
- a döntés-előkészítés során a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatai (pl. kamat, visszafizetés, árfolyam) feltárásának kötelezettségét;
- a hitelfelvétel döntés-előkészítés folyamatában a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettség költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatásának vizsgálatát;

- a szállítói tartozások (kiemelten a lejárt szállítói tartozások), az egyéb kiadás-elmaradások kezelésének szabályozását;
- az Önkormányzat 2009–2012. évi belső ellenőrzési terveiben nem tervezte a pénzügyi egyensúlyi helyzetét befolyásoló döntések (pénzügyi kötelezettségvállalások, kölcsönök, támogatások, feladat átadás-átvétel) ellenőrzését.

Összességében a **belső kontrollok működése** nem volt megfelelő a 2009–2012. év I. félév között, mert a döntés-előkészítés szakaszában nem tárták fel a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatait. Nem számszerűsítették a kamat és a tőke visszafizetését szolgáló források változásának pénzügyi egyensúlyi helyzetre gyakorolt hatását. A belső ellenőrzési tervek készítése során nem írták elő az Önkormányzat pénzügyi, egyensúlyi helyzetét befolyásoló kockázatok feltárását, a belső ellenőrzési tervek nem tartalmazták ezek ellenőrzését.

#### 4. **AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSEI SORÁN A PÉNZÜGYI, GAZDÁLKODÁSI HELYZET JAVÍTÁSÁRA TETT JAVASLATAINAK MEGVALÓSÍTÁSA**

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét 2009. évben ellenőrizte, amely során 12 szabályszerűségi és 16 célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok hasznosítása érdekében határidő és felelősök megjelölésével a jegyző **intézkedési tervet** készített. Az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján az ÁSZ által tett a szabályszerűségi javaslatokat 100%-ban, a célszerűségi javaslatokat 75%-ban (12 javaslatot) hasznosítottak.

Az Önkormányzat nyilatkozata alapján négy célszerűségi javaslat nem teljesült. Nem készítették el a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet. Nem gondoskodtak a pénzügyi-számviteli szoftverek tekintetében a hozzáférési jogosultságok nyilvántartásáról. Nem jelölték ki a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési lista vizsgálatáért felelős személyt. Nem gondoskodtak arról, hogy a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés terjedjen ki az európai uniós forrásokból megvalósított feladatok végrehajtására.

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről szóló ÁSZ jelentés javaslataiból a pénzügyi, gazdálkodási helyzetre három szabályszerűségi és három célszerűségi javaslat vonatkozott. A pénzügyi, gazdálkodási helyzet értékeléséhez kötődő szabályszerűségi javaslatok a költségvetési rendlettervezet tartalmára (a költségvetési kiadások összege ne tartalmazzon finanszírozási célú kiadásokat), a több éves kihatással járó döntések és az európai uniós feladatok előirányzatainak, bevételeinek és kiadásainak költségvetési rendeletben való rögzítésére, a szabálytalanságok kezelésére vonatkozott. **A szabályszerűségi javaslatok hasznosítása megtörtént.**

A pénzügyi, gazdálkodási helyzet értékeléséhez kapcsolódó célszerűségi javaslatok az intézkedési terv készítésére, a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos eljárásrend kialakítására, továbbá a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés tartalmára vonatkoztak. A megfogalmazott három **célszerűségi javaslatból két javaslat hasznosítására nem került sor.** Nem alakították ki a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos eljárás-

rendet. Nem gondoskodtak arról, hogy a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés terjedjen ki az európai uniós forrásokból megvalósított feladatok végrehajtására. A két intézkedés elmaradását a feladattal megbízott felelős dolgozó figyelmetlensége okozta, továbbá ehhez hozzájárult a végrehajtás ellenőrzésének elmulasztása is.

Budapest, 2013. 01 hó 17 nap

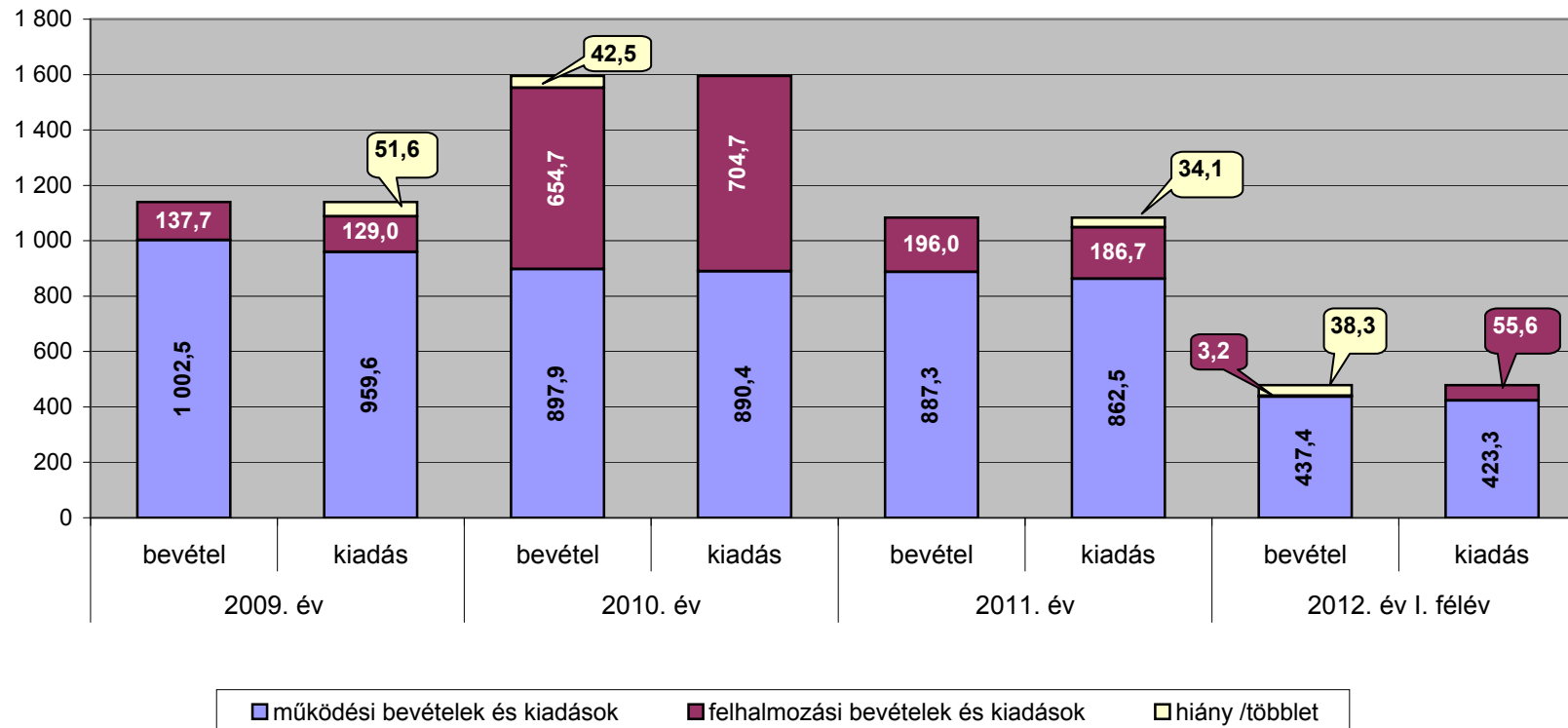
Melléklet: 7 db  
Függelék: 3 db



  
Domokos László

**A költségvetési hiány/többlet a 2009–2011. évek közötti időszakban az Önkormányzat zárszámadási rendeletei és a 2012. I. féléves beszámolója alapján**

millió Ft



## Az Önkormányzat bevételei és kiadásai, valamint adósságszolgálatára 2009–2011. években (a CLF módszer szerint)

	millió Ft		
	2009. év	2010. év	2011. év
<b>1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS*</b>			
1.1.1. Saját működési bevételek	113,7	96,5	89,7
1.1.2. Költségvetési támogatások ÖNHIKI támogatások nélkül**	532,3	469,6	431,4
1.1.3. Átengedett bevételek	150,6	148,2	133,0
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	139,1	124,2	148,9
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	0,0	0,0	0,0
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	11,2	0,1	0,3
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek**	1,0	0,7	0,8
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0,0	0,0	0,0
1.1.9. Előző évi pénzaradvány átvétel	0,0	0,0	0,0
1.1.10. ÖNHIKI támogatások	69,4	44,6	68,2
<b>1.1. Folyó bevételek = 1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.+1.1.10.</b>	<b>1 017,3</b>	<b>883,9</b>	<b>872,3</b>
1.2.1. Működési kiadások kamatkidadások nélkül	857,2	820,2	776,0
1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	18,7	2,2	0,6
1.2.3.1. vállalkozásoknak	0,3	0,0	0,1
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	0,0	0,0	0,0
1.2.3.3. magánszemélyeknek	70,0	62,6	69,2
1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	6,4	1,8	1,5
1.2.3. Transzferkiadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.)	76,7	64,4	70,8
1.2.4. Kamatkidadások**	1,8	3,6	4,1
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0,0	0,0	0,0
1.2.6. Előző évi pénzaradvány átadás	0,0	0,0	0,0
<b>1.2. Folyó kiadások = 1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.+1.2.6.</b>	<b>954,4</b>	<b>890,4</b>	<b>851,5</b>
<b>1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)</b>	<b>62,9</b>	<b>-6,5</b>	<b>20,8</b>
<b>2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS***</b>			
2.1.1. Saját tőkebevételek	3,1	17,4	12,2
2.1.2. Költségvetési támogatások	16,4	27,7	9,3
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	68,0	578,9	127,9
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	0,0	0,0	0,0
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	9,4	0,0	1,5
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	0,0	0,0	0,1
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	1,2	0,8	0,7
2.1.8. Előző évi pénzaradvány átvétel	0,0	0,0	0,0
<b>2.1. Felhalmozási bevételek = 2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.+2.1.8.</b>	<b>98,1</b>	<b>624,8</b>	<b>151,7</b>
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	90,6	56,8	81,0
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	37,4	639,8	92,2
2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	0,0	0,0	0,0
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0,0	0,0	0,0
2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök	0,0	0,0	0,5
2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása	0,0	0,0	0,0
2.2.7. Kamatkidadások	5,2	7,9	14,6
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	1,0	0,2	0,4
2.2.9. Előző évi pénzaradvány átadás	0,0	0,0	0,0
2.2.10. AFA befizetések	0,0	0,0	9,0
<b>2.2. Felhalmozási kiadások</b>			
<b>= 2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.+2.2.10.</b>	<b>134,2</b>	<b>704,7</b>	<b>197,7</b>
<b>2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)</b>	<b>-36,1</b>	<b>-79,9</b>	<b>-46,0</b>
<b>3. FINANSZIROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)</b>	<b>26,8</b>	<b>-86,4</b>	<b>-25,2</b>
<b>4. FINANSZIROZÁSI MŰVELETEK</b>			
4.1. Hitelfelvétel	0,0	139,5	29,1
4.2. Hiteltörlesztés	8,7	30,0	17,8
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0,0	0,0	0,0
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0,0	0,0	0,0
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0,0	0,0	0,0
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0,0	0,0	0,0
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-9,9	-26,4	0,2
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-3,9	0,7	-10,9
<b>4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)</b>	<b>-14,7</b>	<b>82,4</b>	<b>22,4</b>
<b>5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+2.3.+4.9.)</b>	<b>12,1</b>	<b>-4,0</b>	<b>-2,8</b>
<b>6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM=működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.4)</b>	<b>54,2</b>	<b>-36,5</b>	<b>3,0</b>
<b>TÁJÉKOZTATÓ ADATOK</b>			
Összes kötelezettség	222,9	270,1	326,9
ebből rövid lejáratú	87,6	39,2	92,8
Összes szállítói kötelezettség	1,3	15,2	63,2
ebből lejárt (tanúsítványból)	1,3	0,6	15,2
Pénz és tőkepiaci kötelezettség (adósság)	139,1	248,7	254,8
ebből rövid lejáratú	8,7	20,8	80,2
ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részei (analitikából)	8,7	15,7	55,3
PPP szerződéses állomány jelenértéken (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0
ebből lejárt szolgáltatási díj miatti kötelezettség	0,0	0,0	0,0
Folyószámla-, likvid- és munkabérhitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	3,1	18,7	21,9
Kezesség és garanciavállalások (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0
Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0
Finanszírozásba bevonható eszközök:	49,3	45,2	42,3
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	0,4	0,3	0,2
Hosszú lejáratú bankbetétek	0,0	0,0	0,0
Értékpapírok	0,0	0,0	0,0
Pénzeszközök (idegen nélkül)	48,9	44,9	42,1

\* A költségvetési szerveknél a számviteli szabályoknak megfelelően a bevételekben nem térül, a kiadásokban nem jelenik meg az amortizáció, a vaconni helyzetet az események befolyásolják

\*\* A költségvetési támogatásból, a 2009. évben a hozam- és kamatbevételekből, a kamatkidadásokból a felhalmozási célú részt az Önkormányzat adatszolgáltatása szerinti mértékben vettük figyelembe a 2.1.2., a 2.1.6., illetve a 2.2.7. sorokban.

\*\*\* Bevételekben vagyon megőrzésre és bővítésre fordítható források.



## Az Önkormányzat által a 2009. év és a 2012. év I. félév között megvalósított (műszakilag befejezett) fejlesztések forrásösszetétele

millió Ft-ban

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)	Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség				2008. dec. 31-ig teljesített kiadás	2009-2012. év I. félév között teljesített kiadás (11+12+13+14+17)	2012. június 30-ig megvalósított fejlesztések							A tényleges bekerülési költségből (6.oszlopból) eszközpótlásra fordított összeg
		kezdete	befejezése	Terv	Tény (6=9+10)	Ebből kötelező feladatra fordított összeg	Eltérés (+; -) (7=6-9)			Saját forrás			Támogatás				
										Saját bevétel	Hitel	Kötvény	EU-s támogatás		Egyéb központi támogatás		
Megnevezése								Tény	Tény	Tény	Tény	Előlegzet igénybe vettek-e I/N	Előfinanszírozott-e I/N	Tény			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1.	<b>Felújítások</b>																
1.1	<b>pénzügyileg befejezett</b>																
1.1.1	Oktatási Központ fejlesztése, rekonstrukció DDOP-3.1.2/2F-2f-2009-0004	2009	2010	704,9	719,7	532,0	14,8	1,7	718,0	3,2	85,9	0,0	614,7	N	N	15,9	383,9
1.1.2	Körmendi-Petőfi utcák járdafelújítása	2008	2008	11,9	11,9	11,9	0,0	4,8	7,1	2,4	0,0	0,0	0,0	N	N	9,5	0,0
1.2	pénzügyileg nem befejezett																
1.3.	10 millió Ft alatti felújítások (4db)			19,3	18,1	18,1	-1,2	0,0	18,1	6,6	0,0	0,0	0,0			11,5	0,0
	<b>Felújítások összesen:</b>			738,1	751,7	564,0	13,6	6,5	745,2	14,2	85,9	0,0	614,7			36,9	385,9
2.	<b>Beruházások</b>																
2.1.	<b>pénzügyileg bejezett</b>																
2.1.1	Szennyvíz-csatornázás és szennyvíztisztítás I. kör KEOP-1.2.0/1F-2008-0177	2009	2010	42,3	46,1	46,1	3,8	0,0	46,1	13,5	0,0	0,0	30,0	N	N	2,6	0,0
2.1.3	Ravatalozó építése az Árpád utcai temetőben LEKI	2010	2010	19,9	20,5	20,5	0,6	0,0	20,5	5,1	0,0	0,0	0,0	N	N	15,4	0,0
	A kompetencia alapú oktatást támogató informatikai infrastruktúra fejlesztés (Tanulói laptop program) TIOP 1.1.1-09/1-2010-0041	2010	2011	21,4	20,1	20,1	-1,3	0,0	20,1	0,0	0,0	0,0	20,1	I	N	0,0	0,0
	Városközpont kialakítása DDOP-4.1.1/B-2008-0002	2009	2010	68,2	64,8	64,8	-3,4	0,3	64,5	0,2	6,2	0,0	58,4	N	N	0,0	43,8
2.2.	<b>pénzügyileg nem befejezett</b>																
2.2.1	Szociális Központ fejlesztése TIOP-3.5.1-09/1-2009-0004	2010	2012	91,0	96,7	96,7	5,7	0,0	96,7	20,7	0,0	0,0	76,0	I	N	0,0	0,0
2.3.	10 millió Ft alatti fejlesztések (30 db)			53,7	52,5	40,0	-1,2	0,0	52,5	35,0	0,0	0,0	6,9			10,6	3,3
	<b>Beruházások összesen:</b>			296,5	300,7	288,2	4,2	0,3	300,4	74,5	6,2	0,0	191,4			28,6	47,1
3	<b>Mindösszesen:</b>			1 034,6	1 052,4	852,2	17,8	6,8	1 045,6	88,7	92,1	0,0	806,1			65,5	433,0
4.	A pénzügyileg be nem fejezett felújítások várható forrása:																
4.1	A forrás rendelkezésre állása								A	0,0	0,0	0,0	0,0				0,0
4.2.	A forrás rendelkezésre állása								B	0,0	0,0	0,0	0,0				0,0
4.3.	A forrás rendelkezésre állása								C	0,0	0,0	0,0	0,0				0,0
5.	A pénzügyileg be nem fejezett beruházások várható forrása																
5.1	A forrás rendelkezésre állása								A	0,0	0,0	0,0	0,0				0,0
5.2	A forrás rendelkezésre állása								B	0,0	0,0	0,0	0,0				0,0
5.3	A forrás rendelkezésre állása								C	0,0	0,0	0,0	0,0				0,0
6.	EU finanszírozás esetén az igénybevett előleg összege:					30,3											
7.	EU finanszírozás esetén az előfinanszírozás összege:					0,0											

A= ha a forrás már rendelkezésre áll, a kifizetés, pénzügyi teljesítés, azonban egyéb okból (pl. hibás teljesítés miatti számlavisszatartás, vitatott számla) nem történt meg.

B= ha a forráshoz a hitelszerződés megkötése folyamatban van,

C= ha a forrás nem áll rendelkezésre.

## Az Önkormányzat 2012. június 30-án folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegzése

millió Ft-ban

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)	Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség				2008. dec. 31-ig teljesített kiadás	2009-2012. év I. félév között teljesített kiadás	A teljes bekerü- lési költség- ből eszköz- pótlásra fordított összeg	2012. június 30-ig pénzügyileg teljesített kifizetések forrásösszetétele							2012. június 30-a utáni kötelezettségvállalások forrásösszetétele										
											Saját forrás			Támogatás				Saját forrás			Támogatás							
											Saját bevételek	Hitel	Köt- vény	EU-s támogatás		Egyéb központi támoga- tás	Saját bevétel		Hitel	Kötvény			EU-s támogatás		Egyéb központi támogatás			
											Tény	Tény	Tény	Tény	Előleget igénybe vettek-e I/N	Előfinanszírozott-e I/N	Tény	Tény	Bevétel rendelkezésre állása	Tény	Bevétel rendelkezésre állása	Tény	Bevétel rendelkezésre állása	Tény	Bevétel rendelkezésre állása	Tény	Bevétel rendelkezésre állása	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	
1.	<b>Felújítások</b>																											
1.2	10 millió Ft alatti felújítások	0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0	0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		
	<b>Fejlesztések összesen</b>			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0	0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		
2.	<b>Beruházások</b>																											
2.1	Szennyvízcsatornázás és szennyvíztisztítás KEOP- 1.2.0/09-11-2011-0033	2012	2014	986,4	2,6	2,6	983,8	0,6	2,0	0,0	0,4	0,0	0,0	2,2	N	N	0,0	138,8	A	4,9	C	0,0		835,2	A	4,9	C	
2.2	10 millió Ft alatti fejlesztések	0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				0,0	0,0		0,0		0,0		0,0		0,0		
	<b>Beruházások összesen:</b>			986,4	2,6	2,6	983,8	0,6	2,0	0,0	0,4	0,0	0,0	2,2			0,0	138,8		4,9		0,0		835,2		4,9		
3.	<b>Mindösszesen</b>			<b>986,4</b>	<b>2,6</b>	<b>2,6</b>	<b>983,8</b>	<b>0,6</b>	<b>2,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>2,2</b>			<b>0,0</b>	<b>138,8</b>		<b>4,9</b>		<b>0,0</b>		<b>835,2</b>		<b>4,9</b>		
4.	EU finanszírozás esetén az igénybevett előleg összege:						0,0																					
5.	EU finanszírozás esetén az előfinanszírozás összege:						0,0																					

\* Bevétel rendelkezésre állása: A= ha a forrás már rendelkezésre áll, a támogatási szerződést, hitel szerződést megkötötte, a képviselő-testületi határozat rendelkezésre áll a saját forrásról. B= ha a forrás közbeszerzési eljárása folyamatban van; támogatások (EU-s, hazai) lehívása esetében ha a lehívás megtörtént, de a forrás még nem áll rendelkezésre, a kiutalása folyamatban van. C= ha a forrás közbeszerzési eljárása még nem indult el, a forrás nem áll rendelkezésre.



**Az Önkormányzat 2012. június 30-án forintban fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásai**

<b>Megnevezés</b>	<b>Szerződéskötés/ kibocsátás időpontja</b>	<b>Összeg millió Ft-ban</b>	<b>Kamat (referencia kamat+ kamatfelár)</b>	<b>Felhasználás célja:</b>
Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel I.	2006.01.23	150,0	3 havi EURIBOR + 1,506%	Polgármesteri hivatal felújítása
Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel II.	2009.12.03	36,8	3 havi EURIBOR + 2,5%	Pályázati projektek önerejének biztosítása
Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel III.	2010.04.08	84,0	3 havi BUBOR + 4,5%	Integrált oktatási központ pályázatban el nem számolható költségeinek finanszírozása
Támogatás megelőlegezési hitel (TIOP)	2011.06.29	42,3	3 havi BUBOR + 4%	Szociális központ fejlesztés támogatásának megelőlegezése

**Az Önkormányzat kötelezettségeinek 2011. december 31-ei és 2012. június 30-ai állománya és a 2012. évben, valamint az azt követő években várható kötelezettségek miatti kiadások**

Megnevezés	Állomány 2011. december 31-én			Állomány 2012. év I. félév végén			A 2012. év I. félév végén fennálló kötelezettség alapján várható kiadások a 2012-2014. években		A 2012. év I. félév végén fennálló kötelezettség alapján várható kiadások a 2015. évtől	
	Ft-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege, ezer CHF-ben)	Devizanem	Ft-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege, ezer CHF-ben)	Devizanem	Ft-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege, ezer CHF-ben)	Ft-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege, ezer CHF-ben)
Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel I.	121,7			119,5			33,5		109,5	
Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel II.	35,5			21,4			22,8		25,2	
Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel III.	68,6			64,6			42,0		69,8	
Támogatás megelőlegezési hitel (TIOP)	4,1			39,1			42,4		-	
Folyószámlahitel	23,7			11,7			14,1		-	
Munkabér megelőlegezési hitel	1,2			24,0			24,3		-	
<b>Pénzüntézet kötelezettségek összesen Ft-ban:</b>	<b>254,8</b>			<b>280,3</b>			<b>179,1</b>		<b>204,5</b>	
Kezesség	-			98,0			-		-	
<b>Biztosítékok összesen:</b>				<b>98,0</b>						
Lízing kötelezettségek		27,6	CHF		22,1	CHF		22,1		-
Szállítói tartozás	63,2			24,1			24,1		-	
Egyéb kötelezettségek	4,7			2,5			2,5		-	

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény
Stabilitási törvény	Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény

### Rendeletek

Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ámr. <sub>1</sub>	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Ámr. <sub>2</sub>	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
SzMSz <sub>1</sub>	Kadarkút Város Önkormányzatának 8/2009. (V. 29.) számú rendelete a szervezeti és működési szabályzatáról (hatályos 2009. május 29-étől 2011. április 13-áig)
SzMSz <sub>2</sub>	Kadarkút Város Önkormányzatának 11/2011. (IV. 14.) számú rendelete a szervezeti és működési szabályzatáról (hatályos 2011. április 14-étől)
vagyongazdálkodási rendelet <sub>1</sub>	Kadarkút Város Önkormányzatának 31/2003. (XII. 31.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól (hatályos 2003. december 31-étől 2012. március 11-éig)
vagyongazdálkodási rendelet <sub>2</sub>	Kadarkút Város Önkormányzatának 6/2012. (III. 12.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól (hatályos 2012. március 12-étől)
2009. évi költségvetési rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 4/2009. (II. 27.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről
2010. évi költségvetési rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 2/2010. (II. 25.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről
2011. évi költségvetési rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 3/2011. (II. 11.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről
2009. évi zárszámadási rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 5/2010. (IV. 23.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról

2010. évi zárszámadási rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 13/2011. (IV. 14.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi zárszámadásáról
2011. évi zárszámadási rendelet	Kadarkút Város Önkormányzatának 11/2012. (IV. 27.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi zárszámadásáról

### **Szórövidítések**

áfa	általános forgalmi adó
ÁSZ	Állami Számvevőszék
CHF	svájci frank
DRV Zrt.	Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.
EU	Európai Unió
Hedrehelyi tagintézmény	Óvoda és Általános Iskola Hedrehely
Integrált oktatási központ	Jálics Ernő Általános és Szakképző Iskola, Óvoda, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Diákotthon, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Nevelési Tanácsadó Intézmény
jegyző	Kadarkút Város Önkormányzatának jegyzője
Képviselő-testület	Kadarkút Város Képviselő-testülete
Könyvtár	Városi Könyvtár
Közbeszerzési szabályzat	Kadarkút Város Önkormányzata Képviselőtestületének 92/2009. (III. 26.) számú határozata 1) pontjával elfogadott Kadarkút Város Önkormányzata Közbeszerzési szabályzata
Közoktatási Társulás	Kadarkút, Hencse, Hedrehely, Kőkút, Visnye, Mike Közoktatási Intézmény Társulás
LEKI	leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása
Művelődési ház	Kapoli Antal Művelődési Ház
ÖNHIKI	önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatása
Önkormányzat	Kadarkút Város Önkormányzata
polgármester	Kadarkút Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Kadarkút Város Önkormányzatának Polgármesteri hivatala
szja	személyi jövedelemadó
Szociális központ	Szociális Alapszolgáltatási Központ
Szociális társulás	Szociális Alapszolgáltatási Központot Fenntartó Intézményi Társulás (Kadarkút Város Önkormányzata, Hencse, Visnye, Kőkút, Mike, Hedrehely, Bárdudvarnok, Szenna, Patca, Szilvásszentmárton, Zselickisfalud, Kaposzserdahely községek önkormányzatai részvételével)
Víziközmű Társulat	Kadarkút Szennyvízcsatorna Építő Víziközmű Társulat

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészenek törlesztése, és az esedékes kamat együttes összege.
árfolyamkockázat	Az a kockázat, amely a külföldi devizában fennálló pénzügyi eszközök tulajdonosainál abból ered, hogy az árfolyam elmozdulásával a tulajdonukban lévő eszköz hazai fizetőeszközben kifejezett értéke megváltozik.
bevételi kitettség	Az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására is módosulhat, amelyekre az önkormányzatnak nincs hatása, emiatt bevételi kitettsége keletkezik. Pl.: az önkormányzat bevételeinek alakulása függhet néhány nagy adózó gazdasági helyzetének, tevékenységének alakulásától, illetve székhelyének, telephelyének változásától.
BUBOR	Budapesti Bankközi Forint Hitelkamatláb. Irányadó, referencia jellegű kamatláb. Mértékét az MNB naponta állapítja meg a banki kamatok figyelembevételével. Közzététele naponta történik.
CLF módszer	<p>Az önkormányzatok költségvetése elemzésének eszköze. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.</p> <p>A folyó költségvetés egyenlege, a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedeztet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseihez.</p> <p>A felhalmozási költségvetés pozitív értéke felhalmozási többletet mutat, amely a jövőbeni fejlesztések forrását biztosíthatja. Amennyiben a folyó költségvetési hiány finanszírozása a felhalmozási többletből történik, ez szűkebb értelemben vagyontöbbletnek tekinthető. Amennyiben a felhalmozási költségvetés megtakarítása fejlesztési célú hitelek, kötvények adósságszolgálatát finanszírozza, az változatlan vagyontömeg mellett, a korábban megelőlegezett tőkebevételek valós realizációjának tekinthető. A felhalmozási deficit által generált finanszírozási igény önmagában nem jár pénzügyi kockázattal, a pénzügyileg fenntartható beruházásokhoz kapcsolódó kötelezettségvállalás (adósságszolgálat) átlátható és szabályozott költségvetési gazdálkodással teljesíthető.</p> <p>A módszer a pénzügyi kapacitás fogalmát helyezi a középpontba. Az adós hitelfelvételi képessége, hosszú távú fizetőképessége vagy bonitása a pénzügyi kapacitással, ezen belül is a nettó működési jövedelemmel jellemezhető. A nettó</p>



működési jövedelmet a tőketörlesztés levonásával a folyó költségvetés egyenlegéből származtatjuk. A nettó működési jövedelem negatív értéke az egyes költségvetési években jelentkező adósságszolgálat túlzott mértékére utal, kivéve, ha annak finanszírozására a korábbi években képzett tartalékok fedezetet nyújtanak. A nettó működési jövedelem negatív értékének felhalmozási többletből, vagy további hitelből történő finanszírozása pénzügyileg nem fenntartható gazdálkodást vetít előre. A pozitív értéket mutató nettó működési jövedelem fejlesztési kiadások fedezetét biztosíthatja, illetve a folyamatosan, évenként képződő pozitív nettó működési jövedelemből meghatározható a jövőben vállalható, teljesíthető éves adósságszolgálat, ily módon az a hitelösszeg, amely – a többi tényezőt, feltételt adottnak tekintve – visszafizetési kockázat nélkül felvehető.

felhalmozási kockázat	<p>Az a kockázat, amely a folyamatban lévő felhalmozási feladatok finanszírozási forrásának hiányára utal.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a folyamatban lévő beruházások kockázata (előfinanszírozni kell a projektet, az önerőhöz a források nem állnak rendelkezésre, az önkormányzat finanszírozási terve, ismert forrásösszetétele és annak nagysága nem támasztja alá az ütemezett fizetést);</li> <li>• a benyújtott pályázatok finanszírozhatósága (a saját erőhöz szükséges források nem állnak rendelkezésre, a pénzügyi szabályozási és a külső finanszírozási környezet bizonytalan);</li> <li>• az uniós támogatásokhoz való hozzájutás kiszámíthatóságának feltételei romlottak.</li> </ul>
fordított áfa	<p>Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 142. §-ban meghatározott termékekre és szolgáltatásokra alkalmazott adózási rend, melynek keretében az adót a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője fizeti.</p>
felhalmozási bevétel	<p>Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.</p>
folyó bevétel	<p>Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.</p>
folyókiadás	<p>Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.</p>
garanciavállalás	<p>Valamilyen esemény jövőbeni bekövetkezéséhez kapcsolódó kötelezettségvállalás. A garanciavállalás az önkormányzat kötelezettségvállalása arra vonatkozóan, hogy a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára, határozott összegig, határozott időpontig, felszólításra azonnal fizet. Ez a kötelezettség az önkormányzat számára azzal a bizonytalansággal jár, hogy nem tudja, hogy ezt a kötelezettségvállalását igénybe veszik-e vagy nem, és ha igen, mikor.</p>

gesztor	A társulási megállapodásban meghatározott képviselő-testület, illetve annak szerve, amely az intézmény közös fenntartásával illetve a közös foglalkoztatással kapcsolatos feladat- és hatásköröket gyakorolja. (Forrás: 1997. évi CXXXV. törvény a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről)
kamatkockázat	A változó kamatozású forint- vagy devizahitelek futamideje alatt a kamat emelkedése miatt fennálló kamatkockázat, melynek növekedése miatt nő a hitel törlesztő részlete.
kezeségvállalás	A kezeség járulékos kötelezettségvállalás, amely lehet egyszerű vagy készfizető, és mindig feltételezi a főkötelezettet. Az egyszerű kezeségvállalás esetén a kezes mindaddig megtagadhatja a teljesítést, míg mindazoktól behajtható, akik őt megelőzően vállaltak kötelezettséget. A készfizető kezes nem illeti meg a sortartás kifogása. A fentiek következtében mind a garancia-, mind a kezeségvállalás esetében az önkormányzatnak a futamidő teljes időtartama alatt azzal kell számolnia, hogy ha a főkötelezett elmulasztja teljesíteni a fizetést, a vállalt kötelezettséget vele szemben érvényesítik az adott időpontban fennálló összeg erejéig.
koncesszió, koncessziós szerződés	Általában köztulajdonban lévő terület, üzem, közszolgáltatás, jog stb. meghatározott időre szóló bérbeadása. A kizárólagos állami, önkormányzati vagy önkormányzati társulási tulajdon működtetését, valamint a kizárólagosan az állam vagy önkormányzat hatáskörébe utalt tevékenységek gyakorlását lehet koncessziós szerződésben átengedni. Törvény állapítja meg, hogy melyek azok a területek, ahol koncessziós szerződések köthetők.  A jogok ellenszolgáltatás fejében, koncessziós szerződések alapján kerülnek átengedésre úgy, hogy a jogosult részére ideiglenes piaci monopóliumot biztosítanak.  A koncesszió tárgyát, a hozzá kapcsolódó jogokat, kötelezettségeket és egyéb járulékos körülményeket szerződésben kell rögzíteni. A koncessziós szerződés létrejöttének feltétel-és követelményrendszerét törvény határozza meg. A koncessziós szerződés határozott időtartamra, de legfeljebb 35 évre köthető.
kötelező közszolgáltatás (önkormányzati feladatokat érintően)	A helyi önkormányzati feladatkörbe tartozó, a köztisztasággal és a településtisztasággal, valamint az élet- és vagyonbiztonsággal összefüggő egyes – közszolgáltatás útján megvalósuló – közfeladatok ellátása, amelynek kötelező igénybevételét külön jogszabály (törvény, helyi önkormányzati rendelet) határozza meg.
kötvény	Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzüsszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzüsszeget a kötvény mindenkorai tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti. A kötvények csoportosítása és fajtái igen sokfélék. Lehetnek névre, vagy bemutatóra szóló; fix vagy változó kamatozású;

állami, közintézményi, jegybanki vagy kereskedelmi banki, illetve vállalati kibocsátású; visszahívható, amely lehetőséget ad a kibocsátó számára, hogy a kötvényt valamilyen előre meghatározott árfolyamon bármikor visszavásárolja. A kötvény lehet átváltható, amely lehetőséget ad a birtokosa részére a kötvények meghatározott időpontban meghatározott számú részvényre történő kicserélésére. A devizakötvényt devizában bocsátják ki.

közfeladat

Állami, helyi, illetve kisebbségi önkormányzati feladat, amelynek ellátásáról az államnak, illetve az önkormányzatoknak kell gondoskodni. A hatályos szabályozás szerint közfeladatot törvény és önkormányzati rendelet állapíthat meg. Az önkormányzatok által ellátandó feladatok keretszerű meghatározását az Ötv. tartalmazza.

megtérülési kockázat

Az a kockázat, amely akkor áll fenn, ha a hitelfelvétellel megvalósuló fejlesztés tervezett bevételei, illetve kiadás megtakarításai pénzügyi hasznot, eredményt nem biztosítanak, illetve társadalmi hasznot nem eredményeznek.

nemfizetési kockázatot jelentő tényezők

Nemfizetési kockázat az a kockázat, amely akkor keletkezik, ha a fennálló kötelezettségek teljesítésére nem áll rendelkezésre fedezet és nem is kerül sor a kifizetésre. Egyes elemei:

- szállítói kockázat (egyre növekvő szállítói állomány, növekvő arányú közüzemi tartozások, a mérlegben kimutatott adatok tartalmazzak vitatott, vagy szállítói finanszírozáshoz kapcsolódó kötelezettségeket, a lejárt szállítói állomány összetétele kedvezőtlen irányba tolódott el, sikertelen szállítói átütemezések);
- pénzügyi kockázat (növekedési tendencia jelentős, árfolyamvesztés vagy a fizetendő kamat mértéke/kezelési költsége nőtt, kezességvállalás nagysága emelkedett, a fedezetbevonás egyre több forgalomképes ingatlant érint, az önkormányzat adósságát újabb kötelezettségvállalással teljesíti, így adósság-spirálba kerül, s kiszolgáltatottá válik, az önkormányzat pénzügyi döntési hatáskörét korlátozza a pénzügyi, a pénzügyi informálisan vagy formálisan fokozatosan átveszi a rendelkezési lehetőséget az önkormányzati bevétel felhasználási módjára vonatkozóan, ennek során saját érdekeit érvényesíti);
- egyéb visszerhes kötelezettségek kockázata (lízing, visszafizetési kötelezettséggel átvett pénzeszközök értéke nőtt, jogerős peres eljárások miatti kötelezettség vagy adótartozás áll fenn);
- jövőbeni kötelezettségek kifizethetőségének kockázata (nem rendelkezik az önkormányzat szabad tartalékkal, nettó működési jövedelemmel, nem tettek bevétel-növelő, kiadáscsökkentő intézkedéseket, a követelésállományból a kétes kintlévőségek nagysága számottevő, a fedezetként felhasználható ingatlanállomány forgalmi értéke csökkent, értékesítésének lehetősége piaci oldalról korlátozott).

ÖNHIKI támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok támogatása.
önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok	Az önkormányzat a gazdasági társaságban a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk. 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik. A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával (Ptk. 685/B. § (2) bek.). A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára e jogosultságok közvetett módon (köztes vállalkozásain keresztül, a Ptk. 685/B. § (3), (4) bek. szerint) biztosítottak. A helyi önkormányzat és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv többségi tulajdonában, illetve többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezet esetében hitelfelvétel, kölcsönfelvétel, garancia- vagy kezességvállalás, tartozásátvállalás, tartozás-elengedés, értékpapír kibocsátás, vásárlás, pénzügyi lízing, tartós bérleti szerződés, ingyenes vagyonjuttatás (így különösen: ajándékozás, ingyenes engedményezés), vagy követelésvásárlás, követelés-engedményezés végrehajtására vonatkozóan az Áht <sub>1</sub> 100/M. § (4) bekezdése alapján az önkormányzat rendelkezik döntési jogosultsággal.
pénzügyi kapacitás	A pénzügyi kapacitás (financial capacity) a jövedelemtermelő képességet méri. A működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelem.
pénzügyi kockázat	Megmutatkozhat a költségvetés nagyságrendjének, szerkezetének nem megalapozott módosításaiban, a bevételi és a kiadási előirányzatoktól lényegesen eltérő teljesítésekben, a nem megfelelő belső kontrollrendszer működésében, a tudatos károkozásokban, a biztosítások elmaradásában, a hibás fejlesztési döntésekben, a nem a terveknek megfelelő forrásfelhasználásokban. Jelentkezhet a bevételek és kiadások ütemkülönbsége miatt felvett folyószámla- és likvidhitelek költségvetési év végén fennálló egyenlege miatt, amely az önkormányzat költségvetésébe – akár tartósan – beépülő forráshiányt jelzi. A pénzügyi kockázatok forráshiány, likviditáshiány, bonitáshiány formájában, esetleg látens csődben jelentkezhetnek. További működési kockázatok, pl.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• bevételi kitettség miatti kockázat (az önkormányzat ÖNHIKI támogatással működött, a helyi adóbevétel jelentős része egy-két nagy adóalanytól származik, nincs az önkormányzatnak további helyi adó bevezetési lehe-</li> </ul>

	<p>tósége, az önkormányzat bevételeinek növekedése egy- szeri támogatásból, pénzeszköz átvételből származik);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat (a működési jövedelem csökkenő tendenciájú vagy a vizsgált időszak több évében negatív volt);</li> <li>• adósságszolgálat miatti kockázat (hitelt csak újabb hitel felvételével tudtak kifizetni, a finanszírozási szerkezet kedvezőbb irányú átstrukturálása nem lehetséges, a felhalmozási hiányra nem nyújt fedezetet a nettó működési jövedelem illetve a kapott uniós és hazai támogatás);</li> <li>• önként vállalt feladatok miatti kockázat (az önként vállalt feladatok aránya magas vagy nőtt az áttekintett időszakban);</li> <li>• a fejlesztések során kialakított létesítmények jövőbeni üzemeltetése miatti kockázat (nem számszerűsítették a várható működési kiadásokat, a fejlesztés fenntartási kötelezettségével nem számoltak, a fejlesztés nem teremt bevétel növelési lehetőséget).</li> </ul>
szállítói finanszírozás	Olyan támogatás-finanszírozási forma, amelyben a számla támogatásra eső részét közvetlenül a szállítónak – illetve engedményezés esetén az engedményesnek – fizetik ki az önerő kifizetésének igazolása után, a benyújtást követő 30 napon belül. (Forrás: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiadott Pénzügyi elszámolás részletes szabályai dokumentum.)
szállítói kitétség	Az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására is módosulhat, amelyekre az önkormányzatnak nincs hatása, emiatt szállítói kitétsége keletkezik. Pl.: a lejárt szállítói tartozások rendezése függhet attól, hogy a szállító milyen intézkedéseket fogantat az önkormányzattal szemben.
törlesztési kockázat	<p>Annak a kockázata, hogy a megfelelő időben és mértékben a hitelt felvevőnél rendelkezésre állnak-e a pénzügyi intézetek és egyéb szervek felé fennálló kötelezettségek visszafizetéséhez, a hitelek és kölcsönök törlesztéséhez szükséges pénzügyi források.</p> <p>A törlesztési kockázatot növeli a kamat- és árfolyam növekedése, mivel ezekben az esetekben az adósságszolgálat nőhet. Törlesztési kockázatot okozhat a visszafizetésre tervezett forrás elérésének, teljesítésének bizonytalansága (pl. a visszafizetéshez tervezett tartalékolás elmaradt, a tervezettnél alacsonyabb a saját bevétel, a helyi adóból származó bevétel az adóalanyok, adóalapok csökkenése miatt nem teljesül).</p>
üzemeltetésre átadott eszközök	Az önkormányzatok tulajdonában lévő azon eszközök, amelyeket nem saját maguk, vagy felügyeletük alatt álló költségvetési szerveik üzemeltetnek, hanem az üzemeltetését, működtetését más szervekre bízták. Az önkormányzat számviteli nyilvántartásában elkülönítetten kell nyilvántartani ezen eszközök bruttó értékét és értékcsökkenését.

visszafizetési kockázat      Annak a kockázata, hogy a hitelt felvevőnél rendelkezésre állnak-e a visszafizetéshez, a hitel törlesztéséhez szükséges pénzügyi források. Egy adott kötelezettség keletkezését megelőzően, illetve azt követően olyan pénzügyi helyzet állhat fenn, amely a kötelezettség visszafizetését korlátozhatja, meggátolhatja, ellehetetleníti. Visszafizetési kockázatot okozhat, ha pl.:

- a hitelfelvételből, kötvénykibocsátásból származó bevétel visszafizetéséhez szükséges forrást a bevétel felhasználási területe nem biztosítja, (pl. a megvalósított beruházás működése, üzemeltetése során nem a tervezett eredményességet biztosította, vagy a tervezettnél magasabb a fenntartási költsége, a tervezett kiadási megtakarítást nem biztosítja, a betétbehelyezés alacsonyabb kamatbevételt biztosított, mint amennyi a kötvény kamata);
- a visszafizetésre tervezett forrás elérésének, teljesítésének bizonytalansága (pl. a visszafizetéshez tervezett tartalékolás elmaradt, a tervezettnél alacsonyabb a saját bevétel, a helyi adóból származó bevétel az adóalanyok, adóalapok csökkenése miatt nem teljesül);
- a kötelezettségvállaláskor a visszafizetési forrás megjelenésének, tervezésének elmaradása, vagy megalapozatlan figyelembevétel;
- a hosszú lejáratú hitel helyett a kötvénykibocsátás gyakorlata egyben az önkormányzatok adósságot keletkeztető kötelezettségvállalása esetében az átlagos visszafizetési futamidő meghosszabbodásával járt együtt. Az önkormányzatok a hosszú lejáratú hiteleket általában legfeljebb 10-15 éves futamidőre vették fel, ettől eltérően a kötvények jellemző futamideje 20-25 év. A hitel-, és kötvény visszafizetés hosszú futamidejének és a jellemzően 3-5 évvel késleltetett tőketörlesztésnek a tényleges teherbírást elleplező kockázata van, kiszámíthatatlanabbá teszi a visszafizetés tényleges fedezetét.

## AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL ELLÁTOTT FELADATOK A 2012. ÉV I. FÉLÉV VÉGÉN

