



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítéséről
(EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös
ellenőrzés)

13013

2013. március

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

Iktatószám: V-0028-111/2013.

Témaszám: 47

Vizsgálat-azonosító szám: V-0605

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Pulay Gyula Zoltán

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette:

Barta József

ellenőrzésvezető

Az ellenőrzést végezték:

Beck Miklós

számvevő tanácsos

Kökény László

számvevő tanácsos

Laczkovich Rita

számvevő tanácsos

Tolnai Lászlóné

számvevő főtanácsos

Tukacs Éva

számvevő tanácsos

Kopasz Norman

számvevő asszisztens

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe	sorszama
Tájékoztató az európai uniós támogatások 2006, 2007, 2008, 2009, illetve 2010. évi felhasználásának ellenőrzéséről	0630 0727 0830 0933 1027 1123
Jelentés az uniós támogatások hazai monitoring és ellenőrzési rendszere működésének ellenőrzéséről	0723
Jelentés a szilárdhulladék-gazdálkodásra a Kohéziós Alapból és hazai forrásból nyújtott támogatások hasznosulásának ellenőrzéséről	0920
Jelentés a Kohéziós Alapból és hazai forrásokból finanszírozott kiemelt szennyvíztisztítási projektek megvalósításának ellenőrzéséről	0948
Jelentés az energiagazdálkodást érintő állami és önkormányzati intézkedések, kiemelten az energiaracionalizálást célzó támogatások hatásának ellenőrzéséről	1009
Jelentés a Nemzeti Fejlesztési Terv végrehajtásának ellenőrzéséről	1110
Jelentés a 2007-től uniós finanszírozással megvalósuló, kormányzati döntésen alapuló beruházási projektek pályázattal, tervezési és előkészítési tapasztalatainak ellenőrzéséről	1281

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	11
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	16
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	26
1. 1. főterület – A Strukturális Alapok programjainak áttekintése	26
1.1. A Magyarországon indított operatív programok száma és összesített költségvetési forrása (uniós források + nemzeti társfinanszírozás)	26
1.2. Az egyes operatív programok jóváhagyott támogatási kerete	27
1.3. Az egyes operatív programok támogatási keretének aránya a 2007–2013 közötti időszak Strukturális Alapjainak teljes összegéhez képest (uniós források + nemzeti társfinanszírozás)	28
2. 2. főterület – A választható egyszerűsítési intézkedések hatása, nemzeti keretrendszerbe való beépítése és megítélése	28
2.1. Általános értékelés	28
2.2. Intézkedésenkénti értékelések	30
3. 3. főterület – A kötelező és a nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedések hatása és megítélése	35
3.1. Kötelező intézkedések	35
3.1.1. Általános értékelés	35
3.1.2. Intézkedésenkénti értékelések	36
3.2. A nemzeti hatáskörben meghozott 15 egyszerűsítési intézkedés hatása és megítélése	37
3.2.1. Általános értékelés	37
3.2.2. A kedvezményezettek véleménye	39
3.2.3. A kedvezményezettek főbb javaslatai	39
3.2.4. Intézkedésenkénti értékelések	40
4. 4. főterület – A 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó jogalkotási csomag – az <i>Európai Bizottság COM (2011) 615 sz. rendelet-tervezete (végleges)</i> – tervezetének értékelése	52

MELLÉKLETEK

1. sz. Magyarország nemzeti ellenőrzési jelentése a Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése párhuzamos ellenőrzéséről
- 2/a. sz. A Magyar Államkincstár elnökének a jelentéstervezethez tett észrevétele
- 2/b. sz. Az ÁSZ válasza a Magyar Államkincstár elnökének a jelentéstervezethez tett észrevételére
- 3/a. sz. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnökének a jelentéstervezethez tett észrevétele
- 3/b. sz. Az ÁSZ válasza a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnökének a jelentéstervezethez tett észrevételére
- 4/a. sz. A Nemzeti Fejlesztési Miniszternek a jelentéstervezethez tett észrevétele
- 4/b. sz. Az ÁSZ válasza a Nemzeti Fejlesztési Miniszternek a jelentéstervezethez tett észrevételére

FÜGGELÉKEK

1. sz. Az egyszerűsítési intézkedések célja, jogi megalapozása, bevezetésének időpontja
2. sz. Az egyszerű állam kormányzati programban a Strukturális Alapok forrásainak végrehajtásához kapcsolódó egyszerűsítési intézkedések költségcsökkentő hatása
3. sz. A pályázók/kedvezményezettek részére megküldött Kérdőív minta az egyszerűsítési intézkedések hatásának felmérésére
- 3/a. sz. A pályázók/kedvezményezettek részére megküldött Kérdőív mintához az egyszerűsítési intézkedések hatásának felmérésére Fedőlapja
4. sz. Az egyszerűsítési intézkedésekben érintett pályázatok/projektek adatai
- 5/a. sz. Az operatív programok támogatási kerete a 2007-2013. évek között (2007. január 1-jei és 2011. december 31-i állapot szerint)
- 5/b. sz. Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban
6. sz. Kimutatás az egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)
7. sz. Kimutatás a visszamenőlegesen alkalmazható egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)
8. sz. A kedvezményezetteknek kiküldött kérdőívekre adott válaszok feldolgozása diagramokban
- 8/a. sz. Alkalmazza-e az intézkedést? (2. kérdés) ERFA
- 8/b. sz. Alkalmazza-e az intézkedést? (2. kérdés) ESZA
- 8/c. sz. Voltak-e az intézkedésnek negatív hatásai? (3. kérdés) ERFA
- 8/d. sz. Voltak-e az intézkedésnek negatív hatásai? (3. kérdés) ESZA

-
- 8/e. sz. Tapasztalatai szerint az egyszerűsítési intézkedésekkel az adminisztratív terhekben, költségekben van-e megtakarítás? (5. kérdés) ERFA
 - 8/f. sz. Tapasztalatai szerint az egyszerűsítési intézkedésekkel az adminisztratív terhekben, költségekben van-e megtakarítás? (5. kérdés) ESZA
 - 9. sz. Kimutatás a 2012-2013. években bevezetni tervezett egyszerűsítő intézkedésekről
 - 10. sz. Kimutatás a nemzeti hatáskörben bevezetett egyéb egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)
 - 11. sz. Jövőbeli egyszerűsítési intézkedések (NFÜ)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Áht.	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
ÁROP	Államreform Operatív Program
ÁSZ	Állami Számvevőszék
ÁSZF	Általános Szerződési Feltételek
DAOP	Dél-alföldi Operatív Program
DDOP	Dél-dunántúli Operatív Program
ÉAOP	Észak-alföldi Operatív Program
EK	Európai Községek
EKOP	Elektronikus Közigazgatás Operatív Program
ÉMOP	Észak-magyarországi Operatív Program
ERFA	Európai Regionális Fejlesztési Alap
ESZA	Európai Szociális Alap
EU	Európai Unió
EUTAF	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
FÖMI	Földmérési és Távérzékelési Intézet
GDP	Gross Domestic Product (Bruttó Hazai Termék)
GOP	Gazdaságfejlesztési Operatív Program
HEP IH	Humán-erőforrás Programok Irányító Hatósága
IH	Irányító Hatóság
KA	Kohéziós Alap
KDOP	Közép-dunántúli Operatív Program
KEOP	Környezet és Energia Operatív Program
KIM	Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Kincstár	Magyar Államkincstár
KKV	Kis- és középvállalkozás
KMOP	Közép-magyarországi Operatív Program
KÖZOP	Közlekedés Operatív Program
KÖZIG IH	Közigazgatási Reform Programok Irányító Hatósága
NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
NFM	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
NFÜ	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
NYDOP	Nyugat-dunántúli Operatív Program
OCCR	Országos Cégnyilvántartó és Céginformációs Rendszer
OP	Operatív Program
ROP	Regionális Operatív Program
TakarNet	Földhivatali Információs Rendszer
TÁMOP	Társadalmi Megújulás Operatív Program

TIOP
ÚMFT
VM
VOP

Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program
Új Magyarország Fejlesztési Terv
Vidékfejlesztési Minisztérium
Végrehajtás Operatív Program

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva)	A tagállam által meghatározott egységköltség alkalmazásával számított átalányalapú költségek elszámolása. 2. sz. uniós választható egyszerűsítési intézkedés.
átalányösszegek	Átalányösszegek a műveletek költségeinek teljes vagy részleges fedezésére (az átalányösszeg nem haladhatja meg az 50 000 EUR-t). 3. sz. választható intézkedés.
egyfordulós pályázat	Pályázatos projekt kiválasztási eljárás, amelynek során kizárólag részletes projektjavaslat kerül benyújtásra. (255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés d) pont)
Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA)	Az Európai Unió Strukturális Alapjainak egyike, rendeltetése, hogy elősegítse a Közösségen belüli legjelentősebb regionális egyenlőtlenségek orvoslását a fejlődésben lemaradt térségek fejlesztésében és strukturális alkalmazkodásában, valamint a hanyatló ipari térségek átalakításában való részvétel útján. (Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 176. cikke)
Európai Szociális Alap (ESZA)	Az Európai Unió Strukturális Alapjainak egyike, amelynek célja az Unión belül a munkavállalók foglalkoztatásának megkönnyítése, földrajzi és foglalkozási mobilitásuk növelése, továbbá az ipari és a termelési rendszerben bekövetkező változásokhoz való alkalmazkodásuk megkönnyítése, különösen szakképzés és átképzés útján. (Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 162. cikke)
Egységes Monitoring Információs Rendszer (EMIR)	A nemzeti költségvetési, illetve nemzetközi támogatással megvalósuló programok figyelemmel kísérése céljából létrehozott egységes számítógépes rendszer, amely kizárólagosan jogosult a programok monitoring adatainak gyűjtésére és rendszerezésére. (124/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet 15. §)
egyszerűsítési intézkedések	2008 és 2011 között tizenegy módosító rendelet került elfogadásra a Strukturális Alapok komplex rendszerének egyszerűsítésére. Ezek képezik a párhuzamos ellenőrzés megfelelő jogalapját. A vizsgálat kiegészült a nemzeti hatáskörben bevezetett 15 db, az NFÜ által bemutatott egyszerűsítési intézkedés értékelésével.
Ellenőrzési Hatóság	A tagállam által az egyes operatív programok számára kijelölt olyan nemzeti, regionális vagy helyi hatóság vagy szervezet, amely funkcionálisan független az irányító hatóságtól és az igazoló hatóságtól, és amely az irányítási és ellenőrzési rendszer eredményes működésének vizsgálatáért felel. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendelet 59. cikk (1) c)) Magyarországon az EUTAF látja el az Ellenőrzési Hatóság feladatait. (Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságról szóló 210/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet 3. § a) szerint.)

Igazoló Hatóság	<p>A tagállam által kijelölt nemzeti, regionális vagy helyi hatóság, illetve szervezet, amely a Bizottság részére történő megküldést megelőzően igazolja a költségnyilatkozatot és a kifizetési kérelmeket. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendelet 59. cikk (1) b))</p> <p>Magyarországon Az Igazoló Hatóság 281/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti feladatait a 271/2010. (XII. 8.) Korm. rendelet alapján 2011. január 1-jétől a Magyar Államkincstár EU Támogatások Pénzügyi és Szabálytalanság-nyilvántartási Főosztály és EU Támogatások Szabályosság Felülvizsgálati Főosztály keretein belül látja el.</p>
Irányító Hatóság	<p>A tagállam által az operatív program irányítására kijelölt nemzeti, regionális vagy helyi hatóság, illetve közjogi vagy magánszerv. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendelet 59. cikk (1) a))</p> <p>Magyarországon az NFÜ szervezetén belül működő egyes főosztályok látják el az irányító hatósági feladatokat.</p> <p>(A nemzeti fejlesztési miniszter 17/2012. (VI. 15.) NFM utasítása a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról 14. § (1))</p>
Kapcsolattartó Bizottság	<p>Az uniós tagállamok legfőbb ellenőrző intézményei vezetőiből, valamint az Európai Számvevőszék elnökéből álló testület.</p>
közreműködő szervezet	<p>Bármely közjogi vagy magánjogi intézmény, amely egy irányító vagy az igazoló hatóság illetékessége alatt jár el, vagy ilyen hatóság nevében hajt végre feladatokat a műveleteket végrehajtó kedvezményezettek tekintetében. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendelet 2. cikk 6. pontja)</p>
közvetett költségek (átalányalapon meghatározva)	<p>A műveletek általánosan meghatározott közvetett költségeinek elszámolása a műveletre bejelentett közvetlen költségek legfeljebb 20%-áig. 1. sz. uniós választható egyszerűsítési intézkedés.</p>
konvergencia régió	<p>Azok a régiók, ahol az egy főre jutó GDP kevesebb az EU-25 átlagának 75%-ánál. Ezek a régiók az Európai Unió regionális politikájának 1. fő célkitűzése („a legelmaradottabb régiók támogatása és fejlesztése”) alá tartoznak. A Közép-magyarországi régió kivételével Magyarország összes régiója e kategóriába tartozik.</p>
normatív támogatás	<p>A normatív támogatást a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdése szabályozza. Ha a támogatási döntés mérlegelés nélkül, kizárólag a projekt-kiválasztási szempontoknak való megfelelésen alapul (a továbbiakban: könnyített elbírálású támogatás) az NFÜ dönt a projektjavaslat támogatásáról vagy elutasításáról.</p>

operatív program	A tagállam által benyújtott és a Bizottság által elfogadott dokumentum, amely összefüggő prioritások alkalmazásával fejlesztési stratégiát határoz meg, amelynek megvalósításához valamely alapból, illetve a „konvergencia” célkitűzés esetében a Kohéziós Alapból és az ERFA-ból támogatást vesznek igénybe. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendeletének 2. cikk 1. pontja)
támogatást nyújtó intézmények	Támogatást nyújtó intézmények alatt az NFÜ-t és a vele szerződéses kapcsolatban álló közreműködő szervezeteket értjük a jelentésben.
támogatási szerződés	Az NFÜ vagy a közreműködő szervezet és a kedvezményezett között létrejött szerződés, amely tartalmazza a támogatás nyújtásának és felhasználásának részletes szabályait. (255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés r) pont)
támogatói okirat	A támogatói okirat használatát a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 2. §-a szabályozza. <i>„Amennyiben a projekt kiválasztási szempontok nem igényelnek mérlegelést (normatív támogatás), a támogatási szerződés megkötése helyett támogatói okirat bocsátható ki, ezzel felgyorsul a szerződéskötés folyamata.”</i>
uniós meghatározás szerinti nagyprojekt	Környezetvédelem területén 25 M EUR (2010. június 17-étől 50 M EUR), és más szakterületen 50 M EUR összköltség feletti olyan beruházás, amelynek kiválasztása kiemelt projekt, egyfordulós vagy kétfordulós pályázati eljárások szerint történhet, és támogatásához az Európai Bizottság jóváhagyása szükséges. (255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés s) pont) E nagyprojektek a Kohéziós Alapból és az ERFA-ból finanszírozhatóak. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendelete 39. cikk)

JELENTÉS

a Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítéséről (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés)

BEVEZETÉS

Az EU Kapcsolattartó Bizottság – az uniós szinten és a tagállamokban ismert jelenség, a túlzott adminisztratív teher alapján – 2011-ben jóváhagyott egy, több európai, nemzeti számvevőszék együttműködésével megvalósuló nemzetközi ellenőrzést a Strukturális Alapokkal kapcsolatos szabályok egyszerűsítésének ellenőrzésére. Az ellenőrzést 14 számvevőszék végzi el az V. Strukturális Alapok Munkacsoport (továbbiakban: Munkacsoport) keretében közös ellenőrzési program alapján.

A Munkacsoport 9 európai uniós – 7 választható és 2 kötelező – egyszerűsítési intézkedés ellenőrzéséről döntött, továbbá az általa kidolgozott ellenőrzési terv lehetővé tette nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítési intézkedések ismertetését és értékelését is, melyek közül 15 intézkedést ellenőriztünk. Az ellenőrzés tárgya 24 – 9 uniós, valamint a 15 nemzeti – egyszerűsítési intézkedés volt.

Magyarország a vizsgált 24-ből összesen 19 intézkedést vezetett be (2 kötelező és 2 választható európai uniós, valamint 15 nemzeti intézkedést) de a gyakorlatban ezek közül egy intézkedés – a 8. számú kötelezően alkalmazandó intézkedés – nem érintett egyetlen projektet sem, így összesen 18 intézkedés alkalmazására került sor.

A Munkacsoport által ellenőrzésre javasolt 7 db választható intézkedés megnevezése sorrendben:

1. a közvetett költségek (átalányalapon meghatározva, a közvetlen költségek 20%-áig),
2. az átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva),
3. átalányösszegek,
4. a természetbeni hozzájárulások elszámolhatósága,
5. előlegfizetések,
6. nagyprojektek megnövelt rugalmassága,
7. társfinanszírozott visszatérítendő támogatások.

A Munkacsoport által ellenőrzésre javasolt 2 kötelező intézkedés megnevezése sorrendben:

8. jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemlése,

9. egységes 50 millió EUR összegű küszöb bevezetése ERFA projektek esetében.

Lehetőség volt az uniós egyszerűsítő intézkedések mellett nemzeti hatáskörben további egyszerűsítésekre az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, a Tanács 2006. július 11-i 1083/2006/EK rendelete 9. cikk (5) alapján.

Az ÁSZ ellenőrzés 15 db nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítő intézkedést értékelt, amelyek megnevezése sorrendben:

1. online külső értékelés,
2. pályázói tájékoztató felület kialakítása (e-ügyintézés felület),
3. pályázat kitöltő programok kialakítása,
4. számlakitöltő alkalmazása,
5. jelentéskitöltő alkalmazása,
6. NAV adatkapcsolat,
7. Kincstár adatkapcsolat – önkormányzati törzsadat,
8. számlaösszesítő,
9. normatív eljárás alkalmazása,
10. támogatói okirat bevezetése,
11. pályázati adatlap egyszerűsítésével legfeljebb 6-6 horizontális szempont,
12. pályázathoz bekért mellékletek számának maximalizálása,
13. 4 és 5 számjegyű utak felújítására és építésére vonatkozó felhívások esetében a fenntartási időszak 5 év, függetlenül a felhívás előírásától,
14. lehetséges a bérbeadás előzetes támogató hozzájárulás nélkül, függetlenül az általános szerződési feltételek rendelkezésétől,
15. a fenntartási kötelezettség csökkentése KKV-k esetében.

Az egyszerűsítési intézkedések célját, jogi megalapozását, bevezetésének időpontját az 1. számú függelék tartalmazza.

Magyarország a Munkacsoport által meghatározott mind a 9 egyszerűsítési intézkedésre és mind a két finanszírozási alapra (ERFA, ESZA) kiterjesztette ellenőrzését. A nemzetközi ellenőrzési programban foglalt lehetőség szerint nem vizsgáltuk a Kohéziós Alapból finanszírozott operatív programot (VOP), illetve az operatív programok prioritásait, mivel a Kohéziós Alap és a Strukturális Alapok közötti különbségtétel (projektek, intézkedések lehatárolása) egyértelműen lehetséges volt.

A Magyarországon végzett vizsgálat a Strukturális Alapokon belül – forrásonként – a következő operatív programokat érintette:

ESZA: TÁMOP, ÁROP;

ERFA: ROP (konvergencia): DAOP, DDOP, ÉAOP, ÉMOP, KDOP, NYDOP, ROP (KMOP), valamint EKOP, GOP, KEOP (3-4. és 6. prioritás), KÖZOP (3-4. prioritás), TIOP.

Magyarországon – az Európai Bizottság akcióprogramjának támogatása mellett –, szintén kiemelt téma az adminisztratív terhek csökkentése. *„Magyarországon az adminisztrációs terhek a GDP 10,5%-ára, mintegy 3000 milliárd forintba rúgnak, szemben az uniós átlag 1000 milliárd forinttal, amely a GDP 3,8%-a. ... a vállalatvezetők számára egy évben átlagosan 65 órát jelent a különböző adminisztratív feladatok ellátása. Ez a terhelés háromszor magasabb az uniós átlagnál, és kétszer nagyobb, mint a visegrádi országokban.”*¹

2011-től az egyszerűsítési célokat kormányzati szinten az 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat („Egyszerű állam: a vállalkozások adminisztratív terheit csökkentő középtávú kormányzati program”) fogalmazta meg.

Az NFÜ megbízásából készült felmérés szerint² a Strukturális Alapok és a Kohéziós Alap által finanszírozott 2007-2013-as fejlesztési terv³ forrásainak felhasználása 12% és 22% közötti adminisztratív költséggel jár, figyelembe véve a pályázóknál, majd a támogatottaknál a végrehajtás során felmerülő költségeket és a fejlesztéspolitikai intézményrendszer működési költségeit is. Ez azt jelenti, hogy a források (8000 Mrd Ft) felhasználása a 2008-ban alkalmazott pályáztatási gyakorlat mellett 2007-2013 között 960 és 1760 Mrd Ft közötti adminisztratív költséggel terheli a gazdaságot, korlátozva ezzel a fejlesztésekre fordítható forrásokat. A pályázati rendszerben a támogatási szerződés megkötéséig a pályázók a támogatási keretösszeg 3,8% és 9,1% közötti (304–728 Mrd Ft) adminisztratív költséget viselnek, amelynek több mint a kétharmada a pályázati rendszer okozta felesleges költség.⁴

A vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletében szereplő 114 intézkedés közül a 12 kiemelt intézkedés egyike a fejlesztési célú támogatásokhoz kapcsolódó szabályok, adminisztráció egyszerűsítése: a jelenlegi ellenőrzés tárgykörébe tartozó Strukturális Alapokra (Új Széchenyi Terv), a vidékfejlesztési támogatásokra, valamint kiemelten a

¹ Széll Kálmán Terv Bürokrácia-csökkentő Program I.

² HFB HUNGARICUM Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. és a PPH Közpolitikai Elemző Kft.: A projektgazdák támogatások megszerzésére és felhasználásával kapcsolatos költségeinek felmérésére projekt, 2008.

³ Új Magyarország Fejlesztési Terv, Új Széchenyi Terv.

⁴ A tanulmány 2008-ban készült el, a becslés a 2008-ban alkalmazott pályáztatási gyakorlatot alapul véve készült. Az azóta bevezetett egyszerűsítő intézkedések az adminisztratív terheket csökkentették.

közbeszerzésekre vonatkozóan.⁵ Több feladat határideje 2012. első hónapjaiban járt le. A helyszíni ellenőrzés befejezéséig öt intézkedést végrehajtottak, de ezek közül egy intézkedésnél a költségcsökkentő hatás – beszámoló hiányában – még nem állapítható meg.⁶ A Strukturális Alapok fejlesztési forrásainak végrehajtásához kapcsolódó, megvalósult egyszerűsítési intézkedések összességében – az NGM becslése szerint –, a tervezettet kismértékben (1,6%-kal) meghaladó költségcsökkenést eredményeztek. Az intézkedésekhez rendelt eredeti határidőket és a felelősségi rendet a Kormány 2012 októberében módosította, a Strukturális Alapok fejlesztési forrásainak végrehajtásához kapcsolódó három intézkedésnél egységesen 2012. november 30-ára változtatta a határidőt.

A fenti egyszerűsítési intézkedések hatásának mérésére kidolgozott mutató szerint a költségmegtakarítás 23,2 Mrd Ft a vállalalkozási szféra számára.⁷ Ezen felül a közbeszerzési szabályok egyszerűsítése mintegy 4 Mrd Ft-os megtakarítást eredményezhet, amely megtakarítás nem csak a Strukturális Alapokból támogatott fejlesztésekhez kapcsolódik. Ezen túlmenően lényeges az egyszerűsítéseknek a vállalkozások irritációját megszüntető (nem számszerűsített) hatása.

Az ellenőrzés típusa szabályszerűségi ellenőrzés⁸ volt annak figyelembe vételével, hogy eredményességi szempont szerint is értékeltük az egyszerűsítési intézkedéseket. A szabályszerűségi ellenőrzés keretében értékeltük az uniós rendeletekben, valamint a hazai jogszabályokban, kormányprogramban, állásfoglalásokban és eljárásrendekben meghatározott intézkedések bevezetését, végrehajtását, illetve a bevezetés, végrehajtás esetleges elmaradásának okait. Eredményességi szempont szerint értékeltük az intézkedések hatását, hasznosságát és azt, hogy valós egyszerűsítést jelentenek-e (ellenintézkedéssel nem volt-e újabb teher).

Magyarország nemzeti ellenőrzési jelentése a Munkacsoport által meghatározott szerkezetben, finanszírozási forrásonként és intézkedésenként értékelte az egyszerűsítő hatásokat (1. sz. melléklet).

⁵ Az egyszerűsítési intézkedések költségcsökkentő hatását a 2. számú függelék tartalmazza.

⁶ Az NFÜ tájékoztatása szerint: „2012. decemberben elkészült a beszámoló a 32. sz. intézkedésről. A számszerűsített költségcsökkentő hatás 1995 millió forint.”

⁷ A mutató meghatározása összhangban van a kormányzati stratégiai irányításról szóló 38/2012. (III. 12.) Korm. rendelet 7. § (12) pontjában adott értelmezéssel.

⁸ Az ISSAI 100 41. paragrafusa szerint: A gyakorlatban átfedés lehet a szabályszerűségi és a teljesítményellenőrzés között. Ilyen esetekben az ellenőrzés típusának meghatározása az ellenőrzés elsődleges céljától függ.

A közös nemzetközi programmal összhangban a nemzeti ellenőrzési jelentésben általános áttekintést adtunk a Strukturális Alapok programjairól (1. főterület), valamint ellenőriztük a közös program további három főterületét:

2. főterület – a választható egyszerűsítési intézkedések hatása, nemzeti keretrendszerbe való beépítése és megítélése,
3. főterület – a kötelező és a nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítési intézkedések hatása és megítélése,
4. főterület – a 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó jogalkotási csomag – az Európai Bizottság COM (2011) 615 sz. rendelet-tervezete (végleges) – tervezetének értékelése.

Az összegek ezer euróban szerepelnek, a 2011. december 31-i középfolyamon (1 EUR=311,13 Ft) átszámítva.

Az ellenőrzés jogalapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. LXVI. törvény 5. § (1)-(3), (5)-(6) és (9) bekezdései, valamint az Áht. 61. § (2) bekezdése együttesen képezték.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Magyarországon a Munkacsoport által meghatározott mind a 9 (7 választható és 2 kötelező) egyszerűsítési intézkedés beépült a nemzeti keretrendszerbe mind az ERFA, mind pedig az ESZA alapok vonatkozásában. Az EU egyszerűsítő intézkedések jogszabályi megalapozására nem volt szükség, mert az EU rendeletek közvetlenül alkalmazandóak, azaz külön nemzeti jogi átültetés nélkül válnak a nemzeti jog részévé, illetve általános hatályúak, azaz minden részletében minden tagállamra kötelezőek.

Az egyszerűsített elszámolási módok alkalmazásának lehetőségét a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet teremtette meg.

Az ellenőrzés keretében kérdőívvel kerestük meg az igazoló/ellenőrző/irányító hatóságokat, valamint a végrehajtási intézményrendszer elektronikus nyilvántartásában (EMIR) szereplő, az egyszerűsítési intézkedésekkel érintett kedvezményezetteket⁹ finanszírozási alaponként, operatív programonként és egyszerűsítési intézkedésenként csoportosítva. A pályázói/kedvezményezetti kérdőívet a Munkacsoport által meghatározott szakmai tartalommal az ÁSZ állította össze. A helyszíni ellenőrzés keretében a kérdőíves felmérés a hatóságoknál interjúkkal egészült ki.

A beérkezett kérdőívek értékelése egyszerűsítési intézkedésenként történt, forrásonként és operatív programonként. A felmérés eredményeként a megkérdezett hatóságok válaszait összevetettük a kedvezményezettek véleményével, valamint egyszerűsítési javaslatokat gyűjtöttünk a kedvezményezettektől.

A bevezetett egyszerűsítési intézkedésekben összesen 37 432 db projekt volt érintett. Egy projektre több egyszerűsítési intézkedés is vonatkozhatott, ezért minden projekt annyiszor szerepelt a megkérdezendő kedvezményezettek adatbázisában, ahány intézkedés érintette.

Az uniós és a nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedések hasznosulása eltérő volt, időben eltérő bevezetési időpontjuk miatt. Az 1-6. választható uniós egyszerűsítő intézkedések bevezetési időpontja 2009. év, a 7. intézkedése 2011. december 13. volt. A kötelező egyszerűsítő intézkedések közül a 8. 2008 december 25-én, a 9. 2010-ben került bevezetésre, tehát hatásuk legfeljebb 3 évre terjedt ki. A potenciálisan érintett projektek – azaz a bevezetésre elméleti lehetőséggel rendelkező pályázatok – száma az uniós egyszerűsítési intézkedések esetében 400 db volt, míg a nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedések esetében mind a 37 432 db projekt potenciálisan érintett volt.

⁹ 3. és 3/a. számú függelék

A 7 választható egyszerűsítési intézkedés közül 2 intézkedés alkalmazására került sor. Az alkalmazott választható intézkedések a 2. számú, az átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva) és a 6. számú nagyprojektek megnövelt rugalmassága megnevezésű intézkedés. A két alkalmazott, választható egyszerűsítési intézkedés megítélése a hatóságok és a kedvezményezettek részéről is az, hogy az intézkedések alkalmazása hasznos, mivel tényleges egyszerűsítést jelentett. Túlszabályozás nem fordult elő.

A 2. számú, az átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva) intézkedés 348 db projektnél érvényesült, ami a potenciálisan érintett projektek 87,4%-a. A potenciálisan érintett és a teljes projektek száma ebben az esetben megegyezett (398 db), az összes projektre elkülönített forrás 59 252 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 35% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva.

A 6. számú, nagyprojektek megnövelt rugalmassága intézkedés az 1 db potenciálisan érintett projektnél érvényesült (ERFA KMOP). A projektek teljes száma az OP-ban 4175 db, az összes projektre elkülönített forrás 777 784 E EUR volt. Az intézkedés által érintett 1 db projektre elkülönített forrás (19 285 E EUR) aránya 2,5% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva.

Az ellenőrzött uniós választható egyszerűsítő intézkedések bevezetése finanszírozási alaponként és irányító hatóságokként eltérő volt az 1-3. sz. intézkedések esetében. Az NFÜ az ERFA alapot felhasználó operatív programokra nem vezette be egyik intézkedést sem, hivatkozva arra, hogy nem állt rendelkezésre az egyszerűsített elszámolásokhoz kapcsolódó módszertan az elhúzódó egyeztetések miatt.

Az ESZA alapokat felhasználó operatív programok közül a KÖZIG IH bevezette az ÁROP egyes projektjeire a 2. sz. intézkedést, mivel itt rendelkezésre állt az elszámolhatósági útmutató, amely mint keretszabályozás lehetőséget biztosított az intézkedés alkalmazására. Az Unió Bizottsága a 2012. évben (az ellenőrzött időszak után) fogadta el az egyszerűsített elszámolásokhoz kapcsolódó módszertant, amely alapján a HEP IH tervezi az egyszerűsítő intézkedések alkalmazását.

A 4. és 5. és a 7. intézkedések bevezetése oka fogyottá vált, mert Magyarország az uniós intézkedések meghozatala előtt kialakította saját rendszerét, amelynek működtetését sem az uniós, sem a hazai hatóságok nem kifogásolták. A 4. sz. egyszerűsítő intézkedés bevezetését megelőzően Magyarország kialakította azt a pénzügyi eszközöket kezelő holding alapot, amely az irányító hatóság szerint megfelelően működött, ezért az intézkedés bevezetésére nem volt szükség. Az 5. sz. egyszerűsítő intézkedést Magyarország nem alkalmazta, mert az előlegekkel való elszámolásnak más módját alkalmazva (nemzeti forrásból megelőlegezve) nem tette költségnyilatkozatba az előlegeket. A 7. sz. egyszerűsítő intézkedést a 1310/2011/EU rendelet 2011. december 13-tól vezette be. Magyarországon nem volt a 7. sz. intézkedés alkalmazására megfelelő állami pénzügyi intézményként működő, kijelölt közreműködő szervezet, így az intézményi háttér kialakításának időigénye miatt Magyarország nem alkalmazta az intézkedést.

A 2 kötelező egyszerűsítési intézkedés közül a 8. számú, a jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemlése megnevezésű intézkedésnél a vizsgált időszakban nem volt érintett projekt, a 9. számú, az egységes 50 millió EUR összegű küszöb bevezetése is mindössze egy projektet érintett. Az intézkedés a KEOP-ra vonatkozott, ahol a projektek teljes száma 1521 db, az összes projektre elkülönített forrás 219 120 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektre elkülönített forrás (3 213 E EUR) aránya 1,5% volt az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva. Mind a két kötelező egyszerűsítési intézkedés megítélése a hatóságok részéről pozitív volt, mivel az intézkedések bevezetését hasznosnak tartották, amelyek tényleges egyszerűsítést jelentettek, illetve a 8. számú intézkedésnél jelentett volna, amennyiben alkalmazásására sor kerül. Az egyetlen kedvezményezett nem érzékelt negatív hatást az intézkedéssel kapcsolatban és változást sem tapasztalt az adminisztratív terhekben, költségekben. Túlszabályozás nem fordult elő.

A nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intézkedések közül az irányító hatóságoknál és a kedvezményezettekénél – a nemzetközi ellenőrzésben bemutatás céljából – 15 db-ot értékelt az ÁSZ ellenőrzés. Az intézkedések egyaránt érintették az ERFA és az ESZA támogatású projekteket. Bevezetésük szakmai indokai a következők voltak: a projektkiválasztási folyamat és a kifizetések gyorsítása, az adminisztratív terhek csökkentése, a pályázókkal, kedvezményezettekkel gyorsabbá, átláthatóbbá váló kommunikáció, a pályázóbarát támogatási rendszer erősítése.

A nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intézkedések közül a 13-15. számúak csak az ERFA esetében alkalmazhatók (a ROP programokra érvényesek), a többi intézkedés – az 1. számú Online külső értékelés intézkedés kivételével – mindkét Strukturális Alapból finanszírozott programokat érintette. Az érintett projektek száma négy intézkedésnél meghaladta a 10 000 darabot, ezekben az esetekben a számuk 13 981 db és 31 546 db között mozgott. Az érintett projektek támogatási kerete (európai és hazai társfinanszírozás együttesen) hat intézkedésnél nagyobb volt 3 Mrd EUR-nál, a legmagasabb, 8,4 Mrd EUR a 2. számú intézkedésnél volt.

A nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intézkedésekkel érintett projektek számát és a támogatások összegét a vizsgált időszakban a következő kimutatás tartalmazza:

Intézkedés sorszáma	Finanszírozási alap	Érintett projektek (db)	Érintett projektek (E EUR)
1.	ERFA	5 380	1 037 597,18
2.	ERFA	31 546	8 406 103,63
	ESZA	5 886	1 479 229,54
3.	ERFA	29 054	3 833 216,26
	ESZA	4 550	360 545,99
4.	ERFA	9 432	4 647 944,21
	ESZA	4 570	1 319 951,39
5.	ERFA	9 041	4 074 739,55
	ESZA	4 057	1 191 482,05
6.	ERFA	19 998	5 807 247,85

	ESZA	4 927	1 341 805,63
7.	ERFA	995	308 333,32
	ESZA	179	85 066,01
8.	ERFA	3 275	3 576 629,90
	ESZA	1 832	1 183 999,81
9.	ERFA	13 981	482 248,48
	ESZA	3 100	196 956,98
10.	ERFA	4 091	627,49
	ESZA	2 334	321,01
11.	ERFA	6 299	326 318,67
	ESZA	79	22 931,57
12.	ERFA	6 299	326 318,67
	ESZA	79	22 931,57
13.	ERFA	13	42 716,23
14.	ERFA	28	24 148,43
15.	ERFA	1	253,91

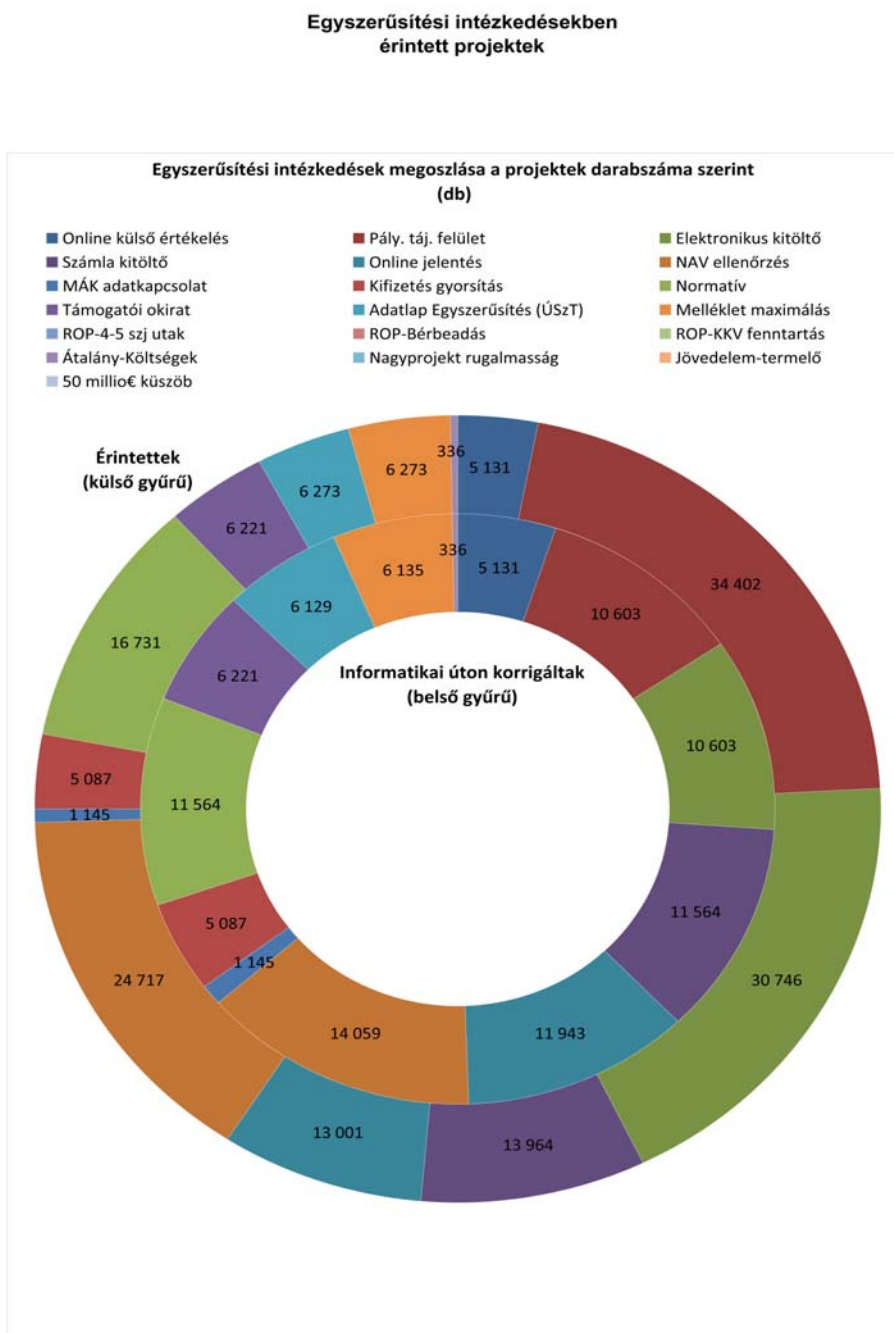
Az irányító hatóságok minden nemzeti hatáskörben alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték.

A kedvezményezettek véleményének felméréséhez, a válaszok értékeléséhez fokozott informatikai támogatásra volt szükség a pályázatok nagy száma, illetve a feladat összetettsége miatt. A kedvezményezettek válaszolási kedvének megőrzése és a túlterhelés elkerülése érdekében az ÁSZ egy projektre legfeljebb három egyszerűsítési intézkedéssel kapcsolatos kérdést tett fel.

A halmozódásokat tartalmazó adatbázis összesen 164 085 db végrehajtott egyszerűsítést tartalmazott, amely informatikai korrekcióval 100 572 db-ra csökkent (4. sz. függelék). Az ÁSZ összesen 99 333 kérdőívet küldött el elektronikus úton a kedvezményezetteknek, melynek összetételét egyszerűsítési intézkedésenként összefoglalva az 1. számú ábra mutatja.

A 100 572 db-ról való csökkenést az NFÜ adatbázisában szereplő email címek hiánya, vagy pontatlansága okozta.

1. sz. ábra



Az egyhetes válaszadási időszakot követően összesen 13 658 db kitöltött kérdőív érkezett vissza (válaszadási arány: 13,7%), melyből 1598 kérdőívben (a visszaküldött kérdőívek 11,7%-ában) szerepelt érdemi javaslat illetve észrevétel a további egyszerűsítési intézkedésekre.

Az egyes hatóságok az egyszerűsítési intézkedéseknek valós egyszerűsítő hatását érzékelték. A kedvezményezettek/pályázók inkább pozitívnak értékelték az

intézkedések hatását, értékelésük szerint csökkentek, vagy nem változtak terhelik. Tehát együttesen értékelve az intézkedések egyszerűsítő hatásúak voltak.

Az ellenőrzés pozitív tendenciaként értékelte, ha a pályázók/kedvezményezettek az adminisztratív terhelés változására vonatkozó kérdésre a csökkent és a nem változott válaszok voltak együttesen többségben. (Ez a visszaküldött kérdőívek tanúsága szerint minden intézkedés esetében így volt). Ezt arra való tekintettel tettük így, hogy a szubjektív értékítélet alapján, továbbá előzetes tapasztalat hiányában az érintettek a csökkenést nem mindig érzékelhették, míg a terhek növekedését – amit a válaszadók kevesebb, mint 15 %-a jelölt meg – nagy valószínűséggel minden esetben visszajelezték. Az ellenőrzés pozitív tendenciaként értékelte azt is, ha a hatóságok hasznosnak ítélték a változtatást, ugyanakkor a kedvezményezettek terhei nem nőttek.

A kérdőív 2. kérdésére – Alkalmazza-e az intézkedést? – adott válaszok alapján a pályázók/kedvezményezettek kétharmada (66,7%) érzékelte úgy, hogy a nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítési intézkedések következtében munkaidőt, illetve költségeket takarított meg az intézkedések alkalmazása során.

Arra a kérdésre, hogy voltak-e az intézkedésnek negatív hatásai, a pályázók/kedvezményezettek 85%-a adta azt a választ, hogy nem tapasztalt az intézkedések alkalmazásával kapcsolatos negatív hatást. A többi válaszadónak nehézséget okozott az új eljárásrendre való átállás, illetve véleményük szerint a közreműködő szervezet lassan állt át az új eljárásrendre, vagy hibásan alkalmazta az egyszerűsítési intézkedést.

A kérdőív további kérdésére válaszolva a pályázók/kedvezményezettek közel fele tapasztalta költségeinek, adminisztratív terheinek csökkenését az egyszerűsítési intézkedés bevezetését követően, 42%-uk nem tapasztalt sem pozitív, sem negatív változást. A terhek növekedését a válaszadók 2%-a érzékelte, 7%-uk pedig azt tapasztalta, hogy az egyszerűsítési intézkedés következtében csökkentek terhei, azonban egyéb kötelezettségei, költségei, vagy feladatai nőttek.

A kedvezményezettek további egyszerűsítési javaslatainak elemzését követően a tételenként kategorizált és összesített egyéni vélemények alapján 11 válaszcsoporthoz alakítottunk ki. Az egyéni válaszok tételes értékelése folyamán a vélemények az alábbi 11 válaszcsoporthoz egyikébe kerültek be:

1. elektronikus ügyintézés;
2. dokumentumok / adminisztráció csökkentése, duplikáció elkerülése;
3. pályázati felület továbbfejlesztése / hibajavítás;
4. finanszírozás gyorsítása / egyszerűsítése;
5. egyértelmű meghatározások, sablonok rendelkezésre állása;
6. finanszírozáson kívüli eljárások gyorsítása / egyszerűsítés;
7. telefonos ügyfélszolgálat fejlesztése;
8. általános negatív vélemény (bonyolult / lassú);

9. általános pozitív vélemény;
10. pályázatíró alkalmazott, így önálló véleménye nem volt;
11. egyéb.

Az egyszerűsítést célzó javaslatok megoszlását a következő, 2. számú ábra mutatja:

2. sz. ábra



A pályázók/kedvezményezettek által javasolt további egyszerűsítési intézkedések 61%-a négy intézkedés között oszlott meg (elektronikus ügyintézés 21%, dokumentumok/adminisztráció csökkentése, duplikáció elkerülése 14%; pályázati/projekt adminisztrációs felület továbbfejlesztése/hibajavítás 14%; finanszírozás gyorsítása/egyszerűsítése 12%). A válaszadók további 10%-a általánosságban pozitív véleményt, 5%-a pedig általánosságban negatív véleményt fogalmazott meg.

Összességében megállapítható volt, hogy mind a választható, mind a kötelező, mind a nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intézkedések megítélése a hatóságok és a kedvezményezettek részéről is az, hogy az intézkedések alkalmazása hasznos, mivel tényleges egyszerűsítést jelentett. Az összes lehetséges 37 432 db projektből valamennyi érintett volt valamelyik – egy, vagy több – nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítési intézkedés által. Az alkalmazott uniós egyszerűsítési intézkedések viszonylag alacsony számát és arányát részben az is indokolta, hogy az intézkedések bevezetése okafogyottá vált, mert Magyarország az uniós intézkedések meghozatala előtt kialakította saját egyszerűsítést célzó rendszerét.

Az NFÜ a jó tapasztalatok miatt az egyszerűsítési intézkedések körének bővítését tervezi. Az 1. és 3. számú választható egyszerűsítési intézkedés bevezetését megalapozó módszertan 2012. augusztusi uniós elfogadását követően, 2013-tól az intézkedések alkalmazását tervezik. További 7, nemzeti hatáskörben alkalmazott egyszerűsítő intézkedés bevezetését tervezik, melyből a 2012. év folyamán az ellenőrzés befejezéséig 3 – adatkapcsolattal, illetve a források biztosításával kapcsolatos – intézkedést már bevezettek.

Az EU 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó jogalkotási csomag tervezete az ellenőrzött hatóságok szerint nagyobb mozgásteret/lehetőségeket biztosít a tagállamok számára, de fontos az ehhez szükséges szabályozási környezet, különös tekintettel a szükséges elszámolhatósági útmutatók kialakítására.

Jó gyakorlat

Magyarország az EU egyszerűsítési intézkedések mellett nemzeti hatáskörben is hozott olyan intézkedéseket, amelyek célja volt az adminisztratív terhek csökkentése, a támogatások felhasználásának gyorsítása. A nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intézkedések közül az irányító hatóságoknál és a kedvezményezettekénél – a nemzetközi ellenőrzésben bemutatás céljából – 15 db-ot értékelt az ÁSZ ellenőrzés. Az intézkedések egyaránt érintették az ERFA és az ESZA támogatású projekteket.

A nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések szakmai indokai a következők voltak: a projektkiválasztás folyamat és a kifizetések gyorsítása, az adminisztratív terhek csökkentése, a pályázókkal, kedvezményezettekkel gyorsabbá, átláthatóbbá váló kommunikáció, a pályázóbarát támogatási rendszer erősítése.

Mind a hatóságok, mind a kedvezményezettek minden alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték. Az intézkedések következtében csökkentek, vagy nem változtak a kedvezményezettek és/vagy a támogatás-közvetítő rendszer adminisztratív terhei.

Gyengeségek

Az ellenőrzött szervezetek kevés információval rendelkeztek az egyszerűsítési intézkedések bevezetésének tapasztalatairól, és az intézkedések által kiváltott hatásokról a pályázók és a kedvezményezettek körében, mivel hiányoztak a folyamat célzott figyelemmel kísérésének szabályai és kijelölt felelősei.

Viszonylag alacsony az uniós jogszabályok módosításaiból eredően alkalmazott egyszerűsítési intézkedések (9-ből 4 db), valamint az egyszerűsítési intézkedések által érintett projektek (18 317-ből 350 db) száma és aránya. Az alacsony arányszám kialakulásának főbb okai: hosszú egyeztetési időigény az Európai Unióval; az alkalmazáshoz szükséges értékhatárt nem sikerül elérni; a hazai kialakított támogatásközvetítő rendszer eltér a bevezetendő intézkedések által megkívánt struktúráktól.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a nemzeti fejlesztési miniszternek:

1. Az ellenőrzött szervezetek kevés információval rendelkeztek az egyszerűsítési intézkedések bevezetésének tapasztalatairól, és az intézkedések által a pályázók és a kedvezményezettek körében kiváltott hatásokról, mivel nem alakították ki teljes körűen a folyamat célzott figyelemmel kísérésének szabályait és nem jelölték ki a felelősöket.

Javaslat:

Tekintse át a Strukturális Alapokat érintő egyszerűsítési intézkedések bevezetésének feltételrendszerét és az intézkedések bevezetése elmaradásának – az ÁSZ és az NFÜ által feltárt – okait elemezve, az alapján segítse elő az egyszerűsítési intézkedések jövőbeni bevezethetőségét. Teremtse meg a bevezetett intézkedések hatásai mérhetőségének, értékelhetőségének a lehetőségét.

2. Az egyszerűsített elszámolások módszertanának az EU Bizottságával az NFÜ által folytatott elhúzódó egyeztetése hátráltatta a – közvetlen és közvetett költségek elszámolásának egyszerűsítésére vonatkozó – választható egyszerűsítő intézkedések bevezetését.

Javaslat:

Készíttesse elő – az NFÜ költség adatbázisában rendelkezésre álló tényleges költségadatok figyelembevételével – a jövőben alkalmazható egyszerűsített elszámolások módszertanát és az Elszámolhatósági Útmutatókat annak érdekében, hogy azok az EU 2014-2020 közötti programozási időszak elejétől bevezethetők legyenek.

3. A Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés) ellenőrzéséről szóló ÁSZ jelentés a kérdőíves felmérés során feltárta a kedvezményezettek által javasolt, az egyszerűsítést célzó további fejlesztési irányokat. A pályázók, illetve a kedvezményezettek által javasolt egyszerűsítési intézkedések 61%-a négy intézkedés között oszlott meg (elektronikus

ügyintézés 21%, dokumentumok és az adminisztráció csökkentése, duplikáció elkerülése 14%; pályázati és projekt adminisztrációs felület továbbfejlesztése, hibajavítás 14%; finanszírozás gyorsítása és egyszerűsítése 12%). A kedvezményezettek által tett javaslatok hasznosítása indokolt a támogatások lebonyolításában érintett szervezetek tevékenysége során.

Javaslat:

Intézkedjen a Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés) ellenőrzéséről szóló ÁSZ jelentésben összefoglalt, a kedvezményezettek által javasolt, az egyszerűsítést célzó további fejlesztési irányok hasznosításáról, összhangban a 2014-2020-as tervezési időszakra vonatkozó EU jogalkotási programcsomaggal.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. 1. FŐTERÜLET – A STRUKTURÁLIS ALAPOK PROGRAMJAINAK ÁT- TEKINTÉSE

Fő kérdés: Az Önök tagállama mennyi pénzt kap a Strukturális Alapokból a 2007–2013 közötti időszakra, és az hogyan oszlik meg az operatív programok között (a területi együttműködésre irányuló operatív programok és a transznacionális programok kivételével)?

Magyarország részére a Strukturális Alapokból a 2007–2013 közötti időszakra vonatkozóan az ERFÁ-ból 12 649 743 E EUR, az ESZÁ-ból 3 629 089 E EUR összegű támogatási keretet állapítottak meg, a hazai rész az ERFA esetében 2 232 308 E EUR, az ESZA esetében 640 427 E EUR volt. A támogatások megoszlását az operatív programok között az 1. főterülethez kitöltött, „Az operatív programok támogatási kerete a 2007-2013. évek között (2007. január 1-jei és 2011. december 31-i állapot)” című 5/a. függelék, az operatív programok adatait évenkénti bontásban az 5/b. számú függelék tartalmazza.

1.1. A Magyarországon indított operatív programok száma és összesített költségvetési forrása (uniós források + nemzeti társfinanszírozás)

Operatív programok:

a) Az Európai Szociális Alap (ESZA) részeként Magyarország 2 db operatív programot indított (ÁROP, TÁMOP);

b) az Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) részeként 12 db operatív programot indított (EKOP, GOP, KEOP (3-4. és 6. prioritás), KÖZOP (3-4. prioritás), ROP¹⁰ (konvergencia), ROP (KMOP), TIOP).

Az operatív programok költségvetési forrásai:

a) Az ESZA-hoz kapcsolódó összesített költségvetési forrás 4 269 516 E EUR (az uniós források összege: 3 629 089 E EUR, a nemzeti társfinanszírozás összege 640 427 E EUR) volt;

b) az ERFA-hoz kapcsolódó összesített költségvetési forrás 14 882 052 E EUR (az uniós források összege: 12 649 743 E EUR, a nemzeti társfinanszírozás összege 2 232 308 E EUR) volt.

¹⁰ A ROP részei a KMOP, és a konvergencia régiók operatív programjai (a DAOP, a DDOP, az ÉAOP, az ÉMOP, a KDOP, az NYDOP).

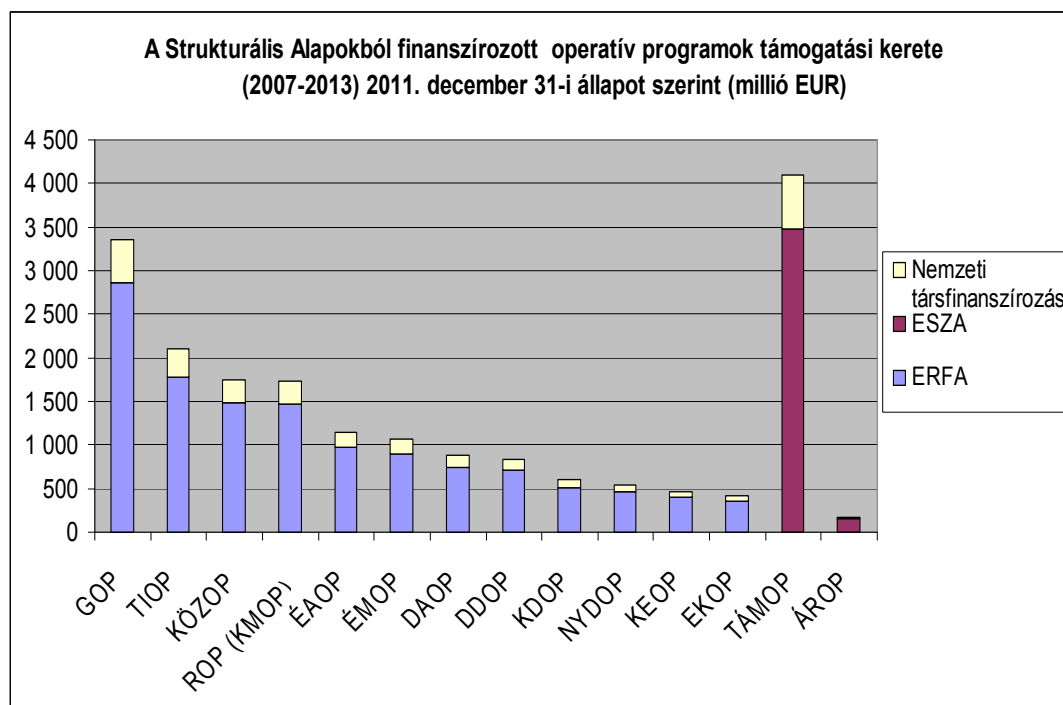
1.2. Az egyes operatív programok jóváhagyott támogatási kerete

A operatív programokra elkülönített kereteket az 5/a. függelék, valamint az alábbi felsorolás tartalmazza a 2011. december 31-i állapot szerint.

	uniós források	nemzeti társfinanszírozás
ESZA:		
ÁROP	146 571 E EUR	25 865 E EUR
TÁMOP	3 482 518 E EUR	614 562 E EUR
ERFA:		
EKOP	358 445 E EUR	63 255 E EUR
GOP	2 858 824 E EUR	504 498 E EUR
KEOP	396 031 E EUR	69 888 E EUR
ROP (KMOP)	1 467 196 E EUR	258 917 E EUR
KÖZOP	1 482 907 E EUR	261 690 E EUR
ROP (konvergencia)	4 304 318 E EUR	759 586 E EUR
TIOP	1 782 022 E EUR	314 474 E EUR

Az operatív programok támogatási keretét összefoglalva a 3. számú ábra mutatja:

3. sz. ábra



Forrás: NFÜ (Az adatok tartalmazzák az operatív programok között végrehajtott átcsoportosításokat.)

1.3. Az egyes operatív programok támogatási keretének aránya a 2007–2013 közötti időszak Strukturális Alapjainak teljes összegéhez képest (uniós források + nemzeti társfinanszírozás)

27% a ROP (konvergencia),

21% a TÁMOP,

18% a GOP,

11% a TIOP.

A többi operatív program esetén az arány nem éri el a 10%-ot: ÁROP 1%, EKOP 2%, KEOP 2%, ROP (KMOP) és KÖZOP 9-9%.

2. 2. FŐTERÜLET – A VÁLASZTHATÓ EGYSZERŰSÍTÉSI INTÉZKEDÉSEK HATÁSA, NEMZETI KERETRENDSZERBE VALÓ BEÉPÍTÉSE ÉS MEGÍTÉLÉSE

Ebben a részben áttekintjük a választható egyszerűsítési intézkedések nemzeti keretrendszerbe való beépítésének helyzetét, hatását és fogadtatását a kedvezményezettek és a támogatásközvetítő szervezetek részéről.

2.1. Általános értékelés

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedéseket a nemzeti keretrendszerbe?

Az EU egyszerűsítő intézkedések jogszabályi megalapozására nem volt szükség, mert az EU rendeletek közvetlenül alkalmazandóak, azaz külön nemzeti jogi átültetés nélkül válnak a nemzeti jog részévé, illetve általános hatályúak, azaz minden részletében minden tagállamra kötelezőek.

Az egyszerűsítési intézkedések alkalmazásához azonban szükség volt az egyszerűsített elszámolásokhoz kapcsolódó módszertan elfogadására, ami az ERFA esetében nem történt meg, az ESZA esetében pedig 2012 augusztusáig húzódtott.

Az EU választható intézkedések bevezetésének indokai az irányító hatóságok szerint a következők voltak: egyszerűsítés, adminisztratív terhek csökkentése, gyorsítás, forrásvesztés elkerülése.

Az érintett uniós egyszerűsítési intézkedések átültetése kapcsán felmerülő gondokról az ellenőrzött szervezetek nem számoltak be.

Magyarország az egyszerűsítési intézkedésekhez nem tett hozzá további elemeket, azonban a 2. számú intézkedés esetében az uniós egyszerűsítési intézkedés bevezetése előtti egyes szigorúbb szabályokat – részletes módszertan hiányában – nem következetesen szüntették meg, ugyanis továbbra is érvényben maradt

az a kötelezettség, hogy az átalányköltségen elszámolt számlákat meg kellett őrizni, és azokat a helyszíni ellenőrzéskor be kellett mutatni.

Az intézkedések hatályba lépésének időpontja megegyezett az EU rendeletek hatályba lépésének időpontjával.

A HEP IH a TÁMOP-ra tervezi bevezetni az 1-3. intézkedést.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedésekhez?

Az intézkedések közül a 6. (Nagyprojektek megnövelt rugalmassága) intézkedés az 1 db potenciálisan érintett¹¹ projektnél érvényesült (ERFA ROP (KMOP)). A projektek teljes száma az OP-ban 4175 db, az összes projektre elkülönített forrás 777 784 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 2,5% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva (6. számú függelék).

A visszamenőlegesen alkalmazható, 2. (Átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva) intézkedés 348 db (87,4%) ESZA-ÁROP projektnél érvényesült. A potenciálisan érintett és a teljes projektek száma megegyezett, 398 db, az összes projektre elkülönített forrás 59 252 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 35% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva (7. számú függelék).

III. kérdés: Hasznosak-e és tényleges egyszerűsítést jelentenek-e a választható egyszerűsítési intézkedések?

Mind a kedvezményezettek, mind az irányító hatóságok valós egyszerűsítésnek értékelték az intézkedéseket.

Az intézkedések alkalmazása elmaradásának indoka volt az EU-val folytatott egyeztetések elhúzódása (ERFA 1-3. intézkedések, ESZA 1. és 3. intézkedés), nemzetközi tapasztalatok hiánya (7. intézkedés), a hazai gyakorlat eltérő volta (5. intézkedés), illetve Magyarország az intézkedés meghozatala előtt kialakította a kapcsolódó intézményrendszert, ezen nem volt értelme változtatni. Az alkalmazás elmaradásának okairól a megkérdezett minisztériumok nem nyújtottak érdemi információt.

Az intézkedésekhez kapcsolódóan nem folytak céllenőrzések. A támogatásokat kezelő intézményrendszer a folyamatba épített ellenőrzések során az egyszerűsítő intézkedésekkel összefüggő szabálytalanságot nem állapított meg.¹² Az igazoló/ellenőrzési hatóságok nem rendelkeztek ilyen irányú tapasztalatokkal. Az Ellenőrzési Hatóság szerint: „Az egyszerűsítésre vonatkozó törekvések – vagyis az adminisztráció és a bürokrácia csökkentése – alapvetően előremutatóak, azonban azok gyakorlati tapasztalatai, kockázatai jelenleg nem ismertek.”

¹¹ Az intézkedés által elméletileg érintett projektek (6. számú intézkedés esetén a hazai kifizetés elfogadása uniós jóváhagyás előtt).

¹² Az NFÜ adatszolgáltatásában a folyamatba épített ellenőrzések a dokumentum alapú mellett a helyszíni ellenőrzéseket is magukba foglalják.

Az intézkedések következtében csökkentek vagy nem változtak a kedvezményezettek és/vagy a végrehajtási intézményrendszer ellenőrzési terhei. A 8. intézkedés esetében „a támogatást kezelő intézményrendszer ellenőrzési terhei csökkentek (kevesebb dokumentumot kell ellenőrizni), így összességében a kifizetésekre gyorsabban kerülhetett sor. Ugyanakkor a helyszíni ellenőrzések során ellenőrizendő dokumentumok mennyisége nőtt.” (NFÜ kérdőívre adott válasza)

A kedvezményezettek csak az alkalmazott intézkedésekről alkottak véleményt az alábbiak szerint:

Az egy adott egyszerűsítési intézkedésről a válaszadók hasonló véleménnyel rendelkeztek operatív programtól függetlenül, az egyes válaszok részaránya az átlagtól nem tért el 10%-nál nagyobb mértékben. A többség (lásd a 3. és 5. kérdésre adott válaszok elemzését a 8. és a 8/a-8/f számú függelékben az alkalmazott intézkedéseket egyszerűsítésnek értékelte.

Az intézkedéseknek a válaszolók szerint (kedvezményezettek, hatóságok) szerint nem voltak negatív hatásai.

IV. kérdés: Ajánlanak-e az irányító/igazoló/ellenőrző hatóságok és a kedvezményezettek fejlesztéseket vagy további egyszerűsítéseket? Ha igen, melyek ezek? Milyen érvek szólnak a javasolt fejlesztések mellett?

A KIM és az NFÜ tájékoztatása szerint további 7 egyszerűsítő intézkedés bevezetését tervezték, melyből a 2012. év folyamán az ellenőrzés befejezéséig 3 - adatkapcsolattal, illetve a források biztosításával kapcsolatos - intézkedést már be is vezettek (9. számú függelék). Az intézkedésekhez indoklást nem fűztek.

A 2012-2013. évekre az Igazoló Hatóság nem tervez további egyszerűsítési javaslatokat, az Ellenőrzési Hatóság, valamint az NFM és az NGM az ellenőrzéshez kapcsolódóan nem számolt be egyszerűsítési javaslatairól.

V. kérdés: Hogyan értékeli a számvevőszék a választható egyszerűsítési intézkedések hasznosságát?

A hatóságok, valamint a kedvezményezettek pozitív véleménye, továbbá az ÁSZ ellenőrzés tapasztalatai alapján minden alkalmazott választható intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítéltünk, amelyek következtében csökkentek a kedvezményezettek és/vagy a támogatásközvetítő rendszer adminisztratív terhei.

2.2. Intézkedésenkénti értékelések

A választható egyszerűsítési intézkedések hatása, nemzeti keretrendszerbe való beépítése és megítélése

Magyarország alkalmazta a 2. választható egyszerűsítési intézkedést az ESZA forrás ÁROP programra, valamint a 6. választható egyszerűsítési intézkedést az ERFA forrásból működő ROP (KMOP) programra. Nem került bevezetésre egyik finanszírozási alapra sem az 1. a 3-5, valamint a 7. választható egyszerűsítési

intézkedés, valamint a 2. választható egyszerűsítési intézkedés az ERFA esetében.

A be nem vezetett intézkedésekre a II. és a III. kérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapítások érvényesek:

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedéshez?

Nem érintett programokat.

III. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a választható egyszerűsítési intézkedés?

Nincs tapasztalat.

1. választható egyszerűsítési intézkedés: Közvetett költségek (átalányalapon meghatározva, legfeljebb a közvetlen költségek 20%-áig)

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

ERFA

Az alkalmazás elmaradásának oka:

ERFA: Az intézkedés bevezetési dátuma az uniós rendeletben 2009. május 22. volt. Magyarország megkezdte a szükséges módszertan bevezetésének elkészítését, azonban az NFÜ szerint nem álltak rendelkezésre szükséges mélységű információk, a megalapozó módszertan kidolgozása időigényes, a szükséges adatokat visszamenőleg kell kigyűjteni, csak új kiírások esetén lehet alkalmazni, ilyen már nem volt sok az egyeztetési folyamat felfüggesztésekor, 2011. év vége után.

Magyarország nem tervezi 2014-ig az egyszerűsítő intézkedés alkalmazását.

ESZA

Az intézkedés bevezetését megalapozó módszertan – közel 3 éves egyeztetés utáni – bizottsági jóváhagyására 2012 augusztusában került sor. Ezt követően tervezi a HEP IH az intézkedés bevezetését a 2007-2013 közötti tervezési periódusban konkrét TÁMOP kiírásokban. Az ún. flat-rate (közvetett költségek általány-alapú elszámolása) egyszerűsítő intézkedés bevezetése – tekintve, hogy az Európai Bizottság előzetes jóváhagyásához kötött – a legkisebb kockázatot jelenti a tagállam szempontjából.

2. választható egyszerűsítési intézkedés: Átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva)

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

ESZA

Az alkalmazhatósághoz a nemzeti elszámolhatósági útmutató módosítása járult hozzá.

Az átalányköltségek megállapításának meghatározásához, elemzéséhez rendelkezésre állt a 2004-2006. programozási időszakra érvényes Nemzeti Fejlesztési Terv közel 17 ezres projektjének elszámolása, amely tételesen tartalmazta a menedzsment költségeket is, azonban a kérdőívre adott NFÜ válasz szerint az adatbázis nem képezte az átalányköltség megállapításának alapját.

A bevezetés célja volt: a támogatási folyamat egyszerűsítése, a gyorsabb átfutási idő, az adminisztratív terhek csökkentése.

ESZA forrásokra van elfogadott elszámolhatósági útmutató, az intézkedés bevezetését megalapozó módszertan – közel 3 éves egyeztetés utáni – bizottsági jóváhagyására 2012 augusztusában került sor. Csak egy IH (a KÖZIG IH az ÁROP projektjeire) alkalmazta a 2. intézkedést. A TÁMOP-ból, ESZA forrásból finanszírozott programok esetében a 2007-2013-as programozási időszakban lehetőség szerint pilot projekt keretében, és a 2014-2020-as időszakban már rendszerszinten tervezi a HEP IH az egyszerűsítő intézkedés alkalmazását. A módszertanok véglegesítése folyamatban van.

Az NGM-től kapott tájékoztatás szerint a módszer bevezetésének egy további területe a munkaerőképzés, illetve a szolgáltatások költségei lehetnek. A módszer alkalmazásának egyik feltétele az NGM szerint a megfelelő megbízhatóságú historikus adatbázis megléte az egységkalkuláció módszertanának igazolására. A módszer alkalmazásának nemzetközi tapasztalatairól a HEP IH az általa 2012 júliusában szervezett nemzetközi workshop-on is szerzett információkat.

Magyarország az egyszerűsítési intézkedésekhez nem tett hozzá további elemeket, azonban a 2. számú intézkedés esetében az uniós egyszerűsítési intézkedés bevezetése előtti egyes szigorúbb szabályokat – részletes módszertan hiányában – nem következetesen szüntették meg, ugyanis továbbra is érvényben maradt az a kötelezettség, hogy az átalányköltségen elszámolt számlákat meg kellett őrizni, és azokat a helyszíni ellenőrzéskor be kellett mutatni.

A KÖZIG IH az átalány alapú elszámolás mellett meghagyta a számlák megőrzésének kötelezettségét a helyszíni ellenőrzésekhez. (Az intézkedés bevezetésekor még nem létezett egységes uniós módszertan, amely egyértelművé tette volna az átalány alapú elszámolás részletszabályait.)

ERFA

A bevezetés elmaradásának oka:

Az intézkedés bevezetési dátuma az uniós rendeletben 2009. május 22. volt. Magyarország megkezdte a szükséges módszertan bevezetésének elkészítését, azonban az elszámolhatósági útmutatónak a nemzeti hatóságok és az EU Bizottság közötti egyeztetése elhúzódott. Az NFÜ szerint nem álltak rendelkezésre szükséges mélységű információk, a megalapozó módszertan kidolgozása idő-

igényes, a szükséges adatokat visszamenőleg kell kigyűjteni, valamint csak új kiírások esetén lehet alkalmazni.

Magyarország nem tervezi 2014-ig az egyszerűsítő intézkedés alkalmazását.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedéshez?

Az intézkedés 348 db (87,4%) ESZA-ÁROP projektnél érvényesült. A potenciálisan érintett és a teljes projektek száma megegyezett, 398 db, az összes projektre elkülönített forrás 59 252 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 35% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva (7. számú függelék).

III. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a választható egyszerűsítési intézkedés?

Az irányító hatóságok az alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték.

A kedvezményezettek közel fele nem ismerte az intézkedést. A válaszadók 49%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást nem tapasztaltak a kedvezményezettek az egyszerűsítési intézkedés bevezetése következtében. 48% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

3. választható egyszerűsítési intézkedés: Átalányösszegek

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

ERFA

A bevezetés elmaradásának oka:

Az ERFA forrásokra az elszámolhatósági útmutatónak a nemzeti hatóságok és az EU Bizottság közötti elhúzódó egyeztetése volt.

Magyarország nem tervezi 2014-ig annak alkalmazását.

ESZA

Az intézkedés bevezetését megalapozó módszertan – közel 3 éves egyeztetés utáni – bizottsági jóváhagyására 2012 augusztusában került sor. Az ESZA Általános útmutató az elszámolható költségekről 2007-2013 programozási időszak: szabályozza az egyszerűsített elszámolási módokat és alkalmazásuk eseteit. A TÁMOP-ból, ESZA forrásból finanszírozott programok esetében a 2007-2013-as programozási időszakban lehetőség szerint pilot projekt keretében, és a 2014-2020-as időszakban már rendszerszinten tervezi a HEP IH az egyszerűsítő intézkedés alkalmazását. A módszertanok véglegesítése folyamatban van.

4. választható egyszerűsítési intézkedés: A természetbeni hozzájárulások elszámolható költségként való meghatározásának engedélyezése a pénzügyi tervezéssel kapcsolatban

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

A bevezetés elmaradásának oka:

A 4. intézkedés esetében a GOP és KMOP keretében meghirdetett pénzügyi konstrukciókat működtető holdingalap felállítására már 2007-ben, a rendelet módosítását megelőzően sor került, így az intézkedés az NFÜ számára már nem volt releváns.

Újabb holdingalap felállítása 2014-ig nem várható.

Magyarország nem tervezi 2014-ig alkalmazását.

5. választható egyszerűsítési intézkedés: Előlegfizetések

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

A bevezetés elmaradásának oka:

Az intézkedés bevezetése szükségtelen, Magyarország nem teszi költségnyilatkozatba a kedvezményezetteknek fizetett előleget, így az egyszerűsítés nem idézett elő változást.

Magyarország nem tervezi 2014-ig alkalmazását.

6. választható egyszerűsítési intézkedés: Nagyprojektek megnövelt rugalmassága

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

Alkalmazásának indoka a kifizetések gyorsítása, a forrásvesztés elkerülése. A nagyprojektek Európai Bizottság általi jóváhagyása egy-másfél évet vett igénybe, az egyszerűsítésnek köszönhetően a projektek végrehajtásával nem kell erre várni.

Az intézkedés bevezetése akadályokba nem ütközött, túlszabályozás nem volt.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedéshez?

Az intézkedés 1 db potenciálisan érintett projektnél érvényesült (ERFA KMOP). A projektek teljes száma az OP-ban 4175 db, az összes projektre elkülönített forrás 777 784 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 2,5% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva (6. számú függelék).

III. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a választható egyszerűsítési intézkedések?

Az NFÜ tényleges egyszerűsítésnek értékelte az intézkedést.

Az egyszerűsítési intézkedés vonatkozásában nem érkezett kitöltött kérdőív.

7. választható egyszerűsítési intézkedés: Társfinanszírozott visszatérítendő támogatások
I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

A 1310/2011/EU rendelet 2011. december 13-tól vezeti be a közreműködő szervezeteken keresztül nyújtható visszatérítendő hozzájárulások és hitelkeretek fogalmát, ez szinte egybeesik a jelen ellenőrzés vizsgálati időszakának végével.

A bevezetés elmaradásának oka:

Magyarországon nem volt állami pénzügyi intézményként működő, kijelölt közreműködő szervezet, az intézményi háttér kialakítása időigényes. A hiányzó nemzetközi tapasztalatok illetve részletszabályok miatt az IH-k nem foglalkoztak az intézkedés bevezetésével.

3. 3. FŐTERÜLET – A KÖTELEZŐ ÉS A NEMZETI HATÁSKÖRBE MEGHOZOTT EGYSZERŰSÍTÉSI INTÉZKEDÉSEK HATÁSA ÉS MEGÍTÉLÉSE

Mind az EU kötelező, mind a nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítési intézkedések hasznosak voltak. Minden intézkedés gyorsíthatta a támogatások felhasználásának folyamatát. Az intézkedések következtében csökkentek (nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések közül: 3-5. valamint a 11. és 12. intézkedések) vagy nem változtak a kedvezményezett és/vagy a támogatásközvetítő rendszer ellenőrzési terhei.

3.1. Kötelező intézkedések**3.1.1. Általános értékelés**

A két kötelező intézkedés az ERFA forrásból finanszírozott regionális és az infrastruktúra fejlesztési operatív programok (ROP, KEOP, KÖZOP) projektjeit érintette.

Az ellenőrzöttek az intézkedésekhez kapcsolódóan nem tettek továbbfejlesztésükre javaslatokat.

Az ÁSZ értékelése

A két kötelező intézkedés bevezetése nem okozott gondot, a 9. kötelező egyszerűsítési intézkedés valós egyszerűsítést jelentett. Magyarországon a jövedelemtermelő projektek a korábbi (500 E EUR) értékhatárt sem érték el, ezért az értékhatár megnövelése (8. kötelező egyszerűsítési intézkedés) nem érintett pro-

jekteket, az intézkedés alkalmazásához nem voltak a megfelelő költségsávban jövedelemtermelő projektek. A későbbiek során, amennyiben két értékhatár közötti sávban lesznek támogatott projektek, akkor, mind a pályázatok elfogadásakor, mind a projektek értékelésekor egyszerűsítés következik be.

3.1.2. Intézkedésenkénti értékelések

8. kötelező egyszerűsítési intézkedés: A jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemlése 1 millió EUR összegre és az ESZA projektek kizárása
--

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a kötelező egyszerűsítési intézkedéshez?

A vizsgált operatív programok 11069 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 7468 darab volt (4 840 999 E EUR, 1 072 185 E EUR kerettel), visszamenőleges hatállyal összesen 12223 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 9513 darab volt, amelynek kerete rendre 5 569 329 illetve 1 277 841 E EUR volt.

Magyarországon a jövedelemtermelő projektek a korábbi (500 E EUR) értékhatárt sem érték el, ezért az értékhatár megnövelése nem érintett projekteket, az intézkedés alkalmazásához nem voltak a megfelelő költségsávban jövedelemtermelő projektek.

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a kötelező egyszerűsítési intézkedés?

Az alkalmazott intézkedésekhez többlétszabályozás nem járult.

Az intézkedést mind az Igazoló Hatóság, mind a bevezető IH-k hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek tartották, azonban a bevezetés indoklásaként annak kötelező jellegét adták meg.

Az intézkedés pozitív hatása mind az Ellenőrzési, mind az Irányító Hatóság szerint a költség/adminisztratív teher csökkenése (pl. csökkentette ellenőrzési kötelezettségüket).

Az IH-k egyértelműen egyszerűsítésnek értékelték az intézkedést.

A támogatásokat kezelő intézményrendszer a folyamatba épített ellenőrzések során az egyszerűsítő intézkedésekkel összefüggő szabálytalanságot nem állapított meg.¹³

Jó gyakorlatról nem tudunk beszámolni, mert nem volt érintett projekt. A későbbiek során, amennyiben két értékhatár közötti sávban lesznek támogatott

¹³ Az NFÜ tájékoztatása szerint a folyamatba épített ellenőrzések a dokumentum alapú mellett a helyszíni ellenőrzéseket is magukba foglalják.

projektek, akkor mind a pályázatok elfogadásakor, mind a projektek értékelésekor egyszerűsítés következik be.

9. kötelező egyszerűsítési intézkedés: Egységes 50 M EUR összegű küszöb bevezetése a nagyprojektekhez

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a kötelező egyszerűsítési intézkedéshez?

Az intézkedés a KEOP egy projektjére vonatkozott, ahol a korábbi költségküszöb 25 M EUR volt.

A KEOP kerete 219 120 E EUR, a leszerződött projektek száma 1521 db, az egy érintett projekt támogatása 3213 E EUR volt.

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a kötelező egyszerűsítési intézkedés?

Az intézkedést mind az Igazoló Hatóság, mind az azt bevezető IH hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek tartotta, azonban a bevezetés indoklásaként annak kötelező jellegét adták meg.

Az alkalmazott intézkedésekhez többlétszabályozás nem járult.

Az intézkedés pozitív hatása, hogy a nagyprojektekre vonatkozó előírásokat magasabb értékhatár felett kell csak alkalmazni. Az értékhatár alatti projektek végrehajtása gyorsabb volt, az NFÜ álláspontja szerint az egyszerűsítési intézkedés csökkentette a költség, adminisztratív terheket.

Az egyetlen kedvezményezett nem érzékelt negatív hatást az intézkedéssel kapcsolatban és változást sem tapasztalt az adminisztratív terhekben, költségekben.

A támogatásokat kezelő intézményrendszer a folyamatba épített ellenőrzések során az egyszerűsítő intézkedésekkel összefüggő szabálytalanságot nem állapított meg.¹⁴

3.2. A nemzeti hatáskörben meghozott 15 egyszerűsítési intézkedés hatása és megítélése

3.2.1. Általános értékelés

Nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intézkedések közül az irányító hatóságoknál és a kedvezményezetteknel – a nemzetközi ellenőrzésben bemutatás céljából – 15 db-ot értékelt az ÁSZ ellenőrzés. Az intézkedések egyaránt érintették az ERFA és az ESZA támogatású projekteket.

¹⁴ Az NFÜ tájékoztatása szerint a folyamatba épített ellenőrzések a dokumentum alapú mellett a helyszíni ellenőrzéseket is magukba foglalják.

A nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések (15 db) közül 5 igényelte jogszabály módosítását (8-12. intézkedések), 7 db (1-7. intézkedések) az Egységes Működési Kézikönyvben került meghatározásra, 3 db (13-15. intézkedések) pedig a ROP IH állásfoglalása alapján lett hatályos. A nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések felsorolását és tartalmának lényegi ismertetését a 1. számú függelékben ismertetjük. A sorrendben első 7 intézkedés az elektronikus lehetőségek előnyeit használja ki, a 9-12. sorszámú intézkedések az elbírálási időtartamot csökkentik, a 8. és a 13-15. sorszámú intézkedések a felesleges hazai szigorú intézkedéseket közelítik az uniós rendeletek szelleméhez.

A nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések szakmai indokai a következők voltak: a projektkiválasztás folyamat és a kifizetések gyorsítása, az adminisztratív terhek csökkentése, a pályázókkal, kedvezményezettekkel gyorsabbá, átláthatóbbá váló kommunikáció, pályázóbarát támogatási rendszer erősítése.

A bevezetett egyszerűsítési intézkedésekben összesen 37 432 db projekt volt érintett, összesen 164 085 db egyszerűsítésben. A 15 db nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítési intézkedés összesen 171 026 db projektnél érvényesült, amely halmozott adat, hiszen volt olyan projekt, amelyik több intézkedésben is érintett volt. A halmozódások alapján számolva az érintett projektek aránya az összes projekt 42,5%-a, a potenciálisan érintett projektek 68,7%-a (10. számú függelék). Az ERFA esetében a nemzeti intézkedéssel érintett projektek száma 139 433 db; az összes projekt 41,1%-a, a potenciálisan érintett projektek 66,6%-a. Az ESZA esetében a nemzeti intézkedéssel érintett projektek száma 31 593 db; az összes projekt 50,1%-a, a potenciálisan érintett projektek 79,2%-a.

A nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések közül az IH-k tapasztalatai szerint a kedvezményezetteket a kezdeti nehézségeken az ügyfélszolgálati rendszer átsegítette, a közreműködő szervezetek és az egyes IH-k esetében a 9. és a 11. intézkedés igényelt előzetes felkészülést, mérlegelést.

Az IH-k minden alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték, a kedvezményezettek/pályázók is inkább pozitívnak értékelték az intézkedések hatását.

Az intézkedések következtében csökkentek vagy nem változtak a kedvezményezettek és/vagy a végrehajtási intézményrendszer ellenőrzési terhei. A 8. intézkedés esetében *„a támogatást kezelő intézményrendszer ellenőrzési terhei csökkentek (kevesebb dokumentumot kell ellenőrizni), így összességében a kifizetésekre gyorsabban kerülhetett sor. Ugyanakkor a helyszíni ellenőrzések során ellenőrizendő dokumentumok mennyisége nőtt”* (NFÜ kérdőívre adott válasza).

A pályázók/kedvezményezettek csak az alkalmazott intézkedésekről alkottak véleményt az alábbiak szerint:

Az egy adott egyszerűsítési intézkedésről a válaszadók hasonló véleménnyel rendelkeztek operatív programtól függetlenül, az egyes válaszok részaránya az átlagtól nem tért el 10%-nál nagyobb mértékben (kivételt jelentettek azon OP-k, ahol kisszámú válasz érkezett, pl. KÖZOP, EKOP, KEOP).

A válaszadók többsége (lásd a 3. és az 5. kérdésre adott válaszok elemzését az 8. és 8/a-8/f számú függelékek) az alkalmazott intézkedéseket egyszerűsítésnek értékelte.

Az intézkedéseknek a válaszolók szerint (kedvezményezettek, hatóságok) szerint nem voltak negatív hatásai. A legnegatívabban értékelt a kedvezményezettek körében 18%-os arányt képviselve a pályázatkitöltő program.

ERFA: A kedvezményezettek 30-39%-a érzékelte adminisztratív terheinek csökkentését 4 db intézkedésnél, 40-49%-a érzékelte 4 db intézkedésnél, 50-58%-a érzékelte 5 db intézkedésnél. Két intézkedésre a „nem változott” válasz érkezett (2, illetve 1 válaszoló volt), 100%-os válaszadási aránnyal.

ESZA: A kedvezményezettek 30-39%-a érzékelte adminisztratív terheinek csökkentését 1 db intézkedésnél, 40-49%-a érzékelte 3 db intézkedésnél, 50-58%-a érzékelte 8 db intézkedésnél.

A kérdőív lehetőséget adott arra, hogy a válaszadók röviden kifejtsek egyszerűsítéssel kapcsolatos véleményüket, további javaslataikat az egyszerűsítésre. A megjegyzéseket 11 fő kategóriákba lehetett besorolni. A legtöbb megjegyzés, javaslat az alábbi négy kategóriában érkezett.

3.2.2. A kedvezményezettek véleménye

A 9-12. intézkedések révén összességében csökkentek a terhek, azonban a közreműködő szervezetek és az egyes IH-k esetében igényelt előzetes felkészülést, mérlegelést. A 13-15. intézkedések felesleges terhektől, kötöttségektől szabadították meg a támogatottakat, egyben csökkentették a végrehajtási intézményrendszer munkáját is.

Az online külső értékelés egyszerűsítő hatása a lebonyolításban érintett szervezetek munkáját gyorsította, a bekért mellékletek maximalizálása a helyszíni ellenőrzés tapasztalatai szerint is korlátozottan érvényesült.

A válaszadók közel 10%-a szerint a jelenlegi rendszer megfelelően működik, a kedvezményezett kiadásokat takarított meg, illetve tényleg egyszerűsítésként éli meg az adott intézkedést.

A pályázati, illetve projekt adminisztrációs rendszert a válaszadók bonyolultnak, bürokratikusnak tartják, amely indokolatlan adminisztrációs terhet ró rájuk, és számos területen párhuzamosságot, többletmunkát okoznak.

Általános negatív véleményt a válaszadók közel 5%-a fejezett ki a hosszú elbírálási, kifizetési, ügyintézési határidőkkel, a bonyolult és bürokratikus rendszerrel kapcsolatosan.

3.2.3. A kedvezményezettek főbb javaslatai

Elektronikus/on-line ügyintézés kiterjesztése: a pályázatok, projektek kezelése, az ezzel kapcsolatos ügyintézés (kizárólag) elektronikus úton történjen, a papíralapú dokumentumok benyújtásának mellőzésével. Az elektronikus ügyin-

tézis eredményeként felgyorsulnának az eljárások, a kedvezményezettek pápírmunkát és költséget takarítanának meg.

Dokumentumok/adminisztráció csökkentése, duplikáció elkerülése: a pályázónak/kedvezményezetteknek ne kelljen papír alapon és ezzel párhuzamosan elektronikusan benyújtani a szükséges dokumentumokat. A hivatalok/hatóságok rendszereinek összekapcsolásával elkerülhető az adminisztrációs terheket jelentősen növelő duplikáció (pl. olyan igazolásokat, nyilatkozatokat, engedélyeket, okiratokat, hitelesítést stb. ne kelljen benyújtani, amely más hatóságnál, hivatalnál rendelkezésre áll).

Pályázói/projekt adminisztrációs felület továbbfejlesztése: a pályázók/kedvezményezettek által használt elektronikus felületek (pl. pályázatírás, projekt előrehaladási jelentés készítése, kifizetési kérelmek, számlaösszesítők kezelése) továbbfejlesztése, hibajavítása, további funkciók beépítése, amely megkönnyíti a felhasználók munkáját, könnyen kezelhetővé teszi a rendszereket.

Eljárások gyorsítása/egyszerűsítése: javaslatok a pályáztatási eljárás gyorsítására, illetve egyszerűsítésére, a bürokrácia, az adminisztráció (pl. a bekért dokumentumok/mellékletek számának) csökkentése, elektronikus ügyintézés bevezetése.

3.2.4. Intézkedésenkénti értékelések

1. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Online külső értékelés

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	8 366	6 136	5 380	64,3%	87,7%
Források (E EUR)	2 204 414,26	1 659 922,04	1 037 597,18	47,1%	62,5%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 43%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. 57%-a nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 15%-a tapasztalt, 37% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 56,8%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

Az irányító hatóságok az alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték, tovább fejlesztik a rendszert a teljesen elektronikus dokumentum alapú értékelés felé.

2. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Pályázói tájékoztató felület kialakítása (e-ügyintézés felület)

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett /összes	Érintett/potenciális
Projekt-tek (db)	31 546	31 546	31 546	100,0%	100,0%
Források (E EUR)	8 406 103,63	8 406 103,63	8 406 103,63	100,0%	100,0%
Finanszírozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett /összes	Érintett/potenciális
Projekt-tek (db)	5 886	5 886	5 886	100,0%	100,0%
Források (E EUR)	1 479 229,54	1 479 229,54	1 479 229,54	100,0%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A pályázók/kedvezményezettek 75%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 22% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 16%-a tapasztalt, 48% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben. A válaszadók 9%-a tapasztalta a költség/adminisztrációs teher csökkenését az intézkedés eredményeképpen, azonban más területen a kötelezettségek/feladatok/költségek növekedését érzékelte.

Az ellenőrzés során szerzett tapasztalatok:

A kedvezményezettek, pályázók szempontjából: az elektronikus alkalmazások használata jelentett problémát, amit oktatással, illetve az ügyfélszolgálaton keresztül orvosoltak, ami a lebonyolításban érintett szervezetnek okozott többletterheket.

3. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Pályázat kitöltő programok kialakítása

kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	31 546	31 546	29 054	92,1%	92,1%
Források (E EUR)	8 406 103,63	8 406 103,63	3 833 216,26	45,6%	45,6%

Finanszírozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	5 886	5 886	4 550	77,3%	77,3%
Források (E EUR)	1 479 229,54	1 479 229,54	360 545,99	24,4%	24,4%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

Az irányító hatóságok az alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték.

Az ellenőrzés során szerzett tapasztalatok:

A kedvezményezettek, pályázók szempontjából: az elektronikus alkalmazások használata jelentett problémát, amit oktatással, illetve az ügyfélszolgálaton keresztül orvosoltak, ami a lebonyolításban részt vevő szervezetnek okozott nehézséget.

A kedvezményezettek 69%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 39% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 18%-a tapasztalt, 48% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

4. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Számlakitöltő alkalmazása

kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszí- rozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/ összes	Érin- tett/ poten- ciális
Projek- tek (db)	27 333	19 594	9 432	34,5%	48,1%
Források: (E EUR)	7 358 409,24	5 801 402,24	4 647 944,21	63,2%	80,16%

Finanszí- rozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/ összes	Érin- tett/ poten- ciális
Projek- tek (db)	5 537	4 902	4 570	82,5%	93,2%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 341 538,83	1 319 951,39	91,1%	98,4%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

Az irányító hatóságok az alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték.

Az ellenőrzés során szerzett tapasztalatok:

A kedvezményezettek, pályázók szempontjából: az elektronikus alkalmazások használata jelentett problémát, amit oktatással, illetve az ügyfélszolgálaton keresztül orvosoltak, ami a lebonyolításban részt vevő szervezetnek okozott nehézséget.

A kedvezményezettek 75%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást a kedvezményezettek 15%-a tapasztalt, továbbá 53% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 37%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben. A kedvezményezettek 8%-a tapasztalt növekedést az egyéb kötelezettségekben/költségekben/feladatokban.

5. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Jelen-téskitöltő alkalmazása

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszí- rozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/ összes	Érin- tett/ poten- ciális
Projek- tek (db)	27 333	18 750	9 041	33,1%	48,2%
Források (E EUR)	7 358 409,24	5 699 484,50	4 074 739,55	55,4%	71,5%

Finanszí- rozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/ összes	Érin- tett/ poten- ciális
Projek- tek (db)	5 537	4 394	4 057	73,3%	92,3%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 272 954,74	1 191 482,05	82,3%	93,6%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

Az intézkedés egyszerűsítő hatása korlátozott volt, mert a fenntartási jelentés beadása már kizárólag elektronikusan történt, azonban a többi jelentéstípusnál a teljes elektronizálás még folyamatban volt, a kedvezményezetteknek az elektronikus benyújtás mellett kinyomtatva is be kell adni a különféle jelentéseket a számvevőszéki jelentés összeállításának idején. (Az egységes működési kézikönyv kiadásáról szóló 24/2011. (V. 6.) NFM utasítás 352. § (1))

Az ellenőrzés során szerzett tapasztalatok:

A kedvezményezettek, pályázók szempontjából: az elektronikus alkalmazások használata jelentett problémát, amit oktatással, illetve az ügyfélszolgálaton keresztül orvosoltak, ami a lebonyolításban részt vevő szervezetnek okozott nehézséget. A végrehajtási intézményrendszer szempontjából: az elektronikus dokumentumok tárolásához szükséges kapacitások tervezése jelentett megoldandó feladatot, kihívást, ami technikai fejlesztéssel kezelhető volt.

A kedvezményezettek 78%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást a kedvezményezettek 16%-a tapasztalt, továbbá 52% esetben költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 38%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

6. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: NAV adatkapcsolat

kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	27 333	19 998	19 998	73,2%	100,0%
Források (E EUR)	7 358 409,24	5 807 247,85	5 807 247,85	78,9%	100,0%

Finanszírozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	5 537	4 927	4 927	89,2%	100,0%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 341 805,63	1 341 805,63	92,7%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 59%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást nem tapasztaltak a kedvezményezettek, 40% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 56%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

7. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Kincstár adatkapcsolat – önkormányzati törzsadat

kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	16 189	995	995	6,1%	100,0%
Források (E EUR)	6 054 075,36	308 333,32	308 333,32	5,1%	100,0%

Finanszírozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	5 886	179	179	3,0%	100,0%
Források (E EUR)	1 448 221,33	85 066,01	85 066,01	5,9%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 59%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást csak kis mértékben tapasztaltak a kedvezményezettek, 50% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

**8. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Szám-
laösszesítő**

kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	27 333	9 268	3 275	12,0%	35,3%
Források (E EUR)	7 358 409,24	6 845 656,55	3 576 629,90	48,6%	52,2%

Finanszírozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	5 537	2 138	1 832	33,1%	85,7%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 316 603,31	1 183 999,81	81,8%	89,9%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 75%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 13% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 17%-a

tapasztalt, 58% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 31%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

A 8. nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedés esetében „a támogatást kezelő intézményrendszer ellenőrzési terhei csökkentek (kevesebb dokumentumot kell ellenőrizni), így összességében a kifizetésekre gyorsabban kerülhetett sor. Ugyanakkor a helyszíni ellenőrzések során ellenőrizendő dokumentumok mennyisége nőtt.” (az NFÜ - kérdőívre adott - válasza)

9. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Normatív eljárás alkalmazása

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekt-tek (db)	27 160	27 160	13 981	51,5%	51,5%
Források (E EUR)	6 314 862,36	6 314 862,36	482 248,48	7,6%	7,6%

Finanszírozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekt-tek (db)	5 537	5 537	3 100	56,0%	56,0%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 448 221,33	196 956,98	13,6%	13,6%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 43%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 51% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 11%-a tapasztalt, 38% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 54%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

10. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Támogatói okirat bevezetése

kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	31 271	31 271	4 091	13,1%	13,1%
Források (E EUR)	6 314 862,36	6 314 862,36	627,49	0,0%	0,0%

Finanszírozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	5 886	5 886	2 334	39,7%	39,7%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 448 221,33	321,01	0,0%	0,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 66%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 27% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 10%-a tapasztalt, 50% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

11. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Pályázati adatlap egyszerűsítése (legfeljebb 6-6 horizontális szempont)

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	29 797	6 299	6 299	21,1%	100,0%
Források (E EUR)	6 135 270,37	326 318,67	326 318,67	5,3%	100,0%

Finanszírozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	5 886	79	79	1,3%	100,0%
Források (E EUR)	1 448 221,33	22 931,57	22 931,57	1,6%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

Az irányító hatóságoknak, a pályázatkezelő szervezeteknek a leginkább releváns szempontok kiválasztása jelentett többletmunkát, ennek megoldásához az NFÜ központi útmutató készítésével járult hozzá.

A kedvezményezettek 61%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 33% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 14%-a tapasztalt, 49% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 45%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

12. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Pályázathoz bekért melléletek számának maximalizálása

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	29 797	6 299	6 299	21,1%	100,0%
Források (E EUR)	6 135 270,37	326 318,67	326 318,67	5,3%	100,0%

Finanszírozási alap: ESZA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	5 886	79	79	1,3%	100,0%
Források (E EUR)	1 448 221,33	22 931,57	22 931,57	1,6%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 59%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást csak kis mértékben tapasztaltak a kedvezményezettek, 49,5% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

13. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: 4 és 5 számjegyű utak felújítására és építésére vonatkozó felhívások esetében a fenntartási időszak 5 év, függetlenül a felhívás előírásától

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a visszamenőleges hatályú egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	11 984	13	13	0,1%	100%
Források (E EUR)	4 359 989,39	42 716,23	42 716,23	1,0%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A bevezetés indoka:

„A 2007-es, 2009-es és 2011-es felhívások eltérő fenntartási időszakot írtak elő azonos tevékenységek esetén, amely a nyomon követés és ellenőrzés során az adminisztrációt nehezíthette volna, illetve az EK rendeletben előírnál jelentősen hosszabb 10 éves fenntartást írt volna elő a 2009-es projektek esetében. Az IH egységesítette a fenntartási időszak hosszát és az EK rendelettel összhangban 5 évben határozta meg azt.”(a ROP IH – kérdőívre adott – válasza)

Az egyszerűsítési intézkedés vonatkozásában a kedvezményezettektől nem érkezett kitöltött kérdőív.

14. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Bérbeadás előzetes támogató hozzájárulás nélkül, tekintet nélkül az ÁSZF rendelkezésére

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Az intézkedés a ROP (konvergencia) programokat érintette.

Finanszí- rozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érin- tett/összes	Érin- tett/ poten- ciális
Projek- tek (db)	11 984	261	28	0,2%	10,7%
Források (E EUR)	4 359 989,39	130 468,61	24 148,43	0,6%	18,5%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A bevezetés indoka:

„A Regionális Fejlesztési Operatív Programok helyi gazdaságfejlesztési prioritásainak egyik célja az üzleti környezet fejlesztése, azaz ipari parkok, iparterületek és inkubátorházak kialakításának támogatása. Ezeknek célja, hogy a fejlesztéssel érintett területre vállalkozások települjenek be. A betelepülés történhet bérbe adással vagy elidegenítéssel. Az egyszerűsítés bevezetését tehát a fejlesztés célja indokolta, hiszen a cél a fejlesztéssel érintett területek kihasználtsága.” (a ROP IH – kérdőívre adott – válasza)

A két válaszoló nem ismerte magát az intézkedést, nem érzékelt negatív hatást az intézkedés bevezetésével és változást sem tapasztalt az adminisztratív terhekben, költségekben.

**15. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés:
Fenntartási kötelezettség csökkentése KKV-k esetében**

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Az intézkedés a ROP (konvergencia) programokat érintette.

Finanszí- rozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/ összes	Érintett/ potenciá- lis
Projek- tek (db)	11 984	112	1	0,0%	0,9%
Források (E EUR)	4 359 989,39	94 160,96	253,91	0,0%	0,3%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A bevezetés indoka:

„A különböző években megjelent pályázati felhívások eltérő fenntartási időszakot írtak elő azonos tevékenységek esetén, továbbá adott esetben az EK rendeletben előírnál hosszabb fenntartást írtak elő.” (a ROP IH – kérdőívre adott – válasza)

Az egyszerűsítési intézkedés vonatkozásában csak egy kedvezményezett volt, aki nem töltött ki kérdőívet.

4. FŐTERÜLET – A 2014-2020 KÖZÖTTI IDŐSZAKRA VONATKOZÓ JOGALKOTÁSI CSOMAG – AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG COM (2011) 615 SZ. RENDELET-TERVEZETE (VÉGLLEGES) – TERVEZETÉNEK ÉRTÉKELÉSE

A Strukturális Alapok felhasználását érintő, az Európai Bizottság 2014-2020 közötti programozási időszakra vonatkozó jogalkotási csomag tervezetének egyszerűsítő hatásait az NFÜ ismerte, arról alkotott véleményüket a 11. számú függelék tartalmazza (C kitöltött kérdőív).

Egyszerűsíti-e az Európai Bizottság jogalkotási csomagjának tervezete a Strukturális Alapok alkalmazását?

Az irányító hatóságok szerint a Bizottság hivatkozott javaslatai összességében a *„tagállamok nagyobb felelősségét, büntethetőségét eredményezi, és jelentős adminisztratív terheket generál.”*

1) Mi a véleménye az általános rendelet – Európai Bizottság COM (2011) 615 sz. rendelet-tervezete (végleges) – alábbi rendelkezéseiről:

1.1. A támogatásokkal kapcsolatban az 57. cikk (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„A vissza nem térítendő támogatás az alábbi formákban történhet:

(a) ténylegesen felmerült, adott esetben természetbeni hozzájárulással és értékcsökkenéssel együtt kifizetett támogatható költségek visszatérítése;

(b) egységköltségek szokásos mértéke;

(c) közpénzekből folyósított egyösszegű, 100 000 EUR-t nem meghaladó támogatás;

(d) százalékban meghatározott átalánydíjas finanszírozás alkalmazása egy vagy több meghatározott költségkategóriára.”

Az 57. cikk (2) – (5) bekezdései további feltételeket tartalmaznak.

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint – elvileg – a szabályozás nagyobb mozgásteret/lehetőségeket biztosít a tagállamok számára, de fontos az ehhez szükséges szabályozási környezet, különös tekintettel a szükséges elszámolhatósági útmutatók kialakítása.

Az NFÜ nem kifogásolta az 57. cikk (1) bekezdését, de fontosnak tartotta tisztázni, hogy „közbeszerzési eljárás keretében megvalósított projektek esetén is alkalmazhatók egyszerűsített elszámolási módszertanok (ahol az ajánlattevő ilyenek összegére tesz ajánlatot). Az Európai Bizottság megerősítette ennek a lehetőségét.”

1.2. A támogatások közvetett költségeivel kapcsolatban az 58. cikk az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben valamely művelet végrehajtása közben közvetett költségek keletkeznek, ezeket átalány alapon lehet kiszámítani a következőképpen:

(a) a támogatható közvetlen költségek 20%-áig terjedő átalány, amikor az átalányt egy igazságos, méltányos és ellenőrizhető számítási módszerrel számítják ki, illetve egy olyan módszerrel, amelyet a teljes egészében a tagállam által finanszírozott, hasonló típusú műveletek és kedvezményezett esetében alkalmazott támogatási konstrukcióknál használnak;

(b) a támogatható közvetlen személyzeti költségek 15%-áig terjedő átalány;

(c) az uniós politikákban a hasonló típusú művelet és kedvezményezett esetében alkalmazott módszerek és megfelelő ráták alapján számított, a támogatott közvetlen költségekre vonatkozó átalány.

A Bizottságot fel kell hatalmazni arra, hogy a 142. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el a fenti c) pontban említett átalány és az ahhoz kapcsolódó módszerek meghatározása érdekében.”

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint a fenti lehetőség alapvetően az ESZA-ból finanszírozott operatív programok, illetve a technikai segítségnyújtás költségeinek elszámolásait egyszerűsítheti, hangsúlyozva azonban a megfelelő számítási módszerek kialakítását. Az Igazoló Hatóság szükségesnek tartja a módszerek Bizottsággal történő előzetes egyeztetését.

Az NFÜ alapvetően támogatta az idézett jogszabályi részt, azonban további módosítás mellett érvelt és sikerült elérnie, hogy a tanácsi kompromisszumos szöveg szerint:

„- a közvetett költségek 20% helyett a közvetlen költségek 25%-áig elszámolható átalányként

- a közvetlen személyzeti költségek 15%-áig előzetes alátámasztó kalkuláció nélkül alkalmazható átalány

- az ESZA esetében a jogosult közvetlen személyzeti költségek 40%-áig alkalmazható átalány a ráta meghatározását alátámasztó számítás nélkül.”

1.3. A jövedelemtermelő projektekkel kapcsolatban az 54. cikk (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„Egy művelet adott referencia-időszak alatt történő elvégzése után megtermelt nettó bevételt előre meg kell határozni az alábbi módszerek egyikével:

(a) az érintett művelet típusára vonatkozó átalány formájában meghatározott százalékos arány alkalmazása;

(b) a művelet nettó bevétele jelenértékének a kiszámítása, figyelembe véve a szennyező fizet elvet és adott esetben az érintett tagállam viszonylagos jólétével kapcsolatos méltányossági megfontolásokat.

A társfinanszírozandó művelet támogatható kiadása nem haladhatja meg a művelet nettó bevétel jelenértékével csökkentett, jelenértéken számított beruházási költségét, amelyet e módszerek egyikével számítottak ki.

A Bizottságot fel kell hatalmazni arra, hogy a 142. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el a fenti a) pontban említett átalány meghatározása érdekében.

A 143. cikk (3) bekezdésében meghatározott vizsgálati eljárásnak megfelelően a Bizottság végrehajtási aktusok révén elfogadja a b) pont szerinti módszertant.”

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint a szabályozás pontosítása egységessé teszi a tagállamok által alkalmazandó gyakorlatot és ez elősegíti az átláthatóság javítását. Az Igazoló Hatóság fontosnak tartja, hogy mielőbb történjen meg a (b) pont szerinti módszertan mielőbbi – Bizottság általi – jóváhagyása.

Az NFÜ pozitívnak tartotta, hogy egyrészt a tagállam választása alapján lehetővé teszi, hogy a várható jövedelem tételes kalkuláció helyett átalány alapján kerüljön meghatározásra, másrészt ahol a várható jövedelem meghatározása nem lehetséges, a jelenlegi 5 évi helyett 3 évi jövedelem levonását írja elő (54.2. cikk).

Az irányító hatóságok a pozitívumok mellett problémásnak tartották, hogy:

- a jogszabály nem biztosít lehetőséget a nettó bevételnek a beruházás összköltsége és a beruházás jogosult költsége közötti arányos megosztására,

- a jogszabály szövege nem megfelelően tesz különbséget a projekt zárását követően előálló jövedelem és a projekt végrehajtása során keletkezett jövedelem (55.6) közt.

A problémákra – az NFÜ álláspontja szerint – az elfogadott kompromisszumos tanácsi szövegjavaslat alapján megfelelő válaszok születtek.

1.4. A tagállamok nagyobb felelőssége és elszámoltathatósága: több beszámolási kötelezettség, pl. az irányítás igazoló nyilatkozata (65., 75. cikk), az irányító és ellenőrző hatóságok nemzeti szintű akkreditációja (64. cikk), a tagállamok felelőssége (63. cikk).

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint a szabályozás alapján megerősödik a „share management” elve, nő a tagállamok felelőssége. Az Igazoló Hatóság szerint ez nem jelent automatikusan egyszerűsítést, csak annyira, amennyire a Bizottság támaszkodni kíván a tagállami ellenőrzésekre, rendszerekre. Bizalom hiánya esetén további uniós ellenőrzésekkel lehet számolni.

A megkérdezettek szerint cél, hogy „az EB szerepe a kijelölés folyamatában opcionális legyen”.

1.5. Irányító és ellenőrző hatóságok: az előzőekhez hasonlóan a 113. cikk egy irányító hatóságot, egy igazoló hatóságot és egy ellenőrző hatóságot ír elő. Az irányító hatóság az igazoló hatóság funkcióját is betöltheti. A három hatóság ugyanahhoz az állami hatósághoz vagy szervhez is tartozhat, amennyiben tiszteletben tartják a feladatok elkülönítésének elvét. Azon operatív programok esetében, amelyeknél a forrásokból származó támogatás teljes összege meghaladja a 250 millió EUR-t, az ellenőrző hatóság nem tartozhat az irányító hatósággal azonos állami hatósághoz.

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint a szabályozás rugalmasnak tekinthető, viszont lehetőséget nyújt – az Igazoló Hatóság válasza alapján – „a jelenleg jól működő intézményrendszeri struktúra megtartásához is”. Az Ellenőrzési Hatóság szerint fontos, hogy mind a létrehozandó rendszernél, mind a források operatív programok közötti felosztásánál tekintettel legyenek egyrészt a költség-haszon elvre, másrészt a programok lebonyolításának méretgazdaságossági szempontjaira.

Az NFÜ tájékoztatása szerint ezek a rendelkezések is változtak. Világossá vált, hogy a Bizottság „nagyobb bizonyosságot vár el a megosztott irányítás alatt működő tagállami ellenőrzési rendszertől”, ami azt jelenti, hogy lenne lehetőség az igazolás összevonására a hitelesítéssel, de a feladatokat továbbra is el kell látni.

1.6. A 38. cikk rendelkezik az alapokból származó források újrafelhasználásáról a program lezárultáig, ha azok visszafizetése a pénzügyi eszközök részére beruházásokból vagy a felszabadított forrásokból történik.

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint a szabályok lehetővé teszik a források újraallokálását, de tapasztalatok még nem állnak rendelkezésre.

Az NFÜ a következő problémákat látta a fenti cikkekhez kapcsolódóan:

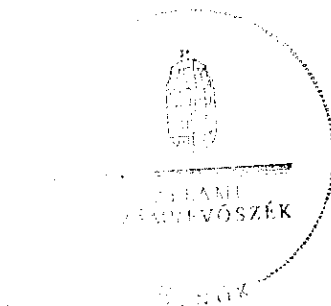
- az alapokba befizetett forrásokat 2 éven belül ki kell helyezni (35.2-35.3 cikk) a végső kedvezményezetthez, hogy ezáltal a pénzügyi eszközök egyfajta szakaszolt, graduális felhasználása valósuljon meg, és a Bizottság szándéka szerint elkerülhetővé váljon nagyobb összegek ilyen eszközökben való hosszadalmas tárolása és az n+ szabályok kikerülése.

- a javaslat szerint forrásokat tíz évig az eredeti céloknak megfelelően kell felhasználni.

- a Bizottság több szempontot másodlagos jogalkotásba utal, így azok hatásai előre nem láthatók.

A tanácsi vita során azonban minden tekintetben pozitív irányú elmozdulás történt.

Budapest, 2013. 03 hó 06 nap




Domokos László

Melléklet: 7 db

Függelék: 19 db

Magyarország nemzeti ellenőrzési jelentése (munkaanyag)

a Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése

párhuzamos ellenőrzéséről

benyújtva az EU tagországok nemzeti legfőbb ellenőrző intézményei vezetőiből, valamint az Európai Számvevőszék elnökéből álló Kapcsolattartó Bizottság Strukturális Alapok V. Munkacsoportja részére

Tartalomjegyzék

Előzmények	3
Megállapítások és javaslatok	3
Függelékek jegyzéke	6
Rövidítések jegyzéke	7
Értelmező szótár	8
Bevezetés	11
Összefoglalás	11
Az ellenőrzés hatóköre	13
Ellenőrzési módszertan	13
Főbb következtetések	17
Ellenőrzési megállapítások	19
I. rész: Általános áttekintés	19
1. főterület – A Strukturális Alapok programjainak áttekintése	19
II. Rész: 2008/2009/2010/2011-ben meghozott egyszerűsítési intézkedések	21
2. főterület: – A választható egyszerűsítési intézkedések hatása, nemzeti keretrendszerbe való beépítése és megítélése	21
Intézkedésenkénti értékelések	24
A választható egyszerűsítési intézkedések hatása, nemzeti keretrendszerbe való beépítése és megítélése	24
3. főterület – A kötelező és a nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedések hatása és megítélése	29
Kötelező intézkedések	29
A nemzeti hatáskörben meghozott 15 egyszerűsítési intézkedés hatása és megítélése	31
III. rész Jövőbeli egyszerűsítés	42
4. főterület – A 2014–2020 közötti időszakra vonatkozó jogalkotási csomag – az Európai Bizottság COM (2011) 615 sz. rendelet-tervezete (végleges) – tervezetének értékelése	42

Előzmények

Az EU Kapcsolattartó Bizottság – az uniós szinten és a tagállamokban ismert jelenlét, a túlzott adminisztratív teher alapján – 2011-ben jóváhagyott egy, több számvevőszék együttműködésével megvalósuló ellenőrzést a Strukturális Alapokkal kapcsolatos szabályok egyszerűsítésének ellenőrzésére. Az ellenőrzést 14 számvevőszék végzi el a Strukturális Alapok Munkacsoport (továbbiakban: Munkacsoport) keretében közös ellenőrzési program alapján.

A közös nemzetközi programmal összhangban általános áttekintést adunk a Strukturális Alapok programjairól (1. főterület), valamint ellenőriztük a közös program további három főterületét:

2. főterület – a választható egyszerűsítési intézkedések hatása, nemzeti keretrendszerbe való beépítése és megítélése,
3. főterület – a kötelező és a nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítési intézkedések hatása és megítélése,
4. főterület – a 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó jogalkotási csomag – az Európai Bizottság COM (2011) 615 sz. rendelet-tervezete (végleges) – tervezetének értékelése.

Az országjelentés a Munkacsoport által meghatározott szerkezetben, finanszírozási forrásokként és intézkedésként értékelte az egyszerűsítő hatásokat.

Euró összegek a táblázatokban

Az összegek ezer euróban szerepelnek, a 2011. december 31-i középárfolyamon (1 EUR=311,13 Ft) átszámítva.

Megállapítások és javaslatok

■ Következtetések, megállapítások

Magyarországon a Munkacsoport által meghatározott mind a **9 (7 választható és 2 kötelező) egyszerűsítési intézkedés beépült a nemzeti keretrendszerbe** mind az ERFA, mind pedig az ESZA alapok vonatkozásában. Az EU egyszerűsítő intézkedések jogszabályi megalapozására nem volt szükség, mert az EU rendeletek közvetlenül alkalmazandóak, azaz külön nemzeti jogi átültetés nélkül válnak a nemzeti jog részévé, illetve általános hatályúak, azaz minden részletében minden tagállamra kötelezőek.

A **2 kötelező intézkedés közül** a 8. számú, a projektek teljes költséghatárának megemlése megnevezésű intézkedésnél a vizsgált időszakban nem volt érintett projekt, a 9. számú, az egységes 50 millió EUR összegű küszöb bevezetése is mindössze egy projektet érintett.

A 9. számú intézkedés a KEOP-ra vonatkozott, ahol a projektek teljes száma 1521 db, az összes projektre elkülönített forrás 219 120 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektre elkülönített forrás (3213 E EUR) aránya 1,5% volt az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva. Mind a két kötelező egyszerűsítési intézkedés megítélése a hatóságok részéről pozitív, mivel az intézkedések alkalmazását hasznosnak tartották, amelyek tényleges egyszerűsítést jelentettek. Az egyetlen kedvezményezett nem érzékelt negatív hatást az intézkedéssel kapcsolatban és válto-

zást sem tapasztalt az adminisztratív terhekben, költségekben. Túlszabályozás nem fordult elő.

A **7 választható** egyszerűsítési intézkedés közül **2 intézkedés alkalmazására került sor**. Az alkalmazott választható intézkedések a 2. számú, az átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva) és a 6. számú nagyprojektek megnövelt rugalmassága megnevezésű intézkedés. A két alkalmazott, választható egyszerűsítési intézkedés megítélése a hatóságok és a kedvezményezettek részéről is az, hogy az intézkedések alkalmazása hasznos, mivel tényleges egyszerűsítést jelentett. Túlszabályozás nem fordult elő.

A 2. számú, az átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva) intézkedés 348 db (a potenciálisan érintett projektek 87,4%-a) projektnél érvényesült. A potenciálisan érintett és a teljes projektek száma megegyezett (398 db), az összes projektre elkülönített forrás 59 252 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 35% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva.

A 6. számú, Nagyprojektek megnövelt rugalmassága intézkedés 1 db potenciálisan érintett projektnél érvényesült (ERFA KMOP). A projektek teljes száma 4175 db, az összes projektre elkülönített forrás 777 784 E EUR volt. Az intézkedés által érintett 1 db projektre elkülönített forrás (19 285 E EUR) aránya 2,5% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva.

Az ERFA források felhasználása során az 1-3. számú választható egyszerűsítési intézkedést nem alkalmaztuk és a hatóságok nem is tervezik alkalmazni, az NFÜ Alkalmazhatósági Útmutatója uniós egyeztetésének elhúzódása miatt. A 4. és a 7. számú választható egyszerűsítési intézkedés a meglévő intézményi rendszer átalakítását igényelné, ennek végrehajtását a hatóságok nem tervezik. Az 5. számú választható egyszerűsítési intézkedés bevezetése szükségtelen, nem értelmezhető, mivel Magyarországon nem kerül költségnyilatkozatba az előleg.

Az ESZA források felhasználása során a 4-6. számú választható egyszerűsítési intézkedés nem alkalmazható, mivel ezek az Alapra nem értelmezhetőek. Az 1. és 3. számú választható egyszerűsítési intézkedést nem alkalmaztuk a bevezetését megalapozó módszertan uniós egyeztetésének elhúzódása miatt. A módszertan 2012. augusztusában elfogadásra került, ezért az NFÜ 2013-ig az 1. és 3. számú választható egyszerűsítési intézkedés bevezetését tervezi. A 7. számú választható egyszerűsítési intézkedés a meglévő intézményi rendszer átalakítását igényelné, ennek végrehajtását a hatóságok nem tervezik.

Az NFÜ az 1. és 3. számú választható egyszerűsítési intézkedés bevezetését megalapozó módszertan 2012. augusztusi uniós elfogadását követően, 2013-tól az intézkedések alkalmazását tervezi.

További 7, nemzeti hatáskörben alkalmazott egyszerűsítő intézkedés bevezetését tervezik, melyből a 2012. év folyamán az ellenőrzés befejezéséig 3 – adatkapcsolattal, illetve a források biztosításával kapcsolatos – intézkedést már bevezettek.

Az EU 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó jogalkotási csomag tervezet mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint nagyobb mozgásteret/lehetőségeket biztosít a tagállamok számára, de fontos az ehhez szükséges szabályozási környezet, különös tekintettel a szükséges elszámolhatósági útmutatók kialakítása.

● **Jó gyakorlat**

Nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intézkedések közül az irányító hatóságoknál és a kedvezményezettekénél – a nemzetközi ellenőrzésben bemutatás céljából – 15 db-ot értékelt az ÁSZ ellenőrzés. Az intézkedések egyaránt érintették az ERFA és az ESZA támogatású projekteket.

A nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések szakmai indokai a következők voltak: a projektkiválasztás folyamat és a kifizetések gyorsítása, az adminisztratív terhek csökkentése, a pályázókkal, kedvezményezettekkel gyorsabbá, átláthatóbbá váló kommunikáció, a pályázóbarát támogatási rendszer erősítése.

A hatóságok minden alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték, a kedvezményezettek/pályázók is inkább pozitívnak értékelték az intézkedések hatását. Az intézkedések következtében csökkentek, vagy nem változtak a kedvezményezettek és/vagy a támogatásközvetítő rendszer adminisztratív terhei.

● **Gyengeségek és javaslatok**

Az ellenőrzött szervezetek kevés információval rendelkeznek az egyszerűsítési intézkedések bevezetésének tapasztalatairól és az intézkedések által kiváltott hatásokról a pályázók és a kedvezményezettek körében, mivel hiányoztak a folyamat célzott figyelemmel kísérésének szabályai és kijelölt felelősei.

Viszonylag alacsony az alkalmazott egyszerűsítési intézkedések (9-ből 4 db), valamint az egyszerűsítési intézkedések által érintett projektek (18 317-ből 350 db) száma és aránya. Az alacsony arányszám kialakulásának főbb okai:

- hosszú egyeztetési időigény az Európai Unióval,
- alkalmazáshoz szükséges értékhatárt nem sikerül elérni,
- a hazai kialakított támogatásközvetítő rendszer eltér a bevezetendő intézkedések által megkívánt struktúráktól.

A közvetlen és közvetett költségek elszámolásának egyszerűsítésére vonatkozó három választható egyszerűsítő intézkedés bevezetését hátráltatta az Elszámolhatósági Útmutatók EU Bizottságával folytatott elhúzódó egyeztetése.

Előnyös volna az EU 2014-2020 közötti „jogalkotási csomagjának” elfogadásakor a költségelszámolások egyszerűsítésére vonatkozó olyan egyértelmű szabályozási környezet létrehozása, amely lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy időben kialakíthassák saját szabályaikat, különös tekintettel az Elszámolhatósági Útmutatókra.

Függelékek jegyzéke

1. sz. Az egyszerűsítési intézkedések célja, jogi megalapozása, bevezetésének időpontja
2. sz. Az egyszerű állam kormányzati programban a Strukturális Alapok forrásainak végrehajtásához kapcsolódó egyszerűsítési intézkedések költségcsökkentő hatása
3. sz. A pályázók/kedvezményezettek részére megküldött Kérdőív minta az egyszerűsítési intézkedések hatásának felmérésére
- 3/a. sz. A pályázók/kedvezményezettek részére megküldött Kérdőív mintához az egyszerűsítési intézkedések hatásának felmérésére Fedőlapja
4. sz. Az egyszerűsítési intézkedésekben érintett pályázatok/projektek adatai
- 5/a. sz. Az operatív programok támogatási kerete a 2007-2013. évek között (2007. január 1-jei és 2011. december 31-i állapot szerint)
- 5/b. sz. Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban
6. sz. Kimutatás az egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)
7. sz. Kimutatás a visszamenőlegesen alkalmazható egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)
8. sz. A kedvezményezetteknek kiküldött kérdőívekre adott válaszok feldolgozása diagramokban
- 8/a. sz. Alkalmazza-e az intézkedést? (2. kérdés) ERFA
- 8/b. sz. Alkalmazza-e az intézkedést? (2. kérdés) ESZA
- 8/c. sz. Voltak-e az intézkedésnek negatív hatásai? (3. kérdés) ERFA
- 8/d. sz. Voltak-e az intézkedésnek negatív hatásai? (3. kérdés) ESZA
- 8/e. sz. Tapasztalatai szerint az egyszerűsítési intézkedésekkel az adminisztratív terhekben, költségekben van-e megtakarítás? (5. kérdés) ERFA
- 8/f. sz. Tapasztalatai szerint az egyszerűsítési intézkedésekkel az adminisztratív terhekben, költségekben van-e megtakarítás? (5. kérdés) ESZA
9. sz. Kimutatás a 2012-2013. években bevezetni tervezett egyszerűsítő intézkedésekről
10. sz. Kimutatás a nemzeti hatáskörben bevezetett egyéb egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)
11. sz. Jövőbeli egyszerűsítési intézkedések (NFÜ)

Rövidítések jegyzéke

Áht.	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
ÁROP	Államreform Operatív Program
ÁSZ	Állami Számvevőszék
ÁSZF	Általános Szerződési Feltételek
DAOP	Dél-alföldi Operatív Program
DDOP	Dél-dunántúli Operatív Program
ÉAOP	Észak-alföldi Operatív Program
EK	Európai Községek
EKOP	Elektronikus Közigazgatás Operatív Program
ÉMOP	Észak-magyarországi Operatív Program
ERFA	Európai Regionális Fejlesztési Alap
ESZA	Európai Szociális Alap
EU	Európai Unió
EUTAF	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
FÖMI	Földmérési és Távérzékelési Intézet
GDP	Gross Domestic Product (Bruttó Hazai Termék)
GOP	Gazdaságfejlesztési Operatív Program
HEP IH	Humán-erőforrás Programok Irányító Hatósága
IH	Irányító Hatóság
KA	Kohéziós Alap
KDOP	Közép-dunántúli Operatív Program
KEOP	Környezet és Energia Operatív Program
KIM	Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Kincstár	Magyar Államkincstár
KKV	Kis- és középvállalkozás
KMOP	Közép-magyarországi Operatív Program
KÖZIG IH	Közigazgatási Reform Programok Irányító Hatósága
KÖZOP	Közlekedés Operatív Program
NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
NFM	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
NFÜ	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
NYDOP	Nyugat-dunántúli Operatív Program
OCCR	Országos Cégnyilvántartó és Céginformációs Rendszer
OP	Operatív Program
ROP	Regionális Operatív Program
TakarNet	Földhivatali Információs Rendszer
TÁMOP	Társadalmi Megújulás Operatív Program
TIOP	Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv
VM	Vidékfejlesztési Minisztérium
VOP	Végrehajtás Operatív Program

Értelmező szótár

átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva)	A tagállam által meghatározott egységköltség alkalmazásával számított átalányalapú költségek elszámolása. 2. sz. . uniós választható egyszerűsítési intézkedés.
átalányösszegek	Átalányösszegek a műveletek költségeinek teljes vagy részleges fedezésére (az átalányösszeg nem haladhatja meg az 50 000 EUR-t). 3. sz. választható intézkedés.
egyfordulós pályázat	Pályázatos projekt kiválasztási eljárás, amelynek során kizárólag részletes projektjavaslat kerül benyújtásra. (255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés d) pont)
Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA)	Az Európai Unió Strukturális Alapjainak egyike, rendelkezése, hogy elősegítse a Közösségen belüli legjelentősebb regionális egyenlőtlenségek orvoslását a fejlődésben lemaradt térségek fejlesztésében és strukturális alkalmazkodásában, valamint a hanyatló ipari térségek átalakításában való részvétel útján. (Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 176. cikke)
Európai Szociális Alap (ESZA)	Az Európai Unió Strukturális Alapjainak egyike, amelynek célja az Unión belül a munkavállalók foglalkoztatásának megkönnyítése, földrajzi és foglalkozási mobilitásuk növelése, továbbá az ipari és a termelési rendszerben bekövetkező változásokhoz való alkalmazkodásuk megkönnyítése, különösen szakképzés és átképzés útján. (Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 162. cikke)
Egységes Monitoring Információs Rendszer (EMIR)	A nemzeti költségvetési, illetve nemzetközi támogatással megvalósuló programok figyelemmel kísérése céljából létrehozott egységes számítógépes rendszer, amely kizárólagosan jogosult a programok monitoring adatainak gyűjtésére és rendszerezésére. (124/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet 15. §)
egyszerűsítési intézkedések	2008 és 2011 között tizenegy módosító rendelet került elfogadásra a Strukturális Alapok komplex rendszerének egyszerűsítésére. Ezek képezik a párhuzamos ellenőrzés megfelelő jogalapját. A vizsgálat kiegészült a nemzeti hatáskörben bevezetett 15 db, az NFÜ által bemutatott egyszerűsítési intézkedés értékelésével.
Ellenőrzési Hatóság	a tagállam által az egyes operatív programok számára kijelölt olyan nemzeti, regionális vagy helyi hatóság vagy szervezet, amely funkcionálisan független az irányító hatóságtól és az Igazoló Hatóságtól, és amely az irányítási és ellenőrzési rendszer eredményes működésének vizsgálatáért felel. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendelet 59. cikk (1) c)) Magyarországon az EUTAF látja el az Ellenőrzési Hatóság feladatait. (Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságról szóló 210/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet 3. § a) szerint.)

Igazoló Hatóság	<p>A tagállam által kijelölt nemzeti, regionális vagy helyi hatóság, illetve szervezet, amely a Bizottság részére történő megküldést megelőzően igazolja a költségnyilatkozatot és a kifizetési kérelmeket. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendelet 59. cikk (1) b))</p> <p>Magyarországon Az Igazoló Hatóság 281/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti feladatait a 271/2010. (XII. 8.) Korm. rendelet alapján 2011. január 1-jétől a Magyar Államkincstár EU Támogatások Pénzügyi és Szabálytalanság-nyilvántartási Főosztály és EU Támogatások Szabályosság Felülvizsgálati Főosztály keretein belül látja el.</p>
Irányító Hatóság	<p>A tagállam által az operatív program irányítására kijelölt nemzeti, regionális vagy helyi hatóság, illetve közjogi vagy magánszerv. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendelet 59. cikk (1) a))</p> <p>Magyarországon az NFÜ szervezetén belül működő egyes főosztályok látják el az irányító hatósági feladatokat.</p> <p>(A nemzeti fejlesztési miniszter 17/2012. (VI. 15.) NFM utasítása a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról 14. § (1))</p>
Kapcsolattartó Bizottság	<p>Az uniós tagállamok legfőbb ellenőrző intézményei vezetőiből, valamint az Európai Számvevőszék elnökéből álló testület.</p>
közreműködő szervezet	<p>Bármely közjogi vagy magánjogi intézmény, amely egy irányító vagy az Igazoló Hatóság illetékessége alatt jár el, vagy ilyen hatóság nevében hajt végre feladatokat a műveleteket végrehajtó kedvezményezettek tekintetében. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendelet 2. cikk 6. pontja)</p>
közvetett költségek (átalányalapon meghatározva)	<p>A műveletek átalányalapon meghatározott közvetett költségeinek elszámolása a műveletre bejelentett közvetlen költségek legfeljebb 20%-áig. 1. sz. uniós választható egyszerűsítési intézkedés.</p>
konvergencia régió	<p>Azok a régiók, ahol az egy főre jutó GDP kevesebb az EU-25 átlagának 75%-ánál. Ezek a régiók az Európai Unió regionális politikájának 1. fő célkitűzése („a legelmaradottabb régiók támogatása és fejlesztése”) alá tartoznak. A Közép-magyarországi régió kivételével Magyarország összes régiója e kategóriába tartozik.</p>
normatív támogatás	<p>A normatív támogatást „A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdése” szabályozza. Ha a támogatási döntés mérlegelés nélkül, kizárólag a projekt-kiválasztási szempontoknak való megfelelésen alapul (a továbbiakban: könnyített elbírálású támogatás) az NFÜ dönt a projektjavaslat támogatásáról vagy elutasításáról.</p>

operatív program	A tagállam által benyújtott és a Bizottság által elfogadott dokumentum, amely összefüggő prioritások alkalmazásával fejlesztési stratégiát határoz meg, amelynek megvalósításához valamely alapból, illetve a „konvergencia” célkitűzés esetében a Kohéziós Alapból és az ERFA-ból támogatást vesznek igénybe. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendeletének 2. cikk 1. pontja)
támogatást nyújtó intézmények	Támogatást nyújtó intézmények alatt az NFÜ-t és a vele szerződéses kapcsolatban álló közreműködő szervezeteket értjük a jelentésben.
támogatási szerződés	Az NFÜ vagy a közreműködő szervezet és a kedvezményezett között létrejött szerződés, amely tartalmazza a támogatás nyújtásának és felhasználásának részletes szabályait. (255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés r) pont)
támogatói okirat	A támogatói okirat használatát a <i>„A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 2. §-a”</i> szabályozza. <i>„Amennyiben a projekt kiválasztási szempontok nem igényelnek mérlegelést (normatív támogatás), a támogatási szerződés megkötése helyett támogatói okirat bocsátható ki, ezzel felgyorsul a szerződéskötés folyamata.”</i>
uniós meghatározás szerinti nagyprojekt	Környezetvédelem területén 25 M EUR (2010. június 17-étől 50 M EUR), és más szakterületen 50 M EUR összköltség feletti olyan beruházás, amelynek kiválasztása kiemelt projekt, egyfordulós vagy kétfordulós pályázati eljárások szerint történhet, és támogatásához az Európai Bizottság jóváhagyása szükséges. (255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés s) pont) E nagyprojektek a Kohéziós Alapból és az ERFA-ból finanszírozhatóak. (A Tanács 2006. július 11-ei 1083/2006/EK rendelete 39. cikk)

Bevezetés

Összefoglalás

Magyarország a Munkacsoport által meghatározott mind a **9 egyszerűsítési intézkedésre** kiterjesztette ellenőrzését mind az ERFA-ból, mind pedig az ESZA-ból finanszírozott programokra.

Az ellenőrzés tárgya a 9 uniós, valamint a 15 nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedés volt. Összesen 19 (2 kötelező és 2 választható európai uniós, valamint 15 nemzeti hatáskörben bevezetett) intézkedés alkalmazására került sor, de a gyakorlatban ezek közül egy intézkedés – a 8. számú, kötelezően alkalmazandó intézkedés: jövedelemtermelő projektek értékhatárának megemlése - nem érintett egyetlen projektet sem (1. számú függelék).

Magyarországon – az Európai Bizottság akcióprogramjának támogatása mellett –, szintén kiemelt téma az adminisztratív terhek csökkentése. *„Magyarországon az adminisztrációs terhek a GDP 10,5%-ára, mintegy 3000 milliárd forintba rúgnak, szemben az uniós átlag 1000 milliárd forinttal, amely a GDP 3,8%-a. ... a vállalatvezetők számára egy évben átlagosan 65 órát jelent a különböző adminisztratív feladatok ellátása. Ez a terhelés háromszor magasabb az uniós átlagnál, és kétszer nagyobb, mint a viseigrádi országokban.”¹*

2011-től az egyszerűsítési célokat kormányzati szinten az 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat („Egyszerű állam: a vállalkozások adminisztratív terheit csökkentő középtávú kormányzati program”) fogalmazta meg.

Az NFÜ megbízásából készült felmérés szerint² a Strukturális Alapok és a Kohéziós Alap által finanszírozott 2007-2013-as fejlesztési terv³ forrásainak felhasználása 12% és 22% közötti adminisztratív költséggel jár, figyelembe véve a pályázóknál, majd a támogatottaknál a végrehajtás során felmerülő költségeket és a fejlesztéspolitikai intézményrendszer működési költségeit is. Ez azt jelenti, hogy a források (8000 Mrd Ft) felhasználása a 2008-ban alkalmazott pályázattal szemben 2007-2013 között 960 és 1760 Mrd Ft közötti adminisztratív költséggel terheli a gazdaságot, korlátozva ezzel a fejlesztésekre fordítható forrásokat. A pályázati rendszerben a támogatási szerződés megkötéséig a pályázók a támogatási keretösszeg 3,8% és 9,1% közötti (304–728 Mrd Ft) adminisztratív költséget viselnek, amelynek több mint a kétharmada a pályázati rendszer okozta felesleges költség.

A vállalkozói adminisztratív költségek csökkentésére irányuló, Egyszerű Állam című középtávú kormányzati programról szóló 1405/2011. (XI. 25.) Korm. határozat 1. mellékletében szereplő 114 intézkedés közül a 12 kiemelt intézkedés egyike a fejlesztési célú támogatásokhoz kapcsolódó szabályok, adminisztráció egyszerűsítése: a jelenlegi ellenőrzés tárgykörébe tartozó Strukturális Alapokra (Új Széchenyi Terv), a vidékfejlesztési támogatásokra, valamint kiemelten a közbeszerzésekre vonatkozóan.⁴ Több feladat határideje 2012. első hónapjaiban járt le. A helyszíni ellenőrzés

¹ Széll Kálmán Terv Bürokrácia-csökkentő Program I.

² HFB HUNGARICUM Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. és a PPH Közpolitikai Elemző Kft.: A projektgazdák támogatások megszerzésére és felhasználásával kapcsolatos költségeinek felmérésére projekt, 2008.

³ Új Magyarország Fejlesztési Terv, Új Széchenyi Terv.

⁴ Az egyszerűsítési intézkedések költségcsökkentő hatását a 2. számú függelék tartalmazza.

befejezéséig öt intézkedést végrehajtottak, de ezek közül egy intézkedésnél a költségcsökkentő hatás – beszámoló hiányában – még nem állapítható meg. A Strukturális Alapok fejlesztési forrásainak végrehajtásához kapcsolódó, megvalósult egyszerűsítési intézkedések összességében – az NGM becslése szerint – a tervezettet kismértékben (1,6%-kal) meghaladó költségcsökkenést eredményeztek. Az intézkedésekhez rendelt eredeti határidőket és a felelősségi rendet a Kormány 2012 októberében módosította, a Strukturális Alapok fejlesztési forrásainak végrehajtásához kapcsolódó három intézkedésnél egységesen 2012. november 30-ára változtatta a határidőt.

A fenti egyszerűsítési intézkedések hatásának mérésére kidolgozott mutató szerint a költségmegtakarítás 23,2 Mrd Ft a vállalkezési szféra számára.⁵ Ezen felül a közbeszerzési szabályok egyszerűsítése mintegy 4 Mrd Ft-os megtakarítást eredményezhet, amely megtakarítás nem csak a Strukturális Alapokból támogatott fejlesztésekhez kapcsolódik. Ezen túlmenően lényeges az egyszerűsítéseknek a vállalkozások irritációját megszüntető (nem számszerűsített) hatása.

A kormányzati szintű intézkedések mellett a Strukturális Alapok támogatásait nyújtó intézmények még további – hazai szinten nemzeti hatáskörben megállapított – egyszerűsítési intézkedéseket vezettek be. Ezen intézkedések közül 15 db-ot ellenőriztünk, az ellenőrzés eredményeit bemutatjuk a jelentésben a kötelezően bevezetett intézkedésekkel együtt a 3. főterületen.

⁵ A mutató meghatározása összhangban van a kormányzati stratégiai irányításról szóló 38/2012. (III. 12.) Korm. rendelet 7. § (12) pontjában adott értelmezéssel.

Az ellenőrzés hatóköre

A Magyarországon végzett vizsgálat a Strukturális Alapokon belül az Európai Szociális Alapra és az Európai Regionális Fejlesztési Alapra terjedt ki. Forrásonként az érintett operatív programok:

ESZA: TÁMOP, ÁROP;

ERFA: ROP (konvergencia): DAOP, DDOP, ÉAOP, ÉMOP, KDOP, NYDOP, ROP (KMOP), valamint EKOP, GOP, KEOP (3-4. és 6. prioritás), KÖZOP (3-4. prioritás), TIOP.

Ellenőrzési módszertan

Az ellenőrzés típusa szabályszerűségi ellenőrzés⁶ annak figyelembe vételével, hogy eredményességi szempont szerint is értékeltük az egyszerűsítési intézkedéseket. A szabályszerűségi ellenőrzés keretében értékeltük az uniós rendeletekben, valamint a hazai jogszabályokban, kormányprogramban, állásfoglalásokban és eljárásrendekben meghatározott intézkedések bevezetését, végrehajtását, illetve a bevezetés, végrehajtás esetleges elmaradásának okait. Eredményességi szempont szerint értékeltük az intézkedések hatását, hasznosságát és azt, hogy valós egyszerűsítést jelentenek-e (ellenintézkedéssel nem volt-e újabb teher).

Az ellenőrzés keretében kérdőívvel kerestük meg az igazoló/ellenőrző/irányító hatóságokat valamint a végrehajtási intézményrendszer elektronikus nyilvántartásában (EMIR) szereplő, az egyszerűsítési intézkedésekkel érintett kedvezményezetteket⁷ finanszírozási alaponként, operatív programonként és egyszerűsítési intézkedésenként csoportosítva. A helyszíni ellenőrzés keretében a kérdőíves felmérést a hatóságoknál interjúkkal egészítettük ki.

A beérkezett kérdőívek értékelése egyszerűsítési intézkedésenként történt, forrásonként és operatív programonként. A felmérés eredményeként a megkérdezett hatóságok válaszait összevetettük a kedvezményezettek véleményével, valamint egyszerűsítési javaslatokat gyűjtöttünk a kedvezményezettektől.

A bevezetett egyszerűsítési intézkedésekben összesen 37 432 db projekt volt érintett. Egy projektre több egyszerűsítési intézkedés is vonatkozott, ezért minden projekt annyiszor szerepelt a megkérdezendő kedvezményezettek adatbázisában, ahány intézkedés érintette. Ennek figyelembe vételével a halmozódásokat tartalmazó adatbázis összesen 164 085 db végrehajtott egyszerűsítést tartalmazott, amely informatikai korrekcióval 100 572 db-ra csökkent (4. sz. függelék).

A kedvezményezettek véleményének felméréséhez, a válaszok értékeléséhez fokozott informatikai támogatásra volt szükség a pályázatok nagy száma, illetve a feladat összetettsége miatt.

A kedvezményezettek válaszolási kedvének megőrzése és a túlterhelés elkerülése érdekében egy projektre legfeljebb három egyszerűsítési intézkedéssel kapcsolatos kér-

⁶ Az ISSAI 100 41. paragrafus szerint: A gyakorlatban átfedés lehet a szabályszerűségi és a teljesítményellenőrzés között. Ilyen esetekben az ellenőrzés típusának meghatározása az ellenőrzés elsődleges céljától függ.

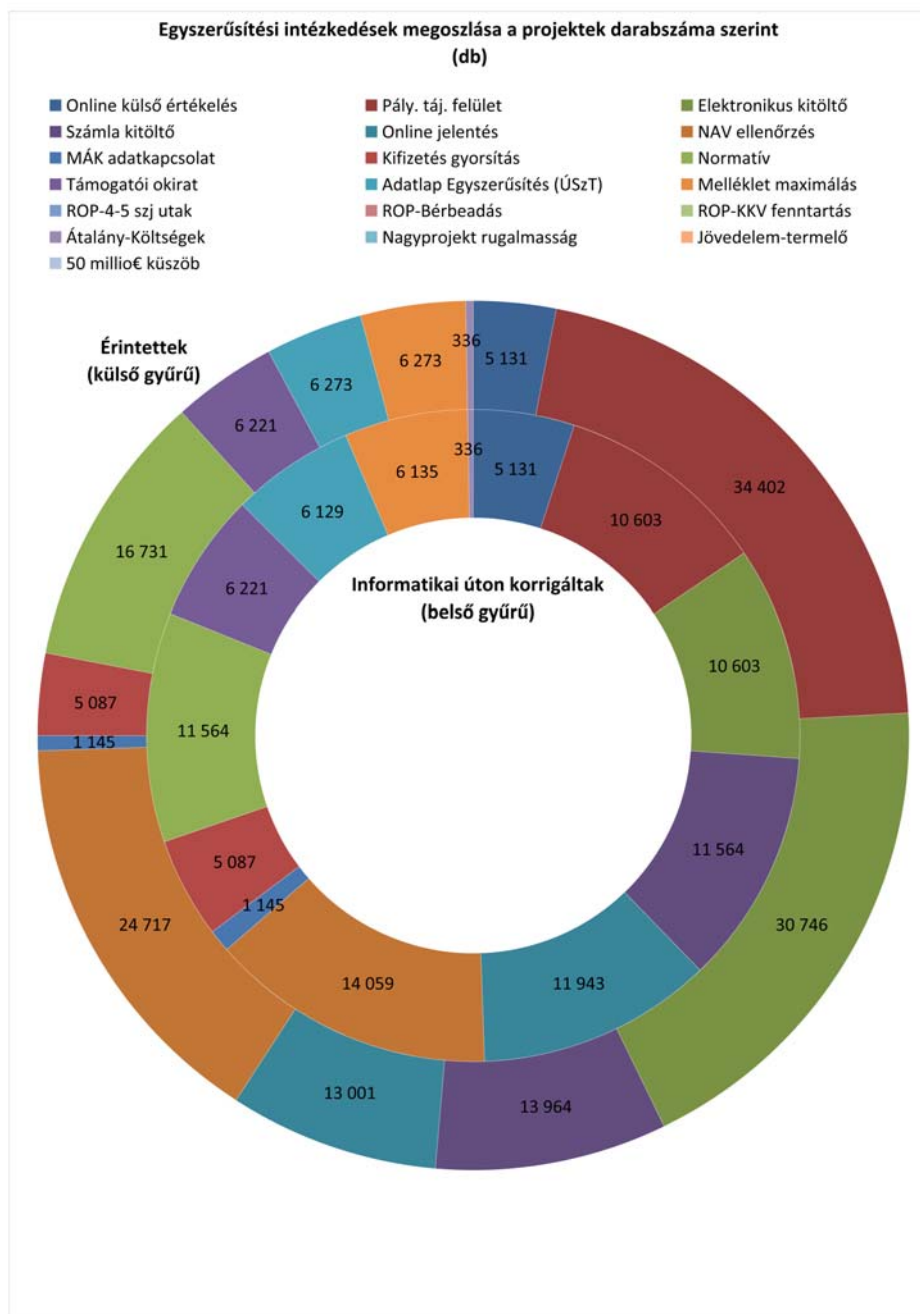
⁷ 3. és 3/a. számú függelék

dést tettünk fel. A kérdőívek kiküldéséhez szükséges leválogatás szempontja a fentiek mellett az volt, hogy a megkérdezettek száma egyszerűsítési intézkedésenként a lehető legnagyobb mértékben közelítsen egymáshoz. A kigyűjtés ezeknek a feltételeknek tett eleget.

A kérdőívet összesen 99 333 címzettnek küldtük el elektronikus úton. A csökkenést az NFÜ adatbázisában szereplő email címek hiánya, vagy pontatlansága okozta. A kérdőívek visszaküldése önkéntes volt.

A kérdőíveket nem módosítható formátumban küldtük ki, amelyben rögzítettük a pénzügyi alap, az operatív program és az egyszerűsítési intézkedés nevét, bevezetésének dátumát, így a feldolgozásnál ezek az információk rendelkezésre álltak a szétválogatáshoz. A kedvezményezetteknek négy kérdésre feleletválasztással volt módja kitölteni a kérdőívet. Megkérdeztük véleményüket, javaslataikat, amelyeket 150 karakterre korlátoztunk.

Egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektek



Az egyhetes válaszadási időszakot követően összesen 13 658 db kitöltött kérdőív érkezett vissza (válaszadási arány: 13,7%), melyből 1598 kérdőívben (a visszaküldött kérdőívek 11,7%-ában) szerepelt érdemi javaslat, észrevétel a további egyszerűsítési intézkedésekre.

A válaszok alapján létrehozott Excel táblázat elemzésekre alkalmas. A kedvezményezett egyszerűsítési javaslatainak elemzését követően a tételenként kategorizált és összesített egyéni vélemények alapján 11 válaszcsoporthot alakítottunk ki. Az

egyéni válaszok tételes értékelése folyamán a vélemények az alábbi 11 válaszcsoport egyikébe kerültek be:

1. elektronikus ügyintézés;
2. dokumentumok/adminisztráció csökkentése, duplikáció elkerülése;
3. pályázati felület továbbfejlesztése/hibajavítás;
4. finanszírozás gyorsítása/egyszerűsítése;
5. egyértelmű meghatározások, sablonok rendelkezésre állása;
6. finanszírozáson kívüli eljárások gyorsítása/egyszerűsítés;
7. telefonos ügyfélszolgálat fejlesztése;
8. általános negatív vélemény (bonyolult/lassú);
9. általános pozitív vélemény;
10. pályázatiírókat alkalmazott, így önálló véleménye nem volt;
11. egyéb.

Főbb következtetések

- **2008-2011 között meghozott választható egyszerűsítési intézkedések értékelése;**

A **7 választható** egyszerűsítési intézkedés közül **2 intézkedés alkalmazására került sor**. A alkalmazott választható intézkedések a 2. számú, az átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva) és a 6. számú nagyprojektek megnövelt rugalmassága megnevezésű intézkedés. A 2 alkalmazott, választható egyszerűsítési intézkedés megítélése a hatóságok és a kedvezményezettek részéről is azonos, az intézkedések alkalmazása hasznos, mivel tényleges egyszerűsítést jelentett. Túlszabályozás nem fordult elő.

A 2. (Átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva)) intézkedés 348 db (a potenciálisan érintett projektek 87,4%-a) projektnél érvényesült. A potenciálisan érintett és a teljes projektek száma megegyezett, 398 db, az összes projektre elkülönített forrás 59 252 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 35% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva.

A 6. (Nagyprojektek megnövelt rugalmassága) intézkedés 1 db potenciálisan érintett projektnél érvényesült (ERFA KMOP). A projektek teljes száma 4175 db volt, az összes projektre elkülönített forrás 777 784 E EUR volt. Az intézkedés által érintett 1 db projektre elkülönített forrás (19 285 E EUR) aránya 2,5% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva.

Az ERFA források felhasználása során az 1-3. számú választható egyszerűsítési intézkedést a hatóságok nem alkalmazták és nem is tervezik alkalmazni, az NFÜ Alkalmazhatósági Útmutatója uniós egyeztetésének elhúzódása miatt. A 4. és a 7. számú választható egyszerűsítési intézkedés a meglévő intézményi rendszer átalakítását igényelné, ennek végrehajtását a hatóságok nem tervezik. Az 5. számú választható egyszerűsítési intézkedés bevezetése szükségtelen, nem értelmezhető, mivel Magyarországon nem kerül költségnyilatkozatba az előleg.

Az ESZA források felhasználása során a 4, 5. és a 6. számú választható egyszerűsítési intézkedés nem alkalmazható, mivel ezek az Alapra nem értelmezhetőek. Az 1. és 3. számú választható egyszerűsítési intézkedést a hatóságok nem alkalmazták a bevezetését megalapozó módszertan uniós egyeztetésének elhúzódása miatt. A módszertan 2012. augusztusában elfogadásra került, ezért az NFÜ 2013-ig az 1. és 3. számú választható egyszerűsítési intézkedés bevezetését tervezi. A 7. számú választható egyszerűsítési intézkedés a meglévő intézményi rendszer átalakítását igényelné, ennek végrehajtását a hatóságok nem tervezik.

- **2008-2011 között meghozott kötelező, és a nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedések értékelése;**

Magyarországon a Munkacsoport által meghatározott mind a **9 (2 kötelező és 7 választható) egyszerűsítési intézkedés beépült a nemzeti keretrendszerbe** mind az ERFA, mind pedig az ESZA alapok vonatkozásában. Az EU egyszerűsítő intézkedések jogszabályi megalapozására nem volt szükség, mert az EU rendeletek közvetlenül alkalmazandóak, azaz külön nemzeti jogi átültetés nélkül válnak a nemzeti jog részévé, illetve általános hatályúak, azaz minden részletében minden tagállamra kötelezőek.

A **2 kötelező intézkedés közül** a 8. számú, a projektek teljes költséghatárának megemlése megnevezésű intézkedésnél a vizsgált időszakban nem volt érintett projekt, a másik intézkedés (9. számú, az egységes 50 millió EUR összegű küszöb bevezetése) is mindössze egy projektet érintett.

A 9. számú intézkedés a KEOP-ra vonatkozott, ahol a projektek teljes száma 1521 db, az összes projektre elkülönített forrás 219 120 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektre elkülönített forrás (3213 E EUR) aránya 1,5% volt az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva. Mind a két kötelező egyszerűsítési intézkedés megítélése a hatóságok részéről pozitív, mivel az intézkedések alkalmazását hasznosnak tartották, amelyek tényleges egyszerűsítést jelentettek. Az egyetlen kedvezményezett nem érzékelt negatív hatást az intézkedéssel kapcsolatban és változást sem tapasztalt az adminisztratív terhekben, költségekben. Túlszabályozás nem fordult elő.

A nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intézkedések közül az irányító hatóságoknál és a kedvezményezettekénél – a nemzetközi ellenőrzésben bemutatás céljából – 15 db-ot értékelt az ÁSZ ellenőrzés. Az intézkedések egyaránt érintették az ERFA és az ESZA támogatású projekteket. Bevezetésük szakmai indokai a következők voltak: a projektkiválasztás folyamat és a kifizetések gyorsítása, az adminisztratív terhek csökkentése, a pályázókkal, kedvezményezettekkel gyorsabbá, átláthatóbbá váló kommunikáció, a pályázóbarát támogatási rendszer erősítése.

Az irányító hatóságok minden alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték, a kedvezményezettek/pályázók is inkább pozitívnak értékelték az intézkedések hatását, amelyek következtében csökkentek, vagy nem változtak a kedvezményezettek és/vagy a támogatásközvetítő rendszer ellenőrzési terhei.

- **A 2014-2020 közötti programozási időszakra vonatkozó jogalkotási csomag tervezetének értékelése.**

Az ellenőrzött hatóságok szerint – elvileg – a szabályozás nagyobb mozgásteret/lehetőségeket biztosít a tagállamok számára, de fontos az ehhez szükséges szabályozási környezet, különös tekintettel a szükséges elszámolhatósági útmutatók kialakítása.

Ellenőrzési megállapítások

I. rész: Általános áttekintés

1. főterület – A Strukturális Alapok programjainak áttekintése

Fő kérdés: Az Önök tagállama mennyi pénzt kap a Strukturális Alapokból a 2007–2013 közötti időszakra, és az hogyan oszlik meg az operatív programok között (a területi együttműködésre irányuló operatív programok és a transznacionális programok kivételével)?

Magyarország részére a Strukturális Alapokból a 2007–2013 közötti időszakra vonatkozóan az ERFÁ-ból 12 649 743 E EUR, az ESZÁ-ból 3 629 089 E EUR összegű támogatási keretet állapítottak meg, a hazai rész az ERFA esetében 2 232 308 E EUR, az ESZA esetében 640 427 E EUR volt. A támogatások megoszlását az operatív programok között az 1. főterülethez kitöltött, „Az operatív programok támogatási kerete a 2007-2013. évek között (2007. január 1-jei és 2011. december 31-i állapot)” című 5/a. függelék, az operatív programok adatait évenkénti bontásban az 5/b. számú függelék tartalmazza.

1.1 A Magyarországon indított operatív programok száma, és összesített költségvetési forrása (uniós források + nemzeti társfinanszírozás):

- a) Az Európai Szociális Alap részeként Magyarország 2 db operatív programot indított (ÁROP, TÁMOP);
- b) az Európai Regionális Fejlesztési Alap részeként 12 db operatív programot indított (EKOP, GOP, KEOP (3-4. és 6. prioritás), KÖZOP (3-4. prioritás), ROP⁸ (konvergencia), ROP (KMOP), TIOP);
- a) Az ESZA-hoz kapcsolódó összesített költségvetési forrás 4 269 516 E EUR (az uniós források összege: 3 629 089 E EUR, a nemzeti társfinanszírozás összege 640 427 E EUR) volt;
- b) az ERFA-hoz kapcsolódó összesített költségvetési forrás 14 882 052 E EUR (az uniós források összege: 12 649 743 E EUR, a nemzeti társfinanszírozás összege 2 232 308 E EUR) volt.

1.2 Az egyes operatív programok jóváhagyott támogatási kerete

A operatív programokra elkülönített kereteket az 5/a. függelék, valamint az alábbi felsorolás tartalmazza a 2011. december 31-i állapot szerint.

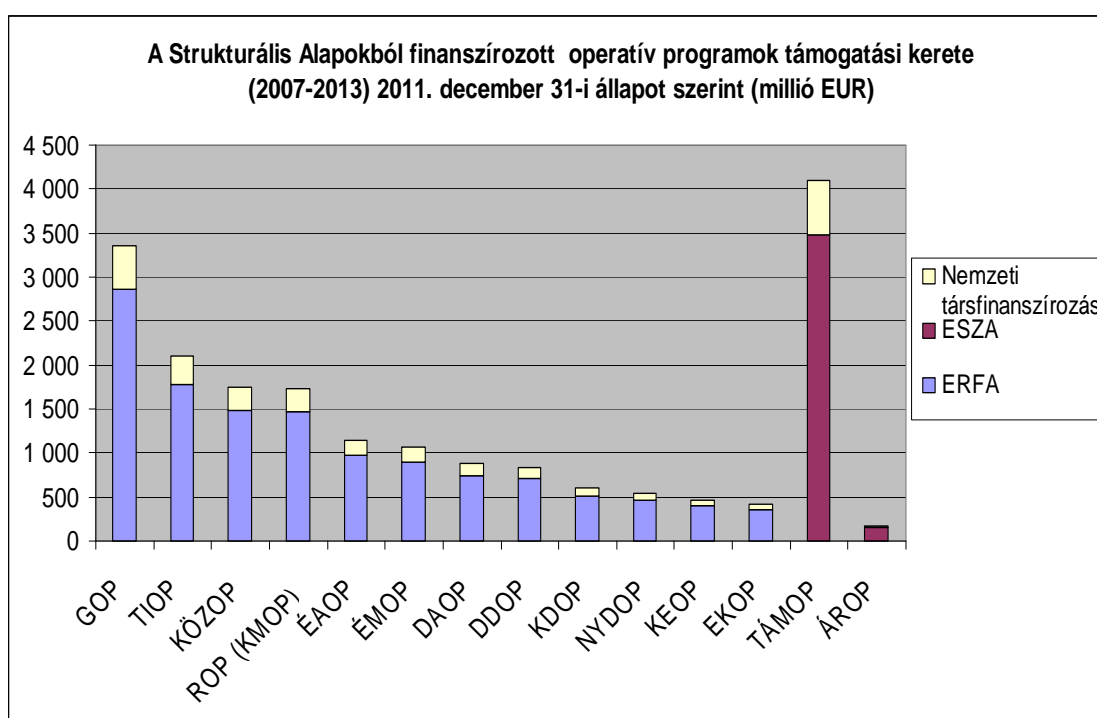
	uniós források	nemzeti társfinanszírozás
ESZA:		
ÁROP	146 571 E EUR	25 865 E EUR
TÁMOP	3 482 518 E EUR	614 562 E EUR

⁸ A ROP részei a KMOP, és a konvergencia régiók operatív programjai (a DAOP, a DDOP, az ÉAOP, az ÉMOP, a KDOP, az NYDOP).

ERFA:		
EKOP	358 445 E EUR	63 255 E EUR
GOP	2 858 824 E EUR	504 498 E EUR
KEOP	396 031 E EUR	69 888 E EUR
ROP (KMOP)	1 467 196 E EUR	258 917 E EUR
KÖZOP	1 482 907 E EUR	261 690 E EUR
ROP (konvergencia)	4 304 318 E EUR	759 586 E EUR
TIOP	1 782 022 E EUR	314 474 E EUR

Az operatív programok támogatási keretét összefoglalva a 2. számú ábra mutatja:

2. sz. ábra



Forrás: NFÜ (Az adatok tartalmazzák az operatív programok között végrehajtott átcsoportosításokat.)

1.3 Az egyes operatív programok támogatási keretének aránya a 2007–2013 közötti időszak Strukturális Alapjainak teljes összegéhez képest (uniós források + nemzeti társfinanszírozás):

- 27% a ROP (konvergencia),
- 21% a TÁMOP,
- 18% a GOP,
- 11% a TIOP.

A többi operatív program esetén az arány nem éri el a 10%-ot: ÁROP 1%, EKOP 2%, KEOP 2%, ROP (KMOP) és KÖZOP 9-9%.

II. Rész: 2008/2009/2010/2011-ben meghozott egyszerűsítési intézkedések

2. főterület: – A választható egyszerűsítési intézkedések hatása, nemzeti keretrendszerbe való beépítése és megítélése

Ebben a részben áttekintjük a választható egyszerűsítési intézkedések nemzeti keretrendszerbe való beépítésének helyzetét, hatását és fogadtatását a kedvezményezettek és a támogatóközvetítő szervezetek részéről.

Általános értékelés:

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedéseket a nemzeti keretrendszerbe?

Az EU egyszerűsítő intézkedések jogszabályi megalapozására nem volt szükség, mert az EU rendeletek közvetlenül alkalmazandóak, azaz külön nemzeti jogi átültetés nélkül válnak a nemzeti jog részévé, illetve általános hatályúak, azaz minden részletben minden tagállamra kötelezőek.

Az egyszerűsítési intézkedések alkalmazásához azonban szükség volt az Elszámolhatósági Útmutató elfogadására, ami az ERFA esetében nem történt meg, az ESZA esetében pedig 2012 augusztusáig húzódott.

Az EU választható intézkedések bevezetésének indokai az irányító hatóságok szerint a következők voltak: egyszerűsítés, adminisztratív terhek csökkentése, gyorsítás, forrásvesztés elkerülése.

Az érintett uniós egyszerűsítési intézkedések átültetése kapcsán felmerülő gondokról az ellenőrzött szervezetek nem számoltak be.

Magyarország az egyszerűsítési intézkedésekhez nem tett hozzá további elemeket, azonban a 2. számú intézkedés esetében az uniós egyszerűsítési intézkedés bevezetése előtti egyes szigorúbb szabályokat – részletes módszertan hiányában – nem következetesen szüntették meg, ugyanis továbbra is érvényben maradt az a kötelezettség, hogy az átalányköltségen elszámolt számlákat meg kellett őrizni, és azokat a helyszíni ellenőrzéskor be kellett mutatni.

Az intézkedések hatályba lépésének időpontja megegyezett az EU rendeletek hatályba lépésének időpontjával.

A HEP IH a TÁMOP-ra tervezi bevezetni az 1-3. intézkedést.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedésekhez?

Az intézkedések közül a 6. (Nagyprojektek megnövelt rugalmassága) intézkedés az 1 db potenciálisan érintett⁹ projektnél érvényesült (ERFA ROP (KMOP)). A projektek teljes száma 4175 db, az összes projektre elkülönített forrás 777 784 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 2,5% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva (6. számú függelék).

⁹ Az intézkedés által elméletileg érintett projektek (6. számú intézkedés esetén a hazai kifizetés elfogadása uniós jóváhagyás előtt).

A visszamenőlegesen alkalmazható, 2. (Átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva)) intézkedés 348 db (87,4%) ESZA-ÁROP projektnél érvényesült. A potenciálisan érintett és a teljes projektek száma megegyezett, 398 db, az összes projektre elkülönített forrás 59 252 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 35% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva (7. számú függelék).

III. kérdés: Hasznosak-e és tényleges egyszerűsítést jelentenek-e a választható egyszerűsítési intézkedések?

Mind a kedvezményezettek, mind az irányító hatóságok valós egyszerűsítésnek értékelték az intézkedéseket.

Az intézkedések alkalmazása elmaradásának indoka volt az EU-val folytatott egyeztetések elhúzódása (ERFA 1-3. intézkedések, ESZA 1. és 3. intézkedés), nemzetközi tapasztalatok hiánya (7. intézkedés), a hazai gyakorlat eltérő volta (5. intézkedés), illetve Magyarország az intézkedés meghozatala előtt kialakította a kapcsolódó intézményrendszert, ezen nem volt értelme változtatni. Az alkalmazás elmaradásának okairól a megkérdezett minisztériumok nem nyújtottak érdemi információt.

Az intézkedésekhez kapcsolódóan nem folytak céllellenőrzések. A támogatásokat kezelő intézményrendszer a folyamatba épített ellenőrzések során az egyszerűsítő intézkedésekkel összefüggő szabálytalanságot nem állapított meg.¹⁰ Az igazoló/ellenőrzési hatóságok nem rendelkeztek ilyen irányú tapasztalatokkal. Az Ellenőrzési Hatóság szerint: *„Az egyszerűsítésre vonatkozó törekvések – vagyis az adminisztráció és a bürokrácia csökkentése – alapvetően előremutatóak, azonban azok gyakorlati tapasztalatai, kockázatai jelenleg nem ismertek.”*

Az intézkedések következtében csökkentek vagy nem változtak a kedvezményezettek és/vagy a végrehajtási intézményrendszer ellenőrzési terhei. A 8. intézkedés esetében *„a támogatást kezelő intézményrendszer ellenőrzési terhei csökkentek (kevesebb dokumentumot kell ellenőrizni), így összességében a kifizetésekre gyorsabban kerülhetett sor. Ugyanakkor a helyszíni ellenőrzések során ellenőrizendő dokumentumok mennyisége nőtt.”* (NFÜ kérdőívre adott válasza)

A kedvezményezettek csak az alkalmazott intézkedésekről alkottak véleményt az alábbiak szerint:

Az egy adott egyszerűsítési intézkedésről a válaszadók hasonló véleménnyel rendelkeztek operatív programtól függetlenül, az egyes válaszok részaránya az átlagtól nem tért el 10%-nál nagyobb mértékben. A többség (lásd a 3. és 5. kérdésre adott válaszok elemzését a 8. és a 8/a-8/f számú függelékben) az alkalmazott intézkedéseket egyszerűsítésnek értékelte.

Az intézkedéseknek a válaszolók szerint (kedvezményezettek, hatóságok) szerint nem voltak negatív hatásai.

IV. kérdés: Ajánlanak-e az irányító/igazoló/ellenőrző hatóságok és a kedvezményezettek fejlesztéseket vagy további egyszerűsítéseket? Ha igen, melyek ezek? Milyen érvek szólnak a javasolt fejlesztések mellett?

¹⁰ Az NFÜ adatszolgáltatásában a folyamatba épített ellenőrzések a dokumentum alapú mellett a helyszíni ellenőrzéseket is magukba foglalják.

A KIM és az NFÜ tájékoztatása szerint további 7 egyszerűsítő intézkedés bevezetését tervezték, melyből a 2012. év folyamán az ellenőrzés befejezéséig 3 – adatkapcsolattal, illetve a források biztosításával kapcsolatos – intézkedést már be is vezettek (9. számú függelék). Az intézkedésekhez indoklást nem fűztek.

A 2012-2013. évekre az Igazoló Hatóság nem tervez további egyszerűsítési javaslatot, az Ellenőrzési Hatóság, valamint az NFM és az NGM az ellenőrzéshez kapcsolódóan nem számolt be egyszerűsítési javaslatairól.

V. kérdés: Hogyan értékeli a számvevőszék a választható egyszerűsítési intézkedések hasznosságát?

A hatóságok, valamint a kedvezményezettek pozitív véleménye, továbbá az ÁSZ ellenőrzés tapasztalatai alapján minden alkalmazott választható intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítéltünk, amelyek következtében csökkentek a kedvezményezettek és/vagy a támogatásközvetítő rendszer adminisztratív terhei.

Intézkedésenkénti értékelések

A választható egyszerűsítési intézkedések hatása, nemzeti keretrendszerbe való beépítése és megítélése

1. választható egyszerűsítési intézkedés: Közvetett költségek (átalányalapon meghatározva, legfeljebb a közvetlen költségek 20%-áig)

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

Magyarország nem alkalmazta az egyszerűsítési intézkedést.

ERFA

Az alkalmazás elmaradásának oka:

ERFA: Az intézkedés bevezetési dátuma az uniós rendeletben 2009. május 22. volt. Magyarország megkezdte a szükséges módszertan bevezetésének elkészítését, azonban az NFÜ szerint nem álltak rendelkezésre szükséges mélységű információk, a megalapozó módszertan kidolgozása időigényes, a szükséges adatokat visszamenőleg kell kigyűjteni, csak új kiírások esetén lehet alkalmazni, ilyen már nem volt sok az egyeztetési folyamat felfüggesztésekor, a 2011. év vége után.

Magyarország nem tervezi 2014-ig az egyszerűsítő intézkedés alkalmazását.

ESZA

Az intézkedés bevezetését megalapozó módszertan – közel 3 éves egyeztetés utáni – bizottsági jóváhagyására 2012 augusztusában került sor. Ezt követően tervezi a HEP IH az intézkedés bevezetését a 2007-2013 közötti tervezési periódus TÁMOP kiírásaiban. Az ún. flat-rate (közvetett költségek átalány-alapú elszámolása) egyszerűsítő intézkedés bevezetése – tekintve, hogy az Európai Bizottság előzetes jóváhagyásához kötött – a legkisebb kockázatot jelenti a tagállam szempontjából.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedéshez?

Nem érintett programokat.

III. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a választható egyszerűsítési intézkedés?

Nincs tapasztalat.

2. választható egyszerűsítési intézkedés: Átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva)

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

ESZA

Az alkalmazhatósághoz a nemzeti elszámolhatósági útmutató módosítása járult hozzá.

Az átalányköltségek megállapításának meghatározásához, elemzéséhez rendelkezésre állt a 2004-2006. programozási időszakra érvényes Nemzeti Fejlesztési Terv közel 17 ezres projektjének elszámolása, amely tételesen tartalmazta a menedzsment költségeket is, azonban a kérdőívre adott NFÜ válasz szerint az adatbázis nem képezte az átalányköltség megállapításának alapját.

A bevezetés célja volt: a támogatási folyamat egyszerűsítése, a gyorsabb átfutási idő, az adminisztratív terhek csökkentése.

ESZA forrásokra van elfogadott elszámolhatósági útmutató, az intézkedés bevezetését megalapozó módszertan – közel 3 éves egyeztetés utáni – bizottsági jóváhagyására 2012 augusztusában került sor. Csak egy IH (a KÖZIG IH az ÁROP projektjeire) alkalmazta a 2. intézkedést. A TÁMOP-ból, ESZA forrásból finanszírozott programok esetében a 2007-2013-as programozási időszakban lehetőség szerint pilot projekt keretében, és a 2014-2020-as időszakban már rendszerszinten tervezi a HEP IH az egyszerűsítő intézkedés alkalmazását. A módszertanok véglegesítése folyamatban van.

Az NGM-től kapott tájékoztatás szerint a módszer bevezetésének egy további területe a munkaerőképzés, illetve a szolgáltatások költségei lehetnek. A módszer alkalmazásának egyik feltétele az NGM szerint a megfelelő megbízhatóságú historikus adatbázis megléte az egységkalkuláció módszertanának igazolására. A módszer alkalmazásának nemzetközi tapasztalatairól a HEP IH az általa 2012 júliusában szervezett nemzetközi workshop-on is szerzett információkat.

Magyarország az egyszerűsítési intézkedésekhez nem tett hozzá további elemeket, azonban a 2. számú intézkedés esetében az uniós egyszerűsítési intézkedés bevezetése előtti egyes szigorúbb szabályokat - részletes módszertan hiányában - nem következetesen szüntették meg, ugyanis továbbra is érvényben maradt az a kötelezettség, hogy az átalányköltségen elszámolt számlákat meg kellett őrizni, és azokat a helyszíni ellenőrzéskor be kellett mutatni.

A KÖZIG IH az átalány alapú elszámolás mellett meghagyta a számlák megőrzésének kötelezettségét a helyszíni ellenőrzésekhez. (Az intézkedés bevezetésekor még nem létezett egységes uniós módszertan, amely egyértelművé tette volna az átalány alapú elszámolás részletszabályait.)

ERFA

A bevezetés elmaradásának oka:

Az intézkedés bevezetési dátuma az uniós rendeletben 2009. május 22. volt. Magyarország megkezdte a szükséges módszertan bevezetésének elkészítését, azonban az elszámolhatósági útmutatónak a nemzeti hatóságok és az EU Bizottság közötti egyeztetése elhúzódott. Az NFÜ szerint nem álltak rendelkezésre szükséges mélységű információk, a megalapozó módszertan kidolgozása időigényes, a szükséges adatokat visszamenőleg kell kigyűjteni, valamint csak új kiírások esetén lehet alkalmazni (amit nem terveztek sokat).

Magyarország nem tervezi 2014-ig az egyszerűsítő intézkedés alkalmazását.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedéshez?

Az intézkedés 348 db (87,4%) ESZA-ÁROP projektnél érvényesült. A potenciálisan érintett és a teljes projektek száma megegyezett, 398 db, az összes projektre elkülöní-

tett forrás 59 252 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 35% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva (7. számú függelék).

III. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a választható egyszerűsítési intézkedés?

Az irányító hatóságok az alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték.

A kedvezményezettek közel fele nem ismerte az intézkedést. A válaszadók 49%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást nem tapasztaltak a kedvezményezettek az egyszerűsítési intézkedés bevezetése következtében. 48% esetben költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

3. választható egyszerűsítési intézkedés: Átalányösszegek

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

ERFA

A bevezetés elmaradásának oka:

Az ERFA forrásokra az elszámolhatósági útmutatónak a nemzeti hatóságok és az EU Bizottság közötti elhúzódó egyeztetése volt.

Magyarország nem tervezi 2014-ig annak alkalmazását.

ESZA

Az intézkedés bevezetését megalapozó módszertan – közel 3 éves egyeztetés utáni – bizottsági jóváhagyására 2012 augusztusában került sor. Az ESZA Általános útmutató az elszámolható költségekről 2007-2013 programozási időszak: szabályozza az egyszerűsített elszámolási módokat és alkalmazásuk eseteit. A TÁMOP-ból, ESZA forrásból finanszírozott programok esetében a 2007-2013-as programozási időszakban lehetőség szerint pilot projekt keretében, és a 2014-2020-as időszakban már rendszerszinten tervezi a HEP IH az egyszerűsítő intézkedés alkalmazását. A módszertanok véglegesítése folyamatban van.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedéshez?

Nem volt érintett program.

III. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a választható egyszerűsítési intézkedés?

Nem volt tapasztalat.

4. választható egyszerűsítési intézkedés: A természetbeni hozzájárulások elszámolható költségként való meghatározásának engedélyezése a pénzügyi tervezéssel kapcsolatban

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

A bevezetés elmaradásának oka:

A 4. intézkedés esetében a GOP és KMOP keretében meghirdetett pénzügyi konstrukciókat működtető holdingalap felállítására már 2007-ben, a rendelet módosítását megelőzően sor került, így az intézkedés az NFÜ számára már nem volt releváns.

Újabb holdingalap felállítása 2014-ig nem várható.

Magyarország nem tervezi 2014-ig alkalmazását.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedéshez?

Nem volt érintett program.

III. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a választható egyszerűsítési intézkedés?

Magyarország az EU intézkedés meghozatalát megelőzően alakította ki rendszerét, ezért az uniós intézkedésről nem volt tapasztalat.

5. választható egyszerűsítési intézkedés: Előlegfizetések

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

A bevezetés elmaradásának oka:

Az intézkedés bevezetése szükségtelen, Magyarország nem teszi költségnyilatkozatba a kedvezményezetteknek fizetett előleget, így az egyszerűsítés nem idézett elő változást.

Magyarország nem tervezi 2014-ig alkalmazását.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedésekhez?

Nem volt érintett program.

III. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a választható egyszerűsítési intézkedés?

Nem volt tapasztalat.

6. választható egyszerűsítési intézkedés: Nagyprojektek megnövelt rugalmassága

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési in-

tézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

Alkalmazásának indoka a kifizetések gyorsítása, a forrásvesztés elkerülése. A nagy-projektek Európai Bizottság általi jóváhagyása egy-másfél évet vett igénybe, az egyszerűsítésnek köszönhetően a projektek végrehajtásával nem kell erre várni.

Az intézkedés bevezetése akadályokba nem ütközött, túlszabályozás nem volt.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedéshez?

Az intézkedés 1 db potenciálisan érintett projektnél érvényesült (ERFA KMOP). A projektek teljes száma 4175 db, az összes projektre elkülönített forrás 777 784 E EUR volt. Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített forrás aránya 2,5% az összes projektre elkülönített forráshoz viszonyítva (6. számú függelék).

III. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a választható egyszerűsítési intézkedések?

Az NFÜ tényleges egyszerűsítésnek értékelte az intézkedést.

Az egyszerűsítési intézkedés vonatkozásában nem érkezett kitöltött kérdőív.

7. választható egyszerűsítési intézkedés: Társfinanszírozott visszatérítendő támogatások

I. kérdés: Az Önök tagállama beépítette a választható egyszerűsítési intézkedést a nemzeti keretrendszerbe?

A 1310/2011/EU rendelet 2011. december 13-tól vezeti be a közreműködő szervezeteken keresztül nyújtható visszatérítendő hozzájárulások és hitelkeretek fogalmát, ez szinte egybeesik a jelen ellenőrzés vizsgálati időszakának végével.

A bevezetés elmaradásának oka:

Magyarországon nem volt állami pénzügyi intézményként működő, kijelölt közreműködő szervezet, az intézményi háttér kialakítása időigényes. A hiányzó nemzetközi tapasztalatok illetve részletszabályok miatt az IH-k nem foglalkoztak az intézkedés bevezetésével.

II. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a választható egyszerűsítési intézkedéshez?

Nem volt érintett program.

III. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a választható egyszerűsítési intézkedés?

Nem volt tapasztalat.

3. főterület – A kötelező és a nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedések hatása és megítélése

Mind az EU kötelező, mind a nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítési intézkedések hasznosak voltak. Minden intézkedés gyorsíthatta a támogatások felhasználásának folyamatát. Az intézkedések következtében csökkentek (nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések közül: 3- 5. valamint a 11. és 12. intézkedések) vagy nem változtak a kedvezményezettek és/vagy a támogatóközvetítő rendszer ellenőrzési terhei.

Kötelező intézkedések

Általános értékelés:

A két kötelező intézkedés az ERFA forrásból finanszírozott regionális és az infrastruktúra fejlesztési operatív programok projektjeit érintette.

Az ellenőrzötték az intézkedésekhez kapcsolódóan nem tettek továbbfejlesztésükre javaslatokat.

Az ÁSZ értékelése:

A két kötelező intézkedés bevezetése nem okozott gondot, a 9. kötelező egyszerűsítési intézkedés valós egyszerűsítést jelentett. Magyarországon a jövedelemtermelő projektek a korábbi (500 E EUR) értékhatárt sem érték el, ezért az értékhatár megnövelése (8. kötelező egyszerűsítési intézkedés) nem érintett projekteket, az intézkedés alkalmazásához nem voltak a megfelelő költségvetésben jövedelemtermelő projektek. A későbbiek során, amennyiben két értékhatár közötti sávban lesznek támogatott projektek, akkor, mind a pályázatok elfogadásakor, mind a projektek értékelésekor egyszerűsítés következik be.

8. kötelező egyszerűsítési intézkedés: A jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemlése 1 millió EUR összegre és az ESZA projektek kizárása

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a kötelező egyszerűsítési intézkedéshez?

Az érintett operatív programok 11069 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 7468 darab volt (4 840 999 E EUR, 1 072 185 E EUR kerettel), visszamenőleges hatállyal összesen 12223 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 9513 darab volt, amelynek kerete rendre 5 569 329 illetve 1 277 841 E EUR volt.

Magyarországon a jövedelemtermelő projektek a korábbi (500 E EUR) értékhatárt sem érték el, ezért az értékhatár megnövelése nem érintett projekteket, az intézkedés alkalmazásához nem voltak a megfelelő költségvetésben jövedelemtermelő projektek.

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a kötelező egyszerűsítési intézkedés?

Az alkalmazott intézkedésekhez többlétszabályozás nem járult.

Az intézkedést mind az Igazoló Hatóság, mind a bevezető IH-k hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek tartották, azonban a bevezetés indoklásaként annak kötelező jellegét adták meg.

Az intézkedés pozitív hatása mind az Ellenőrzési, mind az irányító hatóság szerint a költség/adminisztratív teher csökkenése (pl. csökkentette ellenőrzési kötelezettségeket).

Az IH-k egyértelműen egyszerűsítésnek értékelték az intézkedést.

A támogatásokat kezelő intézményrendszer a folyamatba épített ellenőrzések során az egyszerűsítő intézkedésekkel összefüggő szabálytalanságot nem állapított meg.¹¹

Jó gyakorlatról nem tudunk beszámolni, mert nem volt érintett projekt. A későbbiek során, amennyiben két értékhatár közötti sávban lesznek támogatott projektek, akkor mind a pályázatok elfogadásakor, mind a projektek értékelésekor egyszerűsítés következik be.

9. kötelező egyszerűsítési intézkedés: Egységes 50 M EUR összegű küszöb bevezetése a nagyprojektekhez

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a kötelező egyszerűsítési intézkedéshez?

Az intézkedés a KEOP egy projektjére vonatkozott, ahol a korábbi költségküszöb 25 M EUR volt.

A KEOP kerete 219120 E EUR, a leszerződött projektek száma 1521 db, az egy érintett projekt támogatása 3213 E EUR volt.

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e a kötelező egyszerűsítési intézkedés?

Az intézkedést mind az Igazoló Hatóság, mind az azt bevezető IH hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek tartotta, azonban a bevezetés indoklásaként annak kötelező jellegét adták meg.

Az alkalmazott intézkedésekhez többlétszabályozás nem járult.

Az intézkedés pozitív hatása, hogy a nagyprojektekre vonatkozó előírásokat magasabb értékhatár felett kell csak alkalmazni. Az értékhatár alatti projektek végrehajtása gyorsabb volt, az NFÜ álláspontja szerint az egyszerűsítési intézkedés csökkentette a költség, adminisztratív terheket.

Az egyetlen kedvezményezett nem érzékelt negatív hatást az intézkedéssel kapcsolatban és változást sem tapasztalt az adminisztratív terhekben, költségekben.

A támogatásokat kezelő intézményrendszer a folyamatba épített ellenőrzések során az egyszerűsítő intézkedésekkel összefüggő szabálytalanságot nem állapított meg.¹²

¹¹ Az NFÜ tájékoztatása szerint a folyamatba épített ellenőrzések a dokumentum alapú mellett a helyszíni ellenőrzéseket is magukba foglalják,

¹² Az NFÜ tájékoztatása szerint a folyamatba épített ellenőrzések a dokumentum alapú mellett a helyszíni ellenőrzéseket is magukba foglalják,

A nemzeti hatáskörben meghozott 15 egyszerűsítési intézkedés hatása és megítélése

Általános értékelés:

Nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intézkedések közül az irányító hatóságoknál és a kedvezményezettekénél – a nemzetközi ellenőrzésben bemutatás céljából – 15 db-ot értékelt az ÁSZ ellenőrzés. Az intézkedések egyaránt érintették az ERFA és az ESZA támogatású projekteket.

A nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések (15 db) közül 5 igényelte jogszabály módosítását (8-12. intézkedések), 7 db (1-7. intézkedések) az Egységes Működési Kézikönyvben került meghatározásra, 3 db (13-15. intézkedések) pedig a ROP állásfoglalása alapján lett hatályos. A nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések felsorolását és tartalmának lényegi ismertetését a 1. számú függelékben ismertetjük. A sorrendben első 7 intézkedés az elektronikus lehetőségek előnyeit használja ki, a 9-12. sorszámú intézkedések az elbírálási időtartamot csökkentik, a 8. és a 13-15. sorszámú intézkedések a felesleges hazai szigorú intézkedéseket közelítik az uniós rendeletek szelleméhez.

A nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések szakmai indokai a következők voltak: a projektkiválasztás folyamat és a kifizetések gyorsítása, az adminisztratív terhek csökkentése, a pályázókkal, kedvezményezettekkel gyorsabbá, átláthatóbbá váló kommunikáció, pályázóbarát támogatási rendszer erősítése.

A bevezetett egyszerűsítési intézkedésekben összesen 37 432 db projekt volt érintett, összesen 164 085 db egyszerűsítésben. A 15 db nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítési intézkedés összesen 171 026 db projektnél érvényesült, amely halmozott adat, hiszen volt olyan projekt, amelyik több intézkedésben is érintett volt. A halmozódások alapján számolva az érintett projektek aránya az összes projekt 42,5%-a, a potenciálisan érintett projektek 68,7%-a (10. számú függelék). Az ERFA esetében a nemzeti intézkedéssel érintett projektek száma 139 433 db; az összes projekt 41,1%-a, a potenciálisan érintett projektek 66,6%-a. Az ESZA esetében a nemzeti intézkedéssel érintett projektek száma 31 593 db; az összes projekt 50,1%-a, a potenciálisan érintett projektek 79,2%-a.

A nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedések közül az IH-k tapasztalatai szerint a kedvezményezetteket a kezdeti nehézségeken az ügyfélszolgálati rendszer átsegítette, a közreműködő szervezetek és az egyes IH-k esetében a 9. és a 11. intézkedés igényelt előzetes felkészülést, mérlegelést.

Az IH-k minden alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték, a kedvezményezettek/pályázók is inkább pozitívnak értékelték az intézkedések hatását.

Az intézkedések következtében csökkentek vagy nem változtak a kedvezményezettek és/vagy a végrehajtási intézményrendszer ellenőrzési terhei. A 8. intézkedés esetében *„a támogatást kezelő intézményrendszer ellenőrzési terhei csökkentek (kevesebb dokumentumot kell ellenőrizni), így összességében a kifizetésekre gyorsabban kerülhetett sor. Ugyanakkor a helyszíni ellenőrzések során ellenőrizendő dokumentumok mennyisége nőtt.”* (NFÜ kérdőívre adott válasza)

A pályázók/kedvezményezettek csak az alkalmazott intézkedésekről alkottak véleményt az alábbiak szerint:

Az egy adott egyszerűsítési intézkedésről a válaszadók hasonló véleménnyel rendelkeztek operatív programtól függetlenül, az egyes válaszok részaránya az átlagtól nem tért el 10%-nál nagyobb mértékben (kivételt jelentettek azon OP-k, ahol kis számú válasz érkezett, pl. KÖZOP, EKOP, KEOP).

A válaszadók többsége (lásd a 3. és 5. kérdésre adott válaszok elemzését az 8. és 8/a-8/f számú függelékek) az alkalmazott intézkedéseket egyszerűsítésnek értékelte.

Az intézkedéseknek a válaszolók (kedvezményezettek, hatóságok) szerint nem voltak negatív hatásai. A legnegatívabban értékelt a kedvezményezettek körében 18%-os arányt képviselve a pályázatkitöltő program.

ERFA: A kedvezményezettek 30-39%-a érzékelte adminisztratív terheinek csökkentését 4 db intézkedésnél, 40-49%-a érzékelte 4 db intézkedésnél, 50-58%-a érzékelte 5 db intézkedésnél. Két intézkedésre a „nem változott” válasz érkezett (2, illetve 1 válaszoló volt), 100%-os válaszadási aránnyal.

ESZA: A kedvezményezettek 30-39%-a érzékelte adminisztratív terheinek csökkentését 1 db intézkedésnél, 40-49%-a érzékelte 3 db intézkedésnél, 50-58%-a érzékelte 8 db intézkedésnél.

A kérdőív lehetőséget adott arra, hogy a válaszadók röviden kifejtsek egyszerűsítéssel kapcsolatos véleményüket, további javaslataikat az egyszerűsítésre. A megjegyzéseket 11 fő kategóriákba lehetett besorolni. A legtöbb megjegyzés, javaslat az alábbi négy kategóriában érkezett.

A kedvezményezettek véleménye:

A 9-12. intézkedések révén összességében csökkentek a terhek, azonban a közreműködő szervezetek és az egyes IH-k esetében igényelt előzetes felkészülést, mérlegelést. A 13-15. intézkedések felesleges terhektől, kötöttségektől szabadították meg a támogatottakat, egyben csökkentették végrehajtási intézményrendszer munkáját is.

Az online külső értékelés egyszerűsítő hatása a lebonyolításban érintett szervezetek munkáját gyorsította, a bekért melléletek maximalizálása a helyszíni ellenőrzés tapasztalatai szerint is korlátozottan érvényesült.

A válaszadók közel 10%-a szerint a jelenlegi rendszer megfelelően működik, a kedvezményezett kiadásokat takarított meg, illetve tényleg egyszerűsítésként éli meg az adott intézkedést.

A pályázati, illetve projekt adminisztrációs rendszert a válaszadók bonyolultnak, bürokratikusnak tartják, amely indokolatlan adminisztrációs terhet ró rájuk, és számos területen párhuzamosságot, többletmunkát okoznak.

Általános negatív véleményt a válaszadók közel 5%-a fejezett ki a hosszú elbírálási, kifizetési, ügyintézési határidőkkel, a bonyolult és bürokratikus rendszerrel kapcsolatosan.

A kedvezményezettek főbb javaslatai:

Elektronikus/on-line ügyintézés kiterjesztése: a pályázatok, projektek kezelése, az ezzel kapcsolatos ügyintézés (kizárólag) elektronikus úton történjen, a papíralapú dokumentumok benyújtásának mellőzésével. Az elektronikus ügyintézés eredménye-

ként felgyorsulnának az eljárások, a kedvezményezettek papírmunkát és költséget takarítanának meg.

Dokumentumok/adminisztráció csökkentése, duplikáció elkerülése: a pályázóknak/kedvezményezetteknek ne kelljen papír alapon és ezzel párhuzamosan elektronikusan benyújtani a szükséges dokumentumokat. A hivatalok/hatóságok rendszerének összekapcsolásával elkerülhető az adminisztrációs terheket jelentősen növelő duplikáció (pl. olyan igazolásokat, nyilatkozatokat, engedélyeket, okiratokat, hitelesítést stb. ne kelljen benyújtani, amely más hatóságnál, hivatalnál rendelkezésre áll).

Pályázói/projekt adminisztrációs felület továbbfejlesztése: a pályázók/kedvezményezettek által használt elektronikus felületek (pl. pályázatírás, projekt előrehaladási jelentés készítése, kifizetési kérelmek, számlaösszesítők kezelése) továbbfejlesztése, hibajavítása, további funkciók beépítését, amely megkönnyíti a felhasználók munkáját, könnyen kezelhetővé teszi a rendszereket.

Eljárások gyorsítása/egyszerűsítése: javaslatok a pályázattal járó eljárás gyorsítására, illetve egyszerűsítésére, a bürokrácia, az adminisztráció (pl. a bekért dokumentumok/melléletek számának) csökkentése, elektronikus ügyintézés bevezetése.

1. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Online külső értékelés

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	8 366	6 136	5 380	64,3%	87,7%
Források (E EUR)	2 204414,26	1 659 922,04	1 037 597,18	47,1%	62,5%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 43%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. 57%-a nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 15%-a tapasztalt, 37% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 56,8%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

Az irányító hatóságok az alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték, tovább fejlesztik a rendszert a teljesen elektronikus dokumentum alapú értékelés felé.

2. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Pályázói tájékoztató felület kialakítása (e- ügyintézés felület)

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	31 546	31 546	31 546	100,0%	100,0%
Források (E EUR)	8 406 103,63	8 406 103,63	8 406 103,63	100,0%	100,0%
Finanszírozási alap: ERFA					
Projektek (db)	5 886	5 886	5 886	100,0%	100,0%
Források (E EUR)	1 479 229,54	1 479 229,54	1 479 229,54	100,0%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A pályázók/kedvezményezettek 75%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 22% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 16%-a tapasztalt, 48% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben. A válaszadók 9%-a tapasztalta a költség/adminisztrációs teher csökkenését az intézkedés eredményeképpen, azonban más területen a kötelezettségek/feladatok/költségek növekedését érzékelte.

Az ellenőrzés során szerzett tapasztalatok

A kedvezményezettek, pályázók szempontjából: az elektronikus alkalmazások használata jelentett problémát, amit oktatással, illetve az ügyfélszolgálaton keresztül orvosoltak, ami a lebonyolításban érintett szervezetnek okozott többletterheket.

3. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Pályázat kitöltő programok kialakítása

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	31 546	31 546	29 054	92,1%	92,1%
Források (E EUR)	8 406 103,63	8 406 103,63	3 833 216,26	45,6%	45,6%
Finanszírozási alap: ESZA					
Projektek (db)	5 886	5 886	4 550	77,3%	77,3%
Források (E EUR)	1 479 229,54	1 479 229,54	360 545,99	24,4%	24,4%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

Az irányító hatóságok az alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték.

Tapasztalt nehézségek:

A kedvezményezettek, pályázók szempontjából: az elektronikus alkalmazások használata jelentett problémát, amit oktatással, illetve az ügyfélszolgálaton keresztül orvosoltak, ami a lebonyolításban részt vevő szervezetnek okozott nehézséget.

A kedvezményezettek 69%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 39% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 18%-a tapasztalt, 48% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

4. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Számlaki-töltő alkalmazása

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	27 333	19 594	9 432	34,5%	48,1%
Források (E EUR)	7 358 409,24	5 801 402,24	4 647 944,21	63,2%	80,1%
Finanszírozási alap: ESZA					
Projektek (db)	5 537	4 902	4 570	82,5%	93,2%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 341 538,83	1 319 951,39	91,1%	98,4%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

Az irányító hatóságok az alkalmazott intézkedést hasznosnak, tényleges egyszerűsítésnek ítélték.

Tapasztalt nehézségek:

A kedvezményezettek, pályázók szempontjából: az elektronikus alkalmazások használata jelentett problémát, amit oktatással, illetve az ügyfélszolgálaton keresztül orvosoltak, ami a lebonyolításban részt vevő szervezetnek okozott nehézséget.

A kedvezményezettek 75%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást a kedvezményezettek 15%-a tapasztalt, továbbá 53% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 37%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben. A kedvezményezettek 8%-a tapasztalt növekedést az egyéb kötelezettségekben/költségekben/feladatokban.

5. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Jelentéskitöltő alkalmazása

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	27 333	18 750	9 041	33,1%	48,2%
Források (E EUR)	7 358 409,24	5 699 484,50	4 074 739,55	55,4%	71,5%
Finanszírozási alap: ESZA					
Projekttek (db)	5 537	4 394	4 057	73,3%	92,3%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 272 954,74	1 191 482,05	82,3%	93,6%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

Az intézkedés egyszerűsítő hatása korlátozott volt, mert a fenntartási jelentés beadása már kizárólag elektronikusan történt, azonban a többi jelentéstípusnál a teljes elektronizálás még folyamatban volt, a kedvezményezetteknek az elektronikus benyújtás mellett kinyomtatva is be kell adni a különféle jelentéseket a számvevőszéki jelentés összeállításának idején. (Az egységes működési kézikönyv kiadásáról szóló 24/2011. (V. 6.) NFM utasítás 352. § (1))

Tapasztalt nehézségek:

A kedvezményezettek, pályázók szempontjából: az elektronikus alkalmazások használata jelentett problémát, amit oktatással, illetve az ügyfélszolgálaton keresztül orvosoltak, ami a lebonyolításban részt vevő szervezetnek okozott nehézséget. A végrehajtási intézményrendszer szempontjából: az elektronikus dokumentumok tárolásához szükséges kapacitások tervezése jelentett megoldandó feladatot, kihívást, ami technikai fejlesztéssel kezelhető volt.

A kedvezményezettek 78%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást a kedvezményezettek 16%-a tapasztalt, továbbá 52% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 38%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

6. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: NAV adatkapcsolat

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	27 333	19 998	19 998	73,2%	100,0%
Források (E EUR)	7 358 409,24	5 807 247,85	5 807 247,85	78,9%	100,0%
Finanszírozási alap: ESZA					
Projekttek (db)	5 537	4 927	4 927	89,0%	100,0%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 341 805,63	1 341 805,63	92,7%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 59%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást nem tapasztaltak a kedvezményezettek, 40% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 56%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

7. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Kincstár adatkapcsolat – önkormányzati törzsadat

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	16 189	995	995	6,1%	100,0%
Források (E EUR)	6 054 075,36	308 333,32	308 333,32	5,1%	100,0%
Finanszírozási alap: ESZA					
Projektek (db)	5 886	179	179	3,0%	100,0%
Források (E EUR)	1 448 221,33	85 066,01	85 066,01	5,9%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 59%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást csak kis mértékben tapasztaltak a kedvezményezettek, 50% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

8. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Számlaösszesítő

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	27 333	9 268	3 275	12,0%	35,3%
Források (E EUR)	7 358 409,24	6 845 656,55	3 576 629,90	48,6%	52,2%
Finanszírozási alap: ESZA					
Projektek (db)	5 537	2 138	1 832	33,1%	85,7%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 316 603,31	1 183 999,81	81,8%	89,9%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 75%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 13% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 17%-a tapasztalt, 58% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 31%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

A 8. nemzeti hatáskörben bevezetett intézkedés esetében „a támogatást kezelő intézményrendszer ellenőrzési terhei csökkentek (kevesebb dokumentumot kell ellenőrizni), így összességében a kifizetésekre gyorsabban kerülhetett sor. Ugyanakkor a helyszíni ellenőrzések során ellenőrizendő dokumentumok mennyisége nőtt.” (az NFÜ – kérdőívre adott – válasza)

9. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Normatív eljárás alkalmazása

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	27 160	27 160	13 981	51,5%	51,5%
Források (E EUR)	6 314 862,36	6 314 862,36	482 248,48	7,6%	7,6%
Finanszírozási alap: ESZA					
Projektek (db)	5 537	5 537	3 100	56,0%	56,0%
Források (E EUR)	1 448 221,33	1 448 221,33	196 956,98	13,6%	13,6%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 43%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 51% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 11%-a tapasztalt, 38% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 54%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

10. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Támogatási okirat bevezetése

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	31 271	31 271	4 091	13,1%	13,1%
Források (E EUR)	6 314 862,36	6 314 862,36	627,49	0,0%	0,0%
Finanszírozási alap: ESZA					
Projektek (db)	5 886	5 886	2 334	39,7%	39,7%

Források (E EUR)	1 448 221,33	1 448 221,33	321,01	0,0%	0,0%
-------------------------	--------------	--------------	--------	------	------

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 66%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 27% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 10%-a tapasztalt, 50% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

11. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Pályázati adatlap egyszerűsítése (legfeljebb 6-6 horizontális szempont)

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	29 797	6 299	6 299	21,1%	100,0%
Források (E EUR)	6 135 270,37	326 318,67	326 318,67	5,3%	100,0%
Finanszírozási alap: ESZA					
Projektek (db)	5 886	79	79	1,3%	100,0%
Források (E EUR)	1 448 221,33	22 931,57	22 931,57	1,6%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

Az irányító hatóságoknak, a pályázatkezelő szervezeteknek a leginkább releváns szempontok kiválasztása jelentett többletmunkát, ennek megoldásához az NFÜ központi útmutató készítésével járult hozzá.

A kedvezményezettek 61%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával, 33% nem ismerte az intézkedést. Negatív hatást a kedvezményezettek 14%-a tapasztalt, 49% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 45%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

12. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Pályázat-hoz bekért melléletek számának maximalizálása

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	29 797	6 299	6 299	21,1%	100,0%
Források (E EUR)	6 135 270,37	326 318,67	326 318,67	5,3%	100,0%
Finanszírozási alap: ESZA					

Projektek (db)	5 886	79	79	1,3%	100,0%
Források (E EUR)	1 448 221,33	22 931,57	22 931,57	1,6%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A kedvezményezettek 59%-a időt takarított meg az intézkedés alkalmazásával. Negatív hatást csak kis mértékben tapasztaltak a kedvezményezettek, 49,5% esetében költség/adminisztrációs teher csökkenését tapasztalták, 42%-uk nem tapasztalt változást e tekintetben.

13. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: 4 és 5 számjegyű utak felújítására és építésére vonatkozó felhívások esetében a fenntartási időszak 5 év, függetlenül a felhívás előírásától

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik a visszamenőleges hatályú egyszerűsítési intézkedéshez?

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	11 984	13	13	0,1%	100,0%
Források (E EUR)	4 359 989,39	42 716,23	42 716,23	1,0%	100,0%

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A bevezetés indoka:

„A 2007-es, 2009-es és 2011-es felhívások eltérő fenntartási időszakot írtak elő azonos tevékenységek esetén, amely a nyomon követés és ellenőrzés során az adminisztrációt nehezíthette volna, illetve az EK rendeletben előírtnál jelentősen hosszabb 10 éves fenntartást írt volna elő a 2009-es projektek esetében. Az IH egységesítette a fenntartási időszak hosszát és az EK rendelettel összhangban 5 évben határozta meg azt.” (a ROP IH – kérdőívre adott – válasza)

Az egyszerűsítési intézkedés vonatkozásában a kedvezményezettektől nem érkezett kitöltött kérdőív

14. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Bérbeadás előzetes támogató hozzájárulás nélkül, tekintet nélkül az ÁSZF rendelkezésére

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Az intézkedés a ROP (konvergencia) programokat érintette.

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektek (db)	11 984	261	28	0,2%	10,7%

Források (E EUR)	4 359 989,39	130 468,61	24 148,43	0,6%	18,5%
-------------------------	--------------	------------	-----------	------	-------

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A bevezetés indoka:

„A Regionális Fejlesztési Operatív Programok helyi gazdaságfejlesztési prioritásainak egyik célja az üzleti környezet fejlesztése, azaz ipari parkok, iparterületek és inkubátorházak kialakításának támogatása. Ezeknek célja, hogy a fejlesztéssel érintett területre vállalkozások települjenek be. A betelepülés történhet bérbe adással vagy elidegenítéssel. Az egyszerűsítés bevezetését tehát a fejlesztés célja indokolta, hiszen a cél a fejlesztéssel érintett területek kihasználtsága.” (a ROP IH - kérdőívre adott - válasza)

A két válaszoló nem ismerte magát az intézkedést, nem érzékelt negatív hatást az intézkedés bevezetésével és változást sem tapasztalt az adminisztratív terhekben, költségekben.

15. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés: Fenntartási kötelezettség csökkentése KKV- k esetében

I. kérdés: Hány operatív program és projekt érintett, és mennyi pénz kapcsolódik az egyszerűsítési intézkedéshez?

Az intézkedés a ROP (konvergencia) programokat érintette.

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	11 984	112	1	0,0%	0.9 %
Források (E EUR)	4 359 989,39	94 160,96	253,91	0,0 %	0,3 %

II. kérdés: Hasznos-e és tényleges egyszerűsítést jelent-e az egyszerűsítési intézkedés?

A bevezetés indoka:

„A különböző években megjelent pályázati felhívások eltérő fenntartási időszakot írtak elő azonos tevékenységek esetén, továbbá adott esetben az EK rendeletben előírnál hosszabb fenntartást írtak elő.” (a ROP IH – kérdőívre adott – válasza)

Az egyszerűsítési intézkedés vonatkozásában csak egy kedvezményezett volt, aki nem töltött ki kérdőívet.

III. rész Jövőbeli egyszerűsítés

4. főterület – A 2014–2020 közötti időszakra vonatkozó jogalkotási csomag – az Európai Bizottság COM (2011) 615 sz. rendelet-tervezete (végleges) – tervezetének értékelése

A Strukturális Alapok felhasználását érintő, az Európai Bizottság 2014–2020 közötti programozási időszakra vonatkozó jogalkotási csomag tervezetének egyszerűsítő hatásait az NFÜ ismerte, arról alkotott véleményüket a 11. számú függelék tartalmazza (C kitöltött kérdőív).

Egyszerűsíti-e az Európai Bizottság jogalkotási csomagjának tervezete a Strukturális Alapok alkalmazását?

Az irányító hatóságok szerint a Bizottság hivatkozott javaslatai összességében a „tagállamok nagyobb felelősségét, büntethetőségét eredményezi, és jelentős adminisztratív terheket generál”.

1) Mi a véleménye az általános rendelet – Európai Bizottság COM (2011) 615 sz. rendelet-tervezete (végleges) – alábbi rendelkezéseiről:

1.1. A támogatásokkal kapcsolatban az 57. cikk (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„A vissza nem térítendő támogatás az alábbi formákban történhet:

(a) ténylegesen felmerült, adott esetben természetbeni hozzájárulással és értékcsökkenéssel együtt kifizetett támogatható költségek visszatérítése;

(b) egységköltségek szokásos mértéke;

(c) közpénzekből folyósított egyösszegű, 100 000 EUR-t nem meghaladó támogatás;

(d) százalékban meghatározott átalánydíjas finanszírozás alkalmazása egy vagy több meghatározott költségkategóriára.”

Az 57. cikk (2) – (5) bekezdései további feltételeket tartalmaznak.

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint – elvileg – a szabályozás nagyobb mozgásteret/lehetőségeket biztosít a tagállamok számára, de fontos az ehhez szükséges szabályozási környezet, különös tekintettel a szükséges elszámolhatósági útmutatók kialakítása.

Az NFÜ nem kifogásolta az 57. cikk (1) bekezdést, de fontosnak tartotta tisztázni, hogy „közbeszerzési eljárás keretében megvalósított projektek esetén is alkalmazhatók egyszerűsített elszámolási módszertanok (ahol az ajánlattevő ilyenek összegére tesz ajánlatot). Az Európai Bizottság megerősítette ennek a lehetőségét”.

1.2. A támogatások közvetett költségeivel kapcsolatban az 58. cikk az alábbiakat tartalmazza:

„Amennyiben valamely művelet végrehajtása közben közvetett költségek keletkeznek, ezeket átalány alapon lehet kiszámítani a következőképpen:

(a) a támogatható közvetlen költségek 20%-áig terjedő átalány, amikor az átalányt egy igazságos, méltányos és ellenőrizhető számítási módszerrel számítják ki, illetve egy olyan módszerrel, amelyet a teljes egészében a tagállam által finanszírozott, hasonló típusú műveletek és kedvezményezetttek esetében alkalmazott támogatási konstrukcióknál használnak;

(b) a támogatható közvetlen személyzeti költségek 15%-áig terjedő átalány;

(c) az uniós politikákban a hasonló típusú művelet és kedvezményezett esetében alkalmazott módszerek és megfelelő ráták alapján számított, a támogatott közvetlen költségekre vonatkozó átalány.

A Bizottságot fel kell hatalmazni arra, hogy a 142. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el a fenti c) pontban említett átalány és az ahhoz kapcsolódó módszerek meghatározása érdekében.”

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint a fenti lehetőség alapvetően az ESZA-ból finanszírozott operatív programok, illetve a technikai segítségnyújtás költségeinek elszámolásait egyszerűsítheti, hangsúlyozva azonban a megfelelő számítási módszerek kialakítását. Az Igazoló Hatóság szükségesnek tartja a módszerek Bizottsággal történő előzetes egyeztetését.

Az NFÜ alapvetően támogatta az idézett jogszabályi részt, azonban további módosítás mellett érvelt és sikerült elérnie, hogy a tanácsi kompromisszumos szöveg szerint:

- a közvetett költségek 20% helyett a közvetlen költségek 25%-áig elszámolhatók átalányként

- a közvetlen személyzeti költségek 15%-áig előzetes alátámasztó kalkuláció nélkül alkalmazható átalány

- az ESZA esetében a jogosult közvetlen személyzeti költségek 40%-áig alkalmazható átalány a ráta meghatározását alátámasztó számítás nélkül.

1.3. A jövedelemtermelő projektekkel kapcsolatban az 54. cikk (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

„Egy művelet adott referencia-időszak alatt történő elvégzése után megtermelt nettó bevételt előre meg kell határozni az alábbi módszerek egyikével:

(a) az érintett művelet típusára vonatkozó átalány formájában meghatározott százalékos arány alkalmazása;

(b) a művelet nettó bevétele jelenértékének a kiszámítása, figyelembe véve a szennyező fizet elvet és adott esetben az érintett tagállam viszonylagos jólétével kapcsolatos méltányossági megfontolásokat.

A társfinanszírozandó művelet támogatható kiadása nem haladhatja meg a művelet nettó bevétel jelenértékével csökkentett, jelenértéken számított beruházási költségét, amelyet e módszerek egyikével számítottak ki.

A Bizottságot fel kell hatalmazni arra, hogy a 142. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el a fenti a) pontban említett átalány meghatározása érdekében.

A 143. cikk (3) bekezdésében meghatározott vizsgálati eljárásnak megfelelően a Bizottság végrehajtási aktusok révén elfogadja a b) pont szerinti módszertant.”

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint a szabályozás pontosítása egységessé teszi a tagállamok által alkalmazandó gyakorlatot és ez elősegíti az átláthatóság javítását. Az Igazoló Hatóság fontosnak tartja, hogy mielőbb történjen meg a (b) pont szerinti módszertan mielőbbi – Bizottság általi – jóváhagyása.

Az NFÜ pozitívnak tartotta, hogy, egyrészt a tagállam választása alapján lehetővé teszi, hogy *a várható jövedelem tételes kalkuláció helyett átalány alapján kerüljön meghatározásra, másrészt ahol a várható jövedelem meghatározása nem lehetséges, a jelenlegi 5 évi helyett 3 évi jövedelem levonását írja elő (54.2. cikk).*

Az irányító hatóságok a pozitívumok mellett problémásnak tartották, hogy:

- a jogszabály nem biztosít lehetőséget a nettó bevételnek a beruházás összköltsége és a beruházás jogosult költsége közötti arányos megosztására,

- a jogszabály szövege nem megfelelően tesz különbséget a projekt zárását követően előálló jövedelem és a projekt végrehajtása során keletkezett jövedelem (55.6. cikk) közt.

A problémákra - az NFÜ álláspontja szerint – az elfogadott kompromisszumos tanácsi szövegjavaslat alapján megfelelő válaszok születtek.

1.4. A tagállamok nagyobb felelőssége és elszámoltathatósága: több beszámolási kötelezettség, pl. az irányítás igazoló nyilatkozata (65., 75. cikk), az irányító és ellenőrző hatóságok nemzeti szintű akkreditációja (64. cikk), a tagállamok felelőssége (63. cikk).

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint a szabályozás alapján megerősödik a „share management” elve, nő a tagállamok felelőssége. Az Igazoló Hatóság szerint ez nem jelent automatikusan egyszerűsítést, csak annyira, amennyire a Bizottság támaszkodni kíván a tagállami ellenőrzésekre, rendszerekre. Bizalom hiánya esetén további uniós ellenőrzésekkel lehet számolni.

A megkérdezettek szerint cél, hogy *„az EB szerepe a kijelölés folyamatában opcionális legyen,,.*

1.5. Irányító és ellenőrző hatóságok: az előzőekhez hasonlóan a 113. cikk egy irányító hatóságot, egy igazoló hatóságot és egy ellenőrző hatóságot ír elő. Az irányító hatóság az igazoló hatóság funkcióját is betöltheti. A három hatóság ugyanahhoz az állami hatósághoz vagy szervhez is tartozhat, amennyiben tiszteletben tartják a feladatok elkülönítésének elvét. Azon operatív programok esetében, amelyeknél a forrásokból származó támogatás teljes összege meghaladja a 250 millió EUR-t, az ellenőrző hatóság nem tartozhat az irányító hatósággal azonos állami hatósághoz.

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint a szabályozás rugalmasnak tekinthető, viszont lehetőséget nyújt - az Igazoló Hatóság válasza alapján – *„a jelenleg jól működő intézményrendszeri struktúra megtartásához is”. Az Ellenőrzési Hatóság szerint fontos, hogy mind a létrehozandó rendszernél, mind a források operatív programok közötti felosztásánál tekintettel legyenek egyrészt a költség-haszon elvre, másrészt a programok lebonyolításának méretgazdaságossági szempontjaira.*

Az NFÜ tájékoztatása szerint ezek a rendelkezések is változtak. Világossá vált, hogy a Bizottság „*nagyobb bizonyosságot vár el a megosztott irányítás alatt működő tagállami ellenőrzési rendszertől*”, ami azt jelenti, hogy lenne lehetőség az igazolás összevonására a hitelesítéssel, de a feladatokat továbbra el kell látni.

1.6. A 38. cikk rendelkezik az alapokból származó források újrafelhasználásáról a program lezárultáig, ha azok visszafizetése a pénzügyi eszközök részére beruházásokból vagy a fel szabadított forrásokból történik.

Mind az Ellenőrzési Hatóság, mind az Igazoló Hatóság szerint a szabályok lehetővé teszik a források újraallokálását, de tapasztalatok még nem állnak rendelkezésre.

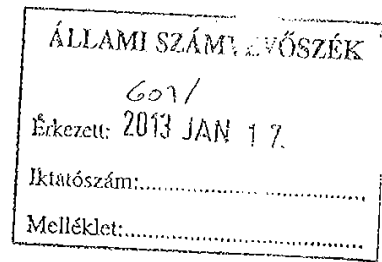
Az NFÜ a következő problémákat látta a fenti cikkekhez kapcsolódóan:

- az alapokba befizetett forrásokat 2 éven belül ki kell helyezni (35.2-35.3 cikk) a végső kedvezményezetthez, hogy ezáltal a pénzügyi eszközök egy-fajta szakaszolt, graduális felhasználása valósuljon meg, és a Bizottság szándéka szerint elkerülhetővé váljon nagyobb összegek ilyen eszközökben való hosszadalmas tárolása és az n+ szabályok kikerülése.

- a javaslat szerint forrásokat tíz évig az eredeti céloknak megfelelően kell felhasználni.

- a Bizottság több szempontot másodlagos jogalkotásba utal, így azok hatásai előre nem láthatók.

A tanácsi vita során azonban minden tekintetben pozitív irányú elmozdulás történt.



Domokos László
elnök

Iktatószám: ELN-3/2/2013.
Hiv. számok:
kísérő levél: V-0028-093/2012.;
jelentéstervezet: V-0028-
101/2012.

Állami Számvevőszék

Tárgy: Észrevételek megküldése
jelentéstervezetre

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Tájékoztatom, hogy „a Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés) ellenőrzéséről” készült, fenti hivatkozási számú jelentéstervezetet áttekintettük, és észrevételeink az alábbiak:

- 1.) Jelentés (3. oldal) „Rövidítések jegyzéke”-ben az „ÁSZF” rövid név megnevezése hiányzik.
- 2.) Jelentés (3. oldal) „Rövidítések jegyzéke”-ben kérjük a „MÁK” helyett a Magyar Államkincstár jogszabályban alkalmazott rövid nevét alkalmazni: Kincstár. Javasoljuk, továbbá a jelentéstervezetben ennek következetes átvezetését (pl.: 10. oldal 7. pont; 18. oldal 1. sz. ábra magyarázata).

Megjegyezzük, hogy más témájú számvevői jelentésekben is „Kincstár” szerepel a rövidítések jegyzékében.

- 3.) Jelentés (6. oldal) „Értelmező szótár”-ában és 1. számú melléklet szerinti munkaanyag (9. oldal) „Értelmező szótár”-ában megjelenített „Kapcsolattartó Bizottság” meghatározását javasoljuk az 1. számú melléklet szerinti munkaanyag előlapjának utolsó bekezdésével összhangban megjeleníteni a következők szerint:

„Kapcsolattartó Bizottság

Az uniós tagállamok legfőbb ellenőrzési ellenőrző intézményeinek vezetőiből, valamint az Európai Számvevőszéknek elnökéből a vezetőiből álló testület.”

- 4.) A jelentés (12. oldal) „Bevezetés” részében a főterületek felsorolását javasoljuk az 1. számú melléklet szerinti munkaanyag (3. oldal) „Előzmények” rész tagolásával összhangban megjeleníteni, az 1. felsorolásjelző törlésével.
- 5.) Jelentés (13. oldal) „Bevezetés” részében és 1. számú melléklet szerinti munkaanyag (3. oldal) „Előzmények” részében megjelenített 4. főterület megjelölését javasoljuk kiegészíteni a jelentés 49. oldalán megjelenített címmel összhangban a következők szerint:

„4. főterület – a 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó jogalkotási csomag – az Európai Bizottság COM (2011) 615 sz. rendelet-tervezete (végleges) – tervezetének értékelése.”

- 6.) A jelentés (16. oldal) I. fejezetében „a nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intézkedések” részhez összeállított táblázat (kimutatás) fejlécében „Érintett projektek (E EUR)” szerepel, a táblázat feletti bekezdésben kiemelt, kerekített összegek viszont „M EUR”-ban kerültek megadásra. Javasoljuk az összegek eltérő mértékegységének megfeleltetését, mert a kimutatásban megjelenített összegek kerekítve Mrd-os és nem milliós nagyságrendűek. Például a táblázatban „8 406 103,63 E EUR” szerepel, a táblázat feletti bekezdésben viszont „8,4 M EUR”, illetve „3 M EUR” szerepel.

Az 1. sz. melléklet szerinti munkaanyag 10. számú függelékében a „Forrás” összegek „E EUR”-ban kerültek megadásra, így a jelentésben a kerekített összegek mértékegysége igényel pontosítást.

- 7.) A jelentés (16. oldal) kimutatását tartalmazó táblázat feletti mondatot javasoljuk kiegészíteni, hogy milyen időállapokra vonatkozó adatok kerültek a kimutatásban megjelenítésre.
- 8.) Jelentés (29. oldal) – II. fejezet „Részletes megállapítások”, 2.1. pont „IV kérdés” általános értékelése szerint: „A 2012-2013. évekre az Igazoló és Ellenőrzési Hatóság, valamint az NFM és az NGM az ellenőrzéshez kapcsolódóan nem számolt be egyszerűsítési javaslatairól.”

A 2012-2013. évekre az Igazoló Hatóság nem tervez további egyszerűsítési javaslatokat, amit az ellenőrzésvezetőnek 2012. október 8-án megküldött, 2012. október 4-én keltezéssel kitöltött kérdőívben is jelzett, ezért kérjük a kapcsolódó bekezdés pontosítását.

Kérem, az észrevételeinket szíveskedjenek figyelembe venni a jelentéstervezet véglegesítése során.

Budapest, 2013. január 16.



Tisztelettel:


dr. Kandrás Csaba



**ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK**

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0028-108/2013.

dr. Kandrács Csaba úr
elnök
Magyar Államkincstár

Budapest

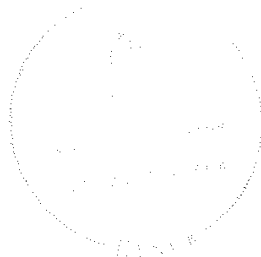
Tisztelt Elnök Úr!

A Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés) ellenőrzése című jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt. Az elfogadott észrevételeket a jelentés szövegében figyelembe vettük.

Budapest, 2013. 03 hó 06 nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Tájékoztató

az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése ellenőrzése (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés) című jelentéstervezetre ELN-3/2/2013. ikt. számú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatót adom.

Magyar Államkincstár által tett észrevételek átvezetése a tervezeten:

Sorszám:	Hivatkozás	Eredeti szövegváltozat / Észrevétel:	Új szövegváltozat helye, új szövegváltozat / Indoklás:
1.	3. oldal	A „Rövidítések jegyzéke”-ben az „ÁSZF” rövid név megnevezése hiányzik	5. oldal „ÁSZF” rövid név ismertetését pótoltuk: „Általános Szerződési Feltételek”
2.	3. oldal	A „Rövidítések jegyzéke”-ben a „MÁK” helyett „Kincstár” rövid név alkalmazását kérjük.	5. oldal A „Rövidítések jegyzéke”-ben és a jelentésben a „MÁK” helyett „Kincstár” rövid nevet tüntettük fel.
3.	6. oldal	Az „Értelmező szótár”-ban a „Kapszolattartó Bizottság” meghatározását kértük az 1. számú melléklet előlapjával összhangban megjeleníteni.	6. oldal A javaslatot elfogadtuk, az alábbiak szerint: „Az uniós tagállamok legfőbb ellenőrző intézményei vezetőiből, valamint az Európai Számvevőszék elnökéből álló testület.”
4.	12. oldal	A „Bevezetés”-ben a főterületek felsorolását javasolták összhangba hozni az 1. számú melléklet „Előzmények” rész tagolásával.	15. oldal A javaslatot elfogadtuk, az alábbiak szerint: „A közös nemzetközi programmal összhangban a nemze-

			<p>ti ellenőrzési jelentésben általános áttekintést adtunk a Strukturális Alapok programjairól (1. főterület), valamint ellenőriztük a közös program további három főterületét:</p> <p>2. főterület – a választható egyszerűsítési intézkedések hatása, nemzeti keretrendszerbe való beépítése és megítélése,</p> <p>3. főterület – a kötelező és a nemzeti hatáskörben bevezetett egyszerűsítési intézkedések hatása és megítélése,</p> <p>4. főterület – a 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó jogalkotási csomag - az Európai Bizottság COM (2011) 615 sz. rendelet-tervezete (végleges) - tervezetének értékelése.”</p>
5.	13. oldal	A „Bevezetés” részben a 4. főterület megnevezését kérték kiegészíteni a jelentés 49. oldalán megjelenített címmel összhangban.	<p>15. oldal</p> <p>A javaslatot elfogadtuk, az alábbiak szerint:</p> <p>„4. főterület – a 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó jogalkotási csomag - az Európai Bizottság COM (2011) 615 sz. rendelet-tervezete (végleges) - tervezetének értékelése.”</p>
6.	16. oldal	A táblázatban és a táblázat feletti bekezdésben szereplő adatok nagyságrendje nem egyezik (Mrd EUR helyett M EUR szerepel).	<p>18. oldal</p> <p>A táblázat feletti bekezdésben szereplő adatok nagyságrendjét összhangba hoztuk a táblázattal (Mrd EUR)</p>
7.	16. oldal	A táblázat feletti bekezdésben szereplő mondatot javasolták kiegészíteni az időszak megjelölésével.	<p>18. oldal</p> <p>A javaslatot elfogadtuk, az alábbiak szerint:</p> <p>„A nemzeti hatáskörben megállapított egyszerűsítési intéz-</p>

			kedésekkel érintett projektek számát és a támogatások összegét a vizsgált időszakban a következő kimutatás tartalmazza...”
8.	29. oldal	Kérték pontosítani, hogy az Igazoló Hatóság nem tervez további egyszerűsítési javaslatokat.	30. oldal A javaslatot elfogadtuk, az alábbiak szerint: „A 2012-2013. évekre az Igazoló Hatóság nem tervez további egyszerűsítési javaslatokat...”

Tájékoztatom, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteiként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2013. február hó 27 nap

Tisztelettel:



P. M. C.

Dr. Pulay Gyula
felügyeleti vezető



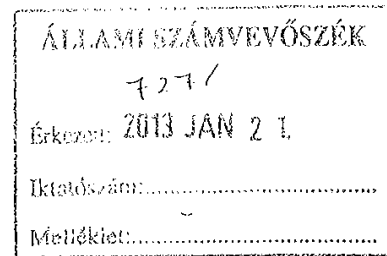
ELNÖK

Iktatószám: 11/3 - 6 /2013.
Ügyintéző: Gáspár Dániel

Domokos László
elnök

Állami Számvevőszék

Budapest
Apáczai Csere János u. 10.
1052



Tárgy: Észrevételek a jelentéstervezetre

Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék „**Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése**” tárgyú vizsgálatának 2012. december 21-én kelt, V-0028-092/2012. iktatószámú jelentéstervezetével összefüggésben az alábbi észrevételeket tesszük:

- 1. sz. észrevétel Jelentéstervezet 10. oldal 8. pont** („8. projektek teljes költséghatárának megemlése”) (ROP)

Az egyértelműség kedvéért javasoljuk az alábbi kiegészítést: „8. jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemlése”

- 2. sz. észrevétel Jelentéstervezet 11. oldal, 25. oldal 1. 1. pont, 1. sz. melléklet 13., 19. oldal** (KÖZOP)

A jelentéstervezet fenti oldalain kérjük feltüntetni, hogy csak a KÖZOP 3-4. prioritásai kerülnek ERFA-ból finanszírozásra.

- 3. sz. észrevétel Jelentéstervezet 11. oldal, 7. bekezdés** („Az NFÜ megbízásából készült felmérés szerint.....”) (KMF)

A jelentésben hivatkozott tanulmány 2008-ban készült el, alig egy év pályázati tapasztalatai alapján becsülte a pályázói és a fejlesztéspolitikai intézményrendszer oldalán felmerülő adminisztratív költségeket a teljes, 2007-13-as programozási időszakra. Fontos kiemelni, hogy a becslés a 2008-ban alkalmazott pályázati gyakorlatot alapul véve készült. Azóta több lépcsőben módosítások következtek be az uniós támogatások végrehajtási rendszerében, melyek közül legjelentősebb a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet hatályba lépése volt. A bevezetett egyszerűsítő, gyorsítást



elősegítő intézkedések okán a hivatkozott tanulmány a jelenlegi helyzetre nem releváns, félrevezető lehet a költségek nagyságrendjét illetően. Az előbbieket miatt nem javasoljuk a hivatkozást szerepeltetni a jelentésben, kérjük törölni a bekezdést.

- 4. sz. észrevétel Jelentéstervezet 12. oldal 1. bekezdés** („A helyszíni ellenőrzés befejezéséig öt intézkedést végrehajtottak, de ezek közül egy intézkedésnél a költségcsökkentő hatás – beszámoló hiányában – még nem állapítható meg.”) (KMF)

2012 decemberében elkészült a beszámoló a 32. sz. intézkedésről (NFM). A számszerűsített költségcsökkentő hatás 1995 Mft. Kérjük a jelentés szövegét módosítani.

- 5. sz. észrevétel Jelentéstervezet 15. oldal 3. bekezdés és 28. oldal 2.1. pont 5. bekezdés** („A 6. számú, nagyprojektek megnövelt ...”), valamint **33. oldal 6. intézkedés II. kérdés** („Az intézkedés 1 db ...”) (ROP)

Az egyértelműség kedvéért javasoljuk az alábbi kiegészítést:
„A projektek teljes száma az OP-ban 4175 db,”

- 6. sz. észrevétel Jelentéstervezet 15. oldal 3., 4. bekezdése** hivatkozik az elszámolhatósági útmutatóval kapcsolatos elhúzóó egyeztetésekre, ill. az EUB általi elfogadásra 2012-ben. (KMF)

Itt helyesen az egyszerűsített elszámolásokhoz kapcsolódó módszertanról van szó, kérjük javítani. Ugyanezt kérjük javítani a 27. oldalon is (2.1. pont 2. bekezdés).

- 7. sz. észrevétel Jelentéstervezet 15. oldal 7. bekezdés** („A 2 kötelező egyszerűsítési intézkedés ...”) (ROP)

Az egyértelműség kedvéért javasoljuk az alábbi kiegészítést:
„A 2 kötelező egyszerűsítési intézkedés közül a 8. számú, a *jövedelemtermelő* projektek teljes költséghatárának megemlése ...”

- 8. sz. észrevétel Jelentéstervezet 22. oldal „Gyengeségek” második bekezdés** „Viszonylag alacsony az alkalmazott egyszerűsítési intézkedések száma (9-ből 4 darab)...” (KMF)

Kérjük kiegészíteni: „Viszonylag alacsony az uniós jogszabályok módosításaiból eredően alkalmazott egyszerűsítési intézkedések száma ...”

- 9. sz. észrevétel Jelentéstervezet 23. oldal, javaslatok a nemzeti fejlesztési miniszternek** (KMF)

1., sz. javaslat: „Tekintse át a Strukturális Alapokat érintő egyszerűsítési intézkedések bevezetésének feltételrendszerét, gondoskodjon a bevezetés elmaradása okainak feltárásáról”

Az NFÜ minden uniós jogszabály módosításon alapuló, de be nem vezetett egyszerűsítési intézkedésre adott indoklást, így a bevezetés elmaradásának okait nem szükséges feltárni, kérjük törölni. A javaslat nem következik a megelőző bekezdésben felvázoltakból.

Szintén az 1. sz. javaslat szerint: „teremtse meg a lehetőséget az egyes intézkedések hatásának mérhetőségére, értékelhetőségére”.

Az NFÜ a kormányzati, ill. uniós elvárásoknak megfelelően tesz eleget jelentéstételi kötelezettségeinek, melyek fő fókuszja az uniós források felhasználásának (abszorpció), eredményének nyomon követése (indikátorok). Az egyszerűsítő intézkedések hatásának ezekbe kell beépülnie. Kérjük a javaslatot törölni.

2. sz. javaslat: Kérjük az „elszámolhatósági útmutató”-t módszertanra javítani (ld. fent, itt nem az elszámolhatósági útmutatóról van szó, hanem az egyszerűsített elszámolások módszertanáról).

10. sz. észrevétel Jelentéstervezet 25. oldal 1. 1. pont, 1. sz. melléklet 13., 19. oldal (KEOP)

A jelentéstervezet fenti oldalain kérjük feltüntetni, hogy csak a KEOP 3-4. és 6. prioritásai kerülnek ERFA-ból finanszírozásra.

11. sz. észrevétel Jelentéstervezet 26. oldal 1.2 pont, 1. sz. melléklet 19. oldal 1. 2 pontja, 5/a függelék (KÖZOP)

A jelentéstervezet hivatkozott pontjai az 5/a függelékre hivatkoznak, mint amely 2011. december 31-i állapotnak megfelelő adatokat tartalmaz az OP-k jóváhagyott támogatási keretére vonatkozóan, azonban az 5/a függelék 2007. 01.01-i állapotnak megfelelő adatokat tartalmaz.

Javasoljuk kivenni a szövegből az 5/a függelékre való hivatkozást vagy az 5/a függelék kiegészíteni a 2011. 12.31-i állapotnak megfelelő adatokkal, ahogy az a függelék fejlécében is szerepel megnevezésként.

12. sz. észrevétel Jelentéstervezet 27. oldal 1.3 pont, 1. sz. melléklet 20. oldal 1.3 pont, 5/a függelék (KÖZOP)

Az 5/a függelékben foglalt %-os adatok nincsenek összhangban a Jelentéstervezet 27. oldalának 1.3 és az 1. sz. melléklet 20. oldal 1.3 pontjával

Kérjük a függelékben és a szövegben az adatok javítását.

13. sz. észrevétel Jelentéstervezet 35. oldal 3.1.2. pont (8.kötelező egyszerűsítési intézkedés) („Az érintett operatív programok (GOP, KMOP) 11069 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 7468 darab volt...”) (GOP)

Jelezzük, hogy GOP-ban nem volt érintett projekt, a 6. és 7. sz. függelék sem tartalmaz GOP-ra nézve adatot. Kérjük, töröljék a GOP-ot a szövegből, és a függelékek szerint javítsák az adatokat.

Ugyanez a megállapítás található a Magyarország nemzeti ellenőrzési jelentése c. munkaanyag 29. oldalán lévő 8. kötelező egyszerűsítési intézkedés pontban. Kérjük itt is javítani.

14. sz. észrevétel Jelentéstervezet 34. oldal 3.1.1. pont 1. bekezdés („A két kötelező intézkedés...”) (ROP)

Javasoljuk az érintett operatív programok konkrét megnevezését szerepeltetni a szövegben.

15. sz. észrevétel Jelentéstervezet 35. oldal 3.1.2. pont 8. intézkedés 1. kérdés („Az érintett operatív programok...”) (ROP)

A bekezdés egyes adatai nincsenek összhangban a 6. és a 7. sz. függelék adataival, a bekezdést javasoljuk az alábbiak szerint módosítani:

„A vizsgált operatív programok 11069 db projektet tartalmaztak, ... ezek közül jövedelemtermelő 9513 db volt.”

16. sz. észrevétel Jelentéstervezet 48. oldal 14. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés I. kérdés

Az egyszerűsítési intézkedéssel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a konvergencia ROP-ok mellett a KMOP esetében is volt az intézkedés által potenciálisan érintett 21 db projekt. Ezzel összhangban a kapcsolódó adatokat összefoglaló táblát az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	11 984	261	28	0,2%	10,73%
Források (E EUR)	4 359 989,39	130 468,61	24 148,43	0,6%	18,5%

17. sz. észrevétel Jelentéstervezet 49. oldal 15. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés I. kérdés

Az egyszerűsítési intézkedéssel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a konvergencia ROP-ok mellett a KMOP esetében is volt az intézkedés által potenciálisan érintett 18 db projekt. Ezzel összhangban a kapcsolódó adatokat összefoglaló táblát az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projekttek (db)	11 984	112	1	0,0%	0,9%
Források (E EUR)	4 359 989,39	94 160,96	253,91	0,0%	0,3%

A fenti módosítási javaslatokat – elfogadás esetén – kérjük, hogy az ÁSZ a jelentéstervezet 1. sz. mellékletét képező munkaanyagon is átvezetni szíveskedjék.

18. sz. észrevétel Jelentéstervezet 2. sz. függelék (KMF)

32. sz. intézkedés tényleges költségcsökkentő hatása 1995 Mft.

19. sz. észrevétel Jelentéstervezet 5/a, 5/b függelék, 6-7. függelék (KÖZOP)

Az 5/a függelékben a KÖZOP KA finanszírozás összegénél nem a valós képet tükrözi a 0 E Euro összeg szerepeltetése, tekintettel arra, hogy a KÖZOP 1., 2., 5., 6. prioritásai KA-ból finanszírozottak. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzés csak az ERFA, ESZA forrásból finanszírozott összegeket vizsgálta, így a „nem releváns” megnevezés lenne véleményünk szerint helyes nemcsak a KÖZOP, hanem minden olyan OP esetén, ahol volt egyébként KA-ból forrás allokálva az adott OP-ra. Javasoljuk a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.

Az 5/b függelékben a KA-ra vonatkozó adatoknál semmi nem szerepel, holott a függelék neve „Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban”. Amennyiben csak az ERFA, ESZA adatok relevánsak, úgy javasoljuk törölni a táblázatból a KA-ra vonatkozó sorokat és a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.

A 6-7. számú függelékben is csak ERFA, ESZA adatok szerepelnek, így javasoljuk a függelék címét ennek megfelelően módosítani.

A 6. sz. függelék 6. nagyprojektek megnövelt rugalmassága intézkedés KÖZOP-hoz tartozó 8. oszlopban szereplő összeg helyesen: 1 209 340 E euro

20. sz. észrevétel Jelentéstervezet 5/a, 5/b függelék, 6-7. függelék (KEOP)

Az 5/a függelékben a KEOP KA finanszírozás összegénél nem a valós képet tükrözi a 0 E Euro összeg szerepeltetése, tekintettel arra, hogy a KEOP 1., 2., 5., 7., 8. prioritásai KA-ból finanszírozottak. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzés csak az ERFA, ESZA forrásból finanszírozott összegeket vizsgálta, így a „nem releváns” megnevezés lenne véleményünk szerint helyes nemcsak a KEOP, hanem minden olyan OP esetén, ahol volt egyébként KA-ból forrás allokálva az adott OP-ra. Javasoljuk a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.

Az 5/b függelékben a KA-ra vonatkozó adatoknál semmi nem szerepel, holott a függelék neve „Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban”. Amennyiben csak az ERFA, ESZA adatok relevánsak, úgy javasoljuk törölni a táblázatból a KA-ra vonatkozó sorokat és a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.

A 6-7. számú függelékben is csak ERFA, ESZA adatok szerepelnek, így javasoljuk a függelék címét ennek megfelelően módosítani.

21. sz. észrevétel (HEP)

A Flat rate egyszerűsített elszámolási mód már bevezetésre került: 2012. december 21-én jelent meg a TÁMOP-1.4.1 „Hátrányos helyzetű célcsoportok foglalkoztatásának támogatása a nonprofit szervezetek foglalkoztatási kapacitásának erősítésével” című konstrukció, melyben a közvetett költségek a felmerülő közvetlen költségek meghatározott mértékéig átalány alapon számolhatóak el.

A Jelentéstervezet mindenhol azt említi, hogy a Nemzeti Elszámolhatósági Útmutató teremtette meg az egyszerűsített elszámolási módok alkalmazásának lehetőségét. Felhívjuk a figyelmet, hogy az általányalapú elszámolhatóságról a 4/2011-es Korm. rendeletre is rendelkezik:

4/2011 Korm rend 57. §:

(2) Ha a pályázati felhívás vagy a támogatási szerződés arra lehetőséget biztosít, egyes költségek a támogatási szerződésben vagy a támogatói okiratban meghatározott mértékig - a kettős finanszírozás lehetőségének kizárása mellett - általán alapon is elszámolhatóak.

Budapest, 2013. január „13”.

Üdvözlettel,


Petykó Zoltán



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0028-109/2013.

Petykó Zoltán úr
elnök
Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

A Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés) ellenőrzése című jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt. Az elfogadott észrevételeket a jelentés szövegében figyelembe vettük.

Budapest, 2013. 05 hó 06 nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése ellenőrzése (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés) című jelentéstervezetre 11/13-6/2013 ikt. számú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatót adom.

NFÜ által tett észrevételek átvezetése a tervezetben:

Sorszám:	Hivatkozás	Eredeti szövegváltozat / Észrevétel:	Új szövegváltozat helye, új szövegváltozat / Indoklás:
1.	10. oldal 8. pont.	„8. projektek teljes költséghatárának megemlése” Az egyértelműség kedvéért javasoljuk az alábbi kiegészítést: „8. jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemlése”	11. oldal 8. pont. A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.
2.	11. oldal, 25. oldal 1. 1. pont, 1. sz. melléklet 13., 19. oldal	KÖZÖP A jelentéstervezet fenti oldalain kérjük feltüntetni, hogy csak a KÖZÖP 3-4. prioritásai kerülnek ERFA-ból finanszírozásra.	13. oldal, 26. oldal 1. 1. pont, 1. sz. melléklet 13., 19. oldal A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.
3.	11. oldal, 7.	„Az NFÜ megbízásából készült felmérés szerint.....”	13. oldal, 7. bekezdés

	bekezdés	<p>A jelentésben hivatkozott tanulmány 2008-ban készült el, alig egy év pályázati tapasztalatai alapján becsülte a pályázói és a fejlesztéspolitikai intézményrendszer oldalán felmerülő adminisztratív költségeket a teljes, 2007-13-as programozási időszakra. Fontos kiemelni, hogy a becslés a 2008-ban alkalmazott pályázati gyakorlatot alapul véve készült. Azóta több lépésben módosítások következtek be az uniós támogatások végrehajtási rendszerében, melyek közül legjelentősebb a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet hatályba lépése volt. A bevezetett egyszerűsítő, gyorsítást elősegítő intézkedések okán a hivatkozott tanulmány a jelenlegi helyzetre nem releváns, félrevezető lehet a költségek nagyságrendjét illetően. Az előbbieket nem javasoljuk a hivatkozást szerepeltetni a jelentésben, kérjük törölni a bekezdést.</p>	<p>A javaslatot részben elfogadtuk, a bekezdést nem töröltük, hanem a jelentést az alábbi magyarázatot tartalmazó lábjegyzettel kiegészítettük:</p> <p>„A tanulmány 2008-ban készült el, a becslés a 2008-ban alkalmazott pályázati gyakorlatot alapul véve készült. Az azóta bevezetett egyszerűsítő intézkedések az adminisztratív terheket csökkentették.”</p>
4.	12. oldal 1. bekezdés	<p>„A helyszíni ellenőrzés befejezéséig öt intézkedést végrehajtottak, de ezek közül egy intézkedésnél a költségcsökkentő hatás – beszámoló hiányában – még nem állapítható meg.”</p> <p>2012 decemberében elkészült a beszámoló a 32. sz. intézkedésről (NFM). A számszerűsített költségcsökkentő hatás 1995 Mft. Kérjük a jelentés szövegét módosítani.</p>	<p>14. oldal 1. bekezdés</p> <p>A jelentést az alábbi magyarázatot tartalmazó lábjegyzettel kiegészítettük:</p> <p>Az NFÜ tájékoztatója szerint: „2012. decemberben elkészült a beszámoló a 32. sz. intézkedésről. A számszerűsített költségcsökkentő hatás 1995 millió forint.”</p>
5.	15. oldal 3. bekezdés és 28. oldal 2.1. pont 5. bekezdés, valamint 33. oldal 6. intézkedés II. kérdés	<p>(„A 6. számú, nagyprojektek megnövelt ...”), valamint („Az intézkedés 1 db ...”)</p> <p>Az egyértelműség kedvéért javasoljuk az alábbi kiegészítést:</p> <p>„A projektek teljes száma az OP-ban 4175 db, ...”</p>	<p>17. oldal 3. bekezdés és 29. oldal 2.1. pont 5. bekezdés, valamint 34. oldal 6. intézkedés II. kérdés</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.</p>
6.	15. oldal 3., 4.	<p>A jelentéstervezet 15. oldal 3., 4. bekezdése hivatkozik az elszámolhatósági útruta-</p>	<p>17. oldal 4., 5.</p>

	bekezdés	tóval kapcsolatos elhúzóó egyeztetésekre, ill. az EUB általi elfogadásra 2012-ben. Itt helyesen az egyszerűsített elszámolásokhoz kapcsolódó módszertanról van szó, kérjük javítani. Ugyanezt kérjük javítani a 27. oldalon is (2.1. pont 2. bekezdés).	A javaslatot az ÁSZ jelentés-tervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.
7.	15. oldal 7. bekezdés	„A 2 kötelező egyszerűsítési intézkedés ...” Az egyértelműség kedvéért javasoljuk az alábbi kiegészítést: „A 2 kötelező egyszerűsítési intézkedés közül a 8. számú, a jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemlése ...”	17. oldal 7. bekezdés A javaslatot az ÁSZ jelentés-tervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.
8.	22. oldal „Gyengeségek” második bekezdés	„Viszonylag alacsony az alkalmazott egyszerűsítési intézkedések száma (9-ből 4 darab)...” Kérjük kiegészíteni: „Viszonylag alacsony az uniós jogszabályok módosításaiból eredően alkalmazott egyszerűsítési intézkedések száma ...”	24. oldal első bekezdés A javaslatot az ÁSZ jelentés-tervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.
9.	23. oldal, javaslatok a nemzeti fejlesztési miniszternek	1., sz. javaslat: „Tekintse át a Strukturális Alapokat érintő egyszerűsítési intézkedések bevezetésének feltételrendszerét, gondoskodjon a bevezetés elmaradása okainak feltárásáról” Az NFÜ minden uniós jogszabály módosításon alapuló, de be nem vezetett egyszerűsítési intézkedésre adott indoklást, így a bevezetés elmaradásának okait nem szükséges feltárni, kérjük törölni. A javaslat nem következik a megelőző bekezdésben felvázoltakból. Színtén az 1. sz. javaslat szerint: „teremtse meg a lehetőséget az egyes intézkedések hatásának mérhetőségére, értékelhetőségére”. Az NFÜ a kormányzati, ill. uniós elvárásoknak megfelelően tesz eleget jelentésfeltételei kötelezettségeinek, melyek fő fókusza az uniós források felhasználásának (abszorpció), eredményének nyomon követése (indikátorok). Az egyszerűsítő intézkedések hatásának ezekbe kell beépülnie. Kérjük a javaslatot törölni. 2. sz. javaslat: Kérjük az „elszámolhatósági útmutató”-t módszertanra javítani (ld. fent, itt nem az elszámolhatósági útmutatóról van szó, hanem az egyszerűsített elszámolások módszertanáról).	24. oldal, javaslatok a nemzeti fejlesztési miniszternek Az 1. sz. javaslatot érintő második észrevételt nem fogadtuk el, mivel NFÜ jelentéseinek fókuszában az uniós források felhasználásának eredményének nyomon követése van, de az egyszerűsítési intézkedések hatásának mérésére, értékelésére nem terjed ki. Az 1. sz. javaslatot érintő első észrevételt és a 2. sz. javaslatra tett észrevételt hasznosítottuk az előbbiak szerint: „Az ellenőrzött szervezetek kevés információval rendelkeztek az

		<p>egyszerűsítési intézkedések bevezetésének tapasztalatairól, és az intézkedések által a pályázók és a kedvezményezettek körében kiváltott hatásokról, mivel nem alakították ki teljes körűen a folyamat célzott figyelemmel kísérésének szabályait és nem jelölték ki a felelősöket.</p> <p>Javaslat:</p> <p>Tekintse át a Strukturális Alapokat érintő egyszerűsítési intézkedések bevezetésének feltételrendszerét és az intézkedések bevezetése elmaradásának - az ASZ és az NFÜ által feltárt - okait elemelve, az alapján segítse elő az egyszerűsítési intézkedések jövőbeni bevezethetőségét. Teremtse meg a bevezetett intézkedések hatásai mérhetőségének, értékelhetőségének a lehetőségét.</p> <p>Az egyszerűsített elszámolások módszertanának az EU Bizottsággal az NFÜ által folytatott elhúzó egyeztetése hátráltatta a – közvetlen és közvetett költségek elszámolásának egyszerűsítésére vonatkozó – választható egyszerűsítő intézkedések bevezetését.</p> <p>Javaslat:</p> <p>Készíttesse elő – az NFÜ költség adatbázisában rendelkezésre</p>

		álló tényleges költségszámítások figyelembevételével – a jövőben alkalmazható egyszerűsített elszámolások módszertanát és az Elszámolhatósági Útmutatókat annak érdekében, hogy azok az EU 2014-2020 közötti programozási időszak elejétől bevezethetők legyenek.”
10.	25. oldal 1. 1. pont, 1. sz. melléklet 13., 19. oldal	A jelentéstervezet fenti oldalain kérjük feltüntetni, hogy csak a KEOP 3-4. és 6. prioritásai kerülnek ERFA-ból finanszírozásra.
11.	26. oldal 1.2 pont, 1. sz. melléklet 19. oldal 1. 2 pontja, 5/a függelék	A jelentéstervezet hivatkozott pontjai az 5/a függelékre hivatkoznak, mint amely 2011. december 31-i állapotnak megfelelő adatokat tartalmaz az OP-k jóváhagyott támogatási keretére vonatkozóan, azonban az 5/a függelék 2007. 01.01-i állapotnak megfelelő adatokat tartalmaz. Javasoljuk kivenni a szövegből az 5/a függelékre való hivatkozást vagy az 5/a függelék kiegészíteni a 2011. 12.31-i állapotnak megfelelő adatokkal, ahogy az a függelék fejlécében is szerepel megnevezésként.
12.	27. oldal 1.3 pont, 1. sz. melléklet 20. oldal 1.3 pont, 5/a függelék	Az 5/a függelékben foglalt %-os adatok nincsenek összhangban a Jelentéstervezet 27. oldalának 1.3 és az 1. sz. melléklet 20. oldal 1.3 pontjával Kérjük a függelékben és a szövegben az adatok javítását.
13. és 15.	35. oldal 3.1.2.	„Az érintett operatív programok (GOP, KMOP) 11069 db projektet tartalmaztak,
		36. oldal 3.1.2. pont

	pont	<p>ezek közül jövedelemtermelő 7468 darab volt...”</p> <p>Jelezzük, hogy GOP-ban nem volt érintett projekt, a 6. és 7. sz. függelék sem tartalmaz GOP-ra nézve adatot. Kérjük, töröljék a GOP-ot a szövegből, és a függelékek szerint javítsák az adatokat.</p> <p>Ugyanez a megállapítás található a Magyarország nemzeti ellenőrzési jelentése c. munkaanyag 29. oldalán lévő 8. kötelező egyszerűsítési intézkedés pontban. Kérjük itt is javítani.</p> <p>A bekezdés egyes adatai nincsenek összhangban a 6. és a 7. sz. függelék adataival, a bekezdést javasoljuk az alábbiak szerint módosítani:</p> <p>„A vizsgált operatív programok 11069 db projektet tartalmaztak, ... ezek közül jövedelemtermelő 9513 db volt.”</p>	<p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került az alábbiak szerint:</p> <p>„A vizsgált operatív programok 11069 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 7468 darab volt (4 840 999 E EUR, 1 072 185 E EUR kerettel), visszamenőleges hatállyal összesen 12223 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 9513 darab volt, amelynek kerete rendre 5 569 329 illetve 1 277 841 E EUR volt.”</p>
14.	34. oldal 3.1.1. pont 1. bekezdés	<p>„A két kötelező intézkedés...”</p> <p>Javasoljuk az érintett operatív programok konkrét megnevezését szerepeltetni a szövegben.</p>	<p>35. oldal 3.1.1. pont 1. bekezdés</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került az alábbiak szerint:</p> <p>„A két kötelező intézkedés az ERFÁ forrásból finanszírozott regionális és az infrastruktúra fejlesztési operatív programok (ROP, KEOP, KÖZOP) projektjeit érintette.”</p>
16.	48. oldal 14. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési	<p>Az egyszerűsítési intézkedéssel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a konvergencia ROP-ok mellett a KMOP esetében is volt az intézkedés által potenciálisan érintett 21 db projekt. Ezzel összhangban a kapcsolódó adatokat összefoglaló táblát az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:</p>	<p>51. oldal 14. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés 1. kérdés</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfo-</p>

	kérdés	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="272 1391 357 1608">Finanszírozási alap: ERFA</td> <td data-bbox="272 1279 357 1391">Összes projekt</td> <td data-bbox="272 1111 357 1279">Potenciális projekt</td> <td data-bbox="272 976 357 1111">Érintett projekt</td> <td data-bbox="272 842 357 976">Érintett/összes</td> <td data-bbox="272 674 357 842">Érintett/potenciális</td> </tr> <tr> <td data-bbox="357 1391 405 1608">Projekttek (db)</td> <td data-bbox="357 1279 405 1391">11 984</td> <td data-bbox="357 1111 405 1279">261</td> <td data-bbox="357 976 405 1111">28</td> <td data-bbox="357 842 405 976">0,2%</td> <td data-bbox="357 674 405 842">10,73%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="405 1391 480 1608">Források (E EUR)</td> <td data-bbox="405 1279 480 1391">4 359 989,39</td> <td data-bbox="405 1111 480 1279">130 468,61</td> <td data-bbox="405 976 480 1111">24 148,43</td> <td data-bbox="405 842 480 976">0,6%</td> <td data-bbox="405 674 480 842">18,5%</td> </tr> </table>	Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális	Projekttek (db)	11 984	261	28	0,2%	10,73%	Források (E EUR)	4 359 989,39	130 468,61	24 148,43	0,6%	18,5%	gadtuk, a kért adatpontosító módosítás átvezetésre került.
Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális																
Projekttek (db)	11 984	261	28	0,2%	10,73%																
Források (E EUR)	4 359 989,39	130 468,61	24 148,43	0,6%	18,5%																
17.	49. oldal 15. nemzeti hatasterkörben meghozott egyszerűsítési intézkedés I. kérdés	<p>Az egyszerűsítési intézkedéssel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a konvergencia ROP-ok mellett a KMOP esetében is volt az intézkedés által potenciálisan érintett 18 db projekt. Ezzel összhangban a kapcsolódó adatokat összefoglaló táblát az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:</p> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="480 1391 635 1608">Finanszírozási alap: ERFA</td> <td data-bbox="480 1279 635 1391">Összes projekt</td> <td data-bbox="480 1111 635 1279">Potenciális projekt</td> <td data-bbox="480 976 635 1111">Érintett projekt</td> <td data-bbox="480 842 635 976">Érintett/összes</td> <td data-bbox="480 674 635 842">Érintett/potenciális</td> </tr> <tr> <td data-bbox="635 1391 683 1608">Projekttek (db)</td> <td data-bbox="635 1279 683 1391">11 984</td> <td data-bbox="635 1111 683 1279">112</td> <td data-bbox="635 976 683 1111">1</td> <td data-bbox="635 842 683 976">0,0%</td> <td data-bbox="635 674 683 842">0,9%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="683 1391 847 1608">Források (E EUR)</td> <td data-bbox="683 1279 847 1391">4 359 989,39</td> <td data-bbox="683 1111 847 1279">94 160,96</td> <td data-bbox="683 976 847 1111">253,91</td> <td data-bbox="683 842 847 976">0,0%</td> <td data-bbox="683 674 847 842">0,3%</td> </tr> </table>	Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális	Projekttek (db)	11 984	112	1	0,0%	0,9%	Források (E EUR)	4 359 989,39	94 160,96	253,91	0,0%	0,3%	<p>51. oldal 15. nemzeti hatásterkörben meghozott egyszerűsítési intézkedés I. kérdés</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetire vonatkoztatva elfogadtuk, a kért adatpontosító módosítás átvezetésre került.</p>
Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális																
Projekttek (db)	11 984	112	1	0,0%	0,9%																
Források (E EUR)	4 359 989,39	94 160,96	253,91	0,0%	0,3%																
18.	2. sz. függelék	32. sz. intézkedés tényleges költségcsökkentő hatása 1995 Mft.	<p>2. sz. függelék</p> <p>Az 18. sz. észrevétel figyelembevétele a 4. sz. észrevételnél felüntetettek szerint történt.</p>																		
19-20.	5/a, 5/b függelék, 6-7. függelék	<p>Az 5/a függelékben a KÖZOP KA finanszírozás összegénél nem a valós képet tükrözi a 0 E Euro összeg szerepeltetése, tekintettel arra, hogy a KÖZOP 1., 2., 5., 6. prioritási KA-ból finanszírozottak. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzés csak az ERFA, ESZA forrásból finanszírozott összegeket vizsgálta, így a „nem releváns” megnevezés lenne véleményünk szerint helyes nemcsak a KÖZOP, hanem minden olyan OP esetén, ahol volt egyébként KA-ból forrás allokálva az adott OP-ra. Javasoljuk a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.</p> <p>Az 5/b függelékben a KA-ra vonatkozó adatoknál semmi nem szerepel, holott a függelék neve „Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban”. Amennyiben csak az ERFA, ESZA adatok relevánsak, úgy javasoljuk törölni a táblázatból a KA-ra vonatkozó sorokat</p>	<p>5/a, 5/b függelék, 6-7. függelék</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetire vonatkoztatva elfogadtuk, a kért adatpontosító módosítás átvezetésre került az alábbiak szerint:</p> <p>A táblázatokból a KA adatsorok törlésre kerültek.</p>																		

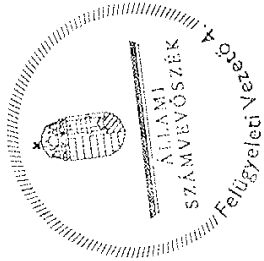
		<p>és a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.</p> <p>A 6-7. számú függelékben is csak ERFA, ESZA adatok szerepelnek, így javasoljuk a függelék címét ennek megfelelően módosítani.</p> <p>A 6. sz. függelék 6. nagyprojektek megnövelt rugalmassága intézkedés KÖZOP-hoz tartozó 8. oszlopban szereplő összeg helyesen: 1 209 340 E euro</p> <p>Az 5/a függelékben a KEOP KA finanszírozás összegénél nem a valós képet tükrözi a O E Euro összeg szerepeltetése, tekintettel arra, hogy a KEOP 1., 2., 5., 7., 8. prioritásai KA-ból finanszírozottak. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzés csak az ERFA, ESZA forrásból finanszírozott összegeket vizsgálta, így a „nem releváns” megnevezés lenne véleményünk szerint helyes nemcsak a KEOP, hanem minden olyan OP esetén, ahol volt egyébként KA-ból forrás allokálva az adott OP-ra. Javasoljuk a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.</p> <p>Az 5/b függelékben a KA-ra vonatkozó adatoknál semmi nem szerepel, holott a függelék neve „Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban”. Amennyiben csak az ERFA, ESZA adatok relevánsak, úgy javasoljuk törölni a táblázatból a KA-ra vonatkozó sorokat és a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.</p> <p>A 6-7. számú függelékben is csak ERFA, ESZA adatok szerepelnek, így javasoljuk a függelék címét ennek megfelelően módosítani.</p>	<p>A függelékek táblázata címei: „Operatív programok strukturális alapokból származó támogatási kerete”</p>
<p>21.</p>		<p>A Flat rate egyszerűsített elszámolási mód már bevezetésre került: 2012. december 21-én jelent meg a TÁMOP-1.4.1 „Hátrányos helyzetű célcsoportok foglalkoztatásának támogatása a nonprofit szervezetek foglalkoztatási kapacitásának erősítésével” című konstrukció, melyben a közvetett költségek a felmerülő közvetlen költségek meghatározott mértékéig átalány alapon számolhatóak el.</p> <p>A Jelenléstervezet mindenhol azt említi, hogy a Nemzeti Elszámolhatósági Újmutató teremtette meg az egyszerűsített elszámolási módok alkalmazásának lehetőségét. Felhívjuk a figyelmet, hogy az átalányalapú elszámolhatóságról a 4/2011-es Korm. rendeletre is rendelkezik:</p> <p><i>4/2011 Korm rend 57. §:</i></p> <p><i>(2) Ha a pályázati felhívás vagy a támogatási szerződés arra lehetőséget biztosít, egyes költségek a támogatási szerződésben vagy a támogatói okiratban meghatározott mértékig a kettős finanszírozás lehetőségének kizárása mellett - átalány alapon is elszámolhatóak.</i></p>	<p>A javaslatot az ÁSZ jelentés-tervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került a 16. oldalon az alábbiak szerint:</p> <p>„Az egyszerűsített elszámolási módok alkalmazásának lehetőségét a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm.</p>

rendelet teremtette meg."

Tájékoztatom, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteiként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint azokra adott válaszunkot.

Budapest, 2013. február hó 27. nap

Tisztelettel:



P.C.

Dr. Pulay Gyula
felügyeleti vezető



NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

NEMZETI ELNÖKSÉG
1052 Budapest

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK	
43297	10 ^{3A}
Érkezett	2013 FEBR 05
Iktatószám
Melléklet

Iktatószám: EFO/397-2/2013-NFM

Ügyintéző: Simonné Hábencius Gizella
Telefonszám: 79-54405
E-mail: gizella.habencius.simonne@nfm.gov.hu
Hivatkozási szám: V-0028-091/2012.

Domokos László részére
elnök
Állami Számvevőszék

Budapest
Apáczai Cseré János u. 10.
1052

Tárgy: Jelentés-tervezet véleményezése

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel vettem a Strukturális Alapok egyszerűsítése (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés) ellenőrzéséről készített jelentés-tervezetüket.

A tervezetre az alábbi észrevételeket tesszük:

Általános észrevétel:

A tervezet a nemzeti fejlesztési miniszternek fogalmaz meg javaslatokat elsősorban a 2014-2020-as időszakra vonatkozóan (23-24. oldal). Ennek kapcsán szükséges felhívni a figyelmet a Kormány által elfogadott, a 2014–2020 közötti európai uniós fejlesztési források felhasználásának tervezésével és intézményrendszerének kialakításával összefüggő aktuális feladatokról szóló 1600/2012. (XII. 17.) Korm. határozatra. A Korm. határozat értelmében:

- A 2014–2020 közötti időszak operatív programjainak tervezéséért és a szakmai tartalom meghatározásáért a kijelölt szaktárcák felelnek a jövőben. Az irányító hatóságok a szakmapolitikáért felelős szaktárcák struktúrájába és irányítása alá kerülnek;
- A 2014–2020 közötti európai uniós fejlesztési források felhasználását, valamint a partnerségi megállapodás és az operatív programok kidolgozását, koordinációját a nemzetgazdasági miniszter látja el;

A hivatkozott Kormány határozat alapján a 2014-2020-as programozási időszakra vonatkozóan olyan szervezeti és hatásköri változások várhatóak, melyek miatt az ÁSZ jelentésben a nemzeti fejlesztési miniszternek meghatározott feladatok végrehajthatósága tekintetében egyeztetni szükséges az átalakításokkal érintett nemzeti fejlesztési ügynökséggel (a továbbiakban: NFU) és szaktárcákkal.

Részletes észrevételek:

Ezúton tájékoztatom arról, hogy információink szerint az NFÜ az alább felsorolt észrevételeket közvetlenül megküldte az ÁSZ részére. Jelzem továbbá, hogy az NFÜ észrevételeivel egyetértek.

1. Jelentés-tervezet 10. oldal 8. pont
„8. projektek teljes költséghatárának megemelése”
Javaslat:
„8. jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemelése”
2. Jelentés-tervezet 11. oldal, 25. oldal 1. 1. pont, 1. számú melléklet 13., 19. oldal
Javaslat: A jelentés-tervezet hivatkozott oldalain kérjük feltüntetni, hogy csak a KÖZOP-nak csak a 3-4. prioritásai kerülnek ERFA-ból finanszírozásra.
3. Jelentés-tervezet 11. oldal, 7. bekezdés („Az NFÜ megbízásából készült felmérés szerint.....”)
Javaslat: Az előbbieket miatt nem javasoljuk a hivatkozást szerepeltetni a jelentésben, kérjük törölni a bekezdést.
Indoklás: A jelentésben hivatkozott tanulmány 2008-ban készült el, alig egy év pályázati tapasztalatai alapján becsülte a pályázói és a fejlesztéspolitikai intézményrendszer oldalán felmerülő adminisztratív költségeket a teljes, 2007-13-as programozási időszakokra. Fontos kiemelni, hogy a becslés a 2008-ban alkalmazott pályázati gyakorlatot alapul véve készült. Azóta több lépcsőben módosítások következtek be az uniós támogatások végrehajtási rendszerében, melyek közül legjelentősebb a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet hatályba lépése volt. A bevezetett egyszerűsítő, gyorsítást elősegítő intézkedések okán a hivatkozott tanulmány a jelenlegi helyzetre nem releváns, félrevezető lehet a költségek nagyságrendjét illetően.
4. Jelentés-tervezet 12. oldal 1. bekezdés („A helyszíni ellenőrzés befejezéséig öt intézkedést végrehajtottak, de ezek közül egy intézkedésnél a költségcsökkentő hatás – beszámoló hiányában – még nem állapítható meg.”)
Javaslat: Kérjük a jelentés szövegét módosítani.
Indoklás: 2012. decemberben elkészült a beszámoló a 32. sz. intézkedésről. A számszerűsített költségcsökkentő hatás 1995 millió forint.
5. Jelentés-tervezet 15. oldal 3. bekezdés, 28. oldal II.1 pont II. kérdés 5. bekezdés („A 6. számú, nagyprojektek megnövelt...”), valamint 33. oldal 6. intézkedés II. kérdés („Az intézkedés 1 db...”)
Javaslat: Az egyértelműség kedvéért javasoljuk az alábbi kiegészítést: „A projektek teljes száma az OP-ban 4175 db,”
6. Jelentés-tervezet 15. oldal 7. bekezdés („A 2 kötelező egyszerűsítési intézkedés ...”)
Javaslat: Az egyértelműség kedvéért javasoljuk az alábbi kiegészítést: „A 2 kötelező egyszerűsítési intézkedés közül a 8. számú, a jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemelése...”
Indoklás: Itt helyesen az egyszerűsített elszámolásokhoz kapcsolódó módszertanról van szó, kérjük javítani. Ugyanezt kérjük javítani a 27. oldalon is (2.1. pont 2. bekezdés).
7. Jelentés-tervezet 22. oldal „Gyengeségek” 2. bekezdés
„Viszonylag alacsony az alkalmazott egyszerűsítési intézkedések száma (9-ből 4 darab)...”
Javaslat:
„Viszonylag alacsony az uniós jogszabályok módosításaiból eredően alkalmazott egyszerűsítési intézkedések száma ...”

8. Jelentés-tervezet 23. oldal, javaslatok a nemzeti fejlesztési miniszternek
 1. számú javaslat:
„Tekintse át a Strukturális Alapokat érintő egyszerűsítési intézkedések bevezetésének feltételrendszerét, gondoskodjon a bevezetés elmaradása okainak feltárásáról”
Javaslat: A bevezetés elmaradásának okait nem szükséges feltárni, kérjük törölni.
Indoklás: Az NFÜ minden uniós jogszabály módosításon alapuló, de be nem vezetett egyszerűsítési intézkedésre adott indoklást. A javaslat nem következik a megelőző bekezdésben felvázoltakból.
- „... teremtsen meg a lehetőséget az egyes intézkedések hatásának mérhetőségére, értékelhetőségére”.*
Javaslat: Kérjük a javaslatot törölni.
Indoklás: Az NFÜ a kormányzati, ill. uniós elvárásoknak megfelelően tesz eleget jelentéstételi kötelezettségeinek, melyek fő fókusza az uniós források felhasználásának (abszorpció), eredményének nyomon követése (indikátorok). Az egyszerűsítő intézkedések hatásának ezekbe kell beépülnie.
2. számú javaslat:
Javaslat: Kérjük az „elszámolhatósági útmutató”-t „módszertan”-ra javítani.
Indoklás: A javaslatban nem az elszámolhatósági útmutatóról van szó, hanem az egyszerűsített elszámolások módszertanáról.
9. A Jelentés-tervezet oldalain kérjük feltüntetni, hogy csak a KEOP 3-4. és 6. prioritásai kerülnek ERFA-ból finanszírozásra.
10. Jelentés-tervezet 26. oldal 1.2 pont, 1. számú melléklet 19. oldal 1.2 pontja, 5/a függelék
Javaslat: Javasoljuk kivenni a szövegből az 5/a függelékre való hivatkozást, vagy az 5/a függelékét kérjük kiegészíteni a 2011. december 31-ei állapotnak megfelelő adatokkal, ahogy az a függelék fejlécében is szerepel megnevezésként.
Indoklás: A jelentéstervezet hivatkozott pontjai az 5/a függelékre hivatkoznak, mint amely 2011. december 31-ei állapotnak megfelelő adatokat tartalmaz az OP-k jóváhagyott támogatási keretére vonatkozóan, azonban az 5/a függelék 2007. január 1-jei állapotnak megfelelő adatokat tartalmaz.
11. Jelentés-tervezet 27. oldal 1.3 pont, 1. számú függelék 20. oldal 1.3 pont, 5/a függelék
Javaslat: Kérjük a függelékben és a szövegben az adatok javítását.
 Az 5/a függelékben foglalt adatok alapján, számításaink szerint a %-os arányok helyesen:
 ROP Konvergencia 27%
 TÁMOP 21%
 GOP 15%
 TIOP 12%
 ÁROP 1%
 EKOP 2%
 KMOP 9%
 KÖZOP 10%
 KEOP 2%
12. Jelentés-tervezet 34. oldal 3.1.1. pont 1. bekezdés („A két kötelező intézkedés...”)
Javaslat: Javasoljuk az érintett operatív programok konkrét megnevezését szerepeltetni a szövegben.
13. Jelentés-tervezet 35. oldal 3.1.2. pont („8. kötelező egyszerűsítési intézkedés”) („Az érintett operatív programok (GOP; KMOP) 11069 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 7468 darab volt...”)

Javaslat: „A vizsgált operatív programok 11069 db projektet tartalmaztak, ... ezek közül jövedelemtermelő 9513 db volt.”

Indoklás: A bekezdés egyes adatai nincsenek összhangban a 6. és a 7. sz. függelék adataival, a bekezdést javasoljuk módosítani. A GOP-ban nem volt érintett projekt, a 6. és 7. sz. függelék sem tartalmaz GOP-ra nézve adatot.

Ugyanez a megállapítás található a Magyarország nemzeti ellenőrzési jelentése c. munkaanyag 29. oldalán lévő 8. kötelező egyszerűsítési intézkedés pontban. Kérjük itt is javítani.

14. Jelentés-tervezet 48. oldal 14. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés I. kérdés

Javaslat: A kapcsolódó adatokat összefoglaló táblát az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektok (db)	11 984	261	28	0,2%	10,73%
Források (E EUR)	4 359 989,39	130 468,61	24 148,43	0,6%	18,5%

Indoklás: Az egyszerűsítési intézkedéssel kapcsolatban a konvergencia ROP-ok mellett a KMOP esetében is volt az intézkedés által potenciálisan érintett 21 db projekt.

15. Jelentéstervezet 49. oldal 15. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés I. kérdés

Javaslat: A kapcsolódó adatokat összefoglaló táblát az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:

Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális
Projektok (db)	11 984	112	1	0,0%	0,9%
Források (E EUR)	4 359 989,39	94 160,96	253,91	0,0%	0,3%

Indoklás: Az egyszerűsítési intézkedéssel kapcsolatban a konvergencia ROP-ok mellett a KMOP esetében is volt az intézkedés által potenciálisan érintett 18 db projekt.

A fenti módosítási javaslatokat – elfogadás esetén - kérjük, hogy az ÁSZ a jelentéstervezet 1. sz. mellékletét képező munkaanyagon is átvezetni szíveskedjék.

16. Jelentés-tervezet 2. sz. függelék

32. sz. intézkedés tényleges költségcsökkentő hatása 1995 millió forint. Kérjük javítani az intézkedés celláját.

17. Jelentés-tervezet 5/a, 5/b függelék, 6-7. függelék

Az 5/a függelékben a KÖZOP KA finanszírozás összegénél nem a valós képet tükrözi a 0 Euro összeg szerepeltetése, tekintettel arra, hogy a KÖZOP 1., 2., 5., 6. prioritásai Kohéziós Alapból finanszírozottak. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzés csak az ERFA, ESZA forrásból finanszírozott összegeket vizsgálta, így a „nem releváns” megnevezés lenne véleményünk szerint helyes nemcsak a KÖZOP, hanem minden olyan OP esetén, ahol volt egyébként KA-ból forrás allokálva az adott OP-ra. Javasoljuk a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.

Az 5/b függelékben a KA-ra vonatkozó adatoknál semmi nem szerepel, holott a függelék neve „Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban”. Amennyiben csak az ERFA, ESZA adatok relevánsak, úgy

javasoljuk törölni a táblázatból a KA-ra vonatkozó sorokat és a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.

A 6-7. számú függelékben is csak ERFA, ESZA adatok szerepelnek, így javasoljuk a függelék címét ennek megfelelően módosítani.

A 6. sz. függelék „6. nagyprojektek megnövelt rugalmassága” c. intézkedés KÖZOP-hoz tartozó 8. oszlopban szereplő összege helyesen: 1 209 340 E euro

18. Jelentés-tervezet 5/a, 5/b függelék, 6-7. függelék

Az 5/a függelékben a KEOP KA finanszírozás összegénél nem a valós képet tükrözi a 0 E Euro összeg szerepeltetése, tekintettel arra, hogy a KEOP 1., 2., 5., 7., 8. prioritásai Kohéziós Alapból finanszírozottak. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzés csak az ERFA, ESZA forrásból finanszírozott összegeket vizsgálta, így a „nem releváns” megnevezés lenne véleményünk szerint helyes nemcsak a KEOP, hanem minden olyan OP esetén, ahol volt egyébként KA-ból forrás allokálva az adott OP-ra. Javasoljuk a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.

Az 5/b függelékben a KA-ra vonatkozó adatoknál semmi nem szerepel, holott a függelék neve „Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban”. Amennyiben csak az ERFA, ESZA adatok-relevánsak, úgy javasoljuk törölni a táblázatból a KA-ra vonatkozó sorokat és a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.

A 6-7. számú függelékben is csak ERFA, ESZA adatok szerepelnek, így javasoljuk a függelék címét ennek megfelelően módosítani.

19. Flat rate elszámolási mód:

A Flat rate egyszerűsített elszámolási mód már bevezetésre került. 2012. december 21-én jelent meg a TÁMOP-1.4.1 „Hátrányos helyzetű célcsoportok foglalkoztatásának támogatása a nonprofit szervezetek foglalkoztatási kapacitásának erősítésével” című konstrukció, melyben a közvetett költségek a felmerülő közvetlen költségek meghatározott mértékéig átalány alapon számolhatóak el.


Az anyag mindenhol azt említi, hogy a Nemzeti Elszámolhatósági Útmutató teremtette meg az egyszerűsített elszámolási módok alkalmazásának lehetőségét. Javasoljuk, hogy a jelentés először a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendeletre hivatkozzon, utána az Elszámolhatósági Útmutatóra.

4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 57. §:

„(2) Ha a pályázati felhívás vagy a támogatási szerződés arra lehetőséget biztosít, egyes költségek a támogatási szerződésben vagy a támogatói okiratban meghatározott mértékig - a kettős finanszírozás lehetőségének kizárása mellett - átalány alapon is elszámolhatóak.”

Budapest, 2013. január 28.

Tisztelettel:



Németh Lászlóné
miniszter

Melléklet: 1 db
Készült: 2 példányban
Kapják: Címzett
Irattár



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0028-110/2013.

Németh Lászlóné asszony
miniszter
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

Budapest

Tisztelt Miniszter Asszony!

A Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés) ellenőrzése című jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Miniszter Asszonyt, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt. Az elfogadott észrevételeket a jelentés szövegezésénél figyelembe vettük.

Budapest, 2013. 03 hó 06 nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A Strukturális Alapok szabályainak egyszerűsítése ellenőrzése (EU Strukturális Alapok Munkacsoport által koordinált közös ellenőrzés) című jelentéstervezetre EFO/397-2/2013-NFM ikt. számú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatót adom.

NFM által tett észrevételek átvezetése a tervezeten:

Sorszám:	Hivatkozás	Eredeti szövegváltozat / Észrevétel:	Új szövegváltozat / Indoklás:
	Általános észrevételek	<p>A tervezet a nemzeti fejlesztési miniszternek fogalmaz meg javaslatokat elsősorban a 2014-2020-as időszakra vonatkozóan (23-24. oldal). Ennek kapcsán szükséges felhívni a figyelmet a Kormány által elfogadott, a 2014-2020 közötti európai uniós fejlesztési források felhasználásának tervezésével és intézményrendszerének kialakításával összefüggő aktuális feladatokról szóló 1600/2012. (XII. 17.) Korm. határozatra. A Korm. határozat értelmében:</p> <p>A 2014-2020 közötti időszak operatív programjainak tervezéséért és a szakmai tartalom meghatározásáért a kijelölt szaktárcák felelnek a jövőben. Az irányító hatóságok a szakmapolitikáért felelős szaktárcák struktúrájába és irányítása alá kerülnek;</p> <p>A 2014-2020 közötti európai uniós fejlesztési források felhasználását, valamint a partnerségi megállapodás és az operatív programok kidolgozását, koordinációját a nemzetgazdasági miniszter látja el;</p> <p>A hivatkozott Kormány határozat alapján a 2014-2020-as programozási időszakra</p>	<p>Az ÁSZ jelentésben a nemzeti fejlesztési miniszternek meghatározott feladatok címzettje tekintetében nem indokolt változtatni. A hivatkozott 1600/2012. (XII. 17.) Korm. határozat alapján a Miniszterelnökséget vezető államtitkár a jövőre vonatkozóan tesz javaslatot a Nemzeti Fejlesztési Kormánybizottság részére az irányító hatóságok és a programok lebonyolítását támogató intézményrendszeri keretek felállításának módjára, felelősségi rendjére és ütemezé-</p>

1.	10. oldal 8. pont.	<p>vonatkozóan olyan szervezeti és hatásköri változások várhatóak, melyek miatt az ÁSZ jelentésben a nemzeti fejlesztési miniszternek meghatározott feladatok végrehajthatósága tekintetében egyeztetni szükséges az átalakításokkal érintett nemzeti fejlesztési ügynökséggel (a továbbiakban: NFÜ) és szaktárcákkal.</p> <p>„8. projektek teljes költséghatárának megemelése”</p> <p>Javaslat: „8. jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemelése”</p>	<p>sére vonatkozóan.</p> <p>11. oldal 8. pont</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.</p>
2.	11. oldal, 25. oldal 1. 1. pont, 1. sz. melléklet 13., 19. oldal	<p>Javaslat: A jelentéstervezet fenti oldalain kérjük feltüntetni, hogy csak a KÖZOP 3-4. prioritásai kerülnek ERFA-ból finanszírozásra.</p>	<p>13. oldal, 26. oldal 1. 1. pont, 1. sz. melléklet 13., 19. oldal</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.</p>
3.	11. oldal, 7. bekezdés	<p>„Az NFÜ megbízásából készült felmérés szerint.....”</p> <p>A jelentésben hivatkozott tanulmány 2008-ban készült el, ahogyan egy év pályázattal kapcsolatos tapasztalatok alapján becsülte a pályázói és a fejlesztéspolitikai intézményrendszer oldalán felmerülő adminisztratív költségeket a teljes, 2007-13-as programozási időszakra. Fontos kiemelni, hogy a becslés a 2008-ban alkalmazott pályázattal kapcsolatos adatok alapján végezték. Azóta több lépésben módosítások következtek be az uniós támogatások végrehajtási rendszerében, melyek közül legjelentősebb a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet hatályba lépése volt. A bevezetett egyszerűsítő, gyorsítást elősegítő intézkedések okán a hivatkozott tanulmány a jelenlegi helyzetre nem releváns, félrevezető lehet a költségek nagyságrendjét illetően.</p> <p>Javaslat: Az előbbieket miatt nem javasoljuk a hivatkozást szerepeltetni a jelentésben, kérjük törölni a bekezdést.</p>	<p>13. oldal, 7. bekezdés</p> <p>A javaslatot részben elfogadtuk, a bekezdést nem töröltük, hanem a jelentést az alábbi magyarázattal tartalmazó látjegyzettel kiegészítettük:</p> <p>„A tanulmány 2008-ban készült el, a becslés a 2008-ban alkalmazott pályázattal kapcsolatos adatok alapján végezték. Azóta bevezetett egyszerűsítő intézkedések az adminisztratív terheket csökkentették.”</p>
4.	12. oldal 1. bekezdés	<p>„A helyszíni ellenőrzés befejezéséig öt intézkedést végrehajtottak, de ezek közül egy intézkedésnél a költségszökkentő hatás – beszámoló hiányában – még nem állapít-</p>	<p>14. oldal 1. bekezdés</p> <p>A jelentést az alábbi magyará-</p>

		ható meg.” 2012 decemberében elkészült a beszámoló a 32. sz. intézkedésről (NFM). A számszerűsített költségcsökkentő hatás 1995 MFT. Javaslat: Kérjük a jelentés szövegét módosítani.	zatot tartalmazó látjegyzettel kiegészítettük: Az NFÜ tájékoztatása szerint: „2012. decemberben elkészült a beszámoló a 32. sz. intézkedésről. A számszerűsített költségcsökkentő hatás 1995 millió forint.”
5.	15. oldal 3. bekezdés és 28. oldal 2.1. pont 5. bekezdés, valamint 33. oldal 6. intézkedés II. kérdés	(„A 6. számú, nagyprojektek megnövelt ...”), valamint („Az intézkedés 1 db ...”) Javaslat: Az egyértelműség kedvéért javasoljuk az alábbi kiegészítést: „A projektek teljes száma az OP-ban 4175 db, ...”	17. oldal 3. bekezdés és 29. oldal 2.1. pont 5. bekezdés, valamint 34. oldal 6. intézkedés II. kérdés A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetire vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.
6.	15. oldal 7. bekezdés	„A 2 kötelező egyszerűsítési intézkedés ...” Az egyértelműség kedvéért javasoljuk az alábbi kiegészítést: „A 2 kötelező egyszerűsítési intézkedés közül a 8. számú, a jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának megemelése ...” Itt helyesen az egyszerűsített elszámolásokhoz kapcsolódó módszertanról van szó, kérjük javítani. Ugyanezt kérjük javítani a 27. oldalon is (2.1. pont 2. bekezdés).	17. oldal 7. bekezdés A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetire vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.
7.	22. oldal "Gyengeségek" második bekezdés	„Viszonylag alacsony az alkalmazott egyszerűsítési intézkedések száma (9-ből 4 darab)...” Javaslat: „Viszonylag alacsony az uniós jogszabályok módosításaiból eredően alkalmazott egyszerűsítési intézkedések száma ...”	24. oldal első bekezdés A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetire vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került.
8.	23. oldal, javaslatok a nemzeti fejlesztési mi-	1., sz. javaslat: „Tekintse át a Strukturális Alapokat érintő egyszerűsítési intézkedések bevezetésének feltételrendszerét, gondoskodjon a bevezetés elmaradása okainak feltárásáról” Javaslat: A bevezetés elmaradásának okait nem szükséges feltárni, kérjük törölni.	24. oldal, javaslatok a nemzeti fejlesztési miniszternek Az 1. sz. javaslatot érintő második észrevételet nem fogadtuk el,

	<p>miszternek</p> <p>Indoklás: Az NFÜ minden uniós jogszabály módosításon alapuló, de be nem vezetett egyszerűsítési intézkedésre adott indoklást. A javaslat nem következik a megelőző bekezdésben felvázoltakból.</p> <p>„teremtse meg a lehetőséget az egyes intézkedések hatásának mérhetőségére, értékelhetőségére”.</p> <p>Javaslat: Kérjük a javaslatot törölni.</p> <p>Indoklás: Az NFÜ a kormányzati, ill. uniós elvárásoknak megfelelően tesz eleget jelentéstételi kötelezettségeinek, melyek fő fókusza az uniós források felhasználásának (abszorpció), eredményének nyomon követése (indikátorok). Az egyszerűsítő intézkedések hatásának ezekbe kell beépülnie.</p> <p>2. sz. javaslat:</p> <p>Javaslat: Kérjük az „elszámolhatósági útmutató”-t módszertanra javítani</p> <p>Indoklás: A javaslatban nem az elszámolhatósági útmutatóról van szó, hanem az egyszerűsített elszámolások módszertanáról.</p>	<p>mivel az NFÜ jelentéseinek főszabán az uniós források felhasználásának eredményének nyomon követése van, de az egyszerűsítési intézkedések hatásának mérésére, értékelésére nem terjed ki.</p> <p>Az 1. sz. javaslatot érintő első észrevétel és a 2. sz. javaslatra tett észrevételt hasznosítottuk az alábbiak szerint:</p> <p>„Az ellenőrzött szervezetek kevés információval rendelkeztek az egyszerűsítési intézkedések bevezetésének tapasztalatairól, és az intézkedések által a pályázók és a kedvezményezettek körében kiváltott hatásokról, mivel nem alakították ki teljes körűen a folyamat célzott figyelemmel kísérésének szabályait és nem jelölték ki a felelősöket.</p> <p>Javaslat:</p> <p>Tekintse át a Strukturális Alapot érintő egyszerűsítési intézkedések bevezetésének feltételrendszerét és az intézkedések bevezetése elmaradásának - az ÁSZ és az NFÜ által feltárt - okait elemezve, az alapljan segítse elő az egyszerűsítési intézkedések jövőbeni bevezethetőségét. Teremtse meg a bevezetett intézkedések hatásai mérhetőségének, érté-</p>
--	---	---

		<p>kelhetőségének a lehetőségét.</p> <p>Az egyszerűsített elszámolások módszertanának az EU Bizottságával az NFÜ által folytatott elhúzóó egyeztetése hátráltatta a – közvetlen és közvetett költségek elszámolásának egyszerűsítésére vonatkozó – választható egyszerűsítő intézkedések bevezetését.</p> <p>Javaslat:</p> <p>Készíttesse elő – az NFÜ költség adatbázisában rendelkezésre álló tényleges költségadatok figyelembevételével – a jövőben alkalmazható egyszerűsített elszámolások módszertanát és az Elszámolhatósági Útmutatókat annak érdekében, hogy azok az EU 2014-2020 közötti programozási időszak elejétől bevezethetők legyenek.”</p>
9.	<p>25. oldal 1. 1. pont, 1. sz. melléklet 13., 19. oldal</p>	<p>A jelentéstervezet fenti oldalain kérjük feltüntetni, hogy csak a KEOP 3-4. és 6. prioritásai kerülnek ERFA-ból finanszírozásra.</p>
10.	<p>26. oldal 1.2 pont, 1. sz. melléklet 19. oldal 1. 2 pontja, 5/a</p>	<p>Javaslat: Javasoljuk kivenni a szövegből az 5/a függelékre való hivatkozást vagy az 5/a függelék kiegészíteni a 2011. 12.31-i állapotnak megfelelő adatokkal, ahogy az a függelék fejlécében is szerepel megnevezésként.</p> <p>Indoklás: A jelentéstervezet hivatkozott pontjai az 5/a függelékre hivatkoznak, mint amely 2011. december 31-i állapotnak megfelelő adatokat tartalmaz az OP-k jóvá-</p>

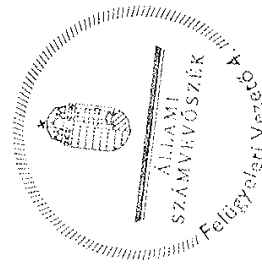
		hagyott támogatási keretére vonatkozóan, azonban az 5/a függelék 2007. 01.01-i állapotnak megfelelő adatokat tartalmaz.	táblázata tartalmazza a 2011. december 31-i állapotnak megfelelő adatokat.
11.	<p>27. oldal 1.3 pont, 1. sz. melléklet 20. oldal 1.3 pont, 5/a függelék</p>	<p>Javaslat: Kérjük a függelékben és a szövegben az adatok javítását.</p> <p>Az 5/a függelékben foglalt adatok alapján, számításaink szerint a %-os arányok helyesen:</p> <p>ROP Konvergencia 27% TÁMOP 21% GOP 15% TIOP 12% ÁROP 1% EKOP 2% KMOP 9% KÖZOP 10% KEOP 2%</p>	<p>28. oldal 1.3 pont, 1. sz. melléklet 20. oldal 1.3 pont, 5/a függelék</p> <p>Az észrevételt nem fogadtuk el, mivel jelentés adatai az 5/a függelék második táblázatában szereplő, a 2011. december 31-i állapotnak megfelelő adatokkal összhangban vannak.</p>
12.	<p>34. oldal 3.1.1. pont 1. bekezdés</p>	<p>Javaslat: Javasoljuk az érintett operatív programok konkrét megnevezését szerepeltetni a szövegben.</p>	<p>35. oldal 3.1.1. pont 1. bekezdés</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került az alábbiak szerint:</p> <p>„A két kötelező intézkedés az ERFA forrásból finanszírozott regionális és az infrastruktúra fejlesztési operatív programok (ROP, KEOP, KÖZOP) projektjeit érintette.”</p>
13.	<p>35. oldal 3.1.2. pont</p>	<p>Jelentés-tervezet 35. oldal 3.1.2. pont („8. kötelező egyszerűsítési intézkedés”) („Az érintett operatív programok (GOP, KMOP) 11069 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 7468 darab volt...”)</p> <p>Javaslat: „A vizsgált operatív programok 11069 db projektet tartalmaztak, ... ezek</p>	<p>36. oldal 3.1.2. pont</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átve-</p>

		<p>közül jövedelemtermelő 9513 db volt.”</p> <p>„Az érintett operatív programok (GOP, KMOP) 11069 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 7468 darab volt...”</p> <p>Indoklás: A bekezdés egyes adatai nincsenek összhangban a 6. és a 7. sz. függelék adataival, a bekezdést javasoljuk módosítani. A GOP-ban nem volt érintett projekt, a 6. és 7. sz. függelék sem tartalmaz GOP-ra nézve adatot. Ugyanez a megállapítás található a Magyarország nemzeti ellenőrzési jelentése c. munkaanyag 29. oldalán lévő 8. kötelező egyszerűsítési intézkedés pontban. Kérjük itt is javítani.</p>	<p>tésre került az alábbiak szerint:</p> <p>„A vizsgált operatív programok 11069 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 7468 darab volt (4 840 999 E EUR, 1 072 185 E EUR kerettel), visszamenőleges hatállyal összesen 12223 db projektet tartalmaztak, ezek közül jövedelemtermelő 9513 darab volt, amelynek kerete rendre 5 569 329 illetve 1 277 841 E EUR volt.”</p>																	
<p>14.</p> <p>48. oldal 14. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés I. kérdés</p>	<p>Javaslat: A kapcsolódó adatokat összefoglaló táblát az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:</p> <table border="1" data-bbox="746 667 954 1608"> <thead> <tr> <th>Finanszírozási alap: ERFA</th> <th>Összes projekt</th> <th>Potenciális projekt</th> <th>Érintett projekt</th> <th>Érintett/összes</th> <th>Érintett/potenciális</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Projekttek (db)</td> <td>11 984</td> <td>261</td> <td>28</td> <td>0,2%</td> <td>10,73%</td> </tr> <tr> <td>Források (E EUR)</td> <td>4 359 989,39</td> <td>130 468,61</td> <td>24 148,43</td> <td>0,6%</td> <td>18,5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Indoklás: Az egyszerűsítési intézkedéssel kapcsolatban a konvergencia ROP-ok mellett a KMOP esetében is volt az intézkedés által potenciálisan érintett 21 db projekt.</p>	Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális	Projekttek (db)	11 984	261	28	0,2%	10,73%	Források (E EUR)	4 359 989,39	130 468,61	24 148,43	0,6%	18,5%	<p>51. oldal 14. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés I. kérdés</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért adatpontosító módosítás átvezetésre került.</p>
Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális															
Projekttek (db)	11 984	261	28	0,2%	10,73%															
Források (E EUR)	4 359 989,39	130 468,61	24 148,43	0,6%	18,5%															
<p>15.</p> <p>49. oldal 15. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés I. kérdés</p>	<p>Javaslat: A kapcsolódó adatokat összefoglaló táblát az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:</p> <table border="1" data-bbox="1134 667 1321 1608"> <thead> <tr> <th>Finanszírozási alap: ERFA</th> <th>Összes projekt</th> <th>Potenciális projekt</th> <th>Érintett projekt</th> <th>Érintett/összes</th> <th>Érintett/potenciális</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Projekttek (db)</td> <td>11 984</td> <td>112</td> <td>1</td> <td>0,0%</td> <td>0,9%</td> </tr> <tr> <td>Források (E EUR)</td> <td>4 359 989,39</td> <td>94 160,96</td> <td>253,91</td> <td>0,0%</td> <td>0,3%</td> </tr> </tbody> </table>	Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális	Projekttek (db)	11 984	112	1	0,0%	0,9%	Források (E EUR)	4 359 989,39	94 160,96	253,91	0,0%	0,3%	<p>51. oldal 15. nemzeti hatáskörben meghozott egyszerűsítési intézkedés I. kérdés</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért adatpontosító módosítás átvezetésre került.</p>
Finanszírozási alap: ERFA	Összes projekt	Potenciális projekt	Érintett projekt	Érintett/összes	Érintett/potenciális															
Projekttek (db)	11 984	112	1	0,0%	0,9%															
Források (E EUR)	4 359 989,39	94 160,96	253,91	0,0%	0,3%															

	EUR)	989,39			
16.				Indoklás: Az egyszerűsítési intézkedéssel kapcsolatban a konvergencia ROP-ok mellett a KMOP esetében is volt az intézkedés által potenciálisan érintett 18 db projekt.	
				32. sz. intézkedés tényleges költségcsökkentő hatása 1995 MFT.	<p>2. sz. függelék</p> <p>Az 16. sz. észrevétel figyelembevétele a 4. sz. észrevételnél felüntetettek szerint történt.</p>
					<p>5/a, 5/b függelék, 6-7. függelék</p> <p>A javaslatot az ÁSZ jelentéstervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért adatpontosító módosítás átvezetésére került az alábbiak szerint:</p> <p>A táblázatokból a KA adat sorok törlésre kerültek.</p> <p>A függelékek táblázatcímei:</p> <p>„Operatív programok strukturális alapokból származó támogatósi kerete”</p>
17-18.				<p>Az 5/a függelékben a KÖZOP KA finanszírozás összegénél nem a valós képet tükröző a 0 E Euro összeg szerepeltetése, tekintettel arra, hogy a KÖZOP 1., 2., 5., 6. prioritással KA-ból finanszírozottak. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzés csak az ERFA, ESZA forrásból finanszírozott összegeket vizsgálta, így a „nem releváns” megnevezés lenne véleményünk szerint helyes nemcsak a KÖZOP, hanem minden olyan OP esetén, ahol volt egyébként KA-ból forrás allokálva az adott OP-ra. Javasoljuk a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.</p> <p>Az 5/b függelékben a KA-ra vonatkozó adatoknál semmi nem szerepel, holott a függelék neve „Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban”. Amennyiben csak az ERFA, ESZA adatok relevánsak, úgy javasoljuk törölni a táblázatból a KA-ra vonatkozó sorokat és a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.</p> <p>A 6-7. számú függelékben is csak ERFA, ESZA adatok szerepelnek, így javasoljuk a függelék címét ennek megfelelően módosítani.</p> <p>A 6. sz. függelék 6. nagyprojektek megnövelt rugalmassága intézkedés KÖZOP-hoz tartozó 8. oszlopban szereplő összeg helyesen: 1 209 340 E euro</p> <p>Az 5/a függelékben a KEOP KA finanszírozás összegénél nem a valós képet tükröző a 0 E Euro összeg szerepeltetése, tekintettel arra, hogy a KEOP 1., 2., 5., 7., 8. prioritással KA-ból finanszírozottak. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzés csak az ERFA, ESZA forrásból finanszírozott összegeket vizsgálta, így a „nem releváns” megnevezés lenne véleményünk szerint helyes nemcsak a KEOP, hanem minden olyan OP esetén, ahol volt egyébként KA-ból forrás allokálva az adott OP-ra. Javasoljuk a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.</p> <p>Az 5/b függelékben a KA-ra vonatkozó adatoknál semmi nem szerepel, holott a</p>	<p>5/a, 5/b függelék, 6-7. függelék</p>

	<p>függelék neve „Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban”. Amennyiben csak az ERFA, ESZA adatok relevánsak, úgy javasoljuk törölni a táblázatból a KA-ra vonatkozó sorokat és a függelék címét is ennek megfelelően módosítani.</p> <p>A 6-7. számú függelékben is csak ERFA, ESZA adatok szerepelnek, így javasoljuk a függelék címét ennek megfelelően módosítani.</p>	
<p>19.</p>	<p>A Flat rate egyszerűsített elszámolási mód már bevezetésre került: 2012. december 21-én jelent meg a TÁMOP-1.4.1 „Hátrányos helyzetű célcsoportok foglalkoztatásának támogatása a nonprofit szervezetek foglalkoztatási kapacitásának erősítésével” című konstrukció, melyben a közvetett költségek a felmerülő közvetlen költségek meghatározott mértékéig átalány alapon számolhatóak el.</p> <p>A Jelenléstervezet mindenhol azt említi, hogy a Nemzeti Elszámolhatósági Útmutató teremtette meg az egyszerűsített elszámolási módok alkalmazásának lehetőségét. Felhívjuk a figyelmet, hogy az átalányalapú elszámolhatóságról a 4/2011-es Korm. rendeletre is rendelkezik:</p> <p>4/2011 Korm rend 57. §:</p> <p>(2) Ha a pályázati felhívás vagy a támogatási szerződés arra lehetőséget biztosít, egyes költségek a támogatási szerződésben vagy a támogatói okiratban meghatározott mértékig a kétfős finanszírozás lehetőségének kizárása mellett - átalány alapon is elszámolhatóak.</p>	<p>A javaslatot az ÁSZ jelentés-tervezetre vonatkoztatva elfogadtuk, a kért módosítás átvezetésre került a 16. oldalon az alábbiak szerint:</p> <p>„Az egyszerűsített elszámolási módok alkalmazásának lehetőségét a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet teremtette meg.”</p>

Budapest, 2013. február hó 27 nap



Tisztelettel:

P. Gyula

Dr. Pulay Gyula

felügyeleti vezető

Az egyszerűsítési intézkedések célja, jogi megalapozása, bevezetésének időpontja

Intézkedés sor-száma	megnevezése	Bevezetésének célja	Bevezetését megalapozó jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó eszközök	Hazai bevezetésének időpontja	Érintett Strukturális Alap	
					ERFA	ESZA
Választható intézkedések						
1	közvetett költségek (átalányalapon meghatározva, legfeljebb a közvetlen költségek 20%-áig)	A műveletek átalányalapon meghatározott közvetett költségeinek elszámolása a műveletre bejelentett közvetlen költségek legfeljebb 20%-áig.	397/2009/EK rendelet 1. cikk (3) bekezdése az 1080/2006/EK (ERFA) rendelet 7. cikkére vonatkozóan vissza nem térítendő támogatások esetén. A 4/2011.(I. 28.) Korm. rendeletben az átalány alapú elszámolás lehetőségét a 176/2012. (VII. 26.) Korm. rendelet iktatta be.	nem vezették be	NEM	NEM
2	átalányalapú költségek (egységköltség alkalmazásával számítva)	A tagállam által meghatározott egységköltség alkalmazásával számított átalányalapú költségek elszámolása.	396/2009/EK rendelet 1. cikk az 1081/2006/EK (ESZA) rendelet 11. cikkére vonatkozóan vissza nem térítendő támogatások esetén. 397/2009/EK rendelet 1. cikk (3) bekezdése az 1080/2006/EK (ERFA) rendelet 7. cikkére vonatkozóan. A 4/2011.(I. 28.) Korm. rendeletben az átalány alapú elszámolás lehetőségét a 176/2012. (VII. 26.) Korm. rendelet iktatta be.	2009. 05. 22.	NEM	IGEN
3	átalányösszegek	Átalányösszegek a műveletek költségeinek teljes vagy részleges fedezésére (az átalányössze-	396/2009/EK rendelet 1. cikk az 1081/2006/EK (ESZA) rendelet 11. cikkére vonatkozóan.	nem vezették be	NEM	NEM

		szeg nem haladhatja meg az 50 000 EUR).	397/2009/EK rendelet 1. cikk (3) bekezdése az 1080/2006/EK (ERFA) rendelet 7. cikkére vonatkozóan A 4/2011.(I. 28.) Korm. rendeletben az átalány alapú elszámolás lehetőségét a 176/2012. (VII. 26.) Korm. rendelet iktatta be.			
4	a természetbeni hozzájárulások elszámolhatósága	a természetbeni hozzájárulások elszámolható költségként való meghatározásáról a pénzügyi eszközökkel kapcsolatban.	284/2009/EK rendelet 1. cikk (3) bekezdése az 1083/2006/EK rendelet (Strukturális Alapokra vonatkozó általános rendelet) 56. cikkének (2) bekezdésére vonatkozóan	nem vették be	NEM	NEM
5	Előlegfizetések	Törli (az állami támogatással kapcsolatban) azt a korlátot, amely a költségnyilatkozathoz a teljes támogatási összeg 35%-ára korlátozta a kedvezményezetteknek kifizethető előleget.	284/2009/EK rendelet 1. cikk (4) bekezdésének (b) pontjával az 1083/2006/EK rendelet 78. cikke (2) bekezdése (b) pontjának törlése.	nem vették be	NEM	NEM
6	Nagyprojektek megnövelt rugalmassága	A nagyprojektekhez kapcsolódó költségeknek a költségnyilatkozatokba való belefoglalása az Európai Bizottság előzetes hozzájárulása nélkül.	284/2009/EK rendelet az 1. cikk (4) bekezdésének (c) pontja az 1083/2006/EK rendelet (Strukturális Alapokra vonatkozó általános rendelet) 78. cikkének (4) bekezdése. A hazai jogszabályok módosítását nem igényelte, mert az Igazoló hatóságra vonatkozó 4/2011.(I. 28.) Korm. rendelet 72.§ (2) bekezdése előírja az uniós szabályoknak való megfelelést a költségigazolásokban.	2009. 04 09.	IGEN	NEM
7	Társfinanszírozott visszatérítendő támogatások	Bevezeti a társfinanszírozott visszatérítendő támogatás lehetőségét.	1310/2011/EU rendelet 1. (2., 3.) cikk.	nem vették be	NEM	NEM

Kötelező intézkedések						
8	Projektek teljes költséghatárának megemlése	A jövedelemtermelő projektek teljes költséghatárának 1 M EUR összegre való megemlése és az ESZA projektek kizárásáról.	1341/2008/EK rendelet 1. cikk az 1083/2006/EK rendelet (Strukturális Alapokra vonatkozó általános rendelet) 55. cikkének (5) bekezdésére vonatkozóan. A hazai jogszabályok módosítását nem igényelte.	2008. 12. 25.	NEM	nem értékelhető
9	Egységes 50 millió EUR összegű küszöb bevezetése ERFA projektek esetében	Egyetlen 50 M EUR összegű küszöb bevezetéséről nagyprojektek esetén.	539/2010/EU rendelet 1. cikk (1) bekezdése az 1083/2006/EK rendelet (Strukturális Alapokra vonatkozó általános rendelet) 39. cikkére vonatkozóan. A hazai jogszabályok módosítását nem igényelte.	2010. 06. 25.	IGEN	nem értékelhető
Nemzeti hatáskörben meghozott intézkedések						
1	Online külső értékelés	A külső értékelők a számukra kiosztott projektek értékelését az e célból létrehozott internetes felületen végezhetik el. A teljesen papírmentes értékeléshez szükséges fejlesztés folyamatban van. Bevezetése esetén nem lesz szükséges papír alapon átadni a projekt dokumentációt.		2008. 11. 01.	IGEN	NEM

2	Pályázói tájékoztató felület kialakítása (e-ügyintézés felület)	az elektronikus alkalmazások elterjesztésével, jobb kihasználásával a pályázókkal, kedvezményezettekkel gyorsabbá, átláthatóbbá válik a kommunikáció.	Egységes Működési Kézikönyvben került meghatározásra.	2007. 10. 01.	IGEN	IGEN
3	Pályázat kitöltő programok kialakítása	Az NFÜ honlapjáról letölthető és telepíthető, az egyes pályázati kiírásokat tartalmazó adatlap-kitöltő program, amely kiszűri a legtöbb formai és tartalmi hiányosságot, illetve azonosítja a beadott pályázatot. Az elkészült elektronikus adatlap a rendszerbe közvetlenül beolvasható.	Egységes Működési Kézikönyvben került meghatározásra.	2007. 01. 01.	IGEN	IGEN
4	Számlakitöltő alkalmazása	A kifizetés igénylések benyújtásának támogatására szolgál a számlakitöltő felület, mely a pályázó tájékoztató felületbe belépve érhető el. A kedvezményezett által a felületen betöltött adatok a rendszerbe automatikusan áttöltődnek egy biztonságos adatkapcsolaton keresztül.	Egységes Működési Kézikönyvben került meghatározásra.	2008. 04. 01.	IGEN	IGEN
5	Jelentéskitöltő alkalmazása	A kedvezményezettek által kötelezően benyújtandó előrehaladási jelentések támogatására került kialakításra a jelentéskitöltő alkalmazás, mely a pályázó tájékoztató felületen belépve érhető el. A felületen betöltött adatok a rendszerbe automati-	Egységes Működési Kézikönyvben került meghatározásra.	2008. 05. 01.	IGEN	IGEN

		kusan áttöltődnek egy biztonságos adatkapcsolaton keresztül.				
6	NAV adatkapcsolat	A kedvezményezettek köztartozás mentességét meg kell vizsgálni a kifizetések előtt. Ehhez nyújt segítséget a NAV és az uniós támogatásokat nyilvántartó EMIR rendszer közötti adatkapcsolat, a NAV-tól érkező köztartozást érintő adatok megjelennek az EMIR megfelelő funkciójában, ezáltal egyértelműen és gyorsan elvégezhető az ellenőrizés anélkül, hogy a pályázónak kellene igazolást kérnie a NAV-tól, és azt megküldenie a támogatást nyújtónak. A frissítés általánosságban havi szintű, új ügyfeleknél heti szintű.	Egységes Működési Kézikönyvben került meghatározásra.	2007. 10. 01.	IGEN	IGEN
7	MÁK adatkapcsolat – önkormányzati törzsadat	A pályázati dokumentáció kitöltését segítő kitöltő programban és a jogosultsági ellenőrzés során az önkormányzatok és intézményeik alapvető azonosító adatai (15 adatmező) online lekérhetőek a hiteles adatbázisból (MÁK – Önkormányzati törzsadat), így azokat a pályázónak nem kell külön megadnia, a kitöltés során nincs hibalehetőség. A pályázati dokumentáció kitöltését segítő kitöltő programban és a jogosultsági ellenőrzés során	Egységes Működési Kézikönyvben került meghatározásra.	2010. 06. 01.	IGEN	IGEN

		az önkormányzatok és intézményeik alapvető azonosító adatai (15 adatmező) online lekérhető a hiteles adatbázisból (MÁK – Önkormányzati törzsadat), így azokat a pályázónak nem kell külön megadnia, a kitöltés során nincs hibalehetőség.				
8	Számlaösszesítő	<p>A hitelesített számla-másolatok benyújtásának mellőzése 500 ezer Ft-ig (helyette: elszámolás számlaösszesítővel).</p> <p>A kis összegű költségek tételes elszámolása, alátámasztása indokolatlan adminisztratív terhet jelentett a kedvezményezettek számára, illetve a dokumentum alapú ellenőrzések indokolatlanul hátráltatták a kifizetéseket. Az egyszerűsítés kockázatát nem jelent, mivel egyrészt kis összegű tételekről van szó, másrészt a megalapozó dokumentáció a helyszíni ellenőrzések során ellenőrizhető.</p>	281/2006 (XII. 23.) Korm. rendelet 19. § (10)	2009. 01. 03.	IGEN	IGEN
9	Normatív eljárás alkalmazása	Ha a projekt kiválasztási szempontok nem igényelnek mérlegelést, a projektjavaslatokat nem kell pontozni, csak az előre meghatározott szempontoknak való megfelelést kell vizsgálni.	16/2006 (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet 13. §	2007. 01. 01.	IGEN	IGEN

10	Támogatói okirat bevezetése	Amennyiben a projekt kiválasztási szempontok nem igényelnek mérlegelést (normatív jellegű támogatás), a támogatási szerződés megkötése helyett támogatói okirat bocsátható ki, ezzel felgyorsul a szerződéskötés folyamata.	16/2006 (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet 13. §	2009. 01. 01.	IGEN	IGEN
11	Pályázati adatlap egyszerűsítése (legfeljebb 6-6 horizontális szempont)	A támogatást igénylőknek horizontális (esélyegyenlőségi, ill. környezeti fenntarthatósági) vállalásokat kell tenniük. 2011 előtt nem volt korlátja a horizontális vállalások számának (a pályázók akár 15-20 vállalatot is tehetnek), az új szabályozás kialakítását követően (24/2011. (V.6.) NFM utasítás az egységes működési kézikönyv kiadásáról, 30. §) a vállalatok száma először 6-6-ra, 2012 nyarától pedig 6-ra csökkent, mely az új pályázati kiírásoknál kerül érvényesítésre. „ vezetői döntés alapján az ÚSZT pályázati kiírásaiban (2011. február 9. után megjelent kiírások) már csökkentett számú horizontális szempont szerepelt. Az előírás szabályozás szintjén a 24/2011. (V.6.) NFM utasításban jelent meg (30 §).” NFÜ válasza	(24/2011. (V.6.) NFM utasítás A nemzeti fejlesztési miniszter 24/2011. (V. 6.) NFM utasítása az egységes működési kézikönyv kiadásáról a ... 2007–2013. programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 4. pontja alapján. “581. § Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba. 582. § Az egységes működési kézikönyv kiadásáról szóló 16/2011. (III. 8.) NFM utasítás hatályát veszti.”	2011. 05. 06.	IGEN	IGEN

12	Pályázathoz bekért mellékletek számának maximalizálása	A pályázati dokumentációval kötelezően benyújtandó mellékletek száma kiírásonként változó mennyiségű, és esetenként indokolatlanul nagy számú (esetenként 20-30) volt. Az ÚSZT kiírásoknál a 24/2011. (V.6.) NFM utasítás 28. § (5) szerint a projekt adatlaphoz csatolandó mellékletek száma legfeljebb 10 lehet.	24/2011. (V.6.) NFM utasítás 28. § (5)	2011. 05. 07.	IGEN	IGEN
13	4-és 5 számjegyű utak felújítására és építésére vonatkozó felhívások esetében a fenntartási időszak 5 év, függetlenül a felhívás előírásától	A 2007-es, 2009-es és 2011-es felhívások eltérő fenntartási időszakot írtak elő azonos tevékenységek esetén, amely a nyomon követés és ellenőrzés során az adminisztrációt nehezíthette, illetve az EK rendeletben előírtnál jelentősen hosszabb 10 éves fenntartást írt elő a 2009-es projektek esetében. Az IH a fenntartási időszak hosszát egységesen, az EK rendelettel összhangban, 5 évben határozta meg.	(ROP-2012-01 sz. állásfoglalás)	2012. 01. 11.	IGEN	Nem értelmezhető

14	Bérbeadás előzetes támogató hozzájárulás nélkül, tekintet nélkül az általános szerződési feltételek rendelkezésétől	A Regionális Fejlesztési Programok helyi gazdaságfejlesztési prioritásainak egyik célja az üzleti környezet fejlesztése, azaz ipari parkok, iparterületek és inkubátorházak kialakításának támogatása. Ezeknek célja, hogy a fejlesztett területre vállalkozások települjenek be bérbe adással vagy elidegenítéssel. Az egyszerűsítést tehát a fejlesztés célja, a fejlesztett területek kihasználtsága indokolta.	(ROP-2009-01 sz. állásfoglalás)	2009. 01. 19.	IGEN	Nem értelmezhető
15	Fenntartási kötelezettség csökkentése KKV-k esetében	A különböző években megjelent pályázati felhívások eltérő fenntartási időszakot írtak elő azonos tevékenységek esetén, adott esetben az EK rendeletben előírtnál hosszabbat. A gazdaságfejlesztési kiírások mikro-, kis- és középvállalkozás (a továbbiakban KKV) kedvezményezetteinek a felhívásban, illetve a támogatási szerződésben a fenntartási kötelezettség lecsökkenthető 3 évre, amennyiben a kedvezményezett a támogatási szerződésben tett vállalásait a 3. év végére teljesíteni tudja.	(ROP-2011-08 sz. állásfoglalás)	2011. 05. 05.	IGEN	Nem értelmezhető

**Az egyszerű állam kormányzati programban
a Strukturális Alapok fejlesztési forrásainak végrehajtásához kapcsolódó
egyszerűsítési intézkedések költségcsökkentő hatása**

Intézkedés száma	Intézkedés megnevezése	Határidő	Felelős	Tervezett költségcsökkentő hatás M Ft	Tényleges költségcsökkentő hatás M Ft**
30.	Horizontális szempontok érvényesítése programok és nem minden projekt szintjén, a horizontális elvekhez kapcsolódó adatszolgáltatás ésszerűsítése.	2012. március 1.	NFM, NEFMI, KIM	400	360
31.	Projekt monitoring, elszámolás, lezárás egyszerűsítése (ÚSZT): (a) Szükséges dokumentáció ésszerűsítése és csökkentése; (b) A támogatási szerződés módosítása esetén a módosítás ideje alatt a változással nem érintett költségvetési sorok tekintetében ne kerüljön sor a kifizetés fel-függesztésére.	2012. január 1.	NFM	10 000	5500
32.	A pályázónak ne kelljen állami társszerveknél már rendelkezésre álló igazolásokat benyújtania, ezt a Közreműködő Szervezet tudja ellenőrizni az adatbázisok-	2012. január 1. 2012. november 30.*	NFM, VM	1500	na ¹

¹ Az NFÜ tájékoztatása szerint: „2012. decemberben elkészült a beszámoló a 32. sz. intézkedésről. A számszerűsített költségcsökkentő hatás 1995 millió forint.”

	ból.				
33.	A támogatási és kifizetési kérelmek elbírálási határidejének rövidítése	2012. január 1.	NFM	10 000	14 880
34.	Közreműködő Szervezetek működésének felülvizsgálata, ügyfélbarát, egységes működés kialakítása	2012. november 30.*	NFM	1 000	na
35.	Könnyen értelmezhető, a pályázatban való részvételről gyors, megalapozott döntést elősegítő pályázati kiírások, pályázati dokumentáció rendszerének kialakítása	2012. januártól megjelenő pályázatok	NFM	300	293
41.	Ajánlások kibocsátása a vállalkozásbarát közbeszerzési eljárásrendek elősegítése érdekében: (1) Kötőerővel nem bíró irányelvek kialakítása az egyes közbeszerzési eljárásrendek, különösen az ajánlatkérő saját eljárásrendje fejlesztésére, amelyek teljesítéséről az ajánlatkérők évente beszámolnak; (2) Minta eljárásrend készítése (Vállalkozásbarát Közbeszerzés), amely az adminisztratív terhek alacsony szinten tartását biztosító pontokat határozná meg, amelyeket az ajánlatkérők saját eljárásrendjükbe szabadon felvehetnének	(1) feladat tekintetében: 2012. május 1. (2) feladat tekintetében: 2012. november 30.*	NFM, NGM	4 000	na
Összesen:				27 200	21 033

Forrás: Egyszerű állam: a vállalkozások adminisztratív terheit csökkentő középtávú kormányzati program

*módosított határidők (az eredeti határidőket és a felelősségi rendet módosította az 1416/2012. (X. 1.) Korm. határozat)

**Forrás: az NGM monitoring becslése

Kérdőív

Finanszírozási alap: ERFA

Operatív program: GOP

Egyszerűsítési intézkedés:

Az egyszerűsítés lényege: NAV adatkapcsolat létrehozása

Bevezetés időpontja: 2007-10-01

1. Van-e az egyszerűsítési intézkedés bevezetése előtti eljárásról tapasztalata

- Igen
- Nem

2. Alkalmazza-e az intézkedést? (több válasz is lehetséges)

- Igen, mert munkaidőt takarítottam meg vele a munkahelyen,
- Igen, mert munkaidőt takarítottam meg vele a hivatali, hatósági ügyintézéskor,
- Igen, mert kiadásokat takarítottam meg (a munkabértől eltekintve)
- Nem, mert nem ismertem,
- Nem, mert ismertem, de nem tartottam egyszerűsítésnek,
- Nem, mert ismertem, de a projektben nem tudtam alkalmazni

3. Voltak-e az intézkedésnek negatív hatásai? (több válasz is lehetséges)

- Igen, mert a régi eljárásrendet már megszoktam, az átállás feleslegesterheket rótt rám
- Igen, mert a közreműködő szervezet lassan állt át az új eljárásrendre
- Igen, mert a közreműködő szervezet hibásan alkalmazta az egyszerűsítő intézkedést, ez tőlem többletmunkát igényelt
- Nem

4. Ajánlanak-e további egyszerűsítéseket? Ön szerint mi lenne a legjobb egyszerűsítési megoldás? (Max az első 150 karaktert tudjuk figyelembe venni)

A megjegyzés helye ...

5. Tapasztalatai szerint az egyszerűsítési intézkedésekkel az adminisztratív terhekben, költségekben van-e megtakarítás?

- költség/adminisztratív teher csökkentése,
- nincs változás,
- költség/adminisztratív teher csökkentése a területen, de ellentételezéseként növekedtek az egyéb kötelezettségek/költségek/feladatok,
- költség/adminisztratív teher emelkedése.

KÖSZÖNJÜK A VÁLASZOKAT!

Kitöltési útmutató:

A kérdőív az **Adobe Reader 9**, vagy újabb verziójával tölthető ki, amely ingyenesen letölthető: <http://get.adobe.com/reader/> címről, akár a magyar nyelvű verzió is.

A válaszadás a négyzetbe, karikába kattintással történik, kivéve a 4. pont, ahol szöveg begépelése lehetséges, de csak az első 150 karaktert tudjuk figyelembe venni, ha valamelyik pontra nem tud, vagy nem kíván válaszolni, hagyja üresen.

Kérjük, hogy a kitöltött kérdőívet az űrlapba beépített **KÜLDÉS** gombbal **2012.10.12-ig** szíveskedjenek visszaküldeni az "*Asztali e-mail alkalmazás*" választásával, majd a feljövő, új e-mail-t elküldeni annak a figyelembe vételével, hogy csak az értesítési e-mail címről érkező választ tudjuk feldolgozni! Amennyiben nem történik meg az automatikus levélírás vagy az automatikus ágról nem az értesítési e-mail lesz a feladó akkor az "*Internetes e-mail*" ág választásával: mentse le az adat fájlt '(x)fdf' olyan helyre, ahol könnyen megtalálja (pl. Dokumentumok). Lépjen be az értesítési e-mail postafiókjába, és csatolja az '(x)fdf' fájlt az elküldendő levélhez és az így elkészült levelet küldje el az **ÁSZ-nak**, az **egyszerusites2012@asz.hu** címre. A rendszer a beérkező e-mailek után nem küld vissza átvételi elismervényt. A feldolgozásra a beküldési határidő után kerül sor. Az anonimitást az **ÁSZ** biztosítja, a válaszok összesítve lesznek kiértékelve! A kérdőívet nem tudja elmenteni magának, ezért később sem tudja folytatni a kitöltést, csak kinyomtatni lehetséges.

A kitöltéssel kapcsolatos esetleges technikai jellegű problémáira Kökény László számvevő tanácsos az **ÁSZ** munkatársa 06-1-456-8392 telefonszámon tud segíteni. A válaszokkal kapcsolatos kérdéseire Laczkovich Rita számvevő tanácsos az **ÁSZ** munkatársa 06-1-476-3828 telefonszámon tud válaszolni.

KÜLDÉS

A pályázók/kedvezményezettek részére kiküldött

MINTA KÉRDŐÍV

az egyszerűsítési intézkedések hatásának felmérésére

Az egyszerűsítési intézkedésekben
érintett pályázatok/projektek adatai

S.sz.	Egyszerűsítési intézkedés	Érintettek (db)	Informatikai úton korrigált (db)
1	Online külső értékelés	5 131	5 131
2	Pály. táj. felület	34 402	10 603
3	Elektronikus kitöltő	30 746	10 603
4	Számla kitöltő	13 964	11 564
5	Online jelentés	13 001	11 943
6	NAV ellenőrzés	24 717	14 059
7	MÁK ell. Érintett	1 145	1 145
8	Kifizetés gyorsítás	5 087	5 087
9	Nomatív	16 731	11 564
10	Támogatói okirat	6 221	6 221
11	Adatlap Egyszerűsítés (ÚSzT)	6 273	6 129
12	Melléklet maximálás (ÚSzT)	6 273	6 129
13	ROP-4-5 szj utak B	13	13
14	ROP-Bérbeadás B	28	28
15	ROP-KKV fenntartás B	1	1
16	Átalány-Költségek B	336	336
17	ROP-Bérbeadás A	14	14
18	Nagyprojekt rugalmasság A	1	1
19	Jövedelem-termelő A	0	0
20	50 millió EUR küszöb A	1	1
Összesen		164 085	100 572

Az operatív programok támogatási kerete a 2007-2013. évek között (2007. január 1-jei és 2011. december 31-i állapot)

OP megnevezése	Operatív programok strukturális alapokból származó támogatási kerete (2007-2013) 2007.01.01.-i állapot szerint (E EUR)					
	ERFA	ESZA	Hazai rész összesen	Összesen	Összesen (%)	Az ellenőrzés része (igen/nem)
ÁROP	0	146 571	25 865	172 436	1%	igen
ROP Konv	4 304 318	0	759 586	5 063 904	27%	igen
DAOP						igen
DDOP						igen
ÉAOP						igen
EMOP						igen
KDOP						igen
NYDOP						igen
EKOP	358 445	0	63 255	421 700	2%	igen
GOP	2 495 769	0	440 430	2 936 199	15%	igen
KEOP	396 031	0	69 888	465 919	2%	igen
KMOP	1 467 196	0	258 917	1 726 113	9%	igen
KÖZOP	1 679 061	0	269 468	1 948 529	10%	igen
TÁMOP	0	3 482 518	614 562	4 097 080	22%	igen
TIOP	1 948 923	0	343 928	2 292 851	12%	igen
VOP						nem
Összesen	12 649 743	3 629 089	2 845 899	19 124 731	100%	

Az operatív programok támogatási kerete a 2007-2013. évek között (2007. január 1-jei és 2011. december 31-i állapot)

OP megnevezése	Operatív programok strukturális alapokból származó támogatási kerete (2007-2013) 2011.12.31-i állapot szerint (E EUR)					
	ERFA	ESZA	Hazai rész összesen	Összesen	Összesen (%)	Az ellenőrzés része (igen/nem)
ÁROP	0	146 571	25 865	172 436	1%	igen
ROP Konv	4 304 318	0	759 586	5 063 904	27%	igen
DAOP						igen
DDOP						igen
ÉAOP						igen
EMOP						igen
KDOP						igen
NYDOP						igen
EKOP	358 445	0	63 255	421 700	2%	igen
GOP	2 858 824	0	504 498	3 363 322	18%	igen
KEOP	396 031	0	69 888	465 919	2%	igen
KMOP	1 467 196	0	258 917	1 726 113	9%	igen
KÖZOP	1 482 907	0	261 690	1 744 597	9%	igen
TÁMOP	0	3 482 518	614 562	4 097 080	21%	igen
TIOP	1 782 022	0	314 474	2 096 496	11%	igen
VOP						nem
Összesen	12 649 743	3 629 089	2 872 735	19 151 567	100%	

Az operatív programok és finanszírozási alapjaik pénzügyi adatai
a 2007-2013. évek között évenkénti bontásban

OP	Alap	Jóváhagyott támogatás 2011.12.31-ig, EU+hazai (E EUR)					Támogatási szerződéssel 2011.12.31-ig lekötött támogatás, EU+hazai (E EUR)					Az Európai Bizottságnak bejelentett elszámolható költségek (E EUR)				
		2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011
ÁROP	ESZA	8 170	25 710	14 969	4 471	8 599	11 056	16 456	22 664	1 521	8 944	0	6 344	8 676	13 114	17 421
ROP Konv	ERFA	18 086	434 011	1 005 429	960 562	692 243	147 826	241 808	859 780	871 652	474 673	0	28 452	366 163	757 900	1 081 122
	DAOP															
	DDOP															
	ÉAOP															
	ÉMOP															
	KDOP															
	NYDOP															
EKOP	ERFA	3 749	108 804	53 692	6 436	13 689	3 749	105 475	45 635	9 960	10 754	0	3 850	41 115	40 147	28 223
GOP	ERFA	673 542	250 965	564 380	277 459	596 459	556 814	217 122	468 566	235 479	607 208	637	249 265	367 193	506 512	754 487
KEOP	ERFA	0	6 337	44 301	72 181	97 982	0	2 509	24 361	52 668	81 744	0	29	5 794	30 608	44 108
KMOP	ERFA	22 859	477 986	357 049	197 669	284 242	79 916	209 086	346 549	243 081	279 850	0	59 415	209 088	346 205	568 070
KÖZOP	ERFA	0	387 782	371 155	113 463	266 421	0	140 689	418 764	110 979	245 531	0	0	60 866	126 246	137 145
TÁMOP	ESZA	148 622	460 383	421 253	356 051	133 194	123 390	296 515	481 269	409 237	146 350	0	251	156 026	274 450	473 253
TIOP	ERFA	0	200 982	578 185	313 907	220 365	45 829	68 858	513 320	399 942	230 157	0	124	24 554	176 505	342 587
VOP	KA															
Összesen		875 028	2 352 960	3 410 414	2 302 199	2 313 194	968 580	1 298 518	3 180 908	2 334 519	2 085 210	637	347 730	1 239 475	2 271 688	3 446 414

Kimutatás az egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről operatív programonként, és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)

Intézkedés	Bevezetési dátum az uniós rendelkezésekben	Szervezeti egység	Projektek teljes száma (db)	Az intézkedés által elméletileg érintett projektek száma (db) („potenciális projektek”)	Az intézkedés által érintett projektek száma (db) („ténylegesen érintett projektek”)	Százalék – Az intézkedés által érintett projektek száma/összes projekt	Százalék – Az intézkedés által érintett projektek száma/potenciális projektek	Az összes projektre elkülönített források* (E EUR)	Az intézkedés által elméletileg érintett projektekre (potenciális projektek) elkülönített források* (E EUR)	Az intézkedés által érintett projektekre (ténylegesen érintett projektek) elkülönített források* (ezer EUR)	Százalék – Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített források*/összes projekt	Százalék - az intézkedés által érintett projektekre elkülönített források*/potenciális projektek	
1	2		3	4	5	6=5/3	7=5/4	8	9	10	11=10/8	12=10/9	
Választható intézkedések													
1. közvetett költségek	2009. május 22. (csak ERFA)		nem releváns										
2. átalányalapú költségek	2009. május 22.		nem releváns										
3. átalányösszegek	2009. május 22.		nem releváns										
4. pénzügyi tervezési konstrukciókhoz kapcsolódó természetbeni hozzájárulások	2009. április 9.		nem releváns										
5. előlegfizetések (állami támogatás)	2009. április 9.		nem releváns										
6. nagyprojektek megnövelt rugalmassága	2009. április 9.	KEOP	ERFA	nem releváns									
		KÖZOP	ERFA	239	0	0,0%	0,0%	1 209 340	0	0	0,0%	0,0%	
		KMOP	ERFA	4 175	1	1	0,0%	100,0%	777 784	19 285	19 285	2,5%	100,0%
		Konvergencia ROP	ERFA	5 134	0	0	0,0%	2 634 755	0	0	0,0%	0,0%	
7. társfinanszírozott visszatérítendő támogatások	2011. december 23.		nem releváns										
Kötelező intézkedések													
8. jövedelemtermelő projektek teljes költségének megemlése 1 millió EUR összegre (az ESZA projektek kivételével)	2008. december 25.	KEOP	ERFA	1 521	0	0		219 120	0	0	0,0%	0,0%	
		KÖZOP	ERFA	239	0	0	0,0%	0,0%	1 209 340	0	0	0,0%	0,0%
		KMOP	ERFA	4 175	3 557	0	0,0%	0,0%	777 784	254 137	0	0,0%	0,0%
		Konvergencia ROP		5 134	3 911	0	0,0%	0,0%	2 634 755	818 048	0	0,0%	0,0%
9. egységes 50 millió EUR összegű küszöb a nagyprojektekhez	2010. június 25. (csak ERFA)	KEOP	ERFA	1 521	1	1	0,1%	100,0%	219 120	3 213	3 213	1,5%	100,0%
		KÖZOP	ERFA	239	0	0	0,0%	0,0%	1 209 340	21 711	21 711	1,8%	100,0%
		KMOP	ERFA	4 175	0	0	0,0%	0,0%	777 784	0	0	0,0%	0,0%
		Konvergencia ROP	ERFA	5 134	0	0	0,0%	0,0%	2 634 755	0	0	0,0%	0,0%

*uniós források és a hazai társfinanszírozás

Kimutatás a visszamenőlegesen alkalmazható egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről operatív programonként, és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)

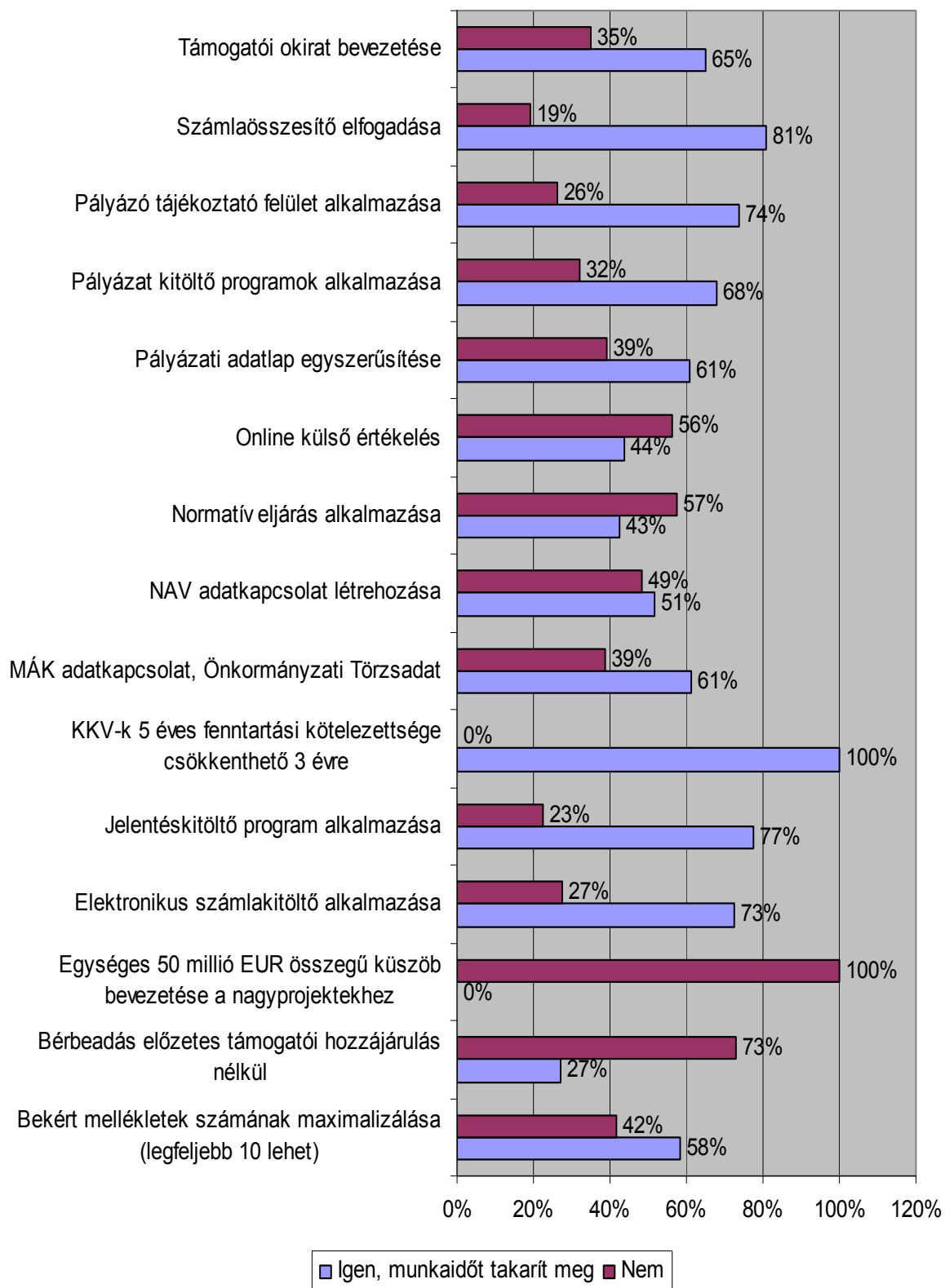
Intézkedés	Intézkedés alkalmazhatóságának dátuma	Szervezeti egység		Projektek teljes száma (db)	Az intézkedés által elméletileg érintett projektek száma (db) („potenciális projektek”)	Az intézkedés által érintett projektek száma (db) („ténylegesen érintett projektek”)	Százalék – Az intézkedés által érintett projektek száma/összes projekt	Százalék – Az intézkedés által érintett projektek száma/potenciális projektek	Az összes projektre elkülönített források* (E EUR)	Az intézkedés által elméletileg érintett projektekre (potenciális projektek) elkülönített források* (E EUR)	Az intézkedés által érintett projektekre (ténylegesen érintett projektek) elkülönített források* (E EUR)	Százalék – Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített források*/összes projekt	Százalék – Az intézkedés által érintett projektekre elkülönített források*/potenciális projektek
1	2			3	4	5	6=5/3	7=5/4	8	9	10	11=10/8	12=10/9
Választható intézkedések													
1. közvetett költségek	2006. augusztus 1. (csak ERFA)												
2. átalányalapú költségek	2006. augusztus 1.	ÁROP	ESZA	398	398	348	87,4%	87,4%	59 252	59 252	20 712	34,96%	34,96%
3. átalányösszegek	2006. augusztus 1.												
4. pénzügyi tervezési konstrukciókhoz kapcsolódó természetbeni hozzájárulások	2006. augusztus 1.			nem releváns									
7. társfinanszírozott visszatérítendő támogatások	2007. január 1.			nem releváns									
Kötelező intézkedések													
8. Jövedelemtermelő projektek teljes költségének megemlése 1 millió EUR összegre (az ESZA projektek kivételével)	2006. augusztus 1.	KÖZOP	ERFA	239	0	0	0,0%	0,0%	1 209 340	0	0	0,00%	0,00%
		KMOP	ERFA	5804	4769	0	0,0%	0,0%	1 273 496	346 767	0	0,00%	0,00%
		Konvergenzia ROP	ERFA	6180	4744	0	0,0%	0,0%	3 086 493	931 074	0	0,00%	0,00%

*uniós források és a hazai társfinanszírozás

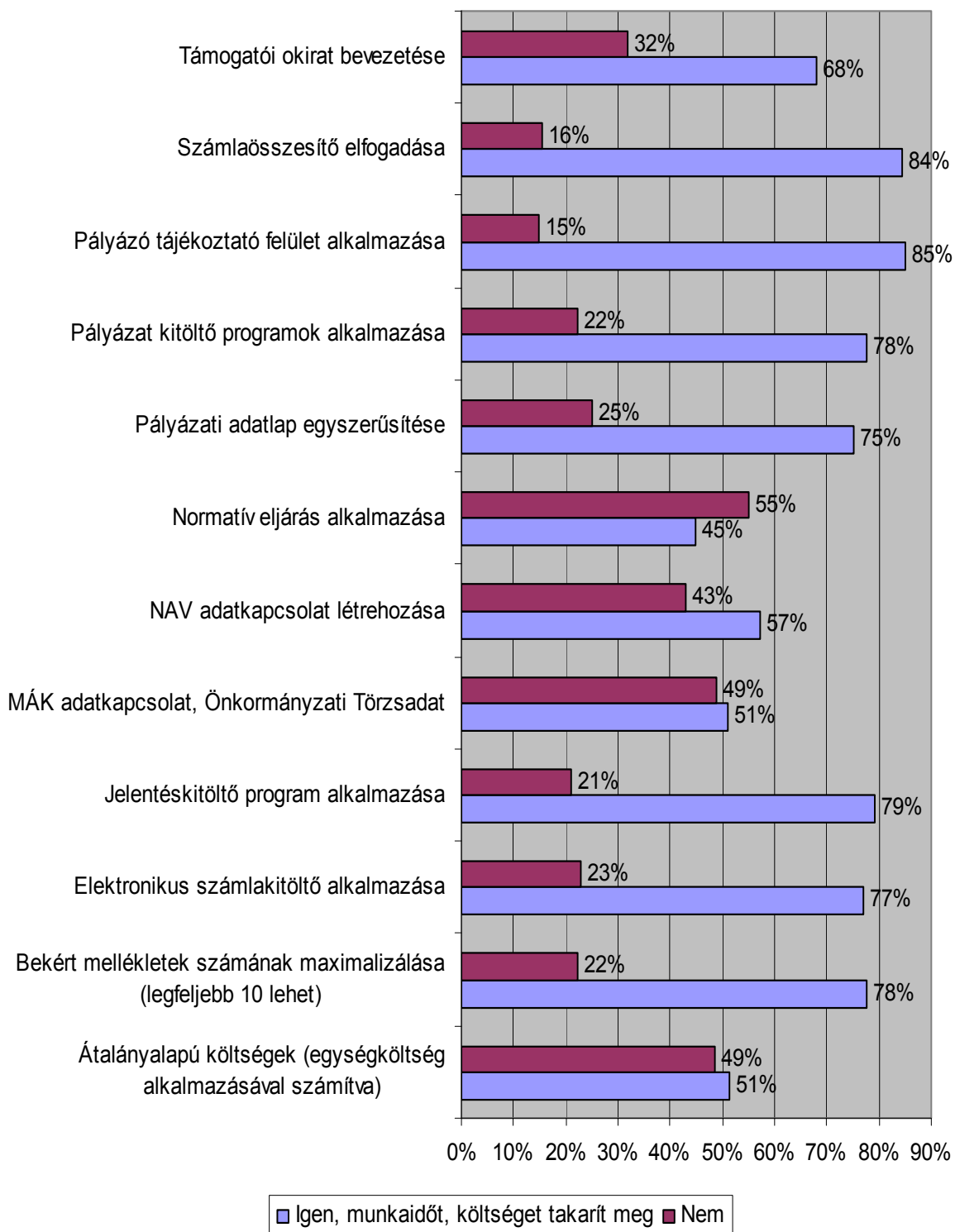
**A kedvezményezetteknek kiküldött kérdőívekre adott válaszok fel-
dolgozása diagramokban**

(8/a – f. számú függelékek)

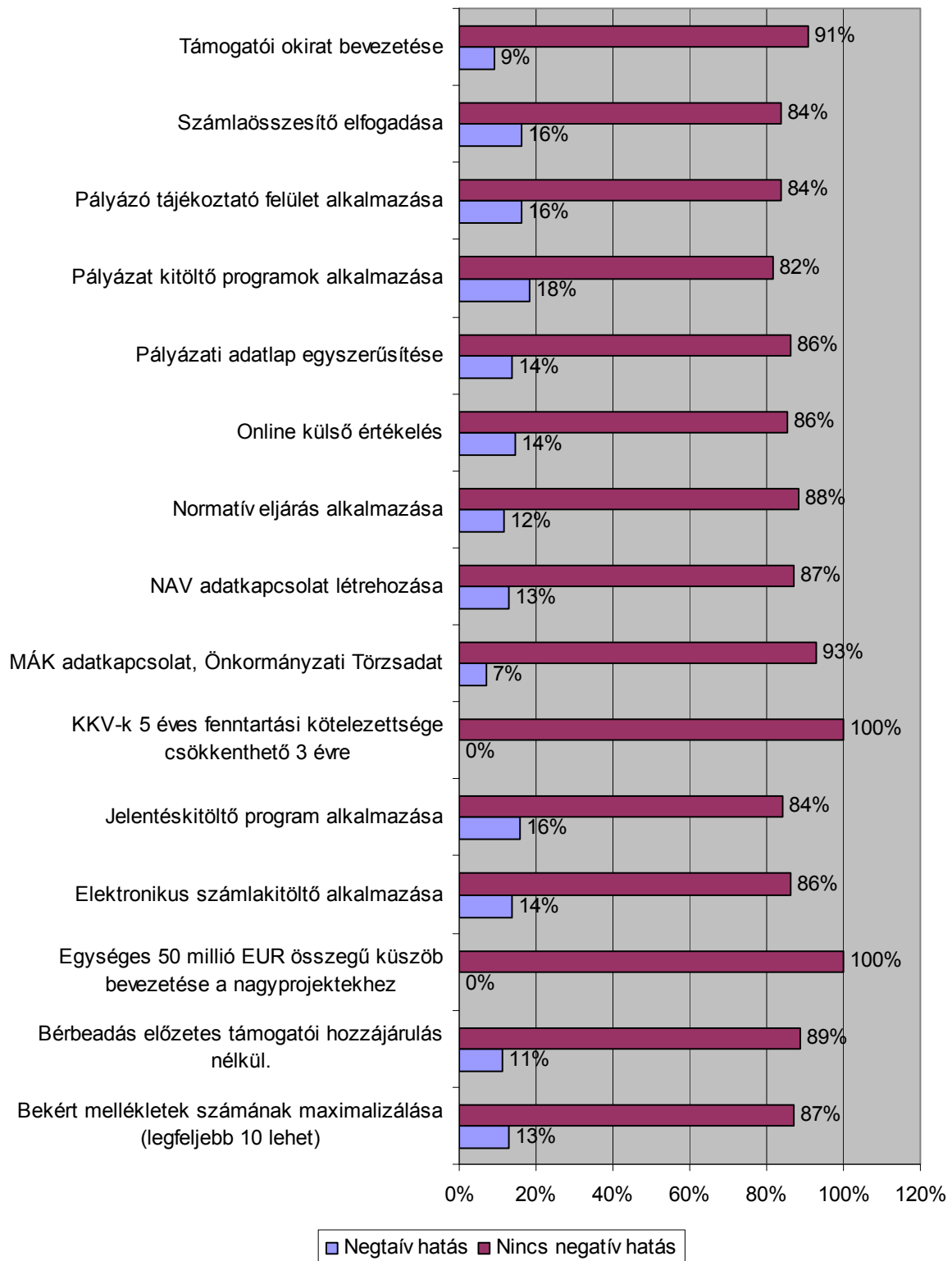
Alkalmazza-e az intézkedést? 2. kérdés ERFA



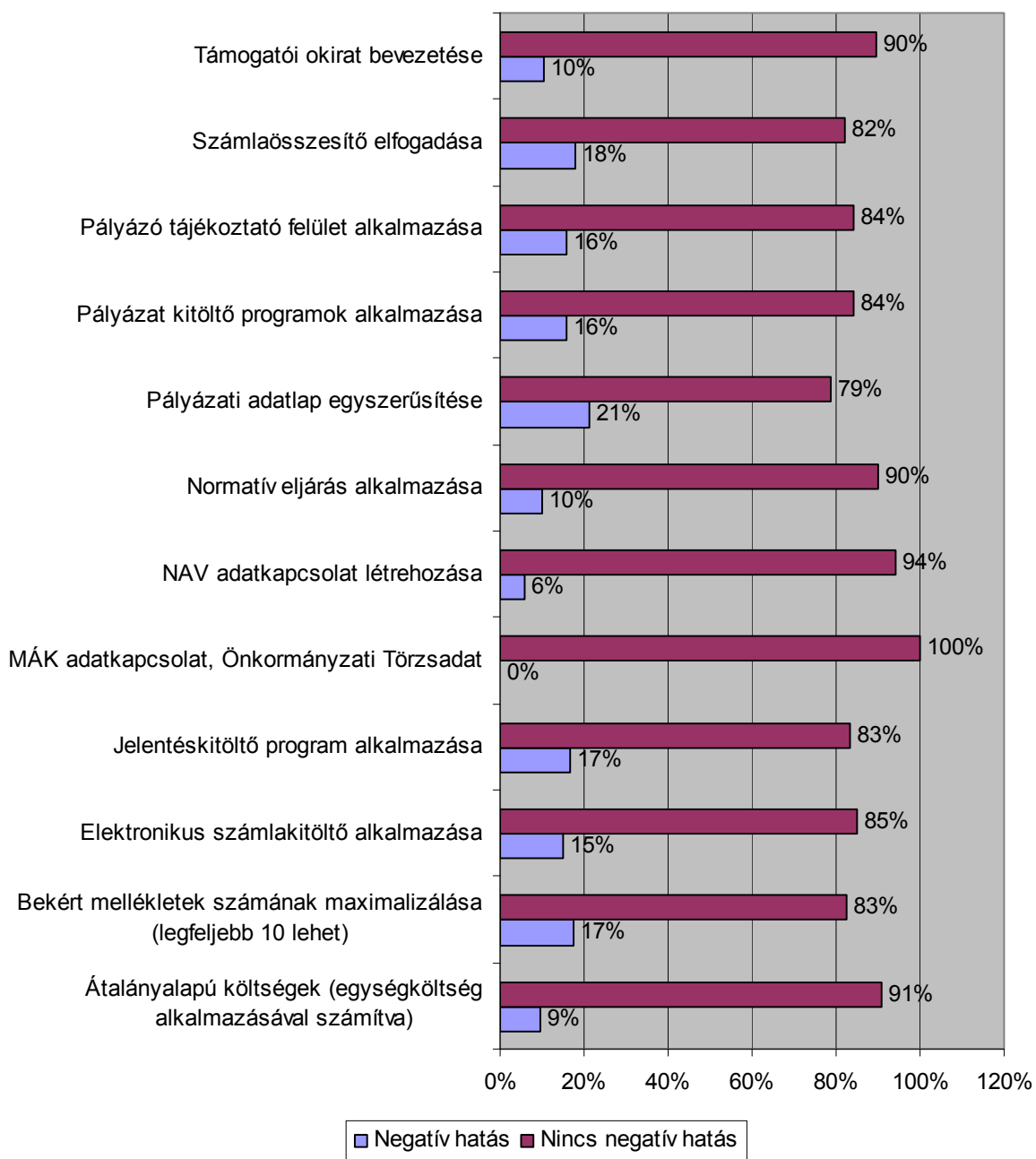
Alkalmazza-e az intézkedést? 2. kérdés ESZA



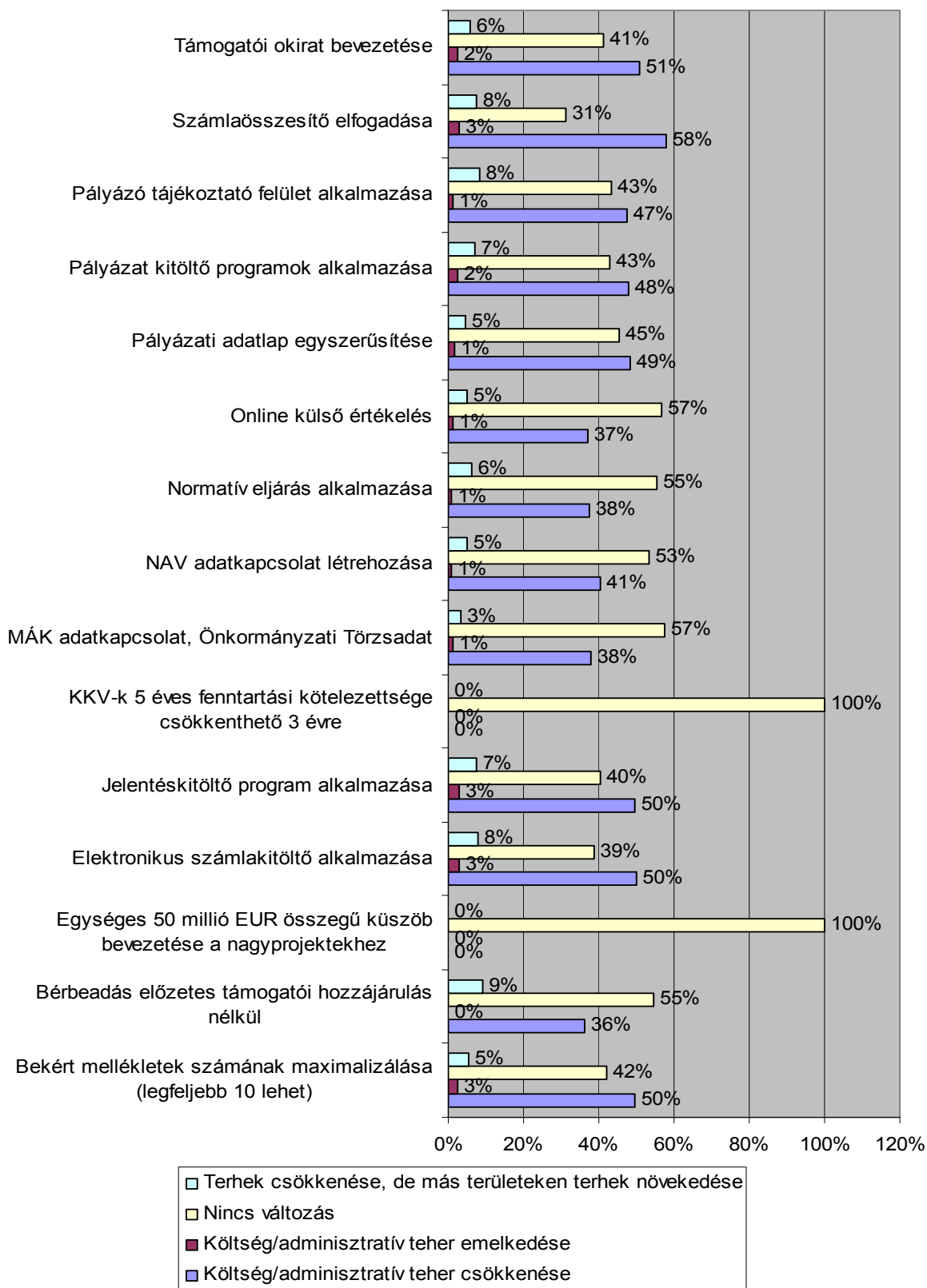
Voltak-e az intézkedésnek negatív hatásai? 3. kérdés ERFA



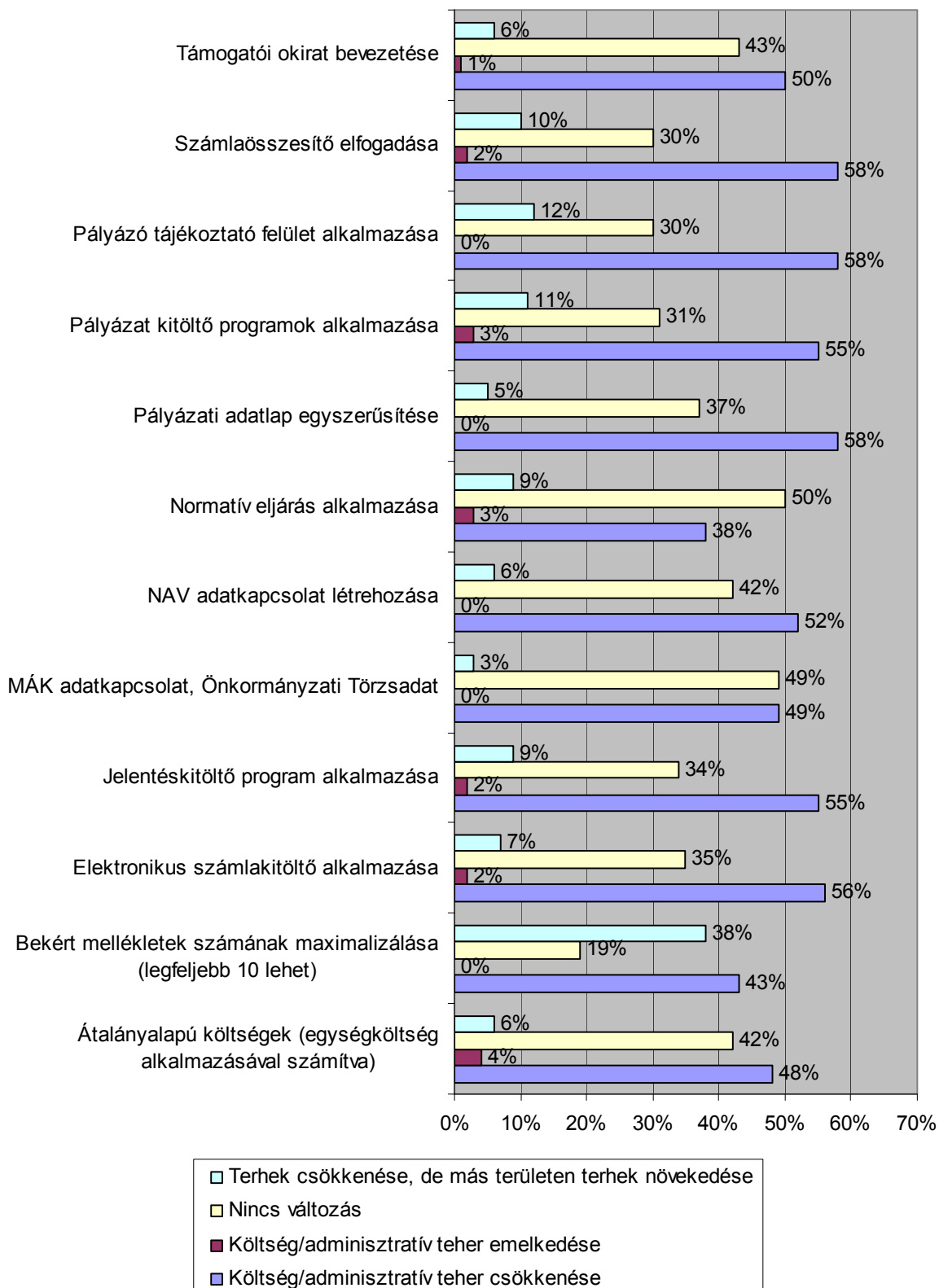
Voltak-e az intézkedésnek negatív hatásai? 3. kérdés ESZA



**Tapasztalatai szerint az egyszerűsítési intézkedésekkel az adminisztratív terhekben, költségekben van-e megtakarítás?
5. kérdés ERFA**



**Tapasztalatai szerint az egyszerűsítési intézkedésekkel az adminisztratív terhekben, költségekben van-e megtakarítás?
5. kérdés ESZA**



Kimutatás a 2012-2013. években bevezetni tervezett egyszerűsítő intézkedésekről

Intézkedés száma*	Intézkedés célja	Tervezett jogszabály módosítás/jogszabályalkotás	Tervezett hatókör	Alkalmazás tervezett bevezetésének időpontja
1.	OCCR adatkapcsolat – pályázók/kedvezményezettek azonosító adatainak vizsgálata	-	Pályázók (cégek) Kedvezményezettek (cégek)	2012. február, használatának beépítése a támogatási rendszerbe folyamatos
2.	Elektronikus kapcsolattartás kiterjesztése a kedvezményezettekkel	-	kedvezményezettek	folyamatos
3.	FÖMI – TakarNet adatkapcsolat Jelzálog-biztosítékokkal kapcsolatos adatok vizsgálata	-	kedvezményezettek	2012. november
4.	Szállítói előleg alkalmazásának kiterjesztése a kedvezményezettek likviditásának biztosítása érdekében	4/2011. (I.28.) Korm. rendelet	kedvezményezettek	2012. július
5.	Közszféra szervezet kedvezményezettek önerejének biztosítására 50 Mrd Ft visszatérítendő forrás biztosítása 2012-re	Új hatásköri rendelet (NFM)	Közszféra kedvezményezettek	2012. augusztus 15.
6.	A támogatási szerződés megkötéséig terjedő időtartam csökkentésére vonatkozó módosítások	4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet módosítása az 1423/2011. (XII. 6.) Korm. határozat alapján (NFM és a projektgazdákat felügyelő minisztériumok)	Kedvezményezett, támogató intézményrendszer	2012-ben bevezetve
7.	Horizontális szempontok egyszerűsítése és a horizontális elvekhez kapcsolódó adatszolgáltatás ésszerűsítése	az intézkedés nem igényelt jogszabály módosítást	kedvezményezett	2012-ben bevezetve

* Az NFÜ intézkedések 1-5 sorszámmal, a KIM intézkedései 6-7 sorszámmal vannak megjelölve.

**Kimutatás a nemzeti hatáskörben bevezetett egyéb egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről
operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)**

Operatív program	Finanszírozási alap	Összes (db)	Potenciális (db)	Érintett (db)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)	Összes projekt (E EUR)	Potenciális projekt (E EUR)	Érintett projekt (E EUR)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)
1. intézkedés: online külső értékelés											
GOP	ERFA	5629	4127	4127	73,3%	100,0%	1 168 373,21	868 219,89	868 219,89	74,3%	100,0%
KMOP	ERFA	2737	2009	1253	45,8%	62,4%	1 036 041,05	791 702,15	169 377,29	16,3%	21,4%
Σ	ERFA	8366	6136	5380	64,3%	87,7%	2 204 414,26	1 659 922,04	1 037 597,18	45,3%	60,7%
2. intézkedés: pályázói tájékoztató felület											
DAOP	ERFA	1328	1328	1328	100,0%	100,0%	546 632,2	546 632,2	546 632,2	100,0%	100,0%
DDOP	ERFA	776	776	776	100,0%	100,0%	523 910,5	523 910,5	523 910,5	100,0%	100,0%
EAOP	ERFA	1447	1447	1447	100,0%	100,0%	590 872,4	590 872,4	590 872,4	100,0%	100,0%
EKOP	ERFA	48	48	48	100,0%	100,0%	182 463,9	182 463,9	182 463,9	100,0%	100,0%
EMOP	ERFA	1682	1682	1682	100,0%	100,0%	602 149,4	602 149,4	602 149,4	100,0%	100,0%
GOP	ERFA	15357	15357	15357	100,0%	100,0%	1 484 452,2	1 484 452,2	1 484 452,2	100,0%	100,0%
KDOP	ERFA	881	881	881	100,0%	100,0%	361 315,2	361 315,2	361 315,2	100,0%	100,0%
KEOP	ERFA	1421	1421	1421	100,0%	100,0%	212 047,7	212 047,7	212 047,7	100,0%	100,0%
KMOP	ERFA	5786	5786	5786	100,0%	100,0%	1 242 013,1	1 242 013,1	1 242 013,1	100,0%	100,0%
KÖZOP	ERFA	227	227	227	100,0%	100,0%	1 056 961,0	1 056 961,0	1 056 961,0	100,0%	100,0%
NYDOP	ERFA	844	844	844	100,0%	100,0%	335 356,8	335 356,8	335 356,8	100,0%	100,0%
TIOP	ERFA	1749	1749	1749	100,0%	100,0%	1 267 929,2	1 267 929,2	1 267 929,2	100,0%	100,0%
Σ	ERFA	31546	31546	31546	100,0%	100,0%	8 406 103,6	8 406 103,6	8 406 103,6	100,0%	100,0%
AROP	ESZA	398	398	398	100,0%	100,0%	58 882,7	58 882,7	58 882,7	100,0%	100,0%
TAMOP	ESZA	5488	5488	5488	100,0%	100,0%	1 420 346,9	1 420 346,9	1 420 346,9	100,0%	100,0%
Σ	ESZA	5886	5886	5886	100,0%	100,0%	1 479 229,5	1 479 229,5	1 479 229,5	100,0%	100,0%
3. intézkedés: elektronikus kitöltő program											
DAOP	ERFA	1328	1328	1109	83,5%	83,5%	546 632,2	546 632,2	329 082,0	60,2%	60,2%
DDOP	ERFA	776	776	591	76,2%	76,2%	523 910,5	523 910,5	216 181,1	41,3%	41,3%
EAOP	ERFA	1447	1447	1083	74,8%	74,8%	590 872,4	590 872,4	291 490,1	49,3%	49,3%
EKOP	ERFA	48	48	14	29,2%	29,2%	182 463,9	182 463,9	21 075,0	11,6%	11,6%
EMOP	ERFA	1682	1682	1369	81,4%	81,4%	602 149,4	602 149,4	299 684,5	49,8%	49,8%
GOP	ERFA	15357	15357	15316	99,7%	99,7%	1 484 452,2	1 484 452,2	1 391 168,9	93,7%	93,7%
KDOP	ERFA	881	881	766	86,9%	86,9%	361 315,2	361 315,2	216 423,7	59,9%	59,9%
KEOP	ERFA	1421	1421	1221	85,9%	85,9%	212 047,7	212 047,7	134 859,0	63,6%	63,6%
KMOP	ERFA	5786	5786	5532	95,6%	95,6%	1 242 013,1	1 242 013,1	644 952,1	51,9%	51,9%
KÖZOP	ERFA	227	227	18	7,9%	7,9%	1 056 961,0	1 056 961,0	7 217,2	0,7%	0,7%
NYDOP	ERFA	844	844	701	83,1%	83,1%	335 356,8	335 356,8	164 642,1	49,1%	49,1%
TIOP	ERFA	1749	1749	1334	76,3%	76,3%	1 267 929,2	1 267 929,2	116 440,6	9,2%	9,2%
Σ	ERFA	31546	31546	29054	73,4%	73,4%	8 406 103,6	8 406 103,6	3 833 216,3	45,0%	45,0%
AROP	ESZA	398	398	321	80,7%	80,7%	58 882,7	58 882,7	19 825,0	33,7%	33,7%
TAMOP	ESZA	5488	5488	4229	77,1%	77,1%	1 420 346,9	1 420 346,9	340 721,0	24,0%	24,0%
Σ	ESZA	5886	5886	4550	78,9%	78,9%	1 479 229,5	1 479 229,5	360 546,0	28,8%	28,8%

**Kimutatás a nemzeti hatáskörben bevezetett egyéb egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről
operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)**

Operatív program	Finanszírozási alap	Projekttek					Források				
		Összes (db)	Potenciális (db)	Érintett (db)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)	Összes projekt (E EUR)	Potenciális projekt (E EUR)	Érintett projekt (E EUR)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)
4. intézkedés: számla kitöltő program											
DAOP	ERFA	984	820	688	69,9%	83,9%	448 173,0	340 484,3	311 020,7	69,4%	91,3%
DDOP	ERFA	599	467	395	65,9%	84,6%	434 626,2	360 277,9	342 404,7	78,8%	95,0%
EAOP	ERFA	1053	872	711	67,5%	81,5%	497 990,4	414 380,8	388 017,2	77,9%	93,6%
EKOP	ERFA	44	33	28	63,6%	84,8%	175 414,5	156 600,3	136 843,2	78,0%	87,4%
EMOP	ERFA	1307	1094	844	64,6%	77,1%	497 356,5	393 750,6	366 665,8	73,7%	93,1%
GOP	ERFA	13945	9515	2258	16,2%	23,7%	1 304 333,9	833 982,9	166 268,1	12,7%	19,9%
KDOP	ERFA	647	511	423	65,4%	82,8%	303 445,3	248 549,7	227 459,3	75,0%	91,5%
KEOP	ERFA	1171	825	744	63,5%	90,2%	155 111,4	94 829,6	91 151,3	58,8%	96,1%
KMOP	ERFA	5125	3296	1264	24,7%	38,3%	1 150 766,0	943 182,6	619 225,9	53,8%	65,7%
KÖZOP	ERFA	129	92	91	70,5%	98,9%	868 132,3	705 989,6	705 090,5	81,2%	99,9%
NYDOP	ERFA	659	529	473	71,8%	89,4%	299 920,9	240 506,0	226 877,7	75,6%	94,3%
TÍOP	ERFA	1670	1540	1513	90,6%	98,2%	1 223 138,9	1 068 867,8	1 066 919,7	87,2%	99,8%
Σ	ERFA	27333	19594	9432	61,2%	77,8%	7 358 409,2	5 801 402,2	4 647 944,2	68,5%	85,6%
AROP	ESZA	395	377	344	87,1%	91,2%	58 202,4	49 661,7	42 066,5	72,3%	84,7%
TAMOP	ESZA	5142	4525	4226	82,2%	93,4%	1 390 018,9	1 291 877,2	1 277 884,9	91,9%	98,9%
Σ	ESZA	5537	4902	4570	84,6%	92,3%	1 448 221,3	1 341 538,8	1 319 951,4	82,1%	91,8%
5. intézkedés: Online PEJ kitöltő											
DAOP	ERFA	984	823	697	70,8%	84,7%	448 173,0	360 685,6	332 904,2	74,3%	92,3%
DDOP	ERFA	599	471	408	68,1%	86,6%	434 626,2	374 331,4	363 642,3	83,7%	97,1%
EAOP	ERFA	1053	784	612	58,1%	78,1%	497 990,4	391 334,4	361 834,5	72,7%	92,5%
EKOP	ERFA	44	38	33	75,0%	86,8%	175 414,5	170 751,9	150 994,8	86,1%	88,4%
EMOP	ERFA	1307	1034	816	62,4%	78,9%	497 356,5	379 347,7	365 156,0	73,4%	96,3%
GOP	ERFA	13945	9204	2327	16,7%	25,3%	1 304 333,9	917 740,0	327 572,7	25,1%	35,7%
KDOP	ERFA	647	455	381	58,9%	83,7%	303 445,3	220 755,2	203 140,7	66,9%	92,0%
KEOP	ERFA	1171	694	603	51,5%	86,9%	155 111,4	79 709,3	75 730,0	48,8%	95,0%
KMOP	ERFA	5125	3148	1254	24,5%	39,8%	1 150 766,0	810 263,7	632 132,2	54,9%	78,0%
KÖZOP	ERFA	129	95	12	9,3%	12,6%	868 132,3	712 606,8	3 470,1	0,4%	0,5%
NYDOP	ERFA	659	531	461	70,0%	86,8%	299 920,9	242 192,3	224 964,9	75,0%	92,9%
TÍOP	ERFA	1670	1473	1437	86,0%	97,6%	1 223 138,9	1 039 766,1	1 033 197,1	84,5%	99,4%
Σ	ERFA	27333	18750	9041	54,3%	70,7%	7 358 409,2	5 699 484,5	4 074 739,5	62,1%	80,0%
AROP	ESZA	395	376	343	86,8%	91,2%	58 202,4	50 141,8	43 011,1	73,9%	85,8%
TAMOP	ESZA	5142	4018	3714	72,2%	92,4%	1 390 018,9	1 222 813,0	1 148 470,9	82,6%	93,9%
Σ	ESZA	5537	4394	4057	79,5%	91,8%	1 448 221,3	1 272 954,7	1 191 482,0	78,3%	89,8%

**Kimutatás a nemzeti hatáskörben bevezetett egyéb egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről
operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)**

Operatív program	Finanszírozási alap	Projekttek					Források				
		Összes (db)	Potenciális (db)	Érintett (db)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)	Összes projekt (E EUR)	Potenciális projekt (E EUR)	Érintett projekt (E EUR)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)
6. intézkedés: NAV adatkapcsolat											
DAOP	ERFA	984	820	820	83,3%	100,0%	448 173,0	340 484,3	340 484,3	76,0%	100,0%
DDOP	ERFA	599	467	467	78,0%	100,0%	434 626,2	360 277,9	360 277,9	82,9%	100,0%
EAOP	ERFA	1053	872	872	82,8%	100,0%	497 990,4	414 380,8	414 380,8	83,2%	100,0%
EKOP	ERFA	44	34	34	77,3%	100,0%	175 414,5	157 082,4	157 082,4	89,5%	100,0%
EMOP	ERFA	1307	1094	1094	83,7%	100,0%	497 356,5	393 750,6	393 750,6	79,2%	100,0%
GOP	ERFA	13945	9794	9794	70,2%	100,0%	1 304 333,9	837 714,0	837 714,0	64,2%	100,0%
KDOP	ERFA	647	511	511	79,0%	100,0%	303 445,3	248 549,7	248 549,7	81,9%	100,0%
KEOP	ERFA	1171	825	825	70,5%	100,0%	155 111,4	94 829,6	94 829,6	61,1%	100,0%
KMOP	ERFA	5125	3420	3420	66,7%	100,0%	1 150 766,0	944 814,9	944 814,9	82,1%	100,0%
KÖZOP	ERFA	129	92	92	71,3%	100,0%	868 132,3	705 989,6	705 989,6	81,3%	100,0%
NYDOP	ERFA	659	529	529	80,3%	100,0%	299 920,9	240 506,0	240 506,0	80,2%	100,0%
TIOP	ERFA	1670	1540	1540	92,2%	100,0%	1 223 138,9	1 068 867,8	1 068 867,8	87,4%	100,0%
Σ	ERFA	27333	19998	19998	77,9%	100,0%	7 358 409,2	5 807 247,8	5 807 247,8	79,1%	100,0%
AROP	ESZA	395	377	377	95,4%	100,0%	58 202,4	49 661,7	49 661,7	85,3%	100,0%
TAMOP	ESZA	5142	4550	4550	88,5%	100,0%	1 390 018,9	1 292 144,0	1 292 144,0	93,0%	100,0%
Σ	ESZA	5537	4927	4927	92,0%	100,0%	1 448 221,3	1 341 805,6	1 341 805,6	89,1%	100,0%
7. intézkedés: MAK adatkapcsolat											
DAOP	ERFA	1328	42	42	3,2%	100,0%	448 173,0	28 457,2	28 457,2	6,3%	100,0%
DDOP	ERFA	776	31	31	4,0%	100,0%	434 626,2	16 164,8	16 164,8	3,7%	100,0%
EAOP	ERFA	1447	52	52	3,6%	100,0%	497 990,4	11 419,8	11 419,8	2,3%	100,0%
EKOP	ERFA	48	6	6	12,5%	100,0%	175 414,5	3 796,5	3 796,5	2,2%	100,0%
EMOP	ERFA	1682	167	167	9,9%	100,0%	497 356,5	30 991,9	30 991,9	6,2%	100,0%
KDOP	ERFA	881	29	29	3,3%	100,0%	303 445,3	18 748,4	18 748,4	6,2%	100,0%
KEOP	ERFA	1421	401	401	28,2%	100,0%	155 111,4	28 856,2	28 856,2	18,6%	100,0%
KMOP	ERFA	5786	116	116	2,0%	100,0%	1 150 766,0	80 202,1	80 202,1	7,0%	100,0%
KÖZOP	ERFA	227	39	39	17,2%	100,0%	868 132,3	11 424,8	11 424,8	1,3%	100,0%
NYDOP	ERFA	844	28	28	3,3%	100,0%	299 920,9	22 900,8	22 900,8	7,6%	100,0%
TIOP	ERFA	1749	84	84	4,8%	100,0%	1 223 138,9	55 370,6	55 370,6	4,5%	100,0%
Σ	ERFA	16189	995	995	8,4%	100,0%	6 054 075,4	308 333,3	308 333,3	6,0%	100,0%
AROP	ESZA	398	17	17	4,3%	100,0%	58 202,4	9 111,8	9 111,8	15,7%	100,0%
TAMOP	ESZA	5488	162	162	3,0%	100,0%	1 390 018,9	75 954,2	75 954,2	5,5%	100,0%
Σ	ESZA	5886	179	179	3,6%	100,0%	1 448 221,3	85 066,0	85 066,0	10,6%	100,0%

**Kimutatás a nemzeti hatáskörben bevezetett egyéb egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről
operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)**

Operatív program	Finanszírozási alap	Projekttek					Források				
		Összes (db)	Potenciális (db)	Érintett (db)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)	Összes projekt (E EUR)	Potenciális projekt (E EUR)	Érintett projekt (E EUR)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)
8. intézkedés: számlaösszesítő alkalmazása											
DAOP	ERFA	984	802	396	40,2%	49,4%	448 173,0	439 866,8	222 632,1	49,7%	50,6%
DDOP	ERFA	599	459	261	43,6%	56,9%	434 626,2	428 080,2	282 815,9	65,1%	66,1%
EAOP	ERFA	1053	804	485	46,1%	60,3%	497 990,4	486 953,2	318 155,4	63,9%	65,3%
EKOP	ERFA	44	44	17	38,6%	38,6%	175 414,5	175 414,5	69 853,4	39,8%	39,8%
EMOP	ERFA	1307	808	457	35,0%	56,6%	497 356,5	475 895,0	277 411,8	55,8%	58,3%
GOP	ERFA	13945	2816	2	0,0%	0,1%	1 304 333,9	1 002 630,5	430,8	0,0%	0,0%
KDOP	ERFA	647	502	260	40,2%	51,8%	303 445,3	296 381,6	154 474,3	50,9%	52,1%
KEOP	ERFA	1171	338	121	10,3%	35,8%	155 111,4	132 904,6	37 253,8	24,0%	28,0%
KMOP	ERFA	5125	1419	472	9,2%	33,3%	1 150 766,0	1 060 114,6	618 141,6	53,7%	58,3%
KÖZOP	ERFA	129	119	72	55,8%	60,5%	868 132,3	867 828,9	682 524,2	78,6%	78,6%
NYDOP	ERFA	659	523	269	40,8%	51,4%	299 920,9	292 861,1	160 117,6	53,4%	54,7%
TIOP	ERFA	1670	634	463	27,7%	73,0%	1 223 138,9	1 186 725,6	752 819,1	61,5%	63,4%
Σ	ERFA	27333	9268	3275	32,3%	47,3%	7 358 409,2	6 845 656,5	3 576 629,9	49,7%	51,3%
AROP	ESZA	395	72	34	8,6%	47,2%	58 202,4	42 417,5	23 135,4	39,7%	54,5%
TAMOP	ESZA	5142	2066	1798	35,0%	87,0%	1 390 018,9	1 274 185,8	1 160 864,4	83,5%	91,1%
Σ	ESZA	5537	2138	1832	21,8%	67,1%	1 448 221,3	1 316 603,3	1 183 999,8	61,6%	72,8%
9. intézkedés: normatív pályázatkiválasztási eljárás											
DAOP	ERFA	984	984	38	3,9%	3,9%	448 173,0	448 173,0	2 043,6	0,5%	0,5%
DDOP	ERFA	599	599	41	6,8%	6,8%	434 626,2	434 626,2	2 212,0	0,5%	0,5%
EAOP	ERFA	1053	1053	75	7,1%	7,1%	497 990,4	497 990,4	4 405,9	0,9%	0,9%
EMOP	ERFA	1307	1307	109	8,3%	8,3%	497 356,5	497 356,5	5 402,5	1,1%	1,1%
GOP	ERFA	13945	13945	8956	64,2%	64,2%	1 304 333,9	1 304 333,9	292 433,8	22,4%	22,4%
KDOP	ERFA	647	647	23	3,6%	3,6%	303 445,3	303 445,3	1 311,2	0,4%	0,4%
KEOP	ERFA	1171	1171	791	67,5%	67,5%	155 111,4	155 111,4	23 603,8	15,2%	15,2%
KMOP	ERFA	5125	5125	2747	53,6%	53,6%	1 150 766,0	1 150 766,0	55 268,8	4,8%	4,8%
NYDOP	ERFA	659	659	24	3,6%	3,6%	299 920,9	299 920,9	1 867,0	0,6%	0,6%
TIOP	ERFA	1670	1670	1177	70,5%	70,5%	1 223 138,9	1 223 138,9	93 699,8	7,7%	7,7%
Σ	ERFA	27160	27160	13981	28,9%	28,9%	6 314 862,4	6 314 862,4	482 248,5	5,4%	5,4%
AROP	ESZA	395	395	73	18,5%	18,5%	58 202,4	58 202,4	3 922,2	6,7%	6,7%
TAMOP	ESZA	5142	5142	3027	58,9%	58,9%	1 390 018,9	1 390 018,9	193 034,7	13,9%	13,9%
Σ	ESZA	5537	5537	3100	38,7%	38,7%	1 448 221,3	1 448 221,3	196 957,0	10,3%	10,3%

**Kimutatás a nemzeti hatáskörben bevezetett egyéb egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről
operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)**

Operatív program	Finanszírozási alap	Projekttek					Források				
		Összes (db)	Potenciális (db)	Érintett (db)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)	Összes projekt (E EUR)	Potenciális projekt (E EUR)	Érintett projekt (E EUR)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)
10. intézkedés: támogatói okirat											
DAOP	ERFA	1328	1328	38	2,9%	2,9%	448 173,0	448 173,0	4,0	0,0%	0,0%
DDOP	ERFA	776	776	41	5,3%	5,3%	434 626,2	434 626,2	4,5	0,0%	0,0%
EAOP	ERFA	1447	1447	76	5,3%	5,3%	497 990,4	497 990,4	8,4	0,0%	0,0%
EMOP	ERFA	1682	1682	145	8,6%	8,6%	497 356,5	497 356,5	17,0	0,0%	0,0%
GOP	ERFA	15357	15357	1369	8,9%	8,9%	1 304 333,9	1 304 333,9	278,1	0,0%	0,0%
KDOP	ERFA	881	881	23	2,6%	2,6%	303 445,3	303 445,3	2,4	0,0%	0,0%
KEOP	ERFA	1421	1421	493	34,7%	34,7%	155 111,4	155 111,4	99,2	0,1%	0,1%
KMOP	ERFA	5786	5786	704	12,2%	12,2%	1 150 766,0	1 150 766,0	144,9	0,0%	0,0%
NYDOP	ERFA	844	844	24	2,8%	2,8%	299 920,9	299 920,9	2,8	0,0%	0,0%
TIOP	ERFA	1749	1749	1178	67,4%	67,4%	1 223 138,9	1 223 138,9	66,2	0,0%	0,0%
Σ	ERFA	31271	31271	4091	15,1%	15,1%	6 314 862,4	6 314 862,4	627,5	0,0%	0,0%
AROP	ESZA	398	398	26	6,5%	6,5%	58 202,4	58 202,4	4,3	0,0%	0,0%
TAMOP	ESZA	5488	5488	2308	42,1%	42,1%	1 390 018,9	1 390 018,9	316,7	0,0%	0,0%
Σ	ESZA	5886	5886	2334	24,3%	24,3%	1 448 221,3	1 448 221,3	321,0	0,0%	0,0%
11. intézkedés: adatlap egyszerűsítés											
DAOP	ERFA	1328	183	183	13,8%	100,0%	448 173,0	3 146,1	3 146,1	0,7%	100,0%
DDOP	ERFA	776	57	57	7,3%	100,0%	434 626,2	4 773,9	4 773,9	1,1%	100,0%
EAOP	ERFA	1447	158	158	10,9%	100,0%	497 990,4	2 266,2	2 266,2	0,5%	100,0%
EKOP	ERFA	48	2	2	4,2%	100,0%	175 414,5	6 428,2	6 428,2	3,7%	100,0%
EMOP	ERFA	1682	134	134	8,0%	100,0%	497 356,5	5 600,1	5 600,1	1,1%	100,0%
GOP	ERFA	15357	3499	3499	22,8%	100,0%	1 304 333,9	192 001,3	192 001,3	14,7%	100,0%
KDOP	ERFA	881	139	139	15,8%	100,0%	303 445,3	5 481,0	5 481,0	1,8%	100,0%
KEOP	ERFA	1421	553	553	38,9%	100,0%	155 111,4	18 521,7	18 521,7	11,9%	100,0%
KMOP	ERFA	5786	1448	1448	25,0%	100,0%	1 150 766,0	55 239,5	55 239,5	4,8%	100,0%
KÖZOP	ERFA	227	38	38	16,7%	100,0%	868 132,3	20 981,3	20 981,3	2,4%	100,0%
NYDOP	ERFA	844	88	88	10,4%	100,0%	299 920,9	11 879,5	11 879,5	4,0%	100,0%
Σ	ERFA	29797	6299	6299	15,8%	100,0%	6 135 270,4	326 318,7	326 318,7	4,2%	100,0%
AROP	ESZA	398	5	5	1,3%	100,0%	58 202,4	8 129,2	8 129,2	14,0%	100,0%
TAMOP	ESZA	5488	74	74	1,3%	100,0%	1 390 018,9	14 802,4	14 802,4	1,1%	100,0%
Σ	ESZA	5886	79	79	1,3%	100,0%	1 448 221,3	22 931,6	22 931,6	7,5%	100,0%

**Kimutatás a nemzeti hatáskörben bevezetett egyéb egyszerűsítési intézkedésekben érintett projektekről
operatív programonként és finanszírozási alaponként (2011. december 31-i állapot)**

Operatív program	Finanszírozási alap	Projekttek					Források				
		Összes (db)	Potenciális (db)	Érintett (db)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)	Összes projekt (E EUR)	Potenciális projekt (E EUR)	Érintett projekt (E EUR)	Érint/össz (%)	Érint/potenc (%)
12. intézkedés: mellékletek számának maximalizálása											
DAOP	ERFA	1328	183	183	13,8%	100,0%	448 173,0	3 146,1	3 146,1	0,7%	100,0%
DDOP	ERFA	776	57	57	7,3%	100,0%	434 626,2	4 773,9	4 773,9	1,1%	100,0%
EAOP	ERFA	1447	158	158	10,9%	100,0%	497 990,4	2 266,2	2 266,2	0,5%	100,0%
EKOP	ERFA	48	2	2	4,2%	100,0%	175 414,5	6 428,2	6 428,2	3,7%	100,0%
EMOP	ERFA	1682	134	134	8,0%	100,0%	497 356,5	5 600,1	5 600,1	1,1%	100,0%
GOP	ERFA	15357	3499	3499	22,8%	100,0%	1 304 333,9	192 001,3	192 001,3	14,7%	100,0%
KDOP	ERFA	881	139	139	15,8%	100,0%	303 445,3	5 481,0	5 481,0	1,8%	100,0%
KEOP	ERFA	1421	553	553	38,9%	100,0%	155 111,4	18 521,7	18 521,7	11,9%	100,0%
KMOP	ERFA	5786	1448	1448	25,0%	100,0%	1 150 766,0	55 239,5	55 239,5	4,8%	100,0%
KÓZOP	ERFA	227	38	38	16,7%	100,0%	868 132,3	20 981,3	20 981,3	2,4%	100,0%
NYDOP	ERFA	844	88	88	10,4%	100,0%	299 920,9	11 879,5	11 879,5	4,0%	100,0%
Σ	ERFA	29797	6299	6299	15,8%	100,0%	6 135 270,4	326 318,7	326 318,7	4,2%	100,0%
ÁROP	ESZA	398	5	5	1,3%	100,0%	58 202,4	8 129,2	8 129,2	14,0%	100,0%
TAMOP	ESZA	5488	74	74	1,3%	100,0%	1 390 018,9	14 802,4	14 802,4	1,1%	100,0%
Σ	ESZA	5886	79	79	1,3%	100,0%	1 448 221,3	22 931,6	22 931,6	7,5%	100,0%
13. intézkedés: 4 és 5 számjegyű utak											
ROP/KMOP	ERFA	5804	5	5	0,1%	100,0%	1 273 496,3	15 766,1	15 766,1	1,2%	100,0%
ROP/konv	ERFA	6180	8	8	0,1%	100,0%	3 086 493,1	26 950,1	26 950,1	0,9%	100,0%
Σ	ERFA	11984	13	13	0,1%	100,0%	4 359 989,4	42 716,2	42 716,2	1,1%	100,0%
14. intézkedés: bérbeadás előzetes támogatói hozzájárulás nélkül											
ROP/konv	ERFA	6180	240	28	0,5%	11,7%	3 086 493,1	119 824,8	24 148,4	0,8%	20,2%
Σ	ERFA	6180	240	28	0,5%	11,7%	3 086 493,1	119 824,8	24 148,4	0,8%	20,2%
15. intézkedés: fenntartási idő kötelezettségének csökkentése											
ROP/konv	ERFA	6180	94	1	0,0%	1,1%	3 086 493,1	74 289,2	253,9	0,0%	0,3%
Σ	ERFA	6180	94	1	0,0%	1,1%	3 086 493,1	74 289,2	253,9	0,0%	0,3%

Forrás: NFÜ

C kérdőív

Jövőbeli egyszerűsítési intézkedések

III. Kérdés

Ajánlanak-e az irányító hatóságok a 2007-13 programozási periódusra további egyszerűsítéseket? Ha igen, melyek ezek? Milyen érvek szólnak a javasolt fejlesztések mellett?

A korábban átadott IV. sz. „Tanúsítvány a 2012-2013. években bevezetni tervezett egyszerűsítő intézkedésekről” c. tanúsítvány szerint.

IV. Kérdés

Egyszerűsíti-e az Európai Bizottság jogalkotási csomagjának tervezete a Strukturális Alapok alkalmazását?

Úgy gondoljuk, hogy a Bizottság következő időszakra adott jogszabályi javaslata sok tekintetben (összességében) a tagállamok nagyobb felelősségét, büntethetőségét eredményezi, és jelentős adminisztratív terheket generál. A kérdőívben szereplő jogszabályhelyekre vonatkozó véleményeinket az alábbiakban röviden mutatjuk be – a kérdőívben referált javaslatok közt több előremutató elem is szerepel. Azon szempontokra nézve, melyeket a tervezetekben e cikkek kapcsán aggályosnak találtunk, a tanácsban lezajlott vita során jórészt megnyugtató megoldást sikerült találni (ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy az elfogadott tanácsi szövegjavaslatok egyelőre csak a Tanács álláspontját tükrözik, és az EP-EB-Tanács tárgyalása során a jogalkotási folyamat végső fázisában változhatnak).

4.1. Ismeri-e az ön intézménye a Strukturális Alapokhoz kapcsolódóan javasolt jogalkotási csomag tervezetét?

Igen. Az NFÜ és az NFM a jogszabálycsomag tervezetével kapcsolatos vita hazai felelőse és ebből adódóan a hazai mandátumkészítési folyamatok koordinátora, illetve a vita rendszeres résztvevője.

Meg kell jegyezni, hogy a kérdőívben szereplő idézetek közül több már meghaladott, mivel azoktól – legalábbis a tanácsi vita során – eltérő kompromisszumos szövegjavaslatot sikerült elérni.

4.2.1 – 57.1 bekezdés, vissza nem térítendő támogatások formái

Az **57.1 bekezdés** számunkra elfogadható volt, ellenvetést azzal kapcsolatosan nem fogalmaztunk meg. Az 57.3 kapcsán tisztázni láttuk szükségesnek, hogy közbeszerzési eljárás keretében megvalósított projektek esetén is alkalmazhatók egyszerűsített elszámolási módszertanok (ahol az ajánlattevő ilyenek összegére tesz ajánlatot). Az Európai Bizottság megerősítette ennek a lehetőségét.

4.2.2. – 58. cikk, közvetett költségek

Az **58. cikkből** idézett szövegelemet alapjában véve támogattuk – mivel fontos könnyítésnek látjuk a közösségi szintű átalány értékek meghatározását és opcionális alkalmazhatóságát – illetve ahhoz képest lehetőség szerint további rugalmasságért

érveltünk a tanácsi vita során a források egyszerűbb felhasználhatósága és az alacsonyabb adminisztratív terhek érdekében. Ennek eredményeképpen a tanácsi kompromisszumos szövegben a közvetett költségek 20% helyett a közvetlen költségek 25%-áig elszámolhatók átalányként, és a közvetlen személyzeti költségek 15%-áig előzetes alátámasztó kalkuláció nélkül alkalmazható átalány. Az ESZA esetében a jogosult közvetlen személyzeti költségek 40%-áig alkalmazható átalány a ráta meghatározását alátámasztó számítás nélkül. Az ETE esetében a közvetlen költségek 15%-a helyett 20%-ig alkalmazható átalány a személyzeti költségekre.

4.2.3. 54. cikk, jövedelemtermelő beruházások

Pozitív elemnek tartottuk, hogy az általános rendelet tervezete a tagállam választása alapján lehetővé teszi, hogy a várható jövedelem tételes kalkuláció helyett átalány alapján kerüljön meghatározásra. Szintén pozitív, hogy ahol a várható jövedelem meghatározása nem lehetséges, a jelenlegi 5 évi helyett 3 évi jövedelem levonását írja elő (54.2. cikk). Problémásnak tartottuk azonban, hogy a jogszabály nem biztosít lehetőséget a nettó bevételnek a beruházás összköltsége és a beruházás jogosult költsége közötti arányos megosztására, illetve, hogy a jogszabály szövege nem megfelelően tesz különbséget a projekt zárását követően előálló jövedelem, valamint a projekt végrehajtása során keletkezett jövedelem (55.6) közt.

A tanácsi vitában mindezen szempontokra sikerült megnyugtató választ adni, illetve a lehetőségek további rugalmasságát is elértük, az ÁÚT által április 24-én elfogadott kompromisszumos tanácsi szövegjavaslat keretében.

4.2.4. Tagállamok nagyobb felelőssége és elszámoltathatósága

A Költségvetési Rendelet módosításával a releváns cikkek is módosultak az eredeti javaslatához képest. Az akkreditáció intézménye kikerült a rendelet-tervezetből, míg a vezetői nyilatkozat, ill. opcionális nemzeti szintű nyilatkozat igen. Az akkreditáció helyére lépett kijelölés (*delegation*) intézményének tárgyalása jelenleg zajlik a Tanácsban. Minden új intézményrendszeri elem bevezetését akkor tudjuk támogatni, ha ettől a rendszer kiszámíthatóbbá válik, a szabályozási előírások kezdetektől megismerhetők, a végrehajtás szilárd jogszabályi alapon nyugszik. Mindezt célunk, hogy az EB szerepe a kijelölés folyamatában opcionális lehessen, ti. a tagállam ez irányú kérésére az EB köteles legyen megvizsgálni a kijelölést, és arra vonatkozóan állásfoglalást kiállítani, mintegy elkerülve hogy később, az auditok során állapítsanak meg rendszer jellegű hiányosságot.

4.2.5. Irányító és ellenőrző hatóságok

E rendelkezések is változtak. Egyértelműen kiderült, hogy az EB nagyobb bizonyosságot vár el a megosztott irányítás alatt működő tagállami ellenőrzési rendszertől. Így bár elviekben az igazolás összevonható lenne a hitelesítéssel, a nagyobb bizonyosság miatt a szervezetek összevonhatóak, de a feladatok kötelezően ellátandóak. Másrészt megjegyezzük, hogy a tagállamokban csekély a 250 millió euro alatti programok száma.

4.2.6. Pénzügyi eszközök, források újra felhasználhatósága

A pénzügyi eszközök kapcsán pozitív elemnek tartjuk, hogy bármely KSK-alap és fejlesztési cél vonatkozásában alkalmazhatóvá válnak; akár több alap együttesen is finanszírozhat pénzügyi eszközöket. Nehézséget jelent, hogy az alapokba befizetett forrásokat 2 éven belül ki kell helyezni (35.2-35.3 cikk) a végső kedvezményezetthez, hogy ezáltal a pénzügyi eszközök egyfajta szakaszolt, graduális felhasználása valósuljon meg, és a Bizottság szándéka szerint elkerülhetővé váljon nagyobb összegek ilyen eszközökben való hosszadalmas tárolása és az n+ szabályok kikerülése. További kötöttségnek látjuk, hogy a javaslat szerint forrásokat tíz évig az eredeti céloknak megfelelően kell felhasználni. Bizonytalanságnak ítéljük (ítéltük) meg, hogy a Bizottság több szempontot másodlagos jogalkotásba utal, így azok hatásai előre nem láthatók.

A tanácsi vita során azonban minden tekintetben pozitív irányú elmozdulás történt. A 2 éves határidő helyett új megoldás került kialakításra: újabb források a pénzügyi eszköz számára csak akkor hívhatók le, ha a rendelkezésre álló források meghatározott százaléka már kihelyezésre került. Kedvező elmozdulás, hogy a tanácsi szöveg szerint a végső kedvezményezettek szintjén nincs audit, illetve lehetőség lesz ún. követő beruházások végrehajtására is az elszámolhatósági időszakot követő hét éven belül. Több szempont is a másodlagos szabályozás helyett magában a jogszabályban kerülne rögzítésre.