



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerűségi
ellenőrzéséről

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet

13078

2013. augusztus

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0043-020-005-036/2013.

Témaszám: 1082

Vizsgálat-azonosító szám: V061505

Az ellenőrzést felügyelte:

Makkai Mária

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Páncsics Judit

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködtek:

Huszárné Borbás Melinda

számvevő

Marozsán Katalin

számvevő

Szarka Péterné

számvevő vezető főtanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Bene István

számvevő

Huszárné Borbás Melinda

számvevő

Zakar László

számvevő tanácsos

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe	sorszám
Jelentés a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről	0572
Jelentés Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzéséről	1047

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	5
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	11
1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozottsága	11
1.1. A feladatellátás formáinak meghatározása, a döntések megalapozottsága	11
1.2. A vagyonnal gazdálkodó szervezetek szervezeti rendjének szabályozottsága, a kötelező szabályzatok megfelelése	12
1.3. A vagyongazdálkodás szabályozása	14
1.4. A vagyonkezeléssel megbízott szervezetek beszámolási kötelezettségének szabályozása	16
2. A vagyongazdálkodás szabályszerűsége	17
2.1. A vagyonnyilvántartás megfelelése	17
2.2. A vagyongazdálkodást érintő gazdasági események dokumentáltsága	18
2.3. A vagyongazdálkodási döntések, intézkedések szabályszerűsége	19
2.4. A vagyonkezelő beszámoltatása	20
2.5. A közbeszerzési eljárások alkalmazása	20
3. A vagyon változását eredményező gazdasági események szabályszerűsége	21
3.1. A vagyon értékének és összetételének változása	21
3.2. A vagyon fenntartására kialakított rendszer működésének megfelelése és szabályozottsága	23
3.3. Hitelfelvétel, kötvénykibocsátás, garancia és kezességvállalás szabályszerűsége	24
3.4. A térítés nélküli átadások szabályszerűsége	25
4. A vagyongazdálkodás szabályszerűségére vonatkozó belső és külső ellenőrzések hasznosulása	26
4.1. A belső ellenőrzés által tett megállapítások, javaslatok hasznosulása	26
4.2. A többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságok vagyongazdálkodásának felügyelete	28
4.3. A könyvvizsgálatnak a vagyongazdálkodás szabályosságához való hozzájárulása	30
4.4. A külső ellenőrző szervezetek által tett javaslatok hasznosulása	30

MELLÉKLETEK

1. számú Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata vagyonának főbb adatai 2007. január 1-je és 2011. december 31-e között
2. számú Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata hosszú lejáratú hitelfelvétele és kötvénykibocsátása, felújítási és beruházási kiadásai, valamint az elszámolt értékcsökkenés bemutatása 2007-2011 között
3. számú Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata eladósodásának és az eszközök fedezettségének, használhatóságának alakulása 2007-2011 között
4. számú Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata polgármesterének észrevétele
5. számú A polgármester észrevételére adott válasz

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár

JELENTÉS

az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerűségi ellenőrzéséről

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet

BEVEZETÉS

Az ÁSZ kiemelten fontosnak tartja az ÁSZ tv. 5. § (4) bekezdése alapján az önkormányzatok vagyongazdálkodási tevékenységének, a vagyongazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését. Az ellenőrzés feladata, hogy értékelje a vagyongazdálkodással kapcsolatban a jogszabályokban, az önkormányzati belső szabályozásban előírtak érvényesülését a közpénzek felhasználásának átláthatósága, nyilvánossága érdekében. Az ÁSZ ellenőrzése nemcsak az ellenőrzött szervezet vagyongazdálkodásának hibáira, hiányosságaira mutat rá, számon kérve azok kijavítását, hanem megállapításaival, javaslataival segíti a közpénzekkel, a közvagyonnal való felelős gazdálkodást.

Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a helyi közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok megvalósítását szolgálja. A feladatellátás terén elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok végrehajtását hivatott szolgálni, amely mellett az önként vállalt feladatok ellátása is megvalósulhat.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzatnál:

- a vagyongazdálkodási tevékenység, annak szervezeti keretei szabályozottak-e;
- a vagyongazdálkodás törvényességét, szabályszerűségét biztosították-e, a vagyon értékének és összetételének változását jogszerű döntésekkel alátámasztották-e;
- a belső ellenőrzés elősegítette-e a vagyongazdálkodás szabályszerű működését, valamint hasznosultak-e a korábbi külső ellenőrzések által tett javaslatok.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: Az ellenőrzés a 2007. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakra terjedt ki. A közbeszerzési eljárások lefolytatásának ellenőrzése a 2011. évet és a 2012. év I. negyedévéét érintette. Az Nvt. egyes rendelkezései végrehajtásának ellenőrzése a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő forgalomképtelen vagyonelemek meghatározására, valamint közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv ké-

szítésére terjedt ki 2012. január 1-jétől 2013. március 1-jéig, a helyszíni ellenőrzés befejezéséig.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Ellenőriztük az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályozottságát, a helyi szabályozások jogszabályi előírásoknak való megfelelését (önkormányzati rendeletek, szabályzatok, utasítások) és azok gyakorlati alkalmazását. A vagyonszerzésekkel kapcsolatos gazdasági események közül az ellenőrzött tételeket véletlen mintavétellel választottuk ki a Polgármesteri hivatal 2007-2011. évi számviteli nyilvántartásaiból. Az Önkormányzattól tanúsítványt kértünk a korábbi ÁSZ ellenőrzések vagyongazdálkodásra vonatkozó javaslatainak hasznosulásáról, a könyvvizsgáló és a külső ellenőrzési szervek vagyongazdálkodással kapcsolatos 2007-2011. évi javaslataira tett intézkedésekről, valamint a 2007-2011. évek térítésmentes vagyonátadásairól és átvételeiről.

A jelentéstervezetben alkalmazott rövidítéseket az 1. számú függelék, az egyes fogalmak magyarázatát a 2. számú függelék tartalmazza.

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet állandó lakosainak száma 2011. január 1-jén 64 816 fő volt. Az Önkormányzat tizenhét tagú Képviselőtestületének munkáját 6 állandó bizottság segítette. Az Önkormányzat az önállóan működő és gazdálkodó Polgármesteri hivatalon felül további egy önállóan működő és gazdálkodó, valamint huszonnégy önállóan működő költségvetési szervvel látta el a feladatát. Az Önkormányzatnak négy 100%-os tulajdonában álló gazdasági társasága volt.

A polgármester az 1998. évi önkormányzati választások óta tölti be tisztségét. A jegyző 1990. év óta látja el feladatait.

Az Önkormányzatnak a 2011. évi költségvetési beszámolója szerint 9272,5 millió Ft költségvetési bevétele volt és 9365,2 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A 2011. december 31-ei könyvviteli mérleg szerint 24 241,0 millió Ft értékű eszközvagyonnal rendelkezett, a hosszú lejáratú kötelezettségek összege 3902,0 millió Ft, a rövid lejáratú kötelezettségeké 1443,3 millió Ft volt.

A Polgármesteri hivatal 2007. január 1-jétől 2011. július 15-ig 12, 2011. július 15-től 2011. december 31-ig 13 szervezeti egységre tagolódott, a foglalkoztatott köztisztviselők száma 2011. december 31-én 186 fő, az Önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazottak száma 1279 fő volt.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata polgármesterének egyeztetésre. A beérkezett észrevételt és az arra adott választ a jelentés 4-5. számú mellékletei tartalmazzák.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti **vagyona** a 2007. évi 22 404,3 millió Ft-ról 2011-re 24 241,0 millió Ft-ra, 8,2%-kal (1836,7 millió Ft-tal) nőtt. A vagyonnövekedést a befektetett eszközök 1763,1 millió Ft-os és a forgóeszközök 73,6 millió Ft-os növekedése okozta. A 2007-2011. években a felújításokra és beruházásokra fordított kiadások összege (4365,5 millió Ft) 48,7%-kal haladta meg az elszámolt értékcsökkenés 2935,5 millió Ft-os összegét. A beruházások, felújítások finanszírozásához 592,5 millió Ft hosszú lejáratú hitelt és 2600,0 millió Ft kötvénykibocsátásból származó forrást vettek igénybe.

Az Önkormányzat saját vagyona 2007-ről 2011-re 20 435,3 millió Ft-ról 18 889,1 millió Ft-ra 7,6%-kal (1546,2 millió Ft-tal) csökkent, a saját tőke 2068,7 millió Ft-os csökkenése és a tartalékok 522,5 millió Ft-os növekedésének eredményeként. A vagyon alakulásával kapcsolatos adatokat és mutatószámokat a jelentés 1-3. számú mellékletei részletesen tartalmazzák.

A Képviselő-testület a gazdasági program_{1,2}-ban meghatározta az önkormányzati feladatok ellátásának fő irányait. Az önkormányzati SZMSZ_{1,2} tartalmazta a **kötelező** közszolgáltatási és **önként vállalt feladatai** ellátásának mértékét és módját. A Képviselő-testület meghatározta a vagyonnal gazdálkodó, közfeladatot ellátó költségvetési szervek alaptevékenységét, jóváhagyta az alapító okiratukat és a szervezeti és működési szabályzatukat.

Az Önkormányzatnál a **vagyongazdálkodással** kapcsolatos feladatokat, a feladat- és hatásköröket, valamint az eljárási rendet a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben és helyi rendeletekben szabályozták. A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} előírásainak megfelelően a tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület gyakorolta, ezt a jogát az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben meghatározottak szerint átruházta a Pénzügyi bizottságra, a Gazdasági bizottságra, illetve az intézményvezetőkre. A vagyongazdálkodást érintő átruházott hatásköröket vagyontípusonként, értékhatárhoz kötve állapították meg. A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} az Áht.₁ előírásaival összhangban tartalmazott szabályozást a vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházására.

A Képviselő-testület az Ötv.-ben foglaltaknak eleget téve a 2007-2011. években meghatározta a törzsvagyonba tartozó forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes, valamint a forgalomképes vagyonának körét. A vagyongazdálkodási rendelet₁ nem szabályozta a forgalomképesség megváltoztatásának eljárási rendjét, a meghatározott értékhatár feletti vagyontárgyak hasznosítása esetében a nyilvános **versenyeztetés**, pályáztatás eljárás rendjét, továbbá az értékbecslés készítésének kötelezettségét a hasznosításra szánt vagyon értékének megállapítása céljából, azonban a 2008. évtől hatályos vagyongazdálkodási rendelet₂ már tartalmazta ezek szabályozását.

Az Önkormányzat belső szabályozási dokumentumai – az elidegenítési rendelet_{1,2}, a bérbeadási rendelet, a polgármester és a jegyző által kiadott szabályza-

tok, utasítások – a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-tel összhangban voltak. A Képviselő-testület vagyonhasznosításra vonatkozó döntései összhangban voltak az Önkormányzat belső szabályozásával. A 2007-2011. években a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} az Ötv.-ben előírtak ellenére nem tartalmazta a vagyonkezelői jog részletes szabályait. (Vagyonkezelői szerződést a 2007-2011. években nem kötöttek.) A vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának és ellenőrzésének részletes szabályait a vagyongazdálkodási rendelet₃ tartalmazta.

A Polgármesteri hivatal **számviteli politikáját** és a kapcsolódó szabályzatokat a Számv. tv és az Áhsz. előírásainak megfelelően készítették el. A leltározási és leltárkészítési szabályzat 2010 novemberéig – az Áhsz.-ben előírtak ellenére – nem tartalmazta az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök mennyiségi felvétellel történő leltározásának módját, idejét és nyilvántartását. Az Önkormányzat a 2007-2011. években az Áhsz.-ben előírt leltározási kötelezettségének december 31-ei fordulónappal a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, valamint a leltározási szabályzatban foglaltaknak megfelelően – az üzemeltetésre átadott eszközök kivételével – mennyiségi felvétellel, illetve egyeztetéssel eleget tett. Az Áhsz.-ben foglalt előírás ellenére 2010-2011-ben az üzemeltetést végző szervek hitelesített leltárt nem készítettek, az üzemeltetésre átadott eszközök mérleg szerinti értéket leltár helyett tárolási nyilatkozattal támasztották alá.

A vagyongazdálkodási **döntések végrehajtása** során betartották a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, a beszerzési szabályzat_{1,4}-ben, a bérbeadási és az elidegenítési rendelet_{1,2}-ben, valamint a képviselő-testületi határozatokban foglaltakat. A döntéshozatalok során a döntéshozók az arra felhatalmazott személyek voltak, a képviselő-testületi döntésekkel azonos tartalmú szerződéseket, megállapodásokat kötöttek. Az Önkormányzat a 2011. évben és a 2012. év I. negyedéve között a felújítási és beruházási feladatokhoz három **közbeszerzési eljárást** folytatott le, a becsült érték és az egybeszámítási kötelezettség figyelembevételével a Kbt._{1,2}-ben előírtaknak megfelelően.

A jegyző az Önkormányzat **vagyonkimutatását** a 2007-2011. években az éves költségvetésről szóló rendeletében meghatározott szerkezetben készítette el, melyet a polgármester az éves zárszámadási rendelettervezet mellékleteként benyújtott a Képviselő-testület részére. A vagyonkimutatások tartalma megfelelt az Áhsz.-ben foglalt előírásoknak, tartalmazta az Önkormányzat és intézményei saját vagyonát tételesen, törzsvagyon és törzsvagyonon kívüli, egyéb vagyon bontásban. Az Önkormányzatnál a 2007-2011. években az Ötv. előírásának megfelelően – a főkönyvi számlák alábontásával, valamint a számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével – biztosították a törzsvagyonnak a többi vagyontárgytól való elkülönített nyilvántartását. A Képviselő-testület 2012-ben az Önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonából egyetlen vagyontárgyat sem minősített nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná.

Az Önkormányzatnál az ingatlanvagyon nyilvántartás és adatszolgáltatás rendjéről szóló kormányrendeletben foglaltak alapján a számviteli nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon és az ingatlanvagyon-kataszter adatait a 2008-2011. években teljes körűen egyeztetették, a 2007. évben az intézményi vagyon egyeztetése nem történt meg. A 2007-2011. években a főkönyv, valamint annak adatait alátámasztó analitikus nyilvántartások és az ingatlanvagyon-

kataszter bruttó érték adatainak egyezősége nem állt fenn, amelyet a könyvvizsgáló a 2010-2011. évi jelentésében is megállapított. Az Önkormányzatnál az **ingatlanvagyon-kataszter** adatait 2005-ben egyeztették a Fővárosi Földhivatal nyilvántartásával, az eltérések rendezése 2006 januárjában megtörtént. 2006-tól az Önkormányzatnál az ingatlan valós állapotában, értékében bekövetkezett változást a földhivatali végzések alapján követték nyomon. Ez alapján azonban az ingatlanvagyon-kataszter és a földhivatali ingatlan nyilvántartás közötti teljes körű egyezés biztosítása nem igazolható.

A jegyző az operatív gazdálkodással, és annak munkafolyamatba épített ellenőrzésével összefüggő **gazdálkodási jogkörök** gyakorlásának rendjét, illetve a velük kapcsolatos összeférhetlenséget kizáró követelményeket a kötelezettségvállalási szabályzat_{1,6}-ban határozta meg. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása során érvényesültek az Ámr._{1,2}-ben rögzített összeférhetlenségi követelmények. A Polgármesteri hivatalban a 2007-2011. években nem végezték el a folyamatba épített ellenőrzési feladatokat az arra felhatalmazott, kijelölt személyek. A 2007-2009. évek között a vagyongazdálkodás egyes területeihez kapcsolódóan – az Áht.₁-ben és az Ámr.₁-ben foglaltak ellenére – az ellenőrzött tételek közül tizenhat esetben, összesen 20,3 millió Ft értékű kötelezettségvállalást nem előzött meg a pénzügyi ellenjegyzés a fedezet rendelkezésre állásáról. A 2010-2011. évekre vonatkozó kötelezettségvállalási szabályzat_{5,6} már rögzítette, hogy a kötelezettségvállalás kizárólag ellenjegyzés után, írásban történhet az Ámr.₂ előírásainak megfelelően. Ennek ellenére a 2010. évben két esetben 6,6 millió Ft értékben, a 2011. évben három esetben 5,6 millió Ft értékben a kötelezettségvállalásra nem az ellenjegyzést követően került sor. Az Ámr._{1,2}-ben előírt ellenőrzési feladatok elmaradása az Önkormányzatnál kiadási előirányzat túllépést nem eredményezett, a kötelezettségvállalásnak a fedezete rendelkezésre állt.

A fejlesztési feladatok finanszírozásához kapcsolódó hitelfelvételről és a kötvénykibocsátásról minden esetben a Képviselő-testület döntött. A fejlesztési célú hitelfelvétel során két esetben – a 2007. évben 55,3 millió Ft, a 2009. évben 100,6 millió Ft összegben – a Képviselő-testület a szerződésekben a hitel fedezetként az Önkormányzat költségvetését jelölte meg. Ezzel megsértették az Ötv. előírását, mivel a fedezet magában foglalta a normatív állami hozzájárulás, az állami támogatás, a személyi jövedelemadó, valamint az államháztartáson belülről működési célra átvett bevételek összegét is, amelyek hitel fedezeteként nem használhatók fel.

A Képviselő-testület a Fővárosi Vízművek Zrt. részére 2007 májusában 21,3 millió Ft értékű önkormányzati törzsvagyonba tartozó vízi közmű térítés nélküli tulajdonba adásával megsértette a vízgazdálkodásról szóló törvényben foglaltakat, mivel azokat csak használatba adhatta volna.

Az Önkormányzatnál a **közérdekű adatok** közzétételi kötelezettségét szabályozták. A jegyző a 2007-2011. években ezen kötelezettségének hiányosan tett eleget, mivel az Önkormányzat honlapján az Áht.₁-ben és az Eisztv.-ben foglaltak ellenére – a nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű szerződések adatainak közzétételére vonatkozó kötelezettségének – a 2007. évben hat, a 2008. évben egy esetben nem tett eleget, a 2009-2011. években a közzététel megtörtént. A jegyző az Önkormányzat honlapján a 2007-2011. évi költségve-

tési és zárszámadási rendeleteket közzé tette, de az Eisztv.-ben és a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételi mintájáról szóló IHM rendeletben előírtak ellenére az éves (elemi) költségvetések és a költségvetés végrehajtásáról készített beszámolók közzététele elmaradt.

A 2007-2011. években a **belső ellenőrzés** éves ellenőrzési tervei – a Ber. előírásaival összhangban – kockázatelemzésen alapultak. A vagyongazdálkodással kapcsolatos 20 ellenőrzés az összes belső ellenőrzés 38%-a volt. A vagyongazdálkodással kapcsolatban a belső ellenőrzés által feltárt hiányosságok kijavítására a jelentések javaslatokat fogalmaztak meg. A feltárt hiányosságok megszüntetésére az ellenőrzött szervezeteknél intézkedési tervek készültek, azok végrehajtásáról a belső ellenőrzés a beszámolók alapján, illetve utóellenőrzés keretében győződött meg. A belső ellenőrzés elősegítette a vagyongazdálkodás szabályszerű működését. A polgármester a 2007-2011. évekre vonatkozóan az Ötv.-ben előírtaknak megfelelően a Képviselő-testület elé terjesztette az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló jelentéseket.

Az Önkormányzat a négy 100%-os tulajdonában álló **gazdasági társaságaival** kötött szerződésekben előírta a feladatellátásról és a gazdasági tevékenységről szóló beszámolási kötelezettséget, melynek azok eleget tettek. A 2007-2011. évek között a TV 20 Kft., a Pesterzsébet Jégcsarnok Kft. és a Pesterzsébet Városfejlesztő Kft. esetében a Képviselő-testület nem számoltatta be a felügyelő bizottságokat. Az Integrit XX. Kft. felügyelő bizottsága a 2007-2008. évi munkájáról beszámolt a Képviselő-testületnek, de a Képviselő-testület a 2009-2011. években a felügyelő bizottsági tagokat a tulajdonosi érdekek képviselétéről már nem számoltatta be. A Képviselő-testület a 2007-2011. években garanciát és kezességet nem vállalt a többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok által felvett hitelhez. Az Integrit XX. Kft. a 2007. és a 2011. évben, a TV 20 Kft. a 2007. és a 2009. évben, a Pesterzsébeti Jégcsarnok Kft. a 2008. év kivételével minden évben, a Pesterzsébeti Városfejlesztő Kft. a 2009-2011. években gazdálkodott veszteségesen. A veszteségek pótlására képviselő-testületi határozatok alapján 108,5 millió Ft összegű pótbefizetést teljesítettek a gazdasági társaságok javára. A Képviselő-testület a 2008. évben a Pesterzsébeti Jégcsarnok Kft. részére 545,0 millió Ft összegű kamatmentes tagi kölcsönt nyújtott.

Az Önkormányzat 2007-2009. évi éves költségvetési beszámolóinak **könyvvizsgálatáról** készített könyvvizsgálói jelentések nem tartalmaztak a vagyongazdálkodására vonatkozóan javaslatokat. A könyvvizsgáló a 2010-2011. években az ingatlanoknál ellenőrizte az analitikus és a főkönyvi nyilvántartás, valamint a vagyonszármazéki nyilvántartás közötti egyezőséget és eltérést állapított meg, amely azonban nem befolyásolta a beszámoló valóságát. A könyvvizsgáló a feltárt hiányosságok kezelésére javaslatot nem fogalmazott meg. A 2007-2011. években az Önkormányzat éves beszámolóit a könyvvizsgáló megbízhatónak és valósnak minősítette.

Az Önkormányzatnál a 2007-2011. években – az ÁSZ ellenőrzésén kívül – külső szervek a fejlesztések támogatásával kapcsolatosan végeztek ellenőrzéseket. Az ellenőrzések vagyongazdálkodással kapcsolatos javaslatokat nem fogalmaztak meg. Az **ÁSZ** 2010. évi **ellenőrzésének** a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódóan tett tizenöt javaslata hasznosult.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a Polgármesternek

1. Az Önkormányzat a Fővárosi Vízművek Zrt.-nek 2007 májusában térítés nélkül tulajdonba átadta az önkormányzati törzsvagyona tartozó vízi közművagyonot. Az Önkormányzat megsértette a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 10. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a vízi közművagyonot csak használatba adhatta volna.

Javaslat:

Vizsgálja meg a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kötött térítésmentes vagyonátadások szerződését és tegyen intézkedést arra, hogy a vízi közművek visszakerüljenek az Önkormányzat tulajdonába és a Képviselő-testület döntése alapján a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 10. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően adják használatba. Indokolt esetben kezdeményezzen felelősségre vonást.

a jegyzőnek

1. Az üzemeltetésre átadott eszközök könyvviteli mérlegben szereplő értékeit az üzemeltető által hitelesített leltárral nem támasztották alá.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében előírtaknak megfelelően a könyvviteli mérleg alátámasztásához az üzemeltetésre átadott eszközökről az üzemeltetők által évente elkészített és hitelesített leltárak álljanak rendelkezésre.

2. A 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére a 2007-2011. évek között az ingatlanvagyon kataszter és a számviteli nyilvántartások közötti, valamint az ingatlanvagyon kataszter és a földhivatali ingatlan nyilvántartás azonos tartalmú adatai között az egyezőséget nem biztosították.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően az ingatlanvagyon kataszter adatai egyezzenek meg a földhivatal ingatlan-nyilvántartásának azonos tartalmú adataival, továbbá az 1. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel biztosítsa az egyezőséget az ingatlanvagyon kataszter adatai és a számviteli nyilvántartás adatai között.

3. Az Áht.₁-ben, valamint az Ámr.₁ 134. § (8) bekezdésében előírtak ellenére a 2007-2009. években a kötelezettségvállalást nem előzte meg az arra kijelölt személyek ellenjegyzése 16 esetben, összesen 20,3 millió Ft értékben. Az Ámr.₂ 74. § (1) bekezdésében előírtakkal szemben a 2010. évben 2 esetben, 6,6 millió Ft értékben és a 2011. évben 3 esetben, 5,6 millió Ft értékben került sor kötelezettségvállalásra a kötelezettségvállalás ellenjegyzését megelőzően.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a pénzügyi ellenjegyző az Áht₂. 37. § (1) bekezdésében előírtak szerint a kötelezettségvállalást megelőzően győződjön meg arról, hogy a szabad előirányzat rendelkezésre áll, a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított, és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

4. Az Önkormányzat a beruházási és fejlesztési célú hitelfelvétel során két esetben a szerződésekben fedezetként az Önkormányzat költségvetését jelölte meg, ezzel megsértették az Ötv. 88. § (1) bekezdés b) pontjának előírását, mivel a hitel fedezetül a normatív állami hozzájárulásból, az állami támogatásból, a személyi jövedelemadóból származó bevételt, valamint államháztartáson belülről a működési és fejlesztési célra átvett bevételeket is felajánlották.

Javaslat:

Intézkedjen az Áht.₂ 84. § (4) bekezdésével ellentétes állapot megszüntetéséről, a hitel fedezetére jogszerű ügyleti biztosíték kijelöléséről.

5. Az Eisztv. 6. § (1) bekezdéséhez rendelt mellékletben, valamint a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet 2. számú mellékletének 3.2. pontjában előírtak ellenére nem tette közzé honlapján a 2007-2011. évek éves (elemi) költségvetését és a számviteli törvény szerinti költségvetési beszámolóit.

Javaslat:

Intézkedjen az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. számú mellékletében meghatározott adatok közzétételéről.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYOZOTTSÁGA

1.1. A feladatellátás formáinak meghatározása, a döntések megalapozottsága

Az Önkormányzat a 2007-2011. évekre vonatkozó gazdasági program_{1,2}-ben, ágazati, szakmai koncepciókban, valamint a 2008. évben elfogadott¹ és a 2009. évben felülvizsgált módosított Integrált Városfejlesztési Stratégiájában határozta meg az önkormányzati feladatellátással összefüggő elképzeléseket, fő irányokat. A fejlesztési célkitűzéseknél figyelembe vették az Önkormányzat pénzügyi forrásait, a hazai és európai uniós pályázati lehetőségeket.

A Képviselő-testület az önkormányzat SZMSZ_{1,2}-ben határozta meg kötelező közszolgáltatási és önként vállalt feladatai ellátásának mértékét és módját. Kötelező feladatait az Ötv. és az ágazati törvények figyelembevételével állapította meg, az önként vállalt feladatokat az anyagi lehetőségeinek függvényében határozta meg. Az önkormányzati SZMSZ_{1,2} 3. § (1)-(2) bekezdései tartalmazták azokat a feladatokat, amelyeket az Ötv. 1. § (5) bekezdésében, és a 8. § (1) és (3) bekezdésében, valamint a 63. § (1) bekezdésében meghatározott kötelező és önként vállalt feladatok közül ellát.

Az Önkormányzat költségvetési intézményeinek száma a 2007. január 1-jei harmincegyről 2011. december 31-ére huszonötre csökkent. A Képviselő-testület a közszolgáltatások ellátásához ebben **az időszakban** kiválás útján egy új **intézmény**² létrehozásáról, az oktatási ágazatot érintően összevonásokról döntött.

Pesterzsébet Önkormányzatának Egészségügyi Intézményéből 2011. július 1-jétől kiváltak a bölcsődei telephelyek, melyek Pesterzsébet Önkormányzatának Egyesített Bölcsődei néven új, jogutódként önállóan működő költségvetési intézményként gondoskodnak a kerület bölcsődei feladatainak ellátásáról.

A Képviselő-testület a feladatellátások szervezeti formáinak módosításáról – az Ötv. 9. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – gazdaságossági indokok figyelembevételével határozott. A feladatellátás körének, formájának **módosítá-**

¹ A Képviselő-testület a 154/2008. (V. 15.) számú határozatával elfogadta Pesterzsébet Integrált Városfejlesztési Stratégiáját és a 48/2009. (III. 12.) számú határozatával elfogadta annak módosítását.

² A Képviselő-testület a 31/2011. (I. 27.) számú határozatával döntött arról, hogy a bölcsődei ellátást 2011. július 1-jétől újonnan létrehozott, önállóan működő költségvetési szerv működtetésével biztosítja.

sánál a megalapozott döntés meghozatala érdekében **az előterjesztésekben³ alternatív javaslatokat bemutattak.**

Az Önkormányzat feladatainak ellátásában a 2007. évben két, a 2008. évben három és a 2009-2011. években összesen négy 100%-os tulajdonban lévő gazdasági társasága vett részt.

A 2007. évben az Integrit XX. Kft., illetve a TV 20 Kft. közreműködött az önkormányzati feladatok ellátásában. A 2006. július 26-án megkötött Együttműködési Megállapodás alapján az Integrit XX. Kft. látta el az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás célú helyiségek önkormányzati rendeletben meghatározott bérleti díjainak beszedésével, nyilvántartásával, valamint a hozzá kapcsolódó számlavezetési feladatok ellátásával a kizárólag önkormányzati tulajdonú, társasházzá nem alakított lakóingatlanok, vegyes tulajdonú, de kezelésre át nem adott (kényszerkezelt) társasházak ügyvitelével kapcsolatos feladatokat. Az Együttműködési Megállapodást a Képviselő-testület 35/2011. (I. 27.) számú, illetve a 126/2011. (IV. 27.) számú határozatai értelmében 2011. június 30-án közös megegyezéssel felbontották, két tevékenység (piacüzemeltetés, kényszerkezelt társasházak ügyvitel) azonban ezt követően is az Integrit XX. Kft.-nél maradt. A TV 20 Kft.-vel 2005. február 22-én megkötött vállalkozási szerződés alapján a Kft. a kerületi közszolgálati műsorszámok készítését, az Önkormányzati képviselő-testület ülések közvetítését, az ülésekről összefoglaló készítését, valamint a képviselőtestületben az Önkormányzat felhívásainak közzétételét látta el.

A gazdasági társaságok köre a 2008. évben kibővült a Pesterzsébet Jégcsarnok Kft.-vel⁴, majd a 2009. évben a Pesterzsébet Városfejlesztő Kft.-vel⁵. A Pesterzsébet Jégcsarnok Kft. 2009. évtől a Jégcsarnok Sportlétesítmény működtetési, üzemeltetési feladatait látta el. A Pesterzsébet Városfejlesztő Kft.-vel 2009. március 31-én megkötött Együttműködési megállapodás alapján az Önkormányzat megbízta a Pesterzsébet Városfejlesztő Kft.-t a város-rehabilitációs akcióterületek fejlesztésének végrehajtására, városrendezési terv kidolgozására.

1.2. A vagyonnal gazdálkodó szervezetek szervezeti rendjének szabályozottsága, a kötelező szabályzatok megfelelősége

A Képviselő-testület a 2007-2011. években – az Ötv. 1. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – a szervezeti működési rendjét önállóan alakította ki. A Képviselő-testület az önkormányzat vagyongazdálkodási és egyéb, a vagyongazdálkodással összefüggő rendeleteiben a helyi sajátosságok figyelembe vételével meghatározta a vagyongazdálkodási feladatokat. Az Önkormányzat a hivatali SZMSZ-ben meghatározta gazdasági szervezetét.

³ Az előterjesztésekkel kapcsolatos követelményeket, valamint az előterjesztések benyújtásának rendjét a hivatali SZMSZ, illetve az önkormányzati SZMSZ₂ 5. számú melléklete tartalmazta.

⁴ A Pesterzsébet Jégcsarnok Kft. 2007 decemberében került az Önkormányzat tulajdonába. A Képviselő-testület az 1/2008. (I. 24.) számú határozatával döntött a Pesterzsébeti Jégcsarnok Kft. alapító okiratának elfogadásáról.

⁵ A Képviselő-testület a 47/2009. (III. 12.) számú határozatával létrehozta a 100%-os önkormányzati tulajdonú, Pesterzsébet Városfejlesztő Innovációs, Hasznosító és Szolgáltató Kft.-t.

A Képviselő-testület – az Ötv. 9. § (3) bekezdés előírásaival összhangban – a 2007-2011. között hatályos önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben **szabályozta** a Képviselő-testületet megillető **hatáskörök átruházását**, meghatározta az átruházott hatáskör gyakorlásának szabályait.

A vagyonnal gazdálkodó, az önkormányzati vagyont használó közfeladatot ellátó **költségvetési szervek alapító okirataiban** a Képviselő-testület **meghatározta** e szervezetek közfeladatait, **alaptevékenységét**, továbbá rendelkezett a közfeladatot ellátó költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról. A közfeladatot ellátó költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyását a Képviselő-testület az illetékes bizottságokra ruházta át⁶.

A Polgármesteri hivatal szervezeti felépítését, feladatait és működési folyamatait, eljárás rendjét és egyéb szabályait a polgármester hagyta jóvá.⁷ A hivatali SZMSZ tartalmazta az Ámr.₂ 20. § (2) bekezdésének b), c), e), h), i) és k) pontjaiban⁸ meghatározott kötelező szabályozási elemeket. A hivatali SZMSZ-ben – az alapító okirattal összhangban – feltüntették az alaptevékenységet szabályozó jogszabályok megjelölését, a szervezeti egységek közül nevesítették a gazdasági szervezetet és meghatározták a szervezeti egységek engedélyezett létszámát, az egyes munkakörökhöz rendelt helyettesítés rendjét, a Polgármesteri hivatal szervezeti ábráját.

A Polgármesteri hivatal számviteli politikáját a hozzá tartozó szabályzatokkal (pénzkezelési szabályzat, leltározási és leltárkészítési szabályzat, selejtezési szabályzat és értékelési szabályzat) együtt az Áhsz. előírásainak megfelelően készítették és fogadták el. A jegyző minden évben – a 24/2007., a 2/2008., a 7/2010., 5/2011. számú – a számviteli rendről szóló utasításában elrendelte, hogy az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési intézmények az egységes biztosítása érdekében hozzák összhangba a számviteli politikájukat a Polgármesteri hivatal számviteli politikájával.

A 45/2006. (II. 23.) számú képviselő-testületi határozattal módosított Együttműködési megállapodásban szabályozták az ONIGESZ⁹, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési intézmény és a hozzárendelt önállóan működő költségvetési intézmények pénzügyi-gazdasági feladataival összefüggő mun-

⁶ Az önkormányzati SZMSZ₁ 5. számú és az önkormányzati SZMSZ₂ 6. számú melléklete a Képviselő-testület bizottságokra átruházott hatásköreiről szól.

⁷ A Polgármesteri hivatal működésének rendjét az önkormányzati SZMSZ₁ 59. § (1) bekezdése, valamint átruházott hatáskörben a 6. számú melléklet 37. pontja értelmében, illetve az önkormányzati SZMSZ₂ 61. § (1) bekezdése, továbbá átruházott hatáskörben a 7. számú melléklet 29. pontja értelmében a polgármester hagyta jóvá.

⁸ 2012. január 1-jétől az Ávr. 13. § (1) bekezdése c), e), g), i) pontjai írják elő

⁹ 2011. január 1-jétől az ONIGESZ nemcsak az oktatási és nevelési intézmények pénzügyi feladatait látta el, hanem hozzátartozik – a Polgármesteri hivatal kivételével – az önkormányzat valamennyi költségvetési intézménye. A Képviselő-testület a 140/2011. (IV. 21.) számú határozatával az ONIGESZ elnevezését Gazdasági Ellátó Szervezet Pest-erzsébet Önkormányzata névre változtatta.

kamegosztás és a felelősségvállalás rendjét, azon belül előírták a befektetett eszközök analitikus nyilvántartása vezetésének feladatmegosztását.

A leltározási és leltárkészítési szabályzat 2010 novemberéig – az Áhsz. 37. § (1) és (3) bekezdéseiben előírtak ellenére – nem tartalmazta az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök mennyiségi felvétellel történő leltározásának módját, idejét és nyilvántartását. Az értékelési szabályzatban nem határozták meg az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket, valamint az értékelési és ellenőrzési feladatokat nem írták elő az érintett dolgozók munkaköri leírásaiban. A selejtezési szabályzatban nem jelölték ki az üzemeltetésre átadott eszközök esetében a selejtezési és hasznosítási döntés meghozatalára jogosultak körét, a selejtezési eljárással kapcsolatos feladatokat az érintett dolgozók munkaköri leírása nem tartalmazta. A hiányosságok megszüntetésére tett intézkedések a 2010. évi ÁSZ ellenőrzés javaslatai alapján 2010 novemberétől épültek be a szabályozásba.

Az Önkormányzat – az Áhsz. 37. § (7) bekezdése szerinti lehetőséggel nem élt – nem alkotott rendeletet kétévenkénti leltározásról, a költségvetési szerveinek leltározási és leltárkészítési szabályzatai az évenkénti leltározás szabályait az Áhsz. 37. § (3) bekezdésével összhangban tartalmazták (mennyiségi felvétel, egyeztetés).

1.3. A vagyongazdálkodás szabályozása

A Képviselő-testület – a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontjában előírtaknak megfelelően – szabályozta az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait és ehhez kapcsolódóan **megalkotta** a 2007-2011. évek közötti időszakra vonatkozóan **a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ét**, amely az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról szólt.

A vagyongazdálkodási rendelet₁-ben – az Ötv. 79. § (2) bekezdésének¹⁰ megfelelően – meghatározták az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyon körét, ezen belül a korlátozottan forgalomképes és a forgalomképtelen, illetve a forgalomképes vagyon körébe tartozó vagyonelemeket.

A 2008. január 1-jétől hatályos vagyongazdálkodási rendelet₂ hatálya kiterjedt az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan és ingó vagyonra, valamint vagyoni értékű jogokra, továbbá a tagsági jogot megtestesítő értékpapírokra, kárpótlási jegyekre, illetve gazdasági társaságban az önkormányzatot megillető társasági részesedésekre. A törzsvagyon körébe tartozó korlátozottan forgalomképes vagyonelemeinek felsorolását a vagyongazdálkodási rendelet₂ 3. §-a tartalmazta. A Képviselő-testület az Ötv. 79. § (2) bekezdésében előírtakon felül más vagyonelemet nem nyilvánított forgalomképtelennek.

A vagyongazdálkodási rendelettel_{1,2} összhangban voltak az Önkormányzat belső szabályozási – az elidegenítési rendelet_{1,2}, a bérbeadási rendelet, a polgármester és a jegyző által kiadott szabályzatok, utasítások – dokumentumai. A

¹⁰ 2012. január 1-jétől az Nvt. 5. §-a írja elő

Képviselő-testület vagyongazdálkodásra vonatkozó döntései összhangban voltak az Önkormányzat belső szabályozásával. A 2007-2011. években a vagyongazdálkodási rendeletek_{1,2} az Ötv.-ben előírtak ellenére nem tartalmazták a vagyongazdálkodási jog részletes szabályait. Az Önkormányzat a 2007-2011. években vagyongazdálkodási szerződést nem kötött. A vagyongazdálkodási jog megszerzésének, gyakorlásának és ellenőrzésének részletes szabályait a 2012. május 22-től hatályos vagyongazdálkodási rendelet₃ szabályozta.

A **vagyongazdálkodási rendelet**_{1,2} – az Áht.₁ 108. § (1) bekezdésében¹¹ foglalt előírásokkal összhangban – **tartalmazott szabályozást a vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházására.**

Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát, illetve használatának jogát – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – ingyenesen vagy kedvezményesen átruházni kizárólag írásos előterjesztés alapján a Képviselő-testület minősített többségű határozatával lehetett.

A 2005. évi ÁSZ ellenőrzés során megfogalmazott a vagyongazdálkodási rendelet módosítására tett javaslatot hasznosítva – az Áht.₁ 108. § (1) bekezdése alapján – a vagyongazdálkodási rendelet₂ 13. §-ának (1) bekezdésében – 2008. január 1-jétől – fő szabályként határozták meg, hogy a vagyon tulajdonjogát, ill. használatának jogát piaci értéken, versenytárgyalás útján kell értékesíteni. A vagyongazdálkodási rendelet₂ 1. számú mellékletében szabályozták a meghatározott értékhatár feletti vagyontárgyak hasznosítása esetében a nyilvános versenyeztetés, pályáztatás eljárásrendjét.

A vagyongazdálkodási rendelet₂-ben a hasznosításra szánt vagyon értéke megállapítása céljából **értékbecslés készítésének kötelezettségét írták elő**, amely szerint az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítésére, illetve egyéb módon történő hasznosítására és megterhelésére irányuló döntést megelőzően az adott vagyontárgy forgalmi (piaci) értékét ingatlan és ingó vagyon esetében 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján kellett meghatározni. A forgalomképesség megváltoztatásának szabályait is a vagyongazdálkodási rendelet₂ tartalmazta.

A vagyonnal való rendelkezési jog kiterjedt az elidegenítésre, az apportálásra, a bérbeadásra, a használat jogának átengedésére, az ingyenes átadásra, az értékpapírok vételére, eladására és a pénzügyi befektetésekre. A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben **megosztották a vagyontárgyak feletti rendelkezési jogot** a Képviselő-testület, a Pénzügyi Bizottság, a Gazdasági Bizottság és az önkormányzati intézmények vezetői között. A Képviselő-testület az önkormányzati vagyon meghatározott részének elidegenítését, megterhelését, vállalkozásba vitelét helyi népszavazáshoz nem kötötte.

A Képviselő-testület a vagyonváltozást eredményező döntések előkészítése folyamatában nem írta elő a költség-haszon elemzés készítésének kötelezettségét, a finanszírozási célú pénzügyi műveletek során a pénzügyi kockázatok (árfo-

¹¹ 2012. március 2-től az Nvt. 11. § (16) bekezdése írja elő

lyam-, kamat-, visszafizetési kockázat) felmérését, a beruházások fenntarthatóságának vizsgálatát.

A **vagyongazdálkodási döntések** végrehajtása során betartották a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, a bérbeadási, az elidegenítési rendeletek_{1,2}-ben és az előterjesztésekben, valamint a képviselő-testületi határozatokban foglaltakat. A döntéshozatalok során a döntéshozók az arra felhatalmazott személyek voltak, a képviselő-testületi döntésekkel azonos tartalmú szerződéseket, megállapodásokat kötöttek.

A jegyző az operatív gazdálkodással és annak munkafolyamatba épített ellenőrzésével összefüggő jogkörök – a kötelezettségvállalás, a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a szakmai teljesítésgazolás, az érvényesítés, az utalványozás, az utalványozás ellenjegyzése – gyakorlásának rendjét, illetve a velük kapcsolatos összeférhetetlenséget kizáró követelményeket a kötelezettségvállalási szabályzat_{1,6}-ban határozta meg.

A Képviselő-testület a 38/2012. (II. 23.) számú határozatában úgy döntött, hogy az Önkormányzat forgalomképtelennek minősülő vagyonában nincs olyan vagyonelem, amit az Nvt. 5. § (4) bekezdése szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként, forgalomképtelen törzsvagyonnak minősítene, ezért rendeletet sem alkotott erről.

Az Önkormányzatnál 2012. január 1-jét követően közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet – az Nvt. 9. § (1) bekezdésében előírása ellenére – a helyszíni ellenőrzés befejezéséig még nem készítették el.

1.4. A vagyongazdálkodással megbízott szervezetek beszámolási kötelezettségének szabályozása

Az Önkormányzat a 2007-2011. években gazdasági társaságaival az Ötv. 80/A. § előírása szerinti vagyongazdálkodási szerződést nem kötött, a feladat ellátásra kötött szerződések üzemeltetési, szolgáltatási szerződések voltak. Az üzemeltetési szerződésekben szabályozták a beszámolási kötelezettséget¹², amelynek a gazdasági társaságok az éves beszámoló benyújtásával egyidejűleg eleget tettek. Az üzemeltetési, szolgáltatási szerződésekben azonban nem voltak garanciális elemek a szerződések teljesítésére, illetve szankciók a nem teljesítés esetére.

¹² A vagyongazdálkodási rendelet, 25. § (1) bekezdésének b) pontja előírta az elszámolási kötelezettség tartalmát, ideértve a vagyonnal való folyamatos, valamint a vagyongazdálkodási jog megszűnése következtében fennálló elszámolást.

2. A VAGYONGAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A vagyonyilvántartás megfelelése

A jegyző a 2007-2011. évek között – az Ötv. 78. § (2) bekezdése¹³ alapján – minden évben elkészítette és – az Áht.₁ 118. § (2) bekezdés 2. c) pontjában¹⁴ előírtak szerint – benyújtotta az éves zárszámadási rendelettervezet mellékleteként a vagyonkimutatást, amelyet leltárral alátámasztott.

A jegyző a vagyonkimutatást a 2007-2011. években az éves költségvetésről szóló rendeletében meghatározott szerkezetben készítette el. A vagyonkimutatások tartalma megfelelt az Áhsz. 44/A. § (1)-(2) bekezdésében foglalt előírásoknak, tartalmazta az Önkormányzat és intézményei saját vagyonát tételesen törzsvagyon és törzsvagyonon kívüli, egyéb vagyon bontásban. Az Önkormányzatnál a 2007-2011. években eleget tettek az Ötv. 78. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak, mivel a főkönyvi számlák alábontásával, valamint a számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével biztosították a törzsvagyonnak a többi vagyontárgytól való elkülönített nyilvántartását.

Az Önkormányzatnál a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésének érvényesülése érdekében a számviteli nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon és az ingatlanvagyon-kataszter adatait a 2008-2011. években egyeztették, a 2007. évben az intézményi vagyon esetében nem történt egyeztetés. Az ellenőrzött időszakban a főkönyv, valamint annak adatait alátámasztó analitikus nyilvántartások és az ingatlanvagyon-kataszter bruttó érték adatainak egyezősége nem állt fenn, amelyet a könyvvizsgáló a 2010-2011. évi jelentésében is megállapított.

A helyszíni ellenőrzés időtartama alatt készített összesítő kimutatás szerint a számviteli nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon valamint az ingatlanvagyon kataszter adatai közötti eltérés a 2008. évben 155,2 millió Ft, a 2009. évben 135,6 millió Ft, a 2010. évben 175,4 millió Ft, a 2011. évben 149,0 millió Ft volt. A 2007-2010. évek között az ingatlanvagyon kataszterben szerepelt magasabb összeg a számviteli nyilvántartáshoz képest, a 2011. évben pedig a számviteli nyilvántartásban szereplő összeg volt több az ingatlanvagyon kataszterhez képest.

Az Önkormányzatnál az eltérések rendezését megkezdték, amely azonban a helyszíni ellenőrzés befejezéséig nem zárult le.

Az Önkormányzat 2005-ben egyeztette a digitális állami földmérési alaptérkép elkészítését követően átvett adatállományt az ingatlanvagyon-kataszter adataival. A Fővárosi Földhivatal által legyűjtött ingatlan listában harminchat ingatlan szerepelt, amelyeket az ingatlanvagyon-kataszter nem tartalmazott, a kataszteri lapok rögzítése 2006 januárjában megtörtént. Ezt követően az Önkormányzatnál az ingatlan valós állapotában, értékében bekövetkezett változást a földhivatali végzés alapján követték nyomon. Ez alapján azonban a tel-

¹³ 2012. január 1-jétől az Möt. 110. § (1)-(2) bekezdései írják elő

¹⁴ 2012. január 1-jétől az Áht.₂ 91. § (2) bekezdésének c) pontja írja elő

jes körű egyezőség biztosítása nem igazolható az ingatlanvagyon-kataszter és a földhivatali ingatlan nyilvántartás azonos tartalmú adatai között.

Az Önkormányzat a 2007-2011. években – az Áhsz. 37. § (1) bekezdésében előírt – leltározási kötelezettségének december 31-ei fordulónappal a vagyongazdálkodási rendelet^{1,2}-ben, valamint a leltározási szabályzatban foglaltaknak megfelelően mennyiségi felvétellel, illetve egyeztetéssel eleget tett.

A 2010-2011. években a leltározás során figyelmen kívül hagyták az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében¹⁵ foglaltakat, mivel az üzemeltetésre átadott eszközöket az üzemeltetést végző szervek által elkészített hitelesített leltárral nem támasztották alá. Az üzemeltetésre átadott eszközök mérleg szerinti értékét leltár helyett tárolási nyilatkozattal támasztották alá.

Az Önkormányzatnál a vagyonértékű jogok és a szellemi termékek, az ingatlanok és a kapcsolódó vagyonértékű jogok, valamint a gazdasági társaságokban lévő részesedések esetében az értékelési szabályzat szerint a 2007-2011. években nem éltek – az Áhsz. 34. § (12)-(14) bekezdései szerinti – a piaci értékelés lehetőségével.

2.2. A vagyongazdálkodást érintő gazdasági események dokumentáltsága

A gazdálkodási jogkörök gyakorlását, a kötelezettségvállalást, a kötelezettségvállalás ellenjegyzését, az érvényesítést, az utalványozást és az utalványozás ellenjegyzését az arra írásban felhatalmazást kapott, illetve kijelölt személyek gyakorolták, az Ámr.₁ 134. § (1) bekezdésének, az Ámr.₂ 72. §-ának, a Polgármesteri hivatal kötelezettségvállalási szabályzat_{1,6}-nak megfelelően.

A Polgármesteri hivatalban, a 2007-2011. években a bizonylatok aláírása előtt nem végezték el a tevékenységre előírt (folyamatba épített) ellenőrzési feladatokat az arra felhatalmazott, kijelölt személyek. **2007-2009 között az Áht.₁¹⁶, valamint az Ámr.₁ 134. § (8) bekezdésében előírtak ellenére az arra kijelölt személy ellenjegyzése nem előzte meg tizenhat esetben, összesen 20,3 millió Ft értékű kötelezettségvállalást, így a kötelezettségvállalásra a fedezet rendelkezésre állásáról való meggyőződés hiányában került sor.** A 2010-2011. évekre vonatkozó kötelezettségvállalási szabályzat_{5,6} már rögzítette, hogy a kötelezettségvállalás kizárólag ellenjegyzés után, írásban történhet az Ámr.₂ 74. § (1) bekezdésének¹⁷ megfelelően. Ennek ellenére a **2010. évben két esetben 6,6 millió Ft értékben, a 2011. évben három esetben 5,6 millió Ft értékben a kötelezettségvállalásra nem az ellenjegyzést követően került sor.** Az Ámr._{1,2}-ben előírt ellenőrzési feladatok elmaradása az Önkor-

¹⁵ megállapította a 317/2009. (XII. 29.) Korm. rendelet 18. §-a, először a 2010. évről készített beszámolókra kellett alkalmazni

¹⁶ a 2007-2008. években az Áht.₁ 98. § (2) bekezdése, a 2009. évben a 100/B. § (3) bekezdése, 2010. augusztus 15-től a 100/C. § (3) bekezdése, 2012. január 1-jétől az Áht.₂ 37. § (1) bekezdése írta elő

¹⁷ 2012. január 1-jétől az Ávr. 55. § (1) bekezdése írja elő

mányzatnál kiadási előirányzat túllépést nem eredményezett, a kötelezettségvállalás fedezete rendelkezésre állt.

A jegyző az Áht.₁ 15/A. § (1) bekezdésében¹⁸ és az Eisztv. 21. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 2007-2011. években közzétette az önkormányzat által nyújtott, nem normatív, céljellegű, működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét, a támogatási program megvalósítási helyét. A jegyző az Önkormányzat honlapján a 2007-2011. évi költségvetési és zárszámadási rendeleteket közzétette, de az Eisztv. 1. számú mellékletében¹⁹ és a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet 2. számú melléklete 3.2. pontjában előírt közzétételi kötelezettségének teljes körűen nem tett eleget, mert gazdálkodási adatok közül az éves (elemi) költségvetések és a költségvetés végrehajtásáról készített beszámolók közzététele elmaradt.

A jegyző a 2007. évben hat, a 2008. évben egy esetben az Áht.₁ 15/B. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű szerződések adatainak közzétételére vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget, de a 2009-2011. években közzétette a nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű szerződések adatait az Önkormányzat hivatalos honlapján.

2.3. A vagyongazdálkodási döntések, intézkedések szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodási **döntések végrehajtása** során betartották a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, a beszerzési szabályzat_{1,4}-ben, a bérbeadási és az elidegenítési rendelet_{1,2}-ben, valamint a képviselő-testületi határozatokban foglaltakat. A vagyonhasznosítása során eleget tettek az előírt versenyeztetési kötelezettségeknek.

Az ellenőrzött időszakban a döntések előkészítése szakaszában az uniós támogatással megvalósuló beruházásokkal létrejövő létesítmények fenntarthatóságának vizsgálatát az Önkormányzat nem szabályozta. Az európai uniós finanszírozással megvalósult építési beruházások előkészítése során az Önkormányzat a pályázatához kötelezően csatolt költség-haszon elemzésben vizsgálta a beruházással létrehozott létesítmény fenntarthatóságát.

A vagyonváltozáshoz kapcsolódó döntéshozatalok során a döntéshozók az arra felhatalmazott személyek voltak. A vagyonváltozásokról hozott képviselő-testületi döntésekkel azonos tartalmú szerződéseket, megállapodásokat kötöttek.

A Képviselő-testület a 125/2011. (IV. 21.) számú határozatában döntött három gépjármű beszerzéséről. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével a szerződés megkötésére 2011. június 3-án került sor. A beszerzett járművekből két db gépjárművet a Polgármesteri hivatal részére, egy db gépjárművet a XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság részére adtak használatba. A Képviselő-testület a

¹⁸ 2012. január 1-jétől az Info tv. 1. számú melléklete írja elő

¹⁹ 2012. január 1-jétől az Info tv. 1. számú melléklete írja elő

368/2011. (XI. 10.) számú határozatával a polgármester megbízatásának idejére személyi használatba adta az egyik új személygépjárművet.

A Polgármesteri hivatal használatában lévő, 2003. évben vásárolt két db gépjármű közül az egyik gépjármű értékesítésére a Képviselő-testület a 368/2011. (XI. 10.) számú határozatban felhatalmazta a polgármestert. A Képviselő-testület a 18/2012. (I. 26.) számú határozattal a másik gépjármű tulajdonjogát a Pesterzsébeti Szociális Foglalkoztató részére térítésmentesen átadta.

A vagyongazdálkodási rendelet₂-ben a hasznosításra szánt vagyon értéke megállapítása céljából értékbecslés készítésének kötelezettségét írták elő. A vagyongazdálkodási és vagyonértékesítési szerződésekbe az Önkormányzat érdekeit védő garanciákat beépítették.

Az adásvételi szerződésekben a tulajdonjog bejegyzésének feltételeként a teljes vételár kifizetését határozták meg. A bérleti szerződésekben a bérleti díj késedelmes fizetése vagy meg nem fizetése esetén a bérleti jogviszony felmondását írták elő.

Az Áht.₁ 50/A. § (4) bekezdése szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választását megelőző 30 nappal a polgármester részletes jelentést tett közzé a helyi önkormányzat vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint a Képviselő-testület megalakulását követően keletkezett, a későbbi éveket terhelő pénzügyi kötelezettségekről.

2.4. A vagyonkezelő beszámoltatása

Az Önkormányzat gazdasági társaságai közül az önkormányzati vagyont üzemeltetői feladatokat ellátók²⁰ 2007-2011. évekre vonatkozó beszámolóit a Pénzügyi bizottság megtárgyalta és beterjesztette a Képviselő-testület elé, amelyeket a Képviselő-testület elfogadott.

2.5. A közbeszerzési eljárások alkalmazása

Az Önkormányzat a 2011. évben, illetve a 2012. év I. negyedévében összesen három beruházási és felújítási feladathoz lefolytatta a közbeszerzési eljárásokat, amelyek megfeleltek a Kbt._{1,2} előírásainak. A lefolytatott közbeszerzési eljárások – a Kbt.₁ 251. § (2) bekezdése alapján – a nemzeti értékhatárt elérő értékű, általános egyszerű (hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos) közbeszerzési eljárások voltak. A közbeszerzéssel kapcsolatos felelősségi rendet a belső szabályzatban munkakörre lebontottan írták elő.

A Képviselő-testület a Stromfeld Aurél Általános iskola új tornacsarnokába berendezések, felszerelések beszerzéséről döntött. A nyertes ajánlattevő nettó ajánlati ára 11,9 millió Ft volt. A közbeszerzési terv 3 db új Skoda márkájú személygépkocsi beszerzését tartalmazta. A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő bruttó ajánlata 17,6 millió Ft (nettó 14,4 millió Ft) volt. A Budapest XX. kerület Fiume utcai útépféltessel kapcsolatos beruházást is tartalmazta a közbeszerzési terv. A közbeszerzési eljárás eredményes volt. A 3 ajánlat közül

²⁰ Integrit XX. Kft., a Pesterzsébet Jégcsarnok Kft.

az egyik, a határidő lejárta után benyújtott ajánlat miatt érvénytelennek bizonyult. A nyertes ajánlat nettó összege 39,2 millió Ft volt.

Az ÁSZ a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0002 „*Legyünk együtt, tegyünk együtt*” pályázat keretében megvalósuló a Budapest XX. kerület (Lajtha L. u. – János u. – Török Flóris u. – Határ út által határolt közterületen foglalkoztató épületet is magába foglaló) „*Máltai játszótér*” építés részeként megvalósuló játszóház és játszótér beruházás közbeszerzési eljárását ellenőrizte.

Az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2010. június 14-ei számában jelent meg (azonosító: KÉ-14342/2010.) Az ajánlattételi felhívásra beérkezett 4 db ajánlat bontására 2010. július 5-én került sor. A bírálóbizottság javaslatára a döntéshozó (polgármester) egy ajánlatot érvénytelennek nyilvánított. Nyertes ajánlattevőnek a Multiway Kft.-t, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek pedig a Ketten Egyért konzorciumot képviselő Fito System Kft.-t. hirdette ki. A Multiway Kft. azonban határidőn belül a kizáró okokra vonatkozó igazolásokat csak részben nyújtotta be, ezért ajánlata érvénytelen lett. A Ketten Egyért konzorciumot képviselő Fito System Kft. a hiányzó igazolásokat határidőn belül benyújtotta, így az ajánlatkérő vele kötötte meg a vállalkozási szerződést 2010. augusztus 13-án.

A lefolytatott közbeszerzési eljárás – a Kbt.₁ 251. § (2) bekezdése alapján – a nemzeti értékhatárt elérő értékű, általános egyszerű (hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos) közbeszerzési eljárás volt. A beruházás teljes becsült értéke (nettó 115,0 millió Ft) meghaladta a nemzeti értékhatárt. A 2010. évi nemzeti értékhatár – a Kbt.₁ 258. § (1) bekezdése alapján – építési beruházás esetében 100 millió Ft volt. A beruházás tényleges bekerülési összege 143,6 millió Ft lett, egyezően az üzembe helyezési okmány és a pénzforgalmi analitika adataival.

A Máltai játszótér átadása (üzembe helyezési okmányának dátuma) 2010. december 2-án megtörtént, az állományba vételi bizonylat dátuma 2010. december 6-a volt. Az ingatlankataszterbe 170269/16 helyrajzi számú azonosítóval a beruházás átvezetése megtörtént, az a 2010-2011. évi vagyonelejtárban fellelhető.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött közbeszerzési eljárások esetében az egybe-számítási kötelezettségnek és a becsült érték alapján történt kiválasztás tekintetében a Kbt._{1,2}-ben előírtaknak megfelelően jártak el.

3. A VAGYON VÁLTOZÁSÁT EREDMÉNYEZŐ GAZDASÁGI ESEMÉNYEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

3.1. A vagyon értékének és összetételének változása

Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona a 2007. évi 22 404,3 millió Ft-os nyitó értékről 2011. év végére 24 241,0 millió Ft-ra (8,2%-kal) növekedett.

Az Önkormányzat a 2007-2011. években a költségvetési beszámolókat adatai szerint 4365,5 millió Ft-ot fordított beruházásra és felújításra. Az ellenőrzött időszakon belül a 2008. évben kiemelkedő (1933,0 millió Ft) volt a beruházások és felújítások összege.

A 2008. évben megvalósult legjelentősebb beruházások és felújítások a következők voltak: az iskolai tanuszoda beruházása (683,6 millió Ft), szilárd burkolatú utak építése (288,9 millió Ft), valamint a Vörösmarty Mihály Általános Iskola életveszély elhárítása érdekében végzett felújítás (245,7 millió Ft).

A befektetett eszközök jelentős részét (2011. évben 93,0%-át) az ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok alkották. Az ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok aránya a befektetett eszközök összértékéhez képest a 2007. évi 93,9%-ról (21 530,0 millió Ft-ból 20 211,7 millió Ft) a 2011. évi 93%-ra (23 293,1 millió Ft-ból 21 674,1 millió Ft) csökkent. A mérlegérték a 2007. évihez képest 7,2%-kal (20 211,7 millió Ft-ról 21 674,1 millió Ft-ra) emelkedett.

Koncesszióba adott eszközökkel az Önkormányzat nem rendelkezett. A kezelésre, üzemeltetésre átadott eszközök aránya a befektetett eszközökhöz viszonyítva nem volt jelentős (egyik évben sem érte el az 0,9%-ot).

A 2008-2009. évek üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök mérlegérték növekedését nem új vagyonelemek üzemeltetésre történő átadása eredményezte, hanem a 2005. évben átadott eszközök²¹ kerültek jelentős késéssel az Önkormányzat könyveiben átvezetésre.

A számlarendben és a számviteli politika_{1,2}-ben rögzítették, hogy az üzemeltetésre kezelésre átadott eszközök állományváltozásának könyvelését negyedéves zárlati feladatok során kell elvégezni, amelyet a 2005. évben nem hajtottak végre. A 2005. évben átadott eszközöknek a Polgármesteri hivatal könyveiben történő rendezése a 2008. és a 2009. évben történt meg, a 2008. évben 160,1 millió Ft bruttó értékű ingatlan, a 2009. évben szakértői értékbecslést követően 3,0 millió Ft bruttó értékű ingatlan (két darab stég) került az üzemeltetésre átadott eszközök között kimutatásra.

Az önkormányzati körön kívülről történt térítésmentes vagyon átvételek szabályosan, a vagyongazdálkodási rendelet₂ 11. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltak betartásával történtek meg.

Az Auchan Kft-től a Képviselő-testület 335/2007. (X. 25.) számú határozata alapján 84,9 millió Ft összegű út (körforgalom), valamint a Kincstári Vagyon Igazgatóságtól a 400/2006. (XII. 7.) számú határozat alapján 62,4 millió Ft bruttó értékű ingatlant vett át az Önkormányzat.

A pénzügyi befektetések aránya a befektetett eszközökön belül a 2007-2011. évek között 0,6%-ról 4,3%-ra **emelkedett**, a mérlegérték növekedése 866,3 millió Ft volt, amelyből 652,6 millió Ft-ot a tartósan adott kölcsönök emelkedése okozott. A kölcsönökön belül a legjelentősebb tétel 2011. év végén a Pesterzsébet Jégcsarnok Kft. 520,0 millió Ft-os tartozása, amely a **2008. évben kötött 545,0 millió Ft-os kamatmentes tagi kölcsön szerződésből állt fenn.**

A Pesterzsébet Jégcsarnok Kft. a törlesztést nem teljesítette a szerződésben foglaltaknak megfelelően. A Képviselő-testület a 150/2010. (VII. 8.) számú határozatá-

²¹ Az Önkormányzat az Integrit XX. Kft.-nek 2005. június 13-án szerződéssel üzemeltetésre átadta a 170021 és a 17002 helyrajzi számú ingatlanokat.

val a tagi kölcsön törlesztésére haladékat adott (azt 2013. június hónaptól kezdődően kell visszafizetnie a Kft.-nek).

Az ellenőrzött időszakban **a pénzügyi befektetések összegét növelte** az Önkormányzat által – képviselő-testületi határozatok alapján – teljesített **108,5 millió Ft összegű pótbefizetés** a 100%-os tulajdonú társaságai javára.

Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti forrásai a 2007. évről a 2011. évre kedvezőtlen folyamatot mutattak, mert **a saját vagyona** 1546,2 millió Ft-tal **csökkent, míg a kötelezettségei** 3382,9 millió Ft-tal **nőttek**.

A tartalékok a 2007. évi 146,5 millió Ft nyitó összegről a 2011. évre 668,9 millió Ft-ra növekedtek a kötvénykibocsátásból még rendelkezésre álló pénzeszközök eredményeképpen. A tartalékokban a 2007. év végi állományi értékhez képest jelentős – 1560,8 millió Ft-os – csökkenés következett be a 2008. évben a pénzkészlet 1530,7 millió Ft-os csökkenése miatt.

Az ellenőrzött időszakban a hosszú lejáratú kötelezettségek közel a négyszeresükre (2925,7 millió Ft-tal), a rövid lejáratú kötelezettségek pedig **a kétszeresükre** (706,9 millió Ft-tal) **emelkedtek**.

A hosszú lejáratú kötelezettség növekedésében meghatározó volt a 2007. évi 2600,0 millió Ft-os svájci frank alapú kötvénykibocsátás és a 2009. évi 532,6 millió Ft összegű fejlesztési hitelfelvétel. A kötvénykibocsátással kapcsolatos kötelezettség a svájci frank árfolyam növekedése²² miatt folyamatosan nőtt. A kötvénykibocsátásból származó hosszú lejáratú kötelezettség összege a 2011. év végén 858,1 millió Ft-tal meghaladta a kibocsátáskori összeget.

3.2. **A vagyon fenntartására kialakított rendszer működésének megfelelősége és szabályozottsága**

Az Önkormányzat költségvetési szerveinek számviteli politikája – az Áhsz. 30. § (1)-(9) bekezdései szerint – rendelkezett az eszközök értékcsökkenésének elszámolásáról.

Az Önkormányzat az eszközállománya után a 2007-2011. évek között 2935,4 millió Ft összegű értékcsökkenést számolt el. Az eszközök felújítására 1104,1 millió Ft-ot, beruházásokra 3261,4 millió Ft-ot fordított. **A felújítás és beruházás értéke együttesen az értékcsökkenést meghaladó volt.** Ennek köszönhetően **a befektetett eszközök nettó értéke** a 2007. évi (nyitó) 21 530,0 millió Ft-ról 2011. évre 23 293,1 millió Ft-ra (8,2%-kal) **emelkedett**.

Az eszközök használhatósági foka csökkent, a 2007. évi 82,1%-ról 74,9%-ra, azaz az eszközök **avultsága 7,2 százalékponttal növekedett.** A kedvezőtlen folyamat fő okozója, hogy a 2011. évben az eszközök értékét növelő felújí-

²² A kötvény kibocsátásakor a svájci frank árfolyama 156,6 Ft volt, év végi értékeléskor a svájci frank árfolyama 2010-ben 222,22 Ft, 2011-ben 257,88 Ft volt.

tás és beruházás összege az elszámolt értékcsökkenéstől elmaradt (118,4 millió Ft-tal).

A Képviselő-testületnek előterjesztett éves zárszámadási rendelet tervezetekben nem elemezték az eszközök elhasználódási fokának alakulását, de a rendelet tervezethez csatolt mellékletek tartalmazták az elszámolt értékcsökkenés összegét.

3.3. **Hitelfelvétel, kötvénykibocsátás, garancia és kezességvállalás szabályszerűsége**

Az Önkormányzatnál a Képviselő-testület döntése alapján – az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában előírtakat betartva – történtek meg a beruházásokhoz, fejlesztésekhez kapcsolódó hitelfelvetelek és a kötvénykibocsátás.

Az Önkormányzat a 2006. évben a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Program Panel Plusz Hitelprogramja keretében (I. ütem) kedvezményes kamatozású forinthitel keretszerződést kötött 104,6 millió Ft összegben. Szerződésmódosításra 2009 februárjában került sor, amelyben a hitelkeret összege a ténylegesen igénybe vett 100,6 millió Ft-ra módosult. A módosítás nem érintette az eredeti hitelszerződés fedezetre vonatkozó pontját.

Az Önkormányzat 2007-ben a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Program Panel Plusz Hitelprogramja (II. ütem) keretében kedvezményes kamatozású, 55,3 millió Ft-os forinthitel keretre kötött szerződést. A hitelkeret a társasházak energiatakarékos felújításához önkormányzati önrész biztosítását szolgálta, a hitelkeretből 25,3 millió Ft-ot vettek igénybe.

A szerződésekben **fedezetként az Önkormányzat költségvetését jelölték meg.** Az Önkormányzatnál ezzel **megsértették az Ötv. 88. § (1) bekezdés b) pontjában**²³ **foglaltakat**, mivel a fedezetként megjelölt költségvetés magába foglalja a normatív állami hozzájárulás, az állami támogatás, a személyi jövedelemadó, valamint az államháztartáson belülről működési célra átvett bevételek összegét is, amelyek hitel fedezeteként nem használhatók fel.

Az Önkormányzat a hitelei kiváltására – a Panel Plusz hitelek kivételével – és jövőbeni pályázatai önrészeinek biztosítása érdekében 2007. december 5-én 2600,0 millió Ft névértékű svájci frank alapú (16 602 810 CHF) kötvényt („Pest-erzsébet 2022”) bocsátott ki, 15 éves futamidővel.

A fizetendő kamat változó, negyedéves időközű, 3 havi CHF LIBOR²⁴+0,07% mértékű. A tőketörlesztés türelmi ideje 3 év, az első törlesztés a 2010. évben az utolsó a 2022. évben esedékes.

²³ 2013. január 1-jétől az Áht. 84. § (4) bekezdése írja elő

²⁴ LIBOR: a London Interbank Offered Rate (londoni bankközi kamatláb) egy kamatláb, amelyet a bankok számolnak fel egymásnak a londoni bankközi piacon az általuk nyújtott hitelek után. CHF LIBOR: kamatláb svájci frankban nyújtott hitelek után a londoni bankközi piacon.

A kötvénykibocsátásnál a változó kamatozás miatt kamatkockázat és a svájci frank-forint árfolyam ingadozása miatt árfolyam kockázata állt fenn.

A képviselő-testületi előterjesztésben szerepelt, hogy a kötvény kamatfeltételei kedvezőbbek voltak a forintalapú célhitelnél és a MFB Zrt. által refinanszírozott hitelekénél, előnyösebb kondíciókat csupán az államilag támogatott hitelek nyújtanak. Továbbá, hogy a kötvény kibocsátás bevételéből kiváltandó hitelek-nél kedvezőbb a kötvény kamatkiadása.

A kötvényhez kapcsolódó fizetési kötelezettség fedezetének forrásait – a normatív állami hozzájárulás, az állami támogatás, a személyi jövedelemadó, valamint az államháztartás keretében átcsoportosított, illetve működési célú támogatási értékű bevételek kivételével – az önkormányzat költségvetése tartalmazta.

Az Önkormányzat 2006. július 14-én kötött beruházási célú, alap- és kötelező feladatok ellátásának finanszírozására 550,0 millió Ft-os fejlesztési célú hitelkeret szerződést. Az Önkormányzat a hitel felhasználását a szerződésben meghatározott hitelcélok alapján az uszoda beruházása kapcsán hívta le 2009. május 25-én. Az Önkormányzat az uszoda létrehozására 900,5 millió Ft-ot fordított a 2006-2009. években. A beruházásra a költségvetéstől kapott címzett támogatás összege 367,9 millió Ft volt. A hitel lehívása a fennmaradó összegnek megfelelő volt 532,6 millió Ft. A fejlesztési célú hitelhez kapcsolódó fizetési kötelezettség fedezetére vonatkozóan az Önkormányzat betartotta az Ötv. 88. § (1) bekezdés b) pontjának előírását.

Az előterjesztés bemutatta a hitel igénybevételének előnyeit, hátrányait és egy esetleges másik (új) hitel felvételének hátrányait, számításokkal alátámasztotta. Az előterjesztés alapján a 2009. évi hitelkondíciókhoz képest ez a 2006 júliusában kötött hitelkeret a legkedvezőbb kondíciójú (3 havi EURIBOR²⁵+ 1,63% kamat) volt. A képviselő-testületi előterjesztés tartalmazta, hogy a tanuszoda kivitelezését a kötvényből már kiegyenlítették, így a hitel egy „tartalék-alap” létrehozását (betétként történő lekötését) szolgálná, amelyet a pályázati támogatások előfinanszírozására használnak fel. A hitel lehívását követően a kötvény betétszámlára az összeg átutalása megtörtént.

A Képviselő-testület az – Ötv. 88. § (2)-(3) bekezdéseiben előírt – felső korlát betartásával döntött a hitelek felvételéről és a kötvények kibocsátásáról, az adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalással a korrigált saját bevételét nem lépte túl.

A 2011. év végén 440,0 millió Ft fel nem használt, kötvényszámlán lekötött betétként elhelyezett összeg volt. Az Önkormányzat a lekötött betétben tartott forrásait a jövőbeni pályázatai önrészenek biztosítására különítette el.

3.4. A térítés nélküli átadások szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál a 2007-2011. évek között tizennégy alkalommal 77,9 millió Ft összegben történt térítés nélküli tárgyi eszköz átadás önkormány-

²⁵ EURIBOR: Euro Inter-Bank Offered Rate (Európai irányadó bankközi kamatláb)

zati körön kívülre. Ebből öt esetben, 34,2 millió Ft összegben az Önkormányzat által korábban a 2005-2006. években átadott eszközök kivezetése az Önkormányzat könyveiből csak a 2007. évben történt meg.

A Képviselő-testület a 255/2006. (IX. 21.) számú határozatában hozzájárult az elkészült víz-, gázvezeték és közvilágítás bővítések térítésmentes átadásához a közművet üzemeltető társaságok (Fővárosi Vízművek Zrt., Főgáz Zrt., Dísz és Közvilágítás Kft.) részére. A térítésmentes átadásokról egyedi képviselő-testületi határozatokat nem hoztak.

A Képviselő-testület a Fővárosi Vízművek Zrt. részére 2007 májusában történt 21,3 millió Ft értékű térítés nélküli átadással, az önkormányzati törzsvagyon tulajdonba adásával megsértette a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 10. § (1) bekezdésében, illetve a 6. § (3) bekezdésében foglaltakat, mivel azokat csak használatba adhatta volna.

A 2007-2011. években az önkormányzati körön kívülre történt térítés nélküli átadások egy kivétellel a vagyongazdálkodási rendelet^{1,2}-ben rögzítetteknek megfelelően történtek, azokat a tárgynegyedévben a nyilvántartásokból szabályszerűen kivezették.

A 2011. évben egy mobiltelefont (15 ezer Ft bruttó értékben) térítés nélkül adtak át – a hivatali mobiltelefon használat eljárási rendjéről szóló 5/2006. számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás alapján – egy nyugállományba vonuló munkavállalónak.

A tanúsítványokban bemutatott térítésmentes vagyonátadások egyezősége nem állt fenn a beszámoló 38. űrlapján kimutatott összeggel a 2007., a 2008. és 2011. években. A jegyző tájékoztatása szerint a 2007. évi eltérés (156,1 millió Ft) a Polgármesteri hivatalnál volt kimutatható, amely a 38-as űrlap más soraiban, nem megfelelően szerepelt. A 2008. és a 2011. évek eltéréseinek oka az volt, hogy az előző évi befejezetlen beruházások aktiválás előtt átadásra kerültek az Önkormányzat intézményeinek (térítés nélküli átadással), így a 38-as űrlap nyitó adata még nem tartalmazta azokat.

4. A VAGYONGAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGÉRE VONATKOZÓ BELSŐ ÉS KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK HASZNOSULÁSA

4.1. A belső ellenőrzés által tett megállapítások, javaslatok hasznosulása

A belső ellenőrzési feladatok ellátására a Polgármesteri hivatalon belül önálló szervezeti egységet, Ellenőrzési Osztályt hoztak létre, amely megfelelt az Ötv. 92. § (7) bekezdésben foglaltaknak. A hivatali SZMSZ-ben előírták az Ellenőrzési Osztály közvetlen jegyzői alárendeltségét, irányítását, biztosították a belső ellenőrzés funkcionális függetlenségét, és meghatározták a feladatait.

A belső ellenőrzés rendelkezett a jegyző által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyvvel, továbbá a Ber. 19. §-ának²⁶ megfelelő stratégiai tervvel. Az ÁSZ 2010. évi ellenőrzése hiányosságként állapította meg, hogy a 2004-2010. évekre vonatkozó stratégiai tervet nem támasztották alá kockázatelemzéssel. Az ÁSZ javaslat hasznosult, a jegyző által jóváhagyott a 2011-2018. évekre vonatkozó stratégiai tervben a fent említett hiányosságok már nem álltak fenn.

A belső ellenőrzésekhez az Ötv. 92. § (6) bekezdésének megfelelően minden évben éves ellenőrzési terv készült, amelyek jóváhagyásáról minden évben a Képviselő-testület döntött. A Képviselő-testület a 2007-2010. évi belső ellenőrzési terveket – a 2011. évi terv elfogadását kivéve – az Ötv. 92. § (6) bekezdésében előírt határidőig (előző év november 15-ig) jóváhagyta. A 2011. évi tervet a Képviselő-testület csak a törvényi határidőt követően – a 2010. december 9-ei ülésén – fogadta el.

A 2011. évi ellenőrzési terv beterjesztése – az Ötv. 92. § (6) bekezdésének megfelelően – 2010. november 11-én megtörtént, de a Képviselő-testületi ülésén képviselői kezdeményezésre a polgármester visszavonta az előterjesztést azzal, hogy a tárgyévi ellenőrzésekről szóló beszámolóval egyidejűleg tárgyalja meg a Képviselő-testület. A Képviselő-testület a 2011. évi ellenőrzési tervet a 287/2010. (XII. 9.) számú határozatával fogadta el.

Az Önkormányzat a belső ellenőrzési terveit a 2007-2011. években – a Ber. 18. §-ában²⁷ és a 21. § (2) bekezdésében²⁸ foglaltaknak megfelelően – kockázatelemzéssel támasztotta alá. A kockázatelemzés módszere alkalmas a vagyongazdálkodás kritikus területeinek feltárására. Az éves ellenőrzési tervek minden évben tartalmaztak a vagyongazdálkodással összefüggő, az önkormányzati vagyon hasznosítása területén tervezett ellenőrzéseket. A 2007-2011. közötti években a belső ellenőrzések közül 20 ellenőrzése irányult a vagyongazdálkodási szabályok betartására.

Ennek keretében a befektetett eszközök állománya összetételének változását, az eszközök elhasználódásának alakulását, az ingatlanhasznosításnak, a tárgyi eszközök nyilvántartásának, az önkormányzati lakások bérbeadásának szabályszerűségét, a pénzgazdálkodást, a leltározási tevékenységet, a közbeszerzési eljárás szabályszerűségét ellenőrizték.

A 2009. évben **egy soron kívüli ellenőrzést végeztek** – az Önkormányzat vezetése (polgármester, alpolgármester) részéről fogalmazódott meg igény a soron kívüli ellenőrzés lefolytatására – az Integrit XX. Kft. által végzett lakás elidegenítési feladatok ellátásának és az értékesítésből származó bevételek beszédésének szabályszerűségéről.

A belső ellenőrzés a 2009. évben az Integrit XX. Kft. által végzett lakás elidegenítési feladatok ellátásának és az értékesítésből származó bevételek beszédésének szabályszerűsége tárgyában végzett ellenőrzése során a selejtezési és leltározási szabályzat aktualizálásának elmulasztására hívta fel a figyelmet.

²⁶ 2012. január 1-jétől a Bkr. 22. § (1) bekezdésének b) pontja írja elő

²⁷ 2012. január 1-jétől a Bkr. 19. § (4) bekezdése írja elő

²⁸ 2012. január 1-jétől a Bkr. 31. § (4) bekezdése írja elő

A belső ellenőrzés által a vagyongazdálkodással összefüggő szabályozás és működés területén feltárt hiányosságok kijavítására a jelentések tartalmaztak javaslatokat. A javaslatok a szabályzatok kiegészítésére, -aktualizálására, -pontosítására, továbbá a közbeszerzési-, selejtezési-, leltározási eljárások, valamint az analitikus és főkönyvi nyilvántartások egyeztetése dokumentálási hiányosságainak megszüntetésére vonatkoztak.

Az ellenőrzöttek a belső ellenőrzési jelentésekhez öt esetben tettek észrevételt, valamennyi esetben az ellenőrzési javaslatokra – a Ber. 29. § (1) bekezdése²⁹ alapján – intézkedési tervek készültek a felelősök és a határidők meghatározásával. A feltárt hiányosságok megszüntetéséről az ellenőrzött szervezetnél az intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámoló alapján és realizáló értekezlet keretében, illetve utóellenőrzéssel győződtek meg.

A belső ellenőrzés a vagyongazdálkodással kapcsolatos szabályozási és működési hiányosságok feltárásával, valamint javaslataival segítette a vagyongazdálkodás szabályozási és működési hiányosságainak megszüntetését, elősegítette a vagyongazdálkodás szabályszerű működését.

A polgármester a 2007-2011. évekre vonatkozóan az Ötv. 92. § (10) bekezdésében előírtaknak megfelelően terjesztette a Képviselő-testület elé a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg az éves ellenőrzési jelentést. A Képviselő-testület az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített 2007-2011. évi éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket megtárgyalta és elfogadta³⁰.

4.2. A többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságok vagyongazdálkodásának felügyelete

Az Önkormányzat a négy 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságaival kötött szerződésekben előírta a feladatellátásról és a gazdasági tevékenységről szóló beszámolási kötelezettséget, melynek azok maradéktalanul eleget tettek. A Képviselő-testület – egy társaság kivételével – határozatlanul döntött a gazdasági társaságok beszámolóinak az elfogadásáról és jóváhagyásáról.

A TV 20 Kft. 2007-2009. évi beszámolóit átruházott hatáskörben az Oktatási és Média Bizottság³¹, a 2010-2011. évekre vonatkozó beszámolókat az Informatikai és Média Bizottság fogadta el.

Az éves beszámolókon kívül a közfeladatok ellátására üzemeltetésre átadott vagyonnal való gazdálkodásról az Önkormányzat a gazdasági társaságokat nem számoltatta be. A 2007-2011. évek között a TV 20 Kft., a Pesterzsébet Jég-

²⁹ 2012. január 1-jétől a Bkr. 45. § (1) bekezdése írja elő

³⁰ A Képviselő-testület a 128/2008. (IV. 17.), a 103/2009. (IV. 16.), a 83/2010. (IV. 15.), a 139/2011. (IV. 21.), és a 71/2012. (IV. 19.) számú határozataival fogadta el a jelentéseket.

³¹ Az önkormányzati SZMSZ₂ 6. számú melléklet 3.20. pontja értelmében az Oktatási és Média Bizottság, illetve az önkormányzati SZMSZ₂ 6/8. pontja értelmében az Informatikai és Média Bizottság.

csarnok Kft. és a Pesterzsébet Városfejlesztő Kft. esetében a Képviselő-testület nem számoltatta be a felügyelő bizottságokat. Az Integrit XX. Kft. felügyelő bizottsága a 2007-2008. évi munkájáról beszámolt a Képviselő-testületnek, de a Képviselő-testület a 2009-2011. évekre vonatkozóan a felügyelő bizottsági tagokat a tulajdonosi érdekek képviseletéről már nem számoltatta be. A Képviselő-testület egy esetben az Integrit XX. Kft.-re vonatkozóan fogadott el üzleti tervet a 2011. évben.

A felügyelő bizottság (2008. április 30-i és 2009. május 4-i) beszámolója az Integrit XX Kft. 2007-2008. évekre vonatkozó munkájával kapcsolatos ellenőrzéseket tartalmazták.

A gazdasági társaságok helyzetértékelését, az érintett társaságok pénzügyi, jövedelmi helyzetének elemzését és értékelését rendkívüli esetekben a képviselő-testületi előterjesztések tartalmazták. Ennek keretében a képviselő-testületi döntések a gazdasági társaságokat érintő tagi kölcsönök és pótbefizetések biztosítását foglalták magukba.

Az Integrit XX. Kft. a 2007. és a 2011. évben, a TV 20 Kft. a 2007. és 2009. évben volt veszteséges. A Pesterzsébeti Jégcsarnok Kft. a 2008. év kivételével, a Pesterzsébeti Városfejlesztő Kft. a 2009-2011. évek között volt veszteséges.

A Pesterzsébeti Jégcsarnok Kft. folyamatos, tartós veszteségének oka a közműköltségek (a gáz, a víz-, a csatorna, különösen az elektromos áram díjának) inflációt meghaladó mértékű emelkedése volt. (A 2007. évi áramszámlák összege havi nettó 1,5 millió Ft, a 2008. évben havi nettó 3,2 millió Ft, a 2009. évben átlagosan nettó 3,9 millió Ft, a 2010. évben nettó 3,3 millió Ft, a 2011. évben nettó 3,1 millió Ft volt.) 2008. évi gazdasági válság miatt a látogatói létszám a 2007. évi 35,4 ezer főről 2011-ben 14 ezer főre csökkent. A Pesterzsébet Városfejlesztő Kft. bevételeinek több mint 90%-a az elnyert uniós pályázatokból, illetve az azzal összefüggő megbízások teljesítéséből származik. A Pesterzsébet Városfejlesztő Kft. a fő feladatai ellátásából, illetve az önálló tevékenységből (pl. építésügyi, műszaki ellenőrzés) származó bevételei nem biztosítottak fedezetet a működéssel kapcsolatos költségekre és ráfordításokra.

A Gt. 143. § (2) bekezdése alapján a Képviselő-testület a törzstőke csökkenése, valamint a fizetéképtelenség fennállása esetében a gazdasági társaságok részére pótbefizetések nyújtásáról határozott. A veszteségek pótlására az Integrit XX Kft. részére 2011-ben 30,9 millió Ft, a Pesterzsébet Jégcsarnok Kft.-nek a 2010. évben 28,0 millió Ft, illetve a 2011. évben 42,6 millió Ft, és a Pesterzsébet Városfejlesztő Kft.-nek a 2011. évben 7,0 millió Ft pótbefizetést teljesítettek.

Az Önkormányzat – a képviselő-testületi határozatok alapján – a 2008. évben a Pesterzsébet Jégcsarnok Kft. részére 545,0 millió Ft összegű kamatmentes tagi kölcsönt nyújtott. Az Önkormányzat a 2007-2011. években garanciát és kezességet nem vállalt a többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok által felvett hitelhez.

4.3. A könyvvizsgálatnak a vagyongazdálkodás szabályosságához való hozzájárulása

A könyvvizsgálói vélemények szerint a 2007-2011. évekre vonatkozó egyszerűsített összevont éves beszámolók a költségvetések teljesítéséről a december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről, valamint a működés eredményéről megbízható és valós képet adtak. Az Önkormányzat 2007-2009. évek beszámolójának könyvvizsgálatáról készített **könyvvizsgálói jelentések nem tartalmaztak** az Önkormányzat **vagyongazdálkodására vonatkozó javaslatokat**. A könyvvizsgáló a 2010-2011. években a tárgyi eszközökön belül, az ingatlanoknál ellenőrizte az analitikus és a főkönyvi nyilvántartás valamint a vagyongazdálkodási nyilvántartás közötti egyezőséget és eltérést állapított meg, de ez nem befolyásolta a beszámoló valóságát. A könyvvizsgáló a feltárt hiányosságok kezelésére javaslatot nem fogalmazott meg.

A könyvvizsgálói jelentések az alábbi hiányosságokat tárták fel az ingatlan nyilvántartással kapcsolatosan:

- A 2010. évi költségvetési beszámoló könyvvizsgálati jelentése tartalmazta, hogy „A Polgármesteri hivatal nyilvántartásaiban szereplő ingatlanok bruttó értéke és a vagyongazdálkodási nyilvántartás értéke közötti egyezőség vizsgálatánál, az ellenőrzési időszakban hat ingatlannál jelentkezett eltérés, melyből a vizsgálat lezárásáig két ingatlannál rendeződött az eltérési különbség. Az Intézmények esetében nem megoldott az ingatlan nyilvántartásuknak az önkormányzat gazdálkodási nyilvántartásával történő egyeztetése.”;
- A 2011. évi költségvetési beszámoló könyvvizsgálati jelentése tartalmazta, hogy „A Polgármesteri hivatal és az Intézmények nyilvántartásaiban szereplő ingatlanok bruttó értéke és a vagyongazdálkodási nyilvántartás értéke közötti egyezőség vizsgálatánál, az ellenőrzési időszakban a tavalyi évhez hasonlóan rendezetlen tételek szerepelnek, melyből a legnagyobb összegű rendezetlen tétel, rendezés végett át lett adva ügyvédnek.”

4.4. A külső ellenőrző szervezetek által tett javaslatok hasznosulása

Az Önkormányzatnál a 2007-2011. években – az ÁSZ ellenőrzésén kívül – **külső szervek a fejlesztések támogatásával kapcsolatosan végeztek ellenőrzéseket**. Az ellenőrzések vagyongazdálkodással kapcsolatos javaslatokat nem fogalmaztak meg.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban külső szervek (Nemzeti Erőforrás Minisztérium, Oktatási és Kulturális Minisztérium, Váti Kht., Váti Nonprofit Kft., Magyar Államkincstár és a Pro Régió Ügynökség, Pro Régió Nonprofit Közhasznú Kft., Magyar Államkincstár és a Regionális Fejlesztési Ügynökség) a fejlesztések támogatásával kapcsolatosan végeztek ellenőrzéseket.

Az ÁSZ a 2010-es ellenőrzés során a vagyongazdálkodás területéhez kapcsolódóan a polgármesternek címezve két célszerűségi, a jegyzőnek tizenkét szabályszerűségi és két célszerűségi javaslatot fogalmazott meg. A javaslatok megvaló-

sítása érdekében a felelősöket és határidőket tartalmazó intézkedési terv készült, amelyet a Képviselő-testület az 58/2011. (II. 24.) számú határozattal jóváhagyott.

Az ÁSZ 2010. évi ellenőrzésének javaslatai közül a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó tizenöt javaslata hasznosult.

Az Önkormányzat hasznosította a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályszerű végrehajtására, a leltározási és leltárkészítési-, az értékelési-, és a selejtezési szabályzat kiegészítésére, a költségvetési és a zárszámadás rendeletek szerkezetére, tartalmára, a céljellegű működési és felhalmozási célú támogatásokkal és a vagyonnal való gazdálkodással összefüggő szerződések adatainak önkormányzati honlapon történő közzétételére, továbbá a belső ellenőrzés szabályszerű kereteinek kialakítására és működtetése vonatkozó javaslatokat.

A 2005. évi javaslatok közül egy, az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevétel átadására vonatkozó javaslat 2012. december 31-ig nem hasznosult. A javaslat hasznosulása az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevételek elszámolási módjára vonatkozó előírások 2013. január 1-jei módosítása miatt – az Ltv. 63/A. §-ával hatályba lépett szabályok alapján – csak 2013. augusztus 15-ét követően lesz értékelhető.

Budapest, 2013. 08. hónap 26. nap



[Handwritten signature]
Domokos László

elnök *[Handwritten mark]*

Melléklet: 5 db

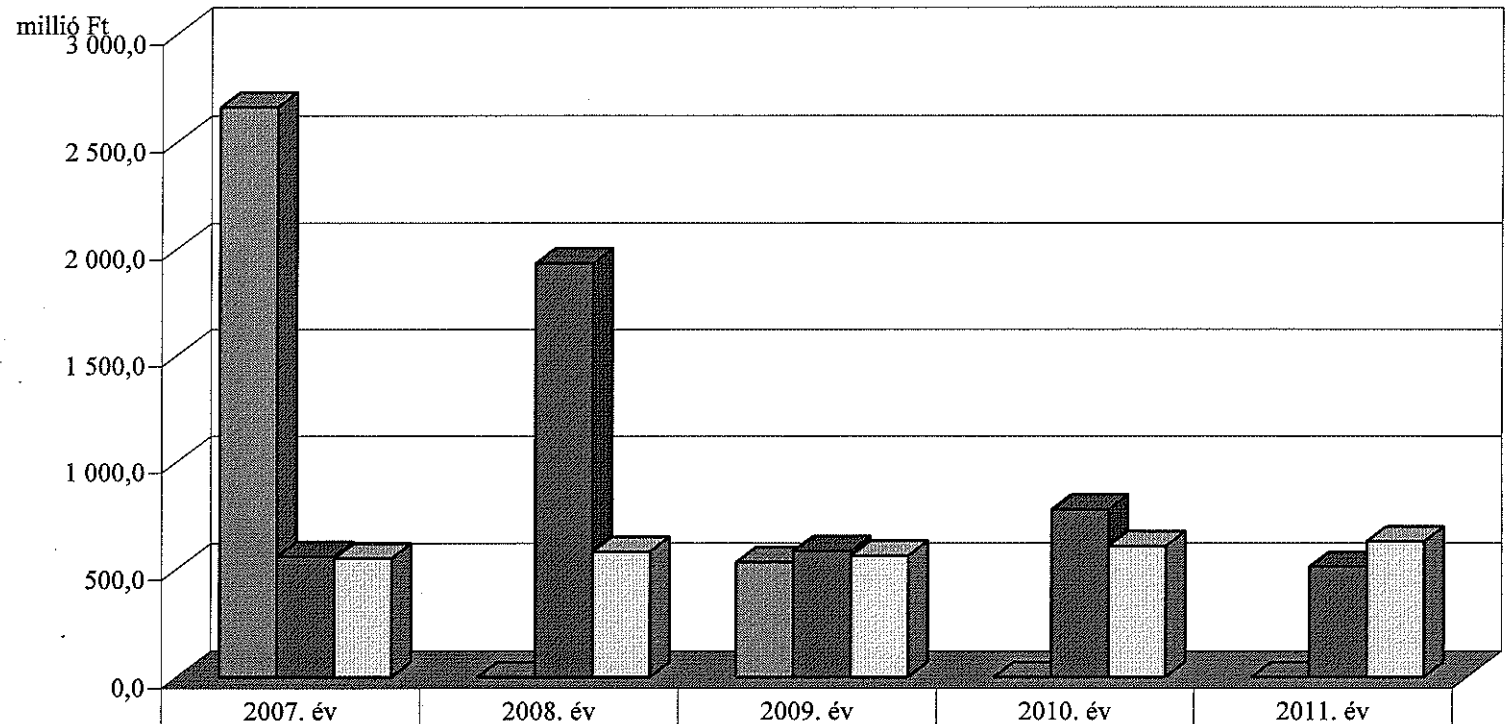
Függelék: 2 db

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata vagyonának főbb adatai 2007. január 1-je és 2011. december 31-e között

Mérlegsor megnevezése	2007. jan. 1. (millió Ft)	2007. dec. 31. (millió Ft)	2008. dec. 31. (millió Ft)	2009. dec. 31. (millió Ft)	2010. dec. 31. (millió Ft)	2011. dec. 31. (millió Ft)	Változás %-a 2011. dec. 31./ 2007. jan. 1.
Immateriális javak	244,8	221,7	205,8	181,2	206,9	184,2	75,2
Tárgyi eszközök	21 130,4	21 145,9	22 302,7	21 843,8	22 274,4	21 983,9	104,0
<i>ebből: ingatlanok és kapcs.vagy.ért.jogok</i>	20 211,7	20 865,7	20 995,5	21 542,7	21 904,1	21 674,1	107,2
<i>beruházások, felújítások</i>	614,7	7,3	896,3	32,9	97,5	41,9	6,8
Befektetett pénzügyi eszközök	136,2	237,4	773,1	765,5	850,8	1 002,5	736,0
Üzemeltetésre átadott eszközök	18,5	15,2	172,5	174,2	0,0	122,5	662,2
Befektetett eszközök összesen	21 530,0	21 620,2	23 454,1	22 964,7	23 332,1	23 293,1	108,2
Forgóeszközök összesen	874,3	2 781,3	1 218,5	1 795,9	1 090,7	947,9	108,4
<i>ebből: követelések</i>	470,4	405,9	394,9	282,1	293,5	271,0	57,6
<i>pénzeszközök</i>	70,6	1 974,7	444,1	910,5	680,3	604,7	856,5
Eszközök összesen	22 404,3	24 401,5	24 672,6	24 760,6	24 422,8	24 241,0	108,2
Saját tőke összesen	20 288,9	18 686,4	20 565,3	19 376,1	18 633,7	18 220,2	89,8
Tartalék összesen	146,4	2 125,9	565,0	956,8	111,4	668,9	456,9
Kötelezettségek összesen	1 969,0	3 589,2	3 542,3	4 427,7	5 677,7	5 351,9	271,8
<i>ebből: hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	976,3	2 718,1	2 704,8	3 037,9	3 763,3	3 902,0	399,7
<i>rövid lejáratú kötelezettségek</i>	736,4	623,1	581,4	1 147,1	1 898,6	1 443,3	196,0
Források összesen:	22 404,3	24 401,5	24 672,6	24 760,6	24 422,8	24 241,0	108,2

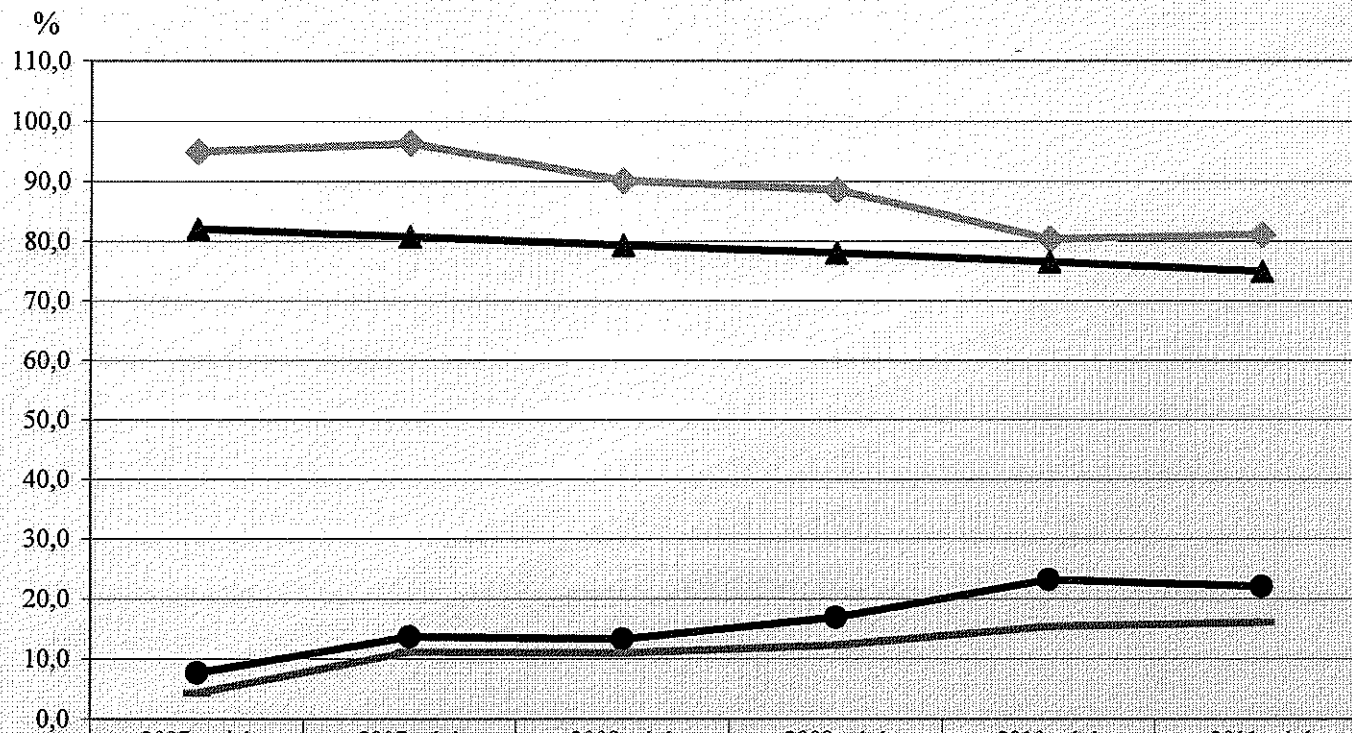
Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai.

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata hosszú lejáratú
hitelfelvétele és kötvénykibocsátása, felújítási és beruházási kiadásai, valamint az
elszámolt értékcsökkenés bemutatása 2007-2011 között**



	2007. év	2008. év	2009. év	2010. év	2011. év
■ Hosszú lejáratú hitelfelvét és kötvénykibocsátás	2 659,9	0,0	532,6	0,0	0,0
■ Felújítási és beruházási kiadások	559,1	1 933,0	584,4	777,5	511,5
■ Elszámolt értékcsökkenés	552,3	582,3	563,1	607,9	629,9

Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzata eladósodásának és az eszközök fedezettségének, használhatóságának alakulása 2007-2011 között



● Eladósodási mutató %-a	7,6	13,7	13,3	16,9	23,2	22,1
■ Felhalmozási célú eladósodási mutató %-a	4,4	11,1	11,0	12,3	15,4	16,1
◆ Befektetett eszközök fedezete %-ban	94,9	96,3	90,1	88,5	80,3	81,1
▲ Eszközök használhatósági foka %-ban	82,1	80,7	79,3	78,0	76,6	74,9

MM/354/2013



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET,
PESTERZSÉBET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
POLGÁRMESTERE

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.
Tel.: 283-0549, Fax: 283-0061
www.pesterszsbet.hu

4. számú melléklet
a V-0043-020-005-036/2013. számú jelentéshez

31376/2013

2013.07.25

V-0043-020-005-036/2013

Ügyiratszám: JE-297/6/2013.

Ikt. számuk: V-0043-020-005-029/2013.

Állami Számvevőszék
Domokos László elnök

Budapest 4.
Pf. 54
1364

Domokos László - 01.50

2-13.08.07

Tisztelt Domokos László Elnök Úr!

Hivatkozással fenti iktatószámú levelére, a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata vagyongazdálkodásának szabályszerűségi ellenőrzéséről készített jelentéstervezettel kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem:

Az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanvagyon-kataszter felfektetése és folyamatos vezetése kizárólag az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanra vonatkozik:

Az analitikus főkönyvi nyilvántartás vagyongazdálkodási nyilvántartással való egyezőségének vizsgálata során kimutatott eltérés oka, hogy több ingatlan nem képezi önkormányzatunk tulajdonát. Mivel a Rendelet előírásai alapján ezen ingatlanok a rendezetlen állományban nyilvántartottak, ezért az 1. § (3) bekezdése alapján értelemszerűen a főkönyvben nem állhatnak rendelkezésre az értékadatok.

Problémát jelent számunkra az a megállapítás, hogy az ingatlanvagyon-kataszter adatainak egyezősége a földhivatali ingatlan-nyilvántartással nem bizonyított, ugyanis nincs olyan jogszabály, amely előírná, hogy milyen időközönként, milyen formában köteles az önkormányzat egyeztetni az ingatlanvagyon-kataszterben nyilvántartott adatokat a földhivatali nyilvántartással. Az ingatlanvagyon-kataszter felfektetése a földhivatal által kiállított tulajdoni lapok alapján, az azokon nyilvántartott adatokkal történt. Az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok adataiban történő változást eredményező eljárás (telekalakítás, adásvétel, társasház alapító okirat, illetve annak módosítása stb.) önkormányzatunk kezdeményezésére, illetve közreműködésével bonyolódik. Egyértelmű tehát, hogy a földhivatal - mint tulajdonost - minden esetben értesíti önkormányzatunkat a változásról, így az nyomon követhető, illetve átvezethető az ingatlanvagyon-kataszterben.

Várom szíves válaszukat észrevételeinkkel kapcsolatban.

Budapest, 2013. július 30.

Szabados Ákos
Szabados Ákos
polgármester

távollétében, felhatalmazásából
dr. Vas Imre alpolgármester



**ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK**

ELNÖK

Ikt.szám: V-0043-020-005-033/2013.

Szabados Ákos úr
polgármester

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

Az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerűségi ellenőrzése – Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet című jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető asszony által készített tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszungkat.

Budapest, 2013. 08. hó 26. nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről



Tájékoztató az el nem fogadott észrevételekről

Az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerűségi ellenőrzése – Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet című jelentéstervezetre 2013. augusztus 7-én érkezett két – az ingatlanok számviteli nyilvántartása és az ingatlanvagyon-kataszter bruttó érték adatai közötti eltérés indoklására, illetve az ingatlanvagyon-kataszter és a földhivatali nyilvántartás megfelelő adatai egyezőségére vonatkozó – észrevételét áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

Az ingatlanok számviteli (analitikus és főkönyvi) nyilvántartása szerinti bruttó érték és az ingatlan kataszter bruttó érték adatai közötti eltéréssel kapcsolatos észrevétel a jelentés módosítását nem indokolja, a leírtak az eltérések okaira adnak magyarázatot. A jelentéstervezet ténszerűen mutatja be az eltéréseket, valamint azt is, hogy azok rendezését az Önkormányzat a helyszíni ellenőrzés ideje alatt megkezdte.

Az ingatlanvagyon-kataszter és a földhivatali nyilvántartás közötti nem igazolt egyezőséghez tett észrevételei nem indokolják a megállapítás módosítását. Jogszabály az egyeztetés módját, idejét nem írja elő, de az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az ingatlan adatlapjának, valamint a földre, az épületre, a közműre és az egyéb építményre vonatkozó betétlapjai adatainak egyezni kell a földhivatal ingatlan-nyilvántartásának azonos tartalmú adataival, illetve a közmű üzemeltetőjének nyilvántartásával. A jelentéstervezet a tényeknek megfelelően azt tartalmazza – amit az észrevétel is megerősít – hogy az Önkormányzatnál az ingatlan valós állapotában, értékében bekövetkezett változást a földhivatali végzés alapján követték nyomon. Ez alapján azonban a teljes körű egyezőség biztosítása nem igazolható. A levelében hivatkozott 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése kimondja, hogy a tulajdonban vagy az ingatlan valóságos állapotában bekövetkezett változásnak a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban való átvezetéséig az ingatlant a kataszterben elkülönítetten, földhivatallal rendezendő tételként kell nyilvántartani. Ennek értelmében az ingatlan kataszterben csak a földhivatali végzés alapján való változáskövetés nem biztosítja a teljes körű egyezőséget, ugyanis a kormányrendelet 2. számú mellékletében előírtak szerint a kataszter felfektetése után az ingatlan adataiban bekövetkező lényeges, elsősorban az értékváltozás követésére az „M” jelű, módosító adatlap szolgál. Időrendben információt nyújt az ingatlan adataiban bekövetkezett változásokról, azok okairól. Az adatlap a számítógépen vezetett kataszter esetében az adatváltozások átvezetésének alaplátalátal, míg a kézi vezetéssű kataszternél a nyilvántartás része. Az adatlap a statisztikai adatszolgáltatás szempontjából is fontos szerepet tölt be, mert információhordozója az állományban bekövetkezett változásoknak. A kormányrendelet 2. számú melléklete tartalmazza továbbá, hogy az önkormányzatnak az ingatlan fekvése szerinti földhivatallal kell egyeztetnie,

ha a földhivatal adatai nem egyeznek meg az önkormányzat adataival – a valós helyzetnek megfelelően – a rendezést a földhivatal felé kezdeményezni kell.

Budapest, 2013. 08. hó 26. nap


Makkai Mária
felügyeleti vezető 

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények:

Áht. ₁	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Áht. ₂	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos: 2011. július 1-jétől)
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Info tv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
Gt.	a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény
Kbt. ₁	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Kbt. ₂	a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (hatályos: 2011. augusztus 21-től, kivéve a 180. § (2) bekezdésében meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit és a mellékleteket, amelyek 2012. január 1-jétől léptek hatályba)
Ltv.	a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
Nvt.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos: 2011. december 31-től, kivéve a 20. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott paragrafusokat)
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Ptk.	a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek, határozatok

Áhsz.	az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ámr. ₁	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (hatálytalan: 2010. január 1-jétől)
Ámr. ₂	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Ávr.	az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet (hatályos: 2012. január 1-jétől)

Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)
147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet
18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII.27.) IHM rendelet
bérbeadási rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 10/2006. (III. 30.) számú rendelete
elidegenítési rendelet ₁	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 19/2004. (IV. 6.) számú rendelete
elidegenítési rendelet ₂	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 20/2004. (IV. 6.) számú rendelete
önkormányzati SZMSZ ₁	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 45/2004. (VII. 29.) számú rendelete (hatályos: 2007. április 17-ig)
önkormányzati SZMSZ ₂	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 9/2007. (IV. 17.) számú rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2007. április 17-től)
vagyongazdálkodási rendelet ₁	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 32/2004. (VI. 19.) számú rendelete (hatályos: 2007. december 31-éig)
vagyongazdálkodási rendelet ₂	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 43/2007. (XII. 19.) számú rendelete (hatályos: 2008. január 1-jétől 2012. május 22-ig.)
vagyongazdálkodási rendelet ₃	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 22/2012. (V. 22.) számú rendelete (hatályos: 2012. május 22-től)
2007. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 4/2007. (III. 7.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről

2008. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 4/2008. (II. 29.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről
2009. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 3/2009. (II. 26.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről
2010. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 3/2010. (II. 17.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről
2011. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat 7/2011. (II. 14.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről
2007. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 14/2008. (IV. 30.) számú rendelete a 2007. évi költségvetés végrehajtásáról
2008. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 12/2009. (IV. 29.) számú rendelete a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról
2009. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 9/2010. (IV. 20.) számú rendelete a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról
2010. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 16/2011. (V. 6.) számú rendelete a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról
2011. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 10/2012. (IV. 27.) számú rendelete a 2011. évi költségvetés végrehajtásáról

Szóróvidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
belső ellenőrzési kézikönyv	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/3/1 számú melléklete
beszerzési szabályzat ₁	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/2 számú melléklete a beszerzési szabályzat (hatályos: 2004. szeptember 1-jétől 2009. július 13-ig)
beszerzési szabályzat ₂	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/2 számú melléklete a beszerzési szabályzat (hatályos: 2009. július 13-tól 2010. június 21-ig)
beszerzési szabályzat ₃	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/2 számú melléklete a beszerzési szabályzat (hatályos: 2010. június 21-től 2011. július 4-ig)

beszerzési szabályzat ₄	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 17. számú melléklete a beszerzési szabályzat (hatályos: 2011. július 4-től)
Ellenőrzési Osztály	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Ellenőrzési Osztálya
ellenőrzési nyomvonal	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/3/3 számú melléklete a hivatal ellenőrzési nyomvonalával kapcsolatos eljárási szabályzat
értékelési szabályzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/9 számú melléklete az eszközök és források értékelési szabályzat (2011. szeptember 1-jétől a hivatali SzMSz 16. mellékletét képezi az eszközök és források értékelési szabályzata)
Fito System Kft.	Fito System Kertépítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Gazdasági Bizottság	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága
gazdasági program ₁	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 127/2007. (IV. 26.) számú határozatával elfogadott a 2007-2010. évekre szóló Gazdasági Programja
gazdasági program ₂	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának a 108/2011. (III. 24.) számú határozatával elfogadott 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programja
hivatali SzMSz	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2005. június 1-jétől)
IHM	Informatikai és Hírközlési Minisztérium
Integrit XX. Kft.	Integrit XX. Városüzemeltetési, Szervező, Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
jegyző	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Jegyzője
Képviselő-testület	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete
kötelezettségvállalási szabályzat ₁	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/2. számú melléklete a kötelezettségvállalás, az ellenjegyzés, az utalványozás, valamint a számlák igazolásának rendjéről szóló szabályzat (hatályos: 2006. szeptember 29-től 2007. július 2-áig.)

kötelezettségvállalási szabályzat ₂	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/2. számú melléklete a kötelezettségvállalás, az ellenjegyzés, az utalványozás, valamint a számlák igazolásának rendjéről szóló szabályzat (hatályos: 2007. július 2-től 2008. szeptember 15-ig)
kötelezettségvállalási szabályzat ₃	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/2. számú melléklete a kötelezettségvállalás, az ellenjegyzés, az utalványozás, valamint a számlák igazolásának rendjéről szóló szabályzat (hatályos: 2008. szeptember 15-től 2009. augusztus 1-jéig)
kötelezettségvállalási szabályzat ₄	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/2. számú melléklete a kötelezettségvállalás, az ellenjegyzés, az utalványozás, az érvényesítés, valamint a szakmai igazolás eljárási rendjéről és a nyilvántartásokról szóló szabályzat (hatályos: 2009. augusztus 1-jétől 2010. május 25-ig)
kötelezettségvállalási szabályzat ₅	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/2 számú melléklete (hatályos: 2010. május 25-től 2011. március 1-jéig)
kötelezettségvállalási szabályzat ₆	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 10. számú melléklete (hatályos: 2011. március 1-jétől 2012. április 2-ig)
közzétételi szabályzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 6. számú melléklete a közérdekű adatok közzétételi kötelezettségének teljesítéséről szóló szabályzat
leltározási és leltárkészítési szabályzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/4. számú melléklete az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzat (2011. április 29-től a hivatali SzMSz 12. mellékletét képezi az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzata)
MFB Zrt.	Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság
ONIGESZ	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Oktatási, Nevelési Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete
Önkormányzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata
Pesterzsébet Jégcsarnok Kft.	Pesterzsébet Jégcsarnok Fejlesztő és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság
Pesterzsébet Városfejlesztő Kft.	Pesterzsébet Városfejlesztő Innovációs, Hasznosító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Pénzügyi Bizottság	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága, 2011. január 1-jétől Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága
pénzkezelési szabályzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/3 számú melléklete a pénz és értékkezelési szabályzat (2010. június 1-jétől a hivatali SzMSz 11. számú mellékletét képezi a pénz és értékkezelési szabályzat)
polgármester	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármestere
Polgármesteri hivatal	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
selejtezési szabályzat	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/5 számú melléklete a felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata (2011. április 29-től a hivatali SzMSz 13. számú mellékletét képezi a felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata)
számlarend	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/1/A számú melléklete
számviteli politika ₁	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V/2/1/B számú melléklete (hatályos: 2011. június 30-ig)
számviteli politika ₂	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 9. számú melléklete (hatályos: 2011. július 1-jétől)
SZMSZ	Szervezeti és Működési Szabályzat
TV 20 Kft.	TV-20 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

befektetett eszközök	Befektetett eszközként csak olyan eszközt szabad kimutatni, amelynek az a rendeltetése, hogy az államháztartás szervezétének tevékenységét tartósan, legalább egy éven túl szolgálja. A befektetett eszközök közé az immateriális javakat, a tárgyi eszközöket, a befektetett pénzügyi eszközöket és az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott, illetve vagyonkezelésbe vett eszközöket kell besorolni. (Forrás: Áhsz. 16. § (1) és (2) bekezdése)
befektetett eszközök fedezete mutató	A mutató kifejezi, hogy az önkormányzat saját vagyona (saját tőke+tartalékok összege) milyen arányban nyújt fedezetet a befektetett eszközökre. Számítása: saját vagyon/befektetett eszközök. A mutató értéke akkor kedvező, ha egy, vagy annál nagyobb értéket mutat.
eladósodási mutató	A mutató kifejezi, hogy az önkormányzat vagyona milyen mértékben nyújt fedezetet a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségekre. Számítása: hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek/összes forrás. Ha a mutató értéke emelkedett, akkor az önkormányzat eladósodottsága nőtt.
eszközök (immateriális javak, tárgyi eszközök és üzemeltetésre átadott eszközök) használhatósági foka	Az eszközgazdálkodás vizsgálatának elemzése során használt mutató. Számítása: immateriális javak, tárgyi eszközök és üzemeltetésre átadott eszközök könyv szerinti (nettó) értéke/immateriális javak, tárgyi eszközök és üzemeltetésre átadott eszközök bruttó (beszerzési/létesítési) értéke. A %-ban kifejezett mutató csökkenése az eszköz állagának romlására, avulására utal, ami maga után vonja az üzemeltetési és fenntartási költségek növekedését is.
eszközök pótlási mutatója	A mutató kifejezi, hogy az önkormányzat felújítási és beruházási kiadásai milyen mértékben pótolták a befektetett eszközöket (befektetett pénzügyi eszközök nélkül) az elszámolt értékcsökkenéshez képest. Számítása: felújítási és beruházási kiadások/elszámolt értékcsökkenés.
felhalmozási célú eladósodási mutató	A mutató kifejezi, hogy az önkormányzat vagyona milyen mértékben nyújt fedezetet a hosszú lejáratú felhalmozási célú kötelezettségekre. Számítása: hosszú lejáratú kötelezettségek/összes forrás.
forgalomképtelen vagyon	Forgalomképtelenek a helyi közutak és műtárgyaik, a terek, a parkok, továbbá a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, az Ötv. 9. § (5) bekezdése szerinti gazdasági társaságban fennálló részesedés – a 68/D. §-ban foglalt kivétellel – és minden más ingatlan és ingó dolog, amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat forgalomképtelennak nyilvánít. (Forrás: Ötv. 79. § (2) bekezdés a) pontja, hatálytalan 2012. január 1-jétől) Az a nemzeti vagyon, amely a Nvt.-ben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban

	<p>feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítéskul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. (Forrás: Nvt. 3. § (1) bekezdés 3. pontja szerint, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
forgóeszközök	<p>A forgóeszközök csoportjába a könyvviteli mérlegben a készleteket, az államháztartás szervezetének tevékenységét nem tartósan szolgáló követeléseket, forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat, tulajdoni részesedést jelentő befektetéseket, pénzeszközöket és az egyéb aktív pénzügyi elszámolásokat kell besorolni. (Forrás: Áhsz. 21. § (1) bekezdése)</p>
ingatlanvagyon-kataszter	<p>Az ingatlanvagyon-kataszter elkülönítetten tartalmazza – törzsvagyon és egyéb vagyon szerinti bontásban – az ingatlanra vonatkozó főbb adatokat, továbbá, ha rendelkezésre áll, az ingatlan számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékét, értékbecslés esetén a becsült értékét. (Forrás: 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése)</p>
korlátozottan forgalomképes vagyon	<p>Korlátozottan forgalomképesek a közművek, az intézmények és középületek, továbbá a helyi önkormányzat által meghatározott ingatlanok és ingók. (Forrás: Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pontja, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg. (Forrás: Nvt. 5. §. (2) bekezdés c) pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
közfeladat	<p>A jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvt. 3. § (1) bekezdés 7. pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
önkormányzat többségi tulajdonú gazdasági társasága	<p>Az önkormányzat a gazdasági társaságban a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk. 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik.</p>
önkormányzati vagyon	<p>A helyi önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek az önkormányzati célok megvalósítását szolgálják. (Forrás: Ötv. 78. § (1) bekezdése, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet. (Forrás: Nvt. 5. § (1) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>

vagyongazdálkodás	<p>A vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. (Forrás: Áht. 104. § (3) bekezdése, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvt. 7. § (2) bekezdései, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
vagyongazdálkodási terv	<p>A helyi önkormányzat a vagyongazdálkodásának meghatározott rendeltetése biztosítása céljából közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet köteles készíteni. (Forrás: Nvt. 9. § (1) bekezdés, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
vagyonhasznosítás	<p>Vagyonhasznosításnak tekintjük a koncesszióba adást, az üzemeltetésre, kezelésre történő átadást és a bérbeadást.</p> <p>A tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvt. 3. § (1) bekezdés 4. pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
vagyonkezelés	<p>A vagyonkezelés lényege a vagyonnak a tulajdonostól elkülönülő személyre való rábízása. Az Ötv. 80/A. §-a alapján a képviselőtestület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának az erről szóló rendeletében meghatározott körére vagyonkezelői jogot létesíthet. A vagyonkezelői jog létesítésével a vagyonnak továbbra is az önkormányzat a tulajdonosa, de a birtokbaadás következtében a vagyonkezelő lesz a vagyonkezelői jogok és kötelezettségek gyakorlója.</p>
vagyonkimutatás	<p>A helyi önkormányzat képviselő-testülete részére a zárszámadáshoz csatolt vagyonkimutatás az önkormányzat és intézményei saját vagyonának adatait (eszközeit és kötelezettségeit) mutatja be. (Forrás: Áhsz. 44/A. § (1) bekezdése)</p>