



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodási helyzetének,  
szabályosságának ellenőrzéséről

TÖRÖKBÁLINT

13096

2013. szeptember

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0030-353-009/2013.

Témaszám: 1069

Vizsgálat-azonosító szám: V059226

**Az ellenőrzést felügyelte:**

**Renkó Zsuzsanna**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Dér Livia**

ellenőrzésvezető

**Az ellenőrzést végezték:**

**Bus András Péter**

számvevő

**Csiszárné dr. Kosik**

**Mária**

számvevő tanácsos

**Batkiné Vas Anna**

számvevő tanácsos

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>3</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>6</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>16</b>
1. Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai, a feladatellátás szervezeti keretei	16
2. A pénzügyi egyensúly fenntartását veszélyeztető pénzügyi kockázatok és az ezek csökkentése érdekében tett intézkedések	18
3. A pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát, megfelelőségét biztosító belső kontrollok	28

---

## **MELLÉKLETEK**

1. számú A költségvetési hiány/többlet a 2009–2011. években az Önkormányzat zárszámadási rendeletei és a 2012. évben az éves költségvetési beszámolója alapján
2. számú Az Önkormányzat bevételei és kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2009–2012. években (a CLF módszer szerint)
- 3/a. számú Az Önkormányzat által a 2009–2012. években megvalósított (műszakilag befejezett) fejlesztések forrásösszetétele
- 3/b. számú Az Önkormányzat 2012. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegzése
4. számú Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságok egyes kiemelt adatai
5. számú Az Önkormányzat 2012. december 31-én fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásai
6. számú Az Önkormányzat kötelezettségeinek és egyes kötelezettségvállalásainak 2009. december 31-ei és 2012. december 31-ei állománya, valamint a 2013. évben és az azt követő években várható kötelezettségek, kötelezettségvállalások miatti kiadások

## **FÜGGELÉKEK**

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Fogalomtár
3. számú Az Önkormányzat által ellátott feladatok 2012. december 31-én

---

# JELENTÉS

## az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzéséről

### TÖRÖKBÁLINT

#### BEVEZETÉS

Az államháztartás helyi szintjén, az önkormányzati alrendszerben az utóbbi években megjelenő gazdálkodási nehézségek, a pénzforgalmi hiány növekedése, az eladósodás az ÁSZ figyelmét a helyi önkormányzatok pénzügyi helyzetére irányította.

Az ÁSZ a 2013. év I. félévi ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően **az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodási helyzetének, szabályosságának ellenőrzésével** az önkormányzatok 2011. évben megkezdett helyzet-elemzését folytatta. Az ellenőrzés keretében értékeltük az önkormányzatok adósságkezelési és likviditási helyzetét. Bemutatjuk a pénzügyi egyensúly alakulására hatással lévő folyamatokat, feltárjuk az ezekre ható kockázatokat. Értékeljük a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntésmegalapozó, döntéselőkészítő eljárások szabályosságát és minősítjük az ezekkel összefüggő belső kontrollok kialakítását, működését.

Az ellenőrzés eredményének várható hatásaként a megállapításokkal segítséget nyújtunk az önkormányzatok számára a pénzügyi egyensúly helyreállítása, javítása és fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedések megtételéhez.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés.

**Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:**

- az ellenőrzött időszakban a kötelező és önként vállalt feladatok ellátását biztosító szervezeti formák változása milyen hatást gyakorolt az Önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulására;
- az Önkormányzat pénzügyi – ezen belül működési és felhalmozási – egyensúlya milyen irányban változott, a változást milyen okok idézték elő, továbbá milyen intézkedéseket tettek a pénzügyi egyensúly biztosítása, illetve javítása érdekében, az intézkedések hatására javult-e az Önkormányzat pénzügyi helyzete;
- a költségvetési kiadások finanszírozása érdekében vállalt, pénzintézetekkel szembeni kötelezettségek hogyan alakultak, a kötelezettségek fennállása miként befolyásolja az Önkormányzat jövőbeli pénzügyi egyensúlyi helyzetét;

- az Önkormányzat beazonosította, felmérte, értékelte-e a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló pénzügyi kockázatokat, a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatban írtak-e elő kockázatértékelési kötelezettséget;
- az Önkormányzat által kialakított belső kontrollok biztosítják-e a pénzügyi gazdálkodás folyamatainak szabályosságát és eredményességét.

Utóellenőrzésre nem került sor, mivel az ÁSZ a 2009–2012. években nem végzett ellenőrzést az Önkormányzatnál.

**Az ellenőrzés a 2009. január 1-jétől 2012. december 31-ig terjedő időszakot ölelte fel.** A pénzügyi intézetekkel szembeni kötelezettségek állományára vonatkozóan az ellenőrzés kezdő időpontjaként a 2012. december 31-én fennálló kötelezettségek keletkezésének időpontját vettük figyelembe.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ Ellenőrzési Elvek és Standardokban foglalt szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ellenőrzés során használt rövidítéseket az 1. számú, az egyes fogalmak magyarázatát a 2. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdésének, 5. § (2)–(6) bekezdéseinek, valamint az Áht. 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az Országgyűlés 2012 végén a helyi önkormányzatok adósságállományának részleges konszolidációjáról döntött. Az 5000 fő lakosságszámot meg nem haladó települési önkormányzatok számára nyújtott, törlesztési célú támogatással<sup>1</sup> lehetővé tették a 2012. december 12-én fennálló adósságállományuk és annak 2012. december 28-áig számított járulékai teljes megfizetését. Az 5000 fő lakosságszám feletti települések esetében a 2013. évben az állam differenciált – az adóerő-képességet figyelembe vevő, 40–70%-ig terjedő – mértékben vállalja át<sup>2</sup> az önkormányzatok 2012. december 31-i, az átvállalás időpontjában fennálló adósságállományát és annak járulékait. Az adósságkonszolidációs intézkedéssel egyidejűleg a Kormány elrendelte<sup>3</sup> az önkormányzatok adósságállománya újratermelődésének megakadályozása céljából a hitelengedélyezési és a likvid hitelekre vonatkozó szabályozás szigorítását.

Törökbálint Város Önkormányzata lakónépességére tekintettel a 2013. évi adósságátvállalásban érintett. Az adósságkonszolidáció keretében – a 2013. február 28-án kötött megállapodásban – a Magyar Állam az Önkormányzat fennálló adósságállományának 60,0%-át (987,3 millió Ft-ot) és annak járulé-

---

<sup>1</sup> Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 76/C. §-a (beiktatta a 2012. évi CLXXXVII. törvény 8. §-a, hatályos 2012. XII. 6-tól)

<sup>2</sup> Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 72–76. §-ai

<sup>3</sup> az 1540/2012. (XII. 4.) Korm. határozat a helyi önkormányzatok adósságállományának részleges konszolidációjáról

---

kait átvállalta. Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyának jövőbeni alakulását befolyásoló, az ellenőrzött időszakban fennállt kockázatokra az ellenőrzés időszakában tett megállapításaink – a pénzügyi intézetekkel szembeni kötelezettségekkel összefüggésben feltárt kockázatok kivételével – az adóssághoz viszonyított követően is helytállóak és időszerűek.

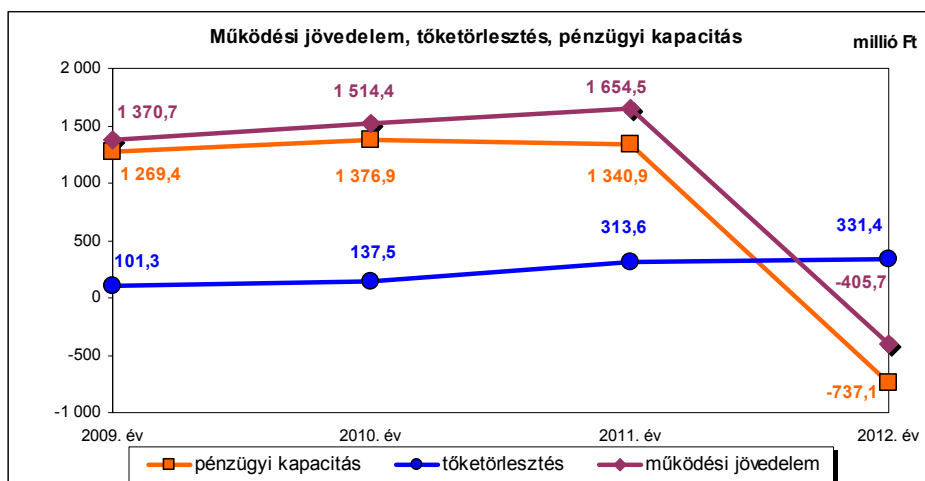
Törökbálint város lakosainak száma 2012. január 1-jén 13 431 fő volt, ami 384 fős növekedést jelentett a 2009. év eleji lakosságszámhoz képest. A településen két kisebbségi önkormányzat működött. Az Önkormányzat a 2012. évben 4072,7 millió Ft költségvetési bevételt ért el, 4374,0 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A 2009. évi tényadatokhoz viszonyítva a folyó- és a felhalmozási bevételek 1128,6 millió Ft-tal (21,7%-kal), a folyó- és a felhalmozási kiadások 792,7 millió Ft-tal (15,3%-kal) csökkentek. 2012. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 20 455,1 millió Ft értékű vagyonnal rendelkeztek. Az Önkormányzat vagyona a befejezett fejlesztések következtében 3221,2 millió Ft-tal (18,7%-kal) nőtt a 2009. év végi (17 232,9 millió Ft) állományhoz viszonyítva.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester részére, aki az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési joggal nem élt, a jelentéstervezetre észrevételt nem tett.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Törökbálint Város Önkormányzatának **pénzügyi egyensúlya** az ellenőrzött időszakban **középtávon nem volt biztosított**. A 2013. évi adósságkonszolidáció eredményeként az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzete javul, azonban az adósságvállalást követően fennmaradó kötelezettségek teljesíthetősége továbbra is kockázatos, mert – a működési jövedelemtermelő képesség 2012. évben bekövetkezett csökkenése alapján – a képződő bevételek a feladatellátáshoz szükséges kiadásokat, valamint a tőketörlesztés fedezetét nem biztosítják, a működést középtávon korlátozzák.

Az Önkormányzat költségvetésének elemzését a CLF módszer alapján számított mutatók alapján végeztük. Az Önkormányzat pénzügyi kapacitásának a 2009–2012. évek közötti változását az alábbi ábra mutatja be:



Az Önkormányzat a 2009–2012. évek között összesen 20 435,6 millió Ft költségvetési bevételt ért el, és 19 084,9 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A **működési költségvetés egyensúlya** a 2009–2011. években biztosított volt, összesen 4539,6 millió Ft működési többlet keletkezett a saját működési bevételek növekedése miatt. A működési jövedelem a 2009–2011. években folyamatosan növekedett, azonban a 2012. évben a működési kiadások 9,9%-át kitevő (405,7 millió Ft) hiányt mutatott. Az ellenőrzött időszakban összesen 4133,9 millió Ft működési többlet keletkezett. A működési jövedelem 2012. évi csökkenését – a Helyi adó tv. telephelyekre vonatkozó módosítása miatti – helyi adóból származó bevétel 1402,5 millió Ft (35,1%) összegű csökkenése, valamint a dologi kiadások előző évihez viszonyított – PPP konstrukcióban megvalósítani tervezett beruházás felfüggesztése miatti kártalanítás kifizetése, valamint áfa fizetési kötelezettség miatti – 649,7 millió Ft-os (57,5%-os) növekedése okozta. Az ellenőrzött időszakban a **bevételi kitétség kockázatát jelzi**, hogy a helyi iparüzési adóbevétel döntően egy nagy adóalanytól folyt be. A működési jövedelem 2012. évi jelentős csökkenése miatt az Önkormányzatnál a **működési**



**jövedelemtermelő képesség miatti kockázat fennállt.** Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban ÖNHIKI támogatásban nem részesült.

Az Önkormányzat **felhalmozási költségvetésének egyensúlya** az ellenőrzött időszakban – a 2012. év kivételével – nem állt fent. A 2009–2011. évek között összesen 2887,6 millió Ft felhalmozási forráshiány keletkezett. A forráshiányt a felhalmozási bevételek és a felhalmozási kiadások teljesítése közötti ütemkülönbség okozta. A 2012. évben 104,4 millió Ft volt a felhalmozási többlet. A 2009. évi felhalmozási forráshiány fedezete a nettó működési jövedelem mellett a hitelfelvétel volt. A felhalmozási forráshiányra a nettó működési jövedelem a 2010. és a 2011. években fedezetet nyújtott.

Az ellenőrzött időszakban **a kötelező és az önként vállalt feladatok ellátását biztosító szervezeti formák változása** (a házi segítségnyújtási és szociális étkeztetési feladatok átvétele, valamint a településüzemeltetési, intézményműködtetési, közhasznú munkákkal összefüggő feladatok ellátására alapított új intézmény működtetése) – az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján – a kiadásokat 50,9 millió Ft-tal, a bevételeket 31,8 millió Ft-tal emelték, összesen 19,1 millió Ft egyenlegükkel **kedvezőtlen hatást gyakoroltak** az Önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulására. A bevételnövelő intézkedésekkel (adómentesség megszüntetése, adómérték növelése, intézményi térítési díjak emelése, eszközök hasznosítása, bérbeadása, értékesítése) 552,8 millió Ft többletbevétel érték el. A kiadáscsökkentő intézkedések (többletjuttatások csökkentése, civil szervezetek részére átadott pénzeszközök csökkentése) 321,5 millió Ft megtakarítást eredményeztek. A **bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések** együttesen összesen 874,3 millió Ft-tal – amelyből a tartós jellegű intézkedések hatása 696,3 millió Ft – **javították** az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét.

Az Önkormányzatnál a működési jövedelemtermelő képesség csökkenésével kapcsolatban fennállt kockázatok:

- **az önként vállalt működési feladatok ellátása miatti kockázat a 2012. évben.** Az önként vállalt feladatokra fordított kiadások a feladatok körének bővülése miatt, a 2012. évben 221,1 millió Ft-tal (74,6%-kal) emelkedtek a 2009. évhez viszonyítva, működési kiadások közötti arányuk 12,6% (517,5 millió Ft) volt. A 2012. évben az önként vállalt feladatok ellátása miatti működési kockázat a működési költségvetés forráshiánya miatt állt fenn;
- **a fejlesztések során kialakított létesítmények jövőbeni üzemeltetése miatti kockázat.** Az ellenőrzött időszakban megvalósított létesítmények várható fenntartási, üzemeltetési költségeit, a működtetés forrásait nem számszerűsítették, ezeket a fejlesztésekről történő döntéskor a Képviselő-testület számára nem mutatták be. Az Önkormányzat által megvalósított fejlesztések működtetése forrást nem teremt.

Az Önkormányzat **pénzügyi kötelezettségeinek állománya** a 2009. év elejéről a 2012. év végére 1889,1 millió Ft-ról, 1645,5 millió Ft-ra **csökkent.** A 2012. év végén a pénzügyi kötelezettségek állománya 2406,9 ezer EUR és 944,4 millió Ft volt, amely az ellenőrzött időszakot megelőzően két forint

alapú, összesen 1425,0 millió Ft összegben, két deviza alapú, 2041,8 ezer EUR-ban, továbbá az ellenőrzött időszakban egy 2068,8 ezer EUR összegben felvett devizaalapú fejlesztési hitelből fennálló kötelezettség volt. A hitelek változó kamata, valamint a devizában fennálló kötelezettségek az Önkormányzat számára **kamat- és árfolyamkockázatot** jelentettek, mert az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások döntés-előkészítés során nem számoltak azazal, hogy a kamat- és árfolyamváltozás miatt a kötelezettségvállalások terhei a jövőben jelentősen változhatnak. E kockázatok kezelésre nem intézkedtek. A forintalapú hiteleknél 0,17–0,65% között, a devizaalapú hitelek közül egynél 0,17%-kal, egynél 0,2%-kal növekedett a kamat mértéke. A folyószámlahitel nem vált tartós finanszírozási forrássá, mert állománya a 2009–2011. évek között csökkent, a 2012. évben igénybevételére nem került sor.

Az iparüzési adó feltöltés miatt 2012. év végén fennálló 201,0 millió Ft visszatérítési kötelezettség **kedvezőtlenül befolyásolta** az Önkormányzat **pénzügyi egyensúlyi helyzetét**.

Az Önkormányzat PPP konstrukcióban megvalósítani tervezett, Általános és Középfiskola Beruházásának 2010. évi felfüggesztése miatt, a magánbefektető többletköltségeinek megtérítéseként 725,8 millió Ft kártalanítás fizetését vállalta, melyből a 2012. évben 500,0 millió Ft-ot teljesített. **Nemfizetési kockázatot jelent**, hogy a kártalanításból eredő további kötelezettsége 225,8 millió Ft, amelyet az Önkormányzat a 2013. és a 2014. évben tartozik kiegyenlíteni.

A 2013. évi – az adósságállomány 60,0%-át (987,3 millió Ft-ot) és annak járulékait érintő – adósságkonszolidáció eredményeként az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzete javul, azonban az adósságkonszolidációt követően fennmaradó **kötelezettségei teljesíthetőségének kockázatát jelentheti**, hogy a 2012. évben bekövetkezett jövedelemtermelő képesség csökkenés alapján a számított működési jövedelem várhatóan nem nyújt fedezetet a kötelezettségek teljesítésére, amely miatt a pénzügyi egyensúly fenntartása középtávon nem biztosított. A kötelezettségek teljesítéséhez hozzájárulhat az Önkormányzat 2012. évi 871,2 millió Ft szabad pénzmaradványa. A vállalt hosszú és rövid lejáratú, valamint az egyéb kötelezettségek fedezetének megteremtése érdekében a kötelezettségek átstrukturálásáról, vagy tartalékképzésről nem döntöttek.

A **fedezetbevonások növekedése miatti kockázatot** jelzi, hogy az ingatlanok jelzáloggal való terhelése a 2012. évben nőtt, ezáltal a kötelezettségek teljesítéséhez szükséges, ingatlanértékesítésből származó források szűkültek. A 2012. évben 120,9 millió Ft nettó értékű ingatlan jelzálogjoggal történt terhelést követően, a terhelt ingatlanok nettó értéke 512,3 millió Ft volt.

A **kezeségvállalás miatti mérlegen kívüli kockázatot jelent** a Fácán utcai Víziközmű Társulat hiteleihez vállalt 26,5 millió Ft készfizető kezeség. Az Önkormányzatnak a kezeségvállalás miatt fizetési kötelezettséget nem kellett teljesíteni.

Az Önkormányzatnál a kockázatkezelési rendszer keretében a **pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok** feltárása, beazonosítása, felmérése, értékelése és **kezelése** – a 2009. évben az Ámr.-ben, a 2010–2011. években az

Ámr.<sub>2</sub>-ben, a 2012. évben a Bkr.-ben foglalt jogszabályi előírások ellenére – **elmaradt**. Annak ellenére maradt el a kockázatok kezelése, hogy az ellenőrzött időszakban fennállt az önként vállalt feladatok miatti működési kockázat, a működési jövedelemtermelő képesség csökkenése miatti kockázat, a helyi adókhöz kapcsolódó bevételi kitettség kockázat, a hitelek miatti kamat-, a deviza alapú hitelek miatti árfolyam kockázat, a kártalanítási kötelezettség miatti nemfizetési kockázat, a fedezetbevonások növekedése miatti kockázat, a fejlesztések során kialakított létesítmények jövőbeni üzemeltetése miatti kockázat, a kezességvállalás miatti mérlegen kívüli kockázat, valamint a jövedelemtermelő képesség miatt a jövőbeni kötelezettségek teljesíthetőségének kockázata. Az Önkormányzatnál a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatban nem írtak elő kockázatértékelési tevékenységet.

A belső kontrollrendszer keretében, a pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát, megfelelőségét, kockázatainak kezelését biztosító **kontrolltevékenységek kialakítása** – a 2009. évben az Ámr.<sub>1</sub>-ben, a 2010–2011. években az Ámr.<sub>2</sub>-ben, a 2012. évben a Bkr.-ben foglalt jogszabályi előírások ellenére – **részben volt megfelelő**, mert nem írták elő a feladat átadás-átvételre vonatkozóan a döntés-előkészítés folyamatában annak értékelését, hogy a döntés milyen hatással bír a kötelező és önként vállalt feladatokra fordított kiadások arányára, valamint az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetére. Nem határozták meg az önkormányzati fejlesztések esetében az előkészítés, a lebonyolítás és a működtetés kockázatait döntés-előkészítés folyamatában történő feltárásának és kezelésének kötelezettségét. Nem írták elő a fizetőképesség és eladósodás kezelését szolgáló szabályozás készítésének kötelezettségét. Nem szabályozták a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatait feltárásának kötelezettségét a döntés-előkészítés szakaszában, a hitelfelvételről szóló döntés előkészítési folyamatában a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettség költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatása vizsgálatának kötelezettségét.

A feladatellátás szabályosságát, a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását, továbbá a pénzügyi döntések megalapozását szolgáló döntés-előkészítő, valamint a pénzügyi kötelezettségvállalások szabályosságát, megfelelőségét, a kockázatok kezelését biztosító **belső kontrollok működése gyenge volt**, mert nem értékelték a feladat átadás-átvételre vonatkozó döntés előkészítés folyamatában, hogy a döntés milyen hatással bír a kötelező és önként vállalt feladatokra fordított kiadások arányára. Nem tárták fel a fejlesztéseket megelőző döntés előkészítési folyamatokban az előkészítés, a lebonyolítás és a működtetés kockázatait. Nem vizsgálták a döntés előkészítés szakaszában a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatait, a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettség költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatását, nem számoltatták be a hatáskört gyakorlókat a pénzügyi kötelezettségvállalásokat érintő átruházott hatáskörök gyakorlásáról. A pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntések kockázati tényezőinek feltárása és belső ellenőrzés keretében történő ellenőrzése elmaradt. A kialakított kontrollok nem biztosították a pénzügyi gazdálkodási folyamatok eredményességét.

Az ellenőrzés során a gazdálkodási feladatok ellátásával és a könyvvezetési kötelezettség teljesítésével kapcsolatban az alábbi szabályszerűségi hibákat tártuk fel:

- folyamatban lévő beruházásként nyilvántartott – 187,3 millió Ft összértékű<sup>4</sup> – három fejlesztés számviteli nyilvántartásból történő 2011. évi kivezetésére nem az Ötv-ben (2012. január 1-jétől a Möt.v.-ben), a Vagyongazdálkodási rendeletben és a Selejtezési szabályzatban foglaltak szerint került sor. Nem tartották be az eljárásrendre vonatkozó előírásokat, mert a kivezetéshez képviselő-testületi, illetve pénzügyi bizottsági döntéssel nem rendelkeztek. Az öt millió Ft-ot meghaladó egyedi értékű befejezetlen beruházások kivezetésére a Képviselő-testület, az egy millió Ft-ot meghaladónál a Pénzügyi bizottság döntése alapján kerülhetett volna sor. Nem tartották be a számviteli elszámolásokra vonatkozó, a Számv. tv.-ben, az Áhsz.-ben és az Értékelési szabályzatban foglaltakat, nem volt bizonyított, hogy a beruházások rendeltetésüknek megfelelően nem használhatóak, ennek ellenére a kivezetést terven felüli értékcsökkenésként számolták el. A Selejtezési szabályzatban foglaltak ellenére a beruházásokat feleslegesnek, vagy rendeltetészerű használatra alkalmatlannak történő minősítését nem dokumentálták, a selejtezés szabályos végrehajtását nem ellenőrizték, a feleslegessé válást szakvéleménnyel nem támasztották alá;
- az Áhsz. előírásai ellenére az ellenőrzött időszak éveiben a devizában fennálló hosszú lejáratú kötelezettségek törlesztése során realizált árfolyamnyereséget és árfolyamvesztést a főkönyvi könyvelésben a folyó bevételek és kiadások között elkülönítetten nem mutatták ki;
- az Áht.-ban foglaltak ellenére, az Önkormányzat a 2012. évben 600,0 millió Ft erejéig keretbiztosítéki jelzálogjog alapítását engedélyezte egy korlátozottan forgalomképes ingatlanra.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet vezetője, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

### **Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:**

#### **a polgármesternek**

1. A 2009–2011. években a működési költségvetés többlete folyamatosan növekedett, majd a 2012. évben, döntően a helyi adóbevételek visszaesése következtében működési hiány jelentkezett. A 2012. évi működési kiadás 12,6%-át, 517,5 millió Ft-ot

---

<sup>4</sup> engedélyezési, kiviteli, forgalomtechnikai, közmű tervek, költségvetés készítési feladatok ellátásával kapcsolatos ráfordítás

önként vállalt feladatok ellátására fordítottak. A 2012. december 31-én fennálló pénzügyi kötelezettségállomány – melynek 60,0%-át érinti az adósságvállalás – 1645,5 millió Ft, a szállítói tartozás 1,1 millió Ft, a PPP szerződés alapján fennálló kártalanítási kötelezettség 225,8 millió Ft, a helyi adóbevételek visszatérítési kötelezettsége 201,0 millió Ft volt. Az ellenőrzött időszakban megvalósított bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések együttesen 874,3 millió Ft-tal javították az Önkormányzat pénzügyi helyzetét.

Javaslat:

A működési jövedelemtermelő képesség és a feladatellátás összhangja, valamint az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyának hosszú távú fenntarthatósága érdekében – a 2013. évi kormányzati adósságkonszolidációt, valamint a 2013. évtől változó feladatellátási kötelezettséget, feladatfinanszírozási rendszert figyelembe véve – felelősök és határidők megjelölésével kezdeményezzen intézkedéseket, melyek keretében:

- a) a költségvetési rendeletervezet, valamint annak évközi módosítása előterjesztését megelőzően mérjék fel a bevételszerző, kiadáscsökkentő lehetőségeket, és terjessze a Képviselő-testület elé a bevételek növelését, a kiadások csökkentését célzó intézkedések bevezetéséhez szükséges – a Htv. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jegyző által elkészített – döntési javaslatát;
  - b) terjesszen a Képviselő-testület elé jóváhagyásra – a Htv. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jegyző által elkészített – az Önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó stabilizációs programot;
  - c) az adósságkonszolidációt követően fennmaradó kötelezettségei tekintetében terjesszen a Képviselő-testület elé olyan egyensúlyi (elkülönített) tartalék képzésére vonatkozó – a Htv. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jegyző által elkészített – döntési javaslatot, amelyben a Képviselő-testület meghatározza annak összegét, és kötelezettséget vállal arra, hogy a törlesztési időszak alatt a tartalékot a költségvetési rendeleteiben minden évben betervezi az adósságszolgálat teljesítésére;
  - d) vizsgálta felül az önként vállalt feladatok finanszírozhatóságát a kötelező feladatellátás elsődlegességének biztosítása érdekében, és ennek függvényében tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek a feladatellátás racionalizálására.
2. Az Önkormányzat a 2012. évben – az Áht. 84. § (4) bekezdésében foglalt előírást megsértve – 600,0 millió Ft keretösszeg erejéig keretbiztosítéki jelzálog alapítását engedélyezte egy a törzsvagyon részét képező korlátozottan forgalomképes ingatlanra az Önkormányzattal sportlétesítmény építésére szerződést kötött vállalkozás által felvett hitel fedezeteként.

Javaslat:

A pénzügyi kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos jogszerű biztosíték, illetve fedezet felajánlása érdekében:

- a) intézkedjen, hogy jövőbeni hitelfelvétel, kötvénykibocsátás fedezeteként az Áht. 84. § (4) bekezdésében előírtak szerint az Önkormányzat törzsvagyonaiba tartozó ingatlan ne kerüljön felhasználásra;
  - b) a jogellenes állapot megszüntetése érdekében vizsgálja meg a biztosíték cseréjének jogszerű lehetőségét, és terjesszen javaslatot a Képviselő-testület elé a biztosíték cseréjéről.
3. A 2011. évi számviteli beszámoló összeállítása során – az Ötv. 80. § (1) bekezdése<sup>5</sup>, a Vagyongazdálkodási rendelet 7. § (1) bekezdés m) és a (2) bekezdés b) pontjában, valamint a Selejtezési szabályzat II. 1. pontjában, az Értékelési szabályzat 3. pontjában és a Számv. tv. 53. § (2) bekezdésében, illetve az Áhsz. 30. § (12) bekezdésében foglalt előírásokat megsértve – összesen 187,3 millió Ft folyamatban lévő beruházás nyilvántartásokból való kivezetésére került sor. A beruházások pénzügyi okok miatti felfüggesztésére vonatkozó képviselő-testületi döntés nem tartalmazott rendelkezést a beruházások számviteli nyilvántartásokból való kivezetésére. A belső szabályozás szerint az öt millió Ft-ot meghaladó értékű beruházások esetében a Képviselő-testület, az egy millió Ft-ot meghaladó értékű beruházás esetében a Pénzügyi Bizottság döntése alapján kerülhetett volna sor a kivezetésre. Nem volt bizonyított, hogy a beruházások a továbbiakban a rendeltetésüknek megfelelően nem használhatóak. A tárgyi eszközök feleslegessé válását, rendeltetészerű használatra való alkalmatlannak való minősítésüket nem dokumentálták, nem ellenőrizték, azt szakvéleménnyel nem támasztották alá.

Javaslat:

Intézkedjen az ÁSZ ellenőrzés során feltárt számviteli szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények kivizsgálásáról, és hozza meg a szükséges munkajogi intézkedéseket.

### **a jegyzőnek**

1. Az Önkormányzatnál a devizában fennálló hosszú lejáratú kötelezettségek törlesztő részletei után pénzügyileg realizált árfolyamvesztés és árfolyamnyereség összegét az ellenőrzött időszak éveiben a főkönyvi könyvelésben – az Áhsz. 9. számú melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírásai 4. dl) pontjában, a 9. c) pontjában, valamint a 14. a) pontjában foglalt előírással ellentétben – a folyó kiadások és bevételek között elkülönítetten nem mutatták ki.

---

<sup>5</sup> hatálytalan 2012. január 1-jétől, a 2012. január 1-jétől hatályos új jogszabályi előírás a Möt. 107. §-a

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a devizában fennálló hosszú lejáratú kötelezettségei törlesztése során a pénzügyileg realizált árfolyam-különbözet elszámolása árfolyamvesztés esetén az Áhsz. 9. számú melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírásai 4. dl) és a 9. c) pontjában foglalt előírásoknak, illetve árfolyamnyereség esetén az Áhsz. 14. a) pontjában foglalt előírásnak megfelelően elkülönítetten történjen.

2. A 2011. évi számviteli beszámoló összeállításakor három fejlesztési projektre elszámolt 187,3 millió Ft összegű folyamatban lévő beruházás kivezetésére került sor a Beruházási Iroda feljegyzése alapján. A kivezetésre az Ötv. 80. § (1) bekezdésében<sup>6</sup> foglalt előírás ellenére az erre vonatkozó képviselő-testületi döntés hiányában került sor. A Képviselő-testület – tekintettel az Önkormányzat megváltozott pénzügyi helyzetére – a kérdéses beruházások felfüggesztéséről döntött, de nem rendelkezett azok számviteli nyilvántartásokból történő kivezetéséről. A Vagyongazdálkodási rendelet 7. § (1) bekezdés m) és a (2) bekezdés b) pontjában, valamint a Selejtezési szabályzat II. 1. pontjában foglalt előírásokat megsértve az öt millió Ft-ot meghaladó beruházások esetében a Képviselő-testület döntése, illetve az egy millió Ft-ot meghaladó beruházás esetében a Pénzügyi Bizottság döntése hiányában került sor a kivezetésre. Az Önkormányzatnál nem az Értékelési szabályzat 3. pontja szerinti értékelési eljárásnak megfelelően jártak el, mivel nem volt bizonyított, hogy a beruházások rendeltetésüknek megfelelően a továbbiakban nem használhatóak, illetve használhatatlanok, ennek ellenére számolták el a Számv. tv. 53. § (2) bekezdése, valamint az Áhsz. 30. § (12) bekezdése szerint a terven felüli értékcsökkenést. A Selejtezési szabályzat II. fejezet 1., 3.2, valamint 5. pontjában foglaltak alapján a kivezetést megelőzően a beruházásra fordított pénzeszközök feleslegesnek, rendeltetészerű használatra alkalmatlannak történő minősítését nem dokumentálták, nem ellenőrizték, szakvéleménnyel nem támasztották alá.

Javaslat:

A könyvvézetési és a beszámoló készítési kötelezettség keretében a folyamatban lévő beruházásokkal kapcsolatos számviteli elszámolások szabályszerű teljesítése érdekében:

- a) intézkedjen, hogy a Mötv. 107. §-a alapján az Önkormányzat vagyonát érintő – ideértve a folyamatban lévő beruházásokkal kapcsolatos – gazdasági eseményeket a Képviselő-testület döntésének megfelelően kezeljék, illetve számolják el;
- b) biztosítsa, hogy beruházás terven felüli értékcsökkenés elszámolását követő, könyvviteli nyilvántartásból való kivezetésére kizárólag a Számv. tv. 53. § (2) bekezdésében, illetve az Áhsz. 30. § (12) bekezdésében foglalt előírás szerint kerüljön sor, amennyiben a beruházás rendeltetésének megfelelően nem használható, illetve használhatatlan, megsemmisült vagy hiányzik. Ehhez kapcsolóan az Értékelési szabályzat 3. pontja szerinti értékelési eljárásnak megfelelően járjanak el;

---

<sup>6</sup> hatálytalan 2012. január 1-jétől, a 2012. január 1-jétől hatályos új jogszabályi előírás a Mötv. 107. §-a

- c) intézkedjen, hogy a beruházások kivezetésére a Vagyongazdálkodási rendelet 7. § (1) bekezdés m) és a (2) bekezdés b) pontjában, valamint a Selejtezési szabályzat II. 1. pontjában foglalt előírásoknak megfelelően, az öt millió Ft-ot meghaladó beruházások esetében a Képviselő-testület döntése, az egy millió Ft-ot meghaladó beruházások esetében a Pénzügyi Bizottság döntése alapján kerüljön sor. Biztosítsa, hogy a Selejtezési szabályzat II. fejezet 1., 3.2, valamint 5. pontjában foglalt előírások alapján a kivezetést megelőzően a beruházásra fordított pénzeszközök feleslegesnek, rendeltetésszerű használatra alkalmatlannak történő minősítését dokumentálják, azt ellenőrizzék, szakvéleménnyel támasszák alá.
3. A kockázatkezelési rendszer keretében az ellenőrzött időszakban fennállt, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok feltárása, beazonosítása, értékelése és a kockázatok kezelése – a 2009. évben az Ámr.<sub>1</sub> 145/C. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2010–2011. években az Ámr.<sub>2</sub> 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012. évben a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt jogszabályi előírások ellenére – elmaradt. Annak ellenére maradt el a kockázatok kezelése, hogy az ellenőrzött időszakban fennállt a működési jövedelemtermelő képesség csökkenése miatti kockázat, az önként vállalt feladatok miatti működési kockázat, a helyi adókhöz kapcsolódó bevételi kitétség kockázata, a fejlesztések során kialakított létesítmények jövőbeni üzemeltetésének kockázata, a hitelek miatti kamatkockázat, a devizaalapú hitelek árfolyam kockázata, a kártalanítási kötelezettség miatti nemfizetési kockázat, a fedezetbevonások növekedése miatti kockázat, a kezességvállalás miatti mérlegen kívüli kockázat, valamint a jövőbeni kötelezettségek teljesíthetőségének kockázata.

Javaslat:

Működtessen a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok feltárására, beazonosítására, értékelésére és kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.

4. A pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát, megfelelőségét, a kockázatok kezelését biztosító belső kontrolltevékenységek kialakítása – a 2009. évben az Ámr.<sub>1</sub> 145/E. § (1)-(2) bekezdéseiben, a 2010–2011. években az Ámr.<sub>2</sub> 158. § (1)-(2) bekezdéseiben, a 2012. évben a Bkr. 8. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – részben volt megfelelő, mert a feladat átadás-átvételre vonatkozóan a döntés-előkészítés folyamatában nem írták elő annak értékelését, hogy a döntés milyen hatással bír a kötelező és önként vállalt feladatokra fordított kiadások arányára, a pénzügyi egyensúlyi helyzetre. A döntés-előkészítés szakaszában nem írták elő a fejlesztési döntések kockázatainak feltárását és kezelését, valamint a pénzügyi kötelezettségvállalással kapcsolatos döntések kockázatainak feltárását és a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettség költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatása vizsgálatát. Nem határozták meg az Önkormányzat fizetőképességének és eladósodásának kezelését szolgáló stratégia, koncepció vagy egyéb belső szabályozás készítésének kötelezettségét.



Javaslat:

Alakítsa ki az Bkr. 8. § (1)-(2) bekezdései alapján azokat a belső kontrolltevékenységeket, amelyek biztosítják a pénzügyi-gazdálkodási folyamatok szabályosságát, a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását befolyásoló döntések kockázatainak kezelését. Készítse el a hiányzó szabályozást. Ennek keretében:

- a) írja elő a feladat átadás-átvételre vonatkozó döntések előkészítése során a döntés kötelező és önként vállalt feladatok arányára, ezáltal a pénzügyi egyensúlyi helyzetre gyakorolt hatásának vizsgálatát;
- b) határozza meg a fejlesztések döntés-előkészítés folyamatában a lebonyolítás és a működtetés kockázatai feltárásának és kezelésének kötelezettségét;
- c) írja elő a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatainak döntés-előkészítő szakaszban történő feltárását, a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettségek költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatásának vizsgálatát;
- d) készítse el a szabályzatot az Önkormányzat fizetőképességének és eladósodásának kezelésére.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖTELEZŐ ÉS ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATAI, A FELADATELLÁTÁS SZERVEZETI KERETEI

Az Önkormányzat nem határozta meg, hogy az Ötv-ben foglalt feladatok közül, mely feladatokat milyen mértékben és módon lát el. Az Önkormányzat által ellátott **kötelező feladatok köre az ellenőrzött időszakban nem változott**. Az Önkormányzat besorolása alapján a közoktatás keretében biztosította az óvodai ellátást és az általános iskolai oktatást, ellátta a szociális alapellátási feladatokat és a gyermekjóléti feladatokat, a közművelődési feladatokat, a sport-, az igazgatási, az egészségügyi feladatokat, valamint a városüzemeltetési feladatokat<sup>7</sup>. A Kistérségi Társulás végezte a szociális alapellátási feladatok közül a támogató szolgálat, az időskorúak, valamint a hajléktalanok nappali intézménye ellátását. A sport, az egészségügyi, a városüzemeltetési feladatokat gazdasági társaság látta el. A szociális alapellátási feladatok közül a házi segítségnyújtást és a szociális étkeztetést 2011-ig a Kistérségi Társulás, ezt követően az Önkormányzat saját intézményével látta el.

Az **önként vállalt feladatok** – az Önkormányzat besorolása alapján – a 2009. évben az alapfokú művészeti oktatás, a gimnáziumi és szakközépiskolai oktatás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, a gyermekek és családok átmeneti otthonának támogatása, a helyi TV üzemeltetés és lapkiadás támogatása, a lovas járőrszolgálat támogatása volt. Az önként vállalt feladatok a 2012. év végére a színházi előadások és ifjúsági koncertsorozatok, valamint a helyi tömegközlekedés támogatásával<sup>8</sup> **bővültek**. A Kistérségi Társulás látta el a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást. Az Önkormányzat támogatásával egyház és alapítvány a családok átmeneti otthonának, egyesület a gyermekek átmeneti otthonának üzemeltetését végezte. Gazdasági társaságok<sup>9</sup> látták el a helyi TV üzemeltetés és a lapkiadás, a lovas járőrszolgálat, valamint a színházi előadások és ifjúsági koncertsorozatok feladatait, mely feladatokhoz az Önkormányzat támogatást biztosított. (A feladatellátás részletezését a 3. számú függelék tartalmazza.)

A 2012. évben a teljesített működési kiadások összege 4093,2 millió Ft, amely a 2009. évi működési kiadásnál 14,6%-kal (521,3 millió Ft-tal) több volt. Az Önkormányzatnál az összes működési célú költségvetési kiadásnak 2009-ben a 91,7%-át (3275,5 millió Ft-ot), 2012-ben 87,4%-át (3575,7 millió Ft-ot) a kötele-

---

<sup>7</sup> közterület felügyelet, vagyonüzemeltetés, park- és közterület fenntartás

<sup>8</sup> A Személyszállítási tv. 4. § (4) bekezdése c) pontja 2012. július 1-jétől a települési önkormányzat önként vállalt feladatai között nevesítette – addig a kötelező feladatok közé sorolt – a helyi személyszállítási közszolgáltatások megszervezését.

<sup>9</sup> Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságok egyes kiemelt adatait a 4. számú melléklet tartalmazza.

zó feladatokra fordított kiadások tették ki. A 2012. évben a kötelező feladatokra fordított működési kiadások 300,2 millió Ft-tal (9,2%-kal) növekedtek a 2009. évhez viszonyítva. Az **önként vállalt feladatokra fordított kiadások** aránya és **összege folyamatosan**, a 2009. évi 8,3%-ról (296,4 millió Ft-ról) a 2012. év végére 12,6%-ra (517,5 millió Ft-ra) **növekedett** a közlekedési támogatás önként vállalt feladatként történt besorolása és az önként vállalt feladatok körének bővülése – színházi előadások, ifjúsági koncertsorozatok – miatt. A **2012. évben az önként vállalt feladatok ellátása miatti működési kockázat** a működési költségvetés forráshiánya miatt állt fenn. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszak végéig a befejezett és folyamatban lévő fejlesztésekre 3773,0 millió Ft kiadást teljesített, amelyet 94,1%-ban (3549,6 millió Ft) a kötelező feladatokhoz, 5,9%-ban (223,4 millió Ft) az önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó fejlesztésekre fordított. Az önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó **fejlesztési kiadások** nagyságrendjük miatt a pénzügyi egyensúly szempontjából **kockázatot nem jelentettek**.

Az Önkormányzat a feladatait 2009. január 1-jén 12 költségvetési szervvel 18 telephelyen látta el. 2012. december 31-re az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek száma 13-ra növekedett, a telephelyek száma nem változott. A településüzemeltetéssel, az intézmények működtetésével, a közhasznú munkák koordinálásával és a közhasznú munkások foglalkoztatásával kapcsolatos feladatok ellátására az Önkormányzat 2012. április 1-jei hatállyal **új, önállóan működő és önállóan gazdálkodó költségvetési szervet alapított**.

A kötelező és önként vállalt feladatok ellátását biztosító **szervezeti formák változása kedvezőtlen hatást gyakorolt az Önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulására**. Az ellenőrzött időszakban a házi segítségnyújtási és szociális étkeztetési feladatok átvétele, valamint a településüzemeltetési, intézményműködtetési, közhasznú munkákkal összefüggő feladatok ellátására alapított új intézmény működtetése hatásaként – az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján – a kiadások 50,9 millió Ft-tal, a bevételek 31,8 millió Ft-tal emelkedtek, összesen 19,1 millió Ft kiadási többletet eredményező egyenlegükkel **kedvezőtlen hatást gyakoroltak** az Önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulására.

## 2. A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY FENNTARTÁSÁT VESZÉLYEZTETŐ PÉNZÜGYI KOCKÁZATOK ÉS AZ EZEK CSÖKKENTÉSE ÉRDEKÉBEN TETT INTÉZKEDÉSEK

Az Önkormányzat költségvetésének elemzését CLF módszerrel hajtottuk végre. A CLF módszer szerinti, önkormányzati részletes adatokat a 2009. év és a 2012. év között a 2. számú melléklet, a főbb önkormányzati adatokat a következő tábla mutatja be:

Megnevezés	millió Ft			
	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év
Folyó bevételek	4 942,6	5 436,4	5 090,8	3 687,5
Folyó kiadások	3 571,9	3 922,0	3 436,3	4 093,2
<b>Működési jövedelem</b>	<b>1 370,7</b>	<b>1 514,4</b>	<b>1 654,5</b>	<b>-405,7</b>
Felhalmozási bevételek	258,7	368,5	265,9	385,2
Felhalmozási kiadások	1 594,8	1 681,1	504,8	280,8
<b>Felhalmozási költségvetés egyenlege</b>	<b>-1 336,1</b>	<b>-1 312,6</b>	<b>-238,9</b>	<b>104,4</b>
Folyó és felhalmozási bevételek összesen	5 201,3	5 804,9	5 356,7	4 072,7
Folyó és felhalmozási kiadások összesen	5 166,7	5 603,1	3 941,1	4 374,0
<b>Finanszírozási műveletek nélküli pozíció</b>	<b>34,6</b>	<b>201,8</b>	<b>1 415,6</b>	<b>-301,3</b>
Finanszírozási műveletek egyenlege	92,3	180,7	-315,7	-259,7
<b>Tárgyévi pénzügyi pozíció</b>	<b>126,9</b>	<b>382,5</b>	<b>1 099,9</b>	<b>-561,0</b>
Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás	101,3	137,5	313,6	331,4
<b>Nettó működési jövedelem</b>	<b>1 269,4</b>	<b>1 376,9</b>	<b>1 340,9</b>	<b>-737,1</b>

Az Önkormányzat a 2009–2012. évek között összesen 20 435,6 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 19 084,9 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A folyó költségvetésének egyenlege a 2009–2012. évek között összességében 4133,9 millió Ft többletet mutatott, elsősorban a helyi adóból származó bevételek növekedése miatt. Az Önkormányzat **működési jövedelme** a 2009–2011. években **folyamatosan növekedett**, összesen 4539,6 millió Ft működési többlet keletkezett, azonban a **2012. évben** a működési kiadások 9,9%-át kitevő (405,7 millió Ft) **hiányt mutatott**. A működési jövedelem 2012. évi csökkenését a – Helyi adó tv. <sup>10</sup> telephelyekre vonatkozó módosítása miatti – iparűzési adóbevétel csökkenés, valamint a dologi kiadások előző évihez viszonyított – PPP konstrukcióban megvalósítani tervezett beruházás felfüggesztése miatti kártalanítás kifizetése, valamint áfa fizetési kötelezettség miatti – 649,7 millió Ft-os (57,5%) növekedése okozta. A működési jövedelem 2012. évi jelentős csökkenése eredményeként az Önkormányzatnál a **működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat fennállt**. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban ÖNHIKI támogatásban nem részesült.

A 2009–2011. évek közötti **nettó működési jövedelem** (pénzügyi kapacitás) a 2009. évi 1269,4 millió Ft-ról 2010-re 1376,9 millió Ft-ra nőtt, majd 2011-re 1340,9 millió Ft-ra csökkent, a 2012. évben -737,1 millió Ft volt. A 2012. évi **pénzügyi kapacitáshiányt** elsősorban a helyi adókból származó bevétel 1402,5 millió Ft-os csökkenése és a dologi kiadások 649,7 millió Ft-os növekedése miatt keletkezett működési jövedelemhiány, valamint a folyamatosan növekvő hiteltörlesztés (331,4 millió Ft) határozta meg.

<sup>10</sup> Helyi adó tv. 52. § 31. b) pont, hatályos 2011. január 1-jétől

A **felhalmozási költségvetés** egyenlege a **2009–2011. években hiányt** mutatott. A felhalmozási kiadások 2009-ben 1336,1 millió Ft-tal, 2010-ben 1312,6 millió Ft-tal, 2011-ben 238,9 millió Ft-tal haladták meg a felhalmozási bevételeket, összesen 2887,6 millió Ft forráshiány képződött. A forráshiányt a felhalmozási bevételek és a felhalmozási kiadások teljesítése közötti ütemkülönbség okozta. A **2012. évben** 104,4 millió Ft volt a felhalmozási **többlet**. A felhalmozási forráshiányra a nettó működési jövedelem a 2010. és a 2011. években fedezetet nyújtott. A 2009. évi felhalmozási forráshiány 95,0%-át a nettó működési jövedelem, valamint fejlesztési célú hitel biztosította.

Az Önkormányzat évenkénti **teljes finanszírozási igénye**<sup>11</sup> – a CLF módszer szerint – a 2009. évben 66,7 millió Ft, a 2012. évben 632,7 millió Ft volt. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét kedvezően befolyásolta a 2010. évben keletkezett 64,3 millió Ft és a 2011. évben képződött 1102,0 millió Ft finanszírozási többlet. A költségvetési hiány/többlet alakulását a 2009–2011. években az Önkormányzat zárszámadási rendeletei és a 2012. évben az éves költségvetési beszámolója alapján az 1. számú melléklet<sup>12</sup> tartalmazza.

A **folyó bevételek** 2009-ről 2010-re 10,0%-kal (493,8 millió Ft-tal) nőttek, majd a 2011. évben 6,4%-kal (345,6 millió Ft-tal), a 2012. évben 27,6%-kal, (1403,3 millió Ft-tal) csökkentek. A változásban döntő szerepe volt annak, hogy a jogszabályváltozás hatására a **helyi adóból származó bevételek** előző évhez viszonyítva a 2011. évben 369,9 millió Ft-tal, a 2012. évben 1402,5 millió Ft-tal **mérséklődtek**. A költségvetési támogatás és a személyi jövedelemadó együttes összege a 2009. évi 715,6 millió Ft-ról a 2012. évre 138,7 millió Ft-tal (19,4%-kal) csökkent a költségvetési támogatás csökkenésének és a személyi jövedelemadó elvonás növekedésének együttes hatására.

Az Önkormányzat a Helyi adó tv. alapján kivethető adókat – a kommunális adók kivételével – bevezette. Az ellenőrzött időszakban a Képviselő-testület az építményadó mértékét folyamatosan, a 2009. évi 950,0 Ft/m<sup>2</sup>-ről a 2012. évre 1300,0 Ft/m<sup>2</sup>-re emelte. A 2009–2012. évek között az idegenforgalmi, az építmény- és a telekadó<sup>13</sup> mértéke a jogszabályi felső határt nem érte el. Az Önkormányzat az iparüzési adó mértékét a maximálisan kivethető – 2,0% – mértékben állapította meg. A helyi adóbevételek folyó bevételeken belüli aránya a 2009. évi 73,5%-ról (3633,4 millió Ft-ról) a 2012. évre 70,3%-ra (2592,2 millió Ft-ra) csökkent. Az ellenőrzött időszakban a **bevételi kitétség kockázatát jelzi**, hogy a helyi iparüzési adóbevétel döntően egy nagy adó-

<sup>11</sup> a nettó működési jövedelem és a felhalmozási költségvetés együttes negatív egyenlege

<sup>12</sup> A zárszámadási rendeletek a bevételeket és kiadásokat nem a CLF módszer szerint, hanem a pénzforgalom nélküli tételekkel együttesen tartalmazzák, ezért az 1. számú mellékletben a CLF tábla adataitól eltérő összegek szerepelnek.

<sup>13</sup> Az idegenforgalmi adó mértéke 150,0 Ft/vendégéjszaka volt, az építményadó 950,0 Ft/m<sup>2</sup>-ről 1300,0 Ft/m<sup>2</sup>-re, a telekadó 245 Ft/m<sup>2</sup>-ről 287 Ft/m<sup>2</sup>-re emelkedett.

alanytól folyt be. Az adóbevételt érintő jogszabályi változások<sup>14</sup> a helyi adóbevételek 2011. évről 2012. évre 1402,5 millió Ft (35,1%) összegű csökkenését eredményezték.

A **felhalmozási bevételek** a 2009. évi 258,7 millió Ft-ról a 2010. évre 368,5 millió Ft-ra (42,4%-kal) a saját felhalmozási bevételek, az EU-s támogatások növekedése miatt emelkedtek, a 2011. évben 265,9 millió Ft-ra (27,8%-kal) mérséklődtek az EU-s támogatások csökkenésének hatására, a 2012. évben 385,2 millió Ft-ra (44,9%-kal) növekedtek az államháztartáson kívülről kapott felhalmozási bevételek növekedése miatt. A felhalmozási bevételeken belül a legnagyobb arányt – 554,3 millió Ft-ot (43,4%-ot) – a saját tőkebevételek jelentették. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat 312,2 millió Ft EU-s támogatást kapott, melyet a Bóbita Óvoda bővítésére és a környezetvédelmi informatika fejlesztésére használták fel.

A **folyó kiadások** alakulásában a dologi kiadások 2010. és 2012. évi növekedése volt meghatározó. A folyó kiadások a 2010. évre 350,1 millió Ft-tal (9,8%-kal), a 2012. évre 656,9 millió Ft-tal (19,1%-kal) emelkedtek az előző évhez viszonyítva. A dologi kiadások a 2011. évről a 2012. évre 649,7 millió Ft-tal (57,5%-kal) növekedtek, döntően az Általános és Középiskola Beruházás PPP konstrukcióban történő megépítésének felfüggesztése miatti kártalanítás – befektető részére történő – 500,0 millió Ft összegű kifizetése, valamint 149,7 millió Ft összegű áfa fizetési kötelezettség teljesítése miatt. A személyi kiadások 2011. évi csökkenését a cafeteria juttatásokban bekövetkezett változás okozta.

Az Önkormányzat **a 2009–2012. években fejlesztésekre 3415,5 millió Ft kiadást teljesített**, amelyből a műszakilag befejezettekre 3003,9 millió Ft-ot, a folyamatban lévőkre 411,6 millió Ft-ot számolt el. A **műszakilag befejezett** fejlesztések teljes<sup>15</sup> (3221,2 millió Ft) bekerülési költségének **forrása 66,9%-ban saját bevétel** (2154,6 millió Ft), 22,8%-ban hitel (734,6 millió Ft), 9,7%-ban EU-s támogatás (312,2 millió Ft) és 0,6%-ban egyéb központi támogatás volt (19,8 millió Ft). A **folyamatban lévő** felújítások és beruházások teljesített teljes bekerülési költsége 551,8 millió Ft volt, amelyből a 2009–2012. években 411,6 millió Ft kifizetést teljesítettek. A teljesített teljes bekerülési költség forrásösszetétele 543,9 millió Ft (98,6%) saját bevétel, 7,9 millió Ft (1,4%) hitel volt. Az Önkormányzat a kifizetéshez nem készített finanszírozási tervet. Két fejlesztési feladathoz előleget vettek igénybe és éltek a szállítói finanszírozás lehetőségével. Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszak végén elbírálás alatti **pályázata nem volt**<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> A legnagyobb mértékű iparűzési adót fizető távközlési vállalkozásnak a 2011. évtől az iparűzési adóját a telephelyek (ügyfelek számlázási címéhez tartozó önkormányzatok) között meg kell osztania.

<sup>15</sup> A teljes bekerülési költség magában foglalja a fejlesztési feladatokra az ellenőrzött időszakot megelőzően teljesített kiadásokat is.

<sup>16</sup> Az Önkormányzat által a 2009–2012. években megvalósított, 2012. december 31-ig műszakilag befejezett fejlesztéseinek forrásösszetételét a 3/a., valamint 2012. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegzését a 3/b. számú melléklet tartalmazza.

Az Önkormányzat az adójogszabály változásának várható következményei alapján a folyó bevételeinek, azon belül az adóbevételeinek csökkenésével összefüggésben a 2011. évi költségvetési koncepció tárgyalása során úgy ítélte meg, hogy a későbbiekben nem tudja biztosítani a beruházások befejezéséhez szükséges önerőt. Ezért a Képviselő-testület<sup>17</sup> a fejlesztések, **beruházások felfüggesztéséről döntött**. A Képviselő-testület határozatában nem jelölték meg, hogy a felfüggesztésre vonatkozó döntés konkrétan mely beruházásokra és milyen időtartamra vonatkozik. A Képviselő-testület határozata a fejlesztések felfüggesztésén túl nem tartalmazott rendelkezést a folyamatban lévő beruházásoknak az Önkormányzat számviteli nyilvántartásaiból történő kivezetésére. Ennek ellenére a Beruházási Iroda, IV/16/2011. október 30-i feljegyzése alapján a 2011. évben folyamatban lévő beruházásként nyilvántartott, három fejlesztéshez kapcsolódó, összesen 187,3 millió Ft értékű vagyonelem kivezetésére került sor a számviteli nyilvántartásokból. A 2006–2011. években felmerült beruházási kiadások döntően engedélyezési, kiviteli, forgalomtechnikai és közmű tervek, valamint költségvetés készítési feladatokra teljesített kiadások voltak.

Az Ötv. 80. § (1) bekezdése<sup>18</sup> szerint a tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a Képviselő-testület rendelkezik. Az Önkormányzatnál a beruházások kivezetésekor a Képviselő-testület erre vonatkozó döntésének hiányában jártak el. Megsértették ezen túl a Vagyongazdálkodási rendelet 7. § (1) bekezdés m) pontjában és a (2) bekezdés b) pontjában, valamint a Selejtezési szabályzat II. 1. pontjában foglalt előírásokat, mivel a kivezetésre az **öt millió Ft-ot meghaladó** értékű befejezetlen beruházások **esetében<sup>19</sup> nem a Képviselő-testület, az egy millió Ft-ot meghaladónál<sup>20</sup> nem a Pénzügyi bizottság döntése alapján** került sor.

A Beruházási Iroda feljegyzésében kizárólag az önerő hiányára tekintettel jelezte a fejlesztések várható megghiúsulását. A kivezetés során nem az Értékelési szabályzat 3. pontjában foglalt értékelési eljárásnak megfelelően jártak, mivel nem volt bizonyított, hogy a hivatkozott beruházások rendeltetésüknek megfelelően a továbbiakban nem használhatóak, illetve használhatatlanok. Ennek ellenére számolták el a Számv. tv. 53. § (2) bekezdése, valamint az Áhsz. 30. § (12) bekezdése szerint a terven felüli értékcsökkenést.

A kivezetést megelőzően a Selejtezési szabályzat II. fejezet 1. pontjában foglalt előírás ellenére a tárgyi eszközök feleslegesnek, vagy rendeltetészerű használatra alkalmatlannak történő minősítését nem dokumentálták, a feleslegessé válást szakvéleménnyel nem támasztották alá (II. fejezet 5. pont).

A fejlesztések során kialakított létesítmények **jövőbeni üzemeltetése miatti kockázatot jelent**, hogy az ellenőrzött időszakban megvalósított létesítmé-

---

<sup>17</sup> a 436/2010. (XII. 16.) számú határozatában

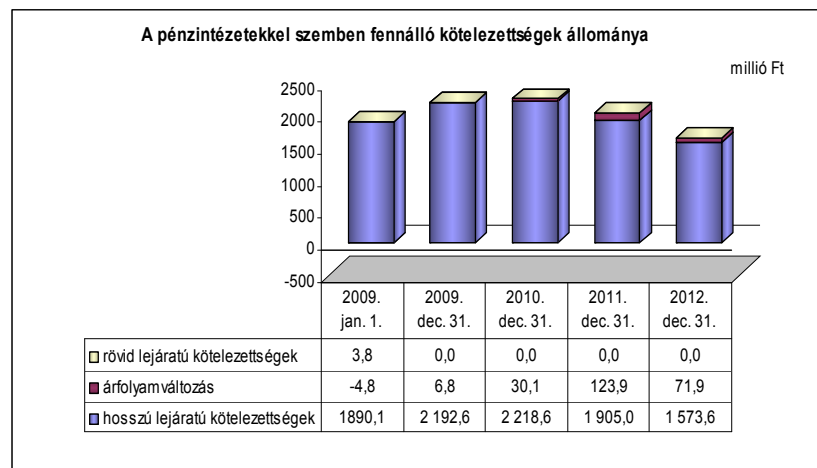
<sup>18</sup> hatálytalan 2012. január 1-jétől, a 2012. január 1-jétől hatályos új jogszabályi elírás a Möt. 107. §-a

<sup>19</sup> Városháza építése 78,2 millió Ft és a Fő utca rehabilitációja 107,8 millió Ft

<sup>20</sup> Major és a Raktárvárosi út földkábel kiépítésének tervezése 1,3 millió Ft

nyek várható fenntartási, üzemeltetési költségeit, a működtetés forrásait nem számszerűsítették, ezeket a fejlesztésekről történő döntéskor a Képviselő-testület számára nem mutatták be. Az Önkormányzat által megvalósított fejlesztések működtetése forrást nem teremt.

Az Önkormányzat **pénzüntézeti kötelezettségeinek állománya** 2009. január 1-jétől 2011. december 31-ig 7,4%-kal, 1889,1 millió Ft-ról 2028,9 millió Ft-ra **növekedett**. A 2012. év végén a pénzüntézeti kötelezettségek állománya 1645,5 millió Ft volt, amely a 2011. évihez viszonyítva 18,9%-kal, 383,4 millió Ft-tal **csökkent**. Az Önkormányzat pénzüntézetekkel szemben a 2009–2012. években fennálló kötelezettségeit az alábbi ábra mutatja be:



A pénzüntézeti kötelezettségállomány 2009. január 1. és 2012. december 31. között 243,6 millió Ft-tal (12,9%-kal) csökkent<sup>21</sup>. A csökkenés a folyószámlahitel év végi állományának megszűnése és a hosszú lejáratú hitelek törlesztése miatt következett be, annak ellenére, hogy a 2009. évben megnyitott 7000,0 ezer EUR hitelkeretből – az ellenőrzött időszakban – 2068,8 ezer EUR-t (563,5 millió Ft-ot) hívtak le<sup>22</sup>, továbbá az EUR árfolyamának növekedése miatt 71,9 millió Ft hitelekhez kapcsolódó árfolyamvesztésből adódó pénzüntézeti kötelezettséget mutattak ki.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakot megelőzően két **forint alapú**, hosszú lejáratú fejlesztési célú **hitelt vett igénybe**, valamint jogutódként átvette a Víziközmű Társulat hitel miatt fennálló kötelezettségét, melyet a 2012. évben kiegyenlített. Az Önkormányzatnak 2012. december 31-én két hosszú lejáratú forint alapú 944,4 millió Ft összegű hitelből fennálló pénzüntézeti kötelezettségvállalása volt.

A 2006. évben 425,0 millió Ft összegben felvett többcélú fejlesztési hitel felhasználása a célnak megfelelően – intézmények felújítása, beruházása, útfelújítás, gépjármű beszerzés – történt. A 2007. évben 1000,0 millió Ft összegben felvett

<sup>21</sup> Az Önkormányzat 2012. december 31-én fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásait az 5. számú melléklet részletezi.

<sup>22</sup> A 2011. december 23-ai hitelszerződés módosításban a hitelkeret összege a már igénybevett összegre csökkent.



többcélú fejlesztési hitelt a célnak megfelelően infrastruktúrafejlesztésekre, intézmények felújítására, ingatlanvásárlásra fordították. A Víziközmű Társulat 144,9 millió Ft összegű hitelét az Önkormányzat a 2012. évben visszafizette.

Az ellenőrzött időszakot megelőzően az Önkormányzat két **deviza alapú**, összesen 525,0 millió Ft összegű – 2004. évben 375,0 millió Ft, 2006. évben 150,0 millió Ft – hosszú lejáratú **hitelkeret szerződést kötött**. Az ellenőrzött időszakban, egy esetben – 2009. évben, 7000,0 ezer EUR összegű hitel – került sor (deviza alapú) adósságot keletkeztető pénzügyi kötelezettségvállalásra (az új óvoda építési beruházás és egyéb felújítási feladatok megvalósításához). A hitelt nyújtó pénzügyi intézetek kiválasztásakor a döntés megalapozása érdekében közbeszerzési eljárást folytattak le. A Képviselő-testület részére **nem mutatták be a hosszú távú kötelezettségvállalások pénzügyi egyensúlyra gyakorolt hatását** a futamidő egyes éveire vonatkozóan, a visszafizetés forrásait, valamint, hogy a hiteleket és azok kamatait milyen feltételek mellett tudják teljesíteni. Az Önkormányzat a 2012. év végén három, devizában (EUR-ban) fennálló, együttesen 701,1 millió Ft összegű, hosszú lejáratú, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalással rendelkezett.

Az Önkormányzat a 2004. évben 375,0 millió Ft összegű hitelkeret szerződést kötött. Igénybevétele EUR-ban történt. (Árfolyama 248,93–273,04 Ft/EUR között alakult.) A tőke törlesztése 2006-ban megkezdődött. A hitelt az Önkormányzat a célnak megfelelően, a Munkácsy Mihály Művelődési Ház építésére használta fel. A 2006. évben, 150,0 millió Ft összegben felvett hitel igénybevétele EUR-ban történt. (Árfolyama 255,4–271,94 Ft/EUR között alakult.) A hitelt az Önkormányzat a célnak megfelelően az Általános és Középiskola Beruházáshoz használta fel.

A hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettségek szerződéseiben – a Víziközmű Társulat hitelének kivételével – a hitelkereteket a folyósító pénzügyi intézet biztosíték nélkül tartotta az Önkormányzat rendelkezésére.

A forint alapú hosszú lejáratú hitelek után az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban összesen 542,7 millió Ft tőketörlesztést, 407,3 millió Ft kamatot, a deviza alapú kötelezettségek tőketörlesztésére 1166,3 ezer EUR-t, kamataira<sup>23</sup> 219,1 ezer EUR-t kifizetett ki. A fejlesztések finanszírozására igénybevett hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettségek **kamat kiadásai** az ellenőrzött időszakban összesen 470,3 millió Ft-tal **gyengítették** az Önkormányzat **pénzügyi egyensúlyi helyzetét**. Az Önkormányzatnál megtörtént a devizában fennálló pénzügyi kötelezettségek év végi értékelése, az **árfolyamváltás hatásának elszámolása** a kötelezettségek év végi állományának meghatározásakor. Az Önkormányzatnak a devizában nyilvántartott, hosszú lejáratú kötelezettségei teljesítéséhez kapcsolódóan **realizált árfolyamvesztésege és árfolyamnyeresége** keletkezett, amit a főkönyvi könyvelésben az Áhsz. 9. számú mellékletének a számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírásai 4. dl) pontjában és a 9. c) pontjában, valamint a 14. a) pontjában foglalt előírások ellenére – a folyó kiadások és bevételek között – **elkülönítetten nem mutattak ki**.

---

<sup>23</sup> A 2. számú mellékletben kimutatott 2012. évi felhalmozási célú kamatkiadás tartalmazza a Képviselő-testület döntése alapján átvállalt és megfizetett 4,3 millió Ft kamatot is a Fácán utcai Víziközmű Társulat felvett hitele után.

A hitelek változó kamata, valamint a devizában fennálló kötelezettségek az Önkormányzat számára **kamat- és árfolyamkockázatot** jelentettek, mert az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások döntés-előkészítés során nem számoltak azzal, hogy a kamat- és árfolyamváltozás miatt a kötelezettségvállalások terhei a jövőben jelentősen változhatnak. E kockázatok kezelésére nem intézkedtek. A forint alapú hiteleknél 0,17–0,65% között, a deviza alapú hitelek közül egynél 0,17%-kal, egynél 0,2%-kal növekedett a kamat mértéke.

Az Önkormányzat számlavezető pénzügyintézete az ellenőrzött időszakban nem változott, a hiteleket – a Víziközmű Társulat hitelének kivételével – a számlavezető pénzügyintézettől vették igénybe.

Az adósságot keletkeztető pénzügyintézeti kötelezettségvállalások kockázatainak csökkentésére nem intézkedtek, a pénzügyi feltételek figyelembevételével **nem döntöttek konstrukcióváltásról**, illetve kötelezettség **visszafizetéséről**.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban átmeneti likviditási nehézségeit folyószámla-hittel hidalta át. A folyószámlahitel igénybevételét a 2009–2012. években az alábbi tábla mutatja be:

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év
Keretösszeg január 1-jén (millió Ft)	700,0	700,0	700,0	0,0
Átlagos, napi állomány (millió Ft)	225,0	126,0	7,2	0,0
Hittel zárt napok száma (nap)	313	232	44	0
Teljesített kamat és egyéb kiadás (millió Ft)	20,3	5,7	0,5	0,0

A folyószámlahitel banki kitettség miatti kockázatot nem jelentett, mert az Önkormányzat likviditásának fenntartásában tartós forrássá nem vált, **átlagos, napi állománya** a 2009. évi 225,0 millió Ft-ról a 2011. év végére 7,2 millió Ft-ra (96,8%-kal), a hittel zárt napok száma 313 napról 44-re **csökkent**. A 2012. évben az Önkormányzat folyószámlahitelt nem vett igénybe. A folyószámlahitel igénybevétele miatt teljesített kamatkidadás követte a hitelállomány csökkenését. Az ellenőrzött időszakban teljesített összes kamatkidadás 26,5 millió Ft volt.

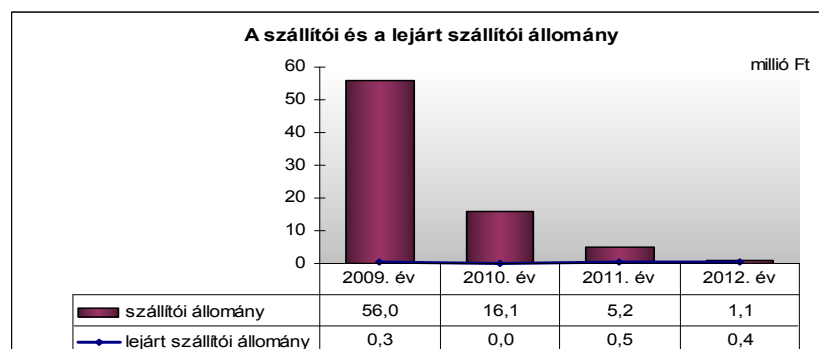
Az Önkormányzat a 2012. évben 360,0 millió Ft összegben **egyéb likvid hitelt vett igénybe** az Általános és Középiskola Beruházás PPP konstrukcióban történő megépítésének felfüggesztése miatti – magánbefektető részéről felmerült többletköltségeinek megtérítésére vonatkozó – kártalanítás kifizetésére, melyet a szerződés szerint teljesített. Az igénybe vett hitel kamata 0,4 millió Ft volt. A pénzügyi egyensúly szempontjából kedvezőtlen volt, hogy a likvid hitelek **kamata** az ellenőrzött időszakban összesen **26,9 millió Ft terhet**<sup>24</sup> jelentett az Önkormányzat számára.

Az Önkormányzat 2009. évi – elsősorban a beruházások EU-s támogatásának szállítói finanszírozásából eredően magas – 56,0 millió Ft-os szállítói állománya az ellenőrzött időszakban folyamatosan, a 2012. év végére, 1,1 millió Ft-ra

<sup>24</sup> A 2. számú mellékletben kimutatott a 2009. és a 2010. évi működési célú kamatkidadások tartalmazzák a magánszemélyeknek peres eljárásban megítélt 2,6 millió Ft és a visszautalt előző évi állami támogatás utáni 0,1 millió Ft megfizetett kamatot is.

(98,0%-kal) csökkent. A **lejárt szállítói kötelezettség nagyságrendje miatt pénzügyi kockázatot nem jelentett** az Önkormányzat számára.

Az Önkormányzat hosszú és rövid lejáratú kötelezettségeinek a 2009. évben 1,9%-át (56,0 millió Ft), a 2012. év végén 0,05%-át (1,1 millió Ft) képezték a szállítókkal szembeni kötelezettségek. Az Önkormányzat a 2009. év és a 2012. közötti szállítói és lejárt szállítói állományát az alábbi ábra szemlélteti:



Az Önkormányzat helyi adókhöz kapcsolódó – iparüzési adó feltöltés miatti – **visszatérítési kötelezettsége** a 2009. évben 131,9 millió Ft volt, a 2012. évben 201,0 millió Ft-ra (52,4%-kal) emelkedett. Ezen kötelezettségek teljesítése **kedvezőtlenül befolyásolta** az Önkormányzat **pénzügyi egyensúlyi helyzetét**.

Az Önkormányzat számára **kezeségvállalási kockázatot jelentett** a Fácán utcai Víziközmű Társulat által a 2011. évben felvett 44,2 millió Ft beruházási hitelei és járulékai 60,0%-a erejéig, a 2019. év végéig vállalt 26,5 millió Ft összegű készfizető kezesség. Az Önkormányzatnak a kezeségvállalás miatt az ellenőrzött időszakban nem keletkezett fizetési kötelezettsége.

Az Önkormányzat a 2010. évben az Általános és Középiskola Beruházás építmény-együttesének, valamint annak kiszolgáló létesítményeinek kivitelezése fejlesztést **PPP konstrukcióban** tervezte megvalósítani. Az Önkormányzat és a magánbefektető **építési koncessziós szerződést kötöttek**<sup>25</sup> a kivitelezésre és az üzemeltetés nyolc évre koncesszióba adására. A koncessziós díjat az Önkormányzat saját működési bevételeiből tervezték finanszírozni. A PPP konstrukció miatti kötelezettségvállalás összeg 11 324,2 millió Ft volt. Az Önkormányzat a fejlesztés kivitelezését a 2010. évben, tekintettel a helyi adóbevételek csökkenése miatt várhatóan kedvezőtlen pénzügyi helyzetére felfüggesztette<sup>26</sup>. A beruházás kivitelezésének felfüggesztéséhez kapcsolódóan az Önkormányzat szerződésben<sup>27</sup> vállalta, hogy a magánbefektető részére – a felmerült többletköltségeinek megtérítésére – 725,8 millió Ft összegű **kártalanítást fizet**. A kártalanításból a 2012. évben megfizetett 500,0 millió Ft **jelentősen rontotta** az Önkormányzat **pénzügyi helyzetét**. **Nemfizetési kockázatot jelent** az Önkormányzat számára, hogy a kártalanításból eredő további kötelezettsége

<sup>25</sup> 2010. március 25-én

<sup>26</sup> 2010. november 17-én

<sup>27</sup> 2012. november 23-án

225,8 millió Ft, amelyet a 2013. és a 2014. évben tartozik kiegyenlíteni. Az Általános és Középiskola Beruházással összefüggően a Kormány 1219/2012. (VI. 26.) határozatában vállalta a beruházás befejezését. E határozatában a Kormány intézkedéseket kezdeményezett annak érdekében, hogy az elkészült létesítmény Önkormányzat általi közcélú hasznosítása megtörténjen.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban összesen 18,3 millió Ft **követelést engedtek el**, amely nagyságrendje miatt nem volt jelentős hatással az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetére.

A 2012. év végén az Önkormányzat nyolc, korlátozottan forgalomképes ingatlanát terhelte támogatás biztosítékként **jelzálogjog**<sup>28</sup>. Az Áht. 84. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére, az Önkormányzat a 2012. évben egy korlátozottan forgalomképes ingatlanra **600,0 millió Ft keretösszeg erejéig keretbiztosítéki jelzálogjog alapítását engedélyezte** egy vállalkozás önkormányzati ingatlanon tervezett építési beruházásának hiteléhez kapcsolódóan. A jelzáloggal történt terhelést követően, a terhelt ingatlanok nettó értéke – a 2012. évben jelzálogjoggal terhelt egy ingatlan számvitelben nyilvántartott nettó értékével, 120,9 millió Ft-tal növekedett – 512,3 millió Ft volt. Az ingatlanok jelzálogjoggal való terhelése, **fedezetbe vonása** a 2012. évben nőtt, amely **kockázatot jelenthet** a kötelezettségek teljesítéséhez szükséges, ingatlanértékesítésből származó források szűkülése miatt.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszak alatt **22 peres eljárás volt folyamatban 95,1 millió Ft perértékben**, melyekben jogerős ítélet nem született, a kötelezettségek várható összege nem ismert.

A 2009–2011. évek között az Önkormányzat a városfejlesztési feladatok<sup>29</sup> megvalósítása érdekében létrehozott kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságának 19,0 millió Ft működési célú, továbbá 78,0 millió Ft fejlesztési célú pénzeszközt adott át. Az Önkormányzat a gazdasági társaság 2010. december 31-ei hatályú, jogutód nélküli megszüntetéséről döntött, mivel a feladat, amelyre létrehozták forráshiány miatt nem valósult meg. A gazdasági társaság pénzügyi helyzete a 2010–2012. években veszteséges gazdálkodása miatt nem volt stabil<sup>30</sup>. A gazdasági társaság 2012. év végén végelszámolás alatt állt, kötelezettségei nem voltak, ezért az Önkormányzat számára nem jelent mérlegen kívüli kockázatot.

Az Önkormányzat **pénzintézeti és egyéb kötelezettségeinek állománya**<sup>31</sup> 2012. december 31-én 1398,8 millió Ft, valamint 2406,9 ezer EUR volt.

---

<sup>28</sup> Az Önkormányzatnál a 2012. év végén forgalomképes ingatlan nem volt jelzáloggal terhelve.

<sup>29</sup> „Munkácsy Mihály utca – Fő utca” elnevezésű projekt

<sup>30</sup> mérleg szerinti eredménye a 2010. évben -1,0 millió Ft, a 2011. évben -8,1 millió Ft, a 2012. évben -1,0 millió Ft volt

<sup>31</sup> Az Önkormányzat kötelezettségeinek és egyes kötelezettségvállalásainak 2009. december 31-ei és 2012. december 31-ei állományát, valamint a 2013. évben és az azt követő években várható kötelezettségeket, kötelezettségvállalások miatti kiadásokat a 6. számú melléklet mutatja be.

A 2013. évi részleges – a pénzügyintézetekkel szembeni kötelezettségállomány 60,0%-át, 987,3 millió Ft-ot érintő – adósságkonszolidáció eredményeként az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzete javul, azonban az adósságkonszolidációt követően fennmaradó **kötelezettségei teljesíthetőségének kockázatát jelentheti**, hogy a 2012. évi jövedelemtermelő képesség alapján számított működési jövedelem várhatóan nem nyújt fedezetet a kötelezettségek teljesítésére, amely miatt a **pénzügyi egyensúly fenntartása középtávon nem biztosított**. A kötelezettségek teljesítéséhez hozzájárulhat az Önkormányzat 2012. évi 871,2 millió Ft szabad pénzmaradványa. A vállalt hosszú és rövid lejáratú, valamint az egyéb kötelezettségek fedezetének megteremtése érdekében kötelezettségek átstrukturálásáról, vagy tartalékképzésről nem döntöttek.

Az ellenőrzött időszakban – az Önkormányzat kimutatása szerint – a **bevétel-növelő** tartós jellegű intézkedésekkel 401,1 millió Ft (adómentesség megszüntetése, adómérték növelése, intézményi térítési díjak emelése), továbbá eseti jellegűekkel 151,7 millió Ft (eszközök hasznosítása, bérbeadása, értékesítése), összesen 552,8 millió Ft többletbevételt érték el. A tartós jellegű **kiadáscsökkentő** intézkedések (többletjuttatások csökkentése) 295,2 millió Ft, rövid távon hatók (civil szervezetek részére átadott pénzeszközök csökkentése) 26,3 millió Ft, összesen 321,5 millió Ft megtakarítást eredményeztek. A bevétel-növelő és kiadáscsökkentő intézkedések együttesen **összesen 874,3 millió Ft-tal javították az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét**.

Az Önkormányzat költségvetési szerveinél az engedélyezett álláshelyek és a **foglalkoztatottak száma** a 2009. január 1-jei 451-ről 2012. december 31-re 501-re növekedett. Az összesen 50 fős **létszámnövekedés** az egészségügyi és a polgármesteri hivatali feladatokhoz kapcsolódó, összesen 15 fős létszámcsökkentés, a közoktatási és a szociális feladatoknál az ellátotti létszám növekedése és a feladat bővülése miatti 49 fős létszámnövekedés, valamint az új intézményi feladatok révén, 16 főt érintő létszámfejlesztés hatására következett be.

Az Önkormányzatnál a kockázatkezelési rendszer keretében a **pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok** feltárása, beazonosítása, felmérése, értékelése és **kezelése** – a 2009. évben az Ámr.<sup>1</sup> 145/C. § (1)–(3) bekezdéseiben, a 2010–2011. években az Ámr.<sup>2</sup> 157. § (1)–(3) bekezdéseiben, a 2012. évben a Bkr. 7. § (1)–(2) bekezdéseiben foglalt jogszabályi előírások ellenére – **elmaradt**. Annak ellenére maradt el a kockázatok kezelése, hogy az ellenőrzött időszakban fennállt az önként vállalt feladatok miatti működési kockázat, a működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat, a helyi adókhöz kapcsolódó bevételi kitettség kockázat, a hitelek miatti kamat-, a deviza alapú hitelek miatti árfolyam kockázat, a kártalanítási kötelezettség miatti nemfizetési kockázat, a fedezetbevonások növekedése miatti kockázat, a fejlesztések során kialakított létesítmények jövőbeni üzemeltetése miatti kockázat, a kezességvállalás miatti kockázat, valamint a jövedelemtermelő képesség miatt a jövőbeni kötelezettségek teljesíthetőségének kockázata. Az Önkormányzatnál a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatban nem írtak elő kockázatértékelési tevékenységet.

Az Önkormányzatnál **nem mérték fel** az eszközök műszaki állapotát, **az elhasználandó eszközök** felújításához, **pótlásához szükséges forrás-**

**igényt.** Az elszámolt értékcsökkenési leírás összegének figyelembevételével nem különítettek el az eszközök pótlására, felújítására szolgáló pénzeszközöket. A 2009–2012. években összesen 1223,0 millió Ft tervszerinti értékcsökkenést számoltak el, és az eszközök pótlására 997,5 millió Ft-ot fordítottak. Az ellenőrzött időszakban elszámolt értékcsökkenéstől alacsonyabb összegű ráfordítások következtében az eszközök használhatósági foka folyamatosan – a 2009. évi 86,5%-ról 2012-re 84,8%-ra – csökkent.

### 3. A PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁSI FOLYAMATOK SZABÁLYOSSÁGÁT, MEGFELELŐSÉGÉT BIZTOSÍTÓ BELSŐ KONTROLLOK

A belső kontrollrendszer keretében, a pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát biztosító kontrollok közül a **feladatellátás szabályosságát**, megfelelőségét és a kockázatok kezelését **biztosító kontrolltevékenységek kialakítása** – a 2009. évben az Ámr.<sub>1</sub> 145/E. § (1)–(2) bekezdéseiben, a 2010–2011. években az Ámr.<sub>2</sub> 158. § (1)–(2) bekezdéseiben, a 2012. évben a Bkr. 8. § (1)–(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – **részben volt megfelelő**, mert nem írták elő a feladat átadás-átvételre vonatkozóan a döntés-előkészítés folyamatában annak értékelését, hogy a döntés milyen hatással bír a kötelező és önként vállalt feladatokra fordított kiadások arányára, valamint az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetére.

Az Önkormányzatnál előírták a feladatellátáshoz kapcsolódó támogatási rendszer feltételeit, a feladatellátási szerződések tartalmi követelményeit, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó beszámolási kötelezettséget.

Az Önkormányzatnál a belső kontrollrendszer keretében, a pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát biztosító kontrollok közül a **pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását befolyásoló**, a kockázatok kezelését biztosító **kontrolltevékenységek** kialakítása – a 2009. évben az Ámr.<sub>1</sub> 145/E. § (1)–(2) bekezdéseiben, a 2010–2011. években az Ámr.<sub>2</sub> 158. § (1)–(2) bekezdéseiben, a 2012. évben a Bkr. 8. § (1)–(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – **részben volt megfelelő**, mert nem írták elő az önkormányzati fejlesztések esetében az előkészítés, a lebonyolítás és a működtetés kockázatai döntés-előkészítés folyamatában történő feltárásának és kezelésének kötelezettségét.

Rendelkeznek kockázatkezelési szabályzattal, ellenőrzési nyomvonallal, a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével. Szabályozták a költségvetés és a zárszámadás készítés folyamatát. Előírták a fejlesztések esetében a pályázati kötelezettséget, a pénzeszközátadások feltételrendszerét. Meghatározták a fejlesztésekhez kapcsolódó külső források, támogatások figyelési rendszerét.

Az Önkormányzatnál a belső kontrollrendszer keretében a pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát biztosító kontrollok közül a **pénzügyi gazdasági döntések megalapozását** szolgáló, a kockázatok kezelését biztosító döntés-előkészítő, valamint a pénzügyi kötelezettségvállalások szabályosságát, megfelelőségét biztosító kontrolltevékenységeket – a 2009. évben az Ámr.<sub>1</sub> 145/E. § (1)–(2) bekezdéseiben, a 2010–2011. években az Ámr.<sub>2</sub> 158. § (1)–(2) bekezdéseiben, a 2012. évben a Bkr. 8. § (1)–(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – **részben alakították ki**, mert nem írták elő a fizetőképesség és eladósodás kezelését szolgáló szabályozás készítésének kötelezettségét. Nem szabá-

lyozták a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatai feltárásának kötelezettségét a döntés-előkészítés szakaszában, a hitelfelvételről szóló döntés előkészítési folyamatában a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettség költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatása vizsgálatának kötelezettségét.

Az Önkormányzatnál döntöttek a hatáskör átruházásról a pénzügyi kötelezettségvállalásokat érintően az Ötv. által átruházható hatáskörök tekintetében és előírták a beszámolási kötelezettséget. Előírták a pénzügyi szolgáltatások igénybevételének pályáztatási, vagy több ajánlatkérési kötelezettségét. A belső ellenőrzési tervekben előírták az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét befolyásoló döntések belső ellenőrzés keretében történő ellenőrzését.

**Összességében** a pénzügyi gazdálkodási folyamatok szabályosságát, megfelelőségét, kockázatainak kezelését biztosító kontrolltevékenységek kialakítása – a 2009. évben az Ámr.<sub>1</sub> 145/E. § (1)–(2) bekezdéseiben, a 2010–2011. években az Ámr.<sub>2</sub> 158. § (1)–(2) bekezdéseiben, a 2012. évben a Bkr. 8. § (1)–(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – **részben megfelelő volt.**

A feladatellátás szabályosságát, a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását, továbbá a pénzügyi döntések megalapozását szolgáló döntés-előkészítő, valamint a pénzügyi kötelezettségvállalások szabályosságát, megfelelőségét, a kockázatok kezelését biztosító **belső kontrollok működése gyenge volt**, mert nem értékelték a feladat átadás-átvételére vonatkozó döntés előkészítés folyamatában, hogy a döntés milyen hatással bír a kötelező és önként vállalt feladatokra fordított kiadások arányára. Nem tárták fel a fejlesztéseket megelőző döntés-előkészítési folyamatokban az előkészítés, a lebonyolítás és a működtetés kockázatait. Nem vizsgálták a döntés-előkészítés szakaszában a pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatait, a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettség költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatását, nem számoltatták be a hatáskört gyakorlókat a pénzügyi kötelezettségvállalásokat érintő átruházott hatáskörök gyakorlásáról. A pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntések kockázati tényezőinek feltárása és belső ellenőrzés keretében történő ellenőrzése elmaradt. A kialakított kontrollok nem biztosították a pénzügyi gazdálkodási folyamatok eredményességét.

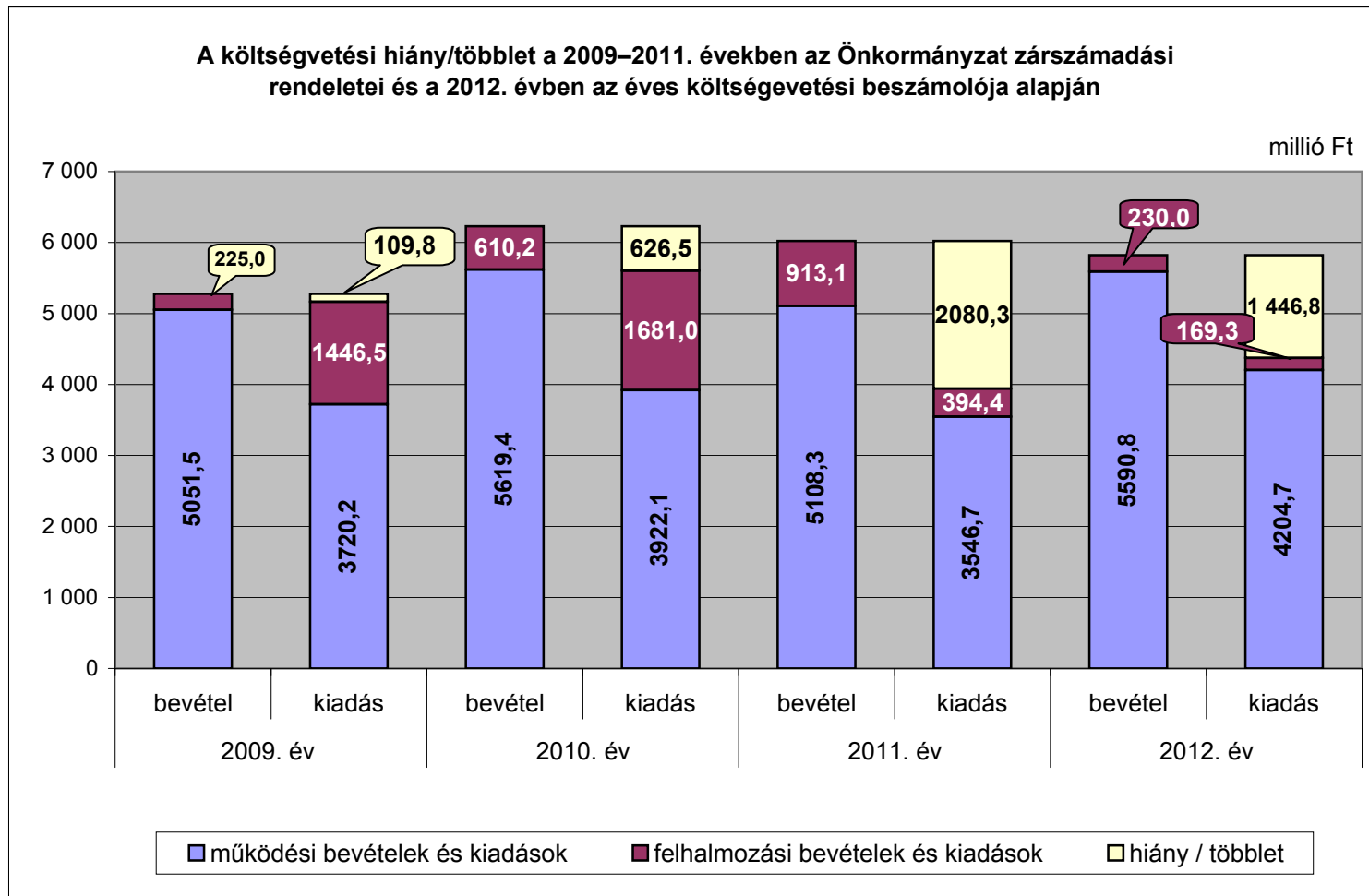
Budapest, 2013. 03 hó 12 nap



*Domokos László*  
Domokos László

elnök

Melléklet: 7 db  
Függelék: 3 db





## Az Önkormányzat bevételei és kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2009–2012. években (a CLF módszer szerint)

millió Ft

1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS*	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év
1.1.1. Saját működési bevételek	3 958,1	4 593,6	4 215,0	2 786,3
1.1.2. Költségvetési támogatások ÖNHIKI támogatások nélkül**	813,0	683,4	682,8	718,4
1.1.3. Átengedett bevételek	76,8	58,2	28,2	28,3
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	51,0	44,5	73,1	40,0
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	10,3	7,9	3,5	6,9
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	3,2	13,9	2,8	5,2
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek**	12,1	19,3	63,5	99,2
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0,0	0,0	0,0	0,0
1.1.9. Előző évi pénzmaradvány átvétel	18,1	15,6	21,9	3,2
1.1.10. ÖNHIKI támogatások	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>1.1. Folyó bevételek = 1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.+1.1.10.</b>	<b>4 942,6</b>	<b>5 436,4</b>	<b>5 090,8</b>	<b>3 687,5</b>
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	3 127,2	3 497,0	3 017,2	3 725,7
1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	35,9	44,4	19,0	42,5
1.2.3.1. vállalkozásoknak	182,1	155,1	189,6	167,0
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	0,0	0,0	0,0	0,0
1.2.3.3. magánszemélyeknek	121,4	135,3	154,4	112,1
1.2.3.4. nonprofit szervezeteknek	64,3	68,8	33,7	41,7
1.2.3. Transzferkiadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.)	367,8	359,2	377,7	320,8
1.2.4. Kamatkiadások**	22,9	5,8	0,5	0,4
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0,0	0,0	0,0	0,4
1.2.6. Előző évi pénzmaradvány-átadás	18,1	15,6	21,9	3,4
<b>1.2. Folyó kiadások = 1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.+1.2.6.</b>	<b>3 571,9</b>	<b>3 922,0</b>	<b>3 436,3</b>	<b>4 093,2</b>
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	1 370,7	1 514,4	1 654,5	-405,7
<b>2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS***</b>				
2.1.1. Saját tőkebevételek	94,9	122,9	161,8	174,7
2.1.2. Költségvetési támogatások	12,0	0,0	0,0	0,0
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	103,5	175,4	52,4	0,0
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások <sup>1</sup>	0,2	0,0	0,0	0,0
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	31,1	52,0	33,9	195,9
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	0,0	0,1	0,0	0,0
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	17,0	18,1	17,8	14,6
2.1.8. Előző évi pénzmaradvány-átvétel	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>2.1. Felhalmozási bevételek = 2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.+2.1.8.</b>	<b>258,7</b>	<b>368,5</b>	<b>265,9</b>	<b>385,2</b>
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	954,2	1 088,6	202,9	115,6
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	441,3	403,9	181,6	27,4
2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	5,0	5,0	2,1	8,0
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0,0	0,0	0,0	0,0
2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök	17,2	64,2	6,2	18,3
2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása	5,0	0,0	0,1	0,0
2.2.7. Kamatkiadások	148,3	105,2	109,8	111,5
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	23,8	14,2	2,1	0,0
2.2.9. Előző évi pénzmaradvány átadás	0,0	0,0	0,0	0,0
2.2.10. ÁFA befizetések	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>2.2. Felhalmozási kiadások = 2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.+2.2.10.</b>	<b>1 594,8</b>	<b>1 681,1</b>	<b>504,8</b>	<b>280,8</b>
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	-1 336,1	-1 312,6	-238,9	104,4
<b>3. FINANSZIROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)</b>	<b>34,6</b>	<b>201,8</b>	<b>1 415,6</b>	<b>-301,3</b>
<b>4. FINANSZIROZÁSI MŰVELETEK</b>				
4.1. Hitelfelvétel	400,0	163,5	0,0	0,0
4.2. Hiteltörlesztés	101,3	137,5	313,6	331,4
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0,0	0,0	0,0	0,0
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0,0	0,0	0,0	0,0
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0,0	0,0	0,0	0,0
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0,0	0,0	0,0	0,0
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	31,3	-57,5	0,6	10,1
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	237,7	-212,2	2,7	-61,6
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	92,3	180,7	-315,7	-259,7
<b>5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)</b>	<b>126,9</b>	<b>382,5</b>	<b>1 099,9</b>	<b>-561,0</b>
<b>6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM = működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.4.)</b>	<b>1 269,4</b>	<b>1 376,9</b>	<b>1 340,9</b>	<b>-737,1</b>
<b>TÁJÉKOZTATÓ ADATOK</b>				
<b>Összes kötelezettség</b>	<b>3 015,1</b>	<b>2 558,9</b>	<b>2 392,4</b>	<b>2 228,8</b>
ebből rövid lejáratú	946,1	547,6	705,6	848,8
<b>Összes szállítói kötelezettség</b>	<b>56,0</b>	<b>16,1</b>	<b>5,2</b>	<b>1,1</b>
ebből lejárt (tanúsítványból)	0,3	0,0	0,5	0,4
<b>Pénz- és tőkepiaci kötelezettség (adósság)</b>	<b>2 199,4</b>	<b>2 248,7</b>	<b>2 028,9</b>	<b>1 645,5</b>
ebből rövid lejáratú	130,3	237,5	342,1	265,5
ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részletei (analitikából)	130,3	237,5	342,1	265,5
PPP szerződéses állomány jelenértéken (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0	225,8
ebből lejárt szolgáltatási díj miatti kötelezettség	0,0	0,0	0,0	0,0
Folyószámla-, likvid- és munkabér-megelőlegezési hitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	225,0	126,0	7,2	7,9
Kezesség és garanciaállalások (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0	0,0
Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0	0,0
Finanszírozásba bevonható eszközök	166,4	548,9	1 649,0	1 087,7
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	0,0	0,0	0,0	0,0
Hosszú lejáratú bankbetétek	0,0	0,0	0,0	0,0
Értékpapírok	0,0	0,0	0,0	0,0
Pénzeszközök (idegen nélkül)	166,4	548,9	1 649,0	1 087,7

\* A költségvetési szerveknek a számviteli szabályoknak megfelelően a bevételekben nem térül, a kiadásokban nem jelenik meg az amortizáció, a vagyoni helyzetet az egyenleg befolyásolja.

\*\* A költségvetési támogatásból, a 2009. évben a hozam- és kamatbevételekből, a kamatkiadásokból a felhalmozási célú részt az Önkormányzat adatszolgáltatása szerinti mértékben vettük figyelembe a 2.1.2., a 2.1.6., illetve a 2.2.7. sorokon.

\*\*\* Bevételekben vagyonmegőrzésre és -bővítésre fordítható források.

<sup>1</sup>: Az EU-tól kapott támogatások számviteli elszámolása a jogszabályoknak megfelelően az államháztartáson belülről kapott támogatások között történt (2.1.3).

## Az Önkormányzat által a 2009–2012. években megvalósított (műszakilag befejezett) fejlesztések forrásösszetétele

millió Ft

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)	Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség				2008. dec. 31-ig teljesített kiadás	A 2009–2012. években teljesített kiadás	2012. december 31-ig megvalósított fejlesztések forrásösszetétele							A tényleges bekerülési költségből (6.oszlopból) eszközpótlásra fordított összeg
										Saját forrás			Támogatás				
										Saját bevétel	Hitel	Kötvény	EU-s támogatás		Egyéb központi támogatás		
										Tény	Tény	Tény	Tény	Előleglet igénybe vettek-e I/N	Előfinanszírozott-e I/N	Tény	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
<b>1.</b>	<b>Felújítások</b>																
1.1	<b>pénzügyileg befejezett</b>																
1.1.1	Bálint Márton iskola-előkészítő	2008	2009	67,7	64,5	64,5	3,2	6,8	57,7	30,7	33,8	0,0	0,0	-	-	0,0	64,5
1.1.2	Volt víztisztító épület(vastalanító) épületének felúj. Ckő részére	2008	2011	28,0	21,5	21,5	6,5	0,8	20,7	12,8	8,7	0,0	0,0	-	-	0,0	21,5
1.1.3	Zimándy Iskola homlokzat felújítás tervezés+kivitelezés	2008	2009	102,6	102,6	102,6	0,0	1,8	100,8	41,2	61,4	0,0	0,0	-	-	0,0	102,6
1.1.4	Bóbita Óvoda felújításának tervei	2009	2009	15,0	11,1	11,1	3,9	0,0	11,1	11,1	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	11,1
1.1.5	1+1 útfelújítási program:terv+kivitelezés	2009	2009	29,4	27,6	27,6	1,8	0,0	27,6	27,6	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	27,6
1.1.6	TEUT2009-1300084(1+1 útfelújítási program:terv+kivitelezés)	2009	2010	59,1	59,1	59,1	0,0	0,0	59,1	51,3	0,0	0,0	0,0	-	-	7,8	59,1
1.1.7	TEUT2008-1300056,1300057,1300070(útfelújítások)(1+1 útfelújítási program:terveke+kivitelezés)	2009	2009	88,7	88,7	88,7	0,0	2,5	86,2	75,7	1,0	0,0	0,0	-	-	12,0	88,7
1.1.8	Egyéb belterületi útfelújítások	2009	2009	24,6	21,3	21,3	3,3	0,0	21,3	21,3	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	21,3
1.1.9	Járdafelújítási program:tervek+kivitelezés	2009	2009	62,1	60,6	60,6	1,5	0,0	60,6	60,6	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	60,6
1.1.10	Víziközmű felújítás(bérleti díjból)	2009	2009	45,7	45,7	45,7	0,0	0,0	45,7	45,7	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	45,7
1.1.11	Zimándy Iskola homlokzat felújítás II.ütem	2010	2010	52,7	52,7	52,7	0,0	0,0	52,7	52,7	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	52,7
1.1.12	Járdafelújítási program+egyéb ktg.-k(bonyolító,műszaki ell.)	2010	2011	51,4	36,2	36,2	15,2	0,0	36,2	36,2	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	36,2
1.1.13	Alsóerdősor u.útfelújítás I.ütem	2010	2010	49,4	49,4	49,4	0,0	0,0	49,4	49,4	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	49,4
1.1.14	ÉTV bérleti díj terhére víziközmű felújítás(bérleti díjból31448,alapdíjból 12329)	2010	2010	14,3	14,3	14,3	0,0	0,0	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	14,3
1.1.15	Külterületi utak felújítása(pl.:Komposzttelepre vezető út, Villányi út)	2010	2010	14,0	14,0	14,0	0,0	0,0	14,0	14,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	14,0
1.1.16	Viharkárok miatti felújítások	2010	2010	63,4	63,4	63,4	0,0	0,0	63,4	63,4	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	63,4
1.1.17	Bálint Márton Ált.isk.és Középisk. Volt ABC ép.átalakítása+egyéb ktg.-k(bonyolító, műszaki ell.stb.)	2010	2011	153,9	135,9	87,9	18,0	0,0	135,9	135,9	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	135,9
1.1.18	Árpád u. csapadékvíz elv.	2010	2010	23,1	16,4	16,4	6,7	0,0	16,4	16,4	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	16,4
1.1.19	ÉTV felújítási feladatok	2011	2011	77,1	38,5	38,5	38,6	0,0	38,5	38,5	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	38,5
1.1.20	Csapadékvíz elvezetés tervezés,kapcsolódó feladatok	2011	2011	33,7	20,2	20,2	13,5	0,0	20,2	20,2	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	20,2
1.1.21	ÉTV felújítási feladatok	2012	2012	42,8	18,3	18,3	24,5	0,0	18,3	18,3	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	18,3
1.2	<b>pénzügyileg nem befejezett</b>																
1.3	<b>10 millió Ft alatti felújítások (26 db)</b>			<b>47,4</b>	<b>47,4</b>	<b>47,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>47,4</b>	<b>47,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	-	-	<b>0,0</b>	<b>47,4</b>
	<b>Felújítások összesen</b>			<b>1 146,1</b>	<b>1 009,4</b>	<b>961,4</b>	<b>136,7</b>	<b>11,9</b>	<b>997,5</b>	<b>884,7</b>	<b>104,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	-	-	<b>19,8</b>	<b>1 009,4</b>
<b>2.</b>	<b>Beruházások</b>																
2.1	<b>pénzügyileg befejezett</b>																
2.1.1	"Korszerű óvodai nevelés-Bóbita bővítése új épületben" KMOP-4.6.1.B_2 2008_0157	2008	2010	595,8	896,9	896,9	-301,1	76,8	820,1	197,3	441,9	0,0	257,7	N	N	0,0	0,0
2.1.2	Hatcsoportos óvoda létesítésével összefüggésben: Árpád-Bajcsy út+híd:terv és kivitelezés	2008	2009	55,3	55,3	55,3	0,0	2,8	52,5	28,0	27,3	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.3	Városháza építése (+egyéb ktgek.,pl.promóció,menedzsment stb.)	2009	2009	5,1	5,1	0,0	0,0	0,0	5,1	5,1	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.4	Főutca rehabilitációja (közmuépítés,útépítés stb.)	2009	2009	19,1	19,1	19,1	0,0	0,0	19,1	19,1	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.5	Bálint Márton Ált.isk.és Középisk. Tagiskola+sportcentrum:régészeti költségek.lebonyolítás, műszaki ellenőrzési díj, stb.	2009	2009	177,1	135,9	135,9	41,2	0,0	135,9	135,9	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.6	Órház u.-Bajor G.u.körforgalom miatti ingatlan vásárlás	2009	2009	22,0	21,2	21,2	0,8	0,0	21,2	21,2	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.7	Szabadházi út tervezés, közmuékváltások,kivitelezés	2009	2009	57,1	57,1	57,1	0,0	0,0	57,1	23,0	34,1	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.8	Kápolna u-i szervízút, parkolók építése	2009	2009	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)  Megnevezése	Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség				2008. dec. 31-ig teljesített kiadás	A 2009-2012. években teljesített kiadás	2012. december 31-ig megvalósított fejlesztések forrásösszetétele							A tényleges bekerülési költségéből (6.oszlopból) eszközpótlásra fordított összeg
		kezdete (év)	befejezése (év)	Terv	Tény (6=9+10) és (6=(11+12+13+14)+17)	Ebből kötelező feladatra fordított összeg	Eltérés (+; -) (8=5-6)			Saját forrás			Támogatás				
										Saját bevétel	Hitel	Kötvény	EU-s támogatás		Egyéb központi támogatás		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
2.1.9	Szt.István u.2.(510 hrsz.)tulajdonjogok vásárlása	2009	2009	23,1	23,1	0,0	0,0	0,0	23,1	23,1	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.10	TSZT és HÉSZ módosítása	2009	2009	26,5	24,2	24,2	2,3	0,0	24,2	24,2	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.11	Játszóter és közpark program	2008	2010	67,0	67,0	67,0	0,0	27,7	39,3	36,4	30,6	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.12	Parkosítás, növénytelepítés a közterületeken	2009	2009	17,9	16,7	16,7	1,2	0,0	16,7	16,7	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.13	Térfigyelő rendszer kiépítése	2008	2011	33,9	33,9	0,0	0,0	1,4	32,5	33,9	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.14	Annahegyi M0 melletti terület közműfejlesztése(kivitelezés, lebonyolítás-műszaki ellenőrzés)+tervezés	2008	2008	104,9	95,5	95,5	9,4	94,8	0,7	0,0	95,5	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.15	KMOP 3.3.4/C-2008-0001 Környezetvédelmi informatikai fejlesztések a közigazgatásban	2009	2010	79,5	39,7	39,7	39,8	0,0	39,7	0,0	0,0	0,0	39,7	I	I	0,0	0,0
2.1.16	ÁROP-3.A.1/A-2008-0043 A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése a Közép-magyarországi régióban	2009	2010	19,3	14,8	14,8	4,5	0,0	14,8	0,0	0,0	0,0	14,8	I	I	0,0	0,0
2.1.17	Egyéb belterületi útépités	2009	2009	30,3	30,3	30,3	0,0	0,0	30,3	30,3	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.18	Járdafelújítási program:tervek+kivitelezés	2009	2009	44,1	44,1	44,1	0,0	0,0	44,1	44,1	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.19	Bajcsy-Deák csp.átépítése	2010	2011	11,7	11,7	11,7	0,0	0,0	11,7	11,7	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.20	Bajcsy-Téglagyár u.középszízigetes gyalogátkelőhely	2010	2011	15,9	15,9	15,9	0,0	0,0	15,9	15,9	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.21	Géza fejedelem út autóbussz öböl, gyalogátk.,a Családsegítő parkoló csatlakozó részén további parkoló kialakítás	2010	2011	50,0	32,2	32,2	17,8	0,0	32,2	32,2	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.22	Országútszélő talapzat+térburkolás, zöldter.rendezés	2010	2010	20,8	20,8	0,0	0,0	0,0	20,8	20,8	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.23	Árpád u.-i új óvoda 1 db játszódudvar bővítés	2010	2010	15,7	15,6	15,6	0,1	0,0	15,6	15,6	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.24	Árpád u.csapadékvíz elv.	2010	2010	29,9	29,9	29,9	0,0	0,0	29,9	29,9	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.25	Árpád u-i közmű és egyéb fejlesztések	2010	2010	93,1	93,1	93,1	0,0	1,9	91,2	92,8	0,3	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.26	486 hrsz.ing.(Hivatal mögötti-Szent I.tértől-területre parkoló és sport terület stb.) tervezés,eng.+kivitelezés	2010	2010	40,2	40,2	40,2	0,0	0,0	40,2	40,2	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.27	Ingatlan vásárlás (2312 hrsz.)	2011	2011	25,5	25,5	25,5	0,0	0,0	25,5	25,5	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.1.28	Temető bővítés telekvásárlás	2012	2012	26,7	26,7	26,7	0,0	0,0	26,7	26,7	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
2.2.	<b>pénzügyileg nem befejezett</b>																
2.3.	<b>10 millió Ft alatti fejlesztések (218 db)</b>			306,0	306,0	306,0	0,0	0,0	306,0	306,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
	<b>Beruházások összesen</b>			<b>2 027,8</b>	<b>2 211,8</b>	<b>2 114,6</b>	<b>-184,0</b>	<b>205,4</b>	<b>2 006,4</b>	<b>1 269,9</b>	<b>629,7</b>	<b>0,0</b>	<b>312,2</b>			<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
3	<b>Mindösszesen</b>			<b>3 173,9</b>	<b>3 221,2</b>	<b>3 076,0</b>	<b>-47,3</b>	<b>217,3</b>	<b>3 003,9</b>	<b>2 154,6</b>	<b>734,6</b>	<b>0,0</b>	<b>312,2</b>			<b>19,8</b>	<b>1 009,4</b>
4.	A pénzügyileg be nem fejezett felújítások várható forrása																
4.1	A forrás rendelkezésre állása								A								
4.2	A forrás rendelkezésre állása								B								
4.3	A forrás rendelkezésre állása								C								
5.	A pénzügyileg be nem fejezett beruházások várható forrása																
5.1	A forrás rendelkezésre állása								A								
5.2	A forrás rendelkezésre állása								B								
5.3	A forrás rendelkezésre állása								C								
6.	EU finanszírozás esetén az igénybevett előleg összege					26,5											
7.	EU finanszírozás esetén az előfinanszírozás összege					54,5											

A= ha a forrás már rendelkezésre áll, a kifizetés, pénzügyi teljesítés azonban egyéb okból (pl. hibás teljesítés miatti számlavisszatartás, vitatott számla) nem történt meg.

B= ha a forráshoz a hitelszerződés megkötése folyamatban van, továbbá - támogatások (EU-s, hazai) lehívása esetében -, ha a lehívás megtörtént, de a forrás még nem áll rendelkezésre, a kiutalása folyamatban van.

C= ha a forrás nem áll rendelkezésre.

## Az Önkormányzat 2012. december 31-én folyamatban lévő fejlesztési feladataihoz kapcsolódó kötelezettségeinek összegrése

millió Ft

Sorszám	Fejlesztési feladat (beruházás, felújítás)	Beruházás, felújítás		Teljes bekerülési költség			2008. dec. 31-ig teljesített kiadás	2009-2012. év között teljesített kiadás	A teljes bekerülési költség-ből eszköz-pótlásra fordított összeg	2012. december 31-ig pénzügyileg teljesített fejlesztések forrásösszetétele								2012. december 31-e utáni kötelezettségvállalások forrásösszetétele										
										Saját forrás			Támogatás					Saját forrás			Támogatás							
										Saját bevétel	Hitel	Kötvény	EU-s támogatás		Egyéb központi támogatás	Saját bevétel	Hitel	Kötvény	EU-s támogatás		Egyéb központi támogatás							
										Tény	Tény	Tény	Tény	Előleget igénybe vettek-e I/N	Előfinanszírozott-e I/N	Tény	Tény	Bev.rend.	Tény	Bev.rend.	Tény	Bev.rend.	Tény	Bev.rend.	Tény	Bev.rend.		
1	2	3	4	5	6 (6=9+10) és 6= 12+13+14+15 +18)	7	8 (+; -) 8=5-6)	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	
1.	<b>Felújítások</b>																											
1.1	Dózsa Gy.u. rekonstrukciója	2008	2013	10,0	7,8	7,8	2,2	4,7	3,1	0,0	7,8	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	2,2	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
1.2	Bajcsy -Vasúti-híd-Orház u. csomópont	2001	2013	5,6	5,6	5,6	0,0	0,0	5,6	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
1.3	GL Outlet 1. pavilon felújítása	2010	2013	27,1	27,1	27,1	0,0	0,0	27,1	0,0	27,1	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
1.4	Bóbita Óvoda Bajcsy 48. ép.felúj.	2010	2012	15,6	15,6	15,6	0,0	0,0	15,6	0,0	15,6	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
1.5	<b>10 millió Ft alatti felújítások (6 db)</b>			5,1	5,1	5,1	0,0	0,0	5,1	0,0	5,1	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
	<b>Felújítások összesen</b>			63,4	61,2	61,2	2,2	4,7	56,5	0,0	61,2	0,0	0,0	0,0			0,0	2,2		0,0		0,0		0,0		0,0		
2.	<b>Beruházások</b>																											
2.1	Köles dűlői kőrforgalom	2008	2016	18,7	18,0	18,0	0,7	13,7	4,3	0,0	10,1	7,9	0,0	0,0	-	-	0,0	0,5	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
2.2	344/1.hrsz.ing. szolg.jog. csapadékvíz elvez.	2010	2013	12,8	12,8	12,8	0,0	0,0	12,8	0,0	12,8	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
2.3	Komposztálást előkészítő telep megvalósítási munkái	2001	2013	64,2	57,3	57,3	6,9	12,7	44,6	0,0	57,3	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	6,9	A	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
2.4	Fácán u-i közmű tanulmány	2010	2012	12,1	12,1	12,1	0,0	0,0	12,1	0,0	12,1	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
2.5	Bajcsy -Vasúti-híd-Orház u. csomópont	2001	2013	8,8	8,8	8,8	0,0	2,9	5,9	0,0	8,8	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
2.6	Tölgyfa utcai tervezett bölcsőde tanulmány- vázlat- és eng. Terve	2010	2016	16,9	16,9	16,9	0,0	0,0	16,9	0,0	16,9	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
2.7	Józsefhegy utcai támborda kialakítása	2011	2013	28,1	11,2	11,2	16,9	0,0	11,2	0,0	11,2	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	16,9	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
2.8	Városháza építése	2007	2012	78,2	78,2	0,0	0,0	21,4	56,8	0,0	78,2	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
2.9	Főutca rehabilitáció	2006	2012	107,8	107,8	107,8	0,0	75,4	32,4	0,0	107,8	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
2.10	Bálint Márton tagisk.és sportcentrum	2008	2012	144,0	144,0	144,0	0,0	9,4	134,6	0,0	144,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
2.11	<b>10 millió Ft alatti fejlesztések (18 db)</b>			23,3	23,5	23,5	-0,2	0,0	23,5	0,0	23,5	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	
	<b>Beruházások összesen</b>			514,9	490,6	412,4	24,3	135,5	355,1	0,0	482,7	7,9	0,0	0,0			0,0	24,3		0,0		0,0		0,0		0,0		
3.	<b>Mindösszesen</b>			<b>578,3</b>	<b>551,8</b>	<b>473,6</b>	<b>26,5</b>	<b>140,2</b>	<b>411,6</b>	<b>0,0</b>	<b>543,9</b>	<b>7,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>			<b>0,0</b>	<b>26,5</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		<b>0,0</b>		
4.	EU finanszírozás esetén az igénybevett előleg összege:						0,0																					
5.	EU finanszírozás esetén az előfinanszírozás összege:						0,0																					

Bevétel rendelkezésre állása:

A = ha a forrás már rendelkezésre áll, a támogatási szerződést, hitelszerződést megkötötte, a képviselő-testületi határozat rendelkezésre áll a saját forrásról.

B = ha a forrás közbeszerzési eljárása folyamatban van; támogatások (EU-s, hazai) lehívása esetében, ha a lehívás megtörtént, de a forrás még nem áll rendelkezésre, a kiutalása folyamatban van.

C = ha a forrás közbeszerzési eljárása még nem indult el, a forrás nem áll rendelkezésre.

## Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságok egyes kiemelt adatai

millió Ft

Gazdasági társaság megnevezése	2012. december 31-én								a gazdasági társaságnak szerződéses kötelezettségre, feladatellátási szerződésre alapozottan az Önkormányzat költségvetéséből nyújtott							
	önkormány-zat	önkormányzat gazdasági társaságának	saját tőke, jegyzett tőke aránya	kötelező feladathoz	önként vállalt feladathoz	hosszú lejáratú hitelből, kötvényből	lizingből	lejárt szállítói állományból	működési célú pénzeszköztadás				felhalmozási célú pénzeszköztadás			
				rendelt nettó vagyon	fennálló kötelezettség			2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	
tulajdoni hányada (%)									2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év
<b>I. 100%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok</b>																
Törökbálint Városfejlesztő Zrt. "v.a."	100,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,0	0,0	4,0	0,0	7,0	71,0	0,0	0,0
100%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen	x	x	x	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,0	0,0	4,0	0,0	7,0	71,0	0,0	0,0
<b>II. 75-99%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok</b>																
75-99%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen	x	x	x	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>I. + II. együtt (75-100%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok)</b>																
minősített befolyásszerző tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen	x	x	x	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,0	0,0	4,0	0,0	7,0	71,0	0,0	0,0
<b>III. 51-74%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok</b>																
51-74%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen	x	x	x	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>IV. egyéb, közfeladatot ellátó gazdasági társaságok</b>																
TÖRS Csatornamű Kft.	49,0	0,0	89,9	0,0	50,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Érd és Térsége Víziköz-mű Kft.	10,6	0,0	n.a	0,0	0,0	n.a	n.a	0,0	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a
egyéb, közfeladatot ellátó gazdasági társaságok összesen	x	x	x	0,0	50,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Összesen</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>0,0</b>	<b>50,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>15,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4,0</b>	<b>0,0</b>	<b>7,0</b>	<b>71,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>

n.a = nincs adat

**Az Önkormányzat 2012. december 31-én fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásai**

Megnevezés	Szerződéskötés/ Kibocsátás időpontja	Összeg millió Ft-ban	Összeg ezer EUR-ban	Kamat (referencia kamat + kamatfelár)	Felhasználás célja
<b>14514 sz.</b> hitel Könyvtár és Művelődési ház építése	2004.12.09	-	1 458,2	3 havi EURIBOR + 0,43%	Munkácsy Mihály Művelődési Ház építése
<b>14672 sz.</b> hitel Bálint M. Általános és Középiskola rekonstrukciója II. ütem	2006.07.25	-	583,6	3 havi EURIBOR + 0,43%	Általános és Középiskola Beruházás
<b>35235 sz.</b> Többcélú fejlesztési hitel	2009.04.08	-	2 068,8	3 havi EURIBOR + 1,5%	az új óvoda építési beruházás és egyéb felújítási feladatok
<b>35035 sz.</b> Többcélú fejlesztési hitel	2006.07.25	425,0	-	3 havi BUBOR + 0,43%	intézmények felújítása, beruházása, útfelújítás, gépjármű beszerzés
<b>35123 sz.</b> Többcélú fejlesztési hitel	2007.11.06	1 000,0	-	3 havi BUBOR + 0,085%	infrastruktúrafejlesztés, intézmények felújítása, ingatlanvásárlás

**Az Önkormányzat kötelezettségeinek és egyes kötelezettségvállalásainak 2009. december 31-ei és 2012. december 31-ei állománya, valamint a 2013. évben és az azt követő években várható kötelezettségek, kötelezettségvállalások miatti kiadások\***

Megnevezés	Állomány 2009. december 31-én			Állomány 2012. december 31-én			A 2012. év végén fennálló kötelezettségek, kötelezettségvállalások alapján várható kiadások a			
	2013–2015. években		2016. évtől							
	Ft-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer EUR- ban)	Deviza- nem	Ft-ban (millió Ft-ban)	Devizában (összege ezer EUR- ban)	Deviza- nem	Ft-ban (millió Ft- ban)	Devizában (összege ezer EUR- ban)	Ft-ban (millió Ft- ban)	Devizában (összege ezer EUR- ban)
Hosszú lejáratú hitelek	1 443,6	-	HUF	944,4	-	HUF	621,0	-	323,4	-
Hosszú lejáratú hitelek	-	3 383,4	EUR	-	2 406,9	EUR	-	678,6	-	1 728,3
<b>Pénzüintézeti kötelezettségek összesen Ft-ban</b>	<b>1 443,6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>944,4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>621,0</b>	<b>-</b>	<b>323,4</b>	<b>-</b>
<b>Pénzüintézeti kötelezettségek összesen devizában</b>	<b>-</b>	<b>3 383,4</b>		<b>-</b>	<b>2 406,9</b>		<b>-</b>	<b>678,6</b>	<b>-</b>	<b>1 728,3</b>
Kezességből származó kötelezettségvállalás	-	-	-	26,5	-	-	-	-	-	-
Szállítói tartozás	56,0	-	-	1,1	-	-	1,1	-	-	-
Egyéb kötelezettségek	131,9	-	-	426,8	-	-	426,9	-	-	-

Megjegyzés: \* Az adatok az adósságkonszolidáció várható hatását nem tartalmazzák.

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény
Htv.	1991. évi XX. törvény a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat-és hatásköreiről
Helyi adó tv.	a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Személyszállítási tv.	a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény

### Rendeletek

Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ámr. <sub>1</sub>	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Ámr. <sub>2</sub>	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
Vagyongazdálkodási rendelet	Törökbálint Nagyközség Önkormányzata 14/2004. (IV. 16.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól

### Szórövidítések

áfa	általános forgalmi adó
Általános és Középiskola	Törökbálint Város Önkormányzatának Bálint Márton Általános és Középiskolája
Általános és Középiskola Beruházás	Törökbálint Város Önkormányzatának Bálint Márton Általános és Középiskolája 16 tantermes és 8 szaktantermes tagiskola, tornacsarnok, tanuszoda építményegyüttes kivitelezése
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Beruházási Iroda	Törökbálint Város Önkormányzatának Beruházási Irodája
Értékelési szabályzat	Törökbálint Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2011. január 1-jétől)



---

EU	Európai Unió
EUR	euro
Selejtezési szabályzat	Törökbálint Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata (hatályos 2008. július 14-étől)
jegyző	Törökbálint Város Önkormányzatának jegyzője
Képviselő-testület	Törökbálint Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Kistérségi Társulás	Budaörs Kistérség Többcélú Társulása
Önkormányzat	Törökbálint Város Önkormányzata
Pénzügyi bizottság	Törökbálint Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottsága
Pénzügyi Iroda	Törökbálint Város Önkormányzatának Pénzügyi Irodája
polgármester	Törökbálint Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri Hivatal	Törökbálint Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Víziközmű Társulat	Törökbálint-Annahegyi Beruházó Víziközmű Társulat

## FOGALOMTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészenek törlesztése, és az esedékes kamat együttes összege.
árfolyamkockázat	Az a kockázat, amely a külföldi devizában fennálló pénzügyi eszközök tulajdonosainál abból ered, hogy az árfolyam elmozdulásával a tulajdonukban lévő eszköz hazai fizetőeszközben kifejezett értéke megváltozik.
banki kitettség	Az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására is módosulhat, amelyekre az önkormányzatnak nincs hatása, emiatt függőségi viszony alakulhat ki az adott pénzügyi intézettel szemben. Pl.: rövid távú kötelezettségek fennállása esetén kizárólag a bank egyoldalú döntésén múlik, hogy továbbra is biztosít-e hitelt az önkormányzatnak, valamint azt milyen feltételekkel bocsátja az önkormányzat rendelkezésére.
bevételi kitettség	Az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására is módosulhat, amelyekre az önkormányzatnak nincs hatása, emiatt a költségvetés egyensúlya, biztonsága veszélybe kerülhet. Pl.: az önkormányzat bevételeinek alakulása függhet néhány nagy adózó gazdasági helyzetének, tevékenységének alakulásától, illetve székhelyének, telephelyének változásától
CLF módszer	<p>Az önkormányzatok költségvetése elemzésének eszköze. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.</p> <p>A folyó költségvetés egyenlege, a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéséhez.</p> <p>A felhalmozási költségvetés pozitív értéke felhalmozási többletet mutat, amely a jövőbeni fejlesztések forrását biztosíthatja. Amennyiben a folyó költségvetési hiány finanszírozása a felhalmozási többletből történik, ez szűkebb értelemben vagyonszerzésnek tekinthető. Amennyiben a felhalmozási költségvetés megtakarítása fejlesztési célú hitelek, kötvények adósságszolgálatát finanszírozza, az változatlan vagyontömeg mellett, a korábban megelőlegezett tőkebevételek valós realizációjának tekinthető. A felhalmozási deficit által generált finanszírozási igény önmagában nem jár pénzügyi koc-</p>

---

kázattal, a pénzügyileg fenntartható beruházásokhoz kapcsolódó kötelezettségvállalás (adósságszolgálat) átlátható és szabályozott költségvetési gazdálkodással teljesíthető.

A módszer a pénzügyi kapacitás fogalmát helyezi a középpontba. Az adós hitelfelvételi képessége, hosszú távú fizetőképessége vagy bonitása a pénzügyi kapacitással, ezen belül is a nettó működési jövedelemmel jellemezhető. A nettó működési jövedelmet a tőketörlesztés levonásával a folyó költségvetés egyenlegéből származtatjuk. A nettó működési jövedelem negatív értéke az egyes költségvetési években jelentkező adósságszolgálat túlzott mértékére utal, kivéve, ha annak finanszírozására a korábbi években képzett tartalékok fedezetet nyújtanak. A nettó működési jövedelem negatív értékének felhalmozási többletből, vagy további hitelből történő finanszírozása pénzügyileg nem fenntartható gazdálkodást vetít előre. A pozitív értéket mutató nettó működési jövedelem fejlesztési kiadások fedezetét biztosíthatja, illetve a folyamatosan, évenként képződő pozitív nettó működési jövedelemből meghatározható a jövőben vállalható, teljesíthető éves adósságszolgálat, így módon az a hitelösszeg, amely – a többi tényezőt, feltételt adottnak tekintve – visszafizetési kockázat nélkül felvehető.

felhalmozási bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
felhalmozási kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
felhalmozási költségvetés egyenlege	A felhalmozási költségvetés egyenlege a felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások különbözete. Megmutatja, hogy az Önkormányzat éves felhalmozási célú költségvetési bevétele fedezetet biztosít-e az éves felhalmozási célú költségvetési kiadásokra. A mutató pozitív értéke megtakarítást, negatív értéke hiányt mutat.
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.
gazdasági társaságok miatti kockázat	Az a kockázat, amely a gazdasági társaságok kedvezőtlen pénzügyi döntései következtében az önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét veszélyeztetik: <ul style="list-style-type: none"><li>• az önkormányzat az önként vállalt és/vagy a kötelező feladatot ellátó társaságának a tevékenység ellátásához pénzeszközt ad át;</li><li>• az önkormányzat nem vizsgálja a feladatellátás választott szervezeti megoldásának hatékonyságát;</li><li>• a kötelező feladat ellátást biztosító gazdasági társaság tevékenységének ágazati szabályozása vál-</li></ul>

---

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tozik (vízi közművagyon üzemeltetése);</li> <li>• a kizárólagos vagy többségi tulajdonú társaságok pénzügyi helyzete nem stabil, amely az alapítóra kötelezettségeket háríthat;</li> <li>• az önkormányzat a társaságok tevékenységét nem kísérte figyelemmel, nem élt az alapítói (irányítói) jogok gyakorlásával, a társaságok gazdálkodásának önkormányzati szintű konszolidálása nem biztosított;</li> <li>• az önkormányzat garanciát, vagy kezességet vállal a gazdasági társaság kötelezettségeire;</li> <li>• a társaságoknak átadott pénzeszköz uniós elvárásoknak megfelelő kezelése.</li> </ul>
használhatósági fok	<p>Az eszközgazdálkodás vizsgálatának elemzése során használt mutató. Számításakor a tárgyi eszköz könyv szerinti nettó értékét viszonyítják a tárgyi eszköz bruttó (beszerzési/létesítési) értékéhez. A %-ban kifejezett mutató csökkenése az eszköz állagának romlására, avulására utal, ami maga után vonja az üzemeltetési és fenntartási költségek növekedését is. (A mutató számítása során az eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékét a nettósított önkormányzati beszámoló 38. űrlap vonatkozó soraiból és oszlopából számítjuk. A számítás során figyelmen kívül hagyjuk a nem aktivált beruházásokat.)</p>
kamatkockázat	<p>A változó kamatozású forint-, vagy a devizahitelek futamideje alatt a kamat emelkedése miatt fennálló kockázat, melynek növekedése miatt nő a hitel törlesztő részlete.</p>
kezességvállalás	<p>Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amely alapján a kötelezett nem teljesítése esetén a kezes maga fog a jogosultnak teljesíteni. Olyan járulékos kötelezettségvállalás, amely lehet egyszerű vagy készfizető, és mindig feltételezi a főkötelezettet. Az egyszerű kezességvállalás esetén a kezes mindaddig megtagadhatja a teljesítést, míg mindazoktól behajtható, akik őt megelőzően vállaltak kötelezettséget. A készfizető kezeset nem illeti meg a sortartás kifogása. A fentiek következtében mind a garancia-, mind a kezességvállalás esetében az önkormányzatnak a futamidő teljes időtartama alatt azzal kell számolnia, hogy ha a főkötelezett elmulasztja teljesíteni a fizetést, a vállalt kötelezettséget vele szemben érvényesítik az adott időpontban fennálló összeg erejéig. (a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény – továbbiakban Ptk. – 272-276. §-ai alapján).</p>
kezességvállalás kockázata	<p>Egy szerződést biztosító járulékos mellékkötelezettség, amely egy másik kötelezettség teljesítését biztosítja. A kockázat abban van, hogy a kezes helytállási kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért ő kezességet vállalt, kötelezettsége azonban nem lehet sú-</p>

---

koncesszió, koncessziós szerződés	<p>lyosabb, mint az adós által vállaltak, de kiterjedhet a kezesség elvállalása utáni mellékszolgáltatásokra is, ha a kezes ezek kikötéséről tudott (Ptk. 272-276. §-ai alapján).</p> <p>Általában köztulajdonban lévő terület, üzem, közszolgáltatás, jog stb. meghatározott időre szóló bérbeadása. A kizárólagos állami, önkormányzati vagy önkormányzati társulási tulajdon működtetését, valamint a kizárólagosan az állam vagy önkormányzat hatáskörébe utalt tevékenységek gyakorlását lehet koncessziós szerződésben átengedni. Törvény állapítja meg, hogy melyek azok a területek, ahol koncessziós szerződések köthetők. A jogok ellenszolgáltatás fejében, koncessziós szerződések alapján kerülnek átengedésre úgy, hogy a jogosult részére ideiglenes piaci monopóliumot biztosítanak.</p> <p>A koncesszió tárgyát, a hozzá kapcsolódó jogokat, kötelezettségeket és egyéb járulékos körülményeket szerződésben kell rögzíteni. A koncessziós szerződés létrejöttének feltétel-és követelményrendszerét törvény határozza meg. A koncessziós szerződés határozott időtartamra, de legfeljebb 35 évre köthető.</p>
nemfizetési kockázatot jelentő tényezők	<p>Ez a kockázat akkor keletkezik, ha a fennálló kötelezettségek teljesítésére nem áll rendelkezésre fedezet és nem is kerül sor a kifizetésre. Egyes elemei:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• szállítói kockázat (egyre növekvő szállítói állomány, növekvő arányú közüzemi tartozások, a mérlegben kimutatott adatok tartalmaznak vitatott, vagy szállítói finanszírozáshoz kapcsolódó kötelezettségeket, a lejárt szállítói állomány összetétele kedvezőtlen irányba tolódott el, sikertelen szállítói átütemezések);</li> <li>• pénzügyi kockázat (növekedési tendencia jelentős, árfolyamvesztés vagy a fizetendő kamat mértéke/kezelési költsége nőtt, kezességvállalás nagysága emelkedett, a fedezetbevonás egyre több forgalomképes ingatlant érint, az önkormányzat adósságát újabb kötelezettségvállalással teljesíti, így adósságspirálba kerül, s kiszolgáltatottá válik, az önkormányzat pénzügyi döntési hatáskörét korlátozza a pénzügyi döntési hatáskörét informálisan vagy formálisan fokozatosan átveszi a rendelkezési lehetőséget az önkormányzati bevétel felhasználási módjára vonatkozóan, ennek során saját érdekeit érvényesíti);</li> <li>• egyéb visszerthes kötelezettségek kockázata (lízing, visszafizetési kötelezettséggel átvett pénzeszközök értéke nőtt, jogerős peres eljárások miatti kötelezettség vagy adó tartozás áll fenn);</li> <li>• jövőbeni kötelezettségek teljesíthetőségének kockázata (nem rendelkezik az önkormányzat szabad</li> </ul>

	tartalékkal, nettó működési jövedelemmel, nem tettek bevételnövelő, kiadáscsökkentő intézkedéseket, a követelésállományból a kétes kintlévőségek nagysága számottevő, a fedezetként felhasználható ingatlanállomány forgalmi értéke csökkent, értékesítésének lehetősége piaci oldalról korlátozott).
ÖNHIKI támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok támogatása.
önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok	Az önkormányzat a gazdasági társaságban a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk. 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik. A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával (Ptk. 685/B. § (2) bek.). A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára e jogosultságok közvetett módon (köztes vállalkozásain keresztül, a Ptk. 685/B. § (3), (4) bek. szerint) biztosítottak. A helyi önkormányzat és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv többségi tulajdonában, illetve többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezet esetében hitelfelvétel, kölcsönfelvétel, garancia- vagy kezességvállalás, tartozásátvállalás, tartozás-elengedés, értékpapír kibocsátás, vásárlás, pénzügyi lízing, tartós bérleti szerződés, ingyenes vagyontuttatás (így különösen: ajándékozás, ingyenes engedményezés), vagy követelésvásárlás, követelésengedményezés végrehajtására vonatkozóan az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 100/M. § (4) bekezdése alapján az önkormányzat rendelkezik döntési jogosultsággal.
pénzügyi egyensúly	Az önkormányzati (kötelező és önként vállalt) feladatok ellátása érdekében teljesített kiadások és az ehhez rendelkezésre álló pénzeszközök összhangját fejezi ki. Pénzügyi egyensúly esetén az elért (költségvetési és finanszírozási célú) bevételek fedezetet nyújtanak a feladatellátásra fordított (költségvetési és finanszírozási célú) kiadásokra.
pénzügyi kapacitás	A pénzügyi kapacitás (financial capacity) a jövedelemtermelő képességet méri. A működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelem.
pénzügyi kockázat	Megmutatkozhat a költségvetés nagyságrendjének, szerkezetének nem megalapozott módosításaiban, a bevételi és a kiadási előirányzatoktól lényegesen eltérő teljesítésekben, a nem megfelelő belső kontrollrendszer

---

működésében, a tudatos károkozásokban, a biztosítások elmaradásában, a hibás fejlesztési döntésekben, a nem a terveknek megfelelő forrásfelhasználásokban. Jelentkezhet továbbá a bevételek és kiadások ütemkülönbsége miatt felvett folyószámla- és likvidhitelek költségvetési év végén fennálló egyenlege miatt, amely az önkormányzat költségvetésébe – akár tartósan – beépülő forráshiányt jelzi. A pénzügyi kockázatok forráshiány, likviditáshiány, bonitáshiány formájában, esetleg látens csődben jelentkezhetnek.

Jellemző működési kockázatok, pl.:

- bevételi kitettség miatti kockázat (az önkormányzat ÖNHIKI támogatással működött, a helyi adóbevétel jelentős része egy-két nagy adóalanytól származik, nincs az önkormányzatnak további helyi adó bevezetési lehetősége, az önkormányzat bevételeinek növekedése egyszeri támogatásból, pénzeszköz átvételből származik);
- működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat (a működési jövedelem csökkenő tendenciájú vagy a vizsgált időszak több évében negatív volt);
- adósságszolgálat miatti kockázat (hitelt csak újabb hitel felvételével tudtak kifizetni, a finanszírozási szerkezet kedvezőbb irányú átstrukturálása nem lehetséges, a felhalmozási hiányra nem nyújt fedezetet a nettó működési jövedelem illetve a kapott uniós és hazai támogatás);
- önként vállalt feladatok miatti kockázat (az önként vállalt feladatok aránya magas vagy nőtt az áttekintett időszakban);
- a fejlesztések során kialakított létesítmények jövőbeni üzemeltetése miatti kockázat (nem számszerűsítették a várható működési kiadásokat, a fejlesztés fenntartási kötelezettségével nem számoltak, a fejlesztés nem teremt bevétel növelési lehetőséget).

PPP

A köz- és a magánszféra együttműködésén alapuló fejlesztési konstrukció. Az állami és a magánszféra együttműködésének egyik formáját jelöli a PPP (Public Private Partnership). A rövidítés a „köz- és magánszféra partnersége” angol nyelvű megfelelője. A PPP keretében a közcél a magánszféra jelentős mértékű közreműködésével valósul meg. Az állam (önkormányzat) a közszolgáltatások létrehozását a tradicionálisnál komplexebb módon bizza a magánszférára. Az együttműködés keretében megvalósuló közszolgáltatás hosszú távra szól. A magán partner felelőssége az infrastruktúra tervezésére, megépítésére, működtetésére és legalább részben a projekt finanszírozására terjed ki. Az állam (önkormányzat) és/vagy a szolgáltatások igénybe vevője szolgálta-

---

	tási díjat fizet. A közsférabeli szerződő fél feladata a projekt definiálása, a szolgáltatás elvárt minőségének, mennyiségének és az igénybevétel idejének meghatározása, valamint az árazási politika kialakítása, az ellenőrzési, monitoring feladatok ellátása.
szállítói finanszírozás	Olyan támogatás-finanszírozási forma, amelyben a számla támogatásra eső részét közvetlenül a szállítónak – illetve engedményezés esetén az engedményesnek – fizetik ki az önerő kifizetésének igazolása után, a benyújtást követő 30 napon belül. (Forrás: Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiadott Pénzügyi elszámolás részletes szabályai dokumentum.)
tárgyévi pénzügyi pozíció	A folyó költségvetés, a felhalmozási költségvetés és a finanszírozási műveletek egyenlegeinek összege.



## Az Önkormányzat által ellátott feladatok 2012. december 31-én

