



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok
gazdálkodásának ellenőrzéséről

Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzata

13098

2013. december

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0058-108-001/2013.

Témaszám: 1068

Vizsgálat-azonosító szám: V06060111

Az ellenőrzést felügyelte:

Horváth Balázs

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Korsósné Vigh Andrea

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:

Molnár Istvánné

számvevő tanácsos

Papp József

számvevő tanácsos

Az ellenőrzést végezte:

Vörösne Lakatos Zsuzsanna

számvevő

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	5
------------------	----------

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	8
--	----------

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	12
-------------------------------------	-----------

1. A Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályszerűsége	12
2. A gazdálkodási feladatok ellátásának szabályszerűsége	13
2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása	13
2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága	14
2.3. A pénzügyi kontrollok működése	14
3. A Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzése	15
4. A 2011. évi feladatalapú támogatás felhasználásának, elszámolásának szabályszerűsége	16
5. A Nemzetiségi Önkormányzat feladatellása	17

MELLÉKLETEK

1. számú	A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói
2/A. számú	A Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesterének észrevételei a jelentéstervezethez
2/B. számú	A Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesterének tájékoztatója a javító intézkedésekről
3. számú	Az Állami Számvevőszék válaszlevele az észrevételekre

FÜGGELÉKEK

1. számú	Értelmező szótár
2. számú	A pénzügyi kontrollok működésének értékelése

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Jogszabályok

Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-ig)
Áht. ₂	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-től)
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről (hatályos 2011. július 1-jétől)
Nek. ₁ tv.	1993. évi LXXVII. törvény a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól (hatályos 2011. december 31-ig)
Nek. ₂ tv.	2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól (hatályos 2011. december 20-tól)
Áhsz.	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól
Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatályos 2011. december 31-ig)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről (hatályos 2011. december 31-ig)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)
támogatási kormányrendelet	342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről (hatályon kívül helyezte a 28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről; jelenleg hatályos a 428/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről)
Települési Önkormányzat SZMSZ-e	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 47/1998. (XII. 21.) számú rendelete a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Szórővidítések

ÁSZ jegyző	Állami Számvevőszék Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának jegyzője
------------	--

Képviselő-testület	Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Kisebbségi Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. december 31-ig, Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. január 1-jétől
Kincstár	Magyar Államkincstár
Közygűlés	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése
Nemzetiségi Önkormányzat	Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Kisebbségi Önkormányzata 2011. december 31-ig, Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzata 2012. január 1-jétől
Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Kisebbségi Önkormányzatának elnöke 2011. december 31-ig, Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzatának elnöke 2012. január 1-jétől
penzügyi kontrollok	a kötelezettségvállalás és az utalvány ellenjegyzése, valamint a szakmai teljesítés igazolása 2011. december 31-ig, 2012. január 1-jétől a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítés igazolása és az érvényesítés
polgármester	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri Hivatal	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 8/2011. (II. 9.) számú határozata a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról (a módosításokkal egységes szerkezetben hatályos 2011. szeptember 1-jétől)
Támogató	A támogatást nyújtó Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Települési Önkormányzat	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

JELENTÉS

a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzata

BEVEZETÉS

Az államháztartás részét, az önkormányzati alrendszer egyik elemét képezik a nemzetiségi önkormányzatok, amelyek jogi személyek és a Nek.^{1,2} tv.-ben meghatározott önálló feladat- és hatáskörökkel rendelkeznek. A nemzetiségi önkormányzatok az önkormányzati, illetve testületi működtetés mellett a helyi nemzetiségi közügyek változatos formában való ellátásában vesznek részt.

A nemzetiségi önkormányzatok, illetve a települési önkormányzatok között a jelenlegi szabályozás szerint nincs alá-fölérendeltségi viszony. A nemzetiségi önkormányzatok azonban sajátos közjogi helyzetben vannak, mert a jogállásukat tekintve önkormányzatok, ám függenek a székhelyük szerinti települési önkormányzat hivatalától, amely ellátja a nemzetiségi önkormányzatok vonatkozásában a megállapodásban rögzített gazdálkodási feladatokat.

A nemzetiségek helyzete, támogatása mind hazai, mind európai uniós szinten kiemelt figyelmet kap napjainkban. A nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére vonatkozó jogszabályok a 2010-2012. években jelentős változásokon mentek át, amelyek érintették a feladat-alapú támogatásra fordítható költségvetési keret megállapítását, az operatív gazdálkodási jogkörök szabályozását, az elkülönített könyvvizetés alkalmazását, a belső ellenőrzés szabályozását.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a hatályos jogszabályoknak.

Ennek keretében ellenőriztük, hogy:

- a Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a Települési Önkormányzat SZMSZ-ében, a megállapodásban előírt működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a felek együttműködése megfelelt-e a megállapodásnak a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátásában, betartották-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan a költségvetésre és zárszámadásra, a gazdálkodás szabályozására, az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;

- a jegyző biztosította-e a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében a Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzését;
- a 2011. évi feladatalapú támogatás felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelő volt-e;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: 2011. január 1. - 2012. június 30.

Ellenőrzött szervezet: Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Az ellenőrzés jogszabályi alapja: az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdései

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült. A fogalmak magyarázatát az 1. számú függelék, a pénzügyi kontrollok megfelelősége értékelésénél alkalmazott egységes minősítési szempontokat a 2. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzés lefolytatásához a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat tanúsítványok kitöltésével és a kapcsolódó dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. A tanúsítványokon szerepeltetett adatok, információk ellenőrzése és szükség szerinti javítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt.

Az ÁSZ az ellenőrzés megállapításait az ellenőrzött időszakban hatályos, az intézkedést igénylő megállapításokra tett javaslatokat a jelenleg hatályos jogszabályok alapján fogalmazta meg.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2010-ben alakult, elnöke a 2010. évi helyhatósági választások óta látja el feladatát. A Nemzetiségi Önkormányzat intézményt, gazdasági társaságot és más szervezetet nem alapított, illetve ezek társulásában nem vett részt. A négytagú Képviselő-testület munkája segítésére bizottságot nem hozott létre. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési beszámolója szerint a 2011. évben 1834 ezer Ft bevételt ért el és 802 ezer Ft kiadást teljesített. A 2012. I. félévi beszámolója alapján a teljesített bevétel 1857 ezer Ft, a teljesített kiadás 885 ezer Ft volt. A 2011. évi és a 2012. I. félévi gazdálkodási adatokat részletesen az 1. számú mellékletben mutatjuk be. Az ÁSZ a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodását első alkalommal ellenőrizte.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük egyeztetésre a polgármesternek és a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával nem élt, a jelentéstervezetre észrevételt nem tett. A polgármester

észrevételét és tájékoztatását, valamint az arra adott választ, ideértve az el nem fogadott észrevételek indokolását a jelentés 2/A., 2/B. és 3. számú mellékletei tartalmazzák.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A **Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat együttműködése** az előírt eljárásrend és határidő betartásával jóváhagyott megállapodásokon alapult. A Települési Önkormányzat biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket. A megállapodásokat – a 2011. évben az Áht.₁ és az Ámr., a 2012. évben a Nek.₂ tv. előírásai tekintetében – kisebb tartalmi hiányosságokkal fogadták el. E hiányosságok számvevőszéki fel tárását követően a megállapodást a felek felülvizsgálták és módosították, a feladatok ellátásáért felelős személyeket kijelölték, így az a jogszabályi előírásoknak megfelel.

A Nemzetiségi Önkormányzat **költségvetésére és zárszámadására** vonatkozó jogszabályi előírásokat összességében betartották. A költségvetési és zárszámadási határozatok jóváhagyása, a költségvetési előirányzatok módosítása során a jogszabályban előírt eljárásrendet betartották, a határozatokat egymással összehasonlítható szerkezetben készítették el.

A **2011. évi** költségvetést és zárszámadást elfogadó határozatok az Ámr. előírása ellenére nem tartalmazták a tárgyévi költségvetési bevételek és kiadások különbözeteként a költségvetési többlet vagy hiány összegét, a bevételi és kiadási előirányzatok mérlegszerű bemutatását, továbbá a költségvetéshez nem készült előirányzat-felhasználási ütemterv. A Települési Önkormányzat a jogszabályi előírásokkal összhangban építette be a határozatokat a költségvetési és zárszámadási rendeleteibe.

A **2012. évi** költségvetési határozat tartalma a jogszabályi előírásoknak megfelelt, a 2012. I. félévben az Ávr.-ben és Áhsz.-ben előírt, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségeinek a jegyző eleget tett.

A **gazdálkodás szabályozottsága** érdekében, az e feladatok végrehajtását ellátó Polgármesteri Hivatal, a jogszabályokban előírt szabályzatok hatályát kiterjesztette a Nemzetiségi Önkormányzatra. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása a jogszabályi előírásokkal összhangban történt.

A **pénzügyi kontrollok működése** megfelelőségét az ellenőrzött időszak egészére, a dologi és egyéb folyó kiadások teljesítésénél az ellenőrzés gyengének értékelte. A 2011. évben – az előlegből elszámolt kifizetések esetében – a kisösszegű kifizetésekhez, a megállapodásban előírt kötelezettségvállalási dokumentum hiányában nem az Ámr.-nek megfelelően történt a szakmai teljesítés igazolása, valamint az utalvány ellenjegyzése. A 2012. I. félévben az előlegből elszámolt kifizetéseknel a pénzügyi ellenjegyző – az előzetes írásbeli kötelezettségvállalási dokumentum hiánya miatt – nem a megállapodásban rögzítettek szerint végezte el az Áht.₂-ben és az Ávr.-ben előírt feladatát, így nem szabályszerűen történt a szabad előirányzat és a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának, valamint a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának az ellen-

őrzése, igazolása. A teljesítést igazoló az előzetes írásbeli, illetve a megállapodásban a kisösszegű kifizetésekhez előírt kötelezettségvállalási dokumentumok hiányában az Ávr. rendelkezése ellenére nem szabályszerűen győződött meg a kiadás teljesítésének jogosságáról, összecszerűségéről, a szerződés, megrendelés teljesítéséről. Az érvényesítő nem az Ávr.-ben előírtak szerint végezte el feladatát, mert a kiadások teljesítését annak ellenére érvényesítette, hogy a megelőző ügymenetben a pénzügyi ellenjegyzést és a teljesítésigazolást nem szabályszerűen végezték el. A hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte. A számvevőszéki ellenőrzés az ellenőrzött kifizetésekkel összefüggésben a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján jogosulatlan kifizetést nem tárt fel, azonban a pénzügyi kontrollok működésében feltárt hiányosságok miatt fennáll a hibák bekövetkezésének kockázata.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben a bevételei 30,3%-át kitevő, 555 ezer Ft **feladatalapú támogatásban** részesült, amelyből 330 ezer Ft-ot a jogszabályi előírásokkal összhangban felhasználtak. A 2012. június 30-án kötelezettségvállalással nem terhelt maradvány 225 ezer Ft volt. E maradvány a támogatási kormányrendelet előírása alapján határidőt követően jogszerűen nem használható fel. A Nemzetiségi Önkormányzat nem tett eleget az Áht.₂-ben előírtaknak azáltal, hogy a meghatározott célra fel nem használt támogatás 225 ezer Ft összegű maradványáról haladéktalanul nem mondott le és nem fizette vissza azt a központi költségvetés javára. A támogatási kormányrendeletben hivatkozott, Áht.₁-ben előírt elszámolás nem történt meg. A támogatás felhasználását, elszámolását a jogosult szervek nem ellenőrizték.

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya** a Nek._{1,2} tv. előírásaival összhangban volt. Biztosította a nemzetiségi közügyek keretében az alapfeladatához szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételeket, továbbá önként vállalt feladatként kapcsolatot tartott más szervezetekkel, valamint feladatokat látott el a nemzetiségi közösség kulturális autonómiája megerősítése, a helyi írott és elektronikus sajtó, a hagyományápolás és a közművelődés területén.

A Polgármesteri Hivatal 2011. és 2012. évi ellenőrzési terveit megalapozó kockázatelemzés kiterjedt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására, az alacsony kockázati értékelésre tekintettel **belső ellenőrzési feladatot** nem terveztek és nem végeztek.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a jegyzőnek

1. a pénzügyi kontrollok működésével kapcsolatban:

Az előlegből elszámolt kifizetéseknél az alkalmazott gyakorlat során a szakmai teljesítést igazoló az ellenőrzési feladatait a 2011. évben nem az Ámr. 76. § (1) és (3) bekezdéseiben, a teljesítést igazoló az ellenőrzési feladatait a 2012. I. félévben nem az Ávr. 57. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően végezte el. Az előzetes írásbeli, illetve a kisösszegű kifizetésekre a megállapodásban előírt kötelezettségvállalási dokumentumot nem készítették el, amelynek hiányában a kiadás teljesítése jogosságának, összecszerűségének, a szerződés, megrendelés teljesítésének ellenőrzése nem szabályszerűen történt.

A pénzügyi ellenjegyző a 2012. I. félévben – az előzetes írásbeli kötelezettségvállalási dokumentum hiányában – nem szabályszerűen végezte el az Áht.₂ 37. § (1) bekezdésében és az Ávr. 55. § (1) bekezdésében előírt feladatát. Így a szabad előirányzat, továbbá a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának, valamint a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának az ellenőrzése és igazolása nem a megállapodásban foglaltakkal összhangban történt.

Javaslat

Az operatív gazdálkodás működési hibáinak megelőzése, feltárása és kijavítása érdekében – a megállapodás alapidokumentumra vonatkozó előírására figyelemmel – gondoskodjon arról, hogy:

- a) a pénzügyi ellenjegyző az Áht.₂ 37. § (1) bekezdésében és az Ávr. 55. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően lássa el a feladatát;
 - b) a teljesítés igazolása során az Ávr. 57. § (1) bekezdésében előírtak maradéktalanul érvényesüljenek.
2. a feladatalapú támogatás felhasználásával, elszámolásával kapcsolatban:

A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok elszámolási rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása” előírása ellenére nem történt meg.

Javaslat

Gondoskodjon az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett feladatalapú támogatás elszámolásának elkészítéséről, figyelemmel az Áht.₂ 57. § (4) bekezdésben foglaltakra.

a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének

1. A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok elszámolási rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása” előírása ellenére nem történt meg.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.₂ 57. § (4) bekezdése alapján összeállított, a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett feladatalapú támogatás elszámolását.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat nem tett eleget az Áht.₂ 57. § (2) bekezdésében előírtaknak azáltal, hogy a meghatározott célra fel nem használt támogatás 225 ezer Ft összegű maradványáról haladéktalanul nem mondott le és nem fizette vissza azt a központi költségvetés javára.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.₂ 57/A. § (1) bekezdés előírásának megfelelően a 2011. évi feladatalapú támogatás kötelezettségvállalással nem terhelt maradványáról történő lemondást és intézkedjen a maradvány összegének visszafizetéséről a központi költségvetés javára.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A NEMZETISÉGI ÉS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat megállapodásai¹ – kisebb tartalmi hiányosságok kivételével – **megfeleltek a jogszabályi előírásoknak**. A megállapodások jóváhagyása az előírt eljárásrend és határidő betartásával történt. A Települési Önkormányzat biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

A megállapodásokban a jogszabályi előírásokat nem érvényesítették maradéktalanul, mert:

- a 2011. december 31-én hatályos megállapodás nem tartalmazta az Áht.₁ 66. §-ban foglalt előírások ellenére teljes körűen a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása végrehajtásának rendjéhez kapcsolódó feladatellátás jogosultjainak, kötelezettjeinek kijelölését;
- a 2012. június 30-án hatályos megállapodás a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a)-b) és d) pontjaiban foglaltak ellenére nem tartalmazta teljes körűen a költségvetés előkészítésével és megalkotásával, a költségvetési adatszolgáltatással, az önálló fizetési számla nyitásával, az érvényesítési feladatok ellátásával, a működési feltételek biztosításával kapcsolatos felelősök konkrét kijelölését.

Az együttműködő felek a megállapodást – a tartalmi hiányosságok számvevőszéki feltárását követően – felülvizsgálták és módosították², kiegészítették a feladatok ellátásáért felelős konkrét személyek kijelölésével, így az a jogszabályi előírásoknak megfelel.

¹ A 2011. évben és 2012. június 1-jéig hatályos megállapodást a Képviselő-testület a 12/2010. (XI. 29.) számú, a Közgyűlés a 470/2010. (XII. 16.) számú határozattal fogadta el. A Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdésében előírtak alapján 2012. június 1-jéig felülvizsgált és módosított megállapodást a Képviselő-testület a 26/2012. (V. 15.) számú, a Közgyűlés a 162/2012. (V. 31.) számú határozattal hagyta jóvá.

² A módosított megállapodást a Képviselő-testület a 5/2013. (II. 14.) számú, a Közgyűlés a 26/2013. (II. 14.) számú határozatával fogadta el, azt a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke és a polgármester 2013. február 15-én aláírta.

2. A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésére és zárszámadására vonatkozó jogszabályi előírásokat – a 2011. évi költségvetési és zárszámadási határozatok egyes tartalmi elemeit szabályozó Ámr. rendelkezések kivételével – **betartották**. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési és zárszámadási határozatainak³ jóváhagyása a jogszabályban előírt eljárásrend betartásával történt, a költségvetési és zárszámadási határozatok egymással összehasonlítható szerkezetben készültek.

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a költségvetési előirányzatai felhasználásához szükséges mértékben kezdeményezte azok módosítását, biztosította a tárgyévi fizetési kötelezettség vállalásához szükséges fedezet meglétét.

A 2011. évi költségvetési és zárszámadási határozatokat a Képviselő-testület hiányos tartalommal fogadta el:

- nem tartalmazták az Ámr. 36. § (1) bekezdés ec) és i) pontjaiban foglalt előírások ellenére a tárgyévi költségvetési bevételek és kiadások különbözete-ként a költségvetési többlet vagy hiány összegét, a bevételi és kiadási előirányzatok mérlegszerű bemutatását;
- az Ámr. 36. § (1) bekezdés k) pontjában foglaltakat figyelmen kívül hagyva a költségvetési határozatban nem szerepeltették az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről készített előirányzat-felhasználási ütemtervet.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetési és zárszámadási határozatai a számadatok tekintetében változatlan tartalommal épültek be a Települési Önkormányzat költségvetési rendeleteibe oly módon, hogy azok kiegészültek az Ámr. 36. § (1) bekezdés ec), i) és k) pontjaiban előírt – a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési és zárszámadási határozataiban hiányolt – tartalmi elemekkel.

A 2012. évi költségvetési határozat tartalma a jogszabályi előírásoknak megfelelt. A 2012. I. félévben az Ávr.-ben és az Áhsz.-ben előírt, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségeinek a jegyző eleget tett.

³ A Képviselő-testületnek a Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről alkotott 3/2011. (I. 26.) számú, a 2011. évi zárszámadásáról alkotott 8/2012. (II. 10.) számú, valamint a 2012. évi költségvetéséről alkotott 7/2012. (II. 10.) számú határozatai.

2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága az ellenőrzött időszakban **biztosított volt**. A gazdálkodási feladatai végrehajtását ellátó Polgármesteri Hivatal a jogszabályokban előírt gazdálkodási szabályzatokkal⁴ a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira kiterjedő hatállyal rendelkezett.

A Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozóan **az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása** – a kötelezettségvállalásra, az utalványozásra, a kötelezettségvállalás és utalványozás ellenjegyzésére a felhatalmazások, a szakmai teljesítést igazoló és az érvényesítést végző személyek kijelölése – **a 2011. évben** a jogszabályi előírásoknak megfelelő volt.

2012. I. félévben a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozóan az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása a kötelezettségvállalásra, az utalványozásra adott felhatalmazás, a teljesítést igazoló megbízása, továbbá a gazdasági szervezettel nem rendelkező Polgármesteri Hivatalban⁵ a pénzügyi ellenjegyző és az érvényesítő személyek jegyző általi kijelölése **a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt**.

2.3. A pénzügyi kontrollok működése

A Nemzetiségi Önkormányzat **2011. évi dologi és egyéb folyó kiadásai teljesítése** során a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a szakmai teljesítés igazolása és az utalvány ellenjegyzése kontrollok működésének **megfelelősége gyenge volt**, mert az előlegből elszámolt kisösszegű kifizetésekhez a megállapodásban előírt dokumentumot⁶ nem készítették el, amelynek hiányában:

- a szakmai teljesítést igazoló ellenőrzési feladatait nem az Ámr. 76. § (1) és (3) bekezdéseiben előírtaknak megfelelően végezte el, a kiadás teljesítésének jogosságát, összegszerűségét, a szerződés, megrendelés teljesítésének ellenőrzését nem szabályszerűen végezte el, ennek ellenére a teljesítést aláírásával igazolta;

⁴ Számviteli politika, leltározási és leltárkészítési szabályzat, pénzkezelési szabályzat, eszközök és források értékelési szabályzata, számlarend, munkaköri leírások, ellenőrzési nyomvonal, szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje, kockázatkezelési szabályzat, folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés (FEUVE) szabályozás.

⁵ A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ét a Közgyűlés a 24/2013. (II. 14.) számú határozatával módosította, amelyben megnevezte a gazdasági szervezetét és megjelölte a gazdasági vezető, aki kijelölte a pénzügyi ellenjegyzőt és az érvényesítőt.

⁶ A Nemzetiségi Önkormányzat élt az Ámr. 72. § (13) bekezdésében előírt lehetőséggel, és a megállapodásban az Ámr. 72. § (14) bekezdésében előírtaknak megfelelően rendelkezett az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő – 50 ezer Ft-ot el nem érő – kifizetések rendjéről. A megállapodás 7. Kötelezettségvállalás pontja szerint a „Feljegyzés 50 000 Ft alatti kifizetéshez” dokumentum a kötelezettségvállalás alapdokumentuma ezeknél a kifizetéseknél.

- az utalvány ellenjegyzője feladatát nem az Ámr. 79. § (2) bekezdés előírásainak megfelelően látta el, annak ellenére ellenjegyezte a kiadás teljesítését, hogy a szakmai teljesítés igazolására, az érvényesítésre és a gazdálkodásra vonatkozó előírások betartását nem szabályszerűen ellenőrizte.

A hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál **2012. I. félévben a dologi és egyéb folyó kiadások teljesítése során** a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítés igazolása és az érvényesítés **kontrollok működésének megfelelősége gyenge volt**, mert:

- a pénzügyi ellenjegyző az előlegből elszámolt kifizetéseknél – az előzetes írásbeli kötelezettségvállalási dokumentum hiányban – nem szabályszerűen végezte el az Áht.² 37. § (1) bekezdésében és az Ávr. 55. § (1) bekezdésében előírt feladatát, a szabad előírányzat és a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának, valamint a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának az ellenőrzését és igazolását;
- a teljesítést igazoló az előlegből elszámolt kifizetéseknél nem az Ávr. 57. § (1) bekezdésben foglalt előírásoknak megfelelően látta el feladatát. Az előzetes írásbeli, illetve a megállapodásban a kisösszegű kifizetésekre előírt kötelezettségvállalási dokumentum hiányában a kiadás teljesítésének jogosságáról, összegszerűségéről, a szerződés, megrendelés teljesítéséről nem szabályszerűen győződött meg, ennek ellenére a teljesítést aláírásával igazolta;
- az érvényesítő nem az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak szerint végezte érvényesítési feladatát, mert nem ellenőrizte, hogy a megelőző ügymenetben az Ávr. és a megállapodás előírásait betartották-e, az utalványozó felé nem jelezte, hogy az előlegből elszámolt kifizetéseknél a pénzügyi ellenjegyzés, továbbá a teljesítésigazolás szabálytalan volt, nem kifogásolta az összegszerűség ellenőrzéséhez szükséges – a megállapodásban előírt – előzetes írásbeli kötelezettségvállalási dokumentum hiányát.

A hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte.

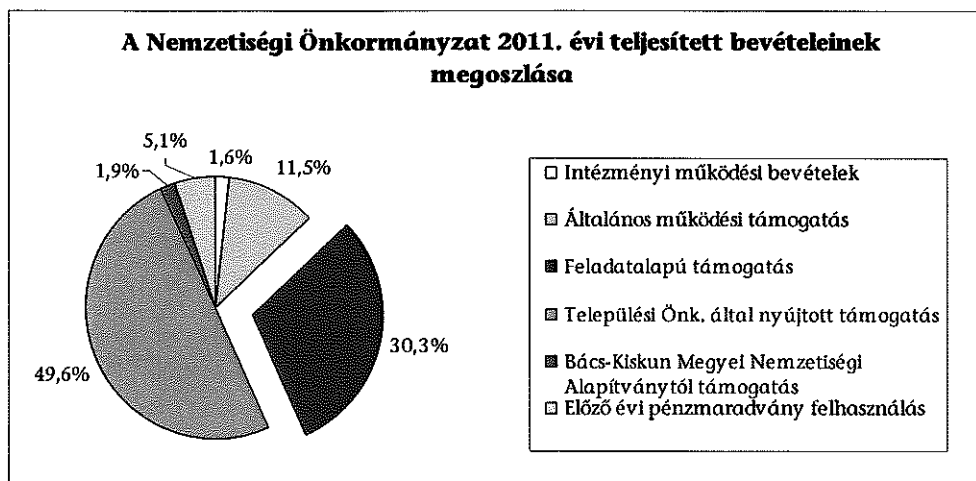
3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL ÖSSZEFÜGGŐ GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSE

A Polgármesteri Hivatal 2011. és 2012. évi ellenőrzési terveit megalapozó, a Ber. 21. § (2), illetve a Bkr. 31. § (2) bekezdésében előírt kockázatelemzés⁷ kiterjedt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására. Ennek eredményeként e feladatok kockázatát a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési kézikönyvében meghatározott pontrendszer alapján alacsonynak értékelték, ezért az ellenőrzött időszakban belső ellenőrzési feladatokat nem terveztek és nem végeztek.

⁷ Az 55577-2/2010. ügyiratszámú, a 2011. évi ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés, valamint a 4.571-4/2011. ügyiratszámú a 2012. évi ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés.

4. A 2011. ÉVI FELADATALAPÚ TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁNAK, ELSZÁMOLÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben 555 ezer Ft feladatalapú támogatásban részesült, amelynek az összes bevételhez viszonyított részarányát a következő ábra szemlélteti:



A 2011. évben folyósított támogatásból 330 ezer Ft-ot a jogszabályi előírásokkal összhangban – a felhasználásra (kötelezettségvállalásra) rendelkezésre álló időpontig, 2012. június 30-áig – felhasználtak.

A 2012. június 30-áig kötelezettségvállalással nem terhelt maradvány – az ellenőrzött tanúsítványi adatok alapján – **225 ezer Ft volt**, amely a támogatási kormányrendelet 7. § (4) bekezdés előírása alapján határidőt követően jogszerűen nem használható fel.

A támogatási kormányrendelet 7. § (4) bekezdés előírása szerint a „feladatarányos támogatás⁸ tárgyévben fel nem használt (kötelezettségvállalással nem terhelt) maradványa a következő év június 30-áig kötelezettségvállalással terhelhető”.

A Nemzetiségi Önkormányzat nem tett eleget az Áht.₂ 57. § (2) bekezdésében előírtaknak azáltal, hogy **a meghatározott célra fel nem használt támogatás 225 ezer Ft összegű maradványáról haladéktalanul nem mondott le** és nem fizette vissza azt a központi költségvetés javára.

A támogatási kormányrendelet 7. § (1) bekezdés előírása értelmében a jogosulatlanul igénybe vett támogatási összeg után a nemzetiségi önkormányzatot visszafizetési és kamatfizetési kötelezettség terheli az Áht.₁ 64/B. § (1)-(2) bekezdés szerinti rendben.

A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok elszámolási rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása” előírása ellenére **nem történt meg**.

⁸ Feladatarányos támogatás: általános működési és feladatalapú támogatás

A támogatás felhasználását, elszámolását az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték.

5. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya összhangban volt a Nek._{1,2} tv. előírásaival.**

Ennek keretében:

- biztosította a Nek.₁ tv. 5/A. § (1) bekezdés és a Nek.₂ tv. 10. § (1) bekezdés szerinti **alapvető feladata** – „a nemzetiségi érdekek védelme és képviselete a nemzetiségi önkormányzati feladat- és hatáskörének gyakorlásával” – ellátásához szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételeket;
- a Nek.₁ tv. 30. § (1) bekezdésében és a Nek.₂ tv. 116. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kapcsolatot tartott más szervezetekkel kulturális programok szervezésére, a hagyományápolás és közművelődés területén;
- a Nek.₁ tv. 30/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján feladatokat látott el a helyi írott és elektronikus sajtó területén saját honlapjának elkészítésével; a Nek.₂ tv. 115. § e) pontjában foglaltak alapján, a nemzetiségi közösség kulturális autonómiája megerősítését szolgáló együttdöntési jogát gyakorolta.

Budapest, 2013. 12. hó 20. nap




Domokos László

elnök

Melléklet: 4 db

Függelék: 2 db

**A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi
gazdálkodásának főbb adatai, mutatói**

A) Bevételek

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2011. év				2012. I. félév			
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)
Intézményi működési bevételek	0	30	30	1,6%	0	16	30	1,6%
Altalános működési támogatás	566	210	210	11,5%	210	215	215	11,6%
Feladatalapú támogatás	0	555	555	30,3%	0	0	0	0,0%
Települési Önkormányzat által nyújtott támogatás	0	1110	910	49,6%	200	960	580	31,2%
Bács-Kiskun Megyei Nemzetiségi Alapítványtól támogatás	0	35	35	1,9%	0	0	0	0,0%
Pénzforgalmi bevételek összesen	566	1940	1740	94,9%	410	1191	825	44,4%
Előző évi pénzmaradvány felhasználás	94	94	94	5,1%	1032	1032	1032	55,6%
Bevételek összesen	660	2034	1834	100,0%	1442	2223	1857	100,0%

B) Kiadások

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2011. év				2012. I. félév			
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)
Személyi juttatások	120	324	269	33,5%	320	660	409	46,2%
Munkaadókat terhelő járulékok	0	3	0	0,0%	8	10	6	0,7%
Dologi és egyéb folyó kiadások	340	1352	533	66,5%	864	1303	470	53,1%
Támogatásértékű működési kiadás	200	355	0	0,0%	250	250	0	0,0%
Működési kiadások összesen	660	2034	802	100,0%	1442	2223	885	100,0%
Felhalmozási kiadások	0	0	0	0,0%	0	0	0	0,0%
Kiadások összesen	660	2034	802	100,0%	1442	2223	885	100,0%



Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere

Ügyiratszám: 168-26/2013.

Tárgy: ÁSZ vizsgálat-észrevétel

Állami Számvevőszék
Domokos László elnök
részére

Budapest
Apáczai Csere János u. 10.
1052

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
19262/13
Érkezett: 2013 JÚN 07.
Iktatószám: V-0058-072-001/2013.
Melléklet: <i>Ø</i>

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással a 2013. május 21-ei keltezésű, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részére V-0058-041/2013. iktatószámú levéllel megküldött, 2013. május 22-én kézhez vett, Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló jelentés-tervezetre – melyet észrevétel közlése céljából küldtek meg részemre –, az alábbi észrevételeket és kiegészítő javaslatokat teszem:

ÁSZ jelentés-tervezet 12. oldal 2.1. pont:

Kérem, a megállapításokat szíveskedjék kiegészíteni az alábbiak figyelembe vételével:

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 65. § (3) bekezdése szerint a helyi önkormányzat költségvetési rendeletébe a helyi kisebbségi önkormányzat költségvetése a helyi kisebbségi önkormányzat költségvetési határozata alapján elkülönítetten épül be. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának (továbbiakban: Önkormányzat) 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.9.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: önkormányzati rendelet) és annak módosításai elkülönítetten tartalmazzák a helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetését.

Fentieket figyelembe véve az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ámr.) 36. § (1) bekezdés i) pontjában rögzített működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok mérlegszerű bemutatását Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Kisebbségi Önkormányzata tekintetében az önkormányzati rendelet 1/e. melléklete tartalmazza, amelyben feltüntetésre került az Ámr. 36. § (1) bekezdés ec) pontjában meghatározott, a költségvetési bevételek és kiadások különbözeteként a költségvetési többlet vagy hiány összege.

Az Ámr. 36. § (1) bekezdés k) pontjában megfogalmazott, az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről készített előirányzat-felhasználási ütemtervet az

Ügyintézés: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal
Városstratégiai Iroda
Gazdálkodási Osztály
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Tel.: 76/513-513; Fax: 76/513-540; E-mail cím: gazdalkodas@kecskemet.hu



Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere

önkormányzati rendelet 5. melléklete összevontan bár, de tartalmazza (az önkormányzat valamennyi bevételi és kiadási előirányzatát, így a kisebbségi önkormányzatok előirányzatait is).

ÁSZ jelentés-tervezet 14. oldal 2.3. pont:

Kérem, a megállapításokat szíveskedjék törölni az alábbiak figyelembe vételével:

2011. április 26-án Dr. Bocskov Petrov Jordán, Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Kisebbségi Önkormányzat elnöke 50 E Ft összegű előleget vett fel a 2011. április 28. és április 30. között megrendezett „Költői Est, Író – Olvasó Találkozó” kapcsán felmerülő költségekre. Az „Elszámolási Előleg Felvétele” nyomtatványon előzetesen, írásban megtörtént a kötelezettségvállalás. Fenti nyomtatvány szolgál az elszámolás kötelezettségvállalás alapbizonylatául.

Vásárlási előleg kiadásakor pénzforgalomban történik az összeg kiadása a pénztárból, amelyet csak utalványozás és érvényesítés esetén lehet kifizetni. Ha az előlegből olyan vásárlás történik, amely gazdasági esemény meghaladja az írásbeli kötelezettségvállalás értékhatárát, akkor az előleg kiadásától függetlenül az adott gazdasági eseményre szükséges az írásbeli kötelezettségvállalás. Az előleg kiadásakor pénzforgalomban történik az összeg kiadása a pénztárból. A konkrét gazdasági esemény csak az előleg elszámolásakor lesz ismeretes.

Az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. Korm. rendelet 22. § (9) bekezdése szerint a költségvetési átfutó kiadás olyan kifizetés, amely az államháztartás szervezete alap-, illetve vállalkozási tevékenységének ellátásához közvetve kapcsolódik, ideiglenes vagy lebonyolítás jellegű kiadás. Itt kell kimutatni a munkavállalóknak adott munkabérelőlegeket, valamint az utólagos elszámolásra nyújtott különböző előleget, valamint a szállítóknak adott előlegeket (a beruházási előlegek kivételével) is.

Fenti esetben megrendelő, illetve feljegyzés 50 E Ft alatti kifizetéshez azért nem készült, mivel ugyanazon gazdasági eseményre két nyilvántartásba vétel esetében a kötelezettségvállalás összege megduplázódna. Az előleghez benyújtott számlák megérkezését követően május 31-én, az előleg elszámolásakor a kötelezettségvállalás nyilvántartására szolgáló POLISZ integrált rendszerben a 39-es számlaosztályból a kifizetett előleg összege visszavételezésre, a kötelezettségvállalás módosításra került a megfelelő kiadási főkönyvi számlára és a megfelelő dologi kiadások közé könyvelés is megtörtént.

A gazdasági esemény előzetes kötelezettségvállalással ellátott alapbizonylata az „Elszámolási Előleg Felvétele” nyomtatvány, tehát az előzetes írásbeli kötelezettségvállalás – az Ámr. rendelkezései alapján – megtörtént, így a kötelezettségvállalás ellenjegyzője, a szakmai teljesítést igazoló és az utalvány ellenjegyzője is az Ámr. előírásainak megfelelően látta el feladatát.

Ügyintézés: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal
Városstratégiai Iroda
Gazdálkodási Osztály
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Tel.: 76/513-513; Fax: 76/513-540; E-mail cím: gazdalkodas@kecskemet.hu



Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere

A 2.3. pont 2. bekezdését az alábbiakkal szíveskedjék kiegészíteni:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a 24/2013.(II.14.) számú határozatával módosította a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ét, amelyben meghatározta a gazdasági szervezetét és kijelölte a gazdasági vezetőt. A gazdasági vezető a jogszabályoknak megfelelően kijelölte a nemzetiségi önkormányzatok kifizetési tekintetében az érvényesítőket.

A 2.3. pont 2. bekezdését az alábbi észrevétel miatt törölni szíveskedjék:

A 2012. I. félévében felvett előlegek tekintetében – figyelembe véve a 14. oldal 2.3. pont 1. bekezdéséhez tett észrevételemet – kérem, a megállapításokat szíveskedjék törölni.

ÁSZ jelentés-tervezet 15. oldal 4. pont:

Kérem, a megállapításokat szíveskedjék módosítani az alábbiak figyelembe vételével:

Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Kisebbségi Önkormányzata a 2011. évben 555 E Ft összegű feladatalapú támogatásban részesült.

A kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010. (XII.28.) Korm. rendeletben (továbbiakban: kormányrendelet) leírtak alapján 2011. évben a feladatalapú támogatás összege a Wekerle Sándor Alapkezelőhöz (továbbiakban: Alapkezelő) - támogatási év április 15. napjáig - benyújtott igénybejelentés alapján került megállapításra. A nemzeti és etnikai kisebbségekkel kapcsolatos állami feladatok ellátásáért felelős államigazgatási szerv vezetője, mint támogató a támogatási döntéséről értesítette az Alapkezelőt. Az Alapkezelő a támogatás egy összegben történő folyósításáról a kisebbségi önkormányzatok részére - a Magyar Államkincstár (továbbiakban: Kincstár) útján - gondoskodott.

Az Áht 64. § (7) bekezdésére hivatkozva a helyi önkormányzat a költségvetési év végén követően a tényleges mutatók alapján, külön jogszabályban meghatározott határidőig, a költségvetési törvény szabályai szerint elszámol az igénybe vett normatív hozzájárulásokkal és támogatásokkal.

A kormányrendelet 7. § (2) bekezdése szerint a feladatalapú támogatással kapcsolatos elszámolás, ellenőrzés rendjére az Áht-nak a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazandók.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2011. évi költségvetési beszámolási kötelezettségének a Kincstár területi szervéhez eleget tett, azonban figyelembe véve a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény rendelkezéseit, a beszámoló űrlapjai nem biztosítottak lehetőséget a kisebbségi önkormányzatok feladatalapú támogatásához kapcsolódó elszámolásra.

Ügyintézés: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal
Városstratégiai Iroda
Gazdálkodási Osztály
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Tel.: 76/513-513; Fax: 76/513-540; E-mail cím: gazdalkodas@kecskemet.hu



Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere

Az Áht 64/D. § (1) bekezdésére hivatkozva a helyi önkormányzatok központi költségvetésből származó, a helyi önkormányzatok támogatásait meghatározó fejezetben szereplő támogatásai és hozzájárulásai év végi elszámolása szabályszerűségének felülvizsgálatát a Kincstár a tárgyévet követő év december 31-éig megkezdi a felhívás kibocsátásával, illetve a helyszíni felülvizsgálatról szóló értesítés megküldésével.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendeletben és a helyi önkormányzatok és a helyi kisebbségi önkormányzatok központi költségvetési kapcsolatából származó forrásai igénybevétele és elszámolása szabályszerűségének felülvizsgálatáról szóló 16/2002. (IV.12.) PM rendeletben kapott felhatalmazás alapján a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága 2012. november 16-án kelt levelében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata központi költségvetésből származó hozzájárulásai, támogatásai 2011. évi igénybevételeivel és elszámolásával kapcsolatban megküldte a helyszíni ellenőrzésről szóló értesítést, amely szerint a helyszíni ellenőrzés 2012. december 17. napjától kezdődött. Az értesítésben - a 2011. évben igénybevett hozzájárulások, támogatások részletezésénél - a kisebbségi önkormányzatok feladatalapú támogatásainak elszámolása nem került feltüntetésre. A Kincstár részéről sem a helyszíni ellenőrzés során, illetve azt követően sem érkezett megkeresés a 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolásához kapcsolódóan.

Az elszámolás hiányának ellenére a nemzetiségi önkormányzat 2012. évben is részesült azonos jellegű támogatásban.

Az Áht 64/B. § (1) bekezdése szerint, ha a helyi önkormányzat a 64-64/A. §-ok hatálya alá nem tartozó, központi költségvetésből származó támogatást vagy annak egy részét jogtalanul vette igénybe, azt nem a megjelölt feladatra használta fel, illetve a jogszabályban rögzített arányt meghaladó mértékű támogatást vett igénybe, vagy a támogatások igényléséhez valótlan adatot szolgáltatott, a támogatásról haladéktalanul köteles lemondani, és a támogatást a központi költségvetés javára visszafizetni. A nemzetiségi önkormányzat részére folyósított feladatalapú támogatás maradvány a hivatkozott jogszabály alapján nem minősül jogosulatlan támogatásnak.

Fentiek alapján kérem a Jegyzőnek tett, az operatív gazdálkodás működési hibáira vonatkozó javaslatot törölni, valamint a nemzetiségi önkormányzat elnökének és a Jegyzőnek együttesen tett, a feladatalapú támogatás felhasználásával, elszámolásával kapcsolatos javaslatokat módosítani szíveskedjen.

Kecskemét, 2013. június 3.

Tisztelettel:


Dr. Zombor Gábor
polgármester

Ügyintézés: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal
Városstratégiai Iroda
Gazdálkodási Osztály

6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Tel.: 76/513-513; Fax: 76/513-540; E-mail cím: gazdalkodas@kecskemet.hu

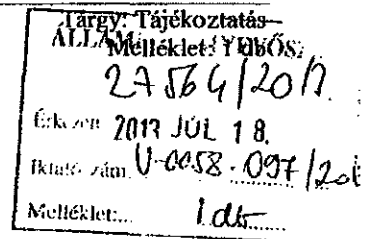


Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere

Ügyiratszám: 168-32/2013.

Állami Számvevőszék
Domokos László
elnök
részére

Budapest
Apáczai Csere János u. 10.
1052



Tisztelt Elnök Úr!

2013. június 24-én kelt, V-0058-066/2013. iktatószámú levelére hivatkozva az alábbiakról nyújtok szíves tájékoztatást.

2013. július 2-án levélben felkerestem a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóságát (továbbiakban: Igazgatóság), melyben segítségét és közreműködését kértem a feladatalapú támogatás elszámolásával kapcsolatos intézkedésekhez. Az Igazgatóság részéről 2013. július 12-én kelt választ jelen levalem mellé csatoltan megküldöm.

A Kincstár tájékoztatása alapján a felülvizsgálat és az ellenőrzés a 2011. évi támogatások tekintetében a 2011. évi költségvetésről szóló 2010. évi CLXXIX. törvény IX. fejezete szerinti támogatásokat jelenti. A X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezetből kapott támogatások – ide értve a 21. cím „Települési és területi kisebbségi önkormányzatok támogatása” - vizsgálatára egyéb jogszabály az Igazgatóságnak felhatalmazást nem adott, így az ellenőrzésre hatáskör hiányában nem kerülhetett sor.

2012. évre vonatkozóan a „Települési és területi nemzetiségi önkormányzatok támogatása” Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvényben leírtak szerint szintén a X. Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezetből kapott támogatások között szerepel. A támogatások - közte a feladatalapú támogatások - elszámolásának és a felhasználás szabályszerűségének vizsgálatára az Igazgatóság álláspontja szerint részükről - 2011. évhez hasonlóan - 2012. évre vonatkozóan hatáskör hiányában nem kerülhet sor.

Fent leírtak alapján kérem Tisztelt Elnök Úr segítségét, hogy a feladatalapú támogatás elszámolásának eljárásrendjére vonatkozóan szíveskedjék részünkre iránymutatást adni, mind a 2011. év, mind a 2012. év tekintetében.

A nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről készült jelentéstervezetben leírtakra tekintettel az elszámolási előlegek kötelezettségvállalással történő ellátása jelenleg az elszámolási előlegek alapbizonylatául szolgáló „Elszámolási Előleg Felvétele” nyomtatványon a dologi kiadások között kerülnek rögzítésre, könyvelésük is ennek megfelelően történik.

Ügyintézés: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal
Városstratégiai Iroda
Gazdálkodási Osztály
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

Tel.: 76/513-513; Fax: 76/513-540; E-mail cím: gazdalkodas@kecskemethu



Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere

Az ellenőrzést megelőző időszakban Kecskemét Megyei Jogú Város nemzetiségi önkormányzatai vonatkozásában a Költségvetési Levelek 180. számában (2013. május 21.) a 3433. számú, Vásárlási előlegről szóló kérdéshez kapcsolódó leírás szerint történt az elszámolási előlegek kötelezettségvállalása és főkönyvi könyvelése. Eszerint az előleg az elszámoláshoz benyújtott számlák megérkezéséig a 39-es számlaosztályban volt nyilvántartva és ezt követően került a 39-es számlaosztályból a kifizetett előleg összege visszavételezésre, és a megfelelő dologi kiadások közé könyvelésre. A Költségvetési Levelek fent ismertetett számában leírtak szerint az előleg kifizetésekor a konkrét gazdasági esemény még nem ismeretes. A nemzetiségi önkormányzatok tekintetében számos esetben előfordul, hogy az elszámoláshoz benyújtott számlák alapján az előírást módosítani szükséges és a könyvelés is ennek megfelelően történik.

Kérem Tisztelt Elnök Urat, hogy a pénzügyi kontrollok működésével kapcsolatban a jelentéstervezetben leírt, intézkedést igénylő megállapításokat törölni szíveskedjenek.

Szíves együttműködését előre is köszönöm.

Kecskemét, 2013. július 15.

Tisztelettel:


Dr. Zombor Gábor
polgármester

Ügyintézés: Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal
Városstratégiai Iroda
Gazdálkodási Osztály
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
Tel.: 76/513-513; Fax: 76/513-540; E-mail cím: gazdalkodas@kecskemet.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0058-090-001/2013.

Dr. Zombor Gábor úr
polgármester
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Kecskemét

Tisztelt Polgármester Úr!

A Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit, valamint a feladatalapú támogatás elszámolásával kapcsolatos tájékoztatását köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt. Az elfogadott észrevételeket a jelentés szövegezésénél figyelembe vesszük.

Budapest, 2013. 08 hó 28. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

**Tájékoztatás
az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről**

A Kecskemét Megyei Jogú Város Bolgár Települési Nemzetiségi Önkormányzat (továbbiakban Nemzetiségi Önkormányzat) gazdálkodásának ellenőrzése című jelentéstervezetre a 168-26/2013., 168-32/2013. ügyiratszámú leveleiben tett észrevételeit, küldött tájékoztatását áttekintettük, azok kezeléséről a következőket válaszolom.

A levelekben szereplő észrevételeket – a tárgyuk sorrendjében – a jelentéstervezet megfelelő részének (összegző, vagy részletes megállapítások), illetve pontjának megjelölésével kezeljük.

Jelentéstervezet 2.1. pontjához tett észrevétel

Elfogadjuk a jelentéstervezet 2.1. pontjára tett észrevételét. Az észrevétel alapján – a Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetési és zárszámadási határozatai tartalmi hiányosságára tett megállapításainkat fenntartva – szövegpontosítást teszünk. A részletes megállapítások 2.1. pont első bekezdéséből töröljük, hogy: „*azok változatlan formában épültek be a Települési Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeleteibe*”. A részletes megállapításokat új, hatodik bekezdéssel egészítjük ki: „*A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetési és zárszámadási határozatai a számadatok tekintetében változatlan tartalommal épültek be a Települési Önkormányzat költségvetési rendeleteibe oly módon, hogy azok kiegészültek az Ámr. 36. § (1) bekezdés ec), i) és k) pontjaiban előírt - a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési és zárszámadási határozataiban hiányolt – tartalmi elemekkel.*” Ezzel összhangban az összegző megállapítást korrigáljuk és kiegészítjük azzal, hogy „*A Települési Önkormányzat a jogszabályi előírásokkal összhangban építette be a határozatokat a költségvetési és zárszámadási rendeleteibe.*”

Jelentéstervezet 2.3. pontjához tett észrevétel

A jelentéstervezet 2.3. pontjára tett észrevétele alapján a pénzügyi kontrollok működésével összefüggésben tett megállapításainkat – azok fenntartása mellett – pontosítjuk. A megállapított hiányosságokat az elszámolási előleg felvétele, elszámolása gazdasági eseményre – mint típushibára – értelmezve fogalmazzuk meg, mivel a Nemzetiségi Önkormányzat pénzügyi kontrolljai működése kapcsán feltárt valamennyi hiba e körbe tartozó volt.

Megállapításunk fenntartását a következők indokolják:

Az előlegből elszámolt gazdasági eseményeknél az előleg kiadását tekintettük kötelezettségvállalásnak, az „Elszámolási előleg felvétele” dokumentumon történt meg az engedélyezés és ez alapján a „kötelezettségvállalás” nyilvántartásba vétele. Ez a gyakorlat nem

felelt meg – a kötelezettségvállalás okmánya tekintetében – a belső szabályzat előírásának. Az „Elszámolási előleg felvétele” dokumentum – a belső szabályozástól függetlenül – nem tekinthető kötelezettségvállalási dokumentumnak, mert az előleg felvételekor nem ismert a tervezett gazdasági események (vásárlás, szolgáltatás) száma, érintettje, tartalma, összege. Mindezek hiányában az „Elszámolási előleg felvétele” okmány alapján az azon „kötelezettségvállalást ellenjegyző” személy az Ámr. 74. § (3) bekezdés a-c) pontjaiban foglalt feladatát nem tudja elvégezni, mert (viszonyítási alap hiányában) a szabad előirányzat, továbbá a pénzügyi fedezet rendelkezésre állását, valamint a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartását nem tudja ellenőrizni. Az előlegfelvételnek a kötelezettségvállalási nyilvántartásba történő felvezetése – mivel a „tervezett” gazdasági esemény még nem valósult meg, az előleg akár vissza is fizethető – nem helyes, a nyilvántartásba vétel az elszámoláskor, a tényleges gazdasági események ismeretében, azokra egyedileg kiállított – a belső szabályzatban meghatározott – kötelezettségvállalási dokumentum alapján indokolt. Az előleg visszavételezését, elszámolását követően helytelenül nem gazdasági eseményként, egyedileg, hanem az „Előleg elszámolása” dokumentumon, az előlegből történt beszerzések számlaszámairól és összegeiről készített összesítőn csoportosan végezték el a szakmai teljesítés igazolását és az érvényesítést.

Ennek megfelelően a részletes megállapítások 2.3. pontjában jelezzük, hogy az előlegből elszámolások kifizetésekre tesszük megállapításunkat, illetve ezzel összhangban módosítjuk a jelentéstervezet pénzügyi kontrollok működésére vonatkozó összegző megállapítását is (7. oldal utolsó bekezdésben).

A jelentéstervezet 2.3. pont második bekezdésének javasolt kiegészítését nem tartjuk indokoltnak, mivel a 2.2. pont utolsó bekezdésében már szerepeltettük a Közgyűlés 24/2013. (II. 14.) számú határozatával a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítását. A 2.3. pontban a pénzügyi kontrollok 2012. I. félévig tartó értékelése szempontjából nincs relevanciája a 2013. évben tett intézkedésnek.

Jelentéstervezet 4. pontjához tett észrevétel

A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatás elszámolására vonatkozó megállapításunkat fenntartjuk, mivel - észrevételével ellentétben – megállapításunkat nem a Települési Önkormányzat, hanem a Nemzetiségi Önkormányzat elszámolási kötelezettségére tettük. Észrevételéhez kapcsolódóan tájékoztatjuk, hogy a támogatási kormányrendelet 7. §. (2) bekezdésével kiterjesztett szabályozás szerint 2012. január 1-jei hatállyal az Áht.₂ 57. § (3) bekezdése értelmében a helyi nemzetiségi önkormányzat köteles elszámolni az általa igénybe vett támogatással.

Elfogadjuk, hogy a támogatás elszámolásának, felhasználásának ellenőrzése nem tartozott a Kincstár hatáskörébe, ezért a jelentéstervezet 16. oldal ötödik bekezdésének utolsó mondatából, valamint az összegző megállapításból az ellenőrzésre jogosult szervezetek zárójeles felsorolását elhagyjuk.

A feladatalapú támogatás kötelezettségvállalással nem terhelt maradványára vonatkozó észrevételét - mely szerint a Nemzetiségi Önkormányzat részére folyósított feladatai alapú támogatás maradványa a hivatkozott jogszabály alapján nem minősül jogosulatlan támogatásnak – nem fogadjuk el. Az ellenőrzés megállapítása szerint ugyanis a Nemzetiségi Önkormányzat a feladatalapú támogatásából 2011. december 31-ig 225 ezer Ft-ot nem használt fel, illetve 2012. június 30-ig e maradvány összegét kötelezettségvállalással nem terhelte. Utóbbi határidőt követően a Nemzetiségi Önkormányzat elmulasztotta az Áht.₂ 57. § (2) bekezdésében előírt kötelezettségét, mivel nem mondott le a maradványról, ezáltal megvalósította a támogatás jogosulatlan igénybevétele. A jelentéstervezet szerinti „jogosulatlan támogatási maradvány” megfogalmazás azonban eltérő értelmezésre ad lehetőséget, ezért észrevétele alapján a jelentéstervezet 16. oldal harmadik bekezdésének megállapítását az alábbiak szerint módosítjuk:

A Nemzetiségi Önkormányzat nem tett eleget az Áht.₂ 57. § (2) bekezdésében előírtaknak azáltal, hogy a meghatározott célra fel nem használt támogatás 225 ezer Ft összegű maradványáról haladéktalanul nem mondott le és nem fizette vissza azt a központi költségvetés javára.

A fenti módosítást a jelentéstervezet összegzőjében (8. oldal első bekezdés) is átvezetjük a jogszabályhely megjelölése nélkül a bekezdés negyedik mondatának törlésével.

Jelentéstervezet javaslataira tett észrevételek

A jegyzőnek tett, az operatív gazdálkodás működési hibáira vonatkozó javaslat törlésére irányuló kérését nem tudjuk elfogadni, javaslatunk az előlegből elszámolt kifizetések tekintetében megalapozott, észrevétele alapján azonban javaslatunkat a következők szerint pontosítjuk:

„Az operatív gazdálkodás működési hibáinak megelőzése, feltárása és kijavítása érdekében – a megállapodás alapidokumentumra vonatkozó előírására figyelemmel - gondoskodjon arról, hogy:

a) a pénzügyi ellenjegyző az Áht.₂ 37. § (1) bekezdésében és az Ávr. 55. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően lássa el a feladatát;

b) a teljesítés igazolása során az Ávr. 57. § (1) bekezdésében előírtak maradéktalanul érvényesüljenek.”


A Nemzetiségi Önkormányzat elnökének és a jegyzőnek együttesen tett, a feladatalapú támogatás felhasználásával, elszámolásával kapcsolatos javaslatainkat – az előzőekben részletezett indokaink alapján – továbbra is fenntartjuk. Figyelembe véve azonban az időközben bekövetkezett jogszabályi változást, javaslatunkban a jövőbeni elszámolási kötelezettséget a jelenleg hatályos Áht.₂ 57. § (4) bekezdésére aktualizáljuk.

A Nemzetiségi Önkormányzat elnökének a feladatalapú támogatás maradványának rendezésére vonatkozó javaslatunkat az alábbiak szerint új, önálló pontként szerepeltetjük:

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht. 2 57/A. § (1) bekezdés előírásának megfelelően a 2011. évi feladatalapú támogatás kötelezettségvállalással nem terhelt maradványáról történő lemondást és intézkedjen a maradvány összegének visszafizetéséről a központi költségvetés javára.

Tájékoztatom, hogy a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat a számvevőszéki jelentés mellékletei között szerepeltetjük.

Budapest, 2013. 08. hó 28. nap


Horvát Balázs
felügyeleti vezető

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

feladatalapú támogatás	A támogatási évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Kincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő nemzetiségi önkormányzatoknak az e rendeletben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás. A feladatalapú támogatás a nemzetiségi közügyeknek a nemzetiségi önkormányzatok által történő ellátását szolgálja. (A támogatási kormányrendelet 2. § (2) bekezdés c) pont, és 4. § (1) bekezdés alapján.)
megállapodás	A nemzetiségi önkormányzatnak a működési feltételei biztosítására, továbbá a bevételeivel és a kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai végrehajtására a székhelye szerinti települési önkormányzattal megkötött megállapodás. (Az Áht. ₁ 66. §, a Nek. ₂ tv. 80 § (2) bekezdés, valamint az Áht. ₂ 27. § (2) bekezdés alapján levezetett fogalom.)
nemzetiségi közügy	Az egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervezetben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervezetben való nemzetiségi képviselőhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy. (A Nek. ₁ tv. 6/A. § 1. pontjából és a Nek. ₂ tv. 2. § 1. pontjából levezetett fogalom.)
nemzetiség	Minden olyan Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van és a lakosság többi részétől saját nyelve és kultúrája, hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul. (A Nek. ₁ tv. 1. § (2) bekezdése, valamint a Nek. ₂ tv. 1. § (1) bekezdése alapján levezetett fogalom.)

nemzetiségi önkormányzat

Törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviselésére, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetiségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre. (A Nek.₁ tv. 6/A. § (1) bekezdés 2. pontjából, valamint a Nek.₂ tv. 2. § 2. pontjából levezetett fogalom.) A jelentésben e fogalmat a települési nemzetiségi önkormányzatokra leszűkítve használjuk.

A PÉNZÜGYI KONTROLLOK MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

A pénzügyi kontrollok működése megfelelőségének vizsgálatát többlépcsős megfelelőségi tesztek útján, megismételt eljárással, a könyvviteli tételekből vett egyszerű véletlen minta alapján végeztük. A tesztelést az értékelésre kiválasztott három terület – a dologi és egyéb folyó kiadásoknál teljesített kifizetések, az államháztartáson belülrre és kívülrre, működési és felhalmozási célra teljesített pénzeszközátadások, illetve a szociálpolitikai ellátások – közül azoknál végeztük el, amelyeknél a mintanagyság egy tételszámot meghaladó volt.

Az ellenőrzés során alkalmazott módszer (többlépcsős megfelelőségi teszt) lényege, hogy a kiválasztott minta ellenőrzését csak addig végezzük, amíg elegendő és megfelelő bizonyítékot nem szerzünk a vizsgált pénzügyi kontroll működésének megfelelő, vagy nem megfelelő voltáról. A megismételt eljárás alkalmazása a szándékolt hatáshoz (törvényes működés, kitűzött célok, teljesítmények elérése, veszteséget okozó kockázatok megelőzése, mérséklése, feltárása) viszonyítva lehetővé teszi a kontrolltevékenységek tényleges hatásának vizsgálatát, ez alapján a működés megfelelősége értékelését. Ennek keretében a számvevő bizonyosságot szerez arról, hogy a rendelkezésre álló szabályozás és dokumentumok alapján a pénzügyi kontrollokhoz szükséges – jogszabályokban előírt – ellenőrzési lépéseket végrehajtották-e.

A tesztek kiértékelése évenkénti bontásban két szinten történt. Először az egyes tevékenységi területekre meghatározott pénzügyi kontrollokat értékeltük, majd általános következtetést vontunk le a pénzügyi kontrollok együttes megfelelősége tekintetében. Az ellenőrzésre kijelölt területek kifizetéseinél a pénzügyi kontrollok működése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” minősítést kaphatott.

A pénzügyi kontrollok működését:

- kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése megfelel a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott jogszabályi és helyi szintű szabályozásnak (eseti hibák);
- jónak minősítettük, ha a megállapított kisebb (tolerálható mértékű) hiányosságok nem veszélyeztetik az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását (a hibák száma nem érte el a kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet);
- gyengének értékeltük, amennyiben a kontrollok működésében előforduló hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása, kijavítása (a hibák száma elérte az ellenőrzött tételektől függően megállapított kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet).