



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

az önkormányzati vagyongazdálkodás  
szabályszerűségi ellenőrzéséről  
Szeghalom

13107

2013. október

---

## **Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0026-051-029/2013.

Témaszám: 1065

Vizsgálat-azonosító szám: V0593012

### **Az ellenőrzést felügyelte:**

**Gyüre Lajosné** (2012. december 15-ig)  
felügyeleti vezető

**Makkai Mária** (2012. december 16-tól)  
felügyeleti vezető

### **Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Kesjár János**  
ellenőrzésvezető

### **Az ellenőrzést végezték:**

**Dr. Lajos Béla**  
számvevő főtanácsos

**Dr. Csapó Anna**  
számvevő tanácsos

**Vojcsekné Szabó Ágnes**  
számvevő tanácsos

**Deák Tamásné**  
számvevő tanácsos

**Dr. Győri Gabriella**  
számvevő

**Orosz Diána**  
számvevő

### **A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:**

<b>címe</b>	<b>sorszáma</b>
Jelentés a helyi önkormányzatok gazdálkodási rendszerének 2008. évi ellenőrzéséről	0898
Jelentés a térségek felzárkóztatására fordított pénzeszközök felhasználásának ellenőrzéséről	0991

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>3</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>5</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>10</b>
1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozottsága	10
1.1. A feladatellátás formáinak meghatározása, a döntések megalapozottsága	10
1.2. A vagyonnal gazdálkodó szervezetek szervezeti rendjének szabályozottsága, a kötelező szabályzatok megfelelése	11
1.3. A vagyongazdálkodás szabályozása	12
2. A vagyongazdálkodás szabályszerűsége	14
2.1. A vagyon nyilvántartásának megfelelése	14
2.2. A vagyongazdálkodást érintő gazdasági események követelmények szerinti dokumentáltsága	15
2.3. A vagyongazdálkodási intézkedések, döntések szabályszerűsége	16
3. A vagyon változását eredményező gazdasági események szabályszerűsége	18
3.1. A vagyon értékének és összetételének változása	18
3.2. Közbeszerzési eljárások alkalmazása	19
3.3. A térítés nélküli átadások szabályszerűsége	19
4. A vagyongazdálkodás szabályszerűségére vonatkozó belső és külső ellenőrzések hasznosulása	20
4.1. A belső ellenőrzés által tett megállapítások, javaslatok hasznosulása	20
4.2. A könyvvizsgálatnak a vagyongazdálkodás szabályosságához való hozzájárulása	22
4.3. A külső ellenőrző szervezetek által tett javaslatok hasznosulása	22

---

## **MELLÉKLETEK**

1. számú Szeghalom Város Önkormányzata gazdálkodására jellemző adatok, mutatószámok
2. számú Szeghalom Város Önkormányzata vagyonának alakulása
3. számú Szeghalom Város Önkormányzata kötelezettségeinek alakulása
4. számú Szeghalom Város Önkormányzata polgármesterének válaszelevele

## **FÜGGELÉKEK**

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár

---

# JELENTÉS

## az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerűségi ellenőrzéséről

### Szeghalom

#### BEVEZETÉS

Az ÁSZ kiemelten fontosnak tartja az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati vagyon kezelésének, a vagyonnal való gazdálkodási szabályok betartásának az ellenőrzését. Az ellenőrzés feladata a vagyongazdálkodással kapcsolatban a közpénzek átláthatósága, nyilvánossága érdekében a jogszabályokban, belső szabályzatokban megfogalmazott előírások érvényesülésének áttekintése. Az Állami Számvevőszék nem csak az ellenőrzött szervezet vagyongazdálkodásának a hibáira mutat rá, számon kérve azok kijavítását, hanem megállapításaival, javaslataival segíti a közpénzzel, a közvagyonnal való felelős gazdálkodást.

Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok megvalósítását szolgálja. A feladatellátás terén elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok végrehajtását hivatott szolgálni, amely mellett az önként vállalt feladatok ellátása is megvalósulhat.

**Az ellenőrzés célja az Önkormányzatnál annak értékelése volt, hogy:**

- a vagyongazdálkodási tevékenységet, annak szervezeti kereteit szabályozták-e;
- az önkormányzati vagyongazdálkodás törvényességét, szabályszerűségét biztosították-e a döntések előkészítése és végrehajtása során;
- jogszerű döntéseken alapult-e a vagyon értékének és összetételének változása;
- a belső ellenőrzés elősegítette-e a vagyongazdálkodás szabályszerű működését, valamint hasznosultak-e a korábbi külső ellenőrzések által tett javaslatok.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés a 2007. január 1. és 2011. év december 31. közötti időszakra terjedt ki, kitékintéssel a helyszíni ellenőrzés befejezéséig tartó időszak releváns folyamataira. Az egyes közbeszerzési eljárások lefolytatásának ellenőrzése a 2011. évet és a 2012. év I. negyedévéét érintette.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az Állami Számvevőszék Ellenőrzési Kézikönyvében foglalt szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A vagyongazdálkodás szabályozottságát a jogszabályok, és a helyi szabályozások (rendeletek, szabályzatok, utasítások) ellenőrzésével végeztük el. A vagyonszállások köréből az ellenőrizendő tételeket mintavétellel, a számviteli nyilvántartásokból választottuk ki.

Szeghalom város lakosainak száma 2011. január 1-jén 9632 fő volt. A 2010. évi önkormányzati választást követően az Önkormányzat kilenctagú Képviselőtestületének munkáját három állandó bizottság segítette. Az Önkormányzat mellett a 2010. évi önkormányzati választásokat követően a Roma Kisebbségi Önkormányzat működik. A polgármester a 2002. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás óta, a jegyző, 2012. április 1-je óta tölti be tisztségét.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2011. évben öt önállóan működő és gazdálkodó, valamint kettő önállóan működő költségvetési szervet tartott fenn. A feladatok ellátásában részt vett egy társulás és 10 gazdasági társaság, amelyek közül az Önkormányzat a közüzemi víz- és csatornaszolgáltatást ellátó gazdasági társaságban rendelkezett 2%-os tulajdoni hányaddal.

Az Önkormányzatnak a 2011. évi költségvetési beszámolója szerint 4089,2 millió Ft költségvetési bevétele és 3712,4 millió Ft költségvetési kiadása volt, 2011. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 9337,6 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat a 2007-2011. években nem vett igénybe hosszú és rövid lejáratú, valamint likvid hitelt, nem bocsátott ki kötvényt, garancia és kezességvállalást nem tett. A 2011. év végén az Önkormányzat rövid lejáratú adósságállományának értéke 24,4 millió Ft volt, hosszú lejáratú kötelezettséggel nem rendelkezett. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2011. december 31-én 37 fő, az Önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazottak száma 227 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodására jellemző adatokat, mutatószámokat az 1-3. számú mellékletek tartalmazzák.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte Szeghalom Város Önkormányzata polgármesterének egyeztetésre, aki a megküldött válaszlevelében észrevételt nem tett. A beérkezett választ a jelentés 4. számú melléklete tartalmazza.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Hiányos volt az Önkormányzat vagyongazdálkodásának szabályozottsága a 2007-2011. években, ezért **nem járult hozzá a megalapozott döntéshozatalhoz.**

Az Önkormányzat az SZMSZ szabályozása alapján – anyagi lehetőségétől függően – a költségvetésben határozta meg az önként vállalt feladatait. Az Ötv.-vel ellentétes módon a Képviselő-testület vagyonhasznosítással kapcsolatos hatáskört ruházott át a jegyzőre<sup>1</sup>. A vagyonszerzést eredményező **döntéshozatal** megalapozása, valamint az Önkormányzat tulajdonosi jogainak védelme érdekében az elidegenítési rendeletben értékbecslés készítési kötelezettséget írtak elő a hasznosításra szánt vagyon értékének megállapítása céljából. Célszerűségi indokok ellenére nem írtak elő költség-haszon elemzés készítésének és a szerződésekben, megállapodásokban garanciális elemek rögzítésének kötelezettségét. A vagyonhasznosítási és vagyonértékesítési szerződésekbe azonban célszerűen beépítettek az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket.

A Képviselő-testület meghatározta a vagyonnal gazdálkodó, közfeladatot ellátó költségvetési szervek vagyonkezeléssel kapcsolatos feladatait, amelyek a közszolgáltatás ellátásához rendelt ingatlanok használatára és bérbeadására terjedtek ki.

**Az Önkormányzat a vagyongazdálkodási feladatokat nem a teljes vagyoni körre szabályozta,** csak az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos egyes kérdésekkel összefüggésben alkotott rendeletet. Az ingóságokkal és a vagyoni értékű jogokkal kapcsolatos feladatok szabályozatlanok maradtak. Az Önkormányzat figyelmen kívül hagyta az Ötv.-ben előírtakat, mert a 2007-2011. években nem határozta meg a korlátozottan forgalomképes és forgalomképtelen vagyonának a körét. A Vagyon tv.<sup>2</sup> 2012-ben hatályba lépett rendelkezéseinek megfelelően az Önkormányzat felülvizsgálta vagyonának forgalomképesség szerinti besorolását és 2012 májusától a vagyongazdálkodási rendeletben rögzítette azt, meghatározta vagyonelemeinek teljes körét és szabályozta a Vagyon tv.<sup>2</sup> által előírt feladatokat.

További szabályozási hiányosságot jelentett, hogy az Áht.<sup>1</sup>-ben foglaltak ellenére nem volt szabályozás a vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházásáról, és az önkormányzati követelésről történő lemondásról, miközben két esetben döntöttek ingyenes vagyonátadásról. Az üzleti célú ingatlanvagyon hasznosításának szabályozása csak 2012-től, a vagyongazdálkodási rendeletben történt meg.

A számviteli szabályozások közül a vagyon megőrzését biztosító leltározási szabályzat nem volt megfelelő. A 2007-2011. évek között hatályos leltározási szabályzat az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módjára az Áhsz.-ben foglaltak ellenére mennyiségi felvétel helyett egyeztetéssel történő leltá-

zást írt elő és december 31-i fordulónap helyett szeptember 30-i időpontot határozott meg.

A 2012-ben hatályba lépett Vagyon tv.<sub>2</sub> rendelkezésének megfelelően az Önkormányzat az ingatlanvagyonának forgalomképesség szerinti besorolását felülvizsgálta és vagyongazdálkodási rendeletet alkotott. Az Önkormányzat a Vagyon tv.<sub>2</sub> bekezdésében foglalt előírás érvényesülése érdekében még nem készített közép és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet.

**Az Önkormányzatnál a vagyon kimutatása és nyilvántartása is szabálytalan volt.** A zárszámadási rendeletekhez a vagyonkimutatást a 2007. és a 2008. években az Ötv.-ben előírtakat megsértve nem készítették el, amelyeket csak a 2009-2011. években mellékeltek a zárszámadási rendeletekhez.

Az Önkormányzatnál a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet előírása ellenére a 2007-2011. években nem biztosították az ingatlanvagyon-kataszter adatlapjának és a földhivatali ingatlan-nyilvántartás azonos tartalmú adatainak az összhangját. Az Önkormányzatnál a 2007-2009. években nem egyezett az ingatlanvagyon-kataszter és a számviteli nyilvántartásokban szerepeltetett ingatlanvagyon összege. A 2010-2011. években az adategyeztetés megtörtént, kimutatták az eltérések okát és nagyságát, a meglévő hibákat korrigálták.

Az Áhsz.-ben előírtak ellenére nem biztosították a vonatkozó könyvviteli mérleg sor valódiságának december 31-i fordulónapra leltárral történő alátámasztását, továbbá a leltározás az üzemeltetésre átadott eszközök esetében – a vízmű vagyon 2010. és 2011. évi, valamint a Pándy Kálmán Kórház Szeghalmi Fekvő- és Járó Beteg Ellátó Egységei 2010. évi leltározásának kivételével – nem mennyiségi számbavétellel, hanem egyeztetéssel történt.

**A vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó döntések dokumentáltsága nem felelt meg a követelményeknek.** A Polgármesteri hivatalban, a 2007-2009. években a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódóan az Áht.<sub>1</sub>-ben és az Ámr.<sub>1</sub>-ben foglaltak ellenére 43,2 millió Ft értékű kötelezettségvállalást nem előzte meg az arra kijelölt személy ellenjegyzése. A 2007-2009. években az Ámr.<sub>1</sub>-ben foglaltak ellenére 7,9 millió Ft vagyonhoz kapcsolódó bevétel beszedésének elrendelése előtt nem ellenőrizték a vagyon elidegenítéséből, hasznosításából származó bevételek jogosságát, összecszerúságát. A 2007-2008. években 61,8 millió Ft kifizetését (felújítási és beruházási munkák, bérlakások vásárlása) megelőzően az utalvány ellenjegyzője az Ámr.<sub>1</sub>-ben előírtak ellenére nem végezte el ellenőrzési feladatait.

**Az Önkormányzat vagyonának a könyvviteli mérlegben kimutatott értéke nőtt** a 2007. évi 7422,7 millió Ft-ról 2011. évre 9337,6 millió Ft-ra, az időszakban 25,8%-kal. Az Önkormányzat a 2007-2011. években összesen 2046,4 millió Ft-ot fordított beruházási és felújítási kiadásokra és 1181,4 millió Ft-ot számolt el értékcsökkenésre. A megvalósult fejlesztések 69,4%-át hazai- és uniós támogatásokból finanszírozták. A legjelentősebb beruházások és felújítások a városközpont rekonstrukciója (875,3 millió Ft), utak, kerékpárutak és gyalogutak építése és felújítása (351,2 millió Ft), óvodák és bölcsőde felújítás (107,3 millió Ft), a szeles kerti fő gyűjtő csatorna felújítása (98,7 millió Ft), iskola bővítése és felújítása (31,4 millió Ft) voltak. A 2011. évben a négy közbeszer-



zési eljárás köteles felújítás és beruházás esetében lefolytatták a közbeszerzési eljárást, amelyek megfeleltek a Kbt.<sub>1,2</sub> előírásainak.

**A vagyonváltozást eredményező képviselő-testületi döntések során a az Ötv. és az Áht.<sub>1</sub> rendelkezéseit nem vették figyelembe** egy közterületi ingatlanrész (út) építkezési célra történő átadása és két ingatlan értékesítése során. A képviselő-testület nem tartotta be az Ötv.-ben előírtakat, mivel a 2008. évben forgalomképtelen ingatlanrész jogcím nélküli átadásáról az Ötv.-ben előírtakat megsértve döntött, mert forgalomképtelen önkormányzati vagyronról csak önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni. A 2008. évben értékesített két ingatlan az elidegenítési rendeletben a vagyonelemek között nem szerepelt. Az ingatlanrész átadásának ellenértékét az Önkormányzat egy alapítvány részére engedélyezte. Az ingyenes engedélyezésre – az Áht.<sub>1</sub>-ben foglalt előírás ellenére – rendeleti felhatalmazás nélkül került sor.

**A térítésmentes ingatlanvagyron átvétele szabályszerűen történt** Békés Megye Önkormányzatától a 2009. évben 786,2 millió Ft értékben a Pándy Kálmán Megyei Kórház Szeghalmi Fekvő és Járó Beteg Ellátó Egységének bővítésével és rekonstrukciójával, valamint 2010. évben 208,7 millió Ft összegben a belterületi vízrendezési munkákkal kapcsolatban.

**A belső ellenőrzés a 2007-2008. évek között nem segítette az Önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenységének szabályos lefolytatását.** A belső ellenőrzési feladatokat a Társulás keretében látták el. A belső ellenőrzés a 2007-2011. évek között négy vagyongazdálkodással kapcsolatos ellenőrzést végzett, amely többek között a leltározási tevékenység ellenőrzésére irányult. Az ellenőrzés nem tárta fel az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásával összefüggő szabályozási és leltárfelvételi hibákat. A vagyongazdálkodáshoz további nyolc belső ellenőrzés kapcsolódott. A belső ellenőrzések által feltárt szabályozási hibák kijavítására intézkedési tervek készültek, azonban azok végrehajtását utóellenőrzés keretében nem ellenőrizték.

A 2007-2008. évekre vonatkozóan a Társulás elkészítette a belső ellenőrzési feladatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót, az éves ellenőrzési jelentést az Ötv.-ben foglaltak ellenére a polgármester nem terjesztette a Képviselő-testület elé. Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2007-2008. évi éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket a polgármester nem terjesztette a Képviselő-testület elé, tekintve, hogy azok el sem készültek. A 2009-2011. évekre vonatkozóan a hiányosságot megszüntették.

Az **ÁSZ** az Önkormányzatnál a 2007-2011. években két ellenőrzést végzett, a **2008. évi ellenőrzése** során a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódóan három szabályszerűségi javaslatot tett. Az Önkormányzat a javaslatokat teljes körűen hasznosította. Egy célszerűségi javaslat részben teljesült, mivel a leltározási szabályzat kiegészítése nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt az üzemeltetésre átadott eszközök vonatkozásában, és nem írták elő az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának részletszabályait.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

### **a polgármesternek**

1. Az Önkormányzat a Vagyon tv.<sub>2</sub> 9. § (1) bekezdésében foglalt előírás ellenére nem rendelkezett közép és hosszú távú vagyongazdálkodási tervvel.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé a jegyző által elkészített közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet jóváhagyásra a Htv. 139. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően.

### **a jegyzőnek**

1. Az Önkormányzatnál a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2)-(3) bekezdésében foglalt előírások ellenére az ingatlanvagyon kataszter és a földhivatali ingatlan-nyilvántartás azonos tartalmú adatai közötti egyezőség az adatok egyezőségét alátámasztó dokumentumok hiányában nem igazolt.

Javaslat:

Intézkedjen arról, hogy a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően biztosítsák az ingatlanvagyon kataszter adatai egyezőségét a földhivatali ingatlan-nyilvántartás azonos tartalmú adataival.

2. Az üzemeltetésre átadott eszközök év végi állományát a 2010-2011. években a leltározási szabályzatban foglaltak szerint szeptember 30-ai adatok alapján egyeztetéssel határozták meg, így az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében előírtak ellenére nem biztosították a vonatkozó könyvviteli mérlegsor valóságának december 31-ei fordulónapra az Áhsz. 37. § (3) bekezdése szerinti mennyiségi felvétellel történő leltárral való alátámasztását.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy az üzemeltetésre átadott eszközökről a könyvviteli mérleg alátámasztásához, az Áhsz. 37. § (3) és (4) bekezdések előírásának megfelelően, az üzemeltetők által évente elvégzett és hitelesített leltárak álljanak rendelkezésre, valamint a leltározási szabályzatát is ennek megfelelően módosítsa.

3. Az Önkormányzat a Vagyon tv.<sub>2</sub> 9. § (1) bekezdésében foglalt előírás ellenére nem rendelkezett közép és hosszú távú vagyongazdálkodási tervvel.

Javaslat:

Intézkedjen a Vagyon tv.<sub>2</sub> 9. § (1) bekezdésében foglalt előírás érvényesülése érdekében a közép és hosszú távú vagyongazdálkodási terv elkészítéséről.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYOZOTTSÁGA

#### 1.1. A feladatellátás formáinak meghatározása, a döntések megalapozottsága

Az Önkormányzat az SZMSZ-ben **határozta meg – anyagi lehetőségétől függően – az önként vállalt feladatait.**<sup>1</sup> A 2007-2011. évekre vonatkozó gazdasági program<sub>1,2</sub>-ban utalásszerűen tett említést ágazati (egészségügyi, oktatási, szociális ellátási) célkitűzéseiről. Kiemelt célként irányozta elő az önkormányzati feladatellátással összefüggésben a városfejlesztést és a munkahelyteremtést. Meghatározta a jelentős fejlesztési feladatokat hangsúlyozva, hogy a település anyagi teherbíró képességének figyelembe vételével kell eljárni és, hogy az uniós forrásokat az Önkormányzat a fejlesztésekhez nem nélkülözheti.

Az Önkormányzat költségvetési szerveinek száma a 2007. január 1-jétől 2011. december 31-ére kilencről hétre csökkent, mivel a Képviselő-testület intézmények megszüntetéséről döntött. **A Képviselő-testület a feladatellátások szervezeti formáinak módosításáról** a testületi ülésekre benyújtott – döntést megalapozó – előterjesztésekben ismertetett **gazdaságossági indokok figyelembevételével határozott.**

A megszüntetett Gondozási Központ feladatait – személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális alapszolgáltatások, szakosított ellátások és a gyermekjóléti ellátás – 2007. július 1-jétől megállapodás alapján a Társulás által alapított önálló intézmény látta el<sup>2</sup>. A Nagy Miklós Városi Könyvtár, valamint a Sárréti Múzeum intézmények megszüntetését követően az Önkormányzat egy közös profilú intézmény alapításáról döntött<sup>3</sup>, amely átvette feladataikat.

A Képviselő-testület a 2007-2011. években a közszolgáltatások ellátásának biztosítása érdekében gazdasági társaság alapításáról, szövetkezet szervezéséről nem döntött.

---

<sup>1</sup> Az SZMSZ 2. § (4) bekezdése szerint: *„az Önkormányzat figyelemmel a kötelezendően ellátandó feladataira, anyagi lehetőségeitől függően éves költségvetésében meghatározza, hogy mely önként vállalt feladatokat, milyen mértékben és módon látja el.”*

<sup>2</sup> A Képviselő-testület a 43/2007. (V. 29.) számú határozatában döntött a Gondozási Központ megszüntetéséről és arról, hogy feladatait Szeghalom Kistérség Szociális és Gyermekjóléti Intézménye veszi át.

<sup>3</sup> A Képviselő-testület a 71/2011. (V. 16.) számú határozatában döntött a Nagy Miklós Városi Könyvtár és Sárréti Közérdekű Muzeális Gyűjtemény alapításáról.

## 1.2. A vagyonnal gazdálkodó szervezetek szervezeti rendjének szabályozottsága, a kötelező szabályzatok megfelelése

A **Képviselő-testület** 2007-2011 között az elidegenítési rendeletben, az SZMSZ-ben, a lakásrendeletben és az első lakáshoz jutás támogatásáról szóló rendeletben **szabályozta a** vagyongazdálkodásra vonatkozó előírásokat és a Képviselő-testületet megillető **hatáskörök átruházását** a polgármesterre, a jegyző<sub>1</sub>-re és bizottságokra. Az Önkormányzat az elidegenítési rendeletben **a jegyző<sub>1</sub> hatáskörébe utalta a vállalkozói** vagyon körébe sorolt **ingatlanvagyon hasznosítását, amivel megsértették az Ötv. 9. § (3) bekezdésében foglaltakat**.<sup>4</sup> **Az Önkormányzat a törvényt sértő szabályozást** 2012 májusától **megszüntette**, a jegyző<sub>2</sub> ezen hatásköre a vagyongazdálkodási rendeletbe már nem került be. A Képviselő-testület nem élt az Ötv. 9. § (3) bekezdésében biztosított jogával, a tulajdonosi jogokat érintő átruházott hatáskörök gyakorlásához utasítást nem adott. Az átruházott hatáskörben hozott intézkedésekről szóló beszámolási kötelezettséget csak a polgármesterre átruházott hatáskörök esetében írt elő.

A polgármester a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörben dönthetett az üresen álló önkormányzati bérlakások nem lakás céljára történő bérbeadásáról, a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódóan 6,0 millió Ft értékhatárig vállalhatott kötelezettséget, köthetett szerződést, írhatott alá megállapodást, amelyekről utólagos beszámolási kötelezettsége volt.

A vagyongazdálkodással kapcsolatban bizottságok – a Pénzügyi bizottság, az Oktatási, kulturális és sportbizottság, valamint a Szociális és egészségügyi bizottság – kaptak átruházott hatáskört az önkormányzati vagyongazdálkodási koncepció kidolgozására, jogkört a járdaépítések eldöntésére, civil- és sportszervezetek támogatási, valamint a térítésmentes, vagy a kedvezményes első lakáshoz jutási kérelmek elbírálására.

A Képviselő-testület meghatározta a vagyonnal gazdálkodó, közfeladatot ellátó költségvetési szervek alaptevékenységét, jóváhagyta alapító okiratukat, szervezeti és működési szabályzatukat. **A költségvetési intézmények vagyonneveléssel kapcsolatos feladata** a közszolgáltatás ellátásához rendelt **ingatlanok használatára és bérbeadására is kiterjedt**, amelyről az elidegenítési rendelet és az intézmények szervezeti és működési szabályzatai rendelkeztek.

A jegyző<sub>1</sub> a Htv. 140. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírásnak eleget téve, kialakította a Polgármesteri hivatal, valamint az intézmények számviteli rendjét, amely a vagyongazdálkodás szempontjából keretet biztosított az Önkormányzat költségvetési szervei egységes számviteli elvek szerinti, önkormányzati szintű beszámolójának elkészítéséhez.

---

<sup>4</sup> Az Ötv. 9. § (3) bekezdése szerint a „képviseelő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, a bizottságaira, a részönkormányzat testületére, a kisebbségi önkormányzat testületére, törvényben meghatározottak szerint társulásra ruházhatja. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.” A 2012. január 1-jétől hatályos Mötv. 41. § (4) bekezdése lehetővé teszi, hogy a Képviselő-testület a hatásköreit a jegyzőre is átruházhassa.

Az Áhsz. 8. § (13) bekezdése alapján a Polgármesteri hivatal számviteli politikájában rögzítették, hogy annak rendelkezései (beleértve a vagyongazdálkodást) és a kapcsolódó szabályzatok hatálya kiterjednek a hozzá rendelt, önállóan működő költségvetési szervekre is.

A Polgármesteri hivatal számviteli politikáját és a kapcsolódó szabályzatokat – a leltározási szabályzat kivételével – a jogszabályi előírásoknak és a helyi sajátosságoknak megfelelően készítették el. **A leltározási szabályzat az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját** 2007-2009 között az Áhsz. 37. § (1) és (2) bekezdésében, a 2010. évtől pedig **az Áhsz. 37. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen tartalmazta**, a leltározási szabályzat az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját 2007-2011 között is az Áhsz. 37. § (3) bekezdésében foglaltakba ütköző módon szabályozta, mivel mennyiségi leltározás helyett egyeztetéssel történő leltározást írt elő. A leltározást továbbá nem a december 31-ei fordulónappal készített könyvviteli mérlegben kimutatott, üzemeltetésre átadott eszközökre vonatkozóan írták elő, hanem a szeptember 30-ai állapotnak megfelelően. Az Önkormányzat a két-évenkénti leltározásról határozatban rendelkezett, amely ellentétes volt az Áhsz. 37. § (7) bekezdése akkor hatályos előírásával.<sup>5</sup>

### 1.3. A vagyongazdálkodás szabályozása

Az Önkormányzat a 2007-2011. évek között a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontjában foglalt hatásköri előírás alapján az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról **teljes körű szabályozást nem alkotott**. Az Önkormányzat ingatlanvagyonának elidegenítési szabályairól szóló 4/1993. (II. 1.) Ör. számú rendelet (elidegenítési rendelet) csak az ingatlanvagyon forgalomképeség szerinti besorolásáról és hasznosításának egyes kérdéseiről rendelkezett. A vagyongazdálkodás lényeges elemei szabályozatlanok voltak.

Az elidegenítési rendeletben meghatározták az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyon, (csak az ingatlanok esetében), ezen belül a korlátozottan forgalomképes és forgalomképtelen vagyonelemek körét, de 2007-2011 között a szükséges módosításokat nem végezték el. Emiatt **a 2007-2011. években megsértették az Ötv. 79. §-ában foglaltakat**, mert a Képviselő-testület **nem határozta meg az Önkormányzat forgalomképes és korlátozottan forgalomképes vagyonának (teljes) körét**. Ezen hiányosságot csak a vagyongazdálkodási rendeletben, 2012 májusától számolták fel.

Az Önkormányzat – feladatellátásához kapcsolódóan – vagyonkezelői jogot nem létesített.

---

<sup>5</sup> Az Áhsz. módosításával (369/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 21. § 55. pont) 2012. január 1-jei hatállyal nyílt lehetőség a kétévenkénti leltározás határozattal történő eldöntésére.

**A vagyongazdálkodás szabályozottsága** a tartalmi hiányosságok miatt a 2007-2011. években nem volt összhangban a jogszabályokkal, és az Önkormányzat belső szabályozási dokumentumaival, ezért **nem járult hozzá a megalapozott döntéshozatalhoz, tekintettel arra, hogy:**

- az Áht.<sup>1</sup> 108. § (2) bekezdésében<sup>6</sup> foglaltak ellenére nem volt rendelet a vagyon tulajdonjogának, valamint a vagyonhoz kapcsolódó, önállóan forgalomképes vagyoni értékű jogoknak az ingyenes átruházására, nem írták elő az ingyenes átruházás, továbbá az Önkormányzatot megillető követelésről történő lemondás módját és eseteit;
- nem volt szabályozás az ingatlanvagyonon kívüli egyéb vagyonelemekre;
- nem szabályozták a forgalomképesség megváltoztatásának eljárásrendjét;
- nem szabályozták az üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása pályáztatásának eljárásrendjét annak ellenére, hogy a lakásrendelet előírta, hogy az üres, nem lakás célját szolgáló helyiségeket bérbe adni csak pályázati eljárás lefolytatása után lehet;
- a Képviselő-testület a 65/2007. (VI. 25.) számú, valamint a 41/2008. (III. 31.) számú határozataiban döntött ingatlanok hirdetmény útján közzétett licit eljárással történő elidegenítéséről, azonban nem szabályozták az ingatlanvagyon hasznosítása versenyeztetésének eljárásrendjét (a hiányosságot a vagyongazdálkodási rendeletben 2012 májusától megszüntették);
- nem volt előírás a vagyoneleltre vonatkozóan, ennek ellenére a Polgármesteri hivatal gazdálkodási ügyrendjének hatásköri jegyzékében hivatkoztak arra, hogy a vagyoneleltre az elidegenítési rendeletben foglaltak szerint kell elkészíteni. Nem biztosították az összhangot az elidegenítési rendelet, a lakásrendelet és az SZMSZ között, mivel azok olyan bizottságokra vonatkozó hivatkozásokat tartalmaztak,<sup>7</sup> amelyek a 2010. év októberétől hatályos SZMSZ szerint már nem léteztek;
- a szabályozás, azon belül az elidegenítési rendelet – az időközi szükséges módosítások elmaradása miatt – nem volt összhangban az Önkormányzat tényleges vagyoni, intézményi és szervezeti helyzetével, a használati jogot gyakorló intézményeket nem határozta meg.

A vagyonszerzést eredményező **döntéshozatal** megalapozása érdekében, valamint az Önkormányzat tulajdonosi jogainak védelme céljából **nem írták elő költség-haszon elemzés készítésének, a szerződésekben, megállapodásokban garanciális elemek rögzítésének kötelezettségét.** A vagyonhasznosítási és vagyonelemzési szerződésekbe ugyanakkor beépítettek az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket.

---

<sup>6</sup> 2012. január 1-jétől a Vagyon tv.<sup>2</sup> 3. § (1) bekezdés 3. és 6. pontjai

<sup>7</sup> Pénzügyi és ellenőrzési bizottság, Városgazdálkodási és költségvetési bizottság

Az ingatlanvagyon hasznosítási módját, a hasznosításra szánt vagyon értékének megállapítása céljából értékbecslés készítésének kötelezettségét előírták az elidegenítési rendeletben, valamint a lakásrendeletben.

A Polgármesteri hivatal és a hozzá rendelt önállóan működő költségvetési szervek közötti megállapodásban írták elő a munkamegosztásnak és a felelősségvállalásnak a rendjét, rögzítették a befektetett eszközök analitikus nyilvántartása vezetésének feladatmegosztását. Üzemeltetési szerződésben rögzítették az Önkormányzat vízi közmű vagyontárgyait üzemeltető gazdasági társaság vagyongazdálkodással kapcsolatos feladat- és hatáskörét.

A 2012-ben hatályba lépett Vagyon tv.<sub>2</sub> 18. § (1) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően **az Önkormányzat** az ingatlanvagyonának forgalomképesség szerinti besorolását felülvizsgálta és – az ellenőrzött időszakot követően – **vagyongazdálkodási rendeletet alkotott**. A Képviselő-testület megállapította, hogy nincs olyan vagyonelem önkormányzati tulajdonban, amelyet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná kellene minősíteni. Az Önkormányzat a Vagyon tv.<sub>2</sub> 9. § (1) bekezdésében foglalt előírás érvényesülése érdekében még nem készített közép és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet.

Az Önkormányzat a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjét, az ezekkel kapcsolatos összeférhetlenségi követelményeket meghatározta.

Az Önkormányzat a **közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét** a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 20. § (8) bekezdésében foglaltak **ellenére nem szabályozta**. A hiányosságot a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó új szabályzat hatályba lépésével csak 2010. január 1-jén számolták fel.

Az éves költségvetési koncepció és az éves költségvetés készítésére, módosítására, valamint a beszámoló készítésére vonatkozó szabályokat a Polgármesteri hivatal gazdálkodási ügyrendje, a FEUVE szabályzat, a számviteli politika és az SZMSZ tartalmazta.

## 2. A VAGYONGAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGE

### 2.1. A vagyon nyilvántartásának megfelelése

Az Önkormányzatnál a zárszámadási rendeletekhez a **vagyonkimutatást a 2007. és a 2008. években az Ötv. 78. § (2) bekezdésében előírtakat megsértve nem készítették el**, amelyeket csak a 2009-2011. években mellékeltek a zárszámadási rendeletekhez. A főkönyvi számlák alábontásával, valamint a számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével biztosították a törzsvagyon többi vagyontárgytól elkülönített nyilvántartását.

A 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében foglalt előírás ellenére a 2007-2011. években az ingatlanvagyon kataszter és a földhivatali ingatlan-nyilvántartás azonos tartalmú adatai közötti egyezőség az adatok egyezőségét



alátámasztó dokumentumok hiányában nem igazolt. A 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére az Önkormányzatnál a 2007-2009. években nem egyeztettek az ingatlanvagyon-kataszter és a számviteli nyilvántartásokban szerepeltetett ingatlanvagyon adatait. A 2010-2011. években már az adategyeztetés megtörtént, kimutatták az eltérések okát és nagyságát.

Az Önkormányzat a 2007-2011. években az előírt leltározási kötelezettségének december 31-ei fordulónappal eleget tett. A helyi szabályozás hibájából adódóan 2007-2011 között az üzemeltetésre átadott eszközök esetében a leltárfelvételek az Áhsz. 37. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére – a vízmű vagyon 2010. és 2011. évi, valamint a Pándy Kálmán Kórház Szeghalmi Fekvő- és Járó Beteg Ellátó Egységei 2010. évi leltározásának kivételével – nem mennyiségi számbavétellel, hanem egyeztetéssel történtek. Az üzemeltetésre átadott eszközök év végi állományát<sup>8</sup> a 2010-2011. években a leltározási szabályzatban foglaltak szerint szeptember 30-ai adatok alapján egyeztetéssel határozták meg, így az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében előírtak ellenére **nem biztosították** a vonatkozó könyvviteli mérleg sor **valódiságának** december 31-i fordulónapra **leltárral történő alátámasztását**.

## 2.2. A vagyongazdálkodást érintő gazdasági események követelmények szerinti dokumentáltsága

A gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjét, az összeférhetlenségi követelményeket a FEUVE szabályzatban, valamint a pénztár és pénzkezelési szabályzat<sub>1,9</sub>-ben határozták meg. A jegyző<sub>1</sub> gondoskodott a szakmai teljesítésigazolást végzők kijelöléséről, írásbeli megbízást adott az érvényesítés ellátására. A gazdálkodási jogkör gyakorlása során betartották az Ámr.<sub>1</sub> 138. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint az Ámr.<sub>2</sub> 80. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített összeférhetlenségi követelményeket.

A Polgármesteri hivatalban a vagyongazdálkodás egyes területeivel kapcsolatos kiadások teljesítését és a bevételek beszedését megelőzően a 2007-2009. években az alábbi esetekben nem végezték el a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásával felhatalmazott személyek az előírt (folyamatba épített) feladatokat:

- **a 2007-2009. évek között** az Áht<sub>1</sub>. 100/C. § (3) bekezdésében előírtakat megsértve és az Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdésében előírtak ellenére az arra kijelölt személy **ellenjegyzése nem előzte meg 12 esetben** 43,2 millió Ft értékű **kötelezettség vállalását**. Ezáltal az Ámr.<sub>1</sub> 134 § (9) bekezdésében foglalt ellenőrzési feladatokat nem végezték el, de ez az Önkormányzatnál felhalmozási előirányzat túllépést nem okozott. A 2010-2011. években a hiányosságot megszüntették, a 2010. évben a kötelezettségvállalásra minden esetben az ellenjegyzést, a 2011. évben pedig a pénzügyi ellenjegyzést követően került sor;

---

<sup>8</sup> vállalkozó orvosok, Szeghalom Kistérség Szociális és Gyermekjóléti Intézménye

- **a 2007-2009. években** az Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdésében, valamint a pénzügyi szabályzat<sub>1,2,3,4</sub>-ben előírtak ellenére 14 esetben 7,9 millió Ft **bevétel beszedésének elrendelése előtt nem ellenőrizték** a bevételek **jogosságát, összecszerűségét**. Az érvényesítő, valamint az utalvány ellenjegyzője az Ámr.<sub>1</sub> 135. § (3) bekezdésében, illetve az Ámr.<sub>1</sub> 137. § (3) bekezdésében előírtak ellenére ellenjegyezte az utalványrendeletet, figyelmen kívül hagyva, hogy a szakmai teljesítésigazolás elmaradt. Ugyanakkor ennek következtében az Önkormányzat jogosulatlan bevételt nem számolt el;
- **a 2007-2008. években** az Ámr.<sub>1</sub> 137. § (3) bekezdésében előírtak ellenére **21 esetben** 61,8 millió Ft **kifizetését megelőzően az utalvány ellenjegyzője nem végezte el ellenőrzési feladatait**. Ennek következtében azonban nem érte kár az Önkormányzatot, mivel teljesítés nélküli kifizetésre nem került sor. A 2009. évtől a hiányosságot megszüntették, az utalvány ellenjegyzője eleget tett ellenőrzési feladatainak.

Az Önkormányzat az Áht.<sub>1</sub> 15/A. § (1) bekezdésében előírtak szerint a 2007-2011. években közzétette a honlapján<sup>9</sup> az általa nyújtott, nem normatív, céljellegű, működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét, a támogatási program megvalósítási helyét, valamint az éves beszámolók adatait.

Az Önkormányzat az Áht.<sub>1</sub> 15/B. § (1) bekezdésében előírtak alapján a 2007-2011. években közzétette a honlapján a nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét.

### **2.3. A vagyongazdálkodási intézkedések, döntések szabályszerűsége**

A vagyonváltozást eredményező képviselő-testületi döntések során **egy forgalomképtelen ingatlanrész átadásánál és két ingatlan értékesítése** során nem tartották be az Ötv. 79. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Képviselő-testület a 84/2008. (VI. 30.) számú határozatával a 967. helyrajzi számú forgalomképtelen ingatlanrész (kb. 250 m<sup>2</sup> közterület) – egy áruház közúti kapcsolatának kiépítése céljából történő – átadásáról döntött. Az ingatlanrész átadásának jogcímét nem határozták meg. A képviselő-testületi előterjesztés szerint „Tekintve, hogy a 47-es számú út állami tulajdonban van, a beruházás sikeres befejezése után a bővítés céljára igénybe vett terület is állami tulajdonba fog kerülni. A beruházó a terület igénybevételéért 1 millió Ft-ot ajánlott fel az Önkormányzat által megjelölt közcélra.” Az előterjesztés elfogadásával az Önkormányzatot megillető ellenértéket az „Együtt a gyermekek mosolyáért” alapítvány részére engedményezte <sup>10</sup>ingyenesen. Az előterjesztés mellékletét képezte az áruház kép-

---

<sup>9</sup> www.szeghalom.hu

<sup>10</sup> A Ptk. 328. § (1) bekezdése szerint a „jogosult követelését szerződéssel másra átruházhatja (engedményezés)”.

viselőjének Szándéknyilatkozata, valamint az „Együtt a gyermekek mosolyáért” alapítvány részére nyújtandó támogatásról szóló Együttműködési megállapodás tervezete és az összeg ügyvédi letétbe helyezéséről szóló Letéti szerződés tervezete. A Képviselő-testület úgy hozott határozatot az ingatlanrész áruház részére átadásáról, hogy figyelmen kívül hagyta az akkor hatályos Ötv. 79. §. (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, amelynek értelmében forgalomképtelenek a helyi közutak és műtárgyaik. Az 1 millió Ft ellenérték ingyenes **engedményezésére** pedig az Áht.<sup>1</sup> 108. § (2) bekezdésében foglalt előírás ellenére, **rendeleti felhatalmazás nélkül került sor.**<sup>11</sup> Az áruház és az alapítvány között létrejött aláírt Együttműködési megállapodást és az 1 millió Ft ügyvédi letétbe helyezéséről szóló aláírt letéti szerződést nem tudták az ÁSZ rendelkezésére bocsátani.

A Képviselő-testület a 41/2008. (III. 31.) számú határozatával a 2916/54 helyrajzi számú ingatlan 7933 m<sup>2</sup> területéből 5000 m<sup>2</sup> értékesítéséről döntött, melyet az elidegenítési rendelet nem tartalmazott, ezért az ingatlan forgalomképesség szerinti besorolása nem volt megállapítható. Továbbá nem szerepelt az elidegenítési rendeletben a 2918/10. helyrajzi számú ingatlan, amely a 2008. december 19-én kelt adásvételi szerződés tárgyát képezte.

A vagyongazdálkodási döntések – telkek és bérlakások értékesítése, járművek és ingatlanok vásárlása, épületek és építmények korszerűsítése, valamint bővítése, beruházások – végrehajtása során betartották az előterjesztésekben, valamint a képviselő-testületi határozatokban foglaltakat.

Az ellenőrzésbe vont tranzakciók között nem szerepelt üres, nem lakás célját szolgáló helyiség bérbeadása és a jegyző<sub>1</sub> döntése alapján vállalkozói vagyron körébe sorolt ingatlanvagyron hasznosítása. A szabályozás hiányának ellenére a képviselő-testületi döntéseknek megfelelően ingatlanok elidegenítése hirdetmény útján közzétett liciteljárással történt.

A vagyonsvltózáshoz kapcsolódó döntéshozatalok során a **döntéshozók az arra felhatalmazott<sup>12</sup> személyek voltak.** A vagyonsvltózásokról hozott képviselő-testületi döntésekkel azonos tartalmú szerződések, megállapodásokat kötöttek. A vagyonsvltózási és vagyonsértékesítési szerződésekbe beépítették az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket. Késedelmes fizetés esetére szankcióként késedelmi kamat felszámítását, a bérleti díj meg nem fizetése esetére a bérleti jogviszony felmondását jelölték meg. Értékesítéskor a tulajdonjog bejegyzésének feltételéül szabták a teljes vételár kifizetését.

Az Önkormányzat az európai uniós finanszírozással megvalósult beruházások (városközpont rekonstrukció, csapadékvíz elvezetés) esetében a létrehozott létesítmények fenntarthatóságát a döntések előkészítése során – a pályázatokhoz kötelezően csatolt megvalósíthatósági tanulmányok alapján – vizsgálta.

<sup>11</sup> A Ptk. 330. § (2) bekezdése értelmében az ingyenes engedményezésre az ajándékozás szabályait kell alkalmazni.

<sup>12</sup> az Ötv. 9. § (1)-(4) bekezdései, 10. § (1) bekezdése, az SZMSZ és a belső szabályzatok rendelkezései

### 3. A VAGYON VÁLTOZÁSÁT EREDMÉNYEZŐ GAZDASÁGI ESEMÉNYEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

#### 3.1. A vagyon értékének és összetételének változása

Az Önkormányzat a 2007-2011. években – a költségvetési beszámolók adatai szerint – összesen 2046,4 millió Ft-ot fordított beruházási és felújítási kiadásokra. Az **Önkormányzat** 2011. december 31-i könyvviteli mérleg szerinti **vagyona** 9337,6 millió Ft volt, a 2007. év végi állományhoz viszonyítva 1914,9 millió Ft-tal (25,8%-kal) **növekedett**. Ezen belül a tárgyi eszközök állománya 1392,0 millió Ft-tal (26,7%-kal), az üzemeltetésre átadott eszközök állománya 348,5 millió Ft-tal (19,4%-kal) és a pénzeszközök állománya 178,6 millió Ft-tal (89,6%-kal) nőtt.

Az **ingatlanok** és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok állománya a 2007. évről a 2011. évre 1458,8 millió Ft-tal (29,1%-kal) emelkedett, elsődlegesen az aktivált beruházások és felújítások eredményeként. A felhalmozási tevékenység hozzájárult az Önkormányzat feladatainak ellátásához. A 2007-2011. években megvalósult legjelentősebb beruházások és felújítások a városközpont rekonstrukciója (875,3 millió Ft), utak, kerékpárutak és gyalogutak építése, valamint felújítása (351,2 millió Ft), óvodák és bölcsőde felújítása (107,3 millió Ft), a szelvényes kerti fő gyűjtő csatorna felújítása (98,7 millió Ft), iskola bővítése és felújítása (31,4 millió Ft) volt. **Térítésmentes ingatlanvagyron átvételre** Békés Megye Önkormányzatától a 2009. évben 786,2 millió Ft értékben a Pándy Kálmán Megyei Kórház Szeghalmi Fekvő és Járó Beteg Ellátó Egységének bővítésével és rekonstrukciójával, valamint a 2010. évben 208,7 millió Ft összegben a belterületi vízrendezési munkákkal kapcsolatban került sor.

**Üzemeltetésre átadott eszközök** kapcsán a Gondozási Központ ingó és ingatlan vagyontárgyainak átadására került sor 2007. július 1-jétől a Társulásnak. Az üzemeltetésre átadott eszközök állományának a 2008. évről a 2009. évre 486 millió Ft-tal növekedéséről, az összetételéről, az átadás indokoltságáról az Önkormányzat éves költségvetésének teljesítéséről szóló beszámolók nem tartalmaztak információt.

A **vagyon növekedésének** pénzügyi **fedezetét** – a gazdasági program<sup>1,2</sup> célkitűzéseinek megfelelően – hazai- és uniós **támogatásból**,<sup>13</sup> valamint az iparűzési adó bevételéből **biztosították**. Az Önkormányzatnál a 2007-2011. években aktivált beruházások, felújítások kiadásainak kiegyenlítésére – az Önkormányzat által készített kimutatás szerint – 1320,2 millió Ft (69,7%) támogatást vettek igénybe.

A 2007-2011. évek közötti időszakban a **saját tőke** 1755,7 millió Ft-tal (24,8%-kal), a **tartalékok** 242,9 millió Ft-tal (118,7%-kal) növekedtek. A **kötelezettségek** 83,7 millió Ft-tal (61,5%-kal) csökkentek az egyéb passzív pénzügyi elszámolások 64,5 millió Ft-os és az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek

---

<sup>13</sup> A Polgármesteri Hivatalban a 2007-2011. években aktív pályázati tevékenységet folytattak, amelynek során összesen 30 hazai és 6 uniós pályázatot nyertek.

23,6 millió Ft-os csökkenése, valamint a szállítói kötelezettség 4,4 millió Ft-os növekedése következtében. A szállítók állománya a 2008. évről a 2009. évre 486 millió Ft-tal nőtt, mert a 2008. év végi szállítói számlák fizetési határideje 2009. január hónapban volt. Az Önkormányzat 2007-2011 között a tárgyi eszközökre 1181,4 millió Ft értékcsökkenést számolt el és 1554,1 millió Ft felújítást aktivált, amely az elszámolt értékcsökkenésnek 1,3-szerese volt.

### 3.2. Közbeszerzési eljárások alkalmazása

Az Önkormányzat csak a 2011-2012. évekre vonatkozóan rendelkezett közbeszerzési szabályzattal, amelyben meghatározták a közbeszerzés lefolytatásának eljárási- és felelősségi rendjét. **A 2011. évben** az ellenőrzött négy közbeszerzési eljárás köteles felújítás és beruházás esetében **lefolytatták a közbeszerzési eljárást**, amelyek megfeleltek a Kbt.<sub>1,2</sub> előírásainak. A lefolytatott közbeszerzési eljárások közül három közvetlen felhívással induló tárgyalás nélküli eljárás, egy pedig hirdetmény nélkül induló tárgyalásos eljárás volt. A 2012. év I. negyedév folyamán nem került sor közbeszerzési eljárásra.

### 3.3. A térítés nélküli átadások szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál az Áht.<sub>1</sub> 108. § (2) bekezdésében<sup>14</sup> előírtakat megsértve **nem határozták meg** rendeletben **az önkormányzati vagyon ingyenes átruházásának (és az önkormányzati követelésről történő lemondásnak) módját és eseteit**. Ennek ellenére a 2007-2011. évek között egy alkalommal történt térítés nélküli tárgyi eszköz átadás, egy esetben pedig ingyenes engedményezés.

A Képviselő-testület a 15/2007. (II. 26.) számú határozatával döntött két motorkerékpár beszerzéséről és ingyenes átadásáról a Szeghalmi Rendőrkapitányságnak. A támogatási szerződés tartalmazta 395 ezer Ft/db értékben két motorkerékpár és 10,9 ezer Ft/db értékben bukósisakok átadását. Az Önkormányzatnál a motorkerékpárok rendeltetésszerű használatához beszerzett bukósisakokat a Számv. tv. 47. § (7) bekezdésében előírtak szerint a motorkerékpár beszerzési értékének részeként vették nyilvántartásba. A motorkerékpárok bekerülési értékének önkormányzati nyilvántartásból történt kivezetése a bukósisakok értékével együttes összegben, szabályszerűen történt.

A Képviselő-testület a 84/2008. (VI.30.) számú határozatával a 967. helyrajzi számú forgalomképtelen ingatlanrész (kb. 250 m<sup>2</sup> közterület) – egy áruházzal közúti kapcsolatának kiépítése céljából történő – jogcím nélküli átadásáról döntött. Az Önkormányzatot megillető tisztázatlan jogcímű<sup>15</sup> 1,0 millió Ft el-

---

<sup>14</sup> Az Áht.<sub>1</sub> 108. § (2) bekezdése szerint az "államháztartás alrendszeréhez kapcsolódó vagyon tulajdonjogát vagy a vagyonhoz kapcsolódó önállóan forgalomképes vagyoni értékű jogot ingyenesen átruházni, továbbá az államháztartás alrendszerének követeléseiről lemondani csak törvényben, a helyi önkormányzatnál a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott módon és esetekben lehet."

<sup>15</sup> A közterület használatról szóló helyi rendelet (15/1994. (X. 17.) Ör. számú rendelet) hatálya nem terjedt ki a közutak és építményei nem közlekedési célú igénybevételére (1. § (2) bekezdés).

lenértéket az „Együtt a gyermekek mosolyáért” alapítvány részére engedményezte<sup>16</sup> ingyenesen. Az előterjesztés mellékletét képezte az áruház képviselőjének Szándéknyilatkozata, valamint az „Együtt a gyermekek mosolyáért” alapítvány részére nyújtandó támogatásról szóló Együttműködési megállapodás tervezete és az összeg ügyvédi letétbe helyezéséről szóló Letéti szerződés tervezete.<sup>17</sup> Az áruház és az alapítvány között létrejött aláírt Együttműködési megállapodás és az 1 millió Ft ügyvédi letétbe helyezéséről szóló aláírt Letéti szerződés nem áll rendelkezésre. Nem volt megállapítható, hogy az engedményezett 1,0 millió Ft-az engedményeshez (alapítvány) megérkezett-e.

Az Önkormányzatnál a pénzügyi irodavezető 2012. október 16-i nyilatkozata szerint Önkormányzaton belül a térítésmentes ingatlan átadás összege a 2007. évben 52,1 millió Ft, a 2009. évben 63,8 millió Ft volt. A nyilatkozat nem tartalmazta az átadott ingatlanok felsorolását, az átadások okát és az átvevők megnevezését.

#### **4. A VAGYONGAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGÉRE VONATKOZÓ BELSŐ ÉS KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK HASZNOSULÁSA**

##### **4.1. A belső ellenőrzés által tett megállapítások, javaslatok hasznosulása**

Az Önkormányzat a 2007-2011. évek között a belső ellenőrzési feladatokat a Társulás keretében látta el, amely megfelelt az Ötv.<sup>1</sup> 92. § (8) bekezdés c) pontjában foglaltaknak. A belső ellenőrzés ellátásának módját az SZMSZ 5. sz. mellékletében szabályozták.

Az Önkormányzat a 2007-2008. évi ellenőrzési terveit a Ber. 18. §-ában foglaltak ellenére **kockázatelemzéssel nem támasztották alá**. A 2009-2011. évi ellenőrzési tervek már kockázatelemzés alapján készültek. Az ellenőrzési tervek elfogadásáról 2007-2008. és 2011. években a Képviselő-testület az Ötv. 92. § (6) bekezdésében foglalt határidőn túl döntött.<sup>18</sup>

A Polgármesteri hivatalban és az intézményekben 2007-2011 között **négy belső ellenőrzési jelentés készült a vagyongazdálkodásról** (2008-ban vagyongazdálkodással kapcsolatos ellenőrzést nem végeztek). Az ellenőrzések keretében a befektetett eszközök állománya összetételének változását, az eszközök elhasználódásának alakulását, az ingatlanhasznosításnak, a tárgyi eszközök nyilvántartásának, az értékcsökkenés elszámolásának, az önkormányzati lakások bérbeadásának szabályszerűségét és a leltározási tevékenységet ellenőrizték. **A vagyongazdálkodást további nyolc belső ellenőrzési jelentés érintette** a pénzgazdálkodásnak, az ellátmánykezelésnek, a kintlévőségeknek,

---

<sup>16</sup> A Ptk. 328. § (1) bekezdése szerint a „jogosult követelését szerződéssel másra átruházhatja (engedményezés)”.

<sup>17</sup> A Ptk. 330. § (2) bekezdése értelmében az ingyenes engedményezésre az ajándékozás szabályait kell alkalmazni.

<sup>18</sup> Az éves ellenőrzési tervet a Képviselő-testületnek előző év november 15-ig kell jóváhagynia.

a közbeszerzési eljárás szabályszerűségének és a fejlesztésekkel elért vagyonerék változásának ellenőrzése kapcsán.

### **A belső ellenőrzés a jelentések alapján szabályozási és működési hiányosságokat tárt fel.**

A szabályozásbeli hiányosságok vonatkozásában megállapították, hogy az intézmények gazdálkodási jogkörökre vonatkozó szabályzata nem tartalmazta a szakmai teljesítés igazolására jogosultak megnevezését, a szabályzatok közötti összhang nem volt biztosított, nem szabályozták a főkönyvi könyvelés és analitikus nyilvántartások kapcsolatának rendjét, az egyeztetés módját és gyakoriságát.

A működésbeli hiányosságok a közbeszerzési, selejtezési és leltározási eljárások, valamint az analitikus és a főkönyvi nyilvántartások egyeztetése dokumentálásának hiányosságai, a tárgyi eszközök helytelen besorolása, értékelése, a kintlévőségek naprakész nyilvántartásának hiánya, a behajtási tevékenység, továbbá a behajthatatlan követelések leírása kezdeményezésének elégtelensége voltak.

A javaslatok a szabályzatok (ügyrendek) kiegészítésére, aktualizálására, pontosítására és a közbeszerzési, selejtezési, leltározási eljárások, valamint az analitikus és főkönyvi nyilvántartások egyeztetése dokumentálási hiányosságainak megszüntetésére, a kintlévőségek nyilvántartásának naprakész vezetésére és a behajtási tevékenység fokozására, a behajthatatlan követelések leírásának kezdeményezésére, továbbá a tárgyi eszközök helytelen besorolásának, értékelésének kijavítására vonatkoztak. Hiányosságként állapította meg a belső ellenőrzés 2007-ben a Péter András Gimnázium és Szigeti Endre Szakképző iskola, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv ügyrendjének hiányát.

**A belső ellenőrzés az Áht.**<sub>1</sub> 108. § (2) bekezdése szerinti térítésmentes vagyontádas és követelés elengedés rendeleti szabályozásának hiányát nem vette fel. A belső ellenőrzési feladatok ellátása során **feltárt hibák kijavítására** az Önkormányzatnál és az intézményeinél a Ber. 29. §-a alapján a felelősök és a határidők meghatározásával **intézkedési tervek készültek**. Az intézkedési tervek végrehajtásáról **utóellenőrzéssel nem győződtek meg**, ugyanakkor a hiányosságok megszüntetését intézményi és önkormányzati beszámolók dokumentálták.

**A belső ellenőrzés** a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó szabályozási és működési hiányosságok feltárásával, valamint javaslataival **segítette a vagyongazdálkodás szabályozási és működési hiányosságainak megszüntetését** annak ellenére, hogy nem tárta fel az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásával összefüggő szabályozási és leltárfelvételi hibákat.

A 2007-2008. évekre vonatkozóan a polgármester az Ötv. 92. § (10) bekezdésében foglaltak ellenére **nem terjesztette** a Képviselő-testület elé a zárszámadási rendlettervezettel egyidejűleg az éves ellenőrzési jelentést, azokat nem a Képviselő-testület, **hanem a Pénzügyi bizottság tárgyalta meg**. A polgármester a hiányosságot a 2009. évtől megszüntette. A Képviselő-testület az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített 2009-2010. évi éves összefoglaló ellenőrzési jelentése-

ket megtárgyalta és elfogadta.<sup>19</sup> A polgármester az Ötv. 92. § (10) bekezdésében foglaltak ellenére **nem terjesztette a Képviselő-testület elé** az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2007-2008. évi és 2011. évi éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket, mivel azok **nem készültek el**.

#### 4.2. A könyvvizsgálatnak a vagyongazdálkodás szabályosságához való hozzájárulása

Az Önkormányzat az Ötv. 92/A. § (3) bekezdésben foglaltak alapján nem volt köteles az ellenőrzött időszakban könyvvizsgálót megbízni, ezért 2007-2011 között könyvvizsgáló az Önkormányzatnál nem működött.

#### 4.3. A külső ellenőrző szervezetek által tett javaslatok hasznosulása

Az ÁSZ a 2007-2011. években két alkalommal ellenőrizte az Önkormányzatot. **Mindkét ellenőrzés kapcsolódott a vagyongazdálkodáshoz.** A térségek felzárkóztatására 2007-2010 között fordított pénzeszközök felhasználása ellenőrzéséről szóló jelentés javaslatot nem tartalmazott. A Szeghalom Város gazdálkodási rendszere 2008. évi ellenőrzése során az ÁSZ a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódóan három szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot tett. Az Önkormányzat a hiányosságok megszüntetése érdekében a felelősök és a határidők megjelölésével intézkedési tervet készített. **Az Önkormányzat a szabályszerűségi javaslatokat teljes körűen hasznosította. A célszerűségi javaslatok közül egy részben teljesült,** mivel a leltározási szabályzat kiegészítése az üzemeltetésre átadott eszközök vonatkozásában nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt.

Az Önkormányzatnál 2007-2011 között a DARFÚ, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal és a MÁK összesen 45 ellenőrzést végzett az **uniós és hazai forrásból finanszírozott beruházásokhoz, felújításokhoz kapcsolódóan.** Az ellenőrzések intézményi és közterületi felújítását szolgáló céljellegű decentralizált keretből származó támogatások felhasználásra irányultak.

Ezen ellenőrzések során javaslatok nem születtek.

Budapest, 2013.

10.

hónap 08. nap



Domokos László  
elnök

Melléklet: 4 db

Függelék: 2 db

<sup>19</sup> A Képviselő-testület a 34/2010. (IV. 30.) számú és az 53/2011. (IV. 26.) számú határozataival fogadta el a jelentéseket.



**Szeghalom Város Önkormányzata gazdálkodására jellemző adatok, mutatószámok**

Megnevezés	2007. év	2011. év
A település állandó lakosainak száma (fő) január 1-jén	9 990	9 632
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő) (december 31-én)	18	9
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (december 31-én)	7	3
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő) (december 31-én)	40	37
Az Önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő) (december 31-én)	251	227
Az összes vagyon értéke a december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft)	7 422,7	9 337,6
Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) december 31-én (millió Ft)	43,5	24,4
Az összes teljesített költségvetési bevétel (millió Ft)*	3 166,8	4 089,2
Saját bevétel/ Felhalmozási célú költségvetési kiadásokkal csökkentett összes költségvetési bevétel aránya (%)	49,8	60,1
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft)	2 195,1	3 712,4
Ebből: felhalmozási célú költségvetési kiadás (millió Ft)	402,5	973,0
A költségvetési kiadásból a felhalmozási célú költségvetési kiadás aránya (%)	18,3	26,2
A költségvetési intézmények száma december 31-én (db)	8	7
Ebből: önállóan működő (db)	3	2

\* a költségvetési bevétel az előző évek pénzmaradványának, vállalkozási maradványának igénybevételét is tartalmazza

Szeghalom Város Önkormányzata vagyonának alakulása

Mérlegsor megnevezése	2007.év (millió Ft)	2008. év (millió Ft)	2009. év (millió Ft)	2010. év (millió Ft)	2011. év (millió Ft)	Index (Előző év=100%)			
						2008/2007.	2009/2008.	2010/2009.	2011/2010.
Immateriális javak	12,4	9,8	35,3	35,8	22,6	79,0	360,2	101,4	63,1
Tárgyi eszközök	5 207,6	5 231,7	5 409,7	5 881,2	6 599,6	100,5	103,4	108,7	112,2
<i>ebből: ingatlanok</i>	5 008,9	5 050,9	5 267,2	5 525,1	6 467,7	100,8	104,3	104,9	117,1
<i>beruházások, felújítások</i>	134,8	114,7	65,6	271,5	43,1	85,1	57,2	413,9	15,9
Befektetett pénzügyi eszközök	66,0	68,7	86,9	62,7	59,3	104,1	126,5	72,2	94,6
Üzemeltetésre átadott eszközök	1 791,1	1 730,8	2 216,8	2 152,8	2 139,6	96,6	128,1	97,1	99,4
Befektetett eszközök összesen	7 077,1	7 041,0	7 748,7	8 132,5	8 821,1	99,5	110,1	105,0	108,5
Forgóeszközök összesen	345,6	483,2	609,4	515,4	516,5	139,8	126,1	84,6	100,2
<i>ebből: követelések</i>	45,3	33,5	60,5	38,0	39,5	74,0	180,6	62,8	103,9
<i>pénzeszközök</i>	199,3	353,4	454,7	385,1	377,9	177,3	128,7	84,7	98,1
<b>Eszközök összesen</b>	<b>7 422,7</b>	<b>7 524,2</b>	<b>8 358,1</b>	<b>8 647,9</b>	<b>9 337,6</b>	101,4	111,1	103,5	108,0
Saját tőke összesen	7 082,0	7 026,1	7 780,2	7 675,6	8 837,7	99,2	110,7	98,7	115,1
Tartalék összesen	204,7	336,7	447,7	446,9	447,6	164,5	133,0	99,8	100,2
Kötelezettségek összesen	136,0	161,4	130,2	525,4	52,3	118,7	80,7	403,5	10,0
<i>ebből: hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>rövid lejáratú kötelezettségek</i>	43,5	53,5	33,1	499,2	24,4	123,0	61,9	1508,2	4,9
<b>Források összesen:</b>	<b>7 422,7</b>	<b>7 524,2</b>	<b>8 358,1</b>	<b>8 647,9</b>	<b>9 337,6</b>	101,4	111,1	103,5	108,0

*Forrás:* Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú úrlap adatai.

## Szeghalom Város Önkormányzata kötelezettségeinek alakulása

Mérleg sor megnevezése	2007. év (millió Ft)	2008. év (millió Ft)	2009. év (millió Ft)	2010. év (millió Ft)	2011. év (millió Ft)	Index (Előző év=100%)			
						2008/2007.	2009/2008.	2010/2009.	2011/2010.
<b>Hosszú lejáratú kötelezettségek összesen</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				
ebből: hosszú lejáratra kapott kölcsönök	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
tartozások fejlesztési célú kötvénykibocsátásból	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-			
tartozások működési célú kötvénykibocsátásból	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
beruházási és fejlesztési hitelek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
működési célú hosszú lejáratú hitelek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0				-
<b>Rövid lejáratú kötelezettségek összesen</b>	43,5	53,3	33,1	499,2	24,4	122,5	62,1	1508,2	4,9
ebből: rövid lejáratú kölcsönök	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
rövid lejáratú hitelek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-			-
kötelezettségek áruszállításból, szolgáltatásból	4,4	4,4	2,9	487,9	8,9	100,0	65,9	16824,1	1,8
iparüzési adó miatti feltöltési kötelezettség	30,2	43,4	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
helyi adó túlfizetése miatti kötelezettség	4,7	4,3	28,3	8,1	12,7	91,5	658,1	28,6	156,8
támogatási program előlege miatti kötelezettség	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	
garancia- és kezességvállalásból szárm. köt.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	
hosszú lejár. kapott kölcsön köv. évet terh.törl.részl.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
felh.célú kötv.kib-ból szárm.tart.köv.évet terh.r.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	
műk.célú kötv.kib-ból szárm.tart.köv.évet terh.r.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
beruh.fejl.hitel köv.évet terhelő törl. részlete	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	
működési célú hosszú lej.hitel köv.évet terh.törl.r.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
egyéb különféle kötelezettség	4,2	1,2	1,9	3,2	2,8	28,5	158,3	168,4	87,5

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai.

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények:

Áht. <sub>1</sub>	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatályon kívül: 2012. január 1-jétől)
Áht. <sub>2</sub>	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos: 2011. december 31-től)
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos: 2011. július 1-jétől)
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatályon kívül: 2012. január 1-jétől)
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt. <sub>1</sub>	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (hatályon kívül: 2012. január 1-jétől)
Kbt. <sub>2</sub>	a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől, kivéve a 144. § (2)-(5) bekezdéseiben meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit, pontjait, amelyek 2013. január 1-jén, illetve a 2014. évi általános önkormányzati választások napján lépnek majd hatályba)
Ptk.	A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Vagyon tv. <sub>1</sub>	az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény
Vagyon tv. <sub>2</sub>	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos: 2011. december 31-től, kivéve a 20. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott paragrafusokat)

### Rendeletek

Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ámr. <sub>1</sub>	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatályon kívül: 2010. január 1-jétől)
Ámr. <sub>2</sub>	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatályon kívül: 2012. január 1-jétől)
Ávr.	az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos: 2012. január 1-jétől)

Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatályon kívül: 2012. január 1-jétől)
első lakáshoz jutásról szóló rendelet	Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/1997. (VII. 1.) számú rendelete az első lakáshoz jutás támogatásáról
lakásrendelet	Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/1994. (V. 2.) számú rendelete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletéről
18/ 2005. (XII. 27.) IHM rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII.27.) IHM rendelet
147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet
SZMSZ	Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/1995. (III. 27.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
elidegenítési rendelet	Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/1993. (II. 1.) számú rendelete az Önkormányzat ingatlan vagyonának elidegenítési szabályairól
vagyongazdálkodási rendelet	Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2012. (V. 2.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól

### **Szórövidítések**

ÁSZ	Állami Számvevőszék
DARFÜ	Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
értékelési szabályzat <sub>1</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos: 2007. január 1-jétől 2007. december 31-ig)
értékelési szabályzat <sub>2</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos: 2008. január 1-jétől 2009. december 31-ig)
értékelési szabályzat <sub>3</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől 2010. december 31-ig)
értékelési szabályzat <sub>4</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos: 2011. január 1-jétől)
FEUVE szabályzat	Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/1995. (III. 27.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2006. október 17-től)
gazdasági program <sub>1</sub>	Szeghalom Város Önkormányzatának Gazdasági programja (2006-2010.)

gazdasági program <sub>2</sub>	Szeghalom Város Önkormányzatának Gazdasági programja (2010-2014.)
Gondozási Központ	Gondozási Központ Szeghalom
Jegyző <sub>1</sub>	Szeghalom Város Önkormányzatának jegyzője 2012. március 31-éig
Jegyző <sub>2</sub>	Szeghalom Város Önkormányzatának jegyzője 2012. április 1-jétől
Képviselő-testület	Szeghalom Város Képviselő-testülete
közbeszerzési szabályzat	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Közbeszerzési Szabályzata (hatályos: 2010. március 1-jétől)
közérdekű adatok megismerésére vonatkozó szabályzat	2/2009. számú jegyzői utasítás Szeghalom Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szabályzata a közérdekű adatok közzétételi kötelezettségének teljesítéséről (hatályos: 2010. január 1-jétől)
leltározási szabályzat	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala leltárkészítési és leltározási szabályzata (hatályos: 2007. január 1-jétől)
MÁK	Magyar Államkincstár
Oktatási, kulturális és sportbizottság	Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási, kulturális és sportbizottsága
Önkormányzat	Szeghalom Város Önkormányzata
Pándy Kálmán Kórház Szeghalmi Fekvő- és Járóbeteg Ellátó Egységei	Békés Megyei Képviselő-testület Pándy Kálmán Kórház, Szeghalmi Fekvő- és Járóbeteg Egységei
pénzkezelési szabályzat <sub>1</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Pénztári és pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2006. január 1-jétől 2007. június 30-ig)
pénzkezelési szabályzat <sub>2</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Pénztári és pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2007. július 1-jétől 2007. december 31-ig)
pénzkezelési szabályzat <sub>3</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Pénztári és pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2008. január 1-jétől 2008. december 31-ig)
pénzkezelési szabályzat <sub>4</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Pénztári és pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2009. január 1-jétől 2009. június 30-ig)
pénzkezelési szabályzat <sub>5</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Pénztári és pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2009. július 1-jétől 2009. december 31-ig)
pénzkezelési szabályzat <sub>6</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Pénztári és pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől 2010. szeptember 14-ig)
pénzkezelési szabályzat <sub>7</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Pénztári és pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2010. szeptember 15-től 2010. december 31-ig)

pénzkezelési szabályzat <sub>8</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Pénztári és pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2011. január 1-jétől 2011. június 30-ig)
pénzkezelési szabályzat <sub>9</sub>	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Pénztári és pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2011. július 1-jétől)
Pénzügyi bizottság	Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi bizottsága
polgármester	Szeghalom Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Szeghalom Város Önkormányzatának Polgármesteri hiva- tala
Polgármesteri hivatal gazdálkodási ügyrendje	Ügyrend a polgármesteri hivatal gazdasági szervezetének gazdálkodással összefüggő feladataira (hatályos: 2007. július 1-jétől) A korábbi változat 1999. január 1-jétől 2007. június 30-ig volt hatályban.
Polgármesteri hivatal SZMSZ-e	71/2003. (V. 26.) számú határozat Szeghalom Város Pol- gármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályza- táról
számviteli politika	Szeghalom Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala Számviteli politikája (hatályos: 2007. január 1-jétől)
Szociális és egészségügyi bizottság	Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és egészségügyi bizottsága
Társulás	Szeghalom Kistérség Többcélú Társulása

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység.
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak.
engedményezés	A jogosult a személyhez nem kötött követelését (pl. vételár) szerződéssel másra (engedményes) átruházhatja, amelyről a kötelezettet értesíteni kell. Az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyére lép, azaz a kötelezett neki tartozik teljesíteni.
kezességvállalás	A kezesség járulékos kötelezettségvállalás, amely lehet egyszerű vagy készfizető, és mindig feltételezi a főkötelezettet. Az egyszerű kezességvállalás esetén a kezes mindaddig megtagadhatja a teljesítést, míg mindazoktól behajtható, akik őt megelőzően vállaltak kötelezettséget. A készfizető kezeset nem illeti meg a sortartás kifogása. A fentiek következtében mind a garancia-, mind a kezességvállalás esetében az önkormányzatnak a futamidő teljes időtartama alatt azzal kell számolnia, hogy ha a főkötelezett elmulasztja teljesíteni a fizetést, a vállalt kötelezettséget vele szemben érvényesítik az adott időpontban fennálló összeg erejéig. (Ptk. 272-276. §-ai alapján).
kötvény	A kötvény névre szóló, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír. A kötvényben a kibocsátó (az adós) arra kötelezi magát, hogy az ott megjelölt pénzüsszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, valamint az általa vállalt esetleges egyéb szolgáltatásokat (a továbbiakban együtt: kamat), továbbá a pénzüsszeget a kötvény mindenkor tulajdonosának, illetve jogosultjának (a hitelezőnek) a megjelölt időben és módon megfizeti, illetőleg teljesíti. (285/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet 1. §)
saját vagyon	A könyvviteli mérlegben szereplő eszközöknek a kötelezettségekkel csökkentett összege, amellyel azonos a források között szereplő saját tőke és tartalékok együttes összege. A saját vagyonhoz tartoznak továbbá a számviteli nyilvántartásban érték nélkül szereplő eszközök.

---