



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok
gazdálkodásának ellenőrzéséről
Villányi Szerb Önkormányzat

13118

2013. december

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0087-014/2013.

Témaszám: 1105

Vizsgálat-azonosító szám: V06060311

Az ellenőrzést felügyelte:

Horváth Balázs

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Preller Zsuzsanna

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:

Iszák Dóczé Katalin

számvevő tanácsos

Moder Beatrix

számvevő

Az ellenőrzést végezték:

Iszák Dóczé Katalin

számvevő tanácsos

dr. Nagymányai Péter

számvevő

Szabó Tamás

számvevő tanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	5
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	8
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	13
1. A Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályszerűsége	13
2. A gazdálkodási feladatok ellátásának szabályszerűsége	14
2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása	14
2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága	15
2.3. A pénzügyi kontrollok működése	16
3. A Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzése	17
4. A 2011. évi feladatalapú támogatás felhasználásának, elszámolásának szabályszerűsége	17
5. A Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása	18
MELLÉKLET	
1. számú A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói	
FÜGGELÉKEK	
1. számú Értelmező szótár	
2. számú A pénzügyi kontrollok működésének értékelése	

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Jogszabályok

Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról, hatályos 2011. december 31-ig
Áht. ₂	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról, hatályos 2011. december 31-től
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről (hatályos 2011. július 1-jétől)
Nek. ₁ tv.	1993. évi LXXVII. törvény a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól, hatályos 2011. december 31-ig
Nek. ₂ tv.	2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól, hatályos 2011. december 20-tól
Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
Áhsz.	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól
Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről, hatályos 2011. december 31-ig
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról, hatályos 2012. január 1-jétől
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről, hatályos 2011. december 31-ig
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről, hatályos 2012. január 1-jétől
támogatási kormányrendelet	a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet (hatályon kívül helyezte a 28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről; jelenleg hatályos a 428/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről)
Települési Önkormányzat SZMSZ-e	Villány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2011. (VII. 14.) számú rendelete Villány Város Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2011. július 15-től)

Szóróvidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₁	Villány Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási szabályzata, hatályos 2011. január 1-jétől
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₂	Villány Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási szabályzata, hatályos 2012. február 1-jétől

jegyző	Villány Város Önkormányzatának jegyzője
Képviselő-testület	Villányi Szerb Önkormányzat Képviselő-testülete
Kincstár	Magyar Államkincstár
Nemzetiségi Önkormányzat	Villányi Szerb Önkormányzat
Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	Villányi Szerb Önkormányzat elnöke
Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-e	Villányi Szerb Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2012. (VI. 27.) számú határozata a Szervezeti és Működési Szabályzatról
polgármester	Villány Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri Hivatal	Villány Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e	Villány Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11/2011. (VII.14.) számú rendeletének 5. számú függeléke Villány Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata (kihirdetve 2011. július 14.)
Támogató	A támogatást nyújtó Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Települési Önkormányzat	Villány Város Önkormányzat
Települési Önkormányzat Képviselő-testülete	Villány Város Önkormányzat Képviselő-testülete

JELENTÉS

a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről Villányi Szerb Önkormányzat

BEVEZETÉS

Az államháztartás részét, az önkormányzati alrendszer egyik elemét képezik a nemzetiségi önkormányzatok, amelyek jogi személyek és a Nek.^{1,2} tv-ben meghatározott önálló feladat- és hatáskörökkel rendelkeznek. A nemzetiségi önkormányzatok az önkormányzati, illetve testületi működtetés mellett a helyi nemzetiségi közügyek változatos formában való ellátásában vesznek részt.

A nemzetiségi önkormányzatok, illetve a települési önkormányzatok között a jelenlegi szabályozás szerint nincs alá-fölérendeltségi viszony. A nemzetiségi önkormányzatok azonban sajátos közjogi helyzetben vannak, mert a jogállásukat tekintve önkormányzatok, ám függnek a székhelyük szerinti települési önkormányzat hivatalától, amely ellátja a nemzetiségi önkormányzatok vonatkozásában a megállapodásban rögzített gazdálkodási feladatokat.

A nemzetiségek helyzete, támogatása mind hazai, mind európai uniós szinten kiemelt figyelmet kap napjainkban. A nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére vonatkozó jogszabályok a 2010-2012. években jelentős változásokon mentek át, amelyek érintették a feladat-alapú támogatásra fordítható költségvetési keret megállapítását, az operatív gazdálkodási jogkörök szabályozását, az elkülönített könyvvizetés alkalmazását, a belső ellenőrzés szabályozását.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a hatályos jogszabályoknak.

Ennek keretében ellenőriztük, hogy:

- a Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a Települési Önkormányzat SZMSZ-ében, a megállapodásban előírt működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a felek együttműködése megfelelt-e a megállapodásnak a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátásában, betartották-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan a költségvetésre és zárszámadásra, a gazdálkodás szabályozására, az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;

- a jegyző biztosította-e a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében a Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzését;
- a 2011. évi feladatalapú támogatás felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelően történt-e;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: 2011. január 1. – 2012. június 30.

Ellenőrzött szervezet: Villányi Szerb Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Villány Város Önkormányzat

Az ellenőrzés jogszabályi alapja: az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdései

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A fogalmak magyarázatát az 1. számú függelék, a pénzügyi kontrollok megfelelősége értékelésénél alkalmazott egységes minősítési szempontokat a 2. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzés lefolytatásához a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat tanúsítványok kitöltésével és a kapcsolódó dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. A tanúsítványokon szerepeltetett adatok, információk ellenőrzése és szükség szerinti javítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt.

Az ÁSZ az ellenőrzés megállapításait az ellenőrzött időszakban hatályos, az intézkedést igénylő megállapításokra tett javaslatokat a jelenleg hatályos jogszabályok alapján fogalmazta meg.

A Nemzetiségi Önkormányzat 1998-ban alakult, elnöke az 1998. évi helyhatósági választások óta látja el feladatát. A Nemzetiségi Önkormányzat feladatai ellátására intézményt, gazdasági társaságot és más szervezetet nem alapított, azokban nem vásárolt tulajdonrészt, illetve társulásban nem vett részt. A négytagú Képviselő-testület munkája segítésére bizottságot nem hozott létre. A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetési beszámolója szerint a 2011. évben 509 ezer Ft költségvetési bevételt ért el és 314 ezer Ft költségvetési kiadást teljesített. A 2012. évben 410 ezer Ft eredeti költségvetési bevételi és kiadási előirányzatot terveztek. A 2012. I. félévi beszámolója alapján nem módosította a költségvetési bevételi és kiadási előirányzatait, a teljesített költségvetési bevétel 416 ezer Ft, a teljesített költségvetési kiadás 3 ezer Ft volt. A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi gazdálkodásának főbb adatait, mutatóit a jelentés 1. számú melléklete szemlélteti. Az ÁSZ a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodását korábban nem ellenőrizte. Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint

a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester és Nemzetiségi Önkormányzat elnöke részére, akik az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogukkal nem éltek, a jelentéstervezetre észrevételt nem tettek.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat **együttműködésének szabályozása** - a 2011. évi együttműködési megállapodás és a Települési Önkormányzat SZMSZ-ének kisebb tartalmi hiányosságai ellenére – megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A 2012. június 30-án hatályos együttműködési megállapodásban foglalt működési feltételeket a Nek.₂ tv. előírásai ellenére a Települési Önkormányzat SZMSZ-ében nem rögzítették.

A Nemzetiségi Önkormányzat **költségvetésére és zárszámadására** vonatkozó jogszabályi előírásokat részben tartották be, mert a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2011. évi költségvetési határozat módosítását az Ámr. előírása ellenére nem kezdeményezte, a 2011. évi költségvetés eredeti előirányzatait a zárszámadási határozattal utólag módosították. A Nek.₁ tv. és az Ámr. előírásai ellenére a Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat zárszámadási határozatát nem változatlan tartalommal építette be zárszámadási rendeletébe. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.₂-ben előírt határidőben nyújtotta be a Képviselő-testületnek a 2012. évi költségvetési határozat tervezetét, melynek tartalma megfelelt az Áht.₂ és az Ávr. előírásainak. A jegyző a 2012. évben a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

A Nemzetiségi Önkormányzat **gazdálkodásának szabályozottsága** az ellenőrzött időszakban nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, mert az e feladatok végrehajtását ellátó Polgármesteri Hivatal ellenőrzési nyomvonal, a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje, valamint a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályzatainak hatálya - az Ámr., az Áht.₁, illetve a Bkr. előírásai ellenére - nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira. A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e az Ámr., illetve az Ávr-ben foglaltak ellenére nem tartalmazta munkakörökhöz kapcsolódóan a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat. A jegyző az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjét az Ámr. és az Ávr. előírásai ellenére nem szabályozta. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodására vonatkozóan az **operatív gazdálkodási jogkörök** kialakítása során a 2011. és 2012. években a jogszabályi előírásokat maradéktalanul nem érvényesítették, mert a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke – összeférhetlenség esetére – kötelezettségvállalásra, utalványozásra és teljesítés igazolására az Ámr-ben, illetve az Ávr-ben foglaltak ellenére további személyeket írásban nem jelölt ki. A jegyző a 2012. évben az Áht.₂ és az Ávr. előírásait figyelmen kívül hagyva nem gondoskodott a pénzügyi ellenjegyző felhatalmazásáról és az érvényesítési feladatokat ellátó személyek kijelöléséről.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évi dologi és egyéb folyó kiadásai teljesítése során a **pénzügyi kontrollok működése** gyenge volt, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte. A 2011. évben az Áht.₁ és az

Ámr. előírásai ellenére a kötelezettségvállalások ellenjegyzése elmaradt, a szakmai teljesítésigazolásra jogosult személy az Ámr-ben foglalt ellenőrzési feladatát nem látta el, az utalványok ellenjegyzése a jogosulatlan utalványozás, a szakmai teljesítésigazolás elmaradása és a formai követelmények be nem tartása miatt nem szabályszerűen történt. Az ellenőrzés a Nemzetiségi Önkormányzatnál – az ellenőrzött tételek esetében – jogosulatlan kifizetést nem tárt fel, a pénzügyi kontrollok működéséhez kapcsolódó hiányosságok azonban nem biztosítják a hibák megelőzését, feltárását és kijavítását.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben 85 ezer Ft **feladatalapú támogatásban** részesült, amelyet a tárgyévben a jogszabályi előírásokkal összhangban felhasznált. A támogatási kormányrendeletben hivatkozott Áht.₁-ben előírt elszámolása nem történt meg. A támogatás felhasználását, elszámolását a jogosult szervezetek nem ellenőrizték.

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya** összhangban volt a Nek._{1,2} tv. előírásaival. Biztosította az alapfeladata ellátásához szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételeket, továbbá kötelező feladatként ellátta a képviselt nemzetiségi közösség érdekképviselőjét, önként vállalt feladatokat látott el a hagyományápolás és a közművelődés területén.

A Települési Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési tervét a Ber. előírása ellenére kockázatelemzés nem alapozta meg. A 2012. évi ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés a Ber. előírásával ellentétesen nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására, a 2011. évben és 2012. I. félévben erre irányuló **belső ellenőrzést** nem terveztek és nem hajtottak végre. A jegyző az ellenőrzött időszakban az Áht.₁, illetve az Áht.₂ előírása ellenére nem biztosította a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a jegyzőnek

1. az együttműködés szabályozásával kapcsolatban

A Települési Önkormányzat SZMSZ-ében, a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdése ellenére nem rögzítették a megállapodás szerinti működési feltételeket.

Javaslat

Készítse elő a Települési Önkormányzat SZMSZ-e módosítását, hogy az tartalmilag feleljen meg a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak.

2. a gazdálkodás szabályozottságával kapcsolatban

A Polgármesteri Hivatal szabályzatai közül a 2011. évben az Ámr. 156. § (2)-(3) bekezdésében, és az Áht.₁ 121/A (4) bekezdésében, valamint a 2012. évben a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben előírt ellenőrzési nyomvonal és a szabálytalanságok kezelése eljárásrendjének, a Bkr. 8. § (2)-(4) bekezdéseiben előírt folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályzatainak hatálya nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira.

A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában előírtak ellenére nem tartalmazta nevesített munkakörökhez tartozóan a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat.

A jegyző – a 2011. évben az Ámr. 72. § (14), a 2012. évben az Ávr. 53. § (2) bekezdés előírásait figyelmen kívül hagyva – az írásbeli kötelezettségvállaláshoz nem kötött kifizetések rendjét annak ellenére nem szabályozta, hogy a gazdálkodási jogkörök szabályzata_{1,2} lehetővé tette a 100 ezer Ft-ot el nem érő értékű gazdasági események esetében az írásbeli kötelezettségvállalás mellőzését.

A jegyző az Áht.₂ 37. § (2) és 38. § (2) bekezdései, valamint az Ávr. 55. § (2) bekezdés g) pontja és az 58. § (4) bekezdés előírása ellenére nem jelölte ki írásban a pénzügyi ellenjegyzőt és az érvényesítőt.

Javaslat

A szabályos gazdálkodás biztosítása érdekében:

- a) terjessze ki – az Ávr. 13. § (3a) bekezdésben foglalt felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal ellenőrzési nyomvonalának, a szabálytalanságok kezelése eljárásrendjének és a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályzatainak hatályát a Bkr. 6. § (3)-(4) és a 8. § (2)-(4) bekezdéseiben foglalt előírásoknak megfelelően a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira;
- b) készítse elő a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e módosítását, hogy az megfeleljen az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt előírásnak;
- c) határozza meg az Ávr. 53. § (2) bekezdésének előírásai alapján az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjét;
- d) írásbeli felhatalmazással jelölje ki az Áht.₂ 37. § (2) bekezdése, és az Ávr. 55. § (2) bekezdés g) pontjában előírtaknak megfelelően a pénzügyi ellenjegyzőt, illetve az Áht.₂ 38. § (2) bekezdése, az Ávr. 58. § (4) bekezdésének megfelelően az érvényesítői feladatokat ellátót.

3. a pénzügyi kontrollok működésével kapcsolatban

A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi dologi és egyéb folyó kiadásai teljesítése során a szakmai teljesítésigazolást az Ámr. 76. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem végezték el. Az utalványok ellenjegyzője az Ámr. 74. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem tüntetette fel az utalványrendeleten az ellenjegyzése dátumát,

továbbá a feladatát nem az Ámr. 79. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően végezte, mert annak ellenére ellenjegyezte a kiadásokat, hogy az utalványozót - az Ámr. 78. § (1) bekezdése előírása ellenére - írásban nem jelölték ki, így feladatát jogosulatlanul végezte. A szakmai teljesítésigazolás elmaradt, az érvényesítés – az Ámr. 77. § (1) és (3) bekezdéseiben előírtak ellenére - nem szakmai teljesítésigazolásra épült és nem tartalmazta az érvényesítés dátumát, illetve a kötelezettségvállalás és annak ellenjegyezése - az Ámr. 74. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – nem történt meg.

Javaslat:

Az operatív gazdálkodás működési hibáinak megelőzése, feltárása és kijavítása érdekében:

- a) gondoskodjon arról, hogy a teljesítés igazolására jogosult személyek az Ávr. 57. § (1) és (3) bekezdésében előírt ellenőrzési feladataikat a jogszabályi előírásoknak megfelelően hajtsák végre;
 - b) biztosítsa, hogy az érvényesítésre jogosult személyek az Ávr. 58. § (1) és (3) bekezdéseiben előírt ellenőrzési feladataikat hajtsák végre.
4. a feladatalapú támogatás elszámolásával kapcsolatban

A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok elszámolási rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása” előírása ellenére nem történt meg.

Javaslat

Gondoskodjon az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett feladatalapú támogatás elszámolásának elkészítéséről, figyelemmel az Áht.₂ 57. § (4) bekezdésben foglaltakra.

a polgármesternek

1. A Települési Önkormányzat SZMSZ-ében, a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdése ellenére nem rögzítették a megállapodás szerinti működési feltételeket.

Javaslat

Terjessze a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdése előírásainak betartásával előkészített Települési Önkormányzat SZMSZ-e módosítását.

2. A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában előírtak ellenére nem tartalmazta nevesített munkakörökhöz tartozóan a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat.

Javaslat

Terjessze a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt szabályozásra figyelemmel a Polgármesteri Hivatal módosított SZMSZ-ét.

a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének

1. A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok elszámolási rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása” előírása ellenére nem történt meg.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.₂ 57. § (4) bekezdés alapján készített elszámolást a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett feladatalapú támogatásról.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a kötelezettségvállalásra, utalványozásra, és a szakmai teljesítésigazolásra – akadályoztatása vagy összeférhetlenség esetére – más személyt nem hatalmazott fel, így az Ámr. 80. § (2) bekezdésében, illetve az Ávr. 60. § (2) bekezdésében előírt összeférhetlenségi előírás betartásának feltételeit nem biztosította.

Javaslat

Az Ávr. 60. § (2) bekezdéseiben foglalt összeférhetlenségi szabályok érvényesülése érdekében írásban jelöljön ki további kötelezettségvállaló, utalványozó és teljesítést igazoló személyt az Áht.₂ 36. § (7), illetve a 38. § (2) bekezdése, az Ávr. 52. § (7), illetve az 57. § (4) bekezdései előírása alapján.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A NEMZETISÉGI ÉS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat között létrejött **együttműködési megállapodások**¹ – kisebb tartalmi hiányosságok kivételével – **megfeleltek a jogszabályi előírásoknak**. Az együttműködési megállapodások jóváhagyása az előírt határidők betartásával történt. Az együttműködési megállapodásokban a jogszabályi előírásokat maradéktalanul nem érvényesítették, mert:

- a 2011. december 31-én hatályos megállapodás a Nek.₁ tv. 27. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem szabályozta a Képviselő-testület működésének feltételeit és az Áht.₁ 66. §-ban foglalt előírások ellenére nem teljes körűen tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása végrehajtásának rendjéhez kapcsolódó feladatellátás jogosultjainak, kötelezettjeinek feladatra való kijelölését;
- a 2012. június 30-án hatályos együttműködési megállapodásban az Áht.₂ előírásai szerint meghatározták a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatos tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásának szabályait, továbbá a Nek.₂ tv.-ben foglaltaknak megfelelően rögzítették a feladatellátáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételeket, a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátását, a gazdálkodásra és költségvetésre vonatkozó szabályokat. A 2012. június 1-jétől hatályos együttműködési megállapodás szerinti működési feltételeket a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-e tartalmazta, de a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a Települési Önkormányzat SZMSZ-ében azt nem rögzítették.

A Települési Önkormányzat – a szabályozási hiányosságok ellenére – biztosította és folyamatosan fenntartotta a Nemzetiségi Önkormányzat működésének személyi és tárgyi feltételeit.

¹ A 2011. évben hatályos együttműködési megállapodást a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete az 6/2011. (II. 15.) számú határozattal fogadta el, a Képviselő-testület viszont határozattal nem hagyta jóvá, azt csak a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke írta alá. A Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdésében előírtak alapján 2012. június 1-jéig felülvizsgált és módosított együttműködési megállapodást a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 62/2012. (V. 31.) számú, a Képviselő-testület a 4/2012. (V. 30.) számú határozatával elfogadta.

2. A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása

A Nemzetiségi Önkormányzat **költségvetésére és zárszámadására vonatkozó jogszabályi előírásokat részben tartották be.** A költségvetési és zárszámadási határozatok egymással összehasonlítható szerkezetben készültek. A költségvetési határozatokat változatlan formában építették be a Települési Önkormányzat költségvetési rendeletébe.

A 2011. évi költségvetés és zárszámadás megalkotása során a jogszabályi előírásokat maradéktalanul nem érvényesítették, mert:

- a Nemzetiségi Önkormányzat az Ámr. 37. § (3) bekezdésében előírt **határidőn² túl**, alkotta meg a 2011. évi **költségvetési határozatát³.**
- a **2011. évi költségvetési határozathoz** – az Ámr. 36. § (1) bekezdés k) pontjában foglaltak ellenére – az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről szóló **előirányzat-felhasználási ütemterv nem készült;**
- a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2011. évi **költségvetési határozat módosítását** az Ámr. 68. § (3)-(4) bekezdései előírása ellenére **nem kezdeményezte**, 2011. évi költségvetés eredeti előirányzatait a zárszámadási határozattal⁴ módosították;
- a **2011. évi zárszámadási határozat** megfelelt az Áht.₁-ben előírt tartalmi követelményeknek, azonban – a Nek.₁ tv. 26. § (2) és az Ámr. 36. § (6) bekezdésében foglaltak ellenére – a Települési Önkormányzat zárszámadási rendeletébe⁵ **nem változatlan tartalommal építették be**, mert a központi költségvetésből származó – az általános, illetve a feladat alapú – támogatás összegét bevételként nem szerepeltették.

A 2012. évi költségvetési határozat tervezetét⁶ a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.₂-ben előírt határidőn belül terjesztette a Képviselő-testület elé, a jóváhagyott költségvetési határozat tartalma megfelelt az Áht.₂ és az Ávr. előírásainak. A jegyző a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

² A helyi kisebbségi önkormányzat költségvetési határozatát tárgy év február 10-ig fogadja el.

³ A Képviselő-testület a 1/2011. (II. 25.) számú határozatával fogadta el a 2011. évi költségvetést.

⁴ A Képviselő-testület a 3/2012. (III. 06.) számú határozata.

⁵ A Települési Önkormányzati 7/2012. (V. 31.) számú rendelete.

⁶ A Képviselő-testület a 2/2012. (I. 23.) számú határozatával fogadta el a 2012. évi költségvetését.

2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

Az ellenőrzött időszakban **a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.** A Polgármesteri Hivatal – Számv. tv-ben és Áhsz.-ben előírt – gazdálkodási szabályzatainak⁷ hatályát a jegyző kiterjesztette a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira is, azonban:

- a 2011. évben az Ámr. 20. § (2) bekezdés h) pontjában, 2012. I. félévben az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában előírtak ellenére a Polgármesteri Hivatal **SZMSZ-e nem tartalmazta** a munkakörökhöz kapcsolódóan a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatok és hatáskörök a feladattal megbízott köztisztviselők munkaköri leírásaiban nem szerepeltek;
- a Polgármesteri Hivatal szabályzatai közül a 2011. évben az Ámr. 156. § (2) - (3) bekezdésében és az Áht.₁ 121/A. § (4) bekezdésében, valamint a 2012. évben a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben előírt ellenőrzési nyomvonal és szabálytalanságok kezelése eljárásrendjének, a Bkr. 8. § (2)-(4) bekezdéseiben előírt folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályzatainak hatálya nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira⁸;
- az ellenőrzött időszakban – az Ámr. 72. § (14) bekezdése, illetve az Ávr. 53. § (2) bekezdése előírásait figyelmen kívül hagyva – **az írásbeli kötelezettségvállaláshoz nem kötött kifizetések rendjét** annak ellenére **nem szabályozta** a jegyző, hogy a gazdálkodási jogkörök szabályzata_{1,2} lehetővé tette a 100 ezer Ft-ot el nem érő értékű gazdasági események esetében az írásbeli kötelezettségvállalás mellőzését.

A Nemzetiségi Önkormányzat **operatív gazdálkodási jogköreinek kialakítása** során **a 2011. évben** - a kötelezettségvállaló, az utalványozó, az ellenjegyző és az érvényesítő, valamint a szakmai teljesítésigazoló kijelölése - a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt.

A 2012. I. félévben az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása keretében a kötelezettségvállaló, az utalványozó és a teljesítésigazoló kijelölése a jogszabályi előírásokkal összhangban történt, azonban az Áht.₂ 37. § (2) és 38. § (2) bekezdései, valamint az Ávr. 55. § (2) bekezdés g) pontja és az 58. § (4) bekezdés

⁷ Számviteli politika, leltározási és leltárkészítési szabályzat, eszközök és források értékelési szabályzata, pénzkezelési szabályzat és számlarend.

⁸ A 2012. évben megkötött együttműködési megállapodás alapján a Nemzetiségi Önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása, működtetése, a kontrollkörnyezet fejlesztése, a kontrolltevékenységek megszervezése, a kockázatkezelési-, információs és kommunikációs, valamint a nyomon követési rendszer kialakítása a Polgármesteri Hivatal feladata volt.

előírása ellenére a jegyző⁹ a **pénzügyi ellenjegyzőt** és az **érvényesítőt** **írásban nem jelölte ki**.

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a kötelezettségvállalásra, utalványozásra és a szakmai teljesítésigazolásra – akadályoztatása, vagy összeférhetetlenség esetére – **más személyt nem hatalmazott fel**, így az Ámr. 80. § (2) bekezdésében, illetve az Ávr. 60. § (2) bekezdésében előírt összeférhetetlenségi szabály betartásának feltételeit nem biztosította.

2.3. A pénzügyi kontrollok működése

A Nemzetiségi Önkormányzat **2011. évi¹⁰ dologi és egyéb folyó kiadásai** teljesítése során a pénzügyi **kontrollok működésének megfelelősége** összességében – a 2. számú függelékben meghatározott értékelési szempontok alapján – **gyenge volt**, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, mert:

- az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjének szabályozása hiányában a kötelezettségvállalás ellenjegyzője az Ámr. 74. § (3) bekezdésében foglalt feladatát nem végezte el;
- a szakmai teljesítésigazolást az Ámr. 76. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem végezték el, így a kiadások jogosságának, összegszerűségének, valamint – ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás esetén – a szerződésszerű teljesítésnek az ellenőrzése és igazolása elmaradt;
- az utalvány ellenjegyzője az Ámr. 74. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére az utalványrendeleten nem tüntetette fel az ellenjegyzése dátumát, továbbá a feladatát nem az Ámr. 79. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően végezte, mert annak ellenére ellenjegyezte a kiadásokat, hogy az utalványozást - az Áht.₁ 74/A. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére - arra felhatalmazással nem rendelkező személy, jogosulatlanul végezte. A szakmai teljesítésigazolás elmaradt, az érvényesítés - az Ámr. 77. § (1) és (3) bekezdésben előírtak ellenére - nem szakmai teljesítésigazolásra épült és nem tartalmazta az érvényesítés dátumát, illetve annak ellenére történt, hogy a kötelezettségvállalás és annak ellenjegyzése - az Ámr. 74. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére - elmaradt.

Az ellenőrzés a Nemzetiségi Önkormányzatnál – az ellenőrzött tételek esetében – jogosulatlan kifizetést nem tárt fel, a pénzügyi kontrollok működéséhez kapcsolódó hiányosságok azonban nem biztosítják a hibák megelőzését, feltárását és kijavítását.

⁹ A Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatalban gazdasági szervezetet nem hozott létre.

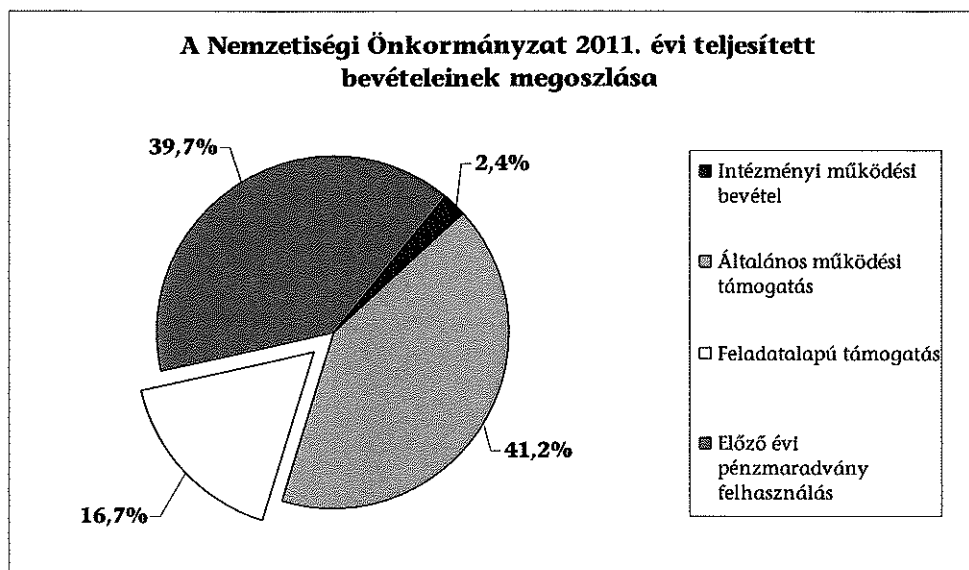
¹⁰ 2012. I. félévben ellenőrizhető tranzakció nem történt a Nemzetiségi Önkormányzatnál, emiatt a kontrollok működése nem volt értékelhető.

3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL ÖSSZEFÜGGŐ GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSE

A Települési Önkormányzat 2011. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét a – Ber. 21. § (2) bekezdése előírása ellenére – nem alapozta meg kockázatelemzés. A 2012. évi belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés a Ber. 21. § (1)-(2) bekezdései előírása ellenére nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására. A Polgármesteri Hivatalnál a belső ellenőrzési tervek nem tartalmaztak a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására irányuló ellenőrzéseket, ilyen céllal belső ellenőrzést nem végeztek az ellenőrzött időszakban. A jegyző az ellenőrzött időszakban az Áht.₁ 121/B. § (4) bekezdés és az Áht.₂ 70. § (1) bekezdése előírása ellenére nem biztosította a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését.

4. A 2011. ÉVI FELADATALAPÚ TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁNAK, ELSZÁMOLÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben **85 ezer Ft feladatalapú támogatásban részesült**¹¹, amelynek az összes bevételhez viszonyított részarányát a következő ábra szemlélteti:



A 2011. évben folyósított támogatást a jogszabályi előírásokkal összhangban a tárgyévben **felhasználták. Elszámolása** a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok elszámolási

¹¹ A Kincstár 10041-12/2011. iktatószámú levelében „a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény X. Fejezet Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium 21. Cím Települési és területi kisebbségi önkormányzatok támogatása jogcímen belül 2011. évi központi támogatás” kiutalásáról adott tájékoztatást a támogatott kisebbségi önkormányzatok és a támogatási összegek felsorolásával.

rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása" előírása ellenére **nem történt meg**. A támogatás felhasználását, elszámolását az ellenőrzésre jogosult szervezetek nem ellenőrizték.

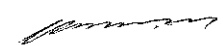
5. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya** összhangban volt a Nek._{1,2} tv. előírásaival. A Nemzetiségi Önkormányzat az ellenőrzött időszakban hatósági tevékenységet nem végzett, közüzemi szolgáltatással összefüggő feladatot nem látott el.

A Nemzetiségi Önkormányzat a Nek.₁ tv. 5/A. § (1) bekezdés és a Nek.₂ tv. 10. § (1) bekezdés szerinti alapfeladata ellátásához biztosította a szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételeket. A Nek.₁ tv. 30/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a rendelkezésére álló források keretei között önként vállalt feladatokat látott el a hagyományápolás és közművelődés területén. A Nek.₂ tv. 115. § d) pontja alapján ellátta a képviselt nemzetiségi közösség érdekképviselését.

Budapest, 2013. 12. hónap 11. nap




Domokos László

elnök ↗

Melléklet: 1 db
Függelék: 2 db

A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói

A) BEVÉTELEK

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2011. év				2012. év		2012. I. félév	
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)
Intézményi működési bevétel	0,0	0,0	12,0	2,4%	0,0	0,0	6,0	1,4%
Általános működési támogatás	200,0	210,0	210,0	41,2%	215,0	215,0	215,0	51,7%
Feladatalapú támogatás	0,0	85,0	85,0	16,7%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Települési Önkormányzat által nyújtott támogatás	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Baranya Megyei Nemzetiségi Alapítványtól támogatás	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Pénzforgalmi bevételek összesen	200,0	295,0	307,0	60,3%	215,0	215,0	221,0	53,1%
Előző évi pénzmaradvány felhasználás	202,0	202,0	202,0	39,7%	195,0	195,0	195,0	46,9%
Bevételek	402,0	497,0	509,0	100,0%	410,0	410,0	416,0	100,0%

B) KIADÁSOK

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2011. év				2012. év		2012. I. félév	
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)
Személyi juttatások	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Munkaadókat terhelő járulékok	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Dologi és egyéb folyó kiadások	402,0	497,0	314,0	100,0%	410,0	410,0	3,0	100,0%
Támogatásértékű működési kiadás	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Működési kiadások összesen	402,0	497,0	314,0	100,0%	410,0	410,0	3,0	100,0%
Felhalmozási kiadások	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Kiadások összesen	402,0	497,0	314,0	100,0%	410,0	410,0	3,0	100,0%

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

- feladatalapú támogatás** A támogatási évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Kincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő nemzetiségi önkormányzatoknak a támogatási kormányrendeletben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás. A feladatalapú támogatás a nemzetiségi közügyeknek a nemzetiségi önkormányzatok által történő ellátását szolgálja. (A támogatási kormányrendelet 2. § (2) bekezdés c) pont, és 4. § (1) bekezdés alapján.)
- megállapodás** A nemzetiségi önkormányzatnak a működési feltételei biztosítására, továbbá a bevételeivel és a kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai végrehajtására a székhelye szerinti települési önkormányzattal megkötött megállapodás. (Az Áht.₁ 66. §, a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdés, valamint az Áht.₂ 27. § (2) bekezdés alapján levezetett fogalom.)
- nemzetiség** Minden olyan Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van és a lakosság többi részétől saját nyelve és kultúrája, hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul. (A Nek.₁ tv. 1. § (2) bekezdése, valamint a Nek.₂ tv. 1. § (1) bekezdése alapján levezetett fogalom.)
- nemzetiségi közügy** Az egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervekben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervekben való nemzetiségi képviselőhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy. (A Nek.₁ tv. 6/A. § 1. pontjából és a Nek.₂ tv. 2. § 1. pontjából levezetett fogalom.)

nemzetiségi önkormányzat

Törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviselésére, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetiségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre. (A Nek.₁ tv. 6/A. § (1) bekezdés 2. pontjából, valamint a Nek.₂ tv. 2. § 2. pontjából levezetett fogalom.) A jelentésben e fogalmat a települési nemzetiségi önkormányzatokra leszűkítve használjuk.

pénzügyi kontrollok

a kötelezettségvállalás és az utalvány ellenjegyzése, valamint a szakmai teljesítés igazolása 2011. december 31-éig, 2012. január 1-jétől a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítés igazolása és az érvényesítés.

A PÉNZÜGYI KONTROLLOK MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

A pénzügyi kontrollok működése megfelelőségének vizsgálatát többlépcsős megfelelőségi tesztek útján, megismételt eljárással, a könyvviteli tételekből vett egyszerű véletlen minta alapján végeztük. A tesztelést az értékelésre kiválasztott három terület – a dologi és egyéb folyó kiadásoknál teljesített kifizetések, az államháztartáson belülről és kívülről, működési és felhalmozási célra teljesített pénzeszközátadások, illetve a szociálpolitikai ellátások teljesített kiadásainál végeztük el.

Az ellenőrzés során alkalmazott módszer (többlépcsős megfelelőségi teszt) lényege, hogy a kiválasztott minta ellenőrzését csak addig végezzük, amíg elegendő és megfelelő bizonyítékot nem szerzünk a vizsgált pénzügyi kontroll működésének megfelelő, vagy nem megfelelő voltáról. A megismételt eljárás alkalmazása a szándékolt hatáshoz (törvényes működés, kitűzött célok, teljesítmények elérése, veszteséget okozó kockázatok megelőzése, mérséklése, feltárása) viszonyítva lehetővé teszi a kontrolltevékenységek tényleges hatásának vizsgálatát, ez alapján a működés megfelelősége értékelését. Ennek keretében a számvevő bizonyosságot szerez arról, hogy a rendelkezésre álló szabályozás és dokumentumok alapján a pénzügyi kontrollokhoz szükséges – jogszabályokban előírt – ellenőrzési lépéseket végrehajtották-e.

A tesztek kiértékelése évenkénti bontásban két szinten történt. Először az egyes tevékenységi területekre meghatározott pénzügyi kontrollokat értékeltük, majd általános következtetést vontunk le a pénzügyi kontrollok együttes megfelelősége tekintetében. Az ellenőrzésre kijelölt területek kifizetéseinél a pénzügyi kontrollok működése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” minősítést kaphatott.

Az értékelésnél meghatározott lényegességi szint a könyvelési adatállományból vett mintanagysághoz megadott kritikus hibák száma.

A pénzügyi kontrollok működését:

- kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése megfelel a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott jogszabályi és helyi szintű szabályozásnak (eseti hibák);
- jónak minősítettük, ha a megállapított kisebb (tolerálható mértékű) hiányosságok nem veszélyeztetik az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását (a hibák száma nem érte el a kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet);
- gyengének értékeltük, amennyiben a kontrollok működésében előforduló hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása, kijavítása (a hibák száma elérte az ellenőrzött tételektől függően megállapított kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet).