



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok
gazdálkodásának ellenőrzéséről
Szerb Fővárosi Önkormányzat

13133

2013. december

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0057-039-025/2013.

Témaszám: 1068

Vizsgálat-azonosító szám: V06060208

Az ellenőrzést felügyelte:

Holman Magdolna (2013. május 30-ig)
felügyeleti vezető

Horváth Balázs (2013. május 31-től)
felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Kisgergely István
ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:

Huberné Kuncsik Zsuzsanna
számvevő tanácsos

Köllődné Gátai Mária
számvevő

Az ellenőrzést végezte:

Csényi István
számvevő tanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	7
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	10
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	15
1. A Szerb Fővárosi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása	15
2. A Szerb Fővárosi Önkormányzat gazdálkodási feladatai ellátásának szabályszerűsége	17
2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása	17
2.2. A Szerb Fővárosi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága	19
2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása és gyakorlása	19
3. A Szerb Fővárosi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzésének működése	23
4. A feladatalapú támogatás felhasználása, elszámolása	23
5. A Szerb Fővárosi Önkormányzat feladatellátásának jogszabályi előírásokkal való összhangja	24

FÜGGELÉKEK

1. sz. függelék Értelmező szótár
2. sz. függelék A pénzügyi kontrollok működésének értékelése

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

TÖRVÉNYEK

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye, kihirdetve 2011. április 25-én
Áht. ₁	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény, hatályos 2011. december 31-ig
Áht. ₂	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, hatályos 2011. december 31-étől
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény, hatályos 2011. július 1-jétől
Nek. ₁ tv.	a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény, hatályos 2011. december 31-ig
Nek. ₂ tv.	a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény, hatályos 2011. december 20-tól
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

RENDELETEK

Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet, hatályos 2011. december 31-ig
Ávr.	az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, hatályos 2012. január 1-jétől
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet, hatályos 2011. december 31-ig
Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, hatályos 2012. január 1-jétől
fővárosi önkormányzati SZMSZ	Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlésének 55/2010. (XII. 9.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról, hatályos 2011. január 1-jétől
támogatási kormányrendelet	a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet (hatályon kívül helyezte a 28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet a nemzeti célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről; jelenleg hatályos a 428/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről)

SZÓRÖVIDÍTÉSEK

ÁSZ	Állami Számvevőszék
-----	---------------------

együtműködési megállapodás	Budapest Főváros Önkormányzata és a Szerb Fővárosi Önkormányzat által kötött együtműködési megállapodás, hatályos 2007. augusztus 7-től
ellenőrzési nyomvonal	Budapest Főváros Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatal Pénzügyi Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztály ellenőrzési nyomvonala
főjegyző	Budapest Főváros Önkormányzatának Főjegyzője
főpolgármester	Budapest Főváros Önkormányzatának Főpolgármestere
Főpolgármesteri Hivatal	Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatala
Főpolgármesteri Hivatal ügyrendje	A főpolgármester és a főjegyző 505/2011. számú együttes utasítása a Főpolgármesteri Hivatal Ügyrendjéről, hatályos 2011. január 15-től
Fővárosi Önkormányzat Képviselő-testület	Budapest Főváros Önkormányzata A NEK. ₁ tv. 30/E. § (1) bekezdése alapján az SZFÖ Képviselő-testülete 2011. december 31-ig, illetve a Nek. ₂ tv. 76. § (3) bekezdése alapján az SZFÖ Közgyűlése 2012. január 1-jétől. Az SZFÖ 2012-ben, az új törvény hatálybalépésével nem változtatta meg a képviselő-testülete elnevezését közgyűlésre, ezért a teljes ellenőrzött időszakra a Képviselő-testület elnevezést alkalmazzuk.
Kincstár	Magyar Államkincstár
kockázatkezelési szabályzat	A főpolgármester és a főjegyző 11/2011. számú együttes intézkedése Budapest Főváros Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatal kockázatkezelési szabályzatáról
Kontrolling Osztály vezetője	Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Pénzügyi Főosztály Kontrolling Osztályának vezetője
Közgyűlés	Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése
leltározási szabályzat	Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal leltározási és leltárkészítési szabályzata
pénzgazdálkodási szabályzat ₁	Budapest Főváros főpolgármesterének és főjegyzőjének 506/2011. számú együttes intézkedése a Főpolgármesteri Hivatal pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjéről, és a szakmai teljesítés igazolásáról
pénzgazdálkodási szabályzat ₂	Budapest Főváros Főjegyzőjének 510/2012. számú intézkedése a Főpolgármesteri Hivatal pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, utalványozás, érvényesítés és a teljesítésigazolás rendjéről
pénzkezelési szabályzat	Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatalának pénz- és értékkezelési szabályzata
Pénzügyi Főosztály	Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatalának Pénzügyi Főosztálya
szabálytalanságkezelési szabályzat	A főpolgármester és a főjegyző 12/2011. számú együttes intézkedése Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatalában a szabálytalanságok kezelésének rendjéről

számviteli politika

Budapest Főváros Főjegyzőjének 568/2007. számú intézkedése Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatala számviteli politikájáról és számlarendjéről

SZFÖ

Szerb Fővárosi Önkormányzat

Támogató

Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium

JELENTÉS

a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről

Szerb Fővárosi Önkormányzat

BEVEZETÉS

Az Alaptörvény szerint a Magyarországon élő nemzetiségek államalkotó tényezők. Minden, valamely nemzetiséghez tartozó magyar állampolgárnak joga van önazonossága szabad vállalásához és megőrzéséhez. A Magyarországon élő nemzetiségeknek joguk van az anyanyelv használathoz, a saját nyelven való egyéni és közösségi névhasználathoz, saját kultúrájuk ápolásához és az anyanyelvű oktatáshoz. Az Alaptörvény alapján az országban élő nemzetiségek helyi és országos önkormányzatokat hozhatnak létre. A helyi nemzetiségi önkormányzatok lehetnek települési és területi nemzetiségi önkormányzatok. A területi nemzetiségi önkormányzat testülete a Nek.₁ tv. alapján 2011. év végéig a Képviselő-testület, 2012. január 1-jétől a Nek.₂ tv. alapján a közgyűlés.

A 2011. évben a valamelyik nemzetiséghez tartozók aránya az összlakosságon belül 5,6% volt, amelynek nemzetiségek szerinti megoszlását az alábbi diagram szemlélteti:

1. számú diagram



Forrás: KSH

A Fővárosban a 2011. évben megtartott kisebbségi önkormányzati választásokat követően 11 területi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzat alakult meg, köztük a Szerb Fővárosi Önkormányzat (SZFÖ). A Nek.₂ tv alapján a helyi ön-

kormányzat biztosítja a nemzetiségi önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, amelyeket megállapodásban szabályoznak. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére, valamint a gazdálkodási feladataikat ellátó helyi önkormányzatokkal kötendő együttműködésre vonatkozó jogszabályok a 2010–2012. években jelentős változásokon mentek át, amelyek érintették a feladatalapú támogatásra fordítható költségvetési keret megállapítását, az operatív gazdálkodási jogkörök szabályozását, az elkülönített könyvvizetés alkalmazását, a belső ellenőrzés szabályozását.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az SZFÖ gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a hatályos jogszabályoknak. Ennek keretében ellenőriztük, hogy:

- az SZFÖ és a Fővárosi Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-ében, a megállapodásban előírt működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a felek együttműködése megfelelt-e a megállapodásnak a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátásában, ennek keretében betartották-e az SZFÖ gazdálkodásához kapcsolódóan a költségvetésre és zárszámadásra, a gazdálkodás szabályozására és az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;
- a főjegyző biztosította-e a Főpolgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében az SZFÖ-vel összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzését;
- a feladatalapú támogatás felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelő volt-e;
- az SZFÖ feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: a 2011. január 1. és 2012. június 30. közötti időszak.

Ellenőrzött szervezet: Szerb Fővárosi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Fővárosi Önkormányzat.

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A fogalmak magyarázatát az 1. számú függelék, a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő kontrollok működése értékelésénél alkalmazott minősítési szempontokat a 2. számú függelék tartalmazza. Az ÁSZ az ellenőrzés megállapításait az ellenőrzött időszakban hatályos, az intézkedést igénylő megállapításokra tett javaslatokat a jelenleg hatályos jogszabályok alapján fogalmazta meg.

Az SZFÖ gazdálkodásának ellenőrzése során értékeltük az SZFÖ és a Fővárosi Önkormányzat együttműködését, a gazdálkodás szabályozottságát. Értékeljük a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok (2011-ben a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzése, 2012. január 1-jétől a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítésigazolás és az érvényesítés) működésének megfelelőségét az államháztartáson belülről és kívülről teljesített működési célú pénzeszközátadásoknál, a dologi és egyéb folyó kiadásokkal kapcsolatos kifizetéseknél. Az ÁSZ a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésére vonatkozó megállapításokat a statisztikai mintavétellel kiválasztott bizonylatok elemzése alapján fogalmazta meg. Az alkalmazott módszer biztosítja, hogy a vizsgált kiadásoknál működő kontrollok ellenőrzésének tapasztalatai alapján általános következtetést vonjunk le az ellenőrzött területekhez kapcsolódó kifizetések kulcskontrolljainak működésére vonatkozóan. Értékeljük a SZFÖ-vel összefüggő gazdálkodási feladatokra vonatkozó belső ellenőrzés szabályozottságát, működését, a feladat alapú támogatás felhasználását, valamint az SZFÖ feladatellátása és a jogszabályi előírások összhangját. A fővárosi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodását, költségvetési támogatásának szabályszerű felhasználását az ÁSZ még nem vizsgálta.

Az ellenőrzés lefolytatásához az SZFÖ, valamint a gazdálkodási feladatait ellátó Fővárosi Önkormányzat tanúsítványok és a kapcsolódó dokumentumok megküldésével, rendelkezésre bocsátásával szolgáltatott adatokat. A tanúsítványokban szerepeltetett adatok, információk ellenőrzése és az eltérések megállapítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt. A pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok megfelelőségének értékeléséhez az SZFÖ 2011. évi, és 2012. I. félévi könyvelési adatállományából az államháztartáson belülről és kívülről nyújtott pénzeszközátadásoknál tételesen, a dologi és egyéb folyó kiadások esetében véletlen mintavételi eljárással választottuk ki az ellenőrizendő tételeket.

Az SZFÖ 1995-ben kezdte meg működését. A 2011. januárjában alakult SZFÖ hét tagú Képviselő-testülete egy állandó bizottságot hozott létre. Az SZFÖ elnöke 1995 óta tölti be tisztségét, személye az ellenőrzött időszakban nem változott. Az SZFÖ intézményt, gazdasági társaságot, más szervezetet nem alapított.

Az SZFÖ működéséhez és feladatellátásához a 2011. évben a költségvetési forrásból összesen 11 001 ezer Ft támogatást kapott. Az SZFÖ 2011. évi zárszámadási határozata szerint 16 258 ezer Ft költségvetési bevételt ért el, 13 932 ezer Ft költségvetési kiadást teljesített.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a főpolgármester, a főjegyző és az SZFÖ elnöke részére, akik az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogukkal nem éltek, a jelentéstervezetre észrevételt nem tettek.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az SZFÖ és a Fővárosi Önkormányzat 2007-ben kötött együttműködési megállapodást az SZFÖ költségvetésével és gazdálkodásával kapcsolatos feladatok ellátására. Az **együttműködési megállapodást** 2011-ben felülvizsgálta a főjegyző, annak módosítására nem került sor. Az együttműködési megállapodás az ellenőrzött időszakban az Áht.^{1,2}, a Nek.^{1,2} tv., az Ámr. és az Ávr. szerint meghatározott működési és gazdálkodási feladatok ellátásának feltételeit részben tartalmazta. A 2011. évben a költségvetési koncepció, illetve a költségvetés elkészítésének, elfogadásának feladataival kapcsolatos határidőket az Ámr.-ben előírtak ellenére nem rögzítették. A Nek.² tv.-ben előírt határidőig új megállapodást nem kötöttek¹, Budapest Főváros Kormányhivatala a 2012. évben törvényességi észrevételt nem tett, a felek között egyeztetést nem kezdeményezett.

A 2012. június 30-án hatályos együttműködési megállapodás az Áht.² előírása ellenére nem tartalmazta az SZFÖ bevételeivel és kiadásaival kapcsolatos ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásának részletes szabályait. A Nek.² tv.-ben előírtak ellenére nem rögzítették a főjegyzőnek, vagy megbízottjának részvételét az SZFÖ képviselő-testületi ülésein, továbbá a költségvetés készítésével és az adatszolgáltatással kapcsolatos feladatok ellátásának határidejét, a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának módosuló szabályait, valamint az SZFÖ működésére és gazdálkodására vonatkozó eljárási és dokumentációs részletszabályokat.

A fővárosi önkormányzati SZMSZ-ben és a Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjében a Nek.^{1,2} tv. előírásainak megfelelően szabályozták az SZFÖ működésének személyi és tárgyi feltételeit. Az SZFÖ által használt helyiségek fenntartási és működtetési költségének fedezetét a Fővárosi Önkormányzat az éves költségvetési rendeleteiben biztosította.

Az SZFÖ 2011-ben az Ámr.-ben előírt határidőig nem alkotta meg a 2011. évi **költségvetési határozatát**. Az SZFÖ elnöke az Áht.²-ben előírt határidőre nem nyújtotta be a Képviselő-testületnek a 2012. évi költségvetési határozat tervezetét. A költségvetési határozatok tartalma nem felelt meg az Ámr. és az Áht.^{1,2} előírásainak, a költségvetés előterjesztésekor nem került bemutatásra az SZFÖ előirányzat-felhasználási terve és a költségvetési mérleg, valamint 2011-ben és 2012-ben a költségvetés nem tartalmazta kiemelt előirányzatként a személyi juttatásokat, a munkaadókat terhelő járulékokat és a dologi kiadásokat. Az SZFÖ elnöke a 2011. évi zárszámadási határozat tervezetét az Ámr.-ben

¹ A Fővárosi Önkormányzat 2012 októberében megküldte az SZFÖ elnökének az új együttműködési megállapodás tervezetét, azonban annak tartalmával az SZFÖ nem értett egyet, a Képviselő-testület felhatalmazásának hiányában az SZFÖ elnöke nem írta alá.

előírt határidőben az Áht.₁-ben előírt tartalmi követelményeknek megfelelően terjesztette a Képviselő-testület elé, amelyet az határozatával elfogadott.

A főjegyző 2012-ben az Ávr. előírásának ellenére az előírt határidőn túl teljesítette a jóváhagyott elemi költségvetésre, illetve a költségvetési év első három és első hat hónapjáról szóló időközi költségvetési és mérlegjelentésre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét. Az Áhsz.-ben foglaltakat betartva a féléves költségvetési beszámolóra vonatkozó **adatszolgáltatási kötelezettségét** az előírt határidőn belül teljesítette, azonban papír alapon – a Kincstár tájékoztatása miatt – késve nyújtotta be.

A Főpolgármesteri Hivatal az ellenőrzött időszakban a saját **gazdálkodási szabályzatainak** (számviteli politika és a kapcsolódó számlarend, eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzata, eszközök és források értékelési szabályzata, pénzkezelési szabályzat) előírásait alkalmazta az SZFŐ gazdálkodására is. A Főpolgármesteri Hivatal a gazdálkodási szabályzatait a Számv. tv. előírása ellenére a 2012. évben nem aktualizálta.

Az SZFŐ tekintetében az operatív **gazdálkodási jogkörök** kialakítása az ellenőrzött időszakban megfelelt az Áht._{1,2}, az Ámr., valamint az Ávr. előírásainak. Az ellenőrzött időszakban az írásbeli kötelezettségvállalásokról vezetett nyilvántartások – az Ámr. és az Ávr. előírásai ellenére – nem tartalmazták a kötelezettségvállalás azonosító számát, a kötelezettségvállalást tanúsító dokumentum megnevezését, iktatószámát, keltét, a kötelezettségvállaló nevét, a kifizetési határidőket és a kifizetések jogosultjait.

A pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő **belső kontrollok** működésének értékelése során, az államháztartáson kívülre történő működési célú pénzeszközátadás és a dologi és egyéb folyó kiadások kifizetésének ellenőrzésekor a 2011. évben és 2012. I. félévében a kulcskontrollok működésének megfelelősége összességében gyenge volt. A hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte. A 2011. évben az államháztartáson kívüli működési célú pénzeszközátadásnál – az Ámr. előírásai ellenére – szabad előirányzat hiányában történt a kötelezettségvállalás és az ellenjegyzés, a dologi és egyéb folyó kiadások teljesítésénél eseti hibaként elmaradt a szakmai teljesítésigazolás, illetve az igazolás dátumának feltüntetése, az utalvány ellenjegyzése megelőzte az érvényesítést, a készpénzelőleggel történő elszámolás során nem tartották be a pénzkezelési szabályzatban előírtakat. A 2012. év I. félévében az államháztartáson kívülre történő működési célú pénzeszközátadásnál a pénzügyi ellenjegyző – az Áht.₂ előírása ellenére – nem győződött meg a kötelezettségvállalás időpontjában a szabad előirányzat és fedezet rendelkezésre állásáról, a kötelezettségvállaló szabad előirányzat nélkül vállalt kötelezettséget. Az Ávr. előírása ellenére a teljesítésigazoló eseti hibaként nem tüntette fel az igazolás dátumát, a gazdálkodási és pénzkezelési szabályzatban előírtakat nem tartották be, mivel a teljesítésigazolás az érvényesítést nem előzte meg, a készpénzelőleggel történő elszámolás az előírt határidőn túl történt, az érvényesítő nem jelezte a gazdálkodási szabályok megsértését az utalványozónak. A számvetőségi ellenőrzés a kifizetések dokumentumainak ellenőrzése alapján nem tárt fel jogosulatlan kifizetést.

A Fővárosi Önkormányzat 2011–2012. évi ellenőrzési tervéhez készült kockázatelemzés – a Ber. előírása ellenére – nem terjedt ki a Főpolgármesteri Hivatalban a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására. A főjegyző a Főpolgármesteri Hivatal **belső ellenőrzése** keretében – a Ber., valamint a Bkr. előírásai ellenére – nem biztosította a Főpolgármesteri Hivatalban az SZFŐ gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátásának belső ellenőrzését, 2011-ben és 2012. I. félévében erre irányuló ellenőrzést nem terveztek és nem hajtottak végre.

Az SZFŐ részére 2011-ben folyósított **feladatalapú támogatást** – az ellenőrzés számára készített kimutatás és a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – 2012. június 30-ig teljes egészében a támogatási kormányrendelet előírásainak megfelelően felhasználta. A támogatási kormányrendelet előírásai szerint az SZFŐ részére 2011. augusztus hónapban egy összegben utalta át a Kincstár a feladatalapú támogatást (1668 ezer Ft). A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatás elszámolása – az Áht.₁ előírása ellenére – nem történt meg. A támogatás felhasználását az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték.

Az SZFŐ **feladatellátásának tárgya** a 2011. évben, valamint 2012. I. félévében összhangban volt a Nek._{1,2} tv.-ben foglalt előírásokkal. A nemzetiségi közügy tárgyában szervezett rendezvények, programok megvalósítását, hagyományápoló tevékenységet végzett. Együttműködött egyházi és nemzetiségi civil szervezetekkel, a nemzetiségi médiával, kulturális és oktatási intézményekkel.

Az ellenőrzés megállapításai alapján az észrevételezésre megküldött jelentéstervezetben az SZFŐ gazdálkodásával kapcsolatban intézkedést igénylő megállapításokat és javaslatokat fogalmaztunk meg, amelyek végrehajtásáról az ellenőrzés időszakában intézkedési tájékoztatást adott a főjegyző és az SZFŐ elnöke. A 2013. augusztus 2-án hatályba lépett együttműködési megállapodásban a Nek.₂ tv. és az Áht.₂ vonatkozó előírásait érvényesítették, a tartalmi hiányosságokat megszüntették. A 2013. évi költségvetési határozat Áht.₂-ben foglalt előírásoknak megfelelő előkészítést, határidőben történő előterjesztését a beküldött dokumentumokkal igazolták. A gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátásához 2013. évben új kötelezettségvállalási nyilvántartást vezettek be, amely megfelel az Ávr.-ben előírtaknak. Az operatív gazdálkodás működési hibáinak megelőzése, feltárása és kijavítása érdekében a főjegyző utasításban rendelkezett a kulcsszerepet betöltő kontrollok működési hiányosságainak megszüntetésére. A 2012. évi feladatalapú támogatás felhasználásáról az elszámolást a főjegyző elkészítette és Képviselő-testületi jóváhagyásra megküldte. Figyelemmel az ÁSZ ellenőrzés hasznosítására mindezek vonatkozásában intézkedést igénylő megállapítást, javaslatot már nem szerepeltetünk.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

a Szerb Fővárosi Önkormányzat elnökének:

1. A 2012. év I. félévében az államháztartáson kívülre történő működési célú pénzeszközátadás kifizetése során a kötelezettségvállalás szabad előirányzat és fedezet hiányában történt. A kötelezettségvállaló nem tett eleget az Áht.₂ 36. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak, mely szerint kötelezettségvállalásra a költségvetés kiadási előirányzatai és az azokat terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű eredeti, vagy módosított kiadási előirányzatok mértékéig kerülhet sor.

Javaslat:

Biztosítsa a jövőben, hogy a kötelezettségvállalás feleljen meg az Áht.₂ 36. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak, mely szerint kötelezettségvállalásra a költségvetés kiadási előirányzatai és az azokat terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű eredeti vagy módosított kiadási előirányzatok mértékéig kerülhet sor.

2. A 2011. évi feladatalapú támogatással való elszámolás a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok elszámolási rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása” előírása ellenére nem történt meg.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra – a főjegyző által előkészített – az Áht.₂ 57. § (4) bekezdés alapján összeállított feladatalapú támogatás elszámolását.

a főjegyzőnek:

1. A főjegyző 2012-ben az Ávr. 33. § (1) bekezdésében a jóváhagyott elemi költségvetésre, az Ávr. 169. § (2) bekezdésében, valamint a 170. § (5) bekezdésében a költségvetési év első három és első hat hónapjáról szóló időközi költségvetési és mérlegjelentésre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét az előírt határidőn túl teljesítette.

Javaslat:

Gondoskodjon arról, hogy a Főpolgármesteri Hivatal adatszolgáltatási kötelezettségének az SZFÖ elemi költségvetése esetében az Ávr. 33. § (1) bekezdésében, a költségvetési év első három és első hat hónapjáról szóló időközi költségvetési jelentésre vonatkozóan az Ávr. 169. § (2) bekezdésében, valamint az időközi mérlegjelentés esetében a 170. § (5) bekezdésében előírt határidők betartásával tegyen eleget.

2. A 2012. évben a Főpolgármesteri Hivatal a Számv. tv. 14. § (11) bekezdésében előírtak ellenére a gazdálkodási szabályzatait (számviteli politika és a kapcsolódó számlarend, eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzata, eszközök és források értékelési szabályzata, pénzkezelési szabályzat) nem aktualizálta.

Javaslat:

Gondoskodjon a Számv. tv. 14. § (11) bekezdésében előírtaknak megfelelően arról, hogy a számviteli politikán és a kapcsolódó szabályzatokon a jogszabályok módosítása miatti változások, azok hatályba lépésétől számított 90 napon belül átvezetésre kerüljenek.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A SZERB FŐVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT ÉS A FŐVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYOZÁSA, A MŰKÖDÉSI FELTÉTELEK BIZTOSÍTÁSA

Az SZFÖ és a Fővárosi Önkormányzat együttműködésének a szabályozására, valamint a működés Nek._{1,2} tv.-ben előírt személyi és tárgyi feltételeinek a biztosítására az együttműködési megállapodásban, a fővárosi önkormányzati SZMSZ-ben és a Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjében, valamint az 1998-ban kötött helyiséghasználati szerződésben meghatározottak szerint került sor.

Az SZFÖ a Fővárosi Önkormányzattal a költségvetésével és gazdálkodásával kapcsolatos feladatok ellátására 2007. augusztus 7-én kötött együttműködési megállapodást². Az együttműködési megállapodást 2011-ben a főjegyző felülvizsgálta, annak módosítására a jogszabályi környezet változatlansága, valamint, az SZFÖ alakuló ülésének időpontja³ miatt nem került sor 2011. január 15-ig. Az SZFÖ és a Fővárosi Önkormányzat a Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdésének előírása ellenére az új együttműködési megállapodást 2012. év június 1-ig nem kötötte meg.

Az együttműködési megállapodás az ellenőrzött időszakban az Áht._{1,2}, a Nek._{1,2} tv., az Ámr. és az Ávr. szerint meghatározott működési és gazdálkodási feladatok ellátásának feltételeit részben tartalmazta.

A 2011. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás az Ámr. 37. § (4) bekezdésének a)-f) pontjaiban előírtak ellenére nem tartalmazta a költségvetési koncepció és a költségvetés elkészítésének, elfogadásának feladataival kapcsolatos határidőket.

A 2012. I. félévében a 2012. június 30-án hatályos együttműködési megállapodás nem tartalmazta:

- az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésében előírtak ellenére, az SZFÖ bevételeivel és kiadásával kapcsolatos ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási, és beszámolási feladatok ellátásának részletes szabályait;
- a Nek.₂ tv. 80. § (3) a) pontjában foglaltak ellenére a költségvetés készítésével és az adatszolgáltatással kapcsolatos feladatok ellátásának határidejét, a 2012. január 1-től hatályos önálló számlanyitás, törzskönyvi nyilvántartás

² Az együttműködési megállapodást az SZFÖ 49/2007. (08. 07.) számú, a Közgyűlés az 1705/2007. (X. 25.) számú határozatával hagyta jóvá.

³ Az SZFÖ a 2011. évi választásokat követően 2011. január 24-én tartotta alakuló ülését.

rendjét, a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának módosuló szabályait, a működés feltételeinek és a gazdálkodásnak részletes előírásait⁴;

- a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére az SZFÖ gazdálkodására vonatkozó eljárási és dokumentációs részletszabályokat;
- a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében előírtak ellenére, hogy a főjegyző vagy annak – a főjegyzővel azonos képesítési előírásoknak megfelelő – megbízottja a Fővárosi Önkormányzat megbízásából és képviselében részt vesz az SZFÖ képviselő-testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel.

Az együttműködési megállapodás 2012. I. félévében a hatályos jogszabályokkal nem volt összhangban.

Az **SZFÖ és a Fővárosi Önkormányzat** a Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdése előírása ellenére **új együttműködési megállapodást** a helyszíni ellenőrzés lezárásáig **nem kötött**. Budapest Főváros Kormányhivatala a 2012. évben a - Nek.₂ tv. 83. § (3) bekezdése alapján-nem koordinált egyeztetést a felek között az együttműködési megállapodás megkötése érdekében.

A Fővárosi Önkormányzat 2012. október 11-én megküldte az SZFÖ-nek a Nek.₂ tv. előírásai alapján kidolgozott új együttműködési megállapodás-tervezetet, melyre az SZFÖ észrevételt tett, kérte annak részleges átdolgozását, kiegészítését. A Fővárosi Önkormányzat és az SZFÖ között 2012 novemberében egyeztetési folyamat kezdődött az új együttműködési megállapodás tartalmával kapcsolatban, mely a helyszíni ellenőrzés lezárásáig nem fejeződött be. A 2007-ben kötött együttműködési megállapodás 2013. augusztusig érvényes volt, mivel a Fővárosi Önkormányzat által – a jogszabályi előírásokkal összhangban – előkészített új együttműködési megállapodás az SZFÖ Képviselő-testületének jóváhagyásával 2013. augusztus 2-án lépett hatályba.

A fővárosi önkormányzati SZMSZ-ben és a Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjében a Nek.₁ tv. 27. § (1) és a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően szabályozták **az SZFÖ működésének személyi, tárgyi feltételeit és biztosították** az ezekhez kapcsolódó **költségek viselését**. A Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjében⁵ rögzítették, hogy a fővárosi területi nemzetiségi önkormányzatok szakmai, jogi, ügyviteli támogatásával összefüggő feladatokat az Igazgatási és Hatósági Főosztály látja el. A nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladatainak ellátását a megbízott dolgozók munkaköri leírásai tartalmazzák.

Az SZFÖ és az Országos Szerb Önkormányzat működési feltételeinek biztosítására a Kincstári Vagyoni Igazgatósággal 1997. március 26-án kötött szerződés alapján ingyenes közös használatukba került a Magyar Állam tulajdonát képező ingatlan⁶. Az SZFÖ és az Országos Szerb Önkormányzat 1998. április 6-án

⁴ Az SZFÖ már a 2011. évben rendelkezett önálló bankszámlával, adószámmal, törzskönyvi nyilvántartásba vétele 2002-ben megtörtént.

⁵ a Főpolgármesteri Hivatal ügyrendje 39. § (2) bekezdésének 7) pontja

⁶ A Budapest V. kerület Falk Miksa u. 3. szám alatti 425 m² területű helyiségcsoport.

szerződésben rögzítette a közös irodahasználat feltételeit, az ingatlan fenntartásával kapcsolatos költségek megosztásának módját. Az SZFÖ és a Fővárosi Önkormányzat a helyiséghasználat biztosítása érdekében 1998. december 18-án határozatlan idejű szerződést kötött, melyben rögzítették, hogy a közös ingatlanhasználattal kapcsolatban felmerülő, az SZFÖ-t terhelő költségek fedezetéhez a Fővárosi Önkormányzat működési hozzájárulást biztosít, mely beépül az SZFÖ költségvetésébe. A helyiséghasználati szerződés nem módosult, az ellenőrzött időszakban is hatályban volt.

Az SZFÖ működésével kapcsolatos postai, kézbesítési, gépelési, sokszorosítási feladatok ellátásával kapcsolatos költségeket az SZFÖ viselte, melyek finanszírozásához a Fővárosi Önkormányzat az éves költségvetési rendeleteiben jóváhagyott összegben járult hozzá.

A Fővárosi Önkormányzat az ellenőrzött időszakban az előírásoknak megfelelően a szabályozási hiányosságok, az új együttműködési megállapodás megkötésének – az egyeztetés elhúzódása következtében történő – elmaradása ellenére biztosította és folyamatosan fenntartotta az SZFÖ működésének személyi és tárgyi feltételeit.

2. A SZERB FŐVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT GAZDÁLKODÁSI FELADATAI ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása

Az SZFÖ az Ámr. 37. § (3) bekezdésében előírt határidőig⁷ nem alkotta meg a 2011. évi költségvetési határozatát⁸. Az SZFÖ elnöke az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében előírt határidőre⁹ nem nyújtotta be a Képviselő-testületnek az SZFÖ 2012. évi költségvetési határozat tervezetét¹⁰.

A költségvetési határozatok kiadási előirányzatai a 2011. évben az Áht.₁ 69. § (1) bekezdés a) pontjában, és az Ámr. 36. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint 2012. évben az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem tartalmazták a működési költségvetésen belül kiemelt előirányzatként a személyi juttatásokat, a munkaadókat terhelő járulékokat és a dologi kiadásokat.

A 2011. évben a Fővárosi Önkormányzattól és a központi költségvetésből származó bevételi előirányzatait a SZFÖ költségvetésében az Ámr. 81. § (5) bekezdésében előírtak ellenére nem támogatás értékű bevételként, hanem, sajátos

⁷ A helyi kisebbségi önkormányzat költségvetési határozatát a tárgy év február 10-ig fogadja el.

⁸ Az SZFÖ 14/2011. (03. 17.) számú határozatával fogadta el a 2011. évi költségvetését.

⁹ a központi költségvetésről szóló törvény kihirdetését követő 45. nap

¹⁰ Az SZFÖ 4/2012. (02. 15.) számú határozatával fogadta el a 2012. évi költségvetését.

működési bevételként szerepeltette. A 2012. évi költségvetési határozatban a bevételek a támogatás értékű működési bevételek között szerepeltek.

A bevételi és kiadási előirányzatok a 2011. és a 2012. években is egyensúlyban voltak.

Az Ámr. 36. § (1) bekezdés i) és k) pontjának előírása ellenére a 2011. évi költségvetési határozat nem tartalmazta a működési és a felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok bemutatását tájékoztató jelleggel mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten, valamint az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről készített előirányzat-felhasználási ütemtervet. A 2012. évben a költségvetés előterjesztésekor az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pont előírása ellenére nem került bemutatásra az SZFÖ előirányzat felhasználási terve és a költségvetési mérlege közgazdasági tagolásban.

A SZFÖ a **2011. évi költségvetési határozatát négy, a 2012 évi költségvetési határozatát 2012. I. félévében két alkalommal¹¹ módosította.** A 2011. évre vonatkozóan 2012 januárjában a zárszámadást megelőzően előirányzat-átcsoportosítással biztosították a kiemelt előirányzatok teljesítésének fedezetét.

Az SZFÖ elnöke a 2011. évi zárszámadási határozat tervezetét – az Ámr. 37. § (3) bekezdésében előírt határidőt betartva, 2012. március 8-án terjesztette a Képviselő-testület elé, amelyet az határozatával elfogadott¹². **A zárszámadásról szóló határozat megfelelt** az Áht.₁ 69. § (1) bekezdésében **előírt tartalmi követelményeknek.**

A főjegyző 2012-ben – a 2012. I. féléves költségvetési beszámolót kivéve – **nem teljesítette határidőre az SZFÖ számára előírt kincstári adatszolgáltatást.** A főjegyző a 2012. évi elemi költségvetést az Ávr. 33. § (1) bekezdésében előírt határidőn¹³ túl, az Ávr. 169. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére az időközi költségvetési jelentést a költségvetési év első három és , az első hat hónapjáról késedelemmel küldte meg a Kincstárnak. A 2012. évben az első három, és az első hat hónapról szóló időközi mérlegjelentést az Ávr. 170. § (5) bekezdésében megjelölt határidőn túl, késedelemmel nyújtotta be.

A Főpolgármesteri Hivatal az SZFÖ 2012. I. féléves költségvetési beszámolóját az Áhsz. 10. § (1) bekezdése szerinti határidőre, 2012. július 31-ig elkészítette, és az Áhsz. 10. § (5a) bekezdésében foglaltakat betartva 2012. augusztus 9-én elektronikus formában, 2012. szeptember 12-én pedig papír alapon nyújtotta be a Kincstárnak.

¹¹ A 2012. évi költségvetési határozat 5. pontja felhatalmazta az SZFÖ elnökét 300 ezer Ft értékhatárig a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra, a második alkalommal történő költségvetési módosítás elnöki hatáskörben 2012. június 26-án történt.

¹² Az SZFÖ 13/2012. (03. 08.) számú határozatával fogadta el a 2011. évi zárszámadását.

¹³ a 2012. évi költségvetési rendeletervezet Közgyűlés elé terjesztésének határidejét követő harminc nap

A főjegyző az SZFŐ papíralapú 2012. I. féléves költségvetési beszámolóját önhibáján kívül késedelmesen adta le, mivel a Kincstár tájékoztatása értelmében arra csak az elektronikusan továbbított beszámoló felülvizsgálatát követően, az erről írásban történő értesítés után volt mód. A Kincstár 2012. szeptember 12-én értesítette a Fővárosi Önkormányzatot arról, hogy az adatszolgáltatása megfelelő.

2.2. A Szerb Fővárosi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

A **Főpolgármesteri Hivatal a saját gazdálkodási szabályzatainak** (számviteli politika és a kapcsolódó számlarend, eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzata, eszközök és források értékelési szabályzata, pénzkezelési szabályzat) **előírásait alkalmazta az SZFŐ gazdálkodására is.**

A Főpolgármesteri Hivatal a gazdálkodási szabályzatait a 2012. évben nem aktualizálta, nem tartotta be a Számv. tv. 14. § (11) bekezdésében előírtakat, mely szerint a változásokat azok hatályba lépését követő 90 napon belül kell a számviteli politikán keresztülvezetni.

A Főpolgármesteri Hivatal a 2011. évben a pénzgazdálkodási szabályzat₁-ben az Ámr. 20. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelően szabályozta a kötelezettségvállalás ellenjegyzője, a szakmai teljesítésigazoló, és az utalványozás ellenjegyzője feladatait. A 2012. évben a pénzgazdálkodási szabályzat₂-ben az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően szabályozta a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítésigazolás és az érvényesítés feladatának ellátását.

Az ellenőrzött időszakban az írásbeli kötelezettségvállalásokról vezetett nyilvántartások 2011. évben az Ámr. 75. § (1), valamint 2012. I. félévében az Ávr. 56. § (1) bekezdésében előírtak ellenére, nem tartalmazták a kötelezettségvállalás azonosító számát, a kötelezettségvállalást tanúsító dokumentum megnevezését, iktatószámát, keltét, a kötelezettségvállaló nevét, a kifizetési határidőket és a kifizetés jogosultjait.

A Főpolgármesteri Hivatal a 2011. évben az Ámr. 156. § (2)-(3) bekezdésében, a 2012. I. félévben a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben előírt ellenőrzési nyomvonalal és a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével rendelkezett. A 2011. évben az Ámr. 157. § (1) bekezdésében, a 2012. I. félévben a Bkr. 7. § (1) bekezdésében előírt kockázatkezelési rendszerre vonatkozó szabályzatot is elkészítették. Az ellenőrzött időszakban a Főpolgármesteri Hivatal ügyrendje tartalmazta az SZFŐ gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat, a feladatot ellátó köztisztviselők munkaköri leírásában szerepeltek az azokkal kapcsolatos hatáskörök és felelősségi szabályok, valamint a helyettesítés rendje.

2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása és gyakorlása

A 2011. évben az SZFŐ elnöke, valamint az általa írásban felhatalmazott képviselők operatív gazdálkodási jogköreinek gyakorlására irányuló megbízásait

(a kötelezettségvállalás, utalványozás, valamint az ellenjegyzés, továbbá a szakmai teljesítésigazolás) a Képviselő-testület is jóváhagyta.¹⁴ A főjegyző az érvényesítés ellátására az Ámr.-ben előírt szakmai végzettséggel rendelkező köztisztviselőket bízott meg, akiknek a 2011. február 1-jétől hatályos munkaköri leírásaiban az elvégzendő feladatot és a helyettesítés rendjét rögzítették. A gazdálkodási jogkörök gyakorlóinak aláírás mintája rendelkezésre állt, a Főpolgármesteri Hivatal gazdasági vezetője¹⁵ rendelkezett felsőfokú szakképesítéssel.

Az Ávr. 55. § (2) bekezdés g) pontjának előírása alapján 2012. január 1-jétől a pénzügyi ellenjegyzési feladatokat a Képviselő-testület kötelezettségvállalás ellenjegyzésére kijelölt tagjai nem láthatták el¹⁶. A pénzügyi ellenjegyzést az Ávr.-ben rögzített jogszabályi felhatalmazás alapján a gazdasági vezető gyakorolta, aki maga helyett a 2012. évi pénzgazdálkodási szabályzat₂-ben foglaltak szerint a pénzügyi ellenjegyzői feladatok ellátására a Kontrolling Osztály vezetőjét jelölte ki 2012. április 30-i hatállyal. Az érvényesítési feladatokat végző köztisztviselők személye a 2012. I. félévben nem változott.

Az SZFÖ által az ellenőrzött időszakban teljesített kiadásoknál a kialakított gazdálkodási jogkörök gyakorlásának megfelelőségét a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő kontrollok működésének értékelésével minősítettük.

A 2011. évben az SZFÖ államháztartáson kívülre történő működési célú pénzeszközátadást a költségvetés készítésekor nem tervezett. A 2011. évi zárszámadási határozatban a módosított előirányzat és a teljesített kiadás is 605 ezer Ft volt. Az **államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások során a kulcskontrollok működésének megfelelősége** összességében **gyenge volt**, mert:

- a kötelezettségvállalás ellenjegyzője jogosultsága és aláírása ellenére nem látta el az Ámr. 74. § (3) bekezdés a-c) pontjaiban előírt feladatait, mivel nem vizsgálta, hogy a jóváhagyott költségvetés fel nem használt, illetve le nem kötött, a kötelezettségvállalás tárgyával összefüggő kiadási előirányzata, valamint a kifizetés időpontjában a fedezet rendelkezésre áll-e, valamint, hogy a kötelezettségvállalás nem sérti-e a gazdálkodási szabályokat. A kötelezettségvállaló az Ámr. 75. § (3) bekezdés előírása ellenére a kötelezettségvállaláskor rendelkezésre álló módosított előirányzat szerint a szükséges mértékű szabad előirányzat hiányában vállalt kötelezettséget;
- az utalvány ellenjegyzője az Ámr. 79. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére aláírását megelőzően nem győződött meg arról, hogy az érvényesítő elvégez-

¹⁴ Az SZFÖ 2011. január 24-i alakuló ülésén a képviselő-testület 8/2011., 9/2011., 10/2011. számú határozatai megerősítették a gazdálkodási jogkörök gyakorlóinak kijelölését.

¹⁵ A Főpolgármesteri Hivatal ügyrendjének 22. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy a gazdasági vezetőnek a Pénzügyi Főosztály vezetője minősül.

¹⁶ A pénzügyi ellenjegyzést 2012. január 1-jétől csak az előírt szakképesítéssel rendelkező, a Főpolgármesteri Hivatal állományába tartozó köztisztviselő láthatja el.

te-e a gazdálkodási szabályok betartására vonatkozó – az Ámr. 77. § (1) bekezdésben meghatározott – ellenőrzési feladatait.

Az **államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások során**, az ellenőrzött tételeknél elérte a lényegességi szintet, annak ellenére, hogy a szakmai teljesítés igazolója az előírtak szerint látta el feladatát.

A 2011. évben a dologi és egyéb folyó kiadások esetében a 100 ezer Ft alatti kifizetések – a pénzgazdálkodási szabályzat₁-ben előírtaknak megfelelően – előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igényeltek. **A dologi és egyéb folyó kiadások teljesítései:**

- a kötelezettségvállalás ellenjegyzője szabályosan látta el az Ámr. 74. § (1) bekezdésében előírt feladatait;
- a szakmai teljesítés igazolója eseti hibaként nem végezte el feladatát, mivel az Ámr. 76. § (1)-(3) bekezdésének előírása ellenére a kiadás teljesítésének jogosságát és összecszerúságát szakmailag nem igazolta, illetve nem tüntette fel az igazolás dátumát;
- az utalványok ellenjegyzője jogosultsága és aláírása ellenére nem végezte el feladatát, mivel az Ámr. 79. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem kifogásolta, hogy az utalvány ellenjegyzését megelőzően az érvényesítés nem történt meg, hiányzott a szakmai teljesítésigazolás, továbbá a készpénzkezelési szabályzatban előírtakat nem tartották be, mivel a felvett készpénzlellegel határidőre nem számoltak el.

A 2011. évben **a dologi és egyéb folyó kiadások teljesítései a kulcskontrollok összességében** annak ellenére **jól működtek**, hogy az utalványok ellenjegyzője nem látta el feladatát, és a szakmai teljesítés igazolásakor eseti hiányosságok voltak.

A **2011. évben** a gazdálkodás folyamatában **(az ellenőrzött területeken)** a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a szakmai teljesítésigazolás és az utalványozás ellenjegyzés **kontrolljainak megbízhatósága összességében gyenge volt**. A hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte. Az államháztartáson kívüli működési célú pénzeszközátadásoknál a kötelezettségvállaláskor nem állt rendelkezésre a szükséges mértékű szabad előírászat, emiatt az ellenjegyzés és a kötelezettségvállalás során nem tartották be a gazdálkodási szabályokat, esetenként hiányzott a szakmai teljesítésigazolás, továbbá az ellenőrzött területeken az utalványok ellenjegyzését nem előzte meg az érvényesítés elvégzése, nem tartották be a pénzkezelési szabályzatban előírtakat.

A 2012. évben az SZFŐ a költségvetés készítésekor eredeti előirányzatként államháztartáson kívüli működési célú pénzeszközátadást nem tervezett. A 2012. I. féléves beszámoló alapján a módosított előirányzattal megegyezően a teljesített kiadás 150 ezer Ft volt. (az előirányzat módosításról átruházott hatáskörben az SZFŐ elnöke a 2012. évi féléves beszámoló elkészítését megelőzően, június 26-án döntött).

Az államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások során a pénzügyi ellenjegyzés, teljesítés igazolás és érvényesítés működésének **megfelelősége összességében gyenge volt**, mert:

- a pénzügyi ellenjegyző jogosultsága és aláírása ellenére nem végezte el feladatát, mivel az Áht.₂ 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem győződött meg a kötelezettségvállalás időpontjában és a várható kifizetéskor a szabad előirányzat és fedezet rendelkezésre állásáról, a kötelezettségvállaláskor a gazdálkodási szabályok betartásáról, a kötelezettségvállaló az Áht.₂ 36. § (1) bekezdésében előírtak ellenére szabad előirányzat hiányában vállalt kötelezettséget;
- az érvényesítő nem tartotta be Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, mivel nem győződött meg a fedezet meglétéről, továbbá a pénzkezelési szabályzatban előírtak betartásáról (a készpénzelőleggel történő elszámolás határidőn túl történt), és a gazdálkodási szabályok megsértését nem jelezte az utalványozónak.

A 2012. I. félévben a dologi és egyéb folyó kiadások esetében a 100 ezer Ft alatti kifizetések – a pénzgazdálkodási szabályzat₂-ben előírtaknak megfelelően – előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igényeltek. **A dologi és egyéb folyó kiadások teljesítésekor:**

- a pénzügyi ellenjegyző feladatellátása során betartotta az Ávr. 55. § (1) bekezdésében előírtakat;
- a teljesítést igazoló jogosultsága és aláírása ellenére eseti hibaként nem végezte el feladatát, mivel a teljesítésigazoláson az Ávr. 57. § (3) bekezdésének ellenére nem tüntette fel az igazolás elvégzésének dátumát;
- az érvényesítő jogosultsága és aláírása ellenére nem végezte el az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdésében előírt feladatát, mert nem győződött meg a teljesítésigazolás alapján a kifizetés jogosságáról, összecszerúségéről, a megrendelés teljesítéséről (a teljesítésigazolás az érvényesítést követően történt), illetve a megelőző ügymenetben a pénzkezelési szabályzatban foglaltak betartásáról (a készpénzelőleggel történő elszámolásnál a határidőt túllépték), nem jelezte az utalványozónak a gazdálkodási szabályok megsértését.

A **2012. I. félévében a dologi és egyéb folyó kiadások** kifizetésének ellenőrzése során a **kulcskontrollok** (pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás és érvényesítés) **működésének megfelelősége összességében** annak ellenére **jó volt**, hogy a teljesítés igazoláskor eseti hiányosság volt, és az érvényesítő nem látta el feladatát.

A **2012. I. félévében** a gazdálkodás folyamatában **(az ellenőrzött területeken)** a pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás és az érvényesítés **kontrolljainak megbízhatósága összességében gyenge volt**. A hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte. Az államháztartáson kívüli működési célú pénzeszközátadásoknál a kötelezettségvállaláskor nem állt rendelkezésre szabad előirányzat, emiatt a pénzügyi ellenjegyzés és a kötelezettségvállalás során nem tartották be a gazdálkodási szabályokat, eseti hiányoságként a teljesítésigazoló nem tüntette fel az igazolás dátumát, az érvényesítés

a teljesítésigazolást megelőzően történt, nem tartották be a gazdálkodási és a pénzügyi szabályzatban előírtakat, az érvényesítő ezek megsértését nem jelezte az utalványozónak.

Az SZFÖ gazdálkodása során a 2011. évben, valamint a 2012. I. félévben, a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésében feltárt hiányosságokkal összefüggésben az ellenőrzés az ellenőrzött tételek vonatkozásában a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján gazdasági kár bekövetkeztére utaló adatot, tény nem állapított meg.

3. A SZERB FŐVÁROSI ÖNKORMÁNYZATTAL ÖSSZEFÜGGŐ GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSÉNEK MŰKÖDÉSE

A főjegyző a 2011–2012. évi ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzést – a Ber. 21. § (2) bekezdése¹⁷ ellenére – nem terjesztette ki a Főpolgármesteri Hivatalban az SZFÖ gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására¹⁸. Az éves ellenőrzési tervek nem tartalmaztak a Főpolgármesteri Hivatalban, a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására vonatkozó feladatokat. A 2011. évben, illetve 2012. I. félévben ellenőrzést nem terveztek és nem végeztek.

4. A FELADATALAPÚ TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSA, ELSZÁMOLÁSA

Az SZFÖ a Támogató döntése alapján 2011-ben **1668 ezer Ft feladatalapú támogatást kapott**. Az SZFÖ 2011. évi munkatervében szerepeltek a támogatni tervezett rendezvények, azonban a finanszírozás forrását nem jelölték meg¹⁹. A Képviselő-testület a folyósított támogatás összegével év közben módosította a 2011. évi költségvetését, megemelte bevételi és kiadási – ezen belül a dologi kiadások – előirányzatát²⁰.

A támogatási kormányrendelet 7. § (4) bekezdése tartalmazza, hogy a támogatás tárgyévben fel nem használt része a következő év június 30-áig kötelezettségvállalással terhelhető. Az SZFÖ-nek 2011. december 31-én fel nem használt maradványa 122 ezer Ft volt.

A 2011. évi feladatalapú támogatást – az ellenőrzés számára készített kimutató és a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – 2012. június 30-áig a támogatási kormányrendelet előírásainak megfelelően teljes egészében felhasználták.

¹⁷ 2012. január 1-jétől a Bkr. 7. § (2) bekezdése

¹⁸ A Főpolgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Osztály vezetőjének nyilatkozata alapján (ikt. szám: FPH006/27-1/2013. január 11.) a fővárosi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodását az összegszerűség (azok mérlegfőösszege az egyéb gazdálkodó szervek költségvetéséhez viszonyítva rendkívül alacsony) miatt nem tartották kockázatosnak.

¹⁹ Az SZFÖ 16/2011. (03. 17.) számú, valamint a 21/2011. (05. 11.) számú határozatával fogadták el a 2011. évi programokat.

²⁰ Az SZFÖ 33/2011. (09. 19.) számú határozata, melyben a felhasználás célját általánosan, hagyományápolásként határozták meg.

A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében hivatkozott Áht.₁-nek „a helyi önkormányzatok elszámolási rendjére vonatkozó rendelkezései alkalmazása” előírása ellenére **nem történt meg**. A támogatás felhasználását az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték.

5. A SZERB FŐVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁTÁSÁNAK JOGSZABÁLYI ELŐÍRÁSOKKAL VALÓ ÖSSZHANGJA

Az SZFÖ **feladatellátásának tárgya** a 2011. évben, valamint 2012. I. félévében összhangban volt a Nek._{1,2} tv.-ben foglalt előírásokkal.

A 2011. évben a Nek.₁ tv.-ben foglaltak szerint a nemzetiségi közügy érdekében szervezett rendezvények, programok megvalósítását támogatta, hagyomány-ápoló, és az anyanyelv megőrzését segítő tevékenységet végzett. A 2012. év I. félévében az SZFÖ a Nek.₂ tv.-ben meghatározottak szerint ellátta a képviselt közösség érdekképviseletét, esélyegyenlőségének megteremtését, a nemzetiség jogainak érvényesítését.

Az SZFÖ az ellenőrzött időszakban hatósági tevékenységet, illetve 2011-ben közüzemi szolgáltatással összefüggő feladatot nem látott el.

Budapest, 2013.

12. hónap 04.nap



Dömök László
Dömök László

elnök

Függelék: 2 db

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

belső ellenőrzés	Független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszer-szemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát (Bkr. 2. § b) pont).
belső kontrollrendszer	A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre, az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától (az Áht. ₂ 69. § (1) bekezdéséből levezetett fogalom).
feladatalapú támogatás	A támogatási évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Magyar Államkincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő települési és területi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatoknak az e rendeletben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás, továbbá 2012. március 6-tól a nemzetiségi önkormányzat által a Nek. ₂ tv. szerinti nemzetiségi közfeladatok ellátásához közvetlenül kötődő támogatás (342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés c) pont; 28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés b) pont).
együttműködési megállapodás	Az Áht. ₂ 27. §. (2) bekezdése előírása alapján a fővárosi nemzetiségi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról a Fővárosi Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatala gondoskodik, melynek részletes eljárási és dokumentációs részletszabályait a Nek. ₂ tv. 80. § (3)-(4) bekezdésben foglaltak szerinti megállapodásban kell rögzíteni.
kisebbségi önkormányzat	A Nek. ₁ tv. 6/A. § (1) bekezdésének 2. pontjában meghatározott közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján, külön törvény által meghatározott eljárási rendben létrehozott szervezet, amely a kisebbségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a kisebbségek érdekeinek védelmére és képviselésére, a kisebbségi közügyek települési, területi (megyei, fővárosi) vagy országos szinten történő önálló intézésére jött létre.

kisebbségi/nemzetiségi közügy	A Nek. ₁ tv. 6/A. § (1) bekezdésének 1. pontjában és a Nek. ₂ tv. 2. § 1. pontjában biztosított egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervezetekben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervezetekben való nemzetiségi képviselethez és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy.
kulcskontroll	Az operatív gazdálkodási jogkörök közül 2011-ben a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzése, 2012. január 1-jétől a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítésigazolás és az érvényesítés.
nemzeti és etnikai kisebbség/ nemzetiség	A Nek. ₁ tv. 1. § (2) bekezdése, valamint a Nek. ₂ tv. 1. § (1) bekezdése alapján minden olyan Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van, tagjai magyar állampolgárok és a lakosság többi részétől saját nyelve és kultúrája, hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul.
nemzetiségi önkormányzat	A Nek. ₂ tv. 2. § 2. pontjában meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján e törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviseletére, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzeti-ségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre.

A PÉNZÜGYI KONTROLLOK MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

A pénzügyi kontrollok működése megfelelőségének vizsgálatát többlépcsős megfelelőségi tesztek útján, megismételt eljárással, a könyvviteli tételekből vett egyszerű véletlen minta alapján végeztük. A tesztelést az értékelésre kiválasztott két terület – a dologi és egyéb folyó kiadásoknál teljesített kifizetések, az államháztartáson belülről és kívülről, működési és felhalmozási célra teljesített pénzeszközátadások – közül azoknál végeztük el, amelyeknél a mintanagyság egy tételszámot meghaladó volt.

Az ellenőrzés során alkalmazott módszer (többlépcsős megfelelőségi teszt) lényege, hogy a kiválasztott minta ellenőrzését csak addig végezzük, amíg elegendő és megfelelő bizonyítékot nem szerzünk a vizsgált pénzügyi kontroll működésének megfelelő, vagy nem megfelelő voltáról. A megismételt eljárás alkalmazása a szándékolt hatáshoz (törvényes működés, kitűzött célok, teljesítmények elérése, veszteséget okozó kockázatok megelőzése, mérséklése, feltárása) viszonyítva lehetővé teszi a kontrolltevékenységek tényleges hatásának vizsgálatát, ez alapján a működés megfelelősége értékelését. Ennek keretében a számvevő bizonyosságot szerez arról, hogy a rendelkezésre álló szabályozás és dokumentumok alapján a pénzügyi kontrollokhoz szükséges – jogszabályokban előírt – ellenőrzési lépéseket végrehajtották-e.

A tesztek kiértékelése évenkénti bontásban két szinten történt. Először az egyes tevékenységi területekre meghatározott pénzügyi kontrollokat értékeltük, majd általános következtetést vontunk le a pénzügyi kontrollok együttes megfelelősége tekintetében. Az ellenőrzésre kijelölt területek kifizetéseinél a pénzügyi kontrollok működése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” minősítést kaphatott.

Az értékelésnél meghatározott lényegességi szint a könyvelési adatállományból vett mintanagysághoz megadott kritikus hibák száma.

A pénzügyi kontrollok működését:

- kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése megfelel a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott jogszabályi és helyi szintű szabályozásnak (eseti hibák);
- jónak minősítettük, ha a megállapított kisebb (tolerálható mértékű) hiányosságok nem veszélyeztetik az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását (a hibák száma nem érte el a kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet);
- gyengének értékeltük, amennyiben a kontrollok működésében előforduló hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása, kijavítása (a hibák száma elérte az ellenőrzött tételektől függően megállapított kritikus hibák számát).