



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának – 2013.
évben induló – ellenőrzéséről

Roma Nemzetiségi Önkormányzat Pannonhalma

13147

2013. december

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0149-038/2013.

Témaszám: 1201

Vizsgálat-azonosító szám: V065209

Az ellenőrzést felügyelte:

Horváth Balázs

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Pats Regina

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:

Csényi István

számvevő tanácsos

dr. Fátrai Zsebedics Katalin

számvevő tanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Csényi István

számvevő tanácsos

Nagy László Imre

számvevő

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	13
1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása	13
2. A gazdálkodási feladatok ellátásának szabályszerűsége	14
2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása	14
2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága	15
2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása, gyakorlása	16
3. A Nemzetiségi Önkormányzattal kapcsolatos gazdálkodási feladatok belső ellenőrzése	17
4. A feladatalapú támogatás felhasználásának, elszámolásának szabályszerűsége, a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása	17

MELLÉKLET

1. számú A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár
3. számú Minősítési szempontok

JELENTÉS

a helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának – 2013. évben induló – ellenőrzéséről

Roma Nemzetiségi Önkormányzat Pannon- halma

BEVEZETÉS

A Nemzetiségi Önkormányzat 2002. évben alakult, elnöke a 2010. évi helyhatósági választások óta látja el feladatát. A Nemzetiségi Önkormányzat intézményt, gazdasági társaságot és más szervezetet nem alapított, illetve ezek társulásában nem vett részt. A négy tagú Képviselő-testület a munkája segítésére bizottságot nem hozott létre. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési beszámolója szerint a 2012. évben a módosított költségvetési bevételi és kiadási előirányzat 432 ezer Ft, a teljesített költségvetési bevétel 434 ezer Ft, a teljesített költségvetési kiadás 425 ezer Ft volt. A 2012. évi gazdálkodási adatokat részletesen az 1. számú mellékletben mutatjuk be.

Az Alaptörvény XXIX. cikk (1) bekezdése szerint a Magyarországon élő nemzetiségek államalkotó tényezők. Minden, valamely nemzetiséghez tartozó magyar állampolgárnak joga van önazonossága szabad vállalásához és megőrzéséhez. A hazánkban élő nemzetiségek helyi (települési és területi) valamint országos önkormányzatokat hozhatnak létre¹. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladatait jogszabályi előírás alapján a székhely szerinti helyi önkormányzat polgármesteri hivatala látja el.

A nemzetiségek helyzete, támogatása mind hazai, mind EU-s szinten kiemelt figyelmet kap napjainkban. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére vonatkozó jogszabályok a 2010-2012. években jelentős változásokon mentek át. A települési és területi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának, a részükre juttatott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzését az ÁSZ a 2012. évben sorozatjellegű ellenőrzés keretében indította el. A 2013. évi ellenőrzések e témacsoportos ellenőrzések folytatását jelentik.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a hatályos jogszabályoknak.

¹ A 2010. évben megtartott nemzetiségi önkormányzati választásokat követően 2304 települési, 58 területi és 13 országos nemzetiségi önkormányzat alakult meg.

Ennek keretében értékeltük, hogy:

- a Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a felek együttműködése a gazdálkodási feladatok ellátása során megfelelt-e a közöttük létrejött megállapodásnak, betartották-e a nemzetiségi önkormányzat költségvetésére és zárszámadására, a gazdálkodás szabályozására, az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;
- a jegyző biztosította-e a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzését;
- a nemzetiségi önkormányzat feladatalapú támogatásának felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelő volt-e;
- a nemzetiségi önkormányzat feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

Az ellenőrzés várható hasznosulását négy szinten tervezzük. A **törvényalkotás** számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a nemzetiségi önkormányzatok testületi döntéseinek, gazdálkodásának és a feladatalapú támogatás felhasználásának szabályszerűségéről, amelynek alapján következtést lehet levonni arra, hogy indokolt-e jogszabályi módosítás kezdeményezése. Az ellenőrzés az **ellenőrzött** számára visszajelzést ad a működésében fellépő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez, amely csökkentheti a későbbi ellenőrzések gyakoriságát. Az ellenőrzés megállapításai és javaslatai tanulságul szolgálhatnak más nemzetiségi önkormányzatok, szervezetek számára a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához. A **társadalom** számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értéktelmentő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában. Az **ÁSZ szervezetén belül** lehetőség nyílik arra, hogy a megállapítások szintetizálásával az intézmény a hozzáadott értéket teremtő elemző tevékenységét és tanácsadó szerepét erősítse.

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló jelentés I. fejezetének összegző része az ellenőrzés céljára adott rövid, szintetizáló összefoglalót és következtetéseket tartalmazza a II. fejezet részletes megállapításain alapulóan.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak: 2012. január 1. – 2012. december 31. közötti időszak. Az ellenőrzés kiterjedt a helyi nemzetiségi önkormányzatnak juttatott 2012. évi támogatás 2013. évben való elszámolására is.

Ellenőrzött szervezet: Roma Nemzetiségi Önkormányzat Pannonhalma és a gazdálkodási feladatait ellátó Pannonhalma Város Önkormányzata.

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzése során értékeltük a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat együttműködésének, a gazdálkodás szabályozottságának és a pénzügyi folyamatokban kulcs szerepet betöltő belső kontrollok (teljesítés igazolás és érvényesítés) működésének megfelelőségét. A kulcskontrollokat a működési és felhalmozási célú támogatásértékű kiadásoknál, az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásoknál, a dologi kiadásokkal kapcsolatos kifizetéseknél – véletlen mintavételi eljárást alkalmazva – ellenőriztük. Ellenőriztük, hogy a jegyző biztosította-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzését. Értékeljük a feladatalapú támogatások felhasználásának, elszámolásának szabályszerűségét, a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása és a jogszabályi előírások összhangját.

Az ellenőrzés lefolytatásához a Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Települési Önkormányzat tanúsítványok és a kapcsolódó, dokumentumjegyzékben megjelölt dokumentumok elektronikus úton történő megküldésével, rendelkezésre bocsátásával szolgáltatott adatokat. Az adatszolgáltatás kontrollálása és szükség szerinti javítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt. A minősítési szempontokat a 3. számú függelék tartalmazza.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester és a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke részére, akik az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogukkal nem éltek, a jelentéstervezetre észrevételt nem tettek.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat **együttműködésének szabályozása** részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az együttműködés a jogszabályokban előírt eljárásrend betartásával, de a törvényi határidőt követően jóváhagyott megállapodásokon alapult. Az együttműködés szabályozása a 2012. évben a Nek.₂ tv-ben meghatározott tartalmi elemek tekintetében hiányos volt. A 2012. december 31-én hatályos megállapodás a Nek.₂ tv. előírása ellenére nem tartalmazta a költségvetés előkészítésével és megalkotásával, a költségvetéssel kapcsolatos adatszolgáltatással, az önálló fizetési számla nyitásával, valamint a működési feltételek biztosításával kapcsolatos határidőket, a felelősök konkrét kijelölését, továbbá nem írta elő a Nemzetiségi Önkormányzat ülésein részt vevő jegyző, illetve az általa megbízott személy jelzési kötelezettségét törvénysértés észlelése esetén. A Nemzetiségi Önkormányzat a Nek.₂ tv-ben előírt SZMSZ-szel nem rendelkezett. A szabályozási hiányosságok ellenére a Települési Önkormányzat biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

A gazdálkodási feladatok ellátása keretében a Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi **költségvetésére és zárszámadására** vonatkozó jogszabályi előírások összességében érvényesültek. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2012. évi költségvetés tervezetét és a jegyző által elkészített 2012. évi zárszámadási határozat tervezetét az Áht.₂ előírásainak megfelelően határidőben benyújtotta a Képviselő-testületnek. A jóváhagyott költségvetés tartalmazta az Áht.₂-ben és az Ávr-ben foglalt előírások szerinti tartalmi elemeket, de nem tartalmazta a költségvetés végrehajtására vonatkozó, Áht.₂ szerinti, finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket. A 2012. évi költségvetés és zárszámadás előterjesztésekor a Képviselő-testület részére az Áht.₂ előírásainak megfelelően bemutatták az előírt mérlegeket és kimutatásokat. A zárszámadásról alkotott határozat és az elfogadott költségvetés összehasonlíthatóságát biztosították, a Nemzetiségi Önkormányzat valamennyi bevételéről és kiadásáról elszámoltak. A Települési Önkormányzat 2012. évi költségvetéséhez kapcsolódó, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének a jegyző három esetben néhány napos késéssel tett eleget.

A **gazdálkodás szabályozottsága** nem volt megfelelő. A Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezett a Számv. tv. és az Áhsz. által előírt számviteli politikával és az ahhoz kapcsolódó, a gazdálkodásra vonatkozó szabályzatokkal, azonban a jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira nem terjesztette ki a Polgármesteri Hivatal Bkr.-ben előírt ellenőrzési nyomvonalát és szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, valamint a FEUVE szabályozást. Az Áht.₂-ben és az Ávr.-ben foglaltak szerint a tervezéssel, gazdálkodással, így különösen a kötelezettségvállalással, pénzügyi ellenjegyzéssel és teljesítésigazolással, az érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási és dokumentálási részletszabályaival, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével, az ellenőrzési és adatszolgáltatási feladatok teljesítésével

kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket tartalmazó szabályzat rendelkezésre állt.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében **az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása** nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, mint kötelezettségvállaló kijelölte a teljesítést igazoló személyt, azonban más képviselőt nem hatalmazott fel írásban a kötelezettségvállalás és utalványozás gyakorlására, emiatt az Ávr-ben foglalt összeférhetlenségi követelmények érvényesülése nem volt biztosított. A gazdasági vezető – aki az Áht.₂ és az Ávr. előírásait figyelembe véve felhatalmazott más, jogszabályban előírt személyt a pénzügyi ellenjegyzés gyakorlására, valamint az előírt végzettséggel rendelkező személyt az érvényesítés ellátására – nem rendelkezett az Ávr-ben előírt szakképesítéssel. A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta az Ávr-ben foglaltak szerinti, a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat, és ezen előírásokat a Polgármesteri Hivatalnál a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat ellátó köztisztviselők munkaköri leírásai sem tartalmazták. A Nemzetiségi Önkormányzatnál a 2012. évben a dologi kiadások teljesítése során a teljesítés igazolás és az érvényesítés **kulcsszerepet betöltő kontrollok működése** kiváló volt. A teljesítés igazoló jogosultan és igazoltan ellenőrizte a kiadások teljesítésének jogosságát, összecszerúségét és az ellenszolgáltatás teljesítését. Az érvényesítést végző személy jogosultan végezte tevékenységét, melynek során ellenőrizte az összecszerúséget, a fedezet meglétét, a formai és a főkönyvi számla kijelölési szabályok, valamint az egyéb jogszabályban és belső utasításban foglalt előírások betartását. A működési célú támogatásértékű kiadások területén a kifizetések teljesítésének igazolása és az érvényesítés kulcskontrollok működtetése megfelelő volt. A teljesítést igazoló ellenőrzési feladatának eleget tett. Az érvényesítő – az Ávr-ben foglaltak ellenére – az egyéb jogszabályban és belső szabályzatban foglalt előírások betartásának ellenőrzését nem végezte el, mert nem észrevételezte, hogy a kifizetések előirányzat nélküli és pénzügyi ellenjegyzés nélküli kötelezettségvállalásokon alapultak. A jegyző nem gondoskodott az Áht.₂-ben foglaltaknak megfelelően az előirányzatok szükséges mértékű módosításáról az előirányzatokon belül való gazdálkodás biztosítása érdekében. Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás, valamint működési és felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre nem történt. A számvéköszéki ellenőrzés a kifizetések dokumentumainak ellenőrzése alapján nem tárt fel jogosulatlan kifizetést.

A jegyző nem biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok **belső ellenőrzését**. A Polgármesteri Hivatal 2012. évi belső ellenőrzési tervét megalapozó kockázatelemzés – a Ber. előírása ellenére – nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra, és azok tekintetében belső ellenőrzési feladatot a 2012. évben nem terveztek és nem végeztek. A 2012. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv elkészítésének idején hatályos együttműködési megállapodás a Nemzetiségi Önkormányzat belső ellenőrzésére vonatkozóan csak általános előírást tartalmazott.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben a bevételei 38,5%-át kitevő, 167 ezer Ft **feladatalapú támogatásban** részesült, amelyet a tárgyévben a jogszabályi előírásokkal összhangban felhasznált. A támogatási kormányrendelet₂-ben hivatkozott elszámolás nem történt meg, azonban a zárszámadási határozat mellékletében bemutatták a 2012. évi feladatalapú támogatás felhasználását. A támogatás felhasználását, elszámolását az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték. A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya** a Nek.₂ tv-ben foglaltakkal részben volt összhangban, mivel a 2012. évben a Nek.₂ tv.-ben felsorolt kötelező közfeladatot nem látott el, a feladatellátás érdekében megállapodásokat nem kötött. Önként vállalt feladatokat végzett a hagyományápolás és közművelődés, valamint a társadalmi felzárkózás területén.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett javasoljuk:

a jegyzőnek

1. az együttműködés szabályozásával kapcsolatban

Az együttműködési megállapodásban a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdése a)-b) és d) pontjaiban foglaltak ellenére nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetése előkészítésével és megalkotásával, a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatással, az önálló fizetési számla nyitásával, valamint a működési feltételek biztosításával kapcsolatos határidőket, továbbá a felelősök konkrét kijelölését. Nem írták elő – a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva – a jegyző, illetve a megbízásából a Nemzetiségi Önkormányzat ülésein résztvevő személy jelzési kötelezettségét törvénysértés észlelése esetén.

Javaslat

Készítse elő az együttműködési megállapodás módosítását, hogy tartalmilag feleljen meg a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a)-b) és d) pontjaiban, valamint a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak.

2. a költségvetési határozattal kapcsolatban

A 2012. évi költségvetési határozat nem tartalmazta a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos, az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés h) pontja szerinti, finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket.

Javaslat

Gondoskodjon a jövőben az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés h) pontjának megfelelő költségvetési határozat előkészítéséről.

3. a kincstári adatszolgáltatási kötelezettséggel kapcsolatban

A jegyző a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének az Ávr-ben előírt határidőkre vonatkozóan részben tett eleget, mivel az I. negyedéves időközi költségvetési jelentést az Ávr. 169. § (2) bekezdése szerinti határidőt – április 20-a – követően, április 24-én, az II. és III. negyedéves időközi mérlegjelentéseket az Ávr. 170. § (5) bekezdése szerinti határidőt – július 25-e és október 25-a – követően július 26-án, illetve október 29-én küldte meg a Kincstár területileg illetékes igazgatóságának.

Javaslat

A jövőben az adatszolgáltatási kötelezettségének az Ávr. 169. § (2) bekezdésében, valamint az Ávr. 170. § (5) bekezdésében előírt határidők betartásával tegyen eleget.

4. a gazdálkodási feladatok szabályozottságával kapcsolatban

A jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira nem terjesztette ki a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben előírt ellenőrzési nyomvonalat és a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, valamint a Bkr. 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti FEUVE szabályozást.

A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerinti, a munkakörökhöz tartozó - a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos - feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat.

A Nemzetiségi Önkormányzat a Nek.₂ tv. 88. § (1) bekezdésében előírt SZMSZ-szel nem rendelkezett, ezért a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltak – a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében a megállapodás szerinti működési feltételeket a megállapodás megkötését követő harminc napon belül rögzíteni kell – sem érvényesülhettek.

A gazdasági vezető nem rendelkezett az Ávr. 12. §-ában előírt szakképesítéssel.

Javaslat

A gazdálkodás szabályszerűsége érdekében:

- a) terjessze ki – az Ávr. 13. § (3a) bekezdése – a Polgármesteri Hivatal ellenőrzési nyomvonalának, a szabálytalanságok kezelése eljárásrendjének és a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályzatainak hatályát a Bkr. 6. § (3)-(4) és a 8. § (2)-(4) bekezdéseiben foglalt előírásoknak megfelelően a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira;
- b) készítse elő a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e módosítását, hogy az megfeleljen az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt előírásnak;
- c) készítse el a Nemzetiségi Önkormányzat Nek.₂ tv. 88. § (1) bekezdésében előírt SZMSZ-ét, figyelemmel a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltakra;

d) gondoskodjon arról, hogy a gazdasági vezetői feladatokat ellátó rendelkezzen az Ávr. 12. §-ában előírt szakképesítéssel.

5. a pénzügyi kontrollok működésével kapcsolatban

Az érvényesítő – az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak ellenére – az egyéb jogszabályban és belső szabályzatban foglalt előírások betartásának ellenőrzését nem végezte el, mert nem észrevételezte, hogy az Áht.₂ 37. § (1) bekezdés előírása ellenére a kifizetések előirányzat nélküli és pénzügyi ellenjegyzés nélküli kötelezettségvállalásokon alapultak, továbbá – az Ávr. 59. § (3) bekezdés f) pontjának előírása ellenére – az utalványrendeleten a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát nem tüntették fel.

Javaslat

Intézkedjen arról, hogy az érvényesítő tegyen eleget az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdésében előírtak szerinti ellenőrzési kötelezettségének.

6. a feladatalapú támogatás elszámolásával kapcsolatban

A támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₂ 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései alkalmazandóak” előírása ellenére nem történt meg.

Javaslat

Gondoskodjon az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett feladatalapú támogatás elszámolásának elkészítéséről, figyelemmel az Áht.₂ 57. § (4) bekezdésben foglaltakra.

a polgármesternek

Az együttműködési megállapodásban a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdése a)-b) és d) pontjaiban foglaltak ellenére nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetése előkészítésével és megalkotásával, a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatással, az önálló fizetési számla nyitásával, valamint a működési feltételek biztosításával kapcsolatos határidőket, továbbá a felelősök konkrét kijelölését. Nem írták elő – a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva – a jegyző, illetve a megbízásából a Nemzetiségi Önkormányzat ülésein résztvevő személy jelzési kötelezettségét törvénysértés észlelése esetén.

A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerinti, a munkakörökhöz tartozó - a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos - feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat.

Javaslat

Terjessze a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra

- a) a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a), b) és d) pontjaiban, valamint Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében foglalt előírások betartásával előkészített együttműködési megállapodás módosítást;
- b) az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt szabályozásra figyelemmel – a jegyző által előkészített - módosított Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ét.

a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének

1. Az együttműködési megállapodásban a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdése a)-b) és d) pontjaiban foglaltak ellenére nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetése előkészítésével és megalkotásával, a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatással, az önálló fizetési számla nyitásával, valamint a működési feltételek biztosításával kapcsolatos határidőket, továbbá a felelősök konkrét kijelölését. Nem írták elő – a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva – a jegyző, illetve a megbízásából a Nemzetiségi Önkormányzat ülésein résztvevő személy jelzési kötelezettségét törvénysértés észlelése esetén.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a), b) és d) pontjaiban, valamint Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében foglalt előírások betartásával előkészített együttműködési megállapodás módosítást.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat a Nek.₂ tv. 88. § (1) bekezdésében előírt SZMSZ-szel nem rendelkezett, ezért a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltak – a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében a megállapodás szerinti működési feltételeket a megállapodás megkötését követő harminc napon belül rögzíteni kell – sem érvényesülhettek.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra a Nek.₂ tv. 88. § (1) bekezdésében meghatározott Nemzetiségi Önkormányzati SZMSZ-t.

3. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, mint kötelezettségvállaló kijelölte a teljesítést igazoló személyt, azonban más képviselőt nem hatalmazott fel írásban az Ávr. 52. § (7) bekezdés, valamint az Ávr. 59. (1) bekezdés előírásai alapján a kötelezettségvállalás és az utalványozás gyakorlására, emiatt az Ávr. 60. § (2) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi követelmények érvényesülése nem volt biztosított.

Javaslat

Írásban jelöljön ki - az Ávr. 60. § (2) bekezdésében foglalt összeférhetlenség fennállása esetén - további kötelezettségvállaló, utalványozó személyt az Ávr. 52. § (7) bekezdés, valamint az Ávr. 59. (1) bekezdés előírásai alapján.

4. A 2012. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet, 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „*a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései alkalmazandóak*” előírása ellenére nem történt meg.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.₂ 57. § (4) bekezdés alapján készített elszámolást a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett feladatalapú támogatásról.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT ÉS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYOZÁSA, A MŰKÖDÉSI FELTÉTELEK BIZTOSÍTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása **részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**

Az együttműködés szabályozása a jogszabályi előírásoknak megfelelő eljárásrendben, de a törvényi határidőt követően jóváhagyott **együttműködési megállapodásokon**² alapult.

Az együttműködési megállapodás a Nemzetiségi Önkormányzat működési feltételeit – a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában előírt nyilvántartási és iratkezelési feladatok ellátása kivételével – tartalmazta. Az Áht.₂-ben előírt tervezési, gazdálkodási, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásának részletes szabályait az együttműködési megállapodásban rögzítették. A Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan a Települési Önkormányzatot terhelő ellenjegyzési, érvényesítési és a Nemzetiségi Önkormányzatot terhelő utalványozási, teljesítés igazolási feladatokat és a felelősök konkrét kijelölését az együttműködési megállapodás tartalmazta.

Az együttműködés szabályozása – a 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás alapján – a Nek.₂ tv-ben meghatározott **tartalmi elemek tekintetében azonban hiányos volt:**

- az együttműködési megállapodásban a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdése a)-b) és d) pontjaiban foglaltak ellenére nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetése előkészítésével és megalkotásával, a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatással, az önálló fizetési számla nyitásával, valamint a működési feltételek biztosításával kapcsolatos határidőket, továbbá a felelősök konkrét kijelölését;
- nem írták elő – a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva – a jegyző, illetve a megbízásából a Nemzetiségi Önkormányzat ülésein résztvevő személy jelzési kötelezettségét törvénysértés észlelése esetén.

A Nemzetiségi Önkormányzat a Nek.₂ tv. 88. § (1) bekezdésében előírt SZMSZ-szel nem rendelkezett, ezért a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltak – a

² A 2007. január 10-én kelt együttműködési megállapodást a Képviselő-testület a 4/2007. (I. 16.) CKÖ számú, a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 49/2007. (IV. 03.) számú határozattal hagyta jóvá. A 2012. augusztus 1-jétől hatályos együttműködési megállapodást a Képviselő-testület a 13/2012. (VII. 26.) számú, a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 105/2012. (VII. 26.) számú határozattal hagyta jóvá.

Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében a megállapodás szerinti működési feltételeket a megállapodás megkötését követő harminc napon belül rögzíteni kell – nem érvényesültek.

A szabályozási hiányosságok ellenére a Települési Önkormányzat biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

2. A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása

A Nemzetiségi Önkormányzat **2012. évi költségvetésének³ és zárszámadásának⁴ tartalma, jóváhagyása, valamint a kapcsolódó 2012. évi kincstári adatszolgáltatás szabályszerűsége megfelelt a jogszabályi előírásoknak.**

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2012. évi költségvetés **tervezetét** az Áht.₂ előírásainak megfelelően határidőben benyújtotta a Képviselő-testületnek. A jóváhagyott költségvetés tartalmazta az Áht.₂-ben és az Ávr-ben előírt tartalmi elemeket: a költségvetési bevételeket és költségvetési kiadásokat előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban, valamint a költségvetési egyenleg összegét.

A költségvetési határozat nem tartalmazta a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos, az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés h) pontja szerinti, finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket. A 2012. évi költségvetés előterjesztésekor a Képviselő-testület részére – tájékoztatás céljából, szöveges indoklással együtt – az Áht.₂ 24. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően bemutatták az előírt mérlegeket és kimutatásokat.

A jegyző által elkészített 2012. évi zárszámadási határozat tervezetét a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.₂-ben foglaltak alapján, határidőn belül beterjesztette a Képviselő-testületnek⁵. A **zárszámadás** összeállításakor a határozat elkészítésére, tartalmi előírásaira, elfogadására és továbbítására vonatkozó előírásokat a Nemzetiségi Önkormányzat betartotta. A 2012. évi zárszámadási határozat tervezetének előterjesztésénél a Képviselő-testülete részére tájékoztatásul bemutatták az Áht.₂ 91. § (2)-(3) bekezdésében foglalt mérlegeket és kimutatásokat. A zárszámadásról alkotott határozat és az elfogadott költ-

³ A Képviselő-testület Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012. (I. 20.) számú határozata.

⁴ A Képviselő-testület Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi zárszámadásáról szóló 4/2013. (II. 25.) számú határozata.

⁵ Az elnök a zárszámadási határozat tervezetét 2013. február 25-én terjesztette be a Képviselő-testületnek.

ségvetés összehasonlíthatóságát biztosították, a Nemzetiségi Önkormányzat valamennyi bevételéről és kiadásáról elszámoltak.

A jegyző a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó⁶ **kincstári adatszolgáltatási** kötelezettségének az Ávr-ben előírt határidőkre vonatkozóan részben tett eleget. Az I. negyedéves időközi költségvetési jelentést az Ávr. 169. § (2) bekezdése szerinti határidőt – április 20-a – követően, április 24-én, az II. és III. negyedéves időközi mérlegjelentéseket az Ávr. 170. § (5) bekezdése szerinti határidőt – július 25-e és október 25-a – követően július 26-án, illetve október 29-én küldte meg a Kincstár területileg illetékes igazgatóságának.

2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága – az ellenőrzött időszakban – összességében nem volt megfelelő:

- a 2012. évben a Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezett a Számv. tv. és az Áhsz. által előírt számviteli politikával és kapcsolódóan a gazdálkodásra vonatkozó – leltározási és leltárkészítési, az eszközök és források értékelési, pénzkezelési és számlarend – szabályzatokkal;
- az Áht.₂ 10. § (5) bekezdésében és az Ávr. 13. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt, a tervezéssel, gazdálkodással, a kötelezettségvállalással, pénzügyi ellenjegyzéssel és teljesítés igazolással, az érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási és dokumentálási részletszabályaival, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével, az ellenőrzési és adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket tartalmazó szabályzat rendelkezésre állt;

azonban:

- a jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira nem terjesztette ki a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben előírt ellenőrzési nyomvonalat és szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, valamint a Bkr. 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályozást;

⁶ Az Áhsz. hatálya – az 1. § d) pontja alapján – 2012. január 1-jétől kiterjed a helyi nemzetiségi önkormányzatokra. A helyi nemzetiségi önkormányzatok – mint az államháztartás szervezetei – 2012. január 1-jétől a gazdálkodásuk végrehajtását ellátó, székhelyük szerinti helyi önkormányzattól elkülönült könyvvizetésre, beszámolásra kötelezettek. A nemzetiségi önkormányzatok székhelye szerinti helyi önkormányzat hivatala a nemzetiségi önkormányzat elemi költségvetéséről az Ávr. 33. § (1)-(2) bekezdései, az I-II-III. negyedévi időközi költségvetési jelentésekről és mérlegjelentésekről az Ávr. 169. § (2) és 170. § (5) bekezdései, a féléves elemi költségvetési beszámolójáról az Áhsz. 10. § (1) és (5a) bekezdései szerint a Kincstár területileg illetékes szervének adatot szolgáltat.

- a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerinti, a munkakörökhöz tartozó - a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos - feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat, és ezen előírásokat a Polgármesteri Hivatalnál a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat ellátó köztisztviselők munkaköri leírásai sem tartalmazták.

2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása, gyakorlása

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében **az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak**, mivel:

- a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, mint kötelezettségvállaló kijelölte a teljesítést igazoló személyt, azonban más képviselőt nem hatalmazott fel írásban az Ávr. 52. § (7) bekezdés, valamint az Ávr. 59. § (1) bekezdés előírásai alapján a kötelezettségvállalás és az utalványozás gyakorlására, emiatt az Ávr. 60. § (2) bekezdésében foglalt összeférhetetlenségi követelmények érvényesülése nem volt biztosított;
- a gazdasági vezető – aki az Áht.₂ és az Ávr. előírásait figyelembe véve felhatalmazott más, jogszabályban előírt személyt a pénzügyi ellenjegyzés gyakorlására, valamint az előírt végzettséggel rendelkező személyt az érvényesítés ellátására – nem rendelkezett az Ávr. 12. §-ában előírt szakképesítéssel.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a **2012. évben a dologi kiadások teljesítése során a teljesítés igazolás és az érvényesítés kulcskontrollok működésének megfelelősége kiváló volt**, mivel a teljesítés igazoló jogosultan és igazoltan ellenőrizte a kiadások teljesítésének jogosságát, összecszerúségét és az ellenszolgáltatás teljesítését. Az érvényesítést végző személy jogosultan végezte tevékenységét, melynek során ellenőrizte az összecszerúséget, a fedezet meglétét, a formai és a főkönyvi számla kijelölési szabályok, valamint az egyéb jogszabályban és belső utasításban foglalt előírások betartását.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a **2012. évben a működési célú támogatásértékű kiadások teljesítésének igazolása és az érvényesítés kulcskontrollok működtetésének megfelelősége megfelelő volt**, mivel az átutalások teljesítésének jogosságát, összecszerúségét és az ellenszolgáltatás teljesítését a teljesítés igazolására jogosult személy igazolta. Az összecszerúséget, a fedezet meglétét, a formai és a főkönyvi számla kijelölési szabályok betartását az érvényesítésre jogosult személy ellenőrizte, azonban az érvényesítő – az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak ellenére – az egyéb jogszabályban és belső szabályzatban foglalt előírások betartásának ellenőrzését nem végezte el. Nem észrevételezte, hogy az Áht.₂ 37. § (1) bekezdés előírása ellenére a kifizetések előírányzat nélküli és pénzügyi ellenjegyzés nélküli kötelezettségvállalásokon alapultak, továbbá – az Ávr. 59. § (3) bekezdés f) pontjának előírása ellenére – az utalványrendeleten a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát nem tüntették fel. A jegyző nem gondoskodott az Áht.₂ 34. § (1) és (6) bekezdé-

sében foglaltaknak megfelelően az előirányzatok szükséges mértékű módosításáról az Áht.² 36. § (1) bekezdése szerint meghatározott előirányzatokon belül való gazdálkodás érdekében.

Felhalmozási célú támogatásértékű kiadás, valamint működési és felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre nem történt.

A számvevőszéki ellenőrzés a kifizetések dokumentumainak ellenőrzése alapján nem tárt fel jogosulatlan kifizetést.

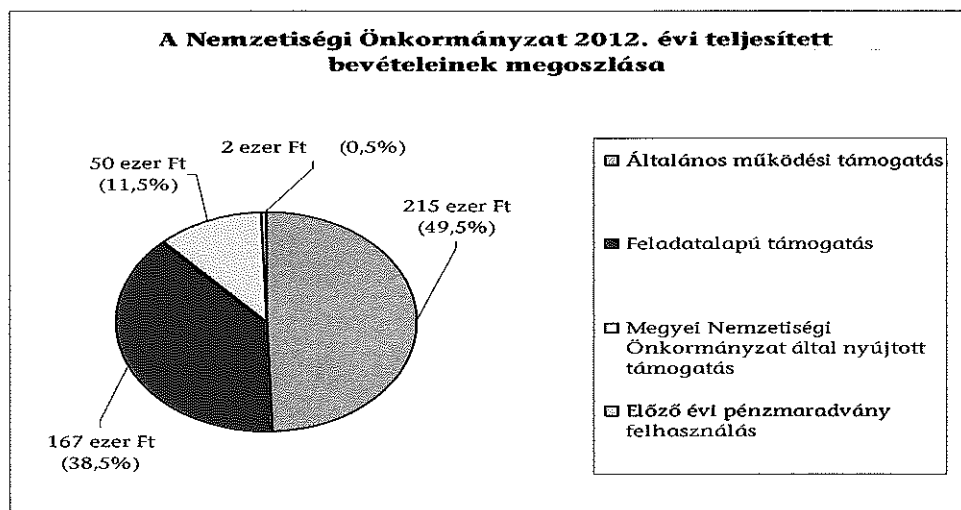
3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL KAPCSOLATOS GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSE

A jegyző **nem biztosította** a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok **belső ellenőrzését**. A Polgármesteri Hivatal 2012. évi éves belső ellenőrzési tervét megalapozó kockázatelemzés – a Ber. 21. § (2) bekezdése ellenére – nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra, és azok tekintetében **belső ellenőrzési feladatot** a 2012. évben **nem terveztek és nem végeztek**. A 2012. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv elkészítésének idején hatályos együttműködési megállapodás a Nemzetiségi Önkormányzat belső ellenőrzésére vonatkozóan csak általános előírást tartalmazott.

Az ellenőrzéshez szolgáltatott adatok alapján 2012. évben a Kormányhivatal a Nemzetiségi Önkormányzatot illetően nem élt törvényességi felügyeleti eszközökkel.

4. A FELADATALAPÚ TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁNAK, ELSZÁMOLÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE, A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben 167 ezer Ft feladatalapú támogatásban részesült, amelynek az összes bevételből való részesedését a következő diagram szemlélteti:



A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben feladatalapú támogatásban nem részesült. **A 2012. évben folyósított támogatást – a jogszabályi előírásokkal összhangban – a tárgyévben felhasználták.**

A 2012. évi feladatalapú **támogatás elszámolása** a támogatási kormányrendelet² 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései alkalmazandóak” előírása ellenére **nem történt meg**, azonban a zárszámadási határozat⁷ 13. számú mellékletében bemutatták a 2012. évi feladatalapú támogatás felhasználását. A feladatalapú támogatás felhasználását, elszámolását az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték.

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya részben volt összhangban a Nek.₂ tv-ben foglaltakkal**, mert a Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben a Nek.₂ tv. 115. §-ában felsorolt kötelező közfeladatot nem látott el. A 2012. évben a Nek.₂ tv. 116. § (2) bekezdésében foglalt önként vállalt feladatokat végzett a hagyományápolás és közművelődés, valamint a társadalmi felzárkózás területén.

Budapest, 2013. dec. hónap 30. nap



Olvas László
Domokos László

elnök

Melléklet: 1 db
Függelék: 3 db

⁷ A 4/2013. (II. 25.) számú határozat.

**A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi
gazdálkodásának főbb adatai, mutatói**

A) Bevételek

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	
	előirányzat		megoszlás	
	ezer Ft			
Általános működési támogatás	210,0	215,0	215,0	49,5%
Feladatalapú támogatás	0,0	167,0	167,0	38,5%
Megyei Nemzetiségi Önkormányzat által nyújtott támogatás	0,0	50,0	50,0	11,5%
Pénzforgalmi bevételek összesen	210,0	432,0	432,0	99,5%
Előző évi pénzmaradvány felhasználás	0,0	0,0	2,0	0,5%
Bevételek összesen	210,0	432,0	434,0	100,0%

B) Kiadások

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	
	előirányzat		megoszlás	
	ezer Ft			
Személyi juttatások	0,0	19,0	19,0	4,5%
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen	0,0	8,0	8,0	1,9%
Dologi kiadások	210,0	108,0	101,0	23,8%
Támogatásértékű működési kiadások	0,0	297,0	297,0	69,8%
Működési kiadások összesen	210,0	432,0	425,0	100,0%
Kiadások összesen	210,0	432,0	425,0	100,0%



RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye
Áht. ₁	Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatályos 2011. december 31-éig)
Áht. ₂	Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2011. december 31-étől)
ÁSZ tv.	Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől)
Nek. ₁ tv.	A nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (hatályos 2011. december 31-éig)
Nek. ₂ tv.	A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (hatályos 2011. december 20-ától)
Számv. tv.	A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

Áhsz.	Az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ámr.	Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatályos 2011. december 31-ig)
Ávr.	Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
Ber.	A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatályos 2011. december 31-ig)
Bkr.	A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
támogatási kormányrendelet ₁	A kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet (hatályos 2012. március 6-áig)
támogatási kormányrendelet ₂	A nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet (hatályos 2012. március 7-étől 2012. december 31-éig)
Települési Önkormányzat SZMSZ-e	Pannonhalma Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2011. (VIII. 31.) számú önkormányzati rendelet

Szórövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
EU	Európai Unió
jegyző	Pannonhalma Város Önkormányzatának jegyzője

Képviselő-testület	Roma Nemzetiségi Önkormányzat Pannonhalma Képviselő-testülete
Kincstár	Magyar Államkincstár Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatósága
Kormányhivatal	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
Nemzetiségi Önkormányzat	Roma Nemzetiségi Önkormányzat Pannonhalma
Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	Roma Nemzetiségi Önkormányzat Pannonhalma elnöke
polgármester	Pannonhalma Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri Hivatal	Pannonhalma Város Polgármesteri Hivatala
SZMSZ	Szervezeti és Működési Szabályzat
Települési Önkormányzat	Pannonhalma Város Önkormányzata
Települési Önkormányzat Képviselő-testülete	Pannonhalma Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

- feladatalapú támogatás A támogatási évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Magyar Államkincstárhoz (a továbbiakban: Kincstár) intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő települési és területi kisebbségi önkormányzatoknak az e rendeletben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás. (Forrás: támogatási kormányrendelet₁ 2. § (2) bekezdés c) pont.)
A támogatási évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Kincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő települési és területi nemzetiségi önkormányzatoknak az e rendeletben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható, a nemzetiségi önkormányzat által a Nek.₂ tv. szerinti nemzetiségi közfeladatok ellátásához közvetlenül kötődő támogatás. (Forrás: támogatási kormányrendelet₂ 2. § (2) bekezdés b) pont.)
- kulcskontrollok Teljesítés igazolása és az érvényesítés.
- együttműködési megállapodás A nemzetiségi önkormányzatnak a működési feltételei biztosítására, továbbá a bevételeivel és a kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai végrehajtására a székhelye szerinti települési önkormányzattal megkötött megállapodás. (Forrás: Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdés, Áht.₂ 27. § (2) bekezdés.)
- nemzetiségi közügy Az egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervekben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervekben való nemzetiségi képviselőhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy. (Forrás: Nek.₂ tv. 2. § 1. pont.)

nemzetiség	Minden olyan Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van és a lakosság többi részétől saját nyelve és kultúrája, hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul. (Forrás: Nek. ₂ tv. 1. § (1) bekezdés.)
nemzetiségi önkormányzat	Törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviselésére, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetiségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre. (Forrás: Nek. ₂ tv. 2. § 2. pont.) A jelentésben e fogalmat a települési nemzetiségi önkormányzatokra leszűkítve használjuk.

MINŐSÍTÉSI SZEMPONTOK

1. AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS SZABÁLYOZÁSÁNAK, A MŰKÖDÉSI FELTÉTELEK BIZTOSÍTÁSÁNAK, A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK ÉS BELSŐ ELLENŐRZÉSÉNEK, VALAMINT A FELADATALAPÚ TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSA, ELSZÁMOLÁSA SZABÁLYSZERŰSÉGÉNEK ÉRTÉKELÉSE

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködése szabályozásának, a működési feltételek biztosításának, a gazdálkodási feladatok ellátásának, a gazdálkodási feladatok belső ellenőrzésének, a feladatalapú támogatás felhasználása, elszámolása szabályszerűségének megfelelése minősítéséhez kritériumok kerültek meghatározásra.

Az ellenőrzés során az ellenőrzési program „II. Az ellenőrzés részletes szempontjai” 1., 2.1.-2.3. pontjaiban, a 2.4. pontból az operatív gazdálkodási jogkörök szabályozására vonatkozóan, valamint a 3-4. pontjaiban foglalt területek megfelelésének minősítését külön-külön végeztük el. A **megfelelőség minősítése** az elérhető és az elért pontok alapján, **számítógépes program segítségével történt**, melynek összefüggése:

$$\frac{\text{Elért pont}}{\text{Elérhető pont}} * 100 = \dots\dots \%$$

Az egyes területek kialakítása, működtetése megfelelésénél alkalmazandó minősítés:

- nem megfelelő 0-60%-ig;
- részben megfelelő 61-80%-ig;
- megfelelő 81% felett.

2. A KÉT KULCSKONTROLL (TELJESÍTÉSIGAZOLÁS ÉS ÉRVÉNYESÍTÉS) ÉRTÉKELÉSE

A két kulcskontroll (teljesítésigazolás és érvényesítés) működése megfelelésének ellenőrzését a támogatásértékű kiadások és a pénzeszközátadások könyvviteli tételeiből az öt legnagyobb összegű kifizetés, valamint a dologi kiadások könyvviteli tételeiből szekvenciális (megállásos) megfeleléségi tesztek útján, megismételt eljárással vett minta, ezen felül a három legnagyobb összegű kifizetés egyedi ellenőrzése alapján végeztük.

A működési és felhalmozási célú támogatásértékű kiadások, valamint a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívüli kiadásai

közül ellenőrzésre kiválasztott öt, továbbá a dologi kiadások közül ellenőrzésre kiválasztott három legnagyobb összegű kifizetésnél a két kulcskontroll működését kifizetésenként egyedileg értékeltük.

A dologi kiadások kifizetéseinél a két kulcskontroll működésének minősítése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” lehet. A teljesítésigazolás és az érvényesítés működését:

- kiválónak értékeljük abban az esetben, ha azok működése megfelel a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak;
- jónak minősítjük, ha a megállapított kisebb (tolerálható mértékű) hiányosságok nem veszélyeztetik az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását;
- gyengének értékeljük, amennyiben a kontrollok működésében túl sok hiányosság fordul elő ahhoz, hogy a kontrollok biztosítsák a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását.