



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok  
gazdálkodásának ellenőrzéséről  
Bük Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat

13170

2013. december

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0092-021/2013.

Témaszám: 1105

Vizsgálat-azonosító szám: V06060316

**Az ellenőrzést felügyelte:**

**Horváth Balázs**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Preller Zsuzsanna**

ellenőrzésvezető

**A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:**

**Varga József**

számvevő tanácsos

**dr. Láng Ágnes Krisztina**

számvevő

**Az ellenőrzést végezték:**

**dr. Fátrai Zsebedics Katalin**

számvevő tanácsos

**Varga József**

számvevő tanácsos

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>5</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>7</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>11</b>
1. A Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályszerűsége	11
2. A gazdálkodási feladatok ellátásának szabályszerűsége	12
2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása	12
2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága	13
2.3. A pénzügyi kontrollok működése	14
3. A Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzésének biztosítása	15
4. A Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása	15
<b>MELLÉKLET</b>	
1. számú A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói	
<b>FÜGGELÉKEK</b>	
1. számú Értelmező szótár	
2. számú A pénzügyi kontrollok működésének értékelése	



---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Jogszabályok

Áht. <sub>1</sub>	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-ig)
Áht. <sub>2</sub>	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-től)
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről (hatályos 2011. július 1-jétől)
Nek. <sub>1</sub> tv.	1993. évi LXXVII. törvény a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól (hatályos 2011. december 31-ig)
Nek. <sub>2</sub> tv.	2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól (hatályos 2011. december 20-tól)
Áhsz.	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól
Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatályos 2011. december 31-ig)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)
támogatási kormányrendelet	a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet (hatályon kívül helyezte a 28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről; jelenleg hatályos a 428/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről)
Települési Önkormányzat SZMSZ-e	Bük Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13/2006. (X. 31.) számú rendelete Bük Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról. (Többször módosított, a módosításokkal egységes szerkezetben megküldött.)

### Szórövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
gazdálkodási jogkörök szabályzata	Bük Város Önkormányzata jegyzője által a 8/2011. (III. 28.) számon kiadott szabályzat az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlásáról
jegyző	Bük Város Jegyzője
Képviselő-testület	Bük Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. december 31-ig, Bük Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. január 1-jétől

---

Nemzetiségi Önkormányzat	Bük Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata 2011. december 31-ig, Bük Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2012. január 1-jétől
Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	Bük Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatának elnöke 2011. december 31-ig, Bük Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának elnöke 2012. január 1-jétől
Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-e	Bük Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2/2012. (I. 23.) számú határozatával elfogadott szervezeti és működési szabályzata.
polgármester	Bük Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri Hivatal	Bük Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e	Bük Város Polgármesteri Hivatalának a Képviselő-testület 147/2010. (VII. 05.) számú határozatával elfogadott szervezeti és működési szabályzata
Támogató	A támogatást nyújtó Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Települési Önkormányzat	Bük Város Önkormányzata
Települési Önkormányzat Képviselő-testülete	Bük Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

---

## JELENTÉS

### **a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről Bük Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat**

#### **BEVEZETÉS**

Az államháztartás részét, az önkormányzati alrendszer egyik elemét képezik a nemzetiségi önkormányzatok, amelyek jogi személyek és a Nek.<sub>1,2</sub> tv.-ben meghatározott önálló feladat- és hatáskörökkel rendelkeznek. A nemzetiségi önkormányzatok az önkormányzati, illetve testületi működtetés mellett a helyi nemzetiségi közügyek változatos formában való ellátásában vesznek részt.

A nemzetiségi önkormányzatok, illetve a települési önkormányzatok között a jelenlegi szabályozás szerint nincs alá-fölérendeltségi viszony. A nemzetiségi önkormányzatok azonban sajátos közjogi helyzetben vannak, mert a jogállásukat tekintve önkormányzatok, ám függenek a székhelyük szerinti települési önkormányzat hivatalától, amely ellátja a nemzetiségi önkormányzatok vonatkozásában a megállapodásban rögzített gazdálkodási feladatokat.

A nemzetiségek helyzete, támogatása mind hazai, mind európai uniós szinten kiemelt figyelmet kap napjainkban. A nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére vonatkozó jogszabályok a 2010-2012. években jelentős változásokon mentek át, amelyek érintették a feladat-alapú támogatásra fordítható költségvetési keret megállapítását, az operatív gazdálkodási jogkörök szabályozását, az elkülönített könyvvizetés alkalmazását, a belső ellenőrzés szabályozását.

**Az ellenőrzés célja** annak értékelése volt, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a hatályos jogszabályoknak.

Ennek keretében ellenőriztük, hogy:

- a Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a Települési Önkormányzat SZMSZ-ében, a megállapodásban előírt működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a felek együttműködése megfelelt-e a megállapodásnak a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátásában, betartották-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan a költségvetésre és zárszámadásra, a gazdálkodás szabályozására, az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;

- a jegyző biztosította-e a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében a Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzését;
- a 2011. évi feladatalapú támogatás felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelően történt-e;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés

**Az ellenőrzött időszak:** a 2011. január 1. – 2012. június 30.

**Ellenőrzött szervezet:** Bük Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Bük Város Önkormányzata.

**Az ellenőrzés jogszabályi alapja:** az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdései

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján ([www.asz.hu](http://www.asz.hu)) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült. A fogalmak magyarázatát az 1. számú függelék, a pénzügyi kontrollok megfelelősége értékelésénél alkalmazott egységes minősítési szempontokat a 2. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzés lefolytatásához a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat tanúsítványok kitöltésével és a kapcsolódó dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. A tanúsítványokon szerepeltetett adatok, információk ellenőrzése és szükség szerinti javítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt.

Az ÁSZ az ellenőrzés megállapításait az ellenőrzött időszakban hatályos, az intézkedést igénylő megállapításokra tett javaslatokat a jelenleg hatályos jogszabályok alapján fogalmazta meg.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2010. október 11-én alakult, elnöke a 2010. évi helyhatósági választások óta látja el feladatát. A Nemzetiségi Önkormányzat intézményt, gazdasági társaságot és más szervezetet nem alapított, illetve ezek alapítására társulásban nem vett részt. A négytagú Képviselő-testület munkája segítésére bizottságot nem hozott létre. A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetési beszámolója szerint a 2011. évben 909 ezer Ft költségvetési bevételt ért el és 858 ezer Ft költségvetési kiadást teljesített. A 2012. évben 642 ezer Ft eredeti költségvetési bevételi és kiadási előirányzatot terveztek. A 2012. I. félévi beszámolója alapján a módosított költségvetési bevételi és kiadási előirányzat 871 ezer Ft, a teljesített költségvetési bevétel 870 ezer Ft, a teljesített költségvetési kiadás 178 ezer Ft volt. A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évben feladatalapú támogatásban nem részesült. A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi gazdálkodásának főbb adatait, mutatóit az 1. számú melléklet szemlélteti. Az ÁSZ a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodását korábban nem ellenőrizte. Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester és a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke részére, akik az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogukkal nem éltek, a jelentéstervezetre észrevételt nem tettek.



## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A **Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat együttműködése** az előírt határidők betartásával jóváhagyott megállapodásokon alapult. A Települési Önkormányzat biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket. A 2012. június 30-án hatályos együttműködési megállapodás a Nek.<sub>2</sub> tv. előírásai ellenére nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével és adószám igénylésével kapcsolatos határidőket és együttműködési kötelezettségeket, valamint ezek konkrét felelőseinek kijelölését. A megállapodásban nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan a helyi önkormányzatot terhelő ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási, szakmai teljesítésgazdálkodási feladatokat, és a felelősök konkrét kijelölését, valamint a kötelezettségvállalásnak a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében meghatározott szabályait.

A Nemzetiségi Önkormányzat **költségvetésére és zárszámadására** vonatkozó jogszabályi előírásokat részben tartották be, mivel a 2011. és 2012. évi költségvetési határozatokat a Képviselő-testület hiányos tartalommal, a 2011. évi zárszámadását az Ámr-ben előírt határidőn túl fogadta el. A 2012. évi költségvetési határozat az Áht.<sub>2</sub> és az Ávr. előírásai ellenére nem tartalmazta a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket, az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgáló általános és céltartalékot, a költségvetési határozathoz előirányzat felhasználási tervet nem készítettek. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2011. évben a költségvetési előirányzatok felhasználásához szükséges mértékben nem kezdeményezte – az Ámr. előírása ellenére – azok módosítását, így az Áht.<sub>1</sub>-ben foglaltakat figyelmen kívül hagyva nem biztosította a tárgyévi fizetési kötelezettség vállalásához szükséges fedezetet. A jegyző a 2012. évi kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének – a 2012. évi elemi költségvetés kivételével – határidőben eleget tett.

A **gazdálkodás szabályozottsága** érdekében a jegyző a Polgármesteri Hivatal jogszabályokban előírt szabályzatainak hatályát kiterjesztette a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira. Az ellenőrzött időszakban a 100 ezer Ft-ot el nem érő kifizetéseknél az előzetes írásbeli kötelezettségvállalások rendjét az Ávr. előírása ellenére nem szabályozták. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása a jogszabályi előírásokkal összhangban történt.

A **pénzügyi kontrollok működése** a 2011. évben a szociálpolitikai célú támogatásként elszámolt kiadások, a működési célra teljesített pénzeszközátadások, valamint a dologi és egyéb folyó kiadások, 2012. I. félévben a dologi és egyéb folyó kiadások teljesítésénél gyenge volt, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte. A 2011. évben az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjének szabályozása hiányában a kötelezettségvállalás ellenjegyzése szabályszerűen nem történt meg. A kifizetéseket megelőzően a kiadások jogosságát, összecszerúságát és a szerződésszerű teljesítést - az Ámr.-ben foglaltak ellenére - nem, vagy nem szabályszerűen iga-

zolták. Az utalvány ellenjegyzője ellenőrzési feladatait nem látta el. A 2012. I. félévben a pénzügyi ellenjegyző és a teljesítés igazolója az Áht.<sub>2</sub>-ben, illetve az Ávr.-ben előírt ellenőrzési feladatát – az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjének szabályozása hiányában – aláírása ellenére szabályszerűen nem végezte el. Az érvényesítő az ellenőrzési feladatát nem látta el.

Az ellenőrzés a Nemzetiségi Önkormányzatnál – az ellenőrzött tételek esetében – jogosulatlan kifizetést nem tárt fel, a pénzügyi kontrollok működéséhez kapcsolódó hiányosságok azonban nem biztosítják a hibák megelőzését, feltárását és kijavítását.

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya** a Nek.<sub>1,2</sub> tv. előírásaival összhangban volt. Biztosította a nemzetiségi közügyek keretében az alapvető feladatához szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételeket.

A jegyző az ellenőrzött időszakban biztosította a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok **belső ellenőrzését**. A Polgármesteri Hivatal 2011. és 2012. évi belső ellenőrzési terveit megalapozó kockázatelemzés kiterjedt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására. Erre irányuló ellenőrzés lefolytatására 2012-ben került sor, hiányosságot nem tártak fel.

Az ellenőrzés megállapításai alapján az észrevételezésre megküldött jelentéstervezetben a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatban intézkedést igénylő megállapításokat és javaslatokat fogalmaztunk meg, amelyek végrehajtásáról az ellenőrzés időszakában intézkedési tájékoztatást adott a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke és a polgármester. A 2013. szeptember 30-án megkötött hatályos együttműködési megállapodásban a Nek.<sub>2</sub> tv. vonatkozó előírásait érvényesítették, a tartalmi hiányosságokat megszüntették. A jegyző az operatív gazdálkodási jogkörök szabályzatát elkészítette, ebben meghatározta az Ávr. előírásainak megfelelően az előzetes írásbeli kötelezettséget nem igénylő kifizetések, valamint a pénzügyi kontrollok működési rendjét is. Figyelemmel az ÁSZ ellenőrzés hasznosítására mindezek vonatkozásában intézkedést igénylő megállapítást, javaslatot már nem szerepeltetünk.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

**a jegyzőnek**

1. a költségvetés előterjesztésével, végrehajtásával kapcsolatban

A 2012. évi költségvetési határozat nem tartalmazta az Áht.<sub>2</sub> 23. § (2) bekezdése h) pontjában előírt, a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket, az Áht.<sub>2</sub> 23. § (3) bekezdésében és az Ávr. 24. § (1) bekezdése bc) pontjában foglaltak ellenére az évközi többletigények, az elmaradt bevételek pótlására szolgáló általános és céltartalékot, valamint az Áht.<sub>2</sub> 24. § (4) bekezdése a) pontja szerinti előirányzat felhasználási tervet.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a kiadási előirányzat átcsoportosítása - az Ámr. 68. § (4) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva - elmaradt. A szociálpolitikai célú támogatásként elszámolt kiadás teljesítése előirányzat nélkül történt. Ezáltal nem tartották be az Áht.<sub>1</sub> 12/A. § (1) bekezdésében foglalt előírást.

A költségvetés szabályszerű előterjesztése és végrehajtása érdekében a jövőben

- a) gondoskodjon az Áht.<sub>2</sub> 27. § (2) bekezdésében foglalt előírás alapján a költségvetési határozat tervezetének előkészítéséről, hogy az az Áht.<sub>2</sub> 23. § (2) bekezdése h) pontja, a 23. § (3) bekezdése, a 24. § (4) bekezdése a) pontja, valamint az Ávr. 24. § (1) bekezdése bc) pontban foglaltaknak megfelelően;
  - b) készítse előterjesztést az előirányzatok szükséges mértékű módosítására az Áht.<sub>2</sub> 34. § (1) és (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően úgy, hogy azt a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke határidőben nyújthassa be a Képviselő-testület részére – az Áht.<sub>2</sub> 36. § (1) bekezdése szerint – a meghatározott előirányzatokon belül való gazdálkodás érdekében.
2. a kincstári adatszolgáltatási kötelezettséggel kapcsolatban

A jegyző a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó – a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó – kincstári adatszolgáltatási kötelezettségét a 2012. évi elemi költségvetés tekintetében az Ávr. 33. § (1) bekezdésében előírt határidőn túl teljesítette.

Javaslat

Tegyen eleget adatszolgáltatási kötelezettségének az Ávr. 33. § (1) bekezdésben előírt határidő betartásával.

**a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének**

1. A Képviselő-testület a 2011. évi zárszámadási határozatot az Ámr. 37. § (2)-(3) bekezdésében előírt határidőn túl fogadta el.

Javaslat

- A jövőben az Áht.<sub>2</sub> 91. § (3) bekezdésében foglalt határidő betartásával nyújtsa be a jegyző által előkészített zárszámadási határozat tervezetét a Képviselő-testületnek.
2. A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a kiadási előirányzat átcsoportosítása - az Ámr. 68. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva - elmaradt. A szociálpolitikai célú támogatásként elszámolt kiadás teljesítése előirányzat nélkül történt. Ezáltal nem tartották be az Áht.<sub>1</sub> 12/A. § (1) bekezdésében foglalt előírást.

Javaslat

Terjessze a jövőben a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.<sub>2</sub> 34. § (1) és (6) bekezdései alapján készült, az előirányzatok szükséges mértékű módosításáról szóló előterjesztést.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A NEMZETISÉGI ÉS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A **Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása**, a Nemzetiségi Önkormányzat működési feltételeinek biztosítása – az együttműködési megállapodások<sup>1</sup> kisebb tartalmi hiányosságai kivételével – **megfelelt a jogszabályi előírásoknak**. A Települési Önkormányzat biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket. Az együttműködés feltételeit évente felülvizsgálták, majd a Nek.<sub>2</sub> tv.-ben foglaltak alapján módosították. A szabályozás során a jogszabályi előírásokat nem érvényesítették maradéktalanul, mert a 2012. június 30-án hatályos együttműködési megállapodásban:

- a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével és adószám igénylésével kapcsolatos határidőket és az együttműködési kötelezettségeket, a felelősök konkrét kijelölésével;
- a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére nem szabályozták a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan a helyi önkormányzatot terhelő ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási, szakmai teljesítésigazolási feladatokat, a felelősök konkrét kijelölését;
- a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés c) pontjában foglaltak ellenére nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásának a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében meghatározott szabályait.

---

<sup>1</sup> A 2011. évben és 2012. június 1-jéig hatályos együttműködési megállapodást a Képviselő-testület a 4/2010. (X. 15.) számú, a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 284/2010. (X. 28.) számú határozattal fogadta el. A Nek.<sub>2</sub> tv. 159. § (3) bekezdésében előírtak alapján 2012. június 1-jéig felülvizsgált és módosított együttműködési megállapodást a Képviselő-testület a 26/2012. (V. 30.) számú, a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 133/2012. (V. 21.) számú határozattal fogadta el.

## 2. A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

### 2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása

A Nemzetiségi Önkormányzat **2011. és 2012. évi költségvetésének<sup>2</sup>, a 2011. évi zárszámadásának<sup>3</sup> tartalmára, jóváhagyására**, valamint a kapcsolódó 2012. évi **adatszolgáltatásra vonatkozó jogszabályi előírásokat részben tartották be**. A Nemzetiségi Önkormányzat az Ámr.-ben előírt határidőn belül állapította meg a 2011. évi költségvetését és azt a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke időben továbbította a polgármester részére. A 2012. évi költségvetés tervezetét a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Ávr.-ben foglalt határidőben benyújtotta a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület a 2011. és 2012. évi költségvetési határozatokat hiányos tartalommal fogadta el, mert:

- a 2011. évi költségvetési határozat nem tartalmazta az Ámr. 36. § (1) bekezdés k) pontja szerinti előirányzat felhasználási ütemtervet;
- a 2012. évi költségvetési határozat nem tartalmazta az Áht.<sub>2</sub> 23. § (2) bekezdés h) pontjában előírt, a finanszírozási célú pénzügyi műveletekkel kapcsolatos hatásköröket, az Áht.<sub>2</sub> 23. § (3) bekezdésében és az Ávr. 24. § (1) bekezdés bc) pontjában foglaltak ellenére az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgáló általános és céltartalékot, továbbá az Áht.<sub>2</sub> 24. § (4) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva, a költségvetési határozathoz nem készítették el az előirányzat felhasználási tervet.

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2011. évben a **költségvetési előirányzatok** felhasználásához szükséges mértékben **nem kezdeményezte** – az Ámr. 68. § (3)-(4) bekezdései előírása ellenére – azok **módosítását**, így az Áht.<sub>1</sub> 12/A. § (1) bekezdésben foglaltakat figyelmen kívül hagyva nem biztosította a tárgyévi fizetési kötelezettség vállalásához szükséges fedezetet.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 13/2011. (VIII. 24.) számú Képviselő-testületi határozatban arról döntött, hogy a 2011. évi költségvetése terhére rászoruló roma gyermekek beiskolázását taneszköz vásárlással támogatja, anélkül, hogy erre a költségvetésében előirányzatot tervezett volna. A Képviselő-testület határozata ellentétes az Áht.<sub>1</sub> 12/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal, mert jóváhagyott előirányzat nélkül vállalt kötelezettséget.

---

<sup>2</sup> A Képviselő-testület 1/2011. (II. 4.) számú határozata a Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, valamint a Képviselő-testület 3/2012. (I. 23.) számú határozata a Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről.

<sup>3</sup> A Képviselő-testület 22/2012. (IV. 5.) számú határozata a Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetési beszámolójáról.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évi zárszámadását az Ámr. 37. § (2)-(3) bekezdésében előírt határidőn túl fogadta el<sup>4</sup>. A zárszámadás elfogadását kivéve a Nemzetiségi Önkormányzat a vonatkozó előírásokat betartotta.

A jegyző a kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének a 2012. évi elemi költségvetés kivételével az előírt határidőben eleget tett. A 2012. évi elemi költségvetést az Ávr. 33. § (1)-(2) bekezdésben előírt határidőn túl továbbította.

## 2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

Az ellenőrzött időszakban **a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozása** – a kisebb tartalmi hiányosságok ellenére - **a jogszabályi előírásoknak megfelelt**. A jegyző Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladatai végrehajtását ellátó Polgármesteri Hivatal jogszabályokban előírt gazdálkodási szabályzatainak<sup>5</sup> hatályát kiterjesztette a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodására.

A gazdálkodási jogkörök szabályzatában a 2011. évben az Ámr. 72. § (14) bekezdésének, a 2012. évben az Ávr. 53. § (2) bekezdésének előírásait figyelmen kívül hagyva **nem alakították ki az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjét**, annak ellenére, hogy a szabályzat lehetővé tette a 100 ezer Ft-ot el nem érő értékű gazdasági események esetében az írásbeli kötelezettségvállalás mellőzését.

A szabályzat nem tartalmaz egyértelműen megfogalmazott és végrehajtható utasítást a 100 ezer Ft összeghatárt el nem érő kötelezettségvállalások nyilvántartására vonatkozóan<sup>6</sup>. A gyakorlatban csak az írásban vállalt kötelezettségekről vezettek nyilvántartást, az előzetes írásba foglaláshoz nem kötött 100 ezer Ft összeghatár alatti kötelezettségvállalásokat a nyilvántartásban nem rögzítették, ezért az nem volt alkalmas a kötelezettségvállalás időpontjában rendelkezésre álló előirányzat megállapítására.

A Nemzetiségi Önkormányzat **operatív gazdálkodási jogköreinek kialakítása** – a kötelezettségvállalásra, az utalványozásra, a kötelezettségvállalás és utalványozás ellenjegyzésére a felhatalmazások, a szakmai teljesítést igazoló, a pénzügyi ellenjegyzést és az érvényesítést végző személyek kijelölése – az ellenőrzött időszakban **megfelelt a jogszabályi előírásoknak**. Az operatív gazdálkodással kapcsolatos feladat- és hatásköröket a gazdálkodási jogkörök

<sup>4</sup> a 22/2012. (IV. 25.) számú határozattal

<sup>5</sup> Számviteli politika, leltározási és leltárkészítési szabályzat, pénzkezelési szabályzat, eszközök és források értékelési szabályzata, számlarend, ellenőrzési nyomvonal, szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje, kockázatkezelési szabályzat, folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés (FEUVE) szabályozás.

<sup>6</sup> A 2011. és 2012. évben hatályos szabályzat is a 6. és 7. oldalon található V. fejezetben rögzíti, hogy a „Kötelezettségvállalások nyilvántartása számítógépes programmal támogatott”, majd néhány sorral utána: „Amennyiben kézzel vezetik a nyilvántartást,…” kezdetű mondatot.

szabályzata, és a feladatokat ellátó köztisztviselők munkaköri leírásai tartalmazzák.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ében az ellenőrzött időszakban rögzítették.

### 2.3. A pénzügyi kontrollok működése

A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi **szociálpolitikai célú támogatás-ként elszámolt kiadásai, a működési célra teljesített pénzeszközátadásai, valamint a dologi és egyéb folyó kiadásokra teljesített kifizetései teljesítése során** a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, a szakmai teljesítésigazolás, az utalvány ellenjegyzése **kontrollok működésének megfeleltetése gyenge volt**, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, mert:

- az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjének szabályozása hiányában az Ámr. 74. § (3) bekezdésének a)-c) pontjaiban foglaltak ellenére nem történt meg a szabad előirányzat meglétének, a kifizetés időpontjában a fedezet rendelkezésre állásának igazolása, valamint a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzése;
- az Ámr. 76. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a kifizetést megelőzően nem történt meg a szakmai teljesítésigazolás, illetve az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések esetében a szakmai teljesítés igazolója nem látta el az Ámr. 76. § (1) bekezdésben foglalt feladatát, mert – szabályozás hiányában – a kifizetés jogosságának, összegszerűségének és a szerződésszerű teljesítésnek az ellenőrzése szabályszerűen nem történt meg;
- az utalvány ellenjegyzője ellenőrzési feladatát nem az Ámr. 79. § (2) bekezdésében előírtak szerint látta el, mert annak ellenére aláírásával ellenjegyezte a kifizetést, hogy a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről, illetve szabályszerűségéről, továbbá a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásáról meggyőződött volna.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a **2012. I. félévben** a dologi és egyéb folyó kiadások teljesítése során a **pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítés igazolás és az érvényesítés pénzügyi kontrollok működésének megfeleltetése gyenge volt**, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, mert:

- az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjének szabályozása hiányában az Áht.<sub>2</sub> 37. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem történt meg a szabad előirányzat rendelkezésre állásának, a kifizetés időpontjában a fedezet rendelkezésre állásának igazolása, valamint a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzése;
- a teljesítés igazolója az Ávr. 57. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget, mert az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések esetében – szabályozás hiányában – a kifizetés jo-



gosságának, összecszerúségének és a szerződészerű teljesítésnek az ellenőrzése szabályszerűen nem történt meg;

- az érvényesítő nem az Ávr. 58. § (1) bekezdésében előírtak szerint végezte feladatát, mert nem ellenőrizte azt, hogy a megelőző ügymenetben az Áht.<sub>2</sub>, az Áhsz. és az Ávr. előírásait, továbbá a belső szabályzatokban foglaltakat betartották-e.

Az ellenőrzés a Nemzetiségi Önkormányzatnál – az ellenőrzött tételek esetében – jogosulatlan kifizetést nem tárt fel, a pénzügyi kontrollok működéséhez kapcsolódó hiányosságok azonban nem biztosítják a hibák megelőzését, feltárását és kijavítását.

### 3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL ÖSSZEFÜGGŐ GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSÉNEK BIZTOSÍTÁSA

A jegyző az ellenőrzött időszakban **biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését.** A Polgármesteri Hivatal 2011. és 2012. évi belső ellenőrzési terveit megalapozó kockázatelemzés kiterjedt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok ellátására. A belső ellenőrzés a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása végrehajtási feladatait a 2012. évben a Polgármesteri Hivatal pénz- és bankszámla kezelésével összefüggésben ellenőrizte, hiányosságot nem tárt fel.

### 4. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya összhangban volt a Nek.<sub>1,2</sub> tv. előírásaival.** A Nemzetiségi Önkormányzat biztosította a Nek.<sub>1</sub> tv. 5/A. § (1) bekezdés és a Nek.<sub>2</sub> tv. 10. § (1) bekezdés szerinti, a nemzeti érdekek védelmével és képviselésével kapcsolatos alapfeladata ellátásához szükséges szervezeti, személyi és tárgyi feltételeket.

Budapest, 2013. 12. hónap 18. nap



  
Domokos László

elnök

Melléklet: 1 db

Függelék: 2 db

|  
|  
|  
|  
|  
|  
|  
|  
|  
|  
|  
|  
|

## A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói

### A) BEVÉTELEK

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2011. év				2012. év		2012. I. félév	
	eredeti el.	módosított el.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)	eredeti el.	módosított el.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)
Intézményi működési bevétel	10,0	10,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Általános működési támogatás	500,0	209,0	209,0	23,0%	290,0	0,0	0,0	0,0%
Feladatalapú támogatás	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Települési Önkormányzat által nyújtott támogatás	200,0	300,0	300,0	33,0%	200,0	615,0	614,0	70,6%
Működési célra átvett pénzeszköz (Támogatóktól és a Vas Megyei Nemzetiségi Önkormányzattól)	0,0	314,0	314,0	34,5%	100,0	256,0	256,0	29,4%
Pénzforgalmi bevételek összesen	710,0	833,0	823,0	90,5%	590,0	871,0	870,0	100,0%
Előző évi pénznaradvány felhasználás	86,0	86,0	86,0	9,5%	52,0	0,0	0,0	0,0%
<b>Bevételek</b>	<b>796,0</b>	<b>919,0</b>	<b>909,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>642,0</b>	<b>871,0</b>	<b>870,0</b>	<b>100,0%</b>

### B) KIADÁSOK

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2011. év				2012. év		2012. I. félév	
	eredeti el.	módosított el.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)	eredeti el.	módosított el.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)
Személyi juttatások	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Munkaadókat terhelő járulékok	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Dologi és egyéb folyó kiadások	796,0	802,0	741,0	86,4%	642,0	871,0	178,0	100,0%
Támogatásértékű működési kiadás	0,0	117,0	117,0	13,6%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Működési kiadások összesen	796,0	919,0	858,0	100,0%	642,0	871,0	178,0	100,0%
Felhalmozási kiadások	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
<b>Kiadások összesen</b>	<b>796,0</b>	<b>919,0</b>	<b>858,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>642,0</b>	<b>871,0</b>	<b>178,0</b>	<b>100,0%</b>



## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

- feladatalapú támogatás** A támogatási évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Kincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő nemzetiségi önkormányzatoknak a támogatási kormányrendeletben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás. A feladatalapú támogatás a nemzetiségi közügyeknek a nemzetiségi önkormányzatok által történő ellátását szolgálja. (A támogatási kormányrendelet 2. § (2) bekezdés c) pont, és 4. § (1) bekezdés alapján.)
- megállapodás** A nemzetiségi önkormányzatnak a működési feltételei biztosítására, továbbá a bevételeivel és a kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai végrehajtására a székhelye szerinti települési önkormányzattal megkötött megállapodás. (Az Áht.<sub>1</sub> 66. §, a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (2) bekezdés, valamint az Áht.<sub>2</sub> 27. § (2) bekezdés alapján levezetett fogalom.)
- nemzetiség** Minden olyan Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van és a lakosság többi részétől saját nyelve és kultúrája, hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul. (A Nek.<sub>1</sub> tv. 1. § (2) bekezdése, valamint a Nek.<sub>2</sub> tv. 1. § (1) bekezdése alapján levezetett fogalom.)
- nemzetiségi közügy** Az egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzeti önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervekben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervekben való nemzetiségi képviselőhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy. (A Nek.<sub>1</sub> tv. 6/A. § 1. pontjából és a Nek.<sub>2</sub> tv. 2. § 1. pontjából levezetett fogalom.)

nemzetiségi önkormányzat

Törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviseletére, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetiségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre. (A Nek.<sub>1</sub> tv. 6/A. § (1) bekezdés 2. pontjából, valamint a Nek.<sub>2</sub> tv. 2. § 2. pontjából levezetett fogalom.) A jelentésben e fogalmat a települési nemzetiségi önkormányzatokra leszűkítve használjuk.

pénzügyi kontrollok

a kötelezettségvállalás és az utalvány ellenjegyzése, valamint a szakmai teljesítés igazolása 2011. december 31-éig, 2012. január 1-jétől a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítés igazolása és az érvényesítés.

## A PÉNZÜGYI KONTROLLOK MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

A pénzügyi kontrollok működése megfelelőségének vizsgálatát többlépcsős megfelelőségi tesztek útján, megismételt eljárással, a könyvviteli tételekből vett egyszerű véletlen minta alapján végeztük. A tesztelést az értékelésre kiválasztott három terület – a dologi és egyéb folyó kiadásoknál teljesített kifizetések, az államháztartáson belülré és kívülré, működési és felhalmozási célra teljesített pénzeszközátadások, illetve a szociálpolitikai ellátások teljesített kiadásainál végeztük el.

Az ellenőrzés során alkalmazott módszer (többlépcsős megfelelőségi teszt) lényege, hogy a kiválasztott minta ellenőrzését csak addig végezzük, amíg elegendő és megfelelő bizonyítékot nem szerzünk a vizsgált pénzügyi kontroll működésének megfelelő, vagy nem megfelelő voltáról. A megismételt eljárás alkalmazása a szándékolt hatáshoz (törvényes működés, kitűzött célok, teljesítmények elérése, veszteséget okozó kockázatok megelőzése, mérséklése, feltárása) viszonyítva lehetővé teszi a kontrolltevékenységek tényleges hatásának vizsgálatát, ez alapján a működés megfelelősége értékelését. Ennek keretében a számvevő bizonyosságot szerez arról, hogy a rendelkezésre álló szabályozás és dokumentumok alapján a pénzügyi kontrollokhoz szükséges – jogszabályokban előírt – ellenőrzési lépéseket végrehajtották-e.

A tesztek kiértékelése évenkénti bontásban két szinten történt. Először az egyes tevékenységi területekre meghatározott pénzügyi kontrollokat értékeltük, majd általános következtetést vontunk le a pénzügyi kontrollok együttes megfelelősége tekintetében. Az ellenőrzésre kijelölt területek kifizetéseinél a pénzügyi kontrollok működése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” minősítést kaphatott.

Az értékelésnél meghatározott lényegességi szint a könyvelési adatállományból vett mintanagysághoz megadott kritikus hibák száma.

A pénzügyi kontrollok működését:

- kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése megfelel a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott jogszabályi és helyi szintű szabályozásnak (eseti hibák);
- jónak minősítettük, ha a megállapított kisebb (tolerálható mértékű) hiányosságok nem veszélyeztetik az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását (a hibák száma nem érte el a kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet);
- gyengének értékeltük, amennyiben a kontrollok működésében előforduló hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása, kijavítása (a hibák száma elérte az ellenőrzött tételektől függően megállapított kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet).