



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok  
gazdálkodásának ellenőrzéséről  
Hőgyészi Roma Nemzetiségi Önkormányzat

14009

2014. január

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0097-015/2014.

Témaszám: 1105

Vizsgálat-azonosító szám: V06060321

**Az ellenőrzést felügyelte:**

**Horváth Balázs**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Preller Zsuzsanna**

ellenőrzésvezető

**A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:**

**Kányáné Murvai Tünde**

számvevő tanácsos

**Moder Beatrix**

számvevő

**Az ellenőrzést végezték:**

**Kardos Mihály**

számvevő

**Komonszky Krisztina**

számvevő

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>5</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>8</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>15</b>
1. A Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályszerűsége	15
2. A gazdálkodási feladatok ellátásának szabályszerűsége	15
2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása	15
2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága	17
2.3. A pénzügyi kontrollok működése	18
3. A Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzése	20
4. A Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása	20
<b>MELLÉKLET</b>	
1. számú A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói	
<b>FÜGGELÉKEK</b>	
1. számú Értelmező szótár	
2. számú A pénzügyi kontrollok működésének értékelése	



---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Jogszabályok

Áht. <sub>1</sub>	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-ig)
Áht. <sub>2</sub>	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-től)
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről (hatályos 2011. július 1-jétől)
Nek. <sub>1</sub> tv.	1993. évi LXXVII. törvény a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól (hatályos 2011. december 31-ig)
Nek. <sub>2</sub> tv.	2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól (hatályos 2011. december 20-tól)
Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatályos 2011. december 31-ig)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről (hatályos 2011. december 31-ig)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)
támogatási kormányrendelet	a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet (hatályon kívül helyezte a 28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről; jelenleg hatályos a 428/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről)
Települési Önkormányzat SZMSZ-e	Hőgyész Nagyközség Önkormányzata Képviselőtestületének 6/2011. (IV. 29.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2011. április 29-től)

### Szórövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
gazdálkodási jogkörök szabályzata	Hőgyész Nagyközség Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata, hatályos: 2010. október 1-jétől, illetve 2012. január 1-jétől
jegyző	Hőgyész Nagyközség Önkormányzatának jegyzője

---

Képviselő-testület	Hőgyészi Cigány Kisebbségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. december 31-ig, Hőgyészi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. január 1-jétől
Nemzetiségi Önkormányzat	Hőgyészi Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2011. december 31-ig, Hőgyészi Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2012. január 1-jétől
Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	Hőgyészi Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke 2011. december 31-ig, Hőgyészi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke 2012. január 1-jétől
Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-e	Hőgyészi Roma Nemzetiségi Önkormányzat 16/2012. (V. 31.) számú határozata a Szervezeti és Működési Szabályzatról
polgármester	Hőgyész Nagyközség Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri Hivatal	Hőgyész Nagyközség Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e	Hőgyész Nagyközség Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának 2011. június 15-én hatályba helyezett Szervezeti és Működési Szabályzata (Ügyrendje)
Támogató	A támogatást nyújtó Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Települési Önkormányzat	Hőgyész Nagyközség Önkormányzata
Települési Önkormányzat Képviselő-testülete	Hőgyész Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

---

# JELENTÉS

## a helyi kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről

### Hőgyészi Roma Nemzetiségi Önkormányzat

#### BEVEZETÉS

Az államháztartás részét, az önkormányzati alrendszer egyik elemét képezik a nemzetiségi önkormányzatok, amelyek jogi személyek és a Nek.<sup>1,2</sup> tv-ben meghatározott önálló feladat- és hatáskörökkel rendelkeznek. A nemzetiségi önkormányzatok az önkormányzati, illetve testületi működtetés mellett a helyi nemzetiségi közügyek változatos formában való ellátásában vesznek részt.

A nemzetiségi önkormányzatok, illetve a települési önkormányzatok között a jelenlegi szabályozás szerint nincs alá-fölérendeltségi viszony. A nemzetiségi önkormányzatok azonban sajátos közjogi helyzetben vannak, mert a jogállásukat tekintve önkormányzatok, ám függenek a székhelyük szerinti települési önkormányzat hivatalától, amely ellátja a nemzetiségi önkormányzatok vonatkozásában a megállapodásban rögzített gazdálkodási feladatokat.

A nemzetiségek helyzete, támogatása mind hazai, mind európai uniós szinten kiemelt figyelmet kap napjainkban. A nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére vonatkozó jogszabályok a 2010-2012. években jelentős változásokon mentek át, amelyek érintették a feladatalapú támogatásra fordítható költségvetési keret megállapítását, az operatív gazdálkodási jogkörök szabályozását, az elkülönített könyvvizetés alkalmazását, a belső ellenőrzés szabályozását.

**Az ellenőrzés célja** annak értékelése volt, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a hatályos jogszabályoknak.

Ennek keretében ellenőriztük, hogy:

- a Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a Települési Önkormányzat SZMSZ-ében, a megállapodásban előírt működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a felek együttműködése megfelelt-e a megállapodásnak a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátásában, ennek keretében betartották-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan a költségvetésre és zárszámadásra, a gazdálkodás szabályozására, az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;

- a jegyző biztosította-e a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében a Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzését;
- a 2011. évi feladatalapú támogatás felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelően történt-e;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés

**Az ellenőrzött időszak:** 2011. január 1. - 2012. június 30.

**Ellenőrzött szervezet:** Hőgyészi Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Hőgyész Nagyközség Önkormányzata

**Az ellenőrzés jogszabályi alapja:** az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdései

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján ([www.asz.hu](http://www.asz.hu)) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A fogalmak magyarázatát az 1. számú függelék, a pénzügyi kontrollok megfelelősége értékelésénél alkalmazott egységes minősítési szempontokat a 2. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzés lefolytatásához a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat tanúsítványok kitöltésével és a kapcsolódó dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. A tanúsítványokon szerepeltetett adatok, információk ellenőrzése és szükség szerinti javítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt.

Az ÁSZ az ellenőrzés megállapításait az ellenőrzött időszakban hatályos, az intézkedést igénylő megállapításokra tett javaslatokat a jelenleg hatályos jogszabályok alapján foglalmazta meg.

A Nemzetiségi Önkormányzat 1999-ben alakult, elnöke a 2010. évi helyhatósági választások óta látja el feladatát. A Nemzetiségi Önkormányzat intézményt, gazdasági társaságot és más szervezetet nem alapított, illetve ezek társulásában nem vett részt. A négytagú Képviselő-testület munkája segítésére bizottságot nem hozott létre. A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetési beszámolója szerint a 2011. évben 422 ezer Ft költségvetési bevételt ért el és 421 ezer Ft költségvetési kiadást teljesített. A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben feladatalapú támogatásban nem részesült. A 2012. évben 314 ezer Ft eredeti költségvetési kiadási és bevételi előirányzatot terveztek, az előirányzatok módosítására nem került sor. A 2012. I. félévi beszámolója alapján a teljesített költségvetési bevétel 266 ezer Ft, a teljesített költségvetési kiadás 235 ezer Ft volt. A 2011. évi és a 2012. I. féléves gazdálkodási adatokat részletesen az 1. számú mellékletben mutatjuk be. Az ÁSZ a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodását korábban nem ellenőrizte.



Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester és a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke részére, akik az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogukkal nem éltek, a jelentéstervezetre észrevételt nem tettek.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A **Nemzetiségi és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása** és működési feltételeinek biztosítása az ellenőrzött időszakban – kisebb tartalmi hiányosságok kivételével – a jogszabályi előírásoknak megfelelt. A felek együttműködése a jogszabályokban előírt határidők betartásával jóváhagyott megállapodásoknak megfelelt. A Települési Önkormányzat biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket. A 2011. december 31-én hatályos megállapodásban az Ámr.-ben foglaltak ellenére nem szabályozták a költségvetés megalkotása során ellátandó – a költségvetési koncepcióval, a költségvetési határozattal és a költségvetési rendelettel kapcsolatos – feladatokat, a munkamegosztást és a határidőket. A 2012. június 1-jétől hatályos megállapodás a Nek.<sub>2</sub> tv. előírásai ellenére nem tartalmazta a gazdálkodással kapcsolatos eljárási és dokumentációs feladatot végző személyek kijelölésének rendjét, illetve az adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos előírásokat.

A Nemzetiségi Önkormányzat **költségvetésére és zárszámadására** vonatkozó jogszabályi előírásokat részben tartották be. A költségvetési és zárszámadási határozatokat egymással összehasonlítható szerkezetben készítették el, azokat változatlan formában építették be a Települési Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeleteibe. A 2011. költségvetési, illetve zárszámadási határozatot Ámr.-ben előírt határidőn túl fogadta el a Képviselő-testület. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.<sub>2</sub>-ben előírt határidőn túl terjesztette a Képviselő-testület elé a 2012. évi költségvetési határozat tervezetét. A határidő túllépések nem akadályozták a Települési Önkormányzat rendelettervezeteinek határidőben történő benyújtását. A 2011. és 2012. évi költségvetési határozat előterjesztésekor az Ámr. és az Áht.<sub>2</sub> előírását figyelmen kívül hagyva mérlegszerűen nem mutatták be a működési célú költségvetés bevételeit és kiadásait, tájékoztatásul szöveges indoklással a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési mérlegét, továbbá az előirányzat felhasználási tervét. A költségvetési főösszegeken belül a kiemelt előirányzat felhasználáshoz szükséges mértékű előirányzat átcsoportosításáról a 2011. évben – az előirányzat módosítás előterjesztésének hiányában – a Képviselő-testület nem gondoskodott. A 2011. évben előirányzat nélkül teljesítettek működési célú pénzeszköz átadást, figyelmen kívül hagyva az Áht.<sub>1</sub>-ben foglalt – a kiemelt előirányzatokon belüli gazdálkodásra vonatkozó – előírást. A Nemzetiségi Önkormányzat beszámoló adatai alapján 2012. I. félévben biztosították a kiemelt előirányzatokon belüli gazdálkodást. A jegyző 2012. I. félévben a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.

A Nemzetiségi Önkormányzat **gazdálkodásának szabályozása** nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A 2011. évben a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladatait ellátó Polgármesteri Hivatal rendelkezett a Számv. tv. által előírt gazdálkodási szabályzatokkal, melyek hatálya kiterjedt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira. A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. január 1-től nem rendelkezett a könyvvizetését, éves költségvetési be-

számolóját megalapozó saját, vagy a Települési Önkormányzattól elkülönített, a Számv. tv.-ben előírt szabályzatokkal, a Polgármesteri Hivatal 2012. január 1-jétől hatályos szabályzatainak előírásai a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira nem terjedtek ki. A Polgármesteri Hivatal ellenőrzési nyomvonalra és kockázatkezelési szabályzata kiterjedt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira, azonban az Ámr., az Áht., illetve a Bkr. előírásai ellenére a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, valamint a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzést nem szabályozták. A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e – az Ámr., illetve az Ávr. előírása ellenére – nem tartalmazta nevesített munkakörökhöz tartozó – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos – feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat. A 2011. évben és 2012. I. félévben a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatok és hatáskörök a feladattal megbízott köztisztviselő munkaköri leírásában nem szerepeltek.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében **az operatív gazdálkodási jogkörök** kialakítása részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A 2011. évben az érvényesítésre kijelölt személy **nem rendelkezett** az előírt iskolai végzettséggel és szakképesítéssel. A kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási és dokumentációs részletszabályaival, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket 2012. I. félévben az Ávr. előírása ellenére a jegyző helyett a polgármester szabályozta. A jegyző a pénzügyi ellenjegyzésről, az arra jogosultak kijelöléséről **nem rendelkezett**. Az érvényesítésre az Ávr. előírásai ellenére a jegyző helyett a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke adott megbízást, a kijelölt személy **nem tartozott** a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői állományába, és **nem rendelkezett** az előírt képesítéssel.

A **pénzügyi kontrollok** működése a 2011. évben a működési célú pénzeszközátadások, valamint a dologi és egyéb folyó kiadások, 2012. I. félévben a dologi és egyéb folyó kiadások teljesítésénél – összességében értékelve – gyenge volt, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte. Az ellenőrzött időszakban az Ámr., illetve az Ávr. előírása ellenére a kötelezettségvállalásokról nyilvántartást **nem vezettek**, így a szakmai teljesítés igazolója – 2012. I. félévben a teljesítés igazolója – az írásbeli kötelezettségvállalást **nem igénylő** kifizetések esetében ellenőrizhető okmányok hiányában **nem szabályszerűen látta el** az ellenőrzési feladatait. A 2011. évben az utalvány ellenjegyzője **nem az Ámr. előírásainak megfelelően látta el** feladatait, mert annak ellenére ellenjegyezte az utalványt, hogy a szakmai teljesítésigazolás **nem szabályszerűen történt**, valamint **nem tartották be** a kötelezettségvállalások nyilvántartására vonatkozó szabályokat. A 2012. I. félévben a kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzését a pénzügyi ellenjegyző kijelölésének hiányában **nem végezték el**, az érvényesítés **nem szabályszerűen történt**, mert azt – az Ávr.-ben foglaltak ellenére – **jogszerű** kijelöléssel és a jogszabályban előírt képesítéssel **nem rendelkező** személy végezte. A számvetőségi ellenőrzés az ellenőrzött kifizetésekkel összefüggésben a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján **jogosulatlan kifizetést nem tárt fel**, a pénzügyi kontrollok működéséhez kapcsol-

lódó hiányosságok miatt azonban a hibák megelőzése, feltárása és kijavítása nem biztosított.

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya** összhangban volt a Nek.<sub>1,2</sub> tv. előírásaival, biztosította az alapvető feladataihoz szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételeket. Kötelező feladatai körében ellátta a képviselt közösség érdekképviseletével, esélyegyenlőségének megteremtésével kapcsolatos feladatokat, kapcsolatot tartott és megállapodásokat kötött más települési nemzetiségi önkormányzatokkal, oktatási intézményekkel, egyházi és egyéb szervezetekkel, egyesületekkel. Önként vállalt feladatként ösztöndíjat alapított, valamint a képviselt közösség kulturális autonómiája megerősítése érdekében a hagyományápolás területén látott el feladatokat.

Az ellenőrzött időszakban az Áht.<sub>1</sub>, illetve az Áht.<sub>2</sub> ellenére – a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzése keretében – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését a jegyző nem biztosította. A Polgármesteri Hivatal 2011. és 2012. évi belső ellenőrzési terveit a Ber. előírása ellenére kockázatelemzés nem alapozta meg. Az éves belső ellenőrzési tervek nem tartalmaztak a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra irányuló ellenőrzéseket, ilyen céllal **belső ellenőrzést** nem végeztek.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

### **a jegyzőnek**

1. az együttműködés szabályozásával kapcsolatban

A 2012. június 30-án hatályos megállapodás nem tartalmazta a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére a gazdálkodással kapcsolatos eljárási és dokumentációs feladatot végző személyek kijelölésének rendjét, az adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos előírásokat.

Javaslat

Készítse elő a megállapodás módosítását, hogy az tartalmilag feleljen meg a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt előírásnak.

2. a költségvetés, zárszámadás előterjesztésével kapcsolatban

A Képviselő-testület az Ámr. 37. § (3) bekezdésében előírt határidőn túl alkotta meg a 2011. évi zárszámadási határozatát. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.<sub>2</sub> 24. § (2) bekezdésében foglalt határidőn túl terjesztette a 2012. évi költségvetési határozat tervezetét a Képviselő-testület elé.

A 2012. évi költségvetés előterjesztésekor az Áht.<sub>2</sub> 24. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt előírás ellenére a Képviselő-testület részére nem mutatták be tájékoztatásul szöveges indoklással a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban és az előirányzat felhasználási tervét.

Javaslat

A költségvetés, zárszámadás szabályszerűsége érdekében a jövőben

- a) a költségvetési és zárszámadási határozat tervezetek megfelelő időben történő előkészítésével és továbbításával biztosítsa, hogy azokat az Áht.<sub>2</sub> 24. § (3), illetve az Áht.<sub>2</sub> 91. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a Képviselő-testület elé terjeszthesse;
- b) gondoskodjon arról, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatai tartalmazzák az Áht.<sub>2</sub> 24. § (4) bekezdésében foglalt adatokat.

3. a kiemelt előirányzatokkal kapcsolatban

A 2011. évi működési célú pénzeszközátadások teljesítése jóváhagyott előirányzat nélkül történt, ezáltal nem tartották be az Áht.<sub>1</sub> 12/A. § (1) bekezdésben foglalt, a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belüli gazdálkodásra vonatkozó előírást.

Javaslat

A jövőben készítsen előterjesztést az előirányzatok szükséges mértékű módosítására az Áht.<sub>2</sub> 34. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően úgy, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke azt határidőben benyújthassa a Képviselő-testület részére – az Áht.<sub>2</sub> 36. § (1) bekezdés szerint – a meghatározott előirányzatokon belüli gazdálkodás érvényesülése érdekében.

4. a gazdálkodási feladatok szabályozottságával kapcsolatban

A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére nem tartalmazta nevesített munkakörökhöz tartozóan a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat.

A Nemzetiségi Önkormányzat nem rendelkezett a 2012. évre vonatkozóan a könyvvizetését, éves költségvetési beszámolóját megalapozó saját, vagy a Települési Önkormányzattól elkülönített, a Számv. tv. 14. § (3)-(4) bekezdéseiben és (5) bekezdés a), b) és d) pontjaiban előírt számviteli politikával és kapcsolódó szabályzatokkal (eszközök és források leltárkészítési és leltározási, eszközök és források értékelési, pénzkezelési), valamint az a Számv. tv. 161. § (1) bekezdésében előírt számlarenddel. A Polgármesteri Hivatal 2012. január 1-jétől hatályos szabályzatainak előírásai a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira nem terjedtek ki.

A Polgármesteri Hivatalban az ellenőrzött időszakban nem szabályozták az Ámr. 156. § (3) bekezdés, illetve a Bkr. 6. § (4) bekezdés előírása ellenére a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, valamint az Áht.<sub>1</sub> 121/A. § (4) bekezdés és a Bkr.

8. § (2)-(4) bekezdései ellenére a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzést.

Javaslat

A szabályszerű gazdálkodás érdekében

- a) készítse elő az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltaknak megfelelően a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítását;
- b) gondoskodjon a Számv. tv. 14. § (3)-(4) bekezdéseiben és az (5) bekezdés a), b) és d) pontjaiban, valamint Számv. tv. 161. § (1) bekezdésében előírt a Nemzetiségi Önkormányzat könyvvezetésének és beszámoló készítésének szabályozásáról;
- c) készítse el a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira is kiterjedő – a Bkr. 6. § (4), a Bkr. 8. § (2)-(4) bekezdéseiben előírtaknak megfelelő – szabálytalanságok kezelésének rendjét és a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályozását;

5. az operatív gazdálkodási feladatok ellátásával kapcsolatban

A 2012. I. félévben az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontja ellenére a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási és dokumentációs részletszabályaival, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket nem a jegyző, hanem a polgármester szabályozta.

Az Ávr. 55. § (2) bekezdés g) pontja ellenére a jegyző a pénzügyi ellenjegyző írásbeli kijelöléséről nem gondoskodott, valamint az Ávr. 58. § (4) bekezdése ellenére az érvényesítési feladatokat ellátó személyt a jegyző helyett a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke jelölte ki. Az érvényesítésre kijelölt Nemzetiségi Önkormányzati képviselő nem rendelkezett az Ávr. 55. § (3) bekezdésében előírt iskolai végzettséggel és szakképesítéssel.

Javaslat

Az operatív gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátása érdekében

- a) intézkedjen az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a Nemzetiségi Önkormányzat operatív gazdálkodásával kapcsolatos szabályozás elkészítéséről;
- b) gondoskodjon az Ávr. 55. § (2) bekezdés g) pont előírása alapján a pénzügyi ellenjegyző, illetve az Ávr. 58. § (4) bekezdésben előírt iskolai végzettségű érvényesítési feladatokat ellátó személyek írásbeli kijelöléséről.

6. a pénzügyi kontrollok működésével kapcsolatban

Az Ávr. 56. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a kötelezettségvállalásokról nyilvántartást nem vezettek, így a teljesítésigazoló 2012. I. félévben az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések esetében ellenőrizhető okmányok hiá-

nyában igazolta a kifizetések jogosságát, összecszerűségét, az ellenszolgáltatást is magában foglaló kifizetés esetében annak teljesítését, ezért az Ávr. 57. § (1) bekezdésében foglalt feladatait nem szabályszerűen látta el. Az Ávr. 58. § (4) és az Ávr. 55. § (3) bekezdéseiben foglaltak ellenére az érvényesítési feladatokat nem a jegyző által kijelölt, a jogszabályban előírt képesítéssel rendelkező köztisztviselő látta el, ezért az Ávr. 58. § (1) bekezdésében foglalt – az összecszerűség, a fedezet meglétének, a teljesítésigazolás elvégzésének és a megelőző ügymenetben a jogszabályok, továbbá a belső szabályzatokban foglaltak betartásának ellenőrzésére vonatkozó – feladatokat nem szabályszerűen látták el.

Javaslat

Az operatív gazdálkodás működési hibáinak megelőzése, feltárása és kijavítása érdekében gondoskodjon arról, hogy:

- a) az Ávr. 56. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vezessék a kötelezettségvállalások nyilvántartását;
- b) a teljesítésigazoló az Ávr. 57. § (1) bekezdésében foglaltak szerint lássa el feladatát;
- c) az érvényesítést az Ávr. 55. § (3) és az Ávr. 58. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kijelölt köztisztviselő végezze.

### **a polgármesternek**

1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó - 2012. június 30-án hatályos - megállapodás nem tartalmazta a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére a gazdálkodással kapcsolatos eljárási és dokumentációs feladatot végző személyek kijelölésének rendjét, az adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos előírásokat.

Javaslat

Terjessze a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt előírás betartásával előkészített megállapodás módosítást.

2. A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére nem tartalmazta nevesített munkakörökhöz tartozóan a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekre vonatkozó felelősségi szabályokat.

Javaslat

Terjessze a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt szabályozásra figyelemmel a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítási javaslatát.

**a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének**

1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó - 2012. június 30-án hatályos - megállapodás nem tartalmazta a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére a gazdálkodással kapcsolatos eljárási és dokumentációs feladatot végző személyek kijelölésének rendjét, az adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos előírásokat.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt előírás betartásával előkészített megállapodás módosítást.

2. A Képviselő-testület az Ámr. 37. § (3) bekezdésében előírt határidőn túl alkotta meg a 2011. évi zárszámadási határozatát, valamint a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.<sub>2</sub> 24. § (2) bekezdésében foglalt határidőn túl terjesztette a 2012. évi költségvetési határozat tervezetét a Képviselő-testület elé.

Javaslat

A jövőben az Áht.<sub>2</sub> 24. § (3), valamint az Áht.<sub>2</sub> 91. § (3) bekezdésében foglalt határidő betartásával nyújtsa be a Képviselő-testületnek a jegyző által előkészített költségvetési és zárszámadási határozat tervezetét.

3. A 2011. évi működési célú pénzeszközátadások teljesítése jóváhagyott előirányzat nélkül történt, ezáltal nem tartották be az Áht.<sub>1</sub> 12/A. § (1) bekezdésben foglalt, a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belüli gazdálkodásra vonatkozó előírást.

Javaslat

A jövőben terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.<sub>2</sub> 34. § (6) bekezdésének megfelelően, az előirányzatok szükséges mértékű módosításáról szóló előterjesztést.



## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A NEMZETISÉGI ÉS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A **Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása** és a Nemzetiségi Önkormányzat működési feltételeinek biztosítása – a megállapodások<sup>1</sup> kisebb tartalmi hiányosságai ellenére – **megfelelt a jogszabályi előírásoknak.** A felek együttműködése a jogszabályokban előírt határidők betartásával jóváhagyott megállapodásoknak megfelelt. A Települési Önkormányzat – a megállapodásokban, a Települési Önkormányzat SZMSZ-ében<sup>2</sup> és a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében<sup>3</sup> előírt módon – biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

Az együttműködés szabályozása során a jogszabályi előírásokat nem érvényesítették maradéktalanul, mert

- a 2011. december 31-én hatályos megállapodásban az Ámr. 37. § (4) bekezdésének a)-b) és d)-f) pontjai ellenére nem szabályozták a költségvetés megalkotása során – a költségvetési koncepcióval, a költségvetési határozattal és a költségvetési rendelettel kapcsolatos – ellátandó feladatokat, a munkamegosztást és a határidőket;
- a 2012. június 1. napjától hatályos megállapodás nem tartalmazta a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés d) pontjában előírt, a gazdálkodással kapcsolatos eljárási és dokumentációs feladatot végző személyek kijelölésének rendjét, illetve az adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos előírásokat.

### 2. A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

#### 2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása

A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. és 2012. évi **költségvetésének**, a 2011. évi **zárszámadásának tartalmára és jóváhagyására**, valamint a kapcsol-

---

<sup>1</sup> A 2011. évben és 2012. június 1-jéig hatályos megállapodást a Képviselő-testület a 10/2011. (IV. 6.) számú, a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 37/2011. (IV. 28.) számú határozattal fogadta el. A Nek.<sub>2</sub> tv. 159. § (3) bekezdésében előírtak alapján 2012. június 1-jéig felülvizsgált és módosított megállapodást a Képviselő-testület a 17/2012. (V. 31.) számú, a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 41/2012. (V. 31.) számú határozattal fogadta el.

<sup>2</sup> a Települési Önkormányzat SZMSZ-ének 54-55. §-ai

<sup>3</sup> a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ének III. fejezete

lódó 2012. évi **adatszolgáltatásra vonatkozó jogszabályi előírásokat részben tartották be**. A költségvetési és zárszámadási határozatok azonos szerkezetben készültek, azokat változatlan formában építették be a Települési Önkormányzat költségvetési, illetve zárszámadási rendeletébe.

A költségvetési és zárszámadási határozatok megalkotása során a jogszabályi előírásokat nem érvényesítették maradéktalanul, mert:

- a 2011. évi költségvetési határozatot<sup>4</sup> a Képviselő-testület az Ámr. 37. § (3) bekezdésében előírt határidőn túl<sup>5</sup> fogadta el, azonban a határidő túllépés nem akadályozta a Települési Önkormányzat rendelettervezetének határidőben történő benyújtását. A határozat-tervezetben az Ámr. 36. § (1) bekezdés i) és k) pontjaiban foglaltak ellenére mérlegszerűen nem mutatták be a működési célú költségvetési bevételeket és kiadásokat, valamint nem készült az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről előirányzat-felhasználási ütemterv; a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.<sub>2</sub> 24. § (2) bekezdésében előírt határidőn túl terjesztette a Képviselő-testület elé a Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi költségvetési határozat tervezetét<sup>6</sup>, az előterjesztéskor az Áht.<sub>2</sub> 24. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt előírás ellenére nem mutatták be tájékoztatásul, szöveges indoklással, a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban és az előirányzat felhasználási tervet;
- a 2011. évi zárszámadási határozat<sup>7</sup> tartalma a jogszabályi előírásoknak megfelelő volt, azonban a Képviselő-testület a zárszámadási határozatot 15 nappal az Ámr. 37. § (3) bekezdésében előírt határidőn<sup>8</sup> túl, 2012. április 25-én alkotta meg, de ez nem akadályozta – a jóváhagyott zárszámadási határozatot változatlan tartalommal beépítve tartalmazó – zárszámadási rendelet-tervezet<sup>9</sup> határidőben történő beterjesztését.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetése az ellenőrzött időszakban biztosította a tárgyévi kötelezettség vállalásához szükséges fedezetet. A költségvetési főösszegegen belül a kiemelt előirányzat felhasználáshoz szükséges mértékű előirányzat átcsoportosításáról a 2011. évben – az előirányzat módosítás előterjesztésének hiányában – a Képviselő-testület nem gondoskodott. A 2011. évben összesen 140 ezer Ft értékben<sup>10</sup> előirányzat nélkül teljesítettek működési célú

---

<sup>4</sup> A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011. (II. 18.) számú határozata. A Települési Önkormányzat a 2011. évi költségvetését határidőn túl, 2011. február 25-én, az 1/2011. (II. 25.) számú rendelettel fogadta el.

<sup>5</sup> 2011. február 18.

<sup>6</sup> A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi költségvetését a Képviselő-testület a 7/2012. (III. 12.) számú határozatával fogadta el.

<sup>7</sup> A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetési beszámolójáról szóló 14/2012. (IV. 25.) számú határozat.

<sup>8</sup> 2012. április 10.

<sup>9</sup> A Települési Önkormányzat a 2011. évi zárszámadását 2012. április 27-én, a 7/2012. (IV. 27.) számú rendeletével fogadta el.

<sup>10</sup> A zárszámadási határozat szerinti előirányzat nélküli kifizetéseket az okozta, hogy tévesen a dologi kiadások kifizetését működési célú pénzeszköz átadásként könyvelték.

pénzeszköz átadást, figyelmen kívül hagyva az Áht.<sub>1</sub> 12/A. § (1) bekezdésben foglalt – a kiemelt előirányzatokon belüli gazdálkodásra vonatkozó – előírást. A Nemzetiségi Önkormányzat beszámoló adatai alapján 2012. I. félévben biztosították a kiemelt előirányzatokon belüli gazdálkodást.

**A jegyző** a Települési Önkormányzat 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári **adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben eleget tett.**

## 2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

A Nemzetiségi Önkormányzat **gazdálkodásának szabályozása** az ellenőrzött időszakban **nem felelt meg** a jogszabályi előírásoknak.

- A 2011. évben a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladatait ellátó Polgármesteri Hivatal rendelkezett a Számv. tv. által előírt számviteli politikával és kapcsolódó szabályzatokkal, valamint számlarenddel, melyek hatálya kiterjedt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira.
- A 2012. január 1-jétől az államháztartás szervezetének minősülő Nemzetiségi Önkormányzat nem rendelkezett a 2012. évre vonatkozóan a könyvvezetését, éves költségvetési beszámolóját megalapozó saját, vagy a Települési Önkormányzattól elkülönített, a Számv. tv. 14. § (3)-(4) bekezdéseiben, valamint az (5) bekezdés a), b), d) pontjaiban előírt számviteli politikával és kapcsolódó szabályzatokkal (eszközök és források leltárkészítési és leltározási, eszközök és források értékelési, pénzkezelési), valamint a Számv. tv. 161. § (1) bekezdésében előírt számlarenddel. A Polgármesteri Hivatal 2012. január 1-jétől hatályos szabályzatainak előírásai a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira nem terjedtek ki.
- A Polgármesteri Hivatal az ellenőrzött időszakban rendelkezett a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira vonatkozó ellenőrzési nyomvonalal, kockázatkezelési szabályzattal, azonban nem szabályozták az Ámr. 156. § (3) bekezdés, illetve a Bkr. 6. § (4) bekezdés előírása ellenére a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, valamint az Áht.<sub>1</sub> 121/A. § (4) bekezdés és a Bkr. 8. § (2)-(4) bekezdései ellenére a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzést.
- Az ellenőrzött időszakban a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e – az Ámr. 20. § (2) bekezdés h) pontjában, illetve az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére – nem tartalmazta a nevesített munkakörkhöz tartozóan a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatok és hatáskörök a köztisztviselők munkaköri leírásaiban nem szerepeltek.

**A Nemzetiségi Önkormányzat operatív gazdálkodási jogköreinek kialakítása** során **a 2011. évben** a kötelezettségvállaló, utalványozó, a kötelezettségvállalás és utalvány ellenjegyző, valamint az érvényesítést végző személyek kijelölése a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt, azonban – az

Áht.<sup>1</sup> 74/A. § (3) bekezdése előírása alapján – a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke által az érvényesítésre kijelölt Nemzetiségi Önkormányzati képviselő nem rendelkezett az Ámr. 19. § (1) bekezdésében előírt iskolai végzettséggel és szakképesítéssel.

A kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási és dokumentációs részletszabályaival, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket **2012. I. félévben** az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontja ellenére nem a jegyző, hanem a polgármester szabályozta.

Az Ávr. 55. § (2) bekezdés g) pontja ellenére a jegyző a pénzügyi ellenjegyző írásbeli kijelöléséről nem gondoskodott, valamint az Ávr. 58. § (4) bekezdése ellenére az érvényesítői feladatokat ellátó személyt – a jogszabályi előírás változását figyelmen kívül hagyva – a jegyző helyett továbbra is a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke jelölte ki, és a kijelölt személy az nem tartozott a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői állományába<sup>11</sup>, nem rendelkezett az Ávr. 55. § (3) bekezdésében előírt képesítéssel.

### 2.3. A pénzügyi kontrollok működése

A Nemzetiségi Önkormányzat – a 2. számú függelék szerinti értékelésre kiválasztott három terület közül, a könyvviteli tételei alapján – a 2011. évben működési célú pénzeszközátadásra, valamint dologi és egyéb folyó kiadásokra, 2012. I. félévben a dologi és egyéb folyó kiadásokra teljesített kifizetést.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a 2011. évben **a működési célú pénzeszközátadásra, valamint a dologi és egyéb folyó kiadásokra teljesített kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés pénzügyi kontrollok működésének megfelelése** – a 2. számú függelékben részletezett szempontok alapján végzett értékelés szerint, e területek költségvetési súlyának figyelembevételével – **összefoglalóan értékelve**<sup>12</sup> **gyenge volt**, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, mert:

- az Ámr. 75. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a kötelezettségvállalásokról nyilvántartást nem vezettek, így a szakmai teljesítésigazoló az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések esetében ellenőrizhető okmányok hiányában igazolta a kifizetések jogosságát, összegszerűségét, ellenszolgáltatást is magában foglaló kifizetés esetében az ellenszolgáltatás szakmai teljesítését, ezért az Ámr. 76. § (1) bekezdésében foglalt feladatait nem szabályszerűen látta el;

---

<sup>11</sup> A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az érvényesítési feladatok ellátására egy nemzetiségi önkormányzati képviselőt jelölt ki.

<sup>12</sup> A kontrollok megfeleléségének értékelése során az ellenőrzött két terület egyedi értékelési pontszámait a 2011. évi Nemzetiségi Önkormányzati szintű költségvetési beszámoló teljesítési adataiból képzett súlyokkal arányosan összegeztük. A működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásnál 33%-os, a dologi és egyéb folyó kiadások esetében 67%-os súllyal számoltunk.

- az utalvány ellenjegyzője annak ellenére ellenjegyezte az utalványt, hogy a szakmai teljesítésigazolás nem szabályszerűen történt, az érvényesítést a jogszabályban előírt képesítéssel nem rendelkező személy végezte, valamint nem tartották be a gazdálkodásra – a kötelezettségvállalások nyilvántartásba vételére – vonatkozó előírást, ezért az Ámr. 79. § (2) bekezdésben előírt ellenőrzési feladatát nem szabályszerűen látta el.

A kötelezettségvállalás ellenjegyzése kontrolltevékenység minősítését a 2011. évben teljesített kifizetéseknél nem végeztük el, mert az ellenőrzött kifizetések gazdasági eseményenként nem haladták meg a 100 ezer Ft-ot, amelyek tekintetében – az Ámr. 72. § (13)-(14) bekezdései alapján, a belső szabályozásban rögzítettek szerint – éltek az írásbeli kötelezettségvállalás mellőzésének lehetőségével. Ezért a kötelezettségvállalás ellenjegyzését, valamint az ellenjegyző által – az Ámr. 75. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – ellátandó ellenőrzési feladatokat nem kellett elvégezni.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál **2012. I. félévben a dologi és egyéb folyó kiadások teljesítése során** a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítés igazolása és az érvényesítés **pénzügyi kontrollok megfelelése** – a 2. számú függelékben részletezett szempontok alapján végzett értékelés szerint – **gyenge volt**, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, mert:

- a kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzése keretében ellátandó ellenőrzési feladatokat az Ávr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – a pénzügyi ellenjegyző írásbeli megbízásának hiányában – nem végezték el;
- az Ávr. 56. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a kötelezettségvállalásokról nyilvántartást nem vezettek, így a teljesítésigazoló az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések esetében ellenőrizhető okmányok hiányában igazolta a kifizetések jogosságát, összecszerúságát, ellenszolgáltatást is magában foglaló kifizetés esetében annak teljesítését, ezért az Ávr. 57. § (1) bekezdésében foglalt feladatait nem szabályszerűen látta el;
- az Ávr. 58. § (4) és 55. § (3) bekezdéseiben foglaltak ellenére az érvényesítési feladatokat nem a jegyző által kijelölt, a Polgármesteri Hivatal állományába tartozó, a jogszabályban előírt képesítéssel rendelkező köztisztviselő látta el, ezért az Ávr. 58. § (1) bekezdésében foglalt – az összecszerúság, a fedezet meglétének, a teljesítésigazolás elvégzésének, és a megelőző ügymenetben a jogszabályok, továbbá a belső szabályzatokban foglaltak betartásának ellenőrzésére vonatkozó – feladatokat nem szabályszerűen látták el.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban, a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésében feltárt hiányosságokkal összefüggésben, az ellenőrzött tételek vonatkozásában az ellenőrzés jogosulatlan kifizetést nem állapított meg. A pénzügyi kontrollok működéséhez kapcsolódó hiányosságok miatt azonban a hibák megelőzése, feltárása és kijavítása nem biztosított.

### 3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL ÖSSZEFÜGGŐ GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSE

A jegyző az ellenőrzött időszakban az Áht.<sub>1</sub> 121/B. § (4) bekezdése, illetve az Áht.<sub>2</sub> 70. § (1) bekezdése előírása ellenére **nem biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését.** A Polgármesteri Hivatal 2011. és 2012. évi belső ellenőrzési terveit a Ber. 21. § (2) bekezdése előírása ellenére kockázatelemzés nem alapozta meg. Az éves belső ellenőrzési tervek nem tartalmaztak a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladataira irányuló ellenőrzéseket, ilyen céllal belső ellenőrzést nem végeztek.

### 4. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat **feladatellátásának tárgya** összhangban volt a Nek.<sub>1,2</sub> tv. előírásaival. Az ellenőrzött időszakban hatósági tevékenységet, közüzemi szolgáltatással összefüggő feladatot nem végzett. A Nemzetiségi Önkormányzat a Nek.<sub>1</sub> tv. 5/A. § (1) bekezdés és a Nek.<sub>2</sub> tv. 10. § (1) bekezdés szerinti, a nemzetiségi érdekek védelmével és képviseletével kapcsolatos alapvető feladata ellátásához biztosította a szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételeket. Kötelező feladatai körében ellátta a képviselt közösség érdekképviseletével, esélyegyenlőségének megteremtésével kapcsolatos feladatokat, a Nek.<sub>1</sub> tv. 30. § (1) és Nek.<sub>2</sub> tv.115. § f) pontjában foglaltak alapján kapcsolatot tartott és megállapodásokat kötött más települési nemzetiségi önkormányzatokkal, oktatási intézményekkel, egyházi és egyéb szervezetekkel, egyesületekkel. Önként vállalt feladatként a Nek.<sub>1</sub> tv. 30/A. § (4) bekezdésében, illetve a Nek.<sub>2</sub> tv. 116. § (1) bekezdés c) pontjában és a (2) bekezdésében foglaltak alapján ösztöndíjat alapított, valamint a képviselt közösség kulturális autonómiája megerősítése érdekében a hagyományápolás területén látott el feladatokat.

Budapest, 2014.

01. hónap 24. nap



Domokos László

elnök

Melléklet: 1 db  
Függelék: 2 db

**A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi és 2012. I. félévi  
gazdálkodásának főbb adatai, mutatói**

**A) BEVÉTELEK**

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2011. év				2012. év		2012. I. félév	
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)
Intézményi működési bevétel	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	1,0	0,4%
Általános működési támogatás	210,0	210,0	210,0	49,8%	214,0	214,0	214,0	80,4%
Települési Önkormányzat által nyújtott támogatás	100,0	100,0	100,0	23,7%	100,0	100,0	51,0	19,2%
Működési célú pénzeszköz átvétel	0,0	2,0	2,0	0,5%	0,0	0,0	0,0	0,0%
<b>Pénzforgalmi bevételek összesen</b>	<b>310,0</b>	<b>312,0</b>	<b>312,0</b>	<b>73,9%</b>	<b>314,0</b>	<b>314,0</b>	<b>266,0</b>	<b>100,0%</b>
Előző évi pénzmaradvány felhasználás	110,0	110,0	110,0	26,1%	0,0	0,0	0,0	0,0%
<b>Bevételek összesen</b>	<b>420,0</b>	<b>422,0</b>	<b>422,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>314,0</b>	<b>314,0</b>	<b>266,0</b>	<b>100,0%</b>

**B) KIADÁSOK**

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2011. év				2012. év		2012. I. félév	
	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)	eredeti ei.	módosított ei.	teljesítés	teljesítés megoszlása (%)
Személyi juttatások	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Munkaadókat terhelő járulékok	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Dologi és egyéb folyó kiadások	420,0	422,0	281,0	66,7%	294,0	294,0	235,0	100,0%
Támogatásértékű működési kiadás	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
Működési célú pénzeszköztartás	0,0	0,0	140,0	33,3%	20,0	20,0	0,0	0,0%
<b>Működési kiadások összesen</b>	<b>420,0</b>	<b>422,0</b>	<b>421,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>314,0</b>	<b>314,0</b>	<b>235,0</b>	<b>100,0%</b>
Felhalmozási kiadások	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0%
<b>Kiadások összesen</b>	<b>420,0</b>	<b>422,0</b>	<b>421,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>314,0</b>	<b>314,0</b>	<b>235,0</b>	<b>100,0%</b>





## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

feladatalapú támogatás	A támogatási évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Kincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő nemzetiségi önkormányzatoknak a támogatási kormányrendeletben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás. A feladatalapú támogatás a nemzetiségi közügyeknek a nemzetiségi önkormányzatok által történő ellátását szolgálja. (A támogatási kormányrendelet 2. § (2) bekezdés c) pont, és 4. § (1) bekezdés alapján.)
megállapodás	A nemzetiségi önkormányzatnak a működési feltételei biztosítására, továbbá a bevételeivel és a kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai végrehajtására a székhelye szerinti települési önkormányzattal megkötött megállapodás. (Az Áht. <sub>1</sub> 66. §, a Nek. <sub>2</sub> tv. 80 § (2) bekezdés, valamint az Áht. <sub>2</sub> 27. § (2) bekezdés alapján levezetett fogalom.)
nemzetiség	Minden olyan Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van és a lakosság többi részétől saját nyelve és kultúrája, hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul. (A Nek. <sub>1</sub> tv. 1. § (2) bekezdése, valamint a Nek. <sub>2</sub> tv. 1. § (1) bekezdése alapján levezetett fogalom.)
nemzetiségi közügy	Az egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervekben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervekben való nemzetiségi képviselőhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy. (A Nek. <sub>1</sub> tv. 6/A. § 1. pontjából és a Nek. <sub>2</sub> tv. 2. § 1. pontjából levezetett fogalom.)

nemzetiségi önkormányzat

Törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviselésére, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetiségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre. (A Nek.<sub>1</sub> tv. 6/A. § (1) bekezdés 2. pontjából, valamint a Nek.<sub>2</sub> tv. 2. § 2. pontjából levezetett fogalom.) A jelentésben e fogalmat a települési nemzetiségi önkormányzatokra leszűkítve használjuk.

pénzügyi kontrollok

a kötelezettségvállalás és az utalvány ellenjegyzése, valamint a szakmai teljesítés igazolása 2011. december 31-éig, 2012. január 1-jétől a pénzügyi ellenjegyzés, a teljesítés igazolása és az érvényesítés.

## A PÉNZÜGYI KONTROLLOK MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

A pénzügyi kontrollok működése megfelelőségének vizsgálatát többlépcsős megfelelőségi tesztek útján, megismételt eljárással, a könyvviteli tételekből vett egyszerű véletlen minta alapján végeztük. A tesztelést az értékelésre kiválasztott három terület – a dologi és egyéb folyó kiadásoknál teljesített kifizetések, az államháztartáson belülré és kívülré, működési és felhalmozási célra teljesített pénzeszközátadások, illetve a szociálpolitikai ellátások teljesített kiadásainál végeztük el.

Az ellenőrzés során alkalmazott módszer (többlépcsős megfelelőségi teszt) lényege, hogy a kiválasztott minta ellenőrzését csak addig végezzük, amíg elegendő és megfelelő bizonyítékot nem szerzünk a vizsgált pénzügyi kontroll működésének megfelelő, vagy nem megfelelő voltáról. A megismételt eljárás alkalmazása a szándékolt hatáshoz (törvényes működés, kitűzött célok, teljesítmények elérése, veszteséget okozó kockázatok megelőzése, mérséklése, feltárása) viszonyítva lehetővé teszi a kontrolltevékenységek tényleges hatásának vizsgálatát, ez alapján a működés megfelelősége értékelését. Ennek keretében a számvevő bizonyosságot szerez arról, hogy a rendelkezésre álló szabályozás és dokumentumok alapján a pénzügyi kontrollokhoz szükséges – jogszabályokban előírt – ellenőrzési lépéseket végrehajtották-e.

A tesztek kiértékelése évenkénti bontásban két szinten történt. Először az egyes tevékenységi területekre meghatározott pénzügyi kontrollokat értékeltük, majd általános következtetést vontunk le a pénzügyi kontrollok együttes megfelelősége tekintetében. Az ellenőrzésre kijelölt területek kifizetéseinél a pénzügyi kontrollok működése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” minősítést kaphatott.

Az értékelésnél meghatározott lényegességi szint a könyvelési adatállományból vett mintanagysághoz megadott kritikus hibák száma.

A pénzügyi kontrollok működését:

- kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése megfelel a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott jogszabályi és helyi szintű szabályozásnak (eseti hibák);
- jónak minősítettük, ha a megállapított kisebb (tolerálható mértékű) hiányosságok nem veszélyeztetik az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását (a hibák száma nem érte el a kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet);
- gyengének értékeltük, amennyiben a kontrollok működésében előforduló hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása, kijavítása (a hibák száma elérte az ellenőrzött tételektől függően megállapított kritikus hibák számát, azaz a lényegességi szintet).