



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években

14055

2014. április

---

## Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0214-914/2014.

Témaszám: 1249

Vizsgálat-azonosító szám: V056901

### Az ellenőrzést felügyelte:

**Makkai Mária**

felügyeleti vezető

### Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

**Brebán Andrea**

ellenőrzésvezető

### A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködtek:

**Dombóvári Nóra**

számvevő tanácsos

**Ferencz Katalin**

számvevő tanácsos

**Gergely Tilda**

számvevő

### Az ellenőrzést végezték:

**Bencsik Árpád**

számvevő

**Dombóvári Nóra**

számvevő tanácsos

**Fekete Győr László**

számvevő

**Ferencz Katalin**

számvevő tanácsos

**Gergely Tilda**

számvevő

**Kiss Rita Teréz**

számvevő tanácsos

**Molnár Bálint**

számvevő

**Nagy Adrienn**

számvevő

**Nagy Erika**

számvevő

**Szabó Leonóra Ildikó**

számvevő

**Vlasits Ágnes**

számvevő

**Vörösné Lakatos**

**Zsuzsanna**

számvevő

**Zakar László**

számvevő

### A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

<b>címe</b>	<b>sorszám</b>
Jelentés a szakképzési hozzájárulás felhasználása célszerűségének ellenőrzéséről	1201
Jelentés a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években	13071

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>7</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>11</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>17</b>
1. A területi gazdasági kamarák támogatásainak felhasználása, elszámolása és kontrollja	17
1.1. A Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	17
1.2. A Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	19
1.3. A Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	21
1.4. A Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara	23
1.5. A Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	25
1.6. A Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	27
1.7. A Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	30
1.8. A Fejér Megyei Agrárkamara	32
1.9. A Hajdú-Bihar Megyei Agrárkamara	34
2. A szakképzési hozzájárulás nyilvántartása, bevallása és annak ellenőrzése	37
2.1. A gazdálkodó szervezetek szakképzési hozzájáruláshoz kapcsolódó nyilvántartásai, bevallásai	38
2.2. A Nemzeti Munkaügyi Hivatal szakképzési hozzájáruláshoz kapcsolódó ellenőrzése	43
<b>MELLÉKLETEK</b>	
1. számú	A gazdasági kamaráknál feltárt szabálytalanságok a 2009. és a 2011. évek között
2. számú	A gazdálkodó szervezeteknél feltárt hiányosságok a 2009. és a 2011. évek között
3. számú	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Fejér megyei elnökének észrevétele
4. számú	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság igazgatójának észrevétele
5. számú	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnökének észrevétele
6. számú	Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnökének észrevétele
7. számú	Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnökének észrevétele

- 
- 8. számú Nemzeti Munkaügyi Hivatal főigazgatójának észrevétele
  - 9. számú Nemzeti Munkaügyi Hivatal főigazgatójának észrevételére adott válasz
  - 10. számú Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnökének észrevétele
  - 11. számú Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnökének észrevételére adott válasz

---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Jogszabályok

ÁSZ tv.	Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény
fogyasztóvédelmi tv.	A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény
kamarai tv.	A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény
közbeszerzési tv.	A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől, hatályon kívül helyezte a 2011. évi CVIII. törvény 181. § (1) bekezdése)
szakképzési tv.	A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől, hatályon kívül helyezte a 2011. évi CLXXXVII. törvény 95. §)
szakképzési hozzájárulási tv.	A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől, hatályon kívül helyezte a 2011. évi CLV. törvény 34. § (1) bekezdés a) pontja)
számviteli tv.	A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Szja tv.	A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény
Tb tv.	A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény
211/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet	A békéltető testületi tagok díjazásáról szóló 211/1998. (XII. 24.) Kormányrendelet

### Egyéb rövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
békéltető testület	a területi kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testület
Csongrád KIK	Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
Fejér AK	Fejér Megyei Agrárkamara (2013. március 28-tól a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Fejér megyei szervezete)
Hajdú-Bihar AK	Hajdú-Bihar Megyei Agrárkamara (2013. március 28-tól a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Hajdú-Bihar megyei szervezete)
Hajdú-Bihar KIK	Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
IKIR	Integrált Kamarai Információs Rendszer
ISZIIR	Internet alapú Szakképzési Integrált Információs Rendszer
Komárom-Esztergom KIK	Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
MAK	Magyar Agrárkamara
MKIK	Magyar Kereskedelmi és Iparkamara
MPA	Munkaerő-piaci alap
Nagykanizsai KIK	Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara
NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal

---

NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
NMH	Nemzeti Munkaügyi Hivatal (2011. december 31-ével a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet általános és egyetemes jogutóda)
Nógrád KIK	Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
NSZFI	Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet
RFKB	Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság
SZMSZ	Szervezeti és működési szabályzat
SZMM	Szociális és Munkaügyi Minisztérium
TAIR	Tanulószerződések információs rendszere
Területi kamara	Az ellenőrzött területi agrárkamara, illetve területi kereskedelmi és iparkamara
Vas KIK	Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara
VM	Vidékfejlesztési Minisztérium
Zala KIK	Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara

---

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

Békéltető testület	A gazdasági kamarák működtetik a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény alapján (az 1999. évi CXXI. törvény 10. § (1) bekezdés i) pontja szerint).
Célszerű felhasználás	A támogatásokhoz kitűzött (rendelt) céloknak megfelelő felhasználás.
Együttműködési megállapodás	Írásbeli megállapodás a tanuló gyakorlati képzése érdekében a szakképző iskola és a gazdálkodó szervezet között (az 1993. évi LXXVI. törvény 19. § (1) és (2) bekezdés alapján).
Gazdasági kamara	A területi és az országos gazdasági kamara. Az ellenőrzött időszakban gazdasági kamaraként kereskedelmi és ipari, valamint agrárkamara volt létrehozható.
Gazdálkodó szervezetek	A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény 2. § (2)-(4) bekezdéseiben megnevezett, szakképzési hozzájárulás fizetésére kötelezett gazdálkodó szervezetek.
Internet alapú Szakképzési Integrált Információs Rendszer	A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara szakképzési feladatait támogató online rendszer, amely segíti a kamarákat a szakképzési feladataik ellátásában. A rendszer kifejlesztésének és működtetésének célja a kamarák által működtetett szakképzési rendszerben létrehozott és tárolt információk pontos és naprakész nyilvántartása volt.
Köztestület	A köztestület önkormányzattal és nyilvántartott tagsággal rendelkező szervezet, amelynek létrehozását törvény rendeli el. A köztestület a tagságához, illetőleg a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot lát el. A köztestület jogi személy. A gazdasági kamarák köztestületként folytatják tevékenységüket (az 1959. évi IV. törvény 65. § (1) és (2) bekezdés alapján).
Szabályszerű felhasználás	A jogszabályi előírásoknak és a támogatási szerződésekben foglalt előírásoknak megfelelően dokumentált és nyilvántartott felhasználás.
Szakképzési hozzájárulás	A gazdálkodó szervezetek számára kötelezően befizetendő hozzájárulás, amely jellegénél fogva csak szakképzési-fejlesztési célokra fordítható (a 2003. évi LXXXVI. törvény 1. § (1) és (2) bekezdése alapján).
Tanulószerződés	Írásbeli megállapodás a szakképzésben résztvevő tanuló és a gazdálkodó szervezet között gyakorlati képzés céljából (az 1993. évi LXXVI. törvény. 27. § (1) bekezdés alapján).
Területi kamara	A megyei (fővárosi) és a megyeszékhelyen kívüli megyei jogú városi kamara (az 1999. évi CXXI. törvény 2. § h) pontja szerint).





---

## JELENTÉS

### **a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években**

#### **BEVEZETÉS**

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) a 2011. évben elfogadott stratégiája szerint az államháztartáson kívülre nyújtott költségvetési támogatások ellenőrzésével kíván hozzájárulni ahhoz, hogy a közpénzeket a szervezetek a közfeladatok szerződésben vállalt ellátása érdekében átlátható módon használják fel.

Az ellenőrzött időszakban a gazdasági kamarák feladatait és működésük sajátos szabályait részletesen a gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény (kamarai tv.) határozta meg. A gazdasági kamarák feladataikat a kamarai tv.-nek, a feladatellátást meghatározó további jogszabályoknak és alapszabályuknak megfelelően, önkormányzaton alapuló működéssel látják el. A gazdasági kamarák három területen láttak el közfeladatokat a kamarai tv. 9-12. § és a 13. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően:

- a gazdaság fejlesztésével összefüggésben;
- az üzleti forgalom biztonságának és a piaci magatartás tisztességének megteremtése, megőrzése, illetve fokozása érdekében;
- a gazdasági tevékenységet folytatók általános, együttes érdekeinek érvényesítése céljából.

A gazdaságfejlesztéssel összefüggésben előírt feladatokon belül ellátták a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvényben (szakképzési tv.) és végrehajtási rendeletében meghatározott feladataikat. Ennek keretében többek között feladatuk volt a szakmai és vizsgakövetelmények kidolgozása, a szintvizsga előkészítésében és megszervezésében való részvétel, a tanulószervezők és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetek nyilvántartása, a gyakorlati képzés ellenőrzése és szakmai versenyek szervezése.

Az üzleti forgalom biztonságának és a piaci magatartás tisztességének megteremtése, megőrzése érdekében feladatuk működtetni a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (fogyasztóvédelmi tv.) alapján működő békéltető

testületeket. A szakképzési feladatok és a békéltető testületek működtetési feladatainak támogatása az időszakban a teljes költségvetési támogatás 93,9%-át tette ki, ezért e közfeladatok ellátását ellenőriztük.

Az Országgyűlés 2011. november 21-én elfogadta az egyes adótörvények és az azal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényt, amely tartalmazza a kamarai tv. módosítását. Az agrárkamrai rendszer újjáalakításának folyamatában az Országgyűlés 2012. július 12-én elfogadta a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvényt, amely 2012. július 24-én lépett hatályba. Emellett az Országgyűlés a kamarák egyik közfeladatát jelentő szakképzési tevékenységre vonatkozóan a 2011. december 19-i ülésnapján elfogadta a szakképzésről szóló CLXXXVII. számú törvényt, amely 2012. január 1-jén lépett hatályba. A gazdasági kamarák szakképzésben betöltött szerepe az új törvényekben nem változott.

Az ellenőrzött időszakban a gazdasági kamarák országos feladatait a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara és a Magyar Agrárkamara látta el. A kereskedelmi és iparkamarához tartozó vállalkozások 24 területi kereskedelmi és iparkamarát, az agrárkamarához tartozó vállalkozások 20 területi agrárkamarát hoztak létre. A gazdasági kamarák az államháztartási körbe nem tartozó, köztestületként működő jogi személyek. A jogszabályi változást követően 2013. március 28-án létrejött a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara, amelynek megyei szervezeteként folytatták a területi agrárkamarak működésüket.

A kamarák a szakképzési feladataik ellátásához a 2009–2011. évek közötti időszakban egyedi döntéssel és támogatási szerződések útján a Munkaerő-piaci Alap (MPA) képzési alaprészből kaptak támogatást, 5820,8 millió Ft értékben. Ebből a helyszínen ellenőrzött területi kamarák (területi kamarák) a szakképzési feladatok elvégzéséhez a 2009–2011. években 586,4 millió Ft, a békéltető testületek működtetéséhez 141,7 millió Ft költségvetési támogatást kaptak. Az időszakban hatályos költségvetési törvényekben a kamarák mellett működő békéltető testületek működtetésére a 2009. és a 2010. évben a Szociális és Munkaügyi Minisztérium (SZMM), a 2011. évben pedig a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) fejezetben, 1050,0 millió Ft értékben biztosítottak támogatást.

Stratégiai jelentőségű a gazdasághoz és a munkaerőpiachoz szorosan kötődő szakmai képzés. A szakképzési hozzájárulás beszédésének célja a szakképzési tv.-ben meghatározott gyakorlati képzés feltételei megteremtésének, korszerűsítésének biztosítása.

A gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetek engedélyezési eljárás lefolytatása után végezhetik a szakképzéshez kapcsolódó tevékenységüket. A gazdálkodó szervezetek a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvényben<sup>1</sup> (szakképzési hozzájárulási

---

<sup>1</sup> 2012. január 1-jétől hatálytalan, 2012. január 1-jétől a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény hatályos

tv.) megjelöltek szerint kötelezettek, illetve nem kötelezettek a szakképzési hozzájárulásra<sup>2</sup>.

A szakképzési hozzájárulásra kötelezettek bevallási kötelezettségüket két módon teljesíthették a 2009–2011. években. A gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetek a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézethez (NSZFI)<sup>3</sup> nyújtották be a bevallásaikat, és részére teljesítették szakképzési hozzájárulási kötelezettségüket. A gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetek a szakképzési hozzájárulási kötelezettségeiket a jogszabályban megjelölt költségekkel csökkenthették. A többi gazdálkodó szervezet a bevallását a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz (NAV) nyújtotta be. Ezen gazdálkodók a hozzájárulásukat csökkenthették a térségi integrált szakképző központ részét képező szakképző intézménynek, illetve felsőoktatási intézménynek a gyakorlati képzés tárgyi fejlesztését szolgáló fejlesztési támogatás nyújtásával.

**Az ellenőrzés jogalapját** az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (3) bekezdésében foglaltak képezték. Az ellenőrzés a 2009–2011. évek közötti időszakra terjedt ki.

**Az ellenőrzés célja** annak értékelése volt, hogy

- a gazdasági kamarák szabályszerűen és rendeltetésszerűen használták-e fel a szakképzéshez kapcsolódó és a békéltető testületek működtetésével összefüggő közfeladat-ellátásra kapott költségvetési támogatásokat;
- a kapott támogatásokat szabályszerűen nyilvántartották-e, azokkal szabályszerűen elszámoltak-e;
- a gyakorlati képzést bonyolító gazdálkodó szervezetek a szakképzési hozzájárulás nyilvántartási, bevallási és elszámolási kötelezettségüknek a jogszabályi előírásoknak megfelelően tettek-e eleget.

Az ellenőrzést az ÁSZ 2013. évi második félévi ellenőrzési terve alapján, a számvevőszéki ellenőrzés szakmai szabályai szerint és a nemzetközi standardok figyelembe vételével, a szabályszerűségi ellenőrzés módszerével végeztük. Az ellenőrzés szempontrendszerét előtanulmánnyal alapoztuk meg. A gazdasági kamarák közfeladat-ellátásához kapott költségvetési támogatások számszerűsítését a 2009–2011. évekre vonatkozó tanúsítványok adatai alapozták meg. Az ellenőrzés nem terjedt ki az európai uniós forrásból támogatott kamarai programokra.

A jelen ellenőrzést az indokolta, hogy az ÁSZ a gazdasági kamarák és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetek ellenőrzöttségét szélesíteni kívánja. A kamarai tv. 1999. évi hatályba lépését követően a 2012. évig az ÁSZ nem ellenőrizte a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására kapott költségve-

---

<sup>2</sup> Nem kötelesek a szakképzési hozzájárulásra a szakképzési hozzájárulási tv. 2. § (5) bekezdésében felsorolt szervezetek.

<sup>3</sup> A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet 2012. január 1-jétől Nemzeti Munkaügyi Hivatal néven folytatja munkáját.

tési támogatásoknak a felhasználását. Az ÁSZ a 13071. számú<sup>4</sup> jelentésében hiányosságokat tárt fel a gazdasági kamaráknak nyújtott támogatások célra történő és szabályszerű felhasználásánál, nyilvántartásánál és ellenőrzésénél. A lefolytatott ellenőrzés megállapításai szerint a fejezetet irányító szervek (az NGM, a VM és jogelődjeik) a közfeladatokhoz a forrást nem megfelelő helyen, illetve nem teljes körűen tervezték meg, a kamaráknak nyújtott támogatások felhasználásának hatékonyságát, a kamarai tv. rendelkezése ellenére nem ellenőrizték. Az országos gazdasági kamarák közfeladatai ellátásához nyújtott támogatások szerződésai a közfeladat ellátására biztosított költségvetési támogatások felhasználásának belső ellenőrzési rendjét és a finanszírozott feladatok megvalósításának humánerőforrás követelményeit nem írták elő. Az országos gazdasági kamarák tevékenységének eredménye, hogy a hatályos jogszabályi és támogatási szerződésekben előírt feladatoknak megfelelően kialakították a szakképzéssel és a békéltető testületek működtetésével összefüggő közfeladat-ellátás egységes követelményeit. Ezen túl a jelentés a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési tevékenység dokumentálásával és a szakképzési hozzájárulás nyilvántartási, bevallási és elszámolási kötelezettségével kapcsolatban is szabálytalanságokat állapított meg.

A jelen ellenőrzésnél a helyszíni ellenőrzésre 7 területi kereskedelmi és iparkamaránál, 2 területi agrárkamaránál, a kamarák mellett működő békéltető testületeknél<sup>5</sup>, a Nemzeti Munkaügyi Hivatalnál (NMH), továbbá 122<sup>6</sup> gazdálkodó szervezetnél került sor. Az ellenőrzésre kiválasztott 9 területi kamara mintába választásának szempontja volt az ellenőrzött közfeladatokra kapott költségvetési támogatás nagyságrendje és az ellenőrzött közfeladat-ellátás teljes körűsége.

Az ellenőrzésre kiválasztott területi kamarák illetékességi körébe tartozó gazdálkodó szervezetek közül véletlenszerű rétegzett mintavétellel választottuk ki az ellenőrzött gazdálkodó szervezeteket.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte a Nemzeti Munkaügyi Hivatal főigazgatójának, 9 Kamara elnökének, 122 gazdálkodó szervezetnek egyeztetésre. A Nemzeti Munkaügyi Hivatal főigazgatója és a Hajdú Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöke észrevételt tett, hat Kamara elnöke nem tett észrevételt, a gazdálkodó szervezetek nem éltek észrevételezési jogukkal. A beérkezett észrevételeket és az arra adott választ a jelentés 3-11. számú mellékletei tartalmazzák.

---

<sup>4</sup> Jelentés a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években

<sup>5</sup> Három területi kamara (Nagykanizsai KIK, Fejér AK, Hajdú-Bihar AK) mellett nem működött békéltető testület.

<sup>6</sup> Az ÁSZ ellenőrzési programja 123 gazdálkodó szervezetet jelölt ki helyszíni ellenőrzés elvégzésére, viszont a BE-BA' 99 Kft. közreműködési kötelezettségének elmulasztása miatt a helyszíni ellenőrzés lefolytatása meghiúsult.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

**A közfeladat-ellátáshoz kapott költségvetési támogatások felhasználása ellenőrzési rendjének szabályozatlansága és hiányos kialakítása hozzájárult a rendeltetésnek nem megfelelő és szabálytalan támogatás-felhasználáshoz.**

Az ellenőrzött területi gazdasági kamarák a szakképzéssel összefüggő feladatok ellátásához 586,4 millió Ft és a békéltető testületek működtetéséhez 141,7 millió Ft költségvetési támogatásban részesültek a 2009–2011. években. A szakképzési feladatokhoz kapcsolódóan megkötött szerződésekkel nyújtott támogatások célja a szakképzési feladatok finanszírozása volt. Ennek keretében a gazdasági kamarák a támogatásokat a tanulószervezettel kapcsolatos tanácsadási tevékenységre, a gazdálkodó szervezetek által folytatott gyakorlati képzés kétszintű ellenőrzésére, a gyakorlati szintvizsgáztatásra, a hazai és nemzetközi szakmai versenyek, a szakmai záróvizsgák elnöki és tagi delegálásának lebonyolítására, a szakmai vizsgálóbizottságok és vizsgálóbizottsági tagok felkészítésére, az iskolarendszerű szakképzés koordinációjára, valamint a gazdasági érdekképviseletek felkészítésére kapták.

Az országos gazdasági kamarák által a területi kamaráknak a közfeladatai ellátásához továbbadott támogatások szerződésai nem teremtették meg az átlátható és elszámoltatható közpénzfelhasználás feltételeit. A támogatási szerződések nem írták elő a támogatás felhasználásának ellenőrzését az országos kamarának kötelezettségként. A területi kamarák számára sem határoztak meg az elszámolás ellenőrzésére vonatkozóan követelményeket. A szerződések a külső szakértőkkel kapcsolatos humánerőforrás követelményekről rendelkeztek.

A területi gazdasági kamarák tisztségviselőinek összeférhetetlenségére vonatkozó szabályok összhangban voltak a kamarai tv. előírásaival. A területi gazdasági kamarák munkatársai egyéb jogviszony keretében szakképzéshez kapcsolódóan csak olyan feladatokat láttak el, amelyek a munkaköri leírásukban nem szerepeltek.

A területi gazdasági kamarák a költségvetési támogatások felhasználásának kontrollrendszeréről önálló szabályzatban nem rendelkeztek. Ez jelentős kockázatot jelent a közpénzek szabályszerű felhasználása tekintetében. Az SZMSZ két területi kamaránál (Fejér AK, Nógrád KIK) több éve nem volt aktualizálva, a Fejér AK-nál a belső szabályzatok sem voltak a szervezet sajátosságaira alakítva. A belső kontrollok megfelelő működésének hiányában a két területi agrárkamaránál és a kereskedelmi és iparkamarák békéltető testületei működésében az ellenőrzés szabálytalanságokat (pl. beszámolási határidő be nem tartása, a békéltető testület tagjai jogszabálynak nem megfelelő díjazása, a békéltető tes-

tület tájékoztatójának nem vagy késedelmes megküldése a fogyasztóvédelemért felelős miniszternek stb.) tárt fel.<sup>7</sup>

**A területi gazdasági kamarák – a Fejér AK kivételével – a szakképzési feladataik ellátására kapott költségvetési támogatásokat a támogatási szerződésekben előírt célokra fordították.** A Fejér AK 0,2 millió Ft értékben szabálytalan bizonylatolással, a pénz átvevőjének aláírása nélkül fizetett ki és számolt el a támogatás terhére személyi jellegű költséget, ezért a támogatás célra történő felhasználása nem igazolt.

**A területi kamarák a szakképzési feladatok ellátásához kapott támogatásokat – két agrárkamara kivételével – szabályosan használták fel.** A felhasználást alátámasztó bizonylatokon a számviteli tv.-ben előírt utalványozás, illetve a rendelkezés végrehajtásának igazolása<sup>8</sup> hiányzott, illetve nem volt szabályos a Fejér AK-nál 2,4 millió Ft, a Hajdú-Bihar AK-nál 5,6 millió Ft támogatás elszámolása esetében.

**A hat békéltető testület működtetéséhez kapott támogatások felhasználása csak a Komárom-Esztergom KIK-nél volt szabályos.** Négy (Csongrád KIK, Hajdú-Bihar KIK, Nógrád KIK, Vas KIK mellett működő) békéltető testületnél a tagok díjazásának mértéke nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, emiatt 1,6 millió Ft szabálytalanul lett elszámolva. A Nógrád KIK és a Zala KIK mellett működő békéltető testületeknél nem közvetlenül jogvita elbírálásához számoltak el 0,6 millió Ft költségtérítést, amely ellentétes a jogszabályi előírással. A Zala KIK mellett működő békéltető testület a támogatási szerződésekben megengedettnél 0,2 millió Ft-tal több reprezentációs költséget számolt el.

A területi kamarák – a Hajdú-Bihar AK, a Hajdú-Bihar KIK és a Nagykanizsai KIK kivételével – a támogatási szerződésben előírt beszámolási határidő betartását dokumentummal igazolni nem tudták. A támogatási szerződések elszámolását a Hajdú-Bihar AK négy esetben, a Nagykanizsai KIK egy esetben határidőn túl nyújtotta be.

A területi kamarák mellett működő békéltető testületek az ügyeket szabályosan dokumentálták. Négy békéltető testület (Hajdú-Bihar KIK, Komárom-Esztergom KIK, Nógrád KIK, Vas KIK) nem, illetve késedelmesen küldte meg a fogyasztóvédelmi tv.-ben előírt éves tájékoztatót a fogyasztóvédelemért felelős miniszternek. A Hajdú-Bihar KIK mellett működő békéltető testület a fogyasztóvédelmi tv.-ben előírt közzétételi kötelezettségének sem tett eleget.

**Az országos kamarák által átadott támogatások esetében a felhasználások ellenőrzési gyakorlata nem volt megfelelő.**

---

<sup>7</sup> a gazdasági kamaráknál feltárt szabálytalanságokat az 1. számú melléklet tartalmazza

<sup>8</sup> A számviteli tv. 167. § (1) bekezdése a könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylat alaki és tartalmi kellékeként írja elő a rendelkezés végrehajtásának igazolását, amelynek tartalmát a számviteli tv. nem definiálja. A kamarák a gazdasági művelet megtörténtének, teljesítésének igazolása értelemben alkalmazták szabályozatlanul.

Az országos kamarák a szakképzési feladatokhoz és a békéltető testületek működéséhez nyújtott támogatások felhasználásának ellenőrzési jogát a szerződésekben kikötötték, amelyek szerint a támogató jogosult helyszíni ellenőrzést is végezni. Az ellenőrzésről dokumentum csak hiánypótlás esetében volt, a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását nem igazolták vissza, a helyszínen nem ellenőrizték a területi kamarákat. A támogatási szerződésekben előírt elkülönített nyilvántartási kötelezettség teljesítéséről az alkalmazott ellenőrzési rendszeren keresztül nem, csak helyszíni ellenőrzéssel lehet meggyőződni. Ez is hozzájárult a területi kamaráknál feltárt nyilvántartási és bizonylatolási szabálytalanságokhoz.

A területi kamarák a szakképzési tv. előírásainak megfelelően az illetékességi körükbe tartozó, gyakorlati képzést ellátó gazdálkodó szervezetek nyilvántartásáról gondoskodtak, a gazdálkodó szervezetnél a gyakorlati képzés szervezését, lebonyolítását ellenőrizték. Az ellenőrzések elvégzésére 72,3 millió Ft összegű támogatást használtak fel. A képzőhelyek ellenőrzése nyomán a területi kamarák 14 esetben hoztak nyilvántartásba vételt elutasító határozatot a gazdálkodó szervezeteknél feltárt hiányosságok miatt.

Az ellenőrzött gazdálkodó szervezetek közül 86 nyújtotta be bevallását az NSZFI-hez az időszakban. A többi szervezet a NAV felé teljesítette bevallási és hozzájárulás-befizetési kötelezettségét.

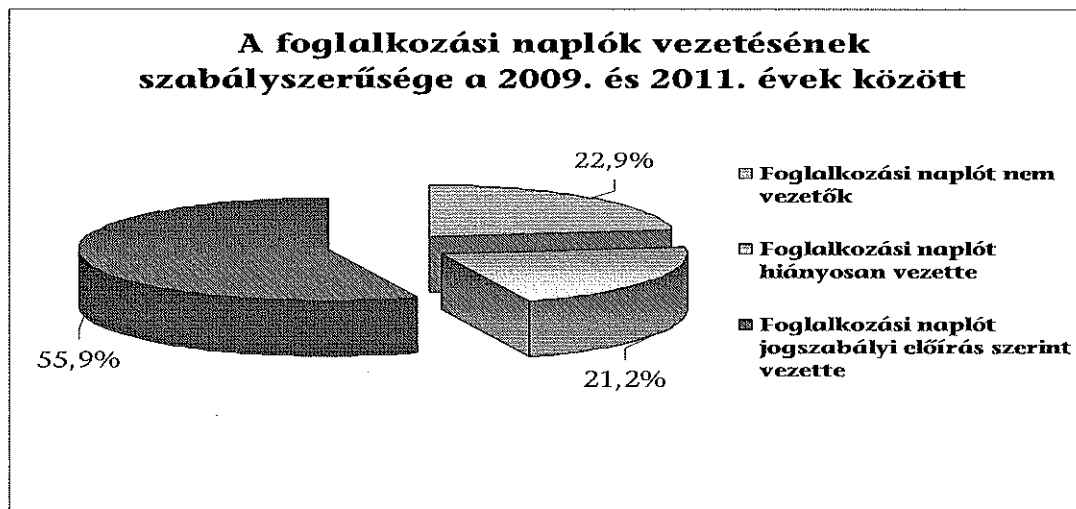
Az NSZFI-nél ellenőrzött gazdálkodó szervezetek az éves szakképzési hozzájárulás bevallásokat – 10 szervezet kivételével – határidőre benyújtották az NSZFI részére a 2009–2011. években. A bevallásokat az NSZFI tartalmilag, formailag és számszakilag ellenőrizte. Az NSZFI a hiánytalan bevallások felülvizsgálatánál a 30 napos határidőt 2009-ben az esetek 76,2%-ában, 2010-ben 87,5%-ában, 2011-ben 24,2%-ában tartotta be. Hiánypótlás esetében a bevallások felülvizsgálata 2009-ben 79, 2010-ben 69, a 2011. évben 206 átlagos ügyintézési napot vett igénybe.

Az NSZFI helyszínen nem ellenőrizte a gazdálkodó szervezetek 2009–2011. évekre vonatkozó bevallásait és elszámolásait. Az ellenőrzött időszakban végzett helyszíni ellenőrzések a 2007. és a 2008. évi bevallásokra vonatkoztak. Az NSZFI több éves késedelemmel végzett ellenőrzései nem biztosították a jogszabályi előírások érdemi érvényesítését.

**Az ÁSZ a gyakorlati képzésben résztvevő gazdálkodó szervezetek ellenőrzésénél a szakképzési hozzájárulás bevallása és annak megalapozó nyilvántartása tekintetében jogszabálysértéseket tárt fel.**

Az ellenőrzött 118 gazdálkodó szervezetből 52 (44,1%) sértette meg a szakképzési tv. nyilvántartások vezetésére vonatkozó előírásait, a területi kamarák ellenőrzései ellenére. A jogszabály alapján kötelező foglalkozási naplót 27 gazdálkodó szervezet nem, illetve 25 nem az előírás szerint vezette. Ezeknél a gazdálkodó szervezeteknél nem volt igazolt a tanulók gyakorlati foglalkozásokon való rendszeres részvétele, mulasztása és értékelése. A foglalkozási naplók nem, vagy hiányosan vezetők az időszakban 379,7 millió Ft-ot számoltak el szakképzési hozzájárulási kötelezettségük csökkentéseként, és ennek eredményeképpen 111,9 millió Ft-ot igényeltek vissza.

A szakképzésben résztvevő tanulók alap vagy kiegészítő pénzbeli juttatásait 45 gazdálkodó szervezet (38,1%) szabálytalanul állapította meg és fizette ki.



Az NSZFI-hez bevalló gazdálkodó szervezetek közül 54-nél (62,8%) volt szabálytalan a szakképzési hozzájárulás bevallása és az ahhoz kapcsolódó nyilvántartások vezetése. A szakképzési hozzájárulás alapjának meghatározása 35 gazdálkodó szervezetnél nem a jogszabályi előírások alapján történt, amelynek következtében a szervezetek az előírtnál 7,7 millió Ft-tal több hozzájárulást teljesítettek az NSZFI-nek. Jellemző hiba volt, hogy a gazdálkodó szervezetek nem csökkentették a hozzájárulás alapját a tanulószerveződések alapján kifizetett díjakkal.

A tételes költségelszámolást alkalmazó gazdálkodó szervezetek közül 35 szervezet (48%) nem tartotta be a szakképzési hozzájárulási tv.-ben megjelölt levonható költségek elszámolására vonatkozó szabályozást. Ezek közül 25 gazdálkodó szervezet (34,7%) érvényesített bevallásában szabálytalanul 22,5 millió Ft-tal magasabb költséget, megsértve a szakképzési hozzájárulási tv. előírásait. Az átalány költségelszámolást végzők a jogszabályi előírás szerint jártak el.

Az NSZFI és a területi kamarák késedelmes és nem megfelelő ellenőrzései hozzájárultak az ÁSZ által feltárt hibákhoz. Az ellenőrzések nem voltak eredményesek, ez növeli az állami bevételek beszedésének kockázatát.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.



Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

**a Fejér Megyei Agrárkamara és a Hajdú-Bihar Megyei Agrárkamara, illetve jogutódja elnökeinek**

A Fejér AK a szakképzési feladatai ellátására kapott költségvetési támogatásból 0,2 millió Ft-ot a számviteli tv. 165. § (2) bekezdése és a 167. § (1) bekezdés c) pontja előírásával ellentétesen, átvevő aláírása nélküli kiadási pénztárbizonylat alapján számolt el, ezért a támogatás célra történő felhasználása nem volt igazolt.

A számviteli tv. 167. § (1) bekezdésének c) pontjában alaki tartalmi kéllékként előírt utalványozás, illetve a rendelkezés végrehajtásának igazolása a Fejér AK-nál 2,4 millió Ft, a Hajdú-Bihar AK-nál 5,6 millió Ft támogatás elszámolása esetében nem volt szabályos, mivel az utalványozó és a rendelkezés végrehajtását igazoló személy aláírása hiányzott.

Javaslat:

Írja elő és követelje meg, hogy

- a) a támogatások elszámolásának albizonylatai tartalmazzák a számviteli tv. 167. § (1) bekezdés c) pontjában előírt alaki és tartalmi kéllékeket;
- b) a nyilvántartásokban a számviteli tv. 165. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően csak szabályszerűen kiállított bizonylat alapján jegyezzenek be adatot a támogatások szabályszerű és célra történő felhasználásának alátámasztása érdekében.

**a Fejér Megyei Agrárkamara és a Hajdú-Bihar Megyei Agrárkamara, illetve jogutódja, a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, a Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara, a Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, a Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnökeinek**

Az ÁSZ által ellenőrzött gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek 44,1%-a megsértette a szakképzési tv. 25. § (1) bekezdésének a foglalkozási napló vezetésére vonatkozó előírásait. A gyakorlati képzésben résztvevő tanulók pénzbeli juttatásainak kifizetésénél a gazdálkodó szervezet 38,1%-a nem érvényesítette a szakképzési tv. 44. § (2) és 48. § (2) bekezdésében előírt mértéket.

Javaslat:

A területi kamarák ellenőrzéseik által érvényesítsék a gyakorlati képzést folytató szervezetnél a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. tv. 41. § (1) bekezdésének a foglalkozási napló vezetésére, illetve a 63. § (2) bekezdésének a tanulók juttatásaira vonatkozó előírásainak betartását.

**a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, a Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, a Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, a Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Békéltető Testületei elnökeinek**

Az ÁSZ által ellenőrzött hat Kereskedelmi és Iparkamara mellett működő békéltető testületből öt testületnél a tagok díjazása és költségtérítése 2,2 millió Ft összegben nem felelt meg a békéltető testületnél a tagok díjazásáról szóló 211/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet előírásainak.

Javaslat:

Intézkedjen a támogatások szabályszerű elszámolása érdekében a békéltető testületnél a tagok díjazásáról szóló 211/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet előírásai alapján kifizetett díjak felülvizsgálatáról, és amennyiben szükséges, a támogató részére a szabálytalan kifizetések visszafizetéséről.

**a Nemzeti Munkaügyi Hivatal főigazgatójának**

Az NSZFI helyszínen nem ellenőrizte a gazdálkodó szervezetek 2009–2011. évekre vonatkozó bevallásait és elszámolásait. Az NSZFI több éves késedelemmel végzett ellenőrzései nem biztosítják a jogszabályi előírások érdemi érvényesítését. Az ÁSZ által ellenőrzött gazdálkodó szervezetek 62,8%-ánál szabálytalan volt a szakképzési hozzájárulás bevallása, illetve az ahhoz kapcsolódó nyilvántartások vezetése a 2009–2011 közötti időszakban. 25 gazdálkodó szervezet (34,7%) szabálytalanul érvényesített bevallásában az előírtnál magasabb költséget.

Javaslat:

Ellenőrizze a jogszabályokat sértő 25 gazdálkodó szervezet 2009–2011. évekre vonatkozó, szakképzési hozzájáruláshoz kapcsolódó bevallásait és megalapozó nyilvántartásait a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény 32. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Nemzeti Munkaügyi Hivatalról és a szakmai irányítása alá tartozó szakigazgatási szervek feladat- és hatásköréről szóló 323/2011. (XII.28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján. Amennyiben egy adott gazdálkodó szervezet tekintetében az ellenőrzés megállapításai felvetik a NAV ellenőrzésének szükségességét, úgy kezdeményezze az adóhatóságnál az ellenőrzés lefolytatását.

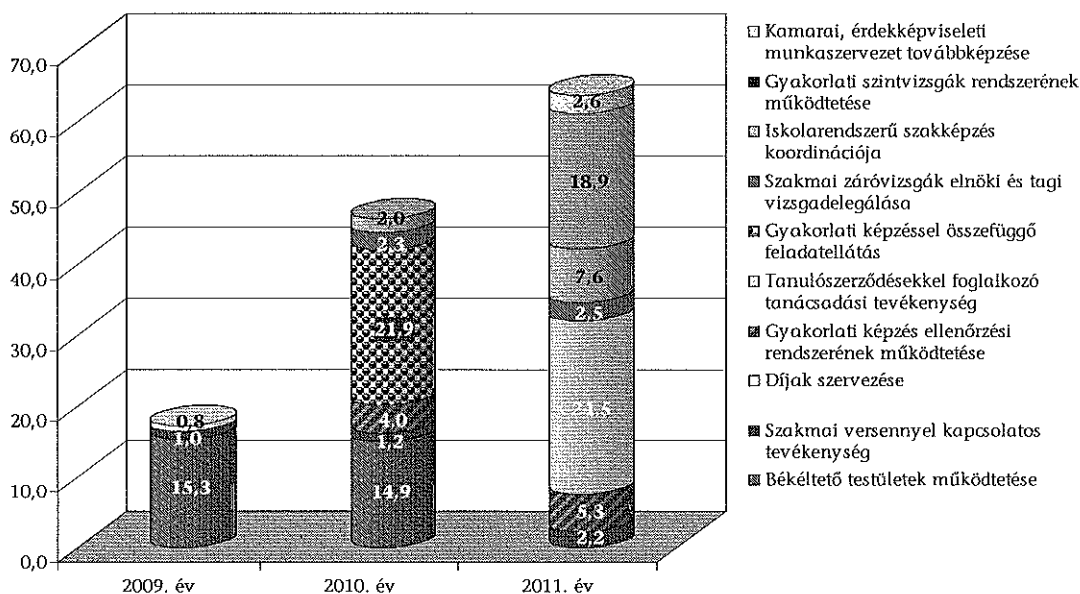
## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A TERÜLETI GAZDASÁGI KAMARÁK TÁMOGATÁSAINAK FELHASZNÁLÁSA, ELSZÁMOLÁSA ÉS KONTROLLJA

#### 1.1. A Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara

A Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara (Csongrád KIK) a békéltető testületek működtetéséhez, valamint a szakképzési feladatok ellátásához a 2009–2011. években 22 db támogatási szerződés alapján 127,0 millió Ft támogatásban részesült. A kapott támogatásokat a szerződésekben megjelölt célokra – a békéltető testületi tagok 0,03 millió Ft díjazása kivételével –, szabályosan használták fel.

Az MKIK-tól szakképzési feladatokra kapott támogatások megoszlása ( millió Ft)



A támogatások felhasználása során **közbeszerzési eljárás** lefolytatására nem került sor, mert nem volt olyan árubeszerzés és szolgáltatás-igénybevétel, amely a közbeszerzési értékhatárt meghaladta volna.

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamarától (MKIK) kapott támogatás felhasználása keretében a Csongrád KIK a gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek és képzőhelyek, valamint a gyakorlati képzésben résztvevő tanulók között létrejött **tanulószerződéseket** az ISZIIR-rendszerben tartotta nyilván. A kamara az illetékességi körébe tartozó, gyakorlati képzést ellátó, tanulószerződéssel foglalkoztató gazdálkodó szervezeteket a szakképzési tv. 30. § (3) bekezdése szerint az időszakban ellenőrizte. Az évközi ellenőrzések során két esetben tártak fel szabálytalanságot. Az egyik szerint a többszöri fizetési felszólítás ellenére

sem történt meg a tanulói juttatás kifizetése. A másik esetben a képzőhely megszűnése miatt a kamara visszavonta a képzési engedélyt.

A kamara a 2009. év végén 483 (343 gazdálkodónál), a 2010. év végén 461 (328 gazdálkodónál), a 2011. év végén 476 (339 gazdálkodónál) gyakorlati képzőhelyet tartott nyilván. Ugyanezen időpontokban 2766, 2734, 2900 volt a nyilvántartott tanulószerveződések száma. A kamara a nyilvántartott gazdálkodó szervezeteknél évente sorban 235, 315, illetve 491 képzőhely ellenőrzését végezte el.

A Csongrád KIK a pénzügyi beszámolót a támogatási szerződésben rögzített formában elkészítette, az elszámolások határidőn belül történő benyújtását azonban dokumentumokkal igazolni nem tudta. A támogatások elszámolásának ellenőrzését 19 esetben hiánypótlás kérése igazolta. Az országos kamara a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását nem igazolta vissza. A támogató a Csongrád KIK támogatás-felhasználását helyszínen nem ellenőrizte.

A **támogatás felhasználásának nyilvántartása** megfelelt a számviteli tv. 161/A. § (2) bekezdésében és a támogatási szerződésben előírtaknak. A főkönyvben támogatásonként a kiadások és bevételek elkülönített nyilvántartását munkaszámokra történő könyveléssel biztosították. A pénzügyi elszámolások a számviteli tv. 167. § (1) bekezdésében rögzített alaki és formai követelményű bizonylatokkal voltak alátámasztva. A nyilvántartási és elszámolási rendszer a kialakított záradékolási gyakorlattal együtt biztosította a bizonylatok többszöri elszámolásának kizárását, a támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségét. A bizonylatokat a Csongrád KIK a számviteli tv. 169. § (2) bekezdésében megjelöltek szerint őrizte. A 2009–2011. években hat esetben a kamara szabályosan mutatta ki és rendezte pénzügyileg a támogatások maradványait.

A Csongrád KIK meghatározta a feladatok ellátásához szükséges **humán erőforrás** biztosításához a követelményeket. Az ügyintéző szervezetre vonatkozóan a követelményrendszert a belső szabályozásban – a kamara alapszabályában, az SZMSZ-ben, az önkormányzati szabályzatban –, az állaspályázati felhívásokban és a munkaköri leírásokban határozták meg. Az SZMSZ mellékletében rögzített szervezeti ábra tartalmazta a működést biztosító létszámkövetelményt. A külső szakértők megbízásának szakmai és pénzügyi feltételeit, a díjazás rendjét, forrását a támogatási szerződések tartalmazták, a szakértői pályázati felhívásokban előírták az alkalmazáshoz szükséges iskolai végzettséget és az egyéb feltételeket.

A kamarai tisztségviselők **összeférhetetlenségére** vonatkozó szabályokat, összhangban a kamarai tv. 16. § (1) és a 27. § (3)-(6) bekezdéseiben foglaltakkal, az alapszabályban rögzítették. Összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat az ügyintézői szervezet vonatkozásában külön nem határoztak meg. A Csongrád KIK munkatársai egyéb jogviszony keretében láttak el szakképzéssel összefüggő, munkaköri leírásukban nem szereplő feladatokat.

A Csongrád KIK támogatási szerződésekben és belső szabályozásban előírt **kontrollrendszer** alkalmas volt a közfeladat-ellátásra kapott költségvetési támogatások felhasználása szabályszerűségének biztosítására. A titkári utasításokban, munkaköri leírásokban szerepelt a projektmunkában való részvétel, a projektek elszámolásának és ellenőrzésének feladata. A kötelezettségvállalás,

utalványozás, pénzkezelés kontrollrendszerére vonatkozóan az SZMSZ, illetve a pénzkezelési szabályzat tartalmazott rendelkezést.

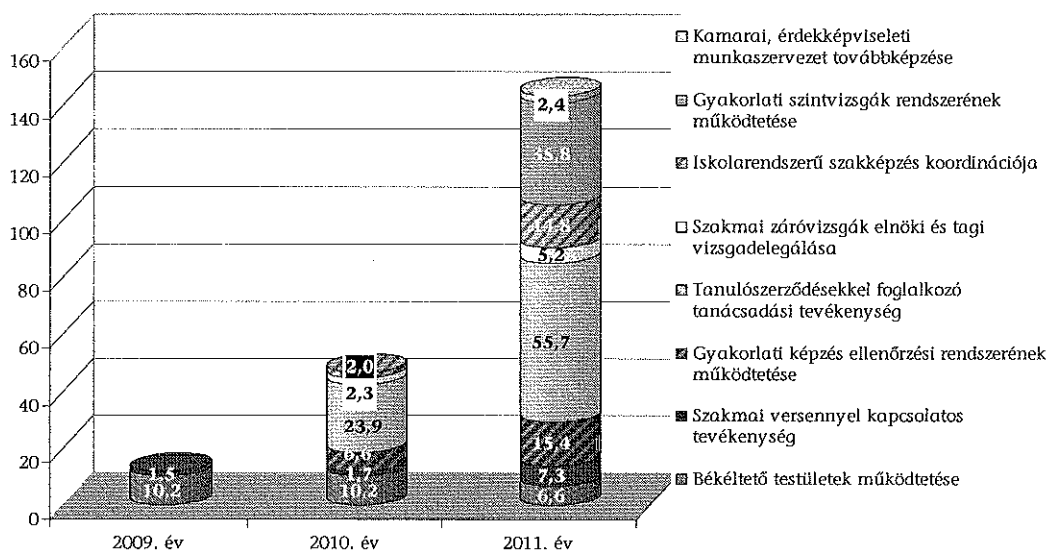
A támogatási szerződések előírták a támogatás felhasználásának feltételeit és a beszámolási kötelezettséget, ezen belül meghatározták a pénzügyi és a szakmai beszámoló tartalmi szempontjait és szabályait. Egyes támogatások pénzügyi elszámolásához (Regionális Képzési és Fejlesztési Bizottságok) külön részletező útmutatót adtak ki.

A Csongrád KIK mellett a **békéltető testület** az ügyeket szabályosan dokumentálta, a fogyasztóvédelmi tv.-ben foglaltak szerint folytatta tevékenységét a testületi díjazás kivételével. A testület tagjai a 2009. és a 2010. évben összesen 0,03 millió Ft értékben a békéltető testületi tagok díjazásáról szóló 211/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet 2. §-ától eltérő díjazásban részesültek.

## 1.2. A Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara

A **Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara** (Hajdú-Bihar KIK) a békéltető testületek működtetéséhez, valamint a szakképzési feladatok ellátásához a 2009–2011. években 28 támogatási szerződés alapján 201,6 millió Ft támogatásban részesült. A kapott támogatásokat a szerződésekben megjelölt célokra – a békéltető testületi tagok 0,4 millió Ft díjazása kivételével –, szabályosan használták fel.

Az MKIK-tól szakképzési feladatokra kapott támogatások megoszlása (millió Ft)



A támogatások felhasználása során **közbeszerzési eljárás** lefolytatására nem került sor, mert nem volt olyan árubeszerzés és szolgáltatás-igénybevétel, amely a közbeszerzési értékhatárt meghaladta volna.

Az MKIK-tól kapott támogatás felhasználása keretében a Hajdú-Bihar KIK a gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek és képzőhelyek, valamint a gyakorlati képzésben résztvevő tanulók között létrejött **tanulószerződéseket**

az ISZIIR-rendszerben tartotta nyilván. A kamara az illetékességi körébe tartozó, gyakorlati képzést ellátó, tanulószervezővel foglalkoztató gazdálkodó szervezeteket a szakképzési tv. 30. § (3) bekezdése szerint az időszakban ellenőrizte. A gyakorlati képzőhelyek bevezető ellenőrzése során a 2009. évben 6, a 2010–2011. években 3-3 esetben született nyilvántartásba vételt elutasító határozat.

A kamara a 2009. év végén 672 (544 gazdálkodónál), a 2010. év végén 761 (570 gazdálkodónál), a 2011. év végén 585 (486 gazdálkodónál) gyakorlati képzőhelyet tartott nyilván. Ugyanezen időpontokban 2903, 2699, 2759 volt a nyilvántartott tanulószervezők száma. A kamara a nyilvántartott gazdálkodó szervezeteknél évente sorban 660, 406, illetve 582 képzőhely ellenőrzését végezte el.

A Hajdú-Bihar KIK a támogató felé a támogatási szerződésben rögzített formában és határidőn belül elszámolt. A támogatás felhasználásának dokumentálása, elszámolása során betartották a támogatási szerződésben foglalt követelményeket és a jogszabályi előírásokat. A támogatások elszámolásának ellenőrzését a támogató dokumentáltan, hiánypótlás bekérésével hat esetben végezte el. Az országos kamara a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását nem igazolta vissza. A támogató a Hajdú-Bihar KIK támogatás-felhasználását helyszínen nem ellenőrizte.

A **támogatás felhasználásának nyilvántartása** megfelelt a számviteli tv. 161/A. § (2) bekezdésében és a támogatási szerződésben előírtaknak. A főkönyvben támogatásonként a kiadások és bevételek elkülönített nyilvántartását munkaszámokra történő könyveléssel biztosították. A pénzügyi elszámolások a számviteli tv. 167. § (1) bekezdésében rögzített alaki és formai követelményű bizonylatokkal voltak alátámasztva. A kialakított nyilvántartási és elszámolási rendszer biztosította a bizonylatok többszöri elszámolásának kizárását, a támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségét. A bizonylatokat a Hajdú-Bihar KIK a számviteli tv. 169. § (2) bekezdésében megjelöltek szerint őrizte. A 2009–2011. években öt esetben a kamara szabályosan mutatta ki és rendezte pénzügyileg a támogatások maradványait.

A szakképzéssel összefüggő közfeladatok ellátására kapott költségvetési támogatás szabályszerű felhasználásának humánerőforrás feltétele biztosított volt a Hajdú-Bihar KIK-nél. A kamara a feladatok ellátásához szükséges **humánerőforrás** biztosításához követelményeket a munkaköri leírásokban és az állás pályázatokban határozott meg. A gyakorlati képzőhelyek ellenőrzésében résztvevő külső szakértők megbízásának feltételeit, díjazásának rendjét és forrását a kamara belső utasításban szabályozta. A külső megbízások szakmai és pénzügyi feltételeit a támogatási szerződések tartalmazzák.

A kamarai tisztségviselők **összeférhetetlenségére** vonatkozó szabályokat, összhangban a kamarai tv. 16. § (1) és a 27. § (3)-(6) bekezdéseiben foglaltakkal, az alapszabályban rögzítették. Összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat az ügyintézői szervezet vonatkozásában külön nem határoztak meg. A Hajdú-Bihar KIK munkatársai egyéb jogviszony keretében láttak el szakképzéssel összefüggő, munkaköri leírásukban nem szereplő feladatokat.

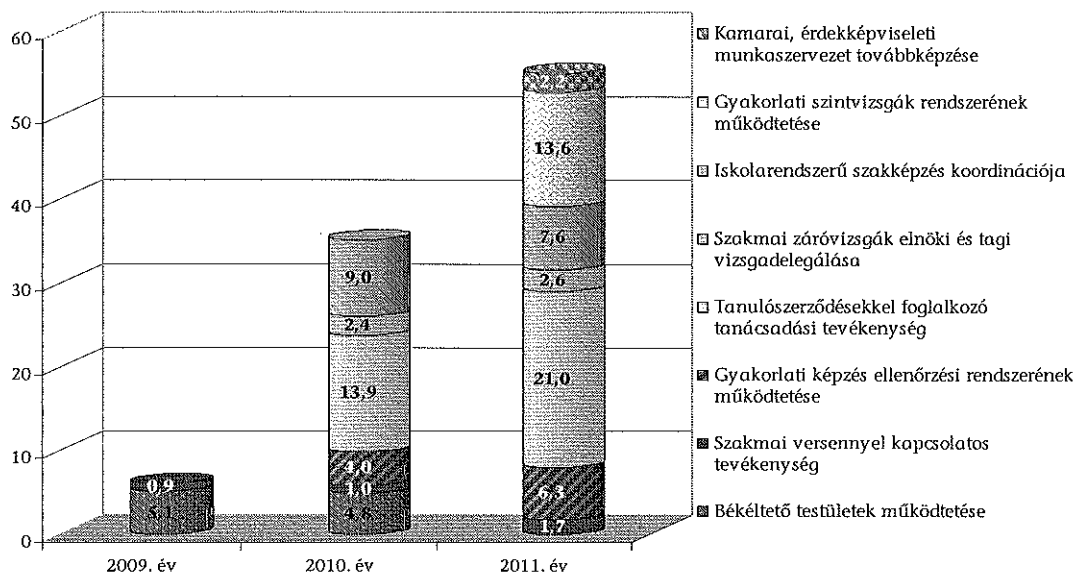
A Hajdú-Bihar KIK kialakította és működtette az általános tevékenységének ellenőrzéséhez a **kontrollrendszerét**. A költségvetési támogatások felhasználásának kontrollrendszerére vonatkozó rendelkezések a belső szabályzatban és a főtitkári utasításban fellelhetőek voltak. Ennek ellenére a kontrollrendszer a békéltető testületi kifizetések hibáját nem tárta fel. Az utalványozás és pénzkezelés kontrollrendszerét a Pénzkezelési és Értékelési Szabályzat tartalmazta. Az Integrált Kamarai Információs Rendszer (IKIR) bevezetésével összhangban alkalmazandó számviteli, pénzügyi elszámolási rend meghatározta a projektfelelős és a gazdasági és pénzügyi vezető feladatait. A kamara a támogatások szakmai és pénzügyi elszámolásainak felelőseit munkaköri leírásokban határozta meg.

A Hajdú-Bihar KIK mellett a **békéltető testület** nem működött szabályosan, mert a fogyasztóvédelmi tv. előírásait több ponton nem tartották be. A békéltető testület összetétele 2008. július 27. és 2010. június 2. között a fogyasztóvédelmi tv. 21. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felelt meg. Az elnök a testület összetételében történt változásról a nyilvántartást a békéltető testület működési feltételeit biztosító Hajdú-Bihar KIK-nek és a fogyasztóvédelemért felelős miniszternek a fogyasztóvédelmi tv. 23/A. § előírása ellenére nem küldte el. A fogyasztóvédelmi tv. 37/A. § (3) bekezdésben előírt adatok közzétételi kötelezettségének a békéltető testület csak hiányosan tett eleget. A békéltető testületi tagok díjazásáról szóló 211/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak ellenére a 2009. és a 2010. évben 0,4 millió Ft-tal több díjat fizetettek ki a tagoknak. A testület a fogyasztóvédelmi tv. 36/A. § (1) bekezdésében előírt beszámolót az éves tevékenységéről nem készítette el, és a fogyasztóvédelemért felelős miniszternek nem küldte meg. A békéltető testület az ügyeket szabályosan dokumentálta.

### 1.3. **A Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara**

A **Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara** (Komárom-Esztergom KIK) a békéltető testületek működtetéséhez, valamint a szakképzési feladatok ellátásához a 2009–2011. években 21 db támogatási szerződés alapján 96,1 millió Ft támogatásban részesült. A kapott támogatásokat a szerződésekben megjelölt célokra, szabályosan használta fel.

Az MKIK-tól szakképzési feladatokra kapott támogatások megoszlása (millió Ft)



A támogatások felhasználása során **közbeszerzési eljárás** lefolytatására nem került sor, mert nem volt olyan árubeszerzés és szolgáltatás-igénybevétel, amely a közbeszerzési értékhatárt meghaladta volna. A Komárom-Esztergom KIK eleget tett a költségvetési támogatás felhasználása során a támogatási szerződésben előírt **tájékoztatási kötelezettségének**.

Az MKIK-tól kapott támogatás felhasználása keretében a Komárom-Esztergom KIK a gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek és képzőhelyek, valamint a gyakorlati képzésben résztvevő tanulók között létrejött **tanulószerződéseket** az ISZIR-rendszerben tartotta nyilván. A kamara az illetékességi körébe tartozó, gyakorlati képzést ellátó, tanulószerződéssel foglalkoztató gazdálkodó szervezeteket a szakképzési tv. 30. § (3) bekezdése szerint az időszakban ellenőrizte. Az ellenőrzések nyomán intézkedésekre nem volt szükség.

A kamara a 2009. év végén 495 (465 gazdálkodónál), a 2010. év végén 467 (431 gazdálkodónál), a 2011. év végén 531 (448 gazdálkodónál) gyakorlati képzőhelyt tartott nyilván. Ugyanezen időpontokban 1464, 1383, 1572 volt a nyilvántartott tanulószerződések száma. A kamara a nyilvántartott gazdálkodó szervezeteknél évente sorban 396, 316, illetve 413 képzőhely ellenőrzését végezte el.

A Komárom-Esztergom KIK a támogatási szerződésben rögzített formában elkészítette a pénzügyi beszámolóját, az elszámolások határidőn belül történő benyújtását azonban dokumentumokkal igazolni nem tudta. A támogatások elszámolása ellenőrzésének elvégzését egy esetben a hiánypótlás kérése igazolta. Az országos kamara a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását nem igazolta vissza. A támogató a Komárom-Esztergom KIK támogatás-felhasználását helyszínen nem ellenőrizte.

A **támogatás felhasználásának nyilvántartása** megfelelt a számviteli tv. 161/A. § (2) bekezdésében és a támogatási szerződésben előírtaknak. A főkönyvben támogatásonként a kiadások és bevételek elkülönített nyilvántartá-



sát munkaszámokra történő könyveléssel biztosították. A pénzügyi elszámolások a számviteli tv. 167. § (1) bekezdésében rögzített alakú és formai követelményeknek megfelelő bizonylatokkal voltak alátámasztva. A nyilvántartási és elszámolási rendszer a kialakított záradékolási gyakorlattal együtt biztosította a bizonylatok többszöri elszámolásának kizárását, a támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségét. A bizonylatokat a Komárom-Esztergom KIK a számviteli tv. 169. § (2) bekezdésében megjelöltek szerint őrizte. A 2009–2011. években négy esetben a kamara szabályosan mutatta ki és rendezte pénzügyileg a támogatások maradványait.

A Komárom-Esztergom KIK a munkaköri leírásokban határozott meg a feladatok ellátásához szükséges **humán erőforrás** biztosításához követelményeket. Az ügyintéző szervezet munkatársai esetében pályázatokban írtak elő az egyes munkakörök betöltéséhez szükséges iskolai végzettséget és egyéb kompetenciákat, a munkavállalók alkalmazása a pályázati kiírásoknak megfelelően történt. A külső szakértők megbízásának szakmai és pénzügyi feltételeit a kamara belső szabályzatban nem rögzítette. A támogatási szerződések a szakértői díjazásokra, a kiírt szakértői pályázatok az iskolai végzettségre, illetve szakmai gyakorlatra vonatkozó előírásokat tartalmaztak, amelyeket figyelembe vettek a megbízásoknál.

A kamarai tisztségviselők **összeférhetetlenségére** vonatkozó szabályokat, összhangban a kamarai tv. 16. § (1) és a 27. § (3)-(6) bekezdéseiben foglaltakkal, az alapszabályban rögzítették. Összeférhetetlenségére vonatkozó szabályokat az ügyintézői szervezet vonatkozásában külön nem határoztak meg. A Komárom-Esztergom KIK munkatársai egyéb jogviszony keretében láttak el szakképzéssel összefüggő, munkaköri leírásukban nem szereplő feladatokat.

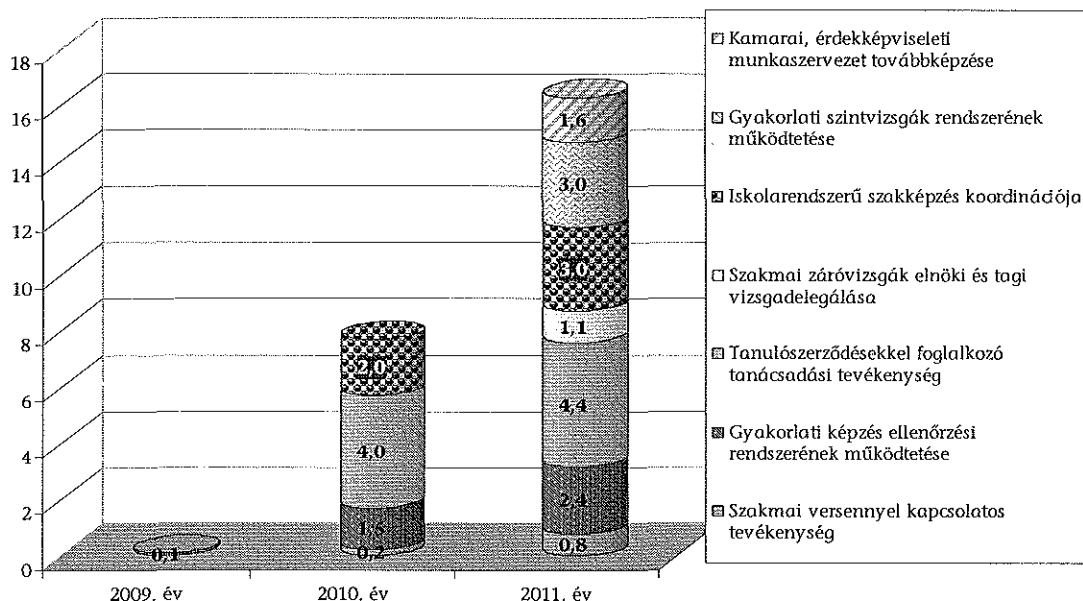
A Komárom-Esztergom KIK részben alakította ki és működtette az általános tevékenységének ellenőrzéséhez a **kontrollrendszerét**. A közfeladat-ellátásra kapott költségvetési támogatások felhasználásának kontrollrendszerére külön belső szabályozás nem készült. A kamara az általános szakmai beszámoltatás, beszámolás és pénzügyi elszámolás dokumentumait belső szabályzatban meghatározta. A pénzkezelési szabályzatban szabályozták az utalványozás és a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatok rendjét. A belső szabályzatok a békéltető testületre nem terjedtek ki. A költségvetési támogatások felhasználásánál a szakmai beszámolás és a pénzügyi elszámolás feltételeit, dokumentumait a támogatási szerződések határozták meg.

A Komárom-Esztergom KIK mellett működő **békéltető testület** az ügyeket szabályosan dokumentálta. A testület a tevékenységét szabályosan végezte, de a fogyasztóvédelmi tv. 36/A. § (1) bekezdésében előírtak ellenére a 2009–2011. években a tevékenységéről készített éves beszámolóját határidőn túl küldte meg a fogyasztóvédelemért felelős miniszternek.

#### 1.4. A Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara

A **Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara** (Nagykanizsai KIK) a szakképzési feladatok ellátásához a 2009–2011. években 19 db támogatási szerződés alapján 24,1 millió Ft támogatásban részesült. A kapott támogatásokat a szerződésekben megjelölt célokra, szabályosan használta fel.

Az MKIK-tól szakképzési feladatokra kapott támogatások megoszlása (millió Ft)



A támogatások felhasználása során **közbeszerzési eljárás** lefolytatására nem került sor, mert nem volt olyan árubeszerzés és szolgáltatás-igénybevétel, amely a közbeszerzési értékhatárt meghaladta volna. A Nagykanizsai KIK eleget tett a költségvetési támogatás felhasználása során a támogatási szerződésben előírt **tájékoztatási kötelezettségének**.

Az MKIK-tól kapott támogatás felhasználása keretében a Nagykanizsai KIK a gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek és képzőhelyek, valamint a gyakorlati képzésben résztvevő tanulók között létrejött **tanulószerződéseket** az ISZIIR-rendszerben tartotta nyilván. A kamara az illetékességi körébe tartozó, gyakorlati képzést ellátó, tanulószerződéssel foglalkoztató gazdálkodó szervezeteket a szakképzési tv. 30. § (3) bekezdése szerint az időszakban ellenőrizte. Intézkedést igénylő megállapítás nem történt.

A kamara a 2009. év végén 94 (91 gazdálkodónál), a 2010. év végén 99 (89 gazdálkodónál), a 2011. év végén 98 (87 gazdálkodónál) gyakorlati képzőhelyet tartott nyilván. Ugyanezen időpontokban 323, 315, 404 volt a nyilvántartott tanulószerződések száma. A kamara a nyilvántartott gazdálkodó szervezeteknél évente sorban 70, 150, illetve 120 képzőhely ellenőrzését végezte el.

A pénzügyi és szakmai beszámolót a Nagykanizsai KIK a támogatási szerződésben rögzített formában elkészítette, az elszámolások – egy eset kivételével – határidőn belül megtörténtek. A támogató ellenőrzésének megtörténtét a kamara dokumentumokkal igazolni nem tudta. Az országos kamara a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását nem igazolta vissza. A támogató a Nagykanizsai KIK támogatás-felhasználását helyszínen nem ellenőrizte.

A **támogatás felhasználásának nyilvántartása** megfelelt a számviteli tv. 161/A. § (2) bekezdésében és a támogatási szerződésben előírtaknak. A főkönyvben támogatásonként a kiadások és bevételek elkülönített nyilvántartását munkaszámokra történő könyveléssel biztosították. A pénzügyi elszámolá-

sok a számviteli tv. 167. § (1) bekezdésében rögzített alaki és formai követelményeknek megfelelő bizonylatokkal voltak alátámasztva. A nyilvántartási és elszámolási rendszer – a kialakított záradékolási gyakorlattal együtt biztosította a bizonylatok többszöri elszámolásának kizárását, a támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségét. A bizonylatokat a Nagykanizsai KIK a számviteli tv. 169. § (2) bekezdésében megjelöltek szerint őrizte. A 2009–2011. években 3 esetben a kamara szabályosan mutatta ki és rendezte pénzügyileg a támogatások maradványait.

A Nagykanizsai KIK meghatározta a feladatok ellátásához szükséges **humán erőforrás** követelményeket az alapszabályában, illetve az SZMSZ-ében is. A külső szakértők pályáztatásának feltételeit a kamara elnöki határozatban rögzítette. A támogatási szerződések a szakértői díjazásokra, a kiírt szakértői pályázatok az iskolai végzettségre, illetve szakmai gyakorlatra vonatkozó előírásokat tartalmaztak.

A kamarai tisztségviselők **összeférhetetlenségére** vonatkozó szabályokat, összhangban a kamarai tv. 16. § (1) és a 27. § (3)-(6) bekezdéseiben foglaltakkal, az alapszabályban rögzítették. Összeférhetetlenségére vonatkozó szabályokat az ügyintézői szervezet vonatkozásában külön nem határoztak meg. A Nagykanizsai KIK munkatársai egyéb jogviszony keretében láttak el szakképzéssel összefüggő, munkaköri leírásukban nem szereplő feladatokat.

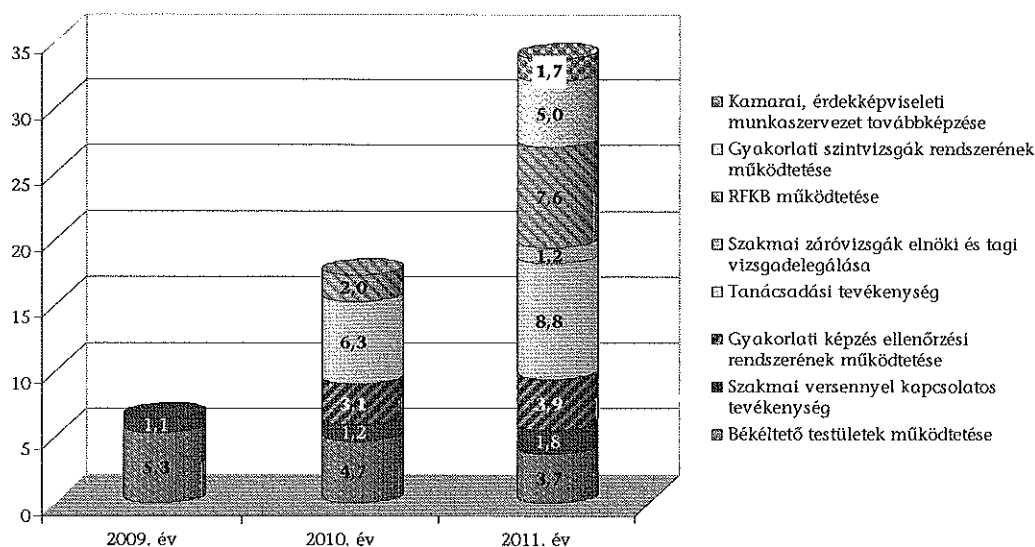
A belső szabályozások **kontrollrendszerre** vonatkozó előírásai részben voltak alkalmasak a közfeladat-ellátásra kapott költségvetési támogatások rendeltetésszerű, szabályszerű felhasználásának biztosítására. A szakmai beszámoltatás, beszámolás és a pénzügyi elszámolás felelőseit és dokumentumait meghatározták. A szabályozásban az ellenőrzések módjára és dokumentálására nem tértek ki. A kamara a támogatások felhasználásának ellenőrzéséről intézkedett, azonban annak dokumentálásáról csak részlegesen. A támogatások felhasználásáról szóló szakmai beszámoltatás és a pénzügyi elszámolás formáját és módját a támogatási szerződésekben határozták meg.

A Nagykanizsai KIK mellett nem működött **békéltető testület**.

## 1.5. A Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara

A **Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara** (Nógrád KIK) a békéltető testületek működtetéséhez, valamint a szakképzési feladatok ellátásához a 2009–2011. években 20 db támogatási szerződéssel 57,4 millió Ft támogatásban részesült. A kapott támogatásokat a célnak megfelelően – a békéltető testületi tagok 0,04 millió Ft díjazása és költségtérítése kivételével –, szabályosan használta fel.

**Az MKIK-tól szakképzési feladatokra kapott támogatások megoszlása (millió Ft)**



A támogatások felhasználása során **közbeszerzési eljárás** lefolytatására nem került sor, mert nem volt olyan árubeszerzés és szolgáltatás-igénybevétel, amely a közbeszerzési értékhatárt meghaladta volna. A Nógrád KIK a költségvetési támogatás felhasználása során a támogatási szerződésekben előírt **tájékoztatási kötelezettségének** eleget tett.

Az MKIK-tól kapott támogatás felhasználása keretében a Nógrád KIK a gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek és képzőhelyek, valamint a gyakorlati képzésben résztvevő tanulók között létrejött **tanulószerződéseket** az ISZIIR-rendszerben tartotta nyilván. A kamara az illetékességi körébe tartozó gyakorlati képzést ellátó, tanulószerződéssel foglalkoztató, gazdálkodó szervezeteket a szakképzési tv. 30. § (3) bekezdése szerint az időszakban ellenőrizte. A gyakorlati képzőhelyek ellenőrzése során egy esetben született nyilvántartásba vételt elutasító határozat.

A kamara 2009. november végén 172 (134 gazdálkodónál), 2010. november végén 166 (117 gazdálkodónál), 2011. november végén 145 (108 gazdálkodónál) gyakorlati képzőhelyet tartott nyilván. Ugyanezen időpontokban 680, 720, 716 volt a nyilvántartott tanulószerződések száma. A kamara a nyilvántartott gazdálkodó szervezeteknél évente sorban 201, 171, illetve 220 képzőhely ellenőrzését végezte el.

A Nógrád KIK a támogató felé a támogatási szerződésben rögzített formában elszámolt, azonban az elszámolások határidőn belül történő benyújtását dokumentumokkal igazolni nem tudta. A támogatások elszámolásának ellenőrzését a támogató dokumentáltan nem végezte el. Az országos kamara a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását nem igazolta vissza. A támogató a Nógrád KIK támogatás-felhasználását helyszínen nem ellenőrizte.

A **támogatás felhasználásának nyilvántartása** megfelelt a számviteli tv. 161/A. § (2) bekezdésében és a támogatási szerződésben előírtaknak. A főkönyvben támogatásonként a kiadások és bevételek elkülönített nyilvántartá-

sát munkaszámokra történő könyveléssel biztosították. A pénzügyi elszámolások a számviteli tv. 167. § (1) bekezdésében rögzített alaki és formai követelményeknek megfelelő bizonylatokkal voltak alátámasztva. A kialakított nyilvántartási és elszámolási rendszer biztosította a bizonylatok többszöri elszámolásának kizárását, a támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségét. A bizonylatokat a Nógrád KIK a számviteli tv. 169. § (2) bekezdésében megjelöltek szerint őrizte.

A Nógrád KIK a **humán erőforrás** biztosításához követelményeket a belső szabályzataiban nem határozott meg. A 1996. óta hatályos SZMSZ nem aktualizált, a jelenlegi szervezetre nem értelmezhető. Az SZMSZ az ügyintéző szervezet felépítésére vonatkozóan rendelkezik előírásokkal, de nem határozott meg követelményeket a létszámról, végzettségre és munkatapasztalatra vonatkozóan. A kamara vezetőire és alkalmazottaira vonatkozóan pályázati felhívások nem voltak. A támogatási szerződésekhez kapcsolódóan a külső szakértők pályázati anyagai meghatározott végzettségre, kompetenciákra és szakmai tapasztalatokra vonatkozó követelményeket.

A kamarai tisztségviselők **összeférhetetlenségére** vonatkozó szabályokat, összhangban a kamarai tv. 16. § (1) és a 27. § (3)-(6) bekezdéseiben foglaltakkal, az alapszabályban rögzítették. Összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat az ügyintézői szervezet vonatkozásában külön nem határoztak meg. A Nógrád KIK munkatársai egyéb jogviszony keretében láttak el szakképzéssel összefüggő, munkaköri leírásukban nem szereplő feladatokat.

A Nógrád KIK nem alakított ki teljes körű és önálló **kontrollrendszert** a költségvetési támogatások szabályszerű, rendeltetésszerű felhasználására. A szakképzéssel összefüggő közfeladatok ellátására kapott költségvetési támogatás kontrollrendszere a támogatási szerződések követelményrendszerén keresztül érvényesült. A gyakorlati képzőhelyek ellenőrzésére, a vizsgáztatásokra és a békéltető testületi ülnöki tevékenységekre kötött megbízási szerződések a feladatok teljesítését követően kerültek véglegesítésre. Ezt a szerződésmódosítási gyakorlatot indokolt felülvizsgálni. A támogatások cél szerinti felhasználása a dokumentáltan alátámasztott rendelkezés végrehajtásának igazolása által biztosított volt.

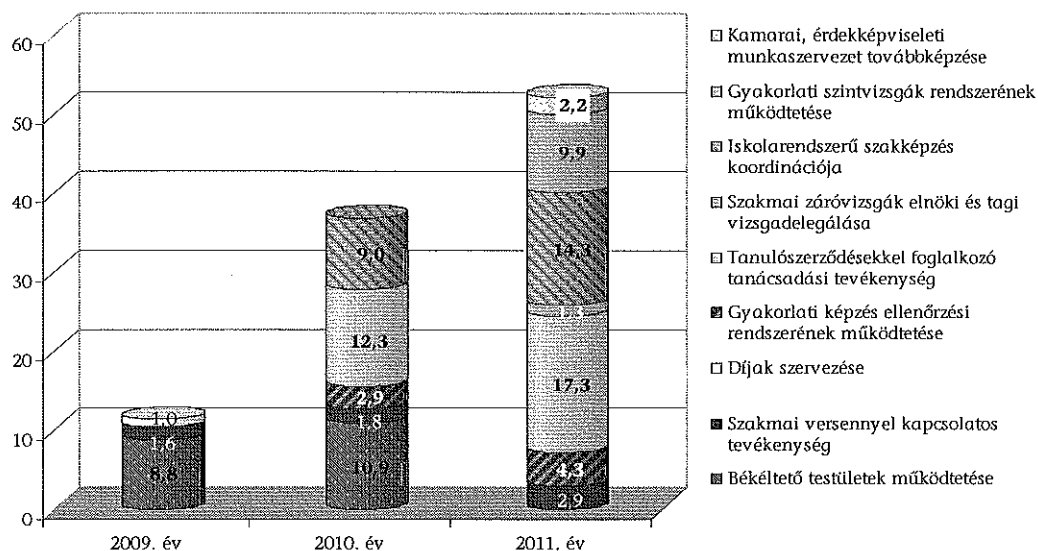
A Nógrád KIK mellett működő **békéltető testület** nem küldte meg a tevékenységéről szóló éves tájékoztatót a fogyasztóvédelmi tv. 36/A. § (1) bekezdésében előírtak ellenére a fogyasztóvédelemért felelős miniszternek. A 211/1998. Korm. rendelet 2. §-ának a 2009. október 14-i változását az ülnökök megbízási díjainak megállapításánál nem vették figyelembe, ezért a 2009. évben 0,01 millió Ft-tal kevesebb díjat fizettek ki. A 211/1998. Korm. rendelet 5. §-ával ellentétben nem közvetlenül jogvita elbírálásával kapcsolatosan került sor 0,03 millió Ft utazási költség elszámolására. A testület az ügyeket szabályszerűan dokumentálta.

## 1.6. A Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara

A **Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara** (Vas KIK) a békéltető testületek működtetéséhez, valamint a szakképzési feladatok ellátásához a 2009–2011. években 21 db támogatási szerződés alapján 100,5 millió Ft támogatás-

ban részesült. A kapott támogatásokat a szerződésekben megjelölt célokra – a békéltető testületi tagok 1,1 millió Ft díjazása kivételével –, szabályosan használta fel.

**Az MKIK-tól szakképzési feladatokra kapott támogatások megoszlása (millió Ft)**



A támogatások felhasználása során **közbeszerzési eljárás** lefolytatására nem került sor, mert nem volt olyan árubeszerzés és szolgáltatás-igénybevétel, amely a közbeszerzési értékhatárt meghaladta volna. A Vas KIK eleget tett a költségvetési támogatás felhasználása során a támogatási szerződésben előírt **tájékoztatási kötelezettségének**.

Az MKIK-tól kapott támogatás felhasználása keretében a Vas KIK a gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek és képzőhelyek, valamint a gyakorlati képzésben résztvevő tanulók között létrejött **tanulószerződéseket** az ISZIIR-rendszerben tartotta nyilván. A kamara az illetékességi körébe tartozó, gyakorlati képzést ellátó, tanulószerződéssel foglalkoztató gazdálkodó szervezeteket a szakképzési tv. 30. § (3) bekezdése szerint az időszakban ellenőrizte. A bevezető ellenőrzések esetében a 2009–2011 években évente egy-egy gazdálkodó kapott nem megfelelő minősítést, és az akkreditációs ellenőrzéseknél a 2011. évben egy ellenőrzött nem felelt meg a követelményeknek.

A kamara a 2009. év végén 407 (391 gazdálkodónál), a 2010. év végén 378 (306 gazdálkodónál), a 2011. év végén 347 (288 gazdálkodónál) gyakorlati képzőhelyet tartott nyilván. Ugyanezen időpontokban 1209, 1219, 1360 volt a nyilvántartott tanulószerződések száma. A kamara a nyilvántartott gazdálkodó szervezeteknél évente sorban 220, 160, illetve 270 képzőhely ellenőrzését végezte el.

A Vas KIK a támogatási szerződésben rögzített formában elkészítette pénzügyi beszámolóját, az elszámolások határidőn belül történő benyújtását azonban dokumentumokkal igazolni nem tudta. A támogató a támogatások elszámolásának ellenőrzését nem dokumentálta, a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását nem igazolta vissza. A támogató a Vas KIK támogatás-felhasználását helyszínen nem ellenőrizte.

A **támogatás felhasználásának nyilvántartása** megfelelt a számviteli tv. 161/A. § (2) bekezdésében és a támogatási szerződésben előírtaknak. A főkönyvben támogatásonként a kiadások és bevételek elkülönített nyilvántartását munkaszámokra történő könyveléssel biztosították. A pénzügyi elszámolások a számviteli tv. 167. § (1) bekezdésében rögzített alaki és formai követelményeknek megfelelő bizonylatokkal voltak alátámasztva. A nyilvántartási és elszámolási rendszer a kialakított záradékolási gyakorlattal együtt biztosította a bizonylatok többszöri elszámolásának kizárását és a támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségét. A bizonylatokat a Vas KIK a számviteli tv. 169. § (2) bekezdésében megjelöltek szerint őrizte. A 2009–2011. években hét esetben a kamara szabályosan mutatta ki és rendezte pénzügyileg a támogatások maradványait.

A Vas KIK meghatározta a feladatok ellátásához szükséges **humánerőforrás** biztosításához a követelményeket, ügyintéző szervezetének létszámát és feladatait az SZMSZ-ben. A külső szakértők megbízásának szakmai és pénzügyi feltételeit a kamara belső szabályzatban nem rögzítette. A támogatási szerződések a szakértői díjazásokra, a kiírt szakértői pályázatok az iskolai végzettségre, illetve szakmai gyakorlatra vonatkozó előírásokat tartalmaztak, amelyeket figyelembe vettek a megbízásoknál.

A kamarai tisztségviselők **összeférhetetlenségére** vonatkozó szabályokat, összhangban a kamarai tv. 16. § (1) és a 27. § (3)-(6) bekezdéseiben foglaltakkal, az alapszabályban rögzítették. Összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat az ügyintézői szervezet vonatkozásában külön nem határoztak meg. A Vas KIK munkatársai egyéb jogviszony keretében láttak el szakképzéssel összefüggő, munkaköri leírásukban nem szereplő feladatokat.

A Vas KIK kialakította és működtette az általános tevékenységének ellenőrzéséhez a kontrollrendszerét. A közfeladat-ellátásra kapott költségvetési támogatások felhasználásának kontrollrendszerére külön belső szabályozás nem készült. A kamara meglévő belső szabályzatai a kontroll elemekre vonatkozóan tartalmaztak szabályokat. Így a házipénztár-kezelési szabályzatban előírták az utalványozás és az elszámolásra kiadott összegek nyilvántartásának rendjét. A belső szabályzatok a békéltető testületre nem terjedtek ki. Ennek következtében a **kontrollrendszer** a békéltető testületi kifizetések hibáját nem tárta fel. A költségvetési támogatások felhasználásánál a szakmai beszámolás és a pénzügyi elszámolás feltételeit, dokumentumait a támogatási szerződések határozták meg.

A Vas KIK mellett működő **békéltető testület** tevékenysége végzése során eltért a fogyasztóvédelmi tv. előírásaitól. A békéltető testület a fogyasztóvédelmi tv. 36/A. § (1) bekezdésében előírtak ellenére a 2009. és 2011. évi éves tevékenységéről elkészített beszámolóját dokumentáltan nem küldte meg, a 2010. évi beszámolóját késedelemmel küldte meg a fogyasztóvédelemért felelős miniszternek. A testület tagjai és elnöke a békéltető testületi tagok díjazásáról szóló

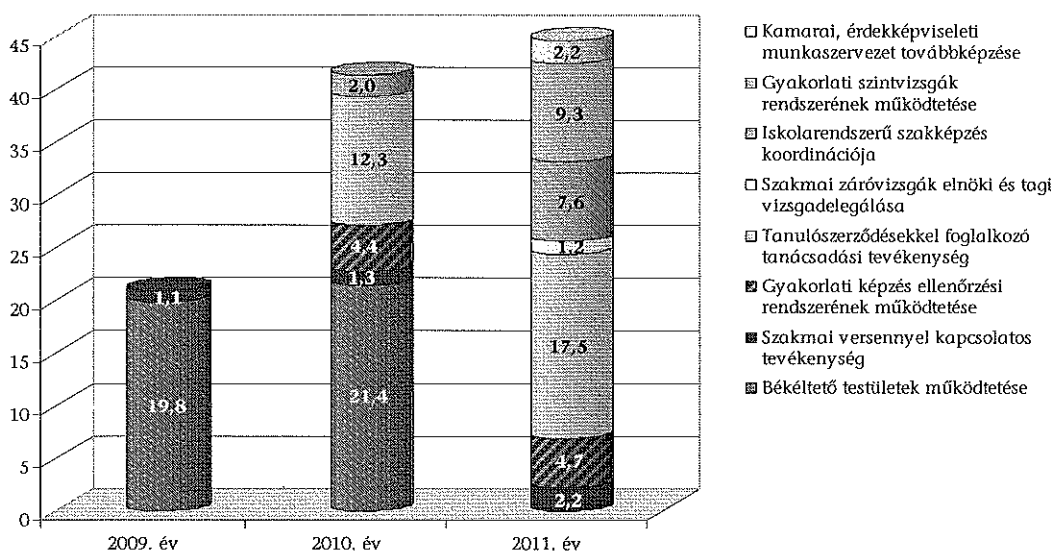
211/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérő díjazásban részesültek. Továbbá a testületi tagok díjazása az eljárás megszüntetése esetén eltért a 211/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében elő-

írtaktól. A helyszíni ellenőrzés a 2009–2011. években 1,1 millió Ft szabálytalan díjkifizetést tárt fel. A testület az ügyeket szabályosan dokumentálta.

### 1.7. A Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara

A **Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara** (Zala KIK) a békéltető testületek működtetéséhez, valamint a szakképzési feladatok ellátásához a 2009–2011. években 20 támogatási szerződés alapján 107,0 millió Ft támogatásban részesült. A kapott támogatásokat a szerződésekben megjelölt célokra fordította, de szabálytalanul használt fel és számolt el a békéltető testületi tevékenységénél az ellenőrzött időszakban összesen 0,8 millió Ft támogatást.

**Az MKIK-tól szakképzési feladatokra kapott támogatások megoszlása (millió Ft)**



A támogatások felhasználása során **közbeszerzési eljárás** lefolytatására nem került sor, mert nem volt olyan árubeszerzés és szolgáltatás-igénybevétel, amely a közbeszerzési értékhatárt meghaladta volna.

A Zala KIK a gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek és képzőhelyek, valamint a gyakorlati képzésben résztvevő tanulók között létrejött **tanulószerződéseket** az ISZIIR-rendszerben tartotta nyilván. A kamara az illetékeségi körébe tartozó, gyakorlati képzést ellátó, tanulószerződéssel foglalkoztató gazdálkodó szervezeteket a szakképzési tv. 30. § (3) bekezdése szerint az időszakban ellenőrizte, hibát nem tárt fel.

A kamara 2009-ben 402 (333 gazdálkodónál), 2010-ben 364 (294 gazdálkodónál), 2011-ben 387 (304 gazdálkodónál) gyakorlati képzőhelyet tartott nyilván. Ugyanezen időpontokban 1291, 1323, 1464 volt a nyilvántartott tanulószerződések száma. A kamara a nyilvántartott gazdálkodó szervezeteknél évente sorban 393, 346, illetve 306 képzőhely ellenőrzését végezte el.

A Zala KIK a pénzügyi beszámolót a támogatási szerződésben rögzített formában elkészítette, az elszámolások határidőn belül történő benyújtását azonban



dokumentumokkal nem tudta igazolni. A támogatások elszámolásának ellenőrzését a támogató hiánypótlás kérései igazolták, amelyekre a Zala KIK a javításokat megküldte. Az országos kamara a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását nem igazolta vissza. A támogató az ellenőrzési időszakban a Zala KIK-nél helyszíni ellenőrzést nem végzett.

A **támogatás felhasználásának nyilvántartása** megfelelt a számviteli tv. 161/A. § (2) bekezdésében és a támogatási szerződésben előírtaknak. A főkönyvben támogatásonként a kiadások és bevételek elkülönített nyilvántartását munkaszámokra történő könyveléssel biztosították. A pénzügyi elszámolások a számviteli tv. 167. § (1) bekezdésében rögzített alaki és formai követelményeknek megfelelő bizonylatokkal voltak alátámasztva. A nyilvántartási és elszámolási rendszer biztosította a bizonylatok többszöri elszámolásának kizárását, a támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségét. A bizonylatokat a Zala KIK a számviteli tv. 169. § (2) bekezdésében megjelöltek szerint őrizte. A 2009–2011. években a kamara maradványt nem mutatott ki.

A **humánerőforrás** biztosításához követelményeket – a kamara titkára kivételével – a kamara sem az alapszabályában, sem az SZMSZ-ben nem határozott meg. A Zala KIK az SZMSZ-ében rögzítette a kamara hivatalvezetője (titkár) felsőfokú iskolai végzettségére vonatkozó előírást. A kamarai ügyintézői kör betöltésére, illetve a külső szakértők megbízásához meghirdetett pályázatok tartalmaztak végzettségre, szakmai tapasztalatokra vonatkozó követelményeket, amelyeket a pályázókkal szemben érvényesítettek.

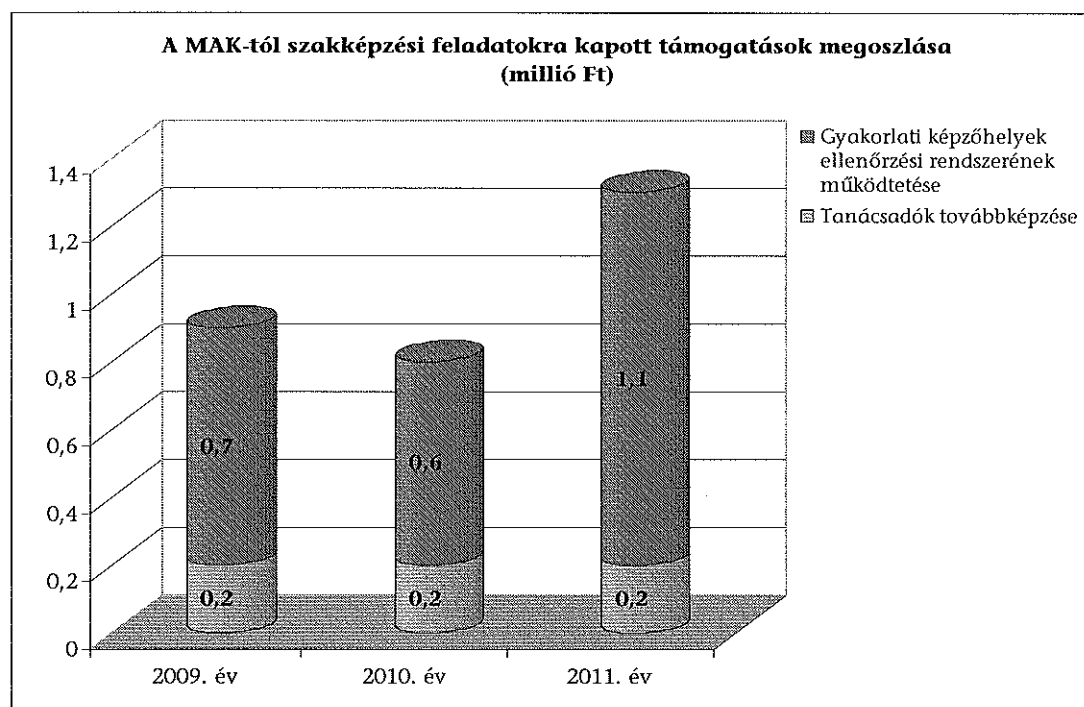
A kamarai tisztségviselők **összeférhetetlenségére** vonatkozó szabályokat, összhangban a kamarai tv. 16. § (1) és a 27. § (3)-(6) bekezdéseiben foglaltakkal, az alapszabályban rögzítették. Összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat az ügyintézői szervezet vonatkozásában külön nem határoztak meg. A Zala KIK munkatársai egyéb jogviszony keretében láttak el szakképzéssel összefüggő, munkaköri leírásukban nem szereplő feladatokat.

A Zala KIK a közfeladat-ellátásra kapott költségvetési támogatások felhasználásának **kontrollrendszerre** külön belső szabályozást nem készített. A kamara meglévő belső szabályzatai a belső kontroll elemekre vonatkozóan tartalmaztak szabályokat. A kamara a számviteli politikájában rögzítette, hogy a kontrollrendszer a folyamatba épített ellenőrzéssel valósul meg. A kamara a költségvetési támogatások felhasználásánál a szakmai beszámolás és a pénzügyi elszámolás felelőseit és dokumentumait szabályzatokban meghatározta. Erre vonatkozóan a támogatási szerződések is tartalmaztak előírásokat (a pénzügyi felhasználás feltételei, a pénzügyi és szakmai beszámolás szabályai).

A Zala KIK mellett működő **békéltető testület** a testületi tagok költségtérítése és a reprezentációs költségek elszámolása kivételével szabályosan, a fogyasztóvédelmi tv. előírásai szerint folytatta tevékenységét. A békéltető testületi tagok díjazásáról szóló 211/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet 5. §-ával ellentétben nem közvetlenül jogvita elbírálásával kapcsolatosan számoltak el 0,6 millió Ft utazási költséget a 2009–2011. években. A reprezentációs költségek elszámolása nem felelt meg a támogatási szerződésekben foglaltaknak, a 2010–2011. években az előírtnál összesen 0,2 millió Ft-tal több került elszámolásra. A testület az ügyeket szabályosan dokumentálta.

## 1.8. A Fejér Megyei Agrárkamara

A **Fejér Megyei Agrárkamara**<sup>9</sup> (Fejér AK) a MAK-tól szakképzési feladatok ellátásához a 2009–2011. években 6 támogatási szerződés alapján 3,0 millió Ft támogatásban részesült. A célra történő felhasználás a kifizetés szabálytalan dokumentálása miatt 0,2 millió Ft értékben nem igazolt. Továbbá 2,4 millió Ft támogatás felhasználása a bizonylatok alaki-tartalmi hiányosságai, valamint az elkülönített nyilvántartási kötelezettség be nem tartása miatt nem volt szabályos.



A támogatások felhasználása során **közbeszerzési eljárás** lefolytatására nem került sor, mert nem volt olyan árubeszerzés és szolgáltatás-igénybevétel, amely a közbeszerzési értékhatárt meghaladta volna. A Fejér AK a támogatási szerződésekben megjelölt tájékoztatási kötelezettségének dokumentáltan nem tett eleget.

A Fejér AK a gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek és képzőhelyek, valamint a gyakorlati képzésben résztvevő tanulók között létrejött **tanulószerződéseket** a 2009–2010. években papír alapon, 2011-ben a TAIR rendszerben tartotta nyilván. A kamara az illetékességi körébe tartozó, gyakorlati képzést ellátó, tanulószerződéssel foglalkoztató gazdálkodó szervezeteket a szakképzési tv. 30. § (3) bekezdése szerint az időszakban ellenőrizte, intézkedést igénylő hibát nem tárt fel.

A kamara 2009-ben 34, 2010-ben 31, 2011-ben 47 gyakorlati képzőhelyet tartott nyilván. Ugyanezen időpontokban 5, 31, 90 volt a nyilvántartott tanulószerződés-

<sup>9</sup> A Fejér Megyei Agrárkamara 2013. március 28-tól a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Fejér megyei szervezeteként működik.

sek száma. A kamara a nyilvántartott képzőhelyek ellenőrzését az ellenőrzési időszakban elvégezte.

A Fejér AK a támogatások felhasználásáról a pénzügyi beszámolókat a szerződésben rögzített formában készítette el, azonban a tanulószervezetekkel kapcsolatos szakmai beszámolók nem feleltek meg a támogatási szerződésben rögzített tartalmi követelményeknek.

A szakmai beszámolókból hiányoztak a tanulólétszám adatok, a tanulószervezetek helyzetének bemutatása, a területi tapasztalatok és jellemző számadatok, így a képzőhely, gazdálkodó szervezet, a tanulószervezetek számának alakulása, valamint célok, javaslatok a munka további folytatására vonatkozóan.

A kamara a szakmai és pénzügyi beszámolók határidőn belül történő benyújtását – egy eset kivételével – dokumentumokkal nem tudta igazolni. Az elszámolások támogató részéről történő ellenőrzését egy esetben igazolta a hiánypótlásra vonatkozó felhívás. Az országos kamara a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását nem igazolta vissza. A támogató a Fejér AK támogatásfelhasználását helyszínen nem ellenőrizte.

A kamara számviteli nyilvántartását végző program nem volt zárt, mivel lehetővé tette két különböző gazdasági tartalmú, azonban azonos sorszámú pénztárbizonylat kiállítását. A számviteli tv. 165. § (2) bekezdés előírása ellenére a kiadási pénztárbizonylatokon a pénz átvevőjének aláírása nem szerepelt. A kapott támogatások terhére elszámolt 0,2 millió Ft célra történő felhasználása a szabálytalan kifizetési dokumentáció miatt nem igazolt.

Az egyik, K000000176 sz. kiadási pénztárbizonylaton 0,6 millió Ft kölcsön visszafizetése szerepelt. A másik, K000000176 sz. pénztárbizonylaton 0,2 millió Ft munkabér kifizetése szerepelt, melyet az MPA-KA-SZMM-1/2009. azonosító számú támogatás terhére elszámoltak.

Az ellenőrzés a támogatások elszámolásával kapcsolatosan halmozott szabálytalanságokat tárt fel. A számviteli tv. 167. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti utalványozás és a rendelkezés végrehajtásának igazolása 2,4 millió Ft támogatás elszámolása esetében szabálytalan volt.

A **támogatás felhasználásának nyilvántartása** nem felelt meg a számviteli tv. 161/A. § (2) bekezdésében előírtaknak. A számviteli nyilvántartásban nem kezelték elkülönítetten a közfeladat-ellátással kapcsolatos bevételeket és kiadásokat. A számviteli politika az elkülönített nyilvántartás vezetését nem írta elő. Számlarenddel a számviteli tv. 161. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem rendelkeztek. A kialakított nyilvántartási és elszámolási rendszer biztosította a bizonylatok többszöri elszámolásának kizárását és a támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségét. A bizonylatokat a Fejér AK a számviteli tv. 169. § (2) bekezdésében megjelöltek szerint őrizte.

A kamara a feladatok ellátásához szükséges **humán erőforrás** biztosításához követelményeket belső szabályzatban, munkaköri leírásokban, pályázatokban nem határozott meg.

A kamarai tisztségviselők **összeférhetetlenségére** vonatkozó szabályokat, összhangban a kamarai tv. 16. § (1) és a 27. § (3)-(6) bekezdéseiben foglaltak-

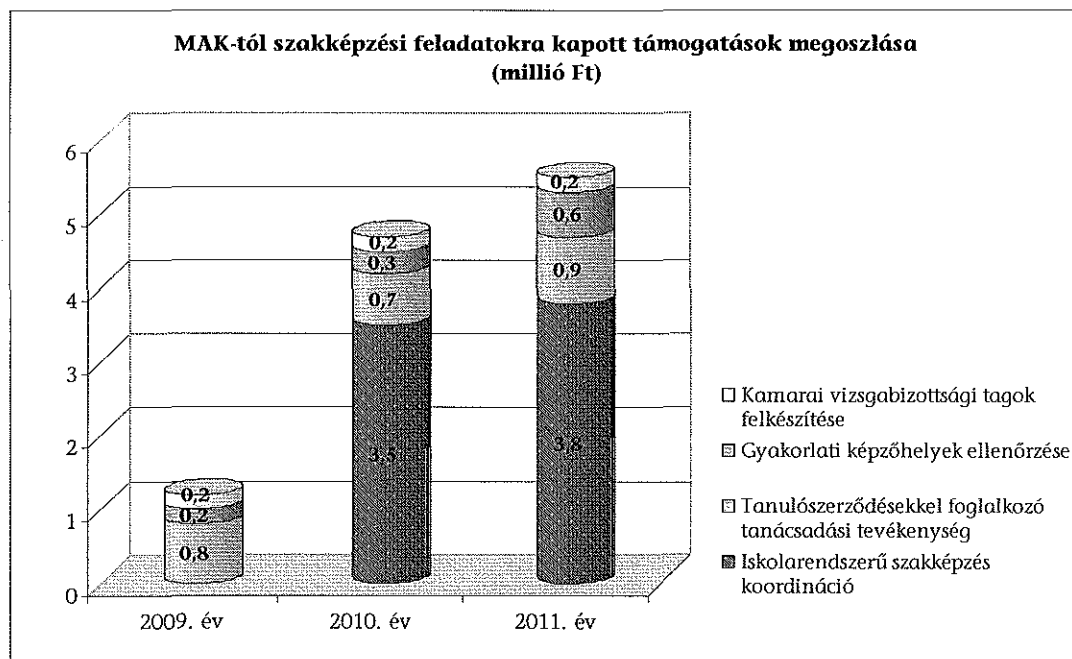
kal, az alapszabályban rögzítették. Összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat az ügyintézői szervezet vonatkozásában külön nem határoztak meg. A Fejér AK munkatársai egyéb jogviszony keretében láttak el szakképzéssel összefüggő feladatokat.

A Fejér AK nem alakított ki teljes körű és önálló **kontrollrendszert** a költségvetési támogatások szabályszerű, rendeltetésszerű felhasználására. A számviteli szabályzatok nem a szervezet sajátosságaira voltak kialakítva, mely sérti a számviteli tv. 14. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Az SZMSZ-t a 2001. év óta nem aktualizálták, nem felelt meg többek között a valós szervezeti struktúrának. A szakmai beszámoltatásra nem rendelkeztek előírásokkal, a kamara nem jelölte ki a szakmai beszámoltatás és pénzügyi elszámolás felelőseit. Nem voltak munkaköri leírások, és a megbízási, vállalkozói szerződések sem tartalmaztak pontos feladat meghatározásokat.

A Fejér AK mellett **békéltető testület** nem működött.

### 1.9. A Hajdú-Bihar Megyei Agrárkamara

A **Hajdú-Bihar Megyei Agrárkamara**<sup>10</sup> (Hajdú-Bihar AK) a szakképzési feladatok ellátásához a 2009–2011. években 12 támogatási szerződés alapján 11,4 millió Ft támogatásban részesült. A támogatásokat a kamara a támogatási célokra használta fel, azonban 5,6 millió Ft támogatás felhasználása a bizonylatok alaki-tartalmi hiányosságai, valamint a támogatás-felhasználás elkülönített nyilvántartási kötelezettségének be nem tartása miatt nem volt szabályos.



<sup>10</sup> A Hajdú-Bihar Megyei Agrárkamara 2013. március 28-tól a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Hajdú-Bihar megyei szervezeteként működik.

A támogatások felhasználása során **közbeszerzési eljárás** lefolytatására nem került sor, mert nem volt olyan árubeszerzés és szolgáltatás-igénybevétel, amely a közbeszerzési értékhatárt meghaladta volna. A Hajdú-Bihar AK a támogatási szerződésekben megjelölt **tájékoztatási kötelezettségének** a rendezvények meghívóin és a kamarai lapokban eleget tett.

A Hajdú-Bihar AK a gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek és képzőhelyek, valamint a gyakorlati képzésben résztvevő tanulók között létrejött **tanulószerződéseket** a Tanulószerződések Információs Rendszerben (TAIR) tartotta nyilván. A kamara az illetékességi körébe tartozó, gyakorlati képzést ellátó, tanulószerződéssel foglalkoztató gazdálkodó szervezeteket a szakképzési tv. 30. § (3) bekezdése szerint az időszakban ellenőrizte, intézkedést igénylő hibát nem tárt fel.

A kamara 2009-ben 14 (14 gazdálkodónál), 2010-ben 16 (16 gazdálkodónál), 2011-ben 20 (16 gazdálkodónál) gyakorlati képzőhelyet tartott nyilván. Ugyanezen időpontokban 31, 34, 93 volt a nyilvántartott tanulószerződések száma. A kamara a nyilvántartott gazdálkodó szervezetek képzőhely ellenőrzését teljes körűen elvégezte.

A Hajdú-Bihar AK az elszámolásokat a támogatási szerződésben rögzített formában elkészítette. Egy elszámolás határidőre való megküldését dokumentummal nem tudták igazolni. A fennmaradó elszámolásokat – négy támogatás kivételével – határidőn belül benyújtották. A támogató az elszámolásokat egy esetben ellenőrizte – a hiánypótlásra való felszólítás alapján – dokumentáltan. Az országos kamara a szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadását nem igazolta vissza. A támogató az ellenőrzött időszakban a Hajdú-Bihar AK-nál helyszíni ellenőrzést nem végzett.

A **támogatás felhasználásának nyilvántartása** nem felelt meg a számviteli tv. és a támogatási szerződés előírásainak. A főkönyvi nyilvántartásban a támogatásokat költséghelyek szerint elkülönítve tartották nyilván. A költséghelyek szerinti adatok azonban eltértek a támogatások elszámolásában szereplő adatoktól. A számviteli nyilvántartás és a támogatások elszámolásainak egyeztetése nem volt igazolt, ezért a számviteli tv. 161/A. § (2) bekezdésében a támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségére vonatkozó előírások sérültek. A pénzügyi elszámolások nem voltak teljes körűen a számviteli tv. 167. § (1) bekezdésében rögzített alaki és formai követelménynek megfelelő bizonylatokkal alátámasztva. A 2009–2011. években a számviteli tv. 167. § (1) bekezdés c) pontjában előírtakkal ellentétben az utalványozás és a rendelkezés végrehajtásának igazolása hiányzott, illetve nem volt megfelelő 5,6 millió Ft támogatás elszámolásánál. A könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylatokról hiányoztak a könyvelés módjára és a számlákra való hivatkozások, mellyel sérültek a számviteli tv. 167. § (1) bekezdés h) pontjának előírásai. A bizonylatokra a támogatási szerződésekben megjelölt záradékot felvezetették, ezért az elszámolási rendszer biztosította a bizonylatok többszöri elszámolásának kizárását és a támogatások felhasználásának ellenőrizhetőségét. A bizonylatokat a kamara a számviteli tv. 169. § (2) bekezdésében megjelöltek szerint őrizte. A 2009–2011. években a kamara maradványt nem mutatott ki.

A **humánerőforrás** biztosításához a létszámra és végzettségre vonatkozó követelményeket a kamara belső szabályzatai tartalmazzák. A kamara külső

szakértők megbízásához kapcsolódó pénzügyi és szakmai feltételeket nem határozott meg belső szabályozásában. Ezen feltételeket a támogatási szerződések tartalmazták, amelyekkel összhangban kötötte meg a kamara a külső szakértők megbízási szerződéseit.

A kamarai tisztségviselők **összeférhetetlenség**ére vonatkozó előírásokat az alapszabályban rögzítették a kamarai tv. 16. § (1) bekezdése alapján, amelyek összhangban voltak a kamarai tv. 27. § (3)-(6) bekezdéseiben foglaltakkal. A Hajdú-Bihar AK az ügyintézői szervezet dolgozóinak alkalmazására vonatkozóan összeférhetetlenségi szabályt fogalmazott meg az Önkormányzati és a Munkaügyi Szabályzatban. A pénztáros, pénztárelenőr, utalványozó személy összeférhetlenségének szabályait a Pénz- és pénztárkezelési szabályzat tartalmazta. A kamara a dolgozóival megbízási szerződést a pályázati támogatások céljainak megvalósítására kötött, az azokban megjelölt feladatok a dolgozók munkaköri leírásában nem szerepeltek.

A kamara meglévő belső szabályzatai a belső kontroll elemekre vonatkozóan tartalmaztak szabályokat. Az ellenőrzés elsősorban a Bizonylati elv és bizonylati fegyelem című szabályzatban előírt utalványozáson keresztül valósult meg. Ezt egészítette ki 2010. január 1-jéig a Pénz- és pénztárkezelési szabályzat a pénztár-ellenőrzési feladatokkal. A pénztárelenőr feladata volt az alapbizonylatok utalványozása megtörténtének ellenőrzése. A belső kontrollok nem működtek megfelelően, mert az utalványozás során a jelen ellenőrzéssel feltárt hibákat nem tárták fel. A pénztárelenőri feladatok elvégzésért felelős személy a szabályzat alapján a gazdasági vezető volt, azonban munkaköri leírásában a pénztárelenőri feladat nem szerepelt. A 2010. január 1-jétől hatályos Pénzkezelési szabályzat nem rendelkezett az utalványozóról a pénzforgalom lebonyolítás rendje és a felelősségi szabályokra vonatkozó előírás érvényesítése érdekében, így a szabályzat a számviteli tv. 14. § (8) bekezdésének nem felel meg.

A közfeladat-ellátásra kapott költségvetési támogatások felhasználásának **kontrollrendszer**ére külön belső szabályozás nem készült. A Hajdú-Bihar AK a támogatások pénzügyi elszámolásainak felelőseként a gazdasági vezetőt jelölte ki a munkaköri leírásában. A szakmai beszámoltatás felelősét a kamara nem határozta meg. A támogatások felhasználásával, illetve elszámolásával kapcsolatos szakmai beszámoltatás és a pénzügyi elszámolás dokumentumait a támogatási szerződések határozták meg.

A Hajdú-Bihar AK mellett **békéltető testület** nem működött.

## 2. A SZAKKÉPZÉSI HOZZÁJÁRULÁS NYILVÁNTARTÁSA, BEVALLÁSA ÉS ANNAK ELLENŐRZÉSE

A gyakorlati képzést végző gazdálkodó szervezetek szakképzési hozzájárulás nyilvántartási, bevallási és elszámolási kötelezettségének jogszabályokban előírtak szerinti teljesítését **118 gazdálkodó szervezetnél**, 3557 tanuló szerződésre vonatkozóan **ellenőriztük**<sup>11</sup>.

Az ellenőrzött **gazdálkodó szervezetek közül 86 nyújtott be bevallást az NSZFI felé a 2009–2011. közötti időszakban**. Egy gazdálkodó szervezet<sup>12</sup> a szakképzési hozzájárulási tv. 2. §. (5) bekezdés a) pontjának előírása alapján nem volt hozzájárulásra kötelezett. Egy gazdálkodó szervezet<sup>13</sup> az ellenőrzött időszakra a bevallását nem tudta bemutatni, ezzel megsértette a számviteli tv. 169. § (1) bekezdésének előírását. A fennmaradó 30 gazdálkodó szervezet a NAV-hoz nyújtotta be bevallását, és részére teljesítette szakképzési hozzájárulási kötelezettségét az időszakban.

A bevallásukat NSZFI-hez benyújtó szervezetek közül 65 szervezet (75,6%) tétel költségelszámolást, 12 szervezet (13,9%) általános elszámolást alkalmazott, 8 szervezet (9,3%) pedig megváltoztatta elszámolási módját az időszakban. Egy szervezet<sup>14</sup> (1,2%) költséget nem számolt el, a szakképzési hozzájárulási kötelezettségét csak a térségi integrált szakképző központ részére nyújtott fejlesztési támogatás összegével csökkentette.

A gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetek bevallásainak feldolgozása, ellenőrzése az NSZFI feladata volt az ellenőrzött időszakban. A 86 gazdálkodó szervezetnek a 2009–2011. években 1079,7 millió Ft bruttó hozzájárulási kötelezettsége, 231,4 millió Ft befizetési kötelezettsége és 2176,8 millió Ft visszatérítési igénye volt.

---

<sup>11</sup> Az ÁSZ ellenőrzési programja 123 gazdálkodó szervezetet jelölt ki helyszíni ellenőrzésre. A BE-BA'99 Kft. helyszíni ellenőrzésének lefolytatása közreműködési kötelezettségének elmulasztása miatt meghíúsult. A Bicskei Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt. és a Szabadegyházi Agrár Zrt. nyilatkozata alapján az ellenőrzött időszakban nem végezett gyakorlati képzést. A Sóvágó Kertészeti Szolgáltató és Kereskedelmi Bt. szakképzési tevékenységet nem végzett, a Széchenyi István Mezőgazdasági és Szakképző Iskola és Kollégiummal kötött együttműködési megállapodása alapján a gazdálkodó szervezet biztosította az oktatás tárgyi feltételeit, illetve a vizsgahelyszínt. A RAKÓ Vendéglátás Kft. az ellenőrzés tárgyában dokumentumot bemutatni nem tudott, a teljeségi nyilatkozatban foglaltak szerint a Kft. könyvelését végző cég tulajdonosa ellen büntetőeljárás volt folyamatban.

<sup>12</sup> A Pálhalmai Agrospecial Kft. a büntetés-végrehajtásnál a fogva tartottak kötelező foglalkoztatására létrehozott szervezet.

<sup>13</sup> SPEKTRUM 21 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

<sup>14</sup> Agárdi Farm Állattenyésztő és Növénytermelő Kft.

## 2.1. A gazdálkodó szervezetek szakképzési hozzájáruláshoz kapcsolódó nyilvántartásai, bevallásai

Az ellenőrzés tapasztalatai alapján **118-ból 52 gazdálkodó szervezet sér-tette meg a szakképzési tv. nyilvántartások vezetésére<sup>15</sup> vonatkozó előírásait.**

A szakképzési tv. 25. § (1) és (2) bekezdése szerint vezetendő **foglalkozási naplóra** vonatkozó előírások az ellenőrzött időszakban nem változtak. A gyakorlati oktatást igazoló foglalkozási naplót 91 gazdálkodó szervezet (77,1%) vezette, 27 az ellenőrzés részére nem tudta átadni. A foglalkozási naplót vezetők közül 66 (72,5%) szervezet a jogszabályi előírásokat maradéktalanul érvényesítette a naplók vezetése során, 25 (27,5%) viszont a törvényi előírásoktól eltérően, hiányosan vezette a naplókat. A foglalkozási naplókat nem, vagy hiányosan vezető gazdálkodó szervezeteknek az időszakban 35,1 millió Ft befizetési kötelezettségük keletkezett, 379,7 millió Ft-ot számoltak el szakképzési hozzájárulási kötelezettségük csökkentéseként, és ennek eredményeképpen 111,9 millió Ft-ot igényeltek vissza, illetve a szakképzési hozzájárulási tv. 5. §-a alapján a szakképzési hozzájárulási kötelezettségüket a NAV felé, mintegy 613,5 millió Ft összegben teljesítették. A foglalkozási naplók hiánya és hiányos vezetése következtében nem lehet meggyőződni a tanulók képzésének szabályszerű lefolytatásáról és a tanulók részére történő kifizetések megalapozottságáról.

A szakképzési tv. 25. § (2) bekezdésében foglaltak szerint „a foglalkozási naplónak tartalmaznia kell a szakmai tevékenységet, az ezekre fordított időt és a tanuló értékelését”. 2012. január 1-jétől a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. tv. 41. § (3) - (5) bekezdései a foglalkozási napló vezetésével kapcsolatos hiányosságok ellenőrzését a szakképző iskola jelzése alapján a területi kamara hatáskörébe helyezte, szabálytalanság esetén a területileg illetékes kamara bírság kiszabására köteles.

A szakképzési tv. 44. § (2) és 48. § (2) bekezdése szerint **a tanulóknak tanuló-szerződés/hallgatói szerződés alapján és a szakképzési tv. 48. § (1) bekezdése szerint tanuló-szerződéssel nem rendelkezők részére történő pénzbeli juttatás** kifizetésekor 73 gazdálkodó szervezetnél (61,9%) érvényesültek az előírt mértékek. 45<sup>16</sup> gazdálkodó szervezet megsértette a jogszabályi előírásokat azzal, hogy nem vette figyelembe a minimálbér összegének változását, a szakképzési évfolyam további féléveiben – a tanuló tanulmányi előmenetelének és szorgalmának figyelembevételével – a pénzbeli juttatás emelését, a hiányszakmák esetében a tanulóknak a kiegészítő pénzbeli juttatást vagy az összefüggő szakmai gyakorlat időtartamára járó díjazást nem biztosította az előírás szerint. A tanulói pénzbeli juttatások után a járulékok elszámolása szabályos volt.

<sup>15</sup> A gazdálkodó szervezeteknél feltárt hiányosságokat a 2. számú melléklet tartalmazza.

<sup>16</sup> 10 gazdálkodó szervezet a szakképzési tv.-ben foglalt, a tanulókat megillető juttatásokra vonatkozó előírások közül többet nem tartott be.



20<sup>17</sup> gazdálkodó szervezet a minimálbér változásait nem vette figyelembe a juttatások megállapításánál, 24 szervezet nem biztosította a szakképzési tv. 44. § (2) bekezdés szerint félév után a pénzbeli juttatás emelését. 8 szervezet a szakképzési tv. 48. § (2) bekezdés szerinti kiegészítő juttatást nem biztosította a tanulóknak, illetve 4 szervezet nem biztosította a szakképzési tv. 48. § (1) bekezdés szerint a tanulószerveződéssel nem rendelkező tanulók díjazását.

A szakképzési hozzájárulási tv. mellékletének 1. a) pontja és a szakképzési tv. 48. § (1) bekezdése alapján meghatározott, szorgalmi időszakot követő összefüggő szakmai gyakorlat 83 gazdálkodó szervezetnél nem volt. 24 gazdálkodó szervezet elkülönített nyilvántartást vezetett (68,6%) a szorgalmi időszakot követő szakmai gyakorlatról, 11<sup>18</sup> gazdálkodó szervezet elkülönített nyilvántartást nem vezetett, azonban a bevallás ellenőrzéséhez szükséges adatok az alapbizonylatokból megállapíthatóak voltak.

**Az ellenőrzés alapján a bevallást NSZFI-hez benyújtó 86 gazdálkodó szervezetből 54-nél (62,8 %) volt szabálytalan a szakképzési hozzájárulás bevallása és az ahhoz kapcsolódó nyilvántartások vezetése az időszakban.**

Az ellenőrzött időszakban a szakképzési hozzájárulási tv. 3. § (1) bekezdése szerint a szakképzési hozzájárulás alapjának meghatározása nem változott<sup>19</sup>. A gazdálkodó szervezetek közül 51-nél (59,3%) szabályszerűen történt a szakképzési hozzájárulás alapjának megállapítása, nem volt szabályos 35 szervezetnél (40,7 %).

A gazdálkodó szervezetek nem vették figyelembe a hozzájárulás alapjának megállapításánál a szakképzési hozzájárulási tv. 19. § 6) pontjában a tanulószerveződések díjára vonatkozó kivételt. Emiatt a szervezetek saját kárukra tévedtek a magasabb hozzájárulás alap megállapításakor. Más szervezeteknél a bevallott hozzájárulás alap tért el az alátámasztó dokumentumok alapján kimutatható összegtől. Egy gazdálkodó szervezet<sup>20</sup> a hozzájárulás alapjának megalapozottságát az ellenőrzött időszakban főkönyvi kivonattal nem tudta alátámasztani. A gazdálkodó szervezet ezzel megsértette a számviteli tv. 169. § (1) bekezdésének a nyilvántartások megőrzésére vonatkozó előírását.

---

<sup>17</sup> Az ADA Hungaria Bútorgyár Kft.-nél a 2010. évben 10 esetben – a gyakorlati képzést szeptemberben megkezdő tanulók esetében – a pénzbeli juttatás mértéke nem érte el jogszabályban előírtakat. A hibát a gazdálkodó szervezet 2011 januárjában észlelte és a pénzbeli juttatást az érintettek esetében ennek figyelembe vételével emelte meg.

<sup>18</sup> Agárdi Farm Állattenyésztő és Növénytermelő Kft., Aranybulla Mezőgazdasági Zrt., Aranykalász Panzió Kereskedelmi, Szolgáltató és Vendéglátó Kft., ASM Pannónia Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Esztergomi Szerszámgépgyár Kft., Hart György egyéni vállalkozó, HÉLIKER Kereskedelmi Zrt., KEHIDA TERMÁL Gyógy- és Élmenyfürdő Üzemeltető és Szolgáltató Kft., KERÉKES Szállítási és Kereskedelmi Kft., NAGISZ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt., PUSZTA-95. Vendéglátó és Szolgáltató Bt.

<sup>19</sup> A szakképzési hozzájárulás alapja a hozzájárulásra kötelezettet terhelő társadalombiztosítási járulék alapja, melybe a szakképzési hozzájárulási tv. 19. § 6) pontja értelmében a tanulószerveződésekben meghatározott díj nem tartozik bele.

<sup>20</sup> ZALA-ELEKTRO Épületvillamossági, Szerelő és Szolgáltató Kft.

A bruttó szakképzési hozzájárulási kötelezettség eltérései az ellenőrzött gazdálkodó szervezeteknél:

millió Ft

	2009.	2010.	2011.	Összesen
Az alap magasabb összegben megállapítva	130,9	223,9	172,0	526,9
Az alap alacsonyabb összegben megállapítva	5,1	3,6	2,9	11,6
Bruttó szakképzési hozzájárulási kötelezettség (1,5 %) csökkenése	1,9	3,3	2,5	7,7

Az ellenőrzött időszak alatt **tételes elszámolást** alkalmazó 73 gazdálkodó szervezet<sup>21</sup> közül 38 szervezet (52,0%) bevallásában érvényesültek teljes körűen a szakképzési hozzájárulási tv. melléklet 1-5. pontjainak előírásai. 35 gazdálkodó szervezetnél a bevallott költségek eltértek az alátámasztó dokumentumok alapján kimutatható, illetve az előírások alapján elszámolható összegektől. Ezek közül **25 gazdálkodó szervezet (34,7%) érvényesített a bevallásában szabálytalanul 22,5 millió Ft-tal magasabb költséget, megsértve a szakképzési hozzájárulási tv. előírásait.** A többi szervezet saját döntése alapján a dokumentáltan kimutatott és elszámolható összegtől kevesebb költséget érvényesített.

- A tanulók pénzbeli, illetve kiegészítő pénzbeli juttatásait nem a szakképzési hozzájárulási tv. mellékletének 1. a) pontjában előírtak szerint, illetve a bevallást alátámasztó dokumentumoknak nem megfelelő összegben számolta el 4 gazdálkodó szervezet<sup>22</sup>. Emiatt szabálytalanul 1,7 millió Ft-tal magasabb költséget vallottak be az időszakban.
- A tanulók pénzbeli juttatásai után nem a szakképzési hozzájárulási tv. melléklet 1. c) pontjában, illetve a Tb. tv.-ben meghatározott járulékokat vallotta be 3 gazdálkodó szervezet<sup>23</sup>. A tanulók pénzbeli juttatásainak helytelen bevallása következtében, illetve téves elszámolás miatt szabálytalanul 0,5 millió Ft-tal magasabb költséget érvényesítettek az időszakban.
- A gazdálkodó szervezetek a szakképzési tv. 48. § (1) bekezdése szerint tanuló-szerződéssel nem rendelkező tanulóknak a szorgalmi időszakot követő, összefüggő szakmai gyakorlat időtartamára kifizetett díjait és a Tb. tv.-ben előírt járulékait szabályosan számolták el bevallásaikban.

<sup>21</sup> Az ellenőrzési időszakban elszámolásukat megváltoztató gazdálkodó szervezeteket is tartalmazza.

<sup>22</sup> E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt., Aranykalász Panzió Kft., Esztergomi Szerszám-gépgyártó Kft., Karát Kereskedelmi Kft.

<sup>23</sup> E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt., Aranykalász Panzió Kft., Esztergomi Szerszám-gépgyártó Kft.

- A tanulóknak kötelezően járó juttatásokat (munka és védőruha, tisztálkodási eszköz, kedvezményes étkezés) és ezek járulékait nem a szakképzési hozzájárulási tv. mellékletének 1. d) pontja előírásának megfelelően számolta el 12 szervezet<sup>24</sup>. Megfelelő bizonylati alátámasztás nélkül, szabálytalanul 4,0 millió Ft-tal magasabb költséget érvényesítettek az időszakban.
- A gazdálkodó szervezetek az ellenőrzési időszakban a szakképzési tv. 15. § (5) bekezdésében meghatározott, szintvizsgával kapcsolatos tevékenységet nem végeztek. Bevallásaikban a szakképzési hozzájárulási tv. mellékletének 1. e) pontja alapján szintvizsga szervezésével kapcsolatos költséget nem számoltak el.
- A tanulók részére kötelezően megkötött felelősségbiztosítás, valamint az előírt rendszeres orvosi vizsgálat költségeit nem a szakképzési hozzájárulási tv. mellékletének 2. pontja előírásának megfelelően vallotta be 6 szervezet<sup>25</sup>. Megfelelő bizonylati alátámasztás nélkül, szabálytalanul 0,1 millió Ft-tal magasabb költséget számoltak el az időszakban.
- A tanulók képzésével összefüggő adminisztratív költségeket nem a szakképzési hozzájárulási tv. mellékletének 3. pontja előírásának megfelelően számolta el 9 gazdálkodó szervezet<sup>26</sup>. A bevallott összegből 1,5 millió Ft költségelszámolása bizonylatokkal, költségfelosztással nem volt alátámasztott, vagy meghaladta a szakképzési hozzájárulási tv. mellékletének 3. pontjában meghatározott felső határt.
- A gyakorlati képzésben oktatóknak kifizetett díjakat és ezek járulékait, valamint az elszámolható útiköltség-térítéseket nem a szakképzési hozzájárulási tv. melléklet 4-5. pontjai előírásának megfelelően számolta el 16 gazdálkodó szervezet. Két szervezet<sup>27</sup> nem elkülönítetten, bizonylatokkal megfelelően alátámasztva számolta el az oktatókkal kapcsolatos költséget. Egy gazdálkodó szervezet<sup>28</sup> tévesen, az elszámoltnál magasabb összegben vallott

---

<sup>24</sup> Aranykalász Panzió Kft., Belányiné György Ilona, EON Tiszántúli Áramhálózati Zrt., Esztergomi Szerszámgépgyártó Kft., GAJTÓ Kft., GARDA Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., HEGE-TECH Acél és Fémipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., HIRT AUTÓ KANIZSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., HOLA-KOMA Bt., MONOPOL-VIKOR Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., NATUR DESIGN Bútor Manufaktúra Kft., ZALA-ELEKTRO Épületvillamossági, Szerelő és Szolgáltató Kft.

<sup>25</sup> BALMAZ-SÜTŐDE Élelmiszeripari Feldolgozó és Kereskedelmi Kft., GARDA Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., HIRT AUTÓ KANIZSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., HOLA-KOMA Bt., Kerámia Cserépkályhaépítő Kft., MONOPOL-VIKOR Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

<sup>26</sup> CLAUDIA-CUKRÁSZDA Kereskedelmi és Vendéglátó Kft., GAJTÓ Kft., GARDA Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., HOLA-KOMA Bt., PALÓC Nagykereskedelmi Kft., Rubi 66 Vendéglátóipari Bt., ZALA-ELEKTRO Épületvillamossági, Szerelő és Szolgáltató Kft., PANNON-TRUCK 2000 Járműkereskedelmi és Ingatlanbefektetési Kft., MONOPOL-VIKOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

<sup>27</sup> Esztergomi Szerszámgépgyártó Kft., GAJTÓ Kft.

<sup>28</sup> GABONÁS PÉKSÉG Sütőipari Kft.

be költséget. 13 szervezet<sup>29</sup> nem helyesen arányosította az elszámolt költségeket. Emiatt a 16 gazdálkodó szervezet 14,7 millió Ft oktatói költséget számolt el szabálytalanul bevallásaiban az ellenőrzési időszakban.

Az ellenőrzött időszakban mind a 12 **átalány elszámolást** alkalmazó gazdálkodó szervezet érvényesítette a szakképzési hozzájárulási tv. melléklet 6. pontjának előírásait.

- A tanulók pénzbeli, illetve kiegészítő pénzbeli juttatásait a szakképzési hozzájárulási tv. mellékletének 6. a) pontjában előírtak szerint, a bevallást alátámasztó dokumentumoknak megfelelően számolták el.
- A gazdálkodó szervezetek betartották a szakképzési hozzájárulási tv. mellékletének 6. b) pontjában előírt, a tanulók költségeinek fedezetére elszámolható átalányösszeg felső határát.

A szakképzési hozzájárulási kötelezettséget a szakképzési hozzájárulási tv. által megjelölt további költségekkel is csökkentették a gazdálkodó szervezetek. Az ellenőrzött időszak alatt **egyéb csökkentő tételt** elszámoló 22 gazdálkodó szervezet közül 19 szervezet (86,4%) bevallásában érvényesültek teljes körűen a szakképzési hozzájárulási tv. vonatkozó előírásai. **Két gazdálkodó szervezet érvényesített a bevallásában 0,1 millió Ft tanműhelyi, illetve anyagköltséget szabálytalanul.**

- A szakképzési hozzájárulási tv. 4. § (8) bekezdése alapján más hozzájárulásra kötelezett által végzett kiegészítő gyakorlati képzés céljára egy gazdálkodó szervezet adott át szabályosan, megállapodással támogatást.
- A szakképzési hozzájárulási tv. 4. § (2) bekezdés b) pontja alapján a csoportos gyakorlati képzést közvetlenül szolgáló tárgyi eszközök beszerzésére, bérleti díjára és felújítására 4 gazdálkodó szervezet számolt el szabályszerűen költséget.
- A szakképzési hozzájárulási tv. 4. § (2) bekezdés c) pontja alapján gyakorlati képzés céljára szolgáló tanműhelyhez kapcsolódó költséget 4 gazdálkodó szervezet számolt el – egy kivételével – szabályosan. Egy esetben a gyakorlati képzés az egyéni vállalkozó<sup>30</sup> éttermében folyt, ennek ellenére a tanműhelyi közüzemi szolgáltatás díjára költséget számoltak el.
- A szakképzési hozzájárulási tv. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a tanulók gyakorlati képzése során felhasznált anyagköltséget 6 gazdálkodó szervezet

---

<sup>29</sup> Aranykalász Panzió Kft., BALMAZ-SÜTŐDE Élelmiszeripari Feldolgozó és Kereskedelmi Kft., Belányné György Ilona, Biharnagybajomi „Dózsa” Agrárgazdasági Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Zrt., GARDA Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., HEGE-TECH Acél és Fémpipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., HOTEL KORONA Vendéglátó és Kereskedelmi Kft., MONOPOL-VIKOR Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., NATUR DESIGN Bútor Manufaktúra Kft., ORTHO-BRILL Fogtechnikai Bt., PANNON-TRUCK 2000 Járműkereskedelmi és Ingatlanbefektetési Kft., Tedej-Befektető Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt., ZALA-ELEKTRO Épületvillamossági, Szerelő és Szolgáltató Kft.

<sup>30</sup> Belányné György Ilona

számolt el, ebből 4 szabályosan. Egy gazdálkodó szervezet<sup>31</sup> anyagköltség-elszámolása nem volt dokumentumokkal alátámasztott. Egy gazdálkodó szervezet<sup>32</sup> anyagköltség-elszámolását az NSZFI a bevallás ellenőrzése során kifogásolta.

Az NSZFI a 2011. évi bevallás ellenőrzése során hiánypótlásra hívta fel a gazdálkodó szervezetet, mert a csatolt létszámigazolások alapján bevallott anyagköltség meghaladta az elszámolható összeget. Az NSZFI a gazdálkodó szervezetet hiánypótlási kötelezettség elmulasztása miatt a jogszabályi előírások alapján nyilván tartásából törölte.

A szakképzési hozzájárulási tv. 4. § (5) bekezdése alapján a szakképzés tárgyi feltételeinek javítását szolgáló fejlesztési támogatást 16 gazdálkodó szervezet nyújtott a térségi integrált szakképző központ részét képező szakképző intézmény és felsőoktatási intézmények részére. A szakképzési hozzájárulási kötelezettséget csökkentő tételként elszámolt támogatások megállapodással, átutalási bizonylattal szabályszerűen alátámasztottak volt.

A NAV-hoz bevalló gazdálkodók szabályozott feltételek mellett szintén csökkenthették a hozzájárulási kötelezettségüket a térségi integrált szakképző központ részét képező szakképző intézménynek és felsőoktatási intézménynek a gyakorlati képzés tárgyi fejlesztését szolgáló támogatás nyújtásával.

## **2.2. A Nemzeti Munkaügyi Hivatal szakképzési hozzájáruláshoz kapcsolódó ellenőrzése**

Az ÁSZ által a jelen ellenőrzés keretében ellenőrzött gyakorlati képzést végző és a szakképzési hozzájárulási tv. 4. § (1) bekezdése szerint teljesítő gazdálkodó szervezetek a szakképzési hozzájárulás éves bevallásait többségében határidőre benyújtották az NSZFI részére. Az ellenőrzött gazdálkodó szervezetek közül a 2009. évben 3<sup>33</sup>, a 2010. évben 2<sup>34</sup> és a 2011. évben 7<sup>35</sup> a szakképzési hozzájárulási tv. 4/B. § (1) bekezdésben megjelölt február 25-i benyújtási határidőn túl tett eleget bevallási kötelezettségének.

A szakképzési hozzájárulási tv. 4. § (10) bekezdés előírása értelmében az NSZFI feladata volt a bevallások és elszámolások fogadása, azok helyességének felülvizsgálata, számszaki ellenőrzése, illetve a szervezetek helyszíni ellenőrzése. Az eljárásra vonatkozó szabályokat 2009. július 1-jétől a szakképzési hozzájárulási tv. 4/B.-4/G. §-ai írták elő, így a megállapítások a szabályok bevezetését követő időszakra vonatkoznak. A bevallások teljesítésének és az NSZFI eljárások szabályos-

---

<sup>31</sup> ESPA Kereskedelmi Szolgáltató Kft.

<sup>32</sup> Heat-Gázgép Gázipari Gépgyár Kft.

<sup>33</sup> Tisza-Trade Kft., König Maschinen Sütőipari Gépgyártó Kft., Garda Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

<sup>34</sup> Tisza-Trade Kft., König Maschinen Sütőipari Gépgyártó Kft.

<sup>35</sup> Építézmester Tervező és Kivitelező Zrt., Postautó Duna Gépjármű-kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Expo-Csemege Élelmiszerkereskedelmi Kft., Polyduct Műanyagipari Zrt., Heat-Gázgép Gázipari Gépgyártó Kft., Tedej-befektető Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft., Agárdi Farm Állattenyésztő és Növénytermelő Kft.

ságának ellenőrzése az NSZFI-hez bevalló gazdálkodó szervezetekből vett minta alapján történt.

Az ÁSZ által ellenőrzött gazdálkodó szervezetek szakképzési hozzájárulásának éves bevallásait az NSZFI tartalmilag, formailag és számszakilag ellenőrizte.

Az NSZFI a formai és számszaki ellenőrzéshez évente segédletet alakított ki az egységes ügyvitel érdekében. A segédleteket a jogszabályban meghatározott maximális mértékek, összefüggések figyelembevételével alakították ki, azok szabályai a bevallást ellenőrző programba beépítésre kerültek. A Szak- és Felnőttképzési Igazgatóságon továbbá meghatározásra kerültek a felső határral nem rendelkező költség nemeknél úgy nevezett „normák”. Ezen normákat az előző évek tapasztalatai alapján határozták meg, és a normákat túllépő költség nemekről részletező kimutatás benyújtását írták elő a gazdálkodó szervezeteknek ellenőrzési célból.

A minta tételek ellenőrzése alapján a 2009. évre vonatkozóan a gazdálkodó szervezetek 45,7%-ának, a 2010. évre vonatkozóan 49,0%-ának, a 2011. évre vonatkozóan 34,0%-ának bevallása volt hiánytalan. A hiánytalan bevallások esetében az NSZFI a szakképzési hozzájárulási tv. 4/C. § (1) bekezdésében előírt 30 napon belül 2009-ben az esetek 76,2%-ában, 2010-ben 87,5%-ában, a 2011. évben 24,2%-ában végezte el az éves bevallások felülvizsgálatát. A hiányos bevallást benyújtó gazdálkodó szervezeteket az NSZFI hiánypótlásra kötelezte. Az NSZFI a gazdálkodó szervezeteknek a szakképzési hozzájárulási tv. 4/B. § (4) bekezdése szerint 30 napot biztosított felhívásaiban a hiányzó dokumentáció beküldésére. Az NSZFI a szakképzési hozzájárulási tv. 4/C § (1) bekezdésben a javításról előírt határidőn belül (javítástól számított 15 napon belül) levélben értesítette a szervezeteket. A pótlást követően az NSZFI elvégezte az elszámolások lezárását. Egy gazdálkodó szervezet, a Heat-Gázgép Gázipari Gépgyár Kft. a 2011. évi bevallás hiánypótlását nem teljesítette, ezért együttműködés hiánya miatt az NSZFI a nyilvántartásából törölte. A hiánypótlásra kötelezett szervezeteknél az átlagos ügyintézési idő 2009-ben 79 nap, 2010-ben 69 nap, 2011-ben 206 nap volt.

A hiánypótlásokat érintően a leggyakoribb hiba a bevalláshoz kötelezően csatolandó, területi kamara által kiállított, érvényben lévő (60 napnál nem régebbi) tanúsítvány, illetve a köztartozásokról szóló igazolás hiánya volt. A tanúsítvány kiadásának feltétele volt a szakképzési hozzájárulási tv. 4/B. § (3) bekezdése szerint a foglalkozási napló és a tanulószerveződések területi kamara részére történő bemutatása. Ezen kívül gyakori probléma volt, hogy a tanulói létszámadatok nem egyeztek a csatolt igazolásokkal, vagy a tanulói létszám számítása nem volt helytálló. Előfordult az is, hogy oktatói létszámot tüntettek fel, de nem számoltak el oktatói bért, illetve fordítva.

A szakképzési hozzájárulás bevallásainak ellenőrzését az NSZFI a 2009–2011. évekre vonatkozóan csak a bevallás és a bekért dokumentumok alapján végezte el. A 2009 és 2011 közötti időszakban végzett helyszíni ellenőrzések a 2007 és 2008. közötti időszakra leadott bevallásokra vonatkoztak.

Az NSZFI a 2009–2011. években a szakképzési hozzájárulási kötelezettségüket gyakorlati képzés megszervezésével teljesítők bevallásainak és a főtevékenységként gyakorlati képzést végzők részére nyújtott támogatások összesített elszámolásainak helyszíni ellenőrzését végezte el. A 2009 és 2011 közötti időszakban az

NSZFI összesen 203 szervezetnél végzett helyszíni ellenőrzést, 195 esetben a megbízott cégekkel, 8 esetben belső munkatársakkal. Az ellenőrzéseket 2009-ben és 2011-ben végezték el, 2010-ben mindössze egy, előző évről áthúzódó ellenőrzés volt. Az ellenőrzött szervezetek bevallott bruttó szakképzési hozzájárulási kötelezettsége 12 075,0 millió Ft, a visszaigényelt összeg 6714,0 millió Ft, az ellenőrzés alapján megállapított kötelezettségnövekedés 103,0 millió Ft, az ellenőrzést követően megállapított kötelezettségcsökkenés 26,0 millió Ft volt.

Az ÁSZ által ellenőrzésre kijelölt szervezetekből összesen 8 gazdálkodó szervezet bevallását ellenőrizte az NSZFI. Ebből 4<sup>36</sup> gazdálkodónál a 2007. évi bevallás, 4<sup>37</sup> gazdálkodónál a 2008. évi bevallás helytállóságát vizsgálták meg. A helyszíni ellenőrzések során az NSZFI 4 szervezetnél tárt fel elszámolási hibát. 3<sup>38</sup> gazdálkodó szervezetet ezért összesen 1,2 millió Ft befizetésére köteleztek, 1<sup>39</sup> gazdálkodó szervezet részére 1,7 millió Ft kiutalásáról rendelkeztek.

Budapest, 2014. *Ok.* hó *07.* nap



*Domokos László*  
Domokos László

elnök

Melléklet: 11 db

<sup>36</sup> BAUSTUDIUM Szolgáltató, Szakképzési és Átképző Kft., MONOPOL-VIKOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., MUÉP Építőipari Szakképző és Szolgáltató Kft., Palóc Nagykereskedelmi Kft.

<sup>37</sup> E.ON Tiszántúli Áramszolgáltató Zrt., Luk Savaria Kuplunggyártó Kft., NAGISZ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt., Pick Szeged Szalámigyár és Húsüzem Zrt.,

<sup>38</sup> BAUSTUDIUM Szolgáltató, Szakképzési és Átképző Kft., MONOPOL-VIKOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., MUÉP Építőipari Szakképző és Szolgáltató Kft.

<sup>39</sup> E.ON Tiszántúli Áramszolgáltató Zrt.

A gazdasági kamaráknál feltárt szabálytalanságok a 2009. és a 2011. évek között

Kamarák / Jogsabályi előírások	A támogatás célra történő felhasználása										
	A támogatási szerződésben előírt beszámolási határidő betartása	A támogatási szerződésben előírt elszámolás, beszámolás tartalmi és formai megfelelése	A támogatási szerződésben előírt tájékoztatói kötelezettség teljesítése	A számviteli tv. 161/A. § (2) bekezdése szerint az elkülönített nyilvántartás vezetése a támogatás felhasználásáról	A számviteli tv. 167. § (1) bekezdése szerint a bizonylatok alaki-tartalmi közzétételéről a számviteli tv. 107. § (1) bekezdés c) pontja szerinti utalványozás	- ezen belül a számviteli tv. 167. § (1) bekezdés h) és i) pontjai alapján a könyvelés módja, számlákra történő hivatkozás, könyvelés időpontja	A számviteli tv. 169. §-a szerint a bizonylatok őrzése	A szakképzési tv. 30. § (3) bekezdése szerint a gyakorlati képzés ellenőrzése	A fogyasztóvédelmi tv. 37. és 37/A. § szerint a békéltető testület működése	A 211/1998. (XII. 24.) Korm. rendelet szerint a békéltető testület tagjainak díjazása	A fogyasztóvédelmi tv. 36/A. § (1) bekezdése szerint a békéltető testület tájékoztatójának megküldése a minisztereknek
Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	X									X	
Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara									X	X	X
Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	X										X
Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara	X										
Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	X									X	X
Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	X									X	X
Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	X									X	
Fejér Megyei Agrárkamara	X	X	X	X	X	X	X				
Hajdú-Bihar Megyei Agrárkamara		X	X		X	X	X	X			



A gazdálkodó szervezeteknél feltárt hiányosságok a 2009. és a 2011. évek között

Gazdálkodók / Jogszabályi címrészek	A gazdálkodó szervezet nem vezetett a foglalkozási naplót. (Sz. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozás napló nem tartalmazza a szakmai tevékenységet.	A foglalkozás napló nem tartalmazza az eszköz tartalmát illét.	A foglalkozást napló nem tartalmazza a tanuló értékelését.	A tanuló pénzügyi/egészségi állapotát, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés mármint illét vétkezés)	A tanuló pénzügyi/egészségi állapotát, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés mármint illét vétkezés)	A tanuló pénzügyi/egészségi állapotát, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 46. § (2) bekezdés)	A tanuló pénzügyi/egészségi állapotát, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 46. § (2) bekezdés)	A tanuló pénzügyi/egészségi állapotát, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 46. § (2) bekezdés)	Nem készítették ki a tanuló pénzügyi/egészségi állapotát, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 46. § (2) bekezdés)	Megye
1. Aranykalász Panzió Kereskedelmi, Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság		X	X		X	X				X	Csongrád
2. BAUSTUDIUM Szolgáltató, Szakképzési és Átképző Korlátolt Felelősségű Társaság											Csongrád
3. CH-FLUSSZ-2000 Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság											Csongrád
4. CSISZÁR MESTERSZAKÁCS Vendéglátóipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft											Csongrád
5. Dr. Scherer Andrea Fogászati és Egészségügyi Szolgáltató Bt.				X							Csongrád
6. EDF DÉMÁSZ Partner Hálózattüzemeltető és Szolgáltató Kft.											Csongrád
7. Építésmester Tervező és Kivitelező Zártkörű Részvénytársaság							X				Csongrád
8. F+F AUTÓKLINIKA Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. Társaság		X	X								Csongrád
9. HÓD-CSÁRDA Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. Társaság											Csongrád
10. KÓCOS P & F Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság											Csongrád
11. KÖRÖSTOROK COOP Kereskedelmi- és Szolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság											Csongrád

2. SZÁMÚ MELLÉKLET  
A V-0214-914/2014. SZÁMÚ JELENTÉSHEZ

Gazdálkodók / Jogsabályi előírások	A gazdálkodó szervezet nem vezetett a foglalkozási naplót. (Sz. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozási naplót nem tartalmazzák a szakmai tevékenységet.	A foglalkozási naplót nem tartalmazzák az üzleti fordulat utáni.	A foglalkozási naplót nem tartalmazzák a tanulói értekezlet.	A tanulói pénzügyi/költségvetési juttatás, kifizetés nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés minimumtűrési változás)	A tanulói pénzügyi/költségvetési juttatás, kifizetés nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés szorgalmi figyelembevétel)	A tanulói pénzügyi/költségvetési juttatás, kifizetés nem volt szabályos. (Sz. 46. § (2) bekezdés)	A tanulói pénzügyi/költségvetési juttatás, kifizetés nem volt szabályos. (Sz. 46. § (1) bekezdés)	Nem készülték ki a tanulói pénzügyi/költségvetési juttatás, kifizetés nem volt szabályos. (Sz. 46. § (1) bekezdés)	Nem készülték ki a tanulói pénzügyi/költségvetési juttatás, kifizetés nem volt szabályos. (Sz. 46. § (1) bekezdés)	Megye
12. LESŐHARCSA Kereskedelmi és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X							Csongrád
13. Linka Zsolt			X	X	X	X					Csongrád
14. Magony László egyéni vállalkozó											Csongrád
15. METRIPOND-M 93 Mérleggyártó Kft.											Csongrád
16. MUEP Építőipari Szakképző és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság											Csongrád
17. ORTHO-BRILL FOGTECHNIKAI BETÉTI TÁRSASÁG											Csongrád
18. PICK SZEGED Szalámi- és Húsüzem Zártkörűen Működő Részvénytársaság											Csongrád
19. PIKNK Kereskedelmi és Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság											Csongrád
20. TECHNOMED Orvosi Műszergyártó Korlátolt Felelősségű Társaság											Csongrád
21. Agárdi Farm Állattenyésztő és Növénytermelő Korlátolt Felelősségű Társaság				X					X		Fejér
22. ACRO-ABA Növény- és Gyümölcsstermesztő Korlátolt Felelősségű Társaság		X	X	X				X			Fejér

Gazdálkodók / Jogszabályi előírások	A gazdálkodó szervezet nem vezette a foglalkozási naplót. (Szt. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozási napló nem tartalmazza a szakmai tevékenységet.	A foglalkozási napló nem tartalmazza az ezeket fordított időt.	A foglalkozási napló nem tartalmazza a tanuló érettségét.	A tanuló pénzügyi/kegyszerítéssel juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 44. § (2) bekezdés minimumdíjkor változás)	A tanuló pénzügyi/kegyszerítéssel juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 44. § (2) bekezdés szorgalom figyelembevétel)	A tanuló pénzügyi/kegyszerítéssel juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 48. § (2) bekezdés)	A tanulószobával nem rendelkező tanulók díjazása (Szt. 48. § (1) bekezdés)	Nem készítették kimutatását a tanulószerződésről nem rendelkező tanulókknak a szorgalmi időszaktól következő összesített szakmai gyakorlat időtartamára kibevett díjazásról és annak juttatásairól. (Szt. 48.§ (1) bekezdés, T.b. és Szjh. tv.)	Megye
23. ARANYBULLA Mezőgazdasági Zártkörűen Működő Részvénytársaság		X	X	X					X	Fejér
24. FORRÁS Mezőgazdasági Szövetkezet					X					Fejér
25. Lovasberényi Mezőgazdasági Szövetkezet	X	X	X	X						Fejér
26. Pálhalmi Agrospeciál Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság					X			X		Fejér
27. Pusztaszabolcsi Agrár Zártkörűen Működő Részvénytársaság	X	X	X	X						Fejér
28. BALMAZ-SÜTŐDE Élelmiszeripari Feldolgozó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság										Hajdú-Bihar
29. Baromfi-Coop Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság				X						Hajdú-Bihar
30. BEREG-Y Bregi Gyűlekezetekért Jövevényjogi Korlátolt Felelősségű Társaság				X		X				Hajdú-Bihar
31. Biharmogyorósi "Dózsa" Agrárgazdasági Termelő, Szolgáltató- és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság					X					Hajdú-Bihar
32. CAR MATERIAL 98 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság	X	X	X	X						Hajdú-Bihar
33. E.ON Híszántali Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság	X	X	X	X						Hajdú-Bihar

2. SZÁMÚ MELLÉKLET  
A V-0214-914/2014. SZÁMÚ JELENTÉSHEZ

Gazdálkodók / Jogszabályi előírások	A gazdálkodó szervezet nem vezette a foglalkozási naplót. (Sz. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozási napló nem tartalmazza a szakmai tevékenységet.	A foglalkozási napló nem tartalmazza az ezekre fordított költségeket.	A foglalkozási napló nem tartalmazza a tanuló értékelését.	A tanuló pénzügyi/képzésről juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés minititulusát változós)	A tanuló pénzügyi/képzésről juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés szorgalmi figyelembevétel)	A tanuló pénzügyi/képzésről juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 48. § (2) bekezdés)	A tanulószerződéssel nem rendelkező tanulók díjazása (Sz. 48. § (1) bekezdés)	Nem készítették kimutatást a tanulószerződéssel nem rendelkező tanulókról a szorgalmi díjakról követelt összeffüggő szakmai gyakorlati képzésmunkára kifizetett díjakról és annak járandóságáról. (Sz. 48. § (1) bekezdés, T. és S. j. w.)	Mégre
34. EXPO-CSEMEGE Élelmiszerkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság						X				Hajdú-Bihar
35. FÖLDESI RÁKÓCZI Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság				X						Hajdú-Bihar
36. HÉLIKER Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság								X		Hajdú-Bihar
37. HOTEL KORONA Vendéglátó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság										Hajdú-Bihar
38. BMKI-FOOD Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság			X	X						Hajdú-Bihar
39. KARÁT Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság										Hajdú-Bihar
40. KEREKES Szállítási és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság								X		Hajdú-Bihar
41. MOVILL-GÁZ Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X						Hajdú-Bihar
42. NAGISZ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság							X	X		Hajdú-Bihar
43. NATUR DESIGN Bútor Manufaktúra Korlátolt Felelősségű Társaság										Hajdú-Bihar
44. POLYDUCT Műanyagipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság										Hajdú-Bihar

Gazdálkodók / jogszabályi előírások	A gazdálkodó szervezet nem veszle a foglalkozási naplót. (Sz. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozási napló nem tartalmazza a szakmai tevékenységet.	A foglalkozási napló nem tartalmazza az üzemi forrástól többet.	A foglalkozási napló nem tartalmazza a tanulói énekléseket.	A tanulói pénzbeli/kitérítési jutalás, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés mániandulás változás)	A tanulói pénzbeli/kitérítési jutalás, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 41. § (2) bekezdés szorgalom figyelembevétele)	A tanulói pénzbeli/kitérítési jutalás, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 48. § (2) bekezdés)	A tanulói pénzbeli/kitérítési jutalás, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 48. § (1) bekezdés)	Nem készíthettek kimutatást a tanulószerződésről nem rendelkezéssel rendelkező tanulókra, a szorgalmi időszakra követendő összerögző szakmai gyakorlati időtartamára kifizelt díjakról és annak forrásokról. (Sz. 48. § (1) bekezdés, T. 6. §-ja. tv.)	Megye
45. Postaautó Duna Gépjármű-kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság										Hajdú-Bihar
46. PUSZTA-95. Vendéglátó és Szolgáltató Betéti Társaság	X	X	X	X				X	X	Hajdú-Bihar
47. Püspökkladányi Földhassznosító, Szolgáltató, Beszerző és Értékesítő Szövetkezet	X	X	X	X	X	X				Hajdú-Bihar
48. SÁRRÉTMENTI COOP Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	X	X	X	X						Hajdú-Bihar
49. SZILÉPTELV Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság				X						Hajdú-Bihar
50. SZUPER FASHION Divatru Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X	X	X				Hajdú-Bihar
51. Tedej-Befeketerő Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		X								Hajdú-Bihar
52. IEVA Gyógyszergyár Zártkörűen Működő Részvénytársaság	X	X	X	X						Hajdú-Bihar
53. TISZA-trade Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság										Hajdú-Bihar
54. VENTIFLT Légtéchnikai Zártkörűen működő Részvénytársaság					X		X			Hajdú-Bihar
55. Vilmányi Attila										Hajdú-Bihar

2. SZÁMÚ MELLÉKLET  
A V-0214-9/14/2014. SZÁMÚ JELENTÉSHEZ

Gazdálkodók / Jogszábeli előírások	A gazdálkodó szervezeti formájának a foglalkozási naplót. (Sz. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozási napló nem tartalmazza a szakmai tevékenységet.	A foglalkozási napló nem tartalmazza az ezekre fordított irat.	A foglalkozási napló nem tartalmazza a tanuló értékelését.	A tanuló pénzügyi/kegyszűrés juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés minitradíciók változása)	A tanuló pénzügyi/kegyszűrés juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés szorgalmat figyelembevétele)	A tanuló pénzügyi/kegyszűrés juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 48. § (2) bekezdés)	A tanuló pénzügyi/kegyszűrés juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 48. § (1) bekezdés)	Nem készítették ki a tanulószervezettel nem rendelkező tanulókat a szorgalmi feladatokat követő összefüggő szakmai gyakorlati képzésükre felkészítő és annak felülvizsgálata. (Sz. 48. § (1) bekezdés, T. és S. 4. §. 1e.)	Mélység
56. Aranyecset 94 Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság			X	X		X				Komárom-Esztergom
57. ASM Pannónia Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság									X	Komárom-Esztergom
58. BÁN Építőipari és Fővállalkozói Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X			X			Komárom-Esztergom
59. Beláyné György Ilona				X						Komárom-Esztergom
60. ESPA Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság						X				Komárom-Esztergom
61. Esztergomi Szerszámgépgyár Korlátolt Felelősségű Társaság		X				X			X	Komárom-Esztergom
62. Fehér Hattyú Szépségszalon Kft.	X	X	X	X		X				Komárom-Esztergom
63. CASZTRO-KRISTÁLY Vendéglátó Zártkörű Részvénytársaság						X				Komárom-Esztergom
64. HÚS-BÁZIS Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság										Komárom-Esztergom
65. KIS 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság										Komárom-Esztergom
66. MONOPOL-VIKOR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság				X						Komárom-Esztergom

Gazdálkodók / Jogszabályi előírások	A gazdálkodó szervezet nem veszte a felelősségét naplón. (Szt. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozási napló nem tartalmazza a szakmai tevékenységet.	A foglalkozási napló nem tartalmazza az ezekre fordított időt.	A foglalkozási napló nem tartalmazza a tanulói önértékelést.	A tanulói pénzügyi/kegésztő jutalékos, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 44. § (2) bekezdés minimumdíjkor változása)	A tanulói pénzügyi/kegésztő jutalékos, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 44. § (2) bekezdés szorgalom figyelembevétel)	A tanulói pénzügyi/kegésztő jutalékos, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 46. § (2) bekezdés.)	A tanulói pénzügyi/kegésztő jutalékos, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 48. § (1) bekezdés)	Nem készíthettek kimutatást a tanulószerződéssel nem rendelkező tanulókra a szorgalmi időszaktól követő időszakban a gyakorlati képzés megkezdéséig. (Szt. 48. § (1) bekezdés, Tt. és Sjt. tv.)	Megye
67. N.B.SZ. Építőipari és Villamossági Szolgáltató, Kivitelező Betét Társaság	X	X	X	X						Komárom-Esztergom
68. PARÓCZY PARTNER Kis- és Nagykereskedelmi Sportruházati Korlátolt Felelősségű Társaság			X							Komárom-Esztergom
69. SASVÁRI Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság										Komárom-Esztergom
70. Tyco Electronics Hungary Termelő Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X						Komárom-Esztergom
71. ZÖLD KING Holland Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X						Komárom-Esztergom
72. ALUFLEX Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság										Nógrád
73. ANIFER-ST Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság				X						Nógrád
74. FABOGÁR Felfeldolgozó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság						X				Nógrád
75. GABONÁS PÉKSEÉG Sütőipari Korlátolt Felelősségű Társaság										Nógrád
76. MEVT Ipari-Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		X	X			X		X		Nógrád
77. Nyugat-nógrádi COOP Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság	X	X	X	X						Nógrád

2. SZÁMÚ MELLÉKLET  
A V-0214-914/2014. SZÁMÚ JELENTÉSHEZ

	Cezárdókodók / Jogszabályi előírások	A gazdaságos szervezet nem vezetője a foglalkozást naplója, (Sz. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozást napló nem tartalmazza a szakmai tevékenységet.	A foglalkozást napló nem tartalmazza az ezekre fordított időt.	A foglalkozást napló nem tartalmazza a tonuló értékelését.	A tonuló pénzügyi/kegészítő juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés elmaradhatatlan)	A tonuló pénzügyi/kegészítő juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés szorgalmi figyelembevétel)	A tonuló pénzügyi/kegészítő juttatása, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 48. § (2) bekezdés)	A tonuló szerződéssel nem rendelkező tonulók díjazása (Sz. 48. § (1) bekezdés)	Nem készítették kimutatást a tonuló szerződéssel nem rendelkező tonulóknak a szorgalmi kétségeket követően összefüggő szakmai gyókeletet időtartamán kifizetett díjakról és annak járulékaival. (Sz. 48 § (1) bekezdés, 1b. és 52/a. tv.)	Megye
78.	PALÓC Nagykereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság				X						Nógrád
79.	RD-SALUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X		X				Nógrád
80.	REPSZER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság						X				Nógrád
81.	Tavaszi László és Társa "ÁRKÁD" Termékelőállító és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság						X				Nógrád
82.	TEMALA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság										Nógrád
83.	ADA Hungaria Butorgyár Korlátolt Felelősségű Társaság					X					Vas
84.	CLAUDIA-CUKRÁSZDA Kereskedelmi és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság										Vas
85.	GAJTÓ Faipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X		X				Vas
86.	GRUBER Szépségápoló Szolgáltató Betéti Társaság										Vas
87.	HOLA-KOMA Betéti Társaság	X	X	X	X						Vas
88.	KONIG MASCHINEN Sütőipari Gépgyártó Korlátolt Felelősségű Társaság										Vas



Gazdálkodók / jogszabályi előírások	A gazdálkodó szervezet nem vezette a foglalkozási naplót. (Szt. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozási napló nem tartalmazza a szakmai tevékenységet.	A foglalkozási napló nem tartalmazza az ezekre fordított időt.	A foglalkozási napló nem tartalmazza a tonuló értékelését.	A tonuló pénzübeli/hitelesítő juttatásai, kifizetései nem volt szabályos. (Szt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá tartozás)	A tonuló pénzübeli/hitelesítő juttatásai, kifizetései nem volt szabályos. (Szt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá tartozás)	A tonuló pénzübeli/hitelesítő juttatásai, kifizetései nem volt szabályos. (Szt. 48. § (2) bekezdés)	A tonuló pénzübeli/hitelesítő juttatásai, kifizetései nem volt szabályos. (Szt. 48. § (2) bekezdés)	Nem készítették kimutatást a tonulószervezeten nem rendelkező tonulóknak a szorgalmi költségeket kivevően átszámított szorgalmi gyakorlati díjairól, amelyek kifizetését a tonulószervezet nem tartozásosként kezeli. (Szt. 48. § (1) bekezdés, 1b. és 5/a. tv.)	Megye
89. LEN-FA-MÉH Kereskedelmi, Gyártó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság							X			Vas
90. LuK Savaria Kuplunggyártó Korlátolt Felelősségű Társaság								X		Vas
91. Luxi Bútorgyártó és Fafeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság			X	X						Vas
92. Németh Gábor István					X					Vas
93. PRO-ÉP-TEAM Építőipari, Tervező, Szaktanácsadó és Kivitelező Betéti Társaság	X	X	X	X						Vas
94. RUBI 66 Vendéglátóipari Betéti Társaság								X		Vas
95. SALIDUS Kereskedelmi és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság							X			Vas
96. Sütő Anita										Vas
97. Szombathelyi COOP Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság	X	X	X	X	X		X			Vas
98. VÉGH-AUTÓHÁZ Kereskedelmi és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X						Vas
99. VJS TRANSZ Fuvarozó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság										Vas

2. SZÁMÚ MELLÉKLET  
A V-0214-914/2014. SZÁMÚ JELENTÉSHEZ

Gazdálkodók / jogszabályi előírások	A gazdálkodó szervezet nem vezetett a foglalkozási naplót. (Sz. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozási napló nem tartalmazza a szakmai levetélyesítést.	A foglalkozási napló nem tartalmazza az evésre fordított időt.	A foglalkozási napló nem tartalmazza a tanulói érekelését.	A tanulói pénzbeli/kiegészítő juttatás, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés minimumálber vétozása)	A tanulói pénzbeli/kiegészítő juttatás, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés szorgalmi figyelembevétel)	A tanulói pénzbeli/kiegészítő juttatás, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 48. § (2) bekezdés.)	A tanulói pénzbeli/kiegészítő juttatás, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 48. § (1) bekezdés)	Nem készítették kimutatás a tanulói pénzbeli/kiegészítő juttatás, kifizetése nem volt szabályos. (Sz. 44. § (2) bekezdés) és annak járulékaival. (Sz. 48. § (1) bekezdés, 1b. és 5/a. tv.)	Megjye
100. Beck Fogászati Szolgáltató Betéti Társaság	X	X	X	X						Zala
101. EL-ÁZÓ Kereskedelmi és Vendéglátóipari Betéti Társaság						X				Zala
102. GARDA Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság					X					Zala
103. Gasztromókus 2005 Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X	X					Zala
104. GEJZIR-KANIZSA Fűtő- és Hőhasznosító Gépeket, Berendezéseket javító, Karbantartó, Gyártó- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság					X					Zala
105. Hart Gyógy					X	X	X		X	Zala
106. HEAT-GÁZGÉP Gázipari Gépgyár Korlátolt Felelősségű Társaság							X			Zala
107. HEGE-TECH Acél és Fémipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság					X					Zala
108. HIRT AUTÓ KANIZSA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság										Zala
109. HOTEL-CARBONA GYÓGYSZÁLLODA Zrt.					X					Zala

Gazdálkodók / Jogsabályi előírások	A gazdálkodó szervezet nem vezetett a foglalkozási naplót. (Szt. 25. § (1) bekezdés)	A foglalkozási napló nem tartalmazza a szakmai tevékenységet.	A foglalkozási napló nem tartalmazza az ezeket fordított időt.	A foglalkozási napló nem tartalmazza a tanuló értékelését.	A tanuló pénzügyi/kegyességi jutalata, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 44. § (2) bekezdés minimumdíjóról változás)	A tanuló pénzügyi/kegyességi jutalata, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 44. § (2) bekezdés szorgalom figyelembevétel)	A tanuló pénzügyi/kegyességi jutalata, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 48. § (2) bekezdés)	A tanuló pénzügyi/kegyességi jutalata, kifizetése nem volt szabályos. (Szt. 48. § (1) bekezdés)	Nem készítették ki a tanulószabályzatot, a tanulószabályzatot nem rendelkező tanulóknak a szorgalmi kétszázot követően összeadott szakmai gyakorlati időtartamára kibetételt díjazás és annak fordítottjai. (Szt. 49. § (1) bekezdés, 1b. és 5/a. tv.)	Megye
110. Kanizsa Kárpit Bútorgyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság										Zala
111. Kanizsa Pékség Sütőipari és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság				X			X			Zala
112. KEHIDA TERMÁL Gyógy-és Élményfürdő Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X	X	X			X	Zala
113. Kerámia Cserépkályhaépítő Korlátolt Felelősségű Társaság										Zala
114. PANNON-TRUCK 2000 Járműkereskedelmi és Ingatlanbefektetési Korlátolt Felelősségű Társaság	X	X	X	X						Zala
115. SPEKTRUM 21 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság					X					Zala
116. TILLA INVEST Korlátolt Felelősségű Társaság										Zala
117. Tóth-Hús Húsupari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság										Zala
118. ZALA-ELEKTRO Épületvillamossági, Szerelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		X	X		X					Zala

177 / 67 / 2014.

105



1119 Budapest, Fehérvári út 89-95. www.nak.hu

U-0214-902/2014.
2014 JAN 3
05091/2014
Méltóság

**Állami Számvevőszék**

Budapest  
Apáczai Csere János u. 10.  
1052

Kollár M.  
1.36

**Domokos László**  
elnök úr

281-1/2013.

**Tárgy:** V-0214-895/2014. ikt. számú Jelentéstervezet

**Tisztelt Elnök Úr!**

Megkaptam a „Jelentéstervezet a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években.” című jelentéstervezetet.

A Fejér megyére vonatkozó észrevételeket megismertem és tudomásul vettem.

Székesfehérvár, 2014. január 27.

Üdvözlettel:

Kiss Norbert Ivó  
a NAK Fejér megyei elnöke



235



Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága  
4032 Debrecen, Tessedik Sámuel u. 1., Tel.: 52/503-310, 52/485-749; Fax: 52/485-689  
E-mail: info@hbmagrarkamara.hu; hajdubihar@nak.hu; www.nak.hu

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK  
2014 FEBR 17.  
C/866/2014  
V-0214-913/2014

Iktatószám: HB01-110-2/2014  
Tárgy: Észrevétel

Udvari M.  
11-17

**Állami Számvevőszék**  
Domokos László úr részére

**Budapest**  
Apáczai Csere János utca 10.  
1364

Tisztelt Domokos László!

A V-0214-895/2014. számú levelükre hivatkozva az alábbi észrevételeket tesszük.

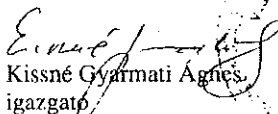
Az elszámolásokkal kapcsolatos hiányosságokat tudomásul vettük. A jövőre nézve a támogatásokkal kapcsolatos feladatellátásban azokat alapul vesszük.

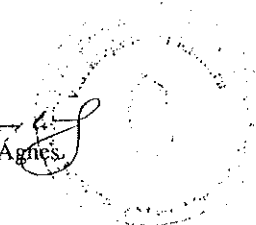
Továbbá a megállapítások egy része (pl. határidőre nem lett elküldve a beszámoló) a másik lécinéi ellenőrizhetők.

Együttműködésüket ezúton köszönjük.

Debrecen, 2014. február 11.

Tisztelettel

  
Kissné Gyarmati Agnes  
igazgató



176

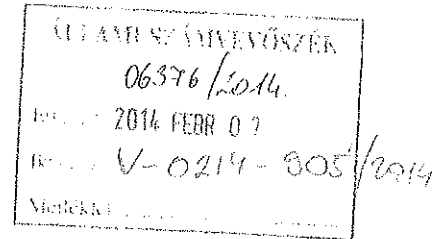


1119 Budapest, Fehérvári út 89-95. www.nak.hu

Markai János  
Dósa  
117

Iktatószám: KP-0074-3/2014.  
Ügyintéző: Csapóné Salla Szilvia

**Állami Számvevőszék**  
Budapest  
Apáczai Csere János utca 10.  
1052



**Domokos László**  
elnök úr  
részére

**Tárgy:** A gazdasági kamarák 2009-2011. közötti támogatások felhasználásának ellenőrzése - jelentéstervezet

**Tisztelt Elnök Úr!**

Köszönettel megkaptam a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetet.

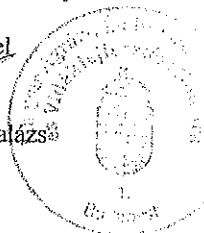
A 2012. évi CXXXVI. törvény rendelkezései értelmében a 2013. március 28-án megalakult Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara általános jogutódja a Magyar Agrárkamarának és a Területi Agrárkamaráknak. A vizsgálatban érintett Fejér és Hajdú-Bihar Megyei Agrárkamarara, mint a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara megyei igazgatósága végzi jelenleg a tevékenységét: a szakképzéssel kapcsolatos szakmai feladatokat a központban működő Szakmai Igazgatóság irányításával, a pályázati és állami támogatások szabályszerű elszámolásáért és a bizonylati, nyilvántartási rendért pedig a Gazdasági Igazgatóság felel.

A korábbi, 13071.sz. kamarai ellenőrzés jelentésében feltárt hiányosságokkal kapcsolatban intézkedési tervet készítettünk, melynek betartását figyelemmel kísérjük. A jelenlegi vizsgálat az előzőhöz hasonló hiányosságokat tárt fel, ezért a fentiekre való tekintettel a jelentéstervezettel kapcsolatban észrevételt, véleményt nem kívánunk tenni.

Budapest, 2014. január 30.

Üdvözléssel

Györfly Balázs  
elnök



V056901

2014.02.05  
11.40



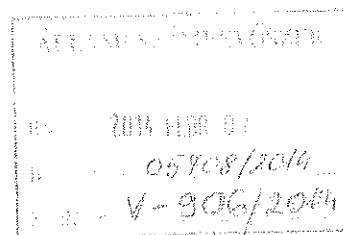
NAGYKANIZSAI  
KERESKEDELMI ÉS  
IPARKAMARA

8800 Nagykanizsa, Ady u.1 Tel./Fax.: 06-93/516-670, Tel.: 06-93/516-671, Mobil: 30/754-3616  
e-mail: [nakkikt@nakkik.hu](mailto:nakkikt@nakkik.hu) honlap: [www.nakkik.hu](http://www.nakkik.hu)

Állami Számvevőszék  
Budapest  
Apáczai Csere János u. 10  
1052

Ikt. szám: K.231/2014

Domokos László  
elnök úr  
részére



M. M.  
10.5

Tisztelt Elnök Úr!

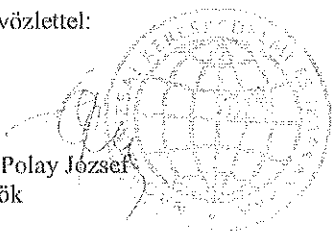
A „Jelentéstervezet a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években” címmel készített jelentéstervezetet köszönettel megkaptuk.

Az ellenőrzés megállapításaival kapcsolatban észrevételt nem kívánunk tenni.

Nagykanizsa, 2014. január 27.

Üdvözlettel:

dr. Polay József  
elnök



0214/54/2014.

171

ZALA MEGYEI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA  
Chamber of Commerce and Industry of Zala County  
Zalaegerszeg, Petőfi u. 24.  
HUNGARY



H-8901. Zalaegerszeg, Pf: 211

M. M.  
05-12  
11.5

Telefon: 92/550-514  
Fax: 92/550-525  
E-mail: zmkik@zmkik.hu  
www.zmkik.hu

ELNÖK

Állami Számvevőszék  
Domokos László  
Elnök Úr részére

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozva a V-0214-890/2014. iktatószámú levelükre, köszönettel vettem a jelentéstervezetet. A benne foglalt megállapításokat, következtetéseket, javaslatokat nagy figyelemmel olvastam, amelyek alapján elnöki utasítást adtam ki a kamarai hivatal vezetőjének a további pontos munkavégzésre vonatkozóan.  
A jelentéstervezetben foglaltakkal kapcsolatosan észrevételt nem kívánok tenni.

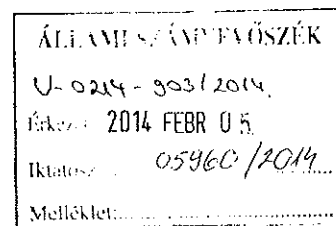
Zalaegerszeg, 2014. február 04.

Tisztelettel:

  
Mazzag Ferenc



Ikt.szám: ZM/389/2014.







Nemzeti  
Munkaügyi  
Hivatal

2014.02.11 1st  
2014.02.11 1st  
2014.02.11 1st

Főigazgató

Hivatkozási szám: V-214-891/2014.

Iktatószám: 006223-1/2014-5020

Ügyintéző: Pósa Józsefné

Telefonszám: 1/434-57-45

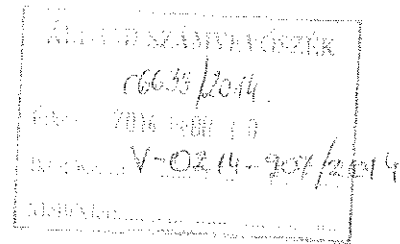
Kozlák  
0005  
H-10

Tárgy: Észrevétel

Állami Számvevőszék

Domokos László  
elnök

1052 Budapest  
Apáczai Csere János utca 10.



Tisztelt Elnök Úr!

A 2013. június 14-én érkezett, a „gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években” szülő jelentéstervezetre az alábbi észrevételt teszem a 13. oldal 5. bekezdés utolsó mondata, és a 14. oldal, diagram alatti harmadik bekezdése kapcsán:

A jelentéstervezetben foglalt megállapítással egyetértünk a következő kiegészítéssel.

A 2009-2011. évekre vonatkozóan a benyújtott éves bevallásokat és kapcsolódó dokumentumokat az NSZFI fogadta, feldolgozta, és a jogszabály figyelembevételével készült belső segédlete alapján formailag, számszakilag, tartalmilag ellenőrizte, a hibás, hiányos bevallásokat javította, hiány pótolta.

Fenti időszakra vonatkozó bevallások helyszíni ellenőrzését az NSZFI a 2012. évi helyszíni ellenőrzési tervében betervezte, mint külsős szakértők igénybevételével végrehajtandó ellenőrzés. Az ellenőrzések lefolytatására a költségvetési szerveknél történt pénzeszköz zárolás következtében, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának elmaradása miatt nem kerülhetett sor.

A hatályos jogszabályok alapján a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetek ellenőrzése azonban nem kizárólag az NSZFI feladata.

A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. tv. 4. § (II) bekezdésében foglaltak alapján a szakképzési hozzájárulást gyakorlati képzés megszervezésével teljesítő hozzájárulásra kötelezettnek az állami adóhatósággal szemben nem keletkezik bevallási, befizetési és elszámolási kötelezettsége, azonban az állami adóhatóság a helyszíni ellenőrzés során a szakképzési hozzájárulási kötelezettség teljesítését az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény szabályai szerint ellenőrzi.

A NAV eddig is, és jelenleg is végez ellenőrzéseket, amelyek megállapításairól folyamatosan tájékoztatja Hivatalunkat.

Budapest, 2014. február „11.”.

Üdvözlettel:

Komáromi Róbert



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0214-909/2014.

**Komáromi Róbert úr**  
főigazgató  
Nemzeti Munkaügyi Hivatal

Budapest

**Tisztelt Főigazgató Úr!**

A „Jelentéstervezet a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években” című jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Főigazgató Urat, hogy a számvevőszéki jelentés szövegezése az észrevételei figyelembevételével készül.

Budapest, 2014. *Ok.* hó *04.* nap

Tisztelettel:

  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

**Tájékoztató**  
**az el nem fogadott észrevételekről**

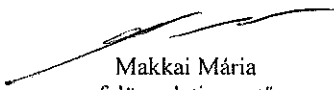
A „Jelentéstervezet a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években” című jelentéstervezetre 2014. február 10-én érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

A jelentés-tervezet 13. oldal 5. bekezdés utolsó mondat és a 14. oldal diagram alatti harmadik bekezdésre tett észrevétele az alábbiak alapján nem igényli a jelentés módosítását.

A szakképzési hozzájárulási tv. 4. § (10) bekezdése alapján a szakképzési hozzájárulást a gyakorlati képzés megszervezésével teljesítő hozzájárulásra kötelezettek bevallási és elszámolási, valamint az e törvény végrehajtási rendeletében előírtak szerint bejelentkezési kötelezettsége van az állami szakképzési és felnőttképzési intézettel szemben. A szakképzési hozzájárulási kötelezettség teljesítését a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter megbízásából az állami szakképzési és felnőttképzési intézet ellenőrizheti. A jelentéstervezet 13. oldal 5. bekezdés utolsó mondata és a 14. oldal, diagram alatti harmadik bekezdése a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezetek szakképzési hozzájárulás bevallásához kapcsolódó ellenőrzésről szól. A jelen ellenőrzés az NSZFI ellenőrzési gyakorlatára terjed ki, azzal kapcsolatban tesz megállapításokat és nem írt az NSZFI kizárólagos ellenőrzési jogáról.

Tájékoztatom a Főigazgató Urat, hogy a számvévesztési jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2014. 04. hó 04. nap

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető



2014.02.11

186

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

6631/2014

Éves: 2014. ÉVRE TIT

Küldés: V-0214-914/2014

11.12

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
KERESKEDELMI ÉS  
IPARKAMARA

CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY OF HAJDÚ-BIHAR COUNTY

Domokos László Úr  
Elnök részére  
Állami Számvevőszék  
Budapest  
Apáczai Csere János utca 10.  
1052

Ikt.szám: 285-2/2014.  
Ü.i.: Dr. Kissné dr. Tóth Tímea  
Tárgy: észrevételek jelentéstervezetre  
Hivatkozási szám: V-0214-890/2014

Tisztelt Elnök Úr!

A Hajdú-Bihar megyei Kereskedelmi és Iparkamara megvizsgálta a „Jelentéstervezet a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzési szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években” címmel készített jelentéstervezetet.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdésében meghatározott felhatalmazással élve, a megjelölt 15 napos határidőt betartva, az alábbi észrevételeket tesszük:

A jelentéstervezet 21. oldalának 3. bekezdésében található a Békéltető Testületre (továbbiakban BT) vonatkozó megállapítások.

Az a kijelentés, mely szerint a BT összetétele nem felelt meg az Fogyasztóvédelmi törvény 21. § (2) bekezdésében foglaltaknak pontosításra szorul. A hivatkozott rendelkezés a kamarai és fogyasztóvédelmi oldal egyenlő számát határozza meg, míg az érintett időszakban a Kamarai oldalon pusztán plusz egy fő volt jelölve, de kizárólag póttagként, egy esetleges kamara által delegált tag kiesés pótlás céljából.

A békéltető testület az éves tevékenységéről szóló beszámolót elkészítettük, de – jogszabálytól eltérően – közvetlenül a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarának küldtük meg - aki a szakmai és a pénzügyi elszámolást hivatott ellenőrizni és továbbítani a minisztérium irányába. Ezen kötelezettségünk tekintetében a jövőben mindenképpen a vonatkozó jogszabályok szerint fogunk eljárni

Egyebekben a vizsgálat megállapításai alapján intézkedési tervet készítünk a jogszabályban foglalt feladatok pontos betartása, ellenőrzése érdekében az alábbi bontásban:

- A békéltető testület jogszabályon alapuló tájékoztatási és nyilvántartási-kötelezettségei
- Szakmai terv 2014. évre
- Békéltető testület által hozható határozatok és díjazásai 2014.
- A Hajdú-Bihar megyei Békéltető Testület eljárási szabályzata 2014.

Tisztelettel kérjük, hogy a fenti észrevételeinket fontolják meg és annak figyelembe vételével legyenek szívesek véglegesíteni a jelentésüket!

Debrecen, 2014. február 6.

Tisztelettel

Miklóssy Ferenc  
elnök

DEBRECEN, VÖRÖSMARTY U. 13-15.  
DEBRECEN, PIETŐFI TÉR 10.  
4602 DEBRECEN, PF. 199.  
TELEFON: ...36 52 500 710\*  
TELEFAX: ...36 52 500 720

TERÜLETI IRODÁK:

BERETTYÓÚJFALU, KOSSUTH U. 25.  
HAJDÚBŐSZÖRMÉNY, ÁRPÁD U. 47.  
HAJDÚNÁNÁS, KOSSUTH U. 3.  
HAJDÚSZOBOSZLÓ, HŐSÖK TERE 3/C.  
PÜSPÖKLADÁNY, BOCSKAI U. 16.

T/F: (54) 404-261  
T/F: (52) 280-089  
T/F: (52) 351-765  
T/F: (52) 270-832  
T/F: (54) 450-356



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0214-911/2014.

**Miklóssy Ferenc úr**  
elnök  
Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara

Debrecen

**Tisztelt Elnök Úr!**

A „Jelentéstervezet a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években” című jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök Urat, hogy a számvevőszéki jelentés szövegezése az észrevételei figyelembevételével készül.

Budapest, 2014. 04. hó 07. nap

Tisztelettel:

  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet  
Ikt.szám: V-0214-911/2014.

**Tájékoztató**  
**az elfogadott és el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet a gazdasági kamarák közfeladatai ellátására fordított költségvetési támogatások felhasználásának és a gyakorlati képzést szervező gazdálkodó szervezeteknél a szakképzési hozzájárulás teljesítésénél elszámolható költségek ellenőrzéséről a 2009-2011. években” című jelentéstervezetre 2014. február 10-én érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

A fogyasztóvédelmi törvény 21. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a békéltető testületi tagokat egyrésztől a kamara és a megyei (fővárosi) agrárkamarák, másrésztől a fogyasztói érdekek képviselőt ellátó társadalmi szervezetek egyenlő arányban jelölik ki.

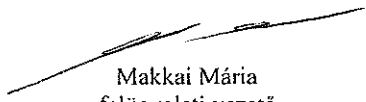
A jelentéstervezet 21. oldal 3. bekezdésére tett észrevétele nem vitatja, hogy az érintett időszakban a Békéltető Testületbe a Kamarai oldalon 9 főt, abból egy főt póttagként jelöltek. A Békéltető Testülettől kapott 2008. július 27. napjától hatályos Hajdú-Bihar megyei Békéltető Testület Kamarai oldal tagok listája 9 főt tartalmaz, abban póttag nem szerepel, ezért a hivatkozott megállapításon nem változtatunk.

Köszönjük az éves beszámolóval és az intézkedési terv készítésével kapcsolatos tájékoztatását, mely a megállapításunk megváltoztatását nem indokolja.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésben foglalt előírás alapján az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a számvevőszéki jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódóan intézkedési tervet készíteni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az Állami Számvevőszék részére megküldeni. A számvevőszéki jelentésben az intézkedést igénylő megállapítások alapján tett javaslatok hasznosulására vonatkozó tervezett vagy már végrehajtott intézkedéseket, így levelében foglalt intézkedést is ezen intézkedési tervben indokolt szerepeltetni.

Tájékoztatom az Elnök Urat, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2014. 06. hó 07. nap

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető