



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének
ellenőrzéséről

Borgáta

14060

2014. április

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0209-335/2014.

Témaszám: 1244

Vizsgálat-azonosító szám: V065103

Az ellenőrzést felügyelte:

Makkai Mária

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és a végrehajtásáért felelős:

Tóth Marianna

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködött:

Horváthné Menyhárt Erika

számvevő főtanácsos

Hadnagyiné Papp Ildikó

számvevő

Szepes Béla Bálint

számvevő tanácsos

Varga Ágnes Klára

számvevő

Az ellenőrzést végezték:

Draviczky Éva

számvevő

Dr. Eke-Pekács Tibor

számvevő tanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	12
1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozottsága	12
1.1. A vagyongazdálkodási feladatellátás szabályozottsága, annak megfelelése	12
1.2. A vagyon használatba adásának, üzemeltetésre történő átadásának szabályszerűsége	14
1.3. Az Nvtv. rendelkezéseinek végrehajtása	14
2. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségének biztosítása	15
2.1. A vagyon nyilvántartása	15
2.2. A térítés nélküli vagyontáadás és -átvétel	17
2.3. A beruházások, felújítások végrehajtásának és a közbeszerzési eljárások alkalmazásának szabályszerűsége	17
2.4. A tartós részesedésekkel való gazdálkodás	19
2.5. Az önkormányzati vagyon értékesítése, hasznosítása	20
2.6. Az önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása	21
3. Az integritás érvényesülése a vagyongazdálkodási tevékenység során	21
4. Az önkormányzat vagyongazdálkodása szabályszerűségére vonatkozó belső és külső ellenőrzések megállapításainak, javaslatainak hasznosulása	22
4.1. A belső ellenőrzés által tett megállapításoknak, javaslatoknak az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerű működésére gyakorolt hatása	22
4.2. A külső ellenőrzés által tett megállapításoknak, javaslatoknak az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerű működésére gyakorolt hatása	22
MELLÉKLETEK	
1. számú Borgáta Község Önkormányzat vagyongazdálkodásával összefüggő adatok	
2. számú Borgáta Község Önkormányzat polgármesterének észrevétele	
3. számú Borgáta Község Önkormányzat polgármesterének észrevételére adott válasz	

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke

JELENTÉS

az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről Borgáta

BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) kiemelten fontosnak tartja az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (a továbbiakban ÁSZ tv.) 5. § (4) és (5) bekezdése alapján az önkormányzati vagyon kezelésének, a vagyonnal való gazdálkodási szabályok betartásának az ellenőrzését. Az ellenőrzés feladata a vagyongazdálkodással kapcsolatban a közpénzek átláthatósága, nyilvánossága érdekében a jogszabályokban, belső szabályzatokban megfogalmazott előírások érvényesülésének áttekintése. Az ÁSZ nem csak az ellenőrzött szervezet vagyongazdálkodásának a hibáira mutat rá, számon kérve azok kijavítását, hanem megállapításaival, javaslataival segíti a közpénzzel, a közvagyonnal való felelős gazdálkodást.

Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok megvalósítását szolgálja. A feladatellátás terén elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok végrehajtását hivatott szolgálni, amely mellett az önként vállalt feladatok ellátása is megvalósulhat.

Az ÁSZ a stratégiájában hangsúlyos szerepet szán annak, hogy szilárd szakmai alapon álló, értékteremtő ellenőrzéseivel előmozdítsa a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét. Az ÁSZ a vagyongazdálkodás ellenőrzésén keresztül közreműködik az integritás alapú közigazgatási kultúra kialakításában.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a települési önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenységének szabályozottsága és tevékenysége a jogszabályi előírásokkal összhangban volt-e, átlátható, a jogszabályi előírásoknak megfelelő volt-e a vagyon nyilvántartása, a külső és belső ellenőrzések megállapításai hozzájárultak-e az önkormányzati vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségéhez.

Ennek keretében értékeltük, hogy az önkormányzat:

- szabályszerűen alakította-e ki a vagyongazdálkodási tevékenységének kereteit;
- biztosította-e a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, megalapozottan hozta-e és jogszerűen, szabályszerűen hajtotta-e végre a vagyonváltozást eredményező, meghatározó jelentőségű döntéseket, valamint gondoskodott-e az általa alapított vagy tulajdonosi részvételével működő gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi joggyakorlásról;
- gondoskodott-e vagyongazdálkodási tevékenysége során az integritás (feddhetetlenség) szempontjainak érvényesüléséről;

- belső ellenőrzése elősegítette-e a vagyongazdálkodás szabályszerű működését, valamint hasznosította-e a külső és belső ellenőrzések megállapításait, javaslatait.

Az ellenőrzés típusa szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzés a 2009. január 1. és 2012. december 31. közötti időszakra terjedt ki, kitekintéssel a helyszíni ellenőrzés befejezéséig tartó időszak releváns folyamataira. Az egyes közbeszerzési eljárások lefolytatásának ellenőrzése a 2012. január 1-jétől a helyszíni ellenőrzés kezdetét megelőző negyedév utolsó napjáig tartó időszakot érintette.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ellenőrzést az ÁSZ hatályos szervezeti szabályai és az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint folytattuk le. Megállapításainkat a helyszíni ellenőrzés tapasztalataira, az ellenőrzött szervezettől bekért dokumentumokra, a kitöltött tanúsítványok elemzésére, valamint az adott időszakban hatályos jogszabályok és belső szabályzatok előírásaira alapoztuk. A vagyonszállásokkal kapcsolatos gazdasági események közül az ellenőrzött tételeket megállásos mintavétellel választottuk ki a Polgármesteri Hivatal 2009–2012. évi számviteli nyilvántartásaiból.

A jelentésben alkalmazott rövidítéseket az 1. számú függelék tartalmazza.

Borgáta Község lakosainak száma 2012. január 1-jén 150 fő volt. Az ötagú Képviselő-testület munkáját egy¹ állandó bizottság segítette. Az Önkormányzat mellett a 2009–2012. években kisebbségi önkormányzat, illetve nemzetiségi önkormányzat nem működött. A polgármester a 2006. évi időközi önkormányzati választás óta tölti be tisztségét, a körjegyző 2007. március 1-jétől, a jegyző 2013. január 1-jétől látja el feladatait.

Az Önkormányzat a feladatainak végrehajtása érdekében a 2012. évben költségvetési intézményt nem működtetett. A Körjegyzőségnél foglalkoztatott köztisztviselők száma 2012. január 1-jén hat fő volt.

A feladatok ellátásában részt vett négy gazdasági társaság² és hat társulás³.

¹ A polgármester illetményével, a vagyonyilatkozatokkal, valamint az összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezésekkel foglalkozó bizottság.

² Forrás Kft., KÖZVIL Zrt., Vasivíz Zrt., MÜLLEX Kft.

³ Celldömölki Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása; Káld és Térsége Környezetéért Önkormányzati Társulás; Társulási Megállapodás Káld és Térsége Ivóvíz Minőség Javítására; Boba, Egyházashetye, Kemenespálfalva, Borgáta, Nagypirit Községek Intézményfenntartói Társulása; Kemenesaljai Szociális és Gyermekejélési Intézményfenntartó Társulás; ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás.

Az Önkormányzat 2013. január 1-jével – az Möt. előírásainak megfelelően – közös önkormányzati hivatalt hozott létre Jánosháza Város Önkormányzatával. A jegyzők közötti teljes körűen dokumentált átadás-átvételre 2012 decemberében sor került.

Az Önkormányzat vagyona 2012. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 1007,8 M Ft volt, 514,4 M Ft-tal, 104,3%-kal nőtt az ellenőrzött időszakban. Az adósságállomány értéke 303,0 M Ft volt, ami a 2,3 M Ft összegű adósságkonszolidáció ellenére is nőtt 205,2 M Ft-tal. A 2012. évi költségvetési beszámolója szerint 71,2 M Ft költségvetési bevételt ért el, és 64,9 M Ft költségvetési kiadást teljesített, melyből a felhalmozási célú kiadás 24,3 M Ft volt. Az Önkormányzat gazdálkodására jellemző adatokat, mutatószámokat az 1. sz. melléklet tartalmazza.

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 5. § (4) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésében foglaltak képezik.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldte egyeztetésre Borgáta Község Önkormányzata polgármesterének, aki az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával élt. A jelentéstervezetre beérkezett észrevételt és az arra adott választ a jelentés 2-3. számú melléklete tartalmazza.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az **Önkormányzat** számviteli mérleg szerinti **vagyona** a 2009. január 1-jei 493,4 M Ft-ról 2012. december 31-re 104,3%-kal (1007,8 M Ft-ra) nőtt. Ennek oka a szennyvíztisztító mű ellenőrzött időszakon belüli aktiválása, majd üzemeltetésbe adása volt.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban összesen 42,9 M Ft-ot fordított felújításokra és beruházásokra, amelyből a beruházások 12,7 M Ft-ot, a felújítás 30,2 M Ft-ot tett ki. A legjelentősebb beruházások és fejlesztések a gazdasági program_{1,2}-nek megfelelően, az abban foglalt célkitűzéseket szem előtt tartva valósultak meg. A vagyonváltozásokra vonatkozó döntések jogszerűek és dokumentumokkal alátámasztottak voltak. A beruházások és felújítások között számolták el a kultúrház homlokzatának felújítását, az élménymedence építését és az önkormányzati hivatal tetőszerkezetének felújítását. A beruházásokra és felújításokra fordított összeg a 2009–2012. években 66,7%-kal kevesebb volt az elszámolt értékcsökkenés összegénél, ezzel nem járult hozzá az elhasznált eszközök pótlásához. Az Önkormányzatnál a 2012–2013. év I. félévében nem került sor közbeszerzési eljárás lefolytatására.

A beruházásokkal és felújításokkal kapcsolatos kifizetések során betartották az eljárási szabályokat, az érvényesítést, ellenjegyzést, utalványozást az arra jogosultak végezték el.

Az Önkormányzat **adósságállománya** az ellenőrzött időszakban a kötvénykibocsátással összefüggésben több mint háromszorosára emelkedett, a hosszú lejáratú kötelezettségek a 2009. évi 95,0 M Ft-ról 301,6 M Ft-ra nőttek. A Társulás₂ azonban nem tudott részt venni a 2012. évi Kvtv. 76/C §⁴-ban foglaltak szerinti adósságkonszolidációban, mivel a létrehozása egyetlen célra irányult.

Az Önkormányzat a **vagyongazdálkodás szabályozása** során hiányosságokkal tett eleget a jogszabályi előírásoknak. Az Ötv.-ben foglaltaknak megfelelően a vagyongazdálkodási rendelet₁-ben meghatározta a törzsvagyon körét, elkülönítette a forgalomképes és forgalomképtelen vagyoni elemeket, rendelkezett a forgalomképesség szerinti megváltoztatás módjáról és a vagyon nyilvántartásáról. A Képviselő-testület az Nvtv. hatálybalépése után, a 60 napos határidőn belül, 2012. február 10-én fogadta el a vagyongazdálkodási rendelet₂-t, amelyben meghatároztak nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonelemeket. Az Önkormányzat az Nvtv. által előírt hosszú távú vagyongazdálkodási tervvel nem rendelkezett.

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben a tulajdonosi jogok körében rendelkeztek a vagyon elidegenítésének, megterhelésének és hasznosításának szabályairól.

⁴ hatályos 2013. április 4-től

A vagyontárgyak **nyilvános pályáztatási kötelezettségét** a 2012. évtől 25,0 M Ft-os értékhatárral határozták meg a korábbi 5,0 M Ft-tal szemben.

Az Önkormányzat a vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének szabályait nem határozta meg, azonban vagyonkezelői jogot nem alapított és vagyonkezelési szerződést nem kötött.

A Képviselő-testület **vagyongazdálkodási hatáskört** – a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben polgármesterre vagy bizottságra – 100,0 E Ft felett nem ruházott át.

Az ellenőrzött időszakban az Ámr.₂-ben foglaltak ellenére nem történt meg a beszerzések szabályozása.

A jegyző – a Htv. előírásai alapján – kialakította az Önkormányzat **számviteli rendjét**. Az Önkormányzat számviteli politikával és a hozzá kapcsolódó belső szabályzatokkal – értékelési, leltározási, selejtezési szabályzat, valamint számlarend – rendelkezett, azonban pénzkezelési szabályzattal nem. Számviteli politikája nem tartalmazta, hogy mi tekintendő figyelembe veendő szempontnak a megbízható és valós összkép kialakítását befolyásoló lényeges információk tekintetében a kis értékű tárgyi eszközök és a vagyoni értékű jogok minősítésénél. Emellett nem tartalmazta a mérlegkészítés időpontját. A leltározási szabályzatban – az Áhsz.-ben foglalt előírásokkal ellentétben – önkormányzati rendelet nélkül, két évben határozták meg a mennyiségi leltárfelvétel gyakoriságát. Emellett az nem tartalmazott utalást az üzemeltetésbe adott eszközök leltározásának sajátos szabályaira.

Az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodás működésének szabályszerűsége a 2009–2011. években biztosított volt. A **vagyonkimutatást** a Képviselő-testület részére a zárszámadással együtt tájékoztatásul bemutatták. A vagyonkimutatások – a 2012. év kivételével – tartalmazták az Önkormányzat saját vagyonát, forgalomképesség szerinti bontásban. Nem tartalmazták a mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségeket, ideértve a kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos függő kötelezettségeket, annak ellenére, hogy az Önkormányzat a kötvénykibocsátáshoz kapcsolódóan készfizető kezességet vállalt.

Az Önkormányzat a 2009–2011. években eleget tett az Áhsz.-ben előírt leltározási kötelezettségének, de 2012-ben nem történt meg a rövid lejáratú követelések és kötelezettségek leltározása, valamint az üzemeltetésre átadott eszközök esetében nem került átadásra az üzemeltető által végzett leltározás dokumentuma. Emellett 2012-ben a főkönyvi számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartás a rövid lejáratú követelések és kötelezettségek vonatkozásában nem állt rendelkezésre. Így a 2012. évben a rövidlejáratú követelések és kötelezettségek mérleg sorok alátámasztása nem volt biztosítva.

Az Önkormányzat számviteli nyilvántartásában szereplő ingatlanvagyon, az ingatlanvagyon-kataszter, valamint a földhivatali ingatlan-nyilvántartás adatainak **egyezsége** a 2012. évben **nem volt biztosított**. A fürdőberuházással összefüggésben 1,4 M Ft összegben nem történt meg a vagyonváltozás ingatlanvagyon-kataszterben történő átvezetése, erre csak 2013-ban került sor. Emellett az Önkormányzat az ingatlanvagyon-kataszterében a törzsvagyont nem az

Ötv.-ben és az Nvtv-ben foglaltaknak megfelelően különítette el, mivel forgalomképes vagyonelemeit nem üzleti vagyónként, hanem a törzsvagynon belül mutatta ki.

A **gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök**et tartalmazó szabályzat nem volt hatályos, mert azt nem az arra hatáskörrel rendelkező körjegyző, hanem a polgármester kiadományozta. Hatályos szabályozás hiányában a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlása sem volt szabályszerű.

Az Önkormányzat a 2009–2012. években gazdasági társaságot nem alapított, kizárólagos tulajdonában állt a Termál Kft., amely az ellenőrzött időszakban gazdasági tevékenységet nem folytatott, felszámolás alá került. Az Önkormányzatnak a 2012. év végén két gazdasági társaságban volt kisebbségi részesedése, amelyekkel kapcsolatban tulajdonosi jogait és kötelezettségeit tulajdoni részesedése mértékéig teljesítette.

Az Önkormányzat 2010-ben, a szennyvízberuházással kapcsolatos kötvényki-bocsátással összefüggésben – a létrehozott Társulás₂ fizetésképtelensége esetére – egyetemleges készfizető kezesi megállapodást kötött. Ezzel inkasszós jogot engedélyezett a költségvetési elszámolási számlájára, amely nem felelt meg az Ámr. és az Ávr. előírásainak.

A jegyző az Eisztv. és az Info. tv. előírásai ellenére nem tett eleget a **közérde-
kű adatok közzétételére** vonatkozó kötelezettségének, ezáltal nem biztosította a vagyongazdálkodási tevékenység nyilvánosságát. Nem történt meg az éves elemi költségvetések és beszámolók közzététele a 2009–2012. évek vonatkozásában, valamint a közfeladatot ellátó szervnél foglalkoztatottak létszámára és személyi juttatásaira vonatkozó összesített adatok bemutatása.

Az Önkormányzat szervezetének irányítása a mindennapi munkavégzés során a vagyongazdálkodási tevékenység integritását – az azzal összefüggő szabályozásbeli hiányosságok miatt – nem biztosította. Nem szabályozták az ajándékok (meghívások, utaztatás) elfogadásának feltételeit, a dolgozói vagyoni érdekeltségek nyilvántartását és az összeférhetetlenségi követelményeket, valamint az önkormányzati eszközök személyes használatát. Az Önkormányzatnál – a Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pontjával ellentétben – az **etikai elvárások** nem kerültek meghatározásra.

Az Önkormányzat a 2009–2012 közötti **belső ellenőrzését** a Társulás₁ keretében látta el. Belső ellenőrzése hozzájárult a vagyongazdálkodás szabályszerűségéhez a 2011. és 2012. években ellenőrzési terv szerint megvalósított, vagyongazdálkodással kapcsolatos ellenőrzésekkel. A feltárt hiányosságok megszüntetésére intézkedési tervek készültek, utóellenőrzésre nem került sor.

Az Önkormányzat a 2009–2012. években nem volt **könyvvizsgálatra kötelezett**, a vagyongazdálkodást sem az ÁSZ, sem külső ellenőrző szerv nem ellenőrizte.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a

jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a jegyzőnek

1. A számviteli politikában nem rögzítették, hogy az Áhsz. 8. § (5) bekezdés b) pontja alapján mi tekintendő figyelembe veendő szempontnak a megbízható és valós összkép kialakítását befolyásoló lényeges információk tekintetében a kis értékű tárgyi eszközök, a vagyoni értékű jogok és a szellemi termékek minősítésénél. Továbbá a számviteli politika nem tartalmazta az Áhsz. 8. § (8) bekezdés előírásai szerint a mérlegkészítés időpontját. (A mérleg-összeállítás befejezésének időpontját, ameddig az értékelési és helyesbítési feladatok elvégezhetők.) Nem határozták meg – az Áhsz. 8. § (7) bekezdésében foglaltak ellenére – a beszerzett, illetve előállított immateriális javak, illetve a tárgyi eszközök üzembe helyezése dokumentálásának szabályait.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés d) pontjában előírtaknak megfelelő pénzkezelési szabályzattal nem rendelkezett.

Javaslat:

- a) Egészítse ki a számviteli politikát az Áhsz. 8. § (5) – (8) bekezdéseiben előírtaknak megfelelően.
 - b) Készítse el az Számv. tv. 14. § (5) bekezdés d) pontjának előírásai szerinti pénzkezelési szabályzatot.
2. A leltározási szabályzat – Képviselő-testületi döntés nélkül – lehetővé tette az eszközök kétévenkénti leltározását, mely nem felelt meg az Áhsz. 37. § (7) bekezdésben előírtaknak. Nem tartalmazott továbbá utalást az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében előírt, az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának sajátos szabályaira vonatkozóan.

Javaslat:

- a) Intézkedjen az Áhsz. 37. § (7) bekezdésében előírtak és a leltározási szabályzatban foglaltak közötti összhang megteremtéséről.
 - b) Egészítse ki a leltározási szabályzatát az üzemeltetőre vonatkozó, az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében előírt leltározási kötelezettségre való utalással.
3. Az Önkormányzat a 2009–2012. évekre nem rendelkezett a gazdálkodási jogkörök hatályos szabályzatával, mivel a szabályzatot az Ötv. 36. § (2) és az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem a hatáskörrel rendelkező körjegyző, hanem a polgármester kiadmányozta.

Javaslat:

Intézkedjen az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően a szabályzat kiadmányozásáról.

4. A közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések szabályozása az Ámr.₂ 20. § (3) bekezdése b) pontja ellenére nem történt meg.

Javaslat:

Intézkedjen az Ávr. 13. § (2) bekezdés b) pontjában előírtaknak megfelelően a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrend elkészítéséről.

5. Az Önkormányzat az Nvtv. 9. § (1) bekezdése által előírt tervek közül hosszú távú vagyongazdálkodási tervet nem készített.

Javaslat:

Készítsen az Nvtv. 9. § (1) bekezdés szerinti közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet.

6. A jegyző nem tett eleget az Eisztv. 6. § (1) és az Info. tv. 37. § (1) bekezdése szerinti – közérdekű adatokra vonatkozó – közzétételi kötelezettségének, ezáltal nem biztosította a vagyongazdálkodási tevékenység nyilvánosságát.

Javaslat:

Intézkedjen az Info. tv. 1. számú mellékletében meghatározott adatok közzétételéről.

7. A 2012. évről készült és a Képviselő-testület által elfogadott zárszámadás részét képező vagyonkimutatás az Áhsz. 44/A. § (3) bekezdése és a 9. számú melléklet előírásai ellenére nem tartalmazta a mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségeket.

Javaslat:

Intézkedjen arról, hogy az Önkormányzat vagyonkimutatása tartalmazza az Áhsz. 44/A. § (3) bekezdésében előírt tartalmi elemeket is.

8. A főkönyvi számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartás a 2012. évben az Áhsz. 47. § (1) bekezdésében előírtakkal ellentétben a rövid lejáratú kötelezettségek vonatkozásában nem állt rendelkezésre.

Az Önkormányzat a 2009–2011. években eleget tett az Áhsz.-ben előírt leltározási kötelezettségének. 2012-ben azonban nem történt meg a rövid lejáratú követelések és kötelezettségek leltározása és a leltár kiértékelése, valamint az üzemeltetésre átadott eszközök esetében a szennyvíztisztító és szennyvízelvezető üzemeltetője nem adta át az általa elvégzett leltározás dokumentumait.

Javaslat:

- a) Intézkedjen az Áhsz. 47. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően az analitikus nyilvántartások elkészítéséről és folyamatos vezetéséről.
 - b) Intézkedjen az Áhsz. 37. §-ában foglaltaknak megfelelő leltározás – ide értve az üzemeltetésre átadott eszközök leltározását is – végrehajtásáról, valamint a felvett leltárak kiértékeléséről.
9. Az Önkormányzat a kötvényhez kapcsolódó inkasszós jogot a költségvetési elszámolási számla – és így egyben annak alszámlái – terhére engedélyezte, mely nem felel meg az Ámr.₂ 174. § (11)-(12) és az Ávr. 145. § (2) bekezdése rendelkezésének, mert a költségvetési elszámolási számlához kapcsolódik olyan alszámla, melyről hiteltörlesztés, kezességbeváltás, kötvényen alapuló fizetési kötelezettség nem teljesíthető.

Javaslat:

Kezdeményezze az inkasszós szerződés módosítását annak érdekében, hogy az abban foglaltak megfeleljenek az Ávr. 145. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak.

10. Az Önkormányzatnál – a Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pontjával ellentétben – az etikai elvárások nem kerültek meghatározásra.

Javaslat:

Intézkedjen a Bkr. 6. § (1) bekezdése c) pontjában foglaltaknak megfelelően az etikai elvárások meghatározásáról.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYOZOTTSÁGA

1.1. A vagyongazdálkodási feladatellátás szabályozottsága, annak megfelelése

A Képviselő-testület a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontjában foglalt kötelezettségének eleget téve elfogadta az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályait. Jóváhagyta a vagyongazdálkodási feladat- és hatáskörökről rendelkező egyes belső szabályzatokat, amelyek **hiányosságokkal feleltek meg** a jogszabályi előírásoknak.

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} hatálya a **teljes vagyoni körre** kiterjedt. Az Önkormányzat az Ötv. 78-79. §-ai szerint meghatározta és aktualizálta az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyon körét, a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} elkülönítetten tartalmazta a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket.

Az Önkormányzat a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben az Nvtv. 5. és 18. §-ának megfelelően – az Nvtv. hatálybalépést követő 60 napon belül – **meghatározta** azon vagyonelemeket, amelyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősített.

A vagyonváltozások **nyilvános pályáztatási** kötelezettségét 2009–2011. között 5,0 M Ft, 2012-től 25,0 M Ft értékhatárral határozták meg. A vagyongazdálkodási rendelet₂ a 25,0 M Ft-nál kisebb összegű vagyonnal való rendelkezés esetében nem állapított meg nyilvánosságot biztosító szabályokat.

Az Önkormányzat a vagyongazdálkodási rendelet₁-ben meghatározta a vagyon használatba adásának részletes szabályait, a vagyon ingyenes átengedéseinek eseteit, azonban a vagyongazdálkodási rendelet₂ ezt már nem tartalmazta. A vagyongazdálkodási rendelet₂-ben a vagyon üzemeltetésre történő átadásának részletes szabályait sem határozta meg.

Az Önkormányzat előírta és alkalmazta a testületi előterjesztésekben a fejlesztéssel létrehozott vagyontárgyak fenntartásához szükséges források biztosítottságának előzetes vizsgálatát. Nem írta elő a döntés-előkészítés folyamatában hitelfelvétel esetén az egyes éveket terhelő kötelezettség költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatása vizsgálatának kötelezettségét, annak ellenére, hogy az Önkormányzatnál (az ellenőrzött időszakot megelőzően) sor került hitelfelvételre.

Az Önkormányzat rendelkezett **számviteli politikával** és az annak keretében elkészített értékelési és leltározási szabályzatokkal, azonban az Áhsz. 8. § (4) bekezdés d) pontja szerinti pénzkezelési szabályzatát nem készítette el.

A számviteli politikában **nem rögzítették**, hogy az Áhsz. 8. § (5) bekezdés b) pontja alapján mi tekintendő figyelembe veendő szempontnak a megbízható és valós összkép kialakítását befolyásoló lényeges információ tekintetében a kis értékű tárgyi eszközök és a vagyoni értékű jogok minősítésénél. Az Áhsz. 8. § (8) bekezdés előírásai ellenére a számviteli politika nem tartalmazta a mérlegkészítés időpontját. **Nem határozták meg** – az Áhsz. 8. § (7) bekezdésében foglaltak ellenére – a beszerzett, illetve előállított immateriális javak, illetve a tárgyi eszközök üzembe helyezésének **dokumentálási szabályait**.

A **leltározási szabályzat** – önkormányzati rendelet hiányában – lehetővé tette az eszközök kétévenkénti leltározását, amely **nem felelt meg** az Áhsz. 37. § (7) bekezdésében foglaltaknak. Nem tartalmazott továbbá utalást az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében előírt, az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának sajátos szabályaira.

Az Önkormányzat rendelkezett **selejtezési szabályzattal**, továbbá kialakította **számlarendjét**.

Az Önkormányzat a 2009–2012. évekre nem rendelkezett hatályos **gazdálkodási jogkörök szabályzatával**, mivel a szabályzatot az Áht. 27. § (1), az Ötv. 36. § (2), illetve az Mötv. 81. §. (1), az Ámr.₂ 20. § (3) bekezdése, valamint az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem a körjegyző, hanem a polgármester kiadományozta. A körjegyző és a jegyző a vagyonnal és a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokat ellátó személyek **munkaköri leírásában** megjelenítette a belső szabályzatok szerinti valamennyi feladatot és pénzügyi jogkört.

Az Önkormányzat közbeszerzési szabályzattal nem rendelkezett, de 2012-ben és a 2013. év I. félévében közbeszerzési eljárásra kötelezett beszerzése nem volt. A beszerzések szabályozása az Ámr.₂ 20. § (3) bekezdés b) pontja ellenére **nem történt meg**.

A körjegyző elkészítette az Ámr.₁ 145/B. §-a és az Ámr.₂ 156. § (2) bekezdés előírása szerint a FEUVE szabályzat mellékletét képező **ellenőrzési nyomvonalat**, valamint az Ámr.₁ 145/A. § (5) bekezdés, az Ámr.₂ 156. § (3) bekezdés szerint a **szabálytalanságok kezelésének** eljárásrendjét. A Társulás₁ belső ellenőrzési munkaszervezetének **belső ellenőrzési kézikönyve** a Ber. 5. § (2) bekezdés előírásai szerint tartalmazta a kockázatelemzési módszertant, az ellenőrzési megállapítások hasznosításának és az ellenőrzést követő intézkedések elrendelésének szabályait.

Az Önkormányzat a **gazdasági program**_{1,2}-ben meghatározta a feladatellátással kapcsolatos fejlesztés fő irányait, a jelentős fejlesztési feladatokat és azok forrásait. Az Önkormányzat középtávú **vagyongazdálkodási tervet** készített, azonban az Nvtv. 9. § (1) bekezdésében előírt hosszú távú vagyongazdálkodási tervvel nem rendelkezett.

Az Önkormányzat a **kötelező és önként vállalt feladatai** körét, valamint a feladatellátás módját az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben határozta meg.

A közszolgáltatások ellátásának biztosítása érdekében gazdasági társaságot nem alapított. Egy gazdasági társaság megszüntetéséről hozott döntést.

A jegyző az Eisztv. 6. § (1) bekezdése és az Info. tv. 37. § (1) bekezdése előírásai ellenére nem gondoskodott **a közérdekű adatok közzétételéről**, ezáltal nem biztosította a vagyongazdálkodási tevékenység nyilvánosságát. Nem történt meg az éves elemi költségvetések és beszámolók közzététele a 2009–2012. évek vonatkozásában, valamint a közfeladatot ellátó szervnél foglalkoztatottak létszámára és személyi juttatásaira vonatkozó összesített adatok bemutatása.

1.2. **A vagyon használatba adásának, üzemeltetésre történő átadásának szabályszerűsége**

A Képviselő-testület az Ötv. 9. § (1)-(3) bekezdésekben rögzítettek szerint **vagyongazdálkodási hatáskört** – a vagyongazdálkodási rendelet^{1,2}-ben polgármesterre vagy bizottságra – 100,0 E Ft-ot elérő értékhatár felett **nem ruházott át**.

Az Önkormányzat a 2009–2012. években vagyonkezelői jogot nem alapított és **vagyonkezelési szerződést nem kötött**.

Az Önkormányzatnak víz- és csatornaszolgáltatás közfeladat elvégzésére a Vasivíz Zrt.-vel volt a 2009–2012. években üzemeltetési szerződése, emellett az ellenőrzött időszakot megelőzően a fürdő üzemeltetésére alapította az Önkormányzat a Termál Kft.-t, amely az ellenőrzött időszakban gazdasági tevékenységet nem folytatott. Az Önkormányzatnak a víziközművek üzemeltetésére pályázatot nem kellett kiírnia, mivel az üzemeltetési szerződés megkötése előtt, az ellenőrzött időszakot megelőzően résztulajdont szerzett a Vasivíz Zrt.-ben.

Az üzemeltető egyes kötelezettségeit szerződésben írták elő, amely tartalmazta a vagyon megőrzési kötelezettségét és a „jó gazda” módjára való eljárás követelményét, valamint az Önkormányzatot védő garanciális elemeket. **Nem tartalmazta** az üzemeltetési szerződés az üzemeltetésbe adott eszközöknek az Önkormányzat számviteli nyilvántartásával megegyező jegyzékét és az évenkénti leltározás dokumentálásának és adatszolgáltatásának kötelezettségét, valamint az ellenőrzés részletszabályait.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat nem tervezett az értékcsökkenésnek megfelelő összegben felújítási, pótlólagos beruházási előirányzatot.

1.3. **Az Nvtv. rendelkezéseinek végrehajtása**

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat **vállalkozási tevékenység** végzéséről **nem** döntött, ilyen jellegű tevékenységet nem folytatott.

Az Önkormányzat **gazdasági társaságot nem alapított**, a 2012. év végén **két gazdasági társaságban volt kisebbségi részesedése**.

A Vasivíz Zrt.-ben a tulajdoni részarány mértéke 0,2%, 11,2 M Ft; a KÖZVIL Zrt.-ben 0,1%, 3,6 M Ft volt.

A társaságok átlátható szervezetnek minősülnek. Az Önkormányzat a társasági szerződéseket az Nvtv. 18. § (4) és (7) bekezdése szerint felülvizsgálta, azokkal kapcsolatban intézkedés szükségessége nem merült fel.

2. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYSZERŰSÉGÉNEK BIZTOSÍTÁSA

2.1. A vagyon nyilvántartása

Az Önkormányzatnál az Áht.₁ 118. § (2) bekezdés 2. c) és az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően elkészítették a vagyonkimutatást. Ezt a zárszámadással egyidejűleg a Képviselő-testület részére bemutatták.

A 2012. évről készített vagyonkimutatás nem felelt meg az Áhsz. 44/A. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak, nem tartalmazta a vagyonelemek forgalomképeség szerinti elkülönítését.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál eleget tettek az Ötv. 78. § (2) bekezdésében és a Möt. 110. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak, mivel az analitikus nyilvántartásban és a főkönyvi könyvelésben **megvalósult** a törzsvagyon körébe tartozó eszközök elkülönített nyilvántartása. A főkönyvi számlák alábontása lehetővé tette a vagyonelemek forgalomképeség szerinti elkülönítését.

Az Áhsz. 44/A. § (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétben nem szerepeltették a vagyonkimutatásban a mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségeket, ideértve a kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos függő kötelezettségeket.

A helyi önkormányzati képviselők és a polgármester általános választása előtt 30 nappal a polgármester az Önkormányzat vagyoni helyzetét bemutató részletes jelentést elkészítette, azonban azt a belső szabályzatával ellentétben nem a honlapján, hanem hirdetőtáblán tette közzé.

A jegyző a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltak szerint elkészítette az Önkormányzat ingatlanvagyonáról az ingatlanvagyon-kataszter, azonban abban **a törzsvagyont nem** az Ötv. 79. § (2) bekezdésében és az Nvtv. 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak **megfelelően különítették el**.

Az ingatlanvagyon-kataszterben az Önkormányzat minden vagyonát törzsvagyonként tartották nyilván, és ezen belül különítették el a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és a forgalomképes vagyont. Ezzel a forgalomképes vagyon nem üzleti vagyonként került meghatározásra, hanem a törzsvagyon részeként.

Az Önkormányzat **számveteli nyilvántartásában** szereplő ingatlanvagyon, az ingatlanvagyon-kataszter, valamint a **földhivatali ingatlan-nyilvántartás** adatainak **egyezőségét a 2012. évben nem biztosították**.

Az Önkormányzatnál a 2011. évben került sor az ingatlanvagyon-kataszter és a földhivatali nyilvántartás egyeztetésére. Az egyezőség fennállt. Az ingatlan-

vagyon-kataszter és a számviteli nyilvántartás egyezősége csak 2009–2011 között volt biztosított.

Az önkormányzati ingatlanvagyon kataszter és a főkönyvi nyilvántartás adatait 2009-ben egyeztették. Ennek során feltárták, hogy az ingatlanvagyon-kataszter nem tartalmazta teljes körűen a vagyonelemek értékét. Az eltérés rendezése 2009-ben megtörtént. A fürdőberuházással összefüggésben 2012-ben 1,4 M Ft összegben nem történt meg a vagyonváltás ingatlanvagyon-kataszterben történő átvezetése, erre csak 2013-ban került sor.

A főkönyvi számlákhoz kapcsolódó **analitikus nyilvántartás** értékadatai a 2009–2011. években megegyeztek az eszközök és források esetében. Azonban a 2012. évben az Áhsz. 49. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a rövid lejáratú kötelezettségek analitikája nem állt rendelkezésre.

Az Önkormányzat elemi költségvetési beszámolójának részét képező könyvviteli mérleg a 2009–2011. években **leltárral alátámasztott volt**, azonban a 2012. évben az Áhsz. 37. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem történt meg a rövid lejáratú követelések és kötelezettségek leltározása és a leltár kiértékelése. Az üzemeltető az üzemeltetésre átadott eszközök esetében a 2009–2011. években évenkénti leltározást végzett, de 2012-ben az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére a szennyvíztisztító és szennyvízelvezető üzemeltetője nem adta át az általa elvégzett leltározás dokumentumait.

Selejtezésre a 2011. évben került sor. A selejtezést a hasznosítási és selejtezési szabályzatban kijelölt személyek az előírt módon végezték el. A selejtezett eszközöket megsemmisítették.

A 2009–2012. években az összes eszköz értéke több mint kétszeresére, 493,4 M Ft-ról 1007,8 M Ft-ra nőtt, ennek fő oka a térítés nélkül átvett 610,0 M Ft értékű szennyvízcsatorna és szennyvíztisztító mű volt, melyet később az Önkormányzat üzemeltetésbe adott át és ekként tartott nyilván.

Az eszközök 58,6-31,7%-át az ingatlanok, 2012-ben 49,7%-át az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök értéke tette ki. A tárgyi eszközökön belül az ingatlanok állománya a 2012. év végére 9,6%-kal (27,9 M Ft) nőtt, amely az ingatlanokon elvégzett felújításoknak köszönhető.

A pénzeszközök szűkülő, de stabil likviditást biztosítottak az Önkormányzat részére, állományuk 11,2 M Ft-ról 6,4 M Ft-ra csökkent. A követelések állománya a szennyvíz érdekeltségi hozzájárulások egyszeri befizetései miatt 13,5 M Ft-tal csökkent.

A Képviselő-testület a 2004. június 4-i ülésén döntött a termálfürdő fejlesztése miatt kialakult forráshiány rendezésére 19,0 M Ft hosszú lejáratú hitel és 7,0 M Ft rövid lejáratú rulírozó hitel felvételéről. A hitelfelvétellel egyidejűleg az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokra a hitelt nyújtó pénzügyintézetek javára jelzálogjogot alapított. Az Önkormányzat a 2012. évi Kvtv. 76/C. §-ban foglaltaknak megfelelően igénybe vette az állam által biztosított egyszeri, vissza nem térítendő költségvetési támogatást, és az adóssághozzájárulás keretében a még fennálló tartozása rendezésre került.

A hitelek visszafizetése megtörtént, azonban a jelzálogjog törléséről csak a helyszíni ellenőrzés ideje alatt intézkedtek.

A 2009–2012. években a **gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlása nem volt szabályszerű**, mert, az annak módját, rendjét, eljárási és dokumentációs részletszabályait tartalmazó hatályos szabályzat – az Ámr.₁ 134-138. §-ai, valamint az Ámr.₂ 20. § (3) bekezdése és az Ávr. 52-60. §-ai előírásai ellenére – nem állt rendelkezésre. A szabályzat tartalmában ugyan megfelelt a jogszabályi előírásoknak, azonban azt nem a jegyző, hanem a polgármester kiadmányozta.

A **vagyonváltásokra vonatkozó döntések jogszerűek**, dokumentumokkal alátámasztottak voltak. Azokat minden esetben – a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben foglaltaknak megfelelően – képviselő-testületi határozat alapozta meg.

2.2. A térítés nélküli vagyonátadás és -átvétel

Az Önkormányzat a költségvetési beszámolóiban a 2009–2012. években összesen 610,0 M Ft értékben mutatott ki **térítés nélküli eszközátvételt**.

A 2003. évben négy önkormányzat (Káld, Borgáta, Egyházashetye, Köcsk) döntött a szennyvízelvezetés megoldására közös szennyvíztisztító rendszer létesítéséről.

Az Önkormányzat 2009. január 6-án térítésmentesen átvette az előző évben elkészült szennyvízcsatorna és szennyvíztisztító beruházás Borgáta községet megillető 610,0 M Ft értékű részét. A térítés nélküli átvétel során az Önkormányzat betartotta a vagyongazdálkodási rendelet₁-ben foglalt előírásokat, a létesítmény átvételét az ingatlanvagyon-kataszterben és a számviteli nyilvántartásokban is rögzítették.

Az Önkormányzat 2012. december 27-én a víziközmű törvényben⁵ foglaltakkal összhangban Megállapodást írt alá a Vasvíz Zrt.-vel a – nettó 5 M Ft értékű – víziközmű-vagyon **térítés nélküli átadásáról**, amelynek szerződés szerinti teljesítésére csak a 2013. évben került sor.

2.3. A beruházások, felújítások végrehajtásának és a közbeszerzési eljárások alkalmazásának szabályszerűsége

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban összesen 42,9 M Ft-ot fordított felújításokra és beruházásokra, amelyből a beruházások 12,7 M Ft-ot, a felújítás 30,2 M Ft-ot tett ki. A beruházások és fejlesztések minden esetben alapfeladathoz kapcsolódtak. A beruházások és felújítások között az önkormányzati hivatal tetőszerkezetének felújítása, az élménymedence építése és a kultúrház homlokzat-felújítása szerepelt. A beruházások a **gazdasági program_{1,2}-ben foglaltak alapján** valósultak meg. Az Önkormányzat az Nvtv. 9. § (1) bekezdé-

⁵ a 2011. évi CCIX. törvény a víziközmű-szolgáltatásról 1. §-a

sében foglaltak ellenére hosszú távú vagyongazdálkodási tervvel nem rendelkezett.

A beruházások megvalósítása során a szabályszerűséget, a finanszírozhatóságot és a fenntarthatóságot biztosították. A beruházásokhoz szükséges források rendelkezésre állásáról a Képviselő-testület a költségvetési rendeletekben határozott. Az MVH támogatásával megvalósuló felújításhoz támogatásmegelőlegző hitelt vett igénybe az Önkormányzat, az önkormányzati hivatal tetőfelújítása és a fürdő élménymedence finanszírozása saját forrásból történt.

A kifizetések során betartották az eljárási szabályokat, az érvényesítést, ellenjegyzést, utalványozást **az arra jogosultak végezték** el. A beruházás során létrehozott eszközök **állományba vétele** megtörtént, a változásokat az ingatlanvagyon kataszterbe bevezették.

A beruházások – egy eset kivételével – határidőre megvalósultak. A határidőtúllépés miatt azonban nem kerülhetett sor kötbér érvényesítésére, mert a kivételzési szerződésben a késedelmes teljesítés szankcióit **nem szabályozták**. Az Önkormányzat érdekeit védő **garanciális elemeket** csak az élményfürdő építésével kapcsolatos szerződésben kötöttek ki. Szerződésmódosításra egy esetben került sor, előre nem látható pótmunkák elvégzése miatt történt határidőmódosítás. A beruházások során **elvégezték** az épületek **akadálymentesítését**.

Az Önkormányzat a szennyvízkezeléssel kapcsolatos feladatok megoldására négy önkormányzat összefogásával szennyvíztisztító rendszer kiépítésről döntött. A műszaki-pénzügyi előkészítés után 2007-ben a beruházás lebonyolítása érdekében négy önkormányzat (Káld, Borgáta, Egyházashetye, Köcsk) létrehozta a Társulás₂-t.

Az önkormányzati döntést megalapozó 2007. évi számítások szerint a teljes bekerülési költségből Borgátára jutó rész 610,5 M Ft volt. A Társulás₂ forráshiány miatt a 2008. évben 2,576 M CHF (420,0 M Ft) értékben kötvényt bocsátott ki (Borgáta községet ebből 145,5 M Ft terhelte).

A kötvénykibocsátáshoz kapcsolódó készfizető kezességgel az önkormányzatok, az Ötv. 88. § (2) bekezdésében és az Áht.₂ 6. §-ában foglaltak ellenére olyan összegre vállaltak kötelezettséget, mely az önkormányzatok **saját bevételét meghaladta**.

A kötvényhez kapcsolódó kamatok törlesztése 2008. március 31-én kezdődött meg. A tőke törlesztésének kezdete 2015. december 31. Az utolsó részlet esedékessége 2028. február 27. Az ellenőrzött időszakban garancia beváltására nem került sor.

A következő években a kötelezettség teljesítése jelentősen megterheli az Önkormányzat költségvetését. Emellett az Önkormányzatnak a kezesség beváltásával is számolnia kell a Társulás többi tagjának fizetéseképtelensége esetén, mivel készfizető kezességgel az önkormányzatok a vagyoni hozzájárulásuk részarányát meghaladóan, egyetemlegesen vállaltak kötelezettséget a hitel visszafizetésére.

Az Önkormányzat a kötvényhez kapcsolódó inkasszós jogot a költségvetési elszámolási számla – és így egyben annak alszámlái – terhére engedélyezte, mely nem felel meg az Ámr.² 174. § (11)-(12) és az Ávr. 145. § (2) bekezdése rendelkezésének, mert a költségvetési elszámolási számlához kapcsolódik olyan alszámla, melyről hiteltörlesztés, kezességbeváltás, kötvényen alapuló fizetési kötelezettség nem teljesíthető.

Az Önkormányzat **adósságállománya** a kötvénykibocsátással összefüggésben több mint háromszorosára emelkedett, a hosszú lejáratú kötelezettségek a 2009. évi 95,0 M Ft-ról 301,6 M Ft-ra nőttek. A Társulás₂ azonban nem tudott részt venni a 2012. évi Kvtv. 76/C §⁶-ban foglaltak szerinti adósságkonszolidációban, mivel a létrehozása egyetlen célra irányult.

Az Önkormányzatnál a 2012–2013. év I. félévében **nem került sor** közbeszerzési eljárás lefolytatására. A 2009–2012. években az Önkormányzatnál nem volt PPP konstrukcióban megvalósult fejlesztés.

2.4. A tartós részesedésekkel való gazdálkodás

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban kizárólagos tulajdonnal rendelkezett a Termál Kft.-ben, emellett résztulajdona volt az KÖZVIL⁷ Zrt.-ben és a Vasivíz Zrt.-ben is, azonban a részesedés mértéke a társaságokban befolyásolási pozíciót nem biztosított az Önkormányzat számára.

Az Önkormányzat 50% tulajdonosi részaránnyal 2001. június 14-én alapította meg a Termál Kft.-t, a fürdőn tervezett beruházások és fejlesztések megvalósítása céljával. A 2006. évi időközi választásokon megválasztott polgármester a feladatok átvétele során visszaélésre okot adó tényeket tárt fel, emiatt az Önkormányzat büntető feljelentése alapján vizsgálat indult. A 2012. június 24-én született jogerős ítélet szerint a fürdővel kapcsolatos felújításokkal kapcsolatban a Termál Kft. társtulajdonosa és az Önkormányzat volt jegyzője csalást, okirat-hamisítást és más bűntetteket követett el. Az Önkormányzatnak okozott kár értékéről nem állt rendelkezésre egyértelmű adat. A társaság a 2006. évben az Önkormányzat kizárólagos tulajdonába került, azonban gazdasági tevékenységet a továbbiakban nem folytatott, üzleti tervet, beszámolót nem készített.

A Termál Kft.-re vonatkozó anyagok csak részben lelhetők fel az Önkormányzat irattárában. A társaságra vonatkozó dokumentumok egy részét a nyomozati szakaszban átadta az Önkormányzat a különféle hatóságoknak, más része pedig a felszámolóhoz került.

Az Önkormányzat a 2009. és 2010. években a Termál Kft. fenntartásával kapcsolatos költségekre (könyvelő) összesen 1,0 M Ft **tagi kölcsönt nyújtott**. A pénzáradásról szerződést nem kötöttek, nem határozták meg a felhasználás cél-

⁶ hatályos 2013. április 4-től

⁷ Az ELMIB csoport közvilágítási rendszerek korszerűsítésével és karbantartásával foglalkozó leányvállalata a KÖZVIL Első Magyar Közvilágítási Zrt.

ját, a számadási kötelezettséget, a teljesítést, valamint egyéb garanciális elemeket sem kötöttek ki.

A további veszteségek elkerülése érdekében a Képviselő-testület 2010-ben kezdeményezte a társaság felszámolását, amely – a jegyző tájékoztatása szerint – 2012-ben befejeződött, a társaság a cégnyilvántartásból törlésre került, erre vonatkozóan dokumentumot azonban nem tudtak az ellenőrzés rendelkezésére bocsájtani.

A Termál Kft. felszámolási eljárásában harmadik fél felé fizetési kötelezettség nem merült fel. A Termál Kft. gazdálkodási tevékenységével kapcsolatban folyó büntetőeljárásban, a felszámolási eljárásban a bíróság az Önkormányzat felelőségét nem állapította meg.

A Vasivíz Zrt.-ben az Önkormányzat tulajdoni hányada az ellenőrzési időszak alatt 0,15% (11,3 M Ft) volt. A KÖZVIL Zrt.-ben az Önkormányzat tulajdoni hányada a 2009. évben 0,058% (1,6 M Ft) volt, amely a 2012. évben 0,13%-ra (3,6 M Ft) változott.

Az Önkormányzat 2004-ben korszerűsítette a település közvilágítását. A felújításhoz nem állt elegendő forrás rendelkezésre, ezért a fizetési kötelezettség teljesítésére az Önkormányzat KÖZVIL Zrt. részvényeket vásárolt. A szerződés szerint a 2004. május 1. és 2014. április 30. közötti időszakban az Önkormányzat havi részletekben összesen 4,76 M Ft összegben jegyez részvényeket.

Az Önkormányzat a részesedéseit névértéken tartotta nyilván, osztalék felvételére, illetve értékvesztés elszámolására nem került sor. Az Önkormányzat részéről a gazdasági társaság által felvett hitelhez, kibocsátott kötényhez kapcsolódóan garancia- és kezességvállalásra nem került sor. A Képviselő-testület elé terjesztett, az Önkormányzat gazdálkodásáról szóló éves beszámoló a gazdasági társaságok gazdálkodásával kapcsolatban szöveges kiegészítést nem tartalmaztak.

2.5. Az önkormányzati vagyon értékesítése, hasznosítása

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban ingatlanértékesítésre és bérbeadásra került sor.

Az ingatlanértékesítésekről (a fürdő területén található ingatlan, földterület, raktár) a döntést a Képviselő-testület hozta meg, mérlegelve az értékesítés szükségességét. Az ingatlanok eladását az Önkormányzat meghirdette és a legnagyobb értékű ingatlan esetében értékbecslést végeztetett. Az adás-vételi szerződésekben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket kötöttek ki: fizetés elmaradás esetén a befizetett összegek foglalóként történő elszámolása, tulajdonjog-fenntartás. A vagyonváltozást az ingatlan-kataszterben átvezették. A telekeladások a gazdasági program_{1,2}-ben megfogalmazott feladatok (termálfürdő, turizmus fejlesztése) teljesítését szolgálták.

Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban egy **bérbeadás** útján hasznosított ingatlana volt (camping és strandfürdő). Az erre vonatkozó szerződést 1993-ban 20 évre kötötték.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnak **üresen álló ingatlana nem volt.**

A 2009–2012. években – Képviselő-testületi döntések alapján – öt magánszeméllyel kapcsolatos **követeléselengedésre** került sor, összesen 3,96 M Ft értékben. További 3,6 M Ft elengedéséről hozott határozatot a Képviselő-testület, amely a Termál Kft. felszámolásának eredményeként merült fel. A benyújtott iratok alapján ez utóbbi esetben a követelés mértéke, illetve annak jogossága nem állapítható meg. Az Önkormányzat a követelés elengedésével kapcsolatos elszámolásokat nem tudta bemutatni, mivel ezek a dokumentumok a felszámolónak átadásra kerültek.

2.6. Az önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása

Az ellenőrzött időszakban a Képviselő-testület nem számoltatta be az önkormányzati feladatokat ellátó költségvetési szerveket a vagyon használatáról.

A 2009–2012. években **vagyonkezelési tevékenységet** az Önkormányzatnál elkülönült szervezettel **nem végeztettek.** Az Önkormányzat **kizárólagos tulajdonában** a Termál Kft. volt 2006-tól. A Kft. az ellenőrzött időszakban gazdasági tevékenységet nem folytatott, üzleti tervet és beszámolót nem készített. (Az Önkormányzat a 2010. évben a felszámolását kezdeményezte.)

A **kisebbségi tulajdonban** álló gazdasági társaságok esetében a tulajdonrészek a társaságok tevékenységének, feladatellátásának befolyásolására nem biztosítottak lehetőséget.

3. AZ INTEGRITÁS ÉRVÉNYESÜLÉSE A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SORÁN

Az Önkormányzat szervezetének irányítása a mindennapi munkavégzés során a vagyongazdálkodási tevékenység integritását – az azzal összefüggő szabályozásbeli hiányosságok miatt – nem biztosította.

Az Önkormányzat **rendelkezett az alapvető** – a vagyongazdálkodási tevékenység szabályosságát biztosító – **belső szabályzatokkal.** A körjegyzőségi SZMSZ-e tartalmazta a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokat, a gazdasági szervezet tagjainak feladat- és hatáskörét, a helyettesítés rendjét, valamint a külső-belső kapcsolattartás szabályait. A dolgozók rendelkeztek munkaköri leírással. Az Önkormányzatnál – a Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pontjával ellentétben – az **etikai elvárások** nem kerültek meghatározásra.

Az Önkormányzatnál az integritás biztosításával összefüggésben az ajándékok (meghívások, utaztatás) elfogadásának feltételeit, a dolgozói vagyoni érdekeltségek nyilvántartását és az összeférhetetlenségi követelményeket, az önkormányzati eszközök személyes használatát **nem szabályozták.** Rendszeres korrupciós kockázatelemzést nem végeztek. A pénzeszközök, dokumentumok és kulcsok megőrzése biztosított volt. Az új munkatársak kiválasztásakor minden esetben állaspályázatot írtak ki. Fegyelmi vétségek és etikai problémák a Polgármesteri Hivatalban az elmúlt három évben nem merültek fel.

Az Önkormányzatnál a **belső ellenőrzés** funkcionális függetlensége biztosított volt.

4. AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONGAZDÁLKODÁSA SZABÁLYSZERŰSÉGÉRE VONATKOZÓ BELSŐ ÉS KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK MEGÁLLAPÍTÁSAINAK, JAVASLATAINAK HASZNOSULÁSA

4.1. A belső ellenőrzés által tett megállapításoknak, javaslatoknak az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerű működésére gyakorolt hatása

Az Önkormányzatnál a belső ellenőrzési feladatokat a 2009–2012. években a Társulás₁ keretében látták el. A belső ellenőrzés ellátásának módját, figyelemmel a Ber. 4. § (2) és a Bkr. 15. § (2) bekezdésében foglaltakra az önkormányzati SZMSZ₂-ben, az ügyrendben és a társulási megállapodásban határozták meg.

A **belső ellenőrzés elősegítette** az Önkormányzat vagyongazdálkodásának szabályszerű működését. Ellenőrzési tevékenységét kockázatelemzéssel alátámasztott éves ellenőrzési tervek alapján végezte. A **vagyongazdálkodást** a 2011. és a 2012. években **egy-egy ellenőrzés érintette**.

A belső ellenőrzés a 2010. évet érintően a mérleg alátámasztását és valódiságát, a 2011. év vonatkozásban a leltározási és selejtezési tevékenység végrehajtását ellenőrizte.

A megállapítások alapján a belső ellenőrzés javasolta a mérlegben szereplő szállítói állományok pontos meghatározását és bontását. A selejtezés és leltározás végrehajtását megfelelőnek ítélte.

A belső ellenőrzés által feltárt hiányosságok megszüntetésére intézkedési tervek készültek, de a belső ellenőrzés az intézkedések megvalósítását nem ellenőrizte, **utóellenőrzés nem történt**.

A 2009–2012. évekre vonatkozóan a jegyző az Ámr.₁ 23. számú mellékletében, illetve az Ámr.₂ 21. és a Bkr. 1. sz. számú mellékletében előírt tartalmú – a belső kontrollok működtetéséről szóló – **nyilatkozattételi** kötelezettségének **eleget tett**.

4.2. A külső ellenőrzés által tett megállapításoknak, javaslatoknak az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerű működésére gyakorolt hatása

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban **könyvvizsgálatra nem volt kötelezett**.

A külső ellenőrzési szervezetek (Kincstár, MVH, Fejlesztési Tanács) az uniós és a Vis maior alaphól folyósított támogatások felhasználásának szabályszerűségét és a műszaki megvalósítást ellenőrizték, az Önkormányzat **vagyongazdál-**

kodásával kapcsolatos javaslatokat, megállapításokat nem fogalmaztak meg.

Az Önkormányzat vagyongazdálkodását a 2009–2012. években – a fentiekén kívül – külső ellenőrző szerv nem ellenőrizte.

Budapest, 2014. 09 hó 08 nap



[Handwritten signature]
Domokos László

elnök *[initials]*

Melléklet: 3 db

Függelék: 1 db

Borgáta Község Önkormányzat vagyongazdálkodásával összefüggő adatok

adatok M Ft

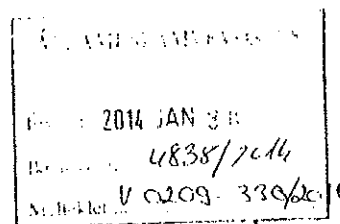
	2009. 01. 01.	2012. 12. 31.	2012. 12. 31./ 2009. 01. 01. (%)
Immateriális javak	3,0	3,0	100,0%
Tárgyi eszközök	291,1	318,4	109,4%
- ingatlanok	289,4	317,3	109,6%
- gépek, berendezések	1,7	1,1	64,7%
- járművek	0,0	0,0	-
- beruházások	0,0	0,0	-
Befektetett pénzügyi eszközök	172,0	176,3	102,5%
- tartós részesedés	12,3	14,8	120,3%
<i>ebből: értékesítés</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	-
- tartósan adott kölcsön	0,1	0,0	-
Üzemeltetésbe átadott eszközök	0,0	500,5	-
Befektetett eszközök	466,1	998,2	214,2%
Készletek	0,0	0,0	-
Követelések	15,8	2,5	15,8%
Értékpapírok	0,0	0,0	-
Pénzeszközök	11,2	6,4	57,1%
Egyéb aktív elszámolások	0,3	0,7	233,3%
Forgóeszközök	27,3	9,6	35,2%
ESZKÖZÖK	493,4	1007,8	204,3%
Saját tőke	384,1	697,6	181,6%
Tartalékok	10,8	6,8	63,0%
Hosszú lejáratú kötelezettségek	95,0	301,6	317,5%
- fejlesztési célú kötvény	0,0	215,2	-
- beruházási és fejlesztési hitel	95,0	86,4	90,9%
Rövid lejáratú kötelezettségek	2,8	1,4	50,0%
Egyéb passzív elszámolások	0,7	0,4	57,1%
FORRÁSOK	493,4	1007,8	204,3%
Ellenőrzött időszakban elszámolt értékcsökkenés			129,0
- felújítások			30,2
- beruházások			12,7
Ellenőrzött időszakban elszámolt felújítások és beruházások			42,9



110
114/44/2014.

Borgáta Község Önkormányzatának Polgármestere
9554 Borgáta
Kossuth tér 7.

Szám: 460/1/2014.
Hív.sz.: V-0209-324/2013.



Tárgy: Észrevétel jelentéstervezettel
kapcsolatban.

Melléklet: -

Molnár M.
2014.
150

Állami Számvevőszék

Domokos László Elnök Úr részére

Budapest
Pf. 54.
1364

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozott számú jelentéstervezet megállapításaival és javaslataival kapcsolatban az alábbi észrevételeket kívánom tenni:

- az 5. ponthoz; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 9. § (1) bekezdése alapján „a helyi önkormányzat a vagyongazdálkodásának az Alaptörvényben, valamint a 7. § (2) bekezdésében meghatározott rendeltetése biztosításának céljából közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet köteles készíteni.” A törvény *nem írja elő, hogy erről rendeletet kell alkotni.* Borgáta Község Önkormányzatának Képviselő-testülete közép- és hosszú-távú vagyongazdálkodási tervét 18/2013. (VI.26.) számú Képviselő-testületi *határozattal elfogadta.* Kérem, hogy rendeletalkotási kötelezettség előírását mellőzni sziveskedjenek.
- a 9. ponthoz: a 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 174. § (11) bekezdése szerint „a hitellel rendelkező, azt felvenni szándékozó, illetve készfizető kezességét vállaló helyi önkormányzat a normatív állami hozzájárulásokkal, az egyéb központi költségvetési támogatásokkal, az átengedett személyi jövedelemadóval, valamint az államháztartáson belül működési célra átvett pénzeszközeivel kapcsolatos pénzforgalmát a költségvetési elszámolási számlához kapcsolódó alszámlán köteles elkülöníteni. Az alszámlán elkülönített összeget a helyi önkormányzat hitel fedezetére - likvid hitel kivételével - nem használhatja, illetve az alszámláról - likvid hitel

kivételével - hiteltörlesztés, kezességbeváltás nem teljesíthető." Fenti előírásnak az Önkormányzat megfelelt, ugyanis a kezességet nem a központi támogatások kezelésére szolgáló alszámla, hanem az egyéb saját önkormányzati bevételeket is kezelő költségvetési elszámolási számla terhére engedélyezte. Elkülönített beruházási hitelszámla nyitási kötelezettséget az ÁMR2. nem írt elő.

A jelentéstervezet egyéb megállapításaihoz észrevételt nem kívánok tenni.

Borgáta, 2014. január 27.

Üdvözlettel:


dr. Tóthné Zentai Éva
polgármester



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0209-331/2014.

Dr. Tóthné Zentai Éva úrhölgy
polgármester
Borgáta Község Önkormányzata

Borgáta

Tisztelt Polgármester Úrhölgy!

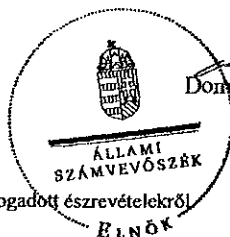
A „Jelentéstervezet az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének - 2013. évben induló - ellenőrzéséről - Borgáta” című jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaplam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Polgármester Úrhölgyet, hogy a számvevőszéki jelentés szövegezése az elfogadott észrevétele figyelembevételével készül.

Budapest, 2014. 03 hó 06 nap

Tisztelettel:



Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és el nem fogadott észrevételekről

Tájékoztató
az elfogadott és el nem fogadott észrevételekről

A „Jelentéstervezet az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének 2013. évben induló – ellenőrzéséről – Borgáta” című jelentéstervezetre 2014. január 30-án érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

A 10. oldal 5. pont

A hivatkozott bekezdésben szereplő megállapítással és javaslattal összefüggésben arról nyilatkozott, hogy az Önkormányzat képviselő testülete közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét 18/2013. (VI. 26.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadta.

A bekezdésben szereplő megállapítás az ellenőrzött időszakban – 2009. január 1. és 2012. december 31. között – helytálló, mivel az Önkormányzat a helyszíni ellenőrzés során hitelesített formában rendelkezésre bocsátott 2012. június 26-án kelt vagyongazdálkodási terve – „Borgáta Község Önkormányzata Középtávú vagyongazdálkodási terv” – csak középtávra vonatkozik.

A javaslatot a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az alábbiak szerint pontosítjuk.

„Készítsen az Nvtv. 9. § (1) bekezdés szerinti közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet.”

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésben foglalt előírás alapján az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a számvevőszéki jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódóan intézkedési tervet készíteni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az Állami Számvevőszék részére megküldeni. A számvevőszéki jelentésben az intézkedést igénylő megállapítások alapján tett javaslatok hasznosulására vonatkozó tervezett vagy már végrehajtott intézkedéseket, így a polgármesteri levélben foglalt intézkedést is ezen intézkedési tervben indokolt szerepeltetni.

A 11. oldal 9. pont

A hivatkozott bekezdésben szereplő megállapítással összefüggésben jelzik, hogy az önkormányzat a vonatkozó jogszabályi előírásnak megfelelt, mivel a kezességet nem a központi támogatások kezelésére szolgáló alszámla, hanem az egyéb saját önkormányzati bevételeket is kezelő költségvetési elszámolási számla terhére engedélyezte.

Az Önkormányzat a készfizető kezesi szerződésben nem határozta meg, hogy a kezességet melyik számla terhére engedélyezi, ezzel az Önkormányzat lehetővé tette, hogy a Bank azon fizetési számlához kapcsolódó alszámláról is érvényesíthesse a követelését, amelyről a jogszabályi előírás szerint kezességbevitel nem teljesíthető.

A 2008. február 15-én kötött készfizető kezesi szerződés 4. pontjában az Önkormányzat a Bankot felhatalmazza arra, hogy ha a szerződés alapján a fizetési kötelezettségét nem teljesíti a

Bank „az esedékes tartozás összegével - azonnali beszédési meghívás alkalmazásával az Önkormányzat más banknál vezetett bankszámláját megterhelje”.

A 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 174. § (11) bekezdése, illetve a 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 145. § (2) bekezdése szerint a kötvényt kibocsátó helyi önkormányzat pénzeszközeivel kapcsolatos pénzforgalmát a költségvetési elszámolási, illetve fizetési számlájához kapcsolódó alszámlán köteles elkülöníteni, ezen összeg hitel fedezetére nem használható, hiteltörlesztés, kezességbeváltás nem teljesíthető.

A megállapítást az egyértelműség érdekében az alábbiak szerint pontosítjuk.

„Az Önkormányzat a kötvényhez kapcsolódó inkasszós jogot a költségvetési elszámolási számla – és így egyben annak alszámlái – terhére engedélyezte, mely nem felel meg az Ámr. 174. § (11)-(12) és az Ávr. 145. § (2) bekezdése rendelkezésének, mert a költségvetési elszámolási számlához kapcsolódik olyan alszámla, melyről hiteltörlesztés, kezességbeváltás, kötvényen alapuló fizetési kötelezettség nem teljesíthető.”

A megállapításhoz kapcsolódó javaslatot változatlanul fenntartjuk.

Az előzőekkel összefüggésben a 8. oldal 4. bekezdését a következőre pontosítjuk:

„Ezzel inkasszós jogost engedélyezett a költségvetési elszámolási számlájára, amely nem felel meg az Ámr. és az Ávr. előírásainak.”

Továbbá a 19. oldal első bekezdését a következőre pontosítjuk:

„Az Önkormányzat a kötvényhez kapcsolódó inkasszós jogot a költségvetési elszámolási számla – és így egyben annak alszámlái – terhére engedélyezte, mely nem felel meg az Ámr. 174. § (11)-(12) és az Ávr. 145. § (2) bekezdése rendelkezésének, mert a költségvetési elszámolási számlához kapcsolódik olyan alszámla, melyről hiteltörlesztés, kezességbeváltás, kötvényen alapuló fizetési kötelezettség nem teljesíthető.”

Tájékoztatom Polgármester úrhölgyet, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2014. év 03. hó 06. nap

Makkai Mária
felügyeleti vezető

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht. ₁	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatályon kívül: 2012. január 1-jétől)
Áht. ₂	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
ÁSZ tv. Eisztv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatályon kívül: 2012. január 1-jétől)
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Info. tv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (hatályos: 2011. augusztus 21-től, kivéve a 180. § (2) bekezdésében meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit és a mellékleteket, amelyek 2012. január 1-jétől léptek hatályba)
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől, kivéve a 144. § (2)-(5) bekezdéseiben meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit, pontjait, amelyek 2013. január 1-jén, illetve a 2014. évi általános önkormányzati választások napján lépnek majd hatályba)
Nvtv.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos: 2012. december 31-től, kivéve a 20. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott paragrafusokat)
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Víziközmű tv. 2012. évi Kvtv.	2011. évi CCIX. törvény a víziközmű-szolgáltatásról Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény
Rendeletek	
Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ámr. ₁	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (hatályon kívül: 2010. január 1-jétől)
Ámr. ₂	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatályon kívül: 2012. január 1-jétől)
Ávr.	az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról

	szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos: 2012. január 1-jétől)
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatályon kívül: 2012. január 1-jétől)
Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos: 2012. január 1-jétől, kivéve a 15. § (5) bekezdése, mely 2012. július 1-jétől hatályos)
önkormányzati SZMSZ ₁	Borgáta Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2007. (IV. 13.) sz. rendelete az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
önkormányzati SZMSZ ₂	Borgáta Község Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2011. (IV. 1.) sz. rendelete az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
vagyongazdálkodási rendelet ₁	Borgáta Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2006. (XII. 20.) rendelete az önkormányzat vagyonáról
vagyongazdálkodási rendelet ₂	Borgáta Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2012. (II. 10.) önkormányzati rendelete Borgáta Község Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról
147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet
Szóróvidítések	
ÁSZ	Állami Számvevőszék
ELMIB Zrt.	Első Magyar Infrastruktúra Befektetési Zrt.
értékelési szabályzat	Káld-Borgáta Községi Önkormányzatok Körjegyzőségének eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos: 2009. január 2-től)
FEUVE	folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés
FEUVE szabályzat	Káld-Borgáta Községi Önkormányzatok Körjegyzőségének FEUVE Szabálya (hatályos: 2009. január 2-től)
Forrás Kft.	Borgáta Forrás Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
gazdasági program ₁	Borgáta Község Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági programja 2007–2010
gazdasági program ₂	Borgáta Község Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági programja 2010–2013
gazdálkodási jogkörök szabályzata	Káld-Borgáta Községek Önkormányzatának a Körjegyzőség pénzgazdálkodásával kapcsolatos hatásköri rendje (hatályos: 2009. január 2-től)
hasznosítási és selejtezési szabályzat	Káld-Borgáta Községi Önkormányzatok Körjegyzőségének Felesleges Vagyontárgyak Hasznosítási és Selejtezési Szabályzata (hatályos: 2009. január 2-től)
hrsz.	helyrajzi szám
Képviselő-testület	Borgáta Község Önkormányzatának Képviselő-testülete
Kincstár	Magyar Államkincstár

körjegyző	Káld-Borgáta Községi Önkormányzatok Körjegyzősége körjegyzője
Körjegyzőség	Káld-Borgáta Községi Önkormányzatok Körjegyzősége
körjegyzőségi SZMSZ	Káld-Bogáta Községi Önkormányzatok Körjegyzősége Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2007. április 17-től)
KÖZVIL Zrt.	KÖZVIL Első Magyar Közvilágítási Zrt.
leltározási szabályzat	Káld-Borgáta Községi Önkormányzatok Körjegyzőségének leltározási szabályzata (hatályos: 2009. január 2-től)
MVH	Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal
MÜLLEX Kft.	MÜLLEX-KÖRMEND Hulladékgyűjtő és Hasznosító KFT.
Önkormányzat	Borgáta Község Önkormányzata
polgármester	Borgáta Község Önkormányzata 2006. év októberi időközi választáson megválasztott polgármestere
PPP	Public Private Partnership (Partnerségi együttműködés közfeladatok ellátására magánszektor bevonásával)
számviteli politika	Káld-Borgáta Önkormányzatok Körjegyzősége Számviteli Politikája (hatályos: 2009. január 1-jétől)
számviteli rend	Káld-Borgáta Községi Önkormányzatok Körjegyzőségének Számviteli Rendje (hatályos: 2009. január 1-jétől)
Társulás ₁	Celldömölki Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása
Társulás ₂	Káld és Térsége Környezetéért Önkormányzati Társulás
Társulás ₃	Társulási Megállapodás Káld és Térsége Ivóvíz Minőség Javítására
Társulás ₄	Boba, Egyházashetye, Kemenespálfalva, Borgáta, Nagypirit Községek Intézményfenntartói Társulása
Társulás ₅	Kemenesaljai Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás
Társulás ₆	ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás
Termál Kft.	Borgáta Termál Kereskedelmi, Vendéglátó, Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Üzemeltető	VASIVÍZ Vas megyei Víz- és Csatornamű Zrt.
vagyongazdálkodási terv	Borgáta Község Önkormányzata Középtávú Vagyongazdálkodási Terve
Vasivíz Zrt.	VASIVÍZ Vas megyei Víz- és Csatornamű Zrt.