



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodási
helyzete értékelésének, és gazdálkodása
szabályosságának ellenőrzéséről
Csákvár

14071

2014. április

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0316-050/2014.

Témaszám: 1349

Vizsgálat-azonosító szám: V065006

Az ellenőrzést felügyelte:

Renkó Zsuzsanna

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Mohl Anna

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködött:

Baksa Anikó

számvevő tanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Szabó Zsuzsanna

számvevő

Vitányi István

számvevő tanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

| | |
|--|-----------|
| BEVEZETÉS | 3 |
| I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK | 6 |
| II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK | 16 |
| 1. Az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai, a feladatellátás szervezeti kereteinek változása | 16 |
| 2. A pénzügyi egyensúly fenntartását veszélyeztető pénzügyi kockázatok, ezek csökkentése érdekében tett intézkedések | 19 |
| 3. Az önkormányzat kötelezettségeinek állománya, azok összetételének változása, az adósságkonszolidáció hatása | 24 |
| 4. Az önkormányzat pénzügyi gazdálkodása során érvényesített integritási szempontok | 29 |

MELLÉKLETEK

- 1/A. számú Az Önkormányzat bevételei és kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2010-2013. év I. félév közötti időszakban (a CLF módszer szerint, a Kvtv. 72. § (1) bekezdésében foglalt adósságtóvállaláshoz kapcsolódó pénzügyi teljesítések nélkül)
- 1/B. számú Az Önkormányzat bevételei és kiadásai a Kvtv. 72. § (1) bekezdésében foglalt adósság átvállaláshoz kapcsolódó pénzügyi teljesítések nélkül 2013. év I. félévében (a CLF módszer szerint)
2. számú Az Önkormányzat által a 2010. és a 2013. év I. félév között megvalósított fejlesztési feladatok érdekében teljesített felhalmozási kiadások és az ezekhez vállalt kötelezettségek összegzése
3. számú Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságok egyes kiemelt adatai
4. számú Az Önkormányzat 2013. június 30-án fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásai
5. számú Az Önkormányzat kötelezettségeinek és egyes kötelezettségvállalásainak 2010. december 31-ei és 2013. június 30-ai állománya, valamint a 2013. év II. félévben és az azt követő években várható kötelezettségek, kötelezettségvállalások miatti kiadások
6. számú Csákvár Város Önkormányzata Polgármesterének a jelentéstervezethez tett észrevétele
7. számú Az ÁSZ válasza Csákvár Város Önkormányzata Polgármesterének a jelentéstervezethez tett észrevételére

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Fogalomtár

JELENTÉS

az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodási helyzete értékelésének, és gazdálkodása szabályosságának ellenőrzéséről

Csákvár

BEVEZETÉS

Az ÁSZ stratégiájában célul tűzte ki, hogy az önkormányzatok ellenőrzése során azok pénzügyi-gazdasági helyzetét értékeli, kockázatait feltárja, valamint az ellenőrzések helyszíneit objektív mutatószámrendszer alapján választja ki.

Az államháztartás önkormányzati alrendszerében az utóbbi években megjelenő gazdálkodási nehézségek, a pénzforgalmi hiány növekedése, az eladósodás az ÁSZ figyelmét az önkormányzatok pénzügyi helyzetére irányította. Az elkövetkezendő évek költségvetési hiánycéljainak tarthatósága érdekében indokolt, hogy az önkormányzatok pénzügyi helyzetelemzése és az egyensúlyi helyzetet befolyásoló kockázatok feltárása továbbra is kiemelt hangsúlyt kapjon az ÁSZ tevékenységében.

A közigazgatás átalakításának keretében – a helyi igazgatás és önkormányzás hatékonyabbá tétele érdekében – az önkormányzatokra vonatkozóan 2012-ben újraszabályozták mind a sarkalatos, mind az önkormányzatok mindennapi működését rendező törvényeket és a feladatok végrehajtását biztosító előírásokat. Az önkormányzati feladatellátást érintő átalakítások jelentős része 2013-ban következett be azzal, hogy az igazgatási, az oktatási és a szociális ellátásban a feladatok jelentős hányadát átvette az állam. Ahhoz, hogy az önkormányzatok meg tudjanak felelni a számukra meghatározott – szigorúbb – gazdálkodási szabályoknak és az új feltételek mellett is biztosítható legyen a közszolgáltatások megfelelő színvonalú ellátása, szükséges volt a pénzügyi-gazdasági rendszerük alapjainak megszilárdítása. Ezt a célt szolgálja az adósságkonszolidáció, amely az önkormányzatok működését és fejlesztését segítő, de korábban az állam által nem fedezett kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások differenciált mértékű átvállalását jelenti.

Az ÁSZ a 2013. év II. félévi ellenőrzési tervében a 23. számú, az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodási helyzete értékelésének, és gazdálkodása szabályosságának – 2013. évben induló – ellenőrzésével az önkormányzatok 2011 évben megkezdett helyzetelemzését folytatja. Az adósságkonszolidáció az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére egyértelműen kedvező hatást gyakorolt. A 2013-tól bevezetett új feladatfinanszírozási rendszer keretein belül az adott települési önkormányzat feladata a pénzügyi egyensúly megteremtése, hosszú távú fenntartása. Az adósságkonszolidáció, a feladat-ellátási és finanszírozási rendszer változásának 2013. év I. félévet követő hatása az ellenőrzött

időszak alapján – az intézkedések bevezetése óta eltelt idő rövidegére tekintettel – még nem állapítható meg. A pénzügyi-egyensúlyi helyzet jövőbeni alakulása – figyelemmel az adósságkonszolidáció folytatására – a törvényi rendelkezések hosszabb távú érvényesülése után elemezhető, értékelhető. Erre tekintettel kiemelt fontosságú az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok feltárása, az ezzel kapcsolatos folyamatok, trendek bemutatása. Az ÁSZ ennek megfelelően a jövőben is tovább folytatja az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodási helyzetét értékelő témacsoportos ellenőrzéseit.

Az ellenőrzések kockázatalapú megközelítése keretében megtörténik az önkormányzatok adósságkezelési és likviditási helyzetének értékelése, a pénzügyi egyensúly minősítése, továbbá az alrendszerben 2013-ban bekövetkezett változások hatásának értékelése.

Az ellenőrzés – eredményének várható hatásaként – megállapításaival segítséget nyújthat a pénzügyi helyzet értékeléséhez, a pénzügyi egyensúly helyreállítása érdekében szükségessé váló önkormányzati intézkedések megtételéhez. Az ellenőrzés során továbbra is célunk az államháztartás önkormányzati alrendszerére jellemző információk összegzésével támogatni az Országgyűlés munkáját a törvényalkotásban, a források elosztásában.

Az ellenőrzés célja: az Önkormányzat pénzügyi helyzetének, szabályosságának értékelése, a pénzügyi egyensúly alakulására hatással lévő folyamatoknak és a pénzügyi egyensúly alakulására ható kockázatoknak a feltárása.

Ennek keretében értékeltük, hogy:

- a kötelező és önként vállalt feladatok ellátása, ezen belül az ellátott feladatok körének, az ellátást biztosító szervezeti formáknak a változása milyen hatást gyakorolt a pénzügyi egyensúlyi helyzetre;
- az Önkormányzat pénzügyi – működési és felhalmozási – egyensúlya milyen irányban változott, a változást milyen okok idézték elő, továbbá milyen intézkedéseket tettek az egyensúly biztosítása, illetve javítása érdekében, az intézkedések hatására javult-e az Önkormányzat pénzügyi helyzete;
- a költségvetési kiadások finanszírozása érdekében vállalt pénzügyi intézetekkel szembeni kötelezettségek, a szállítói és egyéb kötelezettségek hogyan alakultak, az adósságkonszolidáció után fennmaradt kötelezettségek teljesítésének kockázatai miként befolyásolják a jövőbeli pénzügyi egyensúlyi helyzetet.

Az önkormányzatok korrupcióval szembeni veszélyeztetettségének csökkentése érdekében új feladatként felmértük az integritási szemlélet érvényesülését a pénzügyi gazdálkodási folyamatokban.

Utóellenőrzésre nem került sor, mivel az ÁSZ az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál számvevőszéki jelentéssel lezárt ellenőrzést nem végzett.

Az ellenőrzési célokban megfogalmazott kérdések értékelési kritériumai a gazdálkodásra vonatkozó jogszabályok, a pénzügyi egyensúly biztosításának, valamint a pénzügyi helyzettel és gazdálkodással kapcsolatos kockázatok kezelésének követelménye. Az ellenőrzés az ellenőrzési célok eléréséhez elemző, értékelő, a pénzügyi helyzet kockázatát is minősítő eljárásokat alkalmazott.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Ellenőrzött szervezet: Csákvár Város Önkormányzata

Az ellenőrzött időszak: a 2010. január 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő időszak, figyelemmel az ellenőrzés célja vonatkozásában megfogalmazottakra. A pénzügyi intézetekkel szembeni kötelezettségek állományának vizsgálatakor az ellenőrzött időszakban fennálló kötelezettségeket vette figyelembe az ellenőrzés.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdésének, 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az Áht. 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés során használt rövidítéseket az 1. számú, az egyes fogalmak magyarázatát a 2. számú függelék tartalmazza.

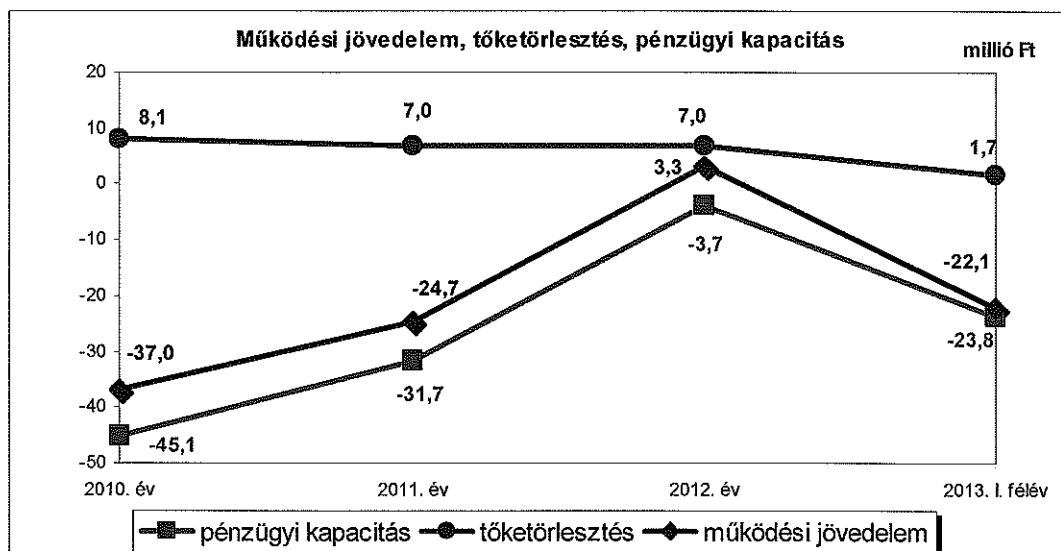
Csákvár Nagyközség 2013. július 15-én városi címet kapott. A város állandó lakosainak száma 2010. január 1-jén 5282 fő, 2012. január 1-jén 5237 fő volt. Az Önkormányzat a 2012. évben 767,6 millió Ft költségvetési bevételt ért el, és 730,1 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A 2012. december 31-i könyvviteli mérleg szerint 1360,1 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett, a rövid lejáratú kötelezettségállomány 23,3 millió Ft, a hosszú lejáratú kötelezettségállománya 22,7 millió Ft volt. Az Önkormányzat 2013. június 30-án a Nonprofit Kft.-ben 100,0%-os, a Fejérvíz Zrt.-ben 0,01%-os tulajdoni hányaddal rendelkezett, más társaságban nem volt érdekeltsége. A jegyző 2011. február 15-től látja el feladatait. A foglalkoztatott köztisztviselők száma 2013. január 1-jén 17 fő volt.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester részére, aki az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával élt, a jelentéstervezetre észrevételt tett.

I. ÖSSZEGŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat **pénzügyi egyensúlyának helyreállítása** az ellenőrzött időszakokra vonatkozóan feltárt kockázatok alapján, **azonnali intézkedést igényel**. Az Önkormányzat folyó költségvetési egyenlege a 2012. évi 18,8 millió Ft-os ÖNHIKI támogatással átmenetileg javult, azonban a következő időszakban a jövedelemtermelő képesség alapján a várhatóan képződő bevételek a feladatok ellátásához szükséges kiadásokat nem fedezik, a működést rövid távon korlátozzák.

Az Önkormányzat költségvetésének elemzését a CLF módszerrel számított mutatók alapján végeztük. A pénzügyi kapacitás 2010-2013. év I. félév közötti változását – a 2013. évi adósságkonszolidáció pénzforgalmi hatása nélkül számítva – a következő ábra mutatja be:



Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban összesen 2464,4 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 2506,6 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A folyó bevételek 2010., 2011. és 2013. év I. félévben nem biztosítottak fedezetet a folyó kiadásokra, az ellenőrzött időszakban összességében 80,5 millió Ft **működési hiány** keletkezett. A 2012. évi pozitív működési jövedelem kialakulását alapvetően a 2012-ben kapott 18,8 millió Ft vissza nem térítendő **ÖNHIKI** támogatás eredményezte. **Működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázatot** és egyben bevételi kitétséget jelez, hogy a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás nélkül a működési jövedelem 2012. évben is hiányt (15,5 millió Ft) mutatott volna. Az Önkormányzat 2013. év I. félévben 1,2 millió Ft vis maior támogatásban részesült.

A **felhalmozási költségvetés ellenőrzött időszaki egyenlege** 38,3 millió Ft volt. A 2010-ben kimutatott 5,4 millió Ft hiánnyal szemben, az Önkormányzatnak 2011-2013. év I. félév között 43,7 millió Ft felhalmozási for-

rástöbblete keletkezett, amely részben fedezetet nyújtott a keletkező működési hiányra, valamint a teljesítendő adósságszolgálat megfizetésére. A felhalmozási bevételek működési hiány finanszírozásához történő tartós igénybevétele – a jövőbeni fejlesztésre, eszközpótlásra fordítható tartalékok hiányára tekintettel – kockázatot jelent. A 2013. június 30-át követő időszakra vállalt 99,6 millió Ft felhalmozási célú kötelezettség – települési vízrendezés fejlesztése projekthez kapcsolódó kiadások – fedezetét 90,9%-ban (90,5 millió Ft összegben) EU-s támogatás jelenti. A további 9,1%-os saját forrást (9,1 millió Ft összegben) – az eszközhasználati díjból évenként realizálódó – felhalmozási bevétel biztosíthatja.

A **nettó működési** jövedelem (pénzügyi kapacitás) folyamatosan negatív volt, az ellenőrzött időszakban összesen -104,3 millió Ft nettó működési jövedelem keletkezett. Az Önkormányzat 2010-2011. években és a 2013. év I. félévben képződött **finanszírozási igénye** 96,5 millió Ft volt, amelyre a korábbi években képződött tartalékok felhasználása nyújtott fedezetet.

Az Önkormányzat észrevétele szerint tartalékok feléléséről – különösen, amelyek három és fél éven keresztül át kitarítottak volna a 2010-2013. év I. félév közötti időszakban – nem beszélhetünk. Az előző önkormányzati ciklusban történt nagy értékű ingatlan értékesítés legfeljebb 2011. év I. félévében érezte meg a hatását, egy évvel később azonban már strukturális átalakítások előterjesztésére került sor. Az ellenőrzött időszakban minden évben képződött pénzmaradvány az Önkormányzatnál, ezért a finanszírozási igényre az évente képződött tartalékok felhasználása nyújtott fedezetet.

Az észrevételben foglaltakat nem fogadjuk el. A megállapítás annyiban pontosítható, hogy a kérdéses összegű finanszírozási igény 2010-2011 között és a 2013. év I. félév során jelentkezett. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzött időszakban kizárólag folyószámlahitelt vettek igénybe, melyet minden naptári év végéig visszafizettek, a nettó működési jövedelem és a felhalmozási költségvetés összevont negatív egyenlegének fedezetét az előző év(ek)ben képződött pénzmaradvány felhasználásával biztosították. Polgármester Úrhölgy is elismerte észrevételében, hogy a 2010. január 1-jét megelőzően képződött pénzmaradvány még a 2011. évben is felhasználásra került. A 2010-2011. években és a 2013. év I. félév során a tárgyévben teljesített kiadások összege meghaladta a tárgyévben realizált összes bevételt, emiatt pénzmaradvány nem képződhetett. A tartalék megfogalmazás helytálló, a könyvviteli mérlegben ugyanis a tartalékok között kell kimutatni a tárgyévben, illetve az azt megelőző években képződött pénzmaradványból rendelkezésre álló forrást.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat működési kiadásain belül **az önként vállalt feladatok kiadásainak részaránya** a 2010. évi 10,0%-ról (73,3 millió Ft-ról) a 2013. év I. félév végére 13,1%-ra (37,5 millió Ft-ra) **növekedett**, mivel bővült az önként vállalt feladatok köre, továbbá a kötelező feladatok ellátására fordított kiadások csökkentek. A működési célú kiadások önként vállalt feladatokra felhasznált mértéke miatt – figyelembe véve az Önkormányzat működési jövedelemtermelő képességének színvonalát – a **működési kockázat az ellenőrzött időszakban fennállt**.

A 2010-2013. év I. félév között az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján a kötelező és az önként vállalt **feladatok ellátásának szervezeti kereteiben jelentős változás történt**. Feladatbővülést eredményezett 2011. szeptember-

től a bölcsődei ellátás biztosítása, továbbá, hogy 2012. január 1-jétől Vértesboglár település igazgatási feladatait is a Polgármesteri Hivatal látta el. 2013. január 1-jével az általános iskola állami fenntartásba vétele, továbbá a járási rendszer kialakítása következtében egyes államigazgatási feladatok a Bicskei Járási Hivatalhoz kerültek. Az ellenőrzött időszakban megvalósult feladatátadások – az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján – összességében 64,5 millió Ft megtakarítást eredményeztek. A saját hatáskörben végrehajtott intézkedések hatására a működési jövedelem az ellenőrzött időszakban 27,5 millió Ft-tal javult, azonban a pénzügyi egyensúly helyreállításához nem nyújtott elégséges fedezetet.

A pénzügyekkel szemben 2010. január 1-jén fennálló kötelezettségek 55,2 millió Ft-os állománya 71,7%-kal (39,6 millió Ft-tal) csökkent az ellenőrzött időszakban. Az Önkormányzat a 2007. évben felvett két forint alapú, 2008-ban EUR alapú hitellé alakított változó kamatozású, hosszú lejáratú hittel, valamint folyószámlahittel rendelkezett. Az adóssághozjárati keretében a Magyar Állam – a 2013 februárjában kötött megállapodás szerint – a hosszú lejáratú hitelekből fennálló tőketartozás és járulékai összegének 50,0%-át (17,2 millió Ft-ot) vállalta át. A 2013. július 1. és 2015. december 31. közötti időszakban a tőketörlesztési és kamatfizetési kötelezettségek összege várhatóan 12,7 millió Ft-ot, 2016. évtől pedig várhatóan 4,5 millió Ft-ot tesz ki. **A jövőbeni kötelezettségek kifizethetőségéhez** a fedezet – az Önkormányzat működési jövedelemtermelő képességére, elkülönített tartalék hiányára tekintettel – nem látszik biztosítottnak, amely kockázatot hordoz. **A 2012. évben a folyószámlahitel banki kitétséget jelentett** a hittel zárt napok számának, valamint az átlagos napi állományának jelentős emelkedése miatt.

Az ellenőrzött időszakban a változó kamatozású devizában nyilvántartott adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások **kamat- és árfolyamkockázatot jelentettek.**

Az Önkormányzat **szállítói kötelezettségének** állománya az ellenőrzött időszakban 16,4 millió Ft-ról 7,9 millió Ft-ra csökkent. 2011-ben a lejárt szállítói tartozás 1,2 millió Ft volt, amely 2013. év I. félév végére csekély összegűre (5 ezer Ft) csökkent. A 30 napon belüli lejárt szállítói állomány 2011-ben 0,5 millió Ft-ot, a 90 napon túli 0,7 millió Ft-ot tett ki, amely az óvoda, étkezési térítési díjak más önkormányzat részére meg nem térített összegéből adódott. Erre tekintettel, továbbá nagyságrendjük miatt a lejárt szállítói kötelezettségek pénzügyi kockázatot nem jelentettek, a szállítói kötelezettségek miatti nemfizetési kockázat alacsony volt.

Az **elengedett követelés** az ellenőrzött időszakban 2010-ben 1,9 millió Ft összeget tett ki. Az Önkormányzatnak **behajthatatlan követelése** 2010-ben nem, 2011-ben 40,8 millió Ft, 2012-ben 1,6 millió Ft összegben volt. Az Önkormányzat jegyzője – jegyzői határozatok alapján – a helyi adóból származó követelések 2011. évi nyitó adatából behajthatatlanság címén négy gazdasági társaság helyi adótartozásához kapcsolódóan 40,8 millió Ft követelést törölt 2011-ben.

Az Önkormányzatnak a pénzügyi gazdálkodás során az **integritási szemlélet** teljes körű érvényesítése érdekében az összeférhetetlenség és a pénzügyi helyzetet, az adósságterheket befolyásoló döntések előtti kockázatok szabályozásának hiányára tekintettel még fejlődést kell elérnie.

Az ellenőrzés során a gazdálkodási feladatok ellátásával kapcsolatban az alábbi **szabályszerűségi hibákat** tártuk fel:

- az Önkormányzat az Áht. előírásai ellenére a 2013. évi költségvetési rendelet mellékletében a kötelező és önként vállalt feladataira tervezett költségvetési bevételeket és kiadásokat, nem a Möt.v.-ben és a Sport tv.-ben foglaltak figyelembevételével különítette el, mivel a Polgármesteri Hivatalnál kizárólag a kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó bevételeket és kiadásokat jelölték meg, miközben abban a polgármester és a jegyző nyilatkozata szerint önként vállalt feladatok is voltak;
- az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési rendeletében a működési költségvetés Möt.v.-ben előírt egyensúlyát oly módon biztosította, hogy a költségvetési támogatásból származó bevételek eredeti előirányzatai között 70,2 millió Ft működőképesség megőrzését szolgáló, kiegészítő támogatásból származó bevételt is figyelembe vett, ehhez képest 13,3 millió Ft támogatásban részesült, ezáltal a bevételi előirányzatok tervezése az Áht.-ben foglalt előírás ellenére közgazdaságilag nem megalapozott módon történt;
- az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési rendeletében a költségvetési bevételek és kiadások előirányzatának főösszegét az Áht.-ben foglalt előírások ellenére finanszírozási célú kiadásnak minősülő hiteltörlesztéssel együtt alapította meg, továbbá az Áht.-t megsértve költségvetési bevételként és költségvetési kiadásként tüntette fel a finanszírozási célú bevételnek és kiadásnak minősülő irányító szervi támogatás kiutalását és intézményi számlán történő jóváírását;
- a mérlegtételek év végi értékelése során az árfolyamveszteség elszámolásának elmulasztásával az Önkormányzat megsértette az Áhsz.1-ben (2014. január 1-jétől Áhsz.2-ben) foglaltakat, mivel a külföldi pénzürtékre szóló kötelezettséget nem a költségvetési év mérleg fordulónapjára vonatkozó – az Sztv. szerinti – devizaárfolyamon átszámított forintértéken mutatta ki;
- a hosszú lejáratú hitelszerződések aláírásával megsértette az Ötv.-ben, az Ámr.1-2-ben (2012. január 1-jétől az Ávr.-ben, 2012. március 31-től az Áht.-ban) foglaltakat. A folyósító pénzintézet részére beszámítás jogot biztosított, ezáltal a bank jogosult előzetes értesítés nélkül az Önkormányzatnak a banknál vezetett bármely bankszámláját megterhelni;
- az Önkormányzat 2010-2012. években az Áhsz.1 (2014. január 1-jétől Áhsz.2) előírásai ellenére a szállítói kötelezettségek év végi állománya értékében a mérlegben nem mutatta ki a mérleg fordulónapig teljesített azon szállítói kötelezettségeket, amelyekről a számlák a számviteli politikában megjelölt mérlegkészítés időpontjáig, február 28-ig beérkeztek. Az Önkormányzat a szállítókról az analitikus nyilvántartást nem az Áhsz.1 előírásainak megfelelően vezette;

- az Önkormányzat jegyzője 2011-ben a behajthatatlan követelések törlésénél, valamint a számviteli elszámolások elrendelésekor nem vette figyelembe az Áhsz.1-ben (2014. január 1-jétől Áhsz.2-ben) foglalt az államháztartás szervezeteire vonatkozó sajátos szabályokat. A behajthatatlan követelésé nyilvánítás feltételei 39,0 millió Ft helyi adótartozás esetében nem álltak fenn, mivel három felszámolás alatt álló társaságnál a jegyző nem rendelkezett a behajthatatlanná minősítéshez szükséges dokumentummal.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőn belül nem küldi meg a szervezet vezetője, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a polgármesternek

1. Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlya az ellenőrzött időszakban rövid távon nem volt biztosított. A 2010–2013. év I. félév között – az adósságkonszolidáció pénzforgalmi hatása nélkül – összesen 80,5 millió Ft működési hiány keletkezett. A folyó költségvetés egyenlege kizárólag a 2012. évben volt pozitív, a működőképesség megőrzését szolgáló 18,8 millió Ft ÖNHIKI támogatás nélkül azonban 15,5 millió Ft működési hiány jelentkezett volna. A 2013. év I. félévében az adósságkonszolidáció keretében kapott 17,2 millió Ft működési célú törlesztési támogatás nélkül a folyó költségvetés egyenlege 22,1 millió Ft hiányt mutatott. Az ellenőrzött időszakban képződött működési jövedelem egyik évben sem nyújtott fedezetet a tőketörlesztési kötelezettségre. A saját hatáskörben tett bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések nem biztosítottak elegendő forrást a pénzügyi egyensúly helyreállításához. A likviditás biztosítására igénybe vett folyószámlahitel a 2012. évben vált tartóssá. A 2013. év I. félév végén – a lezárult adósságkonszolidációt követően – fennálló pénzügyi kötelezettség 15,6 millió Ft volt. Az adósságszolgálat teljesítéséhez elkülönített tartalék nem áll rendelkezésre. Az önként vállalt feladatok ellátása az ellenőrzött időszakban működési kockázatot jelentett.

Javaslat:

A működési jövedelemtermelő képesség és a feladatellátás összhangjának megteremtése, valamint a pénzügyi egyensúly helyreállítása, hosszú távú fenntarthatósága érdekében felelősök és határidők megjelölésével kezdeményezzen intézkedéseket, melyek keretében:

- a) a költségvetési rendelettervezet, valamint annak évközi módosítása előterjesztését megelőzően mérjék fel a bevételszerző, kiadáscsökkentő lehetőségeket, és terjessze a Képviselő-testület elé a bevételek növelését, a kiadások csökkentését célzó intézkedések bevezetéséhez szükséges – a Htv. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jegyző által elkészített – döntési javaslatát;

- b) terjesszen a Képviselő-testület elé jóváhagyásra – a Htv. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jegyző által elkészített – az Önkormányzat gazdasági helyzetének elemzésén alapuló, a pénzügyi egyensúlyi helyzet gyors helyreállítását, hosszú távú fenntartását, valamint az adósságállomány újratermelődésének elkerülését biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs programot;
 - c) a kötelezettségek jövőbeni teljesítése, a fizetőképesség megőrzése érdekében terjesszen a Képviselő-testület elé – a Htv. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jegyző által elkészített – döntési javaslatot, amelyben a Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy előre meghatározott összegben és módon a realizált többletbevételeket, a jövőben képződő tartalékokat mindaddig a kötelezettségek rendezésére fordítja, azt nem használja más célra, amíg az Önkormányzat pénzügyi egyensúlya rövid távon veszélyeztetett;
 - d) vizsgálja felül az önként vállalt feladatok finanszírozhatóságát a kötelező feladatellátás elsődlegességének biztosítása érdekében, és ennek függvényében tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek a feladatellátás racionalizálására.
2. Az Önkormányzat által a 2007. évben 55,4 millió Ft összegben felvett, két hosszú lejáratú hitel szerződésai biztosítékként tartalmazták a beszámítás jogát, amely szerint az Önkormányzat a teljes tartozásának, vagy annak egy részének esedékes törlesztését nem teljesíti, a bank előzetes értesítés nélkül jogosult az Önkormányzat bármely bankszámláját megterhelni. Az Önkormányzat ezáltal – az Ötv. 88. § (1) bekezdés b) pontjában¹ és az Ámr., 103. § (11) bekezdésében² foglaltakat megsértve a központi költségvetésből származó bevételeit a hitel fedezeteként ajánlotta fel.

Javaslat:

A pénzügyi kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos jogszerű biztosíték, illetve fedezet felajánlás érdekében:

- a) intézkedjen, hogy jövőbeni hitelfelvétel és kötvénykibocsátás fedezeteként az Áht. 84. § (4) bekezdésében előírtak szerint az Önkormányzat általános működésének és ágazati feladatainak támogatása és a költségvetési támogatás ne kerüljön felhasználásra. Az Ávr. 145. § (2) bekezdésében előírtak szerint a költségvetési támogatások folyósítására szolgáló elkülönített bankszámla – az Áht. 84. § (4) bekezdésében foglalt kivételekkel – hitelen, kötvényen alapuló fizetési kötelezettség teljesítésének alapjául ne szolgáljon;
 - b) a jogellenes állapot megszüntetése érdekében vizsgálják meg a biztosíték kiváltásának lehetőségét, és terjesszen javaslatot a Képviselő-testület elé a jogszerűen biztosítékba adható önkormányzati bevételekkel való kiváltásról.
3. A jegyző a 2011. évben három, felszámolás alatti gazdasági társasággal szembeni, összesen 39,0 millió Ft helyiadó-tartozásból fennálló követelést – az Áhsz., 5. §

¹ Hatálytalan 2012. január 1-jétől, a 2012. március 31-től hatályos új jogszabályi előírás: az Áht. 84. § (4) bekezdése.

² Hatálytalan 2010. január 1-jétől, az ellenőrzött időszak végén hatályos új jogszabályi előírás: Ávr. 145. § (2) bekezdése.

(3) bekezdés b) pontjában³ foglalt előírás ellenére, a felszámolás eljárás befejezéskor készített vagyonfelosztási javaslat hiányában – minősített behajthatatlanná és történt meg e követelések hitelezési veszteségként történő leírása. A 2010. évben egy felszámolási eljárást követően megszűnt gazdasági társasággal szembeni 1,8 millió Ft összegű követelést – az Áhsz.₁ 5. § (3) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére – a rendelkezésre álló vagyonfelosztási javaslatban foglaltak ellenére nem minősített behajthatatlanná, a behajthatatlan követelést a 2010. évi könyvviteli mérlegben szerepeltették.

Javaslat:

Intézkedjen az ÁSZ által feltárt, a követelések behajthatatlanná minősítése és a hitelezési veszteségként történő leírás jogszabályi előírással ellentétes számviteli elszámolása tekintetében az esetleges munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények kivizsgálásáról, és a vizsgálat eredményének függvényében hozza meg a szükséges intézkedéseket.

a jegyzőnek

1. Az Önkormányzat a 2013. évi jóváhagyott költségvetési rendeletében a működési költségvetés Mötv. 111. § (4) bekezdésében előírt egyensúlyát oly módon biztosította, hogy a költségvetési támogatásból származó bevételek eredeti előirányzatai között 70,2 millió Ft működőképesség megőrzését szolgáló, kiegészítő támogatásból származó bevételt is figyelembe vett, ezáltal a bevételi előirányzatok tervezése az Áht. 12. § (1) bekezdésében előírtak ellenére közgazdaságilag nem megalapozott módon történt.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a költségvetési rendelettervezetben a működési költségvetés Mötv. 111. § (4) bekezdésében előírt egyensúlyának biztosításakor a bevételeket az Áht. 12. § (1) bekezdésének megfelelően, közgazdaságilag megalapozottan határozzák meg.

2. Az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési rendeletében a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások eredeti előirányzatának főösszegét – az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – az Áht. 73. § (1) bekezdés ab) és ae) pontja szerinti – irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása és jóváírása, valamint hitel tőkeösszegének törlesztése jogcímekhez tartozó – finanszírozási célú bevételekkel és kiadásokkal együtt állapította meg.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a költségvetési rendelettervezet összeállítása során a költségvetési bevételeket és a költségvetési kiadásokat az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdésében foglalt előírások szerint határozzák meg.

³ Hatálytalan 2014. január 1-jétől, a 2014. január 1-étől hatályos új jogszabályi előírás: az Áhsz.₂ 1. § (1) bekezdés 1. a) pontja és az Sztv. 3. § (4) bekezdés 10. pont c-d) alpontjai.

3. Az Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletében – az Áht. 23. § (2) bekezdés a-b) pontjaiban foglalt előírások ellenére – az Önkormányzat, ezen belül Polgármesteri Hivatal költségvetési szervnél kimutatott költségvetési kiadások és költségvetési bevételek kötelező és önként vállalt feladatokhoz történő elkülönítését nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezték el. A költségvetési bevételek és kiadások bemutatása során a Mötv. 13. § (1) bekezdésében előírtak ellenére kötelező feladatként sorolták be a helyi televízió és rádió üzemeltetéséhez és a lapkiadáshoz kapcsolódó tételeket, továbbá a mentőállomás építéséhez felvett hitel kamatát. A Mötv. 13. § (1) bekezdés 15. pontja és a Sport tv. 55. § (1) bekezdés c-d) pontjaiban foglalt előírás ellenére a sportcsarnok üzemeltetési kiadásait nem teljes körűen kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó kiadásként mutatták ki.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy az Áht. 23. § (2) bekezdés a-b) pontjaiban foglalt előírások szerint a költségvetési rendelet – a Mötv. 13. § (1) bekezdésében előírtak figyelembe vételével – tartalmazza az Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban, valamint a kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó kiadásokat teljeskörűen mutassák ki.

4. A jegyző a 2011. évben az Önkormányzat két, folyamatban lévő felszámolási eljárás alatt álló gazdasági társasággal szemben fennálló, 16,5 millió Ft összegű helyiadó-tartozásból származó követelését – az Áhsz.₁ 5. § 3. b) pontjában foglalt előírás⁴ ellenére – a felszámolási eljárás jogerős befejezésekor készítendő vagyonfelosztási javaslat nélkül, a felszámolási eljárás során készített közbenső mérleg alapján hozott határozatában behajthatatlanságra tekintettel törölte. A követeléseket a 2011. évi mérleg készítése során hitelezési veszteségként leírták, annak ellenére, hogy az Áhsz.₁ 31. § (1)-(2) bekezdésében⁵ foglaltak szerint a közbenső mérleg alapján a követelések várható megtérülésére tekintettel értékvesztés elszámolására volt lehetőség. Egy felszámolási eljárást követően megszűnt gazdasági társaság 1,8 millió Ft helyiadó-tartozását a 2010. évi mérlegkészítéskor rendelkezésre álló, a behajthatatlanságot bizonyító, vagyonfelosztási javaslatban foglaltak ellenére hitelezési veszteségként nem írták le, az Áhsz.₁ 34. § (10) bekezdésében foglalt előírás⁶ ellenére a behajthatatlan követelést a 2010. évi mérlegben szerepeltették, a követelést a 2011. évi mérlegkészítéskor vezették ki a számviteli nyilvántartásokból. A 2011. évi mérlegkészítéskor további egy felszámolási eljárás alatt álló gazdasági társaság 22,5 millió Ft helyiadó-tartozásának kétes beszedhetőségét bizonyító dokumentum ellenére az Áhsz.₁ 31. § (1)-(2) bekezdése⁷ szerinti értékvesztést nem számolták el, a követelést az Áhsz.₁ 5. § 3. b) pontjában foglaltakat megsértve, a vagyonfelosztási

⁴ Hatálytalan 2014. január 1-jétől, a 2014. január 1-étől hatályos új jogszabályi előírás: az Áhsz.₂ 1. § (1) bekezdés 1. a) pontja és a Sztv. 3. § (4) bekezdés 10. pont c-d) alpontjai.

⁵ Hatálytalan 2014. január 1-jétől, a 2014. január 1-étől hatályos új jogszabályi előírás: az Áhsz.₂ 18. § (1) bekezdése, és a Sztv. 55. § (1) bekezdése.

⁶ Hatálytalan 2014. január 1-jétől, a 2014. január 1-étől hatályos új jogszabályi előírás: az Áhsz.₂ 13. § (5) bekezdése.

⁷ Hatálytalan 2014. január 1-jétől, a 2014. január 1-étől hatályos új jogszabályi előírás: az Áhsz.₂ 18. § (1) bekezdése, és a Sztv. 55. § (1) bekezdése.

javaslat hiányában behajthatatlannak minősítették és a számviteli nyilvántartásokból kivezették.

Javaslat:

Az Önkormányzat követeléseinek jogszerű minősítése, és azok számviteli nyilvántartásokban való, jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatása érdekében:

- a) intézkedjen, hogy az Önkormányzatnál Áhsz.₂ 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján behajthatatlan követelés leírása esetén a behajthatatlanság ténye és mértéke bizonyított legyen. A felszámolási eljárással érintett adóssal szembeni azon követelést – az Áhsz.₂ 1. § (1) bekezdés 1. a) pontjában és a Sztv. 3. § (4) bekezdés 10. pont c-d) alpontjaiban előírtak szerint – minősítsék behajthatatlannak, amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet, valamint amelyre a felszámolás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet;
 - b) biztosítsa, hogy az Önkormányzat mérlegében az Áhsz.₂ 13. § (5) bekezdésében előírtak szerint behajthatatlan követelést ne mutassanak ki. A behajthatatlanná minősített követelés leírt összegét az Áhsz.₂ 26. § (11) bekezdés e) pontjában előírtak szerint a különféle egyéb ráfordítások között számolják el;
 - c) intézkedjen, hogy az adós minősítése alapján a fordulónapon fennálló és a mérlegkészítés időpontjáig pénzügyileg nem rendezett követelésnél – az Áhsz.₂ 18. § (1) bekezdésében és a Sztv. 55. § (1) bekezdésében előírtak szerint – értékvesztést számoljanak el – a mérlegkészítés időpontjában rendelkezésre álló információk alapján – a követelés könyv szerinti értéke és annak várhatóan megtérülő összege közötti, veszteségjellegű különbözet összegében, ha ez a különbözet tartósan mutatkozik és jelentős összegű. A követelések értékvesztésének összegét az Áhsz.₂ 26. § (11) bekezdés d) pontja szerint a különféle egyéb ráfordítások között számolják el.
5. Az Önkormányzatnál – a Sztv. 60. § (2) bekezdésében, valamint az Áhsz.₁ 33. § (1) bekezdésében és a (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírások⁸ ellenére – a 2010–2012. évi mérleg készítése során nem végezték el a devizában fennálló kötelezettségek év végi értékelését, a számviteli nyilvántartásokban a devizában fennálló kötelezettségeket nem a mérleg fordulónapjára vonatkozó devizaárfolyamon átszámított forintértéken mutatták ki, továbbá nem számolták el a – 2010. évre 4,2 millió Ft, a 2011. évre 8,2 millió Ft és a 2012. évre utólag meghatározott 4,3 millió Ft összegű – nem realizált árfolyamveszteség összegét.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a külföldi pénzürtékre szóló kötelezettségek mérlegben szereplő értékét a Sztv. 60. § (2) bekezdésében, valamint az Áhsz.₂ 21. § (10) bekezdésében foglalt előírás szerint a mérleg fordulónapjára vonatkozó, az Áhsz.₂ 20. § (3) és (4) bekezdése szerinti árfolyamon átszámított forintértéken határozzák meg. A külföldi pénzürtékre szóló kötelezettség jövőbeni mérlegfordulónapi értékelésekor összevon-

⁸ Hatálytalan 2014. január 1-jétől. A 2014. január 1-jétől hatályos előírás: Áhsz.₂ 27. § (8) bekezdés h) pontja.

tan elszámolt árfolyamvesztéséget az Áhsz.₂ 27. § (8) bekezdés h) pontja és a Sztv. 85. § (3) bekezdés g) pontja alapján a pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai, az összevontan elszámolt árfolyamnyereséget az Áhsz.₂ 27. § (4) bekezdés d) pontjában és a Sztv. 84. § (7) bekezdés g) pontjában foglaltaknak megfelelően a pénzügyi műveletek egyéb eredményszemléletű bevételei között számolják el.

6. A 2010–2012. évi könyvviteli mérlegek készítése során a szállítókkal szembeni kötelezettségek összegének meghatározásakor – az Áhsz.₁ 26. § (1) bekezdésében foglalt előírással⁹ ellentétben – a mérleg fordulónapját megelőzően már teljesített, az Önkormányzat által elismert, a mérlegkészítés időpontjáig beérkezett szállítói számlák szerinti kötelezettség összegét teljes körűen nem vették figyelembe, ezáltal a szállítói tartozások összegét a mérlegben 2010-ben 0,6 millió Ft-tal, 2011-ben 1,4 millió Ft-tal és 2012-ben 2,1 millió Ft-tal alacsonyabb összegben mutatták ki. Az Önkormányzatnál a szállítói számlákkal kapcsolatos évközi analitikus nyilvántartás vezetése nem felelt meg az Áhsz.₁ 9. számú melléklet 4. pont db) alpontjában foglalt előírásoknak¹⁰.

Javaslat:

A szállítókkal szembeni tartozások mérlegben kimutatott kötelezettségek összegében történő, jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatása érdekében:

- a) intézkedjen, hogy az Áhsz.₂ 14. § (8) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően a mérlegben a kötelezettségek között az egységes rovatrend szerinti rovatokhoz kapcsolódóan vezetett nyilvántartási számlákon nyilvántartott végleges kötelezettségvállalásokat, más fizetési kötelezettségeket mutassák ki mindaddig, amíg azokat pénzügyileg ki nem egyenlítették, el nem engedték vagy egyéb módon nem rendezték;
- b) biztosítsa, hogy az Áhsz.₂ 1. § (1) bekezdés 9. pontjában előírtak szerint végleges kötelezettségvállalásként, más fizetési kötelezettségként a pénzértékben kifejezett, jogszabályból, jogerős bírói ítéletből vagy hatósági határozatból, szerződésből – ideértve az átvállalt kötelezettségeket is – jogszerűen eredő elismert tartozást mutassák ki, amely kifizetésének feltételeit a másik fél már teljesítette. Ilyenek minősül többek között – a jogszabályban felsorolt jogcímek közül – a teljesítésigazolással ellátott számlázott termékértékesítésért vagy szolgáltatásnyújtásért fizetendő ellenérték;
- c) intézkedjen a kötelezettségvállalások, más fizetési kötelezettségek (ideértve a szállítókkal szembeni tartozások) jogszabályi előírásoknak megfelelő számviteli nyilvántartása érdekében az Áhsz.₂ 14. számú melléklete II. pontjában előírt tartalmi követelményeknek megfelelő részletező nyilvántartás vezetéséről.

⁹ Hatálytalan 2014. január 1-jétől. A 2014. január 1-jétől hatályos előírás: Áhsz.₂ 14. § (8) bekezdése és az 1. § (1) bekezdés 9. pontja

¹⁰ Hatálytalan 2014. január 1-jétől. A 2014. január 1-jétől hatályos előírás: Áhsz.₂ 14. számú melléklet II. pontja

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖTELEZŐ ÉS ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATAI, A FELADATELLÁTÁS SZERVEZETI KERETEINEK VÁLTOZÁSA

Az Önkormányzat **a kötelező és önként vállalt feladatainak körét** az SZMSZ-ben, valamint a 2010-2012. évi költségvetési rendeleteiben nem határozta meg. A 2013. évi költségvetési rendelet mellékletében – az Áht. 23. § (2) bekezdés a-b) pontjaiban előírtak ellenére – az Önkormányzat, ezen belül a Polgármesteri Hivatalnál kimutatott költségvetési kiadások és költségvetési bevételek kötelező és önként vállalt feladatokhoz történő elkülönítését nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezték el. A Polgármesteri Hivatal bevételeit és kiadásait kötelező feladatként jelölték meg, miközben abban – a polgármester és a jegyző nyilatkozata¹¹ szerint – önként vállalt feladatok is voltak. A Mötv. 13. § (1) bekezdésében előírtak ellenére kötelező feladatként sorolták be a tv-, rádiószolgáltatáshoz és a lapkiadáshoz kapcsolódó tételeket, továbbá a mentőállomáshoz felvett hitel kamatát. A Mötv. 13. § (1) bekezdés 15. pontjában és a Sport tv. 55. § (1) bekezdés c-d) pontjaiban leírtak ellenére a sportcsarnok üzemeltetési kiadásait nem teljes körűen kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó kiadásként mutatták ki.

A nyilatkozat szerint az Önkormányzat tulajdonában lévő sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatos kiadások 72,0%-át önként vállalt feladatnak minősítették¹². A sportcsarnok fenntartása érdekében felmerült kiadásokat – 2010-2012 között az Ötv. 8. § (1) bekezdésében, 2013. január 1-jétől a Mötv. 13. § (1) bekezdés 15. pontjában, valamint a Sport. tv. 55. § (1) bekezdés c) és d) pontjaiban foglaltakkal ellentétben – a használati jogcím arányában különítették el¹³.

A polgármester és a jegyző írásbeli nyilatkozata alapján az Önkormányzat **kötelező feladatai** az óvodai ellátás, általános iskolai oktatás, szociális étkeztetés, idősök nappali ellátása, házi segítségnyújtás, családsegítő, gyermekjóléti szolgálat, könyvtár, diák- és tömegsport biztosítása, építésügyi hatósági, körjegyzőségi, illetve közös önkormányzati hivatal működtetése, gyámügyi igazgatási, közgyógyellátás, ápolási díj, időskorúak járadéka, egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság megállapítása, háziorvosi ellátás, védőnői szolgálat, fogorvosi ellátás, ügyelet, víz- és csatornaszolgáltatás, szilárd hulladék szállítás, -kezelés, folyékony hulladék szállítás, -kezelés, köztemető fenntartás, közvilágítás, lakásgazdálkodás, vagyonüzemeltetés, park- és közterület fenntartás, gyermekélelmezés voltak. Az **önként vállalt feladatok** körében az Önkormányzat az alapfokú művészeti oktatást, a bölcsődei és szociális otthoni ellátást

¹¹ A polgármester és a jegyző 2013. november 6-án tett nyilatkozata szerint.

¹² Az Önkormányzat a kötelező és önként vállalt feladatok bevételeinek és kiadásainak megbontásakor a nyilatkozatban rögzítettek alapján készítette el adatszolgáltatását.

¹³ Kötelező feladatnak az iskolai testnevelésórák miatti használatot és a diáksportot tekintették. Önként vállalt feladatnak minősítették a verseny- illetve tömegsportot.

tást, a versenysport támogatásához kapcsolódó kiadásokat, tv-, rádiószolgáltatást és lapkiadást, a civil szervezetek támogatását biztosította, továbbá önként vállalt feladathoz kapcsolódó kiadásnak tekintette a mentőállomás létesítéséhez igénybevett hitel kamatának összegét.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál az önként vállalt feladatok köre – a bölcsődei csoport indítása révén¹⁴ – bővült, ugyanakkor csökkentek a kötelező feladatok ellátására fordított kiadások. Ennek következtében a működési kiadásokon belül **az önként vállalt feladatok kiadásainak részaránya**¹⁵ a 2010. évi 10,0%-ról (73,3 millió Ft-ról) a 2013. év I. félév végére 13,1%-ra (37,5 millió Ft-ra) **növekedett**, éves összegében közel azonos nagyságrendű maradt. A működési célú kiadások önként vállalt feladatokra felhasznált mértéke miatt – figyelembe véve az Önkormányzat működési jövedelemtermelő képességét – **a működési kockázat az ellenőrzött időszakban fennállt**.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban 62,0 millió Ft felhalmozási kiadást teljesített, amelyet 95,8%-ban (59,4 millió Ft) kötelező, 4,2%-ban (2,6 millió Ft) önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó fejlesztésekre fordított. Az **önként vállalt feladatokra teljesített felhalmozási kiadások alacsony részaránya** a 2010-2013. év I. félév időszakban – tekintettel a pozitív felhalmozási egyenlegre – **felhalmozási kockázatot nem jelentett**.

Az Önkormányzat a feladatait 2010. január 1-jén hét költségvetési szervével, 10 telephelyen látta el. Az ellenőrzött időszak végén az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek száma nem változott, a telephelyek száma 9-re csökkent az általános iskola gazdaságtalanabb üzemeltetésű és rosszabb kihasználtságú telephelyének megszüntetése miatt.

A **közoktatási feladatok ellátására** fordított kiadások részaránya a 2010. évi 47,5%-ról (349,1 millió Ft-ról) a 2013. év I. félév végére 30,8%-ra (88,1 millió Ft-ra) csökkent. A közoktatási ágazatban a működési kiadások csökkenését 2013. január 1-jétől az általános iskola állami átvétele okozta. Az intézkedések hatására éves szinten a személyi juttatások és járulékai 144,1 millió Ft-tal, a dologi kiadások 5,2 millió Ft-tal, amíg a költségvetési támogatások összege 93,5 millió Ft-tal csökkent, amely **összesen 55,8 millió Ft megtakarítást jelentett**. Az általános iskola állami fenntartásba vétele mellett a működtetést továbbra is az Önkormányzat végzi. Az Önkormányzat az óvodai ellátást Csákvár - Gánt Közoktatási Intézményi Társulás keretében, gesztorként látta el. Az Önkormányzat önként vállalt feladatellátás keretében minden évben¹⁶ támogatta az alapítványi formában működtetett DALLAM Alapfokú Művészetoktatási Intézményt, amely részére teljesített működési célú pénzeszközátadás 2010-ben 4,1 millió Ft, a 2011-ben 4,1 millió Ft, a 2012-ben 3,4 millió Ft, 2013. év I. félévben 2,0 millió Ft volt.

A **szociális és gyermekjóléti feladatokra** fordított kiadások részaránya a 2010. évi 16,6%-ról (122,1 millió Ft-ról) a 2013. év I. félév végére 24,4%-ra

¹⁴ A csoportot 2011. szeptember 1-jétől indították.

¹⁵ Az Önkormányzat által a helyszíni ellenőrzés során készített tanúsítvány szerint.

¹⁶ A feladat állami átvételét követően is.

(70,0 millió Ft-ra) növekedett. Az Önkormányzat a szociális feladatok biztosítását a Gondozási Központ és Idősek Otthona költségvetési szervvel látta el. Feladatbővülésre a gyermekjóléti feladatok esetében került sor, az Önkormányzat önként vállalt feladatként **2011. szeptember 1-jétől a bölcsődei ellátást is biztosította.**¹⁷

A **közművelődési és sport feladatokra** fordított kiadások részaránya a 2010. évi 5,0%-ról (37,1 millió Ft-ról) a 2013. év I. félév végére 3,7%-ra (10,5 millió Ft-ra) csökkent a könyvtár kiadásainak, valamint a Nonprofit Kft.-nek átadott pénzeszközök csökkenése miatt. Az **egészségügyi feladatokra** fordított kiadások részaránya a 2010. évi 5,8%-ról (42,3 millió Ft-ról) a 2013. év I. félévben 6,6%-ra (19,0 millió Ft-ra) növekedett, amely aránynövekedésben a kötelező kiadások csökkenése játszott szerepet.

Az **igazgatási és egyéb feladatokra** fordított kiadások részaránya a 2010. évi 25,0%-ról (184,3 millió Ft-ról) a 2013. év I. félév végére 34,5%-ra (a félév során teljesített 98,7 millió Ft kiadás időarányosan számított összege alapján) növekedett, melyben szerepe volt a kötelező feladatokra fordított kiadások csökkenésének, másrészt annak, hogy 2012. január 1-jétől a Polgármesteri Hivatal látja el Vértesboglár település igazgatási feladatait is. A feladatbővülés¹⁸ 3,7 millió Ft többlet kiadást jelentett az Önkormányzatnak a 2012. évben. A járási rendszer kialakítása miatt 2013. január 1-jétől az építésügyi hatósági és a gyámügyi igazgatási feladatok, továbbá a közgyógyellátásra, az ápolási díjra, az időskorúak járadékára, valamint az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság megállapítása átkerültek a Bicskei Járási Hivatalhoz. A feladatmegszűnés 8,7 millió Ft-os kiadási csökkenését eredményezte.

A hivatali **feladatok ellátására ténylegesen alkalmazott létszámot nem** a Polgármesteri Hivatal működésének támogatására – Kvtv. 2. számú melléklet I. 1. a pont alapján – **megállapított alaplétszámra figyelemmel alakították ki.** Az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján a Polgármesteri Hivatalban a köztisztviselői álláshelyek száma 2013. január 1-jén 17, a Kvtv. alapján elismert létszám 15,88 fő volt.

Az ellenőrzött időszakban megvalósult állami **feladatátadások** – az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján – **össességében 64,5 millió Ft megkarítást eredményeztek.**

A kötelező és az önként vállalt feladatokra fordított kiadások arányának, mértékének és azok változásának a pénzügyi egyensúlyi helyzetre gyakorolt hatását az Önkormányzat a 2010-2012. években és 2013. év I. félévben nem értékelte.

¹⁷ a Képviselő-testület 259/2011. (VII. 28.) számú határozata

¹⁸ az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint

2. A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY FENNTARTÁSÁT VESZÉLYEZTETŐ PÉNZÜGYI KOCKÁZATOK, EZEK CSÖKKENTÉSE ÉRDEKÉBEN TETT INTÉZKEDÉSEK

Az Önkormányzat költségvetésének elemzését a **CLF módszer** szerint hajtottuk végre. A 2013. év I. félévi valós jövedelemtermelő képesség bemutatása érdekében az elemzés során nem vettük figyelembe az adósságkonszolidációhoz kapcsolódó bevételeket és kiadásokat. Az adósságkonszolidációra vonatkozóan az Önkormányzat 2013. év I. félévi beszámolója 17,2 millió Ft működési költségvetési támogatást, ebből 14,9 millió Ft hiteltörlesztést, 2,2 millió Ft működési kiadást (realizált árfolyamvesztéséget) és 0,1 millió Ft kamatkiadás tartalmazott.

A CLF módszer szerinti önkormányzati részletes adatokat 2010-2013. év I. félév között az 1/A. számú melléklet, az adósságkonszolidációhoz kapcsolódó bevételek és kiadások pénzügyi egyensúlyi helyzetre gyakorolt hatását az 1/B. számú melléklet, a főbb önkormányzati adatokat a következő tábla mutatja be:

| Megnevezés | 2010. év | 2011. év | 2012. év | 2013. I. félév |
|---|--------------|--------------|-------------|----------------|
| Folyó bevételek | 697,9 | 676,3 | 726,3 | 263,6 |
| Folyó kiadások | 734,9 | 701,0 | 723,0 | 285,7 |
| Működési jövedelem | -37,0 | -24,7 | 3,3 | -22,1 |
| Felhalmozási bevételek | 31,0 | 20,7 | 41,3 | 7,3 |
| Felhalmozási kiadások | 36,4 | 15,5 | 7,1 | 3,0 |
| Felhalmozási költségvetés egyenlege | -5,4 | 5,2 | 34,2 | 4,3 |
| Folyó és felhalmozási bevételek összesen | 728,9 | 697,0 | 767,6 | 270,9 |
| Folyó és felhalmozási kiadások összesen | 771,3 | 716,5 | 730,1 | 288,7 |
| Finanszírozási műveletek nélküli pozíció | -42,4 | -19,5 | 37,5 | -17,8 |
| Finanszírozási műveletek egyenlege | -41,6 | 13,4 | -3,6 | 7,4 |
| Tárgyévi pénzügyi pozíció | -84,0 | -6,1 | 33,9 | -10,4 |
| Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás | 8,1 | 7,0 | 7,0 | 1,7 |
| Nettó működési jövedelem | -45,1 | -31,7 | -3,7 | -23,8 |

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban összesen 2464,4 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 2506,6 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A 2010-2013. év I. félévben elért folyó bevétel 2364,1 millió Ft, a teljesített folyó kiadás 2444,6 millió Ft volt. **A működési kiadások és bevételek egyenlege** a 2010. és a 2011. években negatív értéket mutatott, a 2012. évben csekély mértékű (3,3 millió Ft) működési többlet keletkezett, amelyben döntő szerepet játszott a 18,8 millió Ft vissza nem térítendő ÖNHIKI támogatás. 2013. év I. félévben ismét működési hiány keletkezett 22,1 millió Ft értékben.

Működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázatot és egyben bevételi kitettséget jelez, hogy az ÖNHIKI támogatás nélkül a működési jövedelem 2012. évben is hiányt (15,5 millió Ft) mutatott volna. Az Önkormányzat 2013. év I. félévben 1,2 millió Ft vis maior támogatásban részesült (a 2013. március 14-16. közötti időjárási katasztrófahelyzetre tekintettel), amelyhez kapcsolódóan 1,7 millió Ft dologi kiadást teljesített.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat felhalmozási költségvetésének egyenlege – 2010. év kivételével – pozitív volt, összességében **38,3 millió Ft felhalmozási forrástöbblet** keletkezett. A **felhalmozási költségvetés egyenlege** 2010-ben 5,4 millió Ft hiányt mutatott, az Önkormányzatnak 2011-2013. év I. félév között 43,7 millió Ft felhalmozási forrástöbblete keletkezett, amely részben fedezetet nyújtott a keletkező működési hiány, valamint teljesítendő adósságszolgálat megfizetésére. A felhalmozási bevételek működési hiány finanszírozásához történő tartós igénybevétele – a jövőbeni fejlesztésre, eszközpótlásra fordítható tartalékok hiányára tekintettel – kockázatot jelent.

A pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) az ellenőrzött időszakban folyamatosan negatív volt (összesen -104,3 millió Ft). Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban finanszírozási igény 2010-ben 50,5 millió Ft-ban, 2011-ben 26,5 millió Ft-ban, 2013. év I. félévében 19,5 millió Ft-ban keletkezett, amelyekre a korábbi években képződött tartalékok felhasználása nyújtott fedezetet. A 2012. évben az Önkormányzatnál a nettó működési jövedelem és a felhalmozási költségvetés egyenlege pozitív volt (30,5 millió Ft), ezért finanszírozási igény nem jelentkezett.¹⁹

Az Önkormányzat az **adósságszolgálat alakulását és a felmerülő kockázatokat, valamint a jövedelemtermelő képesség és az adósságszolgálat összefüggéseit nem értékelte.**

A **folyó bevételek** a 2010. évi 697,9 millió Ft-ról a 2012. évre 4,1%-kal (28,4 millió Ft) emelkedtek. A folyó bevételek között a **legnagyobb arányt a működési költségvetési támogatások** képviselték, ez 2010-ben 37,5% (261,4 millió Ft)²⁰, 2011-ben 36,6% (247,8 millió Ft) 2012-ben 36,8% (267,8 millió Ft)²¹, a 2013. év I. félévben 50,9% (134,1 millió Ft) volt. A 2013. év I. félévben a költségvetési támogatás összege az előző évhez képest – a feladat átadások ellenére – időarányosan számítva jelentősen nem csökkent, mert az egyéb költségvetési támogatások 11,3 millió Ft értékben (vis maior, bérkompenzáció, szerkezet-átalakítási és egyéb központosított bevételek) növelték a költségvetési támogatást.

A **helyi adóból származó bevétel** nem jelentett bevételi kitétséget, mivel az ellenőrzött időszakban az egyes adónemekhez tartozó realizált adóbevétel 75,0%-a több mint három adóalanytól származott. Az iparüzési adóbevétel 2012. évről (64,5 millió Ft) 2013. év I. félévre (29,3 millió Ft) (az időarányosságot is figyelembe véve) 9,1%-kal csökkent, mivel egy vállalkozó tevékenységi köre szűkült a játék automatákkal kapcsolatos jogszabályi változás miatt. Az Önkormányzatnak **új adónemek** (telekadó és magánszemélyek kommunális adója) **bevezetésére van lehetősége**, a lakosság adóképességének figyelembevételével. Az Önkormányzat gazdasági programja szerint további adónemek

¹⁹ a nettó működési jövedelem és a felhalmozási költségvetés összevont negatív egyenlege

²⁰ 2010. évben a működési költségvetési támogatást növelte a 30,7 millió Ft TÁMOP pályázat, mely „A kompetencia alapú nevelés bevezetése Csákváron” című projekthez kapcsolódott.

²¹ ÖNHIKI támogatás nélkül

bevezetését nem tervezi. A kivetett adók mértéke nem éri el a törvényben meghatározott felső határt²².

Az Önkormányzat felhalmozási bevételei között a víz- és szennyvíz rendszer eszközhasználati díját szerepeltette, amely az ellenőrzött időszakban realizált összes **felhalmozási bevételének** (100,3 millió Ft) 67,9%-át (68,1 millió Ft) tette ki. A 2012. évben az államháztartáson belülről kapott támogatás 7,6 millió Ft összege a települési vízrendezési projektre kapott EU-s támogatás értéke volt.

A víziközművek az Önkormányzat tulajdonában vannak, amelyekért bérleti és üzemeltetési szerződés alapján az ingatlanokra befolyó és mért vízmennyiség alapján a szolgáltató eszközhasználati díjat fizet.

A **folyó kiadások** a 2011. évben 4,6%-kal (33,9 millió Ft-tal) csökkentek, 2012. évben 3,1%-kal (22,0 millió Ft-tal) növekedtek az előző évhez képest. A transzferkiadások a 2010. évi 67,3 millió Ft-ról a 2011. évre 37,9%-kal (25,5 millió Ft-tal) emelkedtek a nonprofit szervezeteknek és magánszemélyeknek átadott pénzeszközök növekedése miatt. A Nonprofit Kft. feladata volt a sportközpont üzemeltetése továbbá a parkok, terek takarítása, hó eltakarítása, közterületen lévő növényzetek ápolása.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a kizárólagos tulajdonában lévő Nonprofit Kft.-nek összesen 45,5 millió Ft pénzeszközt adott át működési célra.²³

Az összes költségvetési kiadáson belül a **felhalmozási kiadások aránya** a 2010-2012. években folyamatosan csökkent, a 2010. évben 4,7% (36,4 millió Ft), a 2011. évben 2,1% (15,5 millió Ft), a 2012. évben mindössze 1,0% (7,1 millió Ft) volt. A 2010. évben jelentős kiadás volt az útfelújítási munkákra fordított 11,5 millió Ft. 2011. évben a Gondozási Központ és Idősek Otthona energetikai korszerűsítése (3,9 millió Ft), valamint a Település Szabályozási terv felülvizsgálata (3,9 millió Ft) jelentette a kiemelt felhalmozási feladatokat.

Az ellenőrzött időszakban pénzügyileg **befejezett beruházások és felújítások értéke** 11,5 millió Ft volt (útfelújítások), amelyeket saját bevételből finanszírozott az Önkormányzat. Ezek jövőbeni üzemeltetésével kapcsolatos kockázat alacsony mértékű.

Az Önkormányzatnak 2013. június 30-án **egy tíz millió Ft bekerülési értéket meghaladó folyamatban lévő fejlesztése** volt KDOP-os pályázat keretében, a „Csákvár Nagyközség települési vízrendezésének fejlesztése” címen. A beruházásra az Önkormányzat 9,6 millió Ft-ot fizetett ki, amelynek forrása 1,9 millió Ft saját pénzeszköz és 7,7 millió Ft EU-s támogatás volt. A fejlesztéshez kapcsolódó 2013. év I. félévét követően esedékes kötelezettségek teljesítését 90,5 millió Ft EU-s támogatásból (90,9%), illetve 9,1 millió Ft (9,1%) saját bevételből finanszírozták.

²² A helyi iparüzési adó mértéke 1,8%; az építményadó mértéke – az ingatlan fekvése szerinti besorolástól függően – 100, 400, 500 Ft/m²; idegenforgalmi adó 200 Ft/nap.

²³ 2010-ben 11,4 millió Ft, 2011-ben 23,7 millió Ft, 2012-ben 10,4 millió Ft működési célú pénzeszköz átadás történt.

telből tervezi az Önkormányzat megvalósítani az eszközhasználati díjbevételekből.

Az Önkormányzatnak 2013 októberében **egy elbírálás alatt lévő pályázata** volt. Az ÁROP-os pályázat – „Csákvár Város Önkormányzatának szervezettefejlesztése” – támogatási szerződést még nem kötötték meg, de a pályázatot támogatásra érdemesnek ítélte a Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt. 22,0 millió Ft összegben. Az Önkormányzat ellenőrzött időszakban teljesített felhalmozási kiadásait és azok forrásösszetételét a 2. számú melléklet tartalmazza.

Az Önkormányzatnál a 2010-2011. években az Ámr₂. 158. § (1) bekezdésében, a 2012. évtől a Bkr. 8. § (1)-(2) bekezdésében előírtak ellenére **nem alakították ki a pénzeszközátadások feltételrendszerét**, nem rögzítették a döntési jogosultságot, a cél szerinti felhasználás, az elszámolási kötelezettség előírásait, valamint a szabálytalan felhasználás esetére szankció előírását.

Az Önkormányzat **rendelkezett gazdasági programmal**, amelyben meghatározták a pénzügyi egyensúly biztosítása, illetve helyreállítása, a fizetőképesség megőrzése – ingatlanvagyon hasznosítása, létszám és bérgazdálkodás áttekintése, pályázatfigyelő rendszer kiépítése – érdekében hosszú távon elérni kívánt célokat.

Az ellenőrzött időszakban **kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedések** – az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján – összesen 27,5 millió Ft összegben történtek. A pénzügyi egyensúlyi helyzet biztosítására, a kockázatok csökkentésére tett **intézkedések** azonban **nem voltak eredményesek**, mivel a vizsgált időszakban a pénzügyi egyensúlyt nem sikerült helyreállítani. A nettó működési jövedelem a 2010-2013. év I. félévben folyamatosan negatív értéket mutatott²⁴.

A 2010-2013. év I. félév közötti bevételnövelő intézkedések: az intézményi térítési díjak emelése 1,7 millió Ft, lakbéremelés 0,2 millió Ft, egyéb bérleti díj és terem-bérlet emelés 3,8 millió Ft bevételt eredményeztek. A kiadáscsökkentő intézkedések: a személyi jellegű kiadásokhoz kapcsolódó megtakarítás 16,2 millió Ft, civil szervezetek részére átadott pénzeszköz csökkenése 2,3 millió Ft, Csákvár-Móricmajor közötti személyszállítás olcsóbbá tétele 1,2 millió Ft, Dallam Alapfokú Művészetoktatás támogatás csökkentése 2,1 millió Ft volt.

Az Önkormányzat észrevétele szerint a bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések eredményeként képződött 27,5 millió Ft megtakarítás a korábban kimutatott költségvetési hiányhoz képest reálisan jelentősnek értékelhető, bár ezen felül is szükség volt a működést segítő kiegészítő támogatásra.

Az észrevételben foglaltakat nem fogadjuk el. Az elért megtakarítások ellenére a működési egyensúlyt nem sikerült helyreállítani, kizárólag a 2012. évben képződött a folyó költségvetésben többlet az ÖNHIKI támogatás eredményeként. Erre tekintettel a saját hatáskörben megtett intézkedések pozitív hatásuk ellenére nem érték el a kívánt eredményt

²⁴ A vizsgált időszakban 104,3 millió Ft negatív nettó működési jövedelem keletkezett az Önkormányzatnál.

Az Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelete 812,3 millió Ft költségvetési bevétellel, 818,6 millió Ft költségvetési kiadással került elfogadásra a Képviselőtestület által. Ettől eltérően a 2013. évi elemi költségvetésben kimutatott költségvetési bevételek főösszege 571,6 millió Ft volt, amíg költségvetési kiadásként 570,9 millió Ft szerepelt. Az Önkormányzat a **2013. évi költségvetési rendeletét** – az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – az Áht. 73. § (1) bekezdés ab) pontja szerinti finanszírozási célú kiadásokkal (7,0 millió Ft-os hiteltörlesztés) együtt állapította meg, továbbá az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdésében, valamint 73. § (1) bekezdés ae) pontjában foglaltakkal ellentétben költségvetési bevételként mutatta ki az önkormányzati intézmények irányító szervtől kapott támogatását, és költségvetési kiadásként tüntette fel az általa irányított költségvetési szerveknek nyújtott támogatást, amelyek finanszírozási célú bevételnek és kiadásnak minősülnek. Ez halmozódást okozott a költségvetési kiadásokban és bevételekben.

Az Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletében működési többletet 9,6 millió Ft-ban, a felhalmozási hiányt 15,9 millió Ft-ban, így a **költségvetési hiányt 6,3 millió Ft-ban hagyták jóvá**. A költségvetés szerint a 15,9 millió Ft felhalmozási hiány összegének fedezete az előző évi felhalmozási pénzmaradványból 6,3 millió Ft²⁵, és a tervezett 9,6 millió Ft-os működési többlet volt. A 2013. évi költségvetési rendelet módosításában²⁶, az 5,2 millió Ft működési hiány és a 39,2 millió Ft felhalmozási hiány fedezeteként a 44,4 millió Ft pénzmaradványt jelölték meg.

Az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési rendeletében az Möt. 111. § (4) bekezdésében előírt feltétel megteremtése érdekében²⁷ 70,2 millió Ft működőképesség megőrzését szolgáló, kiegészítő támogatást tervezett²⁸. Ezáltal a bevételi előirányzatok tervezése az Áht. 12. § (1) bekezdésében előírtak ellenére közgazdaságilag nem volt megalapozott.

Az Önkormányzatnál **nem végeztek felmérést** az eszközök műszaki állapotára vonatkozóan, és az elhasználódott eszközök felújításához, pótlásához szükséges forrásigény számbavétele nem történt meg. Az ellenőrzött időszakban nem mérték fel az eszközök **használhatósági fokának** alakulását. Az elszámolt értékcsökkenési leírás összegéből nem különítették el eszközök pótlására, felújítására szolgáló pénzeszközöket²⁹.

Az eszközök használhatósági foka a vizsgált időszakban folyamatosan csökkent. A 2010. évi 75,5%-hoz képest a 2011. évben 2,1 százalékponttal, a

²⁵ Az Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletében 6,3 millió Ft előirányzattal számolt, miközben a zárszámadási rendelettel egyidejűleg jóváhagyott pénzmaradványa 44,4 millió Ft volt.

²⁶ az Önkormányzat 12/2013. (VIII. 12.) számú rendelete

²⁷ „A költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető.”

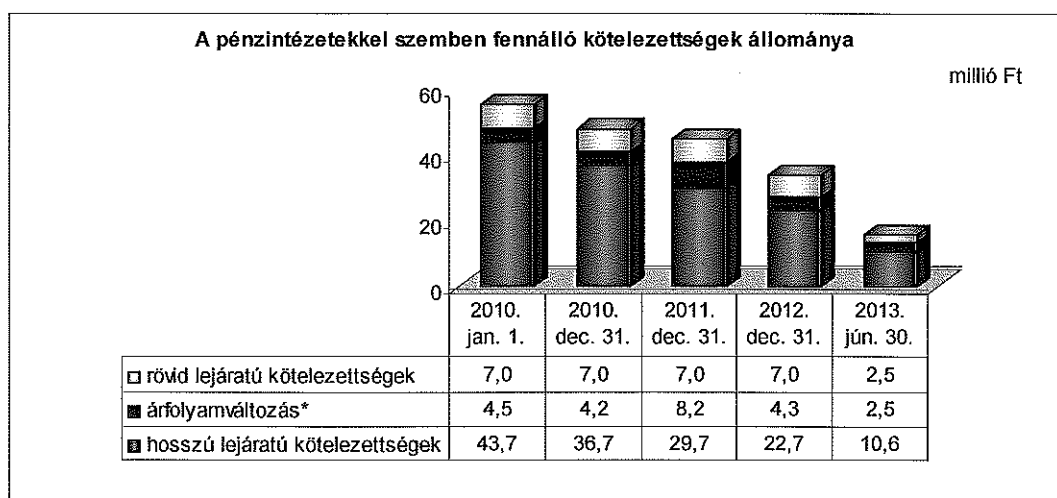
²⁸ Az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési rendeletben tervezett 70,2 millió Ft-tal szemben, az ellenőrzött időszakot követően, 2013. december 3-án 13,3 millió Ft ÖNHIKI támogatásban részesült.

²⁹ A hatályos jogszabályok az eszközpótlásra szolgáló alap képzésére nem írtak elő kötelezettséget.

2012. évben további 2,4 százalékponttal, 71,0%-ra esett vissza. Az elszámolt értékcsökkenés a 2010-2012. években 130,5 millió Ft volt, az eszközök pótlására az önkormányzat adatszolgáltatása alapján ezzel szemben mindössze 9,7 millió Ft-ot fordítottak.

3. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖTELEZETTSÉGEINEK ÁLLOMÁNYA, AZOK ÖSSZETÉTELÉNEK VÁLTOZÁSA, AZ ADÓSSÁGKONSZOLIDÁCIÓ HATÁSA

Az Önkormányzat pénzügyekkel szemben 2010. január 1-jén fennálló kötelezettségeinek 55,2 millió Ft-os állománya 71,7%-kal (39,6 millió Ft) csökkent az ellenőrzött időszakban. Az Önkormányzat – kizárólag hosszú lejáratú hitel-szerződésekből fennálló – pénzügyi kötelezettségállományának alakulását a következő ábra mutatja be:



* az árfolyamváltozás hatását a helyszíni ellenőrzés során tett megállapítás alapján tüntettük fel.

Az Önkormányzat **pénzügyekkel szembeni kötelezettsége** 2010. január 1-jén 55,2 millió Ft volt, amely az ellenőrzött időszakot megelőzően felvett összesen 55,4 millió Ft összegű két forint alapú, változó kamatozású, hosszú lejáratú, hitelből származott. Az Önkormányzat év végén rövid lejáratú kötelezettségként a hosszú lejáratú hitelek következő évi törlesztő részletét mutatta ki.

A Kvtv. 72. § (1) bekezdése alapján a 2013. év I. félévben végrehajtott adósságkonszolidáció keretében 2013. február 28-án kötött megállapodás szerint, a Magyar Állam 17,1 millió Ft összegű adósságot és ezen adósságnak az átvállalás időpontjáig számított járuléka (0,1 millió Ft) összegét vállalta át. Az Önkormányzat 50,0%-os mértékű 14,9 millió Ft tőketartozást érintő adósságkonszolidációt követően fennállt pénzügyekkel szembeni tartozása 2013. június 30-án 13,1 millió Ft volt, amelynek az árfolyamvesztése ebben az időpontban 2,5 millió Ft-ot jelentett. Az Önkormányzat **pénzügyi egyensúlyi helyzetét javította az adósságkonszolidáció.**

A 2013. július 1. és 2015. december 31. közötti időszakban a pénzügyi kötelezettségek és járulékos költségeik várhatóan 12,7 millió Ft-ot, 2016. évtől pedig 4,5 millió Ft-ot tesznek ki. Az Önkormányzat 2013. június 30-án fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásait a 4. számú, az önkormányzat kötelezettségeit és egyes kötelezettségvállalásainak állományát, és a várható kiadásokat az 5. számú melléklet mutatja be. A jövőbeni **kötelezettségek teljesítéséhez szükséges fedezet** az Önkormányzat működési jövedelemtermelő képességére, elkülönített tartalék hiányára tekintettel **nem látszik biztosítottnak**. Ezáltal az Önkormányzatnál fennáll a jövőbeni kötelezettségek kifizethetőségének a kockázata.

Az Önkormányzat 2007. év áprilisában igénybe vett mindkét hosszú lejáratú hitelét 2008. október 29-én képviselő-testületi döntés alapján forintról EUR alapúra váltotta át, ezért tartozását azóta EUR-ban fizeti. A hosszú távú kötelezettségvállalások **pénzügyi egyensúlyra gyakorolt hatását** a Képviselő-testület részére **nem mutatták be**.

Az Önkormányzat által megkötött hitelszerződések biztosítékként tartalmazták a **beszámítás jogát**, amely szerint a törlesztés elmaradása esetén a bank jogosult előzetes értesítés nélkül az Önkormányzat **banknál vezetett bármely bankszámláját megterhelni**. A beszámítás jogát a bank a lekötött pénzeszközre, betétre is alkalmazhatja, az Önkormányzat kamatveszteség megtérítését nem követelheti. Az Önkormányzat ezáltal – az Ötv. 88. § (1) bekezdés b) pontjában³⁰, valamint a 2007-2009. években az Ámr.₁ 103. § (11) bekezdésében, a 2010-2011. években az Ámr.₂ 174. § (11) bekezdésében³¹ foglaltakat megsértve – a központi **költségvetésből származó bevételeit a hitel fedezeteként ajánlotta fel**.

Az **ellenőrzött időszakban** a deviza alapú hosszú lejáratú hitelek törlesztéséhez kapcsolódóan összesen 5,0 millió Ft **realizált árfolyamveszteség keletkezett**³². Az Önkormányzat a realizált árfolyamveszteséget év közben elszámolta, az éves beszámolóiban szerepeltette. Az Önkormányzatnál – a Sztv. 60. § (2) bekezdésében, valamint az Áhsz.₁ 33. § (1) bekezdésében és a (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírások³³ ellenére – a 2010-2012. évi mérleg készítése során **nem végezték el a devizában fennálló kötelezettségek év végi értékelését**. A számviteli nyilvántartásokban a devizában fennálló kötelezettségeket nem a mérleg fordulónapjára vonatkozó devizaárfolyamon átszámított forintértéken mutatták ki, továbbá nem számolták el a – 2010. évre 4,2 millió Ft, a 2011. évre 8,2 millió Ft és a 2012. évre utólag meghatározott 4,3 millió Ft összegű – nem realizált árfolyamveszteség összegét.

³⁰ Hatálytalan 2012. január 1-jétől, a 2012. március 31-től hatályos új jogszabályi előírás: az Áht. 84. § (4) bekezdése.

³¹ Hatálytalan 2012. január 1-jétől, a 2012. január 1-jétől hatályos előírás az Ávr. 145. § (2) bekezdése.

³² 2010-ben 0,7 millió Ft, 2011-ben 0,8 millió Ft, 2012-ben 1,0 millió Ft, a 2013. év I. félévben 2,5 millió Ft.

³³ Hatálytalan 2014. január 1-jétől. A 2014. január 1-jétől hatályos előírás: Áhsz.₂ 27. § (8) bekezdés h) pontja.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat éves beszámolóiról készült **könyvvizsgálói jelentések nem tértek ki a kötelezettségek év végi értékelésére**, a jelentések nem kifogásolták a kötelezettségek év végi értékeléséből adódó árfolyamveszteségek elszámolásának hiányát. A könyvvizsgálói vélemények számviteli hiányosságokat nem állapítottak meg, a számviteli hiányosságok, szabálytalanságok megszüntetésére vonatkozó intézkedéseket nem írtak elő.

A változó kamatozású adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások **kamatkockázatot**, a devizában fennálló hitelek **árfolyamkockázatot** jelentettek az Önkormányzatnak. Az Önkormányzat az adósságot keletkeztető pénzügyi kötelezettségvállalások kockázatainak csökkentésére nem intézkedett.

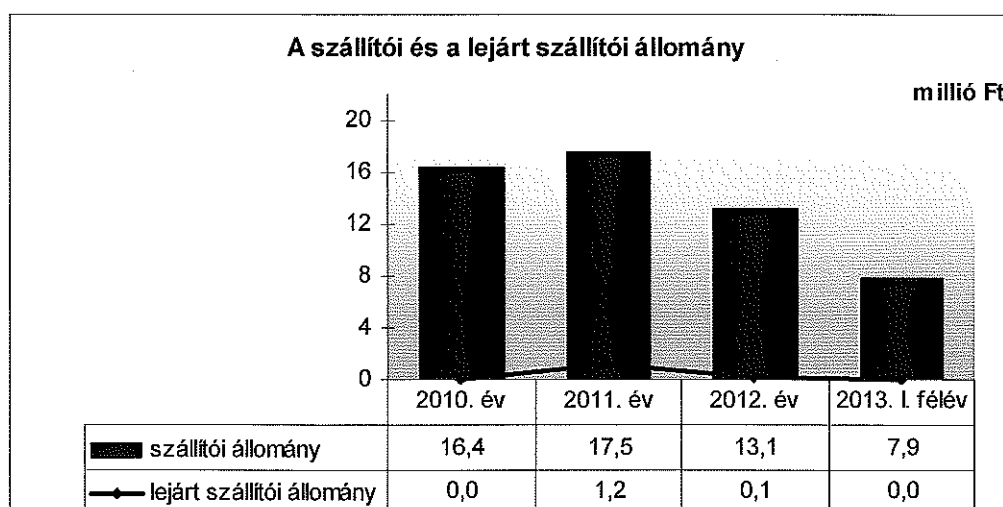
Az Önkormányzat évközi likviditási nehézségei áthidalására az ellenőrzött időszak minden évében folyószámlahitelt vett igénybe. A folyószámlahitel igénybevételét 2010-2013. év I. félévben a következő tábla szemlélteti:

| Megnevezés | 2010. év | 2011. év | 2012. év* | 2013. év I. félév |
|--|----------|----------|-----------|----------------------|
| Folyószámlahitel | | | | |
| Keretösszeg január 1-jén (millió Ft) | 20,0 | 0,0 | 20,0 | 20,0 |
| Átlagos, napi állomány (millió Ft) | 0,5 | 0,9 | 8,0 | 0,0 |
| Hittel zárt napok száma (nap) | 37 | 78 | 287 | 1 |
| Egyenleg állomány az időszak végén (millió Ft) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Teljesített kamat és egyéb kiadás (millió Ft) | 0,1 | 0,1 | 1,1 | 0,0 |

* 2011. márciustól egész évben a folyószámlahitel keretösszege 20,0 millió Ft volt.

A 2010-2012. évben igénybe vett folyószámlahitel átlagos napi állománya folyamatosan emelkedett, a 2012. évi átlagos érték 8,0 millió Ft, a 2011. évi közel kilencszerese volt. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnak év végén nem volt folyószámlahitel egyenlege. A folyószámlahittel zárt napok száma is évről évre emelkedett, 2012-ben a 2010. évinek közel 7,8-szerese volt. **2012. évben a folyószámlahitel banki kitétséget jelentett** a hittel zárt napok számának, valamint az átlagos napi állományának jelentős emelkedése miatt. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat munkabér-megelőlegezési hitelt, egyéb likvid hitelt nem vett igénybe, kötvényt nem bocsátott ki.

Az Önkormányzat 2010-2013. év I. félév közötti szállítói és lejárt szállítói állományát a következő ábra mutatja be:



A szállítói kötelezettségek összegét korrigáltuk a helyszíni ellenőrzés során megállapított hiányzó szállítói állománnyal.

Az Önkormányzat **szállítói kötelezettségének** állománya 2010. évről 2011. évre 6,7%-kal (1,1 millió Ft) nőtt. A 2011. évben az összes lejárt szállítói kötelezettség 1,2 millió Ft volt, amelynek 41,7%-a (0,5 millió Ft) 30 napon belüli, 58,3%-a (0,7 millió Ft) 90 napon túli tartozás volt, amely az óvoda, iskola étkezési díjainak másik önkormányzat részére meg nem térített összegéből adódott. 2013. év I. félévben a szállítói állomány a 2012. évi állomány közel 60,3%-ára csökkent, és a lejárt szállítói kötelezettség csak 5 ezer Ft volt. Az Önkormányzat számára a lejárt szállítói kötelezettségek – a más Önkormányzat felé fennálló tartozásra és a nagyságrendjükre tekintettel – **pénzügyi kockázatot nem jelentettek**, a szállítói kötelezettségek miatti **nemfizetési kockázat** az ellenőrzött időszakban – a 2011. évet kivéve – **alacsony volt**.

Az Önkormányzatnál a szállítói kötelezettségek év végi állományában a **mérlegben nem mutatták ki** a mérleg fordulónapig teljesített azon szállítói kötelezettségeket, amelyekről a számlák a számviteli politikában megjelölt mérlegképzési időpontjáig, február 28-ig beérkeztek. Az Önkormányzat a szállítók-ról **az analitikus nyilvántartást nem** az Áhsz.₁ 26. § (1) bekezdésében foglaltaknak³⁴, valamint az Áhsz.₁ 9. számú melléklete 4. pontja db)³⁵ **előírásának megfelelően vezette**. Abban nem szerepeltette elkülönítetten a következő évben esedékes azon szállítói kötelezettségeket, amelyek számlái a mérleg fordulónapját követően érkeztek az Önkormányzathoz, de teljesítésük időpontja a tárgyévben volt. Az Önkormányzat a helyszíni ellenőrzés során meghatározta a mérlegekben nem szerepeltetett szállítói állományt, amelynek eredm-

³⁴ Hatálytalan 2014. január 1-jétől. A 2014. január 1-jétől hatályos előírás az Áhsz₂ 14. § (8) bekezdése, valamint 1. § (1) bekezdésének 9. pontja és 14. mellékletének II. pontja.

³⁵ Hatálytalan 2014. január 1-jétől. A 2014. január 1-jétől hatályos előírás az Áhsz₂ 14. § (8) bekezdése, valamint 1. § (1) bekezdésének 9. pontja és 14. mellékletének II. pontja.

nyeként megállapításra került a korrigált, **mérlegben kimutatandó szállítói kötelezettségek** állománya³⁶ (4,1 millió Ft). A mérlegben a szállítói kötelezettség hiányos feltüntetésével az Önkormányzat megsértette az Sztv. 15. § (2) és (7) bekezdéseiben rögzített teljesség és összemérés számviteli alapelveket³⁷.

Az Önkormányzat a követelésekről való lemondás módját és feltételeit a vagyonrendeletében³⁸ határozta meg. **Elengedett követelése** az ellenőrzött időszakban csak 2010-ben volt, 2,0 millió Ft összegben, a döntések a helyi rendelet szabályainak betartásával történtek. Az elengedett követelésekből 0,4 millió Ft a térítési díjakat, 0,1 millió Ft a gépjárműadókat, 0,8 millió Ft a pótlékokat, és 0,7 millió Ft a bírságokat érintette.

A jegyző a 2011. évben az Önkormányzat két, folyamatban lévő felszámolási eljárás alatt álló gazdasági társasággal szemben fennálló, 16,5 millió Ft összegű helyiadó-tartozásból származó követelését – az Áhsz.₁ 5. § 3. b) pontjában foglalt előírás³⁹ ellenére – **a felszámolási eljárás jogerős befejezésekor készítendő vagyonfelosztási javaslat nélkül**, a felszámolási eljárás során készített közbenső mérleg alapján hozott határozatában **behajthatatlanságra tekintettel törölte**. A követeléseket a 2011. évi mérleg készítése során hitelezési veszteségként leírták, annak ellenére, hogy az Áhsz.₁ 31. § (1)-(2) bekezdésében⁴⁰ foglaltak szerint a közbenső mérleg alapján a követelések várható megtérülésére tekintettel értékvesztés elszámolására volt lehetőség. Egy felszámolási eljárást követően megszűnt gazdasági társaság 1,8 millió Ft helyiadó-tartozását a 2010. évi mérlegkészítéskor rendelkezésre álló, a behajthatatlanságot bizonyító, vagyonfelosztási javaslatban foglaltak ellenére hitelezési veszteségként nem írták le, az Áhsz.₁ 34. § (10) bekezdésében foglalt előírás⁴¹ ellenére a behajthatatlan követelést a 2010. évi mérlegben szerepeltették, a követelést a 2011. évi mérlegkészítéskor vezették ki a számviteli nyilvántartásokból. A 2011. évi mérlegkészítéskor további egy felszámolási eljárás alatt álló gazdasági társaság 22,5 millió Ft helyiadó-tartozásának kétes beszedhetőségét bizonyító dokumentum ellenére az Áhsz.₁ 31. § (1)-(2) bekezdése szerinti értékvesztést nem számolták el, a követelést az Áhsz.₁ 5. § 3. b) pontjában foglaltakat megsértve,

³⁶ A szállítói állomány 2010. évben 16,4 millió Ft (mérleg: 15,8 millió Ft, korrekció: 0,6 millió Ft) 2011. évben 17,5 millió Ft (mérleg: 16,1 millió Ft, korrekció: 1,4 millió Ft), 2012. évben 13,1 millió Ft (mérleg: 11 millió Ft, korrekció: 2,1 millió Ft), 2013. év I. félévében 7,9 millió Ft volt.

³⁷ Az Önkormányzat számviteli politikájában nem határozta meg, hogy a szállítói kötelezettségek tekintetében mi minősül jelentős összegű hibának.

³⁸ az Önkormányzat 16/2008. (XII. 17.) számú rendelete

³⁹ Hatálytalan 2014. január 1-jétől, a 2014. január 1-jétől hatályos új jogszabályi előírás: az Áhsz.₂ 1. § (1) bekezdés 1. a) pontja és a Sztv. 3. § (4) bekezdés 10. pont c-d) alpontjai.

⁴⁰ Hatálytalan 2014. január 1-jétől, a 2014. január 1-jétől hatályos új jogszabályi előírás: az Áhsz.₂ 18. § (1) bekezdése, és a Sztv. 55. § (1) bekezdése.

⁴¹ Hatálytalan 2014. január 1-jétől, a 2014. január 1-jétől hatályos új jogszabályi előírás: az Áhsz.₂ 13. § (5) bekezdése.

a vagyonfelosztási javaslat hiányában behajthatatlannak minősítették és a számviteli nyilvántartásokból kivezették.

Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban lízing kötelezettsége, garancia- és kezességvállalása, PPP konstrukcióban megkötött szerződése nem volt, kölcsönt nem nyújtott, illetve kölcsönt nem vett fel.

Az Önkormányzatnak 2012. december 31-én jelzáloggal, elidegenítési és terhelési tilalommal megterhelt ingatlanja nem volt. Az ellenőrzött időszakban kötelezettséget keletkeztető peres eljárása nem volt.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat a Nonprofit Kft.-ben rendelkezett **minősített többségi befolyással**, 100,0%-os tulajdonosi részesedéssel. A Nonprofit Kft.-t 2010. február 16-án alapították sportlétesítmény működtetésére, 0,5 millió Ft jegyzett tőkével.

Az Önkormányzat működési célú pénzeszközt adott át a működéséhez összességében 45,5 millió Ft összegben. Az Önkormányzatnak a Nonprofit Kft. pénzügyi helyzete miatt tőkepótlási kötelezettsége nem keletkezett. A gazdasági társaságnál osztalék, osztalékkelőleg fizetésére nem került sor. A Nonprofit Kft. összes rövid lejáratú kötelezettsége (szállítói kötelezettség, egyéb rövid lejáratú kötelezettség) 2010-ben 3,3 millió Ft volt, amely 2011-ben 60,6%-kal (1,3 millió Ft-ra) csökkent, egyéb rövid lejáratú kötelezettsége 2012-ben csekély összegű volt (27 ezer Ft). A Nonprofit Kft.-nek 2010-2012. években hosszú lejáratú kötelezettsége nem volt. Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetére **a minősített többségi befolyás alatt álló gazdasági társaság** (Nonprofit Kft.) és nem minősített többségi befolyás alatt álló gazdasági társaság pénzügyi és egyéb kötelezettségei állományának alakulása **kockázatot nem jelentett, mérlegén kívüli tételek miatti kockázatot nem hordoz** (a gazdasági társaságokra vonatkozó adatokat a 3. számú melléklet mutatja be).

4. AZ ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁSA SORÁN ÉRVÉNYESÍTETT INTEGRITÁSI SZEMPONTOK

A pénzügyi gazdálkodás során – a „négy szem elvének” alkalmazása, az önkormányzati eszközök használata és a közérdekű bejelentések tekintetében – érvényesült az integritási szemlélet. Az összeférhetlenség és a pénzügyi helyzetet, az adósságterheket befolyásoló döntések előtti kockázatok szabályozásának hiánya azonban arra utal, hogy az Önkormányzatnak még **fejlődést kell elérnie az integritási szemlélet teljes körű érvényesítése érdekében**. Integritás Kérdőívet az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat nem töltött ki.

A Polgármesteri Hivatalban a köztisztviselőkre vonatkozóan **az etikai elvárásokat, szabályokat a Belső kontrollrendszer szabályzatban** általánosságban határozták meg, amelynek hatálya a Polgármesteri Hivatal minden dolgozójára és vezetőjére kiterjedt.

Az Önkormányzat **az összeférhetlenség eseteit** konkrétan nem határozta meg, az összeférhetlenség esetén követendő eljárásokat **nem szabályozták**, csak a jogszabályi előírások betartási kötelezettségét rögzítették⁴².

Az Önkormányzat a tulajdonában, illetve kezelésében lévő **eszközök (telefon, fénymásolók) magáncélú használatának** módját a Számviteli politikában határozták meg, amely szerint az eszközök használatáért térítést kell fizetni az igénybe vevőknek. Az Önkormányzatnál a szervezeten kívülről, illetve belülről érkező **közérdekű bejelentések** kezelésével kapcsolatos szabályokat az Iratkezelési szabályzatban⁴³ rögzítették.

Az Önkormányzat Belső kontrollrendszer szabályzata⁴⁴ a pénzügyi gazdálkodást érintő folyamatokban **tartalmazta „a négy szem elvének” alkalmazását**. Rögzítésre került, hogy az „irat, pénzügyi dokumentumok, beszámolók, jelentések, állásfoglalások tekintetében minimum két ember általi áttekintési kötelezettség” javasolt.

Az Önkormányzatnál **a pénzügyi helyzetet, az adósságterheket befolyásoló döntések előtti kockázatok felmérését** nem írták elő, **nem szabályozták**. Rendelkezést csak az SZMSZ 13. §-a tartalmazott a testületi előterjesztések költség haszon elemzésére vonatkozóan. A Pénzügyi és Jogi Bizottság feladat- és hatáskörében figyelemmel kíséri a költségvetés bevételek alakulását, (különös tekintettel a saját bevételeket), a vagyonsvltözás (vagyonnövekedés, csökkenés) alakulását, továbbá vizsgálja és ellenörzi a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát, a hitelfelvételét.

Budapest, 2014. 04. hónap 16. nap



Domokos László
Domokos László

elnök

Melléklet: 8 db
Függelék: 2 db

⁴² A Közszolgálati Szabályzat szerint „a köztisztviselői törvényben, illetve egyéb jogszabályokban megfogalmazott összeférhetlenség elkerülése, illetve maradéktalan betartása elvárás”.

⁴³ Csákvár Nagyközség Polgármesteri Hivatal Egyedi iratkezelési szabályzata (2006. 11. 22. és a 2011. 12. 21. számú szabályzatok).

⁴⁴ Csákvár Nagyközség Polgármesteri Hivatal Belső kontrollrendszer (5/2011. számú szabályzat).

Az Önkormányzat bevételei és kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2010-2013. év I. félév közötti időszakban (a CLF módszer szerint, a Kvtv. 72. § (1) bekezdésében foglalt adósság átvállaláshoz kapcsolódó pénzügyi teljesítések nélkül)

millió Ft

| 1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS* | 2010. év | 2011. év | 2012. év | 2013. év I. félév |
|---|--------------|--------------|-------------|----------------------|
| 1.1.1. Saját működési bevételek | 154,7 | 171,4 | 182,9 | 93,1 |
| 1.1.2. Költségvetési támogatások ÖNHIKI támogatások nélkül** | 261,4 | 247,8 | 267,8 | 134,1 |
| 1.1.3. Átengedett bevételek | 194,1 | 184,8 | 183,7 | 7,5 |
| 1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások | 83,8 | 67,8 | 64,1 | 25,4 |
| 1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek | 1,5 | 4,2 | 1,4 | 0,0 |
| 1.1.7. Hozam- és kamatbevételek | 2,4 | 0,3 | 0,2 | 0,2 |
| 1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.1.9. Előző évi pénzmaradvány átvétel | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 3,3 |
| 1.1.10. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások | 0,0 | 0,0 | 18,8 | 0,0 |
| 1.1. Folyó bevételek = 1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.+1.1.10. | 697,9 | 676,3 | 726,3 | 263,6 |
| 1.2.1. Működési kiadások kamatkidadások nélkül | 664,2 | 604,8 | 634,2 | 251,2 |
| 1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök | 1,6 | 1,9 | 2,3 | 4,3 |
| 1.2.3.1. vállalkozásoknak | 4,0 | 3,3 | 2,8 | 26,0 |
| 1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.2.3.3. magánszemélyeknek | 45,3 | 59,2 | 59,7 | 0,0 |
| 1.2.3.4. nonprofit szervezeteknek | 18,0 | 30,3 | 14,7 | 3,4 |
| 1.2.3. Transzferkiadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.) | 67,3 | 92,8 | 77,2 | 29,4 |
| 1.2.4. Kamatkidadások | 1,8 | 1,5 | 1,9 | 0,2 |
| 1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1.2.6. Előző évi pénzmaradvány átadás | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 0,6 |
| 1.2. Folyó kiadások = 1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.+1.2.6. | 734,9 | 701,0 | 723,0 | 285,7 |
| 1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.) | -37,0 | -24,7 | 3,3 | -22,1 |
| 2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS*** | | | | |
| 2.1.1. Saját tőkebevételek | 30,6 | 19,1 | 28,0 | 3,2 |
| 2.1.2. Költségvetési támogatások | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,2 |
| 2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások | 0,0 | 0,0 | 7,6 | 0,0 |
| 2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek | 0,4 | 1,6 | 5,7 | 2,9 |
| 2.1.6. Hozam- és kamatbevételek | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.1.8. Előző évi pénzmaradvány átvétel | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.1. Felhalmozási bevételek = 2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.+2.1.8. | 31,0 | 20,7 | 41,3 | 7,3 |
| 2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával | 17,0 | 12,3 | 6,5 | 2,9 |
| 2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával | 17,8 | 2,5 | 0,0 | 0,0 |
| 2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.2.7. Kamatkidadások | 0,9 | 0,7 | 0,6 | 0,1 |
| 2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.2.9. Előző évi pénzmaradvány átadás | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.2.10. ÁFA befizetések | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2.2. Felhalmozási kiadások = 2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.+2.2.10. | 36,4 | 15,5 | 7,1 | 3,0 |
| 2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.) | -5,4 | 5,2 | 34,2 | 4,3 |
| 3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.) | -42,4 | -19,5 | 37,5 | -17,8 |
| 4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK | | | | |
| 4.1. Hitelfelvétel | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4.2. Hiteltörlesztés | 8,1 | 7,0 | 7,0 | 1,7 |
| 4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő) | -24,5 | 0,4 | 0,0 | 5,9 |
| 4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő) | 9,0 | -20,0 | -3,4 | -3,2 |
| 4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.) | -41,6 | 13,4 | -3,6 | 7,4 |
| 5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.) | -84,0 | -6,1 | 33,9 | -10,4 |
| 6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM = működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.4.) | -45,1 | -31,7 | -3,7 | -23,8 |
| TÁJÉKOZTATÓ ADATOK | | | | |
| Összes kötelezettség | 63,2 | 57,0 | 46,0 | 26,9 |
| ebből rövid lejáratú | 27,0 | 27,2 | 23,3 | 16,2 |
| Összes szállítói kötelezettség**** | 16,4 | 17,5 | 13,1 | 7,9 |
| ebből lejárt (tanúsítványból) | 0,0 | 1,2 | 0,1 | 0,0 |
| Pénz- és tőkepiaci kötelezettség (adósság)***** | 47,9 | 44,9 | 34,0 | 15,6 |
| ebből rövid lejáratú | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 2,5 |
| ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részletei (analitikából) | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 2,5 |
| PPP szerződéses állomány jelenértéken (tanúsítványból) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| ebből lejárt szolgáltatási díj miatti kötelezettség | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Folyószámla-, likvid- és munkabér hitel napi átlagos állománya (tanúsítványból) | 0,5 | 0,9 | 8,0 | 0,0 |
| Kezesség és garanciavállalások (tanúsítványból) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek (tanúsítványból) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Finanszírozásba bevonható eszközök | 10,1 | 4,0 | 37,9 | 27,5 |
| Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hosszú lejáratú bankbetétek | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Értékpapírok | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Pénzeszközök (idegen nélkül) | 10,1 | 4,0 | 37,9 | 27,5 |

* A költségvetési szerveknél a számviteli szabályoknak megfelelően a bevételekben nem térül, a kiadásokban nem jelenik meg az amortizáció, a vagyoni helyzetet az egyenleg befolyásolja.

** A költségvetési támogatásból a felhalmozási célú részt az Önkormányzat adatszolgáltatása szerinti mértékben vettük figyelembe a 2.1.2., a 2.1.6., illetve a 2.2.7. sorokon.

*** Bevételekben vagyonmegőrzésre és -bővítésre fordítható források.

**** A szállítói kötelezettséget korrigáltuk a helyszíni ellenőrzés során megállapított hiányzó szállítói állomány értékével.

***** A pénz- és tőkepiaci kötelezettséget korrigáltuk a helyszíni ellenőrzés során megállapított árfolyamváltozással.

Az Önkormányzat bevételei és kiadásai a Kvtv. 72. § (1) bekezdésében foglalt adósság átvállaláshoz kapcsolódó pénzügyi teljesítések nélkül 2013. év I. félévében (a CLF módszer szerint)

millió Ft

| 1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS* | beszámoló szerinti adatok | az adósság átvállaláshoz kapcsolódó bevételek ill. kiadások | módosított adatok |
|---|---------------------------|---|-------------------|
| | 1. | 2. | 1.+2. |
| 1.1.1. Saját működési bevételek | 93,1 | | 93,1 |
| 1.1.2. Költségvetési támogatások ÖNHIKI támogatások nélkül** | 151,3 | -17,2 | 134,1 |
| 1.1.3. Átengedett bevételek | 7,5 | | 7,5 |
| 1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások | 25,4 | | 25,4 |
| 1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek | 0,0 | | 0,0 |
| 1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek | 0,0 | | 0,0 |
| 1.1.7. Hozam- és kamatbevételek | 0,2 | | 0,2 |
| 1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele | 0,0 | | 0,0 |
| 1.1.9. Előző évi pénzeszközök átvétel | 3,3 | | 3,3 |
| 1.1.10. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások | 0,0 | | 0,0 |
| 1.1. Folyó bevételek = 1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.+1.1.10. | 280,8 | -17,2 | 263,6 |
| 1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül | 253,4 | -2,2 | 251,2 |
| 1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök | 4,3 | | 4,3 |
| 1.2.3.1. vállalkozásoknak | 26,0 | | 26,0 |
| 1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre | 0,0 | | 0,0 |
| 1.2.3.3. magánszemélyeknek | 0,0 | | 0,0 |
| 1.2.3.4. nonprofit szervezeteknek | 3,4 | | 3,4 |
| 1.2.3. Transzferkiadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.) | 29,4 | 0,0 | 29,4 |
| 1.2.4. Kamatkiadások | 0,3 | -0,1 | 0,2 |
| 1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése | 0,0 | | 0,0 |
| 1.2.6. Előző évi pénzeszközök átadása | 0,6 | | 0,6 |
| 1.2. Folyó kiadások = 1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.+1.2.6. | 288,0 | -2,3 | 285,7 |
| 1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.) | -7,2 | -14,9 | -22,1 |
| 2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS*** | | | |
| 2.1.1. Saját tőkebevételek | 3,2 | | 3,2 |
| 2.1.2. Költségvetési támogatások | 1,2 | | 1,2 |
| 2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások | 0,0 | | 0,0 |
| 2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások | 0,0 | | 0,0 |
| 2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek | 2,9 | | 2,9 |
| 2.1.6. Hozam- és kamatbevételek | 0,0 | | 0,0 |
| 2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele | 0,0 | | 0,0 |
| 2.1.8. Előző évi pénzeszközök átvétel | 0,0 | | 0,0 |
| 2.1. Felhalmozási bevételek = 2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.+2.1.8. | 7,3 | 0,0 | 7,3 |
| 2.2.1. Saját beruházási kiadások áfával | 2,9 | | 2,9 |
| 2.2.2. Saját felújítási kiadások áfával | 0,0 | | 0,0 |
| 2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök | 0,0 | | 0,0 |
| 2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök | 0,0 | | 0,0 |
| 2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök | 0,0 | | 0,0 |
| 2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása | 0,0 | | 0,0 |
| 2.2.7. Kamatkiadások | 0,1 | | 0,1 |
| 2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése | 0,0 | | 0,0 |
| 2.2.9. Előző évi pénzeszközök átadása | 0,0 | | 0,0 |
| 2.2.10. ÁFA befizetések | 0,0 | | 0,0 |
| 2.2. Felhalmozási kiadások = 2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.+2.2.10. | 3,0 | 0,0 | 3,0 |
| 2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.) | 4,3 | 0,0 | 4,3 |
| 3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.) | -2,9 | -14,9 | -17,8 |
| 4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK | | | |
| 4.1. Hitelfelvétel | 0,0 | | 0,0 |
| 4.2. Hiteltörlesztés | 16,6 | -14,9 | 1,7 |
| 4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása | 0,0 | | 0,0 |
| 4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása | 0,0 | | 0,0 |
| 4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése | 0,0 | | 0,0 |
| 4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása | 0,0 | | 0,0 |
| 4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő) | 5,9 | | 5,9 |
| 4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő) | -3,2 | | -3,2 |
| 4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.) | -7,5 | 14,9 | 7,4 |
| 5. TÁRGYÉVI PENZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+2.3.+4.9.) | -10,4 | 0,0 | -10,4 |
| 6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM = működési jövedelem (1.3.) - tőkétörlesztés (4.2.+4.4.) | -23,8 | 0,0 | -23,8 |

* A költségvetési szerveknél a számviteli szabályoknak megfelelően a bevételekben nem térül, a kiadásokban nem jelenik meg az amortizáció, a vagyoni helyzetet az egyenleg befolyásolja.

** A költségvetési támogatásból a felhalmozási célú részt az Önkormányzat adatszolgáltatása szerinti mértékben vettük figyelembe a 2.1.2., a 2.1.6., illetve a 2.2.7. sorokon.

*** Bevételekben vagyonmegőrzésre és -bővítésre fordítható források.

Az Önkormányzat által a 2010. és a 2013. év I. félév között megvalósított fejlesztési feladatok érdekében teljesített felhalmozási kiadások és az ezekhez vállalt kötelezettségek összegzése

millió Ft

| Sorszám | Fejlesztési feladat típusa | Teljesített kifizetés | | | | | Kötelező feladathoz kapcsolódó kifizetés | A kifizetett összegből eszköz-pótlásra fordított összeg | 2013. június 30-ig teljesített fejlesztések forrásösszetétele | | | | | 2013. június 30. utáni kötelezettségvállalások forrásösszetétele | | | | |
|---------|--|-----------------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|--|---|---|------------|------------|----------------|--------------------------|--|------------|------------|----------------|--------------------------|
| | | | | | | | | | Saját forrás | | | Támogatás | | Saját forrás | | | Támogatás | |
| | | 2010. előtt | 2010. évben | 2011. évben | 2012. évben | 2013. év I. félévben | | | Saját bevétel | Hitel | Kötvény | EU-s támogatás | Egyéb központi támogatás | Saját bevétel | Hitel | Kötvény | EU-s támogatás | Egyéb központi támogatás |
| | | Tény | Tény | Tény | Tény | Tény | | | Tény | Tény | Tény | Tény | Tény | Terv | Terv | Terv | Terv | Terv |
| 1 | | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| 1.1 | pénzügyileg befejezett felújítások és beruházások | 0,0 | 11,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,5 | 0,0 | 11,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | | | | |
| 1.2 | pénzügyileg nem befejezett felújítások és beruházások | 0,0 | 6,1 | 0,3 | 1,4 | 1,8 | 9,6 | 0,0 | 1,9 | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 0,0 | 9,1 | 0,0 | 0,0 | 90,5 | 0,0 |
| 1. | beruházások és felújítások összesen | 0,0 | 17,6 | 0,3 | 1,4 | 1,8 | 21,1 | 0,0 | 13,4 | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 0,0 | 9,1 | 0,0 | 0,0 | 90,5 | 0,0 |
| 2.1 | pénzügyileg befejezett egyéb fejlesztések | 0,0 | 18,8 | 15,2 | 5,7 | 1,2 | 38,3 | 9,7 | 40,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | | | | |
| 2.2 | pénzügyileg nem befejezett egyéb fejlesztések | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2. | Egyéb fejlesztések | 0,0 | 18,8 | 15,2 | 5,7 | 1,2 | 38,3 | 9,7 | 40,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 3. | Felhalmozási kiadások összesen | 0,0 | 36,4 | 15,5 | 7,1 | 3,0 | 59,4 | 9,7 | 54,3 | 0,0 | 0,0 | 7,7 | 0,0 | 9,1 | 0,0 | 0,0 | 90,5 | 0,0 |
| 4. | EU finanszírozás esetén az igénybevett előleg összege: | | | | | | | | | | | 2,5 | | | | | | |
| 5. | EU finanszírozás esetén az előfinanszírozás összege: | | | | | | | | | | | 0,0 | | | | | | |
| 6. | Szállítói finanszírozással érintett támogatás összege: | | | | | | | | | | | 0,0 | | | | | | |

Az önkormányzati feladatok ellátásában résztvevő gazdasági társaságok egyes kiemelt adatai

millió Ft-ban

| Gazdasági társaság megnevezése | 2013. június 30-án | | | | | | | | a gazdasági társaságnak szerződéses kötelezettségre, feladatellátási szerződésre alapozottan az Önkormányzat költségvetéséből nyújtott | | | | | | | |
|--|---------------------------------------|---|--|------------------------|------------------------------|--|------------|---------------------------------|---|-------------|----------------------|------------|-------------------------------------|------------|----------------------|------------|
| | önkormányzat tulajdoni hányada (%) | önkormányzat gazdasági társaságának | saját tőke, jegyzett tőke aránya | kötelező feladathoz | önként vállalt feladathoz | hosszú lejáratú hitelből, kötvényből | lizingből | lejárt szállítói állományból | működési célú pénzeszköztátadás | | | | felhaimozási célú pénzeszköztátadás | | | |
| | | | | rendelt nettó vagyon | fennálló kötelezettség | | | 2010. év | 2011. év | 2012. év | 2013. év I. félév | 2010. év | 2011. év | 2012. év | 2013. év I. félév | |
| I. 100%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Csákvár Kulturális Sport és Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. | 100,0 | 0,0 | 3,5 | 0,5 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,4 | 23,7 | 10,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 100%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen | x | x | x | 0,5 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,4 | 23,7 | 10,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| II. 75-99%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 75-99%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen | x | x | x | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| I. + II. együtt (75-100%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| minősített befolyásszerző tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen | x | x | x | 0,5 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,4 | 23,7 | 10,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| III. 51-74%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 51-74%-os tulajdoni hányadú gazdasági társaságok összesen | x | x | x | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| IV. egyéb, közfeladatot ellátó gazdasági társaságok | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz-és Csatornamű Zrt. | 0,01 | 0,0 | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| egyéb, közfeladatot ellátó gazdasági társaságok összesen | x | x | x | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Összesen | x | x | x | 0,5 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,4 | 23,7 | 10,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Az Önkormányzat 2013. június 30-án fennálló, hosszú lejáratú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásai

| Megnevezés | Szerződéskötés/ Kibocsátás időpontja | Összeg millió Ft-ban | Kamat (referencia kamat + kamatfelár) | Felhasználás célja |
|--|--|-------------------------|--|---------------------------|
| FKMC-2/2007 számú Multicurrency /fejlesztési célú hitel/ | 2007.04.25 | 17,0 | referencia-kamatláb (BUBOR) + évi 0,8 % * | mentőállomás beruházása |
| FKMC-1/2007 számú Multicurrency /működési célú hitel/ | 2007.04.26 | 38,4 | referencia-kamatláb (BUBOR) + évi 0,8 % * | korábbi hitelek kiváltása |

* 2009. április 1-i hitelszerződés módosítás szerint a kamatfelár 3,1 %-ra növekedett

Az Önkormányzat kötelezettségeinek és egyes kötelezettségvállalásainak 2010. december 31-ei és 2013. június 30-ai állománya, valamint 2013. év II. félévben és az azt követő években várható kötelezettségek, kötelezettségvállalások miatti kiadások

| Megnevezés | Állomány 2010. december 31-én | | | Állomány 2013. június 30-án | | | A 2013. év I. félév végén fennálló kötelezettségek, kötelezettségvállalások alapján várható kiadások* | | | |
|--|----------------------------------|---------------------------------|----------------|--------------------------------|---------------------------------|----------------|---|---------------------------------|---------------------|---------------------------------|
| | (millió Ft- ban) | Devizában (ezer EUR- ban) | Deviza- nem | (millió Ft- ban) | Devizában (ezer EUR- ban) | Deviza- nem | a 2013. július 1. és 2015. december 31. közötti időszakban | | a 2016. évtől | |
| | | | | | | | (millió Ft- ban) | Devizában (ezer EUR- ban) | (millió Ft- ban) | Devizában (ezer EUR- ban) |
| FKMC-2/2007 számú Multicurrency kölcsönszerződés (fejlesztési hitel) | 16,0 | 57,6 | EUR | 9,4 | 36,9 | EUR | 9,1 | 37,7 | 3,2 | 13,2 |
| FKMC-1/2007 számú Multicurrency kölcsönszerződés (működési hitel) | 31,9 | 137,2 | EUR | 3,7 | 14,7 | EUR | 3,6 | 14,9 | 1,3 | 5,4 |
| Pénzüintézet kötelezettségek összesen Ft-ban** | 47,9 | - | - | 13,1 | - | - | 12,7 | - | 4,5 | - |
| Pénzüintézet kötelezettségek összesen devizában | - | 194,8 | - | - | 51,6 | - | - | 52,6 | - | 18,6 |
| Szállítói kötelezettségek összesen Ft-ban | 16,4 | - | - | 7,9 | - | - | 7,9 | - | - | - |

* A 2013. év I. félév végén fennálló kötelezettségek, kötelezettségvállalások alapján a tőketörlesztés a várható kamatkidadásokkal együtt számítva.

** a hitelfelvételkor árfolyamon számítva

CSÁKVÁR VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA



Székhely: 8083 Csákvár,
Szabadság tér 9.

Tel./Fax: 22 / 582-310

Mail: titkarsag@csakvar.hu

Web: www.csakvar.hu

| | |
|----------------------------|--|
| ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK | |
| Éves: 2014 MARE 1 1 | |
| Kiadás: 13092/2014 | |
| Melléklet: V-0316-041/2014 | |

Ikt.sz.: 102-4 /2014.

Ügyintéző: Katonáné dr. V.B.

Hiv.sz.: V-0316-038/2014

Dátum: Csákvár, 2014.03.03.

379

Benkő B.
11. 11.

Tárgy: Észrevétel jelentéstervezetre

Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök úr
részére

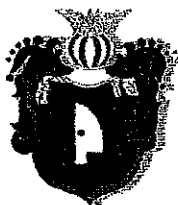
Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék által küldött, önkormányzatunkra vonatkozó jelentéstervezettel kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem:

- 1.) A tervezet 7. oldalának 2. bekezdésében a következő olvasható: "Az Önkormányzat 2010-2013. év I. félévében képződött finanszírozási igénye 96,5 millió Ft volt, amelyre a korábbi években képződött tartalékok felhasználása nyújtott fedezetet." A 6. oldal 3. bekezdésében ezzel szemben megállapítják, hogy működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás nélkül minden évben eladósodottabbá vált volna önkormányzatunk. Én ez utóbbival teljes mértékben egyetértek, az ÖNHIKI támogatások nélkül nem tudtuk volna a gazdálkodásunkat megfelelően vinni. Tartalékok feléléséről azonban – különösen olyan tartalékokról, amelyek 3 és fél éven át kitarítottak volna 2010.-2013. I. félév közötti időszakban – semmiként sem beszélhetünk. Javaslom, hogy a dőlt betűvel szedett mondatot szíveskedjenek átfogalmazni a jelentésben, mivel az olvasóban azt a látszatot keltheti, hogy a korábbi önkormányzati ciklusban képződött tartalékok feléléséből élt az önkormányzat. Az előző önkormányzati ciklusban történt nagy értékű ingatlan értékesítés legfeljebb 2011. I. félévében érezte még hatását, egy évvel később azonban strukturális átalakításokat terjesztettem elő annak érdekében, hogy gazdálkodásunk rendtábilisabb legyen. A jelentés nyilvánvalóan a pénzmaradványra gondol, amely minden évben képződött a vizsgált időszakban, vagyis az évente képződött tartalékok felhasználása nyújtott fedezetet a következő év finanszírozási igényére.
- 2.) A tervezet 19. oldalának utolsó bekezdésében olvasható, hogy 2013. I. félévében 1,2 millió Ft vis maior támogatásban részesült az önkormányzat, amelyhez kapcsolódóan 1,7 millió Ft dologi kiadást teljesített. Pontosítani szeretném, hogy nem hóolvadást követő belvízkárok helyreállítására kaptuk az összeget, hanem a 2013. március 14-16. közötti időjárási katasztrófhelyzetre tekintettel, mivel mintegy 165 befogadottat kellett ellátunk a hóviharban a külvilágtól teljesen elzárt településünkön.
- 3.) A tervezet 22. oldalának 4. bekezdésében az általunk eszközölt 27,5 millió Ft összegű kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedést nem tartotta eredményesnek. Véleményem szerint reálisan jelentősnek értékelhető a korábban kimutatott költségvetési hiányhoz képest a mintegy 30 millió Ft értékű csökkentő intézkedés, bár tény, hogy ezen felül is rászorult az önkormányzat a működését segítő kiegészítő támogatásra.

A polgármester számára leírt intézkedési javaslatokra az alábbiakat nyilatkozom:

**CSÁKVÁR VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA**



Székhely: 8083 Csákvár,
Szabadság tér 9.

Tel./Fax: 22 / 582-310

Mail: titkarsag@csakvar.hu

Web: www.csakvar.hu

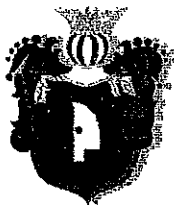
- 1.) Egyetértek azzal, hogy az önkormányzat pénzügyi egyensúlya helyreállítása érdekében ismét intézkedéseket szükséges tenni, a 2012. évben megtett intézkedések megtartásán felül. Már dolgozok a pénzügyi egyensúly helyreállítását és hosszú távú fenntarthatóságát biztosító intézkedés tervezet kidolgozásán. Amíg ezek hatása be nem áll, hosszabb távú, a gazdálkodást megterhelő pénzügyi kötelezettséget az önkormányzat nem vállalhat. Az önként vállalt feladatok felülvizsgálata és fenntarthatóságának vizsgálata is meg fog történni.
- 2.) Az Önkormányzat által felvett 55,4 millió Ft összegű hitel konszolidálása részben megtörtént a vizsgált időszakban, a második részével kapcsolatos adóssághozzájárulás pedig folyamatban van. Így megítélésem szerint a biztosíték kiváltását már nem kell vizsgálnom a jövőben, hiszen a Magyar Állam átvállalja a fennmaradt kötelezettségeket. Arra azonban ügyelni kell, hogy a jövőben a biztosíték adás szabályszerű legyen.
- 3.) A követelések behajthatatlanná minősítése és a hitelezési veszteségként történő leírás jogszabályi előírással ellentétes számviteli elszámolása tekintetében részletesebb vizsgálatot fogok folytatni, melynek eredményéről tájékoztatom Önt.

A jegyzővel konzultálva, a jegyzőnek írt összegző megállapításokra az alábbi észrevételek teszem:

- 1.) A jelentéstervezet 12. oldal 1. pontjában megfogalmazott megállapítás tartalma: *Az Önkormányzat a 2013. évi jóváhagyott költségvetésének elkészítése és elfogadása közgazdaságilag nem megalapozott módon történt, 70,2 millió Ft működőképesség megőrzését szolgáló, kiegészítő támogatásból származó bevétel lett betervezve.*
A kötelező feladatok ellátása, a működőképesség biztosítása 2013. évi költségvetés tervezésekor is elsődleges feladat volt. A korábbi években is pályáztunk soron kívüli központi támogatásra, (pl. un. önhibájukon kívül hátrányos helyzetbe került települések támogatása) továbbá kaptunk olyan, előre nem látható "működési célú" központi támogatást, amely alapján 2013. évben is bízhattunk működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás érkezésében. 2013. évben indult a feladatfinanszírozási rendszer, az új rendszerrel kapcsolatos előadásokon a Nemzetgazdasági Minisztérium munkatársai hangsúlyozták, hogy a rendszer „finomhangolása” meg fog történni, több feladatfinanszírozási tételt felül vizsgálunk. Kérték az önkormányzatok türelmét az ügyben, és elmondták, hogy a felülvizsgálatra 64 milliárd Ft van a költségvetésben elkülönítve. Tehát nem arra kérték az önkormányzatokat, hogy zárjanak be intézményeket, ha nem bírják az új rendszerből adódó hiányt kigazdálkodni, hanem türelmünket kérték, és a tartalékok említették meg mint segítséget, melyet fel fognak adni a rendszer felülvizsgálata során. A 2013. év során valóban megtörtént a feladatfinanszírozási rendszer felülvizsgálata, önkormányzatunk ugyanúgy részesült a kiegészítő forrásokban, mint más önkormányzatok (pl. gyermekétkeztetés stb. kapcsán). A 2013. január elején induló rendszer felülvizsgálatáig azonban a finanszírozási igényünket be kellett terveznünk, és ki kellett mutatnunk, továbbá részletvezve elküldük az illetékes tárcához is annak érdekében, hogy az elégtelen finanszírozás miatt a rendszer „finomhangolásában” segítséget nyújthassunk. Ez az oka a kifogásolt költségvetési sornak.
- 2.) A jelentéstervezet 12. oldal 2. pontjában megfogalmazott megállapítás tartalma: *Önkormányzatunk a 2013. évi költségvetési rendeletben a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások előirányzatai között tüntette fel a finanszírozási célú kiadásnak minősülő hiteltörlesztést, valamint költségvetési kiadások és bevételek előirányzatai között jelölte meg az irányító szervi támogatást.*
A 2013. évi zárszámadásról szóló rendeletet megelőző költségvetés módosításában önkormányzatunk a költségvetési bevételektől és költségvetési kiadásoktól elkülönítetten, az Áht. előírásainak megfelelően finanszírozási kiadasként, illetve bevételként fogja mind a hiteltörlesztés kiadásait, mind az irányító szervi támogatást feltüntetni. Csákvár Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetési rendelet már helyesen tartalmazza az Áht.-ban foglalt előírások szerinti megbotást.

1/3

**CSÁKVÁR VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA**



Székhely: 8083 Csákvár,
Szabadság tér 9.

Tel./Fax: 22 / 582-310

Mail: titkarsag@csakvar.hu

Web: www.csakvar.hu

3.) A jelentéstervezet 12. oldal 3. pontjában megfogalmazott megállapítás tartalma: *Csákvár Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési rendeletében a kötelező és önként vállalt feladatokat nem teljesítően határozta meg. Kötelező feladatként tüntette fel a civil szervezetek támogatását, helyi televízió és rádió üzemeltetésének költségeit, valamint a mentőállomás építéséhez felvett hitel kamatát.*

A 2013. évi zárszámadásról szóló rendeletet megelőző költségvetés módosításában önkormányzatunk a civil szervezetek támogatásait, a helyi televízióval kapcsolatos, valamint a mentőállomás hitelfelvételével kapcsolatos feladatokat is az önként vállalt feladatok között fogja feltüntetni. A 2014. évi költségvetési rendeletünkben már igyekeztünk az ellenőrzés kapcsán szerzett információk alapján a kötelező, illetve önként vállalt feladatok megbontását teljes körűen meghatározni.

4.) A jelentéstervezet 13. oldal 4. pontjában megfogalmazott megállapítás tartalma: *2011. évben felszámolási eljárás alatt álló gazdasági társaságok 16,5 millió és 22,5 millió Ft helyi adó tartozása a jogerős bírósági végzés előtt törölve lett, míg 1,8 millió Ft helyi adó tartozást behajthatatlanság címén már 2010-ben törölni kellett volna, illetve értékesítés nem lett elszámolva.*

A 2011. évi költségvetés elkészítésekor az önkormányzat vagyoni, gazdálkodási, pénzügyi helyzetének átfogó áttekintését követően a valós pénzügyi helyzet kialakítása céljából került sor a már felszámolt, illetve felszámolás alatt álló gazdasági társaságok hátralékainak behajthatatlanság miatti törlésére, figyelembe véve a több éven keresztül eredménytelen behajtási kísérleteket.

A 22,5 millió Ft helyi adóhátralékkal rendelkező gazdasági társaság felszámolási eljárása 2013-ban jogerősen befejeződött, a céget 2013. március 12-i hatállyal a cégjegyzékből törölték. A törlés jogerőssé válását igazoló dokumentumokat levellemhez mellékelem.

A felszámolási biztos szóbeli tájékoztatása szerint a 16,5 millió Ft adóhátralékkal kapcsolatos felszámolási eljárás az idei évben hamarosan jogerősen befejeződik. A felszámolónál természetesen be van jelentkezve hitelezőnél önkormányzatunk.

A felszámolási eljárás során az önkormányzat felé fennálló helyi adó tartozás pontos összege mindvégig ismert volt, a felszámolási eljárás jogerős befejezése előtti törlés az önkormányzatnak veszteséget nem okozott tekintettel arra, hogy eredményes behajtás esetén az adóhátralék az önkormányzatnak átutalásra kerül.

Az ügyet az idő rövidsége (15 nap) miatt a fentieknél részletesebben nem tudtuk kivizsgálni, a részletes vizsgálatról tájékoztatom Önt.

5.) A jelentéstervezet 14. oldal 5. pontjában megfogalmazott megállapítás tartalma: *A 2010-2012. évi mérleg készítése során nem lett elvégezve a devizában fennálló kötelezettségek év végi értékelése, a számviteli nyilvántartásokban a devizában fennálló kötelezettségek nem a mérleg fordulónapjára vonatkozó devizaárfolyamon átszámított forintértéken lett kimutatva, illetve nem lett elszámolva árfolyamvesztés.*

A hitel adóssághozzájárulás keretében történő átvállalása folyamatban van, tehát a jövőben ezzel kapcsolatban teendők nem lesz.

6.) A jelentéstervezet 14. oldal 6. pontjában megfogalmazott megállapítás: *A 2010-2012. évi könyvviteli mérlegben nem a számviteli politikában megjelölt mérlegkészítés időpontjáig beérkezett szállító kötelezettségek kerültek kimutatásra, ezért a szállítókkal szembeni kötelezettségek ezen időszak mérlegeiben nem teljes körűen kerültek kimutatásra.*

Önkormányzatunk az „államháztartás számviteléről” szóló 4/2013 (I.11) Korm. rendelet (Ahsz) 14.§ (8) bekezdésében előírtaknak megfelelően a mérlegben teljes körűen kimutatjuk a kötelezettségek között az rovatrend szerinti rovatokhoz kapcsolódóan vezetett nyilvántartási számlákon nyilvánított végleges kötelezettségvállalásokat, más fizetési kötelezettséget, amíg azokat pénzügyileg nem egyenlítették ki, vagy egyéb módon nem rendezték.

**CSÁKVÁR VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA**



Székhely: 8083 Csákvár,
Szabadság tér 9.

Tel./Fax: 22 / 582-310

Mail: titkarsag@csakvar.hu

Web: www.csakvar.hu


Csákvár Város Önkormányzata végleges kötelezettségvállalásként az Áhsz 1.§ (1) 9 pontjában rögzített értelmező rendelkezésben foglaltak szerint, valamint a 14. számú melléklet II. pontjában előírtaknak megfelelő nyilvántartást fog vezetni.

Ezúton szeretném megköszönni iránymutató segítségüket, munkájukat. Kércm észrevételeim szíves figyelembe vételét.

Észrevételeiket már az ellenőrzés során kapott információk alapján, illetve a tervezet megérkezésétől kezdve figyelembe vettük, és haladéktalanul megkezdjük a vizsgálatokat, átvezetéseket, az intézkedések kidolgozását, egyszerűbb intézkedések megvalósítását.

Várom a végleges jelentést, melyet a soron következő képviselő-testületi ülés elé fogok terjeszteni.

Tisztelettel:


Katonáné dr. Vengiszt Beatrix
polgármester



2140382

CÉGKÖZLÖNY [2013. május 9.]

38. szám

18 09 108424

MEATROPOLIS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" (9700 Szombathely, Rumi út 20.; [13974811-2-18])*

A(z) MEATROPOLIS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" (9700 Szombathely, Rumi út 20.; adószáma: 13974811-2-18) cégügyében a Szombathelyi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Felszámolási Csoportja 1.Fpk.07-08-000429/64. számú végzésével a felszámolási eljárást befejezte és a céget megszüntette. Ezért a Szombathelyi Törvényszék Cégbírósága a céget a cégjegyzékből törli 2013. március 12. hatállyal.

28. A felszámolás kezdete és befejezése

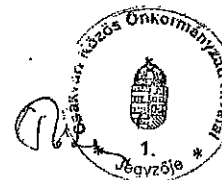
28/2. A felszámolás befejezésének időpontja: 2013. március 12.

A Gazdasági Kollégium ügyszáma: Fpk. 07-08-000429

A változás időpontja: 2013/03/12

Bejegyzés kelte: 2013/04/24

Végzés kelte: Vas megyei Bíróság 2013.04.24



* 20130425095856500

KIM Jogi Informatikai Főosztály

Törlések (Megszünések, Egyszerűsített végelszámolások)

2140386

CÉGKÖZLÖNY [2013. május 9.]

38. szám

- 20/5. 13974811-4632-113-18.
Törlés kelte:2013/03/12
21. A cég adószáma
- 21/5. Adószám:13974811-2-18.
Adószám státusza: érvényes adószám
Státusz kezdete:2007/05/31
Törlés kelte:2013/03/12
28. A felszámolás kezdete és befejezése
- 28/1. A felszámolás kezdetének időpontja: 2009. május 20.
A Gazdasági Kollégium ügyszáma: Fpk. 07-08-000429
Törlés kelte:2013/03/12
- 28/2. A felszámolás befejezésének időpontja: 2013. március 12.
A Gazdasági Kollégium ügyszáma: Fpk. 07-08-000429
Törlés kelte:2013/03/12
32. A cég pénzforgalmi jelzőszáma
- 32/1. 10918001-00000031-06310008
A számla megnyitásának dátuma: 2007/06/18.
A pénzforgalmi jelzőszámot az UniCredit Bank Hungary Zrt. SZABADSÁG TÉRI FIÓK(1054 BUDAPEST, SZABADSÁG tér 5-6.) kezeli.Cégjegyzékszám: 01-10-041348
Törlés kelte:2013/03/12
- 32/2. 10918001-00000031-06310015
A számla megnyitásának dátuma: 2007/06/18.
A pénzforgalmi jelzőszámot az UniCredit Bank Hungary Zrt. SZABADSÁG TÉRI FIÓK(1054 BUDAPEST, SZABADSÁG tér 5-6.)kezeli.Cégjegyzékszám: 01-10-041348
Törlés kelte:2013/03/12
- 32/4. 10300002-10367913-48820013
A számla megnyitásának dátuma: 2007/10/05.
A pénzforgalmi jelzőszámot a MKB BANK ZRT(1051 BUDAPEST, VÁCI utca 38)kezeli.Cégjegyzékszám: 01-10-040952
Törlés kelte:2013/03/12
- 32/5. 10300002-10367913-49020010
A számla megnyitásának dátuma: 2007/10/02.
A pénzforgalmi jelzőszámot a MKB BANK ZRT(1051 BUDAPEST, VÁCI utca 38)kezeli.Cégjegyzékszám: 01-10-040952
Törlés kelte:2013/03/12
49. A cég cégjegyzékszámjai
- 49/3. Cégjegyzékszám: 18-09-108424 Vezetve a Szombathelyi Törvényszék Cégbírósága nyilvántartásában.
Törlés kelte:2013/03/12
- I. A tag(ok) adatai
- 1/4. Barracuda-M Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság
HU-1121 Budapest, Csillagvölgyi út 8/b.Cégjegyzékszám: 01-06-753830
A szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít.
A tagsági jogviszony kezdete: 2007/06/14
Törlés kelte:2013/03/12
- 1/5. Sóllyom György(an.: Arnold Éva)
2800 Tatabánya, Kós Károly utca 27.
A tagsági jogviszony kezdete: 2007/07/20
Törlés kelte:2013/03/12

Vas megyei Bíróság



KIM Jogi Informatikai Főosztály

Törlések (Megszűnések, Egyszerűsített végelszámolások)

2013 APR 08

Székesfehérvári Törvényszék
1.Fpk.07-08-000429/50/I. szám

VÉGZÉS

CSÁKVÁRI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

| | |
|------------------------|-------|
| Érkezett: 2013. 04. 08 | d |
| 411-5 | szám |
| | db me |

A bíróság közli, hogy a(z) MEATROPOLIS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „fa” (9700 Szombathely, Rumi u. 20.) adós elleni felszámolási eljárás lefolytatása iránti ügyében a 2012. szeptember 18. napján kelt 1.Fpk.07-08-000429/50. sorszámu végzése

**2013. március 12. napján
jogerőre emelkedett**

Székesfehérvár, 2013. március 28.

Tatai Erzsébet sk.
bírósági ügyintéző

A kiadmány hiteléül:

Tömösközi Margit
tisztviselő





Csákvár Nagyközség Jegyzője
8083 Csákvár, Szabadság tér 9. ☎: 22/582-300 fax: 22/354-135
jegyzo@csakvaronkormanyzat.axelero.net www.csakvar.hu

ASZ

2011. március 3.

Szám: 431-5/2011.

Tárgy: Behajthatatlan követelés
törlése

HATÁROZAT

MEATROPOLIS KFT. 9700. Szombathely, Rumi u. 20. (adószám: 13974811-2-18) székhelyű adózó adószámláján 2011. március 3. napjáig fennálló

16.538.685,- Ft. iparüzési adó
5.918.873,- Ft. késedelmi pótlék

Összesen: 22.457.558,- Ft. adótartozás törlését rendelem el behajthatatlanság jogcímén.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 162. § (2) bekezdése szerint a törölt adótartozást újból elő kell írni, ha a végrehajtáshoz való jog elévülési idején belül az adótartozás végrehajthatóvá válik. Ennek érdekében a törölt adótartozás nyilvántartását egyidejűleg elrendelem.

A határozatról az ügyfél nem értesül.

INDOKOLÁS

A MEATROPOLIS Kft-vel szemben indított 246/2009., 583/2009., 1987/2009., 255/2010., 431/2011. számú végrehajtási eljárás nem vezetett eredményre. Adózóval szemben indult felszámolási eljárásba hitelezőként 2009. október 6. napján 2091/2009. számon kapcsolódtunk be. A felszámolási eljárás közbenső mérlege és a TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt. nyilatkozata szerint a követelésünk megtérülése nem várható.

A fentiek alapján az adótartozást behajthatatlannak minősíttem és az elévülési időn belül végrehajthatóságáig nyilvántartásba vételéről rendelkeztem.

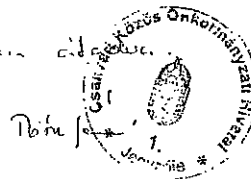
Határozatomat az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 162. §-a alapján hoztam meg.

Csákvár, 2011. március 3.



Tóth Jánosné
jegyző

ASZ - vizsgálat céljára kivételként adózási eljárásba hitelezőként 2009. október 6. napján 2091/2009. számon kapcsolódtunk be.



Székesfehérvári Törvényszék
I.Fpk.07-08-000429/50. szám

Utak' becsapás' ellen letételés' helyen letételés' becsapás' !

2012 OKT 12

| | |
|--------------------------------|------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL, CSÁKVÁR | |
| Ékeztetett: | 20. OKT 12 |
| Ékeztető: | 193-2 |
| Előadó: | U. ... |
| Ellenőrző: | ... |
| db mell. | ... |

A bíróság a MEATROPOLIS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „fa” (9700 Szombathely, Rumi u. 20.) adós felszámolása iránti eljárásban meghozta az alábbi

VÉGZÉST:

A bíróság a MEATROPOLIS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „fa” (9700 Szombathely, Rumi u. 20.) gazdálkodó szervezetet megszünteti.

Felhívja a Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságát, hogy a határozat jogerőre emelkedését követően a gazdálkodó szervezetet a cégnyilvántartásból törölje.

A TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt. (1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II/16.) felszámoló díját 300.000.- (azaz Háromszázezer) forint + ÁFA, azaz összesen 381.000.- (azaz Háromszáznolcvanegezer) forint összegben állapítja meg.

Felhívja a Székesfehérvári Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a végzés jogerőre emelkedését követően az elkülönített számlán rendelkezésre álló összegből 381.000.- (azaz Háromszáznolcvanegezer) forintot 15 nap alatt utaljon át a felszámoló Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12072507-00370600-00100009 számú bankszámlájára, 1.000.- (azaz Egyezer) forintot utaljon vissza Harmati István letevőnek, illetve 2.053.- (azaz Kétezer-ötvenhárom) forintot utaljon vissza az Allianz Hungária Magánnyugdíjpénztár letevőnek.

A bíróság felhívja a Székesfehérvári Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a fenti utalásokat követően az elkülönített számlán még fennmaradó 484.698.- (azaz Négyszáznolcvannégyezer-hatszázkilencvennyolc) forint összegű regisztrációs díjat az alábbiak szerint utalja vissza a letévő hitelezőknek:

| | |
|----------------------------------|---|
| NAV Fejér Megyei Adóigazgatósága | 55.989.- (azaz Ötvenötezer-kilencszáznolcvankilenc) forint |
| Erinum Capital Zrt. | 4.187.- (azaz Négyezer-száznyolcvanhét) forint |
| ATEV Zrt. | 10.494.- (azaz Tízezer-négyszázkilencvennégy) forint |
| Pegaon-Pig Kft. „fa” | 55.989.- (azaz Ötvenötezer-kilencszáznolcvankilenc) forint |
| Alcar Agrogumi Kft. | 4.676.- (azaz Négyezer-hatszázhetvenhat) forint |

*Adó-visszatérítést céljára
csatolva, 2014. márc. 4.*

*Korábban
Négy*



1.Fpk.07-08-000429/50. szám

2

| | |
|--|--------------------|
| Aranykor Országos Magánnyugdijpénztár (azaz Egyezer-kétszáznyolcvannyolc) | 1.288.- forint |
| OTP Magánnyugdijpénztár (azaz Hatezer-ötszáztizennégy) | 6.514.- forint |
| AIR Liquide Kft. (azaz Hatezer-száztizenhárom) | 6.113.- forint |
| Lindström Kft. (azaz Hétszázharmincegy) | 731.- forint |
| Sealed Air Kft. (azaz Harmincháromezer-háromszázkilencvenöt) | 33.395.- forint |
| Nyugat-Magyarországi Húsipari Kft. (azaz Tízezer-nyolcszázhat) | 10.806.- forint |
| Carrier Trasicold Kft. (azaz Hatezer-ötszázkilenc) | 6.509.- forint |
| Unicredit Leasing Zrt. (azaz Ötvenötezer-kilencszáznyolcvankilenc) | 55.989.- forint |
| Metro Kereskedelmi Kft. (azaz Ötszázhatvan) | 560.- forint |
| ASA MKH Kft. (azaz Háromezer-nyolcszáztizennöt) | 3.815.- forint |
| AEGON Magánnyugdijpénztár (azaz Négyezer-háromszázhatvanhat) | 4.366.- forint |
| Banküzlet Zrt. (azaz Ötvenötezer-kilencszáznyolcvankilenc) | 55.989.- forint |
| Évgyűrűk Magánnyugdijpénztár (azaz Ötszázhatvan) | 560.- forint |
| Bácsalmás Agráripari Zrt. (azaz Ötvenkétezer-ötszázötvennégy) | 52.554.- forint |
| Hungaro Casing Kft. (azaz Hétszázöt) | 705.- forint |
| Bizerba Kft. (azaz Egyezer-hatszázhuszonegy) | 1.621.- forint |

1.Fpk.07-08-000429/50. szám

3

| | |
|----------------------------------|--|
| ING Magánnyugdíjpénztár | 5.519.- (azaz Ötezer-ötszáztizenkilenc) forint |
| PICK Szeged Zrt. | 35.329.- (azaz Harmincötezer-háromszázhuszonkilenc) forint |
| Vám- és Pénzügyőri Hivatal | 3.718.- (azaz Háromezer-hétszáztizennyolc) forint |
| AXA Magánnyugdíjpénztár | 560.- (azaz Ötszázhatvan) forint |
| Tóth Autó Kft. | 1.506.- (azaz Egyezer-ötszázhat) forint |
| Styron Kft. | 7.031.- (azaz Hétezer-harmincegy) forint |
| Vonalkód Kft. | 2.195.- (azaz Kétezer-százkilencvenöt) forint |
| Csákvár Nagyközség Önkormányzata | 55.989.- (azaz Ötvenötezer-kilencszáznyolcvankilenc) forint |

A bíróság megállapítja, hogy egyéb hitelezői igényekre nincs fedezet.

A bíróság a felszámolási eljárást befejezi.

E határozat jogerőre emelkedését követően a bíróság annak egy példányát közzététel végett megküldi a Cégek Közlönynek.

Felhívja a felszámolót, hogy a gazdálkodó szervezet történeti értékű iratait a területileg illetékes levéltárnak adja át, míg az irattári anyag fennmaradó részének selejtezéséről, illetve jogszabályban meghatározott ideig történő őrzéséről gondoskodik.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Székesfehérvári Törvényszéknél írásban benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

INDOKOLÁS:

1.Fpk.07-08-000429/50. szám

4

A bíróság az adós felszámolását a Céglőnlőny 2009. május 20-i számában tette közzé, így a felszámolás kezdő időpontja 2009. május 20. napja.

A bíróság felszámolóként a TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt-t (1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II/16.) jelölte ki.

A felszámoló kérelmet terjesztett elő az eljárás egyszerűsített felszámolással történő befejezése iránt, tekintettel arra, hogy a gazdálkodó szervezet vagyona a felszámolás költségeit sem fedezi.

A hitelezők a felszámoló kérelmét nem kifogásolták.

A bíróság az ügy irataiból, valamint a felszámoló által benyújtott záróiratokból az alábbiakat állapította meg.

Az adós kötelezettségei:

| | |
|---|--|
| 1. MKK Magyar Követeléskezelő Zrt. (Budapest) | 61.553.880.- Ft „e” 137.915.314.- Ft „e” 909.400.- Ft „e” |
| 2. NAV Fejér Megyei Adóigazgatósága (Székesfehérvár) | 4.904.952.- Ft „a” 100.000.- Ft „fr” |
| 3. ERINUM CAPITAL Zrt. (Budapest) | 746.527.- Ft „d” 89.153.- Ft „g” 8.829.- Ft „f” 7.479.- Ft „fr” |
| 4. ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt. (Budapest) | 1.874.235.- Ft „f” 18.742.- Ft „fr” |
| 5. Harmati István (Budapest) | 11.104.489.- Ft „a” |
| 6. Botos Rita Orsolya (Békéscsaba) | 125.259.- Ft „a” |
| 7. Mezőné Implom Eszter (Encs) | 2.046.354.- Ft „a” |
| 8. Kovácsné Zelenai Ildikó (Budapest) | 68.789.- Ft „a” |
| 9. PEGANO-PIG Kft. „fa” (képv.: Dr. Felső Kft., Budapest) | 423.901.152.- Ft „f” 100.000.- Ft „fr” |

1.Fpk.07-08-000429/50. szám

5

| | |
|--|---|
| 10. ALCAR AGROGUMI Kft. (Képv.: Kőnnyid és Czink Ügyvédi Iroda, Budapest) | 706.079.- Ft „f” 128.993.- Ft „g” 8.351.- Ft „fr” |
| 11. Aranykor Országos Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár (Budapest) | 204.301.- Ft „e” 13.368.- Ft „g” 2.301.- Ft „fr” |
| 12. OTP Magánnyugdíjpénztár (Budapest) | 892.159.- Ft „e” 271.269.- Ft „g” 11.634.- Ft „fr” |
| 13. AIR LIQUIDE Hungary Kft. (képv.: Zsigmond és Nagy Ügyvédi Iroda, Budapest) | 1.091.754.- Ft „f” 10.918.- Ft „fr” |
| 14. Lindström Kft. (képv.: Dr. Bödő Adrienn, Székesfehérvár) | 130.445.- Ft „f” 1.305.- Ft „fr” |
| 15. Sealed Air Magyarország Kft. (képv.: Pankotai Ügyvédi Iroda, Budapest) | 5.964.649.- Ft „f” 59.646.- Ft „fr” |
| 16. Nyugat-magyarországi Húsipari Kft. (képv.: Dr. Lengyel Andrea, Budapest) | 1.766.235.- Ft „f” 154.003.- Ft „g” 19.300.- Ft „fr” |
| 17. Carrier Trasicold Hungaria Kft. (Győr) | 1.162.615.- Ft „f” 11.626.- Ft „fr” |
| 18. Unicredit Leasing Hungary Zrt. (Budapest) | 13.498.154.- Ft „f” 97.695.203.- Ft „f” 100.000.- Ft „fr” |
| 19. METRO Kereskedelmi Kft. (képv.: Dr. Mihók Zsófia, Budaörs) | 73.620.- Ft „f” 1.000.- Ft „fr” |
| 20. A.S.A. MKH Kft. (képv.: COFACE Hungary CMS Kft., Budapest) | 681.396.- Ft „f” 6.814.- Ft „fr” |
| 21. AEGON Magyarország Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár (Budapest) | 779.819.- Ft „e” 7.798.- Ft „f” |
| 22. BANKÜZLET Zrt. | 17.809.240.- Ft „f” |

1.Fpk.07-08-000429/50. szám

6

| | |
|--|---|
| (Budapest) | 6.958.890.- Ft „g” 223.094.- Ft „f” 336.800.- Ft „f” 100.000.- Ft „fr” |
| 23. Évgyűrfék Magánnyugdíjpénztár (Budapest) | 58.224.- Ft „e” 1.000.- Ft „fr” |
| 24. Bácsalmás Agráripari Zrt. (Bácsalmás) | 9.386.435.- Ft „f” 93.864.- Ft „fr” |
| 25. Hungaro Casing Kft. (Budapest) | 126.619.- Ft „f” 1.260.- Ft „fr” |
| 26. BIZERBA Hungária Kft. (Budapest) | 289.523.- Ft „f” 2.895.- Ft „fr” |
| 27. ING Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár (Budapest) | 985.650.- Ft „e” 9.587.- Ft „fr” |
| 28. PICK Szeged Szalámigyár és Húsüzem Zrt. (Szeged) | 5.788.925.- Ft „f” 518.674.- Ft „g” 63.100.- Ft „fr” |
| 29. Vám- és Pénzügyőri Hivatal (Székesfehérvár) | 664.000.- Ft „e” 6.640.- Ft „fr” |
| 30. AXA Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár (Budapest) | 53.398.- Ft „e” 1.000.- Ft „fr” |
| 31. Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ (Szombathely) | 12.327.023.- Ft „a” |
| 32. Tóth Autó Kft. (képv.: Dr. Redl Péter, Vác) | 268.462.- Ft „f” 2.690.- Ft „fr” |
| 33. Styron Kft. (képv.: Dr. Gál János, Nagykátán) | 1.255.680.- Ft „f” 219.761.- Ft „g” 39.240.- Ft „f” 12.557.- Ft „fr” |
| 34. VONALKÓD RENDSZERHÁZ Kft. (Budapest) | 324.000.- Ft „f” 48.545.- Ft „g” 19.520.- Ft „f” 3.921.- Ft „fr” |
| 35. Csákvár Nagyközség Önkormányzatának | 16.538.685.- Ft „e” |

1.Fpk.07-08-000429/50. szám

7

Polgármesteri Hivatala
(Csákvár)

3.222.272.- Ft „g”
100.000.- Ft „fr”

A felszámoló 2010. július 15-i fordulónappal készített közbenső mérlegét a bíróság 27. sorszámú végzésével jóváhagyta.

A felszámoló 2012. május 15-i fordulónappal felszámolási zárómérleget terjesztett elő, melyben foglaltak szerint az adós felosztható vagyonnal nem rendelkezik.

A közbenső mérleg fordulónapja utáni időszakban a felszámoló a mérlegből az adós Barrakuda M Bt-ben meglévő üzletrészt kivette, miután többször sikertelenül próbálta meg felvenni a kapcsolatot ezen bt-vel szemben törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kérte. A bt. végelszámolását 2012. március 14-én elrendelték.

A követelések közül a Kunság Kft-vel szemben a felszámoló felszámolási eljárást kezdeményezett. Ennek hatására a Kunság Kft. egyeztetésbe kezdett az adós felszámolójával, az adós követelése egy részének korábbi teljesítését a Kunság Kft. igazolta, a fennmaradó összeget pedig átutalta az adós számlájára. Más követelésekkel kapcsolatos további egyeztetések nem vezettek eredményre dokumentumok hiányában.

A IV. és XV. Kerületi Bíróság előtt folyamatban volt pert a bíróság áttette a Szombathelyi Munkaügyi Bíróság. A Szombathelyi Munkaügyi Bíróság előtt 8.M.605/2011. számon folyt ügyben jogerős ítélet született. Az alperesi munkavállalót a bíróság ítélete pénz megfizetésére kötelezte, azonban miután az adós ezen alperesi munkavállaló felé tartozott elmaradt munkabérekkel, ezen összeg a volt munkavállaló követelésébe beszámításra került az ítéletben foglaltak alapján.

Az eljárás során az adós az alábbi bevételekre tett szert: követelésbehajtásból 1.538.920.- Ft, bér garancia, támogatás 12.327.023.- Ft.

Az eljárás során az adósnak az alábbi kiadásai keletkeztek: nyomtatványköltség 44.100.- Ft, posta, telefonköltség 84.270.- Ft, saját gépkocsihasználat 46.770.- Ft, névalírás, hitelesítés 5.000.- Ft, bér-, személyjellegű költségek és járulékai 12.119.325.- Ft, ügyvédi költség 43.695.- Ft, iratanyagok archiválása 462.500.- Ft, bér garancia-visszafizetés 912.483.- Ft, „a” kategóriás követelés kifizetése 150.000.- Ft.

Figyelembe véve a nyitó pénzkészlet 2.200.- Ft-os összegét, a záró pénzkészlet 0.- Ft.

A hitelezők az eljárás során összesen 865.698.- Ft összegű regisztrációs díjat fizettek be (az alaptalan befizetések visszautalását követően).

Az 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 63/B. § (1) bekezdése értelmében, ha a vagyon a várható felszámolási költségek fedezetére sem elegendő, a bíróság a felszámoló kérelmére és írásbeli előkészítése alapján elrendeli az adós vagyonának, illetve be nem hajtott követeléseinek a hitelezők közötti felosztását, valamint az adós megszüntetését.

A bíróság megállapította, hogy a vagyon a várható felszámolási költségek fedezetére sem elegendő, ezért az eljárást egyszerűsített felszámolással befejezte, a gazdálkodó szervezetet megszüntette.

1.Fpk.07-08-000429/50. szám


8

A felszámoló díját a bíróság a Cstv. 59. §-a alapján állapította meg, a bíróság gazdasági hivatalát a Cstv. 60. § (4), illetve (6) bekezdése alapján értesítette.

Az irattározásra vonatkozó rendelkezés a Cstv. 53. §-án, a határozat Céglőnyben történő közzététele pedig a Cstv. 60. § (3) bekezdésén alapul.

Székesfehérvár, 2012. szeptember 18.

Dr. Kaifis László sk.
bíró

A kiadmány hitelesül:

Karafiné tisztviselő





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ő K

Ikt.szám: V-0316-043/2014.

Katonáné dr. Venguszt Beatrix úrhölgy
polgármester

Csákvár Város Önkormányzata

Csákvár

Tisztelt Polgármester Úrhölgy!

Köszönettel megkaptam „Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodási helyzete értékelésének, és gazdálkodása szabályosságának ellenőrzéséről - Csákvár” című jelentéstervezetre tett észrevételét. Örömmel értesültem az Állami Számvevőszék javaslatainak hasznosítása érdekében már megtett intézkedéseiről.

A jelentéstervezet megállapításaira vonatkozó észrevételeit az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (továbbiakban: ÁSZ tv.) 29. § (2) bekezdésében meghatározott tizenöt napos határidőn belül küldte meg. Az Állami Számvevőszék észrevétellel kapcsolatos álláspontját a mellékletként csatolt, a felügyeleti vezető által készített indokolás tartalmazza.

Tájékoztatom Polgármester Úrhölgyet, hogy az ÁSZ tv. 29. § (3) bekezdése alapján a számvevőszéki jelentésben az el nem fogadott észrevételeket az elutasítás indokolásával szerepeltetjük.

Budapest, 2014.

29 hó 02 nap

Tisztelettel:

Domokos László
E L N Ő K

Melléklet: Észrevételekre adott válasz

Az észrevételekre adott válasz

| | |
|--------------------|---|
| Észrevétel: | <p><i>jelentéstervezet 7. oldal 2. bekezdése:</i></p> <p>Az Önkormányzat 2010-2013. év I. félévben képződött finanszírozási igénye 96,5 millió Ft volt, amelyre a korábbi években képződött tartalékok felhasználása nyújtott fedezetet.</p> <p>Az észrevétel szerint tartalékok feléléséről – különösen, amelyek 3 és fél éven keresztül át kitarítottak volna a 2010-2013. év I. félév közötti időszakban – nem beszélhetünk. Az előző önkormányzati ciklusban történt nagy értékű ingatlan értékesítés legfeljebb 2011. év I. félévében érezte meg a hatását, egy évvel később azonban már strukturális átalakítások előterjesztésére került sor. Az ellenőrzött időszakban minden évben képződött pénzmaradvány az Önkormányzatnál, ezért Polgármester Úrhölgy szerint az évente képződött tartalékok felhasználása nyújtott fedezetet a következő év finanszírozási igényére.</p> |
| Válasz: | <p>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</p> |
| Indoklás: | <p>A megállapítás annyiban pontosítható, hogy a kérdéses összegű finanszírozási igény 2010-2011 között és a 2013. év I. félév során jelentkezett. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzött időszakban kizárólag folyószámlahitelt vettek igénybe, melyet minden naptári év végéig visszafizettek, a nettó működési jövedelem és a felhalmozási költségvetés összevont negatív egyenlegének fedezetét az előző év(ek)ben képződött pénzmaradvány felhasználásával biztosították. Polgármester Úrhölgy is elismerte észrevételében, hogy a 2010. január 1-jét megelőzően képződött pénzmaradvány még a 2011. évben is felhasználásra került. A 2010-2011. években és a 2013. év I. félév során a tárgyévben teljesített kiadások összege meghaladta a tárgyévben realizált összes bevételt, emiatt pénzmaradvány nem képződhetett. A tartalék megfogalmazás helytálló, a könyvviteli mérlegben ugyanis a tartalékok között kell kimutatni a tárgyévben, illetve az azt megelőző években képződött pénzmaradványból rendelkezésre álló forrást.</p> |
| Észrevétel: | <p><i>jelentéstervezet 19. oldal utolsó bekezdése:</i></p> <p>Az Önkormányzat 2013. év I. félévben 1,2 millió Ft vis maior támogatásban részesült (hóolvadást követő belvízkárok helyreállítására), amelyhez kapcsolódóan 1,7 millió Ft dologi kiadást teljesített.</p> |

| | |
|--------------------|--|
| | <p><u>Az észrevétel szerint</u> a támogatást nem hóolvadást követő belvízkárok helyreállítására kapták, hanem a 2013. március 14-16. közötti időjárási katasztrófahelyzetre tekintettel, mivel mintegy 165 befogadott ellátásáról kellett gondoskodni a hóviharban a külvilágtól teljesen elzárt településen.</p> |
| Válasz: | Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja, a megállapítást pontosítja. |
| Indoklás: | - |
| Észrevétel: | <p><i>jelentéstervezet 22. oldal 4. bekezdése</i></p> <p>A pénzügyi egyensúlyi helyzet biztosítására, a kockázatok csökkentésére tett intézkedések azonban nem voltak eredményesek, mivel a vizsgált időszakban a pénzügyi egyensúlyt nem sikerült helyreállítani. A nettó működési jövedelem a 2010-2013. év I. félévben folyamatosan negatív értéket mutatott.</p> <p><u>Az észrevétel szerint</u> a bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések eredményeként képződött 27,5 millió Ft megtakarítás a korábban kimutatott költségvetési hiányhoz képest reálisan jelentősnek értékelhető, bár ezen felül is szükség volt a működést segítő kiegészítő támogatásra.</p> |
| Válasz: | Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el. |
| Indoklás: | <p>Az észrevétel a megállapítás helytállóságát nem befolyásolja. Az elért megtakarítások ellenére a működési egyensúlyt nem sikerült helyreállítani, kizárólag a 2012. év képződött a folyó költségvetésben többlet az ÖNHIKI támogatás eredményeként. Erre tekintettel a saját hatáskörben megtett intézkedések pozitív hatásuk ellenére nem érték el a kívánt eredményt.</p> |
| Észrevétel: | <p><i>Jelentéstervezet 10. oldal polgármesternek címzett 1. számú javaslat</i></p> <p>A működési jövedelemtermelő képesség és a feladatellátás összhangjának megteremtése, valamint a pénzügyi egyensúly helyreállítása, hosszú távú fenntarthatósága érdekében felelősök és határidők megjelölésével kezdeményezzen az a-d) pontokban megjelölt intézkedéseket.</p> <p><u>Az észrevétel szerint</u> Polgármester Úrhölgy egyetért azzal, hogy az Önkormányzat pénzügyi helyreállítása érdekében ismét intézkedéseket szükséges tenni, az intézkedés tervezet kidolgozását már megkezdte. Az önként vállalt feladatok felülvizsgálata és fenntarthatóságának vizsgálata is meg fog történni.</p> |
| Válasz: | Az Állami Számvevőszék az észrevételben foglaltakat tájékoztatásként kezeli. |
| Indoklás: | <p>Az észrevételben foglaltak a javaslat megalapozottságát jelentő megállapításokat nem módosítják, ezért a javaslatot továbbra is fenntartom.</p> |
| Észrevétel: | <p><i>Jelentéstervezet 11. oldal polgármesternek címzett 2. b) számú javaslat</i></p> <p>A jogellenes állapot megszüntetése érdekében vizsgálják meg a biztosíték kiváltásának lehetőségét, és terjesszen javaslatot a Képviselő-testület elé a jogszerűen biztosítékba adható önkormányzati bevételekkel való kiváltásról.</p> |

| | |
|--------------------|---|
| | <p>Az észrevétel szerint az Önkormányzat által felvett 55,4 millió Ft összegű hitel konszolidálása részben megtörtént a vizsgált időszakban, a második részével kapcsolatos adóssághozzájárulás pedig folyamatban van. Így meglátása szerint a biztosíték kiváltását már nem kell vizsgálni a jövőben, hiszen a Magyar Állam átvállalja a fennmaradt kötelezettségeket. Arra azonban ügyelni kell, hogy a jövőben a biztosíték adása szabályszerű legyen.</p> |
| Válasz: | Az Állami Számvevőszék az észrevételben foglaltakat tájékoztatásként kezeli. |
| Indoklás: | <p>A számvevőszéki jelentéstervezetben szereplő, a polgármesternek címzett javaslattal kapcsolatosan Polgármester Úrhölgynek a jogszabályi előírások mérlegelési jogkört nem biztosítanak, azokhoz kapcsolódóan az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdése szerint intézkedési terv készítési kötelezettsége van.</p> <p>Amennyiben az intézkedési terv összeállításáig a 2014. évi adóssághozzájárulási intézkedések következtében a kifogásolt hitelszerződések megszűnnek, értelemszerűen okafogyottá válik a hitelbiztosíték kiváltásának felülvizsgálata.</p> |
| Észrevétel: | <p><i>Jelentéstervezet 11. oldal polgármesternek címzett 3. számú javaslat</i></p> <p>Intézkedjen az ÁSZ által feltárt, a követelések behajthatatlanná minősítése és a hitelezési veszteségként történő leírás jogszabályi előírással ellentétes számvetési elszámolása tekintetében az esetleges munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények kivizsgálásáról, és a vizsgálat eredményének függvényében hozza meg a szükséges intézkedéseket.</p> <p>Az észrevétel szerint a követelések behajthatatlanná minősítése és a hitelezési veszteségként történő leírás jogszabályi előírással ellentétes számvetési elszámolása tekintetében Polgármester Úrhölgy részletesebb vizsgálatot fog folytatni, melynek eredményéről tájékoztatást ad.</p> |
| Válasz: | Az Állami Számvevőszék az észrevételben foglaltakat tájékoztatásként kezeli. |
| Indoklás: | Az észrevételben foglaltak a javaslat megalapozottságát jelentő megállapításokat nem módosítják, ezért a javaslatot továbbra is fenntartom. |
| Észrevétel: | <p><i>Jelentéstervezet 12. oldal jegyzőnek címzett 1. számú javaslat</i></p> <p>Az Önkormányzat a 2013. évi jóváhagyott költségvetési rendeletében a működési költségvetés a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 111. § (4) bekezdésében előírt egyensúlyát oly módon biztosította, hogy a költségvetési támogatásból származó bevételek eredeti előirányzatai között 70,2 millió Ft működőképesség megőrzését szolgáló, kiegészítő támogatásból származó bevételt is figyelembe vett, ezáltal a bevételi előirányzatok tervezése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 12. § (1) bekezdésében előírtak ellenére közgazdaságilag nem megalapozott módon történt.</p> |

| | |
|--------------------|--|
| | <p><u>Az észrevétel szerint</u> a 2013. évi költségvetés összeállítása során a működőképesség biztosítása elsődleges feladat volt. A korábbi években is pályáztak soron kívüli költségvetési támogatásra, továbbá kaptak olyan, előre nem látható működési célú központi támogatást, amely alapján a 2013. évben is bízhattak a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás érkezésében. A 2013. évtől bevezetésre került feladatfinanszírozási rendszerrel kapcsolatos finomhangolás még folyamatban volt, az Önkormányzat év közben részesült kiegészítő forrásban. A rendszer felülvizsgálatáig azonban a finanszírozási igényüket más módon kimutatni nem tudták.</p> |
| Válasz: | Az Állami Számvevőszék az észrevételben foglaltakat tájékoztatásként kezeli. |
| Indoklás: | <p>A számvevőszéki jelentéstervezetben szereplő, a jegyzőnek címzett javaslattal kapcsolatosan Polgármester Úrhölgynek a jogszabályi előírások mérlegelési jogkört nem biztosítanak, azokhoz kapcsolódóan az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdése szerint intézkedési terv készítési kötelezettsége van. Az észrevételben foglaltak a javaslat megalapozottságát jelentő megállapításokat nem módosítják, ezért a javaslatot továbbra is fenntartom.</p> <p>A költségvetés összeállítása során a Mőtv.-ben előírt működési egyensúly biztosítása céljából nem vehető figyelembe olyan bevétel, melynek pénzügyi realizálása tekintetében az Önkormányzat hatáskörrel nem rendelkezik. Az Áht. 4 § (2) bekezdése alapján a bevételi előirányzatok azok teljesítésének kötelezettségét jelentik. A központi költségvetésből folyósított működőképesség megőrzését szolgáló, kiegészítő támogatás közgazdaságilag megalapozott módon a kormányzati jóváhagyó döntést követően válik az Önkormányzat költségvetésében figyelembe vehető bevételi előirányzattá. A Mőtv.-ben előírt működési egyensúly biztosításához a működési jövedelemtermelő képesség és a feladatellátás összhangjának megteremtésére van szükség.</p> |
| Észrevétel: | <p><i>Jelentéstervezet 12. oldal jegyzőnek címzett 2. számú javaslat</i></p> <p>Az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési rendeletében a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások eredeti előirányzatának főösszegét – az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – az Áht. 73. § (1) bekezdés ab) és ae) pontja szerinti – irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása és jóváírása, valamint hitel tőkeösszegének törlesztése jogcímekhez tartozó – finanszírozási célú bevételekkel és kiadásokkal együtt állapította meg.</p> <p><u>Az észrevétel szerint</u> a 2013. évi zárszámadáskor már hasznosítani fogják a javaslatot, az Önkormányzat 2014. évi költségvetési rendelete már a javaslatban hivatkozott jogszabályi előírások szerint készült.</p> |
| Válasz: | Az Állami Számvevőszék az észrevételben foglaltakat tájékoztatásként kezeli. |
| Indoklás: | Az észrevételben foglaltak a javaslat megalapozottságát jelentő megállapításokat nem módosítják, ezért a javaslatot továbbra is fenntartom. |

| | |
|--------------------|---|
| Észrevétel: | <p><i>Jelentéstervezet 12. oldal jegyzőnek címzett 3. számú javaslat</i></p> <p>Az Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletében – az Áht. 23. § (2) bekezdés a-b) pontjaiban foglalt előírások ellenére – az Önkormányzat, ezen belül Polgármesteri Hivatal költségvetési szervnél kimutatott költségvetési kiadások és költségvetési bevételek kötelező és önként vállalt feladatokhoz történő elkülönítését nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezték el. A költségvetési bevételek és kiadások bemutatása során a Mőtv. 13. § (1) bekezdésében előírtak ellenére kötelező feladatként sorolták be a helyi televízió és rádió üzemeltetéséhez és a lapkiadáshoz kapcsolódó tételeket, továbbá a mentőállomás építéséhez felvett hitel kamatát. A Mőtv. 13. § (1) bekezdés 15. pontja és a Sport tv. 55. § (1) bekezdés c-d) pontjaiban foglalt előírás ellenére a sportsarnok üzemeltetési kiadásait nem teljes körűen kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó kiadasként mutatták ki.</p> <p><u>Az észrevétel szerint</u> a 2013. évi zárszámadásról szóló rendeletet megelőző költségvetés módosításában a civil szervezetek támogatását, a helyi televízióval kapcsolatos, valamint a mentőállomás hitelfelvételével kapcsolatos kamatot is az önként vállalt feladatok között fogja feltüntetni. A 2014. évi költségvetési rendeletben már igyekeztek az ellenőrzés kapcsán szerzett információk alapján a kötelező, illetve az önként vállalt feladatok megbontását teljes körűen meghatározni.</p> |
| Válasz: | <p>Az Állami Számvevőszék az észrevételben foglaltakat tájékoztatásként kezeli.</p> |
| Indoklás: | <p>Az észrevételben foglaltak a javaslat megalapozottságát jelentő megállapításokat nem módosítják, ezért a javaslatot továbbra is fenntartom.</p> |
| Észrevétel: | <p><i>Jelentéstervezet 13. oldal jegyzőnek címzett 4. számú javaslat</i></p> <p>A javaslat szerint a 2011. évben két, folyamatban lévő felszámolási eljárás alatt álló gazdasági társasággal szemben fennálló, 16,5 millió Ft összegű helyiadó-tartozásból származó követelést – a vonatkozó jogszabályi előírás ellenére – a felszámolási eljárás jogerős befejezésekor készítendő vagyonfelosztási javaslat nélkül a jegyző törölte. A követeléseket hitelezési veszteségként leírták annak ellenére, hogy a közbenső mérleg alapján értékvesztés elszámolására volt lehetőség. Egy felszámolási eljárást követően megszűnt gazdasági társaság 1,8 millió Ft helyiadó-tartozását a 2010. évi mérlegkészítéskor rendelkezésre álló, a behajthatatlanságot bizonyító, vagyonfelosztási javaslatban foglaltak ellenére hitelezési veszteségként nem írták le, a behajthatatlan követelést a 2010. év helyett a 2011. évi mérlegkészítéskor vezették ki a számviteli nyilvántartásokból. A 2011. évi mérlegkészítéskor további egy felszámolási eljárás alatt álló gazdasági társaság 22,5 millió Ft helyiadó-tartozásának kétes beszédetőségét bizonyító dokumentum ellenére értékvesztést nem számolták el, a követelést a jogszabályi előírások ellenére a vagyonfelosztási javaslat hiányában behajthatatlannak minősítették és a számviteli nyilvántartásokból kivezették.</p> |

| | |
|--------------------|--|
| | <p>Az észrevétel szerint a 2011. évi költségvetés elkészítésekor az Önkormányzat vagyoni, gazdálkodási helyzetének átfogó áttekintését követően a valós pénzügyi helyzet kialakítása céljából került sor a már felszámolt, illetve felszámolás alatt álló gazdasági társaságok hátralékainak behajthatatlanság miatti törlésére, figyelembe véve a több éven keresztül eredménytelen behajtási kísérleteket. Az észrevétel szerint az egyik adós felszámolási eljárása 2013-ban fejeződött be, a jogerőre emelkedett végzés szerint. A másik adós esetében a felszámolótól származó szóbeli információ alapján várhatóan az idei évben fejeződik be jogerősen a felszámolási eljárás. Polgármester Úrhölgy szerinta követelések leírása az Önkormányzatnak veszteséget nem okozott.</p> |
| Válasz: | Az Állami Számvevőszék az észrevételben foglaltakat tájékoztatásként kezeli. |
| Indoklás: | <p>A számvevőszéki jelentéstervezetben szereplő, a jegyzőnek címzett javaslattal kapcsolatosan Polgármester Úrhölgynek a jogszabályi előírások mérlegelési jogkört nem biztosítanak, azokhoz kapcsolódóan az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdése szerint intézkedési terv készítési kötelezettsége van. Az észrevételben foglaltak a javaslat megalapozottságát jelentő megállapításokat nem módosítják, ezért a javaslatot továbbra is fenntartom.</p> <p>Az észrevételben foglaltak megerősítik a javaslatot megalapozó megállapítás helytállóságát, mely szerint a mérlegkészítés időpontjáig nem állt rendelkezésükre a követelések behajthatatlanságát bizonyító, jogszabályban meghatározott írásbeli dokumentum. A vagyoni kár esetleges keletkezésétől függetlenül a követelések behajthatatlanság miatti törlésére és azok számviteli nyilvántartásokból való leírására csak a jogszabályi előírások betartásával kerülhet sor.</p> |
| Észrevétel: | <p><i>Jelentéstervezet 14. oldal jegyzőnek címzett 5. számú javaslat</i></p> <p>Az Önkormányzatnál a javaslatban hivatkozott jogszabályi előírások ellenére a 2010–2012. évi mérleg készítése során nem végezték el a devizában fennálló kötelezettségek év végi értékelését. A számviteli nyilvántartásokban a devizában fennálló kötelezettségeket nem a mérleg fordulónapjára vonatkozó devizaárfolyamon átszámított forintértéken mutatták ki, továbbá nem számolták el a – 2010. évre 4,2 millió Ft, a 2011. évre 8,2 millió Ft és a 2012. évre utólag meghatározott 4,3 millió Ft összegű – nem realizált árfolyamvesztés összegét.</p> <p>Az észrevétel szerint a hitel adósságkonszolidáció keretében történő átvállalása folyamatban van, tehát a jövőben ezzel kapcsolatosan teendő nem lesz.</p> |
| Válasz: | Az Állami Számvevőszék az észrevételben foglaltakat tájékoztatásként kezeli. |
| Indoklás: | <p>A számvevőszéki jelentéstervezetben szereplő, a jegyzőnek címzett javaslattal kapcsolatosan Polgármester Úrhölgynek a jogszabályi előírások mérlegelési jogkört nem biztosítanak, azokhoz kapcsolódóan az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdése szerint intézkedési terv készítési kötelezettsége van. Az észrevételben foglaltak a javaslat megalapozottságát jelentő megállapításokat nem módosítják, ezért a javaslatot továbbra is fenntartom.</p> |

| | |
|--------------------|---|
| | <p>A javaslat jövőbeni hasznosításával kapcsolatos álláspontját, mely szerint az adósságkonszolidáció keretében a két devizaalapú hitelszerződés 2014. évben várható megszűnését követően e tárgykörben további teendője nem lesz, nem fogadom el. A jövőben is sor kerülhet devizaalapú adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásra, ezért annak jogszabályi előírásoknak megfelelő nyilvántartásával kapcsolatosan az intézkedési tervben feladat előírása indokolt.</p> |
| Észrevétel: | <p><i>Jelentéstervezet 14. oldal jegyzőnek címzett 6. számú javaslat</i></p> <p>A 2010–2012. évi könyvviteli mérlegek készítése során a szállítókkal szembeni kötelezettségek összegének meghatározásakor – a javaslatban hivatkozott jogszabályi előírással ellentétben – a mérleg fordulónapját megelőzően már teljesített, az Önkormányzat által elismert, a mérlegkészítés időpontjáig beérkezett szállítói számlák szerinti kötelezettség összegét teljes körűen nem vették figyelembe, ezáltal a szállítói tartozások összegét a mérlegben 2010-ben 0,6 millió Ft-tal, 2011-ben 1,4 millió Ft-tal és 2012-ben 2,1 millió Ft-tal alacsonyabb összegben mutatták ki. Az Önkormányzatnál a szállítói számlákkal kapcsolatos évközi analitikus nyilvántartás vezetése nem felelt meg a javaslatban megjelölt jogszabályi előírásoknak.</p> <p><u>Az észrevétel szerint</u> a javaslatot a 2014. január 1-jétől hatályba lépett jogszabályi előírások alapján fogják hasznosítani.</p> |
| Válasz: | <p>Az Állami Számvevőszék az észrevételben foglaltakat tájékoztatásként kezeli.</p> |
| Indoklás: | <p>Az észrevételben foglaltak a javaslat megalapozottságát jelentő megállapításokat nem módosítják, ezért a javaslatot továbbra is fenntartom.</p> |

Tájékoztatom Polgármester Úrhölgyet, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2014. ápr. hó 8 nap


Renkó Zsuzsanna
felügyeleti vezető

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

| | |
|-----------|---|
| Áht. | az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől) |
| ÁSZ tv. | az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény |
| Htv. | a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény |
| Kvtv. | Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény |
| Mötv. | Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény |
| Ötv. | a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény |
| Sport tv. | a sportról szóló 2004. évi I. törvény |
| Sztv. | a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény |

Rendeletek

| | |
|----------------------------------|---|
| Áhsz. ₁ | az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (hatálytalan 2014. január 1-jétől) |
| Áhsz. ₂ | az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (hatályos 2014. január 1-jétől) |
| Ámr. ₁ | az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (hatálytalan 2010. január 1-jétől) |
| Ámr. ₂ | az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől) |
| Ávr. | az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet |
| Bkr. | a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől) |
| 2013. évi költségvetési rendelet | Csákvár Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2013. (II. 25.) sz. önkormányzati rendelete az Önkormányzat és intézményei 2013. évi költségvetéséről |
| SZMSZ | Csákvár Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2007. (I. 10.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról |

Szörövidítések

| | |
|------|------------------------------|
| ÁROP | Államreform Operatív Program |
| ÁSZ | Állami Számvevőszék |

| | |
|-----------------------|--|
| EU | Európai Unió |
| EUR | euró |
| Fejérvíz Zrt. | FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. |
| jegyző | Csákvár Város Önkormányzatának címzetes főjegyzője |
| Képviselő-testület | Csákvár Önkormányzatának Képviselő-testülete |
| KDOP | Közép-Dunántúli Operatív Program |
| Nonprofit Kft. | Csákvári Kulturális és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. |
| ÖNHÍKI | önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatása |
| Önkormányzat | Csákvár Város Önkormányzata |
| polgármester | Csákvár Város Önkormányzatának polgármestere |
| Polgármesteri Hivatal | Csákvár-Bodmér Körjegyzősége (2011. december 31-ig) Csákvár-Bodmér-Vértessoglár Körjegyzősége (2012. december 31-ig) Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal (2013. január 1-jétől) |
| Számviteli politika | Számviteli politika, számlarend, bizonylati rend (hatályos: 2008. október 15-től) 9/2011 Számviteli politika, számlarend, bizonylati rend (hatályos: 2011. október 1-jétől) |
| TÁMOP | Társadalmi Megújulás Operatív Program |

FOGALOMTÁR

| | |
|----------------------------------|---|
| adósságszolgálat | Az adósság tőkerészének és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése. |
| adósságszolgálat miatti kockázat | Annak kockázata, hogy az adós az adósság tőkerészének és az esedékes kamat együttes összegének határidőben történő törlesztését csak újabb hitel felvételével tudja teljesíteni. |
| árfolyamkockázat | Annak kockázata, hogy a külföldi devizában fennálló pénzügyi eszközök hazai fizetőeszközben kifejezett értéke az árfolyam elmozdulásával megváltozik. |
| banki kitettség | Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására változhat, amely kizárólag a bank egyoldalú döntésén múlik. |
| bevételi kitettség | Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat. |
| CLF módszer | Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (más néven a nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során. |
| felhalmozási kockázat | Annak kockázata, hogy a folyamatban lévő felhalmozási feladatok finanszírozásához szükséges pénzügyi forrás nem fog rendelkezésre állni. |
| garanciavállalás | Olyan kötelezettségvállalás, ahol a garanciát vállaló valamely jövőbeni esemény bekövetkezésekor, a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára meghatározott összegig, meghatározott időpontig, felszólításra azonnal fizet. |
| integritás | Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel |

| | |
|---|---|
| | <p>(integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti. (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012. decemberében)</p> |
| jövőbeni kötelezettségek kifizethetőségének kockázata | <p>Annak kockázata, hogy a kötelezett jövőbeni kötelezettségeit nem tudja teljesíteni, mert nem rendelkezik szabad pénzeszköz tartalékkal, nem intézkedett annak érdekében, hogy bevételeit növelje, kiadásait csökkentse, a követelésállományból a kétes kintlévőségek nagysága számottevő, a fedezetként felhasználható ingatlanállomány forgalmi értéke csökkent és értékesítésének lehetősége piaci oldalról korlátozott.</p> |
| kamatkockázat | <p>Annak kockázata, hogy a változó kamatozású forint-, vagy a devizahitel futamideje alatt kedvezőtlen irányban változhat a hitel kamata és így a törlesztő részlete is.</p> |
| kezességvállalás | <p>Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesít a kezes maga fog helyette teljesíteni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. 272. §)</p> |
| kezességvállalás kockázata | <p>Annak kockázata, hogy a szerződés kötelezettje a szerződésben vállalt kötelezettségeit nem teljesíti a jogosultnak azokért a kezes köteles helytállni. A kezes kötelezettsége nem válhat terhesebbé, mint amit a szerződés megkötésekor elvállalt. Nem köteles helytállni a kezes a kötelezettségért, amíg a teljesítés a kötelezettől vagy olyan kezeseiktől behajtható, akik őt megelőzően, reá tekintet nélkül vállaltak kezességet. A kezes, amennyiben teljesíteni köteles, mintegy az eredeti kötelezett helyébe lép, érvényesítheti azokat a kifogásokat, amelyeket a kötelezett érvényesíthet a jogosulttal szemben. Amennyiben teljesít, a kezességgel biztosított jogok (ideértve a kezességvállalást megelőzően keletkezett jogokat és a végrehajtási jogot is) átszállnak a kezesre.</p> |
| likviditási kockázat | <p>Annak kockázata, hogy a kötelezett fél nem vagy csak késve tudja kiegyenlíteni tartozásait.</p> |
| működési kockázat | <p>Annak kockázata, hogy nem megfelelő működésből, emberi hibákból, rendszerhibákból vagy külső eseményekből adódik veszteség.</p> |
| nemfizetési kockázat | <p>Annak kockázata, hogy a kötelezett fennálló kötelezettségét átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre megfizetni.</p> |

| | |
|---|--|
| nettó működési jövedelem | A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet. |
| ÖNHIKI támogatás | Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok támogatása. |
| önkormányzat felhalmozási bevétele | Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei. |
| önkormányzat felhalmozási kiadásai | Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai. |
| önkormányzat folyó bevétele | Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei. |
| önkormányzat folyó kiadása | Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai. |
| önkormányzat folyó költségvetés egyenlege | A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéséhez. |
| önkormányzat gazdasági társasága miatti kockázatot jelentő tényezők | <p>Az önkormányzat gazdasági társaságának kedvezőtlen pénzügyi döntései következtében az önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét veszélyeztető tényezők:</p> <ul style="list-style-type: none">• az önkormányzat az önként vállalt és/vagy a kötelező feladatot ellátó társaságának a tevékenység ellátásához pénzeszközt ad át;• az önkormányzat nem vizsgálja a feladatellátás választott szervezeti megoldásának hatékonyságát;• a kötelező feladatellátást biztosító gazdasági társaság tevékenységének ágazati szabályozása változik (vízi közművagyon üzemeltetése);• a kizárólagos vagy többségi tulajdonú társaságok pénzügyi helyzete nem stabil, amely az alapítóra kötelezettségeket háríthat;• az önkormányzat a társaságok tevékenységét nem kísérte figyelemmel, nem élt az alapítói (irányítói) jogok gyakorlásával, a társaságok gazdálkodásának önkormányzati szintű konszolidálása nem biztosított; |

| | |
|--|--|
| önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok | <ul style="list-style-type: none">• az önkormányzat garanciát, vagy kezességet vállal a gazdasági társaság kötelezettségeire;• a társaságoknak átadott pénzeszköz uniós elvárásoknak megfelelő kezelése. <p>Azok a gazdasági társaságok, amelyekben az önkormányzat a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk. 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik. A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelő-bizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával. A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára e jogosultságok közvetett módon (köztes vállalkozásain keresztül) biztosítottak.</p> <p>(Forrás: Ptk. 685/B. § (2)-(4) bekezdések)</p> |
| pénzügyi kapacitás | <p>A pénzügyi kapacitás az adósok hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőkép-telenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásait.</p> |
| pénzügyi kockázat | <p>A pénzügyi kockázat magában foglalja mindazon kockázatokat, amelyek a szervezet pénzügyi helyzetére hatással vannak. Pl.: az adósságszolgálat miatti kockázatot, árfolyamkockázatot, felhalmozási kockázatot, fizetőképességi kockázatot, jövőbeni kötelezettségek kifizethetőségének kockázatát, kamatkockázatot, kezességvállalás kockázatát, likviditási kockázat, mérlegen kívüli tételek kockázata, nem-fizetési kockázat stb.</p> |
| PPP | <p>A köz- és a magánszféra együttműködésén alapuló fejlesztési konstrukció. Az állami és a magánszféra együttműködésének egyik formáját jelöli a PPP. A rövidítés a „köz- és magánszféra partnersége” angol nyelvű megfelelője. A PPP keretében a közcél a magánszféra jelentős mértékű közreműködésével valósul meg. Az állam (önkormányzat) a közszolgáltatások létrehozását a tradicionálisnál komplexebb módon bízta a magánszférára. Az együttműködés keretében megvalósuló közszolgáltatás hosszú távra szól.</p> |

szállítói kockázat

Annak kockázata, hogy a kötelezett a szállítókkal szemben fennálló, már elismert kötelezettségét átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.

