



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának
ellenőrzéséről

Létavértesi Roma Nemzetiségi Önkormányzat

14115

2014. június

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0223-051/2014.

Témaszám: 1258

Vizsgálat-azonosító szám: V065216

Az ellenőrzést felügyelte:

Horváth Balázs

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Pats Regina

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:

Csényi István

számvevő tanácsos

Dr. Fátrai Zsebedics Katalin

számvevő tanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Göloncsér Péter

számvevő

Szalontai Miklós

számvevő tanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

| | |
|------------------|----------|
| BEVEZETÉS | 3 |
|------------------|----------|

| | |
|--|----------|
| I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK | 6 |
|--|----------|

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK | 13 |
|-------------------------------------|-----------|

| | |
|--|----|
| 1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása | 13 |
| 2. A gazdálkodási feladatok ellátásának szabályszerűsége | 14 |
| 2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása | 14 |
| 2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága | 14 |
| 2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása, gyakorlása | 16 |
| 3. A Nemzetiségi Önkormányzattal kapcsolatos gazdálkodási feladatok belső ellenőrzése | 17 |
| 4. A feladatalapú támogatás felhasználásának, elszámolásának szabályszerűsége, a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása | 18 |

MELLÉKLETEK

1. számú A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár
3. számú A gazdálkodás értékelésének módszere

JELENTÉS

a helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről

Létavértesi Roma Nemzetiségi Önkormányzat

BEVEZETÉS

A Nemzetiségi Önkormányzat 2010. évben alakult, elnöke a 2010. évi helyhatósági választások óta látja el feladatát. A Nemzetiségi Önkormányzat intézményt, gazdasági társaságot és más szervezetet nem alapított, illetve társulásban nem vett részt. A négytagú Képviselő-testület a munkája segítésére bizottságot nem hozott létre. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési beszámolója szerint a 2012. évben a módosított költségvetési bevételi és kiadási előirányzat 1025 ezer Ft, a teljesített költségvetési bevétel 1101 ezer Ft, a teljesített költségvetési kiadás 991 ezer Ft volt. A 2012. évi gazdálkodási adatokat részletesen az 1. számú mellékletben mutatjuk be.

Az Alaptörvény XXIX. cikk (1) bekezdése szerint a Magyarországon élő nemzetiségek államalkotó tényezők. Minden, valamely nemzetiséghez tartozó magyar állampolgárnak joga van önazonossága szabad vállalkozásához és megőrzéséhez. A hazánkban élő nemzetiségek helyi (települési és területi) valamint országos önkormányzatokat hozhatnak létre¹. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladatait jogszabályi előírás alapján a székhely szerinti helyi önkormányzat polgármesteri hivatala látja el.

A nemzetiségek helyzete, támogatása mind hazai, mind EU-s szinten kiemelt figyelmet kap napjainkban. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére vonatkozó jogszabályok a 2010-2012. években jelentős változásokon mentek át. A települési és területi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának, a részükre juttatott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzését az ÁSZ 2012-ben sorozatjellegű ellenőrzés keretében indította el. A 2013. évi ellenőrzések e témacsoportos ellenőrzések folytatását jelentik. A 2013. évi ellenőrzések e témacsoportos ellenőrzések folytatását jelentik, amelyet az ÁSZ 2014. első félévi ellenőrzési terve 12. témasorszámmon tartalmaz.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a jogszabályoknak.

¹ A 2010. évben megtartott nemzetiségi önkormányzati választásokat követően 2304 települési, 58 területi és 13 országos nemzetiségi önkormányzat alakult meg.

Ennek keretében értékeltük, hogy:

- a nemzetiségi önkormányzat és a települési önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a felek együttműködése megfelelt-e a közöttük létrejött megállapodásnak a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátása során, ennek keretében betartották-e a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan a költségvetésre és zárszámadásra, a gazdálkodás szabályozására, az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;
- a jegyző biztosította-e a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzését;
- a nemzetiségi önkormányzat feladatalapú támogatásának felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelő volt-e;
- a nemzetiségi önkormányzat feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

Az ellenőrzés várható hasznosulását négy szinten tervezzük. A **törvényalkotás** számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a nemzetiségi önkormányzatok testületi döntéseinek, gazdálkodásának és a feladatalapú támogatás felhasználásának szabályszerűségéről, amelynek alapján következtetést lehet levonni arra, hogy indokolt-e esetleges jogszabályi módosítás kezdeményezése. Az ellenőrzés az **ellenőrzött** számára visszajelzést ad a működésében fellépő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez, amely csökkentheti a későbbi ellenőrzések gyakoriságát. Az ellenőrzés megállapításai és javaslatai tanulságul szolgálhatnak más nemzetiségi önkormányzatok, szervezetek számára a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához. A **társadalom** számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában. Az **ÁSZ szervezetén belül** lehetőség nyílik arra, hogy a megállapítások szintetizálásával az intézmény a hozzáadott értéket teremtő elemző tevékenységét és tanácsadó szerepét erősítse.

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló jelentés I. fejezetének összegző része az ellenőrzés céljára adott rövid, szintetizáló összefoglalót és következtetéseket tartalmazza a II. fejezet részletes megállapításain alapulóan. A jelentés intézkedést igénylő megállapításait és javaslatait – az összegzőben foglaltak mellett – az ellenőrzés során feltárt, a jelentés II. fejezetében rögzített részletes megállapítások alapozzák meg, illetve támasztják alá.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak: 2012. január 1. – 2012. december 31. közötti időszak. Az ellenőrzés kiterjedt a helyi nemzetiségi önkormányzatoknak juttatott 2012. évi feladatalapú támogatás 2013. évben való elszámolására is.

Ellenőrzött szervezet: Létavértesi Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Létavértes Város Önkormányzata.

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzése során értékeltük a települési önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat együttműködésének, a gazdálkodás szabályozottságának és a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok (teljesítésigazolás és érvényesítés) működésének megfelelőségét. A kulcskontrollokat a dologi kiadásokkal kapcsolatos kifizetéseknél véletlen mintavételi eljárást alkalmazva ellenőriztük. Ellenőriztük, hogy a jegyző biztosította-e a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzését. Értékeljük a feladatalapú támogatások felhasználásának, elszámolásának szabályszerűségét, a nemzetiségi önkormányzat feladatellátása és a jogszabályi előírások összhangját.

Az ellenőrzés lefolytatásához a Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Települési Önkormányzat tanúsítványok és a kapcsolódó, dokumentumjegyzékben megjelölt dokumentumok elektronikus úton történő megküldésével, rendelkezésre bocsátásával szolgáltatott adatokat. Az adatszolgáltatás kontrollálása és szükség szerinti javítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt. A gazdálkodás értékelésének módszerét a 3. számú függelék tartalmazza.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester és a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke részére, akik az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogukkal nem éltek, a jelentéstervezetre észrevételt nem tettek.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat **együtműködésének szabályozása** megfelelt a jogszabályi előírásoknak. Az együtműködés az előírt határidő betartásával jóváhagyott együtműködési megállapodásokon alapult. A 2012. december 31-én hatályos együtműködési megállapodás₂ a jogszabályban foglaltaknak megfelelően tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat működési feltételeit, valamint a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásának részletes szabályait. A jogszabályi előírások azonban nem érvényesültek maradéktalanul. A Nek.₂ tv.-ben foglaltakat figyelmen kívül hagyva az együtműködési megállapodás szerinti működési feltételeket nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében az együtműködési megállapodás megkötését követő harminc napon belül és erre a későbbiekben sem került sor. Az együtműködés szabályozása a Nek.₂ tv.-ben meghatározott tartalmi elemek tekintetében hiányos volt, mert az együtműködési megállapodás₂ nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével, valamint az adószám igénylésével kapcsolatos határidőket, az együtműködési kötelezettségeket és ezek felelőseinek konkrét kijelölését. A Települési Önkormányzat a szabályozási hiányosságok ellenére biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat **működéséhez szükséges** személyi és tárgyi **feltételeket**.

A Nemzetiségi Önkormányzat **költségvetésére és zárszámadására** vonatkozó jogszabályi előírások érvényesültek. A jegyző az előírt határidőre elkészítette, a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke határidőn belül a Képviselő-testület elé terjesztette a 2012. évi költségvetési és a zárszámadási határozat tervezetét. A költségvetés és a zárszámadás összeállítása során a határozat elkészítésére, tartalmi előírásaira, elfogadására és továbbítására vonatkozó előírások érvényesültek. A költségvetési és zárszámadási határozatok egymással összehasonlítható szerkezetben készültek. A zárszámadási határozatban a Nemzetiségi Önkormányzat valamennyi bevételéről és kiadásáról elszámoltak. A jegyző a Települési Önkormányzat 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségeinek csak részben tett eleget, mert a negyedéves időközi költségvetési jelentéseket és mérlegjelentéseket és az éves elemi költségvetési beszámolót az Ávr.-ben illetve az Áhsz.₁-ben előírt határidőt követően küldte meg a Kincstárnak.

A **gazdálkodás szabályozottsága** nem volt megfelelő. A Polgármesteri Hivatal leltározási és leltárkészítési, eszközök és források értékelési szabályzatának és számlarendjének hatálya 2012. június 1-jéig nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira és a Nemzetiségi Önkormányzat önálló szabályzatokkal sem rendelkezett. A 2012. június 1-jétől hatályos együtműködési megállapodás₂ 2. pontjában rendelkeztek ezen szabályzatok hatályának a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira történő kiterjesztéséről. Az Ávr.-ben foglaltak szerinti, az SZMSZ-ben nevesített munkakörhöz tartozó – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataival kapcsolatos – feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a he-

lyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta. Az Ávr. előírását figyelmen kívül hagyva, az ellenőrzési feladatokra vonatkozó szabályokat csak a 2012. június 1-jétől hatályos együttműködési megállapodás₂-ben határozták meg. A jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira nem terjesztette ki a Bkr.-ben előírt ellenőrzési nyomvonalat és szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, valamint a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályozást és ezekkel a szabályzatokkal a Nemzetiségi Önkormányzat önállóan sem rendelkezett. A tervezéssel, gazdálkodással és az adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket a gazdálkodási jogkörök szabályzata, illetve a 2012-ben hatályos együttműködési megállapodás_{1,2} tartalmazta.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében **az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása** részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A jegyző a jogkörében eljárva írásban kijelölt a Polgármesteri Hivatal állományába tartozó, előírt végzettséggel rendelkező köztisztviselőket a pénzügyi ellenjegyzés gyakorlására és az érvényesítési feladatok ellátására. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke kötelezettségvállalás gyakorlására felhatalmazást nem adott és teljesítést igazoló személyt írásban nem jelölt ki, így az Ávr.-ben előírt összeférhetlenségi követelmények érvényesülésének feltételeit nem biztosította. A Nemzetiségi Önkormányzatnál a 2012. évben a dologi kiadások teljesítése során a teljesítésigazolás és az érvényesítés **kulcskontrollok működésének** megfelelősége gyenge volt. A hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, mert a teljesítésigazoló és az érvényesítő az Ávr.-ben foglalt feladatainak részben tett eleget. A teljesítésigazoló egyes kifizetéseknel a bizonylaton a teljesítés igazolás dátumát nem tüntette fel és az érvényesítő ezt nem ellenőrizte és nem jelezte az utalványozónak. Az érvényesítő azt sem jelezte, hogy a kötelezettségvállalás nyilvántartását nem az Ávr.-ben előírt tartalommal vezették, mivel az nem tartalmazta a kötelezettségvállaló nevét, a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását, továbbá a teljesítési adatokat. Egy kifizetésnél az Ávr. előírása ellenére a kötelezettségvállalást az arra felhatalmazással nem rendelkező személy végezte és a teljesítés igazolását a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a maga javára látta el, ezeket az eseteket az érvényesítő nem jelezte az utalványozónak. A kulcskontrollok működéséhez kapcsolódó hiányosságok miatt nem biztosították a hibák megelőzését, feltárását és kijavítását. A számvevőszéki ellenőrzés a kifizetések bizonylatainak ellenőrzése során – a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – jogosulatlan kifizetést nem tárt fel.

A 2012. évre vonatkozó **belső ellenőrzési** terv összeállítása során a jegyző figyelemmel volt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzésére. A 2012. évi belső ellenőrzési tervben szerepel a „Kisebbségi Önkormányzatok működésének ellenőrzése”, azonban – a Ber.-ben foglaltak ellenére – a belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra. A belső ellenőrzési tervben szereplő ellenőrzést lefolytatták, az ellenőrzés hiányosságokat nem tárt fel. A belső ellenőrzés során készített és lezárt ellenőrzési jelentést, vagy annak kivonatát a jegyző a Bkr. előírása ellenére nem küldte meg a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben a bevételei 54,1%-át kitevő, 596 ezer Ft összegű **feladatalapú támogatásban** részesült, amelyet a tárgyévben a jogszabályi előírásoknak megfelelő módon használt fel. A támogatási kormányrendelet_{1,2} alapján előírt elszámolás az Áht._{1,2} rendelkezése ellenére nem történt meg. A támogatás felhasználását, elszámolását az arra jogosult külső szervek nem ellenőrizték. A Nemzetiségi Önkormányzat kötelező és önként vállalt **feladatellátásának tárgya** összhangban volt a Nek.₂ tv.-ben foglalt előírásokkal.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett javasoljuk:

a jegyzőnek

1. az együttműködés szabályozásával kapcsolatosan

Az együttműködés szabályozása – a 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás₂ alapján – a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott tartalmi elemek tekintetében hiányos volt, mert az együttműködési megállapodás nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével, valamint adószám igénylésével kapcsolatos határidőket, együttműködési kötelezettségeket és ezek felelőseinek konkrét kijelölését. A Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva, a megállapodás szerinti működési feltételeket nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében.

Javaslat

Az együttműködés szabályszerűsége érdekében készítse elő:

- a) az együttműködési megállapodás₂ módosítását, hogy az tartalmilag feleljen meg a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak.
- b) a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ének módosítását, hogy megfeleljen a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak;

2. a kincstári adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésével kapcsolatban

A jegyző a Települési Önkormányzat 2012. évi költségvetéséhez kapcsolódó, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének csak részben tett eleget, mert a negyedéves időközi költségvetési jelentéseket Ávr. 169. § (2) bekezdése szerinti határidőket követően, az időközi mérlegjelentéseket az Ávr. 170. § (5) bekezdése szerinti határidőt követően, az éves elemi költségvetési beszámolót az Áhsz.₁₀ § (5a) bekezdésében előírt határidőt követően küldte meg a Kincstárnak.

Javaslat

A jövőben a kincstári adatszolgáltatási kötelezettségeinek az Ávr. 169. § (2) bekezdésében és a 170. § (5) bekezdésében, továbbá az Áhsz.₂ 32. § (4) bekezdésében előírt határidő betartásával tegyen eleget.

3. a gazdálkodási feladatok szabályozottságával összefüggésben

Az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerinti, az SZMSZ-ben nevesített munkakörökhöz tartozó – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataival kapcsolatos – feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta.

A jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira nem terjesztette ki a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben előírt ellenőrzési nyomvonalat és a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, valamint a Bkr. 8. § (2) bekezdése szerinti folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályozását és ezekkel a szabályzatokkal a Nemzetiségi Önkormányzat önállóan sem rendelkezett.

Javaslat

A szabályszerű gazdálkodás biztosítása érdekében:

- a) készítse elő a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítását, hogy az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt előírás szerint szabályozza a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat;
- b) gondoskodjon – az Ávr. 13. § (3a) bekezdésének felhatalmazása alapján – arról, hogy a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben és a 8. § (2) bekezdésében foglalt szabályzatok hatálya a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira is kiterjedjen.

4. a pénzügyi kontrollok működésével kapcsolatban

A teljesítésigazoló az Ávr. 57. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a teljesítésigazolás dátumát nem tüntette fel, ezért nem állapítható meg, hogy a kiadások teljesítése jogosságának, összességességének és az ellenszolgáltatás teljesítésének ellenőrzése a kifizetést megelőzően történt-e meg. Az érvényesítő az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt feladatát nem megfelelően végezte, mert nem ellenőrizte és nem jelezte az utalványozónak, hogy a teljesítésigazolás nem az Ávr. 57. § (3) bekezdésében és a gazdálkodási szabályzatban rögzített módon történt meg valamint, hogy a teljesítésigazolás során – az Ávr. 60. § (2) bekezdése szerinti – összeférhetlenség állt fenn.

Javaslat

Az operatív gazdálkodás működési hibáinak megelőzése, feltárása és kijavítása érdekében gondoskodjon arról, hogy:

- a) a teljesítés igazolása során a teljesítésigazoló az Ávr. 57. § (3) bekezdésében előírt kötelezettségének minden esetben maradéktalanul tegyen eleget;

b) az érvényesítést végző személy az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben előírt feladatait maradéktalanul lássa el;

5. a belső ellenőrzéssel összefüggésben

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzése során készített és lezárt ellenőrzési jelentést, vagy annak kivonatát – figyelemmel a Bkr. 2. § nd) pontjában foglaltakra – a jegyző a Bkr. 44. § (1) bekezdés c) pontjának előírása ellenére nem küldte meg a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének.

Javaslat

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzése során készített és lezárt ellenőrzési jelentést, vagy annak kivonatát – figyelemmel a Bkr. 2. § nd) pontjában foglaltakra – a Bkr. 44. § (1) bekezdés c) pontja előírásának megfelelően küldje meg a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének.

6. a feladatalapú támogatás elszámolásával kapcsolatban

A 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₁ 7. § (2) bekezdésében hivatkozott, valamint a 2012. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₂ 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései alkalmazandóak” előírása alapján az Áht.₁ 64. § (7) bekezdése és az Áht.₂ 57. § (3) bekezdése ellenére nem történt meg.

Javaslat

Intézkedjen az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett 2011. évi és 2012. évi feladatalapú támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról szóló elszámolás elkészítéséről, az Áht.₂ 53. § (1) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettség teljesítéséhez.

a polgármesternek

Az együttműködés szabályozása – a 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás₂ alapján – a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott tartalmi elemek tekintetében hiányos volt, mert az együttműködési megállapodás nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével, valamint adószám igénylésével kapcsolatos határidőket, együttműködési kötelezettségeket és ezek felelőseinek konkrét kijelölését. Az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerinti, az SZMSZ-ben nevesített munkakörökhöz tartozó – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataival kapcsolatos – feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta.

Javaslat

Terjessze a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra:

- a) a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdésének a) pontjában foglalt előírások betartásával a jegyző által előkészített együttműködési megállapodás₂ módosítást;
- b) a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének a jegyző által előkészített, az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt előírásoknak megfelelő módosítását.

a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének

1. A Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva, a megállapodás szerinti működési feltételeket nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében. Az együttműködés szabályozása – a 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás₂ alapján – a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott tartalmi elemek tekintetében hiányos volt, mert az együttműködési megállapodás nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével, valamint adószám igénylésével kapcsolatos határidőket, együttműködési kötelezettségeket és ezek felelőseinek konkrét kijelölését.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra:

- a) a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdésének a) pontjában foglalt előírások betartásával a jegyző által előkészített együttműködési megállapodás₂ módosítást;
 - b) a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ének a jegyző által előkészített módosítását, hogy az megfeleljen a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak.
2. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke kötelezettségvállalás gyakorlására – az Ávr. 52. § (7) bekezdése szerinti – felhatalmazást nem adott, ennek következtében az Ávr. 60. § (2) bekezdésében előírt összeférhetlenségi követelmények érvényesülésének feltételeit nem biztosította. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke – mint kötelezettségvállaló – az Ávr. 57. § (4) bekezdése szerinti teljesítést igazoló személyt írásban nem jelölt ki.

Javaslat

Jelölje ki írásban az Ávr. 57. § (4) bekezdéseiben meghatározottak szerint a teljesítés igazolására jogosult személyeket, valamint - az Ávr. 60. § (2) bekezdésében foglalt összeférhetlenség fennállása esetén - további kötelezettségvállalásra jogosult személyt az Ávr. 52. § (7) bekezdés előírása alapján.

3. A 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₁ 7. § (2) bekezdésében hivatkozott, valamint a 2012. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₂ 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései alkalmazandóak” előírása alapján az Áht.₁ 64. § (7) bekezdése és az Áht.₂ 57. § (3) bekezdése ellenére nem történt meg.

javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.₂ 53. § (1) bekezdés szerinti beszámolási kötelezettség teljesítéséhez összeállított, a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett 2011. és 2012. évi feladatalapú támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról szóló elszámolást.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT ÉS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYOZÁSA, A MŰKÖDÉSI FELTÉTELEK BIZTOSÍTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat **együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása megfelelt** a jogszabályi előírásoknak.

Az együttműködés az **előírt határidő betartásával jóváhagyott együttműködési megállapodásokon² alapult**. Az együttműködési megállapodásokat a Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat Képviselőtestülete határozattal jóváhagyta és az arra jogosult személyek aláírták.

A 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás₂ a jogszabályi előírásoknak megfelelően tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat működési feltételeit, valamint a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásának részletes szabályait. A Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva az együttműködési megállapodás szerinti működési feltételeket nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében az együttműködési megállapodás megkötését követő harminc napon belül és erre a későbbiekben sem került sor.

Az együttműködés szabályozása során a jogszabályi előírásokat nem érvényesítették maradéktalanul, mert – a 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás₂ alapján – a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott tartalmi elemek közül az együttműködési megállapodás nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásba vételével, valamint adószám igénylésével kapcsolatos határidőket, együttműködési kötelezettségeket és ezek felelőseinek konkrét kijelölését.

A Települési Önkormányzat a szabályozási hiányosságok ellenére **biztosította** a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges **személyi és tárgyi feltételeket**.

² Együttműködési megállapodás₁, együttműködési megállapodás₂.

2. A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása

A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének és zárszámadásának tartalma, jóváhagyása **megfelelt a jogszabályi előírásoknak.**

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a **2012. évi költségvetés** tervezetét határidőben benyújtotta a Képviselő-testületnek. A jóváhagyott költségvetés³ tartalmazta a jogszabályi előírások szerinti tartalmi elemeket. A 2012. évi költségvetés előterjesztésekor a Képviselő-testület részére bemutatták az előírt mérlegeket és kimutatásokat.

A jegyző az előírt határidőre elkészítette, a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke határidőn belül a Képviselő-testület elé terjesztette a 2012. évi **zárszámadási határozat** tervezetét. A zárszámadás összeállítása során a határozat elkészítésére, tartalmi előírásaira, elfogadására és továbbítására vonatkozó előírásokat a Nemzetiségi Önkormányzat betartotta. A zárszámadási határozat-tervezet előterjesztésekor a Képviselő-testülete részére tájékoztatásul bemutatták a jogszabályban előírt mérlegeket és kimutatásokat. A költségvetési és zárszámadási határozatok egymással összehasonlítható szerkezetben készültek. A zárszámadási határozatban⁴ a Nemzetiségi Önkormányzat valamennyi bevételéről és kiadásáról elszámoltak.

A jegyző a Települési Önkormányzat 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári **adatszolgáltatási kötelezettségeinek** csak részben tett eleget, mert a negyedéves időközi költségvetési jelentéseket Ávr. 169. § (2) bekezdése szerinti határidőket követően, az időközi mérlegjelentéseket az Ávr. 170. § (5) bekezdése szerinti határidőt követően, az éves elemi költségvetési beszámolót az Áhsz.⁵ 10. § (5a) bekezdésében előírt határidőt követően küldte meg a Kincstárnak.

2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága az ellenőrzött időszakban **nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak**, mert:

- a Polgármesteri Hivatal leltározási és leltárkészítési, eszközök és források értékelési szabályzatának, valamint számlarendjének hatálya 2012. június 1-jéig nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira, és a Nemzetiségi Önkormányzat önálló szabályzatokkal sem rendelkezett. A

³ 3/2012. (II. 10.) RNÖ számú határozat.

⁴ 6/2013. (III. 29.) RNÖ számú határozat.

⁵ 2014. január 1-jétől hatályát veszítette.

2012. június 1-jétől hatályos együttműködési megállapodás₂ 2. pontjában rendelkeztek fenti szabályzatok hatályának a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira történő kiterjesztéséről;

- az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerinti, az SZMSZ-ben nevesített munkakörökhöz tartozó – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataival kapcsolatos – feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta;

A 2012-ében a Polgármesteri Hivatal önálló SZMSZ-szel nem rendelkezett, a Polgármesteri Hivatalnál elvégzendő feladatokat a Települési Önkormányzat SZMSZ-e 5. számú függelékét képező „Polgármesteri Hivatal ügyrendje” tartalmazta, azonban ezek a szabályzatok sem tartalmazták a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataival kapcsolatos előírásokat.

- az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat figyelmen kívül hagyva, az ellenőrzési feladatokra vonatkozó szabályokat csak 2012. június 1-jétől határozták meg, az együttműködési megállapodás₂ 9. pontjában;
- a jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira nem terjesztette ki a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben előírt ellenőrzési nyomvonal és a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje, valamint a Bkr. 8. § (2) bekezdése szerinti folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályozás hatályát és ezekkel a szabályzatokkal a Nemzetiségi Önkormányzat önállóan sem rendelkezett.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága annak ellenére nem volt megfelelő, hogy **a gazdálkodás egyes területei szabályozottak voltak:**

- a Polgármesteri Hivatal számviteli politikájának és pénzkezelési szabályzatának hatálya kiterjedt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira;
- a Polgármesteri Hivatalnál a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat ellátó köztisztviselők munkaköri leírásai rendelkezésre álltak. A munkaköri leírások tartalmazták a feladat- és hatásköröket, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokat, a hatáskörök gyakorlásának módját és a helyettesítés rendjét;
- a tervezéssel, gazdálkodással, így különösen a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, a szakmai teljesítésigazolás, az érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módját, eljárási és dokumentációs részletszabályait, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjét, illetve az adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket a gazdálkodási jogkörök szabályzata, illetve a 2012. évben hatályos együttműködési megállapodás_{1,2} tartalmazta.

2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása, gyakorlása

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében **az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**

A jegyző a jogkörében eljárva írásban kijelölt a Polgármesteri Hivatal állományába tartozó, előírt végzettséggel rendelkező köztisztviselőket a pénzügyi ellenjegyzés gyakorlására és az érvényesítési feladatok ellátására.

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a jogszabályi rendelkezések alapján felhatalmazott más képviselőt az utalványozás gyakorlására. Kötelezettségvállalás gyakorlására – az Ávr. 52. § (7) bekezdése szerinti – felhatalmazást ugyanakkor nem adott, ennek következtében az Ávr. 60. § (2) bekezdésében előírt összeférhetlenségi követelmények érvényesülésének feltételeit nem biztosította. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke 2012. március 20-ai kiküldetésének elrendelését kötelezettségvállalásra felhatalmazással nem rendelkező személy látta el.

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke – mint kötelezettségvállaló – az Ávr. 57. § (4) bekezdése szerinti teljesítést igazoló személyt írásban nem jelölt ki, emiatt az Ávr. 60. § (2) bekezdésében előírt összeférhetlenségi követelmények érvényesülésének feltételeit a teljesítésigazolást érintően sem biztosította. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladataira kiterjesztett, a 2012. év egészében hatályban lévő Gazdálkodási Jogkörök Szabályzatában⁶ rögzítettek szerint a teljesítésigazolás jogosultja a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke volt.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a 2012. évben **a dologi kiadások teljesítése során a teljesítésigazolás és az érvényesítés kulcskontrollok működésének megfelelése gyenge volt.** A hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, mert:

- a teljesítésigazoló az Ávr. 57. § (3) bekezdésében foglalt ellenére – három kifizetés esetében – a teljesítésigazolás dátumát nem tüntette fel, ezért nem állapítható meg, hogy a kiadások jogosságának, összegszerűségének és az ellenszolgáltatás teljesítésének ellenőrzése a kifizetést megelőzően történt meg;
- a 2012. március 20-ai kiküldetés (6385 Ft) teljesítés igazolását a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke – az Ávr. 60. § (2) bekezdés előírását figyelmen kívül hagyva – a maga javára látta el;
- az érvényesítő az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdésében foglalt feladatát – három kifizetés esetében – nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezte, mert nem ellenőrizte és nem jelezte az utalványozónak, hogy a teljesítésigazolás nem az Ávr. 57. § (3) bekezdésében és a gazdálkodási szabályzatban rögzített módon történt meg;

⁶ Létavértes Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Jogkörök Szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől).

- az érvényesítő nem ellenőrizte és nem jelezte az utalványozónak azt sem, hogy a 2012. március 20-i kiküldetés teljesítésigazolás során – az Ávr. 60. § (2) bekezdése szerinti – összeférhetetlenség állt fenn;
- az érvényesítő nem jelezte továbbá, hogy a kötelezettségvállalás nyilvántartását nem az Ávr. 56. § (1) bekezdésében előírt tartalommal vezették, mivel az nem tartalmazta a kötelezettségvállalást tanúsító dokumentum megnevezését, iktatószámát, a kötelezettségvállaló nevét, a jogosult azonosító adatait, a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását, továbbá a teljesítési adatokat. Az érvényesítő nem kifogásolta és nem jelezte azt sem, hogy két esetben az utalványrendeleten – az Ávr. 59. § (3) bekezdés f) pontban előírtak ellenére – a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát nem tüntették fel.

A kulcskontrollok működéséhez kapcsolódó hiányosságok miatt nem biztosították a hibák megelőzését, feltárását és kijavítását. A számvevőszéki ellenőrzés a kifizetések bizonylatainak ellenőrzése során – a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – jogosulatlan kifizetést nem tárt fel.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál működési és felhalmozási célú támogatásértékű kiadások, illetve államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadások a 2012. évben nem voltak.

3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL KAPCSOLATOS GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSE

A 2012. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv összeállításakor a jegyző figyelemmel volt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzésére. A 2012. évi belső ellenőrzési tervet elfogadó 153/2011. (X.25.) Öh. számú határozatban 3. pontként szerepel a „Kisebbségi Önkormányzatok működésének ellenőrzése”, azonban – a Ber. 21. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – a belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra.

A 2012. évi belső ellenőrzési tervben szereplő ellenőrzést lefolytatták, a 2012. március 29-én kelt, 5288/2012. iktatószámú ellenőrzési jelentés szerint hiányosságokat nem tártak fel.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzése során készített és lezárt ellenőrzési jelentést, vagy annak kivonatát – figyelemmel a Bkr. 2. § nd) pontjában foglaltakra – a jegyző a Bkr. 44. § (1) bekezdés c) pontjának előírása ellenére nem küldte meg a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének.

A 2012. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv elkészítésének idején hatályos együttműködési megállapodás₁ a Nemzetiségi Önkormányzat belső ellenőrzésére vonatkozóan nem tartalmazott előírásokat. A 2012. június 1-jétől hatályos együttműködési megállapodás₂ 9. pontjában rendelkeztek a belső ellenőrzés működtetéséről.

Az együttműködési megállapodás₂-ben rögzítették, hogy: „A helyi nemzetiségi önkormányzat belső ellenőrzését az önkormányzati társulás keretében megbízott belső ellenőr végzi. Belső ellenőrzésre a kockázatelemzéssel alátámasztott éves belső ellenőrzési tervben meghatározottak szerint kerül sor. A helyi nemzetiségi önkormányzat részt vesz a belső ellenőrzés értékeléséről készülő éves beszámoló – rá vonatkozó részének – elkészítésében, amit az önkormányzati hivatal készít el.”

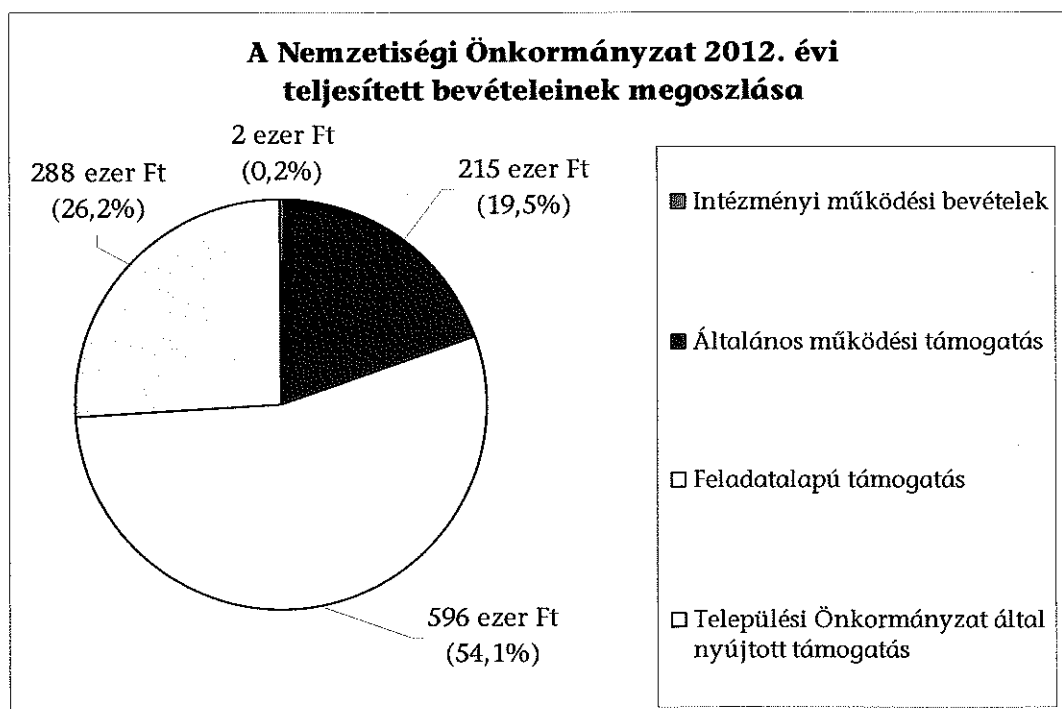
Az ellenőrzéshez szolgáltatott adatok alapján a Kormányhivatal 2012. április 15-én a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. január 27-ei üléséről készült jegyzőkönyvet illetően törvényességi ellenőrzést végzett, amelyvel kapcsolatban észrevételt tett.

A Kormányhivatal az 1/2012. (I. 27.) számú határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat esetében kifogásolta a kötelező feladatok és a minősített többséggel hozott döntések hiányos felsorolását, a zárt ülés kötelező és lehetséges eseteinek hiányos szabályozását, az ülésről szóló jegyzőkönyvek aláírásának, valamint a bizottságok létrehozásának ellentmondásos szabályozását.

A törvényességi ellenőrzés megállapításait a 17/2012. (VI. 26.) RNÖ számú határozattal elfogadott SZMSZ-ben figyelembe vették.

4. A FELADATALAPÚ TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁNAK, ELSZÁMOLÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE, A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben **596 ezer Ft összegű feladatalapú támogatásban részesült**, amelynek az összes bevételből való részesedését a következő diagram szemlélteti:



A 2011. évi 640,7 ezer Ft feladatalapú támogatás teljes összegét a tárgyévben felhasználták. A Képviselő-testület a 2012. évi feladatalapú támogatás tervezett felhasználási céljáról a támogatás kiutalását megelőzően határozattal nem döntött. A támogatás folyósítását követően a Képviselő-testület a 2012. évi költségvetési határozatát módosította⁷, a költségvetési bevételek és kiadások előirányzatait megnövelte a feladatalapú támogatás (596 ezer Ft) összegével.

A 2012. évi **feladatalapú támogatás felhasználása** – az ellenőrzés számára rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelt. A támogatás teljes összegét felhasználták a 2012. évben, melyből – a jogszabályi előírásoknak megfelelően – nemzetiségi közfeladatokat finanszíroztak.

A 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₁ 7. § (2) bekezdésében hivatkozott, valamint a 2012. évi feladatalapú **támogatás elszámolása** a támogatási kormányrendelet₂ 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései alkalmazandóak” előírása alapján az Áht.₁ 64. § (7) bekezdése és az Áht.₂ 57. § (3) bekezdése ellenére **nem történt meg**.

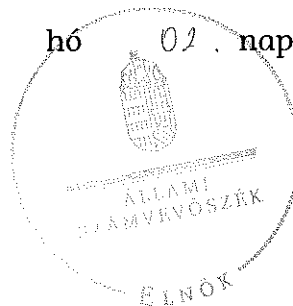
A feladatalapú támogatások **felhasználását, elszámolását** az ellenőrzésre jogosult szervek **nem ellenőrizték**.

A Nemzetiségi Önkormányzat **kötelező és önként vállalt feladatellátásának tárgya összhangban volt** a Nek.₂ törvény 115. §-ában és 116. §-ában foglalt előírásokkal.

A Nek.₂ tv.116. § (2) bekezdésében foglalt önként vállalt feladatok közül a Nemzetiségi Önkormányzat a hagyományápolással (romanap), a társadalmi felzárkózással (földterület hasznosítás) kapcsolatos, valamint, kulturális (sportnap és majális), ifjúsági (gyermeknap, mikulás ünnepség), közfoglalkoztatási, településrendezési (parlagfű és gyomirtás, együttműködési megállapodás a TIVIZIG szakaszmérnökségével) feladatokat látott el.

Budapest, 2014.

06. hó 02. nap



Domokos László

elnök

Melléklet: 1 db

Függelék: 3 db

⁷ A Képviselő-testület a 3/2012. (II. 10.) RNÖ számú határozatát a 19/2012. (VIII. 19.) RNÖ számú határozattal módosította.

**A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi
gazdálkodásának főbb adatai, mutatói**

A) Bevételek

| Megnevezés | Eredeti | Módosított | Teljesítés | |
|--|--------------|----------------|----------------|--------------|
| | előirányzat | | megoszlás (%) | |
| | ezer Ft | | | |
| Intézményi működési bevételek | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 0,2 |
| Általános működési támogatás | 0,0 | 215,0 | 215,0 | 19,5 |
| Feladatalapú támogatás | 0,0 | 596,0 | 596,0 | 54,1 |
| Települési Önkormányzat által nyújtott támogatás | 214,0 | 214,0 | 288,0 | 26,2 |
| Költségvetési bevételek | 214,0 | 1 025,0 | 1 101,0 | 100,0 |
| Tárgyévi bevételek | 214,0 | 1 025,0 | 1 101,0 | 100,0 |

B) Kiadások

| Megnevezés | Eredeti | Módosított | Teljesítés | |
|---|--------------|----------------|---------------|--------------|
| | előirányzat | | megoszlás (%) | |
| | ezer Ft | | | |
| Személyi juttatások | 0,0 | 260,0 | 255,0 | 25,7 |
| Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen | 0,0 | 70,0 | 66,0 | 6,7 |
| Dologi kiadások | 214,0 | 695,0 | 670,0 | 67,6 |
| Működési kiadások összesen | 214,0 | 1 025,0 | 991,0 | 100,0 |
| Költségvetési kiadások | 214,0 | 1 025,0 | 991,0 | 100,0 |
| Tárgyévi kiadások | 214,0 | 1 025,0 | 991,0 | 100,0 |



RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

| | |
|-----------------------|--|
| Alaptörvény | Magyarország Alaptörvénye |
| Áht. ₁ | Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatályos 2011. december 31-éig) |
| Áht. ₂ | Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2011. december 31-étől) |
| ÁSZ tv. | Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől) |
| Nek. ₁ tv. | A nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (hatályos 2011. december 31-éig) |
| Nek. ₂ tv. | A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (hatályos 2011. december 20-ától) |
| Számv. tv. | A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény |

Rendeletek

| | |
|---|---|
| Áhsz. ₁ | Az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (hatályos 2013. december 31-éig) |
| Áhsz. ₂ | Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (hatályos 2014. január 1-jétől) |
| Ávr. | Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől) |
| Ber. | A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől) |
| Bkr. | A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől) |
| támogatási kormányrendelet ₁ | A kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet (hatályos 2012. március 6-áig) |
| támogatási kormányrendelet ₂ | A nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet (hatályos 2012. december 31-éig) |
| Települési Önkormányzat SZMSZ-e | Létavértes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2011. (IV.19.) számú rendelete Létavértes Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2011. április 20-ától) |

Határozatok

Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-e

Létavértesi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2011. (I. 14.) CKÖH számú, 1/2012. (I. 27.) számú, valamint 17/2012. (VI. 26.) RNÖ számú határozata a Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Szórövidítések

ÁSZ

Állami Számvevőszék

együtműködési megállapodás₁

Létavértes Város Önkormányzata által a 168/2010. (XI. 30.) számú, illetve a Létavértesi Cigány Kisebbségi Önkormányzat által a 29/2010. (XI. 27.) számú határozattal elfogadott együtműködési megállapodás; hatályos 2012. május 30-ig

együtműködési megállapodás₂

Létavértes Város Önkormányzata által a 69/2012. (V. 29.) számú, illetve a Létavértesi Roma Nemzetiségi Önkormányzat által a 14/2012. (V. 30.) számú határozattal elfogadott együtműködési megállapodás; hatályos 2012. június 1-től

EU

Európai Unió

gazdálkodási jogkörök szabályzata

A Polgármesteri Hivatalnál 2012. január 1-jétől hatályba lépettetett gazdálkodási jogkörök szabályzata

jegyző

Létavértes Város Önkormányzatának jegyzője

Képviselő-testület

Létavértesi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete

Kincstár

Magyar Államkincstár

Kormányhivatal

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal

Nemzetiségi Önkormányzat

Létavértesi Roma Nemzetiségi Önkormányzat

Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Létavértesi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

polgármester

Létavértes Város polgármestere

Polgármesteri Hivatal

Létavértes Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

SZMSZ

Szervezeti és Működési Szabályzat

Települési Önkormányzat

Létavértes Város Önkormányzata

Települési Önkormányzat Képviselő-testülete

Létavértes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

| | |
|--------------------------------|---|
| együtműködési megá- lapodás | A nemzetiségi önkormányzatnak a működési feltételei biztosítására, továbbá a bevételeivel és a kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai végrehajtására a székhelye szerinti települési önkormányzattal megkötött megállapodás. (Forrás: Nek. ₂ tv. 80 § (2) bekezdés, Áht. ₂ 27. § (2) bekezdés.) |
| feladatalapú támogatás | A költségvetési évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Kincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő települési és területi kisebbségi önkormányzatoknak a támogatási kormányrendelet ₁ -ben, illetve a támogatási kormányrendelet ₂ -ben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás. A támogatási kormányrendelet ₁ előírása szerint a feladatalapú támogatás a kisebbségi közügyeknek a települési és a területi kisebbségi önkormányzatok által történő ellátását szolgálja. A támogatási kormányrendelet ₂ rendelkezése szerint a feladatalapú támogatás a nemzetiségi önkormányzat által a Nek. ₂ tv szerinti nemzetiségi közfeladatok ellátásához közvetlenül kötődő támogatás. (Forrás: támogatási kormányrendelet ₁ 2. § (2) bekezdés c), d) pont és 4. § (1) bekezdés, valamint a támogatási kormányrendelet ₂ 2. § (2) bekezdés b), c) pont.) |
| kulcskontrollok | Teljesítés igazolása és az érvényesítés. |
| nemzetiségi közügy | Az egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervekben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervekben való nemzetiségi képviselőhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy. (Forrás: Nek. ₂ tv. 2. § 1. pont.) |

nemzetiség

Minden olyan Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van és a lakosság többi részétől saját nyelve és kultúrája, hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul. (Forrás: Nek.₂ tv. 1. § (1) bekezdés.)

nemzetiségi önkormányzat

Törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviselésére, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetiségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre. (Forrás: Nek.₂ tv. 2. § 2. pont.) A jelentésben e fogalmat a települési nemzetiségi önkormányzatokra leszűkítve alkalmazzuk.

A GAZDÁLKODÁS ÉRTÉKELÉSÉNEK MÓDSZERE

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzése keretében a nemzetiségi önkormányzat **gazdálkodása kereteinek kialakítása, gazdálkodása megfelelőségének minősítéséhez** az alábbi területeket értékeltük:

- a helyi nemzetiségi önkormányzat és a helyi önkormányzat együttműködése szabályozását, a megállapodásban előírt működési feltételek biztosítását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat jóváhagyott költségvetésére, zárszámadására, továbbá a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodási feladataira vonatkozó szabályzatok jogszabályi előírások szerinti rendelkezésre állását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodása tekintetében az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása jogszabályi előírásoknak történő megfelelését;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat részére folyósított feladatalapú támogatás felhasználása és elszámolása jogszabályi előírásoknak való megfelelését;
- a helyi nemzetiségi önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok tekintetében a jogszabályokban előírt belső ellenőrzés biztosítását.

A helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodását az ellenőrzési program szerint a hat területhez kapcsolódóan feltett kérdésekre adott válaszok alapján értékeltük. A kérdésekhez rendelt súlyozott pontszámok alapján az elért összérték a megszerezhető maximális pontszám százalékában került kimutatásra. Ennek figyelembevételével a kialakított minősítések az alábbiak:

| | |
|--------------------|---------|
| Megfelelő: | 81%-tól |
| Részben megfelelő: | 61%-80% |
| Nem megfelelő: | 0%-60% |

A pénzügyi folyamatok belső kontrolljának ellenőrzése keretében **a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok** – a teljesítésigazolás és az érvényesítés – **működésének** megfelelőségét értékeltük. A kulcskontrollok működésének értékeléséhez a kritériumokat jogszabályok határozzák meg. A kulcskontrollok működése megfelelőségének értékelése tekintetében lényeges minden olyan hiba, amely gátolja, hogy a kontrolltevékenység eredményesen működjön.

A két kulcskontroll működése megfelelőségének ellenőrzéséhez a dologi kiadások könyvviteli tételeiből szekvenciális (megállásos) mintavételi eljárással vá-

lasztottuk ki az ellenőrizendő tételeket. A kulcskontrollok megfelelőségének vizsgálata keretében a számvevő bizonyosságot szerez arról, hogy a rendelkezésre álló szabályozás és dokumentumok alapján a teljesítésigazoláshoz és az érvényesítéshez szükséges ellenőrzési lépéseket végrehajtották-e.

A kulcskontrollok működése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” minősítést kaphatott. Az ellenőrzési program szerint feltett kérdésekhez rendelt súlyozott pontszámok alapján elért összérték a megszerezhető maximális pontszám százalékában került kimutatásra, mely alapján kialakított minősítések a következők:

| | |
|---------|---------|
| Kiváló: | 91%-tól |
| Jó: | 71%-90% |
| Gyenge: | 0%-70% |

A kulcskontrollok működését:

- kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak, valamint a legmagasabb szintű elvárásoknak;
- jónak minősítettük, ha a megállapított kisebb, tolerálható mértékű hiányosságok nem veszélyeztették az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását;
- gyengének értékeltük, amennyiben a kontrollok működésében túl sok hiányosság fordult elő ahhoz, hogy a kontrollok biztosítsák a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását.