



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának
ellenőrzéséről

Erzsébetvárosi Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat

14154

2014. július

Állami Számvevőszék
Iktatószám: V-0254-017/2014.
Témaszám: 1288
Vizsgálat-azonosító szám: V065272

Az ellenőrzést felügyelte:

Horváth Balázs
felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Korsósné Vigh Andrea
ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:

Balogné Lehoczki Éva
számvevő

Kuzma Ágota
számvevő

Turai Erzsébet
számvevő

Az ellenőrzést végezte:

Kuzma Ágota
számvevő

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentés:

címe	sorszáma
Jelentés a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről	0656

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
------------------	----------

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
--	----------

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	13
-------------------------------------	-----------

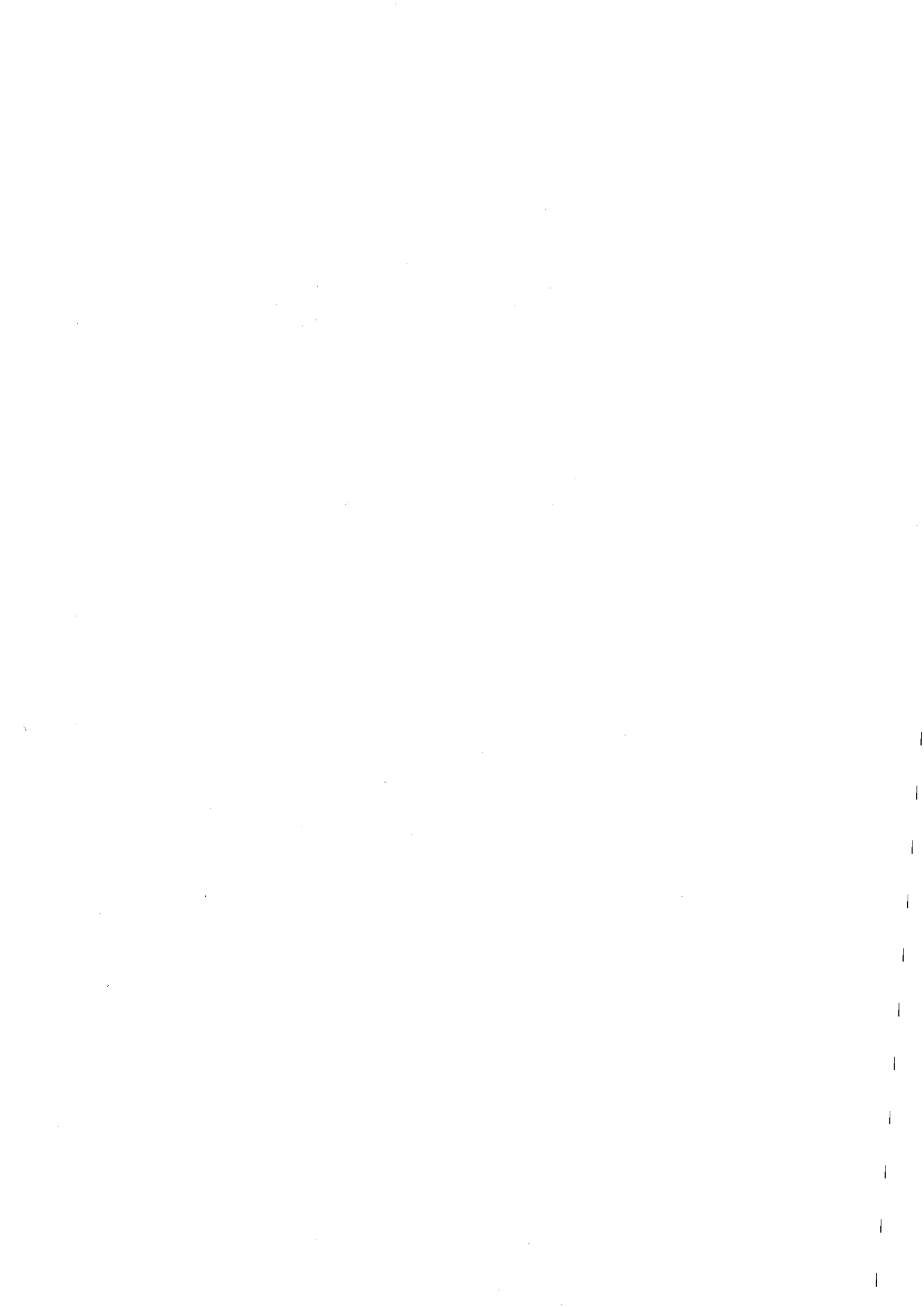
1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása	13
2. A gazdálkodási feladatok ellátásának szabályszerűsége	14
2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása	14
2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága	16
2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása, gyakorlása	17
3. A Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzése	19
4. A feladatalapú támogatás felhasználásának, elszámolásának szabályszerűsége, a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása	20

MELLÉKLET

1. számú A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói
2. számú Tájékoztató a polgármesternek küldött el nem fogadott észrevételekről

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár
3. számú A gazdálkodás értékelésének módszere



JELENTÉS

a helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről Erzsébetvárosi Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat

BEVEZETÉS

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2010. évben alakult, elnöke a 2010. évi helyhatósági választások óta látja el feladatát. A Nemzetiségi Önkormányzat intézményt, gazdasági társaságot és más szervezetet nem alapított, illetve ezek társulásában nem vesz részt. A négytagú Képviselő-testület munkája segítésére bizottságot nem hozott létre. A Nemzetiségi Önkormányzatnak a költségvetési beszámolója szerint a 2012. évben a módosított költségvetési bevételi és kiadási előirányzata 2264 ezer Ft, a teljesített költségvetési bevétel 2394 ezer Ft, a teljesített költségvetési kiadás 1083 ezer Ft volt. A 2012. évi gazdálkodási adatokat részletesen az 1. számú mellékletben mutatjuk be.

Az Alaptörvény XXIX. cikk (1) bekezdése szerint a Magyarországon élő nemzetiségek államalkotó tényezők. Minden, valamely nemzetiséghez tartozó magyar állampolgárnak joga van önazonossága szabad vállalásához és megőrzéséhez. A hazánkban élő nemzetiségek helyi (települési és területi), valamint országos önkormányzatokat hozhatnak létre. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladatait jogszabályi előírás alapján a székhely szerinti helyi önkormányzat polgármesteri hivatala látja el.

A nemzetiségek helyzete, támogatása mind hazai, mind EU-s szinten kiemelt figyelmet kap napjainkban. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére vonatkozó jogszabályok a 2010-2012. években jelentős változásokon mentek át. A települési és területi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának, a részükre juttatott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzését az ÁSZ a 2012. évben sorozatjellegű ellenőrzés keretében indította el. A 2013. évi ellenőrzések e témacsoportos ellenőrzések folytatását jelentik, amelyet az ÁSZ 2014. első félévi ellenőrzési terve 12. témaszámon tartalmaz.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a jogszabályoknak.

Ennek keretében értékeltük, hogy:

- a Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a felek együttműködése megfelelt-e a közöttük létrejött együttműködési megállapodásnak a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátása során, ennek keretében betartották-e a helyi Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan a költségvetésre és zárszámadásra, a gazdálkodás szabályozására, az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;
- a jegyző biztosította-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzését;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatalapú támogatásának felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelő volt-e;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

Az ellenőrzés várható hasznosulását négy szinten tervezzük. A **törvényalkotás** számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a nemzetiségi önkormányzatok testületi döntéseinek, gazdálkodásának és a feladatalapú támogatás felhasználásának szabályszerűségéről, amelynek alapján következtést lehet levonni arra, hogy indokolt-e jogszabályi módosítás kezdeményezése. Az ellenőrzés az **ellenőrzött** számára visszajelzést ad a működésében fellépő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez, amely csökkentheti a későbbi ellenőrzések gyakoriságát. Az ellenőrzés megállapításai és javaslatai tanulságul szolgálhatnak más nemzetiségi önkormányzatok, szervezetek számára a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához. A **társadalom** számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értéktérítő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában. Az **ÁSZ szervezetén belül** lehetőség nyílik arra, hogy a megállapítások szintetizálásával az intézmény a hozzáadott értéket teremtő elemző tevékenységét és tanácsadó szerepét erősítse.

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló jelentés I. fejezetének összegző része az ellenőrzés céljára adott rövid, szintetizáló összefoglalót és következtetéseket tartalmazza a II. fejezet részletes megállapításain alapulán. A jelentés intézkedést igénylő megállapításait és javaslatait – az összegzőben foglaltak mellett – az ellenőrzés során feltárt, a jelentés II. fejezetében rögzített részletes megállapítások alapozzák meg, illetve támasztják alá.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: 2012. január 1. – 2012. december 31. közötti időszak. Az ellenőrzés kiterjedt a helyi nemzetiségi önkormányzatnak juttatott 2012. évi feladatalapú támogatás 2013. évben való elszámolására is.

Ellenőrzött szervezet: Erzsébetvárosi Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Budapest Főváros VII. Ker. Erzsébetváros Önkormányzata.

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzése során értékeltük a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat együttműködésének, a gazdálkodás szabályozottságának és a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok (teljesítésigazolás és érvényesítés) működésének megfelelőségét. A kulcskontrollokat a működési és felhalmozási célú támogatásértékű kiadásoknál, az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásoknál, a dologi kiadásokkal kapcsolatos kifizetéseknél – véletlen mintavételi eljárást alkalmazva – ellenőriztük. Ellenőriztük, hogy a jegyző biztosította-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzését. Értékeljük a feladatalapú támogatások felhasználásának, elszámolásának szabályszerűségét, a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása és a jogszabályi előírások összhangját. A minősítési szempontokat a 3. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzés lefolytatásához a Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Települési Önkormányzat tanúsítványok és a kapcsolódó, dokumentumjegyzékben megjelölt dokumentumok elektronikus úton történő megküldésével, rendelkezésre bocsátásával szolgáltatott adatokat. Az adatszolgáltatás kontrollálása és szükség szerinti javítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük egyeztetésre a polgármesternek és a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával nem élt, a jelentéstervezetre észrevételt nem tett. A polgármester határidőben megküldött észrevétele és tájékoztatása alapján a jelentést módosítottuk, az el nem fogadott észrevételek indokolását a jelentés 2. számú melléklete tartalmazza.

I. ÖSSZEGŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat **együttműködésének szabályozása** részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben rendelkezett hatályos együttműködési megállapodással a Települési Önkormányzattal történő együttműködésre. Az együttműködési megállapodást a Nek.₂ tv.-ben előírt időpontig, 2012. január 31-ig nem vizsgálták felül, annak módosítását a Nek.₂ tv.-ben foglalt 2012. június 1-jei határidőn túl hajtották végre. A 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodásban nem rendelkeztek a Nek.₂ tv. szerinti, a Nemzetiségi Önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos iratkezelési feladatok ellátásáról. Az együttműködési megállapodás nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásának SZMSZ-ben meghatározott szabályai közül a nyilvántartási kötelezettségeket. Nem tartalmazta továbbá a felelősök konkrét kijelölését a költségvetés előkészítésével és megalkotásával, a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos határidők, együttműködési kötelezettség vonatkozásában. Nem rögzítették az együttműködési megállapodásban a Nemzetiségi Önkormányzat önálló fizetési számla nyitásával, törzskönyvi nyilvántartásba vételével és az adószám igénylésével kapcsolatos határidőket és együttműködési kötelezettséget, valamint ezek felelőseinek konkrét kijelölését. A Nek.₂ tv.-ben előírtak ellenére a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében nem rögzítették az együttműködési megállapodás szerinti működési feltételeket annak megkötését, módosítását követő harminc napon belül. A 2012. évben megtartott öt képviselő-testületi ülés közül – a Nek.₂ tv.-ben foglaltak, valamint az együttműködési megállapodásban rögzítettek ellenére – egy esetben sem vett részt a jegyző, illetve megbízottja. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat működésének személyi és tárgyi feltételeit a Polgármesteri Hivatal útján biztosította.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi **költségvetésének és zárszámadásának** tartalma, jóváhagyása, valamint a kapcsolódó adatszolgáltatás nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke határidőn túl nyújtotta be a Képviselő-testületnek a 2012. évi költségvetési határozat tervezetét, amelyet az Áht.₂ előírása ellenére nem a jegyző készített el. A költségvetés előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul nem mutatták be az Áht.₂-ben előírt előirányzat felhasználási tervet szöveges indoklással, a jóváhagyott költségvetési határozat pedig – az Áht.₂-ben foglaltak ellenére – nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési bevételeit kiemelt előirányzatok szerinti bontásban. A jegyző a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének hat esetben határidőn túl tett eleget. A Képviselő-testület a 2012. évi zárszámadási határozatot határidőn belül elfogadta. A határozattervezet előterjesztésekor az Áht.₂ előírása ellenére nem mutatták be a Képviselő-testületnek tájékoztatásul a pénzeszközök változását és a vagyonkimutatást. A zárszámadás és az elfogadott költségvetés összehasonlíthatósága részben volt biztosított, mert az eredeti előirányzatot eltérő kiadási előirányzat soron – dologi, illetve céltartalék – jelenítették meg.

A Nemzetiségi Önkormányzat **gazdálkodásának szabályozottsága** nem volt megfelelő. A Nemzetiségi Önkormányzat a Polgármesteri Hivatal szabályzatainak a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladataira történő kiterjesztéséig – 2012. november 15-ig – nem rendelkezett a Bkr.-ben előírt ellenőrzési nyomvonallal, szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével, a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzésről szóló szabályozással, a Számv. tv.-ben előírt leltározási és leltárkészítési szabályzattal. A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben rendelkezett – a Polgármesteri Hivatal szabályzatai hatályának kiterjesztésével, illetve önálló szabályozás útján – számviteli politikával, eszközök és források értékelési szabályzatával, pénzkezelési szabályzattal. Rendelkezésre állt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatáskörökre vonatkozó polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}, illetve ügyrend. A Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezett a kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási szabályaival kapcsolatos előírásokat tartalmazó szabályzattal.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében az **operatív gazdálkodási jogkörök** kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A gazdasági szervezettel rendelkező Polgármesteri Hivatal vonatkozásában – az Ávr.-ben foglaltak ellenére – nem jelölték ki a gazdasági vezető személyét. A jegyző úgy látott el a gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatokat, hogy nem rendelkezett kijelöléssel és a kijelöléshez szükséges, az Ávr.-ben előírt képzettséggel. A pénzügyi ellenjegyzés és érvényesítés feladatok ellátására 2012. március 31-ét megelőzően adott jegyzői kijelölések megfeleltek az Ávr. előírásainak. A kijelölt személyek rendelkeztek a feladatuk ellátásához előírt képesítéssel. Az ezt követően adott jegyzői kijelölések – az Ávr. módosulása következtében – nem voltak jogszerűek. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Ávr.-ben foglaltaknak megfelelően írásban kijelölte a teljesítésigazolás jogkörének gyakorlására jogosult nemzetiségi önkormányzati képviselőt. Az utalványozás vonatkozásában az összeférhetetlenség kizárásának szabályozási feltételét az Ávr. előírása alapján a Nemzetiségi Önkormányzat képviselőjének utalványozásra történő írásbeli felhatalmazásával biztosította, a kötelezettségvállalás tekintetében ilyen felhatalmazást nem adott.

A dologi kiadások bizonylatainak tesztelése alapján a teljesítésigazolás megfelelően működött, az érvényesítés kulcskontroll nem volt megfelelő, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, ezért a megfelelőségi teszt alapján a **kulcskontrollok működése** összességében gyenge volt. Az érvényesítő nem szabályszerűen végezte az Ávr.-ben előírt feladatát, a fedezet megléte, továbbá a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését. Nem jelezte az utalványozó felé, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásairól vezetett analitikus nyilvántartás és a készpénzes kifizetés esetében a kiadási pénztárbizonylat és az utalványrendelet hiányosan tartalmazta az Ávr.-ben előírt tartalmi elemeket. Annak ellenére érvényesítette az előleg elszámolás keretében a bizonylatokat, hogy az ellenőrzött kifizetésnél alkalmazott pénzkezelés – az előleg felvétel, elszámolás és ezek határidői tekintetében – nem felelt meg a pénzkezelésre vonatkozó belső szabályozásnak. Az ebből fakadó késedelmes számviteli elszámolás sértette a Számv. tv. előírásait, valamint a számviteli alapelvek közül a valódiság elvét. Továbbá az Szja tv.-ben előírt határidőn túl elszámolt előleg összege után az el-

számolás tényleges időpontjáig számítandó kamatkedvezményt személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség terheli. A 2012. évi három legnagyobb összegű dologi kiadás bizonylatainak egyedi értékelése alapján a teljesítésigazolás megfelelő volt, az érvényesítés kulcskontroll nem működött megfelelően, mert az Ávr. előírása ellenére az érvényesítő nem jelezte az utalványozó felé a kötelezettségvállalási nyilvántartás hiányosságait, amelyek azonosak voltak a dologi kiadások tesztelésénél tapasztaltakkal. Az államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadás során az érvényesítés kulcskontroll nem működött megfelelően. Az érvényesítő nem szabályszerűen végezte az Ávr.-ben előírt feladatát, a fedezet meglétének ellenőrzését. Annak ellenére érvényesítette a bizonylatot, hogy a pénzeszköz átadás teljesítéséhez a megfelelő kiemelt előírányzat soron nem állt rendelkezésre előírányzat.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a kulcskontrollok 2012. évi működésében feltárt hiányosságokkal összefüggésben az ellenőrzés – a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – jogosulatlan kifizetést nem állapított meg, azonban a kulcskontrollok működésében feltárt hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása és kijavítása.

A jegyző a 2012. évben nem biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok **belső ellenőrzését**. A Polgármesteri Hivatal 2012. évre vonatkozó éves ellenőrzési tervét megalapozó, a Ber.-ben előírt kockázatelemzés nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra, azok tekintetében a 2012. évben belső ellenőrzési feladatot nem terveztek és nem végeztek. Ugyanakkor a Polgármesteri Hivatal 2012-2017. évek közötti időszakokra vonatkozó stratégiai ellenőrzési terve a 2015. évre rögzítette a nemzetiségi önkormányzatok működésének és gazdálkodásának belső ellenőrzését a belső ellenőrzés stratégiai céljai között.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben 469 ezer Ft **feladatalapú támogatásban** részesült, amelyet a tárgyévben teljes összegében felhasznált, maradvány nem keletkezett. A 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₁ előírása alapján az Áht.₁ rendelkezése ellenére nem történt meg. A 2012. évben a Nemzetiségi Önkormányzat nem kapott feladatalapú támogatást. A feladatalapú támogatás felhasználását, elszámolását az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték. A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben a Képviselő-testület működésén kívül – a tanúsítványon közölt adatok és az ellenőrzés részére átadott dokumentumok alapján – a Nek.₂ tv. szerinti kötelező közfeladatot nem látott el. **Feladatellátásának tárgya** a Nek.₂ tv. előírásai alapján az önként vállalt közfeladat tekintetében összhangban volt a Nek.₂ tv. előírásaival. A Nemzetiségi Önkormányzat önként vállalt közfeladatot a hagyományápolás és közművelődés területeken végzett.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

a jegyzőnek

1. az együttműködés szabályozásával kapcsolatban

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó együttműködési megállapodás nem felelt meg a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában és a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltaknak. Az együttműködési megállapodást a felek a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében előírt határidőn túl vizsgálták felül.

Javaslat

Az együttműködés szabályszerűsége érdekében:

- a) készítse elő az együttműködési megállapodás módosítását, hogy az tartalmilag feleljen meg a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltaknak;
 - b) biztosítsa a jövőben az együttműködési megállapodás évenkénti felülvizsgálata során a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében előírt határidő betartását.
2. a költségvetés és a zárszámadás, valamint a kapcsolódó kincstári adatszolgáltatás szabályszerűségével kapcsolatban

A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló határozattervezetét az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem a jegyző készítette el, hanem a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke. A 2012. évi költségvetési határozattervezet előterjesztésekor – a jegyző mulasztása miatt – a Képviselő-testület részére nem mutatták be az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírt előirányzat felhasználási tervet szöveges indoklással együtt. A költségvetési határozat az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési bevételeit és kiadásait előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a Nek.₂ tv. 95. § (2) bekezdés f) pontjában előírtak ellenére a költségvetéshez kapcsolódó testületi ülésről készült jegyzőkönyvhöz nem csatolta a 2012. évi költségvetéséről szóló előterjesztést. A 2012. évi zárszámadás összehasonlíthatósága az elfogadott költségvetéssel – az Áht.₂ 89. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – részben volt biztosított. A zárszámadási határozattervezet előterjesztéskor az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltak ellenére – a jegyző általi elkészítés hiányában – nem mutatták be a Képviselő-testület tájékoztatására a pénzeszközök változását, valamint a vagyonkimutatást. A jegyző a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének több esetben az Ávr. 33. §-ában, a 169. § (2) és a 170. § (5) bekezdéseiben előírt határidőn túl tett eleget.

Javaslat

Gondoskodjon a jövőben:

- a) az Áht.₂ 24. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozattervezetének elkészítéséről – figyelemmel az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés a) pontjában előírt tartalmi követelményre – továbbá arról, hogy az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt előírásnak megfelelően a költségvetési határozattervezet előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul mutassák be – szöveges indoklással – a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat felhasználási tervét;
 - b) a zárszámadási határozattervezet előterjesztésekor, hogy a Képviselő-testület részére tájékoztatásul bemutatásra kerüljön az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt pénzeszközök változása és a vagyonkimutatás;
 - c) a költségvetés és a zárszámadás Áht.₂ 89. § (1) bekezdése szerinti összehasonlíthatóságának megteremtéséről;
 - d) a Nek.₂ tv. 95. § (2) bekezdés f) pontjában előírtak szerint a képviselő-testületi döntések előterjesztéseinek jegyzőkönyvben történő szerepeltetéséről;
 - e) a kincstári adatszolgáltatási kötelezettségnek az Ávr. 33. §-ában, 169. § (2) és a 170. § (5) bekezdéseiben előírt határidőben történő teljesítéséről.
3. a gazdálkodási feladatok szabályozottságával kapcsolatban

A gazdasági szervezettel rendelkező Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}-ban az Ávr. 11. § (2) bekezdés előírása ellenére nem jelölték ki a gazdasági vezető személyét. A jegyző úgy látott el a gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatokat, hogy nem rendelkezett kijelöléssel és a kijelöléshez szükséges, az Ávr. 12. § (1) bekezdésben előírt képzettséggel.

Javaslat

Az operatív gazdálkodási jogkörök megfelelő kialakítása érdekében gondoskodjon a gazdasági vezetői álláshely betöltéséről az Ávr. 11. § (8) bekezdése alapján úgy, hogy a kijelölt személy feleljen meg az Ávr. 12. § (1) bekezdés előírásának.

4. a kulcskontrollok működésével kapcsolatban

Az érvényesítő nem szabályszerűen látta el az Ávr. 58. § (1) és (2) bekezdéseiben előírt feladatát, mert nem ellenőrizte a fedezet meglétét, a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartását, valamint nem jelezte az utalványozónak, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásairól vezetett analitikus nyilvántartás a jogszabályban előírt tartalmi elemeket nem tartalmazta, nem jelezte az utalványrendelet és a pénztárbizonylatok hiányosságait, valamint az előlegfelvétellel, elszámolással és ezek számviteli elszámolásával kapcsolatos szabálytalanságot.

Javaslat

Az operatív gazdálkodás működési hibáinak megelőzése, feltárása és kijávítása érdekében gondoskodjon arról, hogy az érvényesítő minden esetben tegyen eleget az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben előírt ellenőrzési és jelzési feladatának.

5. a feladatalapú támogatás elszámolásával kapcsolatban

A 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₁ 7. § (2) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó” jogszabályok rendelkezései alkalmazása előírása alapján az Áht.₁ 64. § (7) bekezdése ellenére nem történt meg.

Javaslat

Gondoskodjon az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett feladatalapú támogatás rendeltetészerű felhasználásáról szóló elszámolásának elkészítéséről az Áht.₂ 53. § (1) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettség teljesítéséhez.

a polgármesternek

1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó együttműködési megállapodás nem felelt meg a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában és a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltaknak.

Javaslat

Terjessze a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt előírások betartásával a jegyző által előkészített együttműködési megállapodás módosítását.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évben megtartott öt képviselő-testületi ülése közül – a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében és az együttműködési megállapodásban előírtak ellenére – egy esetben sem vett részt a jegyző, vagy annak megbízottja.

Javaslat

A jövőben kérje számon a jegyzőtől – a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdése és az együttműködési megállapodás előírása alapján – a Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testületi ülésein történő részvételt, vizsgálja meg a távolmaradás okait és szükség esetén intézkedjen a felelősség megállapítására.

3. A gazdasági szervezettel rendelkező Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}-ban az Ávr. 11. § (2) bekezdés előírása ellenére nem jelölték ki a gazdasági vezető személyét. A jegyző úgy látott el a gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatokat, hogy nem rendelkezett kijelöléssel és a kijelöléshez szükséges, az Ávr. 12. § (1) bekezdésben előírt képzettséggel.

Javaslat

Gondoskodjon az Áht.₂ 9. § (1) bekezdés c) pontja alapján a gazdasági vezető haladéktalan kinevezéséről/megbízásáról.

a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének

1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó együttműködési megállapodás nem felelt meg a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában és a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltaknak.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt előírások betartásával a jegyző által előkészített együttműködési megállapodás módosítását.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2012. évi költségvetési határozattervezetet – a jegyző mulasztása miatt – nem az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében előírt határidőn belül nyújtotta be a Képviselő-testület részére, az előterjesztéskor tájékoztatásul nem mutatták be az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírt előirányzat felhasználási tervet szöveges indoklással. A zárszámadási határozattervezet előterjesztésekor – a jegyző általi elkészítés hiányában – a Képviselő-testület tájékoztatására nem mutatták be az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban előírtak ellenére a pénzeszközök változását, valamint a vagyonkimutatást.

Javaslat

Gondoskodjon a jövőben a Képviselő-testület elé terjesztésekor:

- a) a jegyző által előkészített költségvetési határozattervezet Áht.₂ 24. § (3) bekezdése szerinti benyújtási határidejének betartásáról, valamint arról, hogy a Képviselő-testület részére tájékoztatásul mutassák be az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírt előirányzat felhasználási tervet szöveges indoklással együtt;
 - b) a jegyző által előkészített zárszámadási határozattervezet tájékoztatásul mutassa be az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban előírt mérlegeket, kimutatásokat.
3. A 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet, 7. § (2) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó” jogszabályok rendelkezései alkalmazása előírása alapján az Áht.₁ 64. § (7) bekezdése ellenére nem történt meg.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.₂ 53. § (1) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettség teljesítéséhez a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett 2011. évi feladatalapú támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról szóló elszámolást.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT ÉS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYOZÁSA, A MŰKÖDÉSI FELTÉTELEK BIZTOSÍTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezett a 2012. év folyamán hatályban lévő együttműködési megállapodással¹ a Települési Önkormányzattal történő együttműködésre. A 2012. január 1-jén hatályos együttműködési megállapodást – a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve – 2012. január 31-ig nem vizsgálták felül annak ellenére, hogy a gazdálkodási szabályok változásai azt indokolták volna. **A Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdésében előírt módosítást** a 2012. június 1-jei **határidőn túl hajtották végre.**

A 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodásban a működési feltételeket – egy kivétellel – **megfelelően rögzítették.** Az együttműködési megállapodásban nem rendelkeztek a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a Nemzetiségi Önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos iratkezelési feladatok ellátásáról. A Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében nem rögzítették az együttműködési megállapodás szerinti működési feltételeket annak megkötését, módosítását követő harminc napon belül.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2013 szeptemberében új SZMSZ-t² fogadott el.

A 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás tartalmazta az Áht.₂ 27. § (2) bekezdése szerinti, a Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatos feladatokat. **A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladatai ellátásának szabályozása hiányos volt** a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltak tekintetében, mivel nem tartalmazta:

¹ A 2012. október 11-ig hatályos együttműködési megállapodást a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 6/2011. (I. 07.) számú határozatával, a Képviselő-testület a 8/2010. (XII. 03.) számú határozatával fogadta el.

A 2012. október 12-től hatályos együttműködési megállapodást a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete 542/2012. (IX. 20.) számú határozatával, a Képviselő-testület a 17/2012. (X. 10.) számú határozatával hagyta jóvá.

² A Képviselő-testületnek az új Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadásáról szóló 27/2013. (IX. 30.) számú határozatával elfogadott SZMSZ, amelynek mellékletét képezi a Települési Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás.

- a felelősök konkrét kijelölését a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének előkészítésével és megalkotásával, valamint a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos határidők és együttműködési kötelezettség tekintetében;
- a Nemzetiségi Önkormányzat önálló fizetési számla nyitásával, törzskönyvi nyilvántartásba vételével és az adószám igénylésével kapcsolatos határidőket és együttműködési kötelezettséget, valamint ezek felelőseinek konkrét megjelölését;
- a kötelezettségvállalásnak a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében meghatározott szabályai közül a nyilvántartási kötelezettségeket.

A 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tartalmazta, hogy a jegyző, vagy annak – a jegyzővel azonos képesítési előírásoknak megfelelő – megbízottja a Települési Önkormányzat megbízásából és képviseletében részt vesz a Nemzetiségi Önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel. A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évben megtartott öt képviselő-testületi ülése közül – a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében előírtak, valamint az együttműködési megállapodásban rögzítettek ellenére – egy esetben sem vett részt a jegyző, vagy annak megbízottja.

A Települési Önkormányzat **a Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi működésének** – Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés alapján a Nek.₁ tv. 27. § (2)-(3) bekezdéseiben előírt – **személyi és tárgyi feltételeit** a Polgármesteri Hivatal útján **biztosította**.

2. A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A költségvetésre és zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása

A Nemzetiségi Önkormányzat **2012. évi költségvetésének és zárszámadásának tartalma, jóváhagyása, valamint a kapcsolódó adatszolgáltatás nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke nem az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében előírt **határidőn³ belül nyújtotta be⁴ a 2012. évi költségvetésről szóló határozat tervezetét, amelyet** az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében foglaltak el-

³ A jegyző által elkészített költségvetési határozattervezetet a nemzetiségi önkormányzat elnökének a központi költségvetésről szóló törvény kihirdetését követő negyvenötödik napig (a 2012. évben február 11-ig) kell benyújtania a képviselő-testületnek.

⁴ A meghívó dátuma: 2012. március 20.

lenére **nem a jegyző**, hanem a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke **készített el**⁵.

A költségvetésről szóló határozatot 2012. március 26-án fogadta el a Képviselő-testület 214 ezer Ft kiadási-bevételi főösszeggel⁶, amely megegyezett a 2012. évi elemi költségvetésben eredeti előirányzatként szereplő kiadási-bevételi főösszeggel.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozata az Áht.₂ 23. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési bevételeit kiemelt előirányzatok szerinti bontásban. A 2012. évi költségvetés előterjesztésekor – a jegyző mulasztása miatt – a Képviselő-testület részére tájékoztatásul nem mutatták be az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírt előirányzat felhasználási tervet szöveges indoklással.

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a Nek.₂ tv. 95. § (2) bekezdés f) pontjában előírtak ellenére a költségvetéshez kapcsolódó testületi ülésről készült jegyzőkönyvhöz nem csatolta a 2012. évi költségvetésről szóló előterjesztést.

A jegyző a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó, Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó **kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének hat esetben**⁷ – az Ávr. 33. §-ában, 169. § (2) és 170. § (5) bekezdéseiben előírt – **határidőn túl tett eleget**.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évi zárszámadási határozatot az Áht.₂-ben előírt határidőn belül elfogadta⁸. A Nemzetiségi Önkormányzat az Áht.₂ előírásának megfelelően a zárszámadási határozatban valamennyi 2012. évi kiadásáról és bevételéről elszámolt. A határozattervezet előterjesztésére, illetve a jóváhagyott határozatra vonatkozó hiányosságok az alábbiak voltak:

- a zárszámadási határozat tervezetének előterjesztésekor – a jegyző általi elkészítés hiányában – a Képviselő-testület tájékoztatására nem mutatták be az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban előírtak ellenére a pénzeszközök változását, valamint a vagyonkimutatást;
- a 2012. évi zárszámadás összehasonlíthatósága az elfogadott költségvetéssel – az Áht.₂ 89. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – részben volt biztosított. A határozatok mellékletét képező, közgazdasági tagolású mérleg szerkezete megegyezett, azonban az eredeti előirányzatot eltérő kiadási előirányzat soron – dologi, illetve céltartalék – jelenítették meg a költségvetési, illetve a zárszámadási határozatban.

⁵ A jegyző 2012. február 29-én kelt levelében tájékoztatta a Nemzetiségi Önkormányzat elnökét a költségvetési határozat meghozatalához szükséges információkról, ennek keretében – többek között – a 2012. évi általános működési támogatás összegéről.

⁶ A Képviselő-testület 7/2012. (III. 26.) számú határozata a 2012. évi költségvetésről.

⁷ A jegyző az adatszolgáltatási kötelezettséget egy és öt nap közötti késedelemmel teljesítette.

⁸ A Képviselő-testület 11/2013. (IV. 24.) számú határozata a zárszámadásról.

2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága az ellenőrzött időszakban nem volt megfelelő.

A jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodását hiányosan szabályozta, mert:

- a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére a Nemzetiségi Önkormányzat a Polgármesteri Hivatal leltározási és leltárkészítési szabályzatának a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladataira történő kiterjesztéséig⁹ – 2012. november 15-ig – nem rendelkezett leltározási és leltárkészítési szabályzattal;
- a Nemzetiségi Önkormányzat a Polgármesteri Hivatal belső kontroll rendszerének keretébe tartozó szabályzatai hatályának a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladataira történő kiterjesztéséig – 2012. november 15-ig – nem rendelkezett a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben előírtak ellenére ellenőrzési nyomvonallal és szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével, a Bkr. 8. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzésről szóló szabályozással.

A Nemzetiségi Önkormányzat az ellenőrzött időszakban rendelkezett – a Polgármesteri Hivatal szabályzatai hatályának kiterjesztésével, illetve önálló szabályozás útján – a Számv. tv.-ben előírt számviteli politikával, eszközök és források értékelési szabályzatával, pénzkezelési szabályzattal. A Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezésére állt az Ávr.-ben előírt, a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatáskörökre vonatkozó polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}, illetve ügyrend. A Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezett az Áht.₂-ben előírt, Ávr. szerinti kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási szabályaival kapcsolatos előírásokat tartalmazó szabályzattal.

A Polgármesteri Hivatalnál a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat ellátó köztisztviselők munkaköri leírásai tartalmazták a Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában ellátandó feladatokat.

⁹ A 20/2012. számú jegyzői intézkedés a Budapest Főváros VII. kerületi nemzetiségi önkormányzatok vonatkozásában egyes pénzügyi tárgyú szabályzatok és eljárásrendek hatályáról.

2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása, gyakorlása

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A gazdasági szervezettel¹⁰ rendelkező Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}-ban az Ávr. 11. § (2) bekezdés előírása ellenére nem jelölték ki a gazdasági vezető személyét. A jegyző úgy látott el a gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatokat, hogy nem rendelkezett kijelöléssel és a kijelöléshez szükséges, az Ávr. 12. § (1) bekezdésben előírt képzettséggel. A pénzügyi ellenjegyzés és érvényesítés feladatok ellátására 2012. március 31-ét megelőzően adott jegyzői kijelölések megfeleltek az Ávr. előírásainak. A kijelölt személyek rendelkeztek a feladatuk ellátásához előírt képesítéssel. Az Ávr. 55. § (2) bekezdése g) pontjának és az 58. § (4) bekezdésének 2012. március 31-től hatályos módosulása a gazdasági szervezettel rendelkező polgármesteri hivatalok esetén a jegyzői kijelölés lehetőségét megszüntette, ezért a pénzügyi ellenjegyzésre és érvényesítésre ezt követően adott jegyzői felhatalmazások nem voltak jogszerűek.

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Ávr. 57. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írásban kijelölte a teljesítésigazolás jogkörének gyakorlására jogosult nemzetiségi önkormányzati képviselőt. Az utalványozás vonatkozásában az összeférhetetlenség kizárásának szabályozási feltételét az Ávr. előírása alapján a Nemzetiségi Önkormányzat képviselőjének utalványozásra történő írásbeli felhatalmazásával biztosította, a kötelezettségvállalás tekintetében ilyen felhatalmazást nem adott. A felhatalmazott képviselők aláírás mintája rendelkezésre állt.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál **a 2012. évben a dologi kiadások teljesítése során** – a bizonylatok tesztelése alapján – a teljesítésigazolás kulcskontroll megfelelően működött, az érvényesítés kulcskontroll működése nem volt megfelelő, ezért a megfelelőségi teszt alapján **a kulcskontrollok működése összességében gyenge minőségű volt.** A hibák száma az érvényesítés kulcskontroll esetében elérte a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt.

- a teljesítésigazoló szabályszerűen látta el az Ávr. 57. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési feladatát;
- az érvényesítő nem szabályszerűen látta el az Ávr. 58. § (1) bekezdésében előírt feladatát, a fedezet megléte, továbbá a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését. Az Ávr. 58. § (2) bekezdése ellenére nem jelezte az utalványozónak, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásairól vezetett analitikus nyilvántartás az Ávr. 56. § (1) bekezdésében előírt tartalmi elemek közül nem tartalmazta a kötelezettség-

¹⁰ A polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}-ban meghatározták a gazdasági szervezetet, amelynek feladatait több szervezeti egység (Pénzügyi Iroda, Üzemeltetési Iroda, Város-gazdálkodási Iroda) látta el.

vállalást tanúsító dokumentum megnevezését, a kötelezettségvállaló nevét, a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását. Nem jelezte továbbá, hogy az Ávr. 59. § (3) bekezdése ellenére két tétel esetében a pénztárbizonylat és az utalványrendelet közül egyik sem tartalmazta a kedvezményezett címét és a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát.

Egy esetben annak ellenére érvényesítette az előleg elszámolás keretében a bizonylatokat, hogy az ellenőrzött kifizetésnél alkalmazott pénzkezelés – az előleg felvétel, elszámolás és ezek határidői tekintetében – nem felelt meg a belső pénzkezelési szabályozásnak. Az ebből fakadó késedelmes számviteli elszámolás sértette a számviteli alapelvek közül a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét és a Számv. tv. 165. § (3) bekezdés a) pontjának előírásait.

Az ellenőrzött tételek közül egy készpénzes kifizetés esetében a Nemzetiségi Önkormányzat bankszámla kivonatai és a házipénztár forgalmáról készült kimutatás alapján megállapítható volt, hogy a bankszámláról történt készpénz felvételt követően a pénz bevételezése a házipénztárba (ezzel egyidejűleg az előlegként történő felvétel és elszámolás) 38 napos késéssel valósult meg. A készpénz felvételt a bankszámla kivonat alapján a Pénztár átvezetési számlára könyvelték, a valóságban azonban – a pénztárba történő bevételezésig – a pénz a bankszámláról felvevő képviselőnél volt anélkül, hogy azt elszámolási előlegként felvette volna. Az ellenőrzött kifizetésnél alkalmazott helytelen pénzkezelésből fakadó késedelmes számviteli elszámolás nem felelt meg a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint *„A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük”*. Sértette a Számv. tv. 165. § (3) bekezdés a) pontjának előírásait is, amelyek szerint a gazdasági eseményeket a pénzmozgással egyidejűleg kell a könyvekben rögzíteni. Megsértették továbbá a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat Pénztári és Pénzkezelési Szabályzatának előírásait, amelyek szerint *„II.3.2. pont: A kiadások készpénzben történő teljesítésekor a nemzetiségi önkormányzat elnöke vagy az általa meghatalmazott nemzetiségi önkormányzat képviselője a ... Bank ... fiókjában a fizetési számlájáról felveszi a szükséges összeget és azt a házipénztárba befizeti”, valamint „II.3.4. pont: Az összeg a házipénztárból elszámolásra kiadott előlegként kerül kifizetésre a szabályzat I. 3. pontja szerint”*. Az Sza tv. 72. § (4) bekezdés c) pontjában szereplő előírást figyelembe véve pedig az előleg elszámolásnak – ezzel egyidejűleg a gazdasági események könyvekben történő rögzítésének – legkésőbb 30 napon belül kellett volna megtörténnie. Ellenkező esetben az előleg összege után az elszámolás tényleges időpontjáig számítandó kamatkedvezményt¹¹ személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség terheli.

¹¹ A mindenkori jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékével számított éves kamat időarányos része.

A 2012. évi **három legnagyobb összegű dologi kiadás bizonylatainak egyedi értékelése alapján** a kifizetések teljesítését megelőzően **a teljesítésigazolás kulcskontroll működése megfelelő volt, az érvényesítés kulcskontroll nem működött megfelelően.**

- a teljesítésigazoló szabályszerűen látta el az Ávr. 57. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési feladatát;
- az érvényesítő nem szabályszerűen látta el az Ávr. 58. § (1) bekezdésében előírt feladatát, a fedezet megléte, továbbá a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését. Az 58. § (2) bekezdése ellenére nem jelezte az utalványozó felé a kötelezettségvállalási nyilvántartás hiányosságait, amelyek megegyeztek a dologi kiadások bizonylatai tesztelésénél feltárt hibával.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a 2012. évben az **államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadás** során a teljesítésigazolás és az érvényesítés kulcskontrollok nem működtek megfelelően.

Az érvényesítő nem szabályszerűen látta el az Ávr. 58. § (1) bekezdésében előírt feladatát, a fedezet megléte ellenőrzését. Annak ellenére érvényesítette a bizonylatot, hogy a pénzeszköz átadás teljesítéséhez a megfelelő kiemelt előirányzat soron nem állt rendelkezésre előirányzat.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a kulcskontrollok 2012. évi működésében feltárt hiányosságokkal összefüggésben az ellenőrzés – a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – jogosulatlan kifizetést nem állapított meg, azonban a kulcskontrollok működésében feltárt hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása és kijavítása.

3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL ÖSSZEFÜGGŐ GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSE

A jegyző a 2012. évben nem biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését. **A Polgármesteri Hivatal 2012. évre vonatkozó éves ellenőrzési tervét megalapozó, a Ber. 21. § (2) bekezdésében előírt kockázatelemzés nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra.**

A Polgármesteri Hivatal 2012-2017. évek közötti időszakra vonatkozó stratégiai ellenőrzési terve¹² a 2015. évre vonatkozóan rögzítette a kisebbségi önkormányzatok működésének és gazdálkodásának ellenőrzését a belső ellenőrzés stratégiai céljai között. A 2011. szeptember 29-én a belső ellenőrzési vezető részvételével megtartott jegyzői értekezlet emlékeztetőjének 5. pontja szerint a jegyzői értekezlet résztvevői a stratégiai tervhez kapcsolódóan a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási folyamatait áttekintették, ennek során megállapították, hogy „*a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási alapjai és forrásuk igen csekély, így a kockázat nem az esetleges anyagi veszteségben, hanem a szabálytalanságokra vonatkoztathatóan értelmezhető*”. Az emlékeztető rögzítette a jegyző kérését, hogy az anyagi kockázatoktól függetlenül a stratégiai tervhez igazodva valamennyi nemzetiségi önkormányzat működésének vizsgálatára kerüljön sor.

A Polgármesteri Hivatal 2012. évre vonatkozó éves ellenőrzési terve nem tartalmazott a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása végrehajtása tekintetében ellenőrzési feladatot és nem került sor e feladatokkal összefüggő belső ellenőrzésére.

A Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött, 2012. évben hatályos mindkét együttműködési megállapodás tartalmazta, hogy „*Az Erzsébetvárosi Ruszin Kisebbségi Önkormányzat operatív gazdálkodása lebonyolításának ellenőrzése – a Polgármesteri Hivatal gazdálkodásának részeként – a belső ellenőrzés feladatát képezi*”.

Az ellenőrzéshez szolgáltatott adatok alapján a 2012. évben a Kormányhivatal a Nemzetiségi Önkormányzatot érintően nem élt törvényességi felügyeleti eszközökkel.

4. A FELADATALAPÚ TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁNAK, ELSZÁMOLÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE, A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben 469 ezer Ft feladatalapú támogatásban részesült. 2012. évben nem kapott feladatalapú támogatást. A 2011. évben folyósított feladatalapú támogatást a Nemzetiségi Önkormányzat teljes összegében a tárgyévben felhasználta, maradvány nem keletkezett.

A 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₁ 7. § (2) bekezdésében hivatkozott „*a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó*” jogszabályok rendelkezései alkalmazása előírása alapján az Áht.₁ 64. § (7) bekezdése ellenére **nem történt meg.**

¹² A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala által készített stratégiai terve és a 2012. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról szóló 815/2011. (XI. 17.) számú határozattal fogadta el a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete.

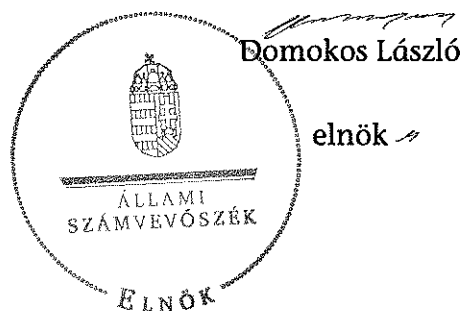
A feladatalapú támogatás felhasználását, elszámolását – a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben a Képviselő-testület működésén kívül – a tanúsítványon közölt adatok és az ellenőrzés részére átadott dokumentumok alapján – a Nek.₂ tv. 115. § szerinti kötelező közfeladatot nem látott el.

A Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátásának tárgya önként vállalt közfeladat tekintetében összhangban volt a Nek.₂ tv. 116. § előírásaival. Önként vállalt közfeladatot a hagyományápolás és közművelődés területeken végzett.

Budapest, 2014. 06. hó 30. nap

Melléklet: 2 db
Függelék: 3 db





**A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi gazdálkodásának
főbb adatai, mutatói**

A) Bevételek

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	
	előirányzat			
	ezer Ft		megoszlás	
Általános működési támogatás	214	214	215	8,8%
Települési Önkormányzat által nyújtott támogatás	0	300	300	12,3%
Intézményi működési bevételek	0	0	10	0,4%
Előző évi működési célú pénzmaradvány átvétel	0	0	1 869	76,5%
Működési költségvetés bevételei	214	514	2 394	98,0%
Maradvány felhasználás	0	1 750	0	0,0%
Költségvetési bevételek összesen	214	2 264	2 394	98,0%
Függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek	0	0	50	2,0%
Bevételek mindösszesen	214	2 264	2 444	100,0%

B) Kiadások

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	
	előirányzat			
	ezer Ft		megoszlás	
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	0	0	31	1,4%
Dologi kiadások	0	2 264	652	29,3%
Működési célú pénzeszközátadás	0	0	400	18,0%
Működési kiadások összesen	0	2 264	1 083	48,7%
Tartalékok	214	0	0	0,0%
Költségvetési kiadások összesen	214	2 264	1 083	48,7%
Függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások	0	0	1 140	51,3%
Kiadások mindösszesen	214	2 264	2 223	100,0%



**TÁJÉKOZTATÁS
A POLGÁRMESTERNEK KÜLDÖTT
EL NEM FOGADOTT ÉSZREVÉTELEKRŐL**

Együttműködési megállapodások felülvizsgálata, módosítása	
Észrevétel	<p>1. A helyszíni vizsgálat során az eljáró számvevők megállapították, hogy a 2012. évben hatályos a nemzetiségi önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A számvevőkkel folytatott szóbeli konzultáció alapján a Hivatal munkatársai előkészítették az együttműködési megállapodás felülvizsgálatát, és az ezen felülvizsgálat alapján elkészült, 2014. évre vonatkozó együttműködési megállapodást a Képviselő-testület 2013. december 12-i ülésén a 825/2012. (XII. 12.) számú határozatával elfogadta. Ezen dokumentum tartalmazza a jelentésben leírt és hiányolt jogszabályi előírásoknak megfelelő rendelkezéseket is.</p>
Válasz	<p>Az I/1. pontban leírt tájékoztatását arról, hogy az együttműködési megállapodás felülvizsgálatát és módosítását elvégezték és a módosított megállapodást a Képviselő-testület 2013. december 12-én elfogadta tudomásul veszem, de a jelentéstervezet erre vonatkozó megállapítását nem módosítjuk, mert az ellenőrzött időszakban hatályos együttműködési megállapodás nem felelt meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak. Az erre vonatkozó javaslatot továbbra is fenntartjuk, mert a hiányosságok megszüntetésére a 2013. évben tett intézkedések nem vehetők figyelembe az ellenőrzött időszakra vonatkozó megállapításaink során.</p>
Képviselő-testületi üléseken való részvétel	
Észrevétel	<p>2. A jelentés megállapítja, hogy a 2012. évben tartott nemzetiségi önkormányzati üléseken több esetben nem vett részt a jegyző illetve a megbízottja. Az ellenőrzést végző számvevők a helyszíni vizsgálat során, a nemzetiségi önkormányzattal foglalkozó koordinátortól nyilatkozatot kértek arra vonatkozóan, hogy mi volt az oka annak, hogy a nemzetiségi önkormányzatok ülésein nem vett részt. A koordinátorok írásban nyilatkoztak arról, hogy a távolmaradás oka az volt, hogy több alkalommal utólag értesültek a megtartott ülésekről, illetőleg azokat olyan helyen (pl.: külföldön) vagy olyan időben (pl.: hétvégén vagy a késő esti órákban) tartották, hogy a köztisztviselő munkatársak azokon nem tudtak részt venni. Erről a körülményről nem szól a jelentés, illetőleg a nemzetiségi önkormányzat elnökei számára erre vonatkozóan nem fogalmaz meg a jelentés javaslatot.</p>
Válasz	<p>Az I/2. pontban adott, a jegyzőnek illetve megbízottjának a nemzetiségi önkormányzatok testületi ülésein történő részvétele elmaradásával kapcsolatos magyarázatát tudomásul veszem, de ez alapján a jelentés megállapítását nem módosítjuk, az ezzel kapcsolatos javaslatot to-</p>

	<p>vábbra is fenntartjuk, mert az ellenőrzött időszakban több alkalommal nem vett részt a jegyző, illetve megbízottja a nemzetiségi önkormányzati üléseken. A jegyzői részvételnek a nemzetiségi önkormányzat oldaláról történő biztosítása, ennek feltételei (megfelelő helyszín, időpont, előzetes meghívás) az együttműködési megállapodásban rögzíthetők az esetleges be nem tartás következményeinek, eljárásrendjének a szabályozásával együtt.</p>
Gazdasági vezető kijelölésének hiánya	
Észrevétel	<p><i>A jelentések megállapítják, hogy a gazdasági szervezettel rendelkező Polgármesteri Hivatalban az Ávr. 11. § (2) bekezdésének előírása ellenére nem jelölték ki a gazdasági vezető személyét. A jegyző úgy látott el gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatokat, hogy nem rendelkezett kijelöléssel és a kijelöléshez szükséges, az Ávr. 12. § (1) bekezdésében előírt képzettséggel. Ezen megállapítással nem értünk egyet az alábbi jogszabályhelyekben megállapított szabályozások alapján:</i></p> <p>Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 81. §-a szerint:</p> <p>81. § (1) A jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.</p> <p>(2) A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat.</p> <p>(3) A jegyző:</p> <p>a) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben;</p> <p>b) gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, továbbá gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében;</p> <p>c) gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról;</p> <p>d) tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén;</p> <p>e) jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;</p> <p>f) félévente beszámol a képviselő-testületnek a hivatal tevékenységéről;</p> <p>g) döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket;</p> <p>h) dönt azokban a hatósági ügyekben, amelyeket a polgármester adót;</p> <p>i) dönt a hatáskörébe utalt önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyekben;</p> <p>j) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét.</p> <p>A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 140. § (1) bekezdés f) pontja szerint:</p>

	<p>f) ellátja a polgármesteri hivatal, mint költségvetési szerv operatív gazdálkodási feladatai irányítását a képviselő-testület felhatalmazása alapján.</p> <p>Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Ávr.) 9. § (1) bekezdése, valamint 11. § (2) bekezdése alapján:</p> <p>9. § (1) (...) A gazdasági szervezet feladatait indokolt esetben több szervezeti egység is elláthatja, azonban az egyes szervezeti egységek által ellátott tevékenységek között párhuzamosság nem lehet. Ilyen esetben a szervezeti egységek összességét kell gazdasági szervezetnek tekinteni.</p> <p>11. § (2) Ha a gazdasági szervezet feladatait a 9. § (1) bekezdésében foglaltak szerint több szervezeti egység látja el, gazdasági vezetőnek e szervezeti egységek vezetőinek irányítását végző, ennek hiányában a szervezeti és működési szabályzatban megjelölt személyt kell tekinteni.</p> <p>A fentiek alapján Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát, melyben akként rendelkezett, hogy a Hivatal gazdasági szervezetét létrehozza oly módon, hogy annak feladatait több szervezeti egység (Pénzügyi iroda, Üzemeltetési és Ügyviteli Iroda, valamint a Városgazdálkodási Iroda) látja el. Az egyes szervezeti egységeknek a gazdasági szervezetben meghatározott konkrét feladatait azok ügyrendje tartalmazta. A gazdasági szervezet vezetőjéről külön nem született rendelkezés, így a fentiekben hivatkozott Ávr. 11. § (2) bekezdése szerint gazdasági vezetőnek e szervezeti egységek vezetőinek irányítását végző személyt kell tekinteni. A polgármesteri hivatal esetében ez a személy csakis a jegyző lehet. Az Ávr. 12. §-a tartalmazza ugyan a gazdasági vezetőre vonatkozó képesítési követelményeket, azonban a 11. § (2) bekezdése külön kitételként nem említi, hogy a szervezeti egységek vezetőinek irányítását végző személy csak és kizárólag akkor tekinthető a gazdasági szervezet vezetőjének, ha rendelkezik a 12. §-ban meghatározott képesítési követelményekkel. Márpedig a fentiek alapján, speciálisan a polgármesteri hivataloknál, abban az esetben, ha több szervezeti egység látja el a gazdasági szervezet feladatait, akkor az azokat irányító csak a jegyző lehet, a jegyző képesítési követelményeit pedig a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 247. § (1) bekezdése határozza meg.</p> <p>Álláspontom szerint tehát, a vázolt jogi környezet lehetővé teszi, hogy a jegyző ellássa a gazdasági szervezet vezetője számára meghatározott feladatokat.</p>
Válasz	<p>Az I/3. pontban a gazdasági vezető kijelölésének hiányával és a jegyző gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatellátásával kapcsolatos észrevételét nem fogadom el, a megállapítást és az erre vonatkozó javaslatot továbbra is fenntartjuk. Tekintettel arra, hogy a gazdasági vezetői teendőket egyebekben ellátó jegyző nem rendelkezett az Ávr. 12. § (2) bekezdésében előírt képesítéssel. A közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV tör-</p>

	vény. 247. §-ában a jegyzői kinevezéshez előírt képesítési követelmény nem egyenértékű és nem helyettesíthető a gazdasági vezetőre vonatkozó képesítési követelménnyel.
A belső ellenőrzés hiánya	
Észrevétel	<p><i>A jelentés megállapítja, hogy a jegyző a 2012. évben nem biztosította a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését. Ugyanakkor azt is megállapította, hogy a Polgármesteri Hivatal 2012-2017. évek közötti időszakra vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési terve a 2015. évre rögzítette a nemzetiségi önkormányzatok ellenőrzését a belső ellenőrzés stratégiai céljai között.</i></p> <p>A nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő feladatok belső ellenőrzése folyamatosan – éves ellenőrzési terv alapján – történik. A stratégiai belső ellenőrzési terv azért rögzíti 2015. évre a nemzetiségi önkormányzatok működésének és gazdálkodásának ellenőrzését, mert a 2014. évi nemzetiségi választások után, a megválasztott nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzését a Hivatal kiemelt stratégiai célként kezeli. A jelentések hivatkoznak is a 2011. szeptember 29-én – a belső ellenőrzési vezető részvételével – megtartott jegyzői értekezletre, amely értekezletről készült emlékeztető rögzítette a jegyző azon kérését, miszerint a stratégiai tervhez igazodva 5 év alatt valamennyi nemzetiségi önkormányzat működésének vizsgálatára kerüljön sor.</p> <p>A fentiekben leírtak alapján tehát nem helytálló a jelentések azon megállapítása, mely szerint a jegyző nem biztosította a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését, mivel gyakorlatban a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő feladatok belső ellenőrzése, évenként – az éves ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően – folyamatosan a jegyzői értekezleten elhangzottaknak megfelelően történik. A nemzetiségi önkormányzatok tekintetében az ellenőrzési tevékenység a Hivatal belső ellenőri kapacitásának figyelembevételével biztosítva van.</p>
Válasz	<p>Az I/4. pontban a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzésével kapcsolatos észrevételét nem fogadom el. Az ellenőrzési program szempontrendszer alapján a belső ellenőrzési tevékenységet a 2012. évi belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés, a 2012. évi belső ellenőrzési terv és az ez alapján lefolytatott belső ellenőrzések alapján minősítettük. Ez alapján a jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat esetében a 2012. évben nem biztosította a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését, mert sem az éves belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki a nemzetiségi önkormányzatra, sem belső ellenőrzés lefolytatására nem került sor az ellenőrzött időszakban. Ezért az ezzel kapcsolatos megállapításunkat a jelentéstervezetben továbbra is fenntartjuk.</p>

Költségvetési határozattervezet elkészítése	
Észrevétel	<p>A 2012. évi költségvetésről szóló határozat tervezetét nem a jegyző készítette el megállapítást a következők miatt nem fogadjuk el:</p> <p>A 2012. évi költségvetés tervezéséről a jegyző a KI/53769/2011/XIV iktatószámú, 2011. október 24-én megküldött levélben tájékoztatta a Nemzetiségi Önkormányzatot, amelyben a Nemzetiségi Önkormányzat jövő évi elképzeléseinek, terveinek megküldésére, valamint a költségvetési évre vonatkozó feladatok és bevételi források áttekintésére hívta fel a figyelmet. A levélben leírtakra a Nemzetiségi Önkormányzat részéről nem érkezett válasz. Információ hiányában – a támogatási összeg tervezett felhasználását, annak ütemezését nem ismertük – a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: MÁK) felé történt adatszolgáltatás céltartalék soron tartalmazta a kiadásokat.</p> <p>Információ a jegyző részére nem állt rendelkezésre, így ennek hiányára vezethető vissza az, hogy nem készült előirányzat-felhasználási terv.</p> <p>Megjegyezni szükséges továbbá, hogy a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületi üléseire benyújtott előterjesztések összeállítását, előkészítését minden esetben a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei végezték.</p>
Válasz	<p>Észrevételét a 2012. évi költségvetési határozattervezet jegyző általi elkészítésével kapcsolatos megállapításunkra vonatkozóan nem fogadom el, a megállapítást nem módosítjuk, az erre vonatkozó javaslatot továbbra is fenntartjuk. A jegyző a helyszíni ellenőrzés időszakában írásban nyilatkozott, hogy a költségvetési határozattervezetet nem készítette el. Megállapításunkat alátámasztja továbbá, hogy a 2012. évi költségvetési előterjesztés borítóján az előterjesztés elkészítőjeként a nemzetiségi önkormányzat elnöke szerepel.</p>
Kincstári adatszolgáltatási kötelezettség	
Észrevétel	<p>A jegyző kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének hat esetben határidőn túl tett eleget megállapítást a következők miatt nem fogadjuk el:</p> <p>Az Ávr. 33. §-a szerinti határidőn túl teljesített adatszolgáltatásra vonatkozóan:</p> <p>A 2012. évi elemi költségvetésről szóló kincstári adatszolgáltatás 2012. március 9-én elkészült, „mentett állapotban” szerepel a KGR státuszérténetében. Az elkészült elemi költségvetést a KGR programból kinyomtatva 2012. március 12-ig a nemzetiségi elnökök aláírták.</p> <p>A MÁK KGR programban a 2012. évi költségvetés adatainak feladása Erzsébetváros Önkormányzata összesen adatállománnyal történt a MÁK információs rendszerében. Az adatok jóváhagyása 2013. március 13-án – egy nappal a határidőt követően – történt, a MÁK-kal folytatott egyeztetések alapján.</p> <p>Az Ávr. 169. § (2) bekezdés, valamint a 170. § (5) bekezdés szerinti határ-</p>

	<p><i>időn túl teljesített adatszolgáltatásra vonatkozóan:</i></p> <p>A II. negyedévi költségvetési jelentés és mérlegjelentés határidőn túli leadásának oka, hogy a nemzetiségi önkormányzat többszöri felszólítás ellenére 2012. november 6-án számolt el a 2012. június 7-én felvett összegekkel, 46.000 Ft-tal. Az adatszolgáltatások határidejét e miatt nem volt lehetséges betartani.</p> <p>A III. negyedéves költségvetési jelentés határideje 2012. október 20-a (szombati nap), illetve október 25-e volt. Az adatszolgáltatás (költségvetési jelentés) „mentett állapotban” szerepelt a MÁK információs rendszerében már 2012. október 18-án. Az október 20-át követő első munkanap október 24-e volt. E napon a MÁK 20 óra 12 perckor történt tájékoztatása alapján, az NGM-mel folytatott egyeztetésnek megfelelően verzióváltást végzett. A költségvetési jelentést 2012. október 25-én volt lehetséges teljesítenünk. A mérlegjelentés 2012. október 25-én „mentett állapotban” szerepel a MÁK információs rendszerében. Az információs rendszeren 2012. október 27-i értesítés alapján karbantartást végeztek. Valószínű, hogy ezt követően volt lehetséges az adatszolgáltatás továbbítása.</p>
Válasz	<p>Észrevételét a kincstári adatszolgáltatások határidőn túli teljesítésével kapcsolatosan nem fogadom el, a jelentéstervezet megállapítását és a javaslatot továbbra is fenntartjuk, mert az adatszolgáltatás teljesítéseként – az ellenőrzött nemzetiségi önkormányzatokra egységesen – az adatszolgáltatás Kincstárnak történő továbbításának dátumát vettük figyelembe, ennek alapján túllépték az adatszolgáltatásokra vonatkozóan az Ávr.-ben előírt határidőket.</p>
Zárszámadási határozattervezet hiányossága	
Észrevétel	<p><i>A 2012. évi zárszámadási határozattervezet hiányosságaira vonatkozó megállapítást a következők miatt nem fogadjuk el:</i> <i>A zárszámadási határozat tervezetének előterjesztésekor nem mutatták be a pénzeszközök változását.</i></p> <p>A jegyző 2013. április 17-én levélben értesítette a Nemzetiségi Önkormányzatot a 2012. évi zárszámadás testület elé történő előterjesztés szükségességéről. A levél mellékletét képezték a 2012. évi beszámoló Magyar Államkincstár felé történt adatszolgáltatás szerinti űrlapjai, amelynek része a pénzeszközök változása is.</p>
Válasz	<p>A 2012. évi zárszámadási határozattervezet hiányosságaival kapcsolatos észrevételét nem fogadom el, mert az észrevételében jelzett jegyzői levél mellékletében szereplő, 2012. évi beszámoló űrlapjait, melyeknek része a pénzeszközök változása is nem bocsátották az ellenőrzés rendelkezésére a 2012. évi zárszámadási határozattervezet előterjesztéséhez mellékletként csatolva. Ezért a jelentéstervezet megállapítását és az ehhez kapcsolódó javaslatot továbbra is fenntartjuk.</p>

Kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartásának hiányossága	
Észrevétel	<p>„a kötelezettségvállalásról vezetett analitikus nyilvántartás nem tartalmazta az Ávr. 56. § (1) bekezdésben előírt tartalmi elemek közül a kötelezettségvállalást tanúsító dokumentum megnevezését, a kötelezettségvállaló nevét, a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását” megállapítás nem fogadható el a következők miatt:</p> <p>A Fonás-SQL integrált pénzügyi program kötelezettségvállalás modulja teljes mértékben tartalmazza a hivatkozott jogszabályi elemeket. A nyilvántartásból tetszőleges adattartalmú lista bármikor lekérdezhető. A kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlása a Polgármesteri Hivatal által vezetett nyilvántartásból megismerhető. Az adatállomány kezelhetősége érdekében a kötelezettségvállaló nevét nem rögzítették, mivel kizárólag az elnök gyakorolta a kötelezettségvállalási jogkört.</p> <p>A kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartása alkalmas arra, hogy az egyes szerződések tekintetében a szabad keret meglétéről az érvényesítő meggyőződjön. E nyilvántartás alapján a szabad költségvetési előirányzatok rendelkezésre állása is ellenőrizhető</p> <p>Megjegyezni szükséges, hogy az Ávr.56. § (1) bekezdése a tartalmi előírások tekintetében módosult, ennek ellenére a Polgármesteri Hivatal változatlan részletezettséggel és tartalommal vezeti a nyilvántartást.</p>
Válasz	<p>A kötelezettségvállalásról vezetett analitikus nyilvántartás tartalmi hiányosságaira vonatkozó megállapításra tett észrevételét nem fogadom el, a jelentéstervezet megállapítását nem módosítjuk, mert a helyszíni ellenőrzés részére átadott lekérdezés nem tartalmazta a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmi elemeket.</p>
Utalványrendelet tartalmi hiányosságai	
Észrevétel	<p>„Nem jelezte továbbá az Ávr. 59. § (3) bekezdés ellenére két tétel esetében a pénztárbizonylat és az utalványrendelet közül egyik sem tartalmazta a kedvezményezett címét és a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát” megállapítást nem fogadjuk el a következők miatt:</p> <p>Az utalványrendelet az előleg elszámolás kivételével minden esetben tartalmazza a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát, a kedvezményezett megnevezését és egyéb adatokat.</p> <p>Kizárólag az előleg elszámolásnál alkalmazott „összesítő utalvány” nem tartalmazta a felsorolt adatokat, azonban a számlák rögzítése a Forrás SQL pénzügyi programban egyedileg történt, tehát az érvényesítő a program alapján ellenőrizte a kötelezettségvállalás-nyilvántartás adatait. Az előleg elszámolás utalványrendeletéhez mellékelte részletező táblázat minden esetben tartalmazta kedvezményezettenként a számlákat.</p> <p>Megjegyezni szükséges, hogy a korábbi ellenőrzések elfogadták az előleg elszámolás kialakított gyakorlatát.</p>
Válasz	<p>Az előleg elszámolás során az utalványrendelet tartalmi hiányosságai-</p>

	<p>val kapcsolatos megállapításunkra vonatkozó észrevételét nem fogadom el, mert az észrevételében leírtak szerint is „az utalványrendelet az előleg elszámolás kivételével minden esetben tartalmazta” a hiányolt elemeket, megállapításunk pedig csak az előleg elszámolással kapcsolatos kifizetésekre vonatkozott. Az észrevételében hivatkozott „az előleg elszámolás utalványrendeletéhez mellékelt részletező táblázatot” nem bocsátották az ellenőrzés rendelkezésére a helyszíni ellenőrzés időszakában, ezért a jelentéstervezet megállapítását nem módosítjuk.</p>
<p>Pénzkezelési gyakorlat</p>	
Észrevétel	<p>„A késedelmes számviteli elszámolás sértette a a Számviteli alapelvek közül a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét és a Számv. tv. 165. § (3) bekezdés a) pontjának előírásait” megállapítást nem fogadjuk el a következők miatt:</p> <p>Valamennyi kerületi nemzetiségi önkormányzat az Áht. 84. §-a alapján önálló fizetési számlával rendelkezik. A számlák feletti rendelkezési jogosultságot kizárólag a nemzetiségi önkormányzatok által bejelentett képviselők gyakorolják. A gazdasági eseményekről (készpénz felvét, utalás) a Polgármesteri Hivatal utólag, a bankkivonat megérkezését követően szerez tudomást.</p> <p>A készpénzben felvett összegekhez a nemzetiségi önkormányzatok képviselője közvetlenül a bankszámláról történő készpénz felvétellel vagy a bankkártya használatával jutott hozzá. Ezen összegeknek a nemzetiségi önkormányzatok házipénztárba történő befizetése – a szabályzat- tal ellentétesen – késedelmesen történik.</p> <p>A szabályozás szerint a bankszámláról felvett készpénzt be kell fizetni a házipénztárba, majd a házipénztárból lehetséges felvenni, és elszámolni az előleget. A Polgármesteri Hivatal a gyakorlatban ezt az eljárást –a jegyző többszöri felszólítása ellenére – nem sikerült betartatni.</p> <p>A nemzetiségi önkormányzatok Pénztári és pénzkezelési szabályzatában rögzített eljárási mód betartása garantálná a számviteli és gazdálkodási (Ávr. 45-60. §) szabályok érvényesítését. E szabályok betartására, konkrétan a bankszámláról felvett összegek szabályszerű kezelésére és elszámolására történő jegyzői felhívást számos levél igazolja.</p> <p>Az ellenjegyzési, teljesítésigazolási, utalványozási, érvényesítési feladatot többszöri felszólítás után lehetséges végrehajtani (nyilatkozat, valamint a felszólító levelek és e-mailek a helyszíni ellenőrzés során bemutatva).</p>
Válasz	<p>Arra vonatkozó megállapításunkra tett észrevételét, hogy a pénzkezelési gyakorlat sértette a törvényi előírásokat nem fogadom el, a jelentéstervezet erre vonatkozó megállapítását nem módosítjuk, a javaslatot továbbra is fenntartjuk. Az észrevételében leírtak magyarázatul szolgálhatnak a helytelen gyakorlat alkalmazására, amit a jegyző és a pénzügyi irodavezető a helyszíni ellenőrzést végző számvevők részére 2013. november 5-én tett nyilatkozatával megerősített.</p>

Az előirányzat rendelkezésre állásának hiánya	
Észrevétel	<p>Az érvényesítő nem szabályszerűen látta el az Ávr. 58. § (1) bekezdésében előírt feladatát, azösszezszerűség, a fedezet megléte, továbbá a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzést. Annak ellenére érvényesítette a bizonylatot, hogy a pénzeszköz átadás teljesítéshez a megfelelő kiemelt előirányzat Soron nem állt rendelkezésre előirányzat, továbbá az Ávr 58 § (2) bekezdése ellenére nem jelezte az utalványozó felé a teljesítésigazolás hiányát megállapítást nem fogadjuk el a következők miatt:</p> <p>A vizsgálat alá vont 400.000 Ft összegű támogatás értékű kiadás esetében a kötelezettségvállalás okmánya, a kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartása, valamint a szerződés alapján azösszezszerűség és a fedezet megléte ellenőrzött volt. A támogatási szerződés alapján a támogatás folyósítása előfinanszírozásként történt. A teljesítés igazolása ilyen esetben a szerződésben foglaltaknak való megfeleltetésre korlátozódik. A Támogatási szerződés mellékletét képezte a teljesítés igazolására kijelölt személy rendelkező levele. A levél tartalma megfelel a teljesítésigazolás előírásainak. Tartalmazza a kedvezményezett nevét, a kedvezményezett számlaszámát, a támogatási összeget, a Ruszin Nemzetiségi önkormányzat terhelendő fizetési számlaszámát és a teljesítés igazolás dátumát, a pénzügyi teljesítés tényére történő utalást, az arra jogosult aláírását.</p>
Válasz	<p>Az államháztartáson kívülre teljesített pénzeszközátadással kapcsolatosan a teljesítésigazolás és a fedezet meglétének ellenőrzése hiányára vonatkozó észrevételét részben fogadom el, mert az ellenőrzés megállapította, hogy a megfelelő kiemelt előirányzat soron nem állt rendelkezésre előirányzat, amit észrevételében nem kifogásolt, ezért a megállapítást nem módosítjuk. A teljesítés igazolására vonatkozó észrevételét elfogadom, a jelentéstervezetből a teljesítésigazolás hiányára vonatkozó megállapítást töröltük.</p>

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye
Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-ig)
Áht. ₂	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-től)
ÁSZ tv.	Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől)
Nek. ₁ tv.	1993. évi LXXVII. törvény a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól (hatályos 2011. december 31-ig)
Nek. ₂ tv.	2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól (hatályos 2011. december 20-tól)
Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
Szja tv.	1995. évi CXVII. törvény a személyi jövedelemadóról

Rendeletek

Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről (hatályos 2011. december 31-ig)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)
támogatási kormányrendelet ₁	342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről (hatályos 2012. március 6-ig)
támogatási kormányrendelet ₂	28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről (hatályos 2012. március 7-től 2012. december 31-ig)

Szórővidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
EU	Európai Unió
jegyző	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal jegyzője
Képviselő-testület	Erzsébetvárosi Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kormányhivatal	Budapest Főváros Kormányhivatala
Nemzetiségi Önkormányzat	Erzsébetvárosi Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat
Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	Erzsébetvárosi Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-e	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Ruszin Kisebbségi Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2011. (VIII. 10.) számú határozatával elfogadott SZMSZ.
polgármester	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros polgármesterre
Polgármesteri Hivatal	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala
polgármesteri hivatali SZMSZ ₁	A Polgármesteri Hivatal 813/2011 (XI. 17.) sz. határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2012. január 1-jétől)
polgármesteri hivatali SZMSZ ₂	A Polgármesteri Hivatal 123/2012. (III. 22.) határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata
polgármesteri hivatali SZMSZ ₃	A Polgármesteri Hivatal 692/2012. (XII. 10.) határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata
Települési Önkormányzat	Budapest Főváros VII. Ker. Erzsébetváros Önkormányzata
Települési Önkormányzat Képviselő-testülete	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

együttműködési megállapodás	A nemzetiségi önkormányzatnak a működési feltételei biztosítására, továbbá a bevételeivel és a kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai végrehajtására a székhelye szerinti települési önkormányzattal megkötött megállapodás. (Az Áht. ₁ 66. §, a Nek. ₂ tv. 80. § (2) bekezdés, valamint az Áht. ₂ 27. § (2) bekezdés alapján levezetett fogalom.)
feladatalapú támogatás	A támogatási évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Kincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő nemzetiségi önkormányzatoknak kormányrendeletben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás. A feladatalapú támogatás a nemzetiségi közügyeknek a nemzetiségi önkormányzatok által történő ellátását szolgálja. (A támogatási kormányrendelet ₁ 2. § (2) bekezdés c) pont, és a támogatási kormányrendelet ₂ 4. § (1) bekezdése alapján.)
kulcskontrollok működési feltételek	Teljesítés igazolása és az érvényesítés. A települési önkormányzat által a helyi nemzetiségi önkormányzat testületi működéséhez a 2012. évben biztosítandó feltételek: a testületi működéshez igazodó helyiséghasználat, a postai, kézbesítési, gépelési, sokszorosítási feladatok ellátása és az ezzel járó költségek viselése. (Forrás: Nek. ₁ tv. 27. § (1)–(2) bekezdései, a Nek. ₂ tv. 159. § (3) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés alapján) A szabályozás szintjén – 2012. június 1-jéig megkötendő együttműködési megállapodásban – rögzítendő (és 2013. január 1-jétől a települési önkormányzat által biztosítandó) működési feltételek a következők: <ul style="list-style-type: none">• a helyi nemzetiségi önkormányzat részére havonta igény szerint, de legalább tizenhat órában, az önkormányzati feladat ellátásához szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használata, a helyiséghez, továbbá a helyiség infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltségek és fenntartási költségek viselése;• a helyi nemzetiségi önkormányzat működéséhez (a testületi, tisztségviselői, képviselői feladatok ellátásához) szükséges tárgyi és személyi feltételek biztosítása;• a testületi ülések előkészítése, különösen a meghívók, az előterjesztések, a testületi ülések jegyzőkönyveinek és valamennyi hivatalos levelezés előkészítése és postázása;• a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítése, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz

	<p>kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátása;</p> <ul style="list-style-type: none">• a helyi nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatok ellátása;• az előzőekben meghatározott feladatellátáshoz kapcsolódó költségek viselése a helyi nemzetiségi önkormányzat tagja és tisztségviselője telefonhasználati költségeinek kivételével.
nemzetiség	<p>(Forrás: Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdése a Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés alapján)</p> <p>Minden olyan Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van, a lakosság többi részétől saját nyelve, kultúrája és hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul. (A Nek.₂ tv. 1. § (1) bekezdése alapján levezetett fogalom.)</p>
nemzetiségi közügy	<p>Az egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervezetekben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervezetekben való nemzetiségi képviselőkhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy. (Nek.₂ tv. 2. § 1. pontjából levezetett fogalom.)</p>
nemzetiségi önkormányzat	<p>Törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján, törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviselésére, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetiségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre. (A Nek.₂ tv. 2. § 2. pontjából levezetett fogalom.)</p>
operatív gazdálkodási jogkörök	<p>A kötelezettségvállalás, a pénzügyi ellenjegyzés, az utalványozás, az érvényesítés és a teljesítésigazolás. (Forrás: Áht.₂ 36–38. §-ai és az Ávr. 52–60. §-ai)</p>

A GAZDÁLKODÁS ÉRTÉKELÉSÉNEK MÓDSZERE

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzése keretében az önkormányzat **gazdálkodása kereteinek kialakítása, gazdálkodása megfeleléségének minősítéséhez** az alábbi területeket értékeltük:

- a helyi nemzetiségi önkormányzat és a helyi önkormányzat együttműködése szabályozását, az együttműködési megállapodásban előírt működési feltételek biztosítását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat jóváhagyott költségvetésére, zárszámadására, továbbá a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó gazdálkodási szabályzatok jogszabályi előírások szerinti rendelkezésre állását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodása tekintetében az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása jogszabályi előírásoknak történő megfelelését;
- a helyi nemzetiségi önkormányzattal összefüggő feladatalapú támogatás felhasználása és elszámolása jogszabályi előírásoknak való megfelelését;
- a helyi nemzetiségi önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok tekintetében a jogszabályokban előírt belső ellenőrzés biztosítását.

A helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodását az ellenőrzési program munkalapjain a hat területhez kapcsolódóan feltett kérdésekre adott válaszok alapján értékeltük. A kérdésekhez rendelt súlyozott pontszámok alapján elért összeg érték a megszerezhető maximális pontszám százalékában került kimutatásra. Ennek figyelembevételével kialakított minősítések a következők voltak:

Nem megfelelő:	0-60%
Részben megfelelő:	61-80%
Megfelelő:	81%-tól

A pénzügyi folyamatok belső kontrolljának ellenőrzése keretében **a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok** – a teljesítésigazolás és az érvényesítés – **működésének** megfeleléségét értékeltük. A kulcskontrollok működésének értékeléséhez a kritériumokat jogszabályok határozták meg. A kulcskontrollok működése megfeleléségének értékelése tekintetében lényeges minden olyan hiba, amely gátolja, hogy a kontrolltevékenység eredményesen működjön.

A két kulcskontroll működése megfeleléségének ellenőrzéséhez a dologi és egyéb folyó kiadások könyvviteli tételeiből szekvenciális (megállásos) mintavé-

teli eljárással választottuk ki az ellenőrizendő tételeket. A kulcskontrollok megfelelőségének vizsgálata keretében a számvevő bizonyosságot szerez arról, hogy a rendelkezésre álló szabályozás és dokumentumok alapján a teljesítésigazolásához és az érvényesítéshez szükséges ellenőrzési lépéseket végrehajtották-e.

A kulcskontrollok működése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” minősítést kaphatott. A munkalapon feltett kérdésekhez rendelt súlyozott pontszámok alapján elért összérték a megszerezhető maximális pontszám százalékában került kimutásra, mely alapján kialakított minősítések a következők voltak:

gyenge:	0-70%
jó:	71-90%
kiváló:	91%-tól

A kulcskontrollok működését:

- kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése megfelel a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak, valamint a legmagasabb szintű elvárásoknak;
- jónak minősítettük, ha a megállapított kisebb, tolerálható mértékű hiányosságok nem veszélyeztetik az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását;
- gyengének értékeltük, amennyiben a kontrollok működésében túl sok hiányosság fordul elő ahhoz, hogy a kontrollok biztosítsák a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását.