



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának
ellenőrzéséről

Erzsébetvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat

14155

2014. július

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0255-014/2014.

Témaszám: 1289

Vizsgálat-azonosító szám: V065273

Az ellenőrzést felügyelte:

Horváth Balázs

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Korsószné Vigh Andrea

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:

Balogné Lehoczki Éva

számvevő

Kovács Richárd

számvevő

Temesváry Miklós

számvevő tanácsos

Turai Erzsébet

számvevő

Az ellenőrzést végezte:

Kovács Richárd

számvevő

Laczi Hedvig Anna

számvevő

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentés:

címe	sorszáma
Jelentés a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről	0656

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	14
1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása	14
2. A gazdálkodási feladatok ellátásának szabályszerűsége	15
2.1. A költségvetésre és a zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása	15
2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága	16
2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása, gyakorlása	17
3. A Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzése	20
4. A feladatalapú támogatás felhasználásának, elszámolásának szabályszerűsége, a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása	21
MELLÉKLET	
1. számú A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói	
2. számú Tájékoztatás a polgármesternek küldött el nem fogadott észrevételekről	
FÜGGELÉKEK	
1. számú Rövidítések jegyzéke	
2. számú Értelmező szótár	
3. számú A gazdálkodás értékelésének módszere	

JELENTÉS

a helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről Erzsébetvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat

BEVEZETÉS

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2010. évben alakult, elnöke a 2010. évi helyhatósági választások óta látja el feladatát. A Nemzetiségi Önkormányzat intézményt, gazdasági társaságot és más szervezetet nem alapított, illetve ezek társulásában nem vesz részt. A négytagú Képviselő-testület munkája segítésére bizottságot nem hozott létre. A Nemzetiségi Önkormányzatnak a költségvetési beszámolója szerint a 2012. évben a módosított költségvetési bevételi és kiadási előirányzata 2579 ezer Ft, a teljesített költségvetési bevétel 2680 ezer Ft, a teljesített költségvetési kiadás 1341 ezer Ft volt. A 2012. évi gazdálkodási adatokat részletesen az 1. számú mellékletben mutatjuk be.

Az Alaptörvény XXIX. cikk (1) bekezdése szerint a Magyarországon élő nemzetiségek államalkotó tényezők. Minden, valamely nemzetiséghez tartozó magyar állampolgárnak joga van önazonossága szabad vállalásához és megőrzéséhez. A hazánkban élő nemzetiségek helyi (települési és területi), valamint országos önkormányzatokat hozhatnak létre. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladatait jogszabályi előírás alapján a székhely szerinti helyi önkormányzat polgármesteri hivatala látja el.

A nemzetiségek helyzete, támogatása mind hazai, mind EU-s szinten kiemelt figyelmet kap napjainkban. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére vonatkozó jogszabályok a 2010-2012. években jelentős változásokon mentek át. A települési és területi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának, a részükre juttatott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzését az ÁSZ a 2012. évben sorozatjellegű ellenőrzés keretében indította el. A 2013. évi ellenőrzések e témacsoportos ellenőrzések folytatását jelentik, amelyet az ÁSZ 2014. első félévi ellenőrzési terve 12. témaszámon tartalmaz.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a jogszabályoknak.

Ennek keretében értékeltük, hogy:

- a Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a felek együttműködése megfelelt-e a közöttük létrejött együttműködési megállapodásnak a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátása során, ennek keretében betartották-e a helyi Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan a költségvetésre és zárszámadásra, a gazdálkodás szabályozására, az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;
- a jegyző biztosította-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzését;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatalapú támogatásának felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelő volt-e;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

Az ellenőrzés várható hasznosulását négy szinten tervezzük. A **törvényalkotás** számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a nemzetiségi önkormányzatok testületi döntéseinek, gazdálkodásának és a feladatalapú támogatás felhasználásának szabályszerűségéről, amelynek alapján következtetést lehet levonni arra, hogy indokolt-e jogszabályi módosítás kezdeményezése. Az ellenőrzés az **ellenőrzött** számára visszajelzést ad a működésében fellépő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez, amely csökkenti a későbbi ellenőrzések gyakoriságát. Az ellenőrzés megállapításai és javaslatai tanulságul szolgálhatnak más nemzetiségi önkormányzatok, szervezetek számára a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához. A **társadalom** számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értéktremető rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában. Az **ÁSZ szervezetén belül** lehetőség nyílik arra, hogy a megállapítások szintetizálásával az intézmény a hozzáadott értéket teremtő elemző tevékenységét és tanácsadó szerepét erősítse.

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló jelentés I. fejezetének összegző része az ellenőrzés céljára adott rövid, szintetizáló összefoglalót és következtetéseket tartalmazza a II. fejezet részletes megállapításain alapulóan. A jelentés intézkedést igénylő megállapításait és javaslatait – az összegzőben foglaltak mellett – az ellenőrzés során feltárt, a jelentés II. fejezetében rögzített részletes megállapítások alapozzák meg, illetve támasztják alá.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: 2012. január 1. – 2012. december 31. közötti időszak. Az ellenőrzés kiterjedt a helyi nemzetiségi önkormányzatnak juttatott 2012. évi feladatalapú támogatás 2013. évben való elszámolására is.

Ellenőrzött szervezet: Erzsébetvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Budapest Főváros VII. Ker. Erzsébetváros Önkormányzata.

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzése során értékeltük a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat együttműködésének, a gazdálkodás szabályozottságának és a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok (teljesítésigazolás és érvényesítés) működésének megfelelőségét. A kulcskontrollokat a működési és felhalmozási célú támogatásértékű kiadásoknál, az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásoknál, a dologi kiadásokkal kapcsolatos kifizetéseknél – véletlen mintavételi eljárást alkalmazva – ellenőriztük. Ellenőriztük, hogy a jegyző biztosította-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzését. Értékeljük a feladatalapú támogatások felhasználásának, elszámolásának szabályszerűségét, a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása és a jogszabályi előírások összhangját. A minősítési szempontokat a 3. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzés lefolytatásához a Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Települési Önkormányzat tanúsítványok és a kapcsolódó, dokumentumjegyzékben megjelölt dokumentumok elektronikus úton történő megküldésével, rendelkezésre bocsátásával szolgáltatott adatokat. Az adatszolgáltatás kontrollálása és szükség szerinti javítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük egyeztetésre a polgármesternek és a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával nem élt, a jelentéstervezetre észrevételt nem tett. A polgármester határidőben megküldött észrevétele és tájékoztatása alapján a jelentést módosítottuk, az el nem fogadott észrevételek indokolását a jelentés 2. számú melléklete tartalmazza.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat **együttműködésének szabályozása** részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben rendelkezett hatályos együttműködési megállapodással a Települési Önkormányzattal történő együttműködésre. Az együttműködési megállapodást a Nek.₂ tv.-ben előírt időpontig, 2012. január 31-ig nem vizsgálták felül, annak módosítását a Nek.₂ tv.-ben foglalt 2012. június 1-jei határidőn túl hajtották végre. A 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodásban nem rendelkeztek a Nek.₂ tv. szerinti, a Nemzetiségi Önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos iratkezelési feladatok ellátásáról. Az együttműködési megállapodás nem tartalmazta a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásának SZMSZ-ben meghatározott szabályai közül a nyilvántartási kötelezettségeket. Nem tartalmazta továbbá a felelősök konkrét kijelölését a költségvetés előkészítésével és megalkotásával, a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos határidők, együttműködési kötelezettség vonatkozásában. Nem rögzítették az együttműködési megállapodásban a Nemzetiségi Önkormányzat önálló fizetési számla nyitásával, törzskönyvi nyilvántartásba vételével és az adószám igénylésével kapcsolatos határidőket és együttműködési kötelezettségeket, valamint ezek felelőseinek konkrét kijelölését. A Nek.₂ tv.-ben előírtak ellenére a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében nem rögzítették az együttműködési megállapodás szerinti működési feltételeket annak megkötését, módosítását követő harminc napon belül. A 2012. évben megtartott tizenkét képviselő-testületi ülésen – a Nek.₂ tv.-ben foglaltak, valamint az együttműködési megállapodásban rögzítettek ellenére – nem vett részt a jegyző, illetve megbízottja. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat működésének személyi és tárgyi feltételeit a Polgármesteri Hivatal útján biztosította.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi **költségvetésének és zárszámadásának** tartalma, jóváhagyása, valamint a kapcsolódó adatszolgáltatás részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.₂-ben előírt határidőn túl nyújtotta be a Képviselő-testületnek a 2012. évi költségvetési határozat tervezetét, amelyet az Áht.₂ előírása ellenére nem a jegyző készített el. A költségvetés előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul nem mutatták be az Áht.₂-ben előírt előirányzat felhasználási tervet szöveges indoklással. A jóváhagyott költségvetési határozat tartalma megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A jegyző a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének hat esetben határidőn túl tett eleget. A Képviselő-testület a 2012. évi zárszámadási határozatot határidőn belül elfogadta. A határozattervezet előterjesztésekor – az Áht.₂-ben előírtak ellenére – a pénzeszközök változását és a vagyonkimutatást nem mutatták be tájékoztatásul a Képviselő-testületnek. A zárszámadás összehasonlíthatósága az elfogadott költségvetéssel részben volt biztosított. Az eredeti előirányzatot eltérő kiadási előirányzat soron – dologi, illetve céltartalék – jelenítették meg a költségvetési és a zárszámadási határozatban.

A Nemzetiségi Önkormányzat **gazdálkodásának szabályozottsága** nem volt megfelelő. A Nemzetiségi Önkormányzat a Polgármesteri Hivatal szabályzatainak a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladataira történő kiterjesztéséig – 2012. november 15-ig – nem rendelkezett a Bkr.-ben előírt ellenőrzési nyomvonallal, szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével és a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzésről szóló szabályozással, a Számv. tv.-ben előírt leltározási és leltárkészítési szabályzattal. A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben rendelkezett – a Polgármesteri Hivatal szabályzatai hatályának kiterjesztésével, illetve önálló szabályozás útján – számviteli politikával, eszközök és források értékelési szabályzatával, pénzkezelési szabályzattal. Rendelkezésre állt a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatáskörökre vonatkozó polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}, illetve ügyrend. A Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezett a kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási szabályaival kapcsolatos előírásokat tartalmazó szabályzattal.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében az **operatív gazdálkodási jogkörök** kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A gazdasági szervezettel rendelkező Polgármesteri Hivatal vonatkozásában – az Ávr.-ben foglaltak ellenére – nem jelölték ki a gazdasági vezető személyét. A jegyző úgy látott el a gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatokat, hogy nem rendelkezett kijelöléssel és a kijelöléshez szükséges, az Ávr.-ben előírt képzettséggel. A pénzügyi ellenjegyzés és érvényesítés feladatok ellátására 2012. március 31-ét megelőzően adott jegyzői kijelölések megfeleltek az Ávr. előírásainak. A kijelölt személyek rendelkeztek a feladatuk ellátásához előírt képesítéssel. Az ezt követően adott jegyzői kijelölések – az Ávr. módosulása következtében – nem voltak jogszerűek. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Ávr.-ben foglaltaknak megfelelően kijelölte a teljesítésigazolás jogkörének gyakorlására jogosult nemzetiségi önkormányzati képviselőt. Az összeférhetetlenség kizárásának szabályozási feltételét a kötelezettségvállalásra és az utalványozásra történő felhatalmazásokkal biztosította.

A dologi kiadások bizonylatainak tesztelése alapján a teljesítésigazolás megfelelően működött, az érvényesítés kulcskontroll nem volt megfelelő, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, ezért a megfelelőségi teszt alapján a **kulcskontrollok működése** összességében gyenge volt. Az érvényesítő nem szabályszerűen látta el az Ávr.-ben előírt feladatát, a fedezet megléte, továbbá a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését. Az utalványozó felé nem jelezte, hogy a kötelezettségvállalási nyilvántartás, valamint a készpénzes kifizetés esetében az előleg elszámolása során alkalmazott utalvány hiányosan tartalmazta az Ávr. szerinti tartalmi elemeket. Annak ellenére érvényesítette az előleg elszámolás keretében a bizonylatot, hogy a kifizetéshez kapcsolódó pénzkezelési gyakorlat – az előleg felvétel, elszámolás és ezek határidői tekintetében – nem felelt meg a pénzkezelésre vonatkozó belső szabályozásnak. Az ebből fakadó késedelmes elszámolás sértette a Számv. tv. előírásait, valamint a számviteli alapelvek közül a valódiság elvét. Továbbá az Szja. tv.-ben előírt határidőn túl elszámolt előleg összege után az elszámolás tényleges időpontjáig számítandó kamatkedvezményt személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség terheli. A 2012. évi három legnagyobb összegű dologi kiadás bizonylatainak egyedi értékelése alapján a teljesí-

tésigazolás kulcskontroll működése részben volt megfelelő, az érvényesítés kulcskontroll nem működött megfelelően. A teljesítésigazoló a kiadások teljesítésének igazolását két esetben szabályszerűen végezte, egy esetben – az Ávr.-ben előírtak ellenére – nem látta el feladatát, mert aláírásával igazolta a kifizetési bizonylatot annak ellenére, hogy azon eltérő összeg szerepelt a szerződéshez képest, továbbá a számla nem tartalmazta a teljesített szolgáltatás megnevezését. Az érvényesítő nem szabályszerűen végezte az Ávr.-ben előírt feladatát, az összegszerűség, a fedezet megléte, az ellenszolgáltatás teljesítése, továbbá a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését, valamint nem teljesítette jelzési kötelezettségét. A kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartásának tartalmára vonatkozóan a feltárt hiányosságok megegyeztek a dologi kiadások tesztelésénél tett észrevételekkel. A Nemzetiségi Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban működési és felhalmozási célú támogatásértékű kiadás, valamint államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszközátadás nem volt. A Nemzetiségi Önkormányzatnál a kulcskontrollok 2012. évi működésében feltárt hiányosságokkal összefüggésben az ellenőrzés – a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – jogosulatlan kifizetést nem állapított meg, azonban a kulcskontrollok működésében feltárt hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása és kijavítása.

A jegyző a 2012. évben nem biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok **belső ellenőrzését**. A Polgármesteri Hivatal 2012. évre vonatkozó éves ellenőrzési tervét megalapozó, a Ber.-ben előírt kockázatelemzés nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra, azok tekintetében a 2012. évben belső ellenőrzési feladatot nem terveztek és nem végeztek. Ugyanakkor a Polgármesteri Hivatal 2012-2017. évek közötti időszakra vonatkozó stratégiai ellenőrzési terve a 2015. évre rögzítette a nemzetiségi önkormányzatok működésének és gazdálkodásának belső ellenőrzését a belső ellenőrzés stratégiai céljai között.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben 1281 ezer Ft **feladatalapú támogatásban** részesült, amelyet a felhasználásra (kötelezettségvállalásra) rendelkezésre álló időpontig teljes egészében a támogatási kormányrendelet₁ előírásainak megfelelően felhasznált. A 2012-ben folyósított 739 ezer Ft összegű feladatalapú támogatást a támogatási kormányrendelet₂ előírásaival összhangban felhasználták. A 2011. és 2012. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet_{1,2} előírása alapján az Áht._{1,2} rendelkezése ellenére nem történt meg. A támogatás felhasználását, elszámolását az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték. A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben a Képviselő-testület működésén kívül – a tanúsítványon közölt adatok és az ellenőrzés részére átadott dokumentumok alapján – a Nek.₂ tv.-ben felsorolt kötelező közfeladatot nem látott el. **Feladatellátásának tárgya** az önként vállalt közfeladatok tekintetében összhangban volt a Nek.₂ tv.-ben foglaltakkal. A Nemzetiségi Önkormányzat önként vállalt közfeladatot a hagyományápolás és közművelődés területeken végzett.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az

ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

a jegyzőnek

1. az együttműködés szabályozásával kapcsolatban

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó együttműködési megállapodás nem felelt meg a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában és a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltaknak. Az együttműködési megállapodást a felek a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében előírt határidőn túl vizsgálták felül.

Javaslat

Az együttműködés szabályszerűsége érdekében:

- a) készítse elő az együttműködési megállapodás módosítását, hogy az tartalmilag feleljen meg a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltaknak;
- b) biztosítsa a jövőben az együttműködési megállapodás évenkénti felülvizsgálata során a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében előírt határidő betartását.

2. a költségvetés és a zárszámadás, valamint a kapcsolódó kincstári adatszolgáltatás szabályszerűségével kapcsolatban

A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló határozat tervezetét az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem a jegyző készítette el, hanem a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke. A 2012. évi költségvetési határozattervezet előterjesztésekor – a jegyző mulasztása miatt – a Képviselő-testület részére tájékoztatásul nem mutatták be az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírt előirányzat felhasználási tervet szöveges indoklással. A 2012. évi zárszámadás összehasonlíthatósága az elfogadott költségvetéssel – az Áht.₂ 89. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – részben volt biztosított. A zárszámadási határozattervezet előterjesztésekor az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltak ellenére – a jegyző általi elkészítés hiányában – nem mutatták be a Képviselő-testület tájékoztatására a pénzeszközök változását, valamint a vagyonkimutatást. A jegyző a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó, a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének több esetben az Ávr. 33. §-ában, a 169. § (2) és a 170. § (5) bekezdéseiben előírt határidőn túl tett eleget.

Javaslat

Gondoskodjon a jövőben:

- a) az Áht.₂ 24. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozattervezetének előkészítéséről, továbbá arról, hogy

az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt előírásnak megfelelően a költségvetési határozattervezet előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul bemutatásra kerüljön – szöveges indoklással – a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat felhasználási terve;

- b) a zárszámadási határozattervezet előterjesztésekor, hogy a Képviselő-testület részére tájékoztatásul bemutatásra kerüljön az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltaknak megfelelően a pénzeszközök változása és a vagyonkimutatás;
 - c) a költségvetés és a zárszámadás Áht.₂ 89. § (1) bekezdése szerinti összehasonlíthatóságának megteremtéséről;
 - d) a kincstári adatszolgáltatási kötelezettségnek az Ávr. 33. §-ában, 169. § (2) és a 170. § (5) bekezdéseiben előírt határidőben történő teljesítéséről.
3. a gazdálkodási feladatok szabályozottságával kapcsolatban

A gazdasági szervezettel rendelkező Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}-ban az Ávr. 11. § (2) bekezdés előírása ellenére nem jelölték ki a gazdasági vezető személyét. A jegyző úgy látott el a gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatokat, hogy nem rendelkezett kijelöléssel és a kijelöléshez szükséges, az Ávr. 12. § (1) bekezdésben előírt képzettséggel.

Javaslat

Az operatív gazdálkodási jogkörök megfelelő kialakítása érdekében gondoskodjon a gazdasági vezetői álláshely betöltéséről az Ávr. 11. § (8) bekezdése alapján úgy, hogy a kijelölt személy feleljen meg az Ávr. 12. § (1) bekezdés előírásának.

4. a kulcskontrollok működésével kapcsolatban

Az érvényesítő nem szabályszerűen látta el az Ávr. 58. § (1) és (2) bekezdéseiben előírt feladatát, mert nem ellenőrizte a fedezet meglétét és a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartását, valamint nem jelezte az utalványozónak, hogy a kötelezettségvállalásokról vezetett analitikus nyilvántartás a jogszabályban előírt tartalmi elemeket nem tartalmazta, továbbá, hogy az utalvány nem tartalmazta a kedvezményezett megnevezését és a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát.

Három alkalommal annak ellenére érvényesítette a bizonylatokat, hogy a kifizetéshez kapcsolódó pénzkezelés sértette a Számv. tv. 165. § (3) bekezdésének előírásait, valamint nem felelt meg a Nemzetiségi Önkormányzat Pénztári és Pénzkezelési Szabályzata II. 3.2 és 3.4 pontjai előírásainak.

Javaslat

Az operatív gazdálkodás működési hibáinak megelőzése, feltárása és kijavítása érdekében gondoskodjon arról, hogy:

- a) az érvényesítő minden esetben tegyen eleget az Ávr. 58. § (1) és (2) bekezdéseiben előírtak szerint az ellenőrzési és jelzési kötelezettségének;

b) a Nemzetiségi Önkormányzat pénzkezelése feleljen meg a Számv. tv. 165. § (3) bekezdése, valamint a Nemzetiségi Önkormányzat Pénztári és Pénzkezelési Szabályzata II. 3.2 és 3.4 pontjai előírásainak.

5. a feladatalapú támogatás elszámolásával kapcsolatban

A 2011. és 2012. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₁ 7. § (2), illetve a támogatási kormányrendelet₂ 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó” jogszabályok rendelkezései alkalmazásának előírása alapján az Áht.₁ 64. § (7) bekezdése és az Áht.₂ 57. § (3) bekezdése ellenére nem történt meg.

Javaslat

Gondoskodjon az Áht.₂ 27. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett feladatalapú támogatás rendeltetészerű felhasználásáról szóló elszámolásának elkészítéséről az Áht.₂ 53. § (1) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettség teljesítéséhez.

a polgármesternek

1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó együttműködési megállapodás nem felelt meg a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában és a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltaknak.

Javaslat

Terjessze a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt előírások betartásával a jegyző által előkészített együttműködési megállapodás módosítást.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évben megtartott tizenkét képviselő-testületi ülése közül – a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében és az együttműködési megállapodásban előírtak ellenére – nem vett részt a jegyző, vagy annak megbízottja.

Javaslat

A jövőben kérje számon a jegyzőtől – a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdése és az együttműködési megállapodás előírása alapján – a Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testületi ülésein történő részvételt, vizsgálja meg a távolmaradás okait és szükség esetén intézkedjen a felelősség megállapítására.

3. A gazdasági szervezettel rendelkező Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}-ban az Ávr. 11. § (2) bekezdés előírása ellenére nem jelölték ki a gazdasági vezető személyét. A jegyző úgy látott el a gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatokat, hogy nem rendelkezett kijelöléssel és a kijelöléshez szükséges, az Ávr. 12. § (1) bekezdésben előírt képzettséggel.

Javaslat

Gondoskodjon az Áht.₂ 9. § (1) bekezdés c) pontja alapján a gazdasági vezető haldéktalan kinevezéséről/megbízásáról.

a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének

1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködését meghatározó együttműködési megállapodás nem felelt meg a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában és a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltaknak.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt előírások betartásával a jegyző által előkészített együttműködési megállapodás módosítását.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2012. évi költségvetési határozattervezetet – a jegyző mulasztása miatt – nem az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében előírt határidőn belül nyújtotta be a Képviselő-testület részére, az előterjesztéskor tájékoztatásul nem mutatták be az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírt előirányzat felhasználási tervet szöveges indoklással. A zárszámadási határozattervezet előterjesztésekor – a jegyző általi elkészítés hiányában – a Képviselő-testület tájékoztatására nem mutatták be az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban előírtak ellenére a pénzeszközök változását, valamint a vagyonkimutatást.

Javaslat

Gondoskodjon a jövőben a Képviselő-testület elé terjesztésekor:

- a) a jegyző által előkészített költségvetési határozattervezet Áht.₂ 24. § (3) bekezdése szerinti benyújtási határidejének betartásáról, valamint arról, hogy a Képviselő-testület részére tájékoztatásul mutassák be az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírt előirányzat felhasználási tervet szöveges indoklással együtt;
 - b) a jegyző által előkészített zárszámadási határozattervezet tájékoztatásul mutassa be az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban előírt mérlegeket, kimutatásokat.
3. A 2011. és 2012. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet, 7. § (2) illetve a támogatási kormányrendelet, 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó” jogszabályok rendelkezései alkalmazásának előírása alapján az Áht.₁ 64. § (7) bekezdése és az Áht.₂ 57. § (3) bekezdése ellenére nem történt meg.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra az Áht.² 53. § (1) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettség teljesítéséhez a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybe vett 2011. és 2012. évi feladatalapú támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról szóló elszámolást.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT ÉS A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYOZÁSA, A MŰKÖDÉSI FELTÉTELEK BIZTOSÍTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezett a 2012. év folyamán hatályban lévő együttműködési megállapodással¹ a Települési Önkormányzattal történő együttműködésre. A 2012. január 1-jén hatályos együttműködési megállapodást – a Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – 2012. január 31-ig nem vizsgálták felül annak ellenére, hogy a gazdálkodási szabályok változásai azt indokolták volna. **A Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdésében előírt módosítást a 2012. június 1-jei határidőn túl hajtották végre.**

A 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodásban a működési feltételeket – egy kivétellel – megfelelően rögzítették. Az együttműködési megállapodásban nem rendelkeztek a Nek.₂ tv. 80. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a Nemzetiségi Önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatok ellátásáról. A Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében nem rögzítették az együttműködési megállapodás szerinti működési feltételeket annak megkötését, módosítását követő harminc napon belül.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2013 szeptemberében új SZMSZ-t² fogadott el.

A 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás tartalmazta az Áht.₂ 27. § (2) bekezdése szerinti, a Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatos feladatokat. **A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladatai ellátásának szabályozása hiányos volt a Nek.₂ tv. 80. § (3) bekezdés a) és c) pontjaiban foglaltak tekintetében, mivel nem tartalmazta:**

¹ A 2012. október 11-jéig hatályos együttműködési megállapodást a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 6/2011. (I. 7.) számú határozatával, a Képviselő-testület a 71/2010. (XII. 28.) számú határozatával fogadta el. A 2012. október 12-től hatályos együttműködési megállapodást a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete az 542/2012. (IX. 20.) számú határozatával, a Képviselő-testület a 43/2012. (X. 1.) számú határozatával hagyta jóvá.

² A Képviselő-testület 37/2013. (IX. 23.) számú határozatával elfogadott új Szervezeti és Működési Szabályzat mellékletét képezi a Települési Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás.

- a felelősök konkrét kijelölését, a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének előkészítésével és megalkotásával, illetve a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos határidők és együttműködési kötelezettségek tekintetében;
- a Nemzetiségi Önkormányzat önálló fizetési számla nyitásával, törzskönyvi nyilvántartásba vételével és az adószám igénylésével kapcsolatos határidőket és együttműködési kötelezettségeket, valamint ezek felelőseinek konkrét megjelölését;
- a kötelezettségvállalásnak a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében meghatározott szabályai közül a nyilvántartási kötelezettségeket.

A 2012. december 31-én hatályos együttműködési megállapodás a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tartalmazta, hogy a jegyző, vagy annak – a jegyzővel azonos képesítési előírásoknak megfelelő – megbízottja a Települési Önkormányzat megbízásából és képviseletében részt vesz a Nemzetiségi Önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel. A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évben megtartott tizenkét képviselő-testületi ülésén – a Nek.₂ tv. 80. § (4) bekezdésében és az együttműködési megállapodásban előírtak ellenére – nem vett részt a jegyző, vagy annak megbízottja.

A Települési Önkormányzat **a Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi működésének** – Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés alapján a Nek.₁ tv. 27. § (2)-(3) bekezdéseiben előírt – **személyi és tárgyi feltételeit** a Polgármesteri Hivatal útján **biztosította**.

2. A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A költségvetésre és a zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása

A Nemzetiségi Önkormányzat **2012. évi költségvetésének és zárszámadásának tartalma, jóváhagyása, valamint a kapcsolódó adatszolgáltatás részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke nem az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében előírt határidőn³ belül nyújtotta be⁴ a Képviselő-testület részére a 2012. évi költségvetésről szóló határozat tervezetét, amelyet az Áht.₂ 24. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem a jegyző, hanem a Nemzetiségi

³ A jegyző által elkészített költségvetési határozattervezetet a nemzetiségi önkormányzat elnökének a központi költségvetésről szóló törvény kihirdetését követő negyvenötödik napig (a 2012. évben február 11-ig) kell benyújtania a képviselő-testületnek.

⁴ A meghívó dátuma: 2012. március 2.

Önkormányzat elnöke **készített el**⁵. A költségvetésről szóló határozatot⁶ 2012. március 7-én fogadta el a Képviselő-testület a 2012. évi általános működési támogatás 215 ezer Ft-os összegével, amelyet dologi kiadásokra irányoztak elő. A költségvetési határozatban szereplő kiadási-bevételi főösszeg megegyezett a 2012. évi elemi költségvetésben eredeti előirányzatként rögzített kiadási-bevételi főösszeggel. A költségvetési határozat tartalma a jogszabályi előírásoknak megfelelő volt.

A 2012. évi költségvetés előterjesztésekor az Áht.₂ 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére a Képviselő-testület részére tájékoztatásul nem mutatták be az előirányzat felhasználási tervet szöveges indoklással.

A jegyző a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó, Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó **kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének hat esetben**⁷ – az Ávr. 33. §-ában, 169. § (2) és 170. § (5) bekezdéseiben előírt – **határidőn túltett eleget**.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évi zárszámadási határozatot az Áht.₂-ben előírt határidőn belül elfogadta⁸. A Nemzetiségi Önkormányzat az Áht.₂ előírásának megfelelően a zárszámadási határozatban valamennyi 2012. évi kiadásáról és bevételéről elszámolt. A határozattervezet előterjesztésére, illetve a jóváhagyott határozatra vonatkozó hiányosságok az alábbiak voltak:

- a zárszámadási határozat tervezetének előterjesztésekor – a jegyző általi elkészítés hiányában – az Áht.₂ 91. § (2) bekezdésének a) és c) pontjában foglaltak ellenére a Képviselő-testület tájékoztatására nem mutatták be a pénzeszközök változását és a vagyonkimutatást;
- a 2012. évi zárszámadás összehasonlíthatósága az elfogadott költségvetéssel – az Áht.₂ 89. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – részben volt biztosított. A költségvetési határozatban az állami támogatás tervezett összegének dologi kiadásokra történő felhasználásáról döntöttek. Az elemi költségvetésben és a zárszámadási határozat költségvetési mérlegében a kiadások eredeti előirányzatát céltartalékként mutatták ki.

2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága az ellenőrzött időszakban nem volt megfelelő.

⁵ A jegyző 2012. február 29-én kelt levelében tájékoztatta a Nemzetiségi Önkormányzat elnökét a költségvetési határozat meghozatalához szükséges információkról, ennek keretében – többek között – a 2012. évi általános működési támogatás összegéről.

⁶ A Képviselő-testület 16/2012. (III. 7.) számú határozata a 2012. évi költségvetésről.

⁷ Az adatszolgáltatási kötelezettséget egy és öt nap közötti késedelemmel teljesítette a jegyző.

⁸ A Képviselő-testület 14/2013. (IV. 22.) számú határozata a zárszámadásról.

A jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodását hiányosan szabályozta, mert:

- a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére a Nemzetiségi Önkormányzat a Polgármesteri Hivatal leltározási és leltárkészítési szabályzatának a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladataira történő kiterjesztéséig⁹ – 2012. november 15-ig – nem rendelkezett leltározási és leltárkészítési szabályzattal;
- a Nemzetiségi Önkormányzat a Polgármesteri Hivatal belső kontroll rendszerébe tartozó szabályzatai hatályának a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladataira történő kiterjesztéséig – 2012. november 15-ig – nem rendelkezett a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben előírtak ellenére ellenőrzési nyomvonallal és szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével, a Bkr. 8. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzésről szóló szabályozással.

A Nemzetiségi Önkormányzat az ellenőrzött időszakban rendelkezett – a Polgármesteri Hivatal szabályzatai hatályának kiterjesztésével, illetve önálló szabályozás útján – a Számv. tv.-ben előírt számviteli politikával, eszközök és források értékelési szabályzatával, pénzkezelési szabályzattal, valamint rendelkezésre állt az Ávr.-ben előírt, a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladat- és hatáskörökre vonatkozó polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}, illetve ügyrend. A Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezett az Áht.₂-ben előírt, Ávr. szerinti kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási szabályaival kapcsolatos előírásokat tartalmazó szabályzattal.

A Polgármesteri Hivatalnál a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat ellátó köztisztviselők munkaköri leírásai tartalmazták a Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában ellátandó feladatokat.

2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása, gyakorlása

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A gazdasági szervezettel¹⁰ rendelkező Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}-ban az Ávr. 11. § (2) bekezdés előírása ellenére nem jelölték ki a gazdasági vezető személyét. A jegyző úgy látott el a gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatokat, hogy nem rendelkezett kijelöléssel

⁹ A 20/2012. számú jegyzői intézkedés a Budapest Főváros VII. kerületi nemzetiségi önkormányzatok vonatkozásában egyes pénzügyi tárgyú szabályzatok és eljárásrendek hatályáról.

¹⁰ A polgármesteri hivatali SZMSZ_{1,2,3}-ban meghatározták a gazdasági szervezetet, amelynek feladatait több szervezeti egység (Pénzügyi Iroda, Üzemeltetési Iroda, Város-gazdálkodási Iroda) látta el.

és a kijelöléshez szükséges, az Ávr. 12. § (1) bekezdésben előírt képzettséggel. A pénzügyi ellenjegyzés és érvényesítés feladatok ellátására 2012. március 31-ét megelőzően adott jegyzői kijelölések megfeleltek az Ávr. előírásainak. A kijelölt személyek rendelkeztek a feladatuk ellátásához előírt képesítéssel. Az Ávr. 55. § (2) bekezdése g) pontjának és az 58. § (4) bekezdésének 2012. március 31-től hatályos módosulása a gazdasági szervezettel rendelkező polgármesteri hivatalok esetén a jegyzői kijelölés lehetőségét megszüntette, ezért a pénzügyi ellenjegyzésre és érvényesítésre ezt követően adott jegyzői felhatalmazások nem voltak jogszerűek.

A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a kötelezettségvállalás, az utalványozás, valamint a teljesítésigazolás jogkörének gyakorlására írásban felhatalmazott nemzetiségi önkormányzati képviselőket, akiknek aláírás mintája rendelkezésre állt.

A Nemzetiségi Önkormányzat **dologi kiadásainak teljesítése során** – a bizonylatok tesztelése alapján – a teljesítésigazolás kulcskontroll megfelelően működött, az érvényesítés kulcskontroll működése nem volt megfelelő, ezért a megfelelőségi teszt alapján **a kulcskontrollok működése összességében gyenge minőségű volt.** A hibák száma az érvényesítés kulcskontroll esetében a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte.

- a teljesítésigazoló szabályszerűen látta el az Ávr. 57. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési feladatát;
- az érvényesítő nem szabályszerűen látta el az Ávr. 58. § (1) bekezdésében előírt feladatát, a fedezet megléte, továbbá a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését. Az Ávr. 58. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem jelezte az utalványozónak, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásairól vezetett analitikus nyilvántartás az Ávr. 56. § (1) bekezdésében előírt tartalmi elemek közül nem tartalmazta a kötelezettségvállalást tanúsító dokumentum megnevezését, a kötelezettségvállaló nevét, a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását. Nem jelezte továbbá, hogy a készpénzes – elszámolási előleg terhére történő – kifizetés esetében az előleg elszámolása során alkalmazott utalvány az Ávr. 59. § (3) bekezdés c) és f) pontjaiban foglaltak ellenére nem tartalmazta a kedvezményezett megnevezését és a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát. Annak ellenére érvényesítette az előleg elszámolása keretében a bizonylatot, hogy a kifizetéshez kapcsolódó pénzkezelési gyakorlat nem felelt meg a belső pénzkezelési szabályozásnak, sértette a számviteli alapelvek közül a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét, a Számv. tv. 165. § (3) bekezdés a) pontjának előírásait.

Az ellenőrzött három készpénzes kifizetés esetében a Nemzetiségi Önkormányzat bankszámla kivonata és a házipénztár forgalmáról készült kimutató alapján megállapítható volt, hogy a bankszámláról történt készpénz felvételt követően a pénz bevételezése a házipénztárba (ezzel egyidejűleg az előlegként történő felvétel és elszámolás) 4-6 hónapos késéssel valósult meg. A készpénz felvételt a bankszámla kivonat alapján a Pénztár átvezetési számlára könyvelték, a valóságban azonban – a pénztárba történő bevételezésig – a pénz a bankszámláról felvevő képviselőnél volt anélkül, hogy azt elszámolási előlegként felvette volna. A helytelen pénzkezelés gyakorlatból

fakadó késedelmes számviteli elszámolás nem felelt meg a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint „A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük”. Sértette a Számv. tv. 165. § (3) bekezdés a) pontjának előírásait is, amelyek szerint a gazdasági eseményeket a pénzmozgással egyidejűleg kell a könyvekben rögzíteni. Megsértették továbbá a Szerb Nemzetiségi Önkormányzat Pénztári és Pénzkezelési Szabályzatának előírásait, amelyek szerint „II. 3.2. pont: A kiadások készpénzben történő teljesítésekor a nemzetiségi önkormányzat elnöke vagy az általa meghatalmazott nemzetiségi önkormányzat képviselője az OTP Bank ... fiókjában a fizetési számlájáról felveszi a szükséges összeget és azt a házipénztárba befizeti”, valamint „II. 3.4. pont: Az összeg a házipénztárból elszámolásra kiadott előlegként kerül kifizetésre a szabályzat I. 3. pontja szerint”. Az Sza tv. 72. § (4) bekezdés c) pontjában szereplő előírást figyelembe véve pedig az előleg elszámolásnak – ezzel egyidejűleg a gazdasági események könyvekben történő rögzítésének – legkésőbb 30 napon belül kellett volna megtörténnie. Ellenkező esetben az előleg összege után az elszámolás tényleges időpontjáig számítandó kamatkedvezmény¹¹ személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség terheli.

A 2012. évi három legnagyobb összegű dologi kiadás bizonylatainak egyedi értékelése alapján a kifizetések teljesítését megelőzően a teljesítés-igazolás kulcskontroll működése két esetben megfelelő, egy esetben nem megfelelő volt, az érvényesítés kulcskontroll nem működött megfelelően.

- a teljesítésigazoló a kiadások teljesítésének igazolását kettő esetben szabályszerűen végezte, egy esetben – az Ávr. 57. § (1) bekezdéseiben előírtak ellenére – nem látta el feladatát, mert az aláírásával igazolta a kifizetési bizonylatot (számlát) annak ellenére, hogy azon eltérő összeg szerepelt a szerződéshez képest, továbbá a számla nem tartalmazta a teljesített szolgáltatás megnevezését;
- az érvényesítő nem szabályszerűen végezte az Ávr. 58. § (1) és (2) bekezdésében előírt feladatát, az összecszerűség, a fedezet megléte, az ellenszolgáltatás teljesítése, továbbá a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését, továbbá nem teljesítette jelzési kötelezettségét. A kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartás tartalmára vonatkozóan a feltárt hiányosságok megegyeztek a dologi kiadások tesztelésénél tett észrevételekkel.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban működési és felhalmozási célú támogatásértékű kiadás, valamint államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszközátadás nem volt.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a kulcskontrollok 2012. évi működésében feltárt hiányosságokkal összefüggésben – a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – az ellenőrzés jogosulatlan kifizetést nem állapított meg, azon-

¹¹ A mindenkori jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékével számított éves kamat időarányos része.

ban a kulcskontrollok működésében feltárt hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása és kijavítása.

3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL ÖSSZEFÜGGŐ GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSE

A jegyző a 2012. évben nem biztosította a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését. **A Polgármesteri Hivatal 2012. évre vonatkozó éves ellenőrzési tervét megalapozó, a Ber. 21. § (2) bekezdésében előírt kockázatelemzés nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra.**

A stratégiai ellenőrzési terv¹² 2015. évi céljai között szerepelt a kisebbségi önkormányzatok működésének és gazdálkodásának ellenőrzése¹³. 2011. szeptember 29-én a belső ellenőrzési vezető részvételével megtartott jegyzői értekezleten résztvevők – a stratégiai tervhez kapcsolódóan – a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási folyamatait áttekintették, ennek során megállapították, hogy „a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási alapjai és forrásuk igen csekély, így a kockázat nem az esetleges anyagi veszteségben, hanem a szabálytalanságokra vonatkoztathatóan értelmezhető”. A megbeszélésen a jegyző kérte, hogy az anyagi kockázatoktól függetlenül a stratégiai tervhez igazodva – öt év alatt – valamennyi nemzetiségi önkormányzat működésének ellenőrzésére kerüljön sor. A 2012. évi ellenőrzési terv összeállításához készített emlékeztető¹⁴ szerint a belső ellenőrzési vezető a Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzését nem javasolta.

A Polgármesteri Hivatal 2012. évre vonatkozó éves ellenőrzési terve nem tartalmazott a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása végrehajtása tekintetében ellenőrzési feladatot és nem került sor e feladatokkal összefüggő belső ellenőrzésére.

A Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött, 2012. évben hatályos mindkét együttműködési megállapodás tartalmazta, hogy „Az Erzsébetvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat operatív gazdálkodása lebonyolításának ellenőrzése – a Polgármesteri Hivatal gazdálkodásának részeként – a belső ellenőrzés feladatát képezi”.

Az ellenőrzéshez szolgáltatott adatok alapján a 2012. évben a Kormányhivatal a Nemzetiségi Önkormányzatot érintően nem élt törvényességi felügyeleti eszközökkel.

¹² Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala stratégiai belső ellenőrzési tervének felülvizsgálata 2012-2017.

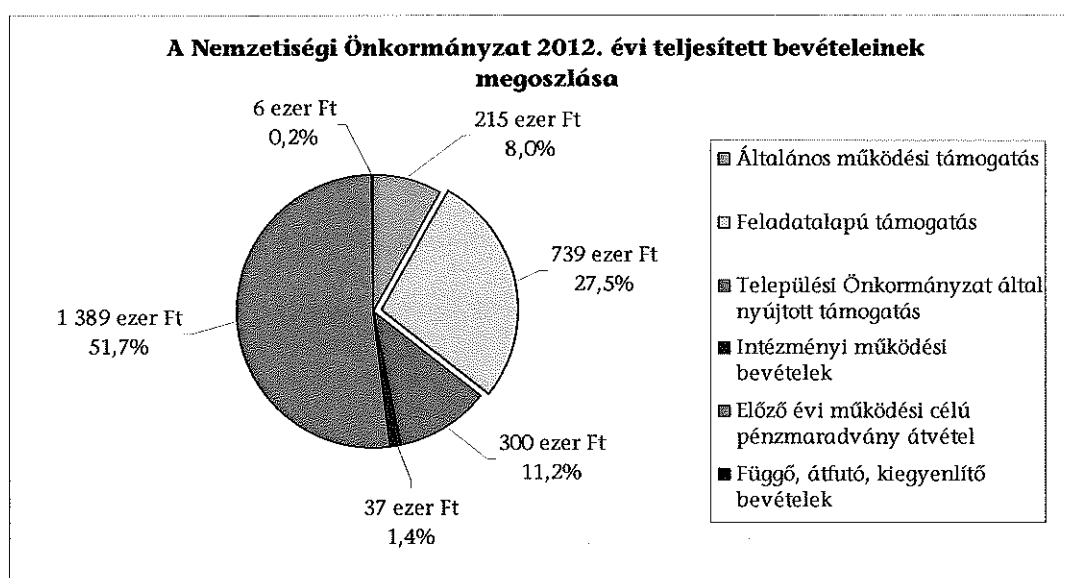
¹³ A belső ellenőrzési stratégiai tervet és a 2012. évre vonatkozó éves ellenőrzési tervet a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a 815/2011. (XI. 17.) számú határozatával hagyta jóvá.

¹⁴ A belső ellenőrzési vezető által, a 2012. évi ellenőrzési terv összeállításához készített, 2011. október 3-án kelt emlékeztető.

4. A FELADATALAPÚ TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁNAK, ELSZÁMOLÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE, A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2011. évben 1281 ezer Ft feladatalapú támogatásban részesült, amelyet a felhasználásra (kötelezettségvállalásra) rendelkezésre álló időpontig, 2012. június 30-áig teljes egészében a támogatási kormányrendelet₁ előírásaival összhangban felhasznált.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben 739 ezer Ft feladatalapú támogatásban részesült, melynek az összes bevételhez viszonyított részarányát a következő ábra szemlélteti.



A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben folyósított feladatalapú támogatás összegével a költségvetésének¹⁵ bevételi és kiadási előirányzatait növelte, a támogatást dologi kiadásokra tervezete fordítani, azonban a felhasználás konkrét céljáról nem döntött.

A 2012-ben folyósított feladatalapú támogatást a folyósítás évében, **a támogatási kormányrendelet₂ előírásaival összhangban felhasználták** (459 ezer Ft), **illetve kötelezettségvállalással terhelték** (280 ezer Ft).

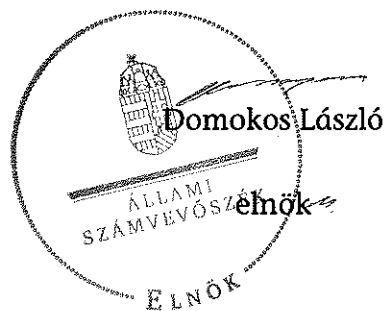
A 2011. és 2012. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet₁ 7. § (2) bekezdésében, illetve a támogatási kormányrendelet₂ 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó” jogszabályok rendelkezései alkalmazása előírása alapján az Áht.₁ 64. § (7) bekezdése, és az Áht.₂ 57. § (3) bekezdése ellenére **nem történt meg**. A feladatalapú támogatás felhasználását, elszámolását – a ren-

¹⁵ A Képviselő-testületnek a 2012. évi költségvetés módosításáról szóló 42/2012. (X. 1.) számú határozata.

delkezésre bocsátott dokumentumok alapján – az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték.

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2012. évben a Képviselő-testület működésén kívül – a tanúsítványon közölt adatok és az ellenőrzés részére átadott dokumentumok alapján – a Nek.₂ tv. 115. §-ában felsorolt kötelező közfeladatot nem látott el. Feladatellátásának tárgya az önként vállalt közfeladatok tekintetében összhangban volt a Nek.₂ tv.-ben foglaltakkal. A Nemzetiségi Önkormányzat önként vállalt közfeladatot a hagyományápolás és közművelődés területeken végzett.

Budapest, 2014. 06. hó 30. nap



Melléklet: 2 db
Függelék: 3 db

A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói

A) Bevételek

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	
	előirányzat			
	ezer Ft		megoszlás	
Általános működési támogatás	214	214	215	8,0%
Feladatalapú támogatás	0	739	739	27,5%
Települési Önkormányzat által nyújtott támogatás	0	300	300	11,2%
Intézményi működési bevételek	0	0	37	1,4%
Maradvány felhasználás	0	1 326	0	0,0%
Előző évi működési célú pénzmaradvány átvétel	0	0	1 389	51,7%
Működési költségvetés bevételei	214	2 579	2 680	99,8%
Költségvetési bevételek összesen	214	2 579	2 680	99,8%
Függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek	0	0	6	0,2%
Bevételek mindösszesen	214	2 579	2 686	100,0%

B) Kiadások

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	
	előirányzat			
	ezer Ft		megoszlás	
Személyi juttatások	0	346	0	0,0%
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	0	94	4	0,3%
Dologi kiadások	0	2 089	1 337	99,7%
Tartalékok	214	0	0	0,0%
Működési kiadások összesen	214	2 529	1 341	100,0%
Felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre	0	50	0	0,0%
Költségvetési kiadások összesen	214	2 579	1 341	100,0%
Kiadások mindösszesen	214	2 579	1 341	100,0%

**TÁJÉKOZTATÁS
A POLGÁRMESTERNEK KÜLDÖTT
EL NEM FOGADOTT ÉSZREVÉTELEKRŐL**

Együttműködési megállapodások felülvizsgálata, módosítása	
Észrevétel	<p>1. A helyszíni vizsgálat során az eljáró számvevők megállapították, hogy a 2012. évben hatályos a nemzetiségi önkormányzat és a Települési Önkormányzat együttműködésének szabályozása részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A számvevőkkel folytatott szóbeli konzultáció alapján a Hivatal munkatársai előkészítették az együttműködési megállapodás felülvizsgálatát, és az ezen felülvizsgálat alapján elkészült, 2014. évre vonatkozó együttműködési megállapodást a Képviselő-testület 2013. december 12-i ülésén a 825/2012. (XII. 12.) számú határozatával elfogadta. Ezen dokumentum tartalmazza a jelentésben leírt és hiányolt jogszabályi előírásoknak megfelelő rendelkezéseket is.</p>
Válasz	<p>Az I/1. pontban leírt tájékoztatását arról, hogy az együttműködési megállapodás felülvizsgálatát és módosítását elvégezték és a módosított megállapodást a Képviselő-testület 2013. december 12-én elfogadta tudomásul veszem, de a jelentéstervezet erre vonatkozó megállapítását nem módosítjuk, mert az ellenőrzött időszakban hatályos együttműködési megállapodás nem felelt meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak. Az erre vonatkozó javaslatot továbbra is fenntartjuk, mert a hiányosságok megszüntetésére a 2013. évben tett intézkedések nem vehetők figyelembe az ellenőrzött időszakra vonatkozó megállapításaink során.</p>
Képviselő-testületi üléseken való részvétel	
Észrevétel	<p>2. A jelentés megállapítja, hogy a 2012. évben tartott nemzetiségi önkormányzati üléseken több esetben nem vett részt a jegyző illetve a megbízottja. Az ellenőrzést végző számvevők a helyszíni vizsgálat során, a nemzetiségi önkormányzattal foglalkozó koordinátortól nyilatkozatot kértek arra vonatkozóan, hogy mi volt az oka annak, hogy a nemzetiségi önkormányzatok ülésein nem vett részt. A koordinátorok írásban nyilatkoztak arról, hogy a távolmaradás oka az volt, hogy több alkalommal utólag értesültek a megtartott ülésekről, illetőleg azokat olyan helyen (pl.: külföldön) vagy olyan időben (pl.: hétvégén vagy a késő esti órákban) tartották, hogy a köztisztviselő munkatársak azokon nem tudtak részt venni. Erről a körülményről nem szól a jelentés, illetőleg a nemzetiségi önkormányzat elnökei számára erre vonatkozóan nem fogalmaz meg a jelentés javaslatot.</p>
Válasz	<p>Az I/2. pontban adott, a jegyzőnek illetve megbízottjának a nemzetiségi önkormányzatok testületi ülésein történő részvétele elmaradásával kapcsolatos magyarázatát tudomásul veszem, de ez alapján a jelentés megállapítását nem módosítjuk, az ezzel kapcsolatos javaslatot to-</p>

	<p>vábbra is fenntartjuk, mert az ellenőrzött időszakban több alkalommal nem vett részt a jegyző, illetve megbízottja a nemzetiségi önkormányzati üléseken. A jegyzői részvételnek a nemzetiségi önkormányzat oldaláról történő biztosítása, ennek feltételei (megfelelő helyszín, időpont, előzetes meghívás) az együttműködési megállapodásban rögzíthetők az esetleges be nem tartás következményeinek, eljárásrendjének a szabályozásával együtt.</p>
Gazdasági vezető kijelölésének hiánya	
Észrevétel	<p><i>A jelentések megállapítják, hogy a gazdasági szervezettel rendelkező Polgármesteri Hivatalban az Ávr. 11. § (2) bekezdésének előírása ellenére nem jelölték ki a gazdasági vezető személyét. A jegyző úgy látott el gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatokat, hogy nem rendelkezett kijelöléssel és a kijelöléshez szükséges, az Ávr. 12. § (1) bekezdésében előírt képzettséggel. Ezen megállapítással nem értünk egyet az alábbi jogszabályhelyekben megállapított szabályozások alapján:</i></p> <p>Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 81. §-a szerint:</p> <p>81. § (1) A jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.</p> <p>(2) A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat.</p> <p>(3) A jegyző:</p> <p>a) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben;</p> <p>b) gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, továbbá gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében;</p> <p>c) gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról;</p> <p>d) tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén;</p> <p>e) jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;</p> <p>f) félévente beszámol a képviselő-testületnek a hivatal tevékenységéről;</p> <p>g) döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket;</p> <p>h) dönt azokban a hatósági ügyekben, amelyeket a polgármester ad át;</p> <p>i) dönt a hatáskörébe utalt önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyekben;</p> <p>j) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét.</p> <p>A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 140. § (1) bekezdés f) pontja szerint:</p>

	<p>f) ellátja a polgármesteri hivatal, mint költségvetési szerv operatív gazdálkodási feladatai irányítását a képviselő-testület felhatalmazása alapján.</p> <p>Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Ávr.) 9. § (1) bekezdése, valamint 11. § (2) bekezdése alapján:</p> <p>9. § (1) (...) A gazdasági szervezet feladatait indokolt esetben több szervezeti egység is elláthatja, azonban az egyes szervezeti egységek által ellátott tevékenységek között párhuzamosság nem lehet. Ilyen esetben a szervezeti egységek összességét kell gazdasági szervezetnek tekinteni.</p> <p>11. § (2) Ha a gazdasági szervezet feladatait a 9. § (1) bekezdésében foglaltak szerint több szervezeti egység látja el, gazdasági vezetőnek e szervezeti egységek vezetőinek irányítását végző, ennek hiányában a szervezeti és működési szabályzatban megjelölt személyt kell tekinteni.</p> <p>A fentiek alapján Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát, melyben akként rendelkezett, hogy a Hivatal gazdasági szervezetét létrehozza oly módon, hogy annak feladatait több szervezeti egység (Pénzügyi iroda, Üzemeltetési és Ügyviteli Iroda, valamint a Városgazdálkodási Iroda) látja el. Az egyes szervezeti egységeknek a gazdasági szervezetben meghatározott konkrét feladatait azok ügyrendje tartalmazta. A gazdasági szervezet vezetőjéről külön nem született rendelkezés, így a fentiekben hivatkozott Ávr. 11. § (2) bekezdése szerint gazdasági vezetőnek e szervezeti egységek vezetőinek irányítását végző személyt kell tekinteni. A polgármesteri hivatal esetében ez a személy csakis a jegyző lehet. Az Ávr. 12. §-a tartalmazza ugyan a gazdasági vezetőre vonatkozó képesítési követelményeket, azonban a 11. § (2) bekezdése külön kitételként nem említi, hogy a szervezeti egységek vezetőinek irányítását végző személy csak és kizárólag akkor tekinthető a gazdasági szervezet vezetőjének, ha rendelkezik a 12. §-ban meghatározott képesítési követelményekkel. Márpedig a fentiek alapján, speciálisan a polgármesteri hivataloknál, abban az esetben, ha több szervezeti egység látja el a gazdasági szervezet feladatait, akkor az azokat irányító csak a jegyző lehet, a jegyző képesítési követelményeit pedig a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 247. § (1) bekezdése határozza meg.</p> <p>Álláspontom szerint tehát, a vázolt jogi környezet lehetővé teszi, hogy a jegyző ellássa a gazdasági szervezet vezetője számára meghatározott feladatokat.</p>
Válasz	<p>Az I/3. pontban a gazdasági vezető kijelölésének hiányával és a jegyző gazdasági vezető hatáskörébe tartozó feladatellátásával kapcsolatos észrevételét nem fogadom el, a megállapítást és az erre vonatkozó javaslatot továbbra is fenntartjuk. Tekintettel arra, hogy a gazdasági vezetői teendőket egyebekben ellátó jegyző nem rendelkezett az Ávr. 12. § (2) bekezdésében előírt képesítéssel. A közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV tör-</p>

	<p>vény. 247. §-ában a jegyzői kinevezéshez előírt képesítési követelmény nem egyenértékű és nem helyettesíthető a gazdasági vezetőre vonatkozó képesítési követelménnyel.</p>
A belső ellenőrzés hiánya	
Észrevétel	<p><i>A jelentés megállapítja, hogy a jegyző a 2012. évben nem biztosította a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését. Ugyanakkor azt is megállapította, hogy a Polgármesteri Hivatal 2012-2017. évek közötti időszakra vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési terve a 2015. évre rögzítette a nemzetiségi önkormányzatok ellenőrzését a belső ellenőrzés stratégiai céljai között.</i></p> <p>A nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő feladatok belső ellenőrzése folyamatosan – éves ellenőrzési terv alapján – történik. A stratégiai belső ellenőrzési terv azért rögzíti 2015. évre a nemzetiségi önkormányzatok működésének és gazdálkodásának ellenőrzését, mert a 2014. évi nemzetiségi választások után, a megválasztott nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzését a Hivatal kiemelt stratégiai célként kezeli. A jelentések hivatkoznak is a 2011. szeptember 29-én – a belső ellenőrzési vezető részvételével – megtartott jegyzői értekezletre, amely értekezletről készült emlékeztető rögzítette a jegyző azon kérését, miszerint a stratégiai tervhez igazodva 5 év alatt valamennyi nemzetiségi önkormányzat működésének vizsgálatára kerüljön sor.</p> <p>A fentiekben leírtak alapján tehát nem helytálló a jelentések azon megállapítása, mely szerint a jegyző nem biztosította a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését, mivel gyakorlatban a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő feladatok belső ellenőrzése, évenként – az éves ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően – folyamatosan a jegyzői értekezleten elhangzottaknak megfelelően történik. A nemzetiségi önkormányzatok tekintetében az ellenőrzési tevékenység a Hivatal belső ellenőri kapacitásának figyelembevételével biztosítva van.</p>
Válasz	<p>Az I/4. pontban a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzésével kapcsolatos észrevételét nem fogadom el. Az ellenőrzési program szempontrendszer alapján a belső ellenőrzési tevékenységet a 2012. évi belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés, a 2012. évi belső ellenőrzési terv és az ez alapján lefolytatott belső ellenőrzések alapján minősítettük. Ez alapján a jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat esetében a 2012. évben nem biztosította a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését, mert sem az éves belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki a nemzetiségi önkormányzatra, sem belső ellenőrzés lefolytatására nem került sor az ellenőrzött időszakban. Ezért az ezzel kapcsolatos megállapításunkat a jelentéstervezetben továbbra is fenntartjuk.</p>

Költségvetési határozattervezet elkészítése	
Észrevétel	<p>A 2012. évi költségvetésről szóló határozat tervezetét nem a jegyző készítette el megállapítást a következők miatt nem fogadjuk el:</p> <p>A 2012. évi költségvetés tervezéséről a jegyző a KI/53769/2011/XIV iktatószámú, 2011. október 24-én megküldött levélben tájékoztatta a Nemzetiségi Önkormányzatot, amelyben a Nemzetiségi Önkormányzat jövő évi elképzeléseinek, terveinek megküldésére, valamint a költségvetési évre vonatkozó feladatok és bevételi források áttekintésére hívta fel a figyelmet. A levélben leírtakra a Nemzetiségi Önkormányzat részéről nem érkezett válasz. Információ hiányában – a támogatási összeg tervezett felhasználását, annak ütemezését nem ismertük – a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: MÁK) felé történt adatszolgáltatás célterületen tartalmazta a kiadásokat.</p> <p>Megjegyezni szükséges továbbá, hogy a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületi üléseire benyújtott előterjesztések összeállítását, előkészítését minden esetben a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei végezték.</p>
Válasz	<p>Észrevételét a 2012. évi költségvetési határozattervezet jegyző általi elkészítésével kapcsolatos megállapításunkra vonatkozóan nem fogadom el, a megállapítást nem módosítjuk, az erre vonatkozó javaslatot továbbra is fenntartjuk. A jegyző a helyszíni ellenőrzés időszakában írásban nyilatkozott, hogy a költségvetési határozattervezet nem készítette el. Megállapításunkat alátámasztja továbbá, hogy a 2012. évi költségvetési előterjesztés borítóján az előterjesztés elkészítőjeként a nemzetiségi önkormányzat elnöke szerepel.</p>
Kincstári adatszolgáltatási kötelezettség	
Észrevétel	<p>A jegyző kincstári adatszolgáltatási kötelezettségének hat esetben határidőn túl tett eleget megállapítást a következők miatt nem fogadjuk el:</p> <p>Az Ávr. 33. §-a szerinti határidőn túl teljesített adatszolgáltatásra vonatkozóan:</p> <p>A 2012. évi elemi költségvetésről szóló kincstári adatszolgáltatás 2012. március 9-én elkészült, „mentett állapotban” szerepel a KGR státusztervében. Az elkészült elemi költségvetést a KGR programból kinyomtatva 2012. március 12-ig a nemzetiségi elnökök aláírták.</p> <p>A MÁK KGR programban a 2012. évi költségvetés adatainak feladása Erzsébetváros Önkormányzata összesen adatállománnyal történt a MÁK információs rendszerében. Az adatok jóváhagyása 2013. március 13-án – egy nappal a határidőt követően – történt, a MÁK-kal folytatott egyeztetések alapján.</p> <p>Az Ávr. 169. § (2) bekezdés, valamint a 170. § (5) bekezdés szerinti határidőn túl teljesített adatszolgáltatásra vonatkozóan:</p> <p>A III. negyedéves költségvetési jelentés határideje 2012. október 20-a (szombati nap), illetve október 25-e volt. Az adatszolgáltatás (költség-</p>

	<p>vetési jelentés) „mentett állapotban” szerepelt a MÁK információs rendszerében már 2012. október 18-án. Az október 20-át követő első munkanap október 24-e volt. E napon a MÁK 20 óra 12 perckor történt tájékoztatása alapján, az NGM-mel folytatott egyeztetésnek megfelelően verzióváltást végzett. A költségvetési jelentést 2012. október 25-én volt lehetséges teljesítenünk. A mérlegjelentés 2012. október 25-én „mentett állapotban” szerepel a MÁK információs rendszerében. Az információs rendszeren 2012. október 27-i értesítés alapján karbantartást végeztek. Valószínű, hogy ezt követően volt lehetséges az adatszolgáltatás továbbítása.</p>
Válasz	<p>Észrevételét a kincstári adatszolgáltatások határidőn túli teljesítésével kapcsolatosan nem fogadom el, a jelentéstervezet megállapítását és a javaslatot továbbra is fenntartjuk, mert az adatszolgáltatás teljesítéseként – az ellenőrzött nemzetiségi önkormányzatokra egységesen – az adatszolgáltatás Kincstárnak történő továbbításának dátumát vettük figyelembe, ennek alapján túllépték az adatszolgáltatásokra vonatkozóan az Ávr.-ben előírt határidőket.</p>
<p>Zárszámadási határozattervezet hiányossága</p>	
Észrevétel	<p><i>A 2012. évi zárszámadási határozattervezet hiányosságaira vonatkozó megállapítást a következők miatt nem fogadjuk el: A zárszámadási határozat tervezetének előterjesztésekor nem mutatták be a pénzeszközök változását.</i></p> <p>A jegyző 2013. április 17-én levélben értesítette a Nemzetiségi Önkormányzatot a 2012. évi zárszámadás testület elé történő előterjesztés szükségességéről. A levél mellékletét képezték a 2012. évi beszámoló Magyar Államkincstár felé történt adatszolgáltatás szerinti űrlapjai, amelynek része a pénzeszközök változása is.</p>
Válasz	<p>A 2012. évi zárszámadási határozattervezet hiányosságaival kapcsolatos észrevételét nem fogadom el, mert az észrevételében jelzett jegyzői levél mellékletében szereplő, 2012. évi beszámoló űrlapjait, melyeknek része a pénzeszközök változása is nem bocsátották az ellenőrzés rendelkezésére a 2012. évi zárszámadási határozattervezet előterjesztéséhez mellékletként csatolva. Ezért a jelentéstervezet megállapítását és az ehhez kapcsolódó javaslatot továbbra is fenntartjuk.</p>
<p>Kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartásának hiányossága</p>	
Észrevétel	<p><i>„Nem jelezte az utalványozónak, hogy a kötelezettségvállalásról vezetett analitikus nyilvántartás nem tartalmazta az Ávr. 56. § (1) bekezdésben előírt tartalmi elemek közül a kötelezettségvállalást tanúsító dokumentum megnevezését, a kötelezettségvállaló nevét, a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását” megállapítás nem fogadható el a következők miatt:</i></p> <p>A Fonás-SQL integrált pénzügyi program kötelezettségvállalás modulja teljes mértékben tartalmazza a hivatkozott jogszabályi elemeket. A nyilvántartásból tetszőleges adattartalmú lista bármikor lekérdezhető. A kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlása a Pol-</p>

	<p>gármesteri Hivatal által vezetett nyilvántartásból megismerhető. Az adatállomány kezelhetősége érdekében a kötelezettségvállaló nevét nem rögzítették, mivel kizárólag az elnök gyakorolta a kötelezettségvállalási jogkört.</p> <p>A kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartása alkalmas arra, hogy az egyes szerződések tekintetében a szabad keret meglétéről az érvényesítő meggyőződjön. E nyilvántartás alapján a szabad költségvetési előirányzatok rendelkezésre állása is ellenőrizhető'</p> <p>Megjegyezni szükséges, hogy az Ávr.56. § (1) bekezdése a tartalmi előírások tekintetében módosult, ennek ellenére a Polgármesteri Hivatal változatlan részletezettséggel és tartalommal vezeti a nyilvántartást.</p>
Válasz	<p>A kötelezettségvállalásról vezetett analitikus nyilvántartás tartalmi hiányosságaira vonatkozó megállapításra tett észrevételét nem fogadom el, a jelentéstervezet megállapítását nem módosítjuk, mert a helyszíni ellenőrzés részére átadott lekérdezés nem tartalmazta a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmi elemeket.</p>
Utalványrendelet tartalmi hiányosságai	
Észrevétel	<p><i>„Nem jelezte továbbá, hogy a készpénzes kifizetés esetében az előleg elszámolása során alkalmazott utalvány az Ávr. 59. § (3) bekezdés c) és f) pontjaiban foglaltak ellenére nem tartalmazta a kedvezményezett megnevezését, a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát” megállapítást nem fogadjuk el a következők miatt:</i></p> <p>Az utalványrendelet az előleg elszámolás kivételével minden esetben tartalmazza a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát, a kedvezményezett megnevezését és egyéb adatokat.</p> <p>Kizárólag az előleg elszámolásnál alkalmazott „összesítő utalvány” nem tartalmazta a felsorolt adatokat, azonban a számlák rögzítése a Forrás SQL pénzügyi programban egyedileg történt, tehát az érvényesítő a program alapján ellenőrizte a kötelezettségvállalás-nyilvántartás adatait. Az előleg elszámolás utalványrendeletéhez mellékelte részletező táblázat minden esetben tartalmazta kedvezményezettenként a számlákat.</p> <p>Megjegyezni szükséges, hogy a korábbi ellenőrzések elfogadták az előleg elszámolás kialakított gyakorlatát.</p>
Válasz	<p>Az előleg elszámolás során az utalványrendelet tartalmi hiányosságaival kapcsolatos megállapításunkra vonatkozó észrevételét nem fogadom el, mert az észrevételében leírtak szerint is <i>„az utalványrendelet az előleg elszámolás kivételével minden esetben tartalmazta”</i> a hiányolt elemeket, megállapításunk pedig csak az előleg elszámolással kapcsolatos kifizetésekre vonatkozott. Az észrevételében hivatkozott <i>„az előleg elszámolás utalványrendeletéhez mellékelte részletező táblázatot”</i> nem bocsátották az ellenőrzés rendelkezésére a helyszíni ellenőrzés időszakában, ezért a jelentéstervezet megállapítását nem módosítjuk.</p>

Pénzkezelési gyakorlat	
Észrevétel	<p>„A pénzkezelési gyakorlat sértette a a Számviteli alapelvek közül a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét és a Számv. tv. 165. § (3) bekezdés a) pontjának előírásait” megállapítást nem fogadjuk el a következők miatt:</p> <p>Valamennyi kerületi nemzetiségi önkormányzat az Áht. 84. §-a alapján önálló fizetési számlával rendelkezik. A számlák feletti rendelkezési jogosultságot kizárólag a nemzetiségi önkormányzatok által bejelentett képviselők gyakorolják. A gazdasági eseményekről (készpénz felvét, utalás) a Polgármesteri Hivatal utólag, a bankkivonat megérkezését követően szerez tudomást.</p> <p>A készpénzben felvett összegekhez a nemzetiségi önkormányzatok képviselője közvetlenül a bankszámláról történő készpénz felvétellel vagy a bankkártya használatával jutott hozzá. Ezen összegeknek a nemzetiségi önkormányzatok házipénztárba történő befizetése – a szabályzattal ellentétesen – késedelmesen történik.</p> <p>A szabályozás szerint a bankszámláról felvett készpénzt be kell fizetni a házipénztárba, majd a házipénztárból lehetséges felvenni, és elszámolni az előleget. A Polgármesteri Hivatal a gyakorlatban ezt az eljárást –a jegyző többszöri felszólítása ellenére – nem sikerült betartatni.</p> <p>A nemzetiségi önkormányzatok Pénztári és pénzkezelési szabályzatában rögzített eljárási mód betartása garantálná a számviteli és gazdálkodási (Ávr. 45-60. §) szabályok érvényesítését. E szabályok betartására, konkrétan a bankszámláról felvett összegek szabályszerű kezelésére és elszámolására történő jegyzői felhívást számos levél igazolja.</p> <p>Az ellenjegyzési, teljesítésigazolási, utalványozási, érvényesítési feladatot többszöri felszólítás után lehetséges végrehajtani (nyilatkozat, valamint a felszólító levelek és e-mailek a helyszíni ellenőrzés során bemutatva).</p>
Válasz	<p>Arra vonatkozó megállapításunkra tett észrevételét, hogy a pénzkezelési gyakorlat sértette a törvényi előírásokat nem fogadom el, a jelentéstervezet erre vonatkozó megállapítását nem módosítjuk, a javaslatot továbbra is fenntartjuk. Az észrevételében leírtak magyarázatul szolgálnak a helytelen gyakorlat alkalmazására, amit a jegyző és a pénzügyi irodavezető a helyszíni ellenőrzést végző számvevők részére 2013. november 5-én tett nyilatkozatával megerősített.</p>
Az előirányzat rendelkezésre állásának hiánya	
Észrevétel	<p>Az érvényesítő nem szabályszerűen látta el az Ávr. 58. § (1) és (2) bekezdésében előírt feladatát, az összegszerűség, a fedezet megléte, az ellenszolgáltatás teljesítése, továbbá a megelőző ügymenetben a gazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését megállapítást nem fogadjuk el a következők miatt:</p> <p>A vizsgálat alá vont három legnagyobb összegű dologi kiadás esetében a kötelezettségvállalás okmánya, a kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartása, valamint a számla alapján az összegszerűség és a fede-</p>

	zet megléte, valamint a teljesítés igazoló aláírása alapján a teljesítés ellenőrzött volt.
Válasz	A három legnagyobb összegű kiadás ellenőrzésével kapcsolatosan az érvényesítés hiányosságaira tett megállapításra tett észrevételét nem fogadom el, mert észrevételében sem kifogásoltan megállapítottuk, hogy egy esetben a teljesítésigazoló az aláírásával igazolta a kifizetési bizonylatot (számlát) annak ellenére, hogy azon eltérő összeg szerepelt a szerződéshez képest, továbbá a számla nem tartalmazta a teljesített szolgáltatás megnevezését. Ez megalapozza az érvényesítésre vonatkozó megállapításunk helytállóságát, ezért a jelentéstervezetet nem módosítjuk.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye
Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-ig)
Áht. ₂	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-től)
ÁSZ tv.	Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől)
Nek. ₁ tv.	1993. évi LXXVII. törvény a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól (hatályos 2011. december 31-ig)
Nek. ₂ tv.	2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól (hatályos 2011. december 20-tól)
Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
Szja tv.	1995. évi CXVII. törvény a személyi jövedelemadóról

Rendeletek

Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről (hatályos 2011. december 31-ig)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)
támogatási kormányrendelet ₁	342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről (hatályos 2012. március 6-ig)
támogatási kormányrendelet ₂	28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről (hatályos 2012. március 7-től 2012. december 31-ig)

Szórövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
EU	Európai Unió
jegyző	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala jegyzője
Képviselő-testület	Erzsébetvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kormányhivatal	Budapest Főváros Kormányhivatala
Nemzetiségi Önkormányzat	Erzsébetvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat

Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	Erzsébetvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-e	A Képviselő-testület 34/2011. (VII. 28.) számú határozata a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Szerb Kisebbségi Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról.
polgármester	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata polgármestere
Polgármesteri Hivatal	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala
polgármesteri hivatali SZMSZ ₁	A Polgármesteri Hivatal 813/2011. (XI. 17.) sz. határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől)
polgármesteri hivatali SZMSZ ₂	A Polgármesteri Hivatal 123/2012. (III. 22.) határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata
polgármesteri hivatali SZMSZ ₃	A Polgármesteri Hivatal 692/2012. (XII. 10.) határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata
Települési Önkormányzat	Budapest Főváros VII. Ker. Erzsébetváros Önkormányzata
Települési Önkormányzat Képviselő-testülete	Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

együttműködési megállapodás	A nemzetiségi önkormányzatnak a működési feltételei biztosítására, továbbá a bevételeivel és a kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai végrehajtására a székhelye szerinti települési önkormányzattal megkötött megállapodás. (Az Áht. ₁ 66. §, a Nek. ₂ tv. 80. § (2) bekezdés, valamint az Áht. ₂ 27. § (2) bekezdés alapján levezetett fogalom.)
feladatalapú támogatás	A támogatási évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Kincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő nemzetiségi önkormányzatoknak kormányrendeletben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás. A feladatalapú támogatás a nemzetiségi közügyeknek a nemzetiségi önkormányzatok által történő ellátását szolgálja. (A támogatási kormányrendelet ₁ 2. § (2) bekezdés c) pont, és a támogatási kormányrendelet ₂ 4. § (1) bekezdése alapján.)
kulcskontrollok működési feltételek	Teljesítés igazolása és az érvényesítés. A települési önkormányzat által a helyi nemzetiségi önkormányzat testületi működéséhez a 2012. évben biztosítandó feltételek: a testületi működéshez igazodó helyiséghasználat, a postai, kézbesítési, gépelési, sokszorosítási feladatok ellátása és az ezzel járó költségek viselése. (Forrás: Nek. ₁ tv. 27. § (1)–(2) bekezdései, a Nek. ₂ tv. 159. § (3) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés alapján) A szabályozás szintjén – 2012. június 1-jéig megkötendő együttműködési megállapodásban – rögzítendő (és 2013. január 1-jétől a települési önkormányzat által biztosítandó) működési feltételek a következők: <ul style="list-style-type: none">• a helyi nemzetiségi önkormányzat részére havonta igény szerint, de legalább tizenhat órában, az önkormányzati feladat ellátásához szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használata, a helyiséghez, továbbá a helyiség infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltségek és fenntartási költségek viselése;• a helyi nemzetiségi önkormányzat működéséhez (a testületi, tisztségviselői, képviselői feladatok ellátásához) szükséges tárgyi és személyi feltételek biztosítása;• a testületi ülések előkészítése, különösen a meghívók, az előterjesztések, a testületi ülések jegyzőkönyveinek és valamennyi hivatalos levelezés előkészítése és postázása;• a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítése, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz

	<p>kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátása;</p> <ul style="list-style-type: none">• a helyi nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatok ellátása;• az előzőekben meghatározott feladatellátáshoz kapcsolódó költségek viselése a helyi nemzetiségi önkormányzat tagja és tisztségviselője telefonhasználati költségeinek kivételével. <p>(Forrás: Nek.₂ tv. 80. § (2) bekezdése a Nek.₂ tv. 159. § (3) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés alapján)</p>
nemzetiség	<p>Minden olyan, Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van, a lakosság többi részétől saját nyelve, kultúrája és hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul. (A Nek.₂ tv. 1. § (1) bekezdése alapján levezetett fogalom.)</p>
nemzetiségi közügy	<p>Az egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzeti önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervekben, továbbá a nemzeti önkormányzati szervekben való nemzeti képviselőkhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy. (Nek.₂ tv. 2. § 1. pontjából levezetett fogalom.)</p>
nemzetiségi önkormányzat	<p>Törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján, törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviselőire, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetiségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre. (A Nek.₂ tv. 2. § 2. pontjából levezetett fogalom.)</p>
operatív gazdálkodási jogkörök	<p>A kötelezettségvállalás, a pénzügyi ellenjegyzés, az utalványozás, az érvényesítés és a teljesítésigazolás. (Forrás: Áht.₂ 36–38. §-ai és az Ávr. 52–60. §-ai)</p>

A GAZDÁLKODÁS ÉRTÉKELÉSÉNEK MÓDSZERE

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzése keretében az önkormányzat **gazdálkodása kereteinek kialakítása, gazdálkodása megfeleltetésének minősítéséhez** az alábbi területeket értékeltük:

- a helyi nemzetiségi önkormányzat és a helyi önkormányzat együttműködése szabályozását, az együttműködési megállapodásban előírt működési feltételek biztosítását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat jóváhagyott költségvetésére, zárszámadására, továbbá a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó gazdálkodási szabályzatok jogszabályi előírások szerinti rendelkezésre állását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodása tekintetében az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása jogszabályi előírásoknak történő megfelelését;
- a helyi nemzetiségi önkormányzattal összefüggő feladatalapú támogatás felhasználása és elszámolása jogszabályi előírásoknak való megfelelését;
- a helyi nemzetiségi önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok tekintetében a jogszabályokban előírt belső ellenőrzés biztosítását.

A helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodását az ellenőrzési program munkalapjain a hat területhez kapcsolódóan feltett kérdésekre adott válaszok alapján értékeltük. A kérdésekhez rendelt súlyozott pontszámok alapján elért összérték a megszerezhető maximális pontszám százalékában került kimutatásra. Ennek figyelembevételével kialakított minősítések a következők voltak:

Nem megfelelő:	0-60%
Részben megfelelő:	61-80%
Megfelelő:	81%-tól

A pénzügyi folyamatok belső kontrolljának ellenőrzése keretében **a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok** – a teljesítésigazolás és az érvényesítés – **működésének** megfeleltetését értékeltük. A kulcskontrollok működésének értékeléséhez a kritériumokat jogszabályok határozták meg. A kulcskontrollok működése megfeleltetésének értékelése tekintetében lényeges minden olyan hiba, amely gátolja, hogy a kontrolltevékenység eredményesen működjön.

A két kulcskontroll működése megfeleltetéséhez a dologi és egyéb folyó kiadások könyvviteli tételeiből szekvenciális (megállásos) mintavé-

teli eljárással választottuk ki az ellenőrizendő tételeket. A kulcskontrollok megfelelőségének vizsgálata keretében a számvevő bizonyosságot szerez arról, hogy a rendelkezésre álló szabályozás és dokumentumok alapján a teljesítésigazolásához és az érvényesítéshez szükséges ellenőrzési lépéseket végrehajtották-e.

A kulcskontrollok működése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” minősítést kaphatott. A munkalapon feltett kérdésekhez rendelt súlyozott pontszámok alapján elért összérték a megszerezhető maximális pontszám százalékában került kimutatóra, mely alapján kialakított minősítések a következők voltak:

gyenge:	0-70%
jó:	71-90%
kiváló:	91%-tól

A kulcskontrollok működését:

- kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése megfelel a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak, valamint a legmagasabb szintű elvárásoknak;
- jónak minősítettük, ha a megállapított kisebb, tolerálható mértékű hiányosságok nem veszélyeztetik az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását;
- gyengének értékeltük, amennyiben a kontrollok működésében túl sok hiányosság fordul elő ahhoz, hogy a kontrollok biztosítsák a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását.