



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

a helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának  
ellenőrzéséről

Budapest Főváros XVI. Kerületi Ruszin Önkormányzat

14191

2014. július

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0289-009/2014.

Témaszám: 1322

Vizsgálat-azonosító szám: V065242

**Az ellenőrzést felügyelte:**

**Horváth Balázs**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Kisgergely István**

ellenőrzésvezető

**A számvevőszéki jelentést készítették és a jelentés összeállításában közreműködtek:**

**Belovai Sándorné**

számvevő főtanácsos

**Varga József**

számvevő tanácsos

**Az ellenőrzést végezte:**

**Rábai György**

számvevő

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>3</b>
------------------	----------

<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>6</b>
--	----------

<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>13</b>
-------------------------------------	-----------

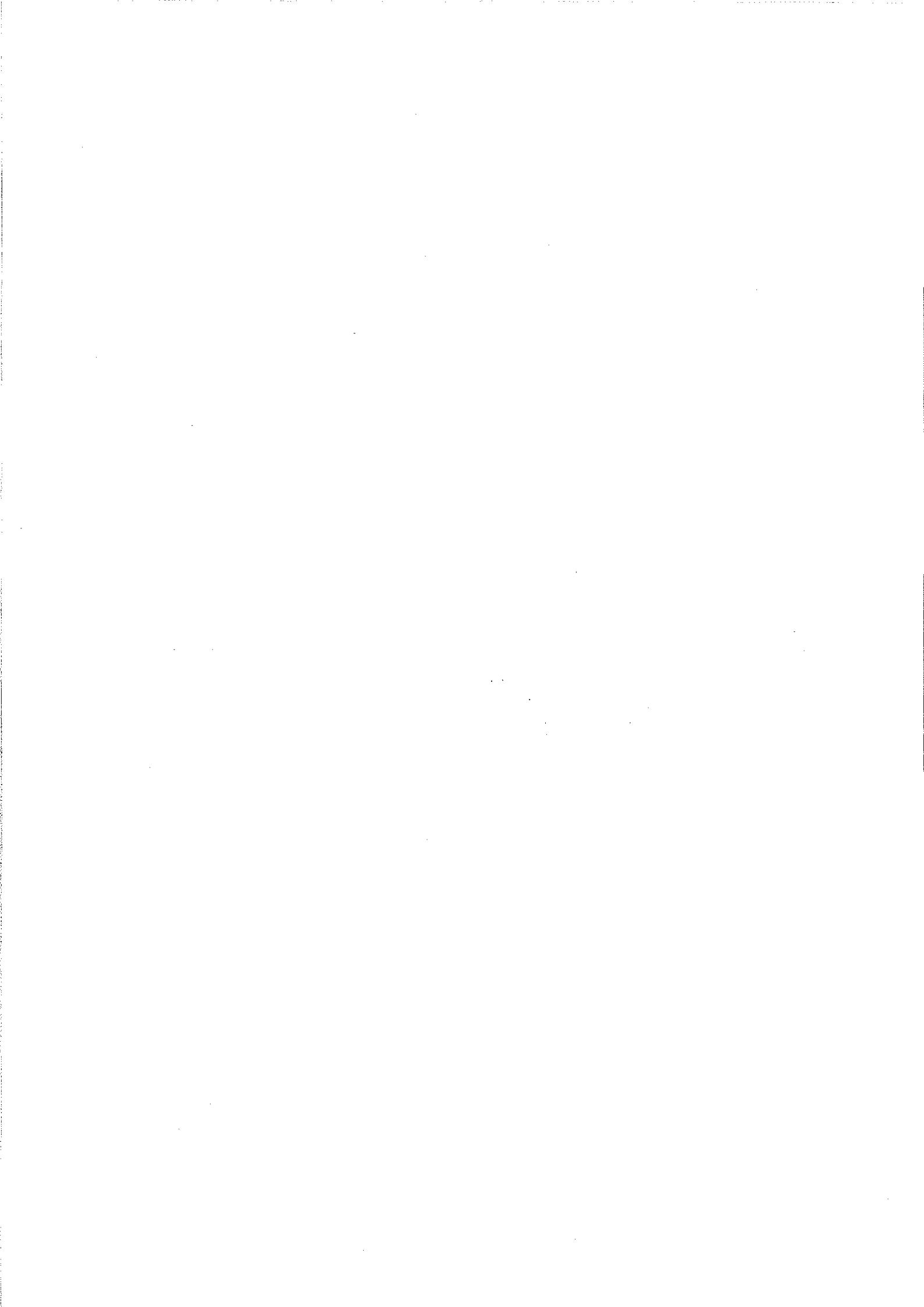
1. A Nemzetiségi Önkormányzat és a XVI. Kerületi Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása	13
2. A gazdálkodási feladatok ellátásának szabályszerűsége	14
2.1. A költségvetésre és a zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása	14
2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága	15
2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása, gyakorlása	15
3. A Nemzetiségi Önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok belső ellenőrzése	17
4. A feladatalapú támogatás felhasználásának, elszámolásának szabályszerűsége, a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása	17

## MELLÉKLETEK

1. számú A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi gazdálkodásának főbb adatai, mutatói

## FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár
3. számú A gazdálkodás értékelésének módszere



---

# JELENTÉS

## a helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzéséről

### Budapest Főváros XVI. Kerületi Ruszin Önkormányzat

#### BEVEZETÉS

A Nemzetiségi Önkormányzat a 2002. évben alakult, elnöke a 2010. évi helyhatósági választások óta látja el feladatát. A Nemzetiségi Önkormányzat intézményt, gazdasági társaságot és más szervezetet nem alapított, illetve ezek társulásában nem vesz részt. A négytagú képviselő-testület munkája segítésére bizottságot nem hozott létre. A Nemzetiségi Önkormányzatnak a költségvetési beszámolója szerint a 2012. évben a módosított költségvetési bevételi és kiadási előirányzata 921 ezer Ft, a teljesített költségvetési bevétele 921 ezer Ft, a teljesített költségvetési kiadása 824 ezer Ft volt. A 2012. évi gazdálkodási adatokat részletesen az 1. számú mellékletben mutatjuk be.

Az Alaptörvény XXIX. cikk (1) bekezdése szerint a Magyarországon élő nemzetiségek államalkotó tényezők. Minden, valamely nemzetiséghez tartozó magyar állampolgárnak joga van önazonossága szabad vállalásához és megőrzéséhez. A hazánkban élő nemzetiségek helyi (települési és területi), valamint országos önkormányzatokat hozhatnak létre. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási feladatait jogszabályi előírás alapján a székhely szerinti helyi önkormányzat polgármesteri hivatala látja el.

A nemzetiségek helyzete, támogatása mind hazai, mind Európai Unió (továbbiakban: EU) szinten kiemelt figyelmet kap napjainkban. A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodására és támogatási rendszerére vonatkozó jogszabályok a 2010-2012. években jelentős változásokon mentek át. A települési és területi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának, a részükre juttatott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzését az Állami Számvevőszék (továbbiakban: ÁSZ) a 2012. évben sorozatjellegű ellenőrzés keretében indította el. A 2013. évi ellenőrzések e témacsoportos ellenőrzések folytatását jelentik, amelyet az ÁSZ 2014. első félévi ellenőrzési terve 12. témasorszámán tartalmaz.

**Az ellenőrzés célja annak értékelése volt,** hogy a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási kereteinek kialakítása, gazdálkodása és feladatellátása megfelelt-e a jogszabályoknak.

Ennek keretében értékeltük, hogy:

- a Nemzetiségi Önkormányzat és a XVI. Kerületi Önkormányzat együttműködésének szabályozása, a működési feltételek biztosítása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak;
- a Nemzetiségi Önkormányzat és a XVI. Kerületi Önkormányzat együttműködése megfelelt-e a közöttük létrejött megállapodásnak a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátása során, ennek keretében betartották-e a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan a költségvetésre és zárszámadásra, a gazdálkodás szabályozására, az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat;
- a jegyző biztosította-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzését;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatalapú támogatásának felhasználása, a folyósított feladatalapú támogatással történő elszámolás az előírásoknak megfelelő volt-e;
- a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása összhangban volt-e a vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

**Az ellenőrzés várható hasznosulását** négy szinten tervezzük. A **törvényalkotás** számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a nemzetiségi önkormányzatok testületi döntéseinek, gazdálkodásának és a feladatalapú támogatás felhasználásának szabályszerűségéről, amelynek alapján következtést lehet levonni arra, hogy indokolt-e jogszabályi módosítás kezdeményezése. Az ellenőrzés az **ellenőrzött** számára visszajelzést ad a működésében fellépő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez, amely csökkentheti a későbbi ellenőrzések gyakoriságát. Az ellenőrzés megállapításai és javaslatai tanulságul szolgálhatnak más nemzetiségi önkormányzatok, szervezetek számára a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához. A **társadalom** számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értéktérítő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában. Az **ÁSZ szervezetén belül** lehetőség nyílik arra, hogy a megállapítások szintetizálásával az intézmény a hozzáadott értéket teremtő elemző tevékenységét és tanácsadó szerepét erősítse.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló jelentés I. fejezetének összegző része az ellenőrzés céljára adott rövid, szintetizáló összefoglalót és következtetéseket tartalmazza a II. fejezet részletes megállapításain alapulón. A jelentés intézkedést igénylő megállapításait és javaslatait – az összegzőben foglaltak mellett – az ellenőrzés során feltárt, a jelentés II. fejezetében rögzített részletes megállapítások alapozzák meg, illetve támasztják alá.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés

**Az ellenőrzött időszak:** a 2012. január 1. – 2012. december 31. közötti időszak. Az ellenőrzés kiterjedt a helyi nemzetiségi önkormányzatnak juttatott 2012. évi támogatás 2013. évben való elszámolására is.

**Ellenőrzött szervezet:** a Budapest Főváros XVI. Kerületi Ruszin Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat.

**Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját** az ÁSZ tv. 5. § (2)-(3) és (6) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján ([www.asz.hu](http://www.asz.hu)) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzése során értékeltük a XVI. Kerületi Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat együttműködésének, a gazdálkodás szabályozottságának és a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok (teljesítésigazolás és érvényesítés) működésének megfelelőségét. A kulcskontrollokat a működési és felhalmozási célú támogatásértékű kiadásoknál, az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásoknál, a dologi kiadásokkal kapcsolatos kifizetéseknél – véletlen mintavételi eljárást alkalmazva – ellenőriztük. Ellenőriztük, hogy a jegyző biztosította-e a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzését. Értékeljük a feladatalapú támogatások felhasználásának, elszámolásának szabályszerűségét, a Nemzetiségi Önkormányzat feladatellátása és a jogszabályi előírások összhangját.

Az ellenőrzés lefolytatásához a Nemzetiségi Önkormányzat és a gazdálkodási feladatait ellátó XVI. Kerületi Önkormányzat a tanúsítványok és a kapcsolódó, dokumentumjegyzékben megjelölt dokumentumok elektronikus úton történő megküldésével, rendelkezésre bocsátásával szolgáltatott adatokat. Az adatszolgáltatás kontrollálása és szükség szerinti javítása a helyszíni ellenőrzés keretében történt. A minősítési szempontokat a 3. számú függelék tartalmazza.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük észrevételezésre a polgármesternek és a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének. A polgármester és a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával nem élt, a jelentéstervezetre észrevételt nem tett.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Nemzetiségi Önkormányzat és a XVI. Kerületi Önkormányzat **együttműködésének szabályozása** részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A 2012. évben az együttműködési megállapodás<sub>1,2</sub> volt hatályban. A 2010-ben kötött együttműködési megállapodás<sub>1</sub>-et a Nek.<sub>2</sub> tv. előírása ellenére 2012. január 31-éig nem vizsgálták felül, az együttműködési megállapodás<sub>2</sub>-t a Nek.<sub>2</sub> tv.-ben előírt 2012. június 1-jei határidő után négy nap késedelemmel írták alá. Az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> tartalmazta az Áht.<sub>2</sub>-ben előírt tervezési, finanszírozási és adatszolgáltatási feladatok ellátását, nem tartalmazta a Nek.<sub>2</sub> tv.-ben előírt operatív gazdálkodási feladatok ellátásának eljárási és dokumentációs részletszabályait, a kötelezettségvállalások nyilvántartásának vezetési kötelezettségeit, valamint a Nemzetiségi Önkormányzat testületi ülésén a jegyző megbízásából résztvevő személy – jegyzőével megegyező – képesítési követelményeit. Az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> szerinti működési feltételeket a Nek.<sub>2</sub> tv.-ben foglaltak ellenére a megállapodás megkötését követően nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében. A szabályozási hiányosságok ellenére a XVI. Kerületi Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosította a Nek.<sub>2</sub> tv.-ben foglaltak szerint a működésének személyi- és tárgyi feltételeit.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi **költségvetésével, zárszámadásával**, valamint a kapcsolódó **kincstári adatszolgáltatással** összefüggésben ellátott feladatok megfeleltek a jogszabályi előírásoknak. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2012. évi költségvetési határozat-tervezetét az Áht.<sub>2</sub> előírásainak megfelelően határidőben benyújtotta a Képviselő-testületnek, amelyet határozattal elfogadtak. A jóváhagyott költségvetési határozat tartalmazta az Áht.<sub>2</sub>-ben és az Ávr.-ben előírt főbb tartalmi elemeket, de az Áht.<sub>2</sub>-ben előírtak ellenére a Képviselő-testületnek nem mutatták be tájékoztatásul – szöveges indoklással együtt – a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban. A jegyző által elkészített 2012. évi zárszámadási határozat tervezetét a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.<sub>2</sub>-ben előírt határidőn túl terjesztette a Képviselő-testület elé. A 2012. évi zárszámadási határozat tervezetének előterjesztésekor a Képviselő-testületnek tájékoztatásul bemutatták az Áht.<sub>2</sub>-ben foglalt mérlegeket és kimutatásokat. A zárszámadásról hozott határozat és az elfogadott költségvetés összehasonlíthatóságát biztosították, a zárszámadás a Nemzetiségi Önkormányzat valamennyi bevételét és kiadását tartalmazta. A jegyző a Nemzetiségi Önkormányzat részére az Áhsz.<sub>1</sub>-ben és az Ávr.-ben előírt, a gazdálkodással összefüggő 2012. évi adatszolgáltatásokat az előírt határidőben teljesítette a Kincstár felé.

A Nemzetiségi Önkormányzat **gazdálkodásának szabályozottsága** nem volt megfelelő. A Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezett a Számv. tv. által előírt Számviteli politikával és a hozzá kapcsolódó, gazdálkodásának végrehajtási feladatait előíró szabályzatokkal. Az operatív gazdálkodásra vonatkozó, a Számviteli politikába foglalt szabályozás az Ávr. előírásai ellenére nem tartalmazta a teljesítésigazolás gyakorlásának módjával, eljárási és dokumentációs



részletszabályaival, a teljesítésigazolást végző személyek kijelölésével kapcsolatos előírásokat, valamint a 100 ezer Ft alatti, előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjét, annak ellenére, hogy a Nemzetiségi Önkormányzatnál éltek az írásbeli kötelezettségvállalás mellőzésének lehetőségével. A XVI. Kerületi Önkormányzat rendelkezett a Bkr.-ben előírt ellenőrzési nyomvonallal és a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével, de a jegyző azok hatályát a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtási feladataira nem terjesztette ki, arra önálló szabályzatot sem készített. A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ében rögzítették a tervezéssel, gazdálkodással, – annak részeként a pénzügyi ellenjegyzéssel, az érvényesítéssel, az ezeket végző személyek kijelölésével, – az ellenőrzési és adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos belső előírásokat, azonban az Ávr. előírásával ellentétben nem szabályozták az SZMSZ-ben nevesített munkakörökhöz tartozó – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos – feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére vonatkozó előírásokat.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében az **operatív gazdálkodási jogkörök** kialakítása részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak, mert az Áht.<sub>2</sub> és az Ávr. előírásai ellenére a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke 2012. június 5-ig nem jelölte ki a teljesítésigazolásra jogosult személyt, továbbá a kijelölést követően az Ávr. szerinti – az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására jogosult személyekről és aláírás mintájukról vezetett – nyilvántartás aktualizálásáról nem gondoskodott. A jegyző – gazdasági szervezet hiányában – jogszerűen, az Áht.<sub>2</sub> és az Ávr. előírásainak megfelelően jelölte ki a pénzügyi ellenjegyzésre és az érvényesítésre jogosultakat.

A 2012. évben a **dologi kiadások** teljesítése során a teljesítésigazolás és az érvényesítés kulcskontrollok működésének megfelelősége gyenge volt, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte. A teljesítés igazolását 2012. június 5-ig az Ávr. előírása ellenére a jogkör gyakorlására kijelöléssel nem rendelkező személy jogosulatlanul végezte. A 2012. június 5-ét követő kifizetések esetében – az írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjének szabályozási hiányossága miatt – ellenőrizhető okmányok hiányában a teljesítésigazoló az aláírása ellenére az Ávr.-ben foglalt feladatait nem látta el, nem ellenőrizte a kifizetés jogosságát, összecszerúségét és az ellenszolgáltatás teljesítését. Az érvényesítő az Ávr. előírásai ellenére nem jelezte az utalványozónak, hogy a teljesítésigazolás szabálytalan volt, továbbá nem észrevételezte az Ávr.-ben előírt kötelezettségvállalási nyilvántartás vezetésének a hiányát. A Nemzetiségi Önkormányzatnál a 2012. évi dologi kiadások között **három legnagyobb összegű** kiadás teljesítése alapján a teljesítésigazolás és az érvényesítés kulcskontrollok nem működtek megfelelően. A feltárt hiányosságok megegyeztek a dologi kiadásoknál leírtakkal. A Nemzetiségi Önkormányzatnál a 2012. évben államháztartáson kívülre teljesített **pénzeszközátadás**, illetve támogatásértékű kiadás nem volt.

A számvevőszéki ellenőrzés a kiadások dokumentumainak ellenőrzése alapján összeférhetetlenséget, továbbá jogosulatlan kifizetést nem tárt fel, azonban a kulcskontrollok működéséhez kapcsolódó hiányosságok miatt nem biztosított a hibák megelőzése, feltárása és kijavítása.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok **belső ellenőrzése** megfelelő volt. Az együttműködési megállapodás<sub>1,2</sub>-ben rögzítették, hogy a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési tevékenysége kiterjed a Nemzetiségi Önkormányzat számviteli nyilvántartásainak ellenőrzésére. A Polgármesteri Hivatal 2012. évi belső ellenőrzési terve tartalmazta a kerületben működő nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának 2010-2011. évekre vonatkozó ellenőrzését, de azt a Ber.-ben foglaltak ellenére nem alapozták meg kockázatelemzéssel. A 2012. évre tervezett belső ellenőrzést elvégezték, az ellenőrzési jelentés hiányosságokat állapított meg, javaslatokat tett, de azoknak nem volt címzettje, nem tartalmazta, hogy kire vonatkoznak a megállapítások. A jegyző a Nemzetiségi Önkormányzatot érintő belső ellenőrzés megállapításairól annak elnökét és a Képviselő-testületét nem tájékoztatta, ezért az elnök a belső ellenőrzési jelentés elkészítésekor hatályos együttműködési megállapodás<sub>1</sub>-ben foglalt realizálási feladatainak végrehajtása elmaradt. A feltárt hiányosságok miatt a belső ellenőrzési tevékenység részben hasznosult a Nemzetiségi Önkormányzat operatív gazdálkodási feladatainak végrehajtásában. Az ellenőrzéshez szolgáltatott adatok alapján a Kormányhivatal 2012. évben a Nemzetiségi Önkormányzatot illetően nem élt törvényességi felügyeleti eszközökkel.

A Nemzetiségi Önkormányzat részére 2011. és 2012. évben folyósított **feladatalapú támogatás** elszámolása a jogszabályi előírásoknak nem felelt meg. A Nemzetiségi Önkormányzat mindkét évben a megítélt feladatalapú támogatását teljes összegben, az előírt célokra felhasználta. A feladatalapú támogatásokról a támogatási kormányrendelet<sub>1,2</sub> előírása alapján az Áht.<sub>1,2</sub>-ben foglaltak ellenére az elszámolások nem történtek meg, a támogatások felhasználását, elszámolását az ellenőrzésre jogosult szervek nem ellenőrizték.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi kötelező és önként vállalt feladatellátásának tárgya – a nemzetiségi közösség kulturális autonómiája megerősítését szolgáló döntési jogok gyakorlása, kapcsolattartás a képviselt közösség helyi nemzetiségi szervezeteivel, egyházi szervezetekkel – összhangban volt a Nek.<sub>2</sub> tv.-ben foglalt előírásokkal.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

### **a jegyzőnek**

1. az együttműködés szabályozásával kapcsolatban

Az együttműködési megállapodás<sub>1</sub>-t a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (2) bekezdésének előírása ellenére 2012. január 31-éig nem vizsgálták felül.

A Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdésének c)-d) pontjaiban foglaltak ellenére az együttműködési megállapodás<sub>2</sub>-ben nem rögzítették a teljesítésigazolási feladatok eljárási és dokumentációs részletszabályait, továbbá nem írták elő a kötelezettségvállalások nyilvántartására vonatkozó szabályokat. A Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> nem tartalmazta a testületi ülésen a jegyző megbízásából résztvevő személy képesítési követelményeit.

A Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> szerinti működési feltételeket nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében.

Javaslat:

Az együttműködés szabályszerűsége érdekében:

- a) biztosítsa a jövőben az együttműködési megállapodás évenkénti felülvizsgálata során a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (2) bekezdésében előírt határidő betartását;
- b) készítse elő az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> módosítását, hogy az tartalmilag feleljen meg a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés c)-d) pontjaiban, valamint a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak;
- c) készítse el a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ének a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelő kiegészítését.

## 2. a költségvetés előterjesztésével kapcsolatban

A 2012. évi költségvetési határozattervezet előterjesztésekor – a jegyző mulasztása miatt – az Áht.<sub>2</sub> 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére nem mutatták be a Képviselő-testületnek tájékoztatásul – szöveges indoklással – a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban.

Javaslat

Készítse el a jövőben a költségvetési határozattervezet előterjesztéséhez a Képviselő-testület tájékoztatására az Áht.<sub>2</sub> 24. § (4) bekezdés a) pontja előírásainak megfelelően szöveges indoklással együtt a költségvetési mérleget közgazdasági tagolásban.

## 3. a gazdálkodási feladatok szabályozottságával kapcsolatban

A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerinti, az SZMSZ-ben nevesített munkakörökhöz tartozó – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos – feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat. A Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdései szerinti ellenőrzési nyomvonal és szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje nem terjedt ki a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtási feladataira és arra vonatkozóan önálló szabályzat sem készült.

Javaslat

A gazdálkodás szabályszerűsége érdekében a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtására is kiterjedően:

- a) készítse el a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítását, hogy az tartalmazza az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat;
- b) gondoskodjon a Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdései szerinti ellenőrzési nyomvonal és a szabálytalanságok kezelése eljárásrendjének kialakításáról.

4. a kulcskontrollok működésével kapcsolatban

A 2012. június 5-ét követő kifizetések esetében – az írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjének szabályozási hiányossága miatt – ellenőrizhető okmányok hiányában a teljesítésigazoló az aláírása ellenére az Ávr. 57. § (1) bekezdésében foglalt feladatait nem látta el, nem ellenőrizte a kifizetés jogosságát, összszegszerűségét és az ellenszolgáltatás teljesítését;

Az érvényesítő az Ávr. 58. § (1) bekezdése ellenére nem látta el feladatát, mert az összszegszerűsége vonatkozó ellenőrzése nem szabályszerű teljesítésigazoláson alapult, nem ellenőrizte a megelőző ügymenetben a jogszabályi előírások betartását. Nem jelezte az utalványozónak az Ávr. 58. § (2) bekezdés előírása ellenére, hogy a teljesítésigazolások szabálytalanul történtek, a kötelezettségvállalási nyilvántartást nem vezették, annak következményeként a kötelezettségvállalás nyilvántartási számát nem tüntették fel a pénztárbizonylatokon.

Javaslat

Az operatív gazdálkodás működési hibáinak megelőzése, feltárása és kijavítása érdekében gondoskodjon arról, hogy:

- a) a teljesítésigazolást minden esetben az Ávr. 57. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően végezzék el;
- b) az érvényesítő maradéktalanul tegyen eleget az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben előírt ellenőrzési feladatának és jelzési kötelezettségének.

5. a feladatalapú támogatás elszámolásával kapcsolatban

A 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet<sub>1</sub> 7. § (2) bekezdésében hivatkozott, valamint a 2012. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet<sub>2</sub> 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései alkalmazandóak” előírása alapján az Áht.<sub>1</sub> 64. § (7) bekezdése, és az Áht.<sub>2</sub> 57. § (3) bekezdése ellenére nem történt meg.

Javaslat

Intézkedjen az Áht.<sub>2</sub> 27. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybevett 2011. és 2012. évi feladatalapú támogatás

felhasználásáról szóló elszámolás elkészítéséről az Áht.<sub>2</sub> 53. § (1) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettség teljesítéséhez.

### **a polgármesternek**

A Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdésének c)-d) pontjaiban foglaltak ellenére az együttműködési megállapodás<sub>2</sub>-ben nem rögzítették a teljesítésigazolási feladatok eljárási és dokumentációs részletszabályait, továbbá nem írták elő a kötelezettségvállalások nyilvántartására vonatkozó szabályokat. A Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> nem tartalmazta a testületi ülésen a jegyző megbízásából résztvevő személy képesítési követelményeit.

A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerinti, az SZMSZ-ben nevesített munkakörökhöz tartozó – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos – feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat.

Javaslat

Terjessze a XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elé jóváhagyásra:

- a) az együttműködési megállapodás jegyző által előkészített módosítását, hogy az tartalmilag megfeleljen a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés c)-d) pontjaiban, valamint a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak;
- b) a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének a jegyző által elkészített módosítását, hogy az tartalmazza – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtására vonatkozóan – az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat.

### **a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének**

1. A Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdésének c)-d) pontjaiban foglaltak ellenére az együttműködési megállapodás<sub>2</sub>-ben nem rögzítették a teljesítésigazolási feladatok eljárási és dokumentációs részletszabályait, továbbá nem írták elő a kötelezettségvállalások nyilvántartására vonatkozó szabályokat. A Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> nem tartalmazta a testületi ülésen a jegyző megbízásából résztvevő személy képesítési követelményeit.

A Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> szerinti működési feltételeket nem rögzítették a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ében.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra:

- a) a jegyző által előkészített együttműködési megállapodás<sub>2</sub> módosítását, hogy az tartalmilag megfeleljen a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés c)-d) pontjaiban, valamint a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak;

- b) a Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-ének jegyző által elkészített módosítását, hogy az megfeleljen a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (2) bekezdésében előírtaknak.
2. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2012. évi költségvetési határozattervezet előterjesztésekor – a jegyző mulasztása miatt – a Képviselő-testület részére tájékoztatósul az Áht.<sub>2</sub> 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére nem mutatta be szöveges indoklással a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban. A 2012. évi zárszámadási határozattervezet Képviselő-testületnek történő előterjesztésekor a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke nem tartotta be az Áht.<sub>2</sub> 91. § (1) és (3) bekezdéseiben előírt határidőt.

Javaslat

A jövőben gondoskodjon arról, hogy:

- a) a költségvetési határozattervezet Képviselő-testület elé terjesztésekor tájékoztatósul mutassa be – szöveges indoklással együtt – a jegyző által elkészített, az Áht.<sub>2</sub> 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírt költségvetési mérleget közgazdasági tagolásban;
- b) a Nemzetiségi Önkormányzat zárszámadásának jegyző által elkészített tervezetét az Áht.<sub>2</sub> 91. § (1) és (3) bekezdéseiben előírt határidőben terjessze a Képviselő-testület elé.
3. A 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet<sub>1</sub> 7. § (2) bekezdésében hivatkozott, valamint a 2012. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet<sub>2</sub> 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései alkalmazandóak” előírása alapján az Áht.<sub>1</sub> 64. § (7) bekezdése, és az Áht.<sub>2</sub> 57. § (3) bekezdése ellenére nem történt meg.

Javaslat

Terjessze a Képviselő-testület elé az Áht.<sub>2</sub> 53. § (1) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettség teljesítéséhez összeállított, a Nemzetiségi Önkormányzat által igénybevett 2011. és 2012. évi feladatalapú támogatás felhasználásáról szóló elszámolást.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT ÉS A XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYOZÁSA, A MŰKÖDÉSI FELTÉTELEK BIZTOSÍTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat és a XVI. Kerületi Önkormányzat **együttműködésének szabályozása** részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A 2012. évben az együttműködési megállapodás<sub>1,2</sub> volt hatályban.

A 2012. január 1-jén hatályos, 2010. évben megkötött<sup>1</sup> együttműködési megállapodás<sub>1</sub> felülvizsgálatát a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (2) bekezdésében előírtak ellenére 2012. január 31-ig nem végezték el. Az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> aláírása 2012. június 5-én történt meg, azaz a Nek. tv. 159. § (3) bekezdésében foglalt megállapodás megkötésének kötelezettségét 4 nap késedelemmel teljesítették. Az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> megkötését a XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete és a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete határozataikkal jóváhagyták<sup>2</sup>.

Az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> a Nemzetiségi Önkormányzat működési feltételeit a Nek.<sub>2</sub> tv.-ben foglaltaknak részben megfelelően tartalmazta. A Nemzetiségi Önkormányzat nem tett eleget a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (2) bekezdésében előírt kötelezettségének, mert az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> megkötését követően az ellenőrzött időszakban nem rögzítette SZMSZ-ében a megállapodás szerinti működési feltételeket.

Az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> tartalmazta az Áht.<sub>2</sub> 27. § (2) bekezdésében előírt tervezési, finanszírozási és adatszolgáltatási feladatok ellátását, azonban az operatív gazdálkodási feladatok ellátásának szabályai közül nem tartalmazta a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdése d) pontjában foglaltak szerint a teljesítésigazolási feladatok eljárási és dokumentációs részletszabályait, továbbá nem írták elő a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (3) bekezdés c) pontjának megfelelően a kötelezettségvállalások nyilvántartásának vezetését.

Az együttműködési megállapodás<sub>2</sub> a Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (4) bekezdés előírásának megfelelően tartalmazta, hogy a nemzetiségi referens a jegyző megbízásából és képviselőként részt vesz a Nemzetiségi Önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel, de nem tartalmazta a nemzetiségi referens képesítésére vonatkozó előírást, amelynek a jegyzőével azonosnak kell lennie.

<sup>1</sup> 463/2010. (XII. 8.) Kt., 29/2010. (XI. 30.) RUKÖ határozatok

<sup>2</sup> 267/2012. (04. 27.) Kt., 34/2012. (04. 27.) RUÖ határozatok

Az együttműködési megállapodás<sup>1,2</sup>-ben rögzítették a belső ellenőrzésre és a felelősségre vonatkozó feltételeket, amely szerint a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési tevékenysége a számviteli nyilvántartások ellenőrzésére terjed ki.

A XVI. Kerületi Önkormányzat – a szabályozási hiányosságok ellenére – a Nemzetiségi Önkormányzat működésének személyi- és tárgyi feltételeit 2012-ben biztosította.

## **2. A GAZDÁLKODÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE**

### **2.1. A költségvetésre és a zárszámadásra, valamint a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartása**

A **gazdálkodási feladatok** ellátása keretében a Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi költségvetésével, zárszámadásával, valamint a kapcsolódó kincstári adatszolgáltatással összefüggő feladatok megfeleltek a jogszabályi előírásoknak. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a 2012. évre vonatkozóan elkészített költségvetés<sup>3</sup> tervezetét az Áht.<sub>2</sub> előírásainak megfelelően határidőben benyújtotta a Képviselő-testületnek, amelyet az elfogadott. A költségvetési határozat-tervezet előterjesztésekor nem mutatták be tájékoztatásul – szöveges indoklással – az Áht.<sub>2</sub> 24. § (4) bekezdés a) pontjában előírtak szerint a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban.

A jegyző által elkészített 2012. évi zárszámadási határozat<sup>4</sup> tervezetét a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke az Áht.<sub>2</sub>-ben előírt határidőn túl terjesztette a Képviselő-testület elé.

A 2012. évi zárszámadási határozat tervezetének előterjesztésekor a Képviselő-testületnek tájékoztatásul bemutatták az Áht.<sub>2</sub>-ben foglalt mérlegeket és kimutatásokat. A zárszámadásról hozott határozat és az elfogadott költségvetés összehasonlíthatóságát biztosították, a zárszámadás a Nemzetiségi Önkormányzat valamennyi bevételét és kiadását tartalmazta.

A jegyző a Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó, az Áhsz.<sub>1</sub>-ben és az Ávr.-ben előírt, a gazdálkodással összefüggő 2012. évi adatszolgáltatásokat az előírt határidőn belül teljesítette a Kincstár felé.

---

<sup>3</sup> 3/2012. (01. 16.) RUÖ határozat

<sup>4</sup> 25/2013. (V. 18.) RUÖ határozat



## 2.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága – az ellenőrzött időszakban – **nem felelt meg** a jogszabályi előírásoknak.

A Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezett a Számv. tv. és az Áhsz.<sub>1</sub> által előírt saját Számviteli politikával és annak mellékletét képező önálló szabályzatokkal<sup>5</sup>. A Számviteli politikában rögzítették a gazdálkodásra vonatkozó feladatok végrehajtási szabályait is, amelyek azonban nem tartalmazták az Ávr. 53. § (2) bekezdése szerinti, a 100 ezer Ft alatti, előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjét annak ellenére, hogy a Nemzetiségi Önkormányzatnál éltek az írásbeli kötelezettségvállalás mellőzésének lehetőségével.

A XVI. Kerületi Önkormányzat rendelkezett Bkr. 6. § (3)-(4) bekezdéseiben előírt ellenőrzési nyomvonallal és a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjével, de a jegyző azok hatályát a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtási feladataira nem terjesztette ki, azokra vonatkozóan önálló szabályzatot sem adott ki.

A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e nem tartalmazta az Ávr. 13. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerinti, az SZMSZ-ben nevesített munkakörökhöz tartozó – a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos – feladat- és hatáskörökre, a hatáskörök gyakorlásának módjára, a helyettesítés rendjére, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat.

A Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ében a Nemzetiségi Önkormányzatra is kiterjedő hatállyal az Áht.<sub>2</sub>-ben és az Ávr.-ben foglaltak szerint rögzítették a tervezéssel, gazdálkodással, – annak részeként a pénzügyi ellenjegyzéssel, az érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási és dokumentálási részlet-szabályaival, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével – az ellenőrzési és adatszolgáltatási feladatok teljesítésével kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket.

## 2.3. Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása, gyakorlása

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása tekintetében az operatív gazdálkodási jogkörök **kialakítása részben felelt meg** a jogszabályi előírásoknak.

A jegyző az Áht.<sub>2</sub> és az Ávr. előírásainak megfelelően írásban kijelölte a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaira és kifizetéseire vonatkozóan a pénzügyi ellenjegyzésre és az érvényesítésre jogosultakat. A kijelölések az ellen-

---

<sup>5</sup> Pénzkezelési Szabályzat, Eszközök és Források Értékelési Szabályzata, Leltározási Szabályzat, Számlarend, Számlatükör.

őrzés időszakára vonatkozóan jogszerűek voltak, mert a XVI. Kerületi Önkormányzat nem rendelkezett gazdasági szervezettel.

Az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítását tartalmazó belső szabályozás azonban hiányos volt, mert:

- a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, mint kötelezettségvállaló a 2012. június 5-ei együttműködési megállapodás<sup>2</sup> értelmében teljesítésigazolásra is jogosult. Az Áht.<sup>2</sup> 38. § (2) bekezdése és az Ávr. 57. § (4) bekezdésében előírtak ellenére 2012. június 5-ig nem jelölték ki a teljesítésigazolásra jogosult személyt, továbbá a kijelölést követően az Ávr. 60. § (3) bekezdése szerinti – az operatív gazdálkodási jogkörök gyakorlására jogosult személyekről és aláírás mintájukról vezetett – nyilvántartás aktualizálásáról nem gondoskodtak;
- a Nemzetiségi Önkormányzat által vállalt kötelezettségekről nem vezették az Ávr. 56. § (1) bekezdésében előírt nyilvántartást.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a 2012. évben államháztartáson kívülre teljesített **pénzeszközátadás, illetve támogatásértékű kiadás** nem volt.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a 2012. évben a **dologi kiadások** teljesítése során a teljesítésigazolás és az érvényesítés kulcskontrollok működése gyenge volt, a hibák száma a lényegességi szintet, a kritikus hibahatárt elérte, mert:

- a teljesítés igazolását 2012. június 5-ig az Ávr. 57. § (4) bekezdésének előírása ellenére a jogkör gyakorlására kijelöléssel nem rendelkező személy jogosulatlanul végezte. A 2012. június 5-ét követő kifizetések esetében – az írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjének szabályozási hiányossága miatt – ellenőrizhető okmányok hiányában a teljesítésigazoló az aláírása ellenére az Ávr. 57. § (1) bekezdésében foglalt feladatait nem látta el, nem ellenőrizte a kifizetés jogosságát, összecszerúságát és az ellenszolgáltatás teljesítését;
- az érvényesítő nem az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak szerint végezte feladatát, mert az összecszerúságra vonatkozó ellenőrzése nem szabályszerű teljesítésigazoláson alapult, és az Ávr. 58. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem jelezte az utalványozónak az Ávr. 57. § (3) bekezdéseiben előírt teljesítésigazolás szabálytalanságát, valamint az Ávr. 56. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségvállalási nyilvántartás vezetésének hiányát.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a 2012. évi dologi kiadások közül kiválasztott **három legnagyobb** összegű **kiadás** esetében a teljesítésigazolás és az érvényesítés kulcskontrollok működése nem volt megfelelő, a feltárt hiányosságok megegyeztek a dologi kiadások tesztelésénél leírtakkal.

A Nemzetiségi Önkormányzatnál a számvevőszéki ellenőrzés a rendelkezésre bocsátott bizonylatok alapján a kifizetések dokumentumainak ellenőrzése alapján összeférhetetlenséget, illetve jogosulatlan kifizetést nem tárt fel, a kulcskontrollok működéséhez kapcsolódó hiányosságok miatt azonban nem biztosították a hibák megelőzését, feltárását és kijavítását.

### 3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATTAL ÖSSZEFÜGGŐ GAZDÁLKODÁSI FELADATOK BELSŐ ELLENŐRZÉSE

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra kiterjedő belső ellenőrzés **megfelelő** volt.

Az együttműködési megállapodás<sup>1,2</sup> tartalmazta, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat számviteli nyilvántartásának ellenőrzése a Polgármesteri Hivatal szervezetéhez tartozó függetlenített belső ellenőrzés feladatát képezi.

A 2012. évi belső ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető elkészítette és a jegyző ellenjegyzésével a polgármester 2011. október 11-én terjesztette a XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elé, azonban a Ber. 21. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatokra.

A 2012. évi ellenőrzési tervben egy ellenőrzést terveztek a kerület nemzetiségi önkormányzataival kapcsolatban, "*A költségvetési juttatások megalapozottsága dokumentálás, koordináció, elszámolás, könyvelés bizonylatainak megléte, szabálysága, folyamata*" címmel. A 2012. évre tervezett, 2010-2011. évekre vonatkozó ellenőrzést elvégezték, az ellenőrzési jelentés hiányosságokat állapított meg, javaslatokat tett, de azoknak nem volt címzettje, nem tartalmazta, hogy kire vonatkoznak a megállapítások. A jegyző a Nemzetiségi Önkormányzatot érintő belső ellenőrzés megállapításairól annak elnökét és a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületét nem tájékoztatta, ezért az elnök nem tett eleget a belső ellenőrzési jelentés elkészítésekor hatályos együttműködési megállapodás<sup>1</sup> 6. pontjában foglalt realizálási feladatainak, azok végrehajtása elmaradt. A feltárt hiányosságok miatt a belső ellenőrzési tevékenység részben hasznosult a Nemzetiségi Önkormányzat operatív gazdálkodási feladatainak végrehajtásában, mert a belső ellenőrzési jelentés után sem voltak jogszerűek a teljesítésigazolások.

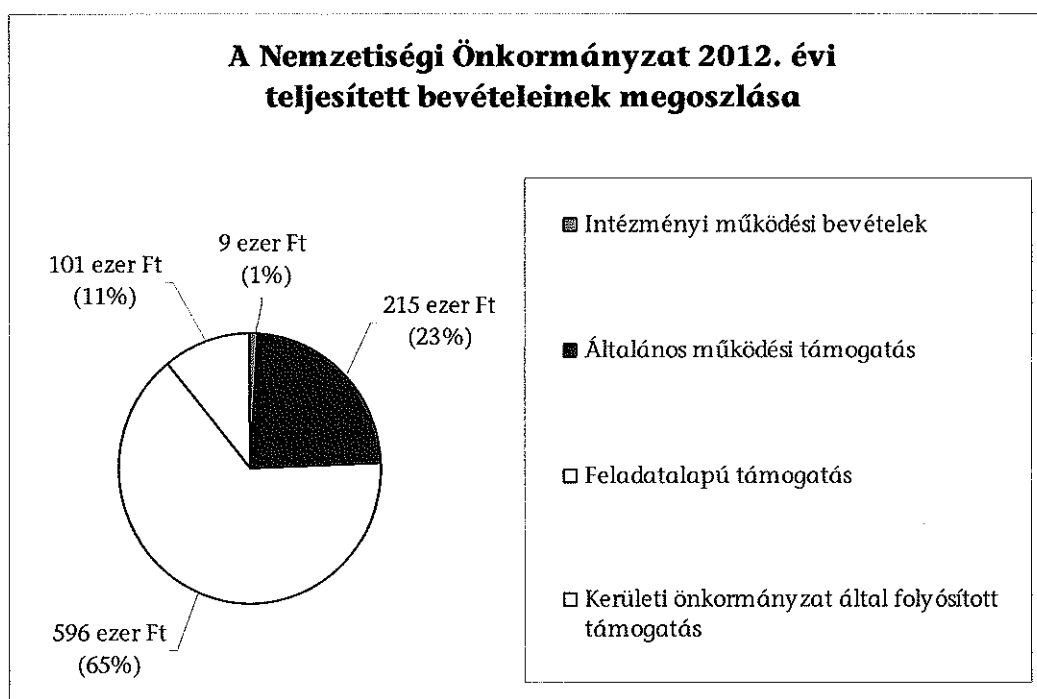
Az ellenőrzéshez szolgáltatott adatok alapján a 2012. évben a Kormányhivatal a Nemzetiségi Önkormányzatot illetően nem élt törvényességi felügyeleti eszközökkel.

### 4. A FELADATALAPÚ TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁNAK, ELSZÁMOLÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE, A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT FELADATELLÁTÁSA

A Nemzetiségi Önkormányzat részére 2011. és 2012. évben folyósított feladatalapú támogatás felhasználása a céloknak megfelelően történt, elszámolása azonban **a jogszabályi előírásoknak nem felelt meg**.

A Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évben 812 ezer Ft feladatalapú támogatásban részesült, amelyből 2011. december 31-én maradvány nem volt.

A 2012. évi feladatalapú támogatás összes bevételhez viszonyított részarányát a következő ábra szemlélteti:



A Nemzetiségi Önkormányzat 2012-ben 596 ezer Ft összegű feladatalapú támogatásban részesült, amelyet nemzetiségi közügyekre felhasználtak, maradvány nem keletkezett. A feladatalapú támogatás összegével a 2012. évi költségvetést módosították<sup>6</sup>.

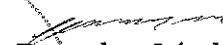
A 2011. évi feladatalapú támogatás elszámolása a támogatási kormányrendelet<sub>1</sub> 7. § (2) bekezdésében hivatkozott, valamint a 2012. évi **feladatalapú támogatás elszámolása** a támogatási kormányrendelet<sub>2</sub> 8. § (5) bekezdésében hivatkozott „a helyi önkormányzatok elszámolási és ellenőrzési rendjére vonatkozó jogszabályok rendelkezései alkalmazandók” előírása alapján az Áht.<sub>1</sub> 64. § (7) bekezdése és az Áht.<sub>2</sub> 57. § (3) bekezdése előírása ellenére **nem történt meg** a Nemzetiségi Önkormányzat részéről.

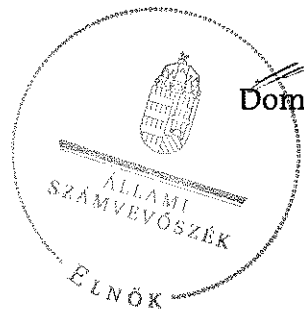
A feladatalapú támogatás felhasználását, elszámolását az ellenőrzésre jogosult szervek **nem ellenőrizték**.

<sup>6</sup> 41/2012 (07. 27.) RUÖ határozat

A Nemzetiségi Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatellátásának tárgya – a nemzetiségi közösség kulturális autonómiája megerősítését szolgáló döntési jogok gyakorlása, kapcsolattartás a képviselt közösség helyi nemzetiségi szervezeteivel, egyházi szervezetekkel – a 2012. évben összhangban volt a Nek.<sub>2</sub> tv. 115. § és 116. §-aiban foglalt előírásokkal, a Nek.<sub>2</sub> tv. 116. § (2) bekezdésében foglalt hatósági feladatokat nem végzett.

Budapest, 2014. 07. hó 15. nap

  
Domokos László  
elnök



Melléklet: 1 db

Függelék: 3 db



**A Nemzetiségi Önkormányzat 2012. évi  
gazdálkodásának főbb adatai, mutatói**

**A) Bevételek**

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	
	előirányzat			
	ezer Ft		megoszlás (%)	
Intézményi működési bevételek	90	9	9	1,0
Általános működési támogatás	209	215	215	23,3
Feladatalapú támogatás	0	596	596	64,7
Kerületi önkormányzat által folyósított támogatás	811	101	101	11,0
Előző évi pénzmaradvány átvétele	101	0	0	0,0
Költségvetési bevételek	1211	921	921	100,0
<b>Tárgyévi bevételek</b>	<b>1211</b>	<b>921</b>	<b>921</b>	<b>100,0</b>

**B) Kiadások**

Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	
	előirányzat			
	ezer Ft		megoszlás (%)	
Személyi juttatások	79	0	0	0,0
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó összesen	21	0	0	0,0
Dologi kiadások	1100	899	824	100,0
Tartalékok, maradvány elszámolása	11	22	0	0,0
<b>Működési kiadások összesen</b>	<b>1211</b>	<b>921</b>	<b>824</b>	<b>100,0</b>
<b>Költségvetési kiadások</b>	<b>1211</b>	<b>921</b>	<b>824</b>	<b>100,0</b>
<b>Tárgyévi kiadások</b>	<b>1211</b>	<b>921</b>	<b>824</b>	<b>100,0</b>





## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye
Áht. <sub>1</sub>	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény, hatályos 2011. december 31-ig
Áht. <sub>2</sub>	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2011. december 31-étől)
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől)
Nek. <sub>1</sub> tv.	a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (hatályos 2011. december 31-ig)
Nek. <sub>2</sub> tv.	a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (hatályos 2011. december 20-tól)
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

### Rendeletek

Áhsz. <sub>1</sub>	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól
Áhsz. <sub>2</sub>	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (hatályos 2014. január 1-jétől)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről (hatályos 2011. december 31-éig)
támogatási kormányrendelet <sub>1</sub>	342/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből, valamint fejezeti kezelésű előirányzatból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről (hatályos 2012. március 6-ig)
támogatási kormányrendelet <sub>2</sub>	28/2012. (III. 6.) Korm. rendelet a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről (hatályos 2012. március 7-től 2012. december 31-ig)

### Szórövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
együttműködési megállapodás <sub>1</sub>	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő testületének 463/2010. (XII. 8.) Kt., sz, valamint Budapest Főváros XVI. Kerületi Ruzsin Önkormányzat Képviselő testülete által hozott 29/2010. (11. 30.) RUKÖ sz. határozattal elfogadott, és 2010. december 20-án aláírt együttműködési megállapodás

együttműködési megállapodás <sub>2</sub>	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő testületének 267/2012. (V. 30.) Kt. sz, valamint Budapest Főváros XVI. Kerületi Ruzsin Önkormányzat Képviselő testülete által hozott 34/2012. (04. 27.) RUÖ sz. határozattal elfogadott, és 2012. június 5-én aláírt együttműködési megállapodás (hatályos 2012. július 1-től)
EU	Európai Unió
jegyző	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat jegyzője
Kt.	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testület
Kincstár	Magyar Államkincstár
Kormányhivatal	Budapest Főváros Kormányhivatala
Nemzetiségi Önkormányzat	Budapest Főváros XVI. Kerületi Ruzsin Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata, melyet a XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 178/2011. (IV. 13.) számú határozatával fogadott el
RUÖ, RUKÖ	Ruzsin Önkormányzat, Ruzsin Kisebbségi Önkormányzat (határozatok száma utáni rövidítések)
Nemzetiségi Önkormányzat SZMSZ-e	Budapest Főváros XVI. Kerületi Ruzsin Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata, amelyet 13/2012. (01. 26.) RUKÖ. számú határozattal fogadott el a Képviselő-testület.
XVI. Kerületi Önkormányzat	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

együtműködési megállapodás	A nemzetiségi önkormányzatnak a működési feltételei biztosítására, továbbá a bevételeivel és a kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai végrehajtására a székhelye szerinti települési önkormányzattal megkötött megállapodás. (Forrás: Nek. <sub>2</sub> tv. 80 § (2) bekezdés, Áht. <sub>2</sub> 27. § (2) bekezdés.)
feladatalapú támogatás	A költségvetési évben általános működési támogatásban részesült, és a Támogatónak a Kincstárhoz intézett, a feladatalapú támogatás utalására vonatkozó rendelkező levele keltének időpontjában működő települési és területi kisebbségi önkormányzatoknak a támogatási kormányrendelet <sub>1</sub> -ben, illetve a támogatási kormányrendelet <sub>2</sub> -ben rögzített feltételrendszer alapján nyújtható támogatás. A támogatási kormányrendelet <sub>1</sub> előírása szerint a feladatalapú támogatás a kisebbségi közügyeknek a települési és a területi kisebbségi önkormányzatok által történő ellátását szolgálja. A támogatási kormányrendelet <sub>2</sub> rendelkezése szerint a feladatalapú támogatás a nemzetiségi önkormányzat által a Nek. <sub>2</sub> tv. szerinti nemzetiségi közfeladatok ellátásához közvetlenül kötődő támogatás. (Forrás: támogatási kormányrendelet <sub>1</sub> 2. § (2) bekezdés c), d) pont és 4. § (1) bekezdés, valamint a támogatási kormányrendelet <sub>2</sub> 2. § (2) bekezdés b), c) pont.)
kulcskontrollok működési feltételek	Teljesítés igazolása és az érvényesítés. A települési önkormányzat által a helyi nemzetiségi önkormányzat testületi működéséhez a 2012. évben biztosítandó feltételek: a testületi működéshez igazodó helyiséghasználat, a postai, kézbesítési, gépelési, sokszorosítási feladatok ellátása és az ezzel járó költségek viselése. (Forrás: Nek. <sub>1</sub> tv. 27. § (1)–(2) bekezdései, a Nek. <sub>2</sub> tv. 159. § (3) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés alapján) A szabályozás szintjén – 2012. június 1-jéig megkötendő együtműködési megállapodásban – rögzítendő (és 2013. január 1-jétől a települési önkormányzat által biztosítandó) működési feltételek a következők: <ul style="list-style-type: none"><li>• a helyi nemzetiségi önkormányzat részére havonta igény szerint, de legalább tizenhat órában, az önkormányzati feladat ellátásához szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használata, a helyiséghez, továbbá a helyiség infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltségek és fenntartási költségek viselése;</li><li>• a helyi nemzetiségi önkormányzat működéséhez (a testületi, tisztségviselői, képviselői feladatok ellátásához) szükséges tárgyi és személyi feltételek biztosítása;</li></ul>

- a testületi ülések előkészítése, különösen a meghívók, az előterjesztések, a testületi ülések jegyzőkönyveinek és valamennyi hivatalos levelezés előkészítése és postázása;
- a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítése, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátása;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatok ellátása;
- az előzőekben meghatározott feladatellátáshoz kapcsolódó költségek viselése a helyi nemzetiségi önkormányzat tagja és tisztségviselője telefonhasználatára költségeinek kivételével.

(Forrás: Nek.<sub>2</sub> tv. 80. § (2) bekezdése a Nek.<sub>2</sub> tv. 159. § (3) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés alapján.)

nemzetiség

Minden olyan Magyarország területén legalább egy évszázada honos népcsoport, amely az állam lakossága körében számszerű kisebbségben van és a lakosság többi részétől saját nyelve és kultúrája, hagyományai különböztetik meg, egyben olyan összetartozás-tudatról tesz bizonyosságot, amely mindezek megőrzésére, történelmileg kialakult közösségeik érdekeinek kifejezésére és védelmére irányul. (Forrás: Nek.<sub>2</sub> tv. 1. § (1) bekezdés.)

nemzetiségi közügy

Az egyéni és közösségi jogok érvényesülése, a nemzetiséghez tartozók érdekeinek kifejezésre juttatása – különösen az anyanyelv ápolása, őrzése és gyarapítása, továbbá a nemzetiségek kulturális autonómiájának a nemzetiségi önkormányzatok által történő megvalósítása és megőrzése – érdekében a nemzetiséghez tartozók meghatározott közszolgáltatásokkal való ellátásával, ezen ügyek önálló vitelével és az ehhez szükséges szervezeti, személyi és anyagi feltételek megteremtésével összefüggő ügy. A közhatalmat gyakorló állami és helyi önkormányzati szervekben, továbbá a nemzetiségi önkormányzati szervekben való nemzetiségi képviselőkhöz és mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek biztosításához kapcsolódó ügy. (Forrás: Nek.<sub>2</sub> tv. 2. § 1. pont.)

nemzetiségi önkormányzat

Törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, jogi személyiséggel rendelkező, demokratikus választások útján törvény alapján létrehozott szervezet, amely a nemzetiségi közösséget megillető jogosultságok érvényesítésére, a nemzetiségek érdekeinek védelmére és képviselőit, a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetiségi közügyek települési, területi vagy országos szinten történő önálló intézésére jön létre. (Forrás: Nek.<sub>2</sub> tv. 2. § 2. pont.) A jelen-

operatív gazdálkodási  
jogkörök

tésben e fogalmat a települési nemzetiségi önkormányzatokra leszűkítve alkalmazzuk.

A kötelezettségvállalás, a pénzügyi ellenjegyzés, az utalványozás, az érvényesítés és a teljesítésigazolás. (Forrás: Áht.<sub>2</sub> 36–38. §-ai és az Ávr. 52–60. §-ai.)



## A GAZDÁLKODÁS ÉRTÉKELÉSÉNEK MÓDSZERE

A helyi nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának ellenőrzése keretében a nemzetiségi önkormányzat **gazdálkodása kereteinek kialakítása, gazdálkodása megfelelőségének minősítéséhez** az alábbi területeket értékeltük:

- a helyi nemzetiségi önkormányzat és a helyi önkormányzat együttműködése szabályozását, a megállapodásban előírt működési feltételek biztosítását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat jóváhagyott költségvetésére, zárszámadására, továbbá a kincstári adatszolgáltatás rendjére vonatkozó jogszabályi előírások betartását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodási feladataira vonatkozó szabályzatok jogszabályi előírások szerinti rendelkezésre állását;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodása tekintetében az operatív gazdálkodási jogkörök kialakítása jogszabályi előírásoknak történő megfelelését;
- a helyi nemzetiségi önkormányzat részére folyósított feladatalapú támogatás felhasználása és elszámolása jogszabályi előírásoknak való megfelelését;
- a helyi nemzetiségi önkormányzattal összefüggő gazdálkodási feladatok tekintetében a jogszabályokban előírt belső ellenőrzés biztosítását.

A helyi nemzetiségi önkormányzat gazdálkodását az ellenőrzési program szerint a hat területhez kapcsolódóan feltett kérdésekre adott válaszok alapján értékeltük. A kérdésekhez rendelt súlyozott pontszámok alapján az elért összérték a megszerezhető maximális pontszám százalékában került kimutatásra. Ennek figyelembevételével a kialakított minősítések az alábbiak:

Megfelelő: 81%-tól

Részben megfelelő: 61%-80%

Nem megfelelő: 0%-60%

A pénzügyi folyamatok belső kontrolljának ellenőrzése keretében **a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő belső kontrollok** – a teljesítésigazolás és az érvényesítés – **működésének** megfelelőségét értékeltük. A kulcskontrollok működésének értékeléséhez a kritériumokat jogszabályok határozzák meg. A kulcskontrollok működése megfelelőségének értékelése tekintetében lényeges minden olyan hiba, amely gátolja, hogy a kontrolltevékenység eredményesen működjön.

A két kulcskontroll működése megfelelőségének ellenőrzéséhez a dologi kiadások könyvviteli tételeiből szekvenciális (megállásos) mintavételi eljárással vá-

lasztottuk ki az ellenőrizendő tételeket. A kulcskontrollok megfelelőségének vizsgálata keretében a számvevő bizonyosságot szerez arról, hogy a rendelkezésre álló szabályozás és dokumentumok alapján a teljesítésigazoláshoz és az érvényesítéshez szükséges ellenőrzési lépéseket végrehajtották-e.

A kulcskontrollok működése „kiváló”, „jó” vagy „gyenge” minősítést kaphatott. Az ellenőrzési program szerint feltett kérdésekhez rendelt súlyozott pontszámok alapján elért összérték a megszerezhető maximális pontszám százalékában került kimutatásra, mely alapján kialakított minősítések a következők:

Kiváló:	91%-tól
Jó:	71%-90%
Gyenge:	0%-70%

A kulcskontrollok működését:

- kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak, valamint a legmagasabb szintű elvárásoknak;
- jónak minősítettük, ha a megállapított kisebb, tolerálható mértékű hiányosságok nem veszélyeztették az ellenőrzött területek hibáinak megelőzését és kijavítását;
- gyengének értékeltük, amennyiben a kontrollok működésében túl sok hiányosság fordult elő ahhoz, hogy a kontrollok biztosítsák a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását.