



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a Magyar Táncművészeti Főiskola ellenőrzéséről - Az állami
felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének
ellenőrzése

14205

2014. augusztus

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0369-279/2014.

Témaszám: 1371

Vizsgálat-azonosító szám: V-065808

Az ellenőrzést felügyelte:**Horváthné Herbáth Mária**

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette:**Keresztes Tamás**

ellenőrzésvezető

A számvevői jelentések feldolgozásában és a jelentés összeállításában közreműködtek:**Keresztes Tamás**

ellenőrzésvezető

Bertalan Rudolf Gyula

számvevő

Kliment Krisztián Endre

számvevő asszisztens

Az ellenőrzést végezték:**Béres László**

számvevő

Bertalan Rudolf Gyula

számvevő

Eötvös Magdolna

számvevő tanácsos

Kámán Edina

számvevő tanácsos

Varga Ágnes Klára

számvevő

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe	sorszám
Jelentés az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről	1106
Jelentés a felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről	1171
Jelentés az állami felsőoktatási intézmények érdekeltiségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzéséről	1290

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	13
I. ÖSSZEGŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	18
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	28
1. A felsőoktatásért felelős minisztérium fenntartói és ágazati irányítói tevékenysége	28
2. Az intézmény belső kontrollrendszerének kiépítése és működtetése	29
3. Az intézmény pénzügyi gazdálkodása	34
3.1. A kiadási és bevételi előirányzatok alakulása és a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló tényezők	35
3.2. A bevételi és kiadási előirányzatok megállapítása, módosítása, az előirányzat-maradványok kezelése	40
3.3. A kiadási előirányzatok felhasználása	41
3.4. A bevételi előirányzatok teljesítése	43
3.5. A támogatások felhasználása, a pályázati forrásból finanszírozott projektek szabályszerűsége, a díjtételek megállapítása	44
4. Az intézmény vagyongazdálkodása	46
4.1. A vagyongazdálkodás szabályozottsága	48
4.2. A vagyonelemek kimutatása	49
4.3. A vagyonelemekkel történő gazdálkodás	54
5. A korábbi ÁSZ ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	57

MELLÉKLETEK

1. számú A Magyar Táncművészeti Főiskola kiadási és bevételi előirányzatai, azok teljesítése a 2009-2012. években
2. számú A Magyar Táncművészeti Főiskola kiadásainak és bevételeinek változása a 2009-2012. években
3. számú Kimutatás a Magyar Táncművészeti Főiskola bevételeiről és kiadásairól, valamint adósságszolgálatáról a 2009-2012. években
4. számú A Magyar Táncművészeti Főiskola mérlegadatai a 2009-2012. években
5. számú A Magyar Táncművészeti Főiskola gazdálkodása szabályszerűségének értékelése a mintatételek alapján
6. számú Az Emberi Erőforrások Minisztériumának észrevétele
7. számú Az Emberi Erőforrások Minisztériumának észrevételére adott válasz
8. számú A Magyar Táncművészeti Főiskola észrevétele
9. számú A Magyar Táncművészeti Főiskola észrevételére adott válasz

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áfa tv.	2007. évi CXXVII. törvény az általános forgalmi adóról
Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról
Áht. ₂	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
Feot.	2005. évi CXXXIX. törvény a felsőoktatásról
Kjt.	1992. évi XXXIII. törvény a közalkalmazottak jogállásáról
Munka Törvénykönyve	1992. évi XXII. törvény a Munka Törvénykönyvéről
Nftv.	2011. évi CCIV. törvény a nemzeti felsőoktatásról
Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
Szja tv.	1995. évi CXVII. törvény a személyi jövedelemadóról
Sztv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
Tbj.	1997. évi LXXX. törvény a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről
Vtv.	2007. évi CVI. törvény az állami vagyonról

Törvényerejű rendelet

Kormányrendeletek

Áhsz.	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól
Ámr. ₁	217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről
Ámr. ₂	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről
Vtvr.	254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet az állami vagyonnal való gazdálkodásról

Határozatok

1037/1983. (IX. 1.) MT sz. határozat	az Állami Balett Intézet irányításáról, szervezetéről és képzési rendjéről
1268/2010. (XII. 3.) Korm. határozat	a 2010. évi költségvetési egyenleg teljesítéséhez szükséges intézkedésekről
1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat	a 2012. évi hiánycél tartását biztosító további feladatokról

Egyéb rövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
EMMI	Emberi Erőforrások Minisztériuma
EU	Európai Unió
FEUVE	Folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés
FIR	Felsőoktatási Információs Rendszer
GT	Gazdasági Tanács
HÖK	Hallgatói Önkormányzat
IFT	Intézményfejlesztési Terv
Kincstár	Magyar Államkincstár
KEOP	Környezet és Energia Operatív Program
KIM	Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
KSH	Központi Statisztikai Hivatal
KVI	Kincstári Vagyon Igazgatóság
MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
MTA	Magyar Tudományos Akadémia
MTF/főiskola/intézmény	Magyar Táncművészeti Főiskola
NEFMI	Nemzeti Erőforrás Minisztérium
NEPTUN	Tanulmányi hallgatói információs rendszer
NFM	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
NKA	Nemzeti Kulturális Alap
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
OKM	Oktatási és Kulturális Minisztérium
PPP	Public-Private Partnership (magán és közszféra együttműködése)
SZMSZ	Szervezeti és Működési Szabályzat
TÁMOP	Társadalmi Megújulás Operatív Program

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

alapító	A központi költségvetési szerv alapítója az Országgyűlés, a Kormány vagy a miniszter. A felsőoktatási intézmények vonatkozásában az alapítói jogokat a felsőoktatásért felelős minisztérium gyakorolja.
állami felsőoktatási intézmény saját tulajdona	A felsőoktatási intézmény saját bevételeinek a költségek teljes körű levonása – az adományozás és öröklés kivételével –, a rendelkezésre bocsátott vagyon állagának megóvásáról, pótlásáról való gondoskodás után fennmaradt része terhére szerzett vagyona.
állami vagyon	A Vtv. 1. § (2) bekezdése szerint állami vagyonnak minősül: a) az állami tulajdonban lévő ingó dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő, b) az állami tulajdonban lévő termőföldekből álló, külön törvényben szabályozott Nemzeti Földalap, c) az állami tulajdonban lévő – a b) pont hatálya alá nem tartozó – ingatlan, d) az állami tulajdonban lévő értékpapír, e) az államot megillető társasági részesedés és más vagyoni értékű jog; (hatályos 2010. június 16-áig) a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő, b) az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti, c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés, d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít. (hatályos 2010. június 17-étől)
állami vagyon hasznosítása	A Vtv. 23. § (1) bekezdése szerint: Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, illetve szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi. (hatályos 2010. december 31-ig) Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy

	<p>jogi személynek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. (hatályos 2011. december 31-éig)</p> <p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. (hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
állami vagyon hasznosítására kötött szerződés	<p>A Vtv. 23. § (2) bekezdése szerint: Az állami vagyon hasznosítására kötött szerződések elsődleges célja az állami vagyon hatékony működtetése, állagának védelme, értékének megőrzése, illetve gyarapítása, az állami és közfeladatok ellátásának elősegítése.</p>
állami vagyon használója	<p>A Vtvr. 1. § (7) bekezdés a) pontja szerint: az a természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, amely a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (a továbbiakban: MNV Zrt.) kötött szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, vagyonkezelés, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, hasznosít; (hatályos 2010. december 31-éig)</p> <p>az a természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely, illetve aki törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (pl. bérlet, haszonbérlet, vagyonkezelési szerződés, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a tulajdonosi jogok gyakorlóját; (hatályos 2011. január 1-jétől 2011. december 31-éig)</p> <p>az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a haszonélvezőt, a vagyonkezelőt és a tulajdonosi jogok gyakorlóját. (hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
állami vagyon értékesítése	<p>Állami vagyon tulajdonjogának bármely jogcímen történő, visszterhes átruházása (Vtvr. 1. § (7) bekezdés d) pont).</p>
állami vagyon kezelője /vagyonkezelő	<p>A Vtv. 23. § (1) bekezdése szerint az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság-</p>

	<p>nak hasznosításra átengedi (hatályos 2010. január 1-jétől 2010. december 31-éig);</p> <p>az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi (hatályos 2011. január 1-jétől 2011. december 31-éig);</p> <p>az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. Az állami vagyonra vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nftv-ben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést.</p> <p>(hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
autonómia	A felsőoktatási intézmény Feot-ban, illetve Nftv-ben szabályozott önrendelkezése, amely biztosítja az intézmény önálló oktatási, kutatási, szervezeti és működési, valamint gazdálkodási tevékenységét.
belső kontrollrendszer	<p>A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:</p> <p>a) a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtják végre,</p> <p>b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és</p> <p>c) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától.</p>
CLF-módszer	<p>A módszer a működési és a felhalmozási költségvetés bevételeinek és kiadásainak, ezek egyenlegeinek elkülönített, majd összevont kimutatását alkalmazza valamely költségvetési intézmény pénzügyi helyzetének megítéléséhez. Kiemelten mutatja be a finanszírozási műveletek egyenlege nélküli és az azt magába foglaló pénzügyi pozíciót, valamint a tőketörlesztéssel, értékpapír-beváltással csökkentett működési jövedelmet.</p> <p>Az értékelés a pénzügyi kapacitás fogalmát helyezi a középpontba.</p>
fenntartó	A Feot. 7. § (2) bekezdése és az Nftv. 4. § (2) bekezdése szerint az, aki az alapítói jogot gyakorolja, ellátja a felsőoktatási intézmény fenntartásával kapcsolatos feladatokat.
finanszírozási műveletek nélküli pozíció	A CLF módszer szerint számított működési és felhalmozási tevékenység pénzügyi egyenlegének összevont értéke. Megmutatja, hogy a költségvetési intézmény bevéte-

	<p>lei fedezetet biztosítottak-e a kiadásokra. A finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció alapján a pénzügyi helyzetet akkor tekintettük megfelelőnek, ha az adott év működési és felhalmozási bevételei fedezetet nyújtottak az adott év működési és felhalmozási kiadásaira.</p>
előirányzat-maradvány	<p>Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerveknél a módosított bevételi és kiadási előirányzatok és azok teljesítésének a Kormány rendeletében meghatározott tételekkel korrigált különbözete az előirányzat-maradvány (Áht., 2. § (1) bekezdés m) pontja).</p>
Gazdasági Tanács	<p>A felsőoktatási intézmény javaslattevő, véleményező, a stratégiai döntések előkészítésében részt vevő és a döntések végrehajtásának ellenőrzésében közreműködő szerve.</p>
hároméves fenntartói megállapodás	<p>Az állami felsőoktatási intézmények központi költségvetési támogatására hároméves fenntartói megállapodást kell kötni az állami felsőoktatási intézmény és a fenntartó között. A fenntartói megállapodás tartalmazza a felsőoktatási intézmény által meghatározott hároméves időszakra vállalt teljesítménykövetelményeket, továbbá az állandó jellegű támogatási részeket, valamint a változó jellegű támogatások megállapításának jogcímeit. A változó elemű támogatás évenkénti elszámolási kötelezettséggel kerül meghatározásra. (hatálytalan 2011. január 1-jétől)</p>
információs és kommunikációs rendszer	<p>A költségvetési szerv vezetője köteles olyan rendszereket kialakítani és működtetni, melyek biztosítják, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljussanak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.</p>
intézményfejlesztési terv	<p>A szenátus fogadja el az intézményfejlesztési tervet. Az intézményfejlesztési tervben kell meghatározni a fejlesztéssel, a fenntartó által a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott vagyon hasznosításával, megóvásával, elidegenítésével kapcsolatos elképzeléseket, a várható bevételeket és kiadásokat. Az intézményfejlesztési tervet középtávra, legalább négyéves időszakra kell elkészíteni, évenkénti bontásban meghatározva a végrehajtás feladatait. Az intézményfejlesztési terv része a foglalkoztatási terv. A foglalkoztatási tervben kell meghatározni azt a létszámot, amelynek keretei között a felsőoktatási intézmény megoldhatja feladatait. (Forrás: Feot. 27. § (3) bekezdés)</p>
integritás	<p>Az integritás olyasvalakit vagy valamit jelöl, aki vagy ami romlatlan, sértetlen, feddhetetlen. Az integritás elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti: olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel.</p>

INTOSAI	International Organisation of Supreme Audit Institutions (Legfőbb Ellenőrzési Intézmények Nemzetközi Szakmai Szervezete)
kincstári biztos	A kincstári biztos kijelölését az államháztartásért felelős miniszternél a Kincstár kezdeményezi. A kincstári biztos köteles figyelemmel kísérni megbízatásának időpontjától kezdve a költségvetési szerv tervezését, gazdálkodását, beszámolását, a jogszabályokban előírt feladatainak ellátását, feltárni azokat az okokat, amelyek a tartós fizetéképtelenséghez vezettek, a szükséges intézkedések azonnali végrehajtására irányuló intézkedési tervet készíteni, azonnali intézkedéseket kezdeményezni, és írásbeli utasításokat kiadni a tartozásállomány felszámolására, a gazdálkodás egyensúlyának biztosítására, a követelések behajtására. (Ávr. 116-117. §)
kincstári költségvetés	A központi költségvetésről szóló törvény elfogadását követően a fejezetet irányító szerv az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv és a fejezeti kezelésű előirányzat kiemelt előirányzatait, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai jogszabályi előírás szerinti bevételeit és kiadásait kincstári költségvetés kiadásával állapítja meg. (Áht. ₁ 24. § (3) bekezdés, Áht. ₂ 28. § (2) bekezdés, Ávr. 13. § (2) bekezdés)
kockázatkezelési rendszer	Irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése.
kontrollkörnyezet	A kontrollkörnyezet a költségvetési szerv vezetőinek a szervezeti célok elérését segítő kontrollok kialakításával és működtetésével, korszerűsítésével kapcsolatos magatartását, a kontrollpontokról érkező információkra való reagálását jelenti.
kontrolltevékenység	Azok az elvek, politikák és eljárások, amelyeket a kockázatok meghatározása és a szervezet céljainak elérése érdekében alakítanak ki. A költségvetési szerv vezetője köteles a szervezeten belül kontrolltevékenységeket kialakítani, amelyek biztosítják a kockázatok kezelését, hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez.
költségvetési főfelügyelő, felügyelő	Az államháztartásért felelős miniszter a Kormány irányítása alá tartozó fejezetet irányító szervhez, a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kezelő szerveihez költségvetési főfelügyelőt, felügyelőt rendelhet ki. A költségvetési főfelügyelő, felügyelő a gazdálkodás költségvetés-politikával való összhangja és a takarékos, szabályszerű, eredményes működés érdekében a

	Kormány rendeletében meghatározott intézkedéseket tehet, így különösen előzetesen véleményezi a kötelezettségvállalásra irányuló eljárásokat, és a nagy összegű kötelezettségvállalások tekintetében kifogással élhet. (Áht. ₂ 39. § (1)-(2) bekezdés)
maximális hallgatói létszám	Az a felsőoktatási intézmény alapító okiratában, működési engedélyében meghatározott hallgatói létszám, ameddig terjedően a felsőoktatási intézmény – figyelembe véve a hallgatók fogadásához és az oktatói tevékenység folytatásához rendelkezésre álló személyi feltételeket, helyiségeket és eszközöket – valamennyi évfolyamára számítva, teljes kihasználtsággal működve hallgatói jogviszonyt létesíthet.
minisztérium	A felsőoktatásért felelős minisztérium, amely 2009-től 2010 májusáig az OKM, 2010 májusától 2012 májusáig a NEFMI, 2012 májusától az EMMI volt.
monitoring	A különböző szintű szervezeti célok megvalósításához szükséges folyamatok figyelemmel kísérése, melynek során a releváns eseményekről és tevékenységekről (együtt: folyamatokról) rendszeres jelleggel, strukturált, döntéstámogató információkhoz jutnak a szervezet vezetői.
működési jövedelem	A folyó bevételek és folyó kiadások egyenlege. Azt mutatja, hogy a folyó bevételek fedezetet nyújtanak-e a folyó kiadásokra.
normatív költségvetési támogatás felsőoktatási intézmények működéséhez	A felsőoktatási intézmények működéséhez biztosított normatív költségvetési támogatás lehet a) hallgatói juttatásokhoz nyújtott, b) képzési, c) tudományos célú, d) fenntartói, e) egyes feladatokhoz nyújtott támogatás. A központi költségvetésből biztosított normatív költségvetési támogatásra – a d) pontban meghatározott normatív költségvetési támogatás kivételével – a felsőoktatási intézmények azonos feltételek alapján válnak jogosulttá. Az a)-e) pontokban meghatározott jogcímek – az a) és e) pontban meghatározott jogcímek kivételével – nem jelentenek felhasználási kötöttséget. (Feot. 127. § (3) bekezdés)
normatív támogatások	Az ellenőrzési időszakban hatályos költségvetési törvények 3. számú mellékletében megjelölt közoktatási hozzájárulások, az 5. mellékletében megjelölt központosított előirányzatok, továbbá a 8. mellékletében megjelölt normatív, kötött felhasználású támogatások együttesen.
saját bevétel	Az államháztartáson kívüli források – beleértve minden olyan, az Európai Uniótól származó támogatást, amelyhez nem az állami költségvetésen keresztül jut a felsőoktatási intézmény, továbbá a szakképzési hozzájárulási

szenátus	fizetési kötelezettség teljesítéseként elszámolt forrásokat is, ide nem értve az állami vagyon értékesítésének ellenértékét –, valamint a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapból származó bevételek. A felsőoktatási intézmény, döntést hozó és a döntés végrehajtását ellenőrző testülete. (Forrás: Feot. 20. § (1) bekezdés)
tárgyévi pénzügyi pozíció	A működési és felhalmozási bevételek, valamint kiadások egyenlege a finanszírozási műveletek egyenlegének figyelembe vételével.

JELENTÉS

a Magyar Táncművészeti Főiskola ellenőrzéséről - Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése

BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék a 2013. évtől fokozott figyelmet fordít az államháztartási rendszer kormányváltást követően elkezdődött átalakítására, amely a felsőoktatás intézményrendszerét is érintette.

Az ellenőrzéssel érintett időszakban az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodását – az Áht.₁ és Áht.₂ előírásai mellett – a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (Feot.), valamint az azt hatályon kívül helyező, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) előírásai határozták meg. A Feot. végrehajtásának ellenőrzését az Állami Számvevőszék a 2005–2008 közötti időszakra elvégezte, jelen ellenőrzésünk a 2009–2012. évek áttekintésére irányult. Az Nftv. törvényjavaslatának általános indokolása szerint a felsőoktatás addigi szabályozása nehezen áttekinthető, ellentmondásokkal terhelt, szakmai és ellenőrzési szempontból túlszabályozott volt. Az egyes intézménytípusok céljainak és feladatainak meghatározása nem volt egyértelmű, az intézmények belső működési mechanizmusa bonyolult volt.

Az állami felsőoktatási intézmények **közpénzfelhasználása** jelentős. A 2009–2012. években az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium által fenntartott felsőoktatási intézmények teljesített kiadásai együttesen 1881 Mrd Ft-ot tettek ki, amelyhez az állam 752 Mrd Ft költségvetési támogatást biztosított. A Feot. előírásai a pénzügyi és vagyongazdálkodási területeken bármely más költségvetési szervhez képest nagyobb önállóságot biztosítottak a felsőoktatási intézmények számára. Az önállósággal azonban nem minden esetben tudtak élni az intézmények. Több intézmény pénzügyi egyensúlya megingott, azok mintegy feléhez költségvetési felügyelők, illetve főfelügyelők kirendelése vált szükségessé.

Magyarország Nemzeti Reform Programja keretében a Széll Kálmán Terv 2020-ig a 30-34 évesek körében a felsőfokú vagy annak megfelelő végzettséggel rendelkezők arányának 30,3%-ra való növelését irányozta elő, amely a 2010. évihez képest 4,6 % pontos növekedési célkitűzést jelent. Szükség van arra, hogy a cél elérése érdekében a rendelkezésre álló források szabályozott, átlátható, törvényesen működő intézményi környezetbe kerüljenek. A rendezett gazdasági környezet, az önállósággal élni tudó, felelős, elszámoltatható intézményi gazdálkodás elengedhetetlen feltétele a kitűzött szakmai célok elérésének.

A hazai felsőoktatás hallgatói létszáma a 2009. és a 2012. évek között 8,6%-kal, 370 331 főről 338 467 főre¹ csökkent. A felsőoktatási intézmények működési engedélyében szereplő maximális hallgatói létszám figyelembe vételével 498 413 férőhely² állt rendelkezésre a 2012. évben, ami 67,9%-os kapacitáskihasználtságot mutatott.

Az ellenőrzés **eredményeként** képet kapunk a Magyar Táncművészeti Főiskola pénzügyi helyzetéről, az oktatási és egyéb tevékenységek bevételeinek, kiadásainak, költségeinek elkülönítéséről, átláthatóságáról és szabályszerűségről; az intézmény gazdálkodási szabadságának pénzügyi és vagyoni helyzetre gyakorolt hatásairól; a vagyonnal való felelős, értékmegőrző gazdálkodás érvényesüléséről és a belső kontrollrendszer működéséről.

A felsőoktatási ágazat intézményeinek azonos ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzése eredményeként megállapításaink és összegzéseink alapul szolgálnak a felsőoktatás stratégiai környezetének és céljainak megalapozásához, a fenntartói, ágazati irányítói célkitűzéseinek visszacsatolásához, az esetleges jogszabályi változtatások kezdeményezéséhez. Az intézmények számára visszajelzést adnak a gazdálkodás szabályszerűségről, a jó gyakorlatok megismerése hozzájárul a gazdálkodási fegyelem és színvonal javításához.

Az **ellenőrzés célja** annak megállapítása volt, hogy szabályos volt-e az állami felsőoktatási intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodása, biztosított volt-e a vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményének érvényesülése, jogszabályi előírásoknak megfelelően működött-e a belső kontrollrendszer, valamint a fenntartó tevékenysége a jogszabályi előírásoknak megfelelt-e.

Ennek keretében értékeltük a Magyar Táncművészeti Főiskolánál:

- a fenntartói és ágazati irányítási jogok gyakorlásának, a felsőoktatási intézmény működéséhez kapcsolódó információs rendszer működtetésének az előírásoknak való megfelelést;
- az intézmény belső kontrollrendszere jogszabályoknak megfelelő kialakítását, az intézményi külső (felügyeleti, KEHI, hatósági) és belső ellenőrzések megállapításainak hasznosulását;
- az intézmény pénzügyi gazdálkodásának az előírásoknak való megfelelést, az oktatási és egyéb tevékenységek kiadásai elkülönítésének, átláthatóságának, szabályosságának és elszámoltathatóságának az előírásoknak való megfelelést;
- az intézmény vagyongazdálkodása előírásoknak való megfelelést;
- az ellenőrzött időszakban végzett ÁSZ ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulását.

¹ EMMI: Oktatási évkönyv 2012/2013.

² Forrás: Oktatási Hivatal.

A pénzügyi és vagyongazdálkodás terén az egyes területek szabályszerű működését mintavétellel ellenőriztük, ez alapján a sokaságban előforduló hibás tételek arányát becsültük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek, azaz szabályszerűnek tekintettük az adott kiadási előirányzat felhasználását, bevétel beszédését, mérlegtétel értékelését, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt teljes körűen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés. A mintatételek kiértékelését az 5. számú melléklet tartalmazza.

A belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének értékelését a vonatkozó jogszabályi előírások alapján készített munkalapok, valamint az ellenőrzés gyakorlati tapasztalatai alapján végeztük el. Az értékelés során a jogszabályi előírások mellett az Ámr.¹ 145/A. § (1) és (3) bekezdése, az Ámr.² 155. § (3) bekezdése, valamint a Bkr. 5. § (1) bekezdése alapján figyelembe vettük az államháztartásért felelős miniszter által közétett irányelvekben és módszertani útmutatókban³ foglaltakat is. A belső kontrollrendszert az értékelés során legalább 85%-os megfelelés esetén megfelelőnek, legalább 70%-os megfelelés esetén részben megfelelőnek, 70%-os megfelelés alatt pedig nem megfelelőnek minősítettük.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: 2009. január 1. – 2012. december 31.

A helyszíni ellenőrzés ideje: 2013. december 9. – 2014. március 7.

Az ellenőrzéssel érintett szervezetek: az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Magyar Táncművészeti Főiskola

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdése, az 5. § (3)-(6) bekezdései, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés során vizsgálni kellett minden olyan körülményt, információt, adatot, amely a program végrehajtása során felmerül, a pénzügyi és vagyoni helyzet szabályosságának megítélésére hatást gyakorol, az ellenőrzés céljával releváns módon összefüggésben van és a tények megalapozásához szükséges. Az ellenőrzés az INTOSAI által kiadott nemzetközi standardok figyelembe vételével, az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint történt.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte az emberi erőforrások miniszterének és a Magyar Táncművészeti Főiskola rek-

³ 1/2009. (IX. 11.) PM irányelv, Pénzügyminisztérium Belső Kontroll Kézikönyv 2010.

torának. A beérkezett észrevételeket és az azokra adott válaszokat a jelentés 6-9. számú mellékletei tartalmazzák.

Az MTF gazdálkodási besorolása szerint a 2009–2012. évek között önállóan működő és gazdálkodó központi költségvetési szerv volt.

Az Állami Balett Intézet – az MTF jogelődje – 1951-ben alakult balettművészek képzése céljából. A későbbiek során koreográfusok, táncpedagógusok, táncelméleti szakemberek, továbbá színházi táncművészek és néptáncművészek felsőfokú oktatását is megkezdték. 1983-ban az Állami Balett Intézetet Főiskolává⁴ szervezték át, amely 1990 óta viseli a mai nevét. A balettművész-képzés egyedülálló életkori sajátosságai miatt közoktatási keretek között az intézmény által alapított és fenntartott, a főiskola székhelyén található gimnáziumban nyolc évfolyamos középiskolai képzés is folyik. A vidéki hallgatók elhelyezése szintén a főiskola székhelyén található és az intézmény által alapított és fenntartott kollégiumban történik. A gimnáziumi és a főiskolai képzés az arra alkalmas, tehetséges tanulók esetében párhuzamosan történik, ezért az érettségi után egy évvel a hallgatók 19 éves korukban már be is fejezhetik a főiskolai alapképzést. Emellett az alapképzést teljesített hallgatók a főiskolán mesterszakokra, valamint pedagógus-, és szakirányú továbbképzésre is jelentkezhetnek.

Az intézmény funkcionális szervezeti egységei a Rektori Hivatal, a Gazdasági Főigazgatóság, a Nádas Ferenc Gimnázium, a Forgách József Kollégium, valamint a Táncművészképző, illetve a Koreográfus és Táncpedagógus-képző Intézetek.

Az ellenőrzött években a rektor személyében háromszor történt változás. A gazdasági főigazgató személye nem változott. A jelenlegi rektor 2011. július 1-jétől tölti be tisztségét, a gazdasági főigazgató 1993-tól látja el feladatát.

Az intézményt az ellenőrzött időszakban átalakítás nem érintette.

⁴ Az Állami Balett Intézetről szóló 1983. évi 18. sz. tvr. és az Állami Balett Intézet irányításáról, szervezetéről és képzési rendjéről szóló Minisztertanácsi 1037/1983. (IX. 1.) MT sz. határozat

Az MTF főbb gazdálkodási és vagyoni adatai:

Megnevezés	Főbb gazdálkodási és vagyoni adatok (ezer Ft)				Változás 2012/2009 %
	2009.	2010.	2011.	2012.	
KIADÁSI FŐSSZEG	1 279 005	1 109 489	1 108 130	1 147 526	89,7
Személyi juttatások és járulékok	749 788	690 291	666 020	663 518	88,5
Dologi kiadások	313 162	301 558	377 554	290 524	92,8
Felhalmozási kiadások	184 644	92 362	42 905	170 005	86,7
BEVÉTELI FŐSSZEG	1 352 682	1 279 340	1 263 477	1 266 886	93,7
Költségvetési támogatások	926 085	899 130	884 235	816 603	88,2
Saját és átvett bevételek	197 189	258 421	191 345	190 394	95,9
Előirányzat-maradvány felhasználás	159 064	117 341	169 851	155 347	97,7
Támogatások aránya (%)	68,5	70,3	69,9	64,5	-
MÉRLEGFŐSSZEG*	939 699	1 186 484	1 169 360	1 261 056	134,2
Jellemző létszám adatok (fő)					
Éves átlagos statisztikai állományi létszám	204	200	195	195	95,6
Oktatói létszám **	145	148	146	149	102,8
Hallgatói létszám **	522	516	488	534	102,3

* december 31-ei adatok

**október 15-ei adatok

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az ellenőrzött időszakban a felsőoktatásért felelős minisztérium (OKM, NEFMI, EMMI) a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyakorolta **fenntartói feladatait**. Alapítói jogosultságai keretében szabályszerűen adta ki a főiskola jogszabályi és szervezeti változásoknak megfelelően módosított alapító okiratát. Az alapító okirat változásával kapcsolatban az intézmény által elkészített SZMSZ-módosításokat felülvizsgálta.

A minisztérium egyéb fenntartói feladatait szabályosan látta el.

A minisztérium meghatározta a főiskola költségvetési előirányzatait, és megállapította a kincstári költségvetését. Elvégezte az intézmény éves költségvetési, illetve gazdálkodási beszámolóinak ellenőrzését. A jogszabályoknak megfelelően gyakorolta a főiskola felső vezetőinek kinevezésével, illetve megbízásával kapcsolatos jogosultságait. Megkötötte az intézménnyel a 2008–2010. évekre vonatkozóan a fenntartói megállapodást, amelyben meghatározták a teljesítménykövetelményeket. A megállapodásban foglaltak végrehajtását a minisztérium évente értékelte.

Az EMMI a 2012. évben ellenőrizte az intézmény működését. Az ellenőrzés során tett javaslatok – a kockázatkezelési rendszer kialakítása kivételével – hasznosultak, hozzájárultak a főiskola belső kontrollrendszerének javításához, így a szabályszerű működéshez.

A minisztérium az ellenőrzött időszakban az **ágazati irányítási feladatait** nem látta el teljes körűen.

Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az oktatásért felelős miniszter részvételével, kormányhatározatban előírt szervezeti és feladat ellátási felülvizsgálati program kidolgozása. A felsőoktatási törvény rendelkezései ellenére a miniszter nem készítetett a felsőoktatás rendszere vonatkozásában a Kormány által elfogadott középtávú fejlesztési tervet.

A minisztérium a Felsőoktatási Információs Rendszer (FIR) biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető szervezeti, szabályozási kontrollokat a 2012. év végéig nem teljes körűen alakította ki az Oktatási Hivatallal. A rendszerbe bevitt alapadatok nem voltak ellenőrzöttek, a rendszerbe épített adatellenőrzés hibajelzése nem voltak kellően konkrétak, illetve a FIR a személyi többszöröződések nem szűrte megfelelően.

A főiskola **belső kontrollrendszerének** kialakítása és működtetése összességében nem felelt meg az irányadó jogszabályi előírásoknak. Ezen belül a kontrollkörnyezet részben megfelelőnek, a kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket és a monitoring rendszert nem megfelelőnek, az információs és kommunikációs rendszert megfelelőnek minősítettük.

Az intézmény kontrollkörnyezete a jogszabályi előírásoknak nem minden tekintetben felelt meg. A kontrollkörnyezet – elsősorban a fenntartó ellenőrzésének köszönhetően – a 2012. évben javult. A főiskola az ellenőrzött időszakban – néhány kivétellel – rendelkezett a jogszabályokban kötelezően előírt belső szabályzatokkal. A 2009-2012. években nem szabályozta a humánerőforrás kezelést, az etikai elvárásokat, illetve a 2010-2012. években a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásokat. A 2012 szeptemberétől hatályos belső kontroll szabályzat nem tartalmazta az intézmény ellenőrzési nyomvonalát.

A főiskola a gazdálkodás szempontjából meghatározó belső szabályzatait több esetben nem aktualizálta a jogszabályi változásoknak megfelelően, így az Eszközök és források értékelési szabályzatát, a Leltározási és leltárkészítési szabályzatot, a Tartozások behajtásának szabályzatát, a Számviteli Politikát, a Számlarendet és a Bizonylati rendet. Ez nem szabályszerű gyakorlat kialakulásához vezetett. A belső szabályzatok egy része nem minden tekintetben felelt meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A főiskola kockázatkezelési rendszerének kialakítása és működtetése nem volt megfelelő. A kockázatkezelésre vonatkozó szabályzatokat nem aktualizálták. A szabályzat nem tartalmazta az elfogadható kockázati keret meghatározását és a kockázatkezelési eljárásrend kialakítását. Nem írta elő az intézmény kockázatainak értékelését, kategóriákba sorolását, a kockázati környezet rendszeres felülvizsgálati kötelezettségét. A főiskola nem határozta meg, nem mérte fel és nem elemezte a tevékenységével kapcsolatos kockázatokat.

A főiskola vezetője a kontrolltevékenységgel kapcsolatos szabályozási kereteket 2012 novemberéig nem megfelelően alakította ki, emiatt a kontrolltevékenységek az ellenőrzött időszakban nem működtek megfelelően. A kontrolltevékenység nem megfelelő működtetése, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának hiányosságai a pénzügyi és a vagyongazdálkodás területén szabálytalanságokat okoztak.

Az intézmény nyomonkövetési (monitoring) rendszere a belső ellenőrzési rendszer hiányosságai miatt nem működött megfelelően. A belső ellenőrzés az elvégzett ellenőrzésekről nem vezetett nyilvántartást. Az ellenőrzött szervezeti egységek vezetői a belső ellenőrzési jelentésekben szereplő javaslatokra nem készítették a jogszabályban előírt határidőn belül intézkedési tervet. Emiatt az intézkedések utóvizsgálatát a belső ellenőrzés nem tudta elvégezni. Az intézmény a belső ellenőrzési kézikönyvet 2012 szeptemberéig nem aktualizálta.

A belső kontrollrendszeren túlmutató **integritás kontrollok** szabályozása és működése az ellenőrzött időszakban nem javult. A 2009. és a 2012. évek között a szabályozásokban hasonló hiányosságok voltak (kilenc integritás kontroll területen nem hoztak belső szabályokat, hat tárgykör szabályozott volt). Az integritás kontrollokat öt területen működtették, hat területen nem.

A főiskola kiadásai a négy év alatt 1279,0 M Ft-ról 1147,5 M Ft-ra, 10,3%-kal, a bevételei összességében 1352,7 M Ft-ról 1266,9 M Ft-ra, 6,3%-kal csökkentek. A bevételeken belül a költségvetési támogatás 11,8%-kal, a saját bevételek 6,2%-kal csökkentek. A hallgatói létszám 522 főről 534 főre (2,3%-kal) emelkedett, a felsőoktatás átlagos (-8,6%) létszámváltozásával szemben. A felvehető maxi-

mális hallgatói létszám 880 fő volt az alapító okirat szerint, a 2012. évben a rendelkezésre álló férőhely-kapacitás 60,7%-át tudta kihasználni az intézmény.

A főiskola **pénzügyi egyensúlya** biztosított volt az ellenőrzött években. Kincstári biztos, illetve költségvetési felügyelő kinevezésére nem került sor. Az intézmény keret, illetve támogatás előrehozási kérelemmel nem fordult a fenntartóhoz.

A likviditási mutatók az ellenőrzött években stabil pénzügyi helyzetet mutattak. A pénzeszközök a 2009-2012. években fedezetet nyújtottak a rövid lejáratú kötelezettségek teljesítésére.

A főiskola pénzügyi pozíciója az ellenőrzött időszakban 84,2 M Ft-tal romlott, de a pénzügyi egyensúlyt nem veszélyeztette. A pénzügyi pozíció kedvezőtlen változása a költségvetési támogatások csökkenésével, a saját bevételek elmaradásával, továbbá a végrehajtott beruházásokkal, felújításokkal volt összefüggésben. A pénzeszközök csökkenése ellenére az intézmény vagyonállománya jelentősen gyarapodott, négy év alatt 21,3%-kal növekedett. A főiskola működési jövedelme a 2009. évben negatív, míg a 2010. és 2012. évek között pozitív volt, így összesen 163,0 M Ft működési többlet jövedelem keletkezett. A felhalmozási költségvetés egyenlege a 2009. és 2012. évek között összesen 246,4 M Ft hiányt mutatott, mert a felhalmozási kiadások valamennyi vizsgált évben meghaladták a felhalmozási bevételeket. A forráshiányt a felhalmozási bevételek és a felhalmozási kiadások teljesítése közötti ütemkülönbség okozta. A folyó és a felhalmozási költségvetés együttes finanszírozási igényét az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételével biztosították.

A főiskola **pénzügyi gazdálkodása** összességében nem felelt meg a jogszabályokban és belső szabályozásokban előírtaknak.

A **rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások** előirányzatainak felhasználása nem volt szabályszerű. Rendszerhiba volt, hogy az utalványrendeleteket a pénzügyi átutalás után állították ki, és a hitelesítő aláírások (utalványozó, ellenjegyző), valamint azok dátumai nem szerepeltek teljes körűen a csatolt dokumentumokon. Ez felveti a jogosulatlan kifizetés kockázatát. Több esetben előfordult, hogy a dolgozó és munkahelyi vezetője által aláírt, a személyi juttatás kifizetését megalapozó, hiteles jelenléti ív nem állt rendelkezésre. Nem felelt meg az Sza tv. és a Munka Törvénykönyve rendelkezéseinek, hogy az intézmény több alkalommal a munkavállalók többletfeladatainak elvégzéséért adott – eseti jelleggel – juttatást (étkezési utalvány, üdülési csekk).

A **megbízási díjak elszámolása** nem volt összhangban a vonatkozó jogszabályok előírásaival. Rendszerhiba volt, hogy az utalványozás szabálytalanul történt, mert az utalványrendeleteket a pénzügyi átutalás után állították ki, és a hitelesítő aláírások, dátumok nem szerepeltek teljes körűen a dokumentumokon.

A **dologi kiadások** előirányzatainak felhasználása nem volt szabályszerű. Rendszerhiba volt, hogy a szakmai teljesítésigazolás és az utalványozás ellenjegyzése nem történt meg. Az érvényesítést nem a jogszabályban előírt formai

követelményeknek megfelelően végezték el. Ez felveti a tényleges teljesítés nélküli kifizetés kockázatát.

A **felhalmozási kiadások** előirányzatainak felhasználása nem felelt meg a vonatkozó előírásoknak. Több esetben nem történt meg a szakmai teljesítésigazolás, vagy nem tüntették fel annak dátumát. Az utalványozást nem a jogszabályban előírtaknak megfelelően végezték el. Ez felveti a jogosulatlan, illetve a tényleges teljesítés nélküli kifizetés kockázatát.

A főiskola a kiadási előirányzatok felhasználása során betartotta a közbeszerzési törvény rendelkezéseit.

A **működési bevételek** beszedése nem volt szabályszerű. Rendszerhiba volt, hogy az érvényesítést nem az előírásoknak megfelelően végezték el, az érvényesítést végző személy kijelölése nem történt meg.

A **felhalmozási, vagyonhasznosítási bevételek** beszedése nem felelt meg az előírásoknak. Rendszerhiba volt, hogy nem történt meg a bevételek érvényesítése, illetve írásbeli felhatalmazás hiányában végezték az érvényesítést. Több esetben előfordult, hogy a bevétel beszedésének elrendelését megelőzően nem dokumentálták annak szakmai teljesítésigazolását. A vendégszobák bérlőivel megállapodást, szerződést nem kötöttek, a számlaadási kötelezettség ellenére a szállásdíjat nem számlázták ki. A 2009-2011. években a valutában teljesített bevételeket a házipénztárba nem vételezték be. A befizetett összegeket „összegyűjtötték”, és rendszeres időközönként befizették a Kincstárnál vezetett számlára.

A **költségvetési támogatások** felhasználásával kapcsolatos döntések nem minden tekintetben feleltek meg a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályozásnak. A főiskola 2009. évi költségvetését a szenátus nem hagyta jóvá, illetve a 2011-2012. évi költségvetést a GT nem véleményezte. Így a költségvetésben meghatározott normatív támogatások felhasználásáról sem a felsőoktatási törvény előírásai szerint döntöttek.

A **hazai forrásból megvalósított projektekhez** kapott költségvetési forrással való elszámolás szabályszerű volt.

A díjtételek, **költségtérítések megállapítása** nem volt szabályszerű. Az intézmény a Térítési és juttatási szabályzatában nem határozta meg a költségtérítési díjak megállapításának és módosításának rendjét. A költségtérítéssel kapcsolatos kérelmek, a táncos és próbavezető szak, továbbá a felvételi előkészítő balett tanfolyam díjának megállapításához nem készített önköltségszámítást. Nem szabályozta a bérbeadás díjának megállapítását sem.

Az **előirányzat-módosítások** során nem érvényesültek teljes körűen a jogszabályok és belső szabályok előírásai. Ez magas szabályszerűségi kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából. Az előirányzat-módosításokat több esetben olyan maradványból hajtották végre, amely a maradvány keletkezésének évében nem volt kötelezettségvállalással lekötvé.

Az intézmény az **előírányzat-maradványt** nem az előírások szerint állapította meg, mert több esetben úgy mutatott ki kötelezettségvállalással terhelt maradványt, hogy a kötelezettségvállalás a tárgyév végéig nem történt meg.

A főiskola **vagyongazdálkodása** összességében nem volt szabályszerű, mert a főiskola számos esetben nem tartotta be a vonatkozó jogszabályokban és belső szabályzatokban előírtakat.

Az intézmény **vagyona** az ellenőrzött időszakban 1039,3 M Ft-ról 1261,1 M Ft-ra, 21,3%-kal növekedett. A befektetett eszközök állománya a beruházások (színházterem-bővítés, konyha, a központi épület felújítása) eredményeként 761,9 M Ft-ról 1061,9 M Ft-ra, 39,4%-kal emelkedett, míg a forgóeszközök értéke 277,4 M Ft-ról 199,1 M Ft-ra, 28,2%-kal csökkent. A forgóeszközök állományának változása elsősorban a pénzeszközök állományának mérséklődésével volt kapcsolatban.

A főiskola vagyongazdálkodással kapcsolatos tevékenységének szabályozottsága nem minden tekintetben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az intézmény vagyongazdálkodási tervet nem készített. A vagyontárgyak bérleti díjának megállapításával kapcsolatban nem írták elő, hogy annak fedezetet kell nyújtania a vagyontárggyal kapcsolatban felmerülő költségekre (fenntartási költségek, értékcsökkenés).

A főiskola a 2009-2012. években a leltározás során nem tartotta be a vonatkozó jogszabályok, belső szabályozások előírásait. Emiatt a mérleg adatainak valóságtartalma teljes körűen nem volt igazolható. A hibák szabályozási hiányosságokra is visszavezethetők. Több esetben nem, vagy nem az előírásoknak megfelelően készítették el a leltározási ütemtervet, leltározási utasítást. A leltározás irányításáért, végrehajtásáért felelős személyek írásban nem kaptak megbízást a feladataik ellátására. A leltárfelvételi íveket nem hitelesítették. A leltárak kiértékelése és az eltérések megállapítása több esetben nem történt meg. A 2011. évben a tárgyi eszközöket és a jelmezeket nem leltározták, ennek ellenére a fenntartó felé úgy nyilatkoztak, hogy a mérleg valóságát a számviteli előírások alapján készített leltár alátámasztja.

A főiskola a **vagyonelemeket nem szabályszerűen mutatta ki** a mérlegeiben. Az intézmény 2009-2012. évekre vonatkozó mérlegei a főiskola vagyoni helyzetéről nem mutatnak megbízható és valós képet. A feltárt hibák minden évben meghaladták a számviteli szabályok szerinti jelentős összeget, a mérlegfőösszeg 2%-át. A hibák mérlegfőösszeghez viszonyított aránya a 2009. évben 22,5%, a 2010. évben 4,2%, a 2011. évben 4,2% és a 2012. évben 3,1% volt.

A mérlegtételek besorolása és értékelése több esetben nem az előírásoknak megfelelően történt meg. A 2011–2012. években a vagyoni értékű jogok és szellemi termékek esetében a főkönyvi kivonat, az analitikus nyilvántartás és a mérleg adatok közötti egyezőség nem állt fenn. Az intézmény egyik épületének könyvviteli nyilvántartásba vétele és az értékcsökkenésének elszámolása nem felelt meg a számviteli szabályoknak. Nem mutattak ki a 2009. évi mérlegben 162,6 M Ft összegű befejezetlen beruházást. A főiskola a mérlegek összeállításakor nem értékelt a követelésállományát, és értékvesztést sem számolt el a le-

járt követelések után. A követeléseket több esetben jogszerűtlenül írták elő. A követelések egy részénél nem volt megfelelő a mérlegtételek besorolása.

A kötelezettségek besorolása és értékelése esetében szabályszerűségi kockázatot tártunk fel. Előfordult, hogy nem jogszerűen írták elő a kötelezettséget, illetve „Munkavállalókkal szembeni különféle kötelezettségek”-et mutattak ki szállítói kötelezettségként. Az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek között a 2010. évben 8,1 M Ft, a 2011. évben 8,0 M Ft támogatási program előlege miatti kötelezettséget nem mutattak ki.

Az intézmény **a vagyonelemekkel történő gazdálkodása** során a jogszabályokban és a belső szabályozásokban előírtakat csak részben tartotta be.

A beszerzett, létesített immateriális javak és tárgyi eszközök bekerülési értékének megállapítása, év végi értékelése, az értékcsökkenés elszámolása szabályszerű volt. A főiskola a fenntartói megállapodásban előírt állammegóvási kötelezettségének eleget tett.

Ugyanakkor a 2009. évben végrehajtott selejtezés nem a Selejtezési szabályzatban előírtaknak megfelelően történt.

Az ÁSZ helyszíni ellenőrzésének lezárásáig a főiskola csak az MNV Zrt. jogelődjével 2004. március 30-án aláírt Vagyonkezelési szerződéssel rendelkezett. Az intézmény nem írta alá az MNV Zrt. által a 2009. és 2011. évben előkészített vagyonkezelési szerződés tervezeteket. A főiskola arra hivatkozott, hogy az öröklés jogcímén kapott Csantavér utcai és az adományként kapott Columbus utcai ingatlanok tulajdonjogának megszerzésére irányuló kezdeményezését nem hagyták jóvá, továbbá a Kazinczy utcai ingatlan tulajdonjoga rendezetlen volt. A Kazinczy utcai épülettel kapcsolatos tulajdonjogi problémát a főiskola többször jelezte a fenntartónak, valamint az MNV Zrt.-nek, azonban a helyszíni ellenőrzés lezárásáig az ingatlan tulajdonviszonyában változás nem történt.

A főiskola vagyonhasznosítással kapcsolatos gyakorlata nem minden tekintetben volt szabályszerű. A tartós bérleti szerződésekben előírtak ellenére a bérleti díjat évente a KSH árindex mértékével nem emelték. A jogszabályi előírástól eltérően nem győződtek meg az átláthatóság követelményének érvényesüléséről, a tulajdonosi szerkezet feltárásáról a bérbeadási folyamat során 2012. év végéig.

Az **ÁSZ három korábbi ellenőrzése** során a felsőoktatás témakörében kilenc javaslatot fogalmazott meg a felsőoktatásért felelős minisztériumnak (OKM, NEFMI, EMMI). A minisztérium a javaslatokra intézkedési terveket készített, amelyek összesen 10 intézkedést tartalmaztak. Az intézkedések közül hármat (késéssel) megvalósítottak, hét nem valósult meg. A megvalósult intézkedések hozzájárultak a felsőoktatási intézményrendszer jobb működéséhez.

Elvégezték a felsőoktatási intézményrendszer kapacitáskihasználtságának felmérését. A felsőoktatási intézmények érdekeltiségébe tartozó gazdasági társaságok ellenőrzése során feltárt hiányosságok kiküszöbölésére a minisztérium felszólította az intézményeket, amelyek a megtett intézkedésekről tájékoztatták a minisztériumot. A minisztérium tájékoztatást kért az érintett felsőoktatási intézményektől az 50% alatti intézményi részesedéssel működő gazdasági társa-

ságok tevékenységének felülvizsgálatáról, működésük indokoltságáról és eredményességéről, valamint az intézményi részesedés megszüntetéséről és ütemezéséről.

Nem valósult meg a minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek feladatellátásának javítására számszerűsíthető mutatószámokon alapuló kritériumok és középtávú célrendszer kidolgozása. Az oktatási ágazat középtávú stratégiáját sem készítették el. Nem intézkedtek az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok előkészítési folyamatának hiányosságai miatti felelősség megállapítására. Nem hasznosították az állami felsőoktatási intézmények kapacitáskihasználtságával kapcsolatos felmérés eredményeit, így nem tettek intézkedést a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszútávon történő hasznosítására. Nem alakították ki a PPP projektek támogatásához kapcsolódó követelményrendszert. Nem került sor az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok lebonyolításával kapcsolatos hiányosságok (kedvezőtlen feltételű szerződéskötés és kockázatmegosztás) miatti felelősség megállapítására. Nem dolgoztatták ki az állami felsőoktatási intézményekkel az azok gazdasági társaságai szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószámokat és értékelési rendszert.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

az emberi erőforrások miniszterének:

1. Az MTF belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése összességében nem felelt meg az Áht.¹⁻², az Ámr.¹⁻², a Ber. és a Bkr. előírásainak. Ezen belül a kontrollkörnyezetet részben, a kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket és a monitoring rendszert nem megfelelőnek minősítettük. A főiskola pénzügyi gazdálkodása összességében nem felelt meg a jogszabályokban és belső szabályzatokban előírtaknak. A belső kontrollrendszer hiányosságai a vagyongazdálkodás, vagyonkimutatás területén is szabálytalanságokhoz vezettek. A főiskola 2009-2012. évre vonatkozó mérlegei az Sztv. és az Áhsz. rendelkezései ellenére nem mutatnak megbízható és valós képet, az ellenőrzés során feltárt hibák összege meghaladta az Áhsz.-ben meghatározott jelentős összeget. A 2011. évi mérleg leltárral történő alátámasztásáról valótlán nyilatkozatot adtak.

Javaslat:

Intézkedjen az Nftv. 73. § (3) bekezdés e) pontja által meghatározott munkáltatói jogkörében eljárva a belső kontrollrendszer kialakításával és működtetésével, valamint a pénzügyi és vagyongazdálkodással, vagyonkimutatással összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és a vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

2. Az MTF nem rendelkezett az ellenőrzött időszakban az MNV Zrt.-vel aláírt vagyonekezelési szerződéssel, megsértve ezáltal a Vtv.⁵ 59. § (5) bekezdésének és az Nvtv. 11. §-ának előírásait. Az MNV Zrt. által elkészített megállapodás-tervezetet a főiskola – többek között a Kazinczy utcai telephelyének tulajdonjogi rendezetlenségére hivatkozva – nem írta alá.

Javaslat:

Kezdeményezze az MNV Zrt., valamint Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata bevonásával a jogszabályi előírásokra tekintettel a Kazinczy utcai ingatlan tulajdonviszonyának rendezését, a nemzeti vagyonnal történő felelős és rendeltetésszerű gazdálkodás biztosítása érdekében.

a Magyar Táncművészeti Főiskola rektora részére⁶:

1. A főiskola belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése nem felelt meg az irányadó jogszabályi előírásoknak:

a kontrollkörnyezet kialakítása részben volt megfelelő, a főiskola az ellenőrzött időszakban nem teljes körűen rendelkezett a jogszabályokban kötelezően előírt belső szabályzatokkal, és azokat nem minden esetben aktualizálták a jogszabályi változásokkal összhangban, nem szabályozták a humánerőforrás-kezelést és az etikai elvárásokat, nem alakították ki a főiskola ellenőrzési nyomvonalát, ami nem felelt meg az Ámr.₁ 145/B. és D. §-ában, az Ámr.₂ 156. §-ában és a Bkr 6. §-ában foglalt előírásoknak;

a kockázatkezelési rendszer kialakítása és működtetése nem volt megfelelő, mivel – az Ámr.₁ 145/C. §-ában, az Ámr.₂ 157. §-ában, és a Bkr. 7. §-ában előírtak szerint – a főiskola nem aktualizálta a kockázatkezelésre vonatkozó szabályzatokat, nem határozta meg, nem mérte fel és nem elemezte a tevékenységével kapcsolatos kockázatokat;

a kontrolltevékenységek működtetése nem felelt meg az Ámr.₁ 145/A. és E. §-ában, az Ámr.₂ 158. §-ában, és a Bkr. 8. §-ában foglaltaknak; a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának hiányosságai a pénzügyi és vagyongazdálkodás területén szabályszerűségi hibák kialakulásához vezettek;

a monitoring rendszer a belső ellenőrzés szabályozottságának és működésének hiányosságai miatt nem felelt meg a Ber. 8. §-ában és a Bkr. 21. §-ában foglaltaknak; a belső ellenőrzési kézikönyv nem felelt meg a Ber. 5. § (3) és a Bkr. 17. § (4) bekezdéseiben foglaltaknak, a belső ellenőrzésekről nem vezettek nyilvántartást a Ber. 32. § (1) és a Bkr. 50. § (1) bekezdésében előírtak ellenére, és a hibák kijavítására nem minden esetben hoztak intézkedéseket, amivel megsértették a Ber. 29. és a Bkr. 45. §-ában foglaltakat.

⁵ Hatályban volt 2010. december 31-éig.

⁶ Az Nftv. 2014. július 24-től hatályos módosítását követően a belső kontrollrendszer kialakításáért és működtetéséért, továbbá a pénzügyi és vagyongazdálkodásért felelős személynek.

Javaslat:

Intézkedjen – az ellenőrzött időszak óta bekövetkezett esetleges jogszabályi változásokra figyelemmel – a belső kontrollrendszer, ezen belül a kontrollkörnyezet, a kockázatkezelési rendszer, a kontrolltevékenységek és a monitoring rendszer ellenőrzés által feltárt hiányosságainak megszüntetéséről.

2. A pénzügyi gazdálkodás területén nem volt szabályszerű a megbízási díjak elszámolása, a rendszeres és nem rendszeres, illetve a dologi és felhalmozási kiadások előirányzatának felhasználása, a működési és felhalmozási bevételek beszédése: a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg az Ámr.₁ 135-138. §-ai, az Ámr.₂ 76-80. §-ai és az Ávr. 57-60. §-ai előírásainak; a munkavállalók számára többletfeladatok fejében béren kívüli juttatásokat nyújtottak az Sza tv. 70. § (1a) bekezdés b) pontjában és a Munka Törvénykönyve 154. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére; a 2009-2011. években elmaradt a valutában teljesített bevételek pénztári bevételezése, megsértve az Sztv. 165. § (1) és az Áhsz. 51. § (1) bekezdésében előírtakat.

Egyes képzések díjának megállapításához nem készítettek önköltségszámítást, nem szabályozták a bérbeadás díjának megállapítását, megsértve a Feot. 126. § (1)-(2) és az Nftv. 82. § (3) bekezdés és a 83. § előírásait. A vendégszobák bérlőivel szerződést nem kötöttek, a számlaadási kötelezettséget nem teljesítették, az Áfa tv. 159-163. §-aiban foglaltak ellenére.

Az előirányzatok módosítása során nem érvényesültek teljes körűen a jogszabályok – az Ámr.₁ 51. § (1) bekezdése, az Ámr.₂ 210. § (1) bekezdés b) pontja, az Ávr. 150. § – és a belső szabályzatok előírásai. Ez magas szabályszerűségi kockázatot jelez az adott terület egészének működése szempontjából.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a gazdálkodási jogkörök szabályszerű gyakorlásának érvényesítéséről.
 - b) Intézkedjen a díjtételek és költségtérítések megállapításának és módosításának szabályozásáról, figyelembe véve a jogszabályi előírásokat.
 - c) Intézkedjen a vendégszobák bérbeadása során a szerződéskötési és a számlaadási kötelezettség elmulasztása, a szabálytalan valutakezelés, továbbá a béren kívüli juttatások nyújtásához kapcsolódó szabálytalanságok megszüntetése érdekében, és az Nftv. 13. § (2) bekezdésében⁷ meghatározott munkáltatói jogkörében eljárva a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és a vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
 - d) Kezdeményezzen az előirányzat-módosítások szabályszerűségére irányuló soron kívüli ellenőrzést – a Bkr. 31. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel –, a terület működésében jelentkező magas szabályszerűségi kockázat miatt.
3. A vagyongazdálkodás szabályszerűségét érintő hiba volt, hogy a Feot. 27. § (6) bekezdés d) pontjában, valamint az Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pontjaiban foglaltak ellenére nem készítettek vagyongazdálkodási tervet. Az

⁷ 2014. július 24-től az Nftv. 13/A.§ (2) bekezdés (e) pontja

Sztv. 69. § (1) és az Áhsz. 37. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a könyvviteli mérlegekben kimutatott eszközök és források állományának valóságát teljes körűen leltárral nem támasztották alá. Több vagyonelem helytelen besorolása és értékelése következtében a mérlegek a főiskola vagyoni helyzetéről nem mutatnak az Sztv. 15. § (3), és az Áhsz. 9. § (11) bekezdésének megfelelő valós képet. Az ellenőrzés során feltárt hibák összege meghaladta az Áhsz. 5. § 8) pontjában meghatározott jelentős összeget.

Az MTF a bérbeadási folyamat során nem győződött meg az átláthatóság követelményének érvényesüléséről, a bérlők tulajdonosi szerkezetéről 2012. december 31-ig az Nvtv. 18. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére.

Az MTF nem rendelkezett az ellenőrzött időszakban az MNV Zrt.-vel aláírt vagyonekezelési szerződéssel, megsértve ezáltal a Vtv.⁸ 59. § (5) bekezdésének és az Nvtv. 11. §-ának előírásait. Az MNV Zrt. által elkészített megállapodás-tervezetet a főiskola – többek között a Kazinczy utcai telephelyének tulajdonjogi rendezetlenségére hivatkozva – nem írta alá.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a vagyongazdálkodási terv elkészítése érdekében, és kezdeményezze annak elfogadását.
- b) Intézkedjen a mérlegtételek leltárral történő alátámasztásáról, tételesen és ellenőrizhető módon kimutatva a mérlegben szereplő eszközöket és forrásokat, továbbá gondoskodjon az ellenőrzés által a mérlegtételekkel kapcsolatban feltárt hiányosságok, besorolási és értékelési szabálytalanságok megszüntetéséről, valamint a vagyonekimutatásnak a hatályos jogszabályi előírásokkal összhangban történő elkészítéséről.
- c) Érvényesítse az eszközök bérbeadással történő hasznosítása során az átláthatóság követelményét, a szerződő felektől megkövetelve a tulajdonosi szerkezet feltárását.
- d) Intézkedjen a Kazinczy utcai telephely tulajdonjogának rendezését követően a jogszabályban előírt vagyonekezelési szerződés megkötéséről.

⁸ Hatályban volt 2010. december 31-éig.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A FELSŐOKTATÁSÉRT FELELŐS MINISZTERIUM FENNTARTÓI ÉS ÁGAZATI IRÁNYÍTÓI TEVÉKENYSÉGE

Az ellenőrzött időszakban az MTF fenntartói feladatait az EMMI, illetve annak jogelődjei (OKM, NEFMI) látták el.

A felsőoktatásért felelős minisztérium 2010 májusáig az OKM, majd tárcaösszevonással a NEFMI, illetve 2012 májusától az EMMI volt.

Az ellenőrzött időszakban **a minisztérium a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyakorolta fenntartói feladatait.** Alapítói jogosultságai keretében szabályszerűen adta ki a főiskola jogszabályi és szervezeti változásoknak megfelelően módosított alapító okiratát. Az alapító okiratok módosítására az MTF akkreditált képzési területeinek és képzési szintjeinek bővülése, valamint a szakfeladat-ellátásban, a hallgatói létszámban és az alapító személyében bekövetkezett változások miatt került sor. Az alapító okirat változásával, illetve a jogszabály-módosításokkal kapcsolatban a főiskola által kiadott SZMSZ-módosításokat a minisztérium felülvizsgálta.

A minisztérium az egyéb fenntartói feladatait szabályosan látta el.

A minisztérium közölte a költségvetési keretszámokat és közreműködött a költségvetés tervezésében. Meghatározta a főiskola költségvetési előirányzatait, és megállapította a kincstári költségvetését. A minisztérium az intézmény éves költségvetési, illetve gazdálkodási beszámolóinak ellenőrzését elvégezte. A jogszabályoknak megfelelően gyakorolta a főiskola rektorának kinevezésével, illetve megbízásával kapcsolatos jogosultságait.

Az EMMI Belső Ellenőrzési Főosztálya 2012. május-júniusban rendszerellenőrzés keretében ellenőrizte az MTF irányítási, végrehajtási és ellenőrzési tevékenységének működését. Az ellenőrzés 12 javaslatával összefüggésben a főiskola 2012. augusztus 13-án intézkedési tervet készített, amelyet a fenntartó elfogadott. A javaslatok – a kockázatkezelési rendszer kialakítása kivételével – hasznosultak, hozzájárultak a főiskola kontrollrendszerének javításához, így elősegítették a szabályszerű működést.

Az OKM és az MTF a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban kötötte meg a hároméves fenntartói megállapodást a 2008-2010. évekre vonatkozóan. A megállapodásban a költségvetési támogatások jogcímeit és a főiskola működését reprezentáló teljesítménymutatókat rögzítették. A támogatási jogcímek megfeleltek a Feot. rendelkezéseinek, azok összegeit évente aktualizálták.

A teljesítménymutatókat az intézményi adatok alapján összességében 93%-ra teljesítették. Az oktatás, kutatás, gazdálkodás, irányítás és szervezeti hatékonyság, valamint a nemzetközi és regionális együttműködés területén vállalt 14 pontból 11 pontot teljesítettek. Elmaradások a kapacitáskihasználtságban és az

egyes képzésekben résztvevő hallgatók számában voltak. A fenntartói megállapodásban foglaltak teljesítését a fenntartó értékelte.

A minisztérium az **ágazati irányítási feladatait** az ellenőrzött időszakban nem látta el teljes körűen.

Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozatban – a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az ágazatért felelős miniszter részvételével – előírt szervezeti és feladat ellátási felülvizsgálati program kidolgozása.

A kormányhatározat a minisztérium számára a hatékony felsőoktatási feladatelátás érdekében közreműködési kötelezettséget írt elő a követelmények és feltételek (feladatmutatók, mennyiségi és minőségi teljesítménymutatók, létszám- és költségnormák) kialakításában, a felsőoktatási intézménystruktúra, illetve az intézményi belső működés korszerűsítési javaslatainak megtételében. A minisztérium tájékoztatása szerint a 2012. február 20-ig határidős feladatot nem végezték el, mert nem rendelkeztek információval a kormányhatározat 1. pontjában megjelölt miniszteri munkabizottság működéséről, valamint az általa kidolgozott módszertani útmutatóról, amely a munkálatokhoz adott volna iránymutatást⁹.

A miniszter – a vonatkozó jogszabályokban¹⁰ foglaltakat ellenére – nem készítetett a felsőoktatás rendszere vonatkozásában a Kormány által elfogadott középtávú fejlesztési tervet.

A minisztérium az Oktatási Hivatallal a Felsőoktatási Információs Rendszer (FIR) biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető szervezeti, szabályozási kontrollokat a 2012. év végéig nem teljes körűen alakította ki. Így a minisztérium csak részben tett eleget a Feot. és az Nftv. előírásainak¹¹. A 2007-ben használatba vett FIR feladata volt, hogy a felsőoktatásban részt vevők (hallgatók, oktatók, kutatók, tanárok) adatait kezelje. A FIR működését 2012-ig több probléma jellemezte. A rendszerbe bevitt alapadatok nem voltak ellenőrzöttek, a rendszerbe épített adatellenőrzés hibajelzése nem voltak kellően konkrétak, illetve a FIR a személyi többszöröződések nem szűrte megfelelően. 2012-ben megkezdték a rendszer hibáinak kijavítását.

2. AZ INTÉZMÉNY BELSŐ KONTROLLRENDSZERÉNEK KIÉPÍTÉSE ÉS MŰKÖDTETÉSE

Az MTF belső kontrollrendszerének kialakítása és működése összességében **nem felelt meg az irányadó jogszabályi előírásoknak**. Ezen belül a kontrollkörnyezetet részben megfelelőnek, a kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket és a monitoring rendszert nem megfelelőnek, az információs és kommunikációs rendszert megfelelőnek minősítettük. A főiskola vezetője a belső kontrollrendszerről szóló nyilatkozatában csak a 2011-2012.

⁹ Az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat 1. pontjának felelősei az NGM miniszter, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár, valamint a KIM miniszter voltak.

¹⁰ Feot. 104. § (1) bekezdés b) pontja és az Nftv. 64. § (3) bekezdés a) pontja

¹¹ Feot. 35. §, 103. § (1) bekezdés a) pont, Nftv. 64. § (2) bekezdés aa) pont

évekre vonatkozóan jelölt meg fejlesztendő területeket (vezetői ellenőrzés érvényesülése és az információáramlás). A nyilatkozatban foglaltak nem voltak teljes körűen összhangban az ÁSZ ellenőrzési megállapításaival.

A rektor az intézmény kontrollkörnyezetét a jogszabályi előírásoknak részben megfelelően alakította ki. A kontrollkörnyezet – elsősorban a fenntartó ellenőrzésének köszönhetően – a 2012. évben javult.

A főiskola elkészítette az oktatási, kutatási, szervezeti, működési és gazdálkodási autonómiáját biztosító intézményi SZMSZ-t. Az SZMSZ tartalmazta a szervezet működési rendjét, a testületek, szervezeti egységek feladatait, a szervezet felépítését és szervezeti ábráját. A szervezeti egységek engedélyezett létszámának adatai az SZMSZ-ből hiányoztak, ami nem felelt meg a jogszabályokban¹² foglalt követelménynek.

Az SZMSZ-ben szabályozták az oktatók tanításra fordítandó idejét, továbbá ennek, valamint a kutatásra és egyéb feladatra fordított munkaidő megosztását. A szabályozás megfelelt az előírtaknak, és évenkénti aktualizálása megvalósult.

A főiskola az ellenőrzött időszakban – néhány kivétellel – rendelkezett a jogszabályokban kötelezően előírt belső szabályzatokkal.

Az intézmény vezetője a 2009-2012. években nem szabályozta a humánerőforrás-kezelést és az etikai elvárásokat¹³.

A rektor a 2010-2012. években nem adta ki a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet¹⁴.

A 2012. szeptember 1-jével hatályba lépett Belső kontrollrendszer szabályzat nem határozta meg az intézmény ellenőrzési nyomvonalát¹⁵.

Az MTF vezetője a főiskola belső szabályzásait több esetben nem aktualizálta a jogszabályi változásoknak megfelelően. Ez nem szabályszerű gyakorlat kialakulásához vezetett.

Az Eszközök és források értékelési szabályzatát, a Leltározási és leltárkészítési szabályzatot 2001-től, a Tartozások behajtásának szabályzatát a 2004. évtől, a Számviteli Politikát, a Számlarendet és a Bizonylati rendet a 2006. évtől nem módosították.

A belső szabályzatok egy része nem minden esetben felelt meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

¹² Ámr.₁ 13/A. § (3) bekezdés e) pontja, Ámr.₂ 20. § (2) bekezdés e) pontja, Ávr. 13. § (1) bekezdés e) pontja

¹³ Ámr.₁ 145/B. 145/D. § c)-d) pont, Ámr.₂ 156. § (1) bekezdés c)-d) pont, Bkr. 6. § (1) bekezdés c)-d) pontjai

¹⁴ Ámr.₂ 20. § (3) bekezdés b) pontja, Ávr. 13. § (2) bekezdés b) pontja

¹⁵ Bkr. 6. § (3) bekezdés

A Gazdasági Főigazgatóság Ügyrendjében nem szabályozták a helyettesítés rendjét¹⁶.

Az eszközök és források értékelési szabályzata nem tartalmazta a követelések és kötelezettségek esetében a devizaárfolyamok meghatározását¹⁷ annak ellenére, hogy a hallgatói költségtérítések egy részét devizában (valutában) szedték be. Nem szabályozták a kis összegű követelések év végi meghatározásának, dokumentálásának elveit¹⁸.

A térítési és juttatási szabályzatok nem határozták meg a költségtérítési díjak megállapításának és módosításának rendjét a vonatkozó jogszabályi előírásoknak¹⁹ megfelelően.

Az önköltség-számítás rendje nem szabályozta mindazon tevékenységek önköltség-kalkulációját, amely az ellenőrzött időszakban bevételt eredményezett (bérleti díjak, szállásdíj, előadások jegyárai)²⁰. Továbbá nem tartalmazta az állami ösztöndíjjal történő képzés önköltségének meghatározási módját²¹, valamint az önköltség-számítás dokumentálásának eljárás rendjét²².

Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz kialakított teljesítménykövetelményeket a 2008-2010. évekre vonatkozó hároméves fenntartói megállapodásban rögzítették. A megállapodásban öt tevékenységi területen (oktatás, kutatás, gazdálkodás, irányítás-szervezeti hatékonyság, nemzetközi-regionális együttműködés) összesen 19 mutatót határoztak meg.

Az oktatási területen a mesterképzést nyújtó szakok bővítését, a kiváló oktatók, a mester és doktori képzésben résztvevők létszámnövekedését és a hallgatók versenyteljesítményének javulását értékelték mutatószámokkal. A gazdálkodási területen két mutatószámot határoztak meg, a hallgatói férőhely kihasználásának (hallgatói létszám/férőhely) alakulását, valamint a 60 napot meghaladó, átlagos, éves lejárt tartozásállomány arányát a bevételhez viszonyítva. Az irányítás és a szervezeti hatékonyság növelése érdekében az operatív vezetői értekezletek, a belső ellenőrzési célvizsgálatok, a NEPTUN műveletek nagyobb száma és a GT üléseken tárgyalt határozatok növelése volt meghatározva célként. A nemzetközi és regionális együttműködés területén a hallgatói mobilitási értékek, a külföldi táncművészeti intézményekkel kialakított együttműködési események és a régióban megtartott előadások száma volt az értékelési mutató.

Az MTF kockázatkezelési rendszerének működése a 2009–2012. években nem volt megfelelő.

A 2006. évben kiadott FEUVE szabályzat tartalmazta a kockázatkezelésre vonatkozó szabályokat, annak aktualizálása azonban nem történt meg. A szabályzat nem tartalmazta az elfogadható kockázati keret meghatározását és

¹⁶ Ámr.₂ 20. § (7) bekezdés, Ávr. 13. § (5) bekezdés

¹⁷ Sztv. 60. § (4)-(5) és (10) bekezdései

¹⁸ Áhsz. 8. § (17) bekezdés d) pontja

¹⁹ Feot. 126. § (1) bekezdés, Nftv. 83. § (2) bekezdés

²⁰ Áhsz. 8. § (15) bekezdés

²¹ Áhsz. 8. § (19) bekezdés

²² Áhsz. 8. § (14) bekezdés

kockázatkezelési eljárásrend kialakítását. Nem írta elő az intézmény kockázatainak értékelését, kategóriákba sorolását és a kockázati környezet rendszeres felülvizsgálati kötelezettségét. Az intézmény nem határozta meg, nem mérte fel és nem elemezte a tevékenységével kapcsolatos kockázatokat. Ezzel megsértette a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit²³. A FEUVE szabályzatot 2012. szeptember 1-jétől felváltó Belső kockázatkezelési szabályzatot hasonló hiányosságok jellemezték, mint a FEUVE szabályzatot.

A főiskola vezetője **a kontrolltevékenységgel kapcsolatos szabályozási kereteket nem a jogszabályi előírásoknak²⁴ megfelelően alakította ki**, emiatt a **kontrolltevékenységek** az ellenőrzött időszakban **nem működtek megfelelően**.

Az MTF vezetője a belső szabályzatokban 2012 novemberéig csak részben határozta meg a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően a pénz- és vagyongazdálkodással kapcsolatos folyamatokat, feladat- és hatásköröket, valamint felelősségi viszonyokat. A szabályozási hiányosságok miatt a kiadások és bevételek teljesítésének és elszámolásának munkafolyamatba épített ellenőrzése nem működött szabályszerűen.

Az intézmény a 2009. évre vonatkozóan nem határozta meg a szakmai teljesítésigazolás és érvényesítés eljárásrendjét²⁵.

A főiskola a 2010. január 1-jétől 2012. november 14-éig terjedő időszakban nem szabályozta a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, szakmai teljesítésigazolás, érvényesítés és utalványozás gyakorlásának eljárási és dokumentációs részletszabályait, valamint a kontrolltevékenységeket végző személyek kijelölésének rendjével kapcsolatos előírásokat²⁶.

Nem vezetettek naprakész nyilvántartást²⁷ a gazdálkodási jogkörök gyakorlására jogosult személyekről és aláírásmintájukról, továbbá 2009 és 2011 között nem határozták meg az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő (a 2009. évben 50 ezer Ft-ot, a 2010-2011. években 100 ezer Ft-ot el nem érő) kifizetések elszámolásának rendjét²⁸.

Az MTF vezetője a főiskola információs és kommunikációs rendszerét az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakította ki.

A főiskola belső elektronikus információs rendszere a hozzáférési jogosultságok engedélyezésével, továbbá az elektronikus levelezőrendszer és gazdálkodási

²³ Ámr.₁ 145/C. §, Ámr.₂ 157. §, Bkr. 5. § (1) bekezdése, 7. §-a

²⁴ Ámr.₁ 145/A. és E. §, Ámr.₂ 158. §, Bkr. 8. §

²⁵ Ámr.₁ 135. § (2) és (4) bekezdései

²⁶ Ámr.₂ 20. § (3) bekezdés a) pontja, 76. § (5) bekezdése, 77. § (4) bekezdése, Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontja, 57. § (4) bekezdése, 58. § (4) bekezdése

²⁷ Ámr.₂ 80. § (3) bekezdése, Ávr. 60. § (3) bekezdése

²⁸ Ámr.₁ 134. § (3) bekezdése, Ámr.₂ 72. § (13)-(14) bekezdései, valamint 75. § (4) bekezdése és az Ávr 53. § (2) bekezdése

adatkezelő szoftver alkalmazásával biztosította a szervezeti egységek és az illetékes alkalmazottak megfelelő tájékoztatását. Az információs rendszer kialakítása keretében szabályozták az adatvédelem és adattovábbítás rendjét. Az intézmény a 2009-2012. években rendelkezett a jogszabályi előírásoknak megfelelő informatikai szabályzattal.

Az intézmény **nyomon követési (monitoring) rendszere** a belső ellenőrzési rendszer hiányosságai miatt **nem működött megfelelően**.

Az MTF vezetője kialakított és működtetett – az oktatási, illetve gazdálkodási tevékenységcsoportokra – monitoring informatikai részrendszereket.

Az oktatási feladatok a NEPTUN tanulmányi hallgatói információs rendszer, a gazdálkodási feladatok az Egységes Gazdasági és Ügyviteli, valamint a bér- és munkaügyi informatikai rendszer segítségével voltak monitorozhatók. További alrendszerként működött a „POSEIDON” dokumentumkezelési és iktatási rendszer. A számítógépes programok alkalmasak voltak az adott szakterületi folyamatok mindenkor állapótának bemutatására és értékelésére.

A monitoring tevékenység alapvetően az éves, a gazdasági területen negyedéves, valamint eseti beszámolások rendszerével, az ellenőrzési nyomvonalak alkalmazásával, továbbá a munkaköri leírásokban meghatározott folyamatkövetési feladatok teljesítésével (projekt és pályázati monitoring) valósult meg.

A főiskola **belső ellenőrzése** nem minden tekintetben működött megfelelően.

Az MTF belső ellenőrzését a 2009. és a 2012. évek között rész munkaidőben, közalkalmazotti jogviszonyban egy fő belső ellenőr látta el. A belső ellenőr funkcionális függetlensége biztosított volt. Tevékenységét a rektor közvetlen irányításával végezte. A belső ellenőr feladatait a jogszabályi előírásnak megfelelően az SZMSZ-ben rögzítették.

Az intézmény az ellenőrzött időszakban rendelkezett belső ellenőrzési kézikönyvvel, a 2005-ben elfogadott szabályzat aktualizálása azonban a jogszabályi előírások ellenére²⁹ 2012 szeptemberéig nem történt meg. A 2012. szeptember 1-jétől hatályba lépő kézikönyv ajánlásokat és nem normákat tartalmazott, ezért nem felelt meg a Bkr. rendelkezéseinek³⁰.

A belső ellenőrzés a rektor által elfogadott éves ellenőrzési terv alapján folytatva munkáját. Ugyanakkor az elvégzett ellenőrzésekről a főiskola nem vezetett nyilvántartást³¹.

Az ellenőrzött időszakban 13 belső ellenőrzést végeztek a főiskola gazdálkodásával összefüggésben. Ezek eredményeként 20 javaslat szolgálta a hiányosságok kiküszöbölését. A javaslatok a készpénzforgalom rendjére, az étkezési jegyek kezelésére, a keresetkiegészítések jogosságára és indokoltságára, a szenátusi döntések végrehajtásának körülményeire, a pénzügyi előirányzatok kezelé-

²⁹ Ber. 5. § (3) bekezdése, Bkr. 17. § (4) bekezdése

³⁰ Bkr. 17. § (1)-(2) bekezdései

³¹ Ber. 32. § (1) bekezdés, Bkr. 50. § (1) bekezdés

sére, valamint a Gazdasági Főigazgatóság működésére, továbbá a foglalkoztatottak munkaidő-nyilvántartására irányultak. Az ellenőrzött szervezeti egységek vezetői a javaslatokra nem készítették a jogszabályban előírt határidőn³² belül intézkedési tervet. Emiatt az intézkedések utóvizsgálatát a belső ellenőrzés nem tudta elvégezni³³.

A belső ellenőrzés a külső ellenőrzésekről vezetett nyilvántartást.

Az intézménynél a gazdálkodást érintően az ellenőrzött időszakban egy külső ellenőrzés történt. Az EMMI Belső Ellenőrzési Főosztálya 2012. május és június hónapjaiban rendszerellenőrzés keretében ellenőrizte az MTF irányítási, végrehajtási és ellenőrzési tevékenységének működését.

Az MTF részt vett az ÁSZ 2011-ben zárult Integritás projektjében³⁴. Az integritás kontrollok alkalmazásában az ellenőrzött időszak folyamán nem történt lényeges változás, az integritás szemlélet érvényesülése nem változott.

A 2009. és a 2012. évek között kilenc integritás kontroll területen nem hoztak belső szabályokat, hat tárgykör szabályozott volt.

A vezetékes és rádiótelefonok személyes használatáról 2012. november 15-étől lépett hatályba az intézmény szabályzata. Nem készült etikai kódex, összeférhetlenségeket meghatározó, kockázatok előfordulásának kezelését előíró, valamint humánpolitikai szabályzat, továbbá külső és belső közérdekű bejelentések kezelését meghatározó eljárás.

Az ellenőrzött években hat területen nem működtettek integritás kontrollokat.

A hiányosságok a szabályozás kialakításának elmaradásával álltak összefüggésben. A belső ellenőrzési terveket nem alapozta meg kockázatelemzés, és szabályozás hiányában nem kezelték a külső bejelentéseket.

3. AZ INTÉZMÉNY PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁSA

Az MTF pénzügyi gazdálkodása – az előirányzatok tervezése, a normatív költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatos döntések, valamint a hazai pályázati forrásból finanszírozott projektek költségvetési forrásaival történő elszámolás kivételével – **nem volt szabályszerű.**

Az MTF gazdálkodási besorolása szerint a 2009–2012. évek között önállóan működő és gazdálkodó központi költségvetési szerv volt. Az ellenőrzött időszakban az intézménynél szakmai feladat átadására, illetve átvételére nem került sor.

³² A Ber. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentés kézhezvételétől számított 10, illetve 22 munkanapon belül, a Bkr. 45. § (3) bekezdése szerint nyolc, illetve 30 munkanapon belül kell intézkedési tervet készítenie az ellenőrzött szervezetnek.

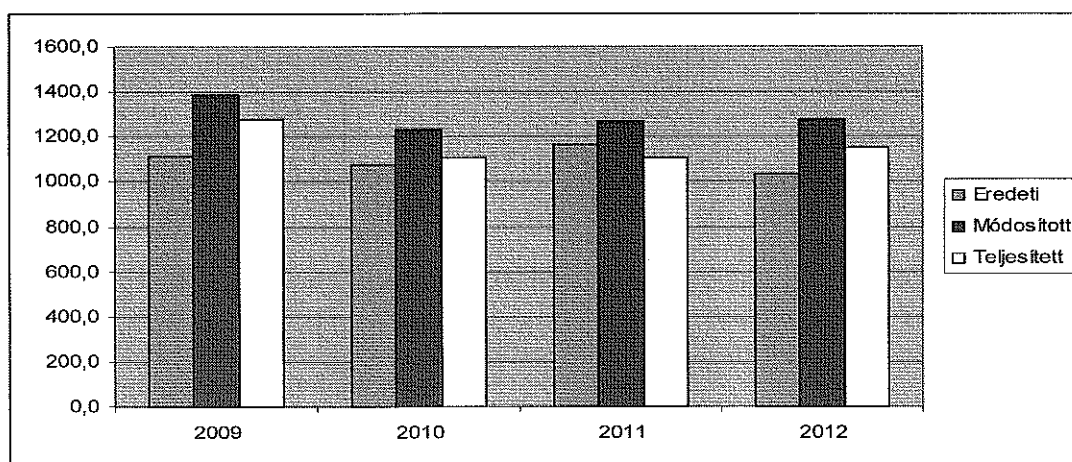
³³ Ber. 8. § f) pontja, Bkr. 21. § (2) d) pontja, 46. § (3) bekezdése

³⁴ "Korrupciós kockázatok feltérképezése – integritás alapú közigazgatási kultúra terjesztése" (kiemelt projekt) Projekt szám: ÁROP-1.2.4-09-2009-0002.

3.1. A kiadási és bevételi előirányzatok alakulása és a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló tényezők

Az MTF költségvetési kiadásainak és bevételeinek részletes adatait az 1. számú melléklet tartalmazza.

Az MTF 2009. évi **eredeti költségvetési kiadási előirányzata** 1109,7 M Ft-ról 2012-re 79,3 M Ft-tal (7,1%-kal) 1030,4 M Ft-ra esett vissza. A módosított kiadási előirányzatok és a teljesített kiadások hasonló tendencia szerint alakultak. Az MTF eredeti és módosított kiadási előirányzatainak változását és kiadásainak teljesülését M Ft-ban az alábbi ábra szemlélteti:



Az ellenőrzött években az **eredeti költségvetési kiadási előirányzatok** 98,1-99,2%-a működési kiadás volt. Az eredeti működési költségvetés a négy év alatt a 2009. évi 1098,4 M Ft-ról a 2012. évre 1010,6 M Ft-ra, 87,8 M Ft-tal (8%-kal) csökkent. A felhalmozási kiadások eredeti előirányzata a 2009. évi 11,3 M Ft-ról a 2012. évre 19,8 M Ft-ra, 8,5 M Ft-tal (75,2%-kal) emelkedett. A 2009–2012. években az MTF eredeti kiadási előirányzataiból a személyi juttatások és hozzájuk kapcsolódó járulékok aránya 65,6-68,6% (706,4-727,8 M Ft), a dologi kiadások aránya 26,2-31,8% (270,2-371,8 M Ft) között mozgott. Az ellátottak pénzbeli juttatásai (hallgatói támogatások) 2,2-2,6%-os arányt képviseltek és 22,6-29,0 M Ft között alakultak.

A **saját bevételek eredeti előirányzatait** az ellenőrzött időszakban 195,6-203,0 M Ft közötti összegben tervezték. Ezen belül felhalmozási bevételeket csak a 2009-2010. években terveztek (2,5-2,5 M Ft-ot).

Az MTF **eredeti költségvetési támogatási előirányzata** a 2009. évi 914,2 M Ft-ról a 2012. évre 827,4 M Ft-ra, 86,8 M Ft-tal (9,4%-kal) csökkent.

Az MTF hatáskörök szerint elrendelt előirányzat-módosításait az alábbi táblázat mutatja be M Ft-ban:

	Országgyűlés	Kormány	Irányító szerv	Intézmény	Összesen
2009.		9,9	65,6	202,8	278,3
2010.		13,8	5,4	137,3	156,5
2011.	-124,7	9,0	34,8	180,2	99,3
2012.		-14,3	3,5	256,4	245,6
Összesen	-124,7	18,4	109,3	776,7	779,7

Országgyűlési hatáskörben 2011-ben a költségvetési törvény módosítása alapján történt elvonás³⁵. Kormány hatáskörben meghozott döntések alapján 2009 és 2011 között a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak kereksetkiegészítésének támogatására és kompenzációra kapott többletforrásokat az MTF. Irányító szervi hatáskörben az előirányzat-módosítások döntő arányban felújítást (kollégium hőszigetelése), beruházást (könyvtár, konyha létesítése, színházterem beruházás befejezése, fűtési rendszer) szolgáltak. Intézményi hatáskörben a saját bevételeket növelték az előző évi felhasználható előirányzat-maradvány és az EU-s forrásból származó hazai társfinanszírozású pályázati bevétel előirányzatosításával.

A **kiadási előirányzatok módosításai** meghatározóan a személyi jellegű és dologi kiadásokkal, az ellátottak pénzbeli juttatásaival, valamint a beruházásokkal és felújításokkal álltak kapcsolatban.

Az MTF **költségvetési támogatását** év közben a fenntartó a 2009–2010. években 11,9 M Ft-tal, illetve 19,1 M Ft-tal növelte a kiadások emelkedésére tekintettel. A 2011–2012. években 81,0 M Ft-tal, illetve 10,8 M Ft-tal viszont csökkentette az év közben elrendelt zárolások végleges elvonásával összefüggésben.

A **teljesített költségvetési kiadások** a 2009. évi 1279,0 M Ft-ról a 2012. évre 1147,5 M Ft-ra 131,5 M Ft-tal (10,3%-kal) csökkentek. A legjelentősebb csökkenés a személyi juttatások és járulékok esetében volt (749,8 M Ft-ról 663,5 M Ft-ra). A személyi jellegű kiadások változása a külső óraadó tanárok létszámának és a járulékkerhek csökkenésével volt összefüggésben. A dologi kiadások az ellenőrzött időszakban szintén mérséklődtek (a 2009. évi 313,2 M Ft-ról a 2012. évi 290,5 M Ft-ra) a vásárolt szolgáltatások és az egyéb dologi kiadások csökkenése miatt.

Az MTF az ellenőrzött időszakban összesen 489,9 M Ft összegű felhalmozási kiadást teljesített. A felhalmozási kiadások fedezetére 120,3 M Ft költségvetési támogatást használt fel, ebből 63,8 M Ft-ot központi beruházásra, 42,5 M Ft-ot a képzési támogatásból intézményi beruházásra és 14,0 M Ft-ot felújításra. A teljes időszakra vonatkozóan a költségvetési támogatás a kiadások 24,6%-át fedezte, a saját forrás aránya (felhalmozási bevétel és előző évi maradvány igénybevétele) 75,4%-ot tett ki. Az uniós források az összesen 264,1 M Ft összegű felhalmozási bevételek 39,3 %-át (103,7 M Ft) tették ki.

³⁵ A 2011. évi költségvetési törvény módosításáról szóló 2011. évi CXIV. törvény 7. §

A **teljesített bevételeken** belül az ellenőrzött időszakban a költségvetési támogatások mértéke nagyobb arányban csökkent, mint a saját bevételek. A 2009. és 2012. évek között az intézményi működési bevételek 195,5 M Ft-ról 183,5 M Ft-ra, 12,1 M Ft-tal (6,2%-kal), a költségvetési támogatások 926,1 M Ft-ról 816,6 M Ft-ra, 109,5 M Ft-tal (11,8%-kal) csökkentek. A bevételi tételek között jelentős összeg volt még 2012-ben a 91,4 M Ft-os nagyságban teljesült támogatás értékű felhalmozási bevétel.

A bevételek és kiadások teljesítési adatainak részletezését a 2. számú melléklet tartalmazza.

Az **előirányzat maradvány** felhasználás összege a 2009. évben 159,1 M Ft, a 2010. évben 117,3 M Ft, a 2011. évben 169,8 M Ft, a 2012. évben 155,3 M Ft volt. A főiskolát meg nem illető összeg a 2009. évben 20,4 M Ft, a 2010. évben 77,5 M Ft, illetve a 2012. évben 111,8 M Ft volt. A 2011. évben a költségvetési szervet meg nem illető hányad nem keletkezett. Ezek a normatív támogatást megalapozó létszámadatok tervezett és jogosult összegeinek az eltéréséből keletkeztek.

Az ellenőrzött időszakban a bevételi lemaradás mértéke a 2009. évben -35,3 M Ft, a 2010. évben 45,4 M Ft, a 2011. évben -3,9 M Ft, illetve a 2012. évben -9,1 M Ft volt. A 2009. évi bevételi lemaradás oka az előző évi előirányzatmaradvány igénybevételének a módosított előirányzathoz képest 43,0 M Ft-tal kisebb teljesülése volt. A 2010. évben az intézményi működési bevételek teljesülése 39,9 M Ft-tal haladta meg a módosított előirányzat összegét. A többletbevétel a tárgyévben akkreditált új szakirányú képzés beindításából származó bevétel, a tervezés során még bizonytalan kimenetelű tánckurzus bevétele, illetve a 2009. évben megtartott előadás bevétele okozta.

Az MTF kiadási megtakarítása a 2009-2012. években 108,9 M Ft, 124,5 M Ft, 159,3 M Ft, illetve 128,4 M Ft volt, amely a kiadási előirányzat teljesítések 8,5%-át, 11,2%-át, 14,4%-át, illetve 11,2%-át tette ki. A kiadási megtakarításokat az ellenőrzött időszakban végrehajtott beruházások átadásának késedelme, illetve az előirányzottól elmaradó költségvetési támogatások kiadási oldalra gyakorolt hatása okozta.

Előző évi maradvány átvétel összege 2009-ben 63,8 M Ft illetve 2012-ben 5,2 M Ft volt.

Az MTF **hallgatói létszáma** az ellenőrzött időszakban a 2009. és a 2011. évek között 6,5%-kal (522-ről 488-ra) csökkent. 2012-ben a tendencia megfordult, és a létszám 9,4%-kal (534 főre) növekedett. Így a hallgatók száma 2,3%-kal nőtt a felsőoktatás átlagos (-8,6%) létszámváltozásával szemben. A felvehető maximális hallgatói létszám 880 fő volt az alapító okirat szerint, a 2012. évben a rendelkezésre álló férőhely-kapacitás 60,7%-át tudta kihasználni az intézmény. Az átlagos statisztikai létszám 204 főről 195 főre, 4,4%-kal csökkent.

A főiskola **pénzügyi egyensúlya** a 2009-2012. években **biztosított volt**. Az ellenőrzött időszakban az intézményhez kincstári biztost, illetve költségvetési felügyelőt nem rendeltek ki. Az MTF keret-, illetve támogatás-előrehozási kérelemmel nem fordult a fenntartóhoz, hitelt nem vett fel.

A stabil pénzügyi pozíciót támasztják alá az MTF likviditási mutatói. A likviditási³⁶ és a pénzeszköz-likviditási³⁷ mutató az ellenőrzött időszak valamennyi évében jelentősen meghaladta a szakmailag elvárt 1-es értéket. Így a forgóeszközök, illetve a pénzeszközök év végi állománya is fedezetet nyújtott a rövid lejáratú kötelezettségek rendezésére. A 2009-2012. években az intézmény eladósodási mutatói a szakmailag elvárt 1-es érték alatt – 0,04-0,86 között – maradtak.

A főiskola pénzügyi helyzetét a CLF módszer segítségével is elemeztük (3. számú melléklet). Az MTF pénzügyi pozícióját, működési jövedelmét, felhalmozási költségvetési egyenlegét, nettó működési jövedelmét az alábbi táblázat szemlélteti M Ft-ban:

Megnevezés	2009.	2010.	2011.	2012.
Folyó bevételek	1090,9	1131,2	1075,4	999,1
Folyó kiadások	1094,4	1017,1	1065,2	956,9
Működési jövedelem	-3,5	114,1	10,2	42,2
Felhalmozási bevételek	102,7	30,8	18,2	112,4
Felhalmozási kiadások	184,6	92,4	42,9	190,6
Felhalmozási költségvetés egyenlege	-81,9	-61,6	-24,7	-78,2
Folyó és felhalmozási bevételek összesen	1193,6	1162,0	1093,6	1111,5
Folyó és felhalmozási kiadások összesen	1279,0	1109,5	1108,1	1147,5
Finanszírozási műveletek nélküli pozíció	-85,4	52,5	-14,5	-36,0
Finanszírozási műveletek egyenlege	0,6	0,3	-29,8	28,1
Tárgyévi pénzügyi pozíció (pénzeszköz-változás)	-84,8	52,8	-44,3	-7,9
Hiteltörlesztés	0	0	0	0
Nettó működési jövedelem	-3,5	114,1	10,2	42,2

A pénzügyi egyensúly mellett az intézmény **pénzügyi pozíciója az ellenőrzött időszakban – a 2010. évet kivéve – folyamatosan romlott.** A főiskola 2009. évi 205,2 M Ft nyitó, idegen pénzeszközök nélküli pénzállománya a 2009. és a 2011-2012. években összesen 137,0 M Ft-tal csökkent, míg a 2010. évben 52,8 M Ft-tal nőtt. A csökkenés okai a hallgatói létszámváltozással összefüggésben a költségvetési támogatások visszaesése, a saját bevételek elmaradása, továbbá a végrehajtott beruházások és felújítások voltak. Az utóbbiak miatt a pénzállomány csökkenése ellenére az MTF vagyonállománya jelentősen gyarapodott, mivel a beszámoló adatai szerint az eszközök összértéke a 2009. évi 939,7 M Ft-ról a 2012. évre 1261,1 M Ft-ra (34,2%-kal) emelkedett.

³⁶ A 2009. évben 535,3, a 2010. évben 24,7, a 2011. évben 36,1, a 2012. évben 48,4 volt a mutató értéke.

³⁷ A 2009. évben 313,3, a 2010. évben 17,0, a 2011. évben 20,3, a 2012. évben 29,5 volt a mutató értéke.

A folyó bevételek csökkenése elsősorban a költségvetési támogatások mérséklődésével állt kapcsolatban. A folyó kiadások csökkenésében a személyi juttatások és járulékok, valamint a dologi kiadások változásai voltak meghatározóak. A főiskola működési jövedelme a 2009. évben negatív, míg a 2010. és 2012. évek között pozitív volt, így összesen 163,0 M Ft működési többlet jövedelem keletkezett. A működési jövedelem és a nettó működési jövedelem összege megegyezett, mert az ellenőrzött időszakban az MTF nem vett fel/fizetett vissza hiteletet, és nem rendelkezett értékpapírokkal.

A felhalmozási bevételek 2009. és 2012. évi kiugró értékei az előző évekből átvett felhalmozási célú előirányzat-maradvány, illetve a támogatás értékű felhalmozási bevétel felhasználásával álltak összefüggésben. A felhalmozási kiadások ingadozása az MTF ellenőrzött időszakban végrehajtott beruházásaival állt kapcsolatban. A felhalmozási költségvetés egyenlege a 2009. és a 2012. évek között összesen 246,4 M Ft negatív értéket mutatott, mert a felhalmozási kiadások valamennyi vizsgált évben meghaladták a felhalmozási bevételeket. Ezt a felhalmozási bevételek és a felhalmozási kiadások teljesítése közötti ütemkülönbség okozta.

2009-ben és 2010-ben az MTF székhelyén színházterem kialakítása érdekében történt intézményi beruházás, összesen 161,9 M Ft összegben, amelynek forrása 90,3 M Ft nagyságban intézményi saját bevétel és 71,6 M Ft összegben központi támogatás volt. A 2011. évben – többek között – 10,9 M Ft értékben EU-s támogatásból könyvtári beruházás, illetve saját bevételi forrásból összesen 12,7 M Ft összegben a könyvtár fődémjének megerősítése és a rektori iroda felújítása valósult meg. 2012-ben – többek között – a szakmai épület klíma berendezésére 29,7 M Ft került felhasználásra saját bevételi forrásból, továbbá a kollégium épületének ablakcseréjére EU-s forrásból 39,0 M Ft-ot költöttek, és a központi épület nyílászáró cseréjére szintén EU-s forrásból 47,3 M Ft-ot használtak fel.

A finanszírozási műveletek nélküli pozíció a 2009. és a 2012. évek között 83,4 M Ft-tal romlott. A 2009. és a 2011–2012. években a folyó és a felhalmozási költségvetés együttes finanszírozási igényét az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételével biztosították. A folyamatokkal ellentétes 2010. évi pozitív jellegű pénzeszközváltozást az 1268/2010. (XII. 3.) Korm. határozatban³⁸ elrendelt előző havi kifizetéseknek megfelelő december havi kifizetés korlát okozta.

A vizsgált időszakban a főiskola gazdálkodását hátrányosan befolyásolták a költségvetési egyensúly megőrzése érdekében tett intézkedések, **zárolások, maradványtartási kötelezettségek**, amelyek a tárgyévi fizetési kötelezettségek halasztását okozták. Az előírások teljesítése érdekében az MTF szigorú takarékosági intézkedéseket hozott.

Az intézményt a 2009. évben 13,5 M Ft, a 2010. évben 5,5 M Ft, a 2011. évben 124,7 M Ft és a 2012. évben 34,2 M Ft zárolás érintette, mely zárolásokat nem oldottak fel és az érintett években véglegesen elvontak. A 2009. évben 50,0 M Ft maradványtartási kötelezettséget rendeltek el, mely összeget az év végéig nem oldottak fel. A zárolások miatt a főiskola a közalkalmazotti oktatók kötelezően

³⁸ A 2010. évi költségvetési egyenleg teljesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1268/2010. (XII. 3.) Korm. határozat 1. pontja

teljesítendő óraszámát növelte, és a külső óraadással megbízott oktatók számát csökkentette. Felülvizsgálta a túlórák elszámolását, a dolgozók telefonhasználatának szabályait, az élelmezési kiadások normatíváit, valamint a papír, irodaszer, szakfolyóirat és szakkönyv beszerzéseket, továbbá átütemezte a tervszerű karbantartásokat. A tervezett külföldi kiküldéseket felfüggesztette, és a reprezentációs kiadásokat megszüntette.

3.2. A bevételi és kiadási előirányzatok megállapítása, módosítása, az előirányzat-maradványok kezelése

A főiskola a kiadási és bevételi **előirányzatok tervezése** során a jogszabályokban és a fenntartó által kiadott tervezési irányelvekben foglaltak szerint járt el.

Az MTF elemi költségvetésének előirányzati keretszámait a minisztérium az éves költségvetési törvényekben elfogadott előirányzatok és szabályok szerint, illetve azok keretei között állapította meg. A fenntartó minden év júliusában kiadta a következő év költségvetésének tervezési irányelveit. A költségvetés tervezéséhez kapcsolódó, a minisztérium által meghatározott adatszolgáltatásokat (foglalkoztatotti létszám, előmenetek, tárgyévi hallgatói létszám, saját bevételek tervezett összege) a főiskola határidőben és az előírt tartalommal teljesítette. Az előirányzatok tervezését mellékszámításokkal alátámasztották. A fenntartó által véglegezett kincstári költségvetés és az intézményi elemi költségvetés egyezőségét biztosították.

Az **előirányzat-módosítások** során nem érvényesültek teljes körűen a jogszabályok és belső szabályok előírásai. Ez magas szabályszerűségi kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából. Az előirányzat-módosításokat több esetben olyan maradványból hajtották végre, amely a maradvány keletkezésének évében nem volt kötelezettségvállalással lekötvé³⁹.

Az intézmény a felhasználható **előirányzat-maradványt nem szabályszerűen mutatta ki**. A 2009-2011. évek a beszámolóiban olyan összegeket is kötelezettségvállalással terhelt maradványként szerepeltetett, amelyekre a kötelezettségvállalás a tárgyévét követő évben történt meg. Ez ellentétes volt a vonatkozó jogszabályokkal⁴⁰.

³⁹ Ámr.₁ 51. § (1) bekezdés, Ámr.₂ 210. § (1) bekezdés b) pontja, Ávr. 150. §

⁴⁰ Ámr.₁ 66. § (10) bekezdése, Ámr.₂ 210. § (1) bekezdése

Az ellenőrzött időszakban az előirányzat-maradvány felhasználása megfelelt a jogszabályi előírásoknak⁴¹.

Az ellenőrzött időszakban a szöveges beszámolókból feltüntetették az előző évi előirányzat-maradvány felhasználásának jogcímeit. A maradvány levezetésben kimutatott központi költségvetést megillető összeg befizetését az MTF az előírt határidőn belül teljesítette. A felhasználható előirányzat-maradványt személyi juttatások, munkaadókat terhelő járulékok, dologi kiadások, az ellátottak pénzbeli juttatásai és felhalmozási kiadások teljesítésére használták fel.

Az ellenőrzött időszakban a jogszabályokban meghatározott⁴² összeget elérő, az MTF előirányzat-maradványa terhére vállalt kötelezettségek Kincstárhoz történő bejelentése határidőre teljes körűen nem történt meg.

3.3. A kiadási előirányzatok felhasználása

A kiadási előirányzatok felhasználása nem felelt meg a vonatkozó jogszabályok és belső szabályozások előírásainak.

A rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások előirányzatainak felhasználása nem volt szabályszerű.

Rendszerhiba volt, hogy az utalványrendeleteket a pénzügyi átutalás után állították ki, és a hitelesítő aláírások (utalványozó, ellenjegyző), valamint az aláírások dátumai nem szerepeltek teljes körűen a csatolt dokumentumokon⁴³. Ez felveti a jogosulatlan kifizetés kockázatát. Az utalványrendeleteken nem szerepeltek a könyvelés módjára és az érintett könyvviteli számlákra történő hivatkozások⁴⁴.

Több esetben előfordult, hogy a dolgozó és munkahelyi vezetője által aláírt, a személyi juttatás kifizetését megalapozó, hiteles jelenléti ív nem állt rendelkezésre, így megsértették a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit⁴⁵.

A bérelszámolást alátámasztó jelenléti íveket az elektronikus belépőkártyák adatai szerint nyomtatták ki, azonban az MTF munkatársai az elektronikus belépőkártyákat csak részben használták, az érvényes rektori utasítások ellenére. A rektori utasítás 2011. július 1-jével rendelte el kötelezően a jelenléti ív vezetését, azonban a jelenléti ívek formáját és tartalmát nem szabályozta. A rendelkezésre álló jelenléti íveken kézírással beazonosíthatatlan aláírások és dátum nélküli javítások találhatók. Aláírás, illetve dátum hiányában utólagosan nem volt megállapítható a javítások jogszerűsége.

⁴¹ A maradvány szabályszerű felhasználását nem befolyásolta a maradvány kimutatásával kapcsolatos szabálytalanság, mert a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a felsőoktatási intézmény saját bevételeiből keletkező előirányzat-maradvány nem vonható el az intézménytől.

⁴² Ámr.₁ 162. § (1) bekezdése és az Ámr.₂ 235. § (1) bekezdése

⁴³ Ámr.₁ 136-137. §, Ámr.₂ 78-79. §, Ávr. 59. §

⁴⁴ Sztv. 167. § (1) bekezdés h) pontja

⁴⁵ Ámr.₁ 135. § (1) bekezdése, Ámr.₂ 76. § (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdése

A rendszeres személyi juttatásokkal összefüggésben a munkáltatói joggyakorlás megfelelt az SZMSZ-ben előírtaknak. A kinevezéseket és átsorolásokat – mint kötelezettségvállaló – a rektor, illetve a megbízott helyettese írta alá. A pedagógusok és oktatók kötelező óraszámait a kinevezési okiratok, illetve a munkaköri leírások rögzítették. Egyedi hibaként tapasztaltuk, hogy a foglalkoztatottak nem minden esetben rendelkeztek az adott munkaköri feladat ellátásához az SZMSZ-ben előírt végzettséggel. Előfordult, hogy a kinevezési okiratok hiányosak voltak, mert nem teljes körűen tartalmazták a Kjt. 21. § (3) bekezdésében előírtakat.

A nem rendszeres személyi juttatások esetében a túlórák és helyettesítési díjak kifizetését az MTF analitikus nyilvántartásokkal igazolta, amelyek alátámasztották a díjak számfejtését. Az MTF az ellenőrzött időszakban cafeteria juttatást nem biztosított a munkavállalóinak. Ugyanakkor több esetben előfordult, hogy a munkavállalók többletfeladatok elvégzéséért eseti jelleggel béren kívüli juttatásban (étkezési utalvány, üdülési csekk) részesültek, amely nem felelt meg az Szja tv. és a Munka Törvénykönyve rendelkezéseinek⁴⁶.

A megbízási díjak elszámolása nem volt szabályszerű.

A megbízási szerződésekben a feladatok meghatározása egyértelmű volt, rögzítették a teljesítés igazolójának személyét. A feladatellátást követően elvárt tárgyiasult termékek (vizsgáztatási és oktatási naplók, egyéb dokumentumok) elkészültek. A teljesítés igazolása, valamint a kifizetés számfejtése az Szja tv. és a Tbj. vonatkozó előírásainak megfelelően valósult meg.

Rendszerhiba volt, hogy az utalványozás szabálytalanul történt, mert az utalványrendeleteket a pénzügyi átutalás után állították ki, és a hitelesítő aláírások, dátumok nem szerepeltek teljes körűen a dokumentumokon⁴⁷.

A dologi kiadások előirányzatainak felhasználása nem volt szabályszerű a pénzgazdálkodással kapcsolatos belső kontrollok működésének hiánya miatt.

Rendszerhiba volt, hogy a szakmai teljesítésigazolás⁴⁸ és az utalványozás ellenjegyzése⁴⁹ nem történt meg. Ez felveti a tényleges teljesítés nélküli kifizetés kockázatát. Az utalványrendeleteken nem kerültek feltüntetésre a könyvelés módjára és az érintett könyvviteli számlákra történő hivatkozások⁵⁰. Az érvényesítést nem a jogszabályban előírt formai követelményeknek megfelelően végezték el⁵¹.

⁴⁶ Szja tv. 2010. évben hatályos 69. § (1) bekezdés e) pontja, Szja tv. 2012. évben hatályos 70. § (1a) bekezdés b) pontja, Munka Törvénykönyve 154. § (1) bekezdése

⁴⁷ Ámr.₁ 136-137. §, Ámr.₂ 78-79. §, Ávr. 59. §

⁴⁸ Ámr.₁ 135. § (1) bekezdés, Ámr.₂ 76. § (1) bekezdés, Ávr. 57. § (1) bekezdés

⁴⁹ Ámr.₁ 137. §, Ámr.₂ 79. §

⁵⁰ Sztv. 167 § (1) bekezdés h) pontja

⁵¹ Ámr.₁ 135. § (3)-(5) bekezdés, Ámr.₂ 77. §, Ávr. 58. §

A felhalmozási kiadások előirányzatainak felhasználása nem volt szabályszerű az aláírási jogkörök nem megfelelő gyakorlása, valamint belső szabályozási hiányosságok miatt.

A kiadások felhasználása esetében számos rendszerhibát tártunk fel. Több esetben nem történt meg a szakmai teljesítésigazolás, vagy nem tüntették fel annak dátumát⁵². Az utalványozást nem a jogszabályban előírtaknak megfelelően végezték el. Visszatérő hiba volt, hogy hiányzott az utalványozó aláírása⁵³, és előfordult, hogy azonos volt az utalványozó és az érvényesítő személye, amely összeférhetetlen⁵⁴. Az esetek egy részében elmulasztották az utalványrendelet ellenjegyzését⁵⁵, illetve az írásbeli felhatalmazások hiányában nem voltak szabályosak az utalványrendeleteket hitelesítő aláírások⁵⁶. Az utalványrendeleteken nem tüntették fel az aláírások időpontját⁵⁷. Ez felveti a jogosulatlan, illetve a tényleges teljesítés nélküli kifizetés kockázatát.

A főiskola a kiadási előirányzatok felhasználása során betartotta a közbeszerzési törvény rendelkezéseit.

3.4. A bevételi előirányzatok teljesítése

A bevételi előirányzatok beszédése nem felelt meg a vonatkozó jogszabályok előírásainak.

A működési bevételek beszédése nem volt szabályszerű az aláírási jogkörök nem megfelelő gyakorlása, valamint a belső szabályozási hiányosságok miatt⁵⁸.

Rendszerhiba volt, hogy az érvényesítést nem végezték el a formai követelményeknek megfelelően⁵⁹, az érvényesítést végző személy kijelölése nem történt meg az előírásoknak⁶⁰ megfelelően. Az utalványrendeleteken nem tüntették fel a könyvelés módjára és az érintett könyvviteli számlákra történő hivatkozásokat sem⁶¹.

A működési bevételek az előírt összegben realizálódtak, nyilvántartásba vételük megtörtént. A határidőre nem teljesülő bevételeket negyedévente, illetve

⁵² Ámr.₁ 135. § (1) bekezdése, Ámr.₂ 76. § (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdése

⁵³ Ámr.₁ 136. § (4) bekezdés, Ámr.₂ 78. § (2) bekezdés, Ávr. 59. § (3) bekezdés

⁵⁴ Ámr.₁ 138. § (2) bekezdése, illetve Ámr.₂ 80. § (1) bekezdése

⁵⁵ Ámr.₁ 137. §, Ámr.₂ 79. §

⁵⁶ Ámr.₁ 136. § (1) bekezdés, Ámr.₂ 78. § (1) bekezdés, Ávr. 59. § (1) bekezdés

⁵⁷ Ámr.₁ 136. § (4) bekezdése, Ámr.₂ 78. § (2) bekezdése, Ávr. 59. § (3) bekezdés

⁵⁸ A szabályozási hiányosságokat a jelentés II. 2. fejezet részletezi.

⁵⁹ Ámr.₁ 135. § (3)-(5) bekezdés, Ámr.₂ 77. §, Ávr. 58. §

⁶⁰ Ámr.₁ 135. § (4) bekezdése, Ámr.₂ 80. § (3) bekezdése, illetve az Ávr. 60. § (3) bekezdése

⁶¹ Sztv. 167. § (1) bekezdés h) pontja

félévente tekintették át, és felszólító, egyenlegközlő levélben kérték a tartozás rendezését.

A felhalmozási, vagyonhasznosítási bevételek beszédése nem felelt meg az előírásoknak.

Rendszerhiba volt, hogy nem történt meg a bevételek érvényesítése, illetve írásbeli felhatalmazás hiányában végezték az érvényesítést⁶². Több esetben előfordult, hogy a jogszabályi előírásokat megsértve a bevétel beszédésének elrendelését megelőzően nem dokumentálták annak szakmai teljesítésigazolását⁶³.

A vendégszobák bérlőivel megállapodást nem kötöttek, az Áfa tv. 159-163. §-aiban előírt számlaadási kötelezettség ellenére a szállásdíjat nem számlázták ki.

A 2009-2011. években a valutában teljesített bevételek házipénztárba történő bevételezése nem történt meg⁶⁴. A befizetett összegeket „összegyűjtötték”, és rendszeres időközönként befizették a főiskola Kincstárnál vezetett számlájára. Ezzel a gyakorlattal megsértették az Áhsz. rendelkezéseit⁶⁵ is, mert nem könyvelték a pénzforgalmat érintő gazdasági eseményeket a pénzmozgással egyidejűleg.

3.5. A támogatások felhasználása, a pályázati forrásból finanszírozott projektek szabályszerűsége, a díjtételek megállapítása

A nem kötött felhasználású normatív költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatos döntések nem minden tekintetben feleltek meg a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályozásnak.

A főiskola 2009. évi költségvetését a szenátus nem hagyta jóvá, illetve a 2011-2012. években a GT nem véleményezte a költségvetést. Így a költségvetésben meghatározott normatív támogatások felhasználásáról sem az előírások szerint döntöttek. Ezzel megsértették a Feot. rendelkezéseit⁶⁶ és a GT ügyrendjét.

A főiskola az ellenőrzött időszak egyes éveiben 213,7 M Ft, 188,5 M Ft, 278,3 M Ft, illetve 234,0 M Ft képzési, tudományos célú és fenntartói normatív támogatásra volt jogosult.

Az intézmény az ellenőrzött időszakban centralizált gazdálkodást folytatott, így a képzési, tudományos célú és fenntartói normatív támogatás felosztására az MTF szervezeti egységei között nem került sor.

⁶² Ámr.₁ 135. § (3)-(5) bekezdés, Ámr.₂ 77. §, Ávr. 58. §

⁶³ Ámr.₁ 135. § (1) bekezdése

⁶⁴ Sztv. 165. § (1) bekezdés

⁶⁵ Áhsz. 51. § (1) bekezdése a) pontja

⁶⁶ Feot. 25. § (1) bekezdés ac) pontja és a 27. § (6) bekezdés d) pontja

A kötött felhasználású normatív költségvetési támogatások felhasználása megfelelt a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályozásnak.

A 2009–2012. években a főiskola 24,8 M Ft, 21,8 M Ft, 19,8 M Ft, illetve 19,9 M Ft kötött felhasználású támogatásban részesült a hallgatói juttatások fedezetére.

Az ellenőrzött időszakban a kötött felhasználású hallgatói támogatások felhasználása az MTF hallgatói Térítési és juttatási szabályzatában leírtak szerint történt. A szabályzat támogatások felhasználására vonatkozó rendelkezései megfeleltek a hatályos jogszabályi követelményeknek.

Az egyes hallgatókra vonatkozó ösztöndíj nagyságának megállapítása a hallgatói Térítési és juttatási szabályzatban leírtaknak megfelelően történt. A köztársasági ösztöndíj pályázati kiírását az intézmény honlapján tették közzé. A szociális, a tankönyv és jegyzet, illetve a lakhatási támogatás címen adott ösztöndíjak kiosztására vonatkozó pályázat lebonyolítása és értékelése a HÖK feladata volt. A közéleti, művészeti és tudományos címen adott ösztöndíjak pályázati rendszerének működtetését az MTF Tudományos Tanácsának, illetve Művészeti Tanácsának egyetértésével a HÖK végezte. A főiskola a hallgatók részére nyújtható támogatások feltételeit a honlapján tette közzé, illetve a Tanulmányi Osztály hirdetményei útján ismertette a hallgatókkal.

A hazai forrásból megvalósított projektekhez kapott költségvetési forrással való elszámolás szabályszerű volt.

A projektek bevételei a számviteli nyilvántartásban elkülönítve szerepeltek, a pénzügyi elszámolás megfelelt az államháztartási törvényben foglaltaknak. Az MTF minden esetben szakmai beszámolót és pénzügyi számszaki elszámolást készített. Támogatás visszavonására nem került sor a szerződéstől eltérő, illetve szabálytalan megvalósítás miatt.

Egyedi hibaként tártuk fel a projektek 6,0%-ánál, hogy az előzetesen elfogadott költségösszetételtől eltérő felhasználás miatt a támogatás egy részét vissza kellett fizetni.

Az MTF a 2011. évben a hallgatók részvételével megvalósított 70-80 hazai előadás és kiskoncert mozgóképes kiadásához nyert pályázaton az NKA-tól 3,2 M Ft hozzájárulást. Az előzetesen elfogadott költségösszetételtől eltérő felhasználás miatt 131,0 ezer Ft-ot (0,4%) vissza kellett fizetni.

Az MTF a 2011. évben a hallgatók Prix de Lausanne nemzetközi balett versenyen való részvételéhez pályázott támogatásért⁶⁷. Az elnyert 1,5 M Ft-os támogatásból 126,0 ezer Ft (8,4%) visszafizetésére került sor, az előzetesen elfogadott költségösszetételtől eltérő felhasználás miatt.

A főiskola az MTA Lendület programja keretében nem részesült támogatásban.

A költségterítések és díjtételek megállapítása nem volt szabályszerű.

⁶⁷ 1144906-1/2011. számú NKA támogatási szerződés

A főiskola az egyes tevékenységek bevételeit, kiadásait az előírásoknak megfelelően elkülönítette.

Az MTF a számlarendjében és számlatükrében kialakította az egyes tevékenységek bevételeinek és kiadásainak elkülönítéséhez szükséges főkönyvi számla részletezéseket. A főkönyvi könyvelésből lekérdezhetők, illetve az analitikus nyilvántartásból előállíthatók a belső szabályozásnak és a jogszabályi előírásoknak megfelelően az intézmény tevékenységeinek egyes bevételei és kiadásai.

Ugyanakkor az intézmény a Térítési és juttatási szabályzatában nem határozta meg a költségtérítési díjak megállapításának és módosításának rendjét. Nem szabályozta a bérbeadás díjának megállapítását sem. Mindezekkel megsértette a jogszabályi előírásokat⁶⁸.

A nyári kurzus díjainak meghatározása nem az Önköltség-számítási szabályzatnak megfelelően történt. A költségtérítéssel kapcsolatos képzések, a táncos és próbavezető szak, továbbá a felvételi előkészítő balett tanfolyam díjának megállapításához – az Áhsz. rendelkezéseit⁶⁹ megsértve – nem készítették önköltségszámítást, így nem lehetett a jogszabályban előírtak érvényesülését ellenőrizni⁷⁰.

A főiskola az ellenőrzött időszakban nem folytatott vállalkozási tevékenységet.

4. AZ INTÉZMÉNY VAGYONGAZDÁLKODÁSA

Az MTF vagyongazdálkodása összességében nem volt szabályszerű, mert a főiskola több esetben is ellentétesen járt el a jogszabályokban és belső szabályozásokban előírtakkal.

Az intézmény **vagyona** az ellenőrzött időszakban 1039,3 M Ft-ról 1261,1 M Ft-ra, 21,3%-kal növekedett. A befektetett eszközök állománya a beruházások eredményeként 761,9 M Ft-ról 1061,9 M Ft-ra, 39,4%-kal emelkedett, míg a forgóeszközök értéke 277,4 M Ft-ról 199,1 M Ft-ra, 28,2%-kal csökkent. A forgóeszközök állományának változása elsősorban a pénzeszközök állományának mérskéklődésével volt kapcsolatban. A vagyonváltozás részletes elemzését az ellenőrzött időszak könyvviteli mérlegeinek adatai alapján végeztük el (a mérlegadatokat a 4. számú melléklet részletezi).

A **befektetett eszközökön** belül az MTF legmeghatározóbb vagyoni eleme az ingatlanok voltak, amelyek részaránya 2009-ben 87,0%, 2010-ben 91,5%, 2011-ben 91,6%, 2012-ben 94,5% volt. A gépek, berendezések és felszerelések eszközállományának bruttó értéke a 2009. év végi 240,8 M Ft-ról a 2012. év végére 256,1 M Ft-ra növekedett, nettó értékük viszont az ellenőrzött időszakban a 2009. évi 93,1 M Ft-ról a 2012. év végére 46,6%-kal, 49,7 M Ft-ra csökkent. Az eszközcsoport amortizálódását az ellenőrzött időszakban a beszerzések nem tudták pótolni. A **forgóeszközök** aránya a 2009. évi 22,4%-ról a 2012. évre

⁶⁸ Feot. 126. § (1) bekezdés, Nftv. 83. § (2) bekezdés

⁶⁹ Áhsz. 9. számú melléklet 12. pont

⁷⁰ Feot. 126. § (1)-(2) bekezdés, Nftv. 82. § (3) bekezdés

15,8%-ra csökkent. Ezen belül a készletek nagyságrendje változatlan volt, és 68,9-69,7 M Ft között alakult.

Az MTF az ellenőrzött időszakban forgatási és befektetési célú értékpapírokkal, részesedésekkel nem rendelkezett.

A saját tőke aránya mutató⁷¹ az ellenőrzött időszakban kedvezően változott, a 2009. évi 86,9%-ról a 2012. évre 90,1%-ra emelkedett, a saját tőke – kötelezettségeknél – nagyobb mértékű emelkedése miatt. A **kötelezettségek és saját tőke aránya mutató**⁷² – kismértékben – negatív irányba változott, a 2009. évről a 2012. évre 0,1%-ról 0,4%-ra növekedett, a kötelezettségek emelkedése miatt.

Az **eszközök használhatósági foka**⁷³ a 2009. évi 73,9%-ról a 2010. évre a megvalósított fejlesztések hatására 76,4%-ra emelkedett, majd a 2011–2012. években ismét 73,9%-ra csökkent a gépek, berendezések, felszerelések amortizációjának eredményeként. Az **eszközök elhasználódási szintje**⁷⁴ a használhatósági fokuk változását követve a 2009. évi 26,1%-ról a 2010. évre 23,6%-ra javult, majd a 2011–2012. években ismét 26,1%-ra romlott.

Az eszközök közül az épületek – elhasználódási szint és az értékcsökkenési leírási kulcs hányadosaként meghatározott – átlagos életkora a beruházások, felújítások hatására a 2009. évi 7,2 évről a 2012. évre 6,9 évre csökkent. A gépek, berendezések, felszerelések esetében az átlagos életkor a 2009. évi 3,9 évről a 2012. évre 5,4 évre növekedett az amortizáció és a beszerzések elmaradásának következményeként. A számítástechnikai eszközök átlagos életkora az ellenőrzött időszakban 2,6 évről 2,9 évre emelkedett.

Az MTF könyvviteli mérlegeiben szereplő **követelésállomány** 2009–2011 között, a 2009. évi végi 17,7 M Ft-ról a 2011. év végére 6,3 M Ft-ra, 11,4 M Ft-tal (64,4%-kal) csökkent. A 2012. év végén a követelésállomány az előző évhez képest 1,4 M Ft-tal (22,2%-kal) növekedett és 7,7 M Ft volt. A követelések kimutatása azonban nem felelt meg a számviteli előírásoknak, ugyanis a lejárt követelésekhez kapcsolódóan nem számoltak el értékvesztést.

A határidőn túli követelések állománya kedvezőtlenül alakult, a 2009. év végi 6,5 M Ft-ról a 2012. évre 7,4 M Ft-ra növekedett, a késedelmes fizetések hatására. Míg a 90 napon belül lejárt követelések aránya jelentősen csökkent (2009-ben 66,2%-ot, 2012-ben 36,5%-ot tett ki), az éven túl lejárt kötelezettségek aránya a 2009. évi végi 27,7%-ról 2012-re 51,4%-ra emelkedett.

⁷¹ A saját tőke értéke az összes forráshoz viszonyítva.

⁷² Kötelezettségek összesen értéke a saját tőke összesen értékéhez viszonyítva.

⁷³ A használhatósági fok mutatója a tárgyi eszközök, immateriális javak nettó értékének és a tárgyi eszközök, immateriális javak bruttó értékének hányadosa. A mutató növekedése azt jelzi, hogy az intézmény eszközeinek átlagos elhasználtsága csökken, a használhatóságuk javul.

⁷⁴ Az elhasználódási szint a tárgyi eszközök elszámolt értékcsökkenésének és a tárgyi eszközök záró bruttó értékének hányadosa.

Az intézmény az ellenőrzött időszakban csak a 2012. évben írt le 0,5 M Ft összegben behajthatatlan követelést.

A 2009–2012. években az MTF könyvviteli mérlegében kimutatott **kötelezettségek** teljes egészében rövid lejáratú, tárgyévi költségvetést terhelő szállítói kötelezettségekből adódtak. A szállítói kötelezettségek állománya a 2009. évi 0,4 M Ft-ról a 2010. év végére 10,2 M Ft-ra emelkedett, amelyet az 1268/2010. (XII. 3.) Korm. határozat által elrendelt december havi fizetési korlát okozott. Ezt követően a 2011. év végére az előző évhez viszonyítva a szállítói állomány 36,3%-kal 6,5 M Ft-ra, a 2012. év végére 36,9%-kal, 4,1 Ft-ra csökkent.

A szállítói állomány az ellenőrzött időszak minden évében december havi – közüzemi, karbantartási, irodaszer, tisztítószer, élelmiszer-beszerzési, valamint az MTF oktatási tevékenységéhez kapcsolódó – számlákból tevődött össze.

A szállítói állományon belül a lejárt kötelezettségek összege az ellenőrzött időszakban 0,04 M Ft és 9,6 M Ft között változott. A 2009–2011. években a lejárt szállítói állomány 100,0%-ban, a 2012. évben 99,2%-ban 30 nap alatti, és 0,8%-ban 31–60 nap közötti tartozás volt. Az MTF-nek az ellenőrzött időszakban éven túli, illetve átütemezett szállítói tartozása nem volt.

4.1. A vagyongazdálkodás szabályozottsága

Az MTF vagyongazdálkodással kapcsolatos tevékenységének szabályozottsága nem minden tekintetben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A 2009–2012. években a vagyongazdálkodást érintő szabályzatok csak részben biztosították a vagyongazdálkodási feladatok szabályszerű elvégzését.

Az MTF a jogszabályi előírásoknak megfelelően készítette el az Intézményfejlesztési Terveit a 2008-2011., illetve a 2012–2015. évekre vonatkozóan. Az IFT-eket a GI véleményezését követően a szenátus fogadta el. Az IFT-k tartalmazták az MTF középtávon elérendő céljait, így az ingatlanokat ellátó fűtési rendszerek és az oktatási infrastruktúra fejlesztését, továbbá a beruházások megvalósításához fedezetül szolgáló forrásokat.

Az intézmény Minőségfejlesztési programjában előírták az éves gazdasági stratégia készítésének kötelezettségét, valamint azzal összhangban a fejlesztési tervek meghatározását.

Az MTF a jogszabályokban⁷⁵, valamint a Minőségfejlesztési programban előírtak ellenére a 2009–2012. években vagyongazdálkodási tervet – gazdasági stratégiát, fejlesztési stratégiát – nem készített.

Az ellenőrzött időszakban a főiskola az SZMSZ-ben szabályozta a vagyongazdálkodással kapcsolatos döntési szinteket, valamint a kapcsolódó hatásköröket. Az MTF belső szabályzatokban (Leltározási szabályzat, Értékelési szabályzat, Selejtezési szabályzat, Számviteli Politika) határozta meg a vagyonnal történő

⁷⁵ Feot. 27. § (6) bekezdés d) pontja, Nftv, 12. § (3) bekezdése

gazdálkodás kereteit, az alapfeladat ellátásához rendelkezésére bocsátott vagyon változásainak, értékének nyilvántartási szabályait. A szabályzatokat azonban a jogszabályi változásokkal összhangban nem aktualizálták.

Az MTF a kezelésében lévő feleslegessé vált vagyontárgyak – immateriális javak, tárgyi eszközök – bérbeadási, értékesítési folyamatát, térítésmentes átadásának szabályait a Selejtezési szabályzatban határozta meg. Nem írták elő azonban, hogy a vagyontárgyak bérleti díját a vagyontárggyal kapcsolatban felmerülő költségekre figyelemmel kell megállapítani (fenntartási költségek, értékcsökkenés).

Az intézményi vagyontárgyak személyes célú használatának módját a gépkocsi, valamint – 2012. november 15-étől – a mobiltelefon használatával kapcsolatosan szabályozták. A Gépjármű használati szabályzat tartalmazta, hogy az intézményi gépjárművet magáncélra az alkalmazottak nem vehetik igénybe. A gazdasági főigazgató nyilatkozata szerint az ellenőrzött időszakban személyes célú gépjármű-használat nem történt. A Telefon szabályzatban előírták a hivatali tulajdonú mobiltelefonok használati, valamint a telefondíjak számlázásának és beszedésének rendjét.

4.2. A vagyonelemek kimutatása

Az MTF-nél a vagyonelemek kimutatása nem volt szabályszerű. A főiskola a 2009–2012. években a leltározás során nem tartotta be a vonatkozó jogszabályok előírásait. A mérlegkételemek tartalma, besorolása és értékelése több esetben nem szabályszerűen történt.

Az MTF 2009-2012. évre vonatkozó mérlegei a főiskola vagyoni helyzetéről **nem mutatnak megbízható és valós képet.** A feltárt hibák minden évben meghaladták az Áhsz. 5. § 8. pontja szerinti jelentős összeget, a mérlegfőösszeg 2%-át⁷⁶. Az intézmény 2009-2012. évi könyvviteli mérlegeinek számszerűsített hibáit a következő táblázat mutatja be M Ft-ban.

⁷⁶ A hibák mérlegfőösszeghez viszonyított aránya a 2009. évben 22,5%, a 2010. évben 4,2%, a 2011. évben 4,2% és a 2012. évben 3,1%.

A mérlegben feltüntetett hibás tételek	2009.	2010.	2011.	2012.
A főkönyvi kivonat, az analitikus nyilvántartás és a mérleg adatainak eltérése az immateriális javak esetében	-	-	5,3	4,8
A tulajdonviszonyokat alátámasztó dokumentum nélkül kimutatott Kazinczy utcai épület nettó értéke	38,2	36,8	35,4	34,0
A nem aktivált beruházások, felújítások értéke	162,6	-	-	-
A követelések hibás elszámolásának összegei	9,7	0,1	0,1	0,2
A 2010. évben térítési díjból származó hátralékok adósok közötti kimutatásának értéke	-	5,0	-	-
A támogatási programok előlegének kötelezettségek közötti kimutatásának elmaradása miatti összegek	-	8,1	8,0	-
A passzívák helytelen kimutatása miatti összegek	0,5	-	-	-
Összesen	211,0	50,0	48,8	39,0

A főiskola az ellenőrzött időszakban a leltározásokat nem szabályszerűen hajtotta végre. Emiatt a mérleg adatainak valóság tartalma – az Sztv. 15. § (3) bekezdése, valamint az Áhsz. 9. § (11) bekezdése szerint – az ellenőrzött időszakban teljes körűen nem volt igazolható. A hibák szabályozási hiányosságokra is visszavezethetőek.

A leltározási szabályzat aktualizálása az ellenőrzött időszakban nem történt meg, és nem készültek el a szabályzat mellékleteként feltüntetett iratminták sem (leltározási ütemterv, megbízólevél, jegyzőkönyvek, leltárfelvételi ív).

A tárgyi eszközök, készletek leltározását az analitikus nyilvántartó programból nyomtatott leltáríveken végezték. A főiskola december 31-ei fordulónappal egyeztetéssel leltározta a kimutatott követeléseket, aktív és passzív elszámolásokat, kötelezettségeket.

A leltározási szabályzatban előírtak ellenére a leltárnyomtatványokat nem kezelték szigorú számadású nyomtatványként, arról nyilvántartó könyvet nem vezettek, így a leltározáshoz felhasznált leltárívek elszámolása nem volt ellenőrizhető. Az intézménynél a leltározás irányításáért, végrehajtásáért felelős személyek írásban nem kaptak megbízást a feladataik ellátására, emiatt a leltárfelvételi ívek hitelesítése több esetben elmaradt.

A 2009. évben leltározási ütemtervet, leltározási utasítást nem készítettek, a leltározási bizottság tagjait nem jelölték ki. A tárgyi eszközöknél a leltár nem volt hitelesítve, mert a leltárfelvételi íveken a leltári adatok helyességét a leltározást végzők – az esetek többségében – aláírásukkal, dátummal nem igazolták, a leltáríveket leltárfelelős, leltárellenőr nem írta alá. A készletek leltározásánál a leltárfelelősök a leltáríveket a jelmezek, cipők, valamint az áruk kivételével szintén nem írták alá. A leltárfelvételi ívek alapján a leltár kiértékelése záró

jegyzőkönyv felvételével nem történt meg. Így a leltározás nem ellenőrizhető módon történt, megsértve az Áhsz. vonatkozó rendelkezését⁷⁷.

A 2010. évben a gazdasági főigazgató június 15-én rendelte el az eszközök és források teljes körű leltározását. A leltározási utasítás szerint a leltározás fordulónapja a mérleg fordulónapja helyett június 28-a és június 30-a volt. Ez nem felelt meg az Sztv. 69. § (1) bekezdésében és a Számviteli Politikában foglaltaknak. A leltározási utasítás nem tartalmazta a leltározás módját, illetve több szervezeti egységnél a leltárfelelősök nevét. A leltározási utasításban szereplő fordulónappal a tárgyi eszközök és jelmezek leltározása nem történt meg. A 2010. december 31-ei fordulónapi leltározáshoz leltározási utasítás és leltározási ütemterv nem készült. A tárgyi eszközök és jelmezek leltározása során a leltárfelvételi íveket dátummal, aláírással nem látták el, és az eltérések megállapításával kapcsolatban záró jegyzőkönyvet nem vettek fel.

A 2011. évben az MTF az Áhsz. 37. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a december 31-ei fordulónappal készített könyvviteli mérlegében szereplő tárgyi eszközöket és a készletek közül a jelmezeket nem leltározta, azok mennyiségét és értékét kizárólag az analitikus nyilvántartás adatai támasztották alá. Az MTF nem rendelkezett az Áhsz. 37. § (7) bekezdésében előírtak ellenére a fenntartó egyetértő nyilatkozatával arra vonatkozóan, hogy a 2011. évben nem kell leltároznia. Az MTF az irányító szerv részére az éves költségvetési beszámolójával együtt megküldte a 2011. december 31-ei leltár adatairól készített Tanúsítványt, amelyben mindezek ellenére úgy nyilatkozott, hogy a „*könyvviteli mérleg tételeinek valódiságát a 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 37. §-a alapján készített leltár alátámasztja*”. A leltározáshoz ütemtervet, leltározási utasítást nem készítettek.

A 2012. évben a leltározási ütemterv és utasítás nem tartalmazta a leltárfelelősök és a leltárellenőr nevét. A leltározás során kijelölés hiányában a leltárfelelősök a leltárfelvételi íveket nem írták alá. A leltárfelvételi ívek alapján a leltár kiértékelését záró jegyzőkönyv felvételével elvégezték, a főkönyvi és analitikus nyilvántartások leltáreltérésekkel történő helyesbítése és könyvviteli rendezése a mérlegkészítés időpontjáig megtörtént. Két darab nullára leírt eszköz esetében állapítottak meg leltárhiányt, amelyhez kapcsolódóan személyi felelősségre vonás nem történt.

Az intézménynek az ellenőrzött időszakban – a Feot. 123. § (1) bekezdésében meghatározott – **saját vagyona nem volt**.

Az MTF a 2009-2012. évek könyvviteli mérlegeiben a vagyontát kizárólag az alapfeladat ellátása érdekében rendelkezésére bocsátott, kezelésbe vett eszközként mutatta be.

A 2009-2010. években az egyedi értékelés elve⁷⁸ nem minden esetben érvényesült, mert az eszközöket csak részben tartották egyedileg nyilván. A 2010-ben kis értékűvé átminősített eszközök kartonján több esetben egy azonosítószám

⁷⁷ Áhsz. 37. § (2) bekezdés.

⁷⁸ Sztv. 16. § (1) bekezdés

alatt több eszköz – pl.: 15 db bútor, 20 db szoftver, 44 db öltözőszekrény – szerepelt, amelyeknek bruttó értéke 8,2 M Ft, nettó értéke nulla forint volt.

A 2011-2012. években a **vagyoni értékű jogok és szellemi termékek esetében a főkönyvi kivonat, az analitikus nyilvántartás és a mérleg- adatok közötti egyezőség nem állt fenn.** Ez nem volt összhangban az Sztv. rendelkezéseivel⁷⁹. Az eltérés oka az volt, hogy a főkönyvi és analitikus nyilvántartásban vagyoni értékű jogként⁸⁰ szerepeltetett összegeket (a 2011. évben 5,3 M Ft, a 2012. évben 4,8 M Ft) a mérlegben a szellemi termékek soron mutatták ki.

Az MTF Budapest VII. kerület **Kazinczy utcai épületének** könyvviteli **nyilvántartásba vétele** és az értékcsökkenésének elszámolása a valódiság számviteli alapelvének⁸¹ **nem felelt meg.** Az ingatlanra vonatkozóan nem áll rendelkezésre olyan dokumentum, bizonylat, amely alapján azt a főiskola a könyvviteli mérlegében kimutathatta volna. Az ellenőrzött időszak könyvviteli mérlegeiben kimutatott nettó értékből – az MTF által választott 2%-os értékcsökkenési kulccsal számolva – 2009-ben 38,2 M Ft, 2010-ben 36,8 M Ft, 2011-ben 35,4 M Ft és 2012-ben 34,0 M Ft a dokumentumokkal alá nem támasztott érték.

Az MTF a Kazinczy utcai épületet az analitikus nyilvántartásában 1992. december 31-e óta szerepeltette. Az épület 1992. december 31-én bruttó 70,0 M Ft – az elszámolt értékcsökkenés 8,0 M Ft –, nettó 62,0 M Ft értéken került nyilvántartásba vételre, azonban a nyilvántartásba vétel dokumentumait az ellenőrzés részére nem tudták bemutatni. Az épület értékcsökkenési leírási kulcsa 2% volt. 1993-tól az ingatlanon végzett felújításokat az épületre aktiválták, ezért 2012. december 31-én az épület bruttó értéke 131,9 M Ft, az elszámolt értékcsökkenés 54,8 M Ft, a mérlegben szereplő nettó értéke 77,1 M Ft volt.

Az MTF 2009. évi könyvviteli mérlegében a beruházások, felújítások között összesen 162,6 M Ft összegű **befejezetlen beruházást nem mutattak ki,** megsértve ezzel az Sztv. rendelkezéseit⁸².

Az MTF-nél a 2009. évben 153,7 M Ft értékű beruházást végeztek, amelyből a beszámoló adatai szerint – a színházterem és főzőkonyha rekonstrukciójához kapcsolódóan – 146,2 M Ft-ot nem aktiváltak. A 2008. évről további 16,4 M Ft értékű beruházás aktiválása nem történt meg. A 162,6 M Ft értékű beruházás aktiválását a 2010. évben végezték el.

A követelésállomány tartalma, besorolása és értékelése nem volt szabályszerű.

⁷⁹ Sztv. 20. § (1) bekezdés

⁸⁰ 2011-ben modulként üzemelő Web portál készítése, 2012-ben modulként üzemelő Web portál készítése és egy iskolai licenc

⁸¹ Sztv. 15. § (3) bekezdés, Áhsz. 9. § (11) bekezdés

⁸² Sztv. 15. § (3) bekezdés, Áhsz. 9. § (11) bekezdés, Sztv. 26. § (7) bekezdés

Az MTF a mérleg összeállításakor nem értékelte a követelésállományát⁸³, és értékvesztést sem számolt el a lejárt követelése után. Ezzel megsértették az egyedi értékelés és a valódiság számviteli alapelvét⁸⁴.

Több esetben előfordult, hogy a követeléseket jogszerűtlenül írták elő, így nem érvényesült a valódiság számviteli elve⁸⁵.

Előfordult, hogy az MTF úgy szerepeltetett térítési díjra vonatkozó követelést, hogy az érintett hallgató nem iratkozott be az adott félévre, nem vett részt a meghirdetett kurzuson, vagy a hallgatói jogviszonya megszűnt, illetve a balett előkészítő tanfolyamot abbahagyta. Egyedi hiba volt, hogy számítógépes és adminisztrációs hiba miatt a követeléshez kapcsolódó stornó számla kétszer került kiállításra, így a követelések között negatív összeg szerepelt. Előfordult, hogy a hatályos jogszabályok alapján már elévült, behajthatatlan, kisösszegű követelést mutattak ki.

A követelések egy részénél nem volt megfelelő a mérlegtételek besorolása.

Több esetben (a 2010., valamint a 2012. évi mérlegben) tapasztaltuk, hogy a térítési díj miatti túlfizetést az Áhsz. 26. § (5) bekezdés ds) pontjában foglaltak ellenére – az egyéb rövid lejáratú kötelezettség helyett – negatív előjellel a követelések között mutatták ki. Több esetben fordult elő, hogy az Áhsz. 9. számú melléklet 2. cc) pontjában foglaltak ellenére térítési díj hátralék után felszámított késedelmi pótlékot mutattak ki a követelések között. A 2009. évi követelések között az Áhsz. 22. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére mutatták ki a Diótörő című – 2009. decemberében bemutatott – előadások jegybevételéből a főiskolát megillető, 2010. január 5-én kiszámlázott 8,9 M Ft-ot, továbbá az előadáshoz kapcsolódó jogdíj elszámolásából adódó további 0,6 M Ft-ot.

A bérleti díjakból származó fizetési igényeket a vevőkövetelések főkönyvi számlán nem mutatták ki, a követelések analitikus nyilvántartásában ezen tételek nem szerepeltek. Ez nem felelt meg a belső szabályozásoknak és a számviteli rendelkezéseknek⁸⁶. A díjak befizetéséről kézi nyilvántartást vezettek, ami nem volt alkalmas a bérleti díjbevételek főkönyvi adatainak alátámasztására.

A főiskola a 2010. évben a számviteli előírások változása⁸⁷ ellenére a költségterítési díjból származó hátralékokat – 5,0 M Ft-ot – a vevők helyett továbbra is az adósok között mutatta ki.

A kötelezettségek besorolása és értékelése esetében szabályszerűségi kockázatot tártunk fel. Egyedi hibákat tapasztaltunk a kötelezettségek besorolásánál. Előfordult, hogy nem jogszerűen írták elő a kötelezettséget, illetve „Munkavállalókkal szembeni különféle kötelezettségek”-et mutattak ki szállítói kötelezettségként.

⁸³ Sztv. 55. § (1) bekezdés, Áhsz. 31. § (2) bekezdés

⁸⁴ Sztv. 15. § (3) bekezdés és 16. §, Áhsz. 9. § (11) bekezdés

⁸⁵ Sztv. 15. § (3) bekezdés, Áhsz. 9. § (11) bekezdés

⁸⁶ Sztv. 29. § (2) bekezdése, Áhsz. 22. § (1) bekezdése, Számviteli Politika és Számlarend

⁸⁷ Az Áhsz. vevőkövetelések tartalmát meghatározó 22. § (1) bekezdésének a) pontját 2010. január 1-jei hatállyal módosították.

Az MTF **az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek** között a 2010. évben 8,1 M Ft, a 2011. évben 8,0 M Ft támogatási program előlege miatti kötelezettséget nem mutatott ki⁸⁸.

A 2010. évben „A táncművészet és a tudomány szolgálatában. A Magyar Táncművészeti Főiskola könyvtári szolgáltatásainak fejlesztése” című TÁMOP projekt keretében 8,1 M Ft támogatási előleget biztosítottak az MTF-nek. Az előleg felhasználásának elfogadása a támogató részéről több ütemben történt. A 2011. évben 2,5 M Ft, a 2012. évben 5,6 M Ft előleg felhasználását hagyták jóvá, amely alapján 2010-ben 8,1 M Ft-ot, 2011-ben 5,6 M Ft-ot kellett volna a könyvviteli mérlegben kötelezettségként szerepeltetni.

A 2011. évben 2,4 M Ft-ot az „Energiafelhasználás és üzemeltetési költség csökkentése a Magyar Táncművészeti Főiskolán” című KEOP projekt keretében folyósítottak az MTF számára előlegként. Az előleg felhasználásának elfogadása a támogató részéről két ütemben, 2012. január 13-án és 2012. szeptember 25-én történt meg, így a 2011. évi könyvviteli mérlegben a 2,4 M Ft-ot kötelezettségként kellett volna kimutatni.

Az MTF a 2009. évben 0,5 M Ft lebonyolítási, továbbadási céllal kapott bevételt a mérlegben **átfutó bevételként szerepeltetett támogatásértékű bevétel helyett**⁸⁹.

4.3. A vagyonelemekkel történő gazdálkodás

Az MTF a **vagyonelemekkel történő gazdálkodása során** a jogszabályokban és a belső szabályozásokban **előírtakat csak részben tartotta be**.

A főiskola az ellenőrzött időszakban a 2009. és a 2012. évben **selejtezte eszközei egy részét**, amelynek során jelentős, 1,0 M Ft nettó értéket meghaladó összegű eszköz selejtezése nem fordult elő. A selejtezett eszközöket mindkét évben a nyilvántartásból kivezették.

Az MTF a 2009. évben bruttó 16,9 M Ft, nettó 0,1 M Ft értékben selejtezett le tárgyi eszközöket. A selejtezésre került tárgyi eszközök 74,0%-a szoftver és számítástechnikai eszköz, 24,3%-a egyéb gép, berendezés (Tv, video, CD lejátszó), 1,7%-a ingatlan részeként kimutatott eszköz (riasztó berendezés) volt.

Az intézmény a 2012. évben a mérlegben értékkel nem szereplő – a beszerzéskor kiadásként elszámolt – kis értékű eszközöket selejtezett.

A 2009. évi selejtezés nem a Selejtezési szabályzatban előírtaknak megfelelően történt. A selejtezés végrehajtásához a selejtezési bizottságot nem jelölték ki⁹⁰. A selejtezési jegyzőkönyv nem tartalmazta a feleslegessé válás okát, valamint a hasznosításra vonatkozó javaslatokat. A selejtezési jegyzőkönyv mellé a használhatatlanná válás és a javítás gazdaságtalanságára vonatkozó megállapítá-

⁸⁸ Áhsz. 26. § (5) bekezdése dh) pontja

⁸⁹ Áhsz. 9. számú melléklet 4. h) pont

⁹⁰ A jegyzőkönyvet az informatikus, a műszaki osztályvezető és az analitikus könyvelő írta alá.

sokat – szakvéleményeket –, valamint a hulladék elszállítását, megsemmisítését igazoló dokumentumokat nem csatolták.

A 2012. évi selejtezés szabályszerű volt. A selejtezésről készített jegyzőkönyvek a Selejtezési szabályzatban előírtaknak megfeleltek, a jegyzőkönyv mellé csatolták az elektronikai hulladék átvételéről szóló igazolást, valamint a jelmezek égetéssel történő megsemmisítésének jegyzőkönyvét és dokumentumait.

A helyszíni ellenőrzés befejezéséig az MTF csak az MNV Zrt. jogelődjével – a KVI-vel 2004. március 30-án – aláírt Vagyonkezelési szerződéssel rendelkezett. Az MNV Zrt. 2009. október 21-én és 2011. március 11-én küldte meg az általa előkészített vagyonkezelési szerződéstervezetet, amelyet az MTF nem írt alá. A főiskola arra hivatkozott, hogy az öröklés jogcímén kapott Csantavér utcai és az adományként kapott Columbus utcai ingatlanok tulajdonjogának megszerzésére irányuló kezdeményezését nem hagyták jóvá, továbbá a Kazinczy utcai ingatlan tulajdonjoga rendezetlen volt. Ezzel megsértették a Vtv. rendelkezéseit⁹¹.

A Budapest VII. kerület Kazinczy utca 40–46. szám alatti ingatlanok megoldatlan tulajdonviszonyokkal terheltek. Az ingatlanokat a Fővárosi Tanács VB Igazgatási Főosztálya 1973-ban utalta ki az MTF jogelődjének. A rendelkezésre bocsátás ideiglenes jelleggel történt, de legfeljebb 1978. szeptember 30-ig. A határidőt ezt követően többször meghosszabbították, illetve 1989 után már nem jelezték. A Magyar Állam tulajdonát képező és a VII. kerületi Ingatlankezelő Vállalat kezelésében lévő telkeken két ütemben központi költségvetési forrásból állami beruhásként épült fel az oktatási épület. 1990 után az ingatlanok a VII. kerületi Önkormányzat tulajdonába kerültek, az érintett ingatlanok tulajdoni lapján azonban a felépítmény (az MTF épülete) nem szerepelt. 2007. december 1-jétől a telkek a Kazinczy Utcai Projekt Kft. tulajdonában kerültek, mert azokat a VII. kerületi Önkormányzat a részben általa alapított kft.-be apportálta. Az MTF az ingatlan használata után a kft. részére 2007. december 1-jétől havi 27,8 ezer Ft+áfa bérleti díjat fizet. A kft.-vel kötött megállapodásból nem volt megállapítható, hogy az ingatlanra vonatkozó bérleti jogviszony csak a telkekre terjedt-e ki.

A Kazinczy utcai épülettel kapcsolatos tulajdonjogi problémát az MTF 2008 óta többször jelezte a fenntartónak, valamint az MNV Zrt.-nek, azonban a helyszíni ellenőrzés lezárásáig az ingatlan tulajdonviszonyában változás nem történt.

Az MTF az ellenőrzött időszakban az MNV Zrt. részére a Vtvr. 14. § (1) és (3) bekezdéseiben előírt adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett.

A főiskola **a beszerzett, létesített immateriális javak és tárgyi eszközök bekerülési értékét a jogszabályok és a belső szabályozások előírásainak megfelelően határozta meg.** Az állományba vétel dokumentálása szabályszerű volt. A befektetett eszközök egyedi nyilvántartó kartonján az aktiválás megtörtént, az értékcsökkenési leírás negyedévenkénti elszámolása dokumentált volt. Az alkalmazott leírási kulcsok megfeleltek az előírásoknak.

⁹¹ A Vtv. 2010. december 31-éig hatályos 59. § (5) bekezdése szerint a központi költségvetési szervekkel kötött – a Vtv. hatálybalépésekor – hatályos vagyonkezelési szerződéseket 2008. június 30-ig kellett felülvizsgálni, és a törvény előírásainak megfelelően módosítani.

Az MTF a fenntartói megállapodásban előírt állagmegóvási kötelezettségeknek eleget tett.

A megállapodás előírta, hogy az intézmény köteles a kezelésében lévő állami vagyoni állagának megóvására, karbantartására és felújítására fordítani – a 2009. június 1. és a 2010. december 31. közötti időszakban – az ingatlan vagyonának 2008. decemberi bruttó értékének legalább 1,5%-át, azaz 10,9 M Ft-ot. A megállapodás rendelkezett arról, hogy az állagmegóvási kötelezettség teljesítéséről az intézmény köteles nyilvántartást vezetni, és arról a hároméves megállapodás teljesítéséről szóló jelentésében számot adni. Az MTF beszámolt az állagmegóvási kötelezettség teljesítéséről a fenntartói megállapodáshoz kapcsolódó jelentésében, a ráfordítás a 2009. évben 16 M Ft, a 2010. évben 21,1 M Ft volt.

Az MTF gondoskodott az újonnan beszerzett és a meglévő eszközök folyamatos üzemeltetéséhez szükséges források biztosításáról. Az ellenőrzött időszakban megvalósított beruházásokkal a főiskola az eszköz- és infrastruktúra-ellátottság javításán túl a hatékonyabb és takarékosabb üzemeltést tűzte ki célul.

2012-ben az energiafelhasználás és üzemeltetési költség csökkentését célzó projekt keretében (KEOP 5.3.0/A/09-2010-0027) megvalósult a központi épületen és a kollégium épületén a hőszigetelés és a nyílászárók cseréje. A hőtechnikai beruházással az MTF 2,7 M Ft megtakarítást tervezett az energia költségeknél. A 2013. évi kiegyenlített számlák alapján a 2011. évi kifizetésekhez viszonyítva a gáz és elektromos energiafogyasztásnál 5,4 M Ft megtakarítást értek el.

A főiskola vagyonhasznosítással kapcsolatos gyakorlata nem minden tekintetben volt szabályszerű.

A Columbus utcai (17,5 m²) és a Kazinczy utcai büfé (10,5 m²) helyiségeket adták tartósan bérbe. A bérbeadásánál felmérték a piaci lehetőségeket, a bérbeadásról készítettek előkalkulációt.

A tartós bérleti szerződésekben rendelkeztek arról, hogy a bérleti díjat évente emelik a KSH árindex mértékével, de ezt nem érvényesítették. A főiskola nem érvényesítette az átláthatóság követelményét, mivel a bérlő nem tárta fel tulajdonosi szerkezetét 2012. december 31-ig az Nvtv. 18. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére. Az eseti bérbeadásoknál a díjakat kalkulációval nem támasztották alá. A mobiltelefon használatához a belső szabályzatban intézményi keretszegeket határoztak meg, azonban a keretszegek túllépését csak 2012. szeptember 12-től követik és térítetik meg a dolgozókkal.

Az ellenőrzött időszakban az MTF nem értékesített vagyonelemet, az MNV Zrt. engedélyéhez kötött értékesítés nem történt. Így az intézménynél nem volt eszközértékesítésre vonatkozó belső szabályozás sem. A főiskola vagyonelemeket térítésmentesen nem adott és nem vett át. Befektetett pénzügyi eszközökkel – tartós részesedéssel, tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírral –, továbbá forgatási célú, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírral, részesedéssel nem rendelkezett.

5. A KORÁBBI ÁSZ ELLENŐRZÉSEK JAVASLATAINAK HASZNOSULÁSA

Az ÁSZ a korábbi ellenőrzései során a felsőoktatás témakörében kilenc javaslatot fogalmazott meg a felsőoktatásért felelős minisztériumnak (OKM, NEFMI, EMMI). A minisztérium a javaslatokra intézkedési terveket készített, amelyek összesen 10 intézkedést tartalmaztak. **Az intézkedések közül hármat (késéssel) megvalósítottak, hét nem valósult meg.**

Az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről szóló, 1106 sz. ÁSZ jelentés javaslataira a NEFMI készített intézkedési tervet. A megfogalmazott öt javaslat közül jelen ellenőrzés keretében kifejezetten a felsőoktatás vonatkozásában releváns két javaslat – a 2. sz. és a 3. sz. – utóellenőrzésére került sor.

Az ÁSZ jelentés 2. sz. javaslatára tervezett intézkedés, a minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek feladatellátásának javítására számszerűsíthető mutatószámokon alapuló kritériumok és középtávú célrendszer kidolgozása nem valósult meg. Az ÁSZ ellenőrzés 3. sz. javaslata, az oktatási ágazat középtávú stratégiájának kidolgozása sem történt meg.

A tervezett intézkedés 2012. december 31-i határideje előtt tíz nappal hozott kormányhatározat⁹² értelmében a felsőoktatásról szóló stratégiát 2013. október 31-ig kellett volna a Kormány elé terjeszteni. A stratégia elkészítése helyett a 2013. januárjában megalakult Felsőoktatási Kerekasztal keretében fogalmaztak meg egyes felsőoktatási stratégiai irányokat tartalmazó dokumentumot⁹³.

Az ellenőrzött EMMI (illetve jogelődje a NEFMI) **A felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről** szóló, 1171 sz. ÁSZ jelentésben tett javaslatokra intézkedési tervet készített, illetve tájékoztatást adott az intézkedéseiről. Az ÁSZ elnökének válaszelevelére egy kiegészített, öt-pontos intézkedési tervet készített az EMMI 2012. május 30-án. A nemzeti erőforrás miniszternek címezett javaslatokra tervezett három intézkedés közül egy – öthónapos késéssel – megvalósult, kettő nem teljesült.

Nem történt intézkedés az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok előkészítési folyamatának ÁSZ által megállapított hiányosságai miatti felelősség megállapítására. A tervezett 2013. június 30. helyett 2013. november végére felmérték az állami felsőoktatási intézmények kapacitáskihasználtságát, azonban még nem történtek meg az intézkedések a felmérés eredményeinek és a felsőoktatást érintő ágazati célok figyelembe vételével a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszútávon történő hasznosítására.

Az ÁSZ jelentés két javaslatot közösen a nemzeti erőforrás miniszter és a nemzeti fejlesztési miniszter számára fogalmazott meg, amelyek szintén nem valósultak meg.

⁹² Az 1657/2012. (XII. 20.) Korm. határozat a kormányzati stratégiai dokumentumok felülvizsgálatával kapcsolatos feladatokról, 12. pont.

⁹³ A felsőoktatás átalakításának stratégiai irányai és soron következő lépései, készítette: Emberi Erőforrások Minisztériuma Felsőoktatásért Felelős Államtitkár és Kabinetje (Budapest, 2013. szeptember 26.).

A minisztérium tájékoztatása szerint a PPP projektek támogatásához kapcsolódó követelményrendszer kialakításában a nemzeti fejlesztési miniszterrel nem történt együttműködés, mert kormányzati szinten nem terveztek indítani újabb projektet. A feladat határideje „folyamatos” volt. Az NFM-mel közös másik intézkedést sem hajtották végre. Így nem került sor az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok lebonyolításával kapcsolatos, ÁSZ által megállapított hiányosságok (kedvezőtlen szerződéskötés és kockázatmegosztás) miatti felelősség megállapítására. A tervezett intézkedés határideje 2013. december 31. volt.

Az EMMI készített intézkedési tervet **Az állami felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzése** című, 1290 sz. ÁSZ jelentésében tett javaslatokra. A három tervezett intézkedésből kettő késedelmesen valósult meg, egyet nem hajtottak végre. Az ÁSZ 2. sz. javaslatára tervezett 1. sz. intézkedés nem hasznosult. Így az állami felsőoktatási intézmények gazdasági társaságai szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószámokat és értékelési rendszert a felsőoktatási intézményekkel nem dolgoztatták ki.

Az intézkedési tervben vállalt megvalósítási határidő 2013. január 31. volt, amelyet követően a minisztérium Felsőoktatási Főosztálya, illetve Belső Ellenőrzési Főosztálya a mutatószám rendszer bevezetésére újabb felsőoktatási finanszírozási szabályozásig további halasztást javasolt a minisztériumi felső vezetésnek. A javaslattal kapcsolatos döntésről nincs információ, az intézkedési terv módosítására nem érkezett jelzés az EMMI-től az ÁSZ-hoz.

A 2013. március 31-ei határidőre tervezett 2. sz. intézkedést 2013 végére hajtották végre. Az érintett felsőoktatási intézmények vezetőitől tájékoztató jelentést kért a minisztérium az 50% alatti intézményi részesedéssel működő gazdasági társaságok tevékenységének felülvizsgálatáról, működésük indokoltságáról és eredményességéről, valamint az intézményi részesedés megszüntetéséről és ütemezéséről. Szintén késedelmesen, 2013. január 31. helyett 2013 decemberében hajtották végre a 3. sz. intézkedést, amely alapján az érintett felsőoktatási intézmények vezetőit felszólította a minisztérium az ÁSZ vizsgálat során feltárt szabálytalanságok és hiányosságok megszüntetésére és az intézkedésekről szóló tájékoztató megküldésére.

Budapest, 2014. 08 hónap 19 nap




Domokos László

elnök ²

Melléklet: 9 db

A Magyar Táncművészeti Főiskola kiadási és bevételi előirányzatai, azok teljesítése a 2009-2012. években

adatok ezer Ft-ban

Ssz.	Megnevezés	2009. év			2010. év			2011. év			2012. év		
		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1	KIADÁSOK												
2	Személyi juttatások	552 541	575 047	572 337	575 314	593 091	543 039	587 948	589 704	525 481	555 500	585 939	523 108
3	Munkaadót terhelő járulékok	175 305	182 038	177 451	156 665	161 050	147 252	159 365	160 098	140 539	150 900	158 684	140 410
4	Dologi kiadások	333 015	334 593	263 018	294 909	314 419	269 779	371 785	350 070	290 039	270 247	294 905	280 277
5	Egyéb folyó kiadások	8 533	53 483	50 144	11 353	31 858	31 779	11 353	89 563	87 515	11 353	12 166	10 247
6	Támogatásértékű működési kiadások	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	Támogatásértékű felhalmozási kiadások	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átadása	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	705	705
9	Működési célú pénzeszköz átadás	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	Ellátottak pénzbeli juttatásai	29 017	32 399	31 411	27 927	29 037	25 278	28 922	31 647	21 651	22 600	24 397	22 774
12	Ebből: Egyéb pénzbeli juttatások	3 021	5 086	6 183	3 275	3 818	4 504	3 816	5 300	2 276	3 816	5 444	4 842
13	Felújítás	-	4 730	4 730	-	2 335	2 335	-	12 833	12 833	15 000	28 952	13 952
14	Intézményi beruházási kiadások ÁFA-val	11 319	142 086	90 069	11 319	102 165	90 027	8 819	33 537	30 072	4 800	170 233	156 053
15	Központi beruházási kiadások ÁFA-val	-	63 581	63 581	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	Lakásépítés kiadásai ÁFA-val	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	Beruházáshoz kapcs. ÁFA befizetés	-	-	26 264	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	Egyéb intézményi felhalmozási kiadás	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19	Kölcsönök	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	Összesen	1 109 730	1 387 957	1 279 005	1 077 487	1 233 955	1 109 489	1 168 192	1 267 452	1 108 130	1 030 400	1 275 981	1 147 526
21	BEVÉTELEK												
22	Közhatalmi bevételek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23	Intézményi működési bevételek	185 063	185 063	195 539	187 000	199 484	239 397	189 500	189 500	186 299	189 500	189 500	183 475
24	Ebből: Működési célú pénzeszköz átvételek	8 000	8 000	1 650	3 500	5 234	9 024	-	-	-	-	-	-
	Működési célú pénzeszköz átvételek	-	-	-	-	-	-	5 500	5 500	5 046	5 500	5 694	5 694
25	Felhalmozási bevételek	2 500	2 500	-	2 500	10 000	10 000	-	-	-	-	-	-
26	Ebből: Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	2 500	2 500	-	2 500	10 000	10 000	-	-	-	-	-	-
	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 225	1 225
27	Irányító szervtől kapott támogatás	914 167	926 085	926 085	879 987	899 130	899 130	965 192	884 235	884 235	827 400	816 603	816 603
28	Támogatás értékű működési bevétel	8 000	8 000	8 213	8 000	8 000	13 472	8 000	15 960	15 640	8 000	11 539	7 970
29	Támogatás értékű felhalmozási bevétel	-	-	-	-	-	-	-	2 406	2 406	-	91 404	91 404
30	Előző évi maradvány átvétele	-	63 581	63 781	-	-	-	-	-	-	-	4 669	5 168
31	Előirányzat maradvány felhasználás	-	202 728	159 064	-	117 341	117 341	-	169 851	169 851	-	155 347	155 347
32	Összesen	1 109 730	1 387 957	1 352 682	1 077 487	1 233 955	1 279 340	1 168 192	1 267 452	1 263 477	1 030 400	1 275 981	1 266 886

A Magyar Táncművészeti Főiskola kiadásainak, bevételeinek változása a 2009-2012. években
adatok ezer Ft-ban

Ssz.	Megnevezés	2009. év Teljesítés	2010. év Teljesítés	2011. év Teljesítés	2012. év Teljesítés	2012/2009
1	KIADÁSOK					
2	Személyi juttatások	572 337	543 039	525 481	523 108	91,4%
3	Rendszeres és nem rendszeres	505 103	485 423	476 825	503 714	99,7%
4	Rendszeres személyi juttatás	375 700	358 451	349 698	377 539	100,5%
5	Alapilletmény	350 628	328 342	319 840	333 282	95,1%
6	Nem rendszeres	129 403	126 972	127 127	126 175	97,5%
7	Munkavégzéshez kapcs juttatások	107 710	109 301	108 179	110 134	102,3%
8	Normatív és teljesítéshez kötött jutalom	-	-	76	76	
9	Külső személyi juttatások	67 234	57 616	48 656	19 394	28,8%
10	Munkaadót terhelő járulékok	177 451	147 252	140 539	140 410	79,1%
11	Dologi és folyó kiadások	313 162	301 558	377 554	290 524	92,8%
12	Dologi kiadások	263 018	269 779	290 039	280 277	106,6%
13	Készletbeszerzés	32 881	41 355	46 237	37 257	113,3%
14	Kommunikációs szolgáltatás	13 723	12 284	12 817	14 985	109,2%
15	Szolgáltatási kiadások	129 060	126 682	134 254	131 539	101,9%
16	Bérlés és lízing	10 328	8 630	11 055	7 551	73,1%
17	ebből PPP	-	-	-	-	
18	Gáz, villany, víz	46 372	43 319	52 841	60 418	130,3%
19	Működési célú ÁFA	43 036	49 341	50 655	68 221	158,5%
20	Kiküldetés, reprezentáció	4 849	4 752	2 694	4 002	82,5%
21	Szellemi tevékenység	6 571	3 711	4 183	6 557	99,8%
22	Egyéb folyó kiadások	50 144	31 779	87 515	10 247	20,4%
23	Előző évi maradvány visszafizetés	44 263	20 379	77 506	-	
24	Adók, díjak, egyéb befizetések	5 202	11 288	9 789	9 513	182,9%
27	Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átadása	-	-	-	705	
30	Ellátottak pénzbeli juttatásai	31 411	25 278	21 651	22 774	72,5%
31	Ebből: Egyéb pénzbeli juttatások	6 183	4 504	2 276	4 842	
32	Felhalmozási kiadások	179 914	90 027	30 072	156 053	86,7%
33	Intézményi beruházási kiadások	72 247	63 798	24 148	124 295	172,0%
	ebből ingatlan	66 124	55 651	5 530	121 988	184,5%
34	Gépek, berendezések, felszerelések	5 233	8 147	9 918	996	19,0%
35	Felújítás	4 730	2 335	12 833	13 952	295,0%
	ebből ingatlan (Áfával)	4 730	1 868	10 266	11 142	235,6%
37	Központi beruházási kiadások ÁFA-val	63 581	-	-	-	
41	Összesen	1 279 005	1 109 489	1 108 130	1 147 526	89,7%
42	BEVÉTELEK					
43	Közhatalmi bevételek					
44	Működési bevételek	197 189	248 421	191 345	189 169	95,9%
45	Intézményi működési bevétel	195 539	239 397	186 299	183 475	93,8%
46	Szolgáltatások ellenértéke	120 471	161 608	141 803	122 053	101,3%
47	Intézményi ellátási díjak	21 691	27 152	24 494	23 389	107,8%
48	Hozam és kamatbevétel	4	18	95	680	17000,0%
49	Működési célú pénzeszköz átvételek	1 650	9 024	5 046	5 694	345,1%
	ebből uniós forrás	-	-	-	-	
50	Támogatásértékű működési bevétel	8 213	13 472	-	7 970	97,0%
53	Felhalmozási bevételek		10 000		1 225	
55	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	-	10 000	-	1 225	
	ebből uniós forrás	-	-	-	-	
56	Támogatásértékű felhalmozási bevétel	-	-	2 406	91 404	
58	Irányító szervtől kapott támogatás	926 085	899 130	884 235	816 603	88,2%
61	Előirányzat maradvány felhasználás	159 064	117 341	169 851	155 347	97,7%
62	Összesen	1 352 682	1 279 340	1 263 477	1 266 886	93,7%

Kimutatás a Magyar Táncművészeti Főiskola bevételeiről és kiadásairól, valamint adósságszolgálatáról a 2009-2012. években

Ssz.	CLF-számtípusi módszer szerint	adatok e Ft-ban			
		2009. év	2010. év	2011. év	2012. év
	1.	2.	3.	4.	5.
1.	1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS				
2.	1.1.1. Hatósági jogkörhöz köthető /közhatalmi/, egyéb saját, illetve ÁFA bevételek	167 621	219 605	186 204	182 795
3.	1.1.2. Működési költségvetés támogatása	913 421	889 111	868 416	796 803
4.	1.1.3. Támogatásértéki működési bevételek	8 213	13 472	15 640	7 970
5.	1.1.4. EU-tól és külföldről átvett pénzeszközök	-	-	-	-
6.	1.1.5. Működési célú "egyéb" pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről	1 650	9 024	5 046	5 694
7.	1.1.6. Hozam- és kamatbevételek	4	18	95	680
9.	1.1.8. Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	-	-	-	5 168
10.	1.1. Folyó bevételek (1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.)	1 090 909	1 131 230	1 075 401	999 110
11.	1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	1 062 950	991 849	1 043 574	933 435
12.	1.2.2. Támogatásértéki működési kiadások	-	-	-	-
13.	1.2.3.1. vállalkozásoknak	-	-	-	-
14.	1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	-	-	-	-
15.	1.2.3.3. magánszemélyeknek	-	-	-	-
16.	1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	-	-	-	-
17.	1.2.3.5. garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés	-	-	-	-
18.	1.2.3. Működési célú pénzeszközátadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.+1.2.3.5.)	-	-	-	-
19.	1.2.4. Társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatás, támogatás	-	-	-	-
20.	1.2.5. Ellátottak pénzbeli juttatásai	31 411	25 278	21 651	22 774
23.	1.2.8. Előző évi előirányzat-maradvány átadás	-	-	-	705
24.	1.2. Folyó kiadások (1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.+1.2.6.+1.2.7.+1.2.8.)	1 094 361	1 017 127	1 065 225	956 914
25.	1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	-3 452	114 103	10 176	42 196
26.	2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS				
27.	2.1.1. Felhalmozási saját bevételek	26 264	10 750	-	-
28.	2.1.2. Felhalmozási kiadások költségvetési támogatása	12 664	10 019	15 819	19 800
29.	2.1.3. Támogatásértéki felhalmozási bevételek	-	-	2 406	91 404
30.	2.1.4. EU-tól és külföldről átvett pénzeszközök	-	-	-	-
31.	2.1.5. Felhalmozási célú egyéb pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről	-	10 000	-	1 225
33.	2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	-	-	-	-
34.	2.1.8. Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	63 781	-	-	-
35.	2.1. Felhalmozási bevételek (2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.+2.1.8.)	102 709	30 769	18 225	112 429
36.	2.2.1. Saját felújítási kiadás (2011-től áfa-val)	3 833	1 868	12 833	13 952
37.	2.2.2. Saját beruházási kiadás (2011-től áfa-val)	72 247	63 798	30 072	156 053
38.	2.2.3. Saját beruházási és felújítási kiadás áfa-ja (2010-ig)	18 719	15 946	-	-
39.	2.2.4. Befektetési célú részesedések vásárlása	-	-	-	-
40.	2.2.5. Támogatásértéki felhalmozási kiadások	-	-	-	-
41.	2.2.5.1. Központi beruházási kiadás ÁFA-val	63 581	-	-	-
42.	2.2.5.2. Egyéb felhalmozási kiadás	-	-	-	-
47.	2.2.10. Előző évi előirányzat-maradvány átadás	-	-	-	-
48.	2.2.11. ÁFA befizetések	26 264	10 750	-	20 607
49.	2.2. Felhalmozási kiadások (2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.+2.2.10.+2.2.11.)	184 644	92 362	42 905	190 612
50.	2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	-81 935	-61 593	-24 680	-78 183
51.	3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	-85 387	52 510	-14 504	-35 987
52.	4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK				
53.	4.1. Hítelfelvétel	-	-	-	-
54.	4.2. Híteltörlesztés	-	-	-	-
55.	4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	-	-	-	-
56.	4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	-	-	-	-
57.	4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	-	-	-	-
58.	4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	-	-	-	-
59.	4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	695	488	-2 204	487
60.	4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	98	169	27 635	-27 598
61.	4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege(4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	597	319	-29 839	28 085
62.	5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+2.3.+4.9.)	-84 790	52 829	-44 343	-7 902
63.	6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.4))	-3 452	114 103	10 176	42 196
64.					
65.	TÁJÉKOZTATÓ ADATOK				
66.	Működési célú előző évi előirányzat-maradvány igénybevétele	71 076	45 945	141 706	68 591
67.	Felhalmozási célú előző évi előirányzat-maradvány igénybevétele	87 988	71 396	28 145	86 756
68.	Felhasználható tárgyévi előirányzat-maradvány	53 298	92 345	155 347	26 398
69.	Összes kötelezettség	393	10 220	6 455	-
70.	ebből rövid lejáratú	393	10 220	6 455	-
71.	Összes szállítói kötelezettség	393	10 220	6 455	-
72.	ebből lejárt (tanúsítványból)	-	-	-	-
76.	Egyéb hosszú lejáratú kötelezettség	-	-	-	-
77.	ebből rövid lejáratú	-	-	-	-
79.	Finanszírozásba bevonható eszközök:	120 416	173 245	128 902	121 000
80.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	-	-	-	-
81.	Hosszú lejáratú bankbetétek	-	-	-	-
82.	Értékpapírok	-	-	-	-
83.	Pénzeszközök (idegen pénzeszközök nélkül)	120 416	173 245	128 902	121 000

A Magyar Táncművészeti Főiskola mérlegadatai a 2009-2012. években

adatok ezer Ft-ban

Ssz.	Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	Index (2012/2009)
1	IMMATERIÁLIS JAVAK	1 873	1 022	10 953	8 567	457,4%
4	Vagyon értékű jogok	-	-	-	-	-
5	Szellemi termékek	1 873	1 022	10 953	8 567	457,4%
6	Immateriális javakra adott előlegek	-	-	-	-	-
8	TÁRGYI ESZKÖZÖK	727 446	932 892	925 286	1 053 356	144,8%
9	Ingatlanok és kapcsolódó vagyonértékű jogok	634 359	854 890	857 687	1 003 610	158,2%
10	Gépek, berendezések, felszerelések	93 087	78 002	67 599	49 746	53,4%
11	Járművek	-	-	-	-	-
12	Tenyészállatok	-	-	-	-	-
13	Beruházások, felújítások	-	-	-	-	-
14	Beruházásra adott előlegek	-	-	-	-	-
17	BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	-	-	-	-	-
18	Tartós részesedés	-	-	-	-	-
19	Tartósan adott kölcsön	-	-	-	-	-
20	ÜZEMELTETÉSRE KEZELÉSRE ÁTADOTT VAGYONKEZELÉSBE VETT ESZKÖZÖK	-	-	-	-	-
21	BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	729 319	933 914	936 239	1 061 923	145,6%
22	KÉSZLETEK	69 434	68 851	69 506	69 685	100,4%
23	Anyagok	55 938	55 650	56 487	56 709	101,4%
25	Késztermékek	-	-	-	-	-
26	Áruk, göngyölegek, közvetített szolgáltatások	13 496	13 201	13 019	12 976	96,1%
27	Egyéb készletek**	-	-	-	-	-
28	KÖVETELÉSEK	17 680	9 714	6 330	7 674	43,4%
29	Követelések áruszállításból és szolgáltatásból	14 365	4 758	6 330	7 674	53,4%
30	Adóssok	3 315	4 956	-	-	-
31	Rövid lejáratú adott kölcsönök	-	-	-	-	-
32	Egyéb követelések	-	-	-	-	-
38	ÉRTÉKPAPÍROK	-	-	-	-	-
43	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapír bekerülési (könyv szerinti) értéke	-	-	-	-	-
45	PÉNZESZKÖZÖK	123 116	173 686	129 331	121 418	98,6%
47	Költségvetési pénzforgalmi számlák	-	3 555	2 676	1 731	-
48	Elszámolási számlák	120 416	169 690	126 226	119 269	99,0%
49	Idegen pénzeszközök	2 700	441	429	418	15,5%
50	EGYÉB AKTÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK	150	319	27 954	356	237,3%
51	FORGÓESZKÖZÖK ÖSSZESEN	210 380	252 570	233 121	199 133	94,7%
52	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	939 699	1 186 484	1 169 360	1 261 056	134,2%
53	SAJÁT TŐKE	816 492	1 002 700	1 006 049	1 135 585	139,1%
54	Tartós tőke	77 081	77 081	77 081	77 081	100,0%
56	Tőkeváltozások	739 411	925 619	928 968	1 058 504	143,2%
59	TARTALÉKOK	117 341	169 851	155 347	119 360	101,7%
60	Költségvetési tartalékok	117 341	169 851	155 347	119 360	101,7%
62	KÖTELEZETTSÉGEK	393	10 220	6 455	4 115	1047,1%
63	Hosszú lejáratú kötelezettségek	-	-	-	-	-
64	Rövid lejáratú kötelezettségek	393	10 220	6 455	4 115	1047,1%
65	Kötelezettségek áruszáll.,szolg. (szállítók)	393	10 220	6 455	4 115	1047,1%
66	Egyéb kötelezettségek	-	-	-	-	-
67	EGYÉB PASSZÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK	5 473	3 713	1 509	1 996	36,5%
68	FORRÁSOK ÖSSZESEN	939 699	1 186 484	1 169 360	1 261 056	134,2%

A Magyar Táncművészeti Főiskola gazdálkodása szabályszerűségének értékelése a mintatételek alapján

értékelt terület	Minta alapján tett becslés a sokaságbeli hibaarányra (95%-os megbízhatóságú konfidencia intervallum) tolerálható hibaarány - 10%										értékelés
	0%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	
											megfelelő
kötelezettségek											kockázatos
előirányzat módosítások											magas kockázatú
követelések											nem megfelelő
díjszabás											
felhalmozási bevételek											
személyi juttatások											
megbízási díjak											
felhalmozási kiadások											
dologi kiadások											
működési bevételek											

110.



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
55899/2014
Érkezett: 2014 AUG 08.
Iktatószám: V-0369-279/2014
Melléklet: <i>1</i>

Iktatószám: 38553-6/2014/ELL

Hiv. szám: V-0369-245/2014

Melléklet: - *Honvártani H.M.*

Domokos László részére
elnök

Állami Számvevőszék

Budapest

Apáczai Csere János u. 10.
1052

Tárgy: Észrevétel „a Magyar Táncművészeti Főiskola gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről” című számvevőszéki jelentéstervezethez

Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék által készített, „a Magyar Táncművészeti Főiskola gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről” című számvevőszéki jelentéstervezethez az alábbi észrevételeket teszem.

1. A jelentéstervezet 20. oldalán, az összegző megállapítások között szerepel, hogy a felsőoktatásért felelős miniszter nem hajtotta végre a nemzetgazdasági miniszter irányításával, a kormányhatározatban előírt szervezeti és feladat-ellátási felülvizsgálati programot. A felsőoktatási törvény rendelkezései ellenére nem készítettett a felsőoktatás rendszere vonatkozásában középtávú fejlesztési tervet.

A 2012. évi költségvetési hiánycél tartását biztosító további feladatokról szóló 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozatban a Kormány a közfeladat-ellátás színvonalának javítása és a költséghatékony működés céljából, szervezeti és feladat-ellátási felülvizsgálati programot indított el az államháztartás központi alrendszerében a költségvetési szervek, és a többségi állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek vonatkozásában, továbbá elrendelte, hogy a felülvizsgálathoz a nemzetgazdasági miniszter irányításával, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár, a közigazgatási és igazságügyi miniszter, valamint az ágazatért felelős miniszter részvételével munkabizottságokat kell létrehozni, módszertani útmutatót kell kidolgozni.

A nemzetgazdasági miniszter, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár és a közigazgatási és igazságügyi miniszter felelősségi körébe tartozó munkabizottság összehívására nem került sor a vizsgált időszakban.

A fentiekre tekintettel javaslom azon megállapítását törlését, miszerint a felsőoktatásért felelős miniszter nem hajtotta végre a nemzetgazdasági miniszter irányításával a kormányhatározatban előírt szervezeti és feladat-ellátási felülvizsgálati programot, tekintettel arra, hogy a feladat nem a felsőoktatásért felelős miniszter felelősségi körébe tartozott.

A 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 104. § (1) bekezdés b) pontja szerint az oktatásért felelős miniszter felsőoktatás fejlesztéssel kapcsolatos feladatai a felsőoktatás rendszere fejlesztési terveinek elkészítése, beleértve a középtávú fejlesztési tervet, az ágazati minőségpolitikát. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 64. § (3) bekezdése szerint a miniszter felsőoktatás-fejlesztéssel kapcsolatos feladatai a felsőoktatás rendszere fejlesztési terveinek elkészítése, beleértve a középtávú fejlesztési tervet.

A törvényi rendelkezéseknek megfelelően több javaslat is a Kormány elé került a felsőoktatási rendszer középtávú fejlesztési tervének vonatkozásában, amelyek nem kerültek elfogadásra, ezért a megállapítást javasolt az alábbiak szerint módosítani:

Nincs a Kormány által elfogadott, a felsőoktatás rendszere vonatkozásában készített, középtávú fejlesztési terv.

2. A jelentéstervezet 20. oldal 7. bekezdésében szerepel, hogy „A minisztérium a Felsőoktatási Információs Rendszer (FIR) biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető szervezeti, szabályozási kontrollokat a 2012. év végéig nem teljes körűen alakította ki. A rendszerbe bevitt alapadatok nem voltak ellenőrzöttek, a rendszerbe épített adatellenőrzés hibajelzései nem voltak kellően konkrétak, illetve a FIR a személyi többszöröződések nem szűrte megfelelően.”

A FIR létrehozása, fejlesztése, működtetése és üzemeltetése az Ftv. és Nftv., valamint az Oktatási Hivatalról szóló 307/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, majd a 121/2013. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján az Oktatási Hivatal (a továbbiakban: OH) feladata. A Minisztérium miniszteri utasításban adta ki és szükség szerint módosította az OH Szervezeti és Működési Szabályzatát, mely az OH feladatrendszerét is részletezi. A 2/2012. (I. 13.) NEFMI utasításban kiadott OH SZMSZ 1.2.3.6. pontja többek között az alábbiakat tartalmazza:

Az OH Felsőoktatási Főosztály feladatai, a felsőoktatási informatikai rendszerekkel szemben támasztott követelmények szakmai szempontú meghatározása, együttműködve az Informatikai Főosztállyal és a felsőoktatási informatikai rendszerek üzemeltetőivel.

A korábban kiadott SZMSZ-ek is hasonló tartalmú feladatokról rendelkeztek.

Mindezek alapján a Minisztérium többek között a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető szervezeti, szabályozási kontrollokat a fenti

szabályozások megalkotásával megvalósította, ezért javasoljuk a megállapítás módosítását, tekintettel arra, hogy a fenti szabályozási rendszer keretén belül a részletszabályok kidolgozása nem a Minisztérium feladata, azt az OH végezheti el saját hatáskörben.

A FIR fejlesztése egy hatalmas, sok évre átnyúló feladat, mely 2006-ban kezdődött meg hatósági nyilvántartási koncepció alapján. A FIR alapjaiban eltér egy klasszikus, pl. lakcím- és személyi adat nyilvántartástól, amely esetében az önkormányzatoknál/kormányhivataloknál rögzítik az adatokat és azok azonnal bekerülnek a központi rendszerbe. A FIR ezzel szemben az adatbevitel szempontjából nem tekinthető önálló rendszernek, hiszen az adatokat a felsőoktatási intézmények különböző tanulmányi rendszereiből veszi át. Így a FIR fejlesztése sosem volt független a tanulmányi rendszerek párhuzamos fejlesztésétől, azzal szoros összhangban tudott és tud megvalósulni. A tanulmányi rendszerek – három önálló tanulmányi rendszer és több egyedi, intézményi saját fejlesztésű rendszer – tényleges fejlesztése nem az OH feladata, azt az esetek többségében piaci vállalkozások végzik. Ezeknek megfelelően a FIR és a különböző tanulmányi rendszerek összehangolt fejlesztése kiemelten nagy kihívást jelent az OH-nak, a feladat hatalmas méretéből adódóan a fejlesztés, vagy akár egy-egy hiba, problémacsokor megoldása nem oldható meg gyorsan, hanem csak összehangoltan, mely sok időt vesz igénybe. Így a teljesen "zöldmezős beruházásként" megvalósított FIR fejlesztés jelenleg 4+4 éves időtartama, a feladat nagysága, a korábban rendelkezésre álló pénzügyi források ismeretében elfogadhatónak mondható. Az OH a FIR fejlesztéséről a felsőoktatási intézményeket folyamatos tájékoztatja, segítséget nyújt, ezeken túlmenően hatósági ellenőrzéseket is végez a FIR biztonságos üzemeltetése, az adatok védelme érdekében. A FIR megfelelő fejlesztése, biztonságos üzemeltetése érdekében az OH 2010-től átalakította a FIR-t érintő stratégiáját és az eljárásrendjeit.

3. A korábbi ÁSZ ellenőrzések javaslatainak hasznosulása tárgyában – 25-26. oldal – a jelentéstervezet az alábbiakat állapítja meg:

„Az Állami Számvevőszék három korábbi ellenőrzése során a felsőoktatás témakörében kilenc javaslatot fogalmazott meg a felsőoktatásért felelős minisztériumnak (OKM, NEFMI, EMMI). A minisztérium a javaslatokra intézkedési terveket készített, amelyek összesen 10 intézkedést tartalmaztak. Az intézkedések közül hármat késéssel megvalósítottak, hét nem valósult meg.”

- Az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről szóló 1106 sz. jelentés javaslataira készített intézkedési terv 3. számú javaslata, az oktatás középtávú stratégia tervezet előkészítése határidőre megtörtént, azonban azt a Kormány nem fogadta el.
- A felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről szóló 1171 sz. jelentésben tett javaslat szerint a minisztérium feladata az oktatási infrastruktúra fejlesztési program előkészítésének hiányosságai miatt a felelősség megállapítása.
A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 212/2010 (VII.1.) Korm. rendelet 2014. június 5-ig hatályos 87. §-a szerint a PPP projektekkel kapcsolatos feladatellátás a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (továbbiakban NFM) feladatkörébe

került. A tárgyban érintett dokumentációk, a feladat, a felelősség megállapításához szükséges jogkörök a rendelet alapján az NFM-hez kerültek. Nem történetett intézkedés a felelősség megállapítására, tekintettel arra is, hogy az NFM megfelelő hatáskör és felhatalmazás hiányában a felelősség megállapítására nem folytathat vizsgálatot.

Az előzőekben leírtak alapján egy intézkedés megghiúsult (felelősség megállapítása), egy intézkedés késve valósult meg (kapacitás-kihasználtság felmérése), egy intézkedés megvalósítása folyamatban van (kapacitás-kihasználtság felmérése eredményeinek és a felsőoktatást érintő ágazati célok figyelembe vételével intézkedések megtétele a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszú távú hasznosítására).

- Az állami felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségességük hasznosulásának 1290 sz. ellenőrzése kapcsán az állami felsőoktatási intézmények gazdasági társaságai szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószám- és értékelési rendszereket az érintett felsőoktatási intézmények késéssel kidolgozták, azok ellenőrzése folyamatos.

4. A Magyar Táncművészeti Főiskola vonatkozásában, az emberi erőforrások miniszterének címzett javaslat szerint az MNV Zrt. bevonásával, a jogszabályi előírásokra tekintettel, a Kazinczy utcai ingatlan tulajdonviszonyának rendezése szükséges, a nemzeti vagyonnal történő felelős és rendeltetésszerű gazdálkodás biztosítása érdekében.

A Magyar Táncművészeti Főiskola rendezetlen jogi helyzete, az ingatlanon megépült felépítményével kapcsolatos problémák kezelése, a Főiskola Koreográfus- és Táncpedagógus-képző Intézetének végleges elhelyezése tárgyában az egyeztetések mind a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, mind az MNV Zrt.-vel folyamatban vannak.

Az Intézet végleges elhelyezésére az Amerikai út 96. szám alatti ingatlan szolgálna, ennek érdekében 2014. május 5-én elvégezték annak értékbecslését. A Főiskola kérvényt terjesztett elő a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium felé a Csantavér utcai ingatlanjuk értékesítésével kapcsolatosan, melynek bevételét az Amerikai út 96. szám alatti ingatlan beruházásra, felújításra, a költözéssel kapcsolatban felmerült feladatokra kívánják felhasználni.

A Főiskola rektora ismételtelen felvette a kapcsolatot a Kazinczy utcai kiköltözéssel kapcsolatban az Önkormányzattal és a lehetséges beruházóval.

Továbbá az Emberi Erőforrások Minisztériuma a 2014. évi költségvetési támogatás speciális feladataiból 250,0 millió forintnyi forrást biztosít a költözéssel kapcsolatos feladatokhoz.

A fentiekre tekintettel kérem az intézkedési javaslat törlését.

5. A jelentéstervezet 19. oldalán lévő táblázat „Saját és átvett bevétek” című sorban a 2010. évi adat 248 421 E Ft helyett helyesen 258 421 E Ft, a 2012. évi adat 189 169 E Ft helyett helyesen 190 394 E Ft. Az eltérés abból adódik, hogy a felhalmozási bevételek nem kerültek figyelembevételre.

6. A jelentéstervezet 3.1 „A kiadási és bevételi előirányzatok alakulás és a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló tényezők” című pontjához a következő észrevételeket teszem:

- a 37. oldal második és harmadik bekezdés első mondatát az „...eredeti költségvetési kiadási előirányzat.....” szövegre javaslom módosítani;
- a 37. oldal harmadik bekezdésben a személyi juttatások és hozzájuk kapcsolódó járulékok száma helyesen 706,4-727,8 M Ft;
- a 37. oldal saját bevételek eredeti előirányzatai összesen összege a felhalmozási bevételeket nem tartalmazza, ezért helyesen 195,6-203,0 M Ft;
- a 38. oldalon lévő kiadási előirányzatok módosításai bekezdésben a saját bevételek előirányzat módosításainak elemzésének felülvizsgálata javasolt az 1. számú mellékletben bemutatott számok tükrében;
- a 39. oldalon az előző évi felhasználható összes előirányzat-maradvány számszaki bemutatása keveredik az 1., 2., 3. számú mellékletben szerepeltetett összegekkel;
- a 42. oldal elején (apró betűs rész) az intézményt 2009. évben 13,5 M Ft helyett helyesen 12,8 M Ft zárolás érintette.

7. Észrevételek a melléletekhez:

Az 1. számú melléklethez a következők:

- a 8. sor megnevezését javaslom pontosítani „Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átadása” szövegre;
- a 12. sorban szereplő „Egyéb juttatás” sor tartalmának felülvizsgálata és összehasonlítása javasolt a 2. számú melléklet 31. sorával;
- a 15. sor megnevezését és a 2009. évi teljesítési adatát javaslom összehasonlítani a 2. számú melléklet 37. sorával.

A 2. számú melléklethez a következők:

- a 8. sor „Normatív és teljesítéshez kötött jutalom” 2012. évi adata 5068 E Ft helyett helyesen 76 E Ft;
- a 27. sor megnevezését javasolt pontosítani „Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átadása” szövegre;
- a 31. sor megnevezését javasolt pontosítani „Egyéb pénzbeli juttatások” szövegre;
- a 48. sor „Hozam és kamatbevétel” 2012. évi adata 608 E Ft helyett helyesen 680 E Ft, a százalékot is javítani szükséges.

A 3. számú melléklethez a következők:

- a 28. sor „Felhalmozási kiadások költségvetési támogatása 2012. év adata helyesen 19 800 E Ft (a 27. sorba nem szükséges adat);
- a 41. sor megnevezése helyesen „Központi beruházási kiadás ÁFÁ-val” (1. számú melléklet 15. sor adatával egyezik);

- a 68. sor „Felhasználható tárgyévi előirányzat-maradvány” sor adatainak felülvizsgálata javasolt összevetve a 2. számú melléklet 61. sorában szereplő adatokkal.

Kérem Elnök Urat, hogy az észrevételeket a jelentés véglegesésekor szíveskedjenek figyelembe venni.

Budapest, 2014. augusztus „4”

Üdvözlettel



Balog Zoltán



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0369-276/2014.

Balog Zoltán úr
miniszter

Emberi Erőforrások Minisztériuma

Budapest

Tisztelt Miniszter Úr!

A Magyar Táncművészeti Főiskola gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készített jelentéstervezetekre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Miniszter urat, hogy az ÁSZ. tv. 29. § (3) bekezdése alapján a számvevőszéki jelentések mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezetekhez tett figyelembe nem vett észrevételeket az elutasítás indokainak feltüntetésével.

Budapest, 2014. 08. hó 19. nap



Tisztelettel:

Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és a figyelembe nem vett észrevételekről

Melléklet

Ikt.szám: V-0369-276/2014.

**Tájékoztatás
az elfogadott és a figyelembe nem vett észrevételekről**

A Magyar Táncművészeti Főiskola gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentéstervezethez a 38553-6/2014/ELL iktatószámú levélben tett észrevételeit köszönettel megkaptuk. A jelentéstervezetekre tett észrevételeket áttekintettük, azok kezeléséről a következő tájékoztatást adom:

1. pont

A 2012. évi költségvetési hiánycél tartását biztosító további feladatokról szóló 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozatban előírt szervezeti és feladat ellátási felülvizsgálati program megvalósítása:

A kormányhatározat alapján – az oktatási ágazatra vonatkozóan 2012. február 20-ig – kellett a tételes javaslatokat a Kormány elé terjeszteni, ennek végrehajtása azonban elmaradt. A feladatokat a nemzetgazdasági miniszter irányítása mellett kellett végrehajtani, felelősként azonban a Miniszterelnökséget vezető államtitkár, a közigazgatási és igazságügyi miniszter és az érintett ágazati miniszter is kijelölésre került. A fentiek alapján - az észrevételben leírtakra is figyelemmel - a vonatkozó szövegrészt a jelentéstervezetek összegző megállapítások, következtetések, javaslatok, valamint részletes megállapítások fejezeteiben az alábbiak szerint pontosítottuk:

„Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az oktatásért felelős miniszter részvételével, kormányhatározatban előírt szervezeti és feladatellátási felülvizsgálati program kidolgozása.” (Összegző megállapítások)

„Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozatban - a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az ágazatért felelős miniszter részvételével - előírt szervezeti és feladatellátási felülvizsgálati program kidolgozása. (Részletes megállapítások, 1. fejezet):

A felsőoktatás rendszere középtávú fejlesztési tervének elkészítés:

Az észrevételben foglaltakat figyelembe véve a jelentéstervezetek összegző megállapítások, következtetések, javaslatok, valamint részletes megállapítások fejezeteit kiegészítettük:

„A felsőoktatási törvény rendelkezései ellenére a miniszter nem készítetett a felsőoktatás rendszere vonatkozásában *a Kormány által elfogadott* középtávú fejlesztési tervet.” (Összegző megállapítások)

„A miniszter – a vonatkozó jogszabályokban foglaltak ellenére – nem készítetett a felsőoktatás rendszere vonatkozásában *a Kormány által elfogadott* középtávú fejlesztési tervet.” (Részletes megállapítások, 1. fejezet)

2. pont

A Felsőoktatás Információs Rendszerének (FIR) üzemeltetés:

A felsőoktatási törvények rendelkezései szerint (Feot. 35. §, 103.§ (1) bekezdés aa.) pont, Nftv. 64.§ (2) bekezdés aa) pont) a felsőoktatási információs rendszer működtetése, az adatkezelés jogszerűsége a felsőoktatás ágazati irányítását ellátó miniszter felelősségi körébe tartozik. A miniszter feladata a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős Oktatási Hivatal működtetése is. A FIR működését a teljes ellenőrzött időszakban problémák jellemezték, amely felveti az Oktatási Hivatal működtetéséért felelős minisztérium felelősségét is. Az észrevételben jelzettek alapján a jelentéstervezeteket pontosítottuk a következők szerint:

„A minisztérium a Felsőoktatási Információs Rendszer (FIR) biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető szervezeti, szabályozási kontrollokat a 2012. év végéig nem teljes körűen *alakította ki az Oktatási Hivatallal.*” (Összegző megállapítások)

„A minisztérium *az Oktatási Hivatallal* a Felsőoktatási Információs Rendszer (FIR) biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető szervezeti, szabályozási kontrollokat a 2012. év végéig nem teljes körűen alakította ki.,” (Részletes megállapítások, 1. fejezet)

3. pont

Korábbi ÁSZ ellenőrzések javaslatainak hasznosulása:

3/a. Az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről szóló 1106 sz. ÁSZ jelentés 3. sz. javaslata tekintetében a jelentéstervezetek részletes megállapítások 5. fejezetei részletesen tartalmazzák a tényeket. Ennek alapján az oktatási ágazat középtávú stratégiája kidolgozásának hiányára vonatkozó megállapítást a jelentéstervezetekben nem módosítottuk.

3/b. A felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről szóló 1171 sz. ÁSZ jelentésben az előkészítés hiányosságai miatt a felelősség megállapítására tett javaslat nem hasznosult a jelentéstervezetek megállapításai szerint.

Az észrevételben foglaltak szerint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet valóban a nemzeti fejlesztési miniszter szakpolitikai feladat- és hatáskörébe helyezte a PPP és egyéb állami vagyont érintő gazdálkodó szervezetekkel kötött és megkötendő szerződések vizsgálatát és ellenőrzését. Az ÁSZ nemzeti erőforrás miniszter részére címzett javaslata ugyanakkor a PPP programok előkészítési hiányosságai miatt felelősség megállapítására irányult. A nemzeti erőforrás minisztere 2012. január 19-én kelt intézkedési tervében 2012. december 31-ei határidőre elvégzendő feladatként fogalmazta meg az előkészítési hiányosságok miatt felelősség megállapításáról való intézkedést, amely nem valósult meg. Mindezek alapján a jelentéstervezetben tett megállapítás módosítása nem indokolt.

A 1171. sz. jelentés alapján tervezett intézkedések közül az állami felsőoktatási intézmények kapacitás-kihasználás felmérése késéssel valósult meg. A felmérés eredményeinek és a felsőoktatást érintő ágazati célok figyelembe vételével a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszú távú hasznosítására a helyszíni ellenőrzés időszaka alatt nem történtek intézkedések. Az intézkedés határideje 2013. december 31. volt. Az észrevételben foglaltak alapján a jelentéstervezetek módosítása nem indokolt.

3/c. Az állami felsőoktatási intézmények érdekeltiségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzése című, 1290 sz. ÁSZ jelentés 2. sz. javaslata (Az állami felsőoktatási intézmények – a felülvizsgálatot követő, de legkésőbb egy éven belül – megmaradt társaságaira vonatkozó szakmai feladatellátás és a gazdasági eredményesség mérését biztosító mutatók és azok értékelési rendszerének kidolgoztatása) megállapításaink alapján nem hasznosult. A helyszíni ellenőrzés alatt rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a minisztérium a rektorokat a szakmai feladatellátás és a gazdasági eredményesség mérését biztosító mutatószámok és értékelési rendszer kidolgozására a felsőoktatási intézmények finanszírozását szabályozó kormányrendelet kihirdetését követően kívánta felkérni. Így a vonatkozó megállapítás módosítása nem indokolt.

4. pont

A Magyar Táncművészeti Főiskola ellenőrzéséhez kapcsolódó – az emberi erőforrások miniszterének tett – javaslatunkat az ellenőrzéssel lezárt időszakra vonatkozó megállapítások alapján tettük. A rendezetlen tulajdonviszonyok megítélésünk szerint mindenképpen intézkedést igényelnek. Köszönjük az ellenőrzött időszakot követő intézkedésekről adott tájékoztatást. A jelentésben foglalt megállapításokhoz készített intézkedési tervben foglaltak megvalósulását az ÁSZ utóellenőrzés keretében ellenőrizheti.

5. pont

Az adatok pontosítására vonatkozó észrevételüket köszönjük, a 19. oldal táblázatának adatait helyesbítettük.

6. pont

Az észrevétel első öt részpontjához tett észrevételeket elfogadtuk. A jelentéstervezet 3.1. pontjában a megszövegezést és az adatokat pontosítottuk.

A zárolásra vonatkozóan a 42. oldalon szereplő 13,5 M Ft-os összeget az intézmény által kitöltött tanúsítvány alapozta meg.

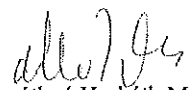
7. pont

A melléletekre vonatkozó pontosító észrevételeket – egy kivétellel - elfogadtuk, az adatokat, illetve a megszövegezést javítottuk.

Az utolsó alpontra vonatkozó észrevételt nem fogadjuk el, mivel a 3. sz. melléklet 68. sora az adott évben keletkezett később felhasználható előirányzat-maradvány összegét tartalmazza, míg a 2. sz. melléklet 61. sora a korábbi években keletkezett maradvány felhasználását mutatja ki.

Kérem a válaszelemben foglaltak szíves tudomásulvételét. Tájékoztatom Miniszter urat, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, az elfogadott valamint az ÁSZ. tv. 29. § (3) bekezdése alapján a figyelembe nem vett észrevételeket az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2014. 08 hó 19 nap


Horváthné Herbáth Mária
felügyeleti vezető *h.v.*



Domokos László
elnök úr részére

Állami Számvevőszék
1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

1112.

24/270/1/2014.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
56288/2014
Érkezett: 2014 AUG 11
Iktatószám: V-0369-279/2014
Melléklet: 50 lap

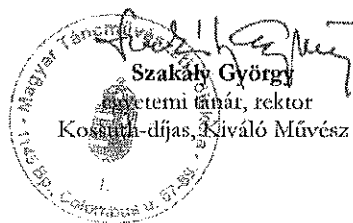
Honvári H. M.

Tisztelt Elnök Úr!

Szíves tájékoztatásul mellékelten megküldöm a Magyar Táncművészeti Főiskola gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentéstervezetben megfogalmazott megállapításokra tett észrevételeinket.

Egyidejűleg megköszönöm az Állami Számvevőszék munkatársainak számunkra is sok tapasztalatot eredményező ellenőrző tevékenységét.

Budapest, 2014. július 29.



Magyar
Táncművészeti
Főiskola

Rektor

1145 Budapest
Columbus u. 87-89.

1592 Budapest
Pf.: 472
+36 1 273 3434
+36 1 273 3433
info@mtf.hu
www.mtf.hu



I. ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK

Nem vitatva az Állami Számvevőszék munkatársainak szakmai hozzáértését és figyelmességét, az ellenőrzési jelentés áttanulmányozása után sajnálattal azt kellett megállapítanom, hogy a dokumentum:

- számos esetben folyamatából kiszakítva elemzi az egyes eseményeket;
- sok helyen számszakilag hibás adatokat tartalmaz, amelyekből téves következtetéseket von le;
- nem kevés ténybeli tévedést foglal magában; pontatlan vagy számunkra nem értelmezhető jogszabályi hivatkozásokkal él;
- megállapításaiban jelentős hangsúlyeltolódás és aránytalanság mutatható ki.

Ennek okai véleményem szerint **elsősorban** az egyes jogszabályok eltérő értelmezésében és alkalmazásában, valamint az ellenőrzés során rendelkezésre bocsátott dokumentumok kissé felületes áttanulmányozásában keresendők.

A fenti megállapításokat a későbbiekben **részletes alátámasztással indokolom**, utalva a jelentés megfelelő szövegrészeire, az oldalszám megadásával. Ezt megelőzően azonban szükségesnek tartok kiemelni néhány általános megállapítást.

1. A jelentés a főiskola pénzügyi egyensúlyát tekintve megállapítja:

- a Főiskola pénzügyi egyensúlya biztosított volt a vizsgált időszakban
- a stabil pénzügyi pozíciót támasztják alá a Főiskola likviditási mutatói.

A likviditási mutatók és a pénzeszköz likviditási mutatók az ellenőrzött időszak valamennyi évében jelentősen meghaladták az elvárt értékeket. 2009-2012 években az intézményhez kincstári biztost, költségvetési felügyelőt nem jelöltek ki, felügyeleti szerve beavatkozásra nem volt szükség. Ezekben az években az intézményi költségvetésben az irányító szervtől kapott támogatás összege 109,5 M Ft-tal csökkent, mindezek ellenére a Főiskola – a zavartalan pénzügyi gazdálkodás mellett – jelentős beruházásokat hajtott végre, a magyar állam tulajdonában, az intézmény kezelésében lévő ingatlanokon nettó 369,2 M Ft értékben. E megállapítás tükrében szinte érthetetlenek az **5. számú mellékletben jelölt szabályszerűségi mutatók**, amelyek szerint a mintatételek alapján megállapított érték az értékelt területek többségében nem megfelelő. A melléklet alapján úgy tűnik: a főiskola az országosan egyedülálló, sikeres művészetoktatási tevékenységét a stabil gazdálkodás mellett **kizárólag szabálytalan úgymenettel** volt képes teljesíteni? Ha ez igaz lenne, akkor elsősorban nem a főiskolát, hanem a jogszabályi környezetet kellene megvizsgálni.

Magyar
Táncművészeti
Főiskola

Rektor

1145 Budapest
Columbus u. 87-89.

1592 Budapest
Pf.: 472
+36 1 273 3434
+36 1 273 3433
info@mtf.hu
www.mtf.hu



Magyar
Táncművészeti
Főiskola

2. A folyamatból kiragadott elemzés két szembevetendő példája az **intézmény vezetésével**, illetve a **beruházások alakulásával** függ össze. A jelentés röviden megemlíti, hogy a vizsgált időszakban a főiskolának három rektora volt, ám ez a megállapítás semmilyen formában nem világítja meg azoknak a körülményeknek a rendszerét, amelyek a főiskola munkáját a szóban forgó időszakban alapvetően meghatározták. Valójában arról van szó, hogy a 2006 nyarán feszült körülmények között hivatalba lépett ifj. Nagy Zoltán rektor munkája megkezdését követően 2007 nyarán súlyosan megbetegedett, és egy éven át képtelen volt ellátni feladatát. A 2008 tavaszán **bekövetkezett halála** után a 2008-2009-es tanévben **több sikertelen rektorválasztásra** került sor, amely időszak alatt Bolvári-Takács Gábor rektorhelyettes gyakorolta a munkáltatói jogkört. A 2009 tavaszán hivatalba lépett új rektor, Jakabné Zórándi Mária 2010 májusában súlyos betegség miatt betegállományba került, és 2010 őszén **tragikus hirtelenséggel elhunyt**. Az újabb átmeneti időszakot követően 2011. július 1-én nevezték ki a Főiskola jelenleg is hivatalban lévő rektorát, Szakály Györgyöt. Ez a folyamat nem pusztán átmeneti és formális nehézségeket okozott a Főiskola gazdálkodásának adminisztrációjában, hanem humánpolitikai szempontból a kívülről - beleértve a tisztelt számvetőszéki munkatársakat is - számára át nem élhető **feszültségeket rejtett magában**. Eközben a legftekventáltabb munkakörökben (főtitkár, gazdasági osztályvezető, főkönyvi könyvelő, belső ellenőr, tanszékvezetők, stb.) **állandó fluktuációt** okozott, és több esetben folyamatos pályázatát ellenére sem tudtunk betölteni bizonyos álláshelyeket. (Egyszerűen azért, mert válsághelyzetben a munkavállalók - különösen, ha konvertibilis szakképzettséggel rendelkeznek - elsősorban saját boldogulásukat tartják szem előtt, s könnyebben keresnek, illetve váltanak munkahelyet. Ennek vesztese az adott időszakban minden esetben a Főiskola volt.) Ezért állítom azt, hogy amikor a **főiskola gazdálkodási stabilitásának fenntartása minden más szempontot megelőzött**, és folyamatos krízishelyzet állt fenn, nem életszerű annak hangsúlyozása, hogy pl. egy utalványrendeleten az aláírások megfelelően megtörténtek-e, ha egyébként maga a kiadás indokolt és fedezettel alátámasztott. A jelentés egyébként is **túlhangsúlyozza a fedezet nélküli kifizetések kockázatát**: hogyan lehet visszamenőlegesen ennek minősíteni bármely kifizetést, ha a gazdálkodás stabilitását megállapították?

3. A folyamatból kiragadott elemzés másik kulcsterülete a **beruházások vizsgálata**. Ez esetben szintén összefüggő eseménysorról beszélhetünk, amely 2007-ben kezdődött a főiskola Pillaugó utcai kollégiumi épületének értékesítésével. A Pénzügyminisztérium engedélyével lebonyolított tranzakció eredményeként 2008-ban 225 M Ft vételár folyt be a Főiskolához, amelyet az Intézményfejlesztési Tervben meghatározott beruházásokra fordíthattunk. Ezt kiegészítette a kulturális tárca által előirányzott 190 M Ft-os beruházási keret, amelyből 80 M Ft-ot a 2008. évi költségvetési törvényben rögzítettek. A főiskola ezen keretszámok ismeretében tervezte meg beruházási programját, amelyet a már megkezdett építkezés áttervezésével kellett módosítania, amikor - a gazdasági helyzet változásából adódó költségvetési zárolás miatt - a kormány visszavonta ígéretét, és a 2009. évi költségvetésből törölték az előirányzott 190 M Ft fennmaradó részét. Ennek ellenére, a Főiskola az Intézményfejlesztési Tervvel összhangban a beruházást folyamatosan folytatta 2013-ig, még a saját forrása

Magyar
Táncművészeti
Főiskola

Rektor

1145 Budapest
Columbus u. 87-89.

1592 Budapest
Pf.: 472
+36 1 273 3434
+36 1 273 3433
info@mtf.hu
www.mtf.hu



tetjére is, ezzel emelve az itt folyó művészetoktatási tevékenység infrastrukturális színvonalát - és növelve az állami vagyont.

4. Ugyancsak e témakörben kell megemlítenem a **Kazinczy utcai épületünkkel** kapcsolatos fő megállapítást, amely szerint az ingatlan-nyilvántartásban nem szereplő felépítmény mérlegben való feltüntetése szabálytalan. A szóban forgó épület a 70-es években állami beruházként létesült, a használatbavételi engedély jogosultja jogelőd intézményünk, az Állami Balett Intézet volt. Az épület tulajdonjogát soha semmilyen más intézmény vagy szerv nem követelte magának, s az épület értéke 1992-ben az év végi záró mérleg és az ahhoz tartozó főkönyvi kivonata alapján került bele az analitikus nyilvántartásba. Ezt követően az értéksökkenési leírást és a felújítások, beruházások aktiválását szabályszerűen átvezettük. Véleményem szerint a főiskola **az állami vagyron védelmét** valósítja meg, amikor az általa használt épületet vagyommérlegében feltünteti, hiszen éppen ez a jogcím adott alapot a korábbiakban ahhoz, hogy a kerületi önkormányzattal és a beruházó céggel érdemben tárgyalhattunk az épület kiváltásáról, csereingatlan biztosításáról, vagy pénzbeli megváltásáról.

5. Ezzel összefüggésben azt is rögzítenem kell, hogy indokolatlannak tartom a jelenleg is érvényes 2004. március 30-i keltezésű **vagyonkezelési szerződés** helyébe lépő új szerződés aláírásának elmulasztását a Főiskola által előidézett törvénysértésnek feltüntetni. Véleményem szerint a főiskola éppen az általa kezelt állami vagyron védelmét segítette elő azzal, hogy a számára súlyosan hátrányos szerződéstervezetet, amelyet az MNV Zrt. szakszerűtlen előkészítése okozott, nem írta alá. **E tekintetben köszönöm a jelentésnek a helyzet megoldására irányuló, az emberi erőforrások minisztere részéről megfogalmazott intézkedési javaslatát.**

6. A **hangsúlyeltolódás és aránytalanság** egyik példája a főiskola vagyongazdálkodásának bírálata egyetlen tényező, a **büfé bérleti szerződésének** vizsgálata kapcsán. Ez a kérdés a jelentésben többször előkerült különféle szövegösszefüggésben, és hangsúlyában szinte akkora jelentőséget kap, mint pl. az, hogy a Főiskolának a vizsgált időszakban soha nem volt tartozása vagy adóssága. Sajnálatos továbbá, hogy a jelentésből nem tűnik ki, ha az egyes megállapításokban rögzített **hiányosságokat a főiskola 2012 évben a felügyeleti ellenőrzés nyomán az intézkedési tervben rögzítettek szerint kijavította.** Így az sem járhatott a főiskola előnyére, ha valamely szabálytalanságot időközben megszüntetett.

7. Végezetül megjegyzem: **tendenciózusnak** tartom azokat a szövegrészeket, amelyekben a jelentés a címben vagy kurzíváltan **kiemelve negatív megállapítást** tartalmaz, miközben a szöveg egészét olvasva kiderül, hogy a megállapítást alátámasztó információk éppen ellenkező előjelűek, sőt előfordul a negatív megállapításhoz csak pozitív alátámasztás. Ilyen szövegrészek találhatók pl. a 35. oldalon a monitoring tevékenységgel, a 36. oldalon a pénzügyi gazdálkodással, a 44. oldalon a megbízási díjakkal összefüggésben.

Magyar
Táncművészeti
Főiskola

Rektor

1145 Budapest
Columbus u. 87-89.

1592 Budapest
Pf.: 472
+36 1 273 3434
+36 1 273 3433
info@mtf.hu
www.mtf.hu



II. RÉSZLETES ÉSZREVÉTELEK

Mellékelten megküldjük az 1., 2., 3. számú mellékletek¹ számszakilag javított változatait, amely egyezik a Főiskola mérlegbeszámolójával. A változásokat piros színnel jelöltük. Külön kiemelem a 3. számú melléklet hibájaként, hogy az intézményünk részére az egyik legfontosabb finanszírozási forrást, az előirányzat maradványt a bevételi oldalon figyelmen kívül hagyták, holott a kiadások között az előirányzat maradványból kifizetett összegeket is feltüntették. Ezzel, tévesen, hiányt mutattak ki.

A központi költségvetési szerveknél a CLF módszerrel teljesen egyező a beszámoló 98. űrlapja, ahol a finanszírozási kiadások és bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő) mellett finanszírozásként veszi figyelembe az előirányzat maradványt.² Az intézményünk nem a hiányt pótolta, ahogy a jelentésben szerepel, hiszen az évközi kifizetéseknél az intézményt jogosan megillető előirányzat-maradványából teljesítette kifizetéseit, például: hallgatói normatív juttatás előirányzat maradványát a Hallgatói Önkormányzat döntése értelmében a következő évben fizettük ki. A HÖK sem a hiányt pótolta a maradvánnyal, hanem az öket normatív alapon jogosan megillető pénzt használta fel.

Ezen módszer lehet, hogy az önkormányzatoknál nem hozhatja ennyire látványosan a felszínre az Önök által kimutatott hiányt, hiszen az önkormányzatoknál jelentős bevételek származnak a helyi adókból is, mely mellett az előirányzat-maradvány felhasznált összege esetleg nem annyira jelentős.

Fentiek szemléletében – s egyezően az intézményi beszámoló 98-as űrlapjában finanszírozás összesen soron egyező összeggel - javítottuk a táblát.

A másik módszer lenne ezen tábla módosítására, mely valós képet mutat az intézmény gazdálkodásáról, ha a működési és felhalmozási kiadások közül az előirányzat-maradványból teljesített kifizetéseket kiemeljük. Így már teljesen megalapozott és saját forrással alátámasztott, a vizsgált időszakban az intézmény mérlegében és az Önök jelentésben is kimutatott nagyon növekedése is.

Az intézmény belső kontrollrendszerének kiépítése és működtetése

32. oldal: a szervezeti egységek engedélyezett létszámadatait az SZMSZ-ben soha nem szerepeltek, fenntartónk ezt soha nem kifogásolta.

33. oldal: az önköltségszámítással kapcsolatban szükségesnek tartjuk rögzíteni, hogy a főiskolai képzés államilag finanszírozott, illetve önköltséges formáinál a fenntartó önköltségszámítástól függetlenül határozta meg a képzési normatívát, illetve a költségtérítés összegét.

Magyar
Táncművészeti
Főiskola

Rektor

1145 Budapest
Columbus u. 87-89.

1592 Budapest
Pf.: 472
+36 1 273 3434
+36 1 273 3433
info@mtf.hu
www.mtf.hu

¹ 1. számú melléklet: a jelentéstervezetnek az 1., 2., 3. számú javított melléklete

² 2. számú melléklet: a 2009. évi beszámoló 98-as űrlap 165. sor; 2010. évi beszámoló 98-ae űrlap 174. sor;
2011. évi beszámoló 98-as űrlap 179. sor; 2012. évi beszámoló 98-as űrlap



35. oldal: nem világos, hogy a monitoring rendszer miért nem működött megfelelően, amikor a megállapítást tartalmazó szövegrészek kizárólag megfelelő működésről szólnak.

A belső ellenőrzés hiányosságai kapcsán utalnunk kell az általános észrevételek között megfogalmazott humánpolitikai problémákra. A vizsgált időszak első évében alkalmazott belső ellenőr a munkakörét nem megfelelően látta el, majd ennek rektori számonkérése során munkahelyét elhagyta, keresésünkre hónapokig nem reagált, végül jogviszonyát megszüntette.

36. oldal: a külső és belső közérdekű bejelentések kezelésére az Intézményfejlesztési Tervek és az SZMSZ 9. fejezete tartalmaz szabályokat. A jellemzően kiskorú növendékek szüleitől érkező bejelentések kezelésére a TVR, a gimnáziumi és kollégiumi SZMSZ, valamint a házirend az irányadó; egyebekben a közérdekű bejelentések kezelésére az állami szervekre vonatkozó jogszabályokat alkalmazzuk.

Az intézmény pénzügyi gazdálkodása

36. oldal: a fejezet első mondata súlyosan félrevezető, mert a kurzivált szövegrésznek (a MTF pénzügyi gazdálkodása nem volt szabályszerű) ellentmond a bekezdés tartalma, hiszen a leglényegesebb mutatókat kivételnek tekinti, így azonban a kurzivált szöveg önmagában valótlanságot állít.

39. oldal: a 2. számú melléklet javítása miatt:

Az előző évi felhasználható összes előirányzat-maradvány **befizetési kötelezettség nélkül** a 2009. évben 158,5 M Ft, a 2010. évben 97,0 M Ft, a 2011. évben 92,3 M Ft Főiskolát meg nem illető **normatív jogosultságot meghaladó** összeg a 2009. évben 20,4 M Ft a 2010. évben 77,5 M Ft, illetve a 2012. évben 111,8 M Ft volt.

A hallgatói férőhely kapacitás kihasználásával összefüggésben megjegyezzük, hogy a 60,7 %-os kihasználtság oka külső tényező volt: a kormányzat nem engedélyezte a székhelyen kívüli képzések indítását, így a nyíregyházi, pécsi és szombathelyi képzési kapacitásunk kihasználatlan maradt.

40. oldal: foglalkoztatotti létszám a beszámolókbau szerepeltetettekkel nem egyezik.

A pénzügyi helyzetet bemutató táblázat a 3. számú melléklet (mely több számszaki hibát is tartalmazott) a CLF módszer alapján készült. 2011-ben a pénzügyi pozíció - 44,3 M Ft. Ez tartalmazza a folyó kiadások soron a 77,5 M Ft befizetési kötelezettséget is. Ebből is látszik, hogy az előirányzat-maradvány egyoldalú figyelembe vétele, csak a kiadásoknál - a finanszírozásnál pedig nem - okozza a negatívumokat, mint tárgyévi pénzügyi pozíció (HIÁNY). E miatt a táblázathoz kapcsolódó magyarázó szövegrészek is pontatlanok.

41. oldal: Megállapításuk alapján a felhalmozási bevételek és kiadások teljesítése közötti ütemkülönbség finanszírozási igényét az előző évi maradvány igénybevételével biztosította a Főiskola, tehát **nem hiányt** pótol, hanem előirányzat-maradványt

Magyar
Táncművészeti
Főiskola

Rektor

1145 Budapest
Columbus u. 87-89.

1592 Budapest
Pf.: 472
+36 1 273 3434
+36 1 273 3433
info@mtf.hu
www.mtf.hu



használt fel. Ezzel kapcsolatban lásd az általános észrevételeknél a beruházásokról leírtakat.

A bevételi és kiadási előirányzatok megállapítása, módosítása, az előirányzat-maradványok kezelése

42. oldal: az Államháztartási törvény és a Felsőoktatási törvény nem volt összhangban. A Felsőoktatási törvény³ 2009. januártól 2011. decemberig előírta „... a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény a költségvetési év végén keletkezett előirányzat-maradványt és pénzmaradványt – jogosultsági elszámolást követően – a következő években az intézményi feladatok teljesítésére felhasználhatja...” Meg kell jegyeznünk, hogy a jogosultságát az intézményünknek a tárgy évet követő beszámolóval egyidejűleg állapították meg. A vizsgált időszakban is az 50/2008. (III.14.) Kormányrendelet szerinti teljes összeget soha nem kaptuk meg 100%-ban, így igen nehéz volt az Államháztartási törvény alapján kötelezettséget vállalni arra a várható maradványra, amit a gazdálkodási év elmúltával tudtunk meg. Ezt az ellentmondást szüntette meg a 2011. évi CCIV törvény a nemzeti felsőoktatásról a 115.§ (9) bekezdés b) pontja „A költségvetési év végén keletkezett előirányzat-maradványát – a jogosultsági elszámolást követően kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradványnak kell tekinteni, amelyet az a következő években intézményi feladatok ellátására használhat fel.” Véleményünk szerint a „lex specialis derogat lex generalis” általános jogelv alapján a 2009-2011 közötti időszakban helyesen értelmeztük a felsőoktatási törvény elsőbbségét az államháztartásival szemben.

43. oldal: a harmadik bekezdésben szereplő MTA rövidítés számunkra nem értelmezhető.

A kiadási előirányzatok felhasználása

44. oldal: a jelentés megfogalmazása alapján nem tudjuk azonosítani, hogy kikre vonatkoznak a munkakör ellátásához szükséges végzettség hiányára vonatkozó észrevételek. Az sem világos, hogy mit kifogásolnak a kinevezési okiratokból. E körben megjegyezzük, hogy a Főiskolai oktatók illetményét nem a Kjt. szerinti besorolás, hanem az Nftv. melléklete szerint kell meghatározni.

A cafeteria juttatással kapcsolatban akkori értelmezésünk szerint a rektori utasítások szabályosak voltak, de a fenntartói ellenőrzés nyomán a jogszabályellenesnek ítélt gyakorlatot azonnal megszüntettük.

A megbízási díj elszámolására vonatkozó negatív értékítéletet a következő bekezdés felhívja. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzése mindig megtörtént, hiszen a megbízási szerződéseket a gazdasági főigazgató ellenjegyezte. A fedezet nélküli kifizetés kapcsán az általános észrevételekben álláspontomat már rögzítettem.

A szakmai teljesítés igazolások a számlákon szerepelnek, bár a „szakmai teljesítést igazolom” szöveg hiányzik, az aláíró személye azonban egyértelműen azonosítható. Az

³ 2005. évi CXXXIX. törvény a felsőoktatásról 120. § (3) bekezdés

Magyar
Táncművészeti
Főiskola

Rektor

1145 Budapest
Columbus u. 87-89.

1592 Budapest
Pf.: 472
+36 1 273 3434
+36 1 273 3433
info@mtf.hu
www.mtf.hu



Magyar
Táncművészeti
Főiskola

érvényesítő kijelölése a 249/2009. (XII.19.) Korm. rendelet alapján 2010-ben megtörtént, ezt megelőzően átmenetileg nem volt olyan közalkalmazott, aki a szükséges pénzügyi végzettséggel rendelkezett volna.

45. oldal: A felhalmozási kiadások sommásan szabályszerűtlennek ítéltése logikai képtelenség: minden intézményi beruházása fordított összeget TÁMOP, KEOP, NKA pályázati forrásból továbbá saját forrásból használtunk fel, betartva a közbeszerzési törvény által előírtakat, amelyet jelentéstervezet is elismer. A megkötött szerződésekben rögzítettek alapján az építkezések menetét építési napló rögzítette, átadás átvételi jegyzőkönyv, teljesítésigazolás rendelkezésre állt. Ezt a hazai és EU-s támogatás esetében monitoring támasztja alá. Éppen ezért ez a megállapítás túl általános megfogalmazást takar.

46. oldal: A vendégszobákat nem bérbe adtuk, hanem a kollégiumban férőhely hiányában elhelyezést nem nyert főiskolai hallgatók számára rendelkezésre bocsátottuk szállásdíj fizetése ellenében.

A valutában térített összegek az intézmény kincstári számlájára kerültek befizetésre.

A 2009. évi költségvetés Szenátus általi elutasítása a fenntartó által meghatározott kincstári keretszámokkal nem értett egyet, a döntés a Testületnek a gazdasági megszorításokkal kapcsolatos ellenérzését fejezte ki, ugyanakkor a 2009. évi költségvetési beszámolót a Szenátus elfogadta.

A jelentéssel ellentétben a GT a 2011-2012. évi költségvetéseket véleményezte. A jegyzőkönyveket csatoljuk.⁴

48. oldal: az önköltségszámítással kapcsolatban álláspontunkat a fentiekben már rögzítettük. További tevékenységek kapcsán önköltségszámítás előkalkulációja elkészült, amelyet az EMMI a 2012. évi ellenőrzési jelentésében is megállapított.

Az intézmény vagyongazdálkodása

48. oldal: a szöveges indokolás nincs összhangban a 4. számú melléklettel, mert a szövegben feltüntetett értékek számszaki hibákat tartalmaznak.

51. oldal: a bérleti díjak meghatározásával kapcsolatos – többször visszatérő – kifogásokra reagálva túlzónak tartom, hogy a Főiskola 10 ill. 17 nm méretű büféinek bérleti szerződéseit alapul véve, az intézmény egészére nézve hiányosságokat állapítanak meg.

51-52 és 54. oldal: a Főiskola a 2009-2012 évi mérlegeire vonatkozó megállapítás téves. A Kazinczy utcai épület nettó értéke jogszerűen szerepelt a mérlegben. A már említett 1992. évi főiskolai intézményi költségvetési beszámolója, és az azt alátámasztó főkönyvi kartonok alapján az **analitikus** nyilvántartásban történő felvezetésére került sor (bruttó 70.044.479 Ft, écs: 7.986.876 Ft nettó: 62.057.603 Ft)⁵. Mellékeljük továbbá

⁴ Emlékeztető a GT üléseiről, ahol a 2011., 2012 évi költségvetést véleményezte.

⁵ 1992. évi beszámoló, mérleg, immateriális javak és tárgyi eszközök állományának alakulása

Magyar
Táncművészeti
Főiskola

Rektor

1145 Budapest
Columbus u. 87-89.

1592 Budapest
Pf.: 472
+36 1 273 3434
+36 1 273 3433
info@mtf.hu
www.mtf.hu



az 1997 évi vagyonkezelői szerződést is, amelyben a Kazinczy utcai ingatlan szerepel⁶. Az 57. oldalon leírtakkal ellentétben a Kazinczy utcai ingatlanon álló felépítmény soha nem került az önkormányzat tulajdonába. Véleményünk szerint a bérleti szerződésből egyértelmű, hogy csak a telekre vonatkozik.

2009. évi beszámoló 38-as űrlapján intézményünk 146,2 M Ft nem aktivált beruházást mutatott ki, a mérlegből való lemaradást nem szándékosság okozta. A beszámoló kitöltése, feltöltése, átadása időpontjában sem intézményünk, sem az akkori K11 túellenőrzött rendszere, sem az átvevő felügyeleti szerv nem jelezte hibaként, hiányosságként. Különben azonnal intézkedtünk volna a probléma megoldása érdekében. A szóban forgó beruházást 2010-ben teljes összegében (162,6 M Ft) az üzembe helyezést követően aktiváltuk, minden tekintetben rendeztük, a helyére került.


57. oldal: az általános észrevételekkel leírtakkal összhangba a 2009 és 2011 évi vagyonkezelési szerződéstervezetek aláírásának elmulasztása nem kizárólag a Főiskola felelőssége, hanem az MNV Zrt. mulasztása is.

58. oldal: a büfé működtetését végző vállalkozó átláthatósági nyilatkozatát a szerződés megkötésekor jogszabály még nem írta elő, az Nvtv. hatálybalépését megelőző szerződésekre maga a törvény adott mentességet.⁷ Az érintett szerződést 2011. február 24-én kötöttük.

Kérem, hogy amennyiben fenti észrevételeinket, vagy azok egy részét megalapozottnak találják, szíveskedjenek felülvizsgálni az Intézményünk gazdálkodási szabályszerűségével kapcsolatban tett elmarasztaló megállapításait.

Budapest, 2014. augusztus 5.

Tisztelettel:


Szakály György
rektor




Jakucs Gabriella
gazdasági főigazgató

Magyar
Táncművészeti
Főiskola

Rektor

1145 Budapest
Columbus u. 87-89.

1592 Budapest
Pf.: 472
+36 1 273 3434
+36 1 273 3433
info@mtf.hu
www.mtf.hu

⁶ Vagyonkezelői szerződés 370815/1997/0100.

⁷ 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról 17.§ (1) bekezdése

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0369-277/2014.

Szakály György úr
rektor

Magyar Táncművészeti Főiskola

Budapest

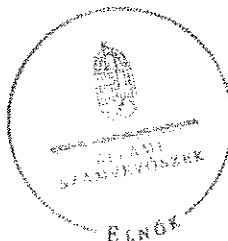
Tisztelt Rektor Úr!

A Magyar Táncművészeti Főiskola gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Rektor urat, hogy az ÁSZ. tv. 29. § (3) bekezdése alapján a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett figyelmebe nem vett észrevételeket az elutasítás indokainak feltüntetésével.

Budapest, 2014. 08. hó 19. nap



Tisztelettel:

Dömök László

Melléklet: Tájékoztítás az elfogadott és a figyelmebe nem vett észrevételekről

Melléklet
Ikt.szám: V-0369-277/2014.

**Tájékoztató
az elfogadott és a figyelembe nem vett észrevételekről**

A Magyar Táncművészeti Főiskola gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentéstervezethez az RH/270/1/2014. iktatószámú levélben tett észrevételeit köszönettel megkaptuk.

A jelentéstervezetre tett észrevételeket áttekintettük, azok kezeléséről a következő tájékoztatást adom:

Általános észrevételek

Az ellenőrzést az Önök számára is megküldött, az Állami Számvevőszék elnöke által jóváhagyott program alapján folytattuk le. Amint azt a jelentéstervezet bevezetőjében is rögzítettük, a 2009-2012 közötti időszakra vonatkozó ellenőrzés célja a belső kontrollrendszer, a pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályszerűségének értékelése volt, nem pedig az egyes területek (pl. a beruházási tevékenység) folyamatainak elemzése.

Az intézmény pénzügyi helyzetének stabilitására, a vagyon gyarapodására vonatkozóan az összegző részben és a részletes megállapítások között egyaránt tettünk megállapításokat. A pénzügyi helyzet stabilitása azonban önmagában nem jelenti az intézmény szabályszerű működtetését.

A gyakori vezetőváltás és a fluktuáció valóban kockázatot jelent az intézmény működésére nézve. A kockázatok csökkentésére ugyanakkor a zavartalan működés érdekében még nagyobb hangsúlyt kell helyezni. Kiemelten fontos ilyen körülmények között a folyamatok teljes körű szabályozása és a szabályok betartatása. A szabályszerűséget érintő megállapításaink ezért ilyen részletesek.

A mintatételekkel kapcsolatos megállapítások alátámasztásánál, minősítésénél abból indultunk ki hogy a mintavételes ellenőrzés eredményét vettük alapul a sokaságra nézve (a kiértékelés eredményét az 5. számú melléklet tartalmazza). Ennek során meghatároztuk a mintában feltárt hibaaányhoz tartozó alsó és felső hibahatárokat (alsó határ = legvalószínűbb hiba – mintavétel maximális hibája; felső határ = legvalószínűbb hiba + mintavétel maximális hibája). A teljes sokaságban a hibás tételek aránya 95%-os bizonyossággal az alsó és felső hibahatár közé esik.

A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek, azaz szabályszerűnek tekintettük az adott kiadási előírányzat felhasználását, bevétel beszédését, mérlegképes értékelését, amennyiben a minta alapján 95%-os bizonyossággal megállapítható volt, hogy a teljes sokaságban a hi-

bás tételek aránya kisebb, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta.

Amennyiben 95%-os bizonyossággal nem volt egyértelműen megállapítható a minta alapján, hogy az adott terület működése megfelelő volt-e (az elfogadható hibaarány (10%) az alsó és felső hibahatár közé esett), de a mintában a hibás tételek aránya kisebb volt, mint az elfogadható hibaarány (10%), akkor kockázatosnak minősítettük az adott terület működését. Ha a mintában a hibás tételek aránya nagyobb volt, mint az elfogadható hibaarány (10%), akkor magas kockázatúnak értékeltük az adott terület működését.

A mintavételes ellenőrzés alapján tett megállapításoknál az ellenőrzött területre vonatkozóan megjelöltük a megsértett jogszabályhelyeket, illetve a hibatípusokat. A negatív megállapítások mellett ugyanakkor az értékelt terület pozitívumait is bemutattuk. Terjedelmi okok miatt a jelentéstervezetben az összes hibát tételenként nem mutathattuk be. Javaslatunk a jelzett szabálytalanságok megszüntetését és a hibák kijavítását célozzák.

Részletes észrevételek

A mellékletek számszaki hibáit az észrevételét figyelembe véve javítottuk, az alábbiak szerint:

1. sz. melléklet:

A 2009. évre vonatkozóan a felhalmozási bevételek (25. sor) eredeti és módosított előirányzatának összegét a jelentéstervezet mellékletének 32. összegző sora nem tartalmazta. A javítást követően az eredeti előirányzat összeg 1 109 730 ezer Ft, a módosított előirányzat 1 387 957 ezer Ft.

A 2012. évre vonatkozóan a támogatásértékű felhalmozási bevételek, továbbá az előző évi maradványátvétel módosított előirányzatának összegeit, az észrevételét figyelembe véve javítottuk. A támogatásértékű felhalmozási bevételek összegét 91 400 ezer Ft-ról 91 404 ezer Ft-ra, az előző évi maradvány átvétele sort 4 699 ezer Ft-ról 4 669 ezer Ft-ra. Ezáltal a módosított előirányzatok 2012. évi összesen sora 1 276 007 ezer Ft-ról, 1 275 981 ezer Ft-ra módosult.

2. sz. melléklet:

A 2012. évre vonatkozó adatok között a 8. sorban a normatív és teljesítéshez kötött jutalom összegét 76 ezer Ft-ra javítottuk, a 48. sorban a hozam és kamatbevételeket 680 ezer Ft-ra. Az utóbbi pontosításnak megfelelően az időbeli változást kifejező viszonyszám 15200,0%-ról 17000,0%-ra módosult. A táblázat 35-37. felújításra vonatkozó soraiban szereplő összegeket a megnevezésnek megfelelően kiegészítettük az áfa összegeivel. Mivel az ellenőrzött időszakban a felújítások csak az ingatlanokat érintették az ingatlan felújítások (áfával) sor összege megegyezik a 35. sorban szereplő felújítások összegével. A jelentések mellékletei minden felsőoktatási intézményt érintő ellenőrzésre vonatkozóan azonos felépítésűek. Emiatt az irányítószervtől kapott támogatás megbontására vonatkozó javaslatukat a 2. sz. mellékletben nem érvényesítjük.

3. sz. melléklet

A 2009. évre vonatkozó előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel 63 781 ezer Ft-os összegét a 33. sorban tévesen tüntettük fel. Észrevétele alapján az összeget a 34. sorban szerepeltettük. A 2009. és 2010. évre vonatkozóan a 36. és 38. sor adatait - észrevételüknek megfelelően - a nettó összegekre módosítottuk, a 48. sor egyidejű helyesbítésével. A 3. sz. melléklet (CLF táblázat) működési és felhalmozási célú előirányzat-maradvány igénybevételével történő kiegészítése nem áll módunkban, tekintettel a CLF módszernek az értelmező szótárnak megfelelő, egységes alkalmazására. A CLF módszer lényege, hogy a folyó (tárgyévi) bevételeket és kiadásokat és ezek egyenlegeit mutatja be, a módszer egységes alkalmazása nem teszi lehetővé az előző évi maradvány-felhasználás bevételek közötti bemutatását. Ugyanakkor az adatok a 3. melléklet tájékoztató adatai között szerepelnek, valamint az 1. és 2. számú melléklet a bevételek között egyértelműen bemutatja az előző évi maradvány igénybevétel összegeit.

Az intézmény belső kontrollrendszerének kiépítése és működtetése témakörhöz kapott észrevételeket nem áll módunkban elfogadni az alábbi indokok szerint:

32. oldal: az SZMSZ tartalmát érintő hiányosság akkor is fennáll, ha azt a fenntartó eddig nem kifogásolta. A hiányosságra vonatkozó megállapítás mellett lábjegyzetben pontosan feltüntetjük a megsértett jogszabályhelyet.

33. oldal: Az önköltségszámításra vonatkozó szabályozási hiányosságokkal kapcsolatos megállapításokat a megsértett jogszabályhelyek feltüntetésével támasztottuk alá.

35. oldal: A második bekezdésben egyértelműen rögzítettük, hogy a monitoring rendszer az annak részét képező belső ellenőrzés hiányosságai miatt nem volt megfelelő. A monitoring rendszer pozitívumait is megállapítva, az adott oldal 5-8. bekezdései, továbbá a 36. oldal első bekezdése részletesen kifejti a belső ellenőrzési rendszer hiányosságait.

36. oldal: Az intézmény SZMSZ-ének 9. fejezete a közérdekű adatok nyilvánosságáról, nem pedig a külső és belső közérdekű bejelentések kezeléséről rendelkezik. Az Intézményfejlesztési Terv pedig csak azt rögzíti, hogy a kinek a hatáskörébe tartozik a tanulmányi ügyekhez kapcsolódó panaszok bejelentésének elbírálása. A közérdekű bejelentések kezelését meghatározó eljárásrend hiányára vonatkozó megállapítás módosítása a fentiek miatt nem indokolt.

A pénzügyi gazdálkodás minősítésére vonatkozó tájékoztatásunkat az általános észrevételek részben fejtettük ki.

Az intézmény pénzügyi gazdálkodásával kapcsolatos észrevételeit egy kivétellel elfogadtuk:

39. oldal: A 2. sz. melléklet javítása az elemzés adatait nem érintette. Az 1. sz. melléklet adatainak változása miatt a 37. oldalon a saját bevételek eredeti előirányzatának összegét 193,1 M Ft-ról 195,6 M Ft-ra javítottuk.

40. oldal: Észrevételét figyelembe véve a létszámadatokat a Bevezető rész táblázatában feltüntetett, a beszámolóokban szereplő adatokkal megegyezően szerepeltetjük (az összegzőből a vonatkozó megállapítást töröltük, ugyanakkor a részletes megállapítások között az alábbiak szerint módosítottuk a vonatkozó mondatot):

„Az átlagos statisztikai létszám 204 főről 195 főre, 4,4%-kal csökkent.”

A korábbi megállapítás a részmunkaidőben, a tartós távollévők státuszában, valamint a teljes munkaidőben az adott évben be-, és kilépő foglalkoztatottak adatait is tartalmazó kimutatásra épült. Az összesen adatok emiatt haladták meg az átlagos statisztikai létszám értékeit.

A 3. sz. melléklet (CLF táblázat) adatainak módosítása a kapcsolódó megállapításokat nem befolyásolja.

41. oldal:

Az észrevételt figyelembe véve a harmadik bekezdés utolsó két mondatát az alábbiak szerint módosítottuk:

„A felhalmozási költségvetés egyenlege a 2009. és a 2012. évek között összesen 246,4 M Ft negatív értéket mutatott, mert a felhalmozási kiadások valamennyi vizsgált évben meghaladták a felhalmozási bevételeket. Ezt a felhalmozási bevételek és a felhalmozási kiadások teljesítése közötti ütemkülönbség okozta.”

A bevételi és kiadási előirányzatok megállapításával, módosításával, az előirányzat-maradványok kezelésével kapcsolatos észrevételei alapján a jelentéstervezet szövegét az alábbiak szerint pontosítottuk:

42. oldal: A megállapítás hangsúlyozottan az előirányzat-maradvány kimutatásának szabálytalanságára vonatkozik. Arról, hogy a költségvetési év végén keletkezett előirányzat-maradványt - a jogosultsági elszámolást követően - kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradványnak kell tekinteni, az Nftv. 115. § (9) bekezdés b) pontja rendelkezett egyértelműen. A felsőoktatásról szóló - korábban hatályban lévő - 2005. évi CXXXIX. törvény 120. § (3) bekezdése erről kifejezetten nem rendelkezett. Ebből adódóan megítélésünk szerint az előirányzat-maradvány azon részét, amelyekre a tárgyév végéig nem történt meg a kötelezettségvállalás a 2009-2011. évi beszámolóiban helytelen volt kötelezettségvállalással terhelt maradványként kimutatni. A kimutatási hiányosság egyértelműsítése céljából a 42. oldal utolsó bekezdését az alábbiak szerint pontosítottuk:

„Az intézmény a felhasználható előirányzat-maradványt nem szabályszerűen mutatta ki. A 2009-2011. évek beszámolóiban olyan összegeket is kötelezettségvállalással terhelt

maradványként szerepeltetett, amelyekre a kötelezettségvállalás a tárgyévet követő évben történt meg, Ez ellentétes volt a vonatkozó jogszabályokkal¹.”

43. oldal: A jelzett szövegrészben elírás történt. Az észrevétel alapján, az alábbiak szerint javítottuk:

„...az MTF előirányzat-maradványa terhére vállalt kötelezettségek Kincstárhoz történő bejelentése határidőre teljes körűen nem történt meg.”

A kiadási előirányzatok felhasználásával kapcsolatos észrevételeit egy pontosítás kivételével nem áll módunkban elfogadni az alábbi indokok szerint:

44. oldal: A kiadási előirányzatok felhasználására vonatkozó hiányosságokat a számvevők a mintatételek ellenőrzése során, a főiskola által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tárták fel. Ennek során megállapították, hogy egy 2011. november 30-án, illetve 2012. szeptember 30-án kilépett dolgozójuk felsőfokú végzettség nélkül volt gazdasági területen vezető beosztásban. Egy 2013. június 30-án kilépett tánctanárként foglalkoztatott dolgozó esetében a dolgozó végzettségét alátámasztó dokumentumot az ellenőrzés részére nem tudtak bemutatni. A további megállapítás nem az oktatók illetményére, hanem a kinevezési okmányokban a Kjt. 21. § (3) bekezdésében előírtak hiányára vonatkozik.

A cafetéria juttatásokhoz kapcsolódó észrevételét nem tudjuk figyelembe venni, mivel jelentésünkben a 2009-2012. közötti időszakról mondunk véleményt, és az ellenőrzés megállapításai szerint jogszerűtlen béren kívüli juttatások nyújtása az ellenőrzött időszak több évében is előfordult.

A megbízási díjakkal kapcsolatos hiányosságokra vonatkozó észrevétel alapján a 22. oldal utolsó és a 44. oldal negyedik bekezdésében az utolsó két mondatot töröltük:

„Több esetben nem történt meg a kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzése. Ez felveti a fedezet nélküli kötelezettségvállalás és a jogosulatlan kifizetés kockázatát.”

A vonatkozó jogszabályi előírások szerint (Ámr.₁ 135. § (2) bekezdés, Ámr.₂ 76. § (3) bekezdés, Ávr. 57. § (3) bekezdés) a teljesítést az igazolás dátumának és a teljesítés tényére vonatkozó utalás megjelölésével az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.

45. oldal: Mint azt az általános észrevételek című részben kifejtettük az egyes területek szabályszerűségét mintavétellel ellenőriztük. Amennyiben a mintában előforduló hibás tételek aránya meghaladta az elfogadható hibahatárt, az adott terület működésének szabályszerűségét nem megfelelőnek minősítettük. A felhalmozási kiadások előirányzatainak felhasználását érintő hiányosságokat, a megsértett jogszabályok feltüntetésével a 45. oldalon részletesen szerepeltettük.

¹ Ámr.₁ 66. § (10) bekezdése, Ámr.₂ 210. § (1) bekezdése

46. oldal: A vendégszobákkal kapcsolatos észrevétel nem fogadható el. A számvevői megállapítások alapján a Csantavér utcai vendégházban négy lakást a művészképzésben részt vevő külföldi hallgatók számára adtak bérbe, nem alkalmankénti igénybevételről volt szó. A bérlőkkel nem kötöttek mindkét fél jogait, kötelességeit tartalmazó megállapodást, a vendégszobák bérbeadásának eljárásrendjét belső szabályzatban sem határozták meg.

A 2009-2011. közötti időszakban a szabálytalan valutakezeléssel több – az érintett bekezdésben feltüntetett – jogszabályt súlyosan megsértettek.

A mellékelt jegyzőkönyvek alapján a GT a 2011. és 2012. évi költségvetéseket megismerte, ugyanakkor a beküldött dokumentumok alapján nem véleményezte. Mindezek alapján a 46. oldal érintett bekezdésének módosítása nem indokolt.

48. oldal: Az önköltségszámítással kapcsolatos szabálytalanságokhoz kapcsolódó megállapításainkat minden esetben a megsértett jogszabályokra való hivatkozással támasztottuk alá.

Az intézmény vagyongazdálkodásával kapcsolatos észrevételeit egy kivétellel nem áll módunkban elfogadni az alábbi indokok alapján:

48. oldal: Az intézmény vagyonának, kiemelt vagyonelemeinek változását az ellenőrzött időszak elejétől értékeltük. A teljes vagyon (mérlegfőösszeg), továbbá a befektetett és a forgóeszközök változására vonatkozó mutatók nem a - 4. melléklet szerinti - 2009. évi záró adatokhoz viszonyítottak, hanem a beszámoló mérlegében feltüntetett nyitó adatokhoz. Mint azt a 48. oldal 4. pontjának második bekezdésében is feltüntettük, a vagyonváltozás további részletes elemzését a 4. számú melléklet alapján végeztük.

51. oldal: Az érintett megállapítás nem a bérleti szerződésekre, hanem a bérbeadási tevékenységet érintő szabályzat hiányosságára vonatkozik.

51-52. és 54. oldal: A Kazinczy utcai épületre vonatkozó megállapításokat a jelentéstervezet dokumentumokra alapozottan rögzíti. Az Önök által csatolt 370815/1997/0100. számú vagyongazdálkodási szerződést 2004. március 30-án a 370815/2004/0120. sz. közös nyilatkozattal módosították. A 9. sz. melléklet rögzítette, hogy a Kazinczy utcai ingatlant a korábbi vagyongazdálkodási szerződésben tévesen tüntették fel vagyongazdálkodási ingatlanként. Az MTF az MNV Zrt.-vel a vagyongazdálkodási szerződést – többek között a Kazinczy utcai épület tisztázatlan tulajdoni viszonyára hivatkozva – nem kötött. Nem áll rendelkezésre olyan dokumentum, amely a felépítményen az MTF vagyongazdálkodási jogát igazolná.

A 2009. évi befejezetlen beruházásokra vonatkozó tájékoztatásukat köszönettel vettük. Ez azonban a jelentéstervezet megállapításainak módosítását nem igényli.

57. oldal: A vagyongazdálkodási szerződéseket érintő hiányosságok körülményeit megjelenítő megállapításokból kiderül, hogy nem kizárólag a főiskola mulasztásáról van szó.

58. oldal: Az átláthatósági nyilatkozat hiányára vonatkozó megállapításunkat fenntartjuk. A nemzeti vagyongazdálkodásról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (1) bekezdése valóban tartalmazza,

hogy a törvény hatálybalépését megelőzően jogszerűen és jóhiszeműen szerzett jogokat és kötelezettségeket a törvény rendelkezései nem érintik. Ugyanakkor a 18. § (2) bekezdése előírta, hogy aki a nemzeti vagyonnak a törvény hatálybalépését megelőzően kötött, a hatálybalépéskor fennálló szerződés alapján használója, 2012. december 31-ig köteles feltárni a 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint a tulajdonosi szerkezetét. Ennek megfelelően a jelentéstervezet vonatkozó részeit pontosítottuk:

„A jogszabályi előírástól eltérően nem győződtek meg az átláthatóság követelményének érvényesüléséről, a tulajdonosi szerkezet feltárásáról a bérbeadási folyamat során 2012. év végéig. (25. oldal)”

„Az MTF a bérbeadási folyamat során nem győződött meg az átláthatóság követelményének érvényesüléséről, a bérlők tulajdonosi szerkezetéről 2012. december 31-ig az Nvtv. 18. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére.” (29. oldal)

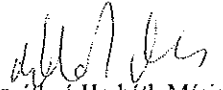
„Érvényesítse az eszközök bérbeadással történő hasznosítása során az átláthatóság követelményét, a szerződő felektől megkövetelve a tulajdonosi szerkezet feltárását.” (29. oldal, 3/c javaslat)

„A főiskola nem érvényesítette az átláthatóság követelményét, mivel a bérlő nem tárta fel tulajdonosi szerkezetét 2012. december 31-ig az Nvtv. 18. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére.” (58. oldal)

Kérem a válaszelemben foglaltak szíves tudomásulvételét. Tájékoztatom Rektor urat, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezetbe tett észrevételeit, valamint az ÁSZ. tv. 29. § (3) bekezdése alapján a figyelembe nem vett észrevételeket az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Végül megköszönöm Rektor úrnak és munkatársainak az ÁSZ ellenőrzés sikeres elvégzéséhez nyújtott támogatását.

Budapest, 2014. 08 hó 19 nap


Horváthné Herbáth Mária
felügyeleti vezető