



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

az önkormányzatok vagyongazdálkodása
szabályszerűségének ellenőrzéséről
Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente

14232

2014. december

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0543-049/2014.

Témaszám: 1577

Vizsgálat-azonosító szám: V068308

Az ellenőrzést felügyelte:

Makkai Mária

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Schósz Attila Ferencné

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködtek:

Vacsora Erika

számvevő tanácsos

Hálóné Pelikán Veronika

számvevő

Illésné Borsik Andrea

számvevő

Az ellenőrzést végezték:

Vacsora Erika

számvevő tanácsos

Illésné Borsik Andrea

számvevő

Hálóné Pelikán Veronika

számvevő

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe

sorszám

Jelentés a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről

0944

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	10
1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozása	10
1.1. A vagyongazdálkodási feladatellátás szabályozása	10
1.2. A vagyon használatba adására, kezelésére, üzemeltetésére kötött szerződések megfeleltetése	12
2. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűsége	13
2.1. A vagyon nyilvántartása és leltározása	13
2.2. Meghatározó mértékű vagyonszerzések	15
2.3. Beruházások, felújítások szabályszerűsége	16
2.4. A vagyon értékesítésének, hasznosításának, a követelés elengedésének szabályszerűsége	18
3. Az önkormányzati tulajdonosi jog gyakorlása	20
4. Integritás érvényesülése	22
5. A belső és a külső ellenőrzések hasznosulása	23
5.1. A belső ellenőrzés javaslatainak hasznosulása	23
5.2. A külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	24

MELLÉKLETEK

1. számú Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata vagyonának alakulása 2009. január 1. és 2013. december 31. között
2. számú Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata felújítási és beruházási kiadásainak, valamint az elszámolt értékcsökkenésnek a bemutatása a 2009-2013. években
3. számú Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata polgármesterének nemleges észrevétele

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár

JELENTÉS

az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente

BEVEZETÉS

Az ÁSZ stratégiai célkitűzése, hogy ellenőrzéseivel mind jobban segítse az átláthatóságot, az elszámoltathatóságot és elszámoltatást a közpénzekkel és a közvagyonnal való gazdálkodásban. Magyarország Alaptörvénye rögzíti, hogy az állam és a helyi önkormányzat tulajdona a nemzeti vagyon része. Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok – elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok, és emellett a lehetőségek mértékéig az önként vállalt feladatok – megvalósítását szolgálja.

Az ÁSZ az önkormányzati vagyongazdálkodás 2012. évben indított és 2013. évben folytatott ellenőrzéseinek tapasztalatai alapján indokoltnak látta, hogy a 2014. évi ellenőrzési tervébe is beépítésre kerüljön a vagyongazdálkodási tevékenységek ellenőrzése. Az eddig elvégzett ellenőrzések rámutattak, hogy az önkormányzatok vagyongazdálkodási tevékenységét érintő szabályozottság, a kapcsolódó nyilvántartások, a beszámolók leltárral történő alátámasztása, a gazdálkodási jogkörök szabályszerű gyakorlása és a döntések megalapozottsága terén hiányosságok tapasztalhatók. Ez indokoltá tette a vagyongazdálkodás ellenőrzésének folytatását a jelentős vagyonnal rendelkező, vagy az ÁSZ kockázatelemzése alapján magas vagyoni kockázatot mutató önkormányzatoknál.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenységét a jogszabályi előírásokkal összhangban szabályozta-e, a vagyon nyilvántartása és a vagyongazdálkodási tevékenységek végrehajtása a jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelően történt-e. Az ellenőrzés célja továbbá annak megállapítása, hogy az önkormányzatnál a vagyongazdálkodás során biztosították-e az átláthatóságot, valamint a külső és belső ellenőrzések megállapításai, javaslatai hozzájárultak-e a szabályszerű vagyongazdálkodáshoz.

Ennek keretében értékeltük, hogy az Önkormányzat:

- szabályszerűen alakította-e ki vagyongazdálkodási tevékenységének kereteit;
- biztosította-e a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, megalapozottan hozta-e és jogszerűen, szabályszerűen hajtotta-e végre a vagyonváltást eredményező meghatározó jelentőségű döntéseket;

- gondoskodott-e a tulajdonosi jogok gyakorlásáról;
- vagyongazdálkodási tevékenysége során biztosította-e az átláthatóság és az integritás érvényesülését;
- belső ellenőrzése elősegítette-e a vagyongazdálkodás szabályszerű működését, valamint hasznosította-e a vagyongazdálkodási tevékenységével kapcsolatos külső és belső ellenőrzések megállapításait, javaslatait.

Az ellenőrzés várható hasznosulása, hogy feltárja az önkormányzati vagyongazdálkodást meghatározó szabályok, szabályozások összhangjának hiányosságait, a szabályozással nem érintett vagyongazdálkodási területeket, a vagyongazdálkodási tevékenység gyakorlásának esetleges szabálytalanságait, valamint a jó gyakorlat kialakításán és terjesztésén keresztül az ellenőrzések elősegíthetik a vagyongazdálkodás szabályszerűségének javítását.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: 2009. január 1-jétől 2013. december 31-ig, illetve a közbeszerzési eljárások lefolytatásának ellenőrzése 2012. január 1-jétől az Önkormányzat helyszíni ellenőrzésének kezdetét megelőző negyedév végéig (2014. március 31-ig) tartott.

Ellenőrzött szervezet: Budapest XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdése, az 5. § (2)-(6) bekezdései, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ellenőrzést az ÁSZ hatályos szervezeti szabályai és az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint folytattuk le. Megállapításainkat a helyszíni ellenőrzés tapasztalataira, az ellenőrzött szervezettől bekért dokumentumokra, a kitöltött tanúsítványok elemzésére, az adott időszakban hatályos jogszabályok és belső szabályzatok előírásaira alapoztuk. A részeselek értékelését tételesen ellenőriztük, míg irányított mintavétellel választottuk ki az ellenőrzött térítésmentes átadás-átvételeket, a beruházásokat, felújításokat, a közbeszerzési eljárásokat, a vagyon értékesítését, hasznosítását és a követelés elengedést, illetve leírást. A belső kontrollok megfelelő működését (a szakmai teljesítésigazolást, valamint a 2009-2011. években az utalvány ellenjegyzést, a 2012-2013. években az érvényesítést) a Polgármesteri hivatal felhalmozási kiadásából választott véletlen minta alapján, megfelelőségi teszttel ellenőriztük.

Budapest Főváros Rákosmente XVII. kerület lakosainak száma 2013. január 1-jén 87 137 fő volt. A 2010. évi önkormányzati választásig a 29 tagú Képviselő-testület munkáját 13 állandó bizottság segítette. Az önkormányzati választások után a Képviselő-testület létszáma 21 főre csökkent és négy állandó bizott-

ság működött. A polgármester a 2006. évi önkormányzati választás óta tölti be tisztségét, a jegyző 2007. augusztus 1-jétől látja el feladatait.

Az Önkormányzat a 2013. évben az önállóan működő és gazdálkodó Polgármesteri hivatalon felül egy önállóan működő és gazdálkodó, valamint 23 önállóan működő költségvetési szervvel látta el a feladatát. A Polgármesteri hivatal hét szervezeti egységre tagolódott, elkülönített gazdasági szervezettel nem rendelkezett. A foglalkoztatott köztisztviselők száma 2013. december 31-én 194 fő volt. A vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokat a Polgármesteri hivatal Vagyongazdálkodási és Gazdasági Irodája, valamint az Önkormányzat gazdasági társaságai látták el. Az uszodák és a sportpályák üzemeltetéséről a Rákosmente Kft., a városfejlesztési és projekt menedzseri feladatokról a Pro Rákosmente Kft. és a Rákosmente Kft. útján gondoskodott az Önkormányzat. A Pro Rákosmente Kft. a 2011. évben a Rákosmente Kft.-be, mint jogutódba történő beolvadással megszűnt. Az Önkormányzatnak az Újlak utcai uszodára a 2011. év végéig volt vagyonkezelői jogot alapító szerződése.

Az Önkormányzat a 2009-2013. évek között vállalkozási tevékenységet nem végzett, haszonélvezeti és koncessziós jogot alapító szerződést nem kötött. Az ellenőrzött időszakban PPP konstrukcióban megvalósított fejlesztésre nem került sor. Az ÁSZ a 2009-2013. évek között az Önkormányzatnál egy – vagyongazdálkodást érintő – ellenőrzést végzett.

Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona a 2009. évi 59 625,2 millió Ft-os nyitó értékről a 2013. év végére 68 600,2 millió Ft-ra, 15,1%-kal növekedett. A befektetett eszközökön belül elsősorban a tárgyi eszközök növekedtek. A forgóeszközökön belül a pénzeszközök emelkedése volt a meghatározó. Az Önkormányzat összes kötelezettségének állományi értéke 2013. december 31-én 4 493,8 millió Ft, ebből a pénzügyi kötelezettség állományi értéke 1 461,5 millió Ft-ot tett ki, amely a 2014. évi adósság átvállalás eredményeként megszűnt. Az Önkormányzatnak 2013. december 31-én nem volt hosszú lejáratú kötelezettsége a 2013. évi 1 143,1 millió Ft adósságkonszolidáció hatására. Az Önkormányzat 2013. évi költségvetési beszámolója szerint 12 566,6 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 10 614,1 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. Felhalmozási célú kiadásra 1 913,4 millió Ft-ot, ezen belül felújítási és beruházási kiadásokra 1 743,4 millió Ft-ot fordítottak.

Az Önkormányzat vagyonának főbb adatait, továbbá a felújítási és beruházási kiadásokat, valamint az elszámolt értékcsökkenést az 1-2. számú mellékletek mutatják be. Az alkalmazott rövidítéseket és az egyes fogalmak magyarázatát az 1-2. számú függelék tartalmazza.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata polgármesterének egyeztetésre. A polgármester nemleges észrevételét a 3. számú melléklet tartalmazza.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat a 2009-2013. évek között **vagyongazdálkodási tevékenységének kereteit** – a követelésről való lemondás kivételével – szabályszerűen alakította ki. Meghatározták az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyont, a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek körét. Az Áht.₁ és az Nvtv. előírása alapján rögzítették azt az értékhatárt, amely felett csak nyilvános pályázat útján lehet a vagyont értékesíteni, kezelésbe, használatba adni. Szabályozták a vagyontulajdonjogának, a vagyonelemértékű jogok ingyenes, vagy kedvezményes átruházásának módját, eseteit és céljait.

A Képviselő-testület az Ötv.-ben és az Mötv.-ben biztosított lehetőségével élve az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben és a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben – értékhatárokhoz kötve – a polgármesternek és a Képviselő-testület bizottságainak adott át vagyongazdálkodási hatáskört. A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} alapján a vagyongazdálkodási szerződés megkötéséről, megszüntetéséről a Képviselő-testület dönthetett. A vagyongazdálkodási rendelet₁-ben az Áht.₁-ben foglaltak ellenére a követelés lemondás eseteit, módját nem szabályozták. Az Önkormányzat a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben a szabályozási hiányosságot megszüntette. A Képviselő-testület az Nvtv.-ben meghatározott 2012. március 1-jei határidőn túl – 2013. október 1-jén – vizsgálta felül a törzsvagyont és úgy döntött, hogy nincs nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná minősíthető vagyoneleme.

A Polgármesteri hivatal – az ellenőrzött időszakban – rendelkezett az Áhsz.₁-ben foglaltakkal és a helyi sajátosságoknak megfelelő számviteli politika_{1,5}-tel és a hozzá kapcsolódó pénzügyi-számviteli szabályzatokkal. A leltározási szabályzat₃-ban az ingatlanok mennyiségi leltározásának gyakoriságát – az Áhsz.₁ és a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben foglalt előírástól eltérően – kettő év helyett öt évben határozták meg. A 2010-2013. években a leltározási szabályzat_{2,3}-ban – az Áhsz.₁-nek megfelelően – az üzemeltetésre, vagyongazdálkodásra átadott eszközök tekintetében az üzemeltető, vagyongazdálkodási kötelezettségét írták elő.

Az operatív gazdálkodással kapcsolatos eljárásrendet és az összeférhetlenségi követelményeket az Ámr._{1,2}-ben és az Ávr.-ben előírtaknak megfelelően a **gazdálkodási jogkörök** szabályzata_{1,12} és a gazdálkodási szabályzat rögzítette. Az Önkormányzatnál a hivatali SZMSZ_{1,2}-ben az Ávr.-ben előírtak ellenére a gazdasági szervezet megnevezése nem történt meg. A Polgármesteri hivatalban a gazdálkodási jogkörök gyakorlása során a 2009-2011. években az Ámr._{1,2}-ben, a 2012-2013. években az Ávr.-ben rögzített összeférhetlenségi követelményeket betartották. A 2009-2013. években az ellenőrzött felhalmozási kiadások teljesítése esetében a kontrollok nem megfelelően működtek, a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A 2012-2013. években a kontrollok nem megfelelő működése elsősorban abból adó-

dott, hogy az érvényesítőket nem az arra jogosult jegyző jelölte ki, mely azonban jogosulatlan kiadás teljesítést nem eredményezett.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a vagyongazdálkodási, **üzemeltetési**, működtetési **feladatokat** elsősorban intézményrendszerén, illetve a saját gazdasági társasága útján látta el. A Képviselő-testület az ellenőrzött időszakot megelőzően, az ingatlanok üzemeltetésére a saját gazdasági társaságával kötött megállapodást, melyet a 2009-2013. években többször módosított. Az ellenőrzött időszakban a vagyontárgyak átadása a Képviselő-testület döntése alapján szabályszerűen történt. A megállapodásban rögzítették a finanszírozás és az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének módját. Az Önkormányzatnak 2012. december 31-én egy 100%-os tulajdonú gazdasági társasága volt, amely az Nvtv. alapján átlátható szervezetnek minősült.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban a **vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségét** hiányosan biztosították. A 2009-2013. években a vagyongazdálkodás tartalma és felépítése nem felelt meg az Áhsz.₁-ben foglalt előírásoknak, mivel a „0”-ra leírt eszközöket nem bontották meg, valamint nem mutatták ki az érték nélkül nyilvántartott eszközök állományát és a mérlegben értékkel nem szereplő függő kötelezettségeket. A 2012-2013. években a vagyongazdálkodás nem a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}, valamint a költségvetés és zárszámadás követelményeiről szóló rendelet₂ mellékletében meghatározott formai szerkezetben készült. A jegyző a számviteli nyilvántartások és az ingatlanvagyongazdálkodás egyezőségét a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet előírása és az egyeztetések ellenére a 2009. és a 2011-2013. években nem biztosította. A feltárt eltéréseket kijavították. Az ingatlanvagyongazdálkodás és a földhivatal ingatlan-nyilvántartás azonos tartalmú adatai között az egyezőség a 2009-2013. években fennállt.

Az Önkormányzat a 2009-2013. évi könyvviteli mérlegeiben kimutatott eszközöket és forrásokat az Áhsz.₁-ben előírtaknak megfelelően – a 2009. és a 2011. évben az ingatlanok kivételével – december 31-ei fordulónappal készült **leltárral** alátámasztotta. Az ingatlanok kétévenkénti mennyiségi felvétellel történő leltározását az Áhsz.₁, a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} és a leltározási szabályzat_{1,2} előírásai ellenére a Polgármesteri hivatalnál a 2009. és a 2011. évben nem, míg a 2013. évben elvégezték. Az üzemeltetésre átadott eszközök leltározását a 2010. évtől az Áhsz.₁ előírása szerint az üzemeltető elvégezte. A vagyongazdálkodásba adott eszközöket a 2010-2011. években a vagyongazdálkodó által készített hitelesített leltár hiányában a Polgármesteri hivatal az egyeztetés módszerével leltározta.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban megalapozottan, a gazdasági program_{1,2}-ben foglalt fejlesztési célkitűzésekkel, a kötelező és önként vállalt feladatok ellátásával összhangban – a hatásköri előírások betartásával – döntött a beruházásokról és felújításokról. A szabályszerűen végrehajtott **fejlesztések** finanszírozhatóságát és fenntarthatóságát biztosították. Az Önkormányzat a 2012. év és a 2014. év I. negyedévé vége között minden közbeszerzési értékhatárt elérő, vagy azt meghaladó felhalmozási célú beszerzés esetében lefolytatta a közbeszerzési eljárást. Az ellenőrzött közbeszerzési eljárások lebonyolítása megfelelt a Kbt. és a közbeszerzési szabályzat előírásainak. A szerződéseket az összességében legelőnyösebb ajánlattevővel kötötték meg.

Az Önkormányzat **vagyongazdálkodási eredményező döntései** jogszerűek voltak, azokat a Képviselő-testület, illetve az arra felhatalmazottak (Vagyongazdálkodási bizottság, polgármester) szabályszerűen hozták meg. Az értékesítésekhez az előterjesztések – a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} előírásának megfelelően – értébecsléseket tartalmaztak. Az ellenőrzött vagyoneértékesítések, vagyongazdálkodások esetében az előterjesztésekkel megegyező, a képviselő-testületi döntésekkel azonos tartalmú szerződést, megállapodást kötöttek. Az ellenőrzött térítés nélküli átadások az Önkormányzat által ellátott közfeladatok változásával összhangban történtek. A Képviselő-testület a döntéseket a jogszabályokban és a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben foglaltak betartásával hozta meg. Az Önkormányzatnál a 2009-2013. években követelés elengedésére nem került sor. Az ellenőrzött behajthatatlannak minősített követelések leírása szabályszerűen, dokumentumokkal alátámasztva történt.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban tartós részesedéseivel felelősen gazdálkodott, az alapító okiratokban rögzített **tulajdonosi jogokat** gyakorolta. A Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadta a 100%-ban tulajdonában lévő gazdasági társaságok könyvvizsgálói jelentéssel kiegészített éves beszámolóit és üzleti terveit. Az Önkormányzat nyomon követte a gazdasági társaságai kötelezettség állományának alakulását, a folyamatos üzletmenet fenntarthatóságát, a társaságok alapfeladatainak teljesülését és a feladatellátás hatékonyságát. Az Önkormányzatnál – az értékelési szabályzat_{1,2}-ben foglaltaknak megfelelően – minden évben vizsgálták a tulajdonosi részesedések alakulását, valamint az értékvesztés elszámolásának és visszairásának szükségességét.

Az Önkormányzatnál a **vagyongazdálkodási tevékenység integritása** (feddhetetlensége) szempontjából az eredendő és a korrupciós kockázatok értéke – a 2013. évben az ÁSZ által – az önkormányzati alrendszerben mért átlagértékhez képest magasabb. Az Önkormányzatnál kiépült kontrollok azonban képesek kezelni a kockázatokat, valamint támogatni a szervezet feladatellátását.

Az ellenőrzött időszakban a Polgármesteri hivatalnál és az önkormányzati intézményeknél végzett 57 belső ellenőrzésből 43 érintette a vagyongazdálkodási feladatokat. A javaslatokra intézkedési tervek készültek. A **belső ellenőrzés** az intézkedési tervek végrehajtásáról utóellenőrzéssel, illetve az ellenőrzöttek beszámoltatásával győződött meg. A belső ellenőrzés megállapításai, javaslatai elősegítették az Önkormányzat vagyongazdálkodásának szabályszerű működését.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a **külső ellenőrzések** közül a Kormányhivatal – vagyongazdálkodással összefüggő – megállapításait, javaslatait hasznosította. A vagyongazdálkodási rendelet₁ előírásaival kapcsolatos törvényességi felhívásra intézkedtek. A könyvvizsgáló az Önkormányzat vagyongazdálkodásával kapcsolatos javaslatokat nem fogalmazott meg, az éves költségvetési beszámolókra elfogadó véleményt adott. Az **ÁSZ** az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2009. évi **ellenőrzése** során 12 javaslatot fogalmazott meg, melyből hat teljesült, hármat részben valósítottak meg. Három – pénzügyi-számviteli programokhoz kapcsolódó szabályozásra, dokumentálásra vonatkozó – célszerűségi javaslatot nem hasznosítottak.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslati:

a jegyzőnek

1. Az ingatlanok mennyiségi leltározását a Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben – a leltározási szabályzat_{1,2} előírásával összhangban – kétévente írta elő, a leltározási szabályzat₃-ban az Áhsz.₁ 37. § (7) bekezdésben és a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben foglalt előírástól eltérően ötévente határozták meg.

Javaslat:

Intézkedjen a leltározási szabályzat módosításáról annak érdekében, hogy az ingatlanok mennyiségi leltározásának szabályozása megfeleljen a jogszabályi előírásoknak.

2. A vagyonkimutatás a 2009-2013. években nem felelt meg az Áhsz.₁ 44/A. § (2)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, valamint a költségvetés és zárszámadás követelményeiről szóló rendelet₂-ben meghatározott előírásoknak. A „0”-ra leírt eszközöknél nem adták meg, hogy használatban lévő vagy használaton kívüli eszközökről van szó, nem mutatták ki az érték nélkül nyilvántartott eszközök állományát és a mérlegben értékkel nem szereplő függő kötelezettségeket, a 2012-2013. években a vagyonkimutatás nem a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben és a költségvetés és zárszámadás követelményeiről szóló rendelet₂ mellékletében meghatározott formai szerkezetben készült.

Javaslat:

Intézkedjen az Önkormányzat vagyonkimutatásának a vonatkozó jogszabály és önkormányzati rendeletek előírása szerinti elkészítéséről.

3. A Polgármesteri hivatal Gazdasági Iroda vezetője 2012. január 1-jét követően a pénzügyi ellenjegyzést, illetve érvényesítést ellátó személyek kijelölésére nem volt jogosult, a kijelölést az Ávr. 55. § (2) bekezdésének f) pontja, illetve 58. § (4) bekezdése alapján jogszerűen a jegyző tehetné volna meg.

Javaslat:

Intézkedjen a pénzügyi ellenjegyző, illetve érvényesítést ellátó személyek jogszerű kijelöléséről.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYOZÁSA

1.1. A vagyongazdálkodási feladatellátás szabályozása

A Képviselő-testület a 2009-2013. években hatályos gazdasági program_{1,2}-ben meghatározta a vagyongazdálkodással kapcsolatos célkitűzéseit, feladatait.

Az Önkormányzat a gazdasági program₁-ben a hiányzó infrastrukturális feltételek pótlását (csapadékvíz-elvezetés, csatornázás, utak aszfaltozása, közlekedési lehetőségek fejlesztése, bölcsődei és óvodai férőhely-bővítés), a minőségi élet kialakítását tűzte ki célul, hogy megmaradjon a kerület zöld, kertvárosias hangulata. A gazdasági program₂-ben az infrastrukturális feltételek pótlása kibővült az oktatási intézmények korszerűsítésével, a helyi szolgáltatások bővítésével, fejlesztésével. Munkahelyteremtő beruházások megvalósításával tervezik elősegíteni a helyben maradást és növelni az adóbevételeket, melyet a kerület intézményrendszerének fenntartására, városfejlesztésre fordíthatnak. Az Önkormányzat a gazdasági program_{1,2}-ben nagy hangsúlyt helyezett a pályázati források elnyerésére.

A Képviselő-testület a 2013. évben fogadta el az Nvtv. 9. § (1) bekezdésében előírt közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban – az Ötv. és Möt. szabályozása szerint – az önként vállalt és a kötelező feladatainak körét, azok ellátásának mértékét és módját a 2009-2013. évi költségvetési rendeletekben elkülönítetten rögzítette.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban kötelező feladatait döntő részben költségvetési intézményrendszerén és 100%-os tulajdonú, vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokat végző gazdasági társaságai (Pro Rákosmente Kft. és a Rákosmente Kft.) tevékenységén keresztül látta el. Az uszodák és a sportpályák üzemeltetéséről a Rákosmente Kft., a városfejlesztési és projekt menedzseri feladatokról a Pro Rákosmente Kft. és a Rákosmente Kft. útján gondoskodott.

Az Önkormányzat a 2009-2013. évek között **vagyongazdálkodási tevékenységének kereteit** – a követelésről való lemondás kivételével – szabályszerűen alakította ki. A Képviselő-testület – a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontjában előírtaknak megfelelően – az önkormányzati vagyongazdálkodási feladatokat a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, továbbá a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadását és elidegenítését, a vásárcsarnokok és piaci ingatlanok hasznosítását, és a közterületek hasznosítását külön rendeletben szabályozta. Meghatározták az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyont, ezen belül a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek körét. A vagyongazdálkodási rendelet₁ nem tartalmazott a forgalomképesség megváltoztatásának módjára vonatkozó rendelkezést, a vagyongazdálkodási rendelet₂ szerint a forgalomképesség megváltoztatásáról a Képviselő-testület jogosult dönteni. A Képviselő-testület az Nvtv. 18. § (1) bekezdésében meghatározott 2012. március 1-jei határidőn túl –

2013. október 1-jén – felülvizsgálta a törzsvagyonát és úgy döntött, hogy nincs nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná minősíthető vagyoneleme.

A Képviselő-testület az Ötv. 9. § (3) bekezdésében¹ biztosított lehetőséggel élve az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben és a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben – értékhatárokhoz kötve – a polgármesternek és a Képviselő-testület bizottságainak adott át vagyongazdálkodási hatáskört. A negyedéves gyakorisággal előírt beszámolási kötelezettséget a hatáskörök gyakorlói a Képviselő-testület ülésein teljesítették.

A vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának módját a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben és az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben határozták meg. A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} szabályai szerint elidegenítés esetében a döntés joga értékhatár alapján a Képviselő-testületet, a Vagyongazdálkodási bizottságot, valamint a polgármestert illette meg. A Vagyongazdálkodási bizottság átruházott hatáskörei a vagyongazdálkodással, környezetvédelemmel, városfejlesztéssel, közlekedéssel, európai uniós kapcsolatokkal összefüggő feladatok voltak. A polgármester átruházott hatásköreit az Önkormányzat vagyonával, a lakások és helyiségek bérletével, elidegenítésével kapcsolatos feladatok képezték.

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben az Ötv. és az Mötv. alapján **meghatározták a vagyonkezelői jog** megszerzésének, gyakorlásának és ellenőrzésének részletes **szabályait**. A szerződés megkötéséről, illetve megszüntetéséről a döntés joga a Képviselő-testületet illette meg. A vagyon használatba adását (bérbeadás, ingyenes vagy kedvezményes használatba adás) a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben szabályozták, az üzemeltetésre történő átadásának, ellenőrzésének szabályait a megkötött szerződésekben, megállapodásokban határozták meg.

A vagyon tulajdonjogának, valamint az önállóan forgalomképes vagyoni értékű jogok ingyenes vagy kedvezményes átruházásának módját és eseteit, az átadás célját és az átvevők körét a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben az Áht.₁, illetve az Nvtv. előírásainak megfelelően határozták meg.

A Képviselő-testület a vagyon értékesítésére, kezelésbe adására, használati jogának átadására a nyilvános pályáztatási kötelezettségét az Áht.₁ 108. § (1) bekezdésében és az Nvtv. 13. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően, a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben a mindenkori költségvetési törvényben foglalt, 25,0 millió Ft-os értékhatárt meghaladó esetekben írta elő. A vagyongazdálkodási rendelet₂-ben 2013. október 1-jétől rögzítették, hogy vagyonértékesítési, vagyonhasznosítási pályázati eljárás résztvevője csak természetes személy vagy az Nvtv. 3. § (1) pontjában meghatározott átlátható szervezet lehet.

A vagyongazdálkodási rendelet₁-ben az Áht.₁ 108. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a követelésről való lemondás eseteit, módját nem szabályozták. A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben a szabályozási hiányosságot megszüntette. Értékhatárhoz kötötten a polgármester, a Vagyongazdálkodási bizottság és a Képviselő-testület volt jogosult dönteni.

¹ 2013. január 1-jétől az Mötv. 41. § (4) bekezdése írja elő.

Az Önkormányzatnál az Áhsz.₁ 44/A. § (1)-(3) bekezdéseivel² összhangban, a rendelet 1. számú melléklete szerinti részletezettséggel határozták meg a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, valamint a költségvetés és zárszámadás követelményeiről szóló rendelet_{1,2}-ben a vagyonkimutatás tartalmát.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett az Áhsz.₁-nek megfelelő számviteli politika_{1,5}-tel és az annak keretében készítendő pénzkezelési_{1,6}, leltározási_{1,3}, selejtezési_{1,4} és értékelési_{1,2} szabályzatokkal. Az Önkormányzat nem élt a befektetett eszközök – Áhsz.₁ 32. § (7) bekezdésében biztosított – piaci értéken történő értékelésének lehetőségével.

Az ingatlanok mennyiségi leltározását a Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben – a leltározási szabályzat_{1,2} előírásával összhangban – két évente írta elő, a leltározási szabályzat₃-ban az Áhsz.₁ 37. § (7) bekezdésében és a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben foglalt előírástól eltérően ötévente határozták meg. A leltározási szabályzat_{1,3}-ban minden további eszköz, illetve forrás évenkénti leltározását írták elő. A leltározási szabályzat_{2,3} a 2010-2013. években az Áhsz.₁ 37. § (4) bekezdésében³ foglaltaknak megfelelően tartalmazta, hogy az üzemeltetésre, vagyonkezelésre átadott eszközöket az üzemeltető, vagyonkezelő köteles leltározni és megküldeni a Polgármesteri hivatalnak.

A gazdálkodási jogkörök szabályzata₁₋₁₂ és a gazdálkodási szabályzat az Ámr._{1,2}-ben és az Ávr.-ben előírtaknak megfelelően meghatározta az operatív gazdálkodással kapcsolatos eljárásrendet és az összeférhetlenségi követelményeket⁴. Az Önkormányzatnál a gazdasági szervezet megnevezése a 2012. január 1-jétől hatályba lépő Ávr. 13. § (1) bekezdés e) pontjában előírtak ellenére nem történt meg a hivatali SZMSZ_{1,2}-ben. Ebből adódóan a pénzügyi ellenjegyzést, illetve érvényesítést ellátó köztisztviselők kijelölésére – az Ávr. 55. § (2) bekezdésének f) pontja, illetve 58. § (4) bekezdése alapján – a jegyző volt jogosult. Ennek ellenére 2012. január 1-jétől a Gazdasági Iroda vezetője jelölte ki a pénzügyi ellenjegyzőket és érvényesítőket.

1.2. A vagyon használatba adására, kezelésére, üzemeltetésére kötött szerződések megfelelése

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban koncessziós szerződést, az Ötv. 80/A. § előírása⁵ szerinti vagyonkezelési szerződést nem kötött, vagyonkezelői jogot nem létesített.

² 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 30. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

³ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 22. § (2) bekezdése alapján a Számv. tv. 69. § (2) bekezdése rendelkezik a leltározás végrehajtásáról. 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 22. § (2) bekezdés a) pontja kizárólag a koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközökre írja elő vagyonkezelő által történő leltározást.

⁴ Az Ámr.₁ 134-137. § és 138. § (1)-(3) bekezdése, az Ámr.₂ 72. §, 74-79. § és 80. § (1)-(2) bekezdése, valamint az Ávr. 52 § (1) bekezdés c) pontja, 53-59. §-a, és a 60. § (1)-(2) bekezdése szerint.

⁵ 2012. január 1-jétől az Mötv. 109. §-a szabályozza.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakot megelőzően, a 2008. évben létesített vagyonkezelői jogot a Rákosmente-Fürdő Kft. javára az Újlak utcai uszoda kezelésére. A vagyonkezelési szerződésben rögzítették a vagyon állagának, értékének, őrzésének feltételeit, a vagyon nyilvántartási, adatszolgáltatási és elszámolási kötelezettségek teljesítésének módját és formáját. Előírták a vagyonkezelő kötelezettségeként a vagyon felújítását, pótlását az Áht., 105/A. § (6) bekezdése alapján. A vagyonkezelői szerződés megszüntetése közös megegyezéssel, 2011. december 31-i dátummal történt. A vagyonkezelő a szerződés megszűnését követően átadta az eszközöket az Önkormányzatnak.

Az Önkormányzatnak a 2007. évben alapított 100%-os tulajdonosi részesedésű gazdasági társaságával, a Rákosmente Kft.-vel volt megállapodása a közfeladatok ellátására, az önkormányzati ingatlanok üzemeltetésére. Az ellenőrzött időszak alatt a megállapodást többször módosították. A 2009-2010. években lakásokat és helyiségeket, a 2012-2013. években telkeket, lakótelkeket, épületeket, építményeket és gépeket, berendezéseket, felszereléseket adtak át üzemeltetésre (uszoda, műfüves pálya, sporttelep, tanuszoda sport centrum, kerékpárút) a Rákosmente Kft.-nek. Ezen **vagyontárgyak átadása** a Képviselő-testület döntésének megfelelően **szabályszerűen történt**. A megállapodásban rögzítették a finanszírozás módját, mértékét és előírták az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének módját, formáját, az évenkénti leltározás dokumentálásának kötelezettségét.

A Képviselő-testület döntése alapján megállapodásban rögzítették, hogy ingyenesen átadják a 2011. évben a Jókai Mór Általános Iskola fenntartói jogát a Rákoscsabai Református Egyházközösség részére, majd a 2012. évben az Eszterlánc Óvoda és Laborcz Ferenc Általános Iskola fenntartását a Magyarországi Evangélikus Egyháznak. A Sérültek Napközi és Átmeneti Otthonának fenntartói jogát a Rákoscsabai Baptista Gyülekezetnek a 2013. évben adta át az Önkormányzat. A megállapodások tartalmazták az átadott vagyonnal kapcsolatos kötelezettségeket és jogokat. Az ingyenes használatba adások – a vagyongazdálkodási rendelet₁-ben előírtaknak megfelelően – a közfeladatok átadásához kapcsolódtak.

Az Önkormányzatnak 2012. december 31-én egy 100%-os tulajdonú gazdasági társasága volt, mely az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősült.

2. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A vagyon nyilvántartása és leltározása

Az Önkormányzat a számviteli nyilvántartásában a főkönyvi számlák alábonntásával és a számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével biztosította a törzsvagyon többi vagyontárgytól való elkülönített nyilvántartását.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban a **vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségét hiányosan biztosították**. A 2009-2013.

években a jegyző elkészítette az Ötv. 78. § (2) bekezdésében⁶ meghatározott vagyongkimutatást, amelyet a polgármester az Áht.₁ 118. § (2) bekezdés 2. c) pontjának⁷ előírása szerint a zárszámadási rendlettervezettel egyidejűleg terjesztett a Képviselő-testület elé. A **vagyongkimutatás** tartalma és felépítése a 2009-2013. években **nem felelt meg** az Áhsz.₁ 44/A. § (2)-(3) bekezdéseiben és a 2012-2013. években a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, valamint a költségvetés és zárszámadás követelményeiről szóló rendelet₂-ben meghatározott **előírásoknak**, mivel

- a „0”-ra leírt eszközöknél nem adták meg, hogy használatban vagy használaton kívüli eszközökről van szó;
- nem mutatták ki az érték nélkül nyilvántartott eszközök állományát, (képzőművészeti alkotásokat, kulturális javakat) és a mérlegben értékkel nem szereplő, garancia és kezességvállalással kapcsolatos 74,3 millió Ft függő kötelezettségeket;
- a 2012-2013. években a vagyongkimutatás más formai szerkezetben készült, mint azt a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben és költségvetés és zárszámadás követelményeiről szóló rendelet₂ 18. számú mellékletében meghatározták, mivel az előírt bruttó állományi érték és nettó állományi érték oszlopok helyett bruttó-, könyv szerinti és becsült állományi érték oszlopokat használtak.

Az Önkormányzat a tulajdonában lévő ingatlanvagyonról a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott ingatlanvagyon-kataszter folyamatosan vezette. A jegyző a számviteli nyilvántartások és az ingatlanvagyon-kataszter egyezőségét a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében és 2. számú mellékletében foglalt előírás ellenére a 2009. és a 2011-2013. években – az egyeztetések ellenére – nem biztosította, mivel

- az ingatlanvagyon-kataszter a 2009. évben 2,3 millió Ft-tal volt több, míg a 2011. évben 251,3 millió Ft-tal, a 2012. évben 480,3 millió Ft-tal volt kevesebb a számviteli nyilvántartás bruttó értékénél. Programhibából adódóan 2009-ben a betétlapok értékét duplán számolták, a 2011. és 2012. években az önkormányzati intézmények értékeit az összesítésbe nem számolták bele. A 2013. évben az eltéréseket kijavították;
- a 2013. évi eltérés 0,2 millió Ft volt, az önállóan működő és gazdálkodó intézményének felújítás értéke nem realizálódott a rendszerben, mely javításra került.

Az Önkormányzat a – 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében előírt – vagyongkataszter ingatlan adatlapjai és betétlapjai, valamint a földhivatali ingatlan-nyilvántartás azonos tartalmú adatai közötti egyezőséget a 2009-2013. években biztosította.

Az Önkormányzat a 2009-2013. évi könyvviteli mérlegeiben kimutatott eszközöket és forrásokat az Áhsz.₁ 37. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően – az ingatlanok kivételével – december 31-ei fordulónappal készült leltárral alátámasztotta. A mennyiségben és értékben nyilvántartott eszközök közül az **ingatlanok mennyiségi felvétellel történő leltározását** az Áhsz.₁ 37. §

⁶ 2012. január 1-jétől az Möt. 110. § (2) bekezdése írja elő.

⁷ 2012. január 1-jétől az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés c) pontja írja elő.

(7) bekezdése, valamint a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} és a leltározási szabályzat_{1,2} előírásai ellenére a Polgármesteri hivatalnál **kétévente** (a 2009. és a 2011. években) **nem végezték el**. A Polgármesteri hivatalnál az ellenőrzött időszakon belül az ingatlanokat mennyiségi felvétellel csak a 2013. évben leltározták, míg az intézményeknél minden páratlan évben.

Az üzemeltetésre átadott eszközök leltározását a 2010. évtől az Áhsz.₁ 37. § (4) bekezdésének előírása szerint az üzemeltető Rákosmente Kft. elvégezte. A leltározás elvégzését igazoló, hitelesített leltárakat az Önkormányzat rendelkezésére bocsátotta a leltározási szabályzat_{2,3}-ban meghatározott határidőn belül. A vagyongazdálkodásba adott eszközökről a 2010-2011. években a vagyongazdálkodó Rákosmente-Fürdő Kft. – az Áhsz.₁ 37. § (4) bekezdésében és a leltározási szabályzat₂-ben foglalt előírások ellenére – az általa készített leltárt nem küldte meg az Önkormányzatnak, az átadott eszközöket a Polgármesteri hivatal az egyeztetés módszerével leltározta.

A leltárak kiértékelésének eredményeként a 2010. évben a Polgármesteri hivatalban a kis értékű tárgyi eszközök mennyiségi leltározása során megállapított hiány okát kivizsgálták. Kártérítési vagy fegyelmi eljárást nem kezdeményeztek, mivel az eszköz megkerült.

Az Önkormányzatnál a selejtezést a selejtezési szabályzat_{1,3} alapján éves ütemtervek szerint végezték. Az Önkormányzat az értékesítésre nem került használatatlanná vált eszközöket selejtezte le. A selejtezést minden esetben megelőzte a minősítés, melyet szakvéleménnyel támasztották alá, a selejtezések dokumentálása a selejtezési szabályzat_{1,3}-ban foglaltaknak megfelelt.

2.2. Meghatározó mértékű vagyonváltozások

Az Önkormányzat könyvviteli **mérleg szerinti vagyona** a 2009. évi 59 625,2 millió Ft-os nyitó értékről 2013. év végére 68 600,2 millió Ft-ra, 15,1%-kal **növekedett**. Ezen időszak alatt a befektetett eszközök 7 215,5 millió Ft-tal, a forgóeszközök 1 759,5 millió Ft-tal növekedtek.

A vagyonnövekedés elsősorban a befektetett eszközökön belül az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok, a forgóeszközök közül a pénzeszközök értékének emelkedése miatt következett be. Az ingatlanok és vagyoni értékű jogok a 2009. évi 53 630,5 millió Ft-ról 2013. december 31-re 60 810,1 millió Ft-ra növekedtek az aktivált beruházások, felújítások és az üzemeltetésre, vagyongazdálkodásra átadott ingatlanok 2011. évi visszavételezése hatására. A folyamatban lévő beruházások, felújítások könyvviteli mérlegben kimutatott 2009. évi 1 110,8 millió Ft nyitó értéke 2013. év végére 1 590,4 millió Ft-ra emelkedett.

Az ellenőrzött időszak alatt 256 befejezett **beruházás és felújítás növelte az Önkormányzat eszközeinek értékét**. Az Önkormányzat az értékcsökkenési leírást meghaladó beruházást és fejlesztést hajtott végre az ellenőrzött időszakban. A 2009-2013. években felújításra bruttó 1 993,3 millió Ft-ot, valamint beruházásra bruttó 9 271,4 millió Ft-ot fordítottak. Az elszámolt értékcsökkenés 4 618,0 millió Ft volt.

Az ellenőrzött időszakban az ingatlanok értékét – út és járdafelújítás, kialakítás, orvosi rendelők, művelődési ház, lakások, bölcsődék, óvodák és általános iskolák felújítása, illetve akadálymentesítése, ingatlanvásárlások, önkormányzati irodaházak beruházása, kerékpárút és P+R parkoló építése, Ferihegyi út meghosszabbítása, csapadék árok kialakítása – befejezett beruházások növelték.

Az Önkormányzat üzemeltetésre és vagyonkezelésbe adott eszközeinek értéke a 2009. január 1-jei 1 348,5 millió Ft-ról 2013. december 31-re 969,4 millió Ft-ra csökkent, elsősorban a vagyonkezelési szerződés 2011. évi megszüntetése következtében.

A forgóeszközökön belül meghatározó volt a pénzeszközök értéke. A 2009. évi 1 839,9 millió Ft-os nyitó érték 2010. évre jelentősen, 108,0 millió Ft-ra csökkent, ezt követően folyamatosan emelkedett és a 2013. évben 3 408,0 millió Ft volt.

Az Önkormányzat szabad pénzmaradványa a 2012. évben 730,6 millió Ft, a 2013. évben 1 304,3 millió Ft volt. A rövid lejáratú bankbetét állomány 2012. december 31-én 1 206,9 millió Ft, 2013. december 31-én 2 715,4 millió Ft, míg a 2012-2013. években elszámolt kamatbevétel 71,0 millió Ft volt.

A követelések teljes összege a 2009. év elejei 1 126,5 millió Ft-ról 2013. év végére 1 361,8 millió Ft-ra, 20,9%-kal emelkedett, amelyből az adóssokkal szemben fennálló követelések 478,1 millió Ft-ról 1 071,0 millió Ft-ra növekedtek.

A saját tőke nagysága a 2009. év eleji 56 530,9 millió Ft-ról 2013. év végére 60 716,6 millió Ft-ra (4 185,7 millió Ft-tal) nőtt. A tartalékok 1 697,4 millió Ft-tal, a kötelezettségek 3 091,9 millió Ft-tal emelkedtek. A kötelezettségek értéke 2013. december 31-én 4 493,8 millió Ft volt.

Az Önkormányzat a 2007. évben 5 660 457,0 CHF értékű kötvényt bocsátott ki 2015. évi lejáratú ingatlan és ingóság lízingszerződése előtörlesztése érdekében. A 2009. évben négy hitelszerződést kötöttek kedvezményes kamatozású forinthitelre a Sikeres Magyarországért Önkormányzati Fejlesztési Hitelprogram keretében összesen 3 000,0 millió Ft keretösszegben, 3 éves rendelkezésre tartással, 15 éves futamidővel.

Az Önkormányzat hosszú lejáratú kötelezettségének 2009. évi nyitó értéke 758,0 millió Ft volt, mely a 2013. évi (1 143,1 millió Ft összegű) adósságkonszolidáció hatására megszűnt. A rövid lejáratú kötelezettségek állománya jelentősen nőtt, a 2009. évi 396,4 millió Ft nyitó értékről a 2013. december 31-én 4 419,4 millió Ft-ra változott, melyet elsősorban a beruházási és fejlesztési hitelek 1 461,5 millió Ft következő évet terhelő törlesztő részletei és a helyi adó túlfizetés miatti kötelezettség okozott. Az Önkormányzat 2013. december 31-i pénzügyi kötelezettség állományi értéke 1 461,5 millió Ft-ot tett ki, mely az adósság átvállalás eredményeként megszűnt.

2.3. Beruházások, felújítások szabályszerűsége

Az Önkormányzat által – a 2009-2013. években – megvalósított beruházások és felújítások a gazdasági program_{1,2}-ben foglalt fejlesztési célkitűzésekkel összhangban voltak, valamint a kötelező és önként vállalt feladatok ellátását szol-

gálták. A beruházások finanszírozhatóságáról, működtetésükről a Képviselő-testület a gazdasági program^{1,2}, valamint az éves költségvetési rendeletek elfogadásakor döntött, a fejlesztések finanszírozhatóságát és fenntarthatóságát biztosították. Az Önkormányzat a 2009-2013. években a befejezett fejlesztésekre 10 672,1 millió Ft-ot fordított. A vagyon növekedésének pénzügyi fedezetét 2 855,2 millió Ft összegben uniós forrás, 2 017,9 millió Ft összegben központi támogatás, 2 452,3 millió Ft összeg hitel, valamint 3 346,7 millió Ft összegben saját bevételek képezték.

Az ellenőrzött felújítások (bölcsődei játszóudvar, iskolák, parkok, játszóterek, szilárd burkolatú utak, járdák, orvosi rendelő, lift felújítása) és beruházások (földutak szilárd burkolattal, városközpont rehabilitáció, műfüves pályák, könnyűszerkezetes csarnokok, óvodaépítés, kerékpárút, P+R parkoló építése, csapadékvíz elvezetés, szociális célú város rehabilitáció, Ferihegyi út, ingatlan vásárlás) minden esetben a Képviselő-testület jóváhagyásával valósultak meg.

Az Önkormányzat az ellenőrzött **beruházások előkészítése és döntéshozatala során** – a kapcsolódó közbeszerzési eljárásokkal együtt – **szabályszerűen járt el**. A szerződés-kötések a döntéseknek megfelelően történtek, az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek a szerződésekben rögzítésre kerültek. A műszaki átadás-átvételt dokumentálták, a kifizetésekre a teljesítés igazolását követően került sor, az analitikus nyilvántartásba vétel megtörtént. Az ellenőrzött beruházások esetében a számviteli politika^{1,5}-ben megjelölt üzembe helyezési dokumentumokat kiállították. Az aktivált beruházások bruttó nyilvántartási értékét az ingatlanvagyon-kataszteri nyilvántartásban átvezették.

Az Önkormányzat a 2012. év és a 2014. év I. negyedév vége közötti időszakban **minden** közbeszerzési **értékhatárt elérő**, vagy azt meghaladó felhalmozási célú **beszerzés esetében közbeszerzési eljárást folytatott le**. A közbeszerzéseknél 20 eljárás (2 468,3 millió Ft+áfa értékben) felhalmozási tevékenységhez kapcsolódott, míg hat (174,1 millió Ft+áfa értékben) a működési kiadásokkal volt összefüggésben. Az ellenőrzött eljárások közül három hirdetmény nélkül induló tárgyalásos eljárás, egy hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás, kettő keret megállapodásos eljárás, kettő nyílt eljárás volt.

Tételes ellenőrzésre a csapadék-csatorna építése és buszsáv szélesítéssel történő kialakítása, panelházak energetikai felújítása és akadálymentesítése, zöldfelületi rekonstrukció, óvoda férőhely bővítése, Ferihegyi út meghosszabbítása került. Ellenőriztük továbbá a belterületi utak szilárd burkolattal való ellátását, multifunkciós csarnok kiviteli terveinek elkészítését, orvosi rendelő energetikai megújítását, parkolók kialakítását.

Az ellenőrzött közbeszerzési eljárások lebonyolítása megfelelt a Kbt. és a közbeszerzési szabályzat előírásainak. Az ajánlattételi felhívásokban rögzítették a bírálati szempontokat, a bíráló bizottság kijelölése az előírásoknak megfelelően történt. Az ajánlatokat a bíráló bizottság értékelte, a szerződést az összességében legelőnyösebb ajánlattevővel kötötték meg.

Az Önkormányzatnál a felhalmozási kiadások dokumentumaiból vett minta alapján végeztük el a 2009-2011. években a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés, a 2012-2013. években a teljesítésigazolás és az érvényesítés kontrollok működésének ellenőrzését. A Polgármesteri hivatalban az ellen-

őrzött időszakban a gazdálkodási jogkörök gyakorlása során a 2009-2011. években az Ámr._{1,2}-ben, a 2012-2013. években az Ávr.-ben rögzített összeférhetlenségi követelményeket betartották.

A 2009-2011. években a szakmai teljesítésigazolás és utalvány ellenjegyzés **kontrollok működése nem volt megfelelő**, mivel az összes ellenőrzött tétel 36,8%-ában a kontrollok valamelyike nem megfelelően működött:

- a szakmai teljesítésigazolást 64 esetben nem az Ámr.₁ 135. § (2) bekezdésében⁸ foglaltak szerint kijelölt személyek gyakorolták;
- a gazdálkodási jogkörök gyakorlása során az utalvány ellenjegyzője – az Ámr.₁ 137. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére – a fenti gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartását nem ellenőrizte, mivel nem jelezte a jogosulatlan személyek általi teljesítésigazolást. Aláírása ellenére nem észrevételezte továbbá, hogy hét esetben a kötelezettségvállalást nem foglalták írásba.

A 2012-2013. években a teljesítésigazolás és az érvényesítés kontrollok működése nem volt megfelelő, mivel az összes ellenőrzött tételek 68,9%-ában a kontrollok valamelyike nem megfelelően működött:

- az Ávr. 60. § (3) bekezdésében foglalt előírás ellenére egy teljesítésigazoló aláírás mintája nem szerepelt a nyilvántartásban;
- az érvényesítők jogszerűtlen kijelölés alapján látták el feladatukat, mely azonban jogosulatlan kiadás teljesítését nem eredményezte.

2.4. **A vagyon értékesítésének, hasznosításának, a követelés elengedésének szabályszerűsége**

Az Önkormányzat – 2009-2013. évek közötti – vagyon értékének és összetételének változását befolyásoló **vagyonértékesítésekkel**, egyéb hasznosításokkal **kapcsolatos döntései jogszerűek voltak**. A vagyonváltozást eredményező döntéseket az arra felhatalmazással rendelkezők (a Képviselő-testület, a Vagyongazdálkodási bizottság, a polgármester) szabályszerűen hozták meg.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban biztosította a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, mivel a vagyonváltozást eredményező döntések végrehajtásánál a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, a lakásgazdálkodási rendeletben és lakbér rendeletben, a képviselő-testületi határozatokban foglaltak figyelembe vételével járt el.

Az ellenőrzött vagyonértékesítések, vagyonhasznosítások esetében – az előterjesztésekkel megegyező – Vagyongazdálkodási bizottsági, képviselő-testületi döntésekkel azonos tartalmú szerződést, megállapodást kötöttek. A szerződésekbe az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket – tulajdonjog bejegyzését megelőzően a teljes vételár kifizetését, előleg, foglaló, valamint késedelmi kötbér és óvadék fizetését, késedelmi kamat felszámítását, szerződés azonnali hatállyal történő felmondásának lehetőségét – beépítették.

⁸ 2010. január 1-jétől az Ámr.₂ 76. § (5) bekezdése szabályozza.

Az Önkormányzat a 2009-2013. években 34 ingatlant értékesített 181,1 millió Ft és egy részesedést 23,3 millió Ft értékben. Az Önkormányzat az értékesítések előtt a vagyongazdálkodási rendelet^{1,2}-nek megfelelően értékbecsléseket tartalmazó előterjesztések alapján hozta meg a döntéseket. Betartották az Áht.¹ 108. § (1) bekezdésében, illetve az Nvtv. 13. § (1) bekezdésében foglalt, nyilvános versenytárgyalásra vonatkozó előírást. Az ingatlanokat a számviteli nyilvántartásból kivezették, az ingatlanvagyon-kataszter adatait módosították.

Az ellenőrzött bérbeadásoknál – az Áht.¹ 108. § (1) bekezdésében⁹ és a lakásgazdálkodási rendeletben meghatározottaknak megfelelően – nyilvános, egyfordulós pályázati felhívás közzétételére a 2009-2013. évek között egy esetben, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásánál került sor. Az idegen tulajdonú felépítménnyel terhelt földterületek bérbeadásánál a vagyongazdálkodási rendelet²-ben foglaltaknak megfelelően versenyeztetés nélkül kötötték meg a szerződéseket az ingatlanon lévő felépítmény tulajdonosával.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat kimutatása szerint tartósan – egy évet meghaladóan – használaton kívül 28 lakás, három nem lakáscélú helyiség, illetve három mezőgazdasági rendeltetésű ingatlan volt, melyeknek könyv szerinti nettó értéke 46,6 millió Ft-ot tett ki. A használaton kívüli eszközök fenntartására, állagmegóvásra fordított önkormányzati kiadások 2009-2013. évi együttes összege 1,8 millió Ft volt.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban a lakások és helyiségek, területek hasznosítása 705 lakásra, 86 helyiségre és 555 földterületre kiterjedően évente nettó 334,9 millió Ft bevételt realizáltak.

Az Önkormányzat eleget tett a Lakás tv. 63. § (1) bekezdésében¹⁰ foglalt – a lakóépületek elidegenítéséből származó bevételek utáni – befizetési kötelezettségének, illetve a (3) bekezdésben foglalt célokra használta fel a bevételeit, melyet a Kincstár határozatban elfogadott.

A 2009-2013. években az államháztartáson belülről öt alkalommal, 1 975,0 millió Ft értékben történt térítés nélküli átvétel, melyből négy Önkormányzaton belüli átadás-átvétel volt. Az Önkormányzat államháztartáson kívülről 13 esetben 61,9 millió Ft értékben vett át térítésmentesen vagyont.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban térítésmentes vagyonátadást államháztartáson kívülre nyolc esetben, összesen 739,5 millió Ft bruttó értékben mutatott ki.

Az Önkormányzat – a Számv. tv. 16. § (3) bekezdésében, valamint az Áhsz.¹ 9. § (11) bekezdésében¹¹ rögzítettek ellenére – a 2009. évben 17,7 millió Ft, a 2010. évben 19,7 millió Ft és a 2013. évben 585,9 millió Ft bruttó értékben térítés nélkü-

⁹ 2013. január 1-jétől az Nvtv. 11. § (16) bekezdése szabályozza.

¹⁰ A kerületi önkormányzat a Lakás tv. 62. § (1) bekezdésében említett lakóépületeinek (a bennük lévő lakások) elidegenítéséből származó – 1994. március 31. napját követően befolyó, és az (5) bekezdés szerint csökkentett – bevételének 50%-át a fővárosi közgyűlés számláját vezető pénzügyvezetőhöz, elkülönített számlára köteles befizetni.

¹¹ 2014. január 1-jétől az Áhsz.² 4. § (1) bekezdése szabályozza.

li átadásként mutatta be az üzemeltetésre átadott ingatlanokon végzett beruházások értékét.

Az Önkormányzat megállapodás alapján 2013. január 1-jétől átadta a Sérültek Napközi és Átmeneti Otthona fenntartói jogát, továbbá a 2012. december 31-ei vagyonelejtárban meghatározott ingóságokat térítésmentesen a Rákoscsabai Baptista Gyülekezetnek. Az ingóságok térítés nélküli tulajdonba adása megfelelt a vagyongazdálkodási rendelet₁-ben előírtaknak, mivel önkormányzati feladat átadásához kapcsolódott.

Térítésmentes vagyonátadásra államháztartáson belülre nyolc esetben, összesen 415,8 millió Ft bruttó értékben került sor, amiből hat Önkormányzaton belüli átadás volt. Az ellenőrzött **térítés nélküli átadások** az Önkormányzat által ellátott **közfeladatok változásával összhangban történtek**. A Képviselő-testület a döntéseket a jogszabályokban és a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben foglaltak betartásával – az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben szabályozott döntési hatásköröknek megfelelően – a Vagyongazdálkodási bizottság előterjesztései alapján hozta meg.

Az elszámolásokat az Áhsz.₁ 51. § (1) bekezdés b) pontjában¹² foglaltak szerint a tárgynegyedévet követő hónap 15. napjáig a számviteli nyilvántartásban rögzítették.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban követelés elengedésére nem került sor. Behajthatatlan követésként 86,3 millió Ft-ot írtak le. A behajthatatlannak minősített **követelések leírása szabályszerűen**, dokumentumokkal alátámasztva **történt**. A döntésekhez szakmailag megalapozott előterjesztések készültek.

Az ellenőrzött behajthatatlan követelések nyilvántartása és leírása a gépjárműadó tartozásnál az Art. 162-164. § rendelkezéseiben foglaltak alapján – végrehajtható vagyon hiányában, illetve elévülés következtében – történt. A vevői követelések esetében a követelések leírásáról az Áhsz.₁ 5. § 3. pontjában¹³ foglaltaknak megfelelően – jogerős felszámolási végzés és az abban foglalt adósi vagyon hiányában, illetve elévülés miatt – rendelkeztek.

A behajthatatlan követeléseket az Áhsz.₁ 38. § (6) bekezdés n) pontja¹⁴ alapján az éves költségvetési beszámolók 53. űrlapjain (Tájékoztató adatok) szerepeltették.

3. AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONOSI JOG GYAKORLÁSA

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban **tartós részesedéseivel felelősen gazdálkodott**, az alapító okiratokban rögzített tulajdonosi jogokat gyakorolta. A 100%-ban tulajdonában lévő gazdasági társaságok (Pro Rákosmente Kft. és Rákosmente Kft.) esetében gondoskodott a tisztségviselők megválasztásá-

¹² 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 53. § (2) bekezdése szabályozza.

¹³ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 1. § (1) bekezdés 1. pontja szabályozza.

¹⁴ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 10. számú melléklet 10. pontja szabályozza.

ról, visszahívásáról, díjazásának megállapításáról, könyvvizsgáló megbízásáról. A Képviselő-testület meghatározta a gazdasági társaság felügyelő-bizottságában való képviselést, beszámoltatta a felügyelő-bizottsági tagokat, illetve a képviseleti joggal rendelkezőket a tulajdonosi jogok gyakorlásáról.

Az ellenőrzött időszakban a Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadta a 100%-ban tulajdonában lévő gazdasági társaságok éves beszámolóit és az üzleti terveket. Az éves beszámolók mellékletét képezte a könyvvizsgálói jelentés. Az Önkormányzat nyomon követte a gazdasági társaságai kötelezettség állományának alakulását, a folyamatos üzletmenet fenntarthatóságát, a társaságok alapfeladatainak teljesülését és a feladatellátás hatékonyságát.

A felügyelő bizottságok ellenőrizték az ügyvezetést, a pénz- és hitelgazdálkodást, a gazdálkodás eredményességét. Írásbeli jelentést készítettek az Önkormányzat részére a Számv. tv. szerinti társasági beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról. Folyamatosan informálódtak az Önkormányzat által jóváhagyott éves terv teljesítéséről, részletesen megvizsgálták a mérleget, a nyereség felosztására, az osztalék megállapítására vonatkozó indítványokat, előterjesztéseket. A Vagyongazdálkodási bizottság – az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben előírt feladatai teljesítése érdekében – rendszeresen (negyedévente) megvitatta a gazdasági társaságok működését érintő kérdéseket, a gazdálkodás eredményeit, az új feladatokat, beszámoltatta a felügyelő bizottság elnökét.

Az Önkormányzat 2009. december 14-én egyszemélyes gazdasági társaságot hozott létre a „Térnyerő - Újítsuk meg együtt keresztúr köztereit! Rákosmente kerületközpont fejlesztése” című pályázatban foglaltak megvalósítása érdekében. A 2,0 millió Ft jegyzett tőkéjű, Pro Rákosmente Kft. néven létrehozott társaság tevékenységi körébe vagyongazdálkodás, saját tulajdonú ingatlan adásvétele, bérbeadása, üzemeltetése, ingatlankezelés, épületüzemeltetés tartozott. Az Önkormányzat két gazdasági társaságának működésében lévő párhuzamosságok és költségek miatt a Képviselő-testület 2011. augusztus 25-i határozatában a Pro Rákosmente Kft.-t a Rákosmente Kft.-be, mint jogutódba történő beolvadással megszüntette.

Az Önkormányzat a részvények birtoklásából osztalékban, értékesítéséből árfolyamnyereség formájában jövedelemre tett szert.

Az Önkormányzat az ELMŰ részvényei után az ellenőrzött időszakban összesen 27,7 millió Ft osztalékban részesült. A 2012. évben a 11,4 millió Ft könyv szerinti értéken nyilvántartott ELMŰ részvényeket kedvező megbízási árfolyamon (205%-on) értékesítette és 23,2 millió Ft bevételt realizált.

Az Önkormányzatnál – az értékelési szabályzat_{1,2} előírásaival összhangban – minden évben vizsgálták a tulajdonosi részesedések értékét, valamint az értékvesztés elszámolásának és visszairásának szükségességét, a részvények árfolyamának alakulását. Értékvesztést, illetve visszairást az ellenőrzött időszakban nem számoltak el.

Az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságai hitelt nem vettek fel, így azokhoz kapcsolódó garancia- és kezességvállalás nem merült fel. Az Önkormányzat a 2012. évben készfizető kezességet vállalt a Rákosmente Kft. üzemeltetőnél felmerült bérleti közüzemi díjhátralékokhoz. Ezzel kapcsolatban keletkezett 1,2 millió Ft fizetési kötelezettsége nem térült meg.

Az Önkormányzat a 2008. évben 80,0 millió Ft tagi kölcsönt nyújtott a Rákosmente Kft. likviditásának biztosításához. A Képviselő-testület tőkekivonással teremtette meg a tagi kölcsön visszafizetésének feltételeit.

A 2009. december 31-i visszafizetési határidő meghiúsulása miatt a Képviselő-testület a Rákosmente Kft. tőkeszerkezetének módosításával – a saját tőkéjének 80 millió Ft-tal történő csökkentésével és a jegyzett tőkéjének 34 millió Ft-tal történő leszállításával – biztosította a visszafizetés feltételeit.

Az Önkormányzat a Rákosmente Kft.-t az üzemeltetésre átadott vagyonnal való gazdálkodásáról az éves beszámoló részeként és a függetlenített könyvvizsgálói jelentés alapján számoltatta be. A vagyonkezelő Rákosmente-Fürdő Kft.-t a Képviselő-testület az éves beszámolók alapján ellenőrizte. Az Önkormányzat a tulajdonában lévő vagyonelemek használóit szerződés alapján ellenőrizte, számoltatta be.

4. INTEGRITÁS ÉRVÉNYESÜLÉSE

Az Önkormányzat az ellenőrzés során az integritás szemlélet érvényesülésének értékeléséhez a 2013. évi működésével (európai uniós támogatásokkal, közbeszerzésekkel, hatósági hatáskörökkel, a közvagyonnal és a közpénzekkel, közszolgáltatásokkal, egyéb veszélytényezőkkel, külső szabályozási környezettel, szervezeti struktúrával és értékekkel, működési jellemzőkkel, belső szabályozottsággal, humán-erőforrás gazdálkodással, belső ellenőrzési- és korrupcióellenes rendszerekkel, külső ellenőrzöttséggel) kapcsolatosan információkat, adatokat szolgáltatott. Az adatok értékelése szerint az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodási tevékenység integritása (feddhetetlensége) szempontjából az eredendő és a korrupciós kockázatok értéke – a 2013. évben az ÁSZ által – az önkormányzati alrendszerben mért átlagértékhez képest magasabb. Az Önkormányzatnál **kiépült kontrollok** azonban **képesek kezelni a kockázatokat**, valamint támogatni a szervezet feladatellátását.

Az eredendő veszélyeztetettségi tényező szintjét növelte, hogy a Polgármesteri hivatal hatósági jogkörei szerteágazóak, az Önkormányzat a költségvetési szervein keresztül számos közszolgáltatást nyújt.

A korrupciós veszélyeket növelő tényező szintjét emelte, hogy az elmúlt három évben az Önkormányzat a beruházásaihoz, felújításaihoz a saját erőn kívül 2 125,8 millió Ft európai uniós támogatásban részesült. Az elmúlt évben 12 közbeszerzési eljárást bonyolított le. A vagyongazdálkodási tevékenység vonatkozásában rendszeres korrupciós kockázatelemzést annak ellenére nem végeztek, hogy az Önkormányzat az ingatlanjait hasznosítja és egy 100%-os tulajdonú gazdasági társasággal rendelkezik. Korrupciós kockázati tényezőként van jelen a szervezeti struktúra utóbbi három év folyamán több alkalommal történő változása, valamint a magas fluktuáció.

A kockázatokat mérséklő kontrolltényező szintjét emelte, hogy a végrehajtott közigazgatási reform eredményeként a Polgármesteri hivatal és az intézmények alapító okiratait, az önkormányzati és a hivatali SZMSZ_{1,2}-t aktualizálták. Az Önkormányzatnál minden munkatárs rendelkezik munkaköri leírással, az összeférhetetlenség kérdéskörét a Hivataletikai Kódex szabályozza.

5. A BELSŐ ÉS A KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK HASZNOSULÁSA

5.1. A belső ellenőrzés javaslatainak hasznosulása

Az Önkormányzatnál a belső ellenőrzési feladatokat – a Ber. 6. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően¹⁵ – a Polgármesteri hivatal állományában közvetlen jegyzői irányítás alá tartozó belső ellenőrök, illetve megbízások jogviszonyban foglalkoztatott külső szakértők látták el. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál a kockázatelemzéssel alátámasztott éves ellenőrzési tervek szerint összesen 57 belső ellenőrzést hajtottak végre, ebből 43 érintette a vagyongazdálkodási feladatokat.

A belső ellenőrzési jelentések a Polgármesteri hivatalnál és az önkormányzati intézményeknél szabályozási és működési hiányosságokat tártak fel, kijavításukra több esetben már az ellenőrzés időtartama alatt intézkedtek, így azokkal kapcsolatban javaslatot a belső ellenőrzési jelentés nem fogalmazott meg. A vagyongazdálkodást érintő ellenőrzési jelentésekben 120 javaslatot fogalmaztak meg. A javaslatokra a Ber. 29. § (1) bekezdés¹⁶ előírásának megfelelően 25 jelentéshez kapcsolódóan készült intézkedési terv a felelősök és a határidők meghatározásával. A belső ellenőrzés az intézkedési tervek végrehajtásáról, a hiányosságok megszüntetéséről utóellenőrzéssel, jellemzően a következő ellenőrzés alkalmával, illetve az ellenőrzöttek beszámoltatásával győződött meg.

A közbeszerzési eljárások szabályozottsága, szabályszerűsége ellenőrzéséről készült 2011. évi jelentésben javasolták, hogy a közbeszerzési dokumentáció terjedjen ki az alapelvek szem előtt tartását alátámasztó információkra, a kiválasztást megalapozó döntésekre. Javasolták továbbá, hogy a lebonyolítóval kötött megbízási szerződésben foglaltakat hozzák összhangba a belső szabályozással, az összeférhetlenségi nyilatkozatok minden résztvevő részéről kerüljenek a dokumentáció anyagába, a határidőket megfelelően dokumentálják.

A helyi adók megállapításának, a méltányossági kérelmek elbírálásának folyamatával kapcsolatban a 2012. évben az ellenőrzés intézkedési terv készítését írta elő a hátralékok csökkentése érdekében, valamint a tevékenység folyamatainak szabályozásához az ellenőrzési nyomvonal pontosítását.

A vagyongazdálkodást érintő javaslatok az intézményeknél (az ellenőrzött időszakban) a nyilvántartások és a statisztikai adatok egyezőségének biztosítására, a pénzügyi-számviteli szabályzatok felülvizsgálatára, a pénzkezelés szabályainak betartására, az utalványozásra és a teljesítés igazolására felhatalmazott személyek körének felülvizsgálatára vonatkoztak. Javaslatot tettek a készletek áttekinthetőbb nyilvántartására, az analitikus nyilvántartások vezetésére, a követelések behajtására, a beszedett helypénz és a kiadott nyugták értékének egyezőségére, a leltározási folyamat belső szabályzatban foglaltak szerinti lebonyolítására. Javasolták továbbá a jogtalanul igénybe vett étkeztetési kedvezmény visszafizetését, az ellátmányok elszámolási határidejének betartását, a szigorú számadású nyomtatványok áttekinthetőbb nyilvántartását, az elszámolási határidők betartását, étkezési kedvezmény igénybevételi időszakának felülvizsgálatát, a kiszabott bírságok behajtását.

¹⁵ 2012. január 1-jétől a Bkr. 18. §-a szabályozza.

¹⁶ 2012. január 1-jétől a Bkr. 28. § c) pontja és a 45. § (1)-(3) bekezdése írja elő.

A belső ellenőrzés **megállapításai, javaslatai elősegítették** az Önkormányzat vagyongazdálkodásának **szabályszerű működését**.

A jegyző a 2009-2013. évekre eleget tett az Ámr.^{1,2}-ben előírt, a belső ellenőrzés és a belső kontroll működtetéséről szóló beszámolási kötelezettségének. A polgármester – az Ötv. 92. § (10) bekezdés¹⁷ előírását betartva – a 2009-2013. évi zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület elé terjesztette az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves jelentései alapján készített összefoglaló ellenőrzési jelentést, amelyet a Képviselő-testület elfogadott.

5.2. A külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

A **Kormányhivatal** a 2013. évben felülvizsgálta a vagyongazdálkodási rendelet₁ előírásait, mellyel kapcsolatban **törvényességi felhívással élt**. A törvényességi felhívás eredményeként az Önkormányzat megalkotta a vagyongazdálkodási rendelet₂-t.

A Kormányhivatal törvényességi felhívásában megállapította, hogy a Képviselő-testület – az Nvtv. 18. § (1) bekezdése értelmében, az Nvtv. hatálybalépésétől számított 60 napon belül – nem jelölte meg a forgalomképtelen vagyonából azokat a vagyonelemeket, amelyeket az Nvtv. 5. § (4) bekezdés szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít, továbbá nem tett eleget az Nvtv. 18. § (2) bekezdésében előírtaknak, 2012. október 31-ig nem módosította rendeletét az Nvtv. által korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak minősített vagyonelemek tekintetében.

Az Önkormányzat a 2009-2012. években az Ötv. 92/A. § (1) bekezdése¹⁸ alapján könyvvizsgálatra kötelezett volt. A Képviselő-testület a jogszabályi kötelezettség megszűnése után is fenntartotta a könyvvizsgáló megbízatását. Az Önkormányzat 2009-2013. évekre vonatkozó zárszámadási rendelettervezeteit a könyvvizsgáló a jogszabályi előírásoknak megfelelőnek és rendeletalkotásra alkalmasnak minősítette, az éves költségvetési beszámolókra elfogadó véleményt adott. A jelentésekben vagyongazdálkodással kapcsolatos javaslatokat nem fogalmazott meg.

Az **ÁSZ** a 2009. évben **ellenőrizte az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét**. A polgármesternek címzett kettő, a jegyzőnek megfogalmazott 10 javaslatból hat teljesült, három részben valósult meg. Három célszerűségi javaslat nem teljesült.

A polgármester kezdeményezte a számvevőszéki jelentésben foglaltak Képviselő-testület általi megtárgyalását, és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében (a határidők és felelősök megjelölésével) intézkedési tervet készített.

A jegyző biztosította, hogy a 2010. évi költségvetési rendeletben finanszírozási célú pénzügyi műveleteket ne vegyenek figyelembe költségvetési hiányt, illetve költségvetési többletet módosító költségvetési bevételként, illetve költségvetési ki-

¹⁷ 2013. július 12-től a Bkr. 49. § (3a) bekezdése szabályozza.

¹⁸ 2013. január 1-jétől hatályon kívül helyezte az Möt. 156. § (2) bekezdése.

adásként. Biztosította továbbá, hogy az előző évi kötelezettségvállalások áthúzódó kiadásait, valamint azok forrásaként az előző évi pénzmaradványt reális összegben vegyék figyelembe. Intézkedett, hogy értékeljék az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszerek ügyfelek általi igénybevételét, valamint a hozzáférési jogosultságokra eljárásrend készüljön. Gondoskodott a pénzügyi-számviteli programban ellenőrzési lista készítéséről.

A jegyző részben gondoskodott a belső ellenőrzéssel kapcsolatos javaslat teljesüléséről, mivel a belső ellenőrzési kézikönyvben a Ber. 5. § (2) bekezdés f) pontjában¹⁹ előírtak ellenére a belső ellenőrzési tevékenység minőségét biztosító szabályokat nem írtak elő, de a belső ellenőrzés egységes értékelési rendszerének kialakításához elkészített önértékelési kérdőív az éves összefoglaló jelentés mellékletét képezte. Az Önkormányzatnál a középületek akadálymentesítése 2013. év végéig nem történt meg teljes körűen.

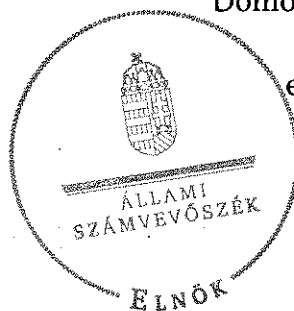
A jegyző nem gondoskodott a Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli programokhoz a külső fejlesztők hozzáférése tilalmának szabályzatban történő rögzítéséről és e program-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó szabályozásról, dokumentálásáról, illetve a mentési eljárás keretében a felelősségi viszonyok szabályozásáról.

Budapest, 2014. 12. hó 02. nap


Domokos László

elnök

Melléklet: 3 db
Függelék: 2 db



¹⁹ 2012. január 1-jétől a Bkr. 48. § a) pontja szabályozza.

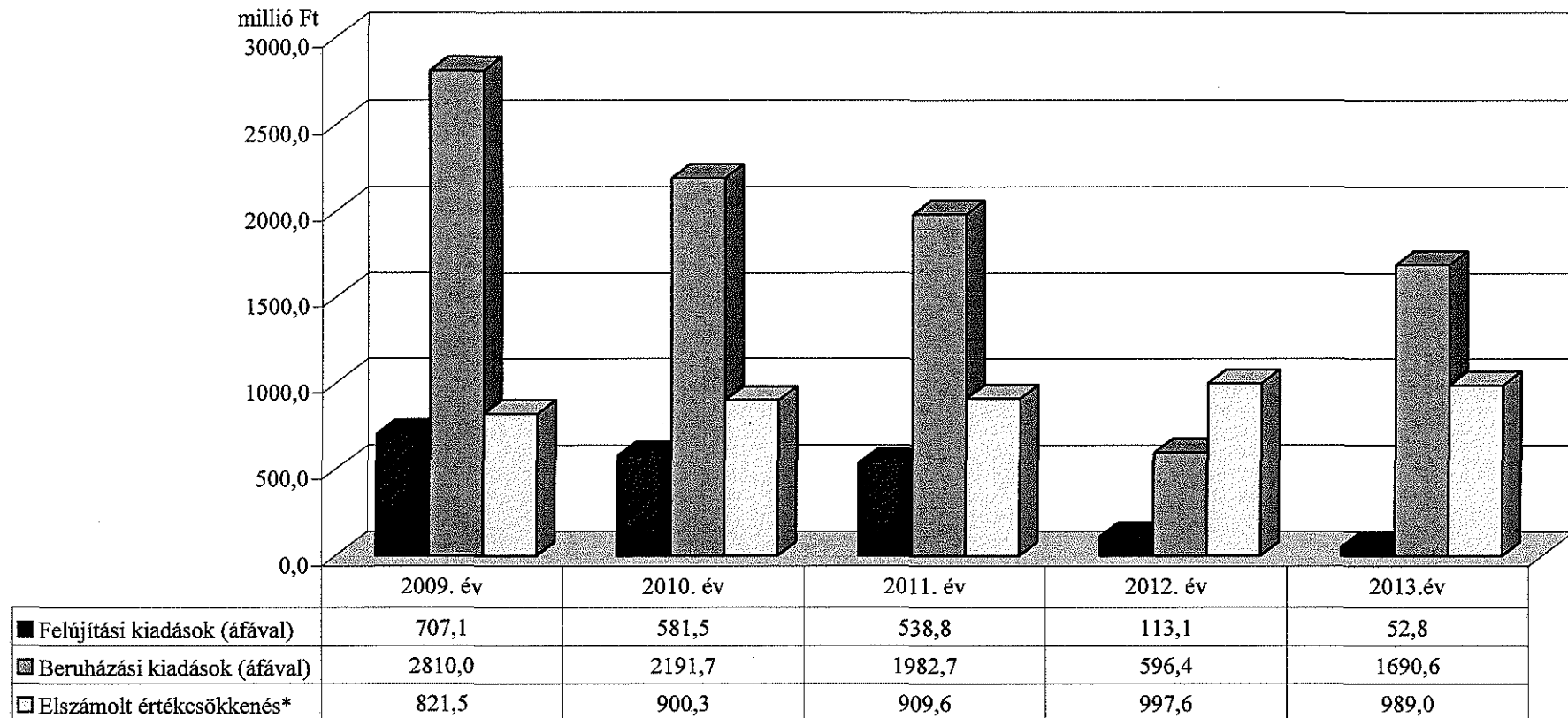


**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata vagyonának alakulása
2009. január 1. és 2013. december 31. között**

sorszám	Mérlegsor megnevezése	2009. január 1. (millió Ft)	2009. december 31. (millió Ft)	2010. december 31. (millió Ft)	2011. december 31. (millió Ft)	2012. december 31. (millió Ft)	2013. december 31. (millió Ft)	Változás %-a 2013. december 31. / 2009. január 1. (Előző időszak=100%)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	12.
1.	Immateriális javak	46,6	65,6	85,9	113,8	84,2	50,7	108,7
2.	Tárgyi eszközök	55 064,4	58 340,5	60 269,0	63 114,2	62 433,9	62 655,2	113,8
3.	<i>ebből: ingatlanok és kapcs.vagy.ért.jogok</i>	<i>53 630,5</i>	<i>56 015,1</i>	<i>57 564,9</i>	<i>60 917,4</i>	<i>61 003,6</i>	<i>60 810,1</i>	113,4
4.	<i>beruházások, felújítások</i>	<i>1 110,8</i>	<i>1 999,2</i>	<i>2 426,9</i>	<i>1 936,2</i>	<i>1 201,2</i>	<i>1 590,4</i>	143,2
5.	Befektetett pénzügyi eszközök	99,2	99,9	175,8	165,4	144,6	98,9	99,7
6.	Üzemeltetésre és vagyonkezelésbe adott eszközök	1 348,5	1 420,2	1 434,1	238,0	388,0	969,4	71,9
7.	Befektetett eszközök összesen	56 558,7	59 926,2	61 964,8	63 631,4	63 050,7	63 774,2	112,8
8.	Forgóeszközök összesen	3 066,5	1 617,8	1 534,0	1 303,9	3 086,6	4 826,0	157,4
9.	<i>ebből: követelések</i>	<i>1 126,5</i>	<i>1 218,5</i>	<i>1 054,2</i>	<i>974,5</i>	<i>1 299,9</i>	<i>1 361,8</i>	120,9
10.	<i>pénzeszközök</i>	<i>1 839,9</i>	<i>315,9</i>	<i>108,0</i>	<i>241,9</i>	<i>1 677,0</i>	<i>3 408,0</i>	185,2
11.	Eszközök összesen	59 625,2	61 544,0	63 498,8	64 935,3	66 137,3	68 600,2	115,1
12.	Saját tőke összesen	56 530,9	59 720,8	59 980,2	60 671,6	60 507,2	60 716,6	107,4
13.	Tartalék összesen	1 692,4	170,5	-331,5	297,1	1 692,8	3 389,8	200,3
14.	Kötelezettségek összesen	1 401,9	1 652,7	3 850,1	3 966,6	3 937,3	4 493,8	320,6
15.	<i>ebből: hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	<i>758,0</i>	<i>953,0</i>	<i>2 106,5</i>	<i>2 223,4</i>	<i>2 461,8</i>	<i>0,0</i>	0,0
16.	<i>ebből: kötvény</i>	<i>754,7</i>	<i>645,1</i>	<i>630,2</i>	<i>543,2</i>	<i>341,1</i>	<i>0,0</i>	0,0
17.	<i>ebből: hitel</i>	<i>0,0</i>	<i>308,0</i>	<i>1 476,3</i>	<i>1 680,2</i>	<i>2 120,7</i>	<i>0,0</i>	-
18.	<i>rövid lejáratú kötelezettségek</i>	<i>396,4</i>	<i>470,9</i>	<i>1 705,3</i>	<i>1 710,8</i>	<i>1 381,7</i>	<i>4 419,4</i>	1115,0
19.	<i>ebből: kötvény</i>	<i>125,8</i>	<i>129,0</i>	<i>157,6</i>	<i>181,1</i>	<i>170,6</i>	<i>0,0</i>	0,0
20.	<i>ebből: hitel</i>	<i>20,1</i>	<i>0,0</i>	<i>773,0</i>	<i>183,7</i>	<i>225,5</i>	<i>1 461,5</i>	7271,1
21.	Források összesen:	59 625,2	61 544,0	63 498,8	64 935,3	66 137,3	68 600,2	115,1

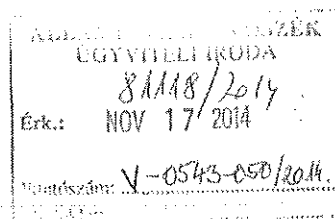
Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú ürlap adatai.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata felújítási és beruházási kiadásainak, valamint az elszámolt értékcsökkenésnek a bemutatása a 2009-2013. években



*Elszámolt értékcsökkenés=(terv szerinti értékcsökkenés növekedés-csökkenés)+(terven felüli értékcsökkenés növekedés-csökkenés)

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "05" és "38" számú űrlap adatai.



Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök részére

1052 Budapest
Apáczai Csere János u. 10.

Iktatószám: 15-64/2/2014.
Hivatkozási szám: V-0543-045/2014
Ügyintéző: Némethné Sári Irén
Telefon: +36 1 253-3380

Kollai P
DS

Tárgy: Észrevétel

Tisztelt Elnök Úr!

„Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente” címmel készített számvevői jelentéstervezetet megkaptuk. Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdése alapján az ellenőrzés megállapításaira a Polgármester 15 napon belül írásban észrevételt tehet.

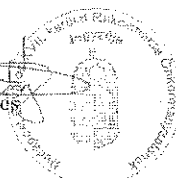
Az ellenőrzésről készült jelentéstervezetet megismertük, a benne tett megállapításokkal kapcsolatban észrevételt nem kívánunk tenni.


A jelentés megküldését követően a jóváhagyott intézkedési tervet megküldjük.


Budapest, 2014. november 10.

Tisztelettel:


Dr. Ruzsa Agnes
jegyző



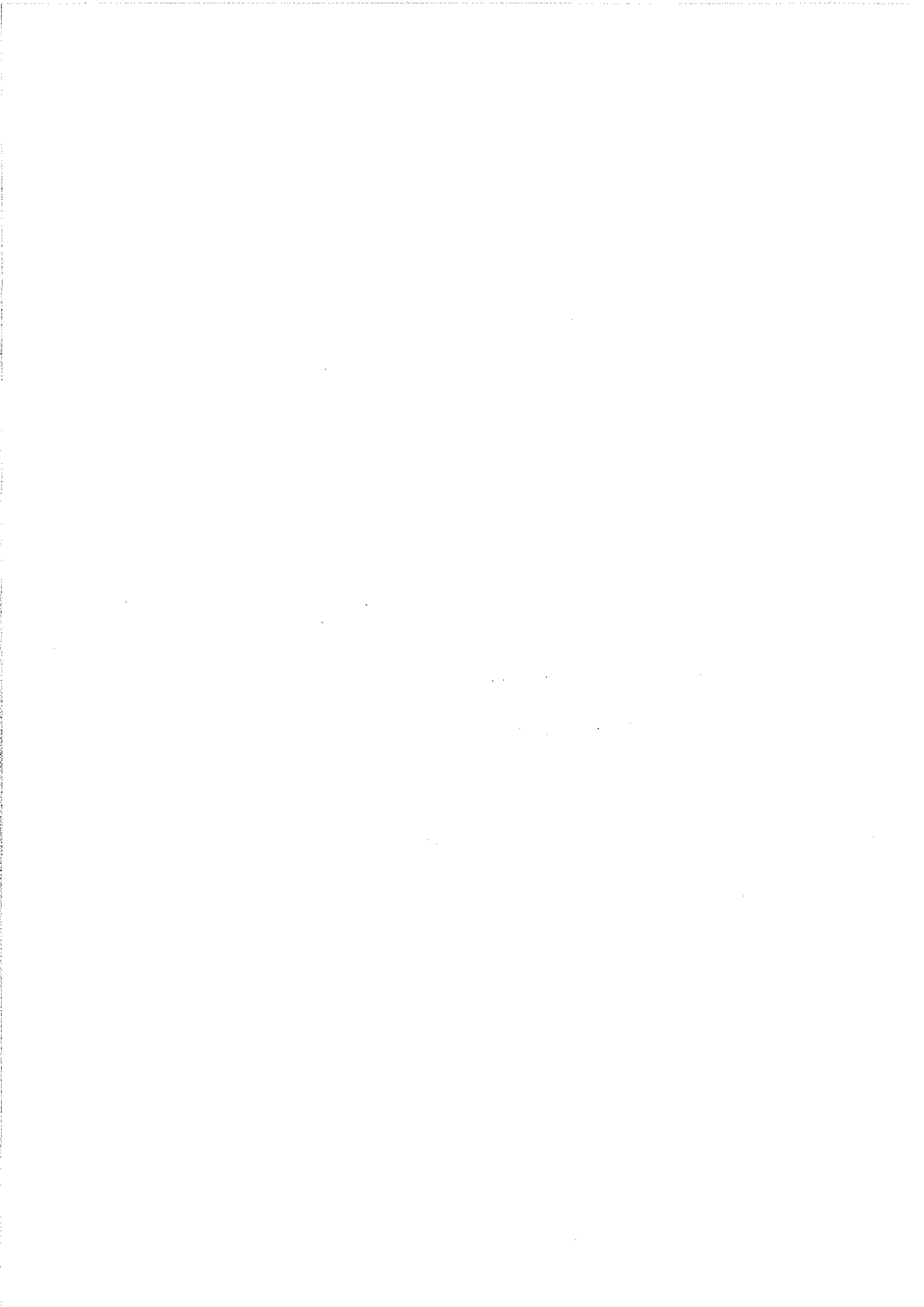

Rita Leventó
polgármester



BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET
RÁKOSMENTE ÖNKORMÁNYZATA

1173 Budapest, Pestí út 165.; Levélcím: 1656 Budapesti, PE: 110.; Tel.: +36 1 253-3306; Fax: +36 1 253-3313;
E-mail: onkormanyzat@rakosmente.hu

km?



RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht. ₁	Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. ₂	Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
Htv.	A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt.	A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (hatályos 2011. augusztus 21-től, kivéve a 180. § (2) bekezdésében meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit és a melléleteket, amelyek 2012. január 1-jétől léptek hatályba)
Lakás tv.	A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegesítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől, kivéve a 144. § (2)-(5) bekezdéseiben meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit, pontjait, amelyek 2013. január 1-jén, illetve a 2014. évi általános önkormányzati választások napján lépnek hatályba)
Nvtv.	A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos 2011. december 31-től, kivéve a 20. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott paragrafusokat)
Ötv.	A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

Áhsz. ₁	Az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
Áhsz. ₂	Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (hatályos 2014. január 1-jétől)
Ámr. ₁	Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Ámr. ₂	Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Ávr.	Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
Ber.	A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)

Bkr.	A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől, kivéve a 15. § (5) bekezdése, mely 2012. július 1-jétől hatályos)
147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	Az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet
költségvetés és zárszámadás követelményeiről szóló rendelet ₁	Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 10/2006. (XII. 22.) számú rendelete a költségvetés és a zárszámadás mellékleteként tájékoztatásul bemutatandó mérlegek és kimutatások tartalmi követelményeiről (hatálytalan 2012. február 27-től)
költségvetés és zárszámadás követelményeiről szóló rendelet ₂	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 49/2012. (II. 27.) számú rendelete az Önkormányzat költségvetésének és a zárszámadásnak mellékleteként tájékoztatásul bemutatandó mérlegek és kimutatások tartalmi követelményeiről (hatályos 2012. február 27-től)
lakásgazdálkodási rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2008. (I. 23.) számú rendelete a lakások bérletéről és elidegenítéséről (hatályos 2008. április 1-jétől)
lakbér rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 45/2006. (XII. 22.) számú rendelete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről
önkormányzati SZMSZ ₁	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 21/2003. (V. 7.) számú rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatálytalan 2013. április 2-től)
önkormányzati SZMSZ ₂	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2013. (III. 22.) számú rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2013. április 2-től)
vagyongazdálkodási rendelet ₁	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2004. (X. 27.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól (hatálytalan 2013. október 1-jétől)
vagyongazdálkodási rendelet ₂	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2013. (VIII. 29.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról (hatályos 2013. október 1-jétől)
2009. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a 2009. évi költségvetésről szóló 13/2009. (III. 13.) számú rendelete
2010. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a 2010. évi költségvetésről szóló 9/2010. (II. 22.) számú rendelete

2011. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a 2011. évi költségvetésről szóló 6/2011. (II. 28.) számú rendelete
2012. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a 2012. évi költségvetésről szóló 9/2012. (II. 27.) számú rendelete
2013. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a 2013. évi költségvetésről szóló 11/2013. (II. 22.) számú rendelete
2009. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2010. (V. 31.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról
2010. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2011. (V. 30.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi zárszámadásáról
2011. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2012. (V. 31.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi zárszámadásáról
2012. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2013. (V. 23.) számú rendelete az Önkormányzat 2012. évi zárszámadásáról
2013. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 136/2014. (V. 22.) számú rendelete az Önkormányzat 2012. évi zárszámadásáról
Szóróvidítések	
áfa	Általános forgalmi adó
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Kormányhivatal	Budapest Főváros Kormányhivatala
ELMŰ	Elektromos Művek
értékelési szabályzat ₁	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Eszközök és Források Értékelési Szabályzatának kiadásáról (hatálytalan 2009. április 10-től)
értékelési szabályzat ₂	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Eszközök és Források Értékelési Szabályzatának kiadásáról (hatályos 2009. április 10-től)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₁	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 9/2008. számú jegyzői utasítása az ellenjegyzésről és érvényesítés rendjéről (hatálytalan 2009. január 15-től)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₂	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 1/2009. számú jegyzői utasítása az ellenjegyzésről és érvényesítés rendjéről (hatálytalan 2009. augusztus 1-jétől)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₃	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 5/2009. számú jegyzői utasítása az ellenjegyzésről és érvényesítés rendjéről (hatálytalan 2011. április 15-től)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₄	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 5/2011. számú jegyzői utasítása az ellenjegyzésről és érvényesítés rendjéről (hatálytalan 2012. március 15-től)

gazdálkodási jogkörök szabályzata ₅	2/2008. számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás a szerződések, megrendelések, megállapodások teljesítésének szakmai igazolásáról (hatálytalan 2009. január 15-től)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₆	1/2009. számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás a szerződések, megrendelések, megállapodások teljesítésének szakmai igazolásáról (hatálytalan 2010. május 3-tól)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₇	1/2010. számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás a szerződések, megrendelések, megállapodások teljesítésének szakmai igazolásáról (hatálytalan 2011. május 5-től)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₈	1/2011. számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás a szerződések, megrendelések, megállapodások teljesítésének szakmai igazolásáról (hatálytalan 2012. március 15-től)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₉	2/2008. számú polgármesteri utasítás a kötelezettségvállalás, az utalványozás rendjéről (hatálytalan 2012. március 15-től)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₁₀	Szabályzat a Polgármesteri Hivatal és a részben önálló gazdálkodó költségvetési szervek közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről 266/2007. (VI. 21.) (hatálytalan 2010. július 1-jétől)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₁₁	Szabályzat a Polgármesteri Hivatal és a részben önálló gazdálkodó költségvetési szervek közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről 270/2010. (VI. 17.) (hatálytalan 2012. február 23-tól)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₁₂	Szabályzat a Polgármesteri Hivatal és a részben önálló gazdálkodó költségvetési szervek közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről 50/2012. (II. 23.) (hatályos 2012. február 23-tól)
gazdálkodási szabályzat	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának, Polgármesteri Hivatala gazdálkodási szabályzat (hatályos 2012. március 15-től)
gazdasági program ₁	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 632/2008. (XII. 11.) számú határozatával elfogadott, 2009-2010. évekre szóló Gazdasági Programja
gazdasági program ₂	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a 145/2011. (IV. 28.) számú határozat alapján jóváhagyott, 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programja
hivatali SZMSZ ₁	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési szabályzata, melyet a Képviselő-testület a 380/2007. (VIII. 30.) számú határozatával fogadott el (hatálytalan 2013. április 19-től)
hivatali SZMSZ ₂	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési szabályzata (hatályos 2013. április 19-től)
jegyző	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának jegyzője (2007. augusztus 1-jétől)

Képviselő-testület	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete
közbeszerzési szabályzat	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzata (hatályos 2012. február 24-től)
leltározási szabályzat ₁	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzat (hatálytalan 2009. szeptember 15-től)
leltározási szabályzat ₂	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzat (hatálytalan 2013. január 1-jétől)
leltározási szabályzat ₃	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzat (hatályos 2013. január 1-jétől)
Önkormányzat	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
pénzkezelési szabályzat ₁	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának pénzkezelési szabályzata (hatálytalan 2009. március 23-tól)
pénzkezelési szabályzat ₂	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának pénzkezelési szabályzata (hatálytalan 2009. április 10-től)
pénzkezelési szabályzat ₃	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának pénzkezelési szabályzata (hatálytalan 2010. május 25-től)
pénzkezelési szabályzat ₄	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának pénzkezelési szabályzata (hatálytalan 2010. augusztus 1-jétől)
pénzkezelési szabályzat ₅	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának pénzkezelési szabályzata (hatálytalan 2013. augusztus 1-jétől)
pénzkezelési szabályzat ₆	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának, Polgármesteri Hivatala és az önállóan működő intézményeinek, Nemzetiségi Önkormányzatának pénzkezelési szabályzata (hatályos 2013. augusztus 1-jétől)
polgármester	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának polgármestere (2006-tól)
Polgármesteri hivatal	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pro Rákosmente Kft.	Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság
Rákosmente Kft.	Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2007. október 6-tól)
Rákosmente-Fürdő Kft.	Rákosmente-Fürdő Építőipari, Beruházó, Ingatlanfejlesztő és Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság
selejtezési szabályzat ₁	Felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata (hatálytalan 2009. június 1-jétől)
selejtezési sza-	Felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének

bályzat ₂	szabályzata (hatálytalan 2010. június 1-jétől)
selejtezési szabályzat ₃	Felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata (hatálytalan 2013. január 1-jétől)
selejtezési szabályzat ₄	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának, Polgármesteri Hivatalának és az önállóan működő intézményeinek, Nemzetiségi Önkormányzatának Felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzata (hatályos 2013. január 1-jétől)
számviteli politika ₁	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának, Polgármesteri Hivatala számviteli politika (hatálytalan 2010. április 28-tól)
számviteli politika ₂	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának, Polgármesteri Hivatala számviteli politika (hatálytalan 2011. április 28-tól)
számviteli politika ₃	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának, Polgármesteri Hivatala számviteli politika (hatálytalan 2012. március 30-tól)
számviteli politika ₄	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának, Polgármesteri Hivatala számviteli politika (hatálytalan 2013. március 30-tól)
számviteli politika ₅	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának, Polgármesteri Hivatala számviteli politika (hatályos 2013. március 30-tól)
Vagyongazdálkodási bizottság	Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Vagyongazdálkodási Bizottsága (2013. április 2-től Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság)

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

átlátható szervezet	Államigazgatási, egyházi, köztisztviselői, önkormányzati, nemzetközi szervezet vagy gazdálkodó szervezet, amely a törvényben meghatározott feltételek szerinti tulajdonosi szerkezettel rendelkezik, illetve azon civil szervezet vagy vízi társulat, amelynek a törvényben meghatározott feltételek szerint vezető tisztségviselői megismerhetők. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja)
befektetett eszközök	Befektetett eszközként csak olyan eszközt szabad kimutatni, amelynek az a rendeltetése, hogy az államháztartás szervezetének tevékenységét tartósan, legalább egy éven túl szolgálja. A befektetett eszközök közé az immateriális javakat, a tárgyi eszközöket, a befektetett pénzügyi eszközöket és az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott, illetve vagyonkezelésbe vett eszközöket kell beszámolni. (Forrás: Áhsz. ₁ 16. § (1)-(2) bekezdései)
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
eredendő veszélyeztetettségi tényezők	Az eredendő veszélyeztetettségi tényezők index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő eredendő veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, melyek alakítása az alapítószerző jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása. A mutató százalékos formában kerül megadásra, minél magasabb a mutató értéke, annál nagyobb az adott szervezet eredendő korrupciós veszélyeztetettsége. (Forrás: Elemzés a 2013. évi integritás felmérés „Helyi önkormányzatok” intézménycsoportban mért eredményeiről 2014.)
fejlesztés	Alapvetően felhalmozási kiadásokban megtestesülő tevékenység, amely új, vagy a korábbinál műszaki, technikai szempontból korszerűbb tárgyi eszköz létrehozására irányul, illetve meglévő tárgyi eszköz műszaki, technikai paramétereinek korszerűsítését valósítja meg. (Forrás: Ávr. 1. § b) pontja)
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)

forgalomképtelen vagyon	<p>Forgalomképtelenek a helyi közutak és műtárgyaik, a terek, a parkok, továbbá a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, az Ötv. 9. § (5) bekezdése szerinti gazdasági társaságban fennálló részesedés – a 68/D. §-ban foglalt kivétellel – és minden más ingatlan és ingó dolog, amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat forgalomképtelennek nyilvánít. (Forrás: Ötv. 79. § (2) bekezdés a) pontja, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>Az a nemzeti vagyon, amely az Nvtv.-ben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 3. pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
garanciavállalás	<p>A garanciavállalás valamilyen esemény jövőbeni bekövetkezéséhez kapcsolódó kötelezettségvállalás. Az önkormányzat kötelezettségvállalása arra vonatkozóan, hogy a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára, meghatározott összegig, határozott időpontig, felszólításra azonnal fizet. Ez a kötelezettség az önkormányzat számára azzal a bizonytalansággal jár, hogy nem tudja, hogy ezt a kötelezettségvállalását igénybe veszik-e vagy nem, és ha igen, mikor, milyen összeg erejéig. (Forrás: Ptk. 272-276. §-ai)</p>
hasznosítás	<p>A tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdése)</p>
ingatlanvagyon- kataszter	<p>Az ingatlanvagyon-kataszter elkülönítetten tartalmazza – törzsvagyon és egyéb vagyon szerinti bontásban – az ingatlanra vonatkozó főbb adatokat, továbbá, ha rendelkezésre áll, az ingatlan számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékét, értékbecslés esetén a becsült értékét. (Forrás: 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése)</p>
integritás	<p>Az államigazgatási szerv működésére vonatkozó szabályoknak, valamint a hivatali szervezet vezetője és az irányító szerv által meghatározott célkitűzéseknek, értékeknek és elveknek megfelelő működés. (Forrás: 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 2. § a) pontja)</p>
kezeségvállalás	<p>A kezeség járulékos kötelezettségvállalás, amely lehet egyszerű vagy készfizető, és mindig feltételezi a főkötelezettet. Az egyszerű kezeségvállalás esetén a kezes mindaddig megtagadhatja a teljesítést, míg az mindazoktól behajtható, akik őt megelőzően vállaltak kötelezettséget. A készfizető kezest nem illeti meg a sortartás kifogása. A fentiek következtében</p>

	<p>a kezességvállalás esetében az önkormányzatnak a futamidő teljes időtartama alatt azzal kell számolnia, hogy ha a főköttelezett elmulasztja teljesíteni a fizetést, a vállalt kötelezettséget vele szemben érvényesítik az adott időpontban fennálló összeg erejéig. (Forrás: Ptk. 272-276. §-ai)</p>
kockázatokat mérséklő kontrollok tényezője	<p>A kockázatokat mérséklő kontrollok tényezője index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a külső és belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment. A mutató százalékos formában kerül megadásra, minél magasabb a mutató értéke, annál nagyobb a korrupciós kockázatokat mérséklő kontrollok kiépítettsége. (Forrás: Elemzés a 2013. évi integritás felmérés „Helyi önkormányzatok” intézménycsoportban mért eredményeiről 2014.)</p>
korlátozottan forgalomképes vagyon	<p>Korlátozottan forgalomképesek a közművek, az intézmények és középületek, továbbá a helyi önkormányzat által meghatározott ingatlanok és ingó vagyontárgyak. (Forrás: Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pontja, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonába, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba nem tartozó azon nemzeti vagyon, amelyről törvényben, illetve – a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon esetében – törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
korrupciós kockázat	<p>A jogtalan előny nyújtásának vagy megszerzésének lehetősége (Forrás: 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 2. § d) pontja)</p>
korrupciós veszélyeket növelő tényezők	<p>A korrupciós veszélyeket növelő tényezők index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás. A mutató százalékos formában kerül megadásra, minél magasabb a mutató értéke, annál nagyobb a korrupciós kockázatokat növelő tényezők jelenléte az adott intézménynél. (Forrás: Elemzés a 2013. évi integritás felmérés „Helyi önkormányzatok” intézménycsoportban mért eredményeiről 2014.)</p>

közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pontja)
törzsvagyon	<p>A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes. (Forrás: Ötv. 78. § és 79. §, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A helyi önkormányzat tulajdonában lévő azon vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet</p> <p>a) az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít;</p> <p>b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít;</p> <p>c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg. (Forrás: Nvtv. 5. § (2) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
tulajdonosi joggyakorló	Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pontja)
vagyongazdálkodás	<p>A vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. (Forrás: Áht.₁ 104. § (3) bekezdése, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
vagyonkezelő	A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében az önkormányzati társulás, a költségvetési szerv vagy önkormányzati intézmény, a köztestület, az állam, a helyi önkormányzat, annak szervei és intézményei 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet, illetve annak 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pontja)

vagyonkimutatás

A helyi önkormányzat Képviselő-testülete részére a zárszám-
adáshoz csatolt vagyonkimutatás az önkormányzat és in-
tézmenyei saját vagyonának adatait (eszközeit és kötelezett-
ségeit) mutatja be. (Forrás: Áhsz., 44/A. § (1) bekezdése)