



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése
Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.

15001

2015 február

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0472-163/2014.

Témaszám: 1506.

Vizsgálat-azonosító szám: V067106

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Horváth Margit
felügyeleti vezető

Az ellenőrzés vezette és a végrehajtásáért felelős:

Klinga László
ellenőrzésvezető

Az összefoglaló jelentést készítette:

Bozsik Tamás
számvevő

Az ellenőrzést végezték:

Dr. Pálffy Imre Péter
okleveles könyvvizsgáló,
külső szakértő

Semerédy Andrea
okleveles könyvvizsgáló,
külső szakértő

Váradiné Jassó Mariann
okleveles könyvvizsgáló,
külső szakértő

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe	sorszám
Jelentés Kerepes Nagyközség Önkormányzata belső kontrollrendszerének kialakítása, valamint egyes kontrolltevékenységek és a belső ellenőrzés működése ellenőrzéséről	13025
Jelentés az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerűségi ellenőrzéséről - Kerepes	13105

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	9
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	12
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	18
1. Az Önkormányzat közfeladat-ellátásának szabályszerűsége	18
1.1. A közfeladat-ellátás megszervezése és a feladatellátás feltételrendszerének kialakítása	18
1.2. A közfeladat-ellátás felügyelete és a tulajdonosi jogok érvényesítése	22
2. A Községszolgáltató Nkft. közfeladat-ellátással kapcsolatos tevékenysége	24
2.1. A Községszolgáltató Nkft. gazdálkodásának szabályozottsága	24
2.2. A Községszolgáltató Nkft. vagyongazdálkodása és vagyonyilvántartása	25
2.3. A beszámolási kötelezettség teljesítése	27
3. A hulladékgyűjtés közfeladata bevételei és ráfordításai elszámolásának és önköltségszámításának szabályszerűsége	28
3.1. A hulladékgyűjtés közfeladata bevételeinek és ráfordításainak szabályszerűsége	28
3.2. Az önköltségszámítás szabályszerűsége	30
4. Az ÁSZ korábbi, az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat-ellátását, gazdálkodását, pénzügyi helyzetét érintő javaslataira tett intézkedések	31
4.1. Az Önkormányzat intézkedési terve és annak hasznosulása	31

MELLÉKLETEK

1. számú A Községszolgáltató Nkft. tevékenységének év végi főbb adatai
2. számú A Községszolgáltató Nkft. működésének év végi főbb jellemzői
3. számú A lakossági hulladékszállítási díj alakulása 2011-2012 között

FÜGGELÉK

1. számú Mintavételi eljárások ellenőrzési területenként

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht. ₁	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Áht. ₂	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos: 2011. július 1-jétől)
Civil tv.	2011. évi CLXXV. törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról (hatályos: 2011. december 22-étől)
Ebkvtv.	az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény
Gt. tv.	a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (hatálytalan: 2014. március 15-étől)
Hgt. ₁	a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (hatálytalan: 2013. január 1-jétől)
Hgt. ₂	a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (hatályos: 2013. január 1-jétől, kivéve a 95. § (6) bekezdése, ami 2015. január 1-jén lép hatályba)
Közh. tv.	a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől, kivéve a 144. § (2) bekezdésben meghatározott paragrafusok, amelyek 2012. április 15-én, a (3) bekezdésben meghatározott paragrafusok, amelyek 2013. január 1-jén léptek hatályba, a (4) bekezdésben meghatározott paragrafusok a 2014. évi általános önkormányzati választások napján lépnek hatályba)
Nvtv.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (hatálytalan: a 2014. évi általános önkormányzati választások napjától)
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet	a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről
64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet	a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól
Ávr.	az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet
SZMSZ	Kerepes Város Önkormányzatának 15/2007. (V. 15.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról

vagyongazdálkodási rendelet ₁	Kerepes Város Önkormányzatának 27/2004. (IX. 30.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól (hatálytalan: 2012. április 26-ától)
vagyongazdálkodási rendelet ₂	Kerepes Város Önkormányzatának 15/2012. (IV. 27.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, szabályairól
hulladékgazdálkodási rendelet	Kerepes Város Önkormányzatának 11/2011. (III. 11.) számú rendelete a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről (hatályos: 2011. március 11-étől)
Szórövidítések	
Alapító Okirat	Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. alapító Okirata és annak módosításai
ÁSZ	Állami Számvevőszék
FB	Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága
jegyző	Kerepes Város Önkormányzatának jegyzője
Községszolgáltató Nkft.	Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.
Képviselő-testület	Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Közszolgáltatási szerződés	Kerepes Város Önkormányzat és a Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejött, 2008. január 1-jétől hatályos Közszolgáltatási Keretszerződés és annak módosításai
Közhasznúsági szerződés	Kerepes Város Önkormányzata és Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Társaság által 2008. január 1-jén kötött közhasznúsági szerződés
Önkormányzat	Kerepes Város Önkormányzata
polgármester	Kerepes Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Kerepes Város Önkormányzatának Polgármesteri hivatala
Zöld Híd Kft.	Zöld Híd Régió Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft.

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

gazdasági társaság	Gt. tv. 3. § (1) bekezdése szerint „ <i>gazdasági társaságot üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására külföldi és belföldi természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok alapíthatnak, működő társaságba tagként beléphetnek, társasági részesedést (részvényt) szerezhetnek.</i> ”
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekből vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pont).
közszolgáltatás	A közszolgáltatás: „ <i>közcélú, illetőleg közérdekű szolgáltatást jelent, amely egy nagyobb közösség (állam, település) minden tagjára nézve megközelítőleg azonos feltételek mellett vehető igénybe, ezért valamilyen mértékig közösségi megszervezést, illetve szabályozást, ellenőrzést igényel.</i> ” Az Ebktv. 3. § d) pontja a következőképpen határozza meg a közszolgáltatást: „ <i>szerződéskötési kötelezettség alapján a lakosság alapvető szükségleteinek ellátására irányuló szolgáltatás, így különösen a villamos energia-, gáz-, hő-, víz-, szennyvíz- és hulladékkezelési, köztisztasági, postai és távközlési szolgáltatás, továbbá a menetrend alapján közlekedő járművekkel végzett közforgalmú személyszállítás.</i> ”
közszolgáltatási szerződés tartalmi elemei	<p>A közszolgáltatási szerződésnek tartalmaznia kell a közszolgáltatás megnevezését, minőségi ismérveit, a teljesítésének területi kiterjedését, a közszolgáltatás megkezdésének időpontját és időtartamát, valamint annak rögzítését, hogy a közszolgáltató vállalta a megjelölt közszolgáltatás teljesítését.</p> <p>A közszolgáltatási szerződésben a közszolgáltató kötelesegeként kell meghatározni:</p> <ul style="list-style-type: none">a) a közszolgáltatás folyamatos és teljes körű ellátását;b) a közszolgáltatás meghatározott rendszer, módszer és gyakoriság szerinti teljesítését;c) a közszolgáltatás teljesítéséhez szükséges mennyiségű és minőségű jármű, gép, eszköz, berendezés biztosítását, valamint a szükséges létszámú és képzettségű szakember alkalmazását;d) a közszolgáltatás folyamatos, biztonságos és bővíthető teljesítéséhez szükséges fejlesztések és karbantartások elvégzését;

-
- e) a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék ártalmatlanítására az önkormányzat képviselő-testülete által kijelölt helyek és létesítmények igénybevételét;
 - f) a közszolgáltató által alkalmazott közszolgáltatási díj mértékéről és az alkalmazás tapasztalatairól az önkormányzat képviselő-testületének történő legalább évenkénti egyszeri tájékoztatást;
 - g) a közszolgáltatás teljesítésével összefüggő adatszolgáltatás rendszeres teljesítését és meghatározott nyilvántartási rendszer működtetését;
 - h) a fogyasztók számára könnyen hozzáférhető ügyfélszolgálat és tájékoztatási rendszer működtetését;
 - i) a fogyasztói kifogások és észrevételek elintézési rendjének megállapítását.

A közszolgáltatási szerződésben az önkormányzat kötelelességeként kell meghatározni:

- a) a közszolgáltatás hatékony és folyamatos ellátásához a közszolgáltató számára szükséges információk szolgáltatását, a Hgt. 23. §-ának g) pontjára tekintettel;
- b) a közszolgáltatás körébe tartozó és a településen folyó egyéb hulladékkezelési tevékenységek összehangolásának elősegítését;
- c) a településen működtetett különböző közszolgáltatások összehangolásának elősegítését;
- d) a települési igények kielégítésére alkalmas hulladékgyűjtésre, kezelésre, ártalmatlanításra szolgáló helyek és létesítmények kijelölését;
- e) a közszolgáltató kizárólagos közszolgáltatási jogának biztosítását a 3. § (1) bekezdés a), b) és f) pontjaiban foglaltakra figyelemmel.

Az önkormányzatnak a közszolgáltatás finanszírozásában vállalt kötelezettsége esetén a közszolgáltatási szerződésben meg kell határozni a kötelezettség teljesítésének feltételeit és biztosítékait.

A közszolgáltatási szerződés tartalmazza a közszolgáltatás díjának megállapítására és beszedésére vonatkozó módszer leírását, a díjnak a szerződés megkötésekor érvényesíthető legmagasabb mértékét és a díj megváltoztatása érdekében alkalmazandó eljárást. A közszolgáltatási szerződésnek tartalmaznia kell az igazolt díjhátralék kiegyenlítésére vonatkozó eljárást. A közszolgáltatási szerződés tartalmazza azokat a feltételeket, amelyek mellett a közszolgáltató a közszolgáltatás teljesítésére közreműködőt vagy teljesítési segédet vehet igénybe, figyelemmel a Kbt. 304. § (2) bekezdésében foglaltakra is. A közszolgáltató közreműködőért vagy teljesítési segédért való felelőssége a közszolgáltatási szerződésben nem korlátozható. (224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet 11-14. §)

minősített többséget

A minősített befolyásszerző az ellenőrzött társaságban a

biztosító részesedés	szavazatok legalább hetvenöt százalékaival rendelkezik. (Gt. tv. 52. § (2) bekezdés)
saját tőke	A saját tőke a – jegyzett, de még be nem fizetett tőkével csökkentett – jegyzett tőkéből, a tőketartalékból, az eredménytartalékból, a lekötött tartalékból, az értékelési tartalékból és a tárgyév mérleg szerinti eredményéből tevődik össze.
tulajdonosi joggyakorló	Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pont).
többségi befolyást biztosító részesedés	A Ptk. 685/B. § (1) bekezdése szerint <i>„többségi befolyás: az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság (a továbbiakban együtt: befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékaival vagy meghatározó befolyással rendelkezik.”</i>

JELENTÉS

Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése

Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.

BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék középtávra szóló stratégiájában megfogalmazta, hogy a helyi önkormányzatok gazdálkodásában rejlő pénzügyi kockázatok feltárásával, az államháztartáson kívülre nyújtott költségvetési támogatások és ingyenes vagyonyjuttatások, valamint az államháztartáson kívül működő közfeladat-ellátó rendszerek ellenőrzéseivel hozzájárul ahhoz, hogy a közpénzeket az államháztartáson kívül működő szervezetek is átlátható, rendezett módon használják fel a közfeladatok szerződésben vállalt ellátása érdekében.

Az önkormányzatok szervezetalakítási szabadságának következménye, hogy a korábban is vállalati formában működő (nagyvárosi tömegközlekedés, víz-, szennyvízcsatorna, köztisztasági, ingatlankezelés stb.) közszolgáltatások mellett, mind a kötelező, mind az önként vállalt feladatok ellátásában a gazdasági társaságok kiemelt fontosságú szerephez jutottak.

Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-t (Községszolgáltató Nkft.) 2009. június 17-ével hozta létre, jogelődje a 2004-ben alapított Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Társaság volt.

A Községszolgáltató Nkft. alaptevékenysége a szilárd hulladék gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanításáról való gondoskodás, a közterületek tisztántartása, a közforgalom számára megnyitott út-, híd-, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához, üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység, az Önkormányzat által fenntartott intézmények épületeinek takarítása volt. A Községszolgáltató Nkft. az ellenőrzött időszakban – 2011. január 1. és március 31. között, valamint 2012. november 1-jét követő időszakot kivéve – ellátta a közel 10 ezer lakóval rendelkező Kerepes Város közigazgatási területén a köztisztasági és a települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására, valamint a hulladék elhelyezésére irányuló közszolgáltatást.

A Községszolgáltató Nkft. a hulladékkezelési közfeladat ellátása során közel 3200 háztartásból, gazdálkodó szervezetektől, valamint a közterületi gyűjtőedényekből gyűjtötte be, szállította el a települési szilárd hulladékot. Ezen túl a köztisztasági közfeladatának ellátása során az Önkormányzat közigazgatási határára belül utakat, járdákat takarított, illetve biztosította a téli síkosság és hó mentesítést, ellátta a kátyúzási feladatokat. A Községszolgáltató Nkft. tulajdoni hányaddal más gazdasági társaságban nem rendelkezett, átlagos statisztikai létszáma 2012-ben 10 fő volt. A Községszolgáltató Nkft. összes bevétele 2008-ban 211,6 millió Ft, a 2012. évben 95 millió Ft volt, amelyből az értékesítés nettó árbevétele 2008-ban 114,6 millió Ft, míg 2012-ben 64,7 millió Ft volt. Az árbevételek az ellenőrzött időszakban 43,5%-kal, a ráfordítások 53,4%-kal csökkentek.

A Községszolgáltató Nkft. az ellenőrzött időszakban – a 2011-2012. évet kivéve - pozitív mérleg szerinti eredménnyel zárt, a 2012. évben -3,4 millió Ft összegű veszteséget realizált. A Községszolgáltató Nkft. mérleg szerinti eszközállománya a 2008. évi nyitó 56,1 millió Ft-ról a 2012. év végére 41,9%-os csökkenést követően 32,6 millió Ft-ra változott, ezen belül a tárgyi eszközök állománya több mint harmadára, 6,8 millió Ft-ra csökkent. A saját tőke a 2008. évi nyitó 1,6 millió Ft-ról a 2012. év végére -2 millió Ft-ra csökkent.

Az ellenőrzött időszakban a polgármester személye nem, míg a jegyző személye három alkalommal változott. A polgármester a 2006. évi önkormányzati választások óta tölti be tisztségét. A helyszíni ellenőrzés időszakában a munkakört betöltő jegyző 2011. szeptember 1-jétől látta el feladatait. Az ügyvezető személye az ellenőrzött időszakban négy alkalommal változott.

Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok teljes körű ellenőrzésének lehetőségét az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2011. január 1-jétől hatályos módosítása teremtette meg.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy

- az önkormányzat a jogszabályi előírások figyelembevételével döntött-e az ellenőrzésre kerülő közfeladat megszervezéséről; az önkormányzat szabályszerűen gyakorolta-e a tulajdonosi jogokat;
- a közfeladat-ellátása bevételeinek, ráfordításainak elszámolása, és vagyongazdálkodási tevékenysége megfelelt-e a jogszabályi, illetve a közszolgáltatási szerződésben foglalt tulajdonosi előírásoknak, azok végrehajtása szabályszerű volt-e;
- a közfeladatok átláthatósága és elszámoltathatósága érdekében biztosítva volt-e a közszolgáltatás díjának megalapozottsága szabályszerű önköltség-számítással.

Az ellenőrzés során értékeltük az ÁSZ korábbi, az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságát érintő javaslataira tett intézkedések hasznosulását is. Az ellenőrzés kiterjedt Kerepes Város Önkormányzatára és a Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságra.

Az ellenőrzés várható hasznosulása: A törvényalkotás számára – az észlelt problémák, szabálytalanságok, vagy egyéb nem kívánatos jelenségek felszínre kerülésével – az ellenőrzés megállapításai segítséget nyújthatnak az államháztartáson kívüli közfeladat-ellátás értékeléséhez, jogszabályi keretei pontosításához, átláthatóságot biztosító szabályozásához. Meghatározhatóvá válnak a közfeladat ellátásban részt vevő államháztartáson kívüli szervezeteknek – az önkormányzat költségvetését, pénzügyi helyzetét is befolyásoló – kockázatai, lehetővé válik ezen kockázatok csökkentése. Feltárja, hogy az önkormányzat közfeladat-ellátási kötelezettségének szabályszerűen tett-e eleget, a feladat-ellátáshoz rendelt közvagyon működtetését szabályszerűen szervezte-e meg és a tulajdonosi felügyelete hozzájárult-e a közfeladat-ellátáshoz. A feladatot ellátó gazdasági társaság a közszolgáltatási szerződésben foglaltak betartásával, a közvagyon használatával biztosította-e a szolgáltatás folytatásának feltételeit. Ezzel az ellenőrzöttek és a helyi döntéshozók számára visszajelzést ad feladat-szervezési, feladat-ellátási kockázataikról, alapot ad a meglévő hibák megszüntetéséhez, a jobb közfeladat-ellátás biztosításához. Fokozza a fegyelmet, igazolja, hogy lejárt a következmények nélküli ellenőrzések időszaka. Az ÁSZ értékteljesítő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással van a szervezetről kialakított összkép formálására is.

A bevételek és ráfordítások elszámolása, valamint a vagyonyilvántartás terén az egyes területek szabályszerű működését mintavétellel ellenőriztük, ez alapján a sokaságokban előforduló hibás tételek arányát becsültük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek, azaz szabályszerűnek tekintettük az adott bevételek és ráfordítások elszámolását, a vagyonyilvántartást, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt teljes körűen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés (2. számú függelék).

Az ellenőrzést a számvevőszéki ellenőrzés szakmai szabályai szerint, szabályszerűségi ellenőrzés módszerével, a vonatkozó nemzetközi standardok figyelembevételével végeztük. Az ellenőrzés a 2008-2012. évekre terjedt ki.

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (3)-(4)-(5) bekezdése képezi.

A Jelentés tervezetét észrevételezésre megküldtük Kerepes Város Önkormányzata polgármesterének, valamint a társaság ügyvezető igazgatójának. Az érintettek észrevételt nem tettek.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat közigazgatási területén a szilárd hulladék gyűjtése, ártalmatlanítása, hasznosítása és a közterületek tisztántartása **közfeladatának ellátásáról** az Ötv. előírásainak megfelelően döntött. A Képviselő-testület az SZMSZ-ben előírta a szilárd hulladék kezelés és szállítás közfeladat ellátásának kötelezettségét. Az Önkormányzat a 2006-2010. és a 2010-2014. évekre szóló Gazdasági programjaiban célul tűzte ki a lakossági hulladékgyűjtés díjfizetési rendszerének kialakítását, a köztéri szemetelés csökkentése érdekében a közterületi felügyeleti létszám emelését, a szemetelők büntetésének szigorítását.

Az Önkormányzat 2005-2008. közötti időszakra szóló **hulladékgazdálkodási tervét** kidolgozta, azonban a Hgt.₁-ben előírtakkal ellentétben a 2009-2014. évekre nem rendelkezett hulladékgazdálkodási tervvel. A szilárdhulladék kezelés, ártalmatlanítás és a kijelölt – Csörögi regionális – hulladéklerakóba történő elszállítás közfeladatának 5 éves határozott időszakra – 2008. január 1.-je és 2012. december 31.-e között – történő ellátására az Önkormányzat és a jogelőd Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Társaság **Közszolgáltatási szerződést** kötött, amely részben felelt meg a 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet 11-14. §-aiban előírt tartalmi követelményeknek. Ebben az Önkormányzat kötelezettségeként írták elő a lakossági szilárd kommunális hulladékszállítás ellenértékének a kommunális adó bevételeinek terhére történő megfizetését. A közszolgáltatás teljesítésével összefüggésben rendszeres adatszolgáltatási és nyilvántartási rendszer működtetési kötelezettséget írtak elő.

Az Önkormányzat, a Zöld-Híd Kft. és az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás között 2010. december 20-án **Megállapodás** jött létre, amelynek alapján 2011. január 1-jétől a Zöld Híd Kft. végezte a településen a hulladék begyűjtés, szállítás feladatát. A Képviselő-testület 2011. januárban a lakossági terhek csökkentésére való hivatkozással felülvizsgálta a hulladékszállítás gyakorlatát, és úgy döntött, hogy a hulladékbegyűjtés-, elszállítás, és díjbeszedés tevékenységeket újra a Községszolgáltató Nkft.-vel végezteti el 2011 áprilisától. A Községszolgáltató Nkft. a fenti tevékenységet 2012. október 31-ig látta el. Az Önkormányzat és a Zöld-Híd Kft. közötti Közszolgáltatási szerződés alapján 2012. november 1-jét követően ismét a Zöld Híd Kft. gyűjtötte be és szállította el a hulladékot.

A **Közszolgáltatási szerződést** az ellenőrzött időszak alatt két esetben módosították. További módosítására, felmondására, újra kötésére nem került sor annak ellenére, hogy 2011. január 1. és március 31. között, valamint 2012. november 1. után nem a Községszolgáltató Nkft. látta el a hulladék begyűjtésével és elszállításával kapcsolatos feladatokat, másrészt annak ellenére sem, hogy 2011. január 1. után nem az Önkormányzat, hanem közvetlenül a lakosság fizette a lakossági hulladékszállítás ellenértékét. A Községszolgáltató Nkft.-vel kötött Közszolgáltatási szerződését nem mondta fel, illetve Közhasznúsági szerződését nem módosította az Önkormányzat a Zöld Híd Kft.-vel kötött szerződés

hatályba lépésekor. Így 2011. január 1. és 2011. március 31., valamint 2012. november 1. és a 2012. december 31. közötti időszakra vonatkozóan mindkét gazdasági társasággal érvényes szerződése volt ugyanarra a tevékenységre vonatkozóan, azonban a tényleges hulladékgazdálkodási tevékenységet ekkor a Zöld Híd Kft. végezte.

A Hgt.₁-ben foglalt előírásokat megsértve 2008. január 1. és 2011. március 10. között nem alkotott rendeletet a települési szilárdhulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról és annak igénybevételéről. A 2011. március 11-étől hatályos **hulladékgazdálkodási rendelet** tartalma megfelelt a Hgt.₁-ben előírtaknak.

Az Önkormányzat és a Községszolgáltató Nkft. 2008. január 2-ával **Közhasznúsági szerződést kötött**, amelyben a Községszolgáltató Nkft. összes – parkok és zöldterületek karbantartása, utak járdák építése, kezelése, belvíz csatornák tisztítása, szemétszállítás, közterületek rendszeres tisztítása, karbantartása, szilárd kommunális hulladék begyűjtése –, közhasznú tevékenységével kapcsolatos feladatának ellátását szabályozták. Az Önkormányzat éves **üzleti terv** készítésének kötelezettségét a Közhasznúsági szerződésben előírta, ugyanakkor annak részletes tartalmáról nem rendelkezett. A Községszolgáltató Nkft. a 2008-2011. évekre vonatkozó üzleti tervet – a Közhasznúsági szerződésben előírtak ellenére – nem készítette. A 2012. évi üzleti tervet a Képviselő-testület határozattal elfogadta.

Az Önkormányzat a gazdasági társaságok feletti **tulajdonosi jogok** gyakorlásának szabályait, feladatait, annak módját és a hatáskörök gyakorlásának rendjét az SZMSZ-ben és a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben határozta meg. Az Önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok gyakorlásával kapcsolatos feladatok és jogosítványok a Képviselő-testületet illeték meg. Az FB a Gt. tv.-ben előírtakat figyelembe véve három taggal működött, azonban a Gt. tv.-ben előírt ügyrenddel nem rendelkezett. A számviteli beszámoló elfogadásáról a Képviselő-testület csak az **FB írásbeli jelentés** birtokában határozhatott. Az FB megsértette az Alapító Okirat, és a Gt. tv.-ben előírt kötelezettségeket, mivel nem terjesztette elő jelentését, így a Képviselő-testület előterjesztés hiányában határozott a Községszolgáltató Nkft. beszámolójáról 2009-ben, 2010-ben és 2012-ben. Az ellenőrzött időszakban a Képviselő-testület a tulajdonosi jogokat nem gyakorolta szabályszerűen, mivel a vagyonvesztés megelőzése, a csődveszély elkerülése érdekében a Gt. tv. előírása szerinti intézkedési kötelezettségének nem tett eleget, három évben a beszámoló elfogadásáról FB írásos jelentésének hiányában döntött, továbbá a vagyonvesztés megelőzése érdekében intézkedési kötelezettségének nem tett eleget.

A Képviselő-testület a Községszolgáltató Nkft. 2008–2010. évi – egyszerűsített éves – számviteli beszámolóit a **közhasznúsági jelentésekkel** együtt fogadta el. A 2011-2012. évi számviteli beszámolókhöz a Civil tv. előírásait megsértve nem készítettek közhasznúsági mellékletet. A Községszolgáltató Nkft. – a 2008. év kivételével – az előírt határidőn túl teljesítette az éves beszámoló **közzétételi kötelezettségét**. A beszámolók közzétételekor nem tartották be a Számv. tv.-ben előírt május 31-i határidőt. A 2011-2012. évi beszámolók hiányossága volt, hogy a Számv. tv.-ben előírtakkal ellentétben a kiegészítő mellékletben

nem mutatták be teljes körűen az immateriális javak és tárgyi eszközök bruttó és nettó értékének, értékcsökkenésének az alakulását.

A Községszolgáltató Nkft. saját tőkéje két egymást követő üzleti évben jelentősen csökkent, a saját tőke összege a törvényben meghatározott jegyzett tőke szintje alá esett, 2011-2012-ben nem rendelkezett a társasági formájára kötelezően előírt 500 ezer Ft jegyzett tőkének megfelelő összegű saját tőkével, ezért a Képviselő-testületnek a **vagyonvesztés megelőzése**, a csődveszély elkerülése érdekében, valamint a Gt. tv. előírása szerinti intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek nem tett eleget. Továbbá a könyvvizsgáló, az FB nem kezdeményezte a taggyűlés összehívását a vagyoncsökkenés miatt. A könyvvizsgáló jelentésében csak a tőkehelyzet rendezésének szükségességét jelezte.

Az Önkormányzat **belső ellenőre** 2011-ben végzett belső ellenőrzést a Községszolgáltató Nkft.-nél. A belső ellenőrzési jelentés büntetőeljárás lefolytatására okot adó cselekményt tárt fel.

Az ellenőrzött időszakra vonatkozó, a Számv. tv.-ben előírt **számviteli szabályzatokkal** a Községszolgáltató Nkft. rendelkezett, ugyanakkor a gazdasági társaság non-profit kft.-vé alakulásakor a számviteli politikát nem aktualizálták. A 2008-2011. években a Közh. tv. előírása ellenére a közhasznú tevékenységéből, illetve a vállalkozási tevékenységéből származó bevételek és ráfordítások elkülönített nyilvántartását nem alakították ki.

A Községszolgáltató Nkft. megbízási szerződést kötött egy követeléskezelő és díjbeszedő társasággal, illetve egy ügyvédi irodával a meg nem fizetett, hulladékszállítási díjból eredő **követeléseinek behajtására**. A Községszolgáltató Nkft. gyakorlata ellentétes volt a Hgt.₁-ben előírtakkal, amely szerint a 90 napot meghaladó díjhátralék adó módjára történő behajtását az ellenőrzött időszakban a települési önkormányzat jegyzőjénél kellett kezdeményezni.

A Községszolgáltató Nkft. feladatainak ellátásához – az alapításkori apportálást követően – az Önkormányzattól nem vett át vagyonkezelésbe **vagyont**, könyveiben a saját vagyont az egyszerűsített éves beszámoló készítését biztosító számlarend előírásai alapján tartotta nyilván. A Községszolgáltató Nkft. vagyonának nyilvántartása során szabályszerűen járt el. Az immateriális-, és tárgyi eszközök állománynövekedésének, valamint értékcsökkenésének elszámolása megfelelt a számviteli politikában szabályozottaknak. A beszerzett eszközök állományba vétele, üzembe helyezése megtörtént. A bekerülési érték meghatározása, az eszközök besorolása és nyilvántartása, valamint az értékcsökkenés elszámolása szabályos volt. A Községszolgáltató Nkft. vagyongazdálkodási tevékenysége a saját tőke jelentős csökkenése, a követelések behajtásának Hgt.₁-ben előírtakkal ellentétes gyakorlata és az egyes tevékenységek nem az előírások szerinti elkülönítése miatt nem volt megfelelő.

A hulladékgazdálkodási közfeladat nettó **árbevételnek elszámolása** során a Községszolgáltató Nkft. szabályszerűen járt el. A bevételek előírása és kiszámlázása a belső szabályozásnak megfelelően történt, a bevételeket a megfelelő számlacsoportban számolták el. Az alkalmazott szolgáltatási díjak megfeleltek a belső szabályozásnak és a tulajdonosi követelményeknek. A hulladékgazdálkodási közfeladat **anyagjellegű ráfordításainak elszámolása** során a

Közszolgáltató Nkft. szabályszerűen járt el. A költségek elszámolása a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályozásnak megfelelően történt. A költségeket a megfelelő költségnemre, közfeladatra számolták el.

A Számv. tv. előírásai alapján az egyszerűsített éves beszámolót készítő vállalkozások mentesülnek az önköltségszámítási szabályzat készítése alól. Az **önköltségszámítás** és a közvetett költségek felosztásának hiánya miatt az egyes elkülönült tevékenységek ráfordításai nem voltak meghatározhatóak, így nem volt biztosított a pontos ár kalkuláció, a különféle tevékenységek eredményességének, a közhasznú és a vállalkozási tevékenységek elkülönítésének nyomon követése. A nem szabályozott és részletezett önköltségszámítás miatt a Közszolgáltató Nkft. költségkalkulációit nem alapozta meg átlátható és következetes önköltségszámítás, hiányoztak az árképzés stabil előkalkulációs alapjai, továbbá nem volt biztosított a pontos utókalkuláció és elszámoltathatóság. Az önköltségszámítás hiánya miatt nem volt megállapítható, hogy a hulladék szállítási díjak fedezetet nyújtottak-e a működéshez szükséges folyamatos költségekre és ráfordításokra, valamint a közszolgáltatás fejleszthető fenntartásához szükséges kiadásokra.

Az ÁSZ Kerepes Város Önkormányzata belső kontrollrendszerének kialakítását és működését, valamint a vagyongazdálkodás szabályszerűségét 2013-ban ellenőrizte. Az **ÁSZ jelentések** a Közszolgáltató Nkft. közfeladat-ellátásához, gazdálkodásához, pénzügyi helyzetéhez kapcsolódó javaslatokat nem tartalmaztak.

A fentiekben leírtak összegzéseként az alábbi megállapításokat tesszük:

A hulladékgazdálkodási feladat ellátását biztosító kereteket nem alakították ki megfelelően, azok tartalma hiányos volt. A tulajdonosi monitoring rendszer nem működött megfelelően, ennek elégtelenségére a feltárt szabálytalanságok is rámutatnak. A belső ellenőrzés hiánya miatt nem segítette elő a kockázatok feltárását, a szabálytalanságok megelőzését. Az önköltségszámítás kialakított rendje nem volt alkalmas a költségkalkuláció megalapozására.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

Javaslataink célja a Nonprofit Kft. gazdálkodása szabályszerűségének helyreállítása annak érdekében, hogy a szabályozási környezet megfelelően tudja támogatni az átlátható működést.

Javasoljuk Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának:

1. A társaság a Számv. tv. 161. §-ában előírt számlarendet elkészítette. A társaság Számlarendjének hiányossága volt, hogy a Közh. tv. 18. § (1) bekezdésében, illetve a Számv. tv. 161/A. § (2) bekezdésében, továbbá a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet 5. §-ában előírt, a társaság közhasznú tevékenységéből, illetve a vállalkozási tevékenységéből származó bevételek és ráfordítások elkülönített számbavételére vonatkozó nyilvántartását nem alakították ki.

A gazdasági társaság a non-profit kft.-vé alakulását követően a szabályzatait nem aktualizálta.

Javaslat:

Intézkedjen a szabályozási hiányosságok megszüntetésére, ennek keretében:

- a) alakítson ki a számviteli szabályozása keretében olyan nyilvántartást, amely biztosítja a társaság közhasznú tevékenységéből, illetve a vállalkozási tevékenységéből származó bevételeinek és ráfordításainak elkülönített számbavételét;
 - b) gondoskodjon a gazdálkodási szabályzatok aktualizálásáról.
2. A Községszolgáltató Nkft. a 2011-2012. évi számviteli beszámolókhöz a Civil tv. 46. § (1) bekezdésének előírásait megsértve nem készített közhasznúsági mellékletet.

A Községszolgáltató Nkft.-nél az ellenőrzött időszakból négy évben 20 M Ft feletti volt az év végi követelések állománya. A követelések döntő részét a lakossági hulladékszállítási díj 2011. január 1-jei bevezetését követően – a lakossággal szemben fennálló díjkövetelések alkották. A Községszolgáltató Nkft. megbízási szerződést kötött egy követeléskezelő és díjbeszedő társasággal, illetve egy ügyvédi irodával a meg nem fizetett, hulladékszállítási díjból eredő követeléseinek behajtására. A Községszolgáltató Nkft. gyakorlata ellentétes volt a Hgt 1. 26. § (3) bekezdésében előírtakkal, amely szerint a 90 napot meghaladó díjhátralék adók módjára történő behajtását az ellenőrzött időszakban a települési önkormányzat jegyzőjénél kellett kezdeményezni¹.

Javaslat:

Gondoskodjon a jogszabályi előírások szerinti gyakorlat biztosítására, ezen belül:

- a) a közhasznúsági melléklet pótlására, továbbá a tárgyévi közhasznúsági mellékletek elkészítésének beszámoló rendszerbe illesztésére;
- b) tegyen intézkedéseket a követelésállomány csökkentése érdekében. Ehhez kezdeményezze a NAV-nál a díjhátralékosok esetében a díjkövetelések adók módjára történő behajtását.

¹ 2013. január 1-től a NAV-nál kell kezdeményezni.

Javaslataink célja az önkormányzat szabályszerű működésének elősegítése, továbbá az önkormányzati tulajdonosi joggyakorlás kontrolljainak erősítése.

Javasoljuk Kerepesi Város Önkormányzata Polgármesterének:

1. A társaság Felügyelő Bizottsága nem rendelkezett a Gt. tv. 34. § (4) bekezdésében előírt ügyrenddel.

Javaslat:

Intézkedjen a szabályozási hiányosságok megszüntetésére, ennek keretében:

hívja fel a tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület figyelmét arra, hogy az FB nem rendelkezett Ügyrenddel.

2. A Községüzemeltető Nkft. a 2011. és 2012. év végén nem rendelkezett a társasági formájára kötelezően előírt 500 ezer Ft jegyzett tőkének megfelelő összegű saját tőkével. A 3000 ezer Ft jegyzett tőkével alapított társaság saját tőkéje 2011. december 31-én 460 ezer Ft, 2012. december 31-én -2064 ezer Ft volt. A Képviselő-testületnek a vagyonvesztés megelőzése, a csődveszély elkerülése érdekében, valamint a Gt. tv. 51. §-a előírása szerinti intézkedési kötelezettsége volt. A tulajdonos Önkormányzat a Községüzemeltető Nkft. tőkehelyzetének rendezését a Gt. tv. által előírt lehetséges módok – pótbefizetés, tőkeleszállítás, tőkeemelés – egyikével sem teljesítette. A könyvvizsgáló jelentésében felhívta a figyelmet a tőkehelyzet rendezésének szükségességére. Az FB nem kezdeményezte a taggyűlés összehívását a vagyoncsökkenés miatt, ezzel megsértette a Gt. tv. 35. § (4) bekezdésében előírt kötelezettségét.

A számviteli beszámoló elfogadásáról a Képviselő-testület csak az FB írásbeli jelentésének birtokában határozhatott. Az FB elmulasztotta a Gt. tv. 35. § (3) bekezdésében, továbbá az Alapító Okiratban előírt kötelezettségét, amikor a Községüzemeltető Nkft. beszámolójáról 2009-ben, 2010-ben, 2012-ben nem terjesztette elő jelentését a Képviselő-testület számára.

Javaslat:

Gondoskodjon a jogszabályi előírások szerinti gyakorlat biztosítására, ezen belül:

hívja fel a tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a társaság beszámolóinak elfogadásához törvényi előírás a beszámolóról szóló FB jelentés előterjesztése, valamint a Gt. tv-ben² meghatározott mértékű vagyonvesztés esetén az ügyvezető köteles összehívni a taggyűlést a szükséges intézkedések (további vagyonvesztés megelőzése, a csődveszély elkerülése) megtétele érdekében.

² Az új Ptk. 3:189. §

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖZFELADAT-ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

1.1. A közfeladat-ellátás megszervezése és a feladatellátás feltételrendszerének kialakítása

A köztisztaság és a településtisztaság biztosítása az Ötv. 8. § (1) bekezdése³ alapján **az önkormányzat** törvényi **kötelezettsége**. Az **Önkormányzat** közigazgatási területén a szilárd hulladék gyűjtése, ártalmatlanítása, hasznosítása és a közterületek tisztántartása feladatának ellátásáról közszolgáltatás megszervezése útján gondoskodott (1. számú melléklet).

A Képviselő-testület az SZMSZ 2. számú függelékében **előírta** a szilárd hulladék kezelés és szállítás közfeladat **ellátásának kötelezettségét**.

Az Önkormányzat a 2006-2010. és a 2010-2014. évekre szóló Gazdasági programjaiban célul tűzte ki a lakossági hulladékgyűjtés díjfizetési rendszerének kialakítását, a köztéri szemetelés csökkentése érdekében – a gyűjtőládák kihelyezése mellett – a közterületi felügyeleti létszám elemelését, a szemetelők büntetésének szigorítását.

A szemétszállítási díj bevezetésének tervét a kommunális adó más célra (út-, járda építés) történő felhasználásával, valamint a hulladékgazdálkodási kiadások lakosság általi ellentételezésének megvalósításával indokolták.

Az Önkormányzat 2005-2008. közötti időszakra szóló hulladékgazdálkodási tervét – a Hgt.₁ 35. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően – **kidolgozta**, amit „Csömör, Kerepes, Kistarcsa helyi hulladékgazdálkodási terve 2005-2008.” címmel a Képviselő-testület jóváhagyott⁴. Az Önkormányzat a Hgt.₁ 37. § (1) bekezdésében előírtakat figyelmen kívül hagyva hulladékgazdálkodási tervet hat év helyett négy éves időszakra készítette el.

A hulladékgazdálkodási tervben meghatározott főbb célkitűzések a keletkező hulladék mennyiségének csökkentése, a szelektív hulladékgyűjtés arányának növelése, az illegális lerakóhelyek felszámolása, a lakosság számára a fejlesztésekről, célokról információ biztosítása, és a hulladékgazdálkodásban érintettek tevékenységének összehangolása voltak.

A középtávra vonatkozó hulladékgazdálkodási terv tartalma a Hgt.₁ 37. § (4) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási tervek részletes tartalmi követel-

³ A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatként a hulladékgazdálkodást 2013. január 1-jétől az Möt. 13. § (1) bekezdés 19. pontja írja elő.

⁴ a 15/2005. (V. 26.) számú önkormányzati határozat

ményeiről szóló 126/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet 8-11. §-ai és 1. számú mellékletében foglalt előírásoknak megfeleltek.

Az Önkormányzat a Hgt.¹ 35. § (1) bekezdésében előírtakkal ellentétben **a 2009-2014. évekre vonatkozóan nem rendelkezett hulladékgazdálkodási tervvel**⁵. A jegyző az ellenőrzött időszakban a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről szóló 241/2001. (XII. 10.) Korm. rendelet⁶ 1. § e) és f) bekezdéseiben foglalt feladatait elmulasztotta, mivel **a 2009-2014. évekre vonatkozó hulladékgazdálkodási tervet nem készítette elő**, illetve a 2004-2008. évekre vonatkozó hulladékgazdálkodási terv végrehajtásáról és a 2009-2014. évi hulladékgazdálkodási terv hiányában annak végrehajtásáról kétfévente **nem számolt be**.

Az Önkormányzat a Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Társaságot a 161/2003. (XI. 27.) számú határozatával hozta létre. A Gt. tv. 365. § (3) bekezdés előírásainak eleget téve a – Községszolgáltató Közhasznú Társaság alapító okiratának módosításával – a közhasznú társaságot 2009. június 17-ével nonprofit Kft.-vé alakították át. A Kerepesi Községszolgáltató Nkft. cél szerinti közhasznú főtevékenysége a szennyvezédműmentesítés, egyéb hulladékkezelés volt. Üzletszerű gazdasági tevékenységet a társaság a közhasznú tevékenysége elősegítése és megvalósítása érdekében kiegészítő jelleggel folytatott. A Községszolgáltató Nkft. – a 2004. évi alapítástól – az Önkormányzat 100%-os tulajdonában volt (2. számú melléklet).

Az Önkormányzat a Községszolgáltató Nkft.-vel az egyes alapfeladatok ellátására – a zöldterületek karbantartása, út- és járdaépítés, szemétszállítás, szilárd kommunális hulladék begyűjtése és szállítása, piacüzemeltetés – Közhasznúsági és Közszolgáltatási szerződéseket kötött, amelyek tartalmazták a közfeladat teljesítésére, ellenszolgáltatás felhasználására vonatkozó előírásokat.

Az Önkormányzat a hulladékgazdálkodással összefüggő feladatok ellátására 2007. december 20-án 5 éves időtartamra (2008-2012) **Közszolgáltatási szerződést** kötött, **amely részben felelt meg** a 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet 11-14. §-aiban **előírt tartalmi követelményeknek**.

A Közszolgáltatási szerződés tartalmazta a hulladék elszállítás gyakoriságát, menetrendjét, valamint a kijelölt feladatok díjtételeit. A szerződésben az Önkormányzat kötelezettségeként írták elő a lakossági szilárd kommunális hulladékszállítás ellenértékének a kommunális adó bevételének terhére történő megfizetését. Az Önkormányzat által – lakossági szilárd hulladékszállításért – fizetendő díjat a Községszolgáltató Nkft. kalkulált költségeinek (eszközök bérleti díja, személyi jellegű ráfordítások) figyelembevételével állapították meg. Arra való hivatkozással, hogy az Önkormányzat által fizetett díjon felül a szolgáltató a lakosságtól közszolgáltatási díjat nem szedhetett a **Közszolgáltatási szerző-**

⁵ A Hgt.² 78. § (1) bekezdésében előírtak alapján 2013. január 1-jétől a közszolgáltató – legalább 3 évente – közszolgáltatói hulladékgazdálkodási tervet készít. A 2013. január 1-jei időszakot megelőzően hulladékgazdálkodási terv készítési kötelezettsége az Önkormányzatnak volt.

⁶ 2013. január 1-jétől hatálytalan

désben nem rögzítették a közszolgáltatás díjának megállapítására, beszédére vonatkozó módszer leírására, a díjnak a szerződés megkötésekor érvényesíthető legmagasabb mértékére, és a díj megváltoztatása érdekében alkalmazandó eljárásra vonatkozó előírtakat.

A nem lakossági közszolgáltatási díjak éves összegének megállapítása a Hgt.¹ 23. § f) pontja alapján az Önkormányzat jogosultsága volt. Az Önkormányzat a közszolgáltatás teljesítésével összefüggésben rendszeres adatszolgáltatási és nyilvántartási rendszer működtetési kötelezettséget írt elő a Községszolgáltató Nkft.-nek. Az adatszolgáltatás gyakoriságát nem határozták meg.

A Községszolgáltatási szerződést az ellenőrzött időszakban a nem lakossági közszolgáltatási díjak változása miatt módosították, a Községszolgáltatási szerződés további módosítására annak ellenére nem került sor, hogy 2011. január 1-jétől a hulladékszállítás a lakosság részére is díjkötelessé vált.

A **Közhasznúsági szerződésben rögzítették** a közhasznú tevékenységek, a közhasznú tevékenységek ellátásához biztosított önkormányzati támogatás folyósításának és elszámolásának feltételeit, a **Községszolgáltató Nkft. kötelezettségeit**.

A Közhasznúsági szerződésben foglaltak szerint a Községszolgáltató Nkft. feladatai közé tartozott a kommunális, lakossági hulladék begyűjtése, szállítása, mely alapján megbízási támogatásra vált jogosulttá. A Községszolgáltató Nkft. feladatai között üzleti terv készítési és FB általi jóváhagyási kötelezettséget, a költségvetési támogatás felhasználással történő elszámolás részeként szakmai beszámoló készítési és pénzügyi elszámolási kötelezettséget, valamint közhasznúsági jelentés készítési kötelezettséget írtak elő.

Az Önkormányzat a Községszolgáltatási szerződésben rögzítettek alapján fizette a Községszolgáltató Nkft.-nek a lakosság számára ingyenes hulladékszállítási tevékenységgel kapcsolatos díjakat 2008-ban. A Községszolgáltatási szerződés – közszolgáltatás finanszírozására vonatkozó részének – módosítása nélkül 2009-2010. években az Önkormányzat a lakossági ingyenes hulladékszállítás ellenértékét támogatásként fizette meg a Községszolgáltató Nkft.-nek. A nyújtott önkormányzati támogatás összegét számítások, illetve a Községszolgáltatási szerződés nem támasztotta alá. A Hgt.¹ 23. § f) pontjának előírása alapján az Önkormányzat a lakossági hulladékgazdálkodással kapcsolatos szolgáltatás ingyenességét a 7/2004. (III. 25.) önkormányzati rendeletben szabályozta⁷, összhangban a Községszolgáltatási szerződésben foglaltakkal. A szolgáltatás **kiadásainak finanszírozásához** 2010. december 31-ig az Önkormányzat a **kommunális adó bevételeit használta fel**. A hulladékkezelési díjat 2011-től az Önkormányzat rendeletben határozta meg⁸ (a lakossági hulladékszállítási díjak alakulását a 3. számú melléklet mutatja be). A hulladékkezelési díjról szóló 21/2010. (XI. 26.) számú önkormányzati rendelet és a hulladékgazdálkodási rendelet tartalma megfelelt a Hgt.¹ 23. § előírásainak. A rendeletek megalkotásának célja azoknak a helyi szabályoknak a megállapítása volt, amelyek

⁷ A 7/2004. (III. 25.) önkormányzati rendelet 2010. december 31-ig volt hatályban.

⁸ A 2013. évtől a Hgt.² rendelkezései szerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a nemzeti fejlesztési miniszter állapítja meg.

biztosították – az Ötv. 8. § (1) bekezdése alapján – a település köztisztaságával a települési szilárdhulladék elszállításával összefüggő feladatok eredményes végrehajtását, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének rendjét.

A rendeletekben meghatározták a hulladékkezelési közszolgáltatás fogalmát, a közszolgáltatás ellátásának rendjét, a közszolgáltató és az ingatlanulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelésére vonatkozó rendelkezéseket, a közterületen keletkező hulladék gyűjtésének és elszállításának rendjét, a gazdálkodó szervezetekre vonatkozó sajátos előírásokat.

A Képviselő-testület a rendeletben meghatározta a Hgt.₁ 27. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően a települési hulladék ingatlanulajdonosoktól történő begyűjtését, elszállítását a települési hulladékkezelő telepre, illetőleg a települési hulladék kezelését, kezelő létesítmény üzemeltetését, a szolgáltatás folyamatosságának biztosítását.

Az Önkormányzat **2008. január 1. és 2011. március 10. közötti időszakra vonatkozóan** a Hgt.₁ 23. § előírásai ellenére **nem alkotta meg hulladékgazdálkodási rendeletét.**

Az Önkormányzat, a Zöld-Híd Kft. és az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás között 2010. december 20-án **megállapodás** jött létre, melynek alapján a 2011. január 1-jétől a Zöld Híd Kft. – mint közszolgáltató – végezte a hulladék begyűjtés szállítás feladatát. A Képviselő-testület 2011. januárban a lakossági terhek csökkentése érdekében felülvizsgálta a hulladékszállítással kapcsolatban végzett tevékenységet és úgy döntött, hogy a hulladékkal kapcsolatos begyűjtés, szállítás, és díjbeszedés tevékenységeket közvetlenül a Községszolgáltató Nkft.-vel végezteti el 2011 áprilisától. A Községszolgáltató Nkft. a hulladékkal kapcsolatos begyűjtési, szállítási, és díjbeszedési tevékenységeket 2012. október 31-éig látta el, ezen időponttól kezdve nem végez hulladékgazdálkodással kapcsolatos tevékenységet. Az Önkormányzat és a Zöld-Híd Kft. közötti szerződés alapján 2012. november 1-jét követően ismét a Zöld Híd Kft. gyűjtötte be és szállította el a hulladékot.

Az Önkormányzat a Községszolgáltató Nkft.-vel kötött Közszolgáltatási szerződését és Közhasznúsági szerződését a Zöld Híd Kft.-vel kötött szerződés hatályba lépésekor nem mondta fel, így a 2011. január-március és a 2012. november-december időszakra vonatkozóan mindkét gazdasági társasággal érvényes közszolgáltatási szerződése volt ugyanarra a tevékenységre vonatkozóan, azonban a tényleges hulladékgazdálkodási tevékenységet ekkor a Zöld Híd Kft. végezte. A 2011. január-március és a 2012. november-december közötti időszakra vonatkozóan a Községszolgáltató Nkft.-nek a hulladékgazdálkodással kapcsolatban az Önkormányzat támogatást nem nyújtott, a szerződések mögött párhuzamos szolgáltatás és finanszírozás nem állt fenn.

1.2. A közfeladat-ellátás felügyelete és a tulajdonosi jogok érvényesítése

Az Önkormányzat **a gazdasági társaságok feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályait az SZMSZ-ben és a vagyongazdálkodási rendelet^{1,2}-ben határozta meg.** Az Önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok gyakorlásával kapcsolatos feladatok és jogosítványok **a Képviselő-testületet illették meg.** Az SZMSZ-ben előírták, hogy **a Képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át** a gazdasági társaság létesítése, megszüntetése és a gazdasági társaságban való részvétel. A Képviselő-testület a Községszolgáltató Nkft. ügyvezetőjének a tulajdonosi jogok gyakorlására nem adott felhatalmazást.

Az FB a Gt. tv. 34. § (1) bekezdésében előírtakat betartva három taggal működött, azonban az FB a Gt. tv. 34. § (4) bekezdésében előírt **ügyrendet nem készített.** Az FB feladatai közé tartozott a Községszolgáltató Nkft. számviteli beszámolóinak ellenőrzése, melynek – a 2008. és 2011. évek kivételével – nem tett eleget. A Gt. tv. 35. § (3) bekezdésében és az Alapító Okiratban előírtak ellenére a 2009., 2010., 2012. évi számviteli beszámolóról az FB írásbeli jelentést nem készített. A számviteli beszámoló elfogadásáról a Képviselő-testület csak az FB írásbeli jelentésének birtokában határozhatott.

Az Önkormányzat éves **üzleti terv készítésének kötelezettségét** a Közhasznúsági szerződésben **előírta,** ugyanakkor azok részletes tartalmáról nem rendelkezett. Nem határozta meg az üzleti terv készítésének folyamatát és elfogadásának rendjét, a tervezési folyamatokat. A Községszolgáltató Nkft. a **2008-2011. évekre vonatkozó üzleti tervet** – a Közhasznúsági szerződésben előírtak ellenére – **nem készített.** A 2012. évi üzleti tervet a Képviselő-testület határozattal elfogadta.⁹

Az ellenőrzött időszakban az ügyvezető igazgató részére javadalmazással (prémium, jutalom) kapcsolatos döntés, kifizetés nem történt. Az Önkormányzat nonprofit gazdasági társaság létrehozásáról döntött, így osztalék kifizetésére nem kerülhetett sor.

Az Önkormányzat a Községszolgáltató Nkft. gazdálkodására vonatkozó **beszámolási, adatszolgáltatási feladatait** az Alapító Okiratban, a Községszolgáltatási szerződésben és a Közhasznúsági szerződésben **szabályozta.** Az Önkormányzat a féléves egyszerűsített adattartalmú beszámoló és a számviteli törvényben előírt éves beszámoló Képviselő-testület általi jóváhagyásán kívül más adatszolgáltatást nem írt elő. A Községszolgáltató Nkft. az ellenőrzött időszak minden évében határidőben elfogadásra benyújtotta a számviteli beszámolót. A Képviselő-testület a Községszolgáltató Nkft. 2008–2010. évi **számviteli – egyszerűsített éves – beszámolóját** a közhasznúsági jelentéssel együtt **fogadta el.** A 2011–2012. évi számviteli beszámolókhöz nem készítettek közhasznúsági mellékletet, ezzel megsértették a Civil tv. 46. § (1) bekezdését.

⁹ 48/2012. (III. 29.) illetve 61/2012. (IV. 26.) számú Képviselő-testületi határozatok

A **könyvvizsgáló** a Községszolgáltató Nkft. 2008-2010. évi számviteli beszámolójáról megállapította, hogy az megbízható, valós képet ad a társaság vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, és megfelel a Számv. tv.-ben foglaltaknak és az általános számviteli alapelveknek. A könyvvizsgálói jelentés **a 2011. évi beszámolóra vonatkozóan korlátozó záradékot** tartalmazott. Ennek oka, hogy nem volt biztosított a vállalkozás folytatása a jelentős veszteségek és kintlévőségek állományára tekintettel, valamint a könyvvizsgálathoz szükséges adatszolgáltatás elmulasztását (a vevői és szállítói állomány kimutatásának késedelmes teljesítését) hatáskör korlátozásnak tekintette a könyvvizsgáló. A könyvvizsgálói jelentés a 2012. évi beszámolóra vonatkozóan figyelemfelhívó megjegyzést tartalmazott. **A könyvvizsgáló** javasolta, hogy az üzleti tervben tervezett intézkedésekről készüljön teljesítésigazolás, és a társaság tájékoztassa minimum negyedévente a Képviselő-testületet a terv végrehajtásáról. **Felhívta a figyelmet** a gazdasági társaság tőkevesztése miatti – a Gt. tv. 51. § (1) bekezdésében előírt – **intézkedési kötelezettség megtételére, amelynek nem tettek eleget.**

A Községszolgáltató Nkft. saját tőkéje két egymást követő üzleti évben jelentősen csökkent, **a saját tőke** összege a törvényben meghatározott **jegyzett tőke szintje alá esett.** A Községszolgáltató Nkft. a 2011. és 2012. év végén nem rendelkezett a társasági formájára kötelezően előírt 500 ezer Ft jegyzett tőkének megfelelő összegű saját tőkével. A 3000 ezer Ft jegyzett tőkével alapított társaság saját tőkéje 2011. december 31-én 460 ezer Ft, 2012. december 31-én -2064 ezer Ft volt. **A Képviselő-testületnek** a vagyonvesztés megelőzése, a csődveszély elkerülése érdekében, valamint a Gt. tv. 51. §-a előírása szerinti **intézkedési kötelezettsége volt.** A tulajdonos Önkormányzat a Községszolgáltató Nkft. tőkehelyzetének rendezését a Gt. tv. által előírt lehetséges módok – pótbefizetés, tőkeleszállítás, tőkeemelés – egyikével sem teljesítette. A könyvvizsgáló, az FB nem kezdeményezte a taggyűlés összehívását a vagyonszökkenés miatt, a könyvvizsgáló jelentésében csak a tőkehelyzet rendezésének szükségességét jelezte. Az FB a taggyűlés összehívásának elmulasztásával megsértette a Gt. tv. 35. § (4) bekezdésében előírtakat.

Az Önkormányzat **belső ellenőrzési kötelezettségének külső szolgáltató bevonásával tett eleget.** A Községszolgáltató Nkft. ellenőrzésére 2011-ben – soron kívüli ellenőrzés keretében – került sor. A belső ellenőrzés büntetőeljárás megindítására okot adó cselekményt tárt fel a Községszolgáltató Nkft. 2011. évi gazdálkodásának ellenőrzésekor.

A belső ellenőr megállapítása szerint 2011-ben 4 esetben pénzkiadó automatából felvett készpénz (összesen 950 ezer Ft) és a díjbeszedők által beszedett összegből 977 ezer Ft pénztári bevételként történő kimutatása nem történt meg.

Az ellenőrzött időszakban a Képviselő-testület a tulajdonosi jogokat nem gyakorolta szabályszerűen, mivel a vagyonvesztés megelőzése, a csődveszély elkerülése érdekében a Gt. tv. előírása szerinti intézkedési kötelezettségének nem tett eleget, három évben a beszámoló elfogadásáról FB írásos jelentésének hiányában döntött, továbbá a vagyonvesztés megelőzése érdekében intézkedési kötelezettségének nem tett eleget.

Az Önkormányzat mérlegen kívüli kötelezettséget a 2008-2012. években a Községszolgáltató Nkft. vonatkozásában egy esetben vállalt.

Az Önkormányzat 2011. május 6-án vállalt kezességet a bölcsőde építkezéséhez beszerzett beton szállítási díjának megfizetéséhez. A szállító számláját a Községszolgáltató Nkft. kifizette, így nem keletkezett átvállalt kötelezettsége az Önkormányzatnak.

2. A KÖZSÉGSZOLGÁLTATÓ NKFT. KÖZFELADAT-ELLÁTÁSSAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉGE

2.1. A Községszolgáltató Nkft. gazdálkodásának szabályozottsága

A Községszolgáltató Nkft. a vagyonnal történő gazdálkodás kereteit, a felelősöket és eljárási szabályokat az Alapító Okiratban, a Számviteli szabályzatokban – leltározási szabályzat, pénzkezelési szabályzat, számviteli politika – szabályozta. Az Önkormányzattól vagyonnevelésbe vagyont nem vettek át.

Az Önkormányzat a Községszolgáltató Nkft. alapításakor – a 2004. január 28-i apportlista alapján – 1,5 millió Ft értékben bocsátott eszközöket (aljnövénytisztító, motoros fűkasza, fűnyíró gépek, irodai eszközök) a társaság rendelkezésére közfeladatainak ellátásához.

A Községszolgáltató Nkft. a Számv. tv. 14. § (3)-(5) pontjaiban előírtaknak megfelelően elkészítette a **számviteli politikát**, annak mellékleteként a bizonylati rendet **és az eszközök és források értékelési szabályzatát**, melyeket 2007. április 1-jén léptettek hatályba.

A **számviteli politika** a Közh. tv. 19. §-ával összhangban tartalmazta a kötelezően készítendő közhasznúsági jelentés tartalmára, formájára vonatkozó előírásokat. Meghatározták a számviteli politikában a Számv. tv. 88. § (2) bekezdés szerinti vagyoni és jövedelmezőségi helyzet kiegészítő mellékletben történő értékelésének módját. A 2011-2012. évi beszámoló kiegészítő melléklete az előírtakkal ellentétben nem tartalmazott jövedelmezőségi mutatókat, valamint a befektetett eszközök, követelések és kötelezettségek előírt bontását.

A Számv. tv. 161. § alapján elkészített **számlarend** hatályba lépésének időpontja 2008. január 1-je volt. A számlarend hiányossága volt, hogy a 2008-2011. évekre vonatkozóan nem tartalmazta a Közhasznú tv. 18. § (1) bekezdésében előírt, ráfordítások (5-ös számlaosztály) közhasznú és vállalkozási tevékenységenkénti elkülönítésére alkalmazandó főkönyvi számlákat. A számlarendben – a számviteli beszámoló elkészítéséhez kapcsolódóan – a Számv. tv. előírásaival összhangban előírták a mérleg fordulónapon fennálló vevő követelések egyenlegközlő levelek megküldésével történő egyeztetését. Ennek a kötelezettségének a Községszolgáltató Nkft. a 2011. évi beszámoló készítésekor nem tett eleget, megsértve a Számv. tv. 72. § 2. a) bekezdésében és a számlarendben előírtakat.

A Községszolgáltató Nkft. 2012. szeptember 16-án **megbízási szerződést kötött egy követeléskezelő és díjbeszedő társasággal** a meg nem fizetett,

hulladékszállítási díjból eredő követeléseinek behajtására. A behajtási jutalék a behajtott követelés 10%-a volt, melyet áfa fizetési kötelezettség terhelt. Ez a gyakorlat ellentétes a Hgt.₁ 26. § (3) bekezdésében¹⁰ előírtakkal, amely szerint a 90 napot meghaladó díjhátralék adó módjára történő behajtását a települési önkormányzat jegyzőjénél kell kezdeményezni. A követeléskezelő társaság összesen bruttó 457 ezer Ft jutalékban részesült, a befolyt 3273 ezer Ft követelés után.

A Községüzemeltető Nkft. a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjának megfelelően rendelkezett az eszközök és források leltározási szabályzatával. A 2007. április 1-jétől hatályos szabályzat az ügyvezető feladataként írta elő a leltározás elvégzését. A szabályzat évenkénti mennyiségi leltározást írt elő a készletek, a tárgyi eszközök és immateriális javak tekintetében. **A mennyiségi leltározást** az ellenőrzött időszak minden évében **elvégezték**. A leltár kiértékelés eredményeként eltérést (hiányt, többletet) nem állapítottak meg. Az ellenőrzött időszakban selejtezési szabályzattal rendelkeztek.

A Számv. tv. 14. § (5) bekezdés b) pontjában előírt **eszközök és források értékelési szabályzata** a Számv. tv. előírásaival és a számviteli politikával összhangban biztosította a vagyon értékének meghatározását.

A Számv. tv. 14. § (5) bekezdés d) pontjában előírt, többször módosított **pénzkezelési szabályzatot** 2007. január 1-jén léptették hatályba, tartalma megfelelt az előírásoknak.

Az ellenőrzött időszak alatt a **számviteli politikát nem módosították**, a non-profit Kft.-vé történő alakulásakor nem aktualizálták.

A Közh. tv. 18. § (1) bekezdésében előírt, **közhasznú tevékenységéből, illetve a vállalkozási tevékenységéből származó bevételek és ráfordítások** elkülönített nyilvántartásának kialakításáról az ügyvezető a 2008-2011. években nem gondoskodott.

A Községüzemeltető Nkft., mint egyszerűsített éves beszámolót készítő vállalkozás – a Számv. tv. 14. § (6) bekezdésében biztosított mentesség alapján – önköltségszámítási szabályzatot nem léptetett hatályba.

2.2. A Községüzemeltető Nkft. vagyongazdálkodása és vagyonyilvántartása

A Községüzemeltető Nkft. **feladatainak ellátásához** az Önkormányzattól nem vett át vagyont, könyveiben **a saját vagyonát tartotta nyilván**. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos közszolgáltatási feladatokat bérelt eszközökkel látta el.

A Községüzemeltető Nkft. a saját tulajdonú vagyonát, annak értékét és változásait a Számv. tv. 161. § (1) bekezdés előírásának megfelelően az egyszerűsített

¹⁰ 2013-tól a Hgt.₂ 52. § (3) bekezdése alapján a díjhátralék adók módjára történő behajtását a NAV kezdeményezi.

éves beszámoló készítését biztosító **számlarendben foglaltak alapján tartotta nyilván.**

A vagyoni helyzetet jellemző, főbb könyvviteli mérleg szerinti adatok 2008. január 1. és 2012. december 31. között a következők voltak:

Megnevezés	adatok ezer Ft-ban					
	2008.01.01	2008.12.31	2009.12.31	2010.12.31	2011.12.31	2012.12.31
Befektetett eszközök	4795	23892	19601	15024	10784	6957
ebből: tárgyi eszközök	4745	23862	19590	15020	10655	6865,00%
Forgóeszközök	8924	27172	11894	24385	29744	25519
ebből: követelések	8298	22414	7960	21299	26317	20350
Aktív időbeli elhatárolások	228	5073	4979	581	0	78
ESZKÖZÖK						
ÖSSZESEN	13947	56137	36474	39990	40528	32554
Saját tőke	1143	1628	1858	6471	460	-2064
ebből: mérleg szerinti eredmény	5952	484	230	4618	-6011	-3420
Céltartalékok						
Kötelezettségek	9035	29774	16147	18811	24712	33833
Passzív időbeli elhatárolások	3769	24735	18469	14708	15356	785
FORRÁSOK						
ÖSSZESEN	13947	56137	36474	39990	40528	32554

A Községszolgáltató Nkft. **tárgyi eszköz állományának** 2008. évi emelkedését döntően az önkormányzati támogatásból megvalósult géppark fejlesztés eredményezte. A beruházás értéke 32 800 ezer Ft volt, melyből a közhasznú tevékenységek végrehajtásához szükséges eszközök (kotró gépek sószóró-hótoló járművek, tehergépkocsi, úthenger) beszerzése történt meg. A tárgyi eszközök nettó értéke 2009-2012 között folyamatosan csökkent, mivel nem történt további beruházás, fejlesztés a gazdasági társaságnál.

A Községszolgáltató Nkft. **vagyonának nyilvántartása** során szabályszerűen járt el. Az immateriális-, és tárgyi eszközök állománynövekedésének, valamint értékcsökkenésének elszámolása megfelelt a számviteli politikában szabályozottnak. A beszerzett eszközök állományba vétele, üzembe helyezése megtörtént. A bekerülési érték meghatározása, az eszközök besorolása és nyilvántartása, valamint az értékcsökkenés elszámolása szabályos volt. A 2009. évtől a tárgyi eszközök nettó értéke folyamatosan csökkent, mivel a 2009-2012. években a tárgyi eszközök pótlására irányuló felújítást, beruházást nem végeztek. Az ellenőrzött időszakban elszámolt értékcsökkenés 22 919 ezer Ft, az eszközpótlás kiadása 1350 ezer Ft volt.

Az ellenőrzött időszakban – 2009. december 31. kivételével – 20 000 ezer Ft feletti volt az év végi **követelés** állomány. A 2008. január 1-jei 8298 ezer Ft követelés 2012. december 31-ére 20 350 ezer Ft-ra (245%-kal) nőtt. A 2008-2010. években a követelések döntő részét az Önkormányzat részére leszámított szolgáltatásokhoz (útjavításokhoz) kapcsolódó vevői követelés képezte. Az Önkormányzattal szemben fennálló követelés az év végi követeléseknek 2008. évben 40%-a, 2009. évben 83%-a, 2010. évben 88%-a volt. A lakossági hulladékszállítási díj 2011. január 1-jei bevezetését követően folyamatosan nőtt a lakossággal szemben fennálló díjkövetelés, melynek összege 2012. december 31-én 16 333 ezer Ft, az összes követelés 80,3%-a volt.

A **követelések** magas mérlegértéke a Községszolgáltató Nkft. likviditási helyzetét kedvezőtlenül befolyásolta, kötelezettségeit rendszeresen késve teljesítette az ellenőrzött időszakban.

A **rövid lejáratú kötelezettségek** állománya a 2008. év végére a 2008. január 1-jei szinthez képest több mint 20 000 ezer Ft-tal nőtt. A 2009. és 2010. évi alacsonyabb záró állomány után 2012. év végére a rövid lejáratú kötelezettségek állománya 33 833 ezer Ft-ra emelkedett, mely **érték magasabb a mérleg főösszegénél**. A rövid lejáratú kötelezettségek év végi záró állományát jellemzően a bérelt eszközök ki nem fizetett bérleti díja és az adótartozások együttesen alkották. A 2012. december 31-i kötelezettségekből az adóhatóság felé fennálló tartozás 2901 ezer Ft, a szállítói tartozás 29 973 ezer Ft volt.

2.3. A beszámolási kötelezettség teljesítése

Az Önkormányzat a Számv. tv. 4. § (1) bekezdésében előírt éves beszámoló Képviselő-testület általi jóváhagyásra történő beterjesztésén kívül féléves (egyszerűsített adattartalmú) beszámoló készítés kötelezettségét írta elő.

A **féléves beszámolókat** az ellenőrzött időszakban – a 2011. év I. félévi beszámoló kivételével – a Képviselő-testület elé terjesztették, jóváhagyásuk megtörtént.

A Községszolgáltató Kft. – a 2008. év kivételével – az előírt határidőn túl teljesítette az éves beszámoló közzétételi kötelezettségét. A **beszámolók közzétételekor nem tartották be a Számv. tv. 154. § (10) bekezdésében előírt május 31-i határidőt**, mert a 2009-es beszámoló közzétételeire 2010. december 15-én, a 2010-es beszámoló közzétételeire 2011. június 1-jén, a 2011-es beszámoló közzétételeire 2011. június 4-én, a 2012-es beszámoló közzétételeire 2013. június 6-án került sor. A beszámolókkal együtt a könyvvizsgálói záradékot is megküldték a céginformációs szolgálatnak. A 2011-2012. **évi beszámolók hiányossága volt**, hogy a Számv. tv. 92. § (1) bekezdésében előírtakkal ellentétben a kiegészítő mellékletben nem mutatták be teljes körűen az immateriális javak és tárgyi eszközök bruttó és nettó értékének, értékcsökkenésének az alakulását.

A Községszolgáltató Nkft. feladatainak ellátásához az Önkormányzattól vagyongyezelésbe vagyont nem vett át, ezért közbvagyonnal kapcsolatos adatvédelemre vonatkozó feladata nem volt.

A Községszolgáltató Nkft. az ellenőrzött időszakban az Áht., 109. § (8) bekezdése alapján kiadott közlemény szerint nem minősült a kormányzati alszektorba besorolt társaságnak, vagy egyéb szervezetnek, így az Ávr. 7. számú melléklete 29. pontjában előírt bejelentési és adatszolgáltatási kötelezettsége nem keletkezett.

3. A HULLADÉKGAZDÁLKODÁS KÖZFELADATA BEVÉTELEI ÉS RÁFORDÍTÁSAI ELSZÁMOLÁSÁNAK ÉS ÖNKÖLTSÉGSZÁMÍTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

3.1. A hulladékgazdálkodás közfeladata bevételeinek és ráfordításainak szabályszerűsége

A Községszolgáltató Nkft. – mint közszolgáltató – **bérelti szerződés alapján vette bérbe** külső vállalkozásoktól **a hulladékgazdálkodási feladat ellátásához szükséges eszközöket**. A bérelt eszközöknek nem a Községszolgáltató Nkft. volt a vagyonkezelője, ezért az Áht.₁ 105/A. § (10) bekezdésében¹¹ előírt, bevételek és ráfordítások elkülönítésének kötelezettsége nem állt fenn.

A bevételek feladatonkénti elszámolását a – számlarendben előírtaknak megfelelően – 9-es számlaosztály főkönyvi számláinak bontásával biztosították. A ráfordításokat költségnemenként (5-ös számlaosztályban) tartották nyilván, költséghelyekre, illetve költségviselőkre (6-os, 7-es számlaosztály) nem könyveltek. A ráfordítások tevékenységenkénti kimutatása részben volt biztosított, a munkaszámok alkalmazásával történő elkülönítést az 51-53. számlacsoportok esetében alkalmazták.

A Községszolgáltató Nkft. – a 2008. év kivételével – **vállalkozási tevékenységet is folytatott**. Az anyagjellegű ráfordításokat (51-53. főkönyvi számlacsoport) munkaszámonként nyilvántartották, de a bérköltséget, személyi jellegű egyéb kifizetést és bérjárulékot (54-56. főkönyvi számlacsoport) tevékenységekre nem osztották meg. Ezen túl nem került sor az értékcsökkenési leírás és az általános költségek közhasznú és vállalkozási tevékenységek közötti megosztására sem. A Községszolgáltató Nkft. a 2008-2011. években nem tett eleget a Közhasznú tv. 18. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel nem tartotta nyilván elkülönítetten az alapcél szerinti közhasznú tevékenységéből, illetve a gazdasági-vállalkozási tevékenységéből származó ráfordításait.

A hulladékgazdálkodási közfeladat **bevételei elszámolásának szabályozása és gyakorlata az ellenőrzött időszak alatt többször változott**.

A lakosság 2008-2010 között nem fizetett a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásáért, részükre az Önkormányzat a kommunális adó terhére biztosította a szolgáltatást. A nem lakossági hulladékgazdálkodással kapcsolatos közszolgáltatási díjakat a Képviselő-testület minden évben meghatározta, ezekkel kapcsolatos díjakat a Községszolgáltató Kft. számlázta az intézmények felé, azon időszakok alatt, amikor ellátta a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos feladatokat.

A lakossági hulladék begyűjtését és elszállítását, valamint a számlázott közszolgáltatási díjak beszedését 2011. április 1 - 2012. október 31. között a Községszolgáltató Kft. végezte.

¹¹ 2009. március 11-től az Áht.₁ 105/A. § (12) bekezdése, 2012. január 1-jétől az Möt. 109. § (7) bekezdése

Az Önkormányzat és a Zöld-Híd Kft. közötti szerződés alapján 2011. január 1. és 2011. március 31. között, valamint 2012. november 1-jét követően a Zöld Híd Kft. számlázott a lakosság felé.

A hulladékgazdálkodási közfeladat nettó **árbevételének elszámolása** során a Községüzemeltető Nkft. szabályszerűen járt el. A bevételek előírása és kiszámlázása a belső szabályozásnak megfelelően történt, a bevételeket a megfelelő számlacsoportban számolták el. Az alkalmazott szolgáltatási díjak megfeleltek a belső szabályozásnak és a tulajdonosi követelményeknek.

A hulladékgazdálkodási közfeladat **anyagjellegű ráfordításainak elszámolása** során a Községüzemeltető Nkft. szabályszerűen járt el. A költségek elszámolása a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályozásnak megfelelően történt. A költségeket a megfelelő költségcsoportra számolták el.

A Községüzemeltető Kft. a főtevékenységként végzett hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásán kívül zöldterület-kezeléssel, szennyeződésmentesítéssel, ár-és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenységgel, természetvédelemmel, környezetvédelemmel foglalkozott. A közhasznú tevékenység elősegítése és megvalósítása érdekében építőipari munkákkal, ipari takarítással, saját illetve bérelt tulajdonú ingatlanok bérbeadásával, üzemeltetésével foglalkozott. A hulladékgazdálkodási feladatot ellátó Községüzemeltető Nkft. bevételei a 2008-2010. években fedezetet nyújtottak a tárgy évi ráfordításokra, a mérleg szerinti nyereség 2008-ban 484 ezer Ft, 2009-ben 230 ezer Ft, 2010-ben 4618 ezer Ft volt. **2011-2012. években** a ráfordítások meghaladták a bevételeket, a mérleg szerinti eredmény 2011-ben 6011 ezer Ft, 2012-ben 3420 ezer Ft **veszteség volt.**

Az Önkormányzat a Községüzemeltető Nkft. részére – az adatszolgáltatás szerint – 2008-ban 82 337 ezer Ft, 2009-ben 89 408 ezer Ft, 2010-ben 93 046 ezer Ft, 2011-ben 39 680 ezer Ft, 2012-ben 17 450 ezer Ft működési célú támogatást nyújtott, míg a megvalósított fejlesztésekhez egy alkalommal (2008-ban) 32 800 ezer Ft fejlesztési célú támogatással járult hozzá.

Az Önkormányzat által nyújtott működési célú támogatás folyósítása rendszeretlen volt, ez kedvezőtlenül hatott a Községüzemeltető Nkft. likviditási helyzetére.

3.2. Az önköltségszámítás szabályszerűsége

A Községüzemeltető Nkft. mint egyszerűsített éves beszámolót készítő gazdálkodó szervezet a Számv. tv. 14. § (6) bekezdése alapján az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzat készítésének kötelezettsége alól mentesült, és az Önkormányzat, mint tulajdonos sem írta elő önköltségszámítás készítését. A Községüzemeltető Nkft. az ellenőrzött időszakban nem rendelkezett önköltségszámítási szabályzattal.

Önköltségszámítás hiányában a Községüzemeltető Nkft. nem lakossági szolgáltatási díjaihoz készített **költségkalkulációi** a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében előírtak ellenére **nem voltak megalapozottak**. Hiányoztak az árképzés stabil előkalkulációs alapjai, továbbá nem volt biztosított a pontos utókalkuláció és elszámolhatóság. Az önköltségszámítás hiánya miatt nem volt megállapítható, hogy a hulladékszállítás bevételei fedezetet nyújtottak-e a működéshez szükséges folyamatos költségekre és ráfordításokra, valamint a közszolgáltatás fejleszthető fenntartásához szükséges kiadásokra.

Az Önkormányzat 2008. január 1. és 2011. március 10. között a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet 2-4. §-ának előírásai szerinti kalkulációs sémán, illetve díjképleten alapuló lakossági közszolgáltatási díjat nem állapított meg, mivel ebben az időszakban a szolgáltatás díját a lakosság kommunális adó formájában fizette meg.

Az ellenőrzött időszakban a Községüzemeltető Kft. részére a Közszolgáltatási szerződésben az Önkormányzat nem írt elő a lakossági közszolgáltatás díjának megállapítására és beszedésére vonatkozó kalkuláció, illetve szabályozás készítést, hivatkozva arra, hogy a lakosság részére teljesítendő közszolgáltatást az Önkormányzat a kommunális adóból finanszírozta. A nem lakossági közszolgáltatás díj tekintetében a Közszolgáltatási szerződésben a Képviselő-testület díj meghatározási joga került rögzítésre, ugyanakkor a Hgt.₁ (2)-(4) bekezdésében előírtakkal ellentétben a közszolgáltatás díjának megállapítására rendelkezést nem tartalmazott.

A lakossági hulladékkezelési díját 2008-2010 között az Önkormányzat fizette meg. A lakossági hulladékkezelési díjtétel 2011-ben 4,38 Ft/liter, 2012. november 1-től 4,8 Ft/liter volt. Az előző évhez képest a díjemelés mértéke 9,6%-os volt.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI, AZ ÖNKORMÁNYZATOK TÖBBSÉGI TULAJDONÁBAN LÉVŐ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK KÖZFELADAT-ELLÁTÁSÁT, GAZDÁLKODÁSÁT, PÉNZÜGYI HELYZETÉT ÉRINTŐ JAVASLATAIRA TETT INTÉZKEDÉSEK

4.1. Az Önkormányzat intézkedési terve és annak hasznosulása

Az ÁSZ kettő számvevőszéki jelentéssel lezárt ellenőrzést végzett 2013-ban Kerepes Város Önkormányzatánál. 2013. év március hónapban az Önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítását, valamint egyes kontrolltevékenységek és a belső ellenőrzés működésének ellenőrzését, míg 2013. év október hónapban az Önkormányzat vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzését végezte el. Az ÁSZ jelentések a Községszolgáltató Nkft. közfeladat-ellátásához, gazdálkodásához, pénzügyi helyzetéhez kapcsolódó javaslatokat nem tartalmaztak.

Budapest, 2015. február hó 2. nap



[Handwritten signature]
Domokos László

elnök

Melléklet: 3 db

Függelék: 1 db

|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|

A Községüzemeltető Nkft. tevékenységének év végi főbb adatai

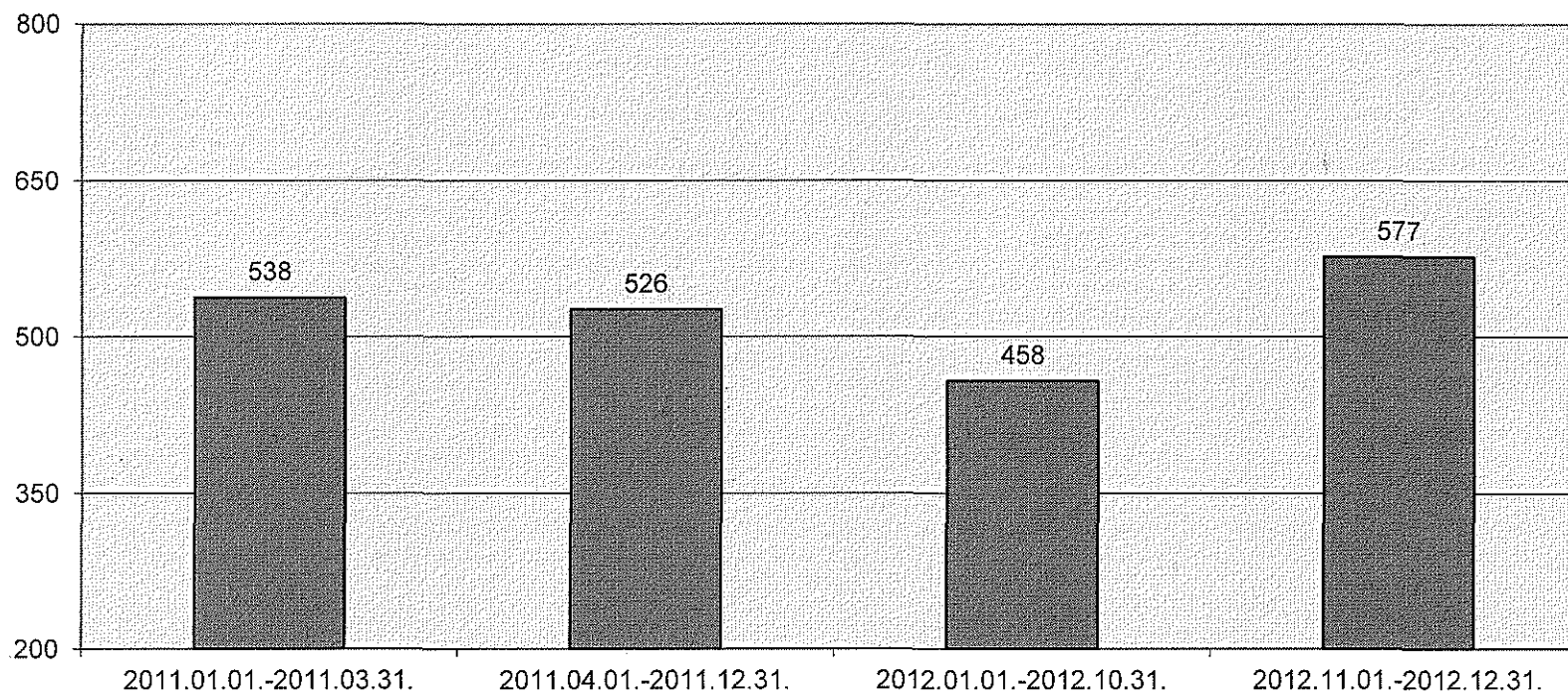
Sor-szám	Megnevezés	2008.	2009.	2010.	2011.	2012.
1.	A gazdasági társaság székhelye	2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2.				
2.	adószáma	21926851-2-13				
3.	alapításának éve	2004. év				
4.	A gazdasági társaság többségi tulajdonú leányvállalatainak száma (db)	0	0	0	0	0
5.	A gazdasági társaság leányvállalataiban való részesedésének mértéke (%)	-	-	-	-	-
6.	Az önkormányzat számára (megbízásából, koncessziós, közszolgáltatási, vagy egyéb szerződéses jogviszony alapján) ellátott közfeladatok szakági besorolása:					
7.	Egészségügy					
8.	Kultúra és sport					
9.	Település üzemeltetés, ezen belül:	x	x	x	x	x
10.	köztemető üzemeltetés					
11.	kéményseprés					
12.	helyi közutak fejlesztése, fenntartása és üzemeltetése	x	x	x	x	x
13.	parkok és egyéb közterület fenntartás	x	x	x	x	x
14.	közterületi parkolás					
15.	Lakás és helységgazdálkodás					
16.	Víz és csatorna közmű-szolgáltatás					
17.	Hulladékkezelés- szállítás	x	x	x	x	x
18.	Távhő- és energiaszolgáltatás					
19.	Helyi közösségi közlekedés					
20.	Vagyongazdálkodás					
21.	Pénzügyi gazdasági szolgáltatás					
22.	Egyéb:					
23.	A közfeladatellátására a gazdasági társaságnál alkalmazottak éves átlagos statisztikai létszáma	42	34	25	26	10

A Községüzolgáltató Nkft. működésének év végi főbb jellemzői

Sorszám	Megnevezés	2008.	2009.	2010.	2011.	2012.
1.	A gazdasági társaság cégformája	Kft.	Kft.	Kft.	Kft.	Kft.
2.	A gazdasági társaság tulajdonosi összetétele:					
	Önkormányzat megnevezése:	Kerepes Város Önkormányzata				
3.	Önkormányzat tulajdoni részesedésének arány	%	100,0	100,0	100,0	100,0
4.	Önkormányzat tulajdoni részesedésének összege	ezer Ft	3 000,0	3 000,0	3 000,0	3 000,0
	Más önkormányzatok, többcélú társulás megnevezése:	-	-	-	-	-
5.	Más önkormányzatok, többcélú társulások tulajdoni részesedésének arány	%	-	-	-	-
6.	Más önkormányzatok, többcélú társulások tulajdoni részesedésének összege	ezer Ft	-	-	-	-
	Gazdasági társaság megnevezése:	-	-	-	-	-
7.	Gazdasági társaságok tulajdoni részesedés arány	%	-	-	-	-
8.	Gazdasági társaságok tulajdoni részesedés összege	ezer Ft	-	-	-	-
	Egyéb tulajdonos megnevezése:	-	-	-	-	-
9.	Egyéb tulajdonosok tulajdoni részesedés arány	%	-	-	-	-
10.	Egyéb tulajdonosok tulajdoni részesedés összege	ezer Ft	-	-	-	-
12.	A tárgyévben a gazdasági társaság vagyonkezelésben lévő önkormányzati vagyon után elszámolt értékcsökkenés összege (ezer Ft)		-	-	-	-
13.	A tárgyévben az önkormányzati tulajdonú, gazdasági társaság által kezelt eszközök pótlására (karbantartás, felújítás, beruházás) elszámolt kiadás (ezer Ft)		-	-	-	-
14.	A tárgyévben a gazdasági társaság saját vagyona után elszámolt értékcsökkenés összege (ezer Ft)		4 330,0	4 886,0	4 701,0	4 862,0
15.	A tárgyévben a saját tulajdonú eszközök pótlására (karbantartás, felújítás, beruházás) elszámolt kiadás (ezer Ft)		1 350,0	-	-	-

**A lakossági hulladékszállítási díj alakulása 2011-2012 között
(110 literes hulladékgyűjtő edényzetre vetítve)**

adatok Ft-ban





Mintavételi eljárások ellenőrzési területenként

Ssz.	Mintavétellel ellenőrzendő területek	Főbb kérdés	Ellenőrzési kérdések	Adatforrások	Alapsokaság	Mintavételi eljárás
1.	2.	3.	4.	5.	6.	
1.	Az ellátott közfeladat ráfordításainak elkülönített, szabályszerű elszámolása területén					
2.	Anyagjellegű ráfordítások	Az anyagjellegű ráfordítások elszámolása során betartották-e a belső szabályzatokban és a jogszabályokban foglaltakat és azokat a közfeladat-ellátással kapcsolatosan elkülönítették-e?	<ul style="list-style-type: none"> - a számlázott anyagjellegű ráfordításokra kötött szerződésnél betartották-e az Számv.tv. előírását, a kifizetés megelőzően a kötelezettségvállalás megfelelt-e az előírásoknak? - a beszerzett anyagok nyilvántartásba vétele megtörtént-e, azokat a közfeladat-ellátással kapcsolatosan elkülönítették-e a szabályozásnak megfelelően? - a készlet bekerülési értékét a Számv. tv., a számviteli politika, illetve az értékelési szabályzat előírásai szerint vették-e számításba, azokat a közfeladat-ellátással kapcsolatosan elkülönítették-e? - az anyagjellegű ráfordításokat a megfelelő költségnevre, illetve közfeladatra számolták-e el? 	<ul style="list-style-type: none"> Az anyagjellegű ráfordítások közül az 51-53. főkönyvi számlacsoportokból vett minta esetében - a költségelszámolást megalapozó dokumentumok (szerződések, megrendelések, stb.), költségelszámoláshoz benyújtott számlák, teljesítés megtörténtét, a kifizetést alátámasztó egyéb dokumentumok, - analitikus nyilvántartások, anyagok nyilvántartásba vételét igazoló dokumentumok, ha a számviteli politika szerint nyilvántartásba kellett venni azokat. 	Évente a főkönyvi adatbázisból - külön rész sokaságot képeznek az 51-53. Anyagjellegű ráfordítások számlacsoportba a tartozó ráfordítások, kivéve az ELÁBÉ és az eladott közvetített szolgáltatások értéke.	A mintavételt megelőzően a sokaságból ki kell emelni - tételes ellenőrzésre - évente a 3-3 legnagyobb összegű tételet mindkét csoportból. Egyszerű véletlen mintavétel évenként és csoportonként elemszámmal arányos rétegzéssel.
3.	Beruházások, felújítások aktiválása és értékcsökkenési leírás	A feladat ellátásához az önkormányzattól kezelésre átvett közvagyon állományba vételi, nyilvántartási és elszámolási kötelezettségének teljesítése kapcsán a felújítások, beruházások kiadások aktiválása és az értékcsökkenési leírás elszámolása megfelelt-e	<ul style="list-style-type: none"> - a kifizetést megelőzően a kötelezettségvállalás megfelelt-e az előírásoknak, továbbá be lett kérve a tulajdonosi jogok gyakorlóinak előzetes, írásbeli engedélye - amennyiben előírták - az önkormányzati tulajdonban lévő eszközön elszámolt beruházáshoz/felújításhoz? - a beruházások, felújítások állománybavétele, besorolása, a bekerülési érték meghatározása, az üzembehelyezések (aktiválások) dokumentálása megfelelt-e a Számv. tv., a számviteli politika, illetve az értékelési szabályzat előírásainak? - az ellenőrzésre kiválasztott immateriális javak és tárgyi eszközök szerepelnek-e a mérleget alátámasztó leltárban? - az értékcsökkenés elszámolása a jogszabályban és a számviteli politikában meghatározott szabályozásnak megfelelt-e? 	A kiválasztott beruházásra vagy felújításra: szerződések, számlák, a befejezetlen beruházások, felújítások analitikus nyilvántartása, immateriális javak, tárgyi eszközök analitikus nyilvántartása, a beszerzett eszköz üzembehelyezési okmányja, állományba vételi bizonylata, egyedi eszköznyilvántartó kartonja - az értékcsökkenés elszámolása az egyedi eszköznyilvántartó kartonja, illetve analitikus nyilvántartása	Évente a főkönyvi adatbázisból a 11-14. számlacsoportok állománynövekedési tételei, ehhez kapcsolatosan az értékcsökkenés elszámolásának tételei	A mintavételt megelőzően a sokaságból ki kell emelni - tételes ellenőrzésre - évente a 3-3 legnagyobb összegű tételet. Egyszerű véletlen mintavétel évenkénti, elemszámmal arányos rétegzéssel. Kiválasztott tételek eszközkartonának tételes ellenőrzése.
4.	Az ellátott közfeladat bevételeinek elkülönített, szabályszerű elszámolása területén					
5.	Értékesítés nettó árbevétele	Az értékesítés nettó árbevétele beszedése, elszámolása során betartották-e a belső szabályzatokban és a jogszabályokban foglaltakat és azokat a közfeladat-ellátással kapcsolatosan elkülönítették-e?	<ul style="list-style-type: none"> - a bevétel előírása, kiszámlázása a belső szabályozásnak megfelelően történt-e? - a bevételi előírás és a befolyt bevétel nyilvántartásba vétele (analitika, főkönyv) megtörtént-e, azokat a közfeladat-ellátással kapcsolatosan elkülönítették-e? - a bevételek beszedése, elszámolása során betartották-e a szabályozásban foglaltakat és a megfelelő számlacsoportba számolták-e el a bevételt? - a tulajdonosi követelményeknek, belső szabályozásnak megfelelő árat alkalmazták-e? 	A kiválasztott értékesítés nettó árbevétel jogcímen befolyt bevételei: - az egyes bevételek díjmegállapítása, - a kibocsátott számla, befolyt bevétel analitikus nyilvántartása, behajtásra tett intézkedések dokumentumai, - kapcsolódó főkönyvi számla tételes forgalma, - bevétel beérkezését igazoló banki kivonat(rész)	Évente a főkönyvi adatbázisból a 91-94. számlacsoportok bevételei	Egyszerű véletlen mintavétel évenkénti, elemszámmal arányos rétegzéssel.