

ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése
NYÍRTÁVHŐ Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft.

15018

2015. január

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0521-153/2014.

Témaszám: 1555.

Vizsgálat-azonosító szám: V067126

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Horváth Margit

felügyeleti vezető

Az ellenőrzés vezette és a végrehajtásáért felelős:

Klinga László

ellenőrzésvezető

Az összefoglaló jelentést készítette:

Vida Cecília

számvevő

Az ellenőrzést végezték:

Balogh Istvánné

okleveles könyvvizsgáló,
külső szakértő

Nagy Tünde

okleveles könyvvizsgáló,
külső szakértő

Tóth Kálmán

okleveles könyvvizsgáló,
külső szakértő

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe

sorszáma

Jelentés Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi
helyzetének ellenőrzéséről (43/3)

1136

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	7
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	10
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	14
1. Az Önkormányzat közfeladat-ellátásának szabályszerűsége	14
1.1. A közfeladat-ellátás megszervezése és a feladatellátás feltételrendszerének kialakítása	14
1.2. A közfeladat-ellátás felügyelete és a tulajdonosi jogok érvényesítése	15
2. A NYÍRTÁVHŐ Kft. közfeladat-ellátással kapcsolatos tevékenysége	19
2.1. A NYÍRTÁVHŐ Kft. gazdálkodásának szabályozottsága	19
2.2. A NYÍRTÁVHŐ Kft. vagyongazdálkodása és vagyonyilvántartása	21
2.3. A beszámolási kötelezettség teljesítése	23
3. A Távhőszolgáltatás közfeladata bevételei és ráfordításai elszámolásának és önköltségszámításának szabályszerűsége	24
3.1. A távhőszolgáltatás közfeladatok bevételeinek és ráfordításainak szabályszerűsége	24
3.2. Az önköltségszámítás szabályszerűsége	25
4. Az ÁSZ korábbi, az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat-ellátását, gazdálkodását, pénzügyi helyzetét érintő javaslataira tett intézkedések	26

MELLÉKLETEK

1. számú A NYÍRTÁVHŐ Kft. tevékenységének év végi főbb adatai
2. számú A NYÍRTÁVHŐ Kft. működésének év végi főbb jellemzői
3. számú A NYÍRTÁVHŐ Kft. által biztosított közszolgáltatás díjai a 2008-2012. évekre vonatkozóan
4. számú Beérkezett észrevételek és az azokra adott válaszok

FÜGGELÉKEK

1. számú Mintavételi eljárások ellenőrzési területenként

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
Ámt.	az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény (hatályos: 1991. január 1-jétől)
Ebkvtv.	az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (hatályos: 2004. január 27-étől)
Gt. tv.	a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (hatálytalan: 2014. március 15-étől)
Infotv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény
Irattári tv.	a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől, kivéve a 144. § (2) bekezdésben meghatározott paragrafusok, amelyek 2012. április 15-én, a (3) bekezdésben meghatározott paragrafusok, amelyek 2013. január 1-jén léptek hatályba, a (4) bekezdésben meghatározott paragrafusok a 2014. évi általános önkormányzati választások napján lépnek hatályba)
Nvtv.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos: 2011. december 31-étől, kivéve a 20. § (2) bekezdésben meghatározott paragrafusok, amelyek 2012. január 1-jétől, a (3) bekezdésben meghatározott paragrafusok 2013. január 1-jétől, a (4) bekezdésben meghatározott paragrafus 2012. március 2-ától léptek hatályba)
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (hatálytalan: a 2014. évi általános önkormányzati választások napjától)
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (2001.01.01-től)
Tsztv.	a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (hatályos: 2005. július 1-jétől)

Rendeletek

50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet	a távhőszolgáltatónak értékesített távhő árának, valamint a lakossági felhasználónak és a külön kezelt intézménynek nyújtott távhőszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet (hatályos: 2011. október 1-jétől)
51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet	a távhőszolgáltatási támogatásról szóló 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet (hatályos: 2011. október 1-jétől)
SZMSZ ₁	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának 6/1999. (III.1.) Közgyűlési rendelete Nyíregyháza Megyei Jogú Város és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatá-

	ról (hatályos:1999. március 1-jétől 2011. március 9-ig.)
SZMSZ ₂	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2011. (III.10.) önkormányzati rendelete Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei Szerkezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos: 2011. március 10-től)
távhőrendelet	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának többször módosított 41/2005. (X. 27.) Közgyűlési rendelete a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény, valamint a 157/2005. (VIII.15.) sz. Korm. rendelet egyes rendelkezéseinek Nyíregyháza város területén történő végrehajtásáról (hatályos: 2005. október 27-től)
táv hőszolgáltatás díjáról szóló rendelet	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának többször módosított 42/2005. (X. 27.) Közgyűlési rendelete a távhőszolgáltatás díjainak megállapításáról és alkalmazásáról (hatályos: 2005. december 1-től)
vagyongazdálkodási rendelet	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának többször módosított 21/2004. (VI.24.) Közgyűlési rendelete Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti tulajdonjogok gyakorlásának szabályozásáról (2004.07.01-jétől)

Szórövidítések

Alapító Okirat	NYÍRTÁVHŐ Kft. többször módosított Alapító Okirata
ÁSZ	Állami Számvevőszék
ENEREA Kft.	Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
FB	NYÍRTÁVHŐ Kft. Felügyelőbizottsága
Közgyűlés	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése
MÁK	Magyar Államkincstár
MEH	Magyar Energia Hivatal
NYÍRTÁVHŐ Kft.	NYÍRTÁVHŐ Nyíregyházi Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Önkormányzat	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata
Önköltségszámítási szabályzat ₁	NYÍRTÁVHŐ Kft. 2009. január 1-jétől 2012. július 2-ig hatályos Önköltségszámítási és árképzési szabályzata
Önköltségszámítási szabályzat ₂	NYÍRTÁVHŐ Kft. 2012. július 2-ától hatályos Önköltségszámítási és árképzési szabályzata
polgármester	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármesteri hivatala
Számviteli politika ₁	NYÍRTÁVHŐ Kft. 2001. március 1-jétől 2008. december 31-ig hatályos Számviteli politikája
Számviteli politika ₂	NYÍRTÁVHŐ Kft. 2009. január 1-jétől 2012. július 1-jéig hatályos Számviteli politikája
Számviteli politika ₃	NYÍRTÁVHŐ Kft. 2012. július 2-ától hatályos Számviteli politikája

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

engedélyköteles távhőszolgáltatás	A Tsztv. 3. § q) pontja szerint az a közüzemi szolgáltatás, amely a felhasználónak a távhőtermelő létesítményből távhővezeték-hálózaton keresztül, az engedélyes által végzett, üzletszerű tevékenység keretében történő hőellátásával fűtési, illetve egyéb hőhasznosítási célú energiaellátásával valósul meg.
gazdasági társaság	A Gt. tv. 3. § (1) bekezdése szerint „gazdasági társaságot üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására külföldi és belföldi természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok alapíthatnak, működő társaságba tagként beléphetnek, társasági részesedést (részvényt) szerezhetnek”.
kazánház technológia	Nyíregyháza Város Önkormányzata intézményeiben a NYÍRTÁVHŐ Kft. által működtetett földgázalapú központi fűtés, amely része a NYÍRTÁVHŐ Kft. Alapító Okirata szerinti távhőszolgáltatási tevékenységének.
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekből vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pont).
közszolgáltatás	A közszolgáltatás: „közcélu, illetőleg közérdekű szolgáltatást jelent, amely egy nagyobb közösség (állam, település) minden tagjára nézve megközelítőleg azonos feltételek mellett vehető igénybe, ezért valamilyen mértékig közösségi megszervezést, illetve szabályozást, ellenőrzést igényel”. Az Ebktv. 3. § d) pontja a következőképpen határozza meg a közszolgáltatást: „szerződéskötési kötelezettség alapján a lakosság alapvető szükségleteinek ellátására irányuló szolgáltatás, így különösen a villamos energia-, gáz-, hő-, víz-, szennyvíz- és hulladékkezelési, köztisztasági, postai és távközlési szolgáltatás, továbbá a menetrend alapján közlekedő járművekkel végzett közforgalmú személyszállítás”.
nemzeti vagyon	Az Nvtv. 1. § (2) bekezdése szerint: „az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok, az a) pont hatálya alá nem tartozó, állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog, az állam vagy a helyi önkormányzatot tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések, az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely

	<p>vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít,</p> <p>Magyarország határa által körbezárt terület feletti légtér,</p> <p>az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelméről szóló törvény szerint kibocsátási egység és légközlekedési kibocsátási egység, valamint az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló törvény szerinti kiotói egység,</p> <p>állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény (muzeális intézmény, levéltár, közgyűjteményként működő kép- és hangarchívum, valamint könyvtár) saját gyűjteményében nyilvántartott kulturális javak körébe tartozó dolog,</p> <p>a régészeti lelet,</p> <p>a nemzeti adatvagon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvény szerinti nemzeti adatvagon". (hatályos 2012. január 1-jétől, a g) pont módosult 2012. június 30-ától)</p>
távhőszolgáltató	<p>A Tsztv. 3. § r) pontja szerint: az a gazdálkodó szervezet, amely meghatározott településen vagy a település meghatározott részén a távhő üzletszerű szolgáltatására engedélyt kapott.</p>
tulajdonosi joggyakorló	<p>Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pont).</p>
üzletszabályzat	<p>Tsztv. 3. § v) pontja szerint üzletszabályzat a távhőszolgáltató által készített azon dokumentum, amely a helyi szolgáltatási sajátosságok figyelembevételével szabályozza a távhőszolgáltató működését és meghatározza a távhőszolgáltató kötelezettségeit és jogait, szabályozza a távhőszolgáltató és a felhasználó szerződéses viszonyát, a mérés és elszámolás rendjét, valamint a szolgáltatónak a felhasználóval, a fogyasztóvédelmi hatósággal és a felhasználók társadalmi érdekképviselői szervezeteivel (a továbbiakban: felhasználói érdekképviselő) való együttműködését.</p>

JELENTÉS

Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése

NYÍRTÁVHŐ Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft.

BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék középtávra szóló stratégiájában megfogalmazta, hogy a helyi önkormányzatok gazdálkodásában rejlő pénzügyi kockázatok feltárásával, az államháztartáson kívülre nyújtott költségvetési támogatások és ingyenes vagyonszármazások, valamint az államháztartáson kívül működő közfeladat-ellátó rendszerek ellenőrzéseivel hozzájárul ahhoz, hogy a közpénzeket az államháztartáson kívül működő szervezetek is átlátható, rendezett módon használják fel a közfeladatok szerződésben vállalt ellátása során.

Az önkormányzatok szervezetalakítási szabadságának következménye, hogy a korábban vállalati formában működő (nagyvárosi tömegközlekedés, víz-, szennyvízcsatorna, köztisztasági, ingatlankezelés stb.) közszolgáltatások mellett, mind a kötelező, mind az önként vállalt feladatok ellátásában a gazdasági társaságok kiemelt fontosságú szerephez jutottak.

A Nyíregyházi Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban NYÍRTÁVHŐ Kft.), a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Távhőszolgáltató Vállalat (SZABOLCSHŐ Vállalat) átszervezésével, 1992. június 29-én jött létre öt önkormányzat megállapodásával. Alapfeladata Nyíregyháza Megyei Jogú Város közigazgatási területén a távhőrendszer üzemeltetése.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. Nyíregyháza város közigazgatási területén az EON Energia-termelő Kft-től vásárolt hőenergia szállítását és elosztását, továbbá az önkormányzati intézmények földgáz tüzelésű berendezéseinek üzemeltetését végezte. A 2012. év végén 15 648 lakást és 1001 közületi fogyasztót látott el hőenergiával. A lakossági fogyasztók 95,5%-a (14 939 lakás) szabályozható, a költségmegosztást biztosító készülékekkel rendelkezett. Az összes fűtött légtérfogat 3949 ezer m³, az előállított használati meleg víz éves mennyisége 506 ezer m³ volt. A városi távvezeték hálózat hossza közel 46 km. A hőfogyasztók a távhőhálózatra közvetett módon, 279 hőközponton és 201 hőfogadó állomáson keresztül csatlakoznak.

Az ellenőrzött időszakban a NYÍRTÁVHŐ Kft. az Önkormányzat 100%-os tulajdonában volt, átlagos statisztikai létszáma 2012-ben 128 fő, az értékesítés nettó árbevétele 4198 millió Ft volt.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. összes bevétele 2008-ban 4243 millió Ft, a 2012. évben 6045 millió Ft volt, amelyből az értékesítés nettó árbevétele 2008-ban 4185 millió Ft, míg 2012-ben 4198 millió Ft volt. Az árbevételek az ellenőrzött időszakban 42,5%-kal, a ráfordítások 44,6%-kal nőttek.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. az ellenőrzött években pozitív mérleg szerinti eredménnyel zárt. A mérleg szerinti eszközérték a 2008. évi nyitó 4596 millió Ft-ról a 2012. év végére 30,5%-os növekedést követően 5996 millió Ft-ra emelkedett, ezen belül a követelések állománya több mint duplájára, 1194 millió Ft-ra nőtt. A saját tőke a 2008. évi nyitó 3505 millió Ft-ról a 2012. év végére 4394 millió Ft-ra nőtt.

Az ellenőrzött időszakban a jegyző személye nem, a polgármester személye egy alkalommal változott. A polgármester a 2010. évi önkormányzati választások óta tölti be tisztségét. Az ügyvezető 2012. április 14-től tölti be tisztségét.

Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok teljes körű ellenőrzésének lehetőségét az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2011. január 1-jétől hatályos módosítása teremtette meg.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy

- az önkormányzat a jogszabályi előírások figyelembevételével döntött-e az ellenőrzésre kerülő közfeladat megszervezéséről; az önkormányzat szabályszerűen gyakorolta-e a tulajdonosi jogokat;
- a gazdasági társaság közfeladat-ellátása bevételeinek, ráfordításainak elszámolása, és vagyongazdálkodási tevékenysége megfelelt-e a jogszabályi, illetve a közszolgáltatási szerződésben foglalt tulajdonosi előírásoknak, azok végrehajtása szabályszerű volt-e;
- a közfeladatok átláthatósága és elszámoltathatósága érdekében biztosítva volt-e a közszolgáltatás díjának megalapozottsága szabályszerű önköltség-számítással.

Az ellenőrzés során értékeltük az ÁSZ korábbi, az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságát érintő javaslataira tett intézkedések hasznosulását is. Az ellenőrzés kiterjedt Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatára és a NYÍRTÁVHŐ Nyíregyházi Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra.

Az ellenőrzés várható hasznosulása: A törvényalkotás számára – az észlelt problémák, szabálytalanságok, vagy egyéb nem kívánatos jelenségek felszínre kerülésével – az ellenőrzés megállapításai segítséget nyújthatnak az államháztartáson kívüli közfeladat-ellátás értékeléséhez, jogszabályi keretei pontosításához, átláthatóságot biztosító szabályozásához. Meghatározhatóvá válnak a közfeladat ellátásában részt vevő államháztartáson kívüli szervezeteknek – az önkormányzat költségvetését, pénzügyi helyzetét is befolyásoló – kockáza-

tai, lehetővé válik ezen kockázatok csökkentése. Feltárja, hogy az önkormányzat közfeladat-ellátási kötelezettségének szabályszerűen tett-e eleget, a feladat-ellátáshoz rendelt közvagyon működtetését szabályszerűen szervezte-e meg és a tulajdonosi felügyelete hozzájárult-e a közfeladat-ellátásához. A feladatot ellátó gazdasági társaság a közszolgáltatási szerződésben foglaltak betartásával, a közvagyon használatával biztosította-e a szolgáltatás folytatásának feltételeit. Ezzel az ellenőrzöttek és a helyi döntéshozók számára visszajelzést ad feladat-szervezési, feladat-ellátási kockázataikról, alapot ad a meglévő hibák megszüntetéséhez, a jobb közfeladat-ellátás biztosításához. Fokozza a fegyelmet, igazolja, hogy lejárt a következmények nélküli ellenőrzések időszaka. Az ÁSZ értéktelítő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással van a szervezetről kialakított összkép formálására is.

A bevételek és ráfordítások elszámolása, valamint a vagyonyilvántartás terén az egyes területek szabályszerű működését mintavétellel ellenőriztük, ez alapján a sokaságokban előforduló hibás tételek arányát becsültük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek, azaz szabályszerűnek tekintettük az adott bevételek és ráfordítások elszámolását, a vagyonyilvántartást, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt teljes körűen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés (1. számú függelék).

Az ellenőrzést a számvevőszéki ellenőrzés szakmai szabályai szerint, szabályszerűségi ellenőrzés módszerével, a vonatkozó nemzetközi standardok figyelembevételével végeztük. Az ellenőrzés a 2008-2012. évekre terjedt ki.

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (3)-(4)-(5) bekezdése képezi.

Az ÁSZ az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a alapján a jelentéstervezetet észrevételezésre megküldte a polgármesternek és a gazdasági társaság ügyvezetőjének. A beérkezett észrevételeket a jelentés véglegesítése során hasznosítottuk. Az észrevételeket és az azokra adott válaszokat a jelentés 4. számú melléklete tartalmazza.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A helyi energiaszolgáltatásban való közreműködés az Ötv. alapján az önkormányzat törvényi kötelezettsége. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata az Önkormányzat közigazgatási területén **a távhőszolgáltatás ellátásáról** a kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságán keresztül gondoskodott. Az Önkormányzat a 2007-2010. évekre szóló **gazdasági programban** korszerű energetikai rendszer kialakítását, hatékony energiaracionalizálási programot és az energia felhasználás csökkentését tervezte. A 2011-2014. évekre szóló gazdasági programban kiemelt célként szerepelt a távhőszolgáltatás fogyasztók általi szabályozhatóságának biztosítása, a gázüzemet használó intézmények megújuló energiaforrásokkal való fűtéskorszerűsítése, a kinnlevőségek csökkentése, a távhőszolgáltatás díjának szinten tartása.

Az Önkormányzat a NYÍRTÁVHŐ Kft. alapításakor a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyont apportba adta, a távhőszolgáltatás feladatát az Alapító Okiratban foglaltak szerint látta el. Az Önkormányzat a Tsztv.-ben előírtak alapján **rendeletben** határozta meg a távhőszolgáltatás és a távhőszolgáltatás díj megállapításának szabályait. A lakossági távhőszolgáltatás díjképzési alapját az üzleti tervekben szereplő költségadatok, számítások képezték. A díjváltozásokra vonatkozó közgyűlési előterjesztések minden esetben tartalmaztak szöveges indoklást.

Az Önkormányzat a vagyongazdálkodási rendeletben és az SZMSZ_{1,2}-ben határozta meg a gazdasági társaságok feletti **tulajdonosi jogok** gyakorlásának szabályait. Az ellenőrzött időszakban a NYÍRTÁVHŐ Kft. feletti tulajdonosi jogokat a Közgyűlés gyakorolta. A vagyongazdálkodási rendelet 2010. november 12-i módosítását követően a gazdasági társaságok esetében az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos jogok gyakorlására a polgármester kapott felhatalmazást. A Közgyűlés a 2008-2012. években a NYÍRTÁVHŐ Kft. feletti tulajdonosi jogokat szabályszerűen gyakorolta. Az öttagú FB megválasztásáról a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben foglaltak alapján a Közgyűlés határozott. Az FB a Gt. tv.-ben és az Alapító Okiratban előírtaknak megfelelően a 2008-2012. évi számviteli beszámolóról írásbeli jelentést készített. Az Önkormányzat, mint tulajdonosi joggyakorló nem határozott meg a társaság számára a közszolgáltatási tevékenység mérésére alkalmas kritériumrendszert, továbbá a szakmai feladat-ellátás gazdaságosságának, hatékonyságának mérésére alkalmas mutatószámokat.

A NYÍRTÁVHŐ Kft.-nél a 2008-2011. években az Önkormányzat **belső ellenőre útján** öt alkalommal végeztek tulajdonosi ellenőrzést. A 2008. évben az önkormányzati gazdasági társaságok kintlévőségeinek pénzügyi vizsgálata során az ellenőrzés megállapította, hogy a lakossági kintlévőségek leltárral, analitikus nyilvántartással megfelelően alátámasztottak. A 2009. évben egy lakossági bejelentés kapcsán történt soron kívüli ellenőrzés, mely megállapította, hogy a NYÍRTÁVHŐ Kft. ármegállapítása során a Tsztv. előírásainak megfelelően járt el, azonban a többletköltség mérséklésére használható korrekciós té-

nyezőket a díjak vonatkozásában nem alkalmazta. Az intézkedésekről az ügyvezető írásban tájékoztatta az Önkormányzat belső ellenőrzését. A 2010. évben az FB tagjai számára jutatott költségtérítés szabályszerűségét ellenőrizték, amelynek során megállapították, hogy a belső szabályzatok az FB tagok saját gépjármű hivatali célú használatával kapcsolatos költségtérítés kifizetésének szabályait nem rögzítették. A javaslatokra az ügyvezető intézkedési tervet készített, azok megvalósításáról az ügyvezetés nem készített írásos dokumentumot. A 2011. évben a vezetői információs rendszer szabályozottságát ellenőrizte a belső ellenőrzés, ahol megállapították, hogy a belső szabályzatok egyértelműen nem tértek ki a tevékenységben rejlő kockázatok elemzésére, kezelésére, nem tartalmazták az ellenőrzött szervezeti egység vezetőjének aláírását. A feltárt hiányosságokra intézkedési tervet nem készítettek. A 2011. évben a 2007-2010. évi ellenőrzések utóellenőrzését is végrehajtották. A belső ellenőrzési tevékenység javult, 2011-től alkalmazták a kockázatelemzést, viszont jellemzően elmaradt az intézkedési terv készítése. A belső ellenőrzés megállapításaival hozzájárult a távhőszolgáltatás szabályszerű ellátásának teljesítéséhez.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzatát, eszközök és források értékelési szabályzatát és az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső **szabályzatot** 2009-ben készített, azt megelőzően ezen szabályzatokkal a Számv. tv.-ben előírtak ellenére nem rendelkezett. A Számv. tv.-ben előírt, az ellenőrzött időszakban hatályos pénzkezelési szabályzat és annak módosításai elektronikus dokumentum formájában álltak rendelkezésre, aláírással hitelesített példánnyal nem rendelkeztek, így nem tartották be az Irattári tv. előírásait. Az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzatát a Számv. tv.-ben előírtak ellenére nem aktualizálták, ezért a mennyiségi leltárfelvételre vonatkozó, 2012. január 1-jétől hatályos szabályokat nem írták elő. A NYÍRTÁVHŐ Kft. belső szabályzatban nem írta elő 2012. január 1-jétől a Tsztv. szerinti számviteli szétválasztási szabályokat.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. **vagyonának** nyilvántartása során nem érvényesültek a jogszabályok és belső szabályok előírásai az eszközök nyilvántartása tekintetében. Az ellenőrzött időszakban elszámolt tervszerinti értékcsökkenés összegének számítása nem felelt meg a Számv. tv.-ben előírtaknak. Az elszámolt értékcsökkenés összegének hibás számítása a mérlegben kimutatott eszközértékre – a piaci érték alkalmazása miatt – nem volt hatással. Az ellenőrzött években az ingatlanok és műszaki berendezések mennyiségi leltározása a Számv. tv.-ben előírtak ellenére nem történt meg. A NYÍRTÁVHŐ Kft. vagyongazdálkodási tevékenysége az ellenőrzött esetekben – az értékcsökkenés elszámolásának és a leltározás hiányosságai kivételével – megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. ügyvezetése a **beszámolási** kötelezettségének maradéktalanul nem tett eleget. Az első negyedéves beszámolók elmaradtak, 2008-ban és 2009-ben háromnegyed éves, 2009-ben féléves beszámoló sem készült. A 2010. évtől a féléves és háromnegyed éves beszámolások rendszeressé váltak, azokat egységes adattartalommal szolgáltatották. Az üzleti tervek bizottságok általi véleményezése megtörtént.

A távhőszolgáltatási közzeladat **értékesítés nettó árbevételeinek** elszámolása során a NYÍRTÁVHŐ Kft. szabályszerűen járt el. A bevételek előírása és kiszámlázása a tulajdonosi követelményeknek megfelelően történt, a bevételeket

a megfelelő számlacsoportba közfeladatonként elkülönítetten számolták el. A távhőszolgáltatási közfeladat **ráfordításainak elszámolása** során nem érvényesültek teljes körűen a jogszabályok és a belső szabályok előírásai a kötelezettségvállalás tekintetében. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából. Megállapítottuk, hogy egyes esetekben a költségelszámolást megalapozó kötelezettségvállalás dokumentumai nem álltak rendelkezésre.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. által alkalmazott díjkalkulációs **gyakorlat megfelelt az Önköltségszámítási szabályzatban^{1,2}** és az Önkormányzat **távhőszolgáltatás díjáról szóló rendeletben rögzítetteknek**. A díjak szabályszerű önköltségszámítással megalapozott megállapításával biztosított volt a távhőszolgáltatás átláthatósága és elszámoltathatósága.

Az **ÁSZ** az Önkormányzat pénzügyi helyzetének 2011-ben végrehajtott ellenőrzése során tett a NYÍRTÁVHŐ Kft. közfeladat-ellátását, gazdálkodását, pénzügyi helyzetét érintő javaslatot. A Közgyűlés a javaslatok végrehajtására intézkedési tervet fogadott el, az abban foglaltakat végrehajtották.

A fentiekben leírtak összegzéseként az alábbi megállapításokat tesszük:

A tulajdonos a belső ellenőrzésen és az FB-n keresztül biztosította a NYÍRTÁVHŐ Kft. feletti folyamatos kontrollt, ami támogatta a szabályos működést. Az ellenőrzött időszakban a NYÍRTÁVHŐ Kft. számviteli rendszerének szabályozottsága jelentősen javult, ugyanakkor még az ellenőrzött időszak végén is fennálltak szabályozási hiányosságok. A távhőszolgáltatási közfeladat ráfordításainak elszámolása során kockázat jelentkezett, amely a szabályos működést veszélyezteti. A távhőszolgáltatás díjait szabályszerű önköltségszámítással alátámasztották.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdésében foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

Javaslataink célja a Kft. gazdálkodása szabályszerűségének helyreállítása annak érdekében, hogy a szabályozási környezet megfelelően tudja támogatni az átlátható működést.

Javasoljuk a NYÍRTÁVHŐ Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának:

1. A társaság a Számv. tv. 161/A. § (2) bekezdésében előírtakkal ellentétben a Számlarendjének aktualizálását nem végezte el, a Számlarend nem tartalmazta a Tsztv. 18/A. § (2) bekezdése szerinti, 2012. január 1-jétől hatályos rendelkezésének megfelelően a számviteli szétválasztás szabályait.

A társaságnál az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzatot a Számv. tv. 14. § (11) bekezdésében előírtak ellenére nem aktualizálták. Ennek hiányában az nem tartalmazott a Számv. tv. 69. § (3) bekezdése szerinti 2012. január 1-jétől hatályos követelményeket.

Az ellenőrzött időszakban a társaságnak a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés d) pontjában előírt pénzkezelési szabályzata és annak módosításai elektronikus dokumentum formájában álltak rendelkezésre, aláírással hitelesített példánnyal nem rendelkeztek. A társaság nem tartotta be az Irattári tv. 9. § d) pontjának előírásait, amely szerint a közfeladatot ellátó szerv köteles a nála keletkező, nem selejtezhető iratok készítésekor azok tartós megőrzését lehetővé tevő eszközöket, anyagokat és eljárásokat alkalmazni.

Javaslat:

Intézkedjen a szabályozási hiányosságok megszüntetésére, ennek keretében:

- a) egészítse ki a számviteli szabályozását a Tsztv.-ben előírt szétválasztási szabályok érvényesítéséhez szükséges követelmények előírásával;
 - b) gondoskodjon a pénzkezelési szabályzatnak az Irattári tv.-ben előírtaknak megfelelő, aláírással hitelesített példánya elkészítéséről és annak megfelelő megőrzéséről;
 - c) a Számv. tv. előírásai szerint aktualizálja a leltározási és leltárkészítési szabályzatát, annak keretében írja elő a tárgyi eszközökre a legalább háromévente mennyiségi felvétellel történő egyeztetési kötelezettséget.
2. Az ellenőrzött években a társaságnál az ingatlanok és műszaki berendezések mennyiségi leltározása a Számv. tv. 69. § (1) és (2) bekezdéseiben, 2012. január 1-jétől a 69. § (3) bekezdésében előírtak ellenére nem történt meg.

Javaslat:

Gondoskodjon a jogszabályi előírások szerinti gyakorlat és a szabályos működés biztosítására, ezen belül:

intézkedjen az ingatlanok és műszaki berendezések Számv. tv.-ben előírtak szerinti mennyiségi leltározásáról.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖZFELADAT-ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

1.1. A közfeladat-ellátás megszervezése és a feladatellátás feltételrendszerének kialakítása

A helyi energiaszolgáltatásban való közreműködés az Ötv. 8. § (1) bekezdése¹ alapján **az önkormányzat törvényi kötelezettsége**. Az **Önkormányzat** közigazgatási területén a távhőszolgáltatás ellátásáról kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságán keresztül gondoskodott.

Az Önkormányzat **2007-2010. évre vonatkozó gazdasági programja** a NYÍRTÁVHŐ Kft. keretein belül egy korszerű energetikai rendszer kialakítását, hatékony energia-racionalizálási programot, az **energia felhasználás csökkentését tervezte**. Az Önkormányzat **2011-2014. évekre szóló gazdasági programjában kiemelt célként szerepelt a távhőszolgáltatás fogyasztók általi szabályozhatóságának biztosítása**, a gázüzemet használó intézmények megújuló energiaforrásokkal való fűtéskorszerűsítése, a kinnlevőségek csökkentése, a távhőszolgáltatás díjának szinten tartása.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. **2007-2011. közötti** stratégiai fejlesztési² tervében kidolgozta a működéséhez kapcsolódó stratégiáját (13,6%-os költségmegtakarítást tervezett), meghatározta céljait, amelyek összhangban voltak az Önkormányzat gazdasági programjaiban megfogalmazott célkitűzésekkel. A NYÍRTÁVHŐ Kft. **2012-2016. időszakra vonatkozó** stratégiai fejlesztési terve műszaki fejlesztési tervet tartalmazott, amely a folyamatban lévő és a tervezett fejlesztések mellett a szolgáltatásbővítéssel kapcsolatos terveket is ismertette.

Az Önkormányzat a NYÍRTÁVHŐ Kft. alapításakor (1992-ben) a feladatellátáshoz kapcsolódó **vagyont apportba adta**.

1992-ben a korábban állami tulajdonban lévő távhőszolgáltató rendszereket a Magyar Állam térítésmentesen a települési önkormányzatok tulajdonába adta. A

¹ A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatként a távhőszolgáltatást 2013. január 1-jétől az Möt. 13. § (1) bekezdés 20. pontja írja elő.

² Az ágazatra vonatkozó, hatályos Tsztv., valamint a végrehajtásáról szóló kormányrendelet nem ír elő a szolgáltató részére a feladat ellátására vonatkozó tervekészítési kötelezettséget.

SZABOLCSHŐ Vállalat³ öt részre osztását követően, az Önkormányzat 1992. június 29-én alapította a NYÍRTÁVHŐ Kft.-t.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. feladatait az Alapító Okiratban foglaltak szerint látta el. (1. számú melléklet). A NYÍRTÁVHŐ Kft. alapítása óta nem alakult át, az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában volt (2. számú melléklet). A NYÍRTÁVHŐ Kft. 2009 márciusában 8%-os részesedést szerzett az ENEREA Kft.-ben.

Az ENEREA Kft.-t 11 jogi személy – EU-s támogatással és egyéb támogató szervezetek bevonásával – hozta létre 2009-ben, amelynek célja az Észak-Alföldi régióban az energiahatékonyság elősegítése, az energiaforrások racionális felhasználásának támogatása, az új és megújuló energiaforrások alkalmazásának előmozdítása, illetve az energiadiverzifikáció támogatása.

Az Önkormányzat a Tsztv. 6. § (2) bekezdése alapján rendeletben határozta meg a távhőszolgáltatás és a távhőszolgáltatás díj megállapításának szabályait.

A távhőrendelet ellenőrzött időszakban hatályos rendelkezései az általános rendelkezéseken túl kiterjedtek a távhőrendszer működtetésére, fejlesztésére, kiemelve a területfejlesztési, környezetvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontok alapján a távhőszolgáltatás fejlesztésére kijelölt területeket.

A távhőszolgáltatás díjáról szóló rendelet a lakossági, közületi távhőszolgáltatás díját alapdíjban és hődíjban, valamint melegvíz-szolgáltatási díjban határozta meg.

Az Önkormányzat a NYÍRTÁVHŐ Kft. beszámolási kötelezettségét az Alapító Okiratban rögzítette, előírta a számviteli beszámoló, éves üzleti jelentés Közgyűlés által történő elfogadásának, valamint az ügyvezető negyedéves beszámolásának kötelezettségét. Az Alapító Okirat az FB kötelezettségeként írta elő az üzletvezetés ellenőrzését, mindazoknak a döntéseknek az előkészítését, véleményezését, amelyek alapítói döntést igényelnek.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. részére az átadott vagyonnal való gazdálkodásra-, a távhőrendszer üzemeltetésére, a feladat ellátásra vonatkozóan számon kérhető követelményeket, ellenőrzési kötelezettséget az Önkormányzat nem határozott meg.

1.2. **A közfeladat-ellátás felügyelete és a tulajdonosi jogok érvényesítése**

Az Önkormányzat a vagyongazdálkodási rendeletben és az **SZMSZ_{1,2}-ben határozta meg a** gazdasági társaságok feletti **tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályait**. Az ellenőrzött időszakban a tulajdonosi jogokat a Közgyűlés gyakorolta. A vagyongazdálkodási rendelet 2010. november 12-i módosítását követően a gazdasági társaságok esetében az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos jogok gyakorlására a polgármester kapott felhatalmazást.

³ SZABOLCSHŐ Vállalat átszervezéséről öt önkormányzat (Nyíregyháza, Kiszvárd, Mátyásfalva, Nyírbátor, Záhony) képviselő-testületei döntöttek.

Az Alapító Okiratban foglaltak szerint az alapító tulajdonos hatáskörébe tartozott a Számv. tv. szerinti éves beszámoló elfogadása, az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntés meghozatala, a törzstőke felemelése és leszállítása, az üzletész felosztása, az ügyvezető kijelölése és visszahívása, díjazásának megállapítása, az ügyvezető tekintetében a munkáltatói jogok gyakorlása, a könyvvizsgáló személyére való javaslatétel.

Az Alapító Okirat rendelkezései szerint a Közgyűlés a NYÍRTÁVHŐ Kft. felügyeletét az ügyvezető rendszeres beszámoltatásával és az FB megválasztásával látta el. Az FB feladataként azoknak a döntéseknek az előkészítését és véleményezését írta elő, amely az alapító döntését igényelte.

Az Alapító Okirat VI. fejezete rögzítette az FB hatáskörét, tagjainak számát, megbízatásuk időszakát. Az öt FB tag megválasztásáról a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben foglaltak szerint a Közgyűlés határozott. Az Alapító Okirat részletesen meghatározta az FB feladat- és hatásköreit.

Az Alapító Okirat rendelkezései szerint az FB a tulajdonos képviselőjében ellenőrizheti a társaság ügyvezetését, felvilágosítás kérhet, megvizsgálhatja a társaság könyveit és iratait. Az FB köteles megvizsgálni az éves üzleti jelentést, illetve az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, ami a tulajdonos kizárólagos hatáskörébe tartozik. Az adózott eredmény felhasználásáról a tulajdonos csak az FB írásbeli véleményének birtokában határozhat. Ha az FB megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, illetve a gazdasági társaság legfőbb szervének határozatába ütközik, összehívhatja a gazdasági társaság legfőbb szervének rendkívüli ülését, javaslatot tehet annak napirendjére.

Az **FB** a Gt. tv. 35. § (3) bekezdésében és az Alapító Okiratban előírtaknak megfelelően a 2008-2012. évi számviteli beszámolóról írásbeli jelentést készített.

Az Alapító Okiratban az **ügyvezető** feladataként **rendszeres**, negyedévenkénti gyakoriságú **beszámolási kötelezettséget írtak elő a Közgyűlés felé**. A NYÍRTÁVHŐ Kft. ügyvezetése a **beszámolási kötelezettségének** maradéktalanul **nem tett eleget**. Az első negyedéves beszámolók elmaradtak, 2008-ban és 2009-ben háromnegyed éves, 2009-ben féléves beszámoló sem készült. A 2010. évtől a féléves és háromnegyed éves beszámolások rendszeressé váltak, azokat egységes adattartalommal szolgáltatták.

Az önkormányzati gazdasági társaságok **éves üzleti terveinek véleményezését** az ellenőrzött időszakban a Közgyűlés bizottságai feladatairól és hatáskörei megállapításáról szóló 10/2007. (II. 13.) számú rendelete a Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottság és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe utalta. Az üzleti tervek bizottságok általi véleményezése megtörtént.

Az Önkormányzat a NYÍRTÁVHŐ Kft. ügyvezetése részére a megfelelő teljesítmény elérését ösztönző **prémiumkiírást alkalmazott**. A prémium megállapítását meghatározó kritériumok között 2012-ig az adózás előtti eredmény terv szerinti teljesülése szerepelt. Az Önkormányzat a távhőszolgáltatás díját a költségek tervezett alakulása, továbbá a tervezett hőveszteség szerint határozta meg, ezáltal biztosított volt az eredményes gazdálkodás. A hőveszteség esetleges csökkentése nem szerepelt a prémiumfizetés feltételei között. A 2012. évtől – a távhőszolgáltatás támogatási rendszerének átalakítása következtében – a

prémiumfeladatok köre is bővült, mint a kintlévőség kezelésének teljes megújításának, hatékonyságjavító szervezeti átalakítások feladatával. A NYÍRTÁVHŐ Kft. ügyvezetőjének javaslatai alapján a polgármester határozta meg a prémiumfeladatokat, amelyek megvalósulását az FB véleményezte.

Az Önkormányzat a távhőszolgáltatás díjáról szóló rendeletben rögzítette a távhőszolgáltatás díjainak megállapításáról és alkalmazásáról szóló rendelkezéseit. A távhőszolgáltatás díjáról szóló rendelet kiterjedt az alkalmazható árszabásokra, a díjfizetésre, a díjak áthárításának szabályaira, a díjkedvezményre, díjvisszatérítésre, pótdíj szabályaira, díjkalkulációs sémára, a legmagasabb díjak meghatározására, a díjváltoztatás folyamatára. A távhőszolgáltatás díjáról szóló rendelet 6. § (3) bekezdése szerint a **díjváltoztatást** minden esetben a **NYÍRTÁVHŐ Kft. kezdeményezte** a Városüzemeltetési Bizottságnál. A távhőszolgáltatás díjáról szóló rendelet a közszolgáltatási díjváltozás gyakoriságára vonatkozó előírást nem tartalmazott.

A távhőszolgáltatás díjáról szóló rendelet 2. számú mellékletét – a lakossági **távhőszolgáltatás legmagasabb díjait** – a Közgyűlés az önkormányzati hatósági ármegállapítás időszakában (2008. február és 2011. szeptember között) nyolcszor **módosította**. A díjképzés alapját⁴ az üzleti tervekben szereplő költségadatok, számítások képezték. A díjváltozásokra vonatkozó közgyűlési előterjesztések minden esetben tartalmaztak szöveges indoklást.

Az Ámt. 8. § (1) bekezdése szerint „*úgy kell megállapítani a legmagasabb hatósági árat, hogy a hatékonyan működő vállalkozó ráfordításaira és a működéséhez szükséges nyereségre fedezetet biztosítson*”. Ennek a kötelezettségének a NYÍRTÁVHŐ Kft. az eszközarányos fedezet tervezésével tett eleget, távhőszolgáltatási tevékenységének eredménye az ellenőrzött években pozitív volt.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. **éves beszámolóinak és üzleti jelentéseinek elfogadásáról** a tulajdonosi joggyakorló **határozatot hozott**.

A 2008-2012. közötti időszakban az éves beszámolókkal egyidejűleg készített üzleti jelentések a feladatellátás tárgyevi megvalósulását ismertették. Az üzleti jelentések kitértek az üzleti- és jogi környezet, valamint a fejlesztések, a kintlévőségek alakulására, a költségek és a likviditási helyzet bemutatására, ismertették a NYÍRTÁVHŐ Kft. környezetvédelmi tevékenységét. A 2012. évi üzleti jelentés kiegészült a kockázatelemzéssel és a tervezett-teljesített bevételek, költségek összehasonlító elemzésével.

Az ellenőrzött időszakban a NYÍRTÁVHŐ Kft. **számviteli beszámolóinak elkészítéséhez**, ellenőrzéséhez, **két könyvvizsgáló céget alkalmazott**. Az egyik könyvvizsgáló cég a számviteli beszámoló auditját végezte, a másik könyvvizsgáló cég a tárgyi eszközök piaci értékeléséhez **vagyonértékelési szakvéleményt készített**.

Az ellenőrzött években az éves beszámoló jóváhagyását megalapozó **könyvvizsgálói jelentések**, a tulajdonosi döntések időpontjában rendelkezésre áll-

⁴ A kalkuláció alapja a távhőszolgáltatás díjáról szóló rendelet 3. számú mellékletében meghatározott képlet volt.

tak. A beszámolóval egyidejűleg az adózott eredmény felhasználására vonatkozó tulajdonosi határozatok, és könyvvizsgálói jelentések is közzétételre kerültek.

A 2008-2012. években a Közgyűlés a mérleg szerinti eredmény eredménytartálékba történő helyezését az előterjesztett határozati javaslatnak megfelelően, egyhangúlag elfogadta, **osztalékfizetésre** nem került sor.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat a NYÍRTÁVHŐ Kft.-nek **működési és felhalmozási célú pénzeszközt nem adott át**. Hitelt, kölcsönt, egyéb biztosítékot (garancia-, kezességvállalást) a távhőszolgáltató rendszer fejlesztéséhez, működtetéséhez nem nyújtott.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. az Önkormányzatnak kölcsön szerződés keretében 2008. február 5-én és május 5-én – esetenként – 60 millió Ft kölcsönt adott (összesen 120 millió Ft). A kölcsön visszafizetésének határideje 2008. február 15-e és május 21-e volt. A kölcsön visszafizetése határidőben megtörtént.

A NYÍRTÁVHŐ Kft.-nél az **Önkormányzat belső ellenőre** útján a 2008-2012. évek között öt alkalommal végeztek tulajdonosi ellenőrzést. A belső ellenőrzési tevékenység javult, 2011-től az ellenőrzés tervezése során alkalmazták a kockázatelemzést, viszont jellemzően elmaradt az intézkedési terv készítése.

2008-ban az önkormányzati gazdasági társaságok kintlévőségeinek pénzügyi vizsgálata során az ellenőrzés megállapította, hogy a lakossági kintlévőségek leltárral, analitikus nyilvántartással megfelelően alátámasztottak.

2009-ben egy lakossági bejelentés kapcsán történt soron kívüli ellenőrzés, mely megállapította, hogy a NYÍRTÁVHŐ Kft. ármezővizsgálata során a Tsztv. 6. § előírásainak megfelelően járt el, azonban a többletköltség mérséklésére használható korrekciós tényezőket a díjak vonatkozásában nem alkalmazta. Az intézkedésekről az ügyvezető írásban tájékoztatta az Önkormányzat belső ellenőrzését.

2010-ben az FB tagjai számára jutató költségterítés szabályszerűségét vizsgálta a belső ellenőrzés. Megállapítást nyert, hogy belső szabályzatok nem rögzítették az FB tagok saját gépjármű hivatali célú használatával kapcsolatos költségterítés kifizetésének szabályait. A költségterítés számviteli bizonylata az útnyilvántartás volt, mely a jogszabályi előírásoknak megfelelt. Az útnyilvántartást az ügyvezető minden esetben utalványozta, teljesítésigazolás azonban nem történt. A javaslatokra az ügyvezető intézkedési tervet készített. Az intézkedések megvalósításáról az ügyvezetés nem készített írásos dokumentumot.

2011-ben a belső ellenőrzés ellenőrizte a vezetői információs rendszer szabályozottságát. Megállapításra került, hogy a belső szabályzatok egyértelműen nem tértek ki a tevékenységben rejlő kockázatok elemzésére, kezelésére, nem tartalmazták az ellenőrzött szervezeti egység vezetőjének aláírását. A feltárt hiányosságokra intézkedési tervet nem készítették.

2011. évi második belső ellenőrzés keretében a 2007-2010. évi ellenőrzések utóellenőrzését hajtották végre. Megállapításra került, hogy az NYÍRTÁVHŐ Kft. folyamatosan figyelemmel kíséri és elemzi az intézmények energiafelhasználást és erről beszámolót készít az Önkormányzat felé. A vevőkintlévőségek mértékét, növekedési ütemét nem sikerült csökkenteni.

A belső ellenőrzés megállapításaival hozzájárult a távhőszolgáltatás szabályszerű ellátásának teljesítéséhez.

Az Önkormányzat, mint tulajdonosi joggyakorló nem határozott meg a társaság számára a közszolgáltatási tevékenység mérésére alkalmas kritériumrendszert, ennek keretében az ellátás színvonala értékeléséhez szükséges szakmai követelményeket, továbbá a szakmai feladat-ellátás gazdaságosságának, hatékonyságának mérésére alkalmas mutatószámokat annak érdekében, hogy a társaság működése, a közfeladat ellátása mérhető és átlátható legyen.

2. A NYÍRTÁVHŐ KFT. KÖZFELADAT-ELLÁTÁSSAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉGE

2.1. A NYÍRTÁVHŐ Kft. gazdálkodásának szabályozottsága

A NYÍRTÁVHŐ Kft. az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzatát, eszközök és források értékelési szabályzatát és az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső **szabályzatot** 2009-ben készített, azt megelőzően ezen szabályzatokkal a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a), b), c) pontjaiban előírtak ellenére nem rendelkezett.

A Számv. tv. 14. § (5) bekezdés d) pontjában előírt, az ellenőrzött időszakban hatályos pénzkézelési szabályzat és annak módosításai elektronikus dokumentum formájában álltak rendelkezésre. A pénzkézelési szabályzat és módosításainak aláírással hitelesített példányával nem rendelkeztek.

A pénzkézelési szabályzat címlapja a következőket tartalmazta: „A szabályzat a NYÍRTÁVHŐ Kft. tulajdona; elektronikus dokumentáció része; jóváhagyta: Gerda István ügyvezető igazgató; Törzspéldány zárható helyen, nem selejtezhető”, de az aláírt, hiteles példány megőrzése nem történt meg, a szabályzat törzspéldánya nem áll rendelkezésre.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. **nem tartotta be** az Irattári tv. 9. § d) pontjának előírásait, amely szerint a közfeladatot ellátó szerv köteles a nála keletkező, nem selejtezhető iratok készítésekor azok tartós megőrzését lehetővé tévő eszközöket, anyagokat és eljárásokat alkalmazni.

A **pénzkézelési szabályzatot** az ellenőrzött időszakban két alkalommal módosították. A pénzkézelési szabályzat nem tartalmazta a Számv. tv. 14. § (8) bekezdésében előírt minimum követelmények közül a pénzkézelés felelősségi szabályait, a készpénzállomány ellenőrzésének gyakoriságára vonatkozó szabályokat. A pénzkézelési szabályzat 2009. január 1-jétől kiegészült a pénzkézelés területeinek azonosításával, és egyes pénzeszközök (bankszámlapénz, csekk, utalvány, értékpapír) kezelési szabályaival, a pénzkézelő felelősségének megfogalmazásával, a kerekítésre vonatkozó szabályokkal. A pénzkézelési szabályzat 2012. szeptember 1-jei módosítása során a házipénztár napi záró állományának maximális mértékét módosították.

A Számv. tv. 14. § (3) bekezdésében előírt **számviteli politikát** az ellenőrzött időszakban két alkalommal módosították. A Számviteli politika₁ hiányossága volt, hogy nem tartalmazta a Számv. tv. 47. § (9) bekezdésben előírt, az eszkö-

zők bekerülési értékét jelentősen módosító értékhatárt. A Számviteli politika₂ módosította a vevőnkénti, adósonkénti kisösszegű követelések értékét, a Számviteli politika₃ az addig hatályos szabályzatot kiegészítette az eszközök bekerülési értékét jelentősen módosító értékhatár meghatározásával.

A Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában előírt **eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzata** 2009. január 1-től volt hatályos, amelyet a Számv. tv. 14. § (11) bekezdésében előírtak ellenére nem aktualizáltak. Ennek hiányában nem tartalmazta a Számv. tv. 69. § (3) bekezdésének mennyiségi leltárfelvételre vonatkozó, 2012. január 1-jétől hatályos szabályait, miszerint folyamatos mennyiségi nyilvántartás esetén az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzatában meghatározott időszakonként, de legalább három évenként kötelező a leltározást mennyiségi felvétellel elvégezni.

A Számv. tv. 14. § (5) bekezdés b) pontjában előírt **eszközök és források értékelési szabályzatát** 2009. január 1-jén léptették hatályba. A szabályzatot az ellenőrzött időszakban nem módosították.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. Számv. tv. 14. § (5) bekezdés c) pontjában előírt **önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzata** 2009. január 1-jétől volt hatályban. A Számv. tv. 160. § (4) bekezdésben előírtakkal ellentétben az önköltségszámítás sajátos rendszerének teljes körű kialakítását nem biztosították, mivel az Önköltségszámítási szabályzat₁ nem tartalmazott az árképzés és árelőírás érdekében végzett önköltség elemzési módszert, továbbá nem tartalmazta a közvetett költségek felosztásának módszerét. Az Önköltségszámítási szabályzat₂ kiegészült a tevékenységenkénti elkülönítés, tevékenységenkénti árképzés, (költségkalkuláció, költségfelosztás, vetítési alapok) általános elveire vonatkozó szabályozással.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. a vagyonnal, illetve mint közüzemi szolgáltató a távhőszolgáltatással kapcsolatosan kezelt adatok biztonságos kezelése érdekében **Vagyonvédelmi szabályzatot** készített, amelyben kijelölte az adatbiztonságot felelős személyt. A szabályozás elkészítése összhangban volt az Infotv. 4. § rendelkezéseivel.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. belső szabályzatban 2012. január 1-jétől nem írta elő a Tsztv. 18/A. § (2) bekezdése szerinti számviteli szétválasztás szabályait.

A távhőszolgáltatási engedéllyel rendelkező vállalkozások kötelesek olyan számviteli szétválasztási szabályokat kidolgozni és az egyes tevékenységeire olyan elkülönült nyilvántartást vezetni, amely biztosítja az egyes tevékenységek átláthatóságát és a diszkriminációmentességet, kizárja a keresztf finanszírozást és a versenytorzítást.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. a Tsztv. 53. §-ban előírtak alapján az ellenőrzött időszakban **rendelkezett Üzletszabályzattal**, amely tartalmazta az ügyfélszolgálatra, panaszügyintézésre, elszámolásra, kapcsolattartásra, árszabásra vonatkozó általános szabályokat.

2.2. A NYÍRTÁVHŐ Kft. vagyongazdálkodása és vagyonyilvántartása

A NYÍRTÁVHŐ Kft. feladatainak ellátásához az Önkormányzattól – vagyonnevelésbe – nem vett át vagyont, könyveiben a saját vagyont tartotta nyilván. A közfeladat ellátásához kapcsolódó önkormányzati vagyont alapításkor, valamint 2000-2005 közötti időszakban apportént kapta 9601 millió Ft értékben. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat a NYÍRTÁVHŐ Kft. beruházásaihoz, fejlesztéseihez forrást nem biztosított.

A vagyoni helyzetét jellemző, főbb könyvviteli mérleg szerinti adatok 2008. január 1. és 2012. december 31. között a következők voltak:

Megnevezés	adatok millió Ft-ban					
	2008.01.01	2008.12.31	2009.12.31	2010.12.31	2011.12.31	2012.12.31
Befektetett eszközök	3 441	3 508	3 569	3 650	3 718	4 017
ebből: tárgyi eszközök	3 425	3 497	3 554	3 636	3 710	4 003
Forgóeszközök	651	578	791	1 340	1 294	1 461
ebből: követelések	582	516	721	1 267	1 130	1 194
Aktív időbeli elhatárolások	504	529	518	507	531	518
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	4 596	4 615	4 878	5 497	5 543	5 996
Saját tőke	3 505	3 684	3 886	3 973	4 085	4 394
ebből: mérleg szerinti eredmény	151	121	103	2	35	44
Céltartalékok	0	0	0	0	0	281
Kötelezettségek	412	340	273	505	502	102
Passzív időbeli elhatárolások	679	591	719	1 019	956	1 219
FORRÁSOK ÖSSZESEN	4 596	4 615	4 878	5 497	5 543	5 996

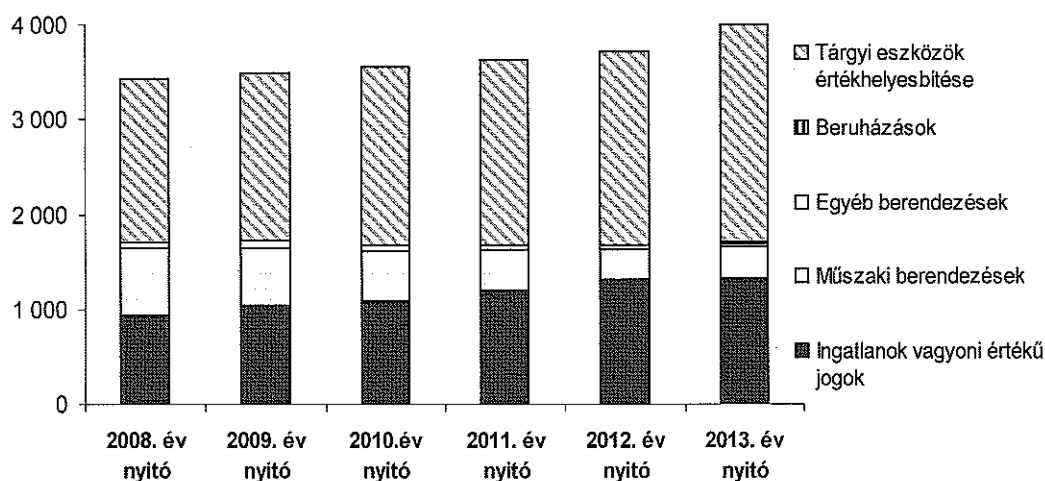
A NYÍRTÁVHŐ Kft. **eszközeinek mérlegértéke** 2008. január 1-je és 2012. december 31-e között 1400 millió Ft-tal (30,5%-kal) nőtt. A vagyonnövekedést döntően a forgóeszközök között kimutatott követelések állományának 612 millió Ft-os emelkedése, valamint a tárgyi eszközök értékhelyesbítést is tartalmazó mérlegértékének 578 millió Ft-tal történő növekedése eredményezte.

A **saját tőke** növekedése az eredménytartalék és értékelési tartalék növekedésének, valamint a lekötött tartalék csökkenésének együttes eredménye. A Közgyűlés döntése szerint az adózott eredmény minden évben az eredménytartalékba került, az eredménytartalék 2012. évi záró értéke a 2008. évet nyitó 278 millió Ft-ról 882 millió Ft-ra nőtt. Az értékelési tartalék a piaci értéken nyilvántartott tárgyi eszközök értékhelyesbítése elszámolásának következtében a 2008. évi nyitó 1721 millió Ft-ról 2012 végére 2306 millió Ft-ra nőtt.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. 2012. évi távhőszolgáltatásból származó adózás előtti

eredménye meghaladta az 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet 5. §. (1) bekezdésében és a (2) bekezdés c) pontjában előírt ágazati nyereségkorlát⁵ mértékét, amely 281 millió Ft volt, ennek felhasználásáról a szabályozásnak megfelelően a MEH döntött.

A tárgyi eszközök állományának alakulását 2008-2012 között a következő ábra szemlélteti (adatok ezer Ft-ban):



A közfeladat ellátását biztosító **tárgyi eszközök könyvszerinti** (értékhelyesbítés nélküli) **értéke** az ellenőrzött időszakban **minimálisan** (0,3%-kal) **csökkent**⁶. Az ellenőrzött időszak beruházásaival, felújításaival az eszközérték szinten tartása valósult meg.

A **követelések mérlegértéke duplájára nőtt**, az ellenőrzött időszak elején 582 millió Ft, az ellenőrzött időszak végén 1194 millió Ft volt. Az éves beszámolókat részét képező üzleti jelentésekben a követelésállomány növekedését a távhőszolgáltatást igénybevevők szociális helyzetének romlásával, illetve a távhőtámogatás igénybevételére jogosultak körének szűkülésével indokolták. A díjhátralékok csökkentése érdekében intézkedéseket tettek.

A követelés állomány kezelésére tett intézkedés volt a részszámlák számának 2008-ban bevezetett csökkentése, ezzel közelítve a minimum korrekciós értékhez, csökkentve a felhasználók terheit. 2009-től hangsúlyosabbá vált a szociális támogatások juttatása, személyes tájékoztatás nyújtása a hátralékkezelés lehetőségéről, használati melegvíz kizárása, bírósági eljárás megindítása. 2012-ben új szervezeti egységet hozott létre a NYÍRTÁVHÓ Kft. a hátralékkezelésre. Az eddigi intézkedések mellett az együtt nem működő adósokkal szemben érvényesítették a végrehajtási eljárás kezdeményezését. A használati melegvíz kizárás megvalósí-

⁵ Nyereségkorlát: a távhőszolgáltató tárgyévi Tsztv. tevékenységéből származó adózás előtti eredménye nem haladhatja meg a tevékenység könyv szerinti bruttó eszközérték és a nyereségtényező (távhőszolgáltató esetében 2,0%) szorzatának mértékét.

⁶ A tárgyi eszközök könyvszerinti nettó értéke 2008. január 1-jén 1710,1 millió Ft és 2012. december 31-én 1707,4 millió Ft volt.

tása érdekében a használati helyre való bejutás céljából jegyzői együttműködést vettek igénybe.

A díjhátralék csökkentésére, behajtására tett intézkedések hatására a határidőn túli kintlévőségek állománya a 2011. évig tartó növekedést követően a 2012. évben csökkent. A 30 napon túli követelés állomány fordulónapi méregértéke 2008-ban 269 millió Ft, 2009-ben 449 millió Ft, 2010-ben 583 millió Ft, 2011-ben 611 millió Ft, 2012-ben 563 millió Ft volt.

A követelések értékelését elvégezték, az értékvesztés elszámolásának elveit, illetve az elszámolt értékvesztés összegét az éves beszámolók kiegészítő mellékletében bemutatták.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. **vagyonának nyilvántartása** során nem érvényesültek a jogszabályok és belső szabályok előírásai az eszközök nyilvántartása tekintetében. Az ellenőrzött időszakban elszámolt tervszerinti értékcsökkenés éves összegének számítása nem felelt meg a Számv. tv. 52. § (2) bekezdésében előírtaknak. Az elszámolt értékcsökkenés összegének hibás számítása a mérlegben kiutatott eszközértékre – a piaci érték alkalmazása miatt – nem volt hatással.

A leltározási dokumentumokból megállapítható volt, hogy a leltározási ütemterv nem tartalmazta teljes körűen a leltározandó tárgyi eszközöket. Az ellenőrzött években **az ingatlanok és műszaki berendezések mennyiségi leltározása a Számv. tv. 69. § (2) bekezdésében⁷ előírtak ellenére nem történt meg.** A Számv. tv. 69. § (3) bekezdésében foglalt előírással összhangban a tárgyi eszközök nettó értékének alátámasztása céljából, mennyiségben és értékben analitikus nyilvántartást vezettek.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. vagyongazdálkodási tevékenysége az ellenőrzött esetekben – az értékcsökkenés elszámolásának és a leltározás hiányosságai kivételével – megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

2.3. A beszámolási kötelezettség teljesítése

A számviteli beszámolók elkészítésének, letétbe helyezésének, közzétételének határidejét a NYÍRTÁVHŐ Kft. Számviteli politikája a Számv. tv. 153. § (1) bekezdésével összhangban szabályozta.

A számviteli beszámolókat – a 2011. évi beszámoló kivételével – a Számviteli politikában meghatározott határidővel (tárgy évet követő március 31.) készítettek el. A 2011. évi beszámolón az elkészítés dátumaként 2012. április 25. szerepelt. A könyvvizsgálói jelentések dátuma megegyezett az éves beszámolók dátumával.

Az éves beszámoló FB általi elfogadásához a könyvvizsgálói jelentések rendelkezésre álltak, illetve a tulajdonosi határozat meghozatala előtt az FB elfogadta azokat. Az éves beszámolókkal egyidejűleg a NYÍRTÁVHŐ Kft. az üzleti jelentést is elkészítette.

⁷ 2012. január 1-jétől a Számv. tv. 69. § (3) bekezdése.

A Tsztv. 18/A. § (3) bekezdése szerint a NYÍRTÁVHŐ Kft. 2012. január 1-jétől az engedélyköteles tevékenységét, illetve egyéb tevékenységeit köteles a számviteli éves beszámolója kiegészítő mellékletében oly módon bemutatni, mintha azt önálló vállalkozás keretében végezte volna, ez önálló mérleget és eredménykimutatást jelent. A NYÍRTÁVHŐ Kft. 2012. évi beszámolójának kiegészítő melléklete tartalmazta a tárgyévi mérleg és eredménykimutatás adatokat az éves beszámoló formájában a gáz üzletágra és a távhőszolgáltatás üzletágra elkülönítetten.

A Számv. tv. 153. § (1) bekezdése értelmében a NYÍRTÁVHŐ Kft. köteles volt a Közgyűlés által elfogadott éves beszámolót, a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó határozatot letétbe helyezni ugyanolyan formában és tartalommal (szövegezésben), mint amelynek alapján a könyvvizsgáló az éves beszámolót felülvizsgálta. A **beszámoló közzétételi kötelezettségnek** a 2009. évi beszámoló kivételével határidőben **eleget tettek**. A 2009. évi éves beszámolóról készített könyvvizsgálói jelentést a Számv. tv. 153. § (1) bekezdésében előírt határidőnél 10 nappal később, 2010. június 10-én tették közzé.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. tájékoztatása szerint a MÁK 11 alkalommal vizsgálta az ellenőrzött időszakban az államtól kapott támogatások elszámolását. Az ellenőrzéseknek nem voltak intézkedést igénylő megállapításai.

3. A TÁVHŐSZOLGÁLTATÁS KÖZFELADATA BEVÉTELEI ÉS RÁFORDÍTÁSAI ELSZÁMOLÁSÁNAK ÉS ÖNKÖLTSÉGSZÁMÍTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE

3.1. A távhőszolgáltatás közfeladatok bevételeinek és ráfordításainak szabályszerűsége

A NYÍRTÁVHŐ Kft. a Tsztv. 18/A. § (2) bekezdésében előírt, 2012. január 1-jétől hatályos ágazati elszámolási szabályoknak megfelelő **számviteli szétválasztás szabályait nem dolgozta ki**. A számviteli nyilvántartásokban a közfeladatok ellátásához kapcsolódó ráfordítások egyértelmű elhatárolását nem biztosította.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. 2008-2012 között főkönyvi nyilvántartásaiban a bevételeit elkülönítetten rögzítette a távhőszolgáltatás tevékenységére oly módon, hogy a gázüzemi bevételeket külön főkönyvi kartonokon tartották nyilván, a többi bevétel képezte a távhőszolgáltatás bevételét (inverz elkülönítés), azonban a ráfordítások tevékenységek szerinti szétválasztása nem történt meg.

A távhőszolgáltatási közfeladat **értékesítés nettó árbevételeinek elszámolása során** a NYÍRTÁVHŐ Kft. **szabályszerűen járt el**. A bevételek előírása és kiszámlázása a tulajdonosi követelményeknek megfelelően történt, a bevételeket a megfelelő számlacsoportha közfeladatonként elkülönítetten számolták el.

A távhőszolgáltatási közfeladat **ráfordításainak elszámolása** során nem érvényesültek teljes körűen a jogszabályok és a belső szabályok előírásai a kötelezettségvállalás tekintetében. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából. Megállapítottuk, hogy egyes esetekben a költségelszámolást megalapozó kötelezettségvállalás dokumentumai nem álltak rendelkezésre.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. az ellenőrzött időszakban nyereségesen gazdálkodott, bevételei⁸ meghaladták a ráfordításokat⁹. A **mérlegszerinti eredmény** 2008-ban 121 millió Ft, 2009-ben 103 millió Ft, 2010-ben 2 millió Ft, 2011-ben 35 millió Ft, 2012-ben 44 millió Ft volt.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. távhőtámogatás igény bejelentése az 51/2011. (IX. 30.) NFM rendelet 4. § (2) bekezdésében előírt tartalommal készült.

3.2. Az önköltségszámítás szabályszerűsége

A NYÍRTÁVHŐ Kft. Önköltségszámítási szabályzattal a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés c) pontjának előírásai ellenére 2008. évben nem rendelkezett.

Az Önköltségszámítási szabályzat₁ hiányossága volt, hogy nem tartalmazott az árképzés és árellenőrzés érdekében végzett önköltség elemzési módszert, továbbá nem tartalmazta a közvetett költségek felosztásának módszerét. Így nem volt biztosított a Számv. tv. 160. § (4) bekezdésben előírt, önköltségszámítás sajátos rendszerének teljes körű kialakítása.

Az **Önköltségszámítási szabályzat₂ rögzítette**, hogy a 6-os, 7-es számlaosztályban gyűjti a tényleges költségeket, valamint meghatározta a költséghely csoportok és a költségnemek tartalmát. Meghatározták a könyvviteli rendszerrel való egyeztetés módját, a gyűjtő számlák egyenlegfelosztásának rendjét. Szabályozták az árképzési előírásokat, ezen belül meghatározásra került a díjtételek (kalkulációs egység) tartalma, a díjtételek képzésének módja, a kalkulációs időszak és a kalkuláció táblázatának kitöltési előírása. Rögzítették a költségek elszámolását és felosztását, ezen belül rögzítésre kerültek az önköltségszámítás bizonylatai, az üzemi általános költség felosztása, valamint az utókalkuláció és a könyvvitel kapcsolata, egyezőségi előírásai a főkönyvi könyveléssel.

Az árképzéshez, illetve a távhőszolgáltatás díjának kalkulációjához a távhőszolgáltatás díjáról szóló rendelet szerinti díjkalkulációs séma alkalmazását írta elő az Önköltségszámítási szabályzat_{1,2}. A NYÍRTÁVHŐ Kft. a díjak meghatározásához utókalkulációt határozott meg, melyet évente kellett elvégezni.

A távhőszolgáltatás alapdíját a fűtött légtérfogat (lm³) alapján határozták meg, ennek ára havi 39-42 Ft/m³/hó között mozgott az ellenőrzött időszakban.

⁸ A bevételek összege 2008-ban 4243 millió Ft, 2009-ben 4237 millió Ft, 2010-ben 3966 millió Ft, 2011-ben 4494 millió Ft, 2012-ben 6045 millió Ft volt.

⁹ A ráfordítások összege 2008-ban 4119 millió Ft, 2009-ben 4115 millió Ft, 2010-ben 3961 millió Ft, 2011-ben 4444 millió Ft, 2012-ben 5957 millió Ft volt.

A távhőszolgáltatás hődíja 2800-3600 Ft/GJ között változott. A távhőszolgáltatás alapidójának és hődíjának 2008-2012 közötti alakulását a 3. számú melléklet mutatja be.

A NYÍRTÁVHŐ Kft. által alkalmazott díjkalkulációs **gyakorlat megfelelt az Önköltségszámítási szabályzatban^{1,2} és az Önkormányzat távhőszolgáltatás díjáról szóló rendeletében rögzítetteknek.** A díjak szabályszerű önköltségszámítással megalapozott megállapításával biztosított volt a távhőszolgáltatás átláthatósága és elszámoltathatósága.

A Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottság minden előterjesztés előtt véleményezte és elfogadta a NYÍRTÁVHŐ Kft. által elkészített díjkalkulációt.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI, AZ ÖNKORMÁNYZATOK TÖBBSÉGI TULAJDONÁBAN LÉVŐ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK KÖZFELADAT-ELLÁTÁSÁT, GAZDÁLKODÁSÁT, PÉNZÜGYI HELYZETÉT ÉRINTŐ JAVASLATAIRA TETT INTÉZKEDÉSEK

Az ÁSZ az Önkormányzat pénzügyi helyzetét 2011-ben ellenőrizte. A 1136 számú jelentésében javaslatokat fogalmazott meg az Önkormányzat társaságai közfeladat-ellátását, gazdálkodását, pénzügyi helyzetét érintően. Ennek alapján a Közgyűlés intézkedési tervet fogadott el. Az intézkedési terv kötelezte a polgármestert, hogy a Közgyűlést félévente – a szokásos beszámoló keretében – tájékoztassa a minősített tulajdonú gazdasági társaságok aktuális pénzügyi helyzetéről, a fennálló követeléseiről, nyújtott kölcsöneiről.

Az Önkormányzat az intézkedési tervben foglaltaknak eleget tett. A NYÍRTÁVHŐ Kft. az aktuális pénzügyi helyzetről, a fennálló kötelezettségekről a féléves és éves beszámolók keretében teljes körű információt nyújtott a Közgyűlés részére.

Budapest, 2015. *Január* hó 23. nap



[Handwritten signature]
Domokos László

elnök

Melléklet: 4 db

Függelék: 1 db

A Nyírtávhő Kft. tevékenységének év végi főbb adatai

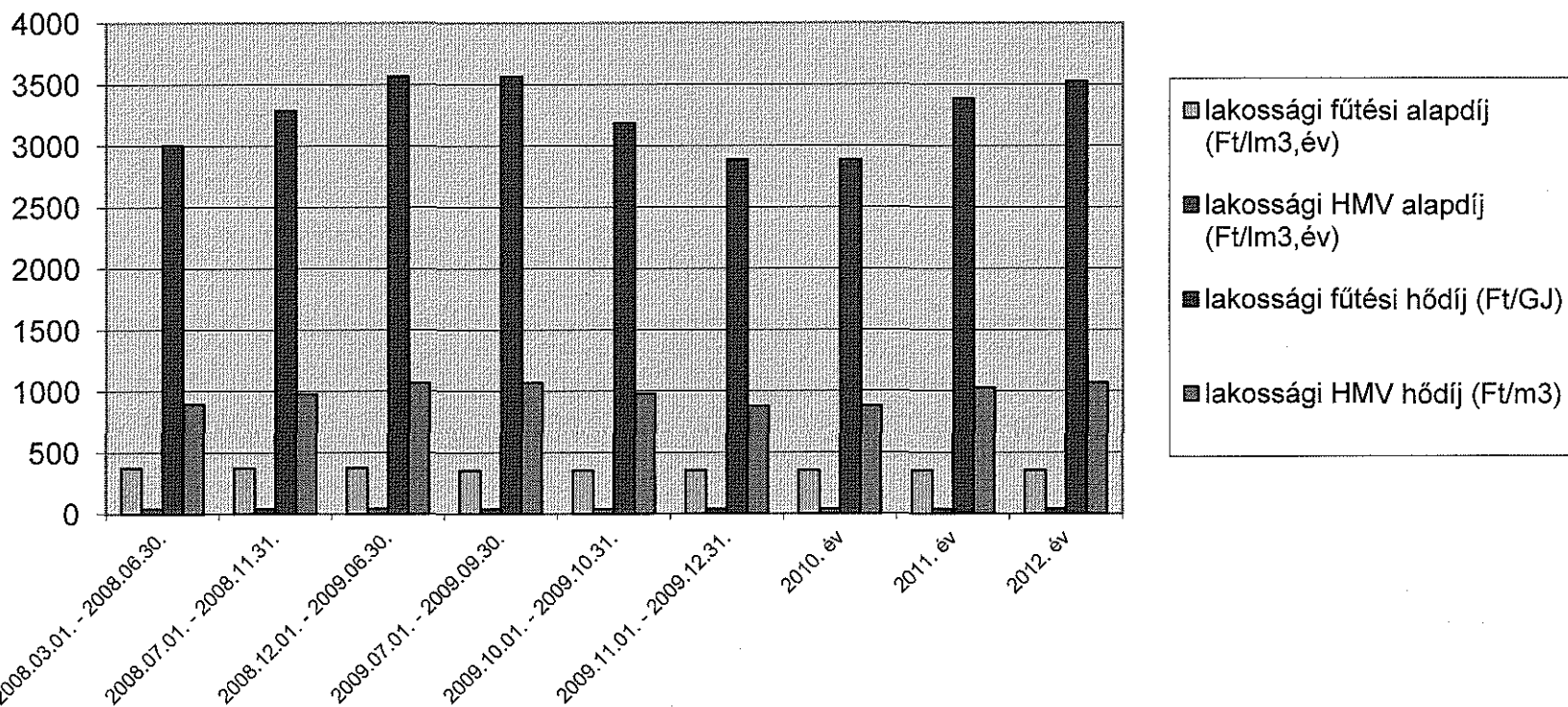
Sor- szám	Megnevezés	2008.	2009.	2010.	2011.	2012.
1.	A gazdasági társaság székhelye	4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.	4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.	4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.	4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.	4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.
2.	adószáma	11241256-2-15				
3.	alapításának éve	1992. év				
4.	A gazdasági társaság többségi tulajdonú leányvállalatainak száma (db)					
5.	A gazdasági társaság leányvállalataiban való részesedésének mértéke (%)	-	-	-	-	-
6.	Az önkormányzat számára (megbízásából, koncessziós, közszolgáltatási, vagy egyéb szerződéses jogviszony alapján) ellátott közfeladatok szakági besorolása:					
7.	Egészségügy					
8.	Kultúra és sport					
9.	Település üzemeltetés, ezen belül:					
10.	köztemető üzemeltetés					
11.	kéményseprés					
12.	helyi közutak fejlesztése, fenntartása és üzemeltetése					
13.	parkok és egyéb közterület fenntartás					
14.	közterületi parkolás					
15.	Lakás és helységgazdálkodás					
16.	Víz és csatorna közmű-szolgáltatás					
17.	Hulladékkezelés- szállítás					
18.	Távhő- és energiaszolgáltatás	x	x	x	x	x
19.	Helyi közösségi közlekedés					
20.	Vagyongazdálkodás					
21.	Pénzügyi gazdasági szolgáltatás					
22.	Egyéb:					
23.	A közfeladatellátására a gazdasági társaságnál alkalmazottak éves átlagos statisztikai létszáma	152	146	145	141	128

A Nyírtávhó Kft. működésének év végi főbb jellemzői

Sorszám	Megnevezés	2008.	2009.	2010.	2011.	2012.
1.	A gazdasági társaság cégformája	Kft.	Kft.	Kft.	Kft.	Kft.
2.	A gazdasági társaság tulajdonosi összetétele:					
3.	Önkormányzat megnevezése:	Nyíregyháza Megyei Jogú Város	Nyíregyháza Megyei Jogú Város	Nyíregyháza Megyei Jogú Város	Nyíregyháza Megyei Jogú Város	Nyíregyháza Megyei Jogú Város
4.	Önkormányzat tulajdoni részesedésének arány	%	100,00	100,00	100,00	100,00
5.	Önkormányzat tulajdoni részesedésének összege	ezer Ft	1 032 370,0	1 032 370,0	1 032 370,0	1 032 370,0
6.	Más önkormányzatok, többcélú társulás megnevezése:			-		
7.	Önkormányzat tulajdoni részesedésének arány	%	-	-	-	-
8.	Önkormányzat tulajdoni részesedésének összege	ezer Ft	-	-	-	-
20.	Gazdasági társaság megnevezése:	-	-	-	-	-
21.	Gazdasági társaságok tulajdoni részesedés arány	%	-	-	-	-
22.	Gazdasági társaságok tulajdoni részesedés összege	ezer Ft	-	-	-	-
23.	Egyéb tulajdonos megnevezése:					
24.	Egyéb tulajdonosok tulajdoni részesedés arány	%	-	-	-	-
25.	Egyéb tulajdonosok tulajdoni részesedés összege	ezer Ft	-	-	-	-
26.	A tárgyévben a gazdasági társaság vagyonkezelésben lévő önkormányzati vagyon után elszámolt értékcsökkenés összege (ezer Ft)		-	-	-	-
27.	A tárgyévben az önkormányzati tulajdonú, gazdasági társaság által kezelt eszközök pótlására (karbantartás, felújítás, beruházás) elszámolt kiadás (ezer Ft)		-	-	-	-
28.	A tárgyévben a gazdasági társaság saját vagyona után elszámolt értékcsökkenés összege (ezer Ft)		330 190,0	331 358,0	320 438,0	250 292,0
29.	A tárgyévben a saját tulajdonú eszközök pótlására (karbantartás, felújítás, beruházás) elszámolt kiadás (ezer Ft)		458 788,0	409 804,0	417 561,0	350 197,0

A NYÍRTÁVHŐ Kft. által biztosított közszolgáltatás díjai a 2008-2012. évekre vonatkozóan

adatok Ft-ban





Beérkezett észrevételek és az azokra adott válaszok





NYÍREGYHÁZA
MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

Ügyiratszám: VAGY/183/2014
Ügyintéző: Havasiné Tári Tímea

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
Domokos László Elnök Úr részére

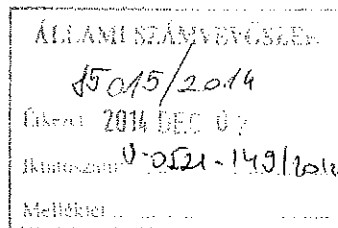
Budapest
Apáczai Csere János utca 10.
1052

1543.

Horváth Margit
DS

4401 NYÍREGYHÁZA, KOSSUTH TÉR 1. PF.: 83.
TELEFON: +36 42 524-500
FAX: +36 42 524-501
E-MAIL: POLGARMESTER@NYIREGYHAZA.HU

Tárgy: Észrevétel



Tisztelt Elnök Úr!

A NYÍRTÁVHŐ Nyiregyházi Távhőszolgáltató Kft. ellenőrzéséről készült jelentéstervezetüket megkaptuk, melyre az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29.§(2) bekezdése szerint az alábbi észrevételeket kívánjuk tenni:

1. A jelentéstervezet megállapításai között szerepel, hogy a NYÍRTÁVHŐ Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjét a Gt 34.§.(4) bekezdésében előírtak ellenére nem állapította meg.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a NYÍRTÁVHŐ Kft. Felügyelő Bizottsága a vizsgált időszak alatt rendelkezett ügyrenddel.

Az első ügyrend - melyet a Felügyelő Bizottság 2007. március 12. napján fogadott el valamint 2007. szeptember 04. napján módosított és foglalt egységes szerkezetbe – Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése a 197/2007.(IX.24.) számú határozatával hagyta jóvá. A hivatkozott Közgyűlési határozat azért nem került becsatolásra, mivel a vizsgálati időszakot megelőző időszakot érinti, illetve a helyszíni ellenőrzés során a vizsgálatot végzők sem kérték azt Önkormányzatunktól. A Közgyűlési határozat másolati példányát levelünk mellékleteként megküldjük az Önök részére további szíves felhasználásra.

A második ügyrend - melyet a Felügyelő Bizottság 2011. január 13. napján fogadott el, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere pedig az 1/2011. (II.28.)GT/NYÍRTÁVHŐ KFT. számú határozatával hagyott jóvá - az ellenőrzés során csak részlegesen került átadásra. Csak a polgármesteri határozat, illetve annak mellékleteként a Felügyelő Bizottság ügyrendjének első oldala került a „Polg-i határozatok Nyírtáv hő 2010-2013” megnevezésű pdf dokumentumban az Állami Számvevőszék részére megküldésre, illetve hitelesített másolatban átadásra. A Polgármesteri határozatot, illetve annak mellékletét képező FB ügyrendet jelen levelünk mellékletként csatoljuk.

2. A jelentéstervezet megállapításai között szerepel, hogy a NYÍRTÁVHŐ Kft. 2008.-2011. évi üzleti tervének közgyűlési előterjesztéseit a Közgyűlés rendeletének előírása ellenére a Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság nem véleményezte.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a NYÍRTÁVHÓ Kft. üzleti terveinek érintett Bizottságok általi véleményezése 2008.-2011. években megtörtént.

A Nyírtávhó Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló 2/2011.(V.11.) GT/NYÍRTÁVHÓ Kft. számú polgármesteri határozata, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 40-6/2011.(IV.20.) számú határozata, illetve a Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottság 36/2011.(V.10.) számú határozata a helyszíni ellenőrzés során, valamint elektronikus úton a „Nyírtávhó Kft. 2011-es üzleti terv” megnevezésű pdf dokumentumban az Állami Számvevőszék részére átadásra került.

A 2008.-2010. évi üzleti tervek elfogadását tárgyaló bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvek hitelesített másolatait levelünkhöz mellékeljük. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által is tárgyalat előterjesztésekről a Közgyűlési Bizottságok részéről külön határozat nem kerül kiserkesztésre, ezen határozatok a Bizottságok üléséről készült jegyzőkönyvekben szerepelnek.

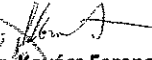

Kérjük Elnök Urat, hogy észrevételeinket az ellenőrzésről készült jelentésükben figyelembe venni szíveskedjenek.

Nyíregyháza, 2014. november 25.

Mellékletek:

- 197/2007.(IX.24.) sz. Közgyűlési határozat a Nyírtávhó Kft FB ügyrendjének jóváhagyásáról + FB ügyrend hitelesített másolatban
- 1/2011. (II.28.)GT/NYÍRTÁVHÓ KFT. Polgármesteri határozat a Nyírtávhó Kft. FB ügyrendjének jóváhagyásáról + FB ügyrend hitelesített másolatban
- 3 db jegyzőkönyv a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2008. március 28.-i, 2009. február 27.-i és 2010. február 26.-i üléséről hitelesített másolatban
- 3 db jegyzőkönyv a Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottság 2008. március 28.-i, 2009. február 26.-i és 2010. február 25.-i üléséről hitelesített másolatban
- A Nyírtávhó Kft 2011. évi üzleti tervének jóváhagyásáról készült 2/2011.(V.11.)GT/ Nyírtávhó Kft számú polgármesteri határozat,
- Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 40-6/2011.(IV.20.) számú határozata a Nyírtávhó Kft 2011. évi üzleti tervének véleményezéséről
- Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottság 36/2011.(V.10.) számú határozata a Nyírtávhó Kft 2011. évi üzleti tervének véleményezéséről

Tisztelettel:


Dr. Kovács Ferenc


WWW.NYIREGYHAZA.HU



NYÍREGYHÁZA

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSÉNEK

197/2007.(IX.24.) számú

h a t á r o z a t a

Az önkormányzati alapítású gazdasági társaságok felügyelő bizottságai
ügyrendjeinek jóváhagyásáról

A Közgyűlés

- 1.) a Nyírinfo Kht. felügyelő bizottságának ügyrendjét az 1. számú melléklet szerint jóváhagyja
- 2.) a Nyírsüli Kht. felügyelő bizottságának ügyrendjét a 2. számú melléklet szerint jóváhagyja
- 3.) a Város-Kép Kht. felügyelő bizottságának ügyrendjét a 3. számú melléklet szerint jóváhagyja
- 4.) a Nyírtávhő Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjét a 4. számú melléklet szerint jóváhagyja
- 5.) a Piac és Vagyonkezelő Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjét az 5. számú melléklet szerint jóváhagyja
- 6.) a Sóstó-Gyógyfürdők Zrt. felügyelő bizottságának ügyrendjét a 6. számú melléklet szerint jóváhagyja

Csaba László
Csabai Lászlóné
polgármester



Dr. Szemán Sándor
Dr. Szemán Sándor
jegyző

A határozatot kapták:

1./ a Közgyűlés tagjai

2./ a jegyző és a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői

2014. NOV. 25.

Másolat eredetivel mindenben megegyező



Dr. Szemán Sándor

4. számú melléklet a 197/2007. (IX.24.) számú határozathoz

**NYÍRTÁVHŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
Felügyelő Bizottsága**

ÜGYREND
(egységes szerkezetben)

A korlátolt felelősségű társaság felügyelő bizottsága a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, valamint a Kft. alapító okiratában foglaltak alapján, saját ügyrendjét az alábbiakban állapítja meg. A 2007. március 12. napján elfogadott ügyrendjét a felügyelő bizottság 2007. szeptember 04. napján módosította és foglalta egységes szerkezetbe.

1.

A felügyelő bizottság szervezete:

- 1./ A felügyelő bizottság öt tagból áll, akiket az alapító jelölt ki, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése választott. A tagok megbízatása határozott időre, de legfeljebb öt évre szól, megbízatásuk időtartamát az alapító Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének határozata tartalmazza.
- 2./ A felügyelő bizottság elnökét a tagok maguk közül választják. A felügyelő bizottság elnökének megválasztására bármely tag javaslatot tehet, melyről a tagok nyílt szavazással döntenek.

2.

A felügyelő bizottság tagjai:

- 1./ A felügyelő bizottság tagjának választható az a természetes személy - magyar vagy külföldi állampolgár -, aki megfelel a hatályos magyar jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a megbízatást írásos jognyilatkozattal elfogadja.
- 2./ A NYÍRTÁVHŐ Kft. munkavállalóját - kétszáz fő teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalói létszám esetén a munkavállalók képviselőjét ellátó tagok kivételével - a közgyűlés nem választhatja a felügyelő bizottság tagjává.
- 3./ A felügyelő bizottsági tag egyidejűleg több társaság felügyelő bizottságába választható meg. A tag az új tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles írásban tájékoztatni azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.
- 4./ Nem lehet a felügyelő bizottság tagja az a személy, akinek bizottsági tagságát jogszabály zárja ki, vagy akinek tagságát - megválasztása után bekövetkező esemény miatt - jogszabály, vagy a tag maga összeférhetetlennek minősíti.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014 NOV 25

Handwritten signature

- 5./ A felügyelő bizottság tagja haladéktalanul köteles jelezni a felügyelő bizottság elnökének, ha vele szemben a megválasztását követően összeférhetetlenségi ok állt elő.
- 6./ A felügyelő bizottság tagja a társaság hozzájárulása nélkül:
a./ nem szerezhet társasági részesedést – nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével – a társaságéval azonos tevékenységet főtevékenységként megjelölő más gazdálkodó szervezetben,
b./ nem lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet végző más gazdasági társaságban, illetve szervezetben.
Az ügyvezető és közeli hozzátartozója, valamint élettársa nem köthet a saját nevében vagy javára a társaság főtevékenysége körébe tartozó ügyleteket.
A felügyelő bizottsági tagok közeli hozzátartozói nem lehetnek a társaság vezető tisztségviselői.
- 7./ A felügyelő bizottság tagjai megbízatásuknak személyesen kötelesek eleget tenni, képviselőnek a felügyelő bizottsági tevékenységben nincs helye.
- 8./ A felügyelő bizottság tagját – az e tisztséghez tartozó tevékenységi körében – a gazdasági társaság tagja, illetve munkáltatója nem utasíthatja.
- 9./ A felügyelő bizottság tagjait kötelezettség terheli annak biztosítására, hogy az általuk kért, és részükre kiadott, vagy más módon tudomásukra jutott adatokhoz, információkhoz, iratokhoz illetéktelen személyek hozzá ne férhessenek.
- 10./ A felügyelő bizottsági tagok a társaság ügyeiről szerzett értesüléseiket üzleti titokként kötelesek megőrizni.
- 11./ Az alapító közgyűlésének ülésein – melyek témái a NYÍRTÁVHÓ Kft-t érintik – a felügyelő bizottság tagjai részt vehetnek, ahol a felügyelő bizottság megállapításait ismertethetik.
- 12./ Megszűnik a felügyelő bizottsági tagság:
a./ a megbízatás időtartamának lejártával;
b./ visszahívással;
c./ lemondással;
d./ elhajálózással;
e./ törvényben szabályozott kizáró ok bekövetkeztével;
f./ külön törvényben meghatározott esetben.
- 13./ A tagok bármikor visszahívhatók, és megbízásuk lejárta után újraválaszthatók.
- 14./ A felügyelő bizottsági tagságra szóló megbízás visszavonására az alapító jogosult.
- 15./ A felügyelő bizottság tagja tagságáról az ügyvezető és az alapító egyidejű tájékoztatása mellett a felügyelő bizottsági ülésen mondhat le a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. (továbbiakban Gt.) 31. § (2) bekezdésének figyelembevételével.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014. NOV 25.

Handwritten signature



19

- 16./ Amennyiben a felügyelő bizottság létszáma bármely okból öt fő alá csökken, vagy nincs, aki az ülést összehívja, haladéktalanul az alapító döntését kell kérni a felügyelő bizottság létszámának kiegészítésére.
- 17./ A felügyelő bizottság tagjai az e tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal kötelesek eljárni.
A felügyelő bizottsági tagok – a Ptk. közös károkozásra vonatkozó szabályai szerint – korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a gazdasági társasággal szemben a társaságnak az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért.
Mentesül a felelősség alól az a felügyelő bizottsági tag, aki a felügyelő bizottság határozata vagy intézkedése elleni tiltakozását a felügyelő bizottság ülésén írásban bejelentette, jegyzőkönyvbe diktálta, vagy az általa észlelt mulasztást – írásban – olyan időben jelezte az intézkedésre jogosult szervnek, hogy az még időben intézkedhetett volna.
- 18./ A felügyelő bizottság tagjai az alapító által megállapított tiszteletdíjban részesülnek.

3.

A felügyelő bizottság elnöke:

- 1./ A felügyelő bizottság elnökét a bizottság első ülésén saját tagjai közül választja.
- 2./ A felügyelő bizottság elnökének feladata a testület tevékenységének koordinálása, a bizottság álláspontjának képviselése, az ülések összehívása, technikai előkészítésének ellenőrzése, és az ülés vezetése.
- 3./ Az elnök 6 hónapot meghaladó előre látható akadályoztatása esetére a bizottság új elnököt választ.
- 4./ Az elnöki megbízatás megszűnése esetén a bizottság 8 napon belül új elnököt választ.

4.

A felügyelő bizottság működése:

- 1./ A felügyelő bizottság szükség szerint tartja üléseit, de évente legalább négy alkalommal ülést tart, üléseit az elnök hívja össze.
- 2./ Az összehívást bármely tag – az ok és a cél megjelölésével – az elnöktől írásban kérheti. Ha az elnök a felügyelő bizottság ülését nyolc napon belül nem hívja össze, annak összehívására a tag jogosult.
- 3./ Az elnök a felügyelő bizottság üléseire a könyvvizsgálót is – és szükség szerint más személyt – meghívhatja.

másolat eredetivel mindenben megegyező
2014. NOV 25.

Havac

- 4./ Az elnök köteles összehívni a bizottságot a könyvvizsgálói jelentés kézhezvételétől számított 15 napon belül, illetve ha a könyvvizsgáló kéri. Ezekben az esetekben a könyvvizsgálót az ülésre meg kell hívni.
- 5./ A felügyelő bizottságot az elnök az időpont, a helyszín és a napirendi pontok megjelölésével írásban hívja össze. A tagoknak és az állandó vagy eseti meghívottaknak a meghívót az ülés napja előtt legalább 8 nappal postán kell megküldeni. A meghívó mellé csatolni kell az esetleges írásos előterjesztéseket is.
- 6./ Az ülés sürgős esetben telefaxon, vagy elektronikus úton is összehívható, amennyiben a meghívó elküldésének ténye megfelelően dokumentálható.
- 7./ A felügyelő bizottság ülésén a tagokon kívül tárgyalási joggal részt vesz a társaság ügyvezetője is. A felügyelő bizottság ülésein esetileg vesznek részt mindazok, akiknek jelenléte a napirendhez szükséges, és ezért őket a felügyelő bizottság elnöke meghívta.
- 8./ A felügyelő bizottság elrendelheti zártkörű ülés összehívását, illetőleg adott napirend zárt ülésen történő megtárgyalását – szótöbbséggel hozott határozatával, a társaság lényeges üzleti érdekeit, illetve titkait érintő esetekben. Zárt ülésen csak a bizottság tagjai lehetnek jelen. A zárt ülés jegyzőkönyvében csak a határozatot, a jelenlévők nevét, az esetleges különvéleményt, az ülés időpontját és helyszínét kell feltüntetni. A jegyzőkönyvet a felügyelő bizottság egy tagja vezeti, és a felügyelő bizottság valamennyi jelenlévő tagja aláírja. Zárt ülésről hangfelvételt készíteni nem lehet.
- 9./ A felügyelő bizottság akkor határozatképes, ha azon legalább négy tag jelen van.
- 10./ A felügyelő bizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Minden felügyelő bizottsági tagnak egy szavazata van.
- 11./ Ha bármely tag kéri, úgy határozathozatal előtt az elnök titkos szavazást rendelhet el.
- 12./ Minden felügyelő bizottsági ülésről jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a jelenlévőket, az ülés helyét, idejét, a napirendi pontokat, a hozzászólások lényegét, és a hozott határozatokat. Az ülésről készült jegyzőkönyv az ülés napját követő öt évig nem selejtezhető.
- 13./ A jegyzőkönyvben fel kell tüntetni – vagy írásban a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni – minden olyan tényt, esetleges kisebbségi vagy különvéleményt, tiltakozást, amelyet a tagok kérnek.
- 14./ Rögzíteni kell a szavazás eredményét, és ilyen irányú határozott kérés esetén az ellenszavazók véleményét is.
- 15./ A jegyzőkönyvet az ülést követő nyolc napon belül kell elkészíteni. A jegyzőkönyvet az elnök hitelesíti, és megküldi a tagoknak, továbbá szükség esetén az ügyvezetőnek is.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014 NOV 25

M... ..

- 16./ A felügyelő bizottság gaját iratkezelését maga szervezi meg.
- 17./ A felügyelő bizottság határozatait sorszámmal, év és dátum megjelöléssel kell ellátni és nyilvántartani.
- 18./ A felügyelő bizottság működéséhez szükséges feltételek biztosítása (jegyzőkönyvvezető, helyiség, stb.) a társaság ügyvezetőjének kötelezettsége.

5.

A felügyelő bizottság jogai és kötelezettségei:

- 1./ A felügyelő bizottság jogait testületileg, vagy tagjai útján gyakorolja.
A felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy ellenőrzését más tevékenységre is kiterjessze.
- 2./ A felügyelő bizottság tagjai ellenőrzik a társaság gazdálkodását a hatályos jogszabályok, a társaság alapító okirata és az alapítói határozatok alapján.
- 3./ A felügyelő bizottság ellenőrizheti a társaság számviteli és pénzügyi rendjét, a társaság szabályzatait és azok rendelkezéseinek végrehajtását.
- 4./ Ellenőrzi a társaság pénz- és hiteligazdálkodását, kereskedelmi és egyéb kapcsolatait, a gazdálkodás eredményességét.
- 5./ A felügyelő bizottság informálódik az alapító közgyűlése által jóváhagyott éves terv teljesítéséről, melyhez a szükséges információkat az ügyvezető biztosítja.
- 6./ A felügyelő bizottság köteles részletesen megvizsgálni a társaság számviteli törvény szerinti beszámolóját, a mérleget, az eredmény-kimutatást, az üzleti jelentést, és a kiegészítő mellékletet, és mindazon jelentéseket, amelyeket vizsgálatra az ügyvezető a felügyelő bizottságnak megküld. E feladatainak végrehajtásáról és eredményéről az alapítónak jelentést tesz.
- 7./ A felügyelő bizottság megvizsgálja és véleményezi az alapító elé terjesztett egyéb fontos jelentéseket, különösen:
 - a társaság gazdasági stratégiájának kialakítása;
 - a társaság éves, és középtávú terve;
 - a társaság árpolitikája, üzletpolitikája;
 - a társaság díjmegállapításra vonatkozó javaslata;
 - az alapító hatáskörébe utalt szerződések.
- 8./ A NYÍRTÁVHŐ Kft. alapítója elé terjesztendő fontosabb jelentésekről, továbbá a számviteli törvény szerinti beszámolóról a felügyelő bizottság írásbeli jelentése nélkül az alapító érvényes határozatot nem hozhat.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014. NOV. 25.

Handwritten signature

- 9./ A felügyelő bizottság ellenőrzi a társaság ügyvezetését. Ennek keretében a vezető tisztségviselőktől és a társaság vezető állású dolgozóitól jelentést vagy felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja, illetőleg szakértővel megvizsgálíthatja. Gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve vezető állású munkavállalói az írásbeli felvilágosítás kérésre a kézhezvételtől számított 15 napon belül írásban kötelesek válaszolni.
- 10./ Ha a felügyelő bizottság jogellenességet, alapító okiratába, vagy közgyűlési határozatba ütköző tény, mulasztást, a társaság érdekeibe ütköző intézkedést, vagy visszaélést tapasztal, erről köteles az alapítót haladéktalanul értesíteni.
- Ha a felügyelő bizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, alapító okiratba illetve az alapítói határozatba ütközik, vagy egyébként sérti a gazdasági társaság vagy az alapító érdekeit, erről köteles az alapítót haladéktalanul értesíteni.

6.

A bizottság ügyrendjét a társaság alapítója hagyja jóvá.

Az ügyrendet a bizottság módosíthatja. Erről az elnök útján értesíti az alapítót, aki a módosítást szintén jóváhagyja.

Nyíregyháza, 2007. szeptember 04.

Záradék:

A NYÍRTÁVHÓ Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának jelen ügyrendjét a felügyelő bizottság 2007. március 12. napján, módosítását 2007. szeptember 04. napján megtartott ülésén megtárgyalta, és az 1/2007.03.12. számú és a 3/2007.09.04. számú határozataival elfogadta.

.....
Mikó Dániel
Felügyelő Bizottság elnöke

Jóváhagyási záradék

A NYÍRTÁVHÓ KFT. egyedüli tagja – az aláírásra jogosult képviselőjének e záradék jegyzésével bizonyítottan – a jelen módosított felügyelő bizottsági ügyrendet a 2007. napján kelt/2007. számú határozatával jóváhagyta.

Nyíregyháza, 2007.

.....
Dr. Szemán Sándor
jegyző

.....
Csabai Lászlóné
polgármester

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014 NOV 25

.....
Csabai

12. számú melléklet

Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Polgármesterének

1/2011. (II.28.) GT/NYÍRTÁVHŐ KFT. számú
határozata

A Polgármester

a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 34. § (4) bekezdés, valamint a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonának meghatározásáról, a vagyonefeletti tulajdonjog gyakorlásának szabályozásáról szóló 21/2004. (VI.24.) önkormányzati rendelet 3. § (5) bekezdés előírásaira figyelemmel a NYÍRTÁVHŐ KFT. Felügyelőbizottsága Ügyrendjét a melléklet szerint jóváhagyja.

Nyíregyháza, 2011. február 28.


Dr. Kovács Ferenc

A határozatot kapják:

1. NYÍRTÁVHŐ KFT. ügyvezetője
2. Vagyongazdálkodási Osztály (Helyben)
3. Jegyzői Törzskar (Helyben)

Másolat eredetivel egyenértékű megőrzésre

2011.02.25.

Havas

**NYÍRTÁVHÓ Korlátolt Felelősségű Társaság
Felügyelő Bizottsága**

ÜGYREND

A korlátolt felelősségű társaság felügyelő bizottsága a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, valamint a Kft. alapító okiratában foglaltak alapján, saját ügyrendjét az alábbiakban állapítja meg.

1.

A felügyelő bizottság szervezete:

- 1./ A felügyelő bizottság öt tagból áll, akiket az alapító jelölt ki, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése választott. A tagok megbízatása határozott időre, de legfeljebb öt évre szól, megbízatásuk időtartamát az alapító Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének határozata tartalmazza.
- 2./ A felügyelő bizottság elnökét a tagok maguk közül választják. A felügyelő bizottság elnökének megválasztására bármely tag javaslatot tehet, melyről a tagok nyílt szavazással döntenek.

2.

A felügyelő bizottság tagjai:

- 1./ A felügyelő bizottság tagjának választható az a természetes személy – magyar vagy külföldi állampolgár –, aki megfelel a hatályos magyar jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a megbízatást írásos jognyilatkozattal elfogadja.
- 2./ A NYÍRTÁVHÓ Kft. munkavállalóját – kétszáz fő teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalói létszám esetén a munkavállalók képviselőjét ellátó tagok kivételével – a közgyűlés nem választhatja a felügyelő bizottság tagjává.
- 3./ A felügyelő bizottsági tag egyidejűleg több társaság felügyelő bizottságába választható meg. A tag az új tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles írásban tájékoztatni azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.
- 4./ Nem lehet a felügyelő bizottság tagja az a személy, akinek bizottsági tagságát jogszabály zárja ki, vagy akinek tagságát – megválasztása után bekövetkező esemény miatt – jogszabály, vagy a tag maga összeférhetetlennek minősíti.
- 5./ A felügyelő bizottság tagja haladéktalanul köteles jelezni a felügyelő bizottság elnökének, ha vele szemben a megválasztását követően összeférhetlenségi ok áll elő.
- 6./ A felügyelő bizottság tagja a társaság hozzájárulása nélkül:
a./ nem szerzhet társasági részesedést – nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével – a társaságéval azonos tevékenységet

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014. NOV 25

Utas

- főtevékenységként megjelölő más gazdálkodó szervezetben,
 b./ nem lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet végző más gazdasági társaságban, illetve szervezetben.
 Az ügyvezető és közeli hozzátartozója, valamint élettársa nem köthet a saját nevében vagy javára a társaság főtevékenysége körébe tartozó ügyleteket.
 A felügyelő bizottsági tagok közeli hozzátartozói nem lehetnek a társaság vezető tisztségviselői.
- 7./ A felügyelő bizottság tagjai megbízatásuknak személyesen kötelesek eleget tenni, képviselőnek a felügyelő bizottsági tevékenységben nincs helye.
- 8./ A felügyelő bizottság tagját – az e tisztséghez tartozó tevékenységi körében – a gazdasági társaság tagja, illetve munkáltatója nem utasíthatja.
- 9./ A felügyelő bizottság tagjait kötelezettség terheli annak biztosítására, hogy az általuk kért, és részükre kiadott, vagy más módon tudomásukra jutott adatokhoz, információkhoz, iratokhoz illetéktelen személyek hozzá ne férhessenek.
- 10./ A felügyelő bizottsági tagok a társaság ügyeiről szerzett értesüléseiket üzleti titokként kötelesek megőrizni.
- 11./ Az alapító közgyűlésének ülésein – melyek témái a NYÍRTÁVHŐ Kft-t érintik – a felügyelő bizottság tagjai részt vehetnek, ahol a felügyelő bizottság megállapításait ismertethetik.
- 12./ Megszűnik a felügyelő bizottsági tagság:
 a./ a megbízatás időtartamának lejártával;
 b./ visszahívással;
 c./ lemondással;
 d./ elhalálozással;
 e./ törvényben szabályozott kizáró ok bekövetkeztével;
 f./ külön törvényben meghatározott esetben.
- 13./ A tagok bármikor visszahívhatók, és megbízásuk lejártá után újrapaszthatók.
- 14./ A felügyelő bizottsági tagságra szóló megbízás visszavonására az alapító jogosult.
- 15./ A felügyelő bizottság tagja tagságáról az ügyvezető és az alapító egyidejű tájékoztatása mellett a felügyelő bizottsági ülésen mondhat le a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. (továbbiakban Gt.) 31. § (2) bekezdésének figyelembevételével.
- 16./ Amennyiben a felügyelő bizottság létszáma bármely okból öt fő alá csökken, vagy nincs, aki az üléseit összehívja, haladéktalanul értesíteni kell a gazdasági társaság ügyvezetőjét, és az alapító döntését kell kérni a felügyelő bizottság létszámának kiegészítésére.
- 17./ A felügyelő bizottság tagjai az e tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal kötelesek eljárni.

Magyarországi Értéktársaságok Szövetsége

2014 NOV 25



A felügyelő bizottsági tagok – a Ptk. közös károkozásra vonatkozó szabályai szerint – körülátlánul és egyetemlegesen felelnek a gazdasági társasággal szemben a társaságnak az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért, ideértve: a számviteli törvény szerinti beszámoló, valamint a kapcsolódó üzleti jelentés összeállításával és nyilvánosságra hozatalával összefüggő ellenőrzési kötelezettség megszegését is.

Mentesül a felelősség alól az a felügyelő bizottsági tag, aki a felügyelő bizottság határozata vagy intézkedése elleni tiltakozását a felügyelő bizottság ülésén írásban bejelentette, jegyzőkönyvbe diktálta, vagy az általa észlelt mulasztást – írásban – olyan időben jelezte az intézkedésre jogosult szervnek, hogy az még időben intézkedhetett volna.

- 18./ A felügyelő bizottság tagjai az alapító által megállapított tiszteletdíjban részesülnek.

3.

A felügyelő bizottság elnöke:

- 1./ A felügyelő bizottság elnökét a bizottság első ülésén saját tagjai közül választja.
- 2./ A felügyelő bizottság elnökének feladata a testület tevékenységének koordinálása, a bizottság álláspontjának képviselése, az ülések összehívása, technikai előkészítésének ellenőrzése, és az ülés vezetése.
- 3./ Az elnök 6 hónapot meghaladó előre látható akadályoztatása esetére a bizottság új elnököt választ.
- 4./ Az elnöki megbízatás megszűnése esetén a bizottság 8 napon belül új elnököt választ.

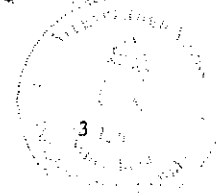
4.

A felügyelő bizottság működése:

- 1./ A felügyelő bizottság szükség szerint tartja üléseit, de évente legalább négy alkalommal ülést tart, üléseit az elnök hívja össze.
- 2./ Az összehívást bármely tag – az ok és a cél megjelölésével – az elnöktől írásban kérheti. Ha az elnök a felügyelő bizottság ülését nyolc napon belül nem hívja össze, annak összehívására a tag jogosult.
- 3./ Az elnök a felügyelő bizottság üléseire a könyvvizsgálót – és szükség szerint más személyt – is meghívhatja.
- 4./ Az elnök köteles összehívni a bizottságot a könyvvizsgálói jelentés kézhezvételétől számított 15 napon belül, illetve ha a könyvvizsgáló kéri. Ezekben az esetekben a könyvvizsgálót az ülésre meg kell hívni.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014 NOV 25



- 5./ A felügyelő bizottságot az elnök az időpont, a helyszín és a napirendi pontok megjelölésével írásban hívja össze. A tagoknak és az állandó vagy eseti meghívottaknak a meghívót az ülés napja előtt legalább 8 nappal postán vagy kézbesítő útján kell eljuttatni. A meghívó mellé csatolni kell az esetleges írásos előterjesztéseket is.
- 6./ Az ülés sürgős esetben telefaxon, vagy elektronikus úton is összehívható, amennyiben a meghívó elküldésének ténye megfelelően dokumentálható.
- 7./ A felügyelő bizottság ülésén a tagokon kívül tárgyalási joggal részt vesz a társaság ügyvezetője is. A felügyelő bizottság ülésein, esetileg vesznek részt mindazok, akiknek jelenléte a napirendhez szükséges, és ezért őket a felügyelő bizottság elnöke meghívta.
- 8./ A felügyelő bizottság akkor határozatképes, ha azon legalább négy tag jelen van. A felügyelő bizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza.
Minden felügyelő bizottsági tagnak egy szavazata van.
- 9./ Ha bármely három tag kéri, úgy határozathozatal előtt az elnök titkos szavazást rendelhet el.
- 10./ A felügyelő bizottság elrendelheti zártkörű ülés tartását, illetőleg adott napirend. zárt ülésen történő megtárgyalását – szótöbbséggel hozott határozatával, a társaság lényeges üzleti érdekeit, illetve titkait érintő esetekben. Zárt ülésen csak a bizottság tagjai lehetnek jelen. A zárt ülés jegyzőkönyvében csak a határozatot, a jelenlévők nevét, az esetleges különvéleményt, az ülés időpontját és helyszínét kell feltüntetni. A jegyzőkönyvet a felügyelő bizottság egy tagja vezeti, és a felügyelő bizottság valamennyi jelenlévő tagja aláírja. Zárt üléstől hangfelvételt készíteni nem lehet.
- 11./ Ha az összehívott felügyelő bizottsági ülés határozatképtelen vagy szabályszerű döntést nem tudott hozni (eredménytelen a szavazás), a felügyelő bizottság elnöke a határozatképtelen, illetve eredménytelen ülést követő 5 munkanapon belül köteles új ülés összehívása iránt intézkedni. Ha az elnök nem tesz eleget az ülés összehívása iránti kötelezettségének, az ülést bármely felügyelő bizottsági tag összehívhatja.
- 12./ Minden felügyelő bizottsági ülésről jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a jelenlévőket, az ülés helyét, idejét, a napirendi pontokat, a hozzászólások lényegét, és a hozott határozatokat. Az ülésről készült jegyzőkönyv az ülés napját követő öt évig nem selejtezhető.
- 13./ A jegyzőkönyvben fel kell tüntetni – vagy írásban a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni – minden olyan tényt, esetleges kisebbségi vagy különvéleményt, tiltakozást, amelyet a tagok kérnek.
- 14./ Rögzíteni kell a szavazás eredményét, és ilyen irányú határozott kérés esetén az ellenszavazók véleményét is.

Másolat eredetivel mindenen megegyező

2014. NOV 25

4
Kovács

- 15./ A jegyzőkönyvet az ülést követő nyolc napon belül kell elkészíteni. A jegyzőkönyvet az elnök hitelesíti, és megküldi a tagoknak, továbbá szükség esetén az ügyvezetőnek is.
- 16./ A felügyelő bizottság saját iratkezelését maga szervezi meg.
- 17./ A felügyelő bizottság határozatait sorszámmal, év és dátum megjelöléssel kell ellátni és nyilvántartani.
- 18./ A felügyelő bizottság működéséhez szükséges feltételek biztosítása (jegyzőkönyvvezető, helyiség, stb.) a társaság ügyvezetőjének kötelezettsége.

5.

A felügyelő bizottság jogai és kötelezettségei:

- 1./ A felügyelő bizottság jogait testületileg, vagy tagjai útján gyakorolja. A felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy ellenőrzését más tevékenységre is kiterjessze.
- 2./ A felügyelő bizottság tagjai ellenőrzik a társaság gazdálkodását a hatályos jogszabályok, a társaság alapító okirata és az alapítói határozatok alapján.
- 3./ A felügyelő bizottság ellenőrizheti a társaság számviteli és pénzügyi rendjét, a társaság szabályzatait és azok rendelkezéseinek végrehajtását.
- 4./ Ellenőrzi a társaság pénz- és hitelgazdálkodását, kereskedelmi és egyéb kapcsolatait, a gazdálkodás eredményességét.
- 5./ A felügyelő bizottság informálódik az alapító közgyűlése által jóváhagyott éves terv teljesítéséről, melyhez a szükséges információkat az ügyvezető biztosítja.
- 6./ A felügyelő bizottság köteles részletesen megvizsgálni a társaság számviteli törvény szerinti beszámolóját, a mérleget, az eredménykimutatást, az üzleti jelentést, és a kiegészítő mellékletet, és mindazon jelentéseket, amelyeket vizsgálatra az ügyvezető a felügyelő bizottságnak megküld. E feladatainak végrehajtásáról és eredményéről az alapítónak jelentést tesz.
- 7./ A felügyelő bizottság megvizsgálja és véleményezi az alapító elé terjesztett egyéb fontos jelentéseket, különösen:
 - a társaság gazdasági stratégiájának kialakítása;
 - a társaság éves, és középtávú terve;
 - a társaság árpolitikája, üzletpolitikája;
 - a társaság díjmegállapításra vonatkozó javaslata;
 - az alapító hatáskörébe utalt szerződések.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014. NOV. 25.

Hason

- 8./ A NYÍRTÁVHŐ Kft. alapítója elé terjesztendő fontosabb jelentésekről, továbbá a számviteli törvény szerinti beszámolóról a felügyelő bizottság írásbeli jelentése nélkül az alapító érvényes határozatot nem hozhat.
- 9./ A felügyelő bizottság ellenőrzi a társaság ügyvezetését. Ennek keretében a vezető tisztségviselőktől és a társaság vezető állású dolgozóitól jelentést vagy felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja, illetőleg szakértővel megvizsgálathatja. Gazdasági társaság vezető-tisztségviselője, illetve vezető állású munkavállalói az írásbeli felvilágosítás kérésre a kézhezvételtől számított 15 napon belül írásban kötelesek válaszolni.
- 10./ Ha a felügyelő bizottság jogellenességet, alapító okiratába, vagy közgyűlési határozatba ütköző tény, mulasztást, a társaság érdekeibe ütköző intézkedést, vagy visszaélést tapasztal, erről köteles az alapítót haladéktalanul értesíteni.

Ha a felügyelő bizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, alapító okiratba illetve az alapítói határozatba ütközik, vagy egyébként sérti a gazdasági társaság vagy az alapító érdekeit, erről köteles az alapítót haladéktalanul értesíteni.

6.

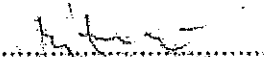
A bizottság ügyrendjét a társaság alapítója hagyja jóvá.

Az ügyrendet a bizottság módosíthatja. Erről az elnök útján értesíti az alapítót, aki a módosítást szintén jóváhagyja.

Nyíregyháza, 2011. január 13.

Záradék:

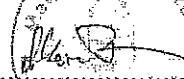
A NYÍRTÁVHŐ Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának jelen módosított ügyrendjét a felügyelő bizottság 2011. január 13. napján megtartott ülésén megtárgyalta, és az 1/2011.01.13. számú határozatával elfogadta.


Remesné Fácsar Ildikó
Felügyelő Bizottság elnöke

Jóváhagyási záradék

A NYÍRTÁVHŐ KFT. egyedüli tagja – az aláírásra jogosult képviselőjének e záradék jegyzésével bizonyítottan – a jelen felügyelő bizottsági ügyrendet az alább megjelölt napon jóváhagyta:

Nyíregyháza, 2011. 02.28.


dr. Kovács Ferenc
polgármester

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2011 NOV 25. Havaal

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
KÖLTSÉGVETÉSI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA
NYÍREGYHÁZA, KOSSUTH TÉR 1.

JEGYZŐKÖNYV

A Bizottság 2008. március 28-án megtartott üléséről

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Jelenlévő meghívottak: Csabai Lászlóné polgármester és Ilcsik János a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda irodavezető helyettese.

Mikó Dániel: köszöntötte a jelenlévőket és megállapította a bizottság határozatképességét. A napirendi tervezet az alábbi módosításokat javasolta:

- kerüljön törlésre a Nyíregyháza, Semmelweis u. – Törzs u. térségében református templom, lelkeszlakás, szociális intézmény felépítéséhez szükséges terület értékesítésére című közgyűlési előterjesztés
- felvételre, a Nyírerdő Zrt-vel kötendő erdőcserére vonatkozó megállapodásra című közgyűlési előterjesztés,
- a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz szóló az AGÓRA – multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítására meghirdetett TIOP 1.2.1 pályázat előkészítésének tárgyában kifrandó pályázati eljárás, valamint nyertes ajánlattevője kiválasztásának utólagos jóváhagyására,
- a „4 db személygépkocsi valamint 1 db összkerék hajtású személygépkocsi beszerzése Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részére” tárgyában kifrandó hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívásáról szóló tájékoztatás.

Javasolta továbbá, hogy a napirendi tervezet 2., 3., és 5. pontjában szereplő előterjesztéseket a március 31-én hétfőn, rendkívüli ülésen tárgyalja meg a Bizottság. Kérte a Bizottság hozzájárulását, hogy indokolt esetben legyen lehetősége a tárgyalás sorrendjét megváltoztatni.

A Bizottság a napirendre tett javaslatot a módosítással együtt, egyhangúlag (8 igen szavazat) elfogadta.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014. máj 25.

1.A Előterjesztés a Közgyűléshez az önkormányzati alapítású gazdasági társaságok 2008. évi üzleti terveinek elfogadására
(A napirend tárgyalásánál jelen volt Holp János a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda munkatársa)

1.A.1 Sóstó Gyógyfürdők Zrt. (Jelen volt Belus Tamás vezérigazgató)

Belus Tamás: tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek a Társaság 2008. évi üzleti tervét.

Gulyás József: kérdései, milyen összegű az Önkormányzat által vásárolt szolgáltatás, milyen egységeket számoltak fel, illetve mi az oka a bérköltségek havonkénti változásának?

Belus Tamás: válaszában többek között elmondta, ma már ellenszolgáltatás nélküli támogatás nem létezik a cégnél, az Önkormányzat az intézményeibe járó diákok és dolgozók részére vásárol belépőjegyet az élményfürdőbe. Működésük hatékonyságának elősegítése érdekében a vendéglátói tevékenységet szüntették meg, minden vendéglátó egység bérbeadásra került. A bérköltség változása leginkább a nyári szezonra jellemző.

Gulyás József: véleménye szerint a Társaság üzleti terve nem megfelelő színvonalú, szándékosan nincs kimutatva benne az önkormányzati támogatás mértéke, nem biztosít elegendő információt a megalapozott véleménynyilvánításhoz.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 5 igen, 1 nem szavazattal 2 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
38-1/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a**

a Sóstó Gyógyfürdők Zrt. 2008. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

1.A.2 Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő Kft. (Jelen volt Hámoriné Rudolf Irén ügyvezető igazgató és Fazekas Jánosné gazdasági igazgató helyettes)

Hámoriné Rudolf Irén: szóbeli kiegészítésében elmondta, az üzleti terv elkészítése igen izgalmas feladat volt számukra, hisz az előkészítés kapcsán ismerkedtek magával a céggel is. A feladat elvégzéséhez nagy segítséget nyújtottak azok a kollégák, akik a Kht-tól kerültek át hozzájuk. A szervezet felépült, úgy tűnik, hogy a két dolgozói állomány jól tud együtt dolgozni. Fontosnak tartják a feladatok elvégzéséhez szükséges technikai műszaki feltételek megteremtését. Legfontosabb célkitűzésük az volt, úgy végezzék el az átszervezést, hogy ebből a város lakossága a lehető legkevesebbet vegye észre. Helyesbítette a Társaság tervezett létszámával kapcsolatban leírtakat.

Darabánt Anikó: a későbbiekben szükségesnek tartaná olyan megbontásban kimutatni a feladatokat, hogy össze lehessen hasonlítani, mennyi volt 2007-ben a ráfordítás és mennyi most. A személyi

jelleget egyéb ráfordítások között szerepel az üdülési utalvány biztosítása a dolgozók, plusz egy családtagjuk részére, valamint dolgozónként 2 db színházjegy biztosítása. Kérdése, milyen elv szerint lett ez így kialakítva?

Mikó Dániel: kifogásolja, hogy a Társaság szervezeti felépítése nincs bemutatva, úgy gondolja, egy új gazdasági társaságnál, az szükséges része a tervnek.

Kérdései, mely területen kíván a társaság piaci szereplővé válni Nyiregyháza és vonzáskörzetében? Milyen befektetéseket kezel a társaság az Önkormányzat részére? Milyen tevékenységet végez az Ellenőrzési Osztály, milyen célt szolgál a költségvetési feladatokra betervezett 30.728 e Ft-os tétel? Ellentmondásosnak tartja, hogy a működési és fejlesztési célok között stratégiai döntést igénylő feladatként foglalkozik a terv a műszaki bázis kialakításával, miközben a terv már tartalmazza az ehhez szükséges pénzügyi forrást. A Városüzemeltetési Feladatok Főbb területenkénti kimutatása című táblázatot hiányosnak tartja, úgy gondolja, ha becsatolásra került, az összesen összegeket fel kellett volna osztani az egyes tevékenységekre.

Hámoriné Rudolf Irén: válaszában elmondta, a táblázatból hiányzó adatok a cégnél rendelkezésre állnak, de mivel a munkák nagy részét pályáztatják, nem szeretnék, ha az nyilvánosságra kerülne. A dolgozó plusz egy családtagja részére biztosított üdülési utalvánnyal 1 havi jutalmat kívánnak kiváltani, így többet kap a dolgozó és kevesebbe kerül a cégnek is. A cég szervezeti és működési szabályzata elkészült, áprilisban terjesztik a képviselő testület elé.

A piaci szereplővé váláson azt értik, munkájukat, szerveztségüket, költséghatékonyságukat úgy kell kialakítani, hogy esetleges feladatpályázat esetén a versenybe be tudjanak szállni. A műszaki bázis megteremtéséhez hozzákezdtek, de a végleges kialakításához még többszöri egyeztetés szükséges.

Fazekas Jánosné: kiegészítette az Igazgató Asszony válaszát, szót a 2008. évi költségterv összeállításának módszeréről, a 2008. évi bevételi tervről, illetve az Ellenőrzési Osztály feladatairól.

Földesi István: örül annak, hogy a társaság átalakulása zökkenőmentesen megtörtént. A pénzügyi terv és a város költségvetése között az egyezőség fennáll, javasolja az elfogadását.

Márföldi István: kifogásolja, hogy a választóközrztében – ami köztudomásúan nagyon sok problémával küzd – a szennyvízberuházáson kívül semmilyen fejlesztés nincs tervezve. A körzetét érintő problémákról – ami sokkal több, mint amit az üzleti terv szöveges részében megemlítenek - a városvezetés tud, s ha az információ nem jutott el az új társaság vezetéséhez, azt hibának tartja.

Csabai Lászlóné: úgy gondolja, most azt kell eldönteni, pénzügyi szempontból ez az üzleti terv megfelel-e vagy sem. Az áprilisi Közgyűlésre együtt kerül be a városfejlesztés, és a városüzemeltetési kompetenciába tartozó feladatok listája, s ekkor szülehet döntés az 1 + 1 Ft-os konstrukcióban megvalósítható útéptésekről is.

Mikó Dániel: mint egyéni képviselő Ő sem támogatja ebben a formában az üzleti terv elfogadását. Határozott döntésként szerepel benne olyan feladat, amiről nem egyeztettek az egyéni képviselőkkel (pl. 10 db játszótér felszámolása). A terv nem igazolja azt a várakozást ami jogosan meg volt az egyéni képviselők részéről, vagyis hogy a városüzemeltetésben színvonal és szerveztség tekintetében komolyabb előrelépés lesz.

Csabai Lászlóné: kérte a képviselőket, hogy az alig két hónapja működő új cég irányába tanúsítsanak nagyobb türelmet. Meggyőződése, hogy a jövőben a városüzemeltetés a korábbtól jobb színvonalon fog működni.

Bagi Zoltán: a játszótérek megszüntetésével kapcsolatos szövegrészt javasolja kiegészíteni azzal, hogy a felszámolásukra, a képviselőkkel történt egyeztetésnek megfelelően kerülhet sor.

Márföldi István: azt gondolja, az előterjesztők jelen esetben alapvető feladatuknak nem tettek eleget, és nem szolgáltatottak kellő információt a képviselőknek az önkormányzati munkához.

Földesi István: emlékezete szerint közösen fogadták el a rossz állapotban lévő játszóterek felszámolására előterjesztett javaslatot.

Hámoriné Rudolf Irén: köszöni a kritikákat, úgy gondolja, tanulnak belőle. Szakember tanácsára nem írták bele az üzleti tervükbe mely területeken mit terveznek elvégezni, mivel azok még képlékenyek, az egyeztetések folyamatban vannak. Személyi állományuk jól felkészült és elkötelezett, a feladatok megoldására kitalálnak pénzkímélő dolgokat, megpróbálják szakmai tudásukkal a technikai hiányosságokat és a pénzhiányt áthidálni. Munkatársai ígéretet tettek arra, mindent elkövetnek, hogy az adott pénzből, illetve lehetőségekből a legoptimálisabbat hozzák. Bagi Zoltán felvetését elfogadja, a Közgyűlés elé kerülő anyagot kiegészíti a javaslattal.

Felbermann Endre: megérti az egyéni képviselők felvetéseit, mivel nekik lakossági igényeket kell érvényesíteniük, amit számon kérhetnek és számon is kérnek tőlük a választópolgárok. Ő olyan szempontból vizsgálja az üzleti tervet, hogy a cég az Önkormányzat által rábízott feladatokat a költségvetésbe betervezett keretösszegből megfelelő színvonalon tudja-e biztosítani, reálisan tervezte-e a bevételeket és kiadásokat, illetve eredményesen tud-e gazdálkodni. Véleménye szerint ezzel az üzleti tervvel az eredményes gazdálkodás megvalósítható.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag. (Felbermann Endre kapcsolódott be a munkába, Gulyás József átmenetileg nem tartózkodott a teremben).

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 5 igen, 1 nem szavazattal 2 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
38-2/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a**

a Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő Kft. 2008. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

1.A.3 Nyírtávhő Kft. (Jelen volt Gerda István ügyvezető igazgató és Polom Csilla gazdasági igazgató)

Márföldi István: kérdései, hogyan alakultak az elmúlt 3 hónapban a kintlévőségek, s hogyan ítéli meg a kintlévőségek alakulását március 1. után? Mi volt az oka, hogy a Nyár utcáról az Univerzum üzletház épületébe költözött az ügyfélszolgálat?

Gerda István: válaszában elmondta, a kintlévőség állományt havonta figyelemmel kísérik, hisz nagyon fontos a gazdálkodásukban annak ismerete, hogy mi várható a következő hónapokban. Az elmúlt 3 év év végi adatai azt bizonyítják, függetlenül attól, hogy 2007-ben már január 1-től jelentősnek mondható gázáremelés volt, nagyon kis mértékben változott a távhő kintlévőség. Ez véleménye szerint annak köszönhető, hogy a fogyasztóknál jól működnek a támogatási rendszerek, illetve jelentős mértékben javult a cég díjbehajtásának hatékonysága. 2008. január 1-től új a támogatási rendszer, kevésbé lettek támogatottak a fogyasztók. Ennek a hatásait elemezték, az egész évre vonatkozóan 8-10 mFt-os kintlévőség állományváltozás várható, ami még kezelhető. Az ügyfélszolgálatnál évek óta folyamatos fejlesztést hajtottak végre. Az, hogy minden funkcióját

tekintve egy helyre került az ügyfélszolgálat, hatékonyságot kell, hogy jelentsen, illetve azt szeretnék volna elérni, hogy fogyasztók elégedettsége az ügyfélszolgálat tekintetében növekedjen.

Felbermann Endre: az üzleti tervet színvonalasnak, jól követhetőnek értékeli. Fontosnak tartja azonban felhívni a menedzsment figyelmét egy problémára, amivel néhányszor már szembesült az elmúlt időszakban. Azt gondolja, több figyelmet kellene fordítani a lakosság olyan irányú tájékoztatására, ami az elszámolási rendszerre vonatkozik. Nem tartja ugyanis jónak, hogy a lakóközösség maga dönt arról, hogy az elfogyasztott hőmennyiségből mennyit számolhatnak el légtöbbször arányosan, és mennyit a költségosztók felosztása alapján.

Mikó Dániel: tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Felügyelő Bizottság megtárgyalta az üzleti tervet, elismeréssel szövegezte a színvonaláról, tartalmáról. Külön kiemelte, hogy nagy hangsúlyt fektet a társaság a fogyasztókkal történő kapcsolattartásra, marketingre.

Földesi István: hasonlóan jó véleménnyel van az üzleti tervről, támogatja az elfogadását.

Márföldi István: úgy gondolja, a kintlévőség tekintetében kicsit optimista az Igazgató úr, de azt kívánja, igazolódjanak a számításai, mert a jelenlegi állomány is nagy összeg, s azt hiteltől kell megfinanszírozni. Az anyag színvonalát Ő is jónak tartja, minden információ megtalálható benne, ami a cég működésének értékeléséhez szükséges.

Gerda István: reagálásában elmondta, a költségosztás törvényi alapokon nyugvó rendeleti szabályozással történik, javasolt mértéke 30 – 70 % .

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
38-3/2008. (III. 28.) számú
határozata

a Nyírtávhó Kft. 2008. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

1.A.4 Város-Kép Kht. (Jelen volt Diczkó József ügyvezető és Pócsik Ágnes gazdasági vezető)

Bagi Zoltán: kérdései, milyen versenyhelyzet alakult ki a piacon a Nyíregyházi Napló és a többi újság között, lehet-e rentábilisan fedezni a működését? Milyen forrásokból fedezik a nyíregyházi televízió működését, áll-e rendelkezésre pályázati forrás? A reklámfelületek értékesítéséből befolyó árbevétel segíti-e a Város-Kép Kht. működését?

Gulyás József: a NYTV hatékonyságával kapcsolatban leírtakat számára nem igazolják az üzleti tervben szereplő számok. Számítási hibákat észlelt az önkormányzattól kapott szolgáltatási ellenérték bruttó összege, illetve a terv 16. és 17. oldalán bemutatott adatokban. Kérdése, mit takar a Hírügynökségi szolgáltatás tétel? A Város-Kép Kht. 2007. évi terv és várható tény adatai alapján arra kérdezett rá, mi az oka a viszonylag nagy eltéréseknek? Nem tartja indokoltnak, hogy a bevételek növekedésével arányosan a költségek is növekednek.

Wásolat eredetivel mindenben megegyező

Diczkó József: válaszában többek között elmondta, mind a TV-nél, mind az újságnál nagy a verseny a hirdetési piacon. Legnagyobb konkurensük a Kelet- Magyarország, illetve a Futár, de a Napló megtudta tartani a pozícióit. A közelmúltban megjelent Kölcsei Hírmondó hirdetési piacra gyakorolt hatását még nem tudják, ha erősödni fog, esetleg át kell gondolni az üzleti tervnek ezt a részét. A TV működését két nagy forrásból, az önkormányzat által vásárolt közszolgálati műsoridő ellenértékéből, illetve a piacon megszerzett reklámbevételekből fedezik. A reklámfelületek értékesítéséből befolyó bevételek nagyban hozzájárulnak ahhoz, hogy a cég stabilan tudjon működni. Válaszolt Gulyás úr hatékonyság számításával kapcsolatos felvetésére. Indokolta a bevételek növekedésével egyidejűleg tervezett magasabb költségek szükségességét. A Hírügynökségi szolgáltatás újságróli díj, amit nem a Kht. kötelékébe tartozó újságrólnak fizetnek ki. A díj növekedését a Napló, mint frott sajtó megerősítésének szándéka indokolja.

Pócsik Ágnes: a pénzügyi tervben szereplő szám adatokkal kapcsolatos kérdésekre válaszolt.

Gulyás József: nem érti, miért kell a Nyíregyházi TV-nek összehasonlítani magát a Kölcsey televízióval. Azt gondolja, az üzleti terv 10 oldalon keresztül az öndicsérettel foglalkozik, miközben csak úgy tud létezni, hogy bevételei 40 %-át a város fizeti. Nem tartja jó vállalatvezetői magatartásnak, hogy ha emelkednek a bevételek, megnövelik a kiadásokat is. Nagyobb költségtakarékosságot várna el a gazdálkodás során.

Darabánt Attila: véleménye szerint nyereségességet piaci cégtől lehet elvárni. A Város-Kép Kht. közfeladatot lát el, a város a közfeladat megvalósítása érdekében fizeti a Kht. bevételeinek 40 %-át.

Mikó Dániel: elismeréssel szólt a weboldallal kapcsolatos tervekről. Úgy gondolja, ha versenybe akar maradni a társaság, ezt a vonalat kell erősíteni, ez a legnépszerűbb dolog.

Diczkó József: Gulyás úr felvetésére elmondta, azért a Kölcsey Tv-vel hasonlították a Nyíregyházi Tv-t, mert ez jelent számukra konkurenciát. A 40 % bevételt nem támogatásként kapják, hanem szolgáltatnak érte az Önkormányzatnak.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
38-4/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a**

a Város-Kép Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

1.A.5 Ipari Park Kft. (Jelen volt Diczkó József ügyvezető)

Gulyás József: tájékoztatást kért arról, hogyan áll az Ipari Park II. üteme?

Csabai Lászlóné: véleménye szerint nagyon jó elgondolás volt az, hogy az Ipari Park Kft. és egy magánvállalkozó a Park bővítését megcsinálja. Jó volt az az elképzelés is, hogy pályázással versenyképesebb terület kerüljön kialakításra. A képviselő testületi ülésen megütött hangnem arra az elhatározásra juttatta a CÉH Rt-t, hogy nem kíván a tortúrában részt venni, és a politika martalékvá

válni. A pályázat nem lett beadva, így a befektető és a város is elesett néhány százmillió Ft-tól. A program-megvalósítását a CÉH Rt. saját pénzből, a saját és a város hasznára elkezdte.

Diczkó József: ismertette, hogyan áll a program.

Gulyás József: az I. sz. melléklet bérköltség és fizetendő járulékok tételre kérdezett rá.

Diczkó József: válaszolt a kérdésre.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag. (Márföldi István végleg távozott az ülésről, Dr. Kiss Zsolt Péter átmenetileg nem tartózkodott a teremben, Fesztőry Sándor pedig bekapcsolódott a munkába).

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 2 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
38-5/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a

az Ipari Park Kft. 2008. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

1.A.6 Nyírsuli Kht. (Jelen volt Bartha László ügyvezető igazgató)

Bartha László: szóbeli kiegészítésében elmondta, a pénzügyi tervezés óvatos, olyan bevételeket nem terveztek be, melyekre nem rendelkeznek szerződéssel. Függetlenül attól, hogy az Önkormányzat 15 mFt-tal megemelte a Stadion üzemeltetési költségét, nagy kockázata van annak, hogy ez a pénz is kevés lesz, hisz a Stadion energiafogyasztása a világitás beruházással a háromszorosára növekedett.

Holp János: helyesbítette a bevételek tábla önkormányzati támogatás 2007. évi terv, üzemeltetés, feltöltés összesen tételét.

Gulyás József: kérdése, az egyéb személyi jellegű költség soron 1 mFt. cégautó adó miért nem volt 2007-ben betervezve, hogy jött ki az 1 mFt, mennyi a havi költség, milyen kocsirol van szó?

Mikó Dániel: a béremelés tervezett időpontjára kérdezett rá, illetve arra, nem okoz-e feszültséget, hogy esetleg augusztusig kell várni a dolgozóknak a béremelésre?

Bartha László: válaszában elmondta, 2007. évben vásárolt a társaság egy Opel Astra személygépkocsit, amit Ő használ. Költségként havi 40 eFt. cégautó adó merül fel, plusz a használat után szja-t és egészségügyi hozzájárulást kell fizetniük. Amióta átvette a Stadion üzemeltetését, mindig július 1-én van béremelés, ebből nincs feszültség a cégnél. A bértömeg év végére 6 % -os növekedést fog adni.

Szavazáskor jelen volt 7 fő bizottsági tag. (Fesztőry Sándor és Dr.Kiss Zsolt Péter átmenetileg nem tartózkodott a teremben)

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 1 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Másolat eredetivel mindenben megegyező

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
38-6/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a

Nyírsuli Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság
egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

I.A.7 Nyíregyházi Informatikai Kht. (Jelen volt Bodnár János ügyvezető igazgató)

Gulyás József: kérdése, miért szerepel az üzleti tervben bruttó összeg?

Felbermann Endre: kérdései, milyen gyakorisággal frissíti a nyírháló a web lapot, milyennek ítéli meg az Igazgató úr a Polgármesteri Hivatalban lévő számítógép állományt, vannak-e nagyon elavult rendszerek, mi kellene ahhoz, hogy a minőségi szolgáltatás magasabb szintű legyen?

Mikó Dániel: kérdései, van-e számítás arra, milyen összegű költségmegtakarítást jelent az Önkormányzat számára az ingyenes telefonálás? Mennyi volt a Polgármesteri Hivatalban a jogosnak ítélt fejlesztési igény? Minek az eredménye a vonalbérleti díjak ugrásszerű növekedése?

Bodnár János: válaszában elmondta, ebben az évben megváltozott a Kht-ra vonatkozó előírás, kikerült az ÁFA körből. Azért választották a pénzügyi terv összeállításánál ezt a módszert, mert a fogadott számlák ÁFA-sak, de a kimenő számlákban nincs lehetőségük ÁFA-t érvényesíteni. A web oldal karbantartása és aktualizálása annak függvénye, hogy mikor képződnek új adatok. Tájékoztatást adott a Polgármesteri Hivatalban lévő számítógép állomány műszaki állapotáról. Az IP telefonszolgáltatás bevezetése idején voltak megtérülési számítások, az eredmények az Ellátó Iroda által igazolhatók. A Hivatal által igényelt fejlesztés összege, ha az eszközöket bérleti konstrukcióban biztosítják kb. 5 mFt. éves költséget jelent. A vonalbérleti díjak tekintetében nincs változás, azért nem tudták kimutatni, mert a T-Com-tól nem érkeztek be a számlák. A szerződés ebben az évben le fog jární, szeretnének fejlettebb, korszerűbb technikákra áttérni, ezért valószínű más szolgáltatóval fognak szerződni.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
38-7/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a

Nyíregyházi Informatikai Kht. 2008. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság
egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

1.B Tájékoztató a Közgyűléshez a Nyírségvíz Zrt. 2008. évi üzleti tervéről (Jelen volt Móricz István vezérigazgató és Szabó Istvánné gazdasági vezérigazgató helyettes).

Móricz István: szóbeli kiegészítésében a Tájékoztatóban szereplő néhány adat alakulását indokolta. Elmondta, a rendszerek működtetését, a béreket, a villanyszámlát és egyébeket, az összes költségüknek kevesebb, mint a feléből finanszírozzák. Ez mutatja a cég valódi belső hatékonyságát.

Fesztóry Sándor: kérdése, miből tevődik össze a bérleti díj költségeinek jelentős emelkedése?

Gulyás József: kérdései, milyen adókedvezményekben részesül a társaság? Milyen költségtelek tartoznak az igénybevett szolgáltatások 413.341 eFt-os összegébe?

Móricz István: válasza, a bérleti díj funkciója esetükben az amortizációpótlás.

Szabó Istvánné: a hozzá tartozó kérdésekre válaszolva elmondta, társasági adóban jelentős kedvezményük van, szennyvíztelep építése kapcsán tudták ezt igénybe venni. Az igénybevett szolgáltatások tételeibe minden olyan szolgáltatásért kifizetett díj beletartozik, amire a cégnek nincs kapacitása. Igazán nagy tételek az eszközök karbantartásával, javításával kapcsolatban merülnek fel.

Földesi István: véleménye szerint sok információt tartalmazó, a gazdálkodást jól bemutató és áttekinthető üzleti tervet véleményezhet a bizottság, javasolja az üzleti tervről szóló tájékoztató elfogadását.

Gulyás József: nem osztja Földesi úr véleményét. Az anyagból nem sok mindent tudott meg, részletesebb kibontást várt volna, különösen költség oldalon.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
39/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a**

a Nyírségvíz Zft. 2008. évi üzleti tervének tudomásulvételéről

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

1.C Tájékoztató a Közgyűléshez a Nyírvidék TISZK Kht. 2008. évi üzleti tervéről (jelen volt Hajdu Sándor ügyvezető és Kuttykó Róbert pénzügyi vezető).

Hajdu Sándor: szóbeli kiegészítésében elmondta, a HEFOP 3.2.2 pályázat lezárása 2008. augusztus 31-ig, a HEFOP 4.1.1 pályázat lezárása pedig május 31-ig meghosszabbításra került. Így lehetővé válik az eredeti tervben szereplő eszközök beszerzése, illetve a fenntarthatóság érdekében a szakképzés fejlesztési tervvel kapcsolatos dolgokat is el tudják rendezni. Az üzleti tervet a Felügyelő Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

9

2014 NOV 25

Kuttykó Róbert

Holp János: pontosította az irodai előterjesztés utolsó bekezdését. Helyesen az üzleti tervet az iroda a Közgyűlés felé megtárgyalásra, és tudomásulvételre javasolja.

Szavazáskor jelen volt 7 fő bizottsági tag. (Palicz Pál és Felberman Endre átmenetileg nem tartózkodott a teremben)

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 5 igen szavazattal 2 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
40/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a**

a Nyírvidék TISZK Kht. 2008. évi üzleti tervének tudomásulvételéről

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

- 2./ Előterjesztés a Közgyűléshez az integrált városfejlesztési stratégia módosítására. „ A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” című pályázati program benyújtására
(Jelen volt Hajzer Gábor a Városfejlesztési Iroda vezetője).

Hajzer Gábor: szóbeli kiegészítésében elmondta, az IVS az elfogadott változatához képest kiegészítésre került annak érdekében, hogy a dokumentum minél nagyobb mértékben megfeleljen az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium, valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elvárásainak. Tájékoztatta a Bizottságot, hogy az Anti-szegregációs tervvel kapcsolatos szakértői aláírásokat megkapták, vagyis ha megszületik a döntés, a pályázat beadásának nem lesz akadálya.

Szavazáskor jelen volt 7 bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 4 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
41/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a**

az integrált városfejlesztési stratégia módosítására. „ A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” című pályázati program benyújtásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

3./ Előterjesztés a Közgyűléshez a 2008. évi közbeszerzési terv elfogadására

Haizer Gábor: tájékoztatásként elmondta, törvényi kötelezettség, hogy az Önkormányzat a költségvetési év elején éves összesített közbeszerzési tervet készítsen. A tervben szereplő közbeszerzési eljárásokat nem kötelező lefolytatni, illetve elkezdhető olyan közbeszerzés is, ami nem szerepel benne, de a tervet utólag módosítani kell.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag. (Felbermann Endre bekapcsolódott a munkába).

A Bizottság 5 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
42/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a

a 2008. évi közbeszerzési terv elfogadásáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezetek elfogadását.

4./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz „4 db személygépkocsi valamint 1 db összkerék hajtású személygépkocsi beszerzése Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részére” tárgyában kiírandó hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívásról „Zárt ülésen tárgyalva”.

5./ Előterjesztés a Közgyűléshez az AGORA című pályázati program benyújtására, I. forduló
(A napirend tárgyalásánál jelen volt Markovics Attila az Oktatási, Kulturális és Sport Iroda vezetője)

Markovics Attila: szóbeli kiegészítésében elmondta, a Kulturális és Civil Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az AGORA I. forduló pályázati anyagát és azt a módosítást kérte – amit előterjesztőként elfogadtak –, hogy a Kölyökvár más célú hasznosítása maradjon bent az előterjesztésben, a Galéria pedig kerüljön ki belőle. A javaslatnak megfelelően a határozat sem az épületek értékesítéséről, hanem más célú hasznosításáról kell, hogy rendelkezzen. Másik módosító javaslat a határozat-tervezethez a Polgármester Asszony Közgyűlés által történő felhatalmazása arra, hogy a kistérségekkel és a megyei önkormányzattal a megállapodást a kulturális szolgáltató területre kösse meg.

Felbermann Endre: kérdése, ott marad-e a VMK épületében a Nyíregyházi Televízió?

Csabai Lászlóné: válasza, a közösségi Tv. szolgáltatást hosszú távon ebben az épületben képzelik el.

Felbermann Endre: megnyugtató számára, hogy a Tv. ott marad, véleménye szerint ez a legköltséghímélőbb megoldás. A VMK felújítását nagyon fontosnak tartja, úgy gondolja ez Nyíregyháza legkarakteresebb épülete, aminek a megőrzésére kell törekedni a felújítás során.

Mikó Dániel: a 28-29 %-os önerőt túlzottnak tartja.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

Csabai Lászlóné: a Mikó úr felvetésével kapcsolatos reagálásában elmondta, arra fognak törekedni, hogy a költség bele férjen a 10 %-ba, ha attól több pénz kellene, átgondolják, és esetleg elmarad kevésbé fontos funkció. A maximum önerő meghatározására a tervezők miatt volt szükség.

Szavazáskor jelen volt 9 fő Bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
44/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a**

az AGORA című pályázati program benyújtásáról, I. forduló

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és a szóbeli kiegészítésben elmondottaknak megfelelően javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

6./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz az AGÓRA – multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítására meghirdetett TIOP 1.2.1 pályázat előkészítésének tárgyában kiírandó pályázati eljárás, valamint nyertes ajánlattevője kiválasztásának utólagos jóváhagyására. „Zárt ülésen tárgyalva”

7./ Előterjesztés a Közgyűléshez önkormányzati tulajdonú ingatlanok önkormányzati képviselők, társadalmi szervezetek, továbbá alapítványok által történő használatának szabályozásáról szóló 12/2007. (II.13.) KGY rendelet módosítására (A napirend tárgyalásánál jelen volt Ilcsik János a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda helyettes vezetője).

Ilcsik János: indokolta a rendeletmódosításra tett javaslatot.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
46/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a**

önkormányzati tulajdonú ingatlanok önkormányzati képviselők, társadalmi szervezetek,
továbbá alapítványok által történő használatának szabályozásáról szóló 12/2007. (II.13.)
KGY rendelet módosításáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

8./ Előterjesztés a Közgyűléshez Nyíregyháza, Simai úton lévő 01137 hrsz-ú (Simai úti lőtér), a Kállói úton lévő 01694/10 és 02471 hrsz-ú (Borbányai lőtér), valamint a Nagyszálláson lévő 02430/13 hrsz-ú (lőszerraktár), állami tulajdonú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó igény megerősítésére

Icsik János: szóbeli kiegészítésében elmondta, az állami tulajdonú ingatlanok átadásával kapcsolatos szabályozás miatt van szükség a korábbi közgyűlési határozatok megerősítésére.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
47/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a

Nyíregyháza, Simai úton lévő 01137 hrsz-ú (Simai úti lőtér), a Kállói úton lévő 01694/10 és 02471 hrsz-ú (Borbányai lőtér), valamint a Nagyszálláson lévő 02430/13 hrsz-ú (lőszerraktár), állami tulajdonú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó igény megerősítéséről

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

9./ Előterjesztés a Közgyűléshez a Nyíregyháza, Berenát utcán lévő 15162/2 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan zártkörű értékesítés keretében történő önkormányzati tulajdonba vételére

Icsik János: szóbeli kiegészítésében elmondta, úgy ítélik meg, hogy az előterjesztésben szereplő, a HM-mel folytatott tárgyalások eredményeként megállapított kivonási érték kedvező az Önkormányzat számára.

Palicz Pál: kérdése, milyen tervei vannak az Önkormányzatnak a területtel?

Felbermann Endre: kérdése, mennyi a föld, illetve a felépítmény értéke?

Icsik János: válasza, a föld értéke 12 eFt/m², ami az összes vételárból 60 mFt-ot tesz ki.

Csabai Lászlóné: úgy gondolja, a terület ára nagyon kedvező, vagyis ezt az alkalmat nem volt szabad elszalasztani. Többirányú elképzelés van a hasznosításáról. Egyik, a mellette lévő magántulajdonnal együtt alkalmas lehet szállodaépítésre, de az is előfordulhat, hogy a Sóstó Rt. ide költözik, az általuk most használt területet pedig kempingként hasznosítjuk.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Másolat eredetivel mindenben megegyező

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
48/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyíregyháza, Berenát utcán lévő 15162/2 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan zártkörű értékesítés keretében történő önkormányzati tulajdonba vételéről

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

10./ Előterjesztés a Közgyűléshez a Nyíregyháza, Moszkva utcán lévő 429/1 hrsz-ú ingatlan elidegenítésre történő kijelölésére és licit induló árának meghatározására

Gulyás József: kérdése, miért zártkörű az értékesítés.

Icsik János: válaszolt Gulyás úr kérdésére. Jelezte, a licit induló ár piaci alapon került meghatározásra, plusz elő lett írva a beruházó részére útszakasz felújítás és kerítés építés, ami elég jelentős költség.

Gulyás József: nem tartja szerencsésnek a zártkörű értékesítést, annál is inkább, mivel tudomása szerint a leendő vevő szoros kapcsolatban van az Önkormányzattal.

Csabai Lászlóné: úgy gondolja, az előterjesztésben egyértelműen le van írva a zártkörű értékesítés indoka. Az ingatlant a már korábban megvásárolt terület kiegészítésére veszi meg a beruházó, és a város számára is fontos célt valósít meg. A város ezt a tornapályát egyébként nem akarta eladni, de azért, hogy segítsék a program megvalósítását, javasolják a Közgyűlés felé a határozat-tervezet szerinti döntést.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen, 2 nem szavazattal 1 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
49/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyíregyháza, Moszkva utcán lévő 429/1 hrsz-ú ingatlan elidegenítésre történő kijelöléséről és licit induló árának meghatározásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

11./ Előterjesztés a Közgyűléshez a Településrendezéssel összefüggő szerződés jóváhagyására
(A napirend tárgyalásánál jelen volt Dr. Gyurján Bálint jogtanácsos)

Dr. Gyurján Bálint: tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Jogi- Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta az elfogadását azzal, hogy kerüljön egyértelműsítésre a szerződésben a fizetési határidő, illetve a szerződést a szövetkezet is

ellenjegyezze. Az volt a Jogi Bizottság kérése, legyen pontosabban megfogalmazva a felhatalmazó rendeltetése, amivel kapcsolatban a Főépítész úr legkésőbb a Közgyűlésen fog tudni nyilatkozni.

Mikó Dániel: jelezte, hogy az előterjesztést a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
50/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a

Településrendezéssel összefüggő szerződés jóváhagyásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és a Jogi- Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság által tett kiegészítésekkel együtt, javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

12./ Előterjesztés a Közgyűléshez az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotására
(A napirend tárgyalásánál jelen volt Nagy Péter főenergetikus)

Nagy Péter: néhány helyen pontosította a rendelet-tervezetet, illetve értelmezte a szabályozásokat.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag. (Fesztóry Sándor távozott az ülésről).

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
51/2008. (III. 28.) számú
h a t á r o z a t a

az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról
szóló rendelet megalkotásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

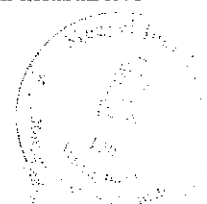
13./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza, Boeszkai utcában lévő
69/4 hrsz-ú és 69/5 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tárgyában

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

Wásolat eredetivel mindenben megegyező.

15

2014 NOV 25.



Handwritten signature

A Bizottság az előterjesztés tárgyában vita nélkül 7 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
52/2008. (III.28.) számú
h a t á r o z a t a**

a Nyíregyháza, Bocskai utcában lévő 69/4 hrsz-ú és 69/5 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tárgyában

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

a Nyíregyháza, Bocskai utcában lévő 69/4 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlant, és a 69/5 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlant **11.000.000,-Ft + ÁFA = 13.200.000,-Ft** vételáron a Fullinvest Zrt. (3910 Tokaj, Hajdú köz 2.) részére elidegenítésre kijelöli.

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2008. április 30.

Nyíregyháza, 2008. március 28.

A határozatot kapják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

14./Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza, Lehár Ferenc utcában lévő 31403 hrsz-ú ingatlan továbbértékesítésének engedélyezésére és beépítési kötelezettsége határidejének meghosszabbítására irányuló kérelem tárgyában

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában vita nélkül, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
53/2008. (III.28.) számú
határozata

a Nyíregyháza, Lehár Ferenc utcában lévő 31403 hrsz-ú ingatlan
továbbértékesítésének engedélyezésére és beépítési kötelezettsége határidejének
meghosszabbítására irányuló kérelem tárgyában

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város
Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1)
bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott
felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi
határozatot hozta:

a Nyíregyháza, Lehár Ferenc utcában lévő 31403 hrsz-ú ingatlan – az ONEX-UNIV Kft.
részére történő – továbbértékesítéséhez **hozzájárul.**

Az ingatlanra vonatkozó beépítési kötelezettség határidejét **2009. február 28. napjáig
meghosszabbítja.**

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a szükséges intézkedések
megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2008. december 31.

Nyíregyháza, 2008. március 28.

A határozatot kapják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési
Iroda

15./Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza, Palánta utca –
Debreceeni u. sarkán lévő 26404/3 hrsz-ú ingatlan továbbértékesítésének engedélyezésére és
beépítési kötelezettsége határidejének meghosszabbítására irányuló kérelem tárgyában

Hcsik János: helyesbítette a beépítési kötelezettség határidejének meghosszabbítására tett javaslatot,
2009. december 31-re.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

17

2014 NOV 25

Bavai

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
54/2008. (III.28) számú
határozata**

a Nyíregyháza, Palánta utca – Debreceni u. sarkán lévő 26404/3 hrsz-ú ingatlan továbbértékesítésének engedélyezésére és beépítési kötelezettsége határidejének meghosszabbítására irányuló kérelem tárgyában

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szerveinek szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

A Nyíregyháza, Palánta utca – Debreceni u. sarkán lévő **26404/3 hrsz-ú ingatlan** – az EDYSAN 3 Kft. (1061 Budapest, Liszt F. tér 10.; Cg. 01-09-067924; adószám: 10373235-2-42) részére történő – továbbértékesítéséhez **hozzájárul.**

Az ingatlanra vonatkozó beépítési kötelezettség határidejét **2009. december 31. napjáig meghosszabbítja.**

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2008. április 30.

Nyíregyháza, 2008. március 28.

A határozatot kapják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda
- 5./ EDYSAN 3 Kft. képviselőjében eljáró Dr. Polgár Károly ügyvéd

16./Előterjesztés a Nyíregyháza, Gerely utcában lévő 24265/8 hrsz-ú ingatlan továbbértékesítésének engedélyezésére irányuló kérelem tárgyában

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában vita nélkül, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
55/2008. (III.28.) számú
határozata**

a Nyíregyháza, Gerely utcán lévő 24265/8 hrsz-ú ingatlan továbbértékesítésének engedélyezése tárgyában

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

A Nyíregyháza, Gerely utcán lévő **24265/8 hrsz-ú** ingatlan Tóth Miklós tulajdonát képező 1/2-ed tulajdoni hányadának Dr. Kander Ferenc részére történő továbbértékesítéséhez - az ingatlan tulajdoni lapjára bejegyzett beépítési kötelezettség változatlanul hagyása mellett - **hozzájárul.**

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2008. április 30.

Nyíregyháza, 2008. március 28.

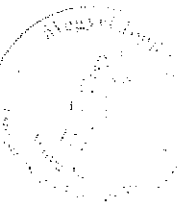
A határozatot kapták:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

másolat eredetivel mindenki megjelölve

19

2014. máj. 25



Handwritten signature

17./Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza, Bocskai u. 17. szám alatti 41 hrsz-ú ingatlan 118/610-ed tulajdoni részarányának megvásárlására

Icsik János: szóbeli kiegészítésében elmondta, a kiskörút keleti szakaszának II. ütemére már korábban döntés született. Az ingatlan megvásárlására a költségvetésben a fedezet a terület-előkészítés tételei között rendelkezésre áll.

Felbermann Endre: kérdése, a többi tulajdoni hányad kinek a tulajdonában van, folynak-e már tárgyalások a teljes ingatlan megvásárlására?

Icsik János: válasza, az ingatlanok több magánszemély és az Önkormányzat a tulajdonosa (2004-ben vásárolt 152/610-ed tulajdoni hányadot). A még magántulajdonban lévő ingatlanrészek megszerzésére a tulajdonosokkal tárgyalást kezdeményez az iroda.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
56/2008. (III.28.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyíregyháza, Bocskai u. 17. sz. alatti 41 hrsz-ú ingatlan 118/610-ed tulajdoni részarányának megvásárlásáról

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

a Nyíregyháza, Bocskai u. 17. sz. alatti 41 hrsz-ú ingatlan 118/610-ed tulajdoni részarányának megvásárlásával – 15.500 eFt összegű vételáron – **egyetért.**

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a szükséges intézkedések megtételére

Felclős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2008. július 31.

Nyíregyháza, 2008. március 28.

A határozatot kapják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

18./Előterjesztés a Közgyűléshez a Korzó Üzletház megvalósításához kapcsolódó megállapodások kiegészítésére „Zárt ülésen tárgyalva”

19./Előterjesztés a Közgyűléshez a Nyírerdő Zrt-vel kötendő erdőcserére vonatkozó megállapodásra

Csabai Lászlóné: szóban is ismertette és indokolta az előterjesztést.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
58/2008. (III. 28.) számú
határozata

a Nyírerdő Zrt-vel kötendő erdőcserére vonatkozó megállapodásról

A Bizottság
egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Mikó Dániel: a mai napon meg nem tárgyalt napirendek véleményezésére március 31-én (hétfőn) 9 órára bizottsági ülést hívott össze, ezt követően megköszönte a részvételt, a munkát és az ülést bezárta.

Nyíregyháza, 2008. április 2.

Hegedűs Ferencné
Költségvetési és Gazdasági Bizottság
titkára

Mikó Dániel
Költségvetési és Gazdasági Bizottság
elnöke

Másolat eredetivel mindenhol megőrizendő

2008. ápr. 2. 9.

JELENLÉTI ÍV
a Költségvetési és Gazdasági Bizottság
2008. március 28-i üléséről

Mikó Dániel
Felbermann Endre
Földesi István
Márföldi István
Szabó Attila
Fesztóry Sándor
Darabánt Attila
Palicz Pál
Bagi Zoltán
Dr. Kiss Zsolt Péter
Gulyás József
Hegedűs Ferencné titkár
Meghívottak:
Szlovenszki Lászlóné civil szervezet részéről
Nagy László
Csabai Lászlóné
Giba Tamás
Dr. Szemán Sándor
László Géza
Dr. Freidinger Renáta
BÉRES TAMÁS
HOLYO TAMÁS
KAKORINÉ RUDOLFI IRÉN
FAZEKAS FERENC
Géza István
Paloni Csilla
PÓLYA ALBERT
Dicső Kriszta
Bánha Zsolt
Molnár János

[Handwritten signatures and names on a dotted background]
Mikó Dániel
Felbermann Endre
Földesi István
Márföldi István
Szabó Attila
Fesztóry Sándor
Darabánt Attila
Palicz Pál
Bagi Zoltán
Dr. Kiss Zsolt Péter
Gulyás József
Hegedűs Ferencné
Szlovenszki Lászlóné
Nagy László
Csabai Lászlóné
Giba Tamás
Dr. Szemán Sándor
László Géza
Dr. Freidinger Renáta
Béres Tamás
Holyo Tamás
Kakoriné Rudolfi Irén
Fazekas Ferenc
Géza István
Paloni Csilla
Pólya Albert
Dicső Kriszta
Bánha Zsolt
Molnár János

Másolat eredetivel egyenértékű megkegyezzo
2014.03.25

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
KÖLTSÉGVETÉSI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA
NYÍREGYHÁZA, KOSSUTH TÉR 1.

JEGYZŐKÖNYV

A Bizottság 2009. február 27-én megtartott üléséről

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Jelenlévő meghívottak: Ilcsik János a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője és dr. Szabó Adrienn a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda jogásza.

Mikó Dániel: köszöntötte a megjelenteket és megállapította a Bizottság határozatképességét. A tervezett napirendhez az alábbi módosításokat javasolta; kerüljön törlésre a napirendből a Város-Kép Kft. üzleti terve, és a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozására című közgyűlési előterjesztés, illetve kerüljön felvétele a UPC Magyarország Kft-vel kötendő helyiségbérleti szerződésről, valamint a Nyíregyháza, Filler u. 30. sz. alatti 26100/1 hrsz-ú ingatlan megvételre történő felajánlása tárgyában készített bizottsági előterjesztés. Kérte a Bizottság felhatalmazását, hogy ha az előterjesztők jelenléte úgy kívánja, legyen lehetősége a napirendek tárgyalási sorrendjén változtatni.

A Bizottság a beterjesztett napirendet a javasolt módosítással együtt, egyhangúlag (8 igen szavazat) elfogadta.

1./ **Előterjesztés a Közgyűléshez az önkormányzati alapítású gazdasági társaságok 2009. évi üzleti terveinek elfogadására**
(A napirend tárgyalásánál jelen volt Holp János a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda munkatársa és az érintett gazdasági társaság vezetője)

1.1. **Nyíregyházi Informatikai Nonprofit Kft.**
(Jelen volt Bodnár János ügyvezető igazgató)

Mikó Dániel: kérdései, az anyagból kiolvasható, hogy a Polgármesteri Hivatal fejlesztési igényeit az Ellenőrzési Iroda összegyűjtötte. Egy része az előterjesztő szerint a munkavégzéshez elengedhetetlenül szükséges, ennek ellenére sem a Kft. üzleti tervében, sem a város költségvetésében nincs megnevezve a forrása. Hogyan lesz ez kezelve, ki milyen lépéseket tesz a probléma megoldására?

Kérte pontosítani az ebnylívtartó program vonatkozásában az „üzleti partnereknek nyújtott szolgáltatások” felsorolását.

Hogyan lesz megoldva a 2002-ben telepített telefonközpont eséréje? Ki fizeti a költségeket? Az ügyvezető prémiuma nincs betervezve az üzleti tervbe, nem ütközik-e ez a munkaszerződéssel?

Bodnár János: válaszában elmondta, a Hivatal Ellenőrzési Irodája gyűjti össze azokat az igényeket, amelyek a Hivatal irodáiban jelentkeznek. Ezek elsősorban eszköz, és bizonyos esetekben szoftver igények. Általában nem szerepel fedezet a költségvetésben, augusztus-szeptember hónapban a költségvetés módosításakor kerül be, és visszamenőlegesen számolnak el. Nem nagy összegről van szó, hisz az eszközök bérelt módon kerülnek a Hivatalba. Tavaly 5-7 mFt. volt ez az összeg, várhatóan

1
Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014 NOV 25

huval

az idén ettől is kevesebb lesz. Szükségesnek tartja a jelenleg még elég nagyszámban jelenlévő képernyős monitorok eséréjét, mert azok ugyan sugárzásmentesek, de munkavédelmi szempontból aggályosak.

A telefonközpont – ami a cég tulajdona – jelenleg már nem bővíthető, illetve a bővítése olyan összegbe kerülne, ami már nem gazdaságos. *Ugyanakkor ha elkezdődik az ügyfélcentrum megépítése, ott további 110 vonalat kell telepíteniük, ami kikényszeríti a telefonközpont bővítését.* Az ügyfélcentrum tervezése kapcsán folyamatosan egyeztettek a gyengeáramú tervezővel, s a költségek beépítésre kerültek az ügyfélcentrum költségébe. Az új ügyfélcentrumban a kor igényeinek megfelelő IP telefonok lesznek. A prémiummal kapcsolatos kérdésre elmondta, a munkaszerződésében szerepel a prémium és prémium kifizetés, de nem mindig kerül rá sor, s ha igen akkor is, csak abban az esetben tudja kifizetni, ha erre a cég bevétele, illetve a gazdálkodás lehetőséget ad.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag. (Gulyás József kapcsolódott be a munkába)

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
17-1/2009. (II. 27.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyíregyházi Informatikai Nonprofit Kft. 2009. évi üzleti tervéről

A Bizottság
egyetérti az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

1.2. Nyíregyházi Állatpark Nonprofit Kft.
(Jelen volt Gajdos László igazgató)

Gulyás József: kérdése az Igazgató Úrhoz, a válság mennyire befolyásolhatja az Állatpark látogatottságát? Az adatokat átnézve az állapította meg, hogy a Társaság nem számol olyan növekedéssel, de csökkenéssel sem.

Felbermann Endre: kérdései, a szervezeti felépítés címszó alatt jelzett 74 fő dolgozó a felsorolás szerint nem jön össze. Kérte ezt pontosítani. Mít tartalmaz az „Egyéb igénybevett szolgáltatás” 23.985 eFt-os illetve az „Egyéb személyi jellegű kifizetések 26.648 eFt-os tétel? Jelezte, tévesnek tartja a „tüzelő- hajtóanyagok”-nál jelzett 300.- Ft-os benzinárat.

Földesi István: kérdése, jól megfontolt-e a tervezett jegyárcmelés? Kérdésként merülhet ez fel azért is, mert a novemberben elfogadott költségvetési koncepció azt tartalmazta, hogy az Állatparknál nem lesz jegyárcmelés.

Mikó Dániel: hiányolta az előterjesztésből a 2008. évi tényadatokat, úgy gondolja, csak ennek az információnak a birtokában lennének értékelhetők a 2009. évre tervezett összegek.

Gajdos László: jelezte, tényadat csak a beszámoló elkészítése időpontjában lesz. A várható adatokról rendelkezésre álló táblázatot, a Bizottság tagjai részére kiosztotta. A kérdésekre válaszolva elmondta, *senmi nem utal arra, hogy a válság negatívan befolyásolná a látogatók számát, pl. a Hotel Dzsungel foglalásai már most jobbak, mint a tavalyi évben.* Biztató, hogy a csoportbejelentkezések is olyan

szinten vannak, mint a tavalyi évben. Nem akartak jegyárat emelni, de a tervezett ÁFA emelés és a megemelkedett közüzemi díjak miatt ezt meg kellett tenniük. A létszám pontosítását elvégzik, és táblázatban összesítik a különböző munkaterületeken foglalkoztatott létszámot. Az egyéb személyi jellegű kifizetések között étkezési hozzájárulás, megbízási díjak, utazási díjtérítések kerülnek elszámolásra. Az egyéb igénybevett szolgáltatás tétel nagyon sokrétű, egyes feladat végrehajtására külső szolgáltatót vesznek igénybe (pl. daruzás, targoncázás, csatornák karbantartása stb.)

Erdei Bálint: az előterjesztésben azt olvasta, hogy béremelés nem lesz, a most kiosztott anyagból viszont azt állapítja meg, hogy a 2008. évi tényről most magasabb a bérköltség.

Gajdos László: válasza, a bérköltség növekedést sajnos nem béremelés eredményezi. Ha plusz bevétel van, abból tudják a dolgozókat esetleg jutalmazni, premizálni. Ezért is minden dolgozó szívügye a forgalom alakulása.

Gulyás József: kérdése, hogyan történik a főkönyvi könyvelés? Mi az összefüggés a Hotel Dzsungel foglalásai és az Állatpark látogatói létszáma között?

Gajdos László: válasza, a főkönyvi könyvelést a gazdasági igazgató helyettes és a főkönyvelő végzi. A Hotel Dzsungelben alapvetően az Állatparkba látogatók szállnak meg, illetve iskolás csoportok, akik erdei iskolára foglalnak. Feltételezik, ha a szálloda jól működik, a látogatottság sem fog csökkenni.

Márföldi István: tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és támogatta az üzleti tervet, reálisnak tartotta a Kft. vezetésének elképzelését úgy a jegyáremelés, mint a forgalom, illetve a bér vonatkozásában.

Gulyás József: tetszik neki, hogy az Állatpark vezetése optimistán áll a jövőhöz, mégis azt gondolja, egy üzleti tervnek óvatosnak is kell lennie. Azt gondolja, hogy a mostani válság egy-két évig is tart, s mindenki számára nagyon nehéz lesz. Véleménye szerint el kellene készíteni egy olyan üzleti tervet, ami a látogatók számának csökkenésével számol, mert ez megtörténhet.

Miló Dániel: a vitában elhangzottak alapján javasolja elvárásként megfogalmazni az Igazgató Úr felé, amennyiben a látogatószám félév vonatkozásában 15 %-tól nagyobb mértékben csökken, tájékoztassa a Bizottságot arról, milyen intézkedéseket kíván tenni a probléma megoldására. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag elfogadta, az előterjesztés tárgyában 8 igen szavazattal 1 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
17-2/2009. (II. 27.) számú
határozata

a Nyíregyházi Állatpark Nonprofit Kft. 2009. évi üzleti tervéről

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és a külön megszavazott javaslat figyelembevételével támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

1.3. Ipari Park Kft.

(Jelen volt Diczko József ügyvezető igazgató és Hajzer Gábor a Városfejlesztési Iroda vezetője)

Felbermann Endre: meglepődött az üzleti terven, mert a Városfejlesztő Társaság létrehozása tárgyalásakor arról volt szó, hogy az Irányító Hatóság kérésének megfelelően létrehozzák a Társaságot, de csak azt a minimális feladatot bízzák rá, amit az Irányító Hatóság attól elvár. Ténylegesen a Hivatal fogja kézben tartani a programot, s az eddigi gyakorlatnak megfelelően végezteti a teljes körű bonyolítást. Ehhez képest meglepve tapasztalja, hogy az Ipari Park Kft. üzleti terve arról szól, hogy az IVS-sel kapcsolatos minden feladatot átvesz, ehhez létszámot bővít stb.

Hajzer Gábor: Felbermann úr felvetésére elmondta, amikor a funkcióbővítő városfejlesztési feladatoknak az akcióterületi tervét elfogadta a Közgyűlés, akkor kerültek szóba ezek a kérdések utoljára. Több alkalommal elmondták, hogy az Irányító Hatóság feléjük közvetített elvárásai folyamatosan változtak, elmondták azt is, hogy ezeknek az elvárásoknak a lehető legminimálisabb szinten kívánják eleget tenni.

A döntési jogosultságok valamennyi tétel esetében az Önkormányzatnál maradnak, a projektek lebonyolításával kapcsolatos menedzsment feladatokat viszont megosztják. Egy részét a továbbiakban is a Városfejlesztési Irodán végzik (a döntés-előkészítés köré csoportosuló feladatok), de vannak olyanok, amelyeket a Városfejlesztő Társaság lát el (más esetekben ilyen feladatokat külső szereplőkre bízott az Önkormányzat, vagy eseti megbízás keretében mások végeztek el). A látszatot meg kell tartani, az nem lehet, hogy a városfejlesztő társasági funkciót betöltő Ipari Park Kft.-nél a szakmai feladatok ellátását még a dokumentálás szintjén se tudják bemutatni (jelenleg egy ügyvezető és egy titkárnő az alkalmazott a kft.-nél). Az Ügyvezető Úrral folytatott egyeztetések során megállapodtak abban, hogy a Kft.-nél lesz műszaki és szakmai feladatok ellátására alkalmas személy, aki a Hivatalt is segíteni fogja a döntés-előkészítésekben, a projekt-előrehaladási jelentések elkészítésében, a monitoring mutatóknak a nyomon követésében. Ezzel a feladatnegosztással az Ipari Park Kft.-vel nem haszontalan munkát végeztetnek, s nem olyan tevékenységeket próbálnak ledokumentálni, ami utána folyamatosan kérdéseket és problémákat vethet fel.

Diczko József: reméli, hogy Felbermann úr nem gondolja azt, hogy becsapta őket. Az üzleti tervet úgy állította össze, hogy az Irányító Hatóság által a Városfejlesztő Társaság irányába elvárt feladatokra a forrás rendelkezésre álljon. A Hajzer úr által elmondottakkal teljes mértékben egyetért. Minimális létszám-bővítést indokoltnak tart, mert ha projektkoordinációt kell az Ipari Park Kft.-nek végeznie, a jelzett szakemberekre szüksége van.

4

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014. NOV 25.

Hajzer

Gulyás József: az a véleménye, az Ipari Park Kft-nek az IVS nagyon jól jött, mert ha ez nem így alakul, a Kft-t meg kellett volna szüntetni, hisz ezen felül 2,5 mFt-os árbevétel van tervezve úgy, hogy nincs alá támasztva miből lesz az. Évek óta tartja azt a véleményét, hogy az Ipari Park Kft-re nincs szükség. Most megfelelő lobby tevékenységgel sikerült azt elérni, hogy a Városfejlesztő Társaság az Ipari Park Kft. keretein belül működjön. Kezdeményezi, a Bizottság tegyen javaslatot a Közgyűlésnek, hogy a Városfejlesztő Társaságot külön projektcéggé irányítsa. Nem látja az Ipari Park Kft. szakmai felkészültségét arra, hogy egy ilyen nagy horderejű döntés-előkészítési munkát össze tudjon fogni.

Felbermann Endre: az előterjesztők által elmondottakra reagálva jelezte, nem érti, miért nem lehetett leírni az előterjesztés előzményeként ezt a tájékoztatást. Kezdeményezi, vegyék le a napirendről a Kft. üzleti tervét. Az előterjesztés egészüljön ki mindenre kiterjedő tájékoztatóval, amiből látható, hogy az IVS egyes munkafolyamataiból mit végez a Hivatal, mi a beruházás lebonyolításának rendje és hogyan kapcsolódik ehhez az Ipari Park Kft. Az a véleménye, a terv átdolgozásra szorul egyrészt a megérthetősége, másrészt pedig a szemlélete miatt.

Hajzer Gábor: az elhangzottakkal kapcsolatban jelezte, a téma korábbi tárgyalása során már kellő tájékoztatást adtak a Bizottság, illetve a Képviselő testület részére arról, hogy az üzleti terv milyen feltételek szerint készül. Emlékeztette a jelenlévőket, hogy az elmúlt Közgyűlés tárgyalta az akeiöterületi tervet, hozzá kapcsolódóan tárgyalta a Városfejlesztő Társasággal kötendő megállapodást, amely több oldalon részletezi a feladat megosztást. Ha a testület döntésének megfelelően a funkcióbővítő város rehabilitációs pályázat II. fordulós anyagát a Hivatal a napokban be akarja nyújtani a közreműködő szervezethez, akkor szükség van a Városfejlesztő Társaságként működő Ipari Park Kft. üzleti tervére, hiszen ez a pályázat kötelező melléklete.

Diezák József: Gulyás József hozzászólására reagálva elmondta, az Ipari Park I. ütemének a betelepülésével elvileg az Ipari Park Kft. ilyen típusú tevékenysége drasztikusan lecsökkent. Az Elekrolux betelepülése óta folyamatosan jelezte, hogy újabb területekre lenne szükség ahhoz, hogy az iparfejlesztés tovább folytatódjon. A Város mindíg úgy nyilatkozott, hogy erre forrása nincs. Az újabb területek finanszírozását egy projektcéggé keretein belül magántőkével oldják meg, itt az Ipari Park Kft. szerepe annyi, hogy egy minimális tulajdonrésze van a projektcéggel. A tevékenységek nagy része átkerült ebbe a cégbe. Azt, hogy nincs meg a szakmai felkészültségük, visszautasítja. Az összes ipari parkos beruházásban nagyon komoly szerepük volt. Meg van a felkészültségük, de azért, mert soha nem volt arra forrásuk, hogy saját szakértői gárdát működtessenek, mindig külső szakértőkkel oldották meg a feladatokat. Összeállt egy olyan – országos szinten is elismert – csapat, ami mindenféle ilyen munkát képes megoldani. Nyilvánvalóan az Ipari Park 2009-es IVS-sel feladataiba is rájuk fog számítani. Valóban nem magyarázta a 2,5 mFt-os árbevételt, ennek az az oka, hogy egy folyamatban lévő iparfejlesztési projektben aláírt egy titoktartási nyilatkozatot.

Hogy miért hagyta a tulajdonos évek óta a negatív eredményt? Sokszor szó volt arról, hogy a területek eladásából származó bevételek egy részét megkapják, de ezt az Önkormányzat – kérésük ellenére – nem tartotta megoldhatónak. Az országban az összes ilyen fejlettségű Ipari Park bizonyos jutalékot el tud számolni a területek után, így árbevételre tud szert tenni, s tevékenysége a mérleg szerint pozitív lehet. Miért tervezett negatív eredményt? Nem szerette volna, ha a képviselők azt mondják, hogy a 30 mFt-os árbevétel a Kft. egyéb veszteségeire fogja fordítani. Az üzleti tervben benne van, hogy egy 8 mFt-os tőkepótlás kerül be a könyvekbe, amit nem tud árbevételként szerepeltetni. A 8 mFt. költségfedezte veszteségként jelenik meg a cégnél. Jelezte, azt a pénzt, amit az IVS kapcsán megkapnak, teljes egészében az IVS-re fogják fordítani.

Mikó Dániel: kérdése Hajzer úrhoz, nem jelent-e a pályázatnál gondot, hogy egy veszteséges üzleti terv kerül becsatolásra?

Hajzer Gábor: meggyőződése, hogy nem jelent gondot, hisz az az ötlet, ami a Városfejlesztő Társaság létrehozásáról szól, sokkal nagyobb veszteségeket is okozhatna, ha valóban úgy működne ez a Városfejlesztő Társaság, mint ahogy azt az elméletben kitervelői elképzelték.

Mikó Dániel: Gulyás úr javaslatával kapcsolatban elmondta, a Közgyűlés lefolytatta azt a vitát, hogy önálló céget hozzon-e létre a tevékenység elvégzésére, vagy egy meglévő cégéhez integrálja a feladatot. A döntés ez utóbbi lett. Megkérdezte Felbermann urat, elfogadja-e azt a javaslatot, hogy a pályázat beadhatósága érdekében az üzleti tervet a jelenlegi formájában fogadják el. Nyertes pályázat esetén kerüljön újra a Bizottság elé a Társaság üzleti terve, s amennyiben indokolt, a szükséges módosításokat el kell végezni.

Felbermann Endre: elfogadja azzal, hogy táblázatos formában kapjanak tájékoztatást, kinnek mi a feladata és hol találkoznak ezek a feladatok össze.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
17-3/2009. (II. 27.) számú
határozata

az Ipari Park Kft. 2009. évi üzleti tervéről

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

1.4 Nyírtávhő Kft.

(Jelen volt Gerda István ügyvezető igazgató és Polom Csilla főkönyvelő)

Gerda István: tájékoztatta a Bizottságot, hogy az üzleti tervet a Nyírtávhő Kft. Felügyelő Bizottsága megtárgyalta és 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett elfogadta.

Felbermann Endre: kérdései, készült-e arra kalkuláció, hogy eredményes KEOP pályázat esetén az Északi krt-i rendszer átépítése után mennyi hőmennyiség megtakarítás várható? Hogyan alakul a korszerűsített lakások száma az újabb 220 lakás bevonásával a „NYITÁS” programba? Költségszétköltségre 54 mFt. van beállítva. Nem lehet-e ezt a költséget valamilyen módon csökkenteni? A közületeknél magas a vízmelegítés nélküli HMV. használat, és alig van mérés szerinti közületi HMV fogyasztás. Miért? Januárra már a tényleges hőmérséklettel lett számolva az átlaghőmérséklet az energia költségtervben? Hány százalékos béremelés lesz július 1-től?

Márföldi István: kérdése, az értékelés során felmerült-e az, hogy esetleg csökkentik a távhő szolgáltatási díjakat? Hogyan alakult az elmúlt elszámolási időszak óta a kintlévőség aránya, ha növekedés van, az milyen mértékű?

Gulvás József: kérdése, mit terveznek a cégnél a válság hatásainak kivédésére? Szerinte nem megalapozott az az üzleti terv, ami ebben a helyzetben nem számol azzal, hogy komoly árbevétel problémák lehetnek. Egyébként az üzleti tervet tartalmasnak értékeli, de hiányolja belőle a kockázatok kezelését.

Gerda István: a kérdésekre adott válaszában elmondta, a KEOP-os pályázat, ami mintegy 100 mFt-os nagyságrendű beruházást jelent az Északi krt. térségében (a felújítás néhány hőközpontot és több száz méter vezetékét érint) a hőközponti oldalon kb. 4 %-os megtakarítást eredményezhet, s a szekunder oldali szabályozásokkal ez tovább fokozható mintegy 20 %-ig. A térségben már nagyon sok helyen a költségsztás – mint költségmegtakarításra a lehető legjobb alkalmazási mód – működik, ezért nem nagyobb mértékű a megtakarítás. A „NYITÁS” programnál a lakásszámot most 220 db-ban jelölték meg, az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően most is néhány százas nagyságrendben jelentkeznek fogyasztók a programba. Összességében az elmúlt évet 13.900 lakással zárták, ez már 90 %-os nagyságrendet jelent. Ebben az évben a 14.000-re meghaladhatja a bekapcsolt lakások számára, s még 1600-1800 lakás, ami sorra kerülhet. Ismeretei szerint nem fog a teljes maradék lakásállomány a programba bekapcsolódni. A költségsztók bérleti költségeit egy korábban megkötött hosszú távú megállapodás szabályozza, csökkentésében akkor tudnak gondolkodni, ha a megállapodások lejárnak. Szándékaik szerint ez egyfajta irány lehet, hogy a költségeiket így csökkentik, de van egy másik elképzelés is mégpedig, hogy ez kikerül a cég tevékenységéből és a fogyasztói körbe kerül. Ezt azért nem tartják jó megoldásnak, mert egy egységes kezelésben a fogyasztói kör mégis csak jobban igazodhat az elszámolási metodikákhoz. A vízméréssel kapcsolatos felvetésre elmondta, csak a víz hidegvíz oldali mennyiségének a mérése nem megoldott, részükről a hőmennyiségmérés, mint távhő átvényben szabályozott kategória, egyértelműen működik. A víz mennyiséget ez alapján egy fajlagos értékkel visszaszámolva tudják a fogyasztók felé a számaikban vízköbméterre számolni. A bérelemeléssel kapcsolatban igazodtak a korábbi irányelvekhez, és amennyiben a gazdálkodásuk lehetővé fogja tenni, július 1-től mintegy 4 %-os bértérfelértést helyeztek kilátásba. Részletes választ adott a költségtervvel, illetve áremeléssel kapcsolatos kérdésekre. Szólt a kintlévőség alakulásáról, amit a támogatások hatékony működésével, illetve a Cég hatékony díjbeszedési politikájával sikerült az elmúlt nyári ~ 300 mFt-ról 240 mFt-ra csökkenteni. Ebben az évben az egyik nagy kihívást jelent a számlákra a kintlévőség kezelése. Ha 30-40 mFt-os kintlévőség növekedés lesz ebben az évben kezelhető a probléma, de egy ettől nagyobb mértékű növekedésnél, más eszközökhöz kell folyamodniuk, ami akár a hitelkeret megemelését eredményezheti. Készülnek arra, ha negatív trendek jönnek, hogyan és milyen módon tehetnek majd ellene.

Felbermann Endre: kb. két éve vetette fel az Igazgató Úr felé, hogy a lakosság felé megküldött számlák nem érthetőek, amikor is ígéretet kapott a számlák közérthetőbbé tételére. Hogyan áll ez a dolog?

Gerda István: Ígéret van arra, hogy az ez évi elszámolási számlákon szereplő tételek egyértelműbbek lesznek.

Gulvás József: nem győzte meg az Igazgató Úr válasza. Véleménye szerint egy dolog, hogy a nehéz helyzetben lévő lakosság nem tudja időben befizetni a számláját, de az is elképzelhető, hogy kevesebb

7. Válaszlat eredetiben mindenben megegyező

2014 NOV 25.

Hamid

lesz a hőfelhasználás. Hasonlóan, mint az Állatparknál, javasolja elkészíteni a kockázatokat kezelő üzleti tervet.

Felbermann Endre: az üzleti tervben megfogalmazottakat megalapozottnak tartja, abból is kiindulva, hogy közel 14.000 lakás kizárólag a távhőszolgáltatásra van utalva. Véleménye szerint az ipari fogyasztóknál viszont lehet esőkkedés. A Társaság legnagyobb költségei a vásárolt hőenergia költségek, de jelentős tétel a személyi jellegű kiadás és az értékcsökkenés is. A betervezett adózás utáni eredményre szüksége van a cégnek, mert olyan nagy értékű műveket tart karban, amelyeknek a folyamatos korszerűsítésére és fenntartására szükség van adózott eredményre, az amortizációs költségre és az eredménytartalékokra. Az üzleti tervet elfogadásra javasolja.

Földesi István: úgy gondolja, lehet aggódni az Önkormányzat minden gazdálkodó egységének a jövőjéért, hisz olyan gazdasági körülmények között működnek, hogy minden hatást -lehet az pozitív vagy negatív - érzékelné fognak. Az üzleti tervet - mint ahogy azt a korábbi években már megszokták - jó színvonalúnak, korrektnek és végrehajthatónak látja, ami a Társaság eredményes működését szolgálja.

Gerda István: reagálásában elmondta, a hőfelhasználást figyelembe vették. A „NYITÁS” és a Panel program eredményeként hőfelhasználás esőkkedés mutatható ki, ami évek óta tendencia. A esőkkedés kivédésére igyekeznek új fogyasztókat bekötni a rendszerbe, de azzal továbbra is számolniuk kell.

Mikó Dániel: a vitában elhangzottak alapján javasolta, abban az esetben, ha a Társaság lakossági kintlévősége 30 napon keresztül megbaladja a 350 mFt-ot, a Bizottság kapjon tájékoztatást arról, milyen intézkedéseket kíván tenni a Társaság vezetése a gazdálkodás stabilizálása érdekében.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag. (dr.Kiss Zsolt Péter átmenetileg nem tartózkodott a teremben).

A Bizottság a javaslatot egyhangúlag elfogadta, az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 2 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
17-4/2009. (II. 27.) számú
határozata

a Nyírtávhő Kft. 2009. évi üzleti tervéről

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és a külön megszavazott javaslat figyelembevételével támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

1.5 Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Temetkezési Vállalat
(Jelen volt Szekrényes András igazgató)

Mikó Dániel: értesült arról, hogy kormányzati szinten foglalkoznak annak az anomáliának a kezelésével, hogy a halottszállító járművet ne a személyszállító kategóriába sorolják. Kérdése,

várható-e, hogy a probléma orvoslásra kerül, vagy esetleg jelezzék a parlamenti képviselőknek, hogy tegyenek lépéseket az illetékesek felé?

Felbermann Endre: kérte Szekrényes Urat, részletesen tájékoztassa a Bizottságot a halottszállítás gyakorlatában bekövetkezett változás előzményéről.

Szekrényes András: válaszában elmondta, amikor a vámtarifa változást bevezették a halottszállító gépjárművekre, akkor a törvényalkotó úgy gondolkodott, hogy a halott is személy. A szabályozás megváltoztatását már több levélben kérte Veres János pénzügyminiszter úrtól, de eddig nem történt intézkedés. Hihetetlen terhet ró ez a besorolás a temetőre és a cégekre is, mert növeli a temetkezési költségeket. Felbermann úr kérésére elmondta, a Debreceni igazságügyisek kilobbyzták, hogy Hajdu Bihar, Szolnok és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéből Debrecenbe vigyék át a halottakat boneolásra. Az odaszállítást a Rendőrség állja, a visszaszállítást azonban a hozzátartozónak kell kifizetni. Ez csak itt van így az országban. A Rendőrség pályázatot írt ki a tevékenységre, olyan feltételeket megszabva, amit a magyar jog nem követel meg. Annak ellenére, hogy csak a Temetkezési Vállalatnak állt rendelkezésére a kiírás szerinti halottszállító kocsi, nem a cég nyerte a pályázatot. A törvény kötelezővé teszi számukra, hogy ügyeletet tartsanak. Eddig erre részben fedezetet nyújtott a rendőrségi szállítás, s most ettől elesnek.

Felbermann Endre: újabb kérdése, a halottszállításra nincs központi előírás? Ha más régióban nem így történik, akkor itt miért ez a szabályozás?

Mikó Dániel: úgy gondolja, ezt a kérdést nem az Igazgató Úr felé kell feltenni.

Földesi István: az üzleti tervet elfogadásra javasolja. Az Igazgató Úr és kollektívája munkáját méltatva elmondta, az elmúlt évben a Sóstóhegyi temető lakossági összefogással nagyon szépen rendbe tették. Ehhez a Vállalat a költségvetéséből forrást biztosított.

Felbermann Endre: véleménye szerint az üzleti terv megalapozott, a kor kihívásainak megfelelően tervezte az Igazgató Úr a bevételeket.

Gulyás József: hasonlóan vélekedik az üzleti tervről, mint Felbermann úr. Úgy értékeli, ennél a cégnél realisabban látják a helyzetet, és nem árbevétel növekedés, hanem csökkenés van betervezve. Itt is javasolja a „vész üzleti terv” elkészítését a nagyobb mértékű árbevétel csökkenés esztére. Továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy külön kellene kezelni a temető üzemeltetését és a piaci szolgáltatásokat.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
17-5/2009. (II. 27.) számú
h a t á r o z a t a

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Temetkezési Vállalat
2009. évi üzleti tervéről

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

2./ Előterjesztés a Közgyűléshez a Nyíregyháza, Bethlen G. u. – Mező u. sarkán lévő 5560 hrsz-ú ingatlan elidegenítésre történő kijelölésére és licit induló árának meghatározására

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában vita nélkül, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
18/2009. (II. 27.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyíregyháza, Bethlen G. u. – Mező u. sarkán lévő 5560 hrsz-ú ingatlan elidegenítésre történő kijelöléséről és licit induló árának meghatározásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

3./ Előterjesztés a Közgyűléshez az ágazati és regionális operatív programok 2009-2010-es akciótervei alapján tervezett pályázatokra
(A napirend tárgyalásánál jelen volt Vattamány Terézia a Városfejlesztési Iroda munkatársa)

Vattamány Terézia: szóbeli kiegészítésében elmondta, az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalták össze és értékelték azokat a pályázatokat, amelyeket a 2007-2008-as akcióterületi tervekbe beadtak, a 2. sz. melléklet pedig tartalmazza azokat a tervezett pályázatokat, amelyet a 2009-2010-es akciótervekre szeretnének benyújtani. A listában szerepelnek olyan tervek amelyek előirányzata a költségvetésben már jóvá lett hagyva, és vannak benne olyan tervezett projektek, amelyek még csupán ötlet szinten állnak.

Mikó Dániel: jelezte, most nem a projektről döntenek, ez egy tájékoztató jellegű előterjesztés arról, hogy milyen irányba folyik az előkészítő munka. Előkészítés után minden egyes projektről külön fog dönteni a képviselő testület.

10

WASOLJAT EREDETIVEL MINDENKORON MEGEGYZO

2014 NOV 25

Howall

Felbermann Endre: a 2. számú mellékletet úgy tekinti, mint egy kínálati listát, amelyet majd nagyon komolyan kell venni. Nagyon fontosnak tartja, a határozat-tervezet 2. pontját.

Márföldi István: felhívta a figyelmet, nagyon körültekintően és komplexen kell vizsgálni, hogy optimálisan milyen forrásból biztosítható a pályázatokhoz szükséges sajtóterv. A már kibocsátott kötvények vonatkozásában is célszerűnek tartaná a visszamenőleges vizsgálatot.

Mikó Dániel: kérte Márföldi urat, mint a Pénzügyi Bizottság elnökét, egyeztessen a Gazdasági Iroda Vezetőjével erről, és a Bizottsággal tárgyalják meg az elképzelést, még mielőtt kiküldենék az anyagot a Közgyűlésre.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 2 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
19/2009. (II. 27.) számú
h a t á r o z a t a**

az ágazati és regionális operatív programok 2009-2010-es akciótervei alapján tervezett pályázatokról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

4./ Előterjesztés a Közgyűléshez a Közgyűlés bizottságai feladatai és hatáskörei megállapításáról szóló 10/2007. (II.13.) KGY rendelet módosítására
(A napirend tárgyalásánál jelen volt Faragóné Széles Andrea a Jegyzői Törzskar irodavezető helyettese)

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag. (dr.Kiss Zsolt Péter ismét bekapcsolódott a munkába)

A Bizottság az előterjesztés tárgyában vita nélkül, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
20/2009. (II. 27.) számú
h a t á r o z a t a**

a Közgyűlés bizottságai feladatai és hatáskörei megállapításáról szóló 10/2007. (II.13.) KGY rendelet módosításáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével, és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

11

mindenkor mindenkor megjegyző

2014. NOV. 25. Hosszú

5./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyiregyháza, Tenisz utcának a Pihenő utca irányába történő megnyitására a 24094/3 és 24095/2 hrsz-ú ingatlanok megvásárlásával

Hesik János: szóbeli kiegészítésében elmondta, az előterjesztés azért került a Bizottság elé, mert lakossági kezdeményezésre tárgyalásokat folytatott a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda az érintett ingatlanok tulajdonosaival. A lakossági kezdeményezés a Tenisz utcának a Pihenő útra történő megnyitására irányult, mivel az utca déli, illetve középső részéről a lakók csak nagy kerülővel tudnak kijutni a Tiszavasvári útra. Részben ingatlancserével is próbálta az Iroda megoldani a helyzetet, azonban csak az előterjesztésben jelzett áron hajlandók a tulajdonosok egyezséget kötni.

Gulvás József: kérdése, hány embert érint ez az útnyitás, felmerült-e az, hogy esetleg valamilyen részt vállalnak a költségből?

Mikó Dániel: kérdése, kinek a tulajdonában van a 24094/3, illetve a 24095/2 hrsz-ú ingatlan?

Hesik János: válaszában elmondta, kb. 20 ingatlant kell most a Tenisz utcai tulajdonosoknak megkerülni. Az érdekeltek nem hajlandók a költségekhez hozzájárulni, az előterjesztésben jelzett ingatlanok tulajdonosai pedig csak 7.000.- Ft/m² áron hajlandók a területet az Önkormányzat részére átadni. Mikó úr kérdésére a válasza, a 24095/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa azonos a 24095/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosával, a 24094/3 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa pedig ugyan az, mint a 24094/1 hrsz-ú ingatlan korábbi tulajdonosa.

Mikó Dániel: nem támogatja az előterjesztés elfogadását. Egyik oka ennek, hogy telekárban nem kívánna utat venni, másik oka pedig a tulajdonosi összetétel. Nem támogatja azért sem, mert pl. a Kisteleki szőlőben minden telektulajdonost arról akarnak meggyőzni, hogy térítésmentesen mondjanak le a város javára az útba eső területről. Esetleg az értékkülönbözöt fizetése nélküli területeserét támogatná, ha abban meg lehetne állapodni.

Földesi István: jelezte, ismeri ezt a területet. Ezeknek a tulajdonosoknak a javára irandó, hogy a vizet, a gázt és a szennyvizet saját költségükön vezették be. Támogatja az út megnyitását, de a 7.000.- Ft/m² árat magasnak tartja.

Mikó Dániel: arra emlékeztette Földesi urat, illetve a Bizottság tagjait, hogy azzal a feltétellel vált a terület lakóházzal beépíthetővé, hogy a közművesítést önerőből, önkormányzati támogatás nélkül kell megoldani.

Márföldi István: azt tartja a helyes magatartásnak, ha nem támogatja a Bizottság az előterjesztést. Az, hogy 20 ingatlant meg kell kerülni, nem lehet indok, hogy az Önkormányzat ilyen költségekbe verje magát. Arról nem is beszélve, hogy rossz példával szolgálnának a hasonló esetekre.

Fellbermann Endre: elfogadja, hogy irreális a 7.000.- Ft/m² ár annál is inkább, mivel ettől olcsóbban vannak a területen eladatok önkormányzati telkek.

Mikó Dániel: a vitában elhangzottak alapján javasolja, a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda folytasson tárgyalásokat az érintett, illetve érdekelt ingatlan tulajdonosokkal arról, hogy az Önkormányzat csak a csereingatlant biztosítja, az útnyitást kezdeményezők pedig vállalják át az értékkülönbözöt megfizetését.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában – a javaslatra is figyelemmel - 7 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
21/2009. (II.27.) számú
határozata**

a Nyíregyháza, Tenisz utcának a Pihenő utca irányába történő megnyitásáról
a 24094/3 és 24095/2 hrsz-ú ingatlanok megvásárlásával

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

A Nyíregyháza, Tenisz utca Pihenő utcára történő megnyitásához szükséges 24094/3 és 24095/2 hrsz-ú ingatlanok cserével való megszerzését támogatja azzal a feltétellel, ha az értékkülönbséget a kezdeményező, útnyitásban érintett ingatlanulajdonosok átvállalják.

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a további tárgyalások lefolytatására, és annak eredményétől függően a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2009. december 31.

Nyíregyháza, 2009. február 27.

A határozatot kapták:

- 1) A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2) Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3) Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4) Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

6./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza, Alma utcán lévő 9580/2 hrsz-ú ingatlan beépítési kötelezettsége határidejének a meghosszabbítására irányuló kérelem tárgyában

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag. (Felbermann László átmenetileg nem tartózkodott a teremben).

13

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014 NOV 25.



Kovács

A Bizottság az előterjesztés tárgyában vita nélkül, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
22/2009. (II.27.) számú
határozata

a Nyíregyháza, Alma utcán lévő 9580/2 hrsz-ú ingatlan beépítési kötelezettsége határidejének a meghosszabbítására irányuló kérelem tárgyában

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

a Nyíregyháza, Alma utcán lévő 9580/2 hrsz-ú ingatlan beépítési kötelezettségének határidejét 2009. december 31. napjáig meghosszabbítja.

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2009. március 31.

Nyíregyháza, 2009. február 27.

A határozatot kapják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

7./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza, Ostor utcán lévő 8270/24 hrsz-ú ingatlan beépítési kötelezettsége határidejének a meghosszabbítására irányuló kérelem tárgyában

Hcsik János: szóbeli kiegészítésében elmondta, a telken megépítendő lakóépületi készülségi foka 60-70 %-os.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

14

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014 NOV 25

Barad /

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYÜLÉSE**
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
23/2009. (II.27.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyíregyháza, Ostor utcán lévő 8270/24 hrsz-ú ingatlan beépítési kötelezettsége határidejének a meghosszabbítására iráyuló kérelem tárgyában

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

a Nyíregyháza, Ostor utcán lévő 8270/24 hrsz-ú ingatlan beépítési kötelezettségének határidejét 2010. február 24. napjáig meghosszabbítja.

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2009. március 31.

Nyíregyháza, 2009. február 27.

A határozatot kapják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

8./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a nyíregyházi 16021/5 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése tárgyában

Hcsik János: szóbeli kiegészítésében elmondta, az ingatlan Nyírszőlős, Atléta utcán van. A terület közművekkel nincs ellátva. A közművesítés a vevő feladata és költsége.

Szavazáskor jelen volt 3 fő bizottsági tag. (Erdei Bálint átmenetileg nem tartózkodott a teremben).

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 7 igen szavazattal 1 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
24/2009. (II.27.) számú
határozata

a nyíregyházi 16021/5 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú
ingatlan értékesítése tárgyában

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

a nyíregyházi 16021/5 hrsz-ú 768 m² nagyságú beépítetlen terület megnevezésű ingatlan 1.920.000,- Ft + 20% ÁFA = 2.304.000,-Ft vételáron Győrki Ákos 4432 Nyíregyháza-Nyírszőlős, Csabagyöngye u. 32. sz. alatti lakos részére - 3 éves beépítési kötelezettség előírásával - **elődegenítésre kijelöli.**
Az ingatlan közművekkel történő ellátása kifejezetten a vevő feladata és költsége.

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2009. április 30.

Nyíregyháza, 2009. február 27.

A határozatot kapják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

9./ **Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza, Bólyai tér 1. szám alatt lévő 6773/3 hrsz-ú ingatlan kb. 550 m² területű részének értékesítése tárgyában**

Hcsik János: szóbeli kiegészítésében elmondta, a terület pontos térmértéke a változási vázrajz elkészítése után válik ismertté. A rajz már a Kazinczy Ferenc nca szabályozásához szükséges terület leválasztását is tartalmazni fogja.

Felbermann Endre: ez az előterjesztés megerősíti számára azt a megállapítást, hogy a Tenisz utcai ingatlanért kért összeg irreálisan magas.

Gulyás József: kérdése, miért nem lehet a kialakított ingatlan liciten eladni?

Hcsik János: válasza, a Bencs Iskola területéből leválasztott ingatlan önálló beépítésre nem alkalmas, telek-kiegészítésként kerül eladásra az egyházi ingatlan bővítésére.

16

Wásolat eredetivel minoenoen megegyező

2014 NOV 25

hcsik

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 8 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
25/2009. (II.27.) számú
határozata**

A Nyíregyháza, Bólyai tér 1. szám alatt lévő 6773/3 hrsz-ú ingatlan
kb. 550 m² területű részeinek értékesítése tárgyában

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

A nyíregyházi 6773/3 helyrajzi számú ingatlan kb. 550 m² területű részét 6.000,-Ft/m² + 20% ÁFA vételáron - a Nyíregyháza-Kertvárosi Református Egyházközség és Szociális Intézményei (4400 Nyíregyháza, Kazinczy u. 19.; adószám: 19858186-1-15) részére - elidegenítésre kijelöli.

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2009. december 31.

Nyíregyháza, 2009. február 27.

A határozatot kaphják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

10./Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a UPC Magyarország Kft-vel kötendő helyiségbérleti szerződésről

Hesik János: szóban is ismertette az előterjesztést.

Gulvás József: kérdése, tisztában van-e az előterjesztő, mennyi a piaci bérleti díj ezen a területen?

Hesik János: válasza, a nem lakás célú helyiségek minimum bérleti díját a Közgyűlés határozza meg. Tárgyalások esetén lehet ettől magasabb összeget elérni. Jelen esetben a 30 %-al magasabb bérleti díj egy tárgyalássorozat eredménye.

Gulvás József: véleménye szerint piaci áron kellene kiadni az üzletet, ez – még ha magasabb is mint a meghatározott minimum – a piaci bérlői díjtól messze elmarad.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen, 1 nem szavazattal, 2 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYÜLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
26/2009. (II.27.) számú
h a t á r o z a t a

A UPC Magyarország Kft.-vel kötendő helyiségbérlési szerződésről

A Bizottság

az előterjesztést megtárgyalta, és

a Nyíregyháza, Luther u. 3. szám alatti 160/1/A/6 hrsz-ú, 143 m² alapterületű helyiséges csoport vonatkozásában a helyiségbérlési szerződés UPC Magyarország Kft.-vel (1092. Budapest, Kimizsi u. 30-36.) történő megkötésével 2008. november 1. napjától 3 év határozott időre, mely a bérlő egyoldalú nyilatkozatával további 3 évre meghosszabbítható, egyetért.

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Irodát a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2009. március 31.

Nyíregyháza, 2009. február 27.

A határozatot kapták:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

11./Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza, Filler u. 30. sz. alatti 26100/1 hrsz-ú ingatlan megvételre történő felajánlása tárgyában

Hesik János: szóban is ismertette az előterjesztést.

Márföldi István: részletes tájékoztatást adott a képviselői körzetébe tartozó ügyről.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

18

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014. NOV 25

Kovács

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
27/2009. (II.27.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyíregyháza, Filler u. 30. sz. alatti 26100/1 hrsz-ú ingatlan megvételéről

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

A Nyíregyháza, Filler u. 30. sz. alatti 26100/1 hrsz-ú kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű ingatlan településrendezési célok megvalósítására, kisajátítást helyettesítő adásvétel keretében 4.000.000.- Ft-os vételáron megvásárolja azzal, hogy a vételár 50 %-a 2009. március 31. napjáig, 50 %-a pedig a birtokbaadással egyidejűleg, legkésőbb 2009. szeptember 31. napjáig kerül kifizetésre azzal a feltétellel, hogy addig az ingatlan tehermentesítésére intézkedés történik.

Utasítja: a Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda Vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda vezetője

Határidő: 2009. október 31.

Nyíregyháza, 2009. február 27.

A határozatot kapják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

A Bizottság zárt ülésen folytatta tovább munkáját.

Nyíregyháza, 2009. március 9.

Hegedűs Ferencné
Költségvetési és Gazdasági Bizottság
titkára

Mikó Dániel
Költségvetési és Gazdasági Bizottság
elnöke

19

másolat eredetivel mindenben megegyező

2014 NOV 25 Huvall

JELENLÉTI IV
a Költségvetési és Gazdasági Bizottság
2009. február 27-i üléséről

Mikó Dániel

Felbermann Endre

Földesi István

Márföldi István

Szabó Attila

Fesztóry Sándor

Erdei Bálint

Palicz Pál

Bagi Zoltán

Dr. Kiss Zsolt Péter

Gulyás József

Hegedűs Ferencné titkár

Meghívottak:

Szlovenszki Lászlóné civil szervezet részéről

Nagy László

Csabai Lászlóné

Giba Tamás

Dr. Szemán Sándor

László Géza

Dr. Freidinger Renáta

HANZLÓR GÉZA

HANZLÓR GÉZA

HANZLÓR GÉZA

DICKER ZOLTÁN

GEDE ISTVÁN

GEDE ISTVÁN

GEDE ISTVÁN

GEDE ISTVÁN

GEDE ISTVÁN

GEDE ISTVÁN

GEDE ISTVÁN

GEDE ISTVÁN

GEDE ISTVÁN

[Handwritten signatures and initials corresponding to the list of names]

SZEKRÉNYES ANDRÁS
KUTYÁNY TERÉNY

Másolat eredetivel mindenben megegyező
2014 NOV 25



NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
KÖLTSÉGVETÉSI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA
NYÍREGYHÁZA, KOSSUTH TÉR 1.

JEGYZŐKÖNYV

A Bizottság 2010. február 26-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Jelenlévő meghívott: dr. Freidinger Renáta a Vagyongazdálkodási Osztály vezetője.

Mikó Dániel: köszöntötte a bizottság jelenlévő tagjait és az előterjesztőket, megállapította a Bizottság határozatképességét. Javaslatot tett a „Nyíregyháza, mint a távol-keleti árukhoz kapcsolódó szolgáltatások egyik központja”, valamint „Nyíregyháza, mint elérhető regionális munkaerőpiac” című megvalósíthatósági tanulmányok elkészítésére a közOP 4. „KÖZLEKEDÉSI MÓDOK ÖSSZEKAPCSOLÁSA, GAZDASÁGI KÖZPONTOK INTERMODALITÁSÁNAK ÉS KÖZLEKEDÉSI INFRASTRUKTURÁJÁNAK FEJLESZTÉSE” prioritás, illetve a közOP 5. „VÁROSI ÉS ELŐVÁROSI KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉS FEJLESZTÉSE” prioritás keretében benyújtott pályázatról című tájékoztató és az ÉAOP-2010.4.1.1/A Oktatási, nevelési intézmények fejlesztése pályázat benyújtására című közgyűlési előterjesztés megtárgyalására. Kérte a Bizottságot, járuljon hozzá, hogy amennyiben szükséges a tárgyalás sorrendjén változtasson.

A Bizottság a tervezett napirendet, a javasolt módosítással együtt, egyhangúlag (8 igen szavazat) elfogadta.

1./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében meghirdetett „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés- Innovatív intézményekben” (TÁMOP 3.1.4/08/2.) című pályázat kapcsán „eszközbeszerzés” tárgyában kiírt egyszerű közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztására „Zárt ülésen tárgyalva”

2.a. Előterjesztés a Közgyűlésre az önkormányzati alapítású gazdasági társaságok 2010. évi üzleti terveinek elfogadására
(A napirend tárgyalásánál jelen volt Ferencziné Kovács Angéla és az érintett gazdasági társaság vezetője)

2.a.1. **Nyirinfo Informatikai Nonprofit Kft.** (Jelen volt Bodnár János ügyvezető)

Bodnár János: szóbeli kiegészítésében elmondta, a Felügyelő Bizottság tárgyalta az üzleti tervet és 2 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett elfogadta.

dr. Freidinger Renáta: jelezte, a betervezett üzleti tervet a Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottság is elfogadásra javasolta a Közgyűlésnek.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Másolat eredetivel mindenben megegyező

1

2014. máj 25

Hovall

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-1/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyírinfo Informatikai Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

2.a.2. Város-Kép Szolgáltató Nonprofit Kft. (Jelen volt Diczkó József ügyvezető)

Fesztőry Sándor: jelezte, nem tudják megszavazni a Város-Kép Kft. üzleti tervét, a médiában kialakult egyensúlytalanság miatt. Megjegyezte, Diczkó úr amikor átvette a Kft. vezetését, média egyensúlyt ígért a Közgyűlés előtt.

Gulyás József: az üzleti terv formáját és tartalmát kifogásolta.

Diczkó József: Gulyás úr felvetésére elmondta, az üzleti terv formája kötött, a kötelezően előírt elemeket tartalmazza. Reagált Fesztőry úrnak a média egyensúlytalansággal kapcsolatos felvetésére.

Fesztőry Sándor: jelezte, nem ért egyet a Diczkó úr reagálásában elhangzottakkal.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-2/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a

a Város-Kép Szolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

2.a.3. Nyíregyházi Ipari Park Kft.

Szabó Attila: kérdése Diczkó úrhoz, melyik cégnél teljes körű fizetett alkalmazott, illetve amelyik cégnél nem kap fizetést, költségtérítést, hogyan tudja garantálni a teljes körű vezetési dolgokat, milyen a felelősség-megosztás?

Gulyás József: kérdései, a 2009. évi tényadatok még nem állnak rendelkezésre? Mit takar az egyéb igénybevett szolgáltatás címszó alatt szereplő 24-24 millió forint?

Diczkó József: válaszolt Szabó Attila kérdésére, illetve Gulyás úrnak elmondta, a 2009. évi tényadatok nincsenek meg, a 24-24 mFt. pedig az IVS projekt keretében igénybevett szakértői díjakra van tervezve. Azért szerepel mindkét oldalon 24-24 mFt, mert 2009. évre már tervezték a szakértői díjakat, de az uniós pénzek lassúsága miatt egy részük átcúsúzik a 2010. évre.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

masolat erejével mindenben megegyező

2

2014 NOV 25

Hatal

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-3/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyíregyházi Ipari Park Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

2.a.4. Nyírsuli Nyíregyházi Sportszolgáltató Nonprofit Kft. (Jelen volt Bartha László ügyvezető)

Bartha László: az előterjesztéshez becsatolta a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvét.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 5 igen szavazattal, 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-4/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyírsuli Nyíregyházi Sportszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

2.a.5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Temetkezési Vállalat (Jelen volt Szekrényes András igazgató)

Felbermann Endre: kérdése, hogy halad a tulajdonosi kör szűkítése?

Szekrényes András: válasza, a vállalatnak változatlanul 25 tulajdonosa van, Nyíregyháza tulajdonrésze 78 %.

Mikó Dániel: nagy sikernek tekinti és üdvözi, hogy az Igazgató úr a rendőrségi halott-szállítást megszerezte a vállalat részére.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

Másolat eredetivel mindenben megegyező

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-5/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Temetkezési Vállalat 2010. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

2.a.6. Nyíregyházi Állatpark Nonprofit Kft. (Jelen volt Hok József gazdasági igazgató helyettes)

Gulyás József: hiányolta az üzleti tervből a körülbelüli tényadatokat. Azért lenne rá kíváncsi, mert megítélése szerint Gajdos úr az előző évi üzleti terv összeállításánál túl optimistán látta a helyzetet.

Mikó Dániel: jelezte Gulyás úrnak, a városvezetők azt az elvárást fogalmazták meg a cégvezetők felé, hogy az üzleti terv összeállításánál a 2009. évi és 2010. évi tervszámokat szerepeltessék egymás mellett.

Gulyás József: véleménye szerint ez egy hibás formai követelmény volt, mert semmi értelme nincs annak, hogy a 2010. évi tervet a 2009. évi tervvel hasonlítsák össze.

Szabó Attila: jelezte, a nyilvános üzleti tervben nem tartja szerencsésnek az Igazgató úr egy-egy szöveges megjegyzését.

Mikó Dániel: hasonlóan gondolja, mint Szabó Attila. Kérte, hogy a Társaságot képviselő igazgató helyettes úr tolmácsolja az itt elhangzottakat az Igazgató úr felé.

Hok József: a feltett kérdésre válaszul elmondta, a beszámoló még nem készült el, de vannak előzetes számaik, amiből megállapítható, hogy a gazdasági válság hatására 9 %-os a visszaesés a látogatói létszám és ezzel együtt a bevétel tekintetében is.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag. (Bagi Zoltán kapcsolódott be a munkába)

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-6/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyíregyházi Állatpark Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

2.a.7. Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft. (Jelen volt Gerda István ügyvezető és Soós Csilla gazdasági igazgató)

Mikó Dániel: tájékoztatásként elmondta, a Felügyelő Bizottság megtárgyalta a Társaság üzleti tervét, és egyhangúlag elfogadásra javasolta a Közgyűlés felé.

Wásolat eredetivel mindenben megegyező

2014 NOV 25

baa

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-7/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a**

a Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

2.a.8. Sóstó-Gyógyfürdők Szolgáltató és Fejlesztő Zrt. (Jelen volt Gyöngyösi Szabolcs vezérigazgató)

Szabó Attila: kérdése, mi a terve az Zrt-nek a szállítási tevékenység profillal?

Gulyás József: a 2009. évi adatokról érdeklődött. Kérdése, a válság hatása mennyire érződött a 2008. és 2009. év árbevétel adataiban és milyen következtetést von le ebből a vezetés a 2010. évre vonatkoztatva.

Gyöngyösi Szabolcs: válaszában elmondta, a szállítási tevékenység továbbra is szerepel a profiljukban, hasznosítják a korábban lízingelt nagy értékű buszt. A legideálisabb az lenne, ha ezt a tevékenységet tovább tudnák adni egy vállalkozónak, ezért meghirdették, de nem volt rá érdeklődés. Jelezte, hogy a várható tévyszámok a 6. 7. és 8. mellékletben megtalálhatóak. Az adatokból megállapítható, hogy a válság hatására a látogatottság és ennek következtében az árbevétel, a különböző egységekben eltérő mértékben visszaesett.

Gulyás József: miután ennél az üzleti tervnél látható volt a várható tévyszám megjegyezte, jó lenne egységes formai, illetve tartalmi előírást adni az önkormányzati cégeknek az üzleti terv készítéséhez.

Mikó Dániel: jelezte, a városvezetés nem tiltásként fogalmazta meg a tényadatok szerepeltetését, de nem volt az elvárás az üzleti tervek összeállításánál.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-8/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a**

a Sóstó-Gyógyfürdők Szolgáltató és Fejlesztő Zrt. 2010. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

masolat eredetivel mindenben megegyező

5

2014 NOV 25

hwaal

2.b.Tájékoztató a Közgyűlésre a Nyírségvíz Zrt. 2010. évi üzleti tervének tudomásul vételére
(Jelen volt Szabó Istvánné gazdasági vezérigazgató helyettes)

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában vita nélkül, 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-9/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a

a Nyírségvíz Zrt. 2010. évi üzleti tervének tudomásul vételéről

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a tájékoztató elfogadását.

2.c.Előterjesztés a Közgyűlésre a NYÍRVIDÉK TISZK Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadására

(Jelen volt Hajdu Sándor NYÍRVIDÉK TISZK Nonprofit Kft ügyvezetője)

Hajdu Sándor: szóbeli kiegészítésében elmondta, a TISZK-kel kapcsolatban elvárás volt az elmúlt időszakban, hogy lehetőség szerint az önkormányzati támogatások mértéke csökkenjen és próbáljon meg saját bevételből eredményesebben gazdálkodni. A múlt évben először a felnőttképzési tevékenység során ez részben sikerült (meglehetősen nehéz a felnőttképzési piaci helyzet). Az üzleti tervben az önkormányzati támogatások a tavalyi évhez képest több mint 10 %-al csökkennek és úgy gondolják, hogy így is eredményesen fogják tudni az évet befejezni. A törvényi szabályoknak megfelelően a javadalmazási szabályzatot kialakították, a NYÍRVIDÉK TISZK Kft. esetében javadalmazást nem kap.

Erdei Bálint: jelezte, hogy a Felügyelő Bizottság tagjai az üzleti tervet és az előterjesztést teljes mértékben támogatták.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-10/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a

a NYÍRVIDÉK TISZK Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

2.d.Tájékoztató a Közgyűlésre a Nyírség Szakképzés Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének tudomásul vételére

Hajdu Sándor: szóbeli kiegészítésében elmondta, mint ismert a Nyírségi Szakképzés Szervezési Társaság megalapítására egy konzorcium pályázott, és a TÁMOP 2.2.3 pályázaton nyert el 315 millió forintot. A pályázat tavaly kezdődött és idén november 30-án ér véget, addigra kell a pályázati célokat megvalósítani. Az üzleti terv szempontjából ez azt jelenti, hogy a személyi költséget és a

6
másolat eredetivel egyenlően megjelölendő

2014 NOV 25

Kovács

menedzsment költségeit november 30-ig fedezi a pályázati összeg, ezt követően azonban már ebben a vonatkozásban is az üzleti tervben tervezetten, az alapító tulajdonosok támogatásából kell, hogy gazdálkodjon a Társaság. Ebben az évben a pályázati feltételek miatt bevételeit még nem tud tervezni a Kft., jövőre viszont igen. A törvények szerint a szakképzés szervezési társaságok azok, amelyek szakképzési hozzájárulást gyűjthetnek. Ez a változás 2009-ben nem hozott mennyiségi csökkenést az iskolák részére gyűjtött pénzekben. Terveik szerint a több mint 130 mFt-ból 15 mFt. nem kerül közvetlenül az iskolákhoz, hanem taggyűlési döntés alapján a LEGO Önkormányzattal közösen megépítendő tanműhelye gépi berendezésének költségeihez lesz biztosítva. A szakképzési hozzájárulásból minden évben különítenének el egy bizonyos összeget „központi célra”, aminek felhasználását a fenntartókkal, tulajdonosokkal, iskolákkal közösen határozzák meg.

Mikó Dániel: gratulált ahhoz, hogy a váltás ellenére sikerült a 130 mFt. összegű szakképzési hozzájárulást összegyűjteni.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
29-11/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a**

a Nyírség Szakképzés Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft.
2010. évi üzleti tervének tudomásul vételéről

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a tájékoztató elfogadását.

3.a.Tájékoztató a Közgyűlésre a „Városi és elővárosi kötőtpályás közösségi közlekedési rendszer és intermodális csomópont fejlesztése Nyíregyházán” című megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére a KözOP 5.”Városi és elővárosi közösségi közlekedés fejlesztése” prioritás keretében benyújtott pályázatról
(A napirend tárgyalásánál jelen volt Zolnai Gábor közlekedés-mérnök a Városfejlesztési Osztály munkatársa)

Zolnai Gábor: szóbeli kiegészítésében elmondta, a KözOP a fejlesztési programok közül az a csomag, aminek a kezelése - a jelentősége, vagy a nagyságrendje miatt - országos szinten történik. Lehetőség van arra, hogy projektjavaslattal éljen a város ennek a programnak a keretében, és ha ez a javaslat olyan szintű, hogy támogatásra érdemes, 100 %-os állami támogatás nyerhető a megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséhez. Jelen előterjesztés egy benyújtott pályázatra vonatkozik, a másik két program (3.b. előterjesztés) további témajavaslat, melyekre pályázatot lehetne beadni.

Felbermann Endre: kérdései, a Petőfi téren elképzelt térszint alatti parkoló hova van tervezve? Nem túlzás-e ennyi pénzt kifizetni egy tanulmányért, úgy hogy a megvalósításának nincs realitása? Lehet-e bizonyos kockázatvállalásra bírni a megvalósíthatósági tanulmány készítését elnyerő pályázót (csak akkor fizetni ki a 84 mFt-ot, ha a tanulmány alapján elnyeri a város a 6 milliárd forintot)?

Zolnai Gábor: válasza, a P+R parkolóra a szabályozási terv a zöldfelület visszapótlásával lehetőséget ad, a fizikai helyét meg kell majd találni a területen. A megvalósíthatósági tanulmányra a további pályázatokhoz szükség van. A sikerdíjjal kapcsolatban felvetésre elmondta, ha a támogatást megnyeri a város, közbeszerzési eljárásban kell kiválasztani a megvalósíthatósági tanulmány elkészítőjét. Ha az a közbeszerzési jogszabályokkal összehangolható, megszabhat kockázatvállalási feltételt a kiíró.

7
Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014. NOV. 25.

how al

Felbermann Endre: jelezte, tudomásul veszi a tájékoztatót, de nem rejti véka alá azon véleményét, túlságosan nagy projekt ez ahhoz, hogy a közeljövőben megvalósítható legyen Nyíregyházán. Számára kicsit utópisztikusnak tűnik az elővárosi keskeny nyomtávú vasút megvalósítása azért is, mert ebben az esetben a városnak kellene, mint üzemeltetőnek belépni, s ennek nincs realitása. Vannak a programnak elemei, melyek nagyon fontosak lennének a közeljövőben (pl. a nagykörút 2x2 sávós befejezése), de olyanok is, amik szerinte még hosszú távon sem képzelhetők el. Zavarja, hogy fontos, a közeljövőben város által megvalósítandó feladatok keverednek hosszú távú olyan feladatokkal, melyek súlyukban nem azonosak és nem valósíthatók meg egy 6 milliárd forintos program keretében.

Szabó Attila: jelezte, mindenben egyetért a Felbermann úr által elmondottakkal, de kicsit furcsállja, hogy éppen ő veti fel ezeket a dolgokat (úgy gondolja, pártkötődése kapcsán lett volna beleszólása, mire kell az eu-s pénzeket költeni). Meggyőződése, hogy a megvalósíthatósági tanulmány készítéséhez megítélt támogatás kifizetését nem lehet kockázatvállalási feltételhez kötni. Egyébként pedig úgy gondolja, az a szerencsés, ha van kész megvalósíthatósági tanulmány (az Önkormányzatnak nem kerül semmibe) és nem akkor kell kapkodni, amikor kiírják az aktuális fejlesztést. Támogatja a pályázat beadását.

Szavazáskor jelen volt 8 fő bizottsági tag. (Gulyás József átmenetileg nem tartózkodott a teremben.)

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
30-1/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a**

a „Városi és elővárosi kötőtpályás közösségi közlekedési rendszer és intermodális csomópont fejlesztése Nyíregyházán” című megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére a KözOP 5. „Városi és elővárosi közösségi közlekedés fejlesztése” prioritás keretében benyújtott pályázatról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a tájékoztató elfogadását.

3.b. Tájékoztató a Közgyűlés részére „Nyíregyháza, mint a távol-keleti árukhöz kapcsolódó szolgáltatások egyik központja”, valamint „Nyíregyháza, mint elérhető regionális munkaerőpiac” című megvalósíthatósági tanulmányok elkészítésére a közOP 4. „KÖZLEKEDÉSI MÓDOK ÖSSZEKAPCSOLÁSA, GAZDASÁGI KÖZPONTOK INTERMODALITÁSÁNAK ÉS KÖZLEKEDÉSI INFRASTRUKTÚRÁJÁNAK FEJLESZTÉSE” prioritás, illetve a közOP 5. „VÁROSI ÉS ELŐVÁROSI KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉS FEJLESZTÉSE” prioritás keretében benyújtott pályázatról

Zolnai Gábor: szóban is ismertette az előterjesztést.

Szabó Attila: jelezte, nem tartja szerencsésnek az előterjesztés címét, de a pályázat beadását támogatja.

Szavazáskor jelen volt 7 fő bizottsági tag. (Gulyás József és Palicz Pál átmenetileg nem tartózkodott a teremben.)

A Bizottság 6 igen szavazattal 1 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014 NOV 25

Huvall

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
30-2/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a

„Nyíregyháza, mint a távoli-keleti árukhöz kapcsolódó szolgáltatások egyik központja”, valamint „Nyíregyháza, mint elérhető regionális munkaerőpiac” című megvalósíthatósági tanulmányok elkészítésére a közOP 4. „KÖZLEKEDÉSI MÓDOK ÖSSZEKAPCSOLÁSA, GAZDASÁGI KÖZPONTOK INTERMODALITÁSÁNAK ÉS KÖZLEKEDÉSI INFRASTRUKTÚRÁJÁNAK FEJLESZTÉSE” prioritás, illetve a közOP 5. „VÁROSI ÉS ELŐVÁROSI KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉS FEJLESZTÉSE” prioritás keretében benyújtott pályázatról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a tájékoztató elfogadását.

4./ Előterjesztés a Közgyűlésre az önkormányzati alapítású Térségi Hulladék-Gazdálkodási Kft. 2010. évi üzleti tervének jóváhagyására „Zárt ülésen tárgyalva”

5./ Előterjesztés a Közgyűlésre „A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” projekt közlekedésfejlesztése megvalósítása során a kerékpárutak akcióterületen kívüli hálózati kapcsolatának megépítéséhez szükséges saját erő biztosítására (A napirend tárgyalásánál jelen volt Zolnai Gábor a Városfejlesztési Osztály munkatársa)

Zolnai Gábor: szóbeli kiegészítésében elmondta, tegnap volt a közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok bírálata, a Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottság javasolta a döntéshozónak, hogy mind a négy elemben történjen eredményhirdetés. Tájékoztatta a Bizottságot, hogy a pályázat keretében csak az akció területen belüli részre van finanszírozás, de hogy a hálózati kapcsolat megteremthető legyen, a nagykörúton belül a teljes szakaszra elkészítették a kerékpárutaknak a tervét. A közbeszerzési eljárás során a költségek nem úgy alakultak, hogy a fennmaradó szakasz is megépíthető legyen, ezért szükséges a forrás bővítése.

Mikó Dániel: kérdése, a hiányzó 106.246.749.- Ft. nincs benne a költségvetésbe?

Felbermann Endre: megjegyezte, az igen feszített 2010. évi költségvetésben nem látja, mi lehet a hiányzó összegnek a fedezete.

Mikó Dániel: jelezte, elvileg egyetért a programmal. Javasolja a Bizottságnak, azzal a feltétellel támogassa a határozat-tervezet elfogadását, hogy a vezetés nevesítse a Közgyűlésen, a pályázathoz szükséges saját erő fedezetét honnan teremti elő.

Zolnai Gábor: a felvetésre reagálva elmondta, valószínűsíti, hogy nem nyer minden város által beadott pályázat, s ebben az esetben átcsoportosítással lehet a fedezetet biztosítani.

Felbermann Endre: az Elnök úr által javasolt feltétel kiegészítését kezdeményezte és kérte azt is megfogalmazni, hogy csak átcsoportosítással és nem újabb hitelfelvétellel lehet a pluszforrást megteremteni.

Földesi István: megjegyezte, sok kritika éri a várost, hogy megkezdett kerékpárút építések vannak és nincs közöttük kapcsolat. Szeretné, ha a kerékpárút megépülne a nagykörútig, mert feltétlenül szükség lenne rá.

Mikó Dániel: szavazásra bocsátotta a módosító indítványt, illetve az előterjesztést.

szavazás eredményéről minden megkezdett
9

2014. NOV. 25.

Nov 25

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság a határozat-tervezet elfogadásának feltételeként - egyhangúlag - az alábbiakat fogalmazta meg: a Közgyűlésen a vezetés nevesítse, hogy a pályázathoz szükséges saját erő fedezetét honnan teremti elő. A fedezetet csak átcsoportosítással, és nem további tehervállással lehet biztosítani.

Az előterjesztés tárgyában szintén egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
32/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a

„A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” projekt
közlekedésfejlesztése megvalósítása során a kerékpárutak akcióterületen kívüli hálózati
kapcsolatának megépítéséhez szükséges saját erő biztosításáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és a Bizottság által javasolt feltételekkel támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

6./ Előterjesztés a Közgyűléshez az ÉAOP-2010.4.1.1/A Oktatási, nevelési intézmények fejlesztése pályázat benyújtására

dr.Freidinger Renáta: szóban is ismertette az előterjesztést. Elmondta, a támogatás maximális nagysága 400 mFt. a támogatás intenzitás 90 %. Amikor az előterjesztést készítették, a korábbi pályázat adatait is alapul véve 180 mFt. várható értékű beruházást céloztak meg. A VÁTI KHT-val azóta folytatott egyeztetés alapján úgy tűnik, hogy az Alma utcai épület bővítéséhez liftet kell építeni, illetve a teljes akadálymentesítést el kell végezni az épületben. Etre tekintettel javasolják a megcélzott pályázati összeget 210 mFt-ra, az önerőt pedig 10,5 – 10,5 Ft-ra módosítani. A feladatra a 2010. évi költségvetésbe 9 mFt. van betervezve, a 1,5 mFt. fedezetét meg fogják nevezni a Gazdasági Osztály számára.

Mikó Dániel: kérdése, amennyiben ez a beruházás megvalósul, felszabadítható-e a Kállói úti ingatlan?

dr.Freidinger Renáta: válasza, a korábbi pályázat arra épült, hogy a beruházás megvalósításával egyidejűleg a Kállói úti, illetve a Kisteleki szőlői iskola megszüntetésre kerül. A mostani pályázati útmutatás alapján az iskolák megszüntethetők ugyan, de ha eladja az Önkormányzat az ingatlanokat, úgy tekinti a kiíró, hogy a pályázat kapcsán egyéb bevételhez jutott, és azt az összeget vissza kell fizetni. Az új feltételek miatt a pályázat oktatási részét át kell dolgozni.

Földesi István: véleménye szerint a borbányai iskola teljes felújítására szükség van, támogatja az előterjesztett javaslatot.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

Másolat eredetivel mindenben megegyező.

10

2014 NOV 25

Kovács

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
33/2010. (II.26.) számú
határozata

az ÉAOP-2010.4.1.1/A Oktatási, nevelési intézmények fejlesztése pályázat benyújtásáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és a 2./ pontban 10,5 - 10,5 mFt-ra javított összeggel javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

- 7./ Előterjesztés a Közgyűlésre a volt Szeréna Lak ingatlanának tulajdonosa, a GRAND IN-VITAL Kft. által létesítendő szálloda beruházásban való önkormányzati szerepvállalásról szóló 14/2010.(II.1.) számú határozat visszavonására

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában vita nélkül, 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
34/2010. (II.26.) számú
határozata

a volt Szeréna Lak ingatlanának tulajdonosa, a GRAND IN-VITAL Kft. által létesítendő szálloda beruházásban való önkormányzati szerepvállalásról szóló 14/2010.(II.1.) számú határozat visszavonásáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

- 8./ Előterjesztés a Közgyűlésre a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság elhelyezését biztosító helyiségek használatba adására

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában vita nélkül, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
35/2010. (II.26.) számú
határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság elhelyezését biztosító helyiségek használatba adásáról

A Bizottság

egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

- 9./ Előterjesztés a Közgyűlésre önkormányzati tulajdonú ingatlanok önkormányzati képviselők, társadalmi szervezetek, továbbá alapítványok által történő használatának szabályozásáról szóló 12/2007.(II.13.) KGY rendelet módosítására

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában vita nélkül, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottságának
36/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a**

önkormányzati tulajdonú ingatlanok önkormányzati képviselők, társadalmi szervezetek, továbbá alapítványok által történő használatának szabályozásáról szóló 12/2007.(II.13.) KGY rendelet módosításáról

A Bizottság egyetért az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztésével és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

- 10./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza – Oros, Szív u. – Kis u. sarkán lévő 27436/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése tárgyában

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 8 igen szavazattal 1 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
37/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a**

a Nyíregyháza – Oros, Szív u. – Kis u. sarkán lévő 27436/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése tárgyában

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

A Nyíregyháza – Oros, Szív u. – Kis u. sarkán lévő 27436/1 hrsz-ú 816 m² területű ingatlan licit induló árát 6.000.000,- Ft-os (ÁFA-s) összegre módosítja.

A Bizottság 104/2008.(V.23.) számú határozatában meghatározott további feltételek – 3 éves beépítési kötelezettség előírása, kétfordulós, nyilvános, kétfordulós pályázat útján történő értékesítés - változatlanul maradnak.

Utastíja: a Vagyongazdálkodási Osztály vezetőjét, a szükséges intézkedések megtételére
Felelős: Dr. Freidinger Renáta osztályvezető
Határidő: 2010. június 30.

Nyíregyháza, 2010. február 26.

Másolat eredetivel mindenben megegyező
12

2014 NOV 25

A határozatot kapják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város címzetes főjegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Vagyongazdálkodási Osztály

11./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza, István utca mentén lévő 3092/3 hrsz-ú ingatlan 1622/10710-ed tulajdoni hányadának megvásárlása tárgyában

Gulyás József: kérdése, mi a hosszú távú terve az Önkormányzatnak a megvásárolni szándékolt tulajdonrészrel?

dr.Freidinger Renáta: válasza, régóta szándéka volt az Önkormányzatnak a kizárólagos tulajdonba kerülés. Hosszú távú cél az elidegenítés, de rövidtávon elképzelhető az ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása.

Fesztory Sándor: kérdése, várható, hogy be lesz fejezve a sportpálya amit a letétbe helyezett 10 ezer euroért nem sikerült befejezni (úgy látja, az a cél, hogy az Önkormányzat kisegítse a vállalkozót)?

dr.Freidinger Renáta: válasza, vélhetően igen.

Mikó Dániel: kérdése, szóba került-e, hogy a fizetésre csak az örökösöldi pálya befejezése és a használatbavételi engedély megszerzését követően kerüljön sor?

dr.Freidinger Renáta: pontosította az előterjesztést, miszerint egyértelmű lett az a szándék, hogy a kifizetésre csak a sportpálya befejezése és átadása után kívánnak intézkedni.

Mikó Dániel: javasolta a kifizetés feltételeként a használatbavételi engedély megszerzését is megjelölni.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
38/2010. (II.26.) számú
határozata**

A Nyíregyháza, István utca mentén lévő 3092/3 hrsz-ú ingatlan
1622/10710-ed tulajdoni hányadának megvásárlása tárgyában

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

a Nyíregyháza, István utca mentén lévő 3092/3 hrsz-ú ingatlan 1622/10710-ed tulajdoni hányadának megvásárlásával - 24.330.000,-Ft + ÁFA = 30.412.500,-Ft összegű vételáron - **e g y e t é r t.**

Az adásvétel feltétele az OBI – Media Markt beruházás megvalósítása kapcsán a Szabályozási Terv által közút céljára kijelölt terület (3092/1 hrsz.: 3053 m²) térítésmentes átadása az Önkormányzat részére.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

2014. NOV 25

Kovács

A vételár kifizetésére a sportpálya elkészülte után, a jogerős használatbavételi engedély birtokában kerülhet sor.

Felhatalmazza: Csabai Lászlóné polgármestert és Dr. Szemán Sándor címzetes főjegyzőt az adásvételi szerződés aláírására.

Utasítja: a Vagyongazdálkodási Osztályt a szükséges intézkedések megtételére

Felelős: Dr. Freidinger Renáta
Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

Határidő: 2010. június 30.

Nyíregyháza, 2010. február 26.

A határozatot kapják:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város címzetes főjegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Vagyongazdálkodási Osztály

12./ Előterjesztés a Költségvetési és Gazdasági Bizottsághoz a Nyíregyháza, Kállói út mentén lévő 8549/12 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése tárgyában

Dr. Freidinger Renáta: kiegészítésében elmondta, a Bizottság már több alkalommal foglalkozott a telek-kiegészítésként hasznosítható ingatlanrész értékesítésével. Amennyiben a Bizottság jóváhagyja a beterjesztett javaslatot, le lehet zárni a valóságban közterületről meg nem közelíthető telek-kiegészítésre alkalmas sáv értékesítését. Kéri a határozat-tervezet B. változat szerinti elfogadását.

Szavazáskor jelen volt 9 fő bizottsági tag.

A Bizottság az előterjesztés tárgyában 6 igen szavazattal 3 fő tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Költségvetési és Gazdasági Bizottsága
39/2010. (II.26.) számú
h a t á r o z a t a**

**a Nyíregyháza, Kállói út mentén lévő 8549/12 hrsz-ú
önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése tárgyában**

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1999.(III.01.) sz. - a Megyei Jogú Város Közgyűlése és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló - rendelete 24. §. (1) bekezdésében foglaltak, illetve a 21/2004. (IV.1.) számú önkormányzati rendelettel kapott felhatalmazás alapján a vagyoni kérdésekben átruházott hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a Nyíregyháza, Kállói út mentén lévő 8549/12 hrsz-ú ingatlant (3312 m²) telek-kiegészítésként történő elidegenítésre 104/2009.(VI.26.) számú határozatával kijelölte. Az ingatlan megosztása, valamint további ingatlanrészek értékesítése után a 8549/12 hrsz-ú ingatlan területe 1103 m²-re változott.

A 8549/12 hrsz-ú, 1103 m² területű „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan vételárát **4.000,-Ft/m²** + ÁFA összegre módosítja, és Bogár István, Nyíregyháza, Tiszafa u. 5. sz. alatti lakos részére történő

magánsít eredetivel mindenben megegyező

2010. NOV. 25

értékesítéséhez **hozzájárul**, oly módon, hogy vevő a vételár 50%-át szerződéskötéskor, a fennmaradó 50%-ot pedig 12 havi egyenlő részletben - jegybanki alapkamattal növelten - köteles megfizetni.

Utasítja: a Vagyongazdálkodási Osztály vezetőjét, a szükséges intézkedések megtételére

Felölős: Dr. Freidinger Renáta osztályvezető

Határidő: 2010. június 30.

Nyíregyháza, 2010. február 26.

A határozatot kapták:

- 1./ A Költségvetési és Gazdasági Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város címzetes főjegyzője
- 4./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Vagyongazdálkodási Osztály

A Bizottság zárt ülésen folytatta tovább munkáját.

13./ Egyebek

Felbermann Endre: felvetette, a Repülő Klub elnöke kérte a közreműködését egy olyan ügyben, amivel a Bizottság már korábban foglalkozott. A Bizottság döntése alapján a Repülőtéren lévő klubok bérleti díj fizetése mellett maradhatnak az általuk korábban használt ingatlanrészeken. A Repülő Klub az nlc. rendeletben meghatározott mértékű bérleti díjat nem tudta vállalni, ezért tettek egy javaslatot a Hivatal felé egy általuk elfogadható bérleti díjra, illetve 15 évre kérték a bérlet időtartamát meghatározni. Beadványukban vállalták, hogy az ott tartózkodásuk ideje alatt az épület felújítását, karbantartását saját erőből elvégzik.

A beadványukra a mai napig nem kaptak választ. Ha a Klub által tett ajánlat nem fogadható el, javasolja azt visszahozni a Bizottság elé, hogy döntsön, mert ez a bizonytalanság számukra nagyon rossz.

dr. Freidinger Renáta: jelezte, az ügy jelenlegi állását nem ismeri, de természetesen amikor olyan döntési ponthoz érkezik, hogy a Költségvetési és Gazdasági Bizottság kompetenciája felmerül, vissza hozza a Bizottság elé.

A napirendek végére érve a Bizottság Elnöke megköszönte a részvételt, a munkát és az ülést bezárta.

Nyíregyháza, 2010. március 8.

Hegedűs Ferencné
Költségvetési és Gazdasági Bizottság
titkára

Mikó Dániel
Költségvetési és Gazdasági Bizottság
elnöke


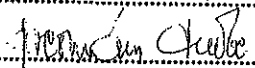
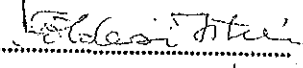
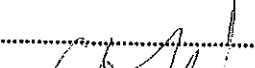
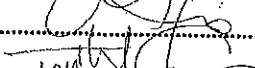
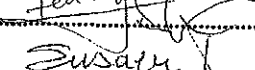
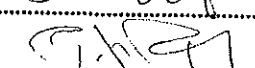

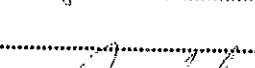
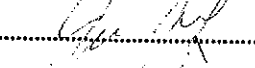
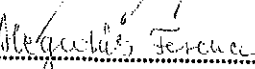
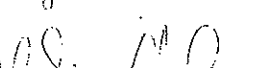
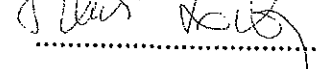
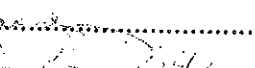
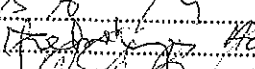
Wásolati eredetűvel mindenben megegyező

15

2014. NOV 25

Hatal!

JELENLÉTI IV
a Költségvetési és Gazdasági Bizottság
2010. február 26-i üléséről

Mikó Dániel	
Felbermann Endre	
Földesi István	
Márföldi István	
Szabó Attila	
Fesztóry Sándor	
Erdei Bálint	
Palicz Pál	
Bagi Zoltán	
Dr. Kiss Zsolt Péter	
Gulyás József	
Hegedűs Ferencné titkár	
Meghívottak:	
Szlovenszki Lászlóné civil szervezet részéről	
Nagy László	
Csabai Lászlóné	
Giba Tamás	
Dr. Szemán Sándor	
László Géza	
Dr. Freidinger Renáta	
<i>Felbíráló Bizottság</i>	
<i>Dobos Péter</i>	
<i>Báthi Ferenc</i>	
<i>Báthi László</i>	
<i>Dr. Pál Orsolya</i>	

Másolat eredetivel mindenki megegyező

2014. NOV 25

hatal

Jegyzőkönyv

a Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottság 2008. március 27-i üléséről.

Jelen vannak: a jelenléti íven felsoroltak.

A bizottság a napirendet 10 igen szavazattal elfogadta.

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTRI HIVATAL XIII. Tisztségviselők, Kabinet, Törzskar	
Érkezett: 2008. APR. 15	
Iktatószám: 0.8.100-6	Melléklet: db
Előiratszám: Éve:	
Előadó neve: Dr. Kádár István	130

Első napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyíregyháza nyugati elkerülő út építése tárgyában folytatott egyeztetésekről és annak eredményeiről szóló tájékoztatót.

Dévényi József megérkezett, így a bizottság létszáma 11 főre változott.

Felbermann Endre: Szóban ismertette a tájékoztatót.

Tormássi Géza: A Bethlen Gábor utca, illetve a Tiszavasvári út irányába a Michelin Gumigyártól mekkora kamionforgalom várható?

Zolnay Gábor: A Révész-Trans Kft.-hez napi 1-2 kamion indul. Ezek gumiabroncsokat szállítanak, amelyek nem súlyosak, inkább csak terjedelmesek.

Molnár Béla: Melyik cég tervezi a nyugati elkerülő utat?

Zolnay Gábor: Az UVATERV.

Bornemisza Andrea: Az út fog-e érinteni lakóházakat?

Felbermann Endre: Nem fog érinteni, mert a kertek végében halad.

A bizottság 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
23/2008. (III. 27.) számú**

határozata

a Nyíregyháza nyugati elkerülő út építése tárgyában folytatott egyeztetésekről és annak eredményeiről.

A Bizottság

elfogadja a tájékoztatót.

1
Másolat eredetivel mindenben megegyező.

A kiadvány hitelesét:
Nyíregyháza
2014. NOV. 25
2014. NOV. 25 Sipos István Kádár
Községi elnök

Dévényi József eltávozott, így a bizottság létszáma 10 főre változott.

Második napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő Kft 2008. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozó előterjesztést.

Hámoriné Rudolf Irén: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

Jászai Menyhért: Az önkormányzati hozzájárulás közel 251 mFt-tal csökkent. Ennek mi az oka?

Jánócsik Csaba: Az intézmények világítása és a közvilágítás ügyeinek kezelésére a Városüzemeltetési Kht-nál voltak szakemberek. Könnyebb volt velük felvenni a kapcsolatot bizonyos problémák megoldásához, mintha az E.ON-hoz fordultunk volna. Ez a továbbiakban hogyan lesz megoldva?

Hámoriné Rudolf Irén: Cégünkben vannak szakemberek az intézmények villamos energia ellátásával és a közvilágítással kapcsolatos problémák kezelésére. Rendelkezünk ingyen hívható telefonszámmal a lakossági hibabejelentések fogadására.

Fazekas Jánosné: Jogszabályi változások miatt 2008. január 1-től nem terveztünk árbevételt a lakbérékből, hanem az önkormányzat nevében számláztuk ki a lakbéréket. Március 18-tól ismét lehetségessé vált az adómentes lakbérszámlázás.

Vinginder Tibor: Az üzleti terv tartalmával és kivitelével egyaránt elégedett vagyok. Bízom benne, hogy a benne foglaltak az év során meg fognak valósulni. Elfogadásra javaslom az üzleti tervet.

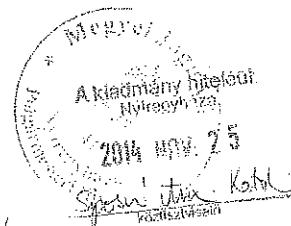
Bornemisza Andrea: Örülök, hogy ismét lesznek városszépítő akciók, és megjelent a tervben az illegális hulladék ártalmatlanítás és a hulladékgyűjtő szigetek takarítása.

Jászai Menyhért: A külterületek számára rendkívül fontos volt a Városüzemeltetési Kht munkája, tapasztalataink nagyon pozitívak voltak és az új cég megalakulása óta is kedvezőek. Számomra az utak és járdák fenntartására, síktalanítására betervezett összegek tűnnek aggályosnak, mert időközben a költségek megnövekedtek.

Jánócsik Csaba: A cégek átalakulása, illetve összeolvadása miatt nem lehet teljes pontossággal tervezni a keretszámokat, és év közben bizonyára fognak ezek változni. Ezzel együtt véleményem szerint elfogadhatjuk az üzleti tervet.

Tormássi Géza: A társaság üzleti tervét a FEB megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

A bizottság 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:



Dévényi József eltávozott, így a bizottság létszáma 10 főre változott.

Második napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő Kft 2008. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozó előterjesztést.

Hámoriné Rudolf Irén: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

Jászai Menyhért: Az önkormányzati hozzájárulás közel 251 mFt-tal csökkent. Ennek mi az oka?

Jánócsik Csaba: Az intézmények világítása és a közvilágítás ügyeinek kezelésére a Városüzemeltetési Kht-nál voltak szakemberek. Könnyebb volt velük felvenni a kapcsolatot bizonyos problémák megoldásához, mintha az E.ON-hoz fordítottunk volna. Ez a továbbiakban hogyan lesz megoldva?

Hámoriné Rudolf Irén: Cégünkben vannak szakemberek az intézmények villamos energia ellátásával és a közvilágítással kapcsolatos problémák kezelésére. Rendelkezünk ingyen hívható telefonszámmal a lakossági hibabejelentések fogadására.

Fazekas Jánosné: Jogszabályi változások miatt 2008. január 1-től nem terveztünk árbevételt a lakbérékből, hanem az önkormányzat nevében számláztuk ki a lakbéréket. Március 18-tól ismét lehetségessé vált az adómentes lakbérszámlázás.

Vinginder Tibor: Az üzleti terv tartalmával és kivitelével egyaránt elégedett vagyok. Bízom benne, hogy a benne foglaltak az év során meg fognak valósulni. Elfogadásra javaslom az üzleti tervet.

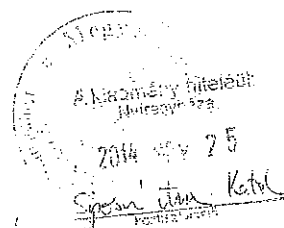
Bornemisza Andrea: Örülök, hogy ismét lesznek városszépítő akciók, és megjelent a tervben az illegális hulladék ártalmatlanítás és a hulladékgyűjtő szigetek takarítása.

Jászai Menyhért: A külterületek számára rendkívül fontos volt a Városüzemeltetési Kht munkája, tapasztalataink nagyon pozitívak voltak és az új cég megalakulása óta is kedvezőek. Számomra az utak és járdák fenntartására betervezett összegek tűnnek aggályosnak, mert időközben a költségek megnövekedtek.

Jánócsik Csaba: A cégek átalakulása, illetve összeolvadása miatt nem lehet teljes pontossággal tervezni a keretszámokat, és év közben bizonyára fognak ezek változni. Ezzel együtt véleményem szerint elfogadhatjuk az üzleti tervet.

Tormássi Géza: A társaság üzleti tervét a FEB megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

A bizottság 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:



Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése

Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
24/2008. (III. 27.) számú
határozata

a Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő Kft 2008. évi üzleti tervének elfogadására.

A Bizottság

a Nyíregyházi Városüzemeltető és Vagyonkezelő Kft 2008. évi üzleti tervét 2742 mFt tervezett bevétellel, 2738 mFt költséggel, 3,9 mFt adózás előtti eredménnyel elfogadásra javasolja a Közyűlésnek.

Harmadik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Sóstó-Gyógyfürdők Zrt 2008. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozó előterjesztést.

Belus Tamás: A FEB megtárgyalta az üzleti tervet és 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

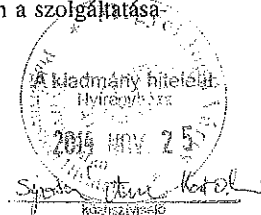
Vinginder Tibor: A kiadási tételek között van egyéb igénybevett szolgáltatások díjára 30 mFt, különféle egyéb szolgáltatásokra 4 mFt, egyéb személyi jellegű kifizetésekre 22 mFt, egyéb ráfordításokra 30 mFt. Ez összesen 86 mFt, ami megérné, hogy egy írásos mellékletből részletesen tudjuk, miről van szó. A vendéglátás kiszervezése megtörtént-e a cégtől? Nem találkoztam a napilapokban erre vonatkozó versenykiírással.

Tormássi Géza: A műszakok számának 2-ről 1-re történő csökkentése várhatóan milyen kihatással lesz a nyitvatartási időre, a költségekre és az energiafelhasználásra?

Bornemisza Andrea: Jól értelmezem, hogy 2008. április 15-től nem fogadják el az orvosi beutalókat? A belépőjegyek ára 15%-kal emelkedni fog a költségek emelkedése miatt? Ez nem eredményez majd jelentős forgalomcsökkenést? A tervezett árbevétel a fürdő szolgáltatásból 565 mFt. Ez tartalmazza az önkormányzati szolgáltatásvásárlást is? Az önkormányzat milyen összegben és milyen jogcímen vásárol szolgáltatást a cégtől?

Belus Tamás: Az egyéb ráfordítás a vissza nem igényelhető ÁFA. Az egyéb igénybevett szolgáltatás a nyári diákmunkára kifizetett összeg. Az egyéb személyi jellegű kifizetések az egészségpénztári kifizetések. A vendéglátás kiszervezése megtörtént. Nem volt pályázat, mert az üzemi tanáccsal egyetértésben előnyt biztosítottunk azoknak, akik korábban üzemeltették az egységeket. Így elkerülhető volt az ott dolgozók elbocsátása. Az 1 műszakra való áttérés még előkészítést igényel, a turisztikai szempontokat messzemenőig figyelembe kell vennünk. Az orvosi beutalókkal visszaélések történtek, általában más vette igénybe a szolgáltatást, mint aki jogosult lett volna rá. Sokan eladták az így kiváltott jegyeket. Ezért az ilyen előregyártott jegyeket megszüntetjük, de természetesen a beutalok továbbra is igénybevehetik utalványuk alapján a szolgáltatása-

3
Másolat eredetivel mindenben megegyező



inkat. Költségeink növekedése miatt a jegyek árának emelése elkerülhetetlen. Összehasonlítva más fürdők áraival és szolgáltatásaival az Aquarius fürdő nem drága. A Júlia fürdő esetében szűkíteni kívánjuk a kedvezményeket. Az önkormányzat költségvetésében szerepel 77 mFt sportcélú támogatás, 27 mFt belépőjegy vásárlás, valamint 4610 eFt a szigligeti tábor fenntartására. Tavaly 60 mFt-tal több volt az önkormányzati szerepvállalás összege.

Vinginder Tibor: A költségekre kapott válasz számomra nem volt kielégítő. Kérem, hogy a költségterv 26., 31., 42., és 47. sora kerüljön részletezésre.

Palicz György: Emberileg érthető, hogy a vendéglátás üzemeltetését az kapja meg, aki eddig is üzemeltette. Mégis vannak kétségeim, mert egyrészt nem elfogadható, hogy valakinek csak úgy odaadjuk ezt, másrészt az üzemeltetés eddig veszteséges volt és semmi nem garantálja, hogy ezután nyereséges lesz. Lehet, hogy versenyztetéssel jobb bérleti díjat lehetett volna elérni.

Belus Tamás: Az eddigi üzemeltetőket ismerjük, és személyük, valamint a velük kötött szerződés garancia arra, hogy a vendégek jó színvonalú ellátást kapjanak. Sajnos voltak már negatív tapasztalataink olyanokkal, akik versenyen nyerték el bizonyos vendéglátó egységek üzemeltetési jogát.

Tormássi Géza: Összességében úgy látom, hogy az idei üzleti tervet a realitásokból kiindulva készítette el a cég.

Belus Tamás: A tavalyi üzleti tervünk talán túlzottan optimista volt.

Jánócsik Csaba: Bízom benne, hogy a különböző médiaesemények, az Állatpark közelsége is segítenek a vendégek számának növelésében. Érdeemesnek látnám úszásoktatással is növelni a fürdő kihasználtságát.

Belus Tamás: Az Aquarius fürdő vendégeinek zömét már nem a belföldi, hanem a külföldről érkező látogatók teszik ki. Próbálunk minél jobban megfelelni az igényeiknek.

A bizottság 4 igen szavazattal, 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

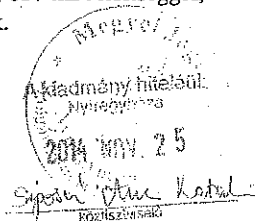
**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
25/2008. (III. 27.) számú**

határozata

a Sóstó-Gyógyfürdők Zrt 2008. évi üzleti tervének elfogadására.

A Bizottság

a Sóstó-Gyógyfürdők Zrt 2008. évi üzleti tervét 842 mFt tervezett bevétellel, 837 mFt költséggel, 4,7 mFt adózás előtti eredménnyel nem javasolja elfogadásra a Közyűlésnek.



inkat. Költségeink növekedése miatt a jegyek árának emelése elkerülhetetlen. Összehasonlítva más fürdők áraival és szolgáltatásaival az Aquarius fürdő nem drága. A Júlia fürdő esetében szűkíteni kívánjuk a kedvezményeket. Az önkormányzat költségvetésében szerepel 77 mFt sportcéli támogatás, 27 mFt belépőjegy vásárlás, valamint 4610 eFt a szigligeti tábor fenntartására. Tavaly 60 mFt-tal több volt az önkormányzati szerepvállalás összege.

Vinginder Tibor: A költségekre kapott válasz számomra nem volt kielégítő. Kérem, hogy a költségterv 26., 31., 42., és 47. sora kerüljön részletezésre.

Palicz György: Emberileg érthető, hogy a vendéglátás üzemeltetését az kapja meg, aki eddig is üzemeltette. Mégis vannak kétségeim, mert egyrészt nem elfogadható, hogy valakinek csak úgy odaadjuk ezt, másrészt az üzemeltetés eddig veszteséges volt és semmi nem garantálja, hogy ezután nyereséges lesz. Lehet, hogy versenyeztetéssel jobb bérleti díjat lehetett volna elérni.

Belus Tamás: Az eddigi üzemeltetőket ismerjük, és személyük, valamint a velük kötött szerződés garancia arra, hogy a vendégek jó színvonalú ellátást kapjanak. Sajnos voltak már negatív tapasztalataink olyanokkal, akik versenyen nyerték el bizonyos vendéglátó egységek üzemeltetési jogát.

Tormássi Géza: Összességében úgy látom, hogy az idei üzleti tervet a realitásokból kiindulva készítette el a cég.

Belus Tamás: A tavalyi üzleti tervünk talán túlzottan optimista volt.

Jánócsik Csaba: Bízom benne, hogy a különböző médiaesemények, az Állatpark közelsége is segítenek a vendégek számának növelésében. Érdekesnek látnám úszásoktatással is növelni a fürdő kihasználtságát.

Belus Tamás: Az Aquarius fürdő vendégeinek zömét már nem a belföldi, hanem a külföldről érkező látogatók teszik ki. Próbálunk minél jobban megfelelni az igényeiknek.

A bizottság 4 igen szavazattal, 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közigyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
25/2008. (III. 27.) számú**

határozata

a Sóstó-Gyógyfürdők Zrt 2008. évi üzleti tervének elfogadására.

A Bizottság

a Sóstó-Gyógyfürdők Zrt 2008. évi üzleti tervét 842 mFt tervezett bevétellel, 837 mFt költséggel, 4,7 mFt adózás előtti eredménnyel nem javasolja elfogadásra a Közigyűlésnek.

Sipos Ágnes Katalin
02.162.4056

Negyedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a NYÍRTÁVHÓ Kft 2008. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozó előterjesztést.

Tormássi Géza: A FEB elfogadásra javasolja az üzleti tervet.

Gerda István: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

Bornemisza Andrea: A költségsztást végző cég számlái nagyon lassan készülnek el. A lakosság közvetlenül ezzel a céggel, vagy a NYÍRTÁVHÓ Kft-vel áll kapcsolatban? A költségsztókkal nem lehet takarékoskodni, mert egy teljesen fűtetlen lakásra is 10 eFt fölötti számla érkezik. Úgy látom, hogy az ügyfélszolgálaton is nagyon sok a reklamáció.

Gerda István: Egy épületen belül is nagyon eltérő a lakások fűtési hőigénye. A reklamációkat minden esetben kivizsgáljuk, az elszámolást korrekt módon végezzük. Cégünknek nem érdeke, hogy megtévesszük a fogyasztóinkat. A költségsztást végző cégeknek kb. 2,5 hét kell a költségsztók leolvasására, utána az eredményt megküldik a lakóközösségeknek és időt adnak az esetleges észrevételek megtételére. Ezután kerülhet sor az elszámolások kiküldésére. Országos szinten Nyíregyházán történik meg leghamarabb az elszámolás.

Jánócsik Csaba: A nyár folyamán meg fog történni a gerincvezetékek cseréje, amennyiben a pályázat sikeres lesz?

Gerda István: A második félévben elindulna a munka és jövőre fejeződne be.

A bizottság 4 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
26/2008. (III. 27.) számú**

határozata

a NYÍRTÁVHÓ Kft 2008. évi üzleti tervének elfogadására.

A Bizottság

a NYÍRTÁVHÓ Kft 2008. évi üzleti tervét 4246 mFt tervezett bevétellel, 4063 mFt költséggel, 183 mFt adózás előtti eredménnyel nem javasolja elfogadásra a Közyűlésnek.

A szavazásnál 9 fő volt jelen.

Ötödik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyírinfo Kht 2008. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozó előterjesztést.

5
Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése



Jászai Menyhért eltávozott, így a bizottság létszáma 9 főre változott.

Bodnár János: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

Soltész József: Mit tartalmaznak a bérleti díjak és az egyéb igénybevett szolgáltatások?

Bodnár János: A Polgármesteri Hivatal számára bérelt eszközök, az adatátviteli vonalak díját, és az iroda bérleti díját, melyet mi fizetünk az önkormányzat számára. Az egyéb igénybevett szolgáltatásoknál található a szervizköltségek és az előzőekben nem szerepelt számítástechnikai szolgáltatások díja.

Tormássi Géza: A város honlapján időnként nagyon nehezen lehet megnyitni közgyűlési anyagokat, mert annyira lelassul.

Bodnár János: Mi a Nyírháló weboldalt kezeljük. Eszközeink 10 Mbit/s sebességű vonalon érhetőek el, ami elegendő a használatához. Inkább a belépéshez használt Internet-kapcsolatnál lehet ilyenkor probléma.

Jánócsik Csaba: A rendszerek lassúságát okozhatják a kéretlen elektronikus levelek. Gondoskodni kell olyan berendezésről a fejlesztések során, amely képes hatékonyan kiszűrni ezeket.

Bodnár János: Rendelkezünk olyan berendezéssel, amely alkalmas a kéretlen levelek, vírusok és betörési kísérletek elhárítására. Természetesen tudjuk, hogy ezt is folyamatosan fejleszteni kell. A FEB megtárgyalta az üzleti tervet és elfogadásra javasolta.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
27/2008. (III. 27.) számú**

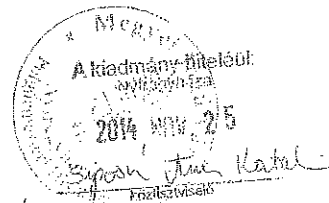
határozata

a Nyírinfo Kht 2008. évi üzleti tervének elfogadására.

A Bizottság

a Nyírinfo Kht 2008. évi üzleti tervét 164061 eFt tervezett bevétellel, 164061 eFt költséggel elfogadásra javasolja a Közyűlésnek.

Hatodik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyírségvíz Zrt 2008. évi üzleti tervéről szóló tájékoztatót.



Jászai Menyhért eltávozott, így a bizottság létszáma 9 főre változott.

Bodnár János: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

Soltész József: Mít tartalmaznak a bérleti díjak és az egyéb igénybevett szolgáltatások?

Bodnár János: A Polgármesteri Hivatal számára bérelt eszközök, az adatátviteli vonalak díját, és az iroda bérleti díját, melyet mi fizetünk az önkormányzat számára. Az egyéb igénybevett szolgáltatásoknál található a szervizköltségek és az előzőekben nem szerepelt számítástechnikai szolgáltatások díja.

Tormássi Géza: A város honlapján időnként nagyon nehezen lehet megnyitni közgyűlési anyagokat, mert annyira lelassul.

Bodnár János: Mi a Nyírháló weboldalt kezeljük. Eszközeink 10 Mbit/s sebességű vonalon érhetőek el, ami elegendő a használatához. Inkább a belépéshez használt Internet-kapcsolatnál lehet ilyenkor probléma.

Jánócsik Csaba: A rendszerek lassúságát okozhatják a kéréstlen elektronikus levelek. Gondoskodni kell olyan berendezésről a fejlesztések során, amely képes hatékonyan kiszűrni ezeket.

Bodnár János: Rendelkeznünk olyan berendezéssel, amely alkalmas a kéréstlen levelek, vírusok és betörési kísérletek elhárítására. Természetesen tudjuk, hogy ezt is folyamatosan fejleszteni kell. A FEB megtárgyalta az üzleti tervet és elfogadásra javasolta.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közgyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
27/2008. (III. 27.) számú**

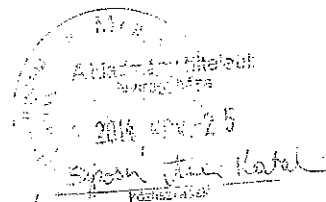
határozata

a Nyírinfor Kht 2008. évi üzleti tervének elfogadására.

A Bizottság

a Nyírinfor Kht 2008. évi üzleti tervét 164061 eFt tervezett bevétellel, 164061 eFt költséggel elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

Hatodik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyírségvíz Zrt 2008. évi üzleti tervéről szóló tájékoztatót.



Móricz István: Szóban röviden ismertette a tájékoztatót.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közgyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
28/2008. (III. 27.) számú**

határozata

a Nyírségvíz Zrt 2008. évi üzleti tervéről szóló tájékoztató elfogadására.

A Bizottság

a Nyírségvíz Zrt. 2008. évi üzleti tervét 4364 mFt tervezett bevétellel, 4031 mFt költséggel, 333 mFt adózás előtti eredménnyel tudomásulvételere javasolja a Közgyűlésnek.

Hetedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság az integrált városfejlesztési stratégia módosítására, „A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” című pályázati program benyújtására vonatkozó előterjesztést.

Hajzer Gábor: Szóban ismertette az előterjesztést.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közgyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
29/2008. (III. 27.) számú**

határozata

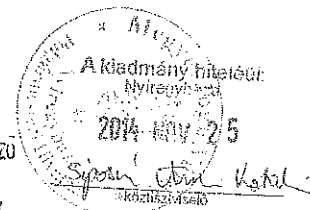
az integrált városfejlesztési stratégia módosítására, „A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” című pályázati program benyújtására.

A Bizottság

elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztést.

Nyolcadik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyíregyháza városközponti terület rehabilitációja közlekedésfejlesztése engedélyezési terveinek beszerzéséhez kiírt közbeszerzési pályázat ajánlatainak elbírálására vonatkozó előterjesztést.

Masolár Erenkövi miniszter megegyező



Hajzer Gábor: Szóban ismertette az előterjesztést.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közgyűlése**
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
30/2008. (III. 27.) számú

határozata

a Nyíregyháza városközponti terület rehabilitációja közlekedésfejlesztése engedélyezési terveinek beszerzéséhez kiírt közbeszerzési pályázat ajánlatainak elbírálására.

A Bizottság

egyetért azzal, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesének az UVATERV Zrt, második helyezettnek a COWI Magyarország Kft kerüljön kibírdetésre.

Kilencedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság az Orosi Előkészítő Bizottság – Oros településrész leválásának kezdeményezésével kapcsolatos – javaslatára vonatkozó állásfoglalás kialakítására című előterjesztést.

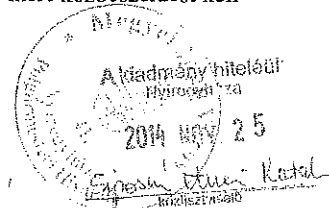
Giba Tamás: Szóban ismertette az előterjesztést.

Tormássi Géza: Bizottságunknak olyan szempontok alapján kell megtárgyalnia az anyagot, amelyek a kompetenciájába tartoznak. Az előkészítő bizottság anyagában szerepel, hogy bizonyos önkormányzati cégekből tulajdonrészt kívánna a létrejövő önkormányzat.

Giba Tamás: A törvény szerint az érintett lakossággal fórum keretében ismertetni kell a leválást előkészítő bizottság anyagát és a Közgyűlés véleményét is. Érdekes módon csak azokból a cégekből kívánnak tulajdonrészt, amelyek nyereségesek, a veszteségesekből nem. Amennyiben nem születik megegyezés, akkor bíróság fog dönteni. Vannak olyan szolgáltatások, amelyekben nem várható változás. Ilyen például az egészségügy. Viszont véleményem szerint túlbecsülik a leendő helyi adóbevételeiket.

Dr. Gál György: A törvény szerint az előkészítő bizottság anyagára adott választ kell elfogadnia a Közgyűlésnek és ezt kell ismertetni az érintett lakossággal.

Dr. Freidinger Renáta: Az előkészítő bizottság anyaga nem egységes időpontokat vesz figyelembe. Ez nem fogadható el, mert a vagyoni jogi kérdések folyamatosan változnak. Olyan vagyontesetek megosztására tartanak igényt, ami technikailag megoldhatatlan. Váltakoztatják a lakosságáramnyos és a területarányos felosztást attól függően, hogy számukra melyik előnyösebb. A közszolgáltatásokat nem rendelhetik meg automatikusan az eddigi szolgáltató cégektől, mert közbeszerzést kell



Hajzer Gábor: Szóban ismertette az előterjesztést.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése

Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
30/2008. (III. 27.) számú

határozata

a Nyíregyháza városközponti terület rehabilitációja közlekedésfejlesztése engedélyezési terveinek beszerzéséhez kifizet közbeszerzési pályázat ajánlatának elbírálására.

A Bizottság

egyetért azzal, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesének az UVATERV Zrt, második helyezettnek a COWI Magyarország Kft kerüljön kihirdetésre.

Kilencedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság az Orosi Előkészítő Bizottság – Oros településrész leválásának kezdeményezésével kapcsolatos – javaslatára vonatkozó állásfoglalás kialakítására című előterjesztést.

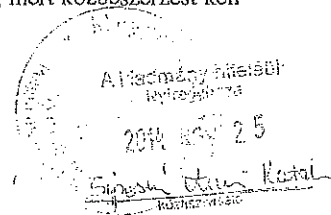
Giba Tamás: Szóban ismertette az előterjesztést.

Tormássi Géza: Bizottságunknak olyan szempontok alapján kell megtárgyalnia az anyagot, amelyek a kompetenciájába tartoznak. Az előkészítő bizottság anyagában szerepel, hogy bizonyos önkormányzati cégekből tulajdonrészt kívánna a létrejövő önkormányzat.

Giba Tamás: A törvény szerint az érintett lakossággal fórum keretében ismertetni kell a leválást előkészítő bizottság anyagát és a Közgyűlés véleményét is. Érdekes módon csak azokból a cégekből kívánnak tulajdonrészt, amelyek nyereségesek, a veszteségesekből nem. Amennyiben nem születik megegyezés, akkor bíróság fog dönteni. Vannak olyan szolgáltatások, amelyekben nem várható változás. Ilyen például az egészségügy. Viszont véleményem szerint túlbecsülik a leendő helyi adóbevételeiket.

Dr. Gál György: A törvény szerint az előkészítő bizottság anyagára adott választ kell elfogadnia a Közgyűlésnek és ezt kell ismertetni az érintett lakossággal.

Dr. Freidinger Renáta: Az előkészítő bizottság anyaga nem egységes időpontokat vesz figyelembe. Ez nem fogadható el, mert a vagyoni jogi kérdések folyamatosan változnak. Olyan vagyontesetek megosztására tartanak igényt, ami technikailag megoldhatatlan. Váltakoztatják a lakosság arányos és a terület arányos felosztást attól függően, hogy számukra melyik előnyösebb. A közszolgáltatásokat nem rendelhetik meg automatikusan az eddigi szolgáltató cégektől, mert közbeszerzést kell



lebonyolítaniuk. Ennek eredményeként nem biztos, hogy ugyanolyan áron tudják majd igénybevenni az eddigi szolgáltatásokat.

Dr. Gál György: Az adóbevételek beállításához kell számolni egy átmeneti időszakkal is.

Jánócsik Csaba: Az a véleményem, hogy a személyi okmányok kicserélése is sokba fog kerülni az államnak.

Dr. Freidinger Renáta: Az önkormányzati ingatlanok tulajdonosváltása miatt felmerülhet az ÁFA fizetésének kötelezettsége a szerző részéről.

Vinginder Tibor: Nyíregyházának milyen hátránya származik abból, ha Oros leválik?

Giba Tamás: Nyíregyházának ebből semmilyen hátránya nem származik, de Oros számára jelenthet hátrányokat. Nyíregyháza önkormányzata felelősséget érez az orosiakért is.

Jánócsik Csaba: A tömegközlekedés hogyan lesz megoldva Oroson?

Giba Tamás: A jogszabályok alapján egyértelmű, hogy helyi tömegközlekedés csak a közigazgatási határig van. Ami azon túl van, már helyközi közlekedés. Annak más a tarifája és nem is lehet helyi közlekedés céljára igénybevenni.

Tormássi Géza: Az előkészítő bizottság anyagára most kaptuk meg a válaszokat. Nem lenne jobb egy rendkívüli közgyűlést tartani, miután a bizottságoknak volt már ideje érdemben megtárgyalni az összes anyagot? Így nem vagyunk ugyanis döntési helyzetben.

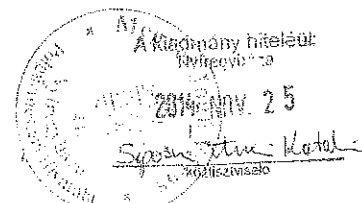
Giba Tamás: Minél több ideig vitatkozunk az anyagon, annál kevesebb idő marad a lakosság tájékoztatására. A kiosztott anyagok csak részanyagok, lesz egy végleges változat. Szerintem már mindenki kialakította az álláspontját, tehát lehet valamilyen döntést hozni.

Tormássi Géza: Rengeteg jogi, közgazdasági bizonytalanságot látok a leválás körül. Bizonyára életképes önállóan is Oros, de nem tudom azt mondani, hogy a leválás után jobb lesz a helyzete.

Dr. Freidinger Renáta: Az általunk letett anyaghoz újabb dolgokat hozzátenni nem tudunk. Van egy feltételezett állapot, amivel kapcsolatban már most elmondjuk, hogy egy megállapodásnál mit nem leszünk hajlandóak elfogadni. Tehát a helyzet jelentősen változni, vagy javulni már nem fog.

Soltész József: A bizottság kompetenciája, hogy a hatáskörébe tartozó területről mondjunk véleményt, arra az esetre, ha Oros leválik. Szerintem nem fog javulni egyetlen közszolgáltatás színvonala vagy minősége, hiszen ugyanazok a cégek fogják végezni. Közlekedés tekintetében rosszabb lesz a helyzet. Más kompetenciánk nincs. Útépítésben és más infrastruktúra tekintetében pontosan Oros kapott talán legtöbbet.

Tormássi Géza: Megállapíthatjuk, hogy azok a közszolgáltatások, melyeket továbbra is a nyíregyházi cégek fognak végezni, nem fognak javulni a leválás okán. A bizottság véleménye szerint



olyan cégből, amelynek Oros területére szolgáltatási kihatása nincs, ne kapjon vagyონrészt a település. A többi cég esetében a jogszabályok alapján kell megállapítani a felosztás arányát és megoldani az ilyenkor felvetődő összes kérdést. Összefoglalva tehát véleményünk szerint a település a leválást követően életképes lesz, de az ott lakók életminőségének nagymértékű javulására semmiféle garanciát nem látunk.

Dr. Gál György: A Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta a részanyagokat, és arról nyilvánított véleményt, hogy elfogadja-e válaszként az előkészítő bizottság anyagára.

Jánócsik Csaba: Azt látom problémának, hogy a leválást szorgalmazók és a lakók egy része csak azt nézi, miben járnának jól, ha Oros leválna, de nem nézik, miben járnának rosszul. Nyíregyháza anyagilag nem járna rosszul, mert a külső városrészek fenntartása mindig többbe került, így több marad a belvárosi területekre. De az Oroson lakóknak mégiscsak városi rangot adott a Nyíregyháza-hoz való tartozás és meggyőződésem, hogy veszítenének a leválással.

Hegedűs László: Sokan attól tartanak, hogy a leválás után ingatlanuk veszít az értékéből.

Tormási Géza: A bizottság kompetenciájába tartozó, közszolgáltatást végző cégek esetében egyetérthetünk azzal, hogy a nyomvonalas létesítményből kimutathatók az ott megtestesülő vagyontestek. A közszolgáltatásokat ezek a cégek elvileg tovább végezhetik Oroson, de arra nem tudunk pillanatnyilag válaszolni, hogy a jogszabályok alapján hogyan fognak tudni közszolgáltatási szerződéseket kötni, szükség lesz-e közbeszerzési pályázatra. Meg kell állapodni abban, hogy a megalakuló önkormányzat milyen elvek alapján szerezhethet vagyónrészt a közüzemi szolgáltató cégekben. Nem fogadható el, hogy olyan cégekben kapjon vagyónrészt, amelyeknek a szolgáltatási területe nem terjed ki Orosra. Ilyen például a NYÍRTÁVHŐ Kft, amely soha nem kapott támogatást a várostól. Problémát fog okozni, hogy a helyi tömegközlekedés csak a város közigazgatási határán belül működhet.

A bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közigyűlése**

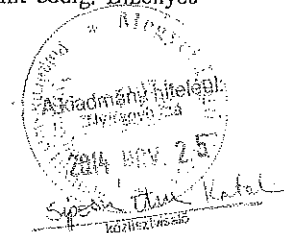
**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
31/2008. (III. 27.) számú**

határozata

az Orosi Előkészítő Bizottság – Oros településrész leválásának kezdeményezésével kapcsolatos – javaslatára vonatkozó állásfoglalás kialakítására.

A Bizottság

egyetért azzal, hogy a közszolgáltatások színvonalában érdemi előrelépés Oroson a leválás okán nem várható, mert várhatóan ugyanazok a cégek fogják ezeket végezni, mint eddig. Bizonyos



olyan cégből, amelynek Oros területére szolgáltatási kihatása nincs, ne kapjon vagyonrészt a település. A többi cég esetében a jogszabályok alapján kell megállapítani a felosztás arányát és megoldani az ilyenkor felvetődő összes kérdést. Összefoglalva tehát véleményünk szerint a település a leválást követően életképes lesz, de az ott lakók életminőségének nagymértékű javulására semmiféle garanciát nem látunk.

Dr. Gál György: A Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta a részanyagokat, és arról nyilvánított véleményt, hogy elfogadja-e válaszként az előkészítő bizottság anyagára.

Jánócsik Csaba: Azt látom problémának, hogy a leválást szorgalmazók és a lakók egy része csak azt nézi, miben járnának jól, ha Oros leválna, de nem nézik, miben járnának rosszul. Nyíregyháza anyagilag nem járna rosszul, mert a külső városrészek fenntartása mindig többbe került, így több marad a belvárosi területekre. De az Oroson lakóknak mégiscsak városi rangot adott a Nyíregyháza-hoz való tartozás és meggyőződésem, hogy veszítenének a leválással.

Hegedűs László: Sokan attól tartanak, hogy a leválás után ingatlanuk veszít az értékéből.

Tormássi Géza: A bizottság kompetenciájába tartozó, közszolgáltatást végző cégek esetében egyetérthetünk azzal, hogy a nyomvonalas létesítményből kimutathatók az ott megtestesülő vagyontestek. A közszolgáltatásokat ezek a cégek elvileg tovább végezhetik Oroson, de arra nem tudunk pillanatnyilag válaszolni, hogy a jogszabályok alapján hogyan fognak tudni közszolgáltatási szerződéseket kötni, szükség lesz-e közbeszerzési pályázatra. Meg kell állapodni abban, hogy a megalakuló önkormányzat milyen elvek alapján szerezhet vagyonrészt a közüzemi szolgáltató cégekben. Nem fogadható el, hogy olyan cégekben kapjon vagyonrészt, amelyeknek a szolgáltatási területe nem terjed ki Orosra. Ilyen például a NYÍRTÁVHŐ Kft, amely soha nem kapott támogatást a várostól. Problémát fog okozni, hogy a helyi tömegközlekedés csak a város közigazgatási határán belül működhet.

A bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése**

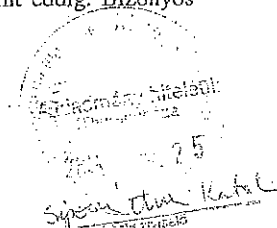
**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
31/2008. (III. 27.) számú**

határozata

az Orosi Előkészítő Bizottság – Oros településrész leválásának kezdeményezésével kapcsolatos – javaslatára vonatkozó állásfoglalás kialakítására.

A Bizottság

egyetért azzal, hogy a közszolgáltatások színvonalában érdemi előrelépés Oroson a leválás okán nem várható, mert várhatóan ugyanazok a cégek fogják ezeket végezni, mint eddig. Bizonyos



szolgáltatások tekintetében (pl. tömegközlekedés) vetődhetnek fel problémák. Nagyon sok a jogi bizonytalanság a közüzemi fejlesztések tekintetében. Nem fogadható el, hogy olyan cégekben kapjon vagyონrészt, amelyeknek a szolgáltatási területe nem terjed ki Orosra.

Tizedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság az AGORA című pályázati program benyújtására vonatkozó előterjesztést. (I. forduló)

Palicz György: A Kulturális Bizottság módosításként javasolja kivenni az előterjesztésből, hogy a szükséges saját erő biztosítása a Kölyökvár eladásából történjen.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közigyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
32/2008. (III. 27.) számú**

határozata

az AGORA című pályázati program benyújtására. (I. forduló)

A Bizottság

az elhangzott módosítással elfogadásra javasolja a Közigyűlésnek az előterjesztést.

Tizenegyedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotására vonatkozó előterjesztést.

Nagy Péter: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

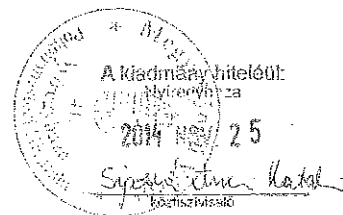
A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közigyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
33/2008. (III. 27.) számú**

határozata

az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotására.



A Bizottság

az elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztést.

Tizenkettedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a 2008. évi intézményi felújítási feladatok pályáztatására vonatkozó előterjesztést. (I. ütem.)

Béres Csabáné: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

Soltész József: Az előkészítő munka nagyon alapos és jó színvonalú volt.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közgyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
34/2008. (III. 27.) számú**

határozata

a 2008. évi intézményi felújítási feladatok pályáztatására. (I. ütem)

A Bizottság

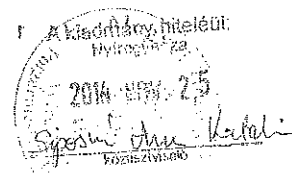
az elfogadja az előterjesztést.

Tizenharmadik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a FULLINVEST Zrt kérelméről szóló előterjesztést, a Nyíregyháza, Hunyadi utcában lévő 66/2 hrsz-ú ingatlanon építendő társasházhoz szükséges parkolóhelyek számának csökkentése tárgyában.

Dr. Freidinger Renáta: „A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” című pályázati program benyújtásánál számoltunk ezzel a beruházással, tehát az önkormányzatnak érdeke, hogy ez a projekt bevonható legyen. A kérelmező megvásárol az önkormányzattól egy TIGÁZ szolgalmi joggal terhelt, körbezárt területet, melyet más célra egyébként sem tudnánk hasznosítani, és ezen parkolóhelyeket alakít ki. Ezért kérjük, hogy a Bizottság támogassa az előterjesztést.

Tormási Géza: A környéken rövid időn belül több mint 600 darab parkoló valósul meg, tehát lesz lehetőség a parkolásra akkor is, ha a kérelemben szereplő 10 parkolóhely nem valósul meg.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:



A Bizottság

az elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztést.

Tizenkettedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a 2008. évi intézményi felújítási feladatok pályáztatására vonatkozó előterjesztést. (I. ütem.)

Béres Csabáné: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

Soltész József: Az előkészítő munka nagyon alapos és jó színvonalú volt.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közgyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
34/2008. (III. 27.) számú**

határozata

a 2008. évi intézményi felújítási feladatok pályáztatására. (I. ütem)

A Bizottság

az elfogadja az előterjesztést.

Tizenharmadik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a FULLINVEST Zrt kérelméről szóló előterjesztést, a Nyíregyháza, Hunyadi utcában lévő 66/2 hrsz-ú ingatlanon építendő társasházhoz szükséges parkolóhelyek számának csökkentése tárgyában.

Dr. Freidinger Renáta: „A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” című pályázati program benyújtásánál számoltunk ezzel a beruházással, tehát az önkormányzatnak érdeke, hogy ez a projekt bevonható legyen. A kérelmező megvásárol az önkormányzattól egy TIGÁZ szolgalmi joggal terhelt, körbezárt területet, melyet más célra egyébként sem tudnánk hasznosítani, és ezen parkolóhelyeket alakít ki. Ezért kérjük, hogy a Bizottság támogassa az előterjesztést.

Tormási Géza: A környéken rövid időn belül több mint 600 darab parkoló valósul meg, tehát lesz lehetőség a parkolásra akkor is, ha a kérelemben szereplő 10 parkolóhely nem valósul meg.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közigyűlése

Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
35/2008. (III. 27.) számú

határozata

a FULLINVEST Zrt kérelméről a Nyíregyháza, Hunyadi utcában lévő 66/2 hrsz-ú ingatlanon építendő társasházhoz szükséges parkolóhelyek számának csökkentése tárgyában

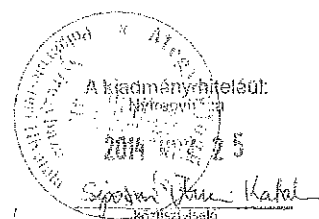
A Bizottság

Hozzájárul a Nyíregyháza, Hunyadi utcában lévő 66/2 hrsz-ú ingatlanon építendő társasházhoz szükséges 118 db parkolóhely számának 108-ra történő csökkentéséhez.

kmft.


Márki János
biz. titkára


Tormási Géza
biz. elnöke



Jelenléti ív

a Köznevelési és Városüzemeltetési Bizottság 2008. MÁRCIUS 27-i üléséről.

- 1./ Tormássi Géza képviselő
- 2./ Jánócsik Csaba képviselő
- 3./ Dévényi József képviselő
- 4./ Aranyos Gábor képviselő
- 5./ Lengyel Károly képviselő
- 6./ Palicz György képviselő
- 7./ Jászai Menyhért képviselő
- 8./ Soltész József
- 9./ Hegedüs László
- 10./ Szűcs István
- 11./ Vinginder Tibor
- 12./ Bakosi Benjámin
- 13./ Molnár Béla

Tormássi Géza
Jánócsik Csaba
Dévényi József

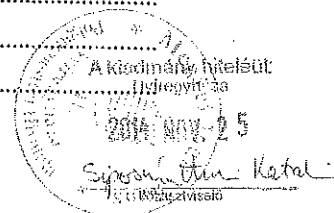
Lengyel Károly
Palicz György
Jászai Menyhért
Soltész József
Hegedüs László
Szűcs István
Vinginder Tibor
Bakosi Benjámin
Molnár Béla

Meghívottak: név:

alíráás:

- 1./ Giba Tamás alpolgármester
- 2./ Bornemisza Andrea
- 3./ Felbermann Endre
- 4./ DR. GÁL GYÖRGY
- 5./ HILZSI FERENC
- 6./ FAZEKAS JAKOVET
- 7./ HANOKINE RUDOLF IRÉN
- 8./ BELUS TAMÁS
- 9./ Gorda István
- 10./ Polcsm Csilla
- 11./ János János
- 12./ MÓRCS ISTVÁN
- 13./ Szabó Istvánne
- 14./ Házsi Gábor
- 15./ KÉCSG CSABALÉ
- 16./ Nagy József
- 17./
- 18./

Giba Tamás
Bornemisza Andrea
Felbermann Endre
DR. GÁL GYÖRGY
HILZSI FERENC
FAZEKAS JAKOVET
HANOKINE RUDOLF IRÉN
BELUS TAMÁS
Gorda István
Polcsm Csilla
János János
MÓRCS ISTVÁN
Szabó Istvánne
Házsi Gábor
KÉCSG CSABALÉ
Nagy József



ca

Jelenléti ív

cc

a Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottság 2008. MÁRCIUS 27 -i üléséről.

- 1./ Tormássi Géza képviselő
- 2./ Jánócsik Csaba képviselő
- 3./ Dévényi József képviselő
- 4./ Aranyos Gábor képviselő
- 5./ Lengyel Károly képviselő
- 6./ Palicz György képviselő
- 7./ Jászai Menyhért képviselő
- 8./ Soltész József
- 9./ Hegedűs László
- 10./ Szűcs István
- 11./ Vinginder Tibor
- 12./ Bakosi Benjámin
- 13./ Molnár Béla

[Handwritten signatures for items 1-13]

Meghívottak: név:

aláírás:

- 1./ Giba Tamás alpolgármester
- 2./ Bornemisza Andrea
- 3./ Felbermann Endre
- 4./ DR. GÁL GYÖRGY
- 5./ HICZLI ZSÓFIA
- 6./ FAZEKAS JAKOVET
- 7./ HANOKNE RUDOLF IRÉN
- 8./ BELUS TAMÁS
- 9./ Gócia István
- 10./ Tolom Csilla
- 11./ Tolom János
- 12./ HÓDNYI ISTVÁN
- 13./ Szabó István
- 14./ Házsi Gábor
- 15./ LELES CSABÁNA
- 16./ Nagy Péter
- 17./
- 18./

[Handwritten signatures for items 1-18]

Államrendőrség
Közlekedési Osztály
2008. MÁRCIUS 25
Sipos Tamás Katalin
Közlekedési Osztály

Jegyzőkönyv

a Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottság 2009. február 26-i üléséről.

Jelen vannak: a jelenléti íven felsoroltak.

A bizottság a napirendet 10 igen szavazattal elfogadta.

Első napirendi pontként tárgyalja a bizottság a NYÍRTÁVHŐ Kft 2009. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozó előterjesztést.

Gerda István: A FEB 2009. február 18-i ülésén 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az üzleti tervet.

Tormássi Géza: Mennyi most a kintlévőségek összege? Mekkora a 2008. decemberi áremelés áthúzóító hatása? A szórólapos reklám hány új fogyasztó jelenikzését eredményezte? A 18. oldalon és a 34. oldalon található árbevételi tervszámok véleményem szerint nem egyeznek. A távhő ártámogatás rendszerének 2008. év végi változása a tökeszolgálati tervnél több kamat-ráfördítést indukál. Ez mekkora összeg? A gáz árának liberalizációja nem fog-e drágulást okozni, mint a villamos energia esetében? Marad-e a cég létszáma és mekkora a béremelés hatása?

Gerda István: 2008-ban 3 alkalommal volt távhő díjemelés, mely összesen 28%-ot tesz ki. A lakossági gázfogyasztóknál az áremelés mértéke 30%. Az átlag áremelés mértéke a távhődíjaknál 12%, a gázfogyasztóknál 17%-ot tett ki az elmúlt évben. Az áremelés hatására a tavalyi 4,2 mdFt árbevétel helyett 4,8 mdFt árbevétellel kalkulálunk. Alapdíj növekménnyel és az általános költségek növekedésével nem számoltunk. Beszállítóinkkal sikertült a tavalyinál alacsonyabb, vagy változatlan árakban megállapodni, esetleg inflációkövető áremelést fogadtunk el. A költségeink a tavalyihoz képest stagnálnak, vagy csökkennek. Cégen belül továbbra is erősítjük a költséghatékonyságot. A tervezett nyereség 125 mFt, ami nagyon szerény mértékű. A díjemelésünknek 2008-hoz képest lesz egy olyan áthúzóító hatása, hogy a fogyasztók költségei növekedni fognak. Tavaly bruttó 220000 Ft volt egy távhős átlagos lakás éves költsége. Most 237000 Ft költség várható. A növekmény a hődíj emelkedéséből adódik. A támogatásban részesülő fogyasztóink között vannak olyanok, akik ugyanannyit, vagy kevesebbet fizetnek az áremelés után is, de ez csak kb. 8000 fogyasztót érint. A lakossági fogyasztók körében az év végén 240 mFt volt a kintlévőség, ami 100 mFt csökkenést jelent. Ez köszönhető a támogatásnak és a hatékonyabb behajtásnak. A külső tényezők hatására feltehetően romlani fog a fogyasztók fizetési hajlandósága. Működésünk biztosítására banki folyószámla hitelkeretünket tudjuk felhasználni. A jogszabályok szerint 2009. július 1-től liberalizált lesz a gázpiac, de azzal számolunk, hogy kedvezőbb feltételekkel tudunk majd szerződni a beszállítókkal. Az idej bérköltségünk azonos a tavalyival, mert 5 fővel csökkent a létszámunk. Tervünkben 4% bérnövekménnyel számolunk, melyet július 1-től kívánunk alkalmazni, ha a gazdálkodásunk engedi. Marketing tevékenységünk eredményeként a fogyasztói teljesítményigény 6 MW-al nőtt. Megkeressük meglévő fogyasztóinkat is évente kétszer, hogy tájékoztassuk őket az energiafelhasználásukról.

Potom Csilla: A 18. oldalon megtalálható árbevételeink részletezése a számviteli törvénynek megfelelően. Az 1. számú melléklet pedig a költségosztós, illetve nem költségosztós fogyasztókra megbontva tartalmazza ugyanezt. A 60 mFt-os engedmény az alapidíjnál szerepel részletezve.

Műsorlat eredetivel mindenben megegyező

bwad

2014. NOV 25

Tormássi Géza: A lakásoknak hány százaléka nincs még benne a NYITÁS Programban? Hallottam, hogy a nagy tartozók nem egyeznek bele a részvételbe. Hogyan lehetne ezt kezelni, hogy minél több lakás legyen benne a programban? A KEOP pályázatok hogy állnak?

Gerda István: A KEOP pályázataink közül az egyik a gázos intézményeink földgáz energia kiváltási projektje. Megújuló energiákkal földgázt tudunk kiváltani. Amennyiben sikeres lesz, akkor több intézményre is ki akarjuk terjeszteni. A másik projekt az Északi körút térségében hőközpontok és vezetékek rekonstrukciója. A NYITÁS Programban a fogyasztók 90%-a részt vesz, és jelenleg is van érdeklődés. A nagy összeggel tartozókat nem vettük eddig külön. Sajnos a fogyasztók fizetési hajlandósága az utóbbi időben romlott, ez vonatkozik a NYITÁS Programban résztvevőkre is.

Jánócsik Csaba: Az IVS keretében több belvárosi épület rekonstrukciója meg fog történni. Ennek kapcsán az épület előtt haladó távhő vezetékek rekonstrukciója is megtörténhet.

Gerda István: Idén egy új vezetékét építünk az Okmányirodának. A meglévő vezetékeinket rendszeresen vizsgáljuk, hogy vizsgáljuk az állapotukat a meghibásodások megelőzésére.

Tormássi Géza: A médiákban hallottuk, hogy a FŐTÁV csökkentette az árait. Erre van-e lehetőség nálunk?

Gerda István: A tervet úgy állítottuk össze, hogy az alapdíjat nem növeljük, de csökkentésre nincs lehetőségünk.

Soltész József: Az üzleti tervekben a két legnagyobb költségtétel az általános és a személyi költség. Ezért hiányolni szoktam a létszámgazdálkodás és a bérköltségek részletes ismertetését. Ebben az anyagban megtaláltam ezeknek a rövid ismertetését és ki tudtam számolni az engem érdeklő dolgokat.

A bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
6/2009. (II. 26.) számú**

határozata

a NYÍRTÁVHŐ Kft 2009. évi üzleti tervének elfogadására.

A Bizottság

nem javasolja elfogadásra az előterjesztést a Közyűlésnek.

A szavazásnál 9 fő volt jelen.

Második napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Temetkezési Vállalat 2009. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozó előterjesztést.

2

Másolat eredetivel mindenben megegyező

H. Bal

2014 NOV 25

Tormási Géza: A rendőrség részére történő szállítás megszűnése mekkora bevételkiesést okoz?

Szekrényes András: Kb. 4 mFt-tól esünk el, ugyanis korábban a rendőrségi ügyekben Nyíregyházán kellett a boncolásokat elvégezni. Most Debrecenben végzik, de a szállítás a rendőrség megpályáztatta és odaadta valakinek. A visszaszállítást a hozzátartozóknak ki kell fizetni, ami így sokkal drágább. Az országban mindenhol visszaállították a korábbi rendet, mert nem vált be, egyedül itt maradt így. Ráadásul a rendőrségnek sem kerül kevesebbe, mint előtte. Polgármester Asszony tájékoztatott, hogy megpróbál ezen változtatni.

Bornemisza Andrea: Jó megoldás-e, hogy a balesetveszélyes síremlékekre felhívást helyeznek ki? Elég nagy felzúdulást váltott ki. A hozzátartozók levélben történő értesítése nem lenne jobb?

Szekrényes András: Mi a halottakat tartjuk nyilván és nem a hozzátartozókat. Ha elköltöznék, nem tudjuk a címüket. Mindent végiggondoltunk és ezt találtuk megfelelő megoldásnak. A nagyon balesetveszélyes sírköveket beszállítjuk hozzánk. Ezért mi felelősek vagyunk. Az országban példaértékűnek tartják ezt a lépésünket. A sírhely felett rendelkezőknek vannak kötelezettségei is, nekünk pedig muszáj őket felszólítanunk.

Jánócsik Csaba: Örülök annak az ügyfélbarát gondolkodásnak, amelyet az üzleti tervben megfogalmaztak. A kegyeleti célokra vásárolt gépjárművek után vissza lehet már igényelni az ÁFA-t? A temető kerítésére nem lehetne a borostyánt ismét felfuttatni?

Aranyos Gábor eltávozott, így a bizottság létszáma 9 főre változott.

Szekrényes András: A halotyszállító gépkocsik a vámtarifa szám alapján változatlanul személygépkocsiaknak minősülnek, pedig semmi másra nem lehet ezeket használni. A súlyadót is fizetnünk kell. A Pénzügyminisztériumnál reklamációnkra azt válaszolják, hogy joghézag van. A kerítéseknél a borostyánt a látogatók kihúzzák, de kiirtuk, hogy ingyen adunk, akinek kell.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közygyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
7/2009. (II. 26.) számú
határozata**

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Temetkezési Vállalat 2009. évi üzleti tervének elfogadására.

A Bizottság

elfogadásra javasolja az előterjesztést a Közygyűlésnek.

Harmadik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyíregyházi Informatikai Nonprofit Kft 2009. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozó előterjesztést.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

hvac

2014 NOV 25

Tormássi Géza: A cég létszám bővítésének okáról kérnénk tájékoztatást.

Bodnár János: A hivataltól azt a feladatot kaptuk, hogy digitalizáljuk az irattár teljes iratanyagát. Ennek előnye, hogy sokkal kevesebb papíralapú iratra lesz szükség, és a visszakeresés is egyszerűbb. A feladatnak megfelelően módosítottuk a hivatallal kötött szolgáltatási szerződést. Olyan személyeket vettünk fel, akik a hivatalban dolgoztak közhasznú munkásként, de lejárt a szerződésük, így munkanélkülivé váltak volna. Örömmel vettem fel őket, mert jól ismerik a hivatal működését, iktatási rendszerét.

Tormássi Géza: Az elektronikus közgyűlési és bizottsági anyag kiküldés mennyi többletmunkát jelent a cégnek?

Bodnár János: A törvény értelmében 2007. január 1-től a közgyűlési előterjesztések anyagát már felteszük az internetre, tehát különösebb többletmunkát nem jelent számunkra. A bizottsági anyagok jelentenek többlet feladatot, és ebből is a zárt ülések anyaga miatt kellett az eddigi rendszerünkön változtatni. Sok kérdés merült fel a képviselők és a bizottsági tagok részéről, de mindenben segítünk. Az anyagokat szkennelés után pdf formátumban tesszük fel az internetre, hogy a hitelességet minél jobban biztosítsuk. Felmerült olyan kérés, hogy a közgyűlési anyag egyben is letölthető legyen, ezt is biztosítani fogjuk.

Jánócsik Csaba: A letöltési oldalon, a világoskék háttéren nagyon rosszul látszanak a fehér betűk, ezen módosítani kellene. Az anyagokban található képeket jó lenne olyan helyzetben felrakni az internetre, hogy megtekintéskor ne kelljen forgatni. A költségvetésben láttam a cég költségvetésében pályázati pénzt, de itt nem találok.

Bodnár János: A megkapott anyagokba mi nem nyúlunk bele. A felvetést továbbítani fogom a közgyűlési csoportnak. Tavaly az önkormányzat nyert pályázaton 50 mFt-ot a Polgármesteri Hivatal átvilágítására és működésének korszerűsítésére. Saját erővel együtt ez összesen 55 mFt. A pályázatot mi dolgoztuk ki, de nem tartozhat hozzánk ez a pénz. Ezért nem szerepel az üzleti tervben.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közgyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
8/2009. (II. 26.) számú
határozata**

a Nyíregyházi Informatikai Nonprofit Kft 2009. évi üzleti tervének elfogadására.

A Bizottság

elfogadásra javasolja az előterjesztést a Közgyűlésnek.

Negyedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozására vonatkozó előterjesztést.

Giba Tamás, Vadnay Ákos: Szóban röviden ismertették az előterjesztést.

4
Másolat eredetivel mindenben megegyező

Handwritten signature

2014 NOV 7 5

Tormási Géza: A Városfejlesztési Bizottság azt a módosító javaslatot tette az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy mielőtt a társulás létrejön és az aláíráások megtörténnek, kerüljön vissza pontosításra és egyeztetésre a Közgyűlés és a bizottság elé az anyag.

Jánócsik Csaba: Azért javasoltuk ezt, mert az érintett 47 település még ezután fogja jóváhagyni az előterjesztést, vagy módosítási javaslattal élni. Elindítjuk a munkát, és az egyeztetések megtörténte után kerüljön vissza a Közgyűlés elé az anyag.

Tormási Géza: Az állami vagyon esetében ki állja az önrészt?

Dr. Csehi Roland: Az államra közel 1 mdFt összegű beruházás rész esik. Az előkészítés során már a NYÍRSÉGVÍZ Zrt-vel és a Magyar Állam képviselőjével, a Vagyongazdálkodási Tanáccsal ismertettünk. Ők azt fogalmazták meg, hogy ahhoz, hogy ebben döntés születessen részükről, egy megalapozott anyagot kell letennünk. Többek között pályázati dokumentációt, tervezői költségvetést, melyek alapján meg tudják hozni a döntést.

Vadnay Ákos: A fejlesztésből 700 mFt jut a kótaji vízműre. A minisztérium kért tőlünk egy előzetes anyagot, hogy mennyi lesz a jelenleg futó vízminőség-javító program állami önrésze, hogy a költségvetésbe be tudják tenni. Akkor ezt mi 190 mFt-ra becsültük. A jelenlegi gazdasági helyzetben azonban nem biztos, hogy ez bekerült a költségvetésbe. Nagyobb esély van arra, hogy ezt a NYÍRSÉGVÍZ-nek kell állnia. Az anyagban van még egy nem támogatandó, 300 mFt-os tétel, ami szerintünk irreális. Ezért mondom, hogy ezek a háttéranyagok még nem teljesen véglegesek.

Giba Tamás: Folytak háttértárgyalások arra vonatkozóan, hogy a NYÍRSÉGVÍZ által kezelt, állami tulajdonú műveknek esetleges önkormányzati tulajdonba vétele hogyan történhetne meg. A program előrehaladásával párhuzamosan a tárgyalások végére is pontot kell tenni és akkor az önrész kérdése is egyszerűbbé válik majd.

Tormási Géza: Egy sárga könyves tendereztetés és egy feladat visszabízás esetén milyen módon érvényesül a NYÍRSÉGVÍZ aktív szakmai közreműködése, illetve a társulás érdekérvényesítő képessége?

Hajzer Gábor: Az eddigi egyeztetések alapján a visszahozott anyagban is lehetnek olyan módosítások, illetve van lehetőségünk, hogy azokon a területeken, ahol szükséges, piros könyves tenderfüzet összeállításáról döntsünk. Ezeknek a finanszírozási feltételei az előkészítés oldaláról részben biztosítottak, más részét pedig a társulásnak saját erőként kell biztosítania. A társulásban meghozott döntésünktől függ, hogy melyik utat járjuk. De ehhez a társulásnak meg kell lennie.

Molnár Béla: A program ideje alatt és utána is szükség van megfelelő laboratóriumra van szükség, hogy az analíziseket el tudják végezni a beruházás hatékonyságának kimutatásához. Jut-e pénz a beruházásból a NYÍRSÉGVÍZ laboratóriumának fejlesztésére?

Vadnay Ákos: Nem, mert ebből a pénzből technológiát lehet korszerűsíteni, illetve maximum 20% erejéig lehet hálózat rekonstrukciót végezni. A laborvizsgálatokat a NYÍRSÉGVÍZ laboratóriuma meg tudja oldani a jelenlegi felszerelésével.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

5. Másolat eredetivel minirőlben megegyező

Hová

2014 NOV 25

Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közigyűlése

Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
9/2009. (II. 26.) számú
határozata

a Nyírségi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozására.

A Bizottság

elfogadásra javasolja az előterjesztést a Közigyűlésnek, a Városfejlesztési Bizottságnak azzal a módosító javaslatával, hogy mielőtt a társulás létrejön és az aláírások megtörténnek, kerüljön vissza pontosításra és egyeztetésre a Közigyűlés és a bizottság elé az anyag.

Ötödik napirendi pontként tárgyalja a bizottság az ágazati és regionális operatív programok 2009-2010-es akciótervei alapján tervezett pályázatokra vonatkozó előterjesztést.

Giba Tamás: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

Tormási Géza: A települési bel- és külterületi vízrendezés kérdésében komoly előrelépés várható, ha úgy döntünk, és sikeres a pályázatunk. A VOLÁN mekkora összeggel kíván részt venni a tömegközlekedést érintő programban?

Giba Tamás: A vízügyi igazgatóságok és az önkormányzatok pályázatai részére külön-külön keret áll rendelkezésre. A csapadékvíz elvezetésre vonatkozó önkormányzati pályázatokra kb. 3 mdFt áll rendelkezésre. Költségvetésünk tartalmaz egy előkészítési munkát a Kert u. és környéke, Móricz Zsigmond u. és környéke gerincvezetékének megvalósítására. A tömegközlekedés fejlesztésére vonatkozó pályázatból jármű beszerzést nem lehet finanszírozni. A buszmegállók, buszöblök korszerűsítésére 400 mFt-ot nyertünk. Körvonalazódik egy forgalomirányító rendszeres program pályázata. A VOLÁN arra is gondol, hogy esetleg ő lenne a pályázó és önállóan hajtaná végre ezt a programot.

Bornemisza Andrea: A saját erő biztosításához 2,5-3 mdFt értékű kötvény, hosszúlejáratú beruházási hitel, vagy MNB fejlesztési hitel lenne a forrás. Tehát a pályázati saját erő nem áll rendelkezésre. A pályázatok nyertek, illetve második forduló előtt állnak, ráadásul később a működési költséget is növelik. Az önkormányzat pénzügyi helyzetében megfelelően átgondoltak-e ezek a pályázatok? Nem túlzottak-e ezek a beruházások, ha nem áll rendelkezésre a saját erő?

Giba Tamás: A nyertes pályázatoknál rendelkezünk a saját erővel. A később benyújtandó pályázatoknak nincs meg a saját forrása. A felsorolt pályázatok saját erő szükséglete 2,5-3 mdFt, de elfogadott akciótervek, illetve pályázati kiírások még nincsenek. A végleges kiírásokban lehetnek finomítások, például a saját erő igényben lehetnek eltérések. Ha biztosítunk hosszútávú visszafizetési lehetőséget igénylő saját forrást, akkor sem projektenkénti kötvénykibocsátás lenne célszerű, hanem egyszerre kell kibocsátani, hogy egy keretösszeg álljon a rendelkezésünkre. Az előterjesztésnek a célja az is, hogy a Közigyűlés nézze meg, mekkora nagyságrendű összeget fogad el ahhoz, hogy a pályázati lehetőségekre tudjunk mozdulni.

6. Másolat eredetivel minirőlben megegyező

Havasi

2014 NOV 25

Jánócsik Csaba: Az anyag bemutatja a jelenleg folyamatban lévő lehetőségeket és az újakat. Most az újaknak van jelentőségük, a 2009-2010 körül benyújtandó pályázatoknak. Arról kell dönteni, hogy ezeket a pályázatokat nyújtjuk be, ehhez azonban további egyeztetések lehetnek szükségesek. Minden szempontot figyelembevéve mérlegelni kell, hogy milyen fejlesztéseket valósítunk meg. Az előkészítő munka induljon el, és amikor olyan stádiumba kerülünk, hogy indítsuk-e a pályázatot, akkor a város helyzete alapján döntünk a benyújtásról. Kérem, hogy a bizottság támogassa, hogy az előkészítő munka elinduljon.

Tormási Géza: Egyetértek azzal, hogy bizonyos fejlesztésekre most van lehetőség. Valóban figyelni kell arra, hogy minden egyes fejlesztés üzemeltetési vonatkozással is bír. Minden olyan jellegű fejlesztést célszerű támogatni, ami életminőséget javít. A felsorolt pályázati lehetőségek nagy része ilyen. Ha van olyan pályázat, amelynél a saját erőt nem nekünk kell biztosítani, hanem más cég ezt felvállalja, akkor az egyeztetéseket le kell erről folytatni. Az előterjesztést –kiemelten az életminőséget javító pályázatokat– támogatni tudom. Az AGÓRA pályázat korábban már nyert. Ha változás lesz ebben, akkor, akkor az ott lévő kötvénymennyiség felhasználható a következő csomaghoz?

Giba Tamás: Abba az irányba haladunk, hogy egy kisebb önerőt igénylő AGÓRA program valósulhasson meg. Viszont az AGÓRA saját ereje pillanatnyilag nem áll rendelkezésre.

A bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közygyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
10/2009. (II. 26.) számú
határozata**

az ágazati és regionális operatív programok 2009-2010-es akciótervei alapján tervezett pályázatokra.

A Bizottság

elfogadásra javasolja az előterjesztést a Közgyűlésnek.

A szavazásnál 8 fő volt jelen.

Hatodik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyíregyháza, Közösségi közlekedés infrastruktúrájának fejlesztése kiviteli tervének elkészítésére, kivitelezésére és járulékos munkái elvégzésére kiírt közbeszerzési pályázat ajánlatainak elbírálására vonatkozó előterjesztést.

Hajzer Gábor: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

Palicz György: Furcsa, hogy ilyen nagy különbség van a három ajánlat között azonos műszaki tartalom mellett.

Hajzer Gábor: A tervezői költségvetéshez az általunk nyertesként kihirdetett társaság ajánlata áll sokkal közelebb.

Másolat eredetivel minősítve megőrzendő

2014. MÁJ 25.

Hajzer

Giba Tamás: A pályázat lehetővé teszi, hogy a fennmaradó pénz erejéig bővítsük a programot az újonnan felmerült igényekkel. Ezért is lenne kedvező, hogy ha ez a konzorcium lenne a nyertes.

A bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése**

**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
11/2009. (II. 26.) számú
határozata**

a Nyíregyháza, Közösségi közlekedés infrastruktúrájának fejlesztése kiviteli tervének elkészítésére, kivitelezésére és járulékos munkái elvégzésére kiírt közbeszerzési pályázat ajánlatainak elbírálására.

A Bizottság

egyetért azzal, hogy a pályázat nyertese az RK 2009 Konzorcium legyen.

Hetedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyíregyháza, Keleti körút kiviteli tervének elkészítése, kivitelezése és járulékos munkái elvégzése tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó előterjesztést.

Hajzer Gábor: Szóban röviden ismertette az előterjesztést.

Tormási Géza: Ennek az útvonalnak a megvalósítása nagyon fontos a város közlekedése szempontjából.

Molnár Béla: Nem biztos, hogy a legalacsonyabb összegű ajánlat lesz a legjobb.

Hajzer Gábor: Közbeszerzési eljárásoknál vita tárgyát képezi, hogy a bírálati szempontok között vagy az alkalmassági kritériumok között határozzunk meg olyan feltételeket, amelyek a kivitelezésre jelentkező cégek között egyfajta szűrőt állít fel. Próbáltunk ebben a kiírásban a pénzügyi és a műszaki alkalmassági feltételek körében olyan feltételeket támasztani, amely egy ekkora útnak a megépítéséhez felkészült cégeknek a jelentkezését biztosítja. A bírálati szempontok között olyanokat jeleníthetünk meg, amelyek az ajánlat körébe tartoznak és objektíven értékelhetőek. Jellemzően a kötbér, a rövidebb teljesítési határidő és egyéb szempontok lehetnek ezek. Útépítésnél elégséges, ha erre felkészült cég jelentkezik és megfelelő, laborral tanúsított minőséget teljesít. Ezt a módszert próbáltuk követni a kiírásban.

Tormási Géza: Ez azt jelenti, hogy komplexitásában kell nézni a kiírást és abban az összgarancia megvan arra, hogy ha a legalacsonyabb árajánlatot elfogadjuk, amögött megfelelő szakmai tudás és műszaki tartalom áll?

Hajzer Gábor: Így van, ezt próbáltam megfogalmazni.

Soltész József: A kiírást, főleg szakmai alkalmasság szempontjából nagyon jónak tartom.

Szűcs István: Fizettek már nekünk kötbért valaha a kivitelezők?

Hajzer Gábor: A szerződéses akarat kikényszerítésének sokféle eszköze van, az egyik a kötbér. Több esetben előfordul, hogy egy cég késelelembe esik és a kötbér alól más munkák teljesítésével menekül. Az ajánlatkérő döntésén múlik, hogy a kötbérhez ragaszkodik, vagy a szerződés más típusú módosításához. Viszont ha nem kötünk ki ilyen lehetőséget, akkor semmilyen eszköz nincs a kezünkben.

A bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Közyűlése**

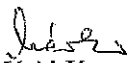
**Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága
12/2009. (II. 26.) számú
határozata**

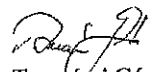
a Nyíregyháza, Keleti körút kiviteli tervének elkészítése, kivitelezése és járulékos munkái elvégzése tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás megindítására.

A Bizottság

elfogadja az előterjesztést.

kmft.


Márki János
biz. titkára


Tornássi Géza
biz. elnöke

WASOLAT EREDETVEN MINDENKÉPPEN MEGLÉNYEZŐ
9

Kovács

2014 NOV 25

Jelenléti ív

a Köznevelési és Városüzemeltetési Bizottság 2014. FEBRUÁR 26-i üléséről.

- 1./ Tormássi Géza képviselő
- 2./ Jánócsik Csaba képviselő
- 3./ Dévényi József képviselő
- 4./ Aranyos Gábor képviselő
- 5./ Lengyel Károly képviselő
- 6./ Palicz György képviselő
- 7./ Jászai Menyhért képviselő
- 8./ Soltész József
- 9./ Hegedűs László
- 10./ Szűcs István
- 11./ Vinginder Tibor
- 12./ Bakosi Benjámin
- 13./ Molnár Béla

[Handwritten signatures and names corresponding to the list above, including names like Jánócsik Csaba, Dévényi József, Aranyos Gábor, Lengyel Károly, Palicz György, Jászai Menyhért, Soltész József, Hegedűs László, Szűcs István, Vinginder Tibor, Bakosi Benjámin, Molnár Béla]

Meghívottak: név:

aláírás:

- 1./ Giba Tamás alpolgármester
- 2./ Bornemisza Andrea
- 3./ *[Handwritten name]*
- 4./ *[Handwritten name]*
- 5./ GERDA ISTVÁN
- 6./ SZEKRENYES ANDRÁS
- 7./ *[Handwritten name]*
- 8./ PATÓ IENÁK
- 9./ *[Handwritten name]*
- 10./ *[Handwritten name]*
- 11./ HAZER PÉTER
- 12./
- 13./
- 14./
- 15./
- 16./
- 17./
- 18./

[Handwritten signatures and names corresponding to the list above, including names like Giba Tamás, Bornemisza Andrea, Gerda István, Szekrenyes Andras, Pató Ienak, Hazer Peter]

másolat erebéve: mindenben megegyezik

[Handwritten signature] 2014. NOV 25

Jegyzőkönyv

a Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottság 2010. február 25-i üléséről

Jelen vannak: a jelenléti íven felsoroltak.

Első napirendi pontként tárgyalja a bizottság a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 36/2002.(2003.I.1.) KGY rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést.

Romanovits István: Szóban ismertette az előterjesztést.

Palicz György: Ha egy régebben épült társasháznak nincs olyan helyisége, ahol a kukát el tudja helyezni, akkor is kell közterület-bérleti díjat fizetni?

Romanovits István: Ellenkezőleg, ha egy társasháznak van olyan helyisége, ahol a kukát el tudja helyezni, de mégsem ott tartja, akkor kell közterület-bérleti díjat fizetni. Ezt a közterület-felügyeletnek lenne joga ellenőrizni.

Jánócsik Csaba: Saját lakóközösségét hozta fel példának arra, hogy a kukákat nem a hulladéktároló helyiségben tartják. Ha a rendelet elfogadásra kerül, akkor várhatóan hatása lesz a lakóközösségekre.

A bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága**

**7/2010. (II. 25.) számú
határozata**

**a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló
36/2002.(2003.I.1.) KGY rendelet módosítására.**

A Bizottság

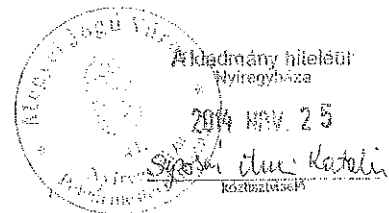
elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztést.

A szavazásnál 8 fő volt jelen.

Második napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyírinfo Informatikai Nonprofit Kft 2010. évi üzleti tervének jóváhagyására vonatkozó előterjesztést.

Bodnár János: A Felügyelő Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATAL
XIII. Tisztségviselők, Jegyzői Törzsakar
2010. MÁRC 30
Előterjesztés: 10552
Előterjesztő: Bodnár János
Előterjesztés dátuma: 2010.02.25



Palicz György: Érdeklődik, hogy napirenden van-e a cég megszüntetése és a polgármesteri hivatalon belül egy informatikai osztály megalakítása.

Jánócsik Csaba: Kérdése, hogy a kft tervei között szerepel-e, hogy a hivatal dolgozói flottakedvezményrel vásárolhassanak mobiltelefont, melyet kedvezményes tarifával használhatnának és ők fizetnék a számlát is. Példaként említi a saját munkahelyén a dolgozók számára megvalósított flottakedvezményt.

Tormási Géza: A személyi jellegű ráfordítások növekedése 18% a terv szerint. Ez miből tevődik össze? A pályázat megnyerése esetén tervezett létszámbővítés mit takar?

Bodnár János: Elmondta, hogy a cég munkatársainak van mobiltelefonja, melyen egymást ingyen hívják. Ezen kívül csak a munkájukhoz szükséges külső telefonszámokat tudják hívni. Tudomása szerint a hivatalnak van flottakedvezménye két cégnél is.

Csabai Lászlóné: Egy cégnél van a hivatalnak flottakedvezménye, melyet ki tudunk terjeszteni a képviselőkre, ha erre igény van.

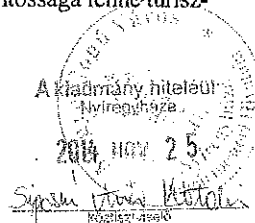
Bodnár János: A tavalyi bázis lett betervezve munkabérre. Azért nem egyezik a tavalyi tény az ideai tervvel, mert mentek el tőlünk kollégánok szülési szabadságra, ezért bérmegtakarítás keletkezett. Az önkormányzat pályázatot adott be regionális szolgáltató központ kiépítésére. Amennyiben a pályázat nyer, akkor a központ működtetését egy 100%-ban önkormányzati tulajdonú cégre lehet rábízní, amely lehet a Nyírinfo Kft. Ezért szükség lehet 14-15 fős létszámbővítésre, hiszen a központ három megyét szolgálja ki számítástechnikai szolgáltatással. A pályázat beadását a Közgyűlés januárban megszavazta, támogatási értéke 1,5 mdFt. A létszámbővítés fokozatosan történne szeptembertől a jövő év közepéig, a feladatok bővülésének ütemében.

Csabai Lászlóné: Elmondta, hogy a régióból Hajdúszoboszló, Debrecen és Nyíregyháza adta be a pályázatot. A Regionális Fejlesztési Tanács mindhárom pályázatot 5 pontra értékelte. Jó ütemben halad a pályázatok szakmai értékelése, helyszíni szemlét is tartottak. Ha más város nyeri a pályázatot, akkor lehet gondolkozni a kft megszüntetésén, de most ennek nincs itt az ideje. Az 1,5 mdFt támogatás nem csak hozzánk kerül, érinti a programba bekapcsolódott településeket is. A központot úgy kell megvalósítani, hogy önfenntartó legyen, ne kerüljön pénzünkbe. A pályázat során nagyon korrekt együttműködés valósult meg Debrecennel.

Tormási Géza: Az önkormányzat költségvetése nem tartalmazza a cég működéséhez szükséges forrásokat. A kft más forrásból biztosítja a hivatal részére megrendelt szolgáltatások és fejlesztések költségét, amíg a költségvetés módosításával a szükséges keret rendelkezésre nem áll.

Bodnár János: Ez már többéves gyakorlat, július vagy augusztus folyamán van lehetőség, hogy elszámoljunk a ráfordításainkkal. Ez általában nem nagy összeg. Egyéb szerződéses tevékenységeink fedezete biztosítva van a költségvetésben.

Aranyos Gábor: Javasolja, hogy a bizottság döntéssel erősítse meg, hogy történjenek jogi lépések a nyiregyhaza.eu domain-név városi tulajdonba kerülése érdekében. Nagy fontossága lenne turisztikailag és több más szempontból.



Tormássi Géza: Ha az önkormányzat elindítja ezeket a jogi lépéseket, akkor nem kell hozzá bizottsági döntés.

Csabai Lászlóné: El fogom indítani a megfelelő jogi lépéseket.

Palicz György: Véleménye szerint a hivatal számítógépes hálózatának védelmét fokozni kellene.

Bodnár János: Ehhez szakmai segítséget adunk.

Lengyel Károly megérkezett, így a bizottság létszáma 10 főre változott.

Dévényi József: Ingyenes tűzfalat lehet telepíteni minden gépre.

A bizottság 6 igen szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága**

**8/2010. (II. 25.) számú
határozata**

a Nyírinfo Informatikai Nonprofit Kft 2010. évi üzleti tervének jóváhagyására.

A Bizottság

138737 eFt bevétellel, 138737 eFt költséggel és ráfordítással elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az üzleti tervet.

Harmadik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Temetkezési Vállalat 2010. évi üzleti tervének jóváhagyására vonatkozó előterjesztést.

Tormássi Géza: Hogy áll a krematórium létesítésének ügye?

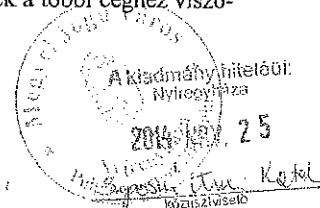
Székrenyes András: A tervezés zajlik jelenleg, a hónap vége felé kerül be engedélyezésre.

Soltész József: Mi a helyzet a torházzal?

Székrenyes András: Amennyiben az engedélyek időben kiadásra kerülnek, akkor még ebben az évben megépülhet.

Csabai Lászlóné: Kértem, hogy az üzleti tervekben jelenjenek meg a létszámra, bérre, átlagbérré, cafetériára vonatkozó adatok. Időnként ugyanis lábra kapnak szóbeszédok, hogy a gazdasági társaságoknál milyen magas bérek és juttatások vannak. Így a képviselők szembesülnek ezekkel az adatokkal.

Soltész József: A Temetkezési Vállalatnál már évek óta alacsonyok a bérek a többi céghez viszonyítva.



Csabai Lászlóné: Ezért nem határoztuk meg a költségvetésben, hogy a gazdasági társaságoknál mekkora lehet a béremelés, hogy a lemaradásokat lehessen csökkenteni.

Székrenyes András: Hiába szeretnénk pl. 10% béremelést végrehajtani, ha az árbevétel nem teszi lehetővé. Az embereknek nagyon kevés a pénze, igyekeznek a temetkezésnél is az olcsóbb megoldásokat előnyben részesíteni.

Jánócsik Csaba: A halottaskocsik még mindig személygépjárműnek minősülnek?

Székrenyes András: Ebben nincs változás, hiába írok rendszeresen a miniszternek. Elismerik, hogy igazunk van, de marad minden a régiben. Emiatt rengeteg pénzt fizetünk ki feleslegesen.

Palicz György: Milyen konténerek költsége szerepel az üzleti tervben?

Székrenyes András: Egy erőmű elszállítja tőlünk a kidobott koszorúkat, amiket hulladéktömörítő konténerben gyűjtünk.

A bizottság 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága**

**9/2010. (II. 25.) számú
határozata**

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Temetkezési Vállalat 2010. évi üzleti tervének jóváhagyására.

A Bizottság

588000 eFt bevétellel, 586500 eFt költséggel és ráfordítással, 1500 eFt adózás előtti eredménnyel elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az üzleti tervet.

Negyedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft 2010. évi üzleti tervének jóváhagyására vonatkozó előterjesztést.

Gerda István: A FEB megtárgyalta az üzleti tervet és elfogadásra javasolja.

Jánócsik Csaba: A cég megnyert egy pályázatot gerincvezeték rekonstrukcióra?

Gerda István: Röviden ismertette a rekonstrukció keretében elvégzendő feladatokat.

Tormássi Géza: Az üzleti tervet megalapozottnak, jól kidolgozottnak tartom, javaslom az elfogadását.

A bizottság 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:



Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága

10/2010. (II. 25.) számú
határozata

a Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft 2010. évi üzleti tervének jóváhagyására.

A Bizottság

4150991 eFt bevétellel, 4012831eFt költséggel és ráfordítással, 138160 eFt adózás előtti eredménnyel elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az üzleti tervet.

Ötödik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Nyírségvíz Zrt. 2010. évi üzleti tervének tudomásul vételére vonatkozó tájékoztatót.

Móricz István: Szóban ismertette az üzleti tervet.

Jánócsik Csaba: Korábban valósultak meg olyan ivóvízhálózat bővítések, amelyekhez a város adott támogatást. Igaz, hogy a támogatás megszűnt, de lehet folytatni a bővítéseket ott, ahol a szennyvíz-beruházás által érintett útszakaszokon szükséges lenne?

Móricz István: Ez a konstrukció továbbra is működik, azokban az utcákban bővítik az ivóvízhálózatot, amelyeket a szennyvíz-beruházás érint.

Giba Tamás: Elmondta, hogy a cég a saját beruházási forrásaiból valósítja meg az ivóvízhálózat bővítéseket. A Városfejlesztési Osztály gyűjti össze és koordinálja a beérkező igényeket. A Nyírségvíz Zrt. határozza meg az erre fordítható forrást és a Városfejlesztési Bizottság dönt a felhasználásáról. Most azokban az utcákban bővítik az ivóvízhálózatot, amelyeket a szennyvíz-beruházás érint.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága

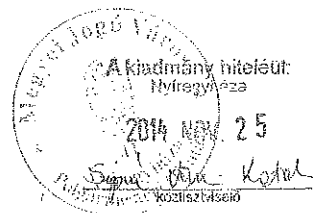
11/2010. (II. 25.) számú
határozata

a Nyírségvíz Zrt. 2010. évi üzleti tervének tudomásul vételére.

A Bizottság

tudomásul veszi az üzleti tervet.

A szavazásnál 9 fő volt jelen.



Hatodik napirendi pontként tárgyalja a bizottság a „Városi és elővárosi kötőtpályás közösségi közlekedési rendszer és intermodális csomópont fejlesztése Nyíregyházán” című megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére a KözOP 5. „Városi és elővárosi közösségi közlekedés fejlesztése” prioritás keretében benyújtott pályázatról szóló tájékoztatót.

Aranyos Gábor eltávozott, így a bizottság létszáma 9 főre változott.

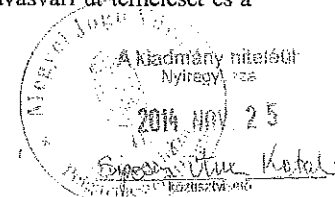
Giba Tamás, Zolnai Gábor: Szóban ismertette az előterjesztést.

Bornemisza Andrea: Véleménye szerint az anyagban nincs koncepció, az egészet egy ötletrohamnak minősíti. Az árat annak ellenére magasnak tartja, hogy a megvalósíthatósági tanulmány állami pénzből készülhet el. Magyarázatot kér az „intermodális” kifejezésre. Nem érthető az anyagból a Petőfi térre tervezett P+R parkoló és a zöldfelület rekonstrukció kialakítása, valamint a „befektetési környezet szolgáltatási funkció”. Hol lenne konkrétan az autóbusztároló? Mit jelentenek a különböző szintű vasúti átjárók, a távol-keleti áruhoz kapcsolódó szolgáltatás és a regionális munkaerőpiac? Miért van szükség annak felmérésére, hogyan közelíthető meg Sátoraljaújhely, amikor a megyében több települést nehezen lehet vasúton megközelíteni?

Palicz György: Véleménye szerint a jelenlegi helyzetben megkérdőjelezhető az ilyen tanulmányok szükségessége. Nem érti, hogy miért kellene Sátoraljaújhely megközelíthetőségével kapcsolatban tanulmányt készíttetni.

Lengyel Károly eltávozott, így a bizottság létszáma 8 főre változott.

Zolnai Gábor: Elmondta, hogy az „intermodális” kifejezés közösségi közlekedési csomópontokat jelent, ahol az utazó szabadon választhat az egyes közlekedési ágak között, a várakozási időt pedig hasznosan el tudja tölteni. Ilyen módon visszaszorítható az egyéni közlekedés és az utazás a közösségi közlekedés igénybevételével történjen. Ezért kell ezekben a csomópontokban P+R parkoló, ahol az utazó a saját járművét elhelyezheti és átszállhat közösségi közlekedési formákra. Ilyen szempontból a Petőfi tér szerencsés helyzetben van, mert ezen közlekedési formákból több is elérhető a közelben. A kisvasúti közlekedés év eleji felfüggesztése óta egyre többen vannak azon a véleményen, hogy Nyíregyháza számára a kisvasút értéket jelent, ezért meg kell őrizni és biztosítani a fennmaradását. Ennek egyik megoldása a regionális vasúttá történő átszervezés. Turisztikai célra, alacsonyabb műszaki követelmények mellett közlekedhetne, ami olcsóbbá tenné az üzemeltetését. A megállóhelyek sűrítésével (például a Nyíregyházi Főiskolánál) szerepe lehetne az elővárosi közlekedésben, ami rentábilissá tenné a működtetést. Megfelelő műszaki megoldással a Vásárosnamény felé haladó vasúti vágány felhasználásával Oros felé is közlekedhetne a kisvonalat, tovább javítva a terület közösségi közlekedését. A kisvasút átépítése lehetővé tenné a régi telephely bezárását, ami akadályozza jelenleg a nagykörút bezárását. A kisvasúti vágányok áthelyezése után felszabadulna egy terület a volt Vasvill Depó környékén, amelyet autóbuszok tárolására lehetne használni. A rendezési terv lehetőséget ad arra, hogy a Petőfi téren térszint alatti P+R parkoló kerüljön elhelyezésre, és fölötte visszaállítsuk a zöldfelületet. Olyan, nem jelentős kereskedelmi egységek is helyet kaphatnának ott, amelyek megkímélik a zöldfelületet és javítják a szolgáltatás színvonalát. A kisvasúti vágányok áthelyezésével jelentősen javítható lenne a közlekedési kapcsolat a Belváros és a Kertváros között. Megépülhetne a Széchenyi utca és a Móricz Zsigmond utca folytatásában a közúti aluljáró, ami csökkentené a Tiszavasvári út terhelését és a



Huszár-telep felértékelődéséhez is vezetne. Valóban magas a megvalósíthatósági tanulmány ára, de a megvalósítás kb. 6 mdFt-ba kerülne, amihez képest nem túlzott az összeg.

Palicz György: A tanulmány ára a 6 mdFt-ból lett visszazámolva, vagy történt ajánlatkérés? Megvalósulás esetén a projekt hány %-os támogatottságot kapna?

Zolnai Gábor: Az egyes elemek megvalósíthatóságából visszabecsült érték a tanulmány ára. Tudomásom szerint a projekt támogatottsága 100%-os. A megvalósításra közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

Bornemisza Andrea: Nem értek egyet azzal, hogy a Huszár-telep egy aluljáró megépítése miatt felértékelődik. Történt-e igényfelmérés a főiskolások körében, hogy akarnak-e a kisvasúttal bejárni. Normális közösségi közlekedést a megfelelő vonalhálózattal és járatsűrűséggel lehet megteremteni, nem infrastruktúrát kell építeni. Történt-e egyeztetés a MÁV-val, hogy egyáltalán akar-e innen Sátoraljaújhely felé vonalat kiépíteni? Lehet, hogy csak a fióknak fogják gyártani a tanulmányt.

Jánócsik Csaba: Véleménye szerint jó lenne, ha elkészülnének a tanulmányok, mert azokat akár később is fel lehet használni, amikor megnyílik egy pályázati lehetőség. A Huszár-telepnél nem csak a lakásokra kell gondolni. Vannak üzleti célra felhasználható telkek, vállalkozások is. A kisvasút szerepet kaphat a munkába bejárók közlekedésében, vagy a Sóstó megközelítésében is. Soknak tűnhet a tanulmányok ára, de ha megnézzük, milyen volumenű dolgokról szólnak, akkor nem mondható túlzottnak.

Tormássi Géza: Nekem is soknak tűnik a tanulmányok ára, de végső soron a bírálók fogják úgyis eldönteni, hogy biztosítják-e rá a szükséges forrást, vagy nem. Az „A” résznél számomra is felmerültek azok a kérdések, melyeket a hozzászólók feltettek, de lehet, hogy a jövőben lesz létjogosultsága az ötleteknek, és megfelelő tervek nélkül nem fogunk tudni továbblépni. A „B” rész 1. pontjában mindenki látott fantáziát, a 2. pontról pedig annyit, hogy jelenleg használaton kívül vannak a kisvasúti vágányok és ha ezeket felszámoljuk, akkor nagyon nehéz lesz még egyszer megépíteni őket. Bár vannak kétségeim, mégis célszerű talán ezt a pályázatot beadni, nézzék meg a mérnökök, és a tanulmányok elkészülnek.

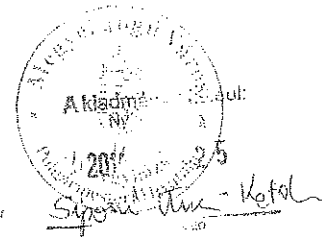
Palicz György: Nem értek egyet azzal, hogy a megvalósíthatósági tanulmányra igényelt támogatás összege egyenesen arányos ennek sikerével. Ügyrendi javaslatom, hogy a „B” rész 1. és 2. pontjáról külön szavazzunk.

A bizottság a javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Soltész József: Mindenképpen konkrét összegeket kell kötnünk az egyes pontokhoz?

Giba Tamás: Ennek hivatalosan az a neve, hogy projektötlet. Mi ekkora összegre becsültük a tanulmányok költségét és a bírálók fogják eldönteni, hogy ezt megadják-e. Ezen kívül még ott lesz a közbeszerzési eljárás, amelynek során ez még tovább módosulhat.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:



Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága

12/2010. (II. 25.) számú
határozata

a „Városi és elővárosi kötőtpályás közösségi közlekedési rendszer és intermodális csomópont fejlesztése Nyíregyházán” című megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére a KözOP 5. „Városi és elővárosi közösségi közlekedés fejlesztése” prioritás keretében benyújtott pályázatról.

A Bizottság

- 6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással tudomásul veszi az „A” résszel kapcsolatos tájékoztatót.
- 8 igen szavazattal tudomásul veszi a „B” rész 1. pontjával kapcsolatos tájékoztatót.
- 1 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem fogadja el a „B” rész 2. pontjával kapcsolatos tájékoztatót.

Hetedik napirendi pontként tárgyalja a bizottság „A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” projekt közlekedésfejlesztése megvalósítása során a kerékpárutak akcióterületen kívüli hálózati kapcsolatának megépítéséhez szükséges saját erő biztosítására vonatkozó előterjesztést.

Giba Tamás: Szóban ismertette az előterjesztést.

Bornemisza Andrea: Ezeknek a szakaszoknak a megépítésével már hálózattá egészülnének ki a meglévő kerékpárutak?

Zolnai Gábor: Igen, biztosítva lenne a kelet-nyugati átjárhatóság a városközponton keresztül.

Palicz György eltávozott, így a bizottság létszáma 7 főre változott.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága

13/2010. (II. 25.) számú
határozata

„A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” projekt közlekedésfejlesztése megvalósítása során a kerékpárutak akcióterületen kívüli hálózati kapcsolatának megépítéséhez szükséges saját erő biztosítására.



A Bizottság

elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztést.

Nyolcadik napirendi pontként tárgyalja a bizottság „A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” c. projekt keretében a közlekedésfejlesztési létesítmények kiviteli terveinek elkészítésére és kivitelezésére kiírt közbeszerzési pályázat ajánlatainak elbírálására vonatkozó előterjesztést.

Tormási Géza: A CÚ-KG Városközpont Közös Vállalkozás 12 hónap jótállási időt adott meg, a többiek 60 hónapot. Nem túl kevés a 12 hónap?

Zolnai Gábor: Ennek a pontértéke minimális volt. A KBT szerint a legalacsonyabb árat már nem lehet megjelölni követelményként, legalább 3 szempontot kell megjelölni és súlyozni kell ezeket. Az ár 96 pontot ért, a másik két szempont pedig 2-2 pontot. A vállalt jótállás értéke tehát az árhoz képest nem jelentős. A jótállási időn túl van kötelező garanciális kötelezettség is.

Giba Tamás: Én nem látok ebben problémát. A törvények a minimális garanciális és jótállási időt szabályozzák, ez annak megfelelő. Nem akart a cég további idő bevállalásával többlet pontokat szerezni.

Bornemisza Andrea: A pontozási rendszert jogszabály határozza meg?

Zolnai Gábor: A kiírásban szerepelt, ami volt ennek a bizottságnak a napirendjén is.

Bornemisza Andrea: Lehet, hogy a későbbiekben mérlegelni kellene a kiírásnál, hogy a vállalt jótállási időt nem kellene-e másként pontozni.

Zolnai Gábor: Lehetséges, de akkor magasabb árakat fognak megadni.

Bornemisza Andrea: Van itt két árajánlat, amelyek különbsége nem haladja meg a 2%-ot, viszont az egyiknél 1 év, a másiknál 5 év a vállalt jótállási idő. Lehet, hogy többet nyerünk, ha elfogadjuk a drágább ajánlatot, mert ott 5 év a vállalt jótállási idő.

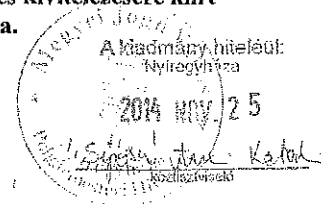
Giba Tamás: A bizottság a következő kiírásnál vegye figyelembe ezt az ötletet.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése
Közlekedési és Városüzemeltetési Bizottsága**

**14/2010. (II. 25.) számú
határozata**

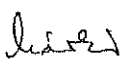
„A belvárosi terek integrált funkcióbővítő fejlesztése Nyíregyházán” c. projekt keretében a közlekedésfejlesztési létesítmények kiviteli terveinek elkészítésére és kivitelezésére kiírt közbeszerzési pályázat ajánlatainak elbírálására.



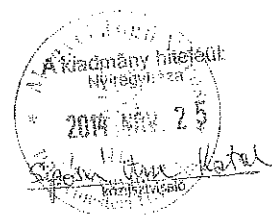
A Bizottság

elfogadja az előterjesztést.

kmft.


Márki János
biz. titkára


Tormássi Géza
biz. elnöke



Jelenléti ív

a Köznevelési és Városüzemeltetési Bizottság... 2010. FEBRUÁR 25 ...-i üléséről.

- 1./ Tormássy Géza képviselő
- 2./ Jánócsik Csaba képviselő
- 3./ Dévényi József képviselő
- 4./ Aranyos Gábor képviselő
- 5./ Lengyel Károly képviselő
- 6./ Palicz György képviselő
- 7./ Jászai Menyhért képviselő
- 8./ Soltész József
- 9./ Hegedüs László
- 10./ Szűcs István
- 11./ Vinginder Tibor
- 12./ Bakosi Benjámín
- 13./ Magera Tibor

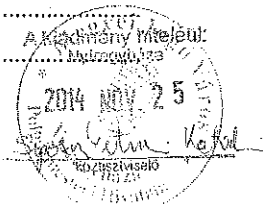
[Handwritten signatures for items 1-13]

Meghívottak: név:

aláírás:

- 1./ Giba Tamás alpolgármester
- 2./ Bornemisza Andrea
- 3./ Bodin János
- 4./ PETRÁS ANDRÁS
- 5./ ROMANOVITS ISTVÁN
- 6./ MAGYARNE PATAKI ÉVA
- 7./ FERENCZINÉ KOVÁCS ANGÉLA
- 8./ DR. FREIDINGER RENÁTA
- 9./ PÉTERKOVÉ DR. ZSÓZSEK EMLÉK
- 10./ CSABAI LÁSZLÓNÉ
- 11./ SZÉKRENYES ANDRÁS
- 12./ GERPA ISTVÁN
- 13./ POLOM CSILLA
- 14./ HORICZ ISTVÁN
- 15./
- 16./
- 17./
- 18./

[Handwritten signatures for items 1-14]



**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERÉNEK**

2/2011. (V.11.) GT/NYÍRTÁVHŐ Kft. számú

h a t á r o z a t a

**a NYÍRTÁVHŐ KFT
2011. évről szóló üzleti tervének jóváhagyásáról**

A Polgármester

a NYÍRTÁVHŐ KFT 2011. évről szóló üzleti tervét 4.382.576 eFt bevétellel, 4.296.356 eFt költséggel, ráfordítással, és 86.220 eFt tervezett adózás előtti eredménnyel jóváhagyja.

Nyiregyháza, 2011. május 11.



[Handwritten signature]
Dr. Kovács Ferenc

A határozatot kapják:

1. NYÍRTÁVHŐ KFT ügyvezetője
2. Gazdálkodási Főosztályvezető (Helyben)
3. Vagyongazdálkodási Osztály (Helyben)
4. Polgármesteri Kabinet (Helyben)
5. Jegyzői Kabinet (Helyben)

2014 NOV 25

Másolat eredetivel mindenben megegyező

[Handwritten signature]

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Gazdasági és Tulajdonosi Bizottsága
40-6/2011. (IV.20.) számú
h a t á r o z a t a**

**a NYÍRTÁVHÓ KFT
2011. évről szóló üzleti tervének véleményezéséről**

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2010. (XI.12.) számú – a Közgyűlés bizottságai feladatai és hatáskörei megállapításáról szóló – önkormányzati rendeletében kapott felhatalmazás alapján az előterjesztést megtárgyalta, és

a NYÍRTÁVHÓ KFT 2011. évi üzleti tervét 4.382.576 eFt bevétellel, 4.296.356 eFt költséggel, ráfordítással, és 86.220 eFt tervezett adózás előtti eredménnyel a Polgármesternek jóváhagyásra javasolja.

Nyíregyháza, 2011. április 20.


Jászai Menyhért
Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság
elnöke

A határozatot kapiák:

- 1./ Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város címzetes főjegyzője
- 4./ Polgármesteri Kabinet (Helyben)
- 5./ Gazdálkodási Főosztályvezető (Helyben)
- 6./ Vagyongazdálkodási Osztály (Helyben)

2014. IV. 25.

Másolat eredetivel mindenben megegyező

Hovall

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**

**Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottsága
36/2011. (V.10.) számú
h a t á r o z a t a**

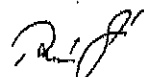
**a NYÍRTÁVHŐ KFT
2011. évről szóló üzleti tervének véleményezéséről**

A Bizottság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2010. (XI.12.) számú – a Közgyűlés bizottságai feladatai és hatáskörei megállapításáról szóló – önkormányzati rendeletében kapott felhatalmazás alapján az előterjesztést megtárgyalta, és

a NYÍRTÁVHŐ KFT 2011. évi üzleti tervét 4.382.576 eFt bevétellel, 4.296.356 eFt költséggel, ráfordítással, és 86.220 eFt tervezett adózás előtti eredménnyel a Polgármesternek jóváhagyásra javasolja.

Nyíregyháza, 2011. május 10.

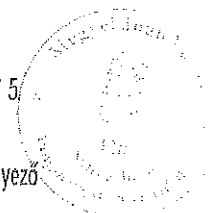

Tormási Géza
bizottsági elnök

A határozatot kapják:

- 1./ Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottság tagjai
- 2./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármestere
- 3./ Nyíregyháza Megyei Jogú Város címzetes főjegyzője
- 4./ Polgármesteri Kabinet (Helyben)
- 5./ Gazdálkodási Főosztályvezető (Helyben)
- 6./ Vagyongazdálkodási Osztály (Helyben)

2014 NOV 25

Másolat eredetivel mindenben megegyező



Másolat



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0521-150/2014.

Dr. Kovács Ferenc úr
polgármester
Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata

Nyíregyháza

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem a NYÍRTÁVHŐ Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft. ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit.

Csatoltan megküldöm az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy a számvevőszéki jelentés véglegesítése az elfogadott észrevételek figyelembevételével történik.

Budapest, 2014. december hó 30. nap

Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

Melléklet

Ikt.szám: V-0521-150/2014.

Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

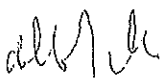
A NYÍRTÁVHŐ Nyfregyházi Távhőszolgáltató Kft. ellenőrzéséről készített jelentéstervezetere Polgármester úr észrevételeit megköszönöm. Észrevétele alapján a jelentés tervezetét az alábbiak szerint módosítom:

Az észrevételek 1. bekezdése alapján a jelentéstervezetből töröltük a polgármesternek tett javaslatot, a kapcsolódó összegző megállapítást (10. oldal 3. bekezdés), és részletes megállapítást (19. oldal 2. bekezdés), mivel a helyszíni ellenőrzés során rendelkezésre bocsájtott dokumentumok szerint a Felügyelő Bizottság rendelkezett ügyrenddel az ellenőrzött időszakban.

Az észrevételek 2. bekezdése alapján az összegző megállapításnak (12. oldal első bekezdés) és a kapcsolódó részletes megállapításnak (19. oldal utolsó előtti bekezdés) a 2008-2011. évi üzleti tervek bizottságok általi véleményezésének hiányára vonatkozó, következő részt töröltük:

„A NYÍRTÁVHŐ Kft. 2008-2011. évi üzleti terveinek közgyűlési előterjesztéseit a Közgyűlés rendeletének előírása ellenére a Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság nem véleményezte.”

Budapest, 2014. december „ ”.


Dr. Horváth Margit
felügyeleti vezető



NYÍRTÁVHÓ
NYÍRREGYHÁZI TÁVHÍZSZOLGÁLTATÓ KFT.

Nyíregyházi Távhízzolgáltató Kft.
4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12
4402 Nyíregyháza, Pf.14

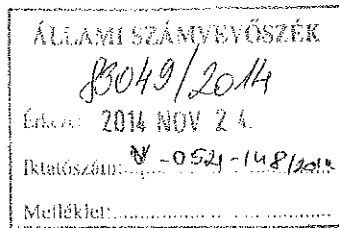
Telefon: 42/314-433 Fax: 42/314-585

www.nyirtavho.hu e-mail: nyirtavho@nyirtavho.hu

Pénzforgalmi jelzőszám: CIB 10700048-04254766-51100005

Céglépcsős szám: 15-09-061685 Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Cégbíróság

Adatkezelés nyilvántartási száma: NAIH-58198/2012



1491

Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök
részére
Budapest 4. Pf.: 54
1364

Honosági rajz

02

	A levél	Önöknel	Nálunk
	Kelte		2014. 11. 21.
	Száma	V-0521-142/2014.	214/1004615
	Ügyintéző		Hajnal András

Tárgy: Észrevételek megküldése

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással a 2014. 11. 10-én kelt jelentéstervezetükre az alábbi észrevételeket tesszük.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének tett javaslatukra, mely szerint „az FB az ügyrendjét a Gt. tv. 34.§ (4) bekezdésében előírtak ellenére nem állapították meg”, az alábbi észrevételt kívánjuk tenni:

Társaságunk Felügyelő Bizottsága a vizsgálat teljes időszakára vonatkozóan rendelkezett ügyrenddel. Az első ügyrendet 2007. szeptember 4-én, a másodikat 2011. január 13-án fogadta el az akkor éppen aktuális Felügyelő Bizottság, melyekről tulajdonosi jóváhagyó határozatok is születtek. A dokumentumok másolati példányát levelünk mellékleteként megküldjük további szíves felhasználásra.

„A NYÍRTÁVHÓ Kft. ügyvezetése az Alapító Okiratban feladatként előírt rendszeres, negyedévenkénti gyakoriságú beszámolási kötelezettségnek maradéktalanul nem tett eleget” felvetésre az alábbi észrevételt kívánjuk tenni:

Véleményünk szerint az ügyvezető igazgató ezen feladatának eleget tett, ugyanis az Alapító Okiratban leírtaknak megfelelően „a társaság ügyeinek ellátásáról, az eredmény alakulásáról” rendszeresen tájékoztatta az alapítót, az évente minimum 4 alkalommal megtartott Felügyelő Bizottsági üléseken. Tény, hogy 2008-ban és 2009-ben hiányoztak úgynevezett „évközi beszámolók”, de ez nem azt jelenti, hogy a beszámolások a tulajdonos felé elmaradtak, hiszen a felügyelő bizottsági üléseken rendszerint megtörtént a beszámolás a társaság ügyeiről és az eredmények alakulásáról. A rendszeresített és egységes adattartamú beszámolók 2010. évtől kerültek bevezetésre.

„Első negyedéves beszámolót” Társaságunk nem készít, azonban az éves üzleti tervben a tárgy év első 2 illetve 3 hónapja rendszerint tény adatként szerepelt, így a tulajdonos tájékoztatása dokumentált módon is megtörtént.

„Az ellenőrzött időszakban elszámolt tervszerinti értékcsökkenés összegének számítása nem felelt meg a Számv. tv.-ben előírtaknak. A tárgyi eszközöket nyilvántartó szoftver az értékcsökkenés napjainak számítása során 360 nap/évvel számolt (365 nap helyett), valamint a ráaktíválással érintett tárgyi eszközök esetében az értékcsökkenés számítás alapját képező bekerülési értéket nem növelték meg az eszközökön végzett bővítések, felújítások összegével.”

Ahogy az a mintavételi táblázatból is kiderül, valóban voltak eltérések a tárgyi eszközöket nyilvántartó szoftver által számított értékcsökkenés és a valósnak vélt adatok között.

Az eltéréseket azonban nem a 360 nap/év osztószám okozta, hanem az az elv, mely szerint a program az *aktíválás napjára nem számolt el értékcsökkenést*. A program helyesen alkalmazta a 365 napos osztószámot, sőt 2008. és 2012. években (szökőévek esetében) a 366 napot.



Tervegyeztetés
4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.
Tel.: 42/314-433 Fax: 42/314-585

Ügyfélszolgálat
4400 Nyíregyháza, Vay Á. krt. 4-6.
UNIVERZUM Üzleti központ 1. emelet 106.

Szolgáltatás felügyelet
4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.
Tel.: 42/451-644 Fax: 42/455-092



Handwritten signature

A ráaktiválással érintett tárgyi eszközök esetében az értékcsökkenés számítás alapját képező bekerülési értéket is minden esetben megnöveltük az eszközökön végzett bővítések, felújítások összegével. Ha nem így tettünk volna, akkor már szinte értékcsökkenést sem számolnánk el, ugyanis az előregedett berendezéseink eredeti bekerülési értéke már javarészt nullára íródott az alkalmazott leírási kulcsokkal, így a jelenlegi értékcsökkenésünk alapját döntő többségében ezen eszközökön végzett felújítások ráaktivált értékei adják.

Továbbá tájékoztatásul közöljük, hogy 2013. januártól egy új, megbízható SQL alapú integrál pénzügyi és számviteli szoftver került bevezetésre, mely program az értékcsökkenés elszámolást helyesen és számszakilag is pontosan kezeli.

„Az ellenőrzött években a társaságnál az ingatlanok és műszaki berendezések mennyiségi leltározása a Számviteli törvényben előírtak ellenére nem történt meg” felvetésre az alábbi észrevételt kívánjuk tenni:

A Számviteli törvény előírása szerint a „beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak kell lenniük”, azonban a Számviteli törvény nem a leltározásra, hanem a leltár készítésére tartalmaz kötelezettségeket, abból kiindulva, hogy lehetővé teszi a leltár készítését a számviteli alapelveknek megfelelő, főkönyvi könyvelés adataival értékben egyező naprakész mennyiségi nyilvántartás alapján is.

Tény az, hogy a klasszikus értelemben vett „leltározásból” bizonyos eszközök, mint az ingatlanok, hőközpontok, távhővezetékek kimaradtak.

Példaként említenénk, hogy egy 40-50 éve föld alá ástott vezetéknek a „valóságban megtalálhatóságát” felmérni a Számviteli törvény által előírtak ellenére nem életszerű dolog. Ilyen esetekben nem marad más, mint az analitikus nyilvántartás főkönyvvel való egyeztetése.

Kérjük figyelembe venni, hogy Társaságunk minden évben külső szakértő cég bevonásával „vagyonértékelést” készített, amely véleményünk szerint egy mennyiségi és értékbeni egyeztetésnek is tekinthető, hiszen ez alapján állapítjuk meg az Éves Beszámolóban szereplő piaci értékeket és az értékhelyesbítések összegét is.

Tájékoztatásul kívánjuk közölni, hogy 2013.08.30-ával új „Leltárkészítési, leltározási, selejtezési szabályzatot” készítettünk, mely előírásai kiterjednek minden Társaságunk nyilvántartásában szereplő tárgy eszközre, így a vizsgált időszakban leltározásból kimaradt eszközökre is.

„A kapott távhőtámogatás összege 2008-ban és 2009-ben 1239 millió Ft, 2010-ben 1578 millió Ft, 2011-ben 2123 millió Ft és 2012-ben 1777 millió Ft volt. A NYÍRTÁVHŐ Kft. által igénybevett távhőtámogatás tárgy évi felhasználása az ellenőrzött években nem történt meg, a társasági adó alapja pozitív volt, társasági adó fizetési kötelezettség keletkezett. A távhőtámogatás felhasználásának hatékonyságát rontotta, hogy a támogatás év végi maradványát csökkentette a társasági adó összege.” Ezen megállapításra az alábbi észrevételt kívánjuk tenni:

A NYÍRTÁVHŐ Kft. az 50/2011. és 51/2011. (IX.30.) NFM rendeletek szerinti hatósági ármegállapítás, illetve támogatási mérték megállapítást követően, 2011. október 1-től részesült távhő ártámogatásban. 2008-2011 években a NYÍRTÁVHŐ Kft. ártámogatásban nem részesült, ebben az időszakban a fogyasztók igényelhették a támogatást. A Magyar Államkincstár által a fogyasztók által benyújtott kérelmek alapján megítélt fajlagos energiatámogatások figyelembe vételével általunk megelőlegezett, a számlákban érvényesített támogatások utólagos utalása történt meg részünkre, de ezek összegei sem azonosak az anyagban rögzített értékekkel.

A vizsgálati jelentés tervezetben szereplő adatok közül csak a 2012-es évre rögzített 1777 millió Ft helyes, a többi hibás értéket tartalmaz, ugyanis kumulált adatokat mutat és nem az adott főkönyvi szám „tartozik” egyenlegét, ami a helyes összeg. A Kormány többször módosított 231/2006. (XI.22.) Korm. rendelete alapján a lakosság energiafelhasználásának szociális támogatása alapján 2008-ban: 388 460 333,-Ft, 2009-ben: 486 616 271,-Ft, 2010-ben: 307 569 843,-Ft, 2011-ben 170 746 567,-Ft energiatámogatást számoltunk el a lakossági fogyasztóinkkal. Az 51/2011. (IX.30.) NFM rendelet alapján 2011-ben 342 millió Ft, 2012-ben 1777 millió Ft támogatásban részesültünk.

A vizsgálati jelentés azon megállapítása, mely szerint „a távhőtámogatás felhasználás hatékonyságát rontotta, hogy a támogatás év végi maradványát csökkentette a társasági adó összege” csak részben



Tervegyeztetés
4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.
Tel.: 42/314-433 Fax: 42/314-585

Ügyfélszolgálat
4400 Nyíregyháza, Vay Á. krt. 4-6.
UNIVERZUM Üzletközpont I. emelet 106.

Szolgáltatás felügyelet
4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.
Tel.: 42/451-644 Fax: 42/455-092



[Handwritten signature]

helytálló, ugyanis a jogszabály – 50/2011. (IX.30.) NFM rendelet - által lehetővé tett, a MEKH által meghatározott könyv szerinti bruttó eszközérték 2 %-os nyereségtényezője által számított nyereségen felüli eredmény céltartalékként kerül elkülönítésre, melyre szintén ezen jogszabály 5. §. 5. pontja ad a következők szerint lehetőséget:

„(5)¹⁰ A Hivatal – az a)–d) pontok szerinti szempontok fennállásának mérlegelésével – mentesítheti a (4) bekezdés szerinti visszafizetési kötelezettség alól az 1. melléklet szerinti értékesítőt vagy a távhőszolgáltatót (a továbbiakban együtt: kérelmező), ha a kérelmező az éves beszámoló letétbe helyezését követő 15. napig a Hivatalhoz benyújtott kérelmében igazolja, hogy a nyereségkorlát feletti eredményét a tárgyévben megkezdett aktívált vagy nem aktívált olyan beruházásra fordította, illetve a kérelem benyújtását követő harmadik év végéig aktívált olyan beruházásra kívánja fordítani, amely... ..”

Ezek alapján a támogatás összegéből megképzett céltartalék adóalap növelő tételként jelentkezik, viszont a beruházás végeztével felszabadításra kerül és csökkenti az adóalapot, így vélelmezett eredményhatása nincs, egyedül átmeneti likviditás romlást idéz elő.

„A távhőszolgáltatási közfeladat ráfordításainak elszámolása során nem érvényesültek teljes körűen a jogszabályok és a belső szabályok előírásai a kötelezettségvállalás tekintetében. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából. Megállapítottuk, hogy egyes esetekben a költségelszámolást megalapozó kötelezettségvállalás dokumentumai (hőszolgáltatási szerződések, hálózathasználati szerződések) nem álltak rendelkezésre.” Ezen megállapításra az alábbi észrevételt kívánjuk tenni:

A hőenergia és villamosenergia vásárláshoz hosszútávú, és éves hőszolgáltatási és hálózathasználati szerződések rendelkezésre állnak, az éves hőszolgáltatási szerződések elektronikus példányai az ÁSZ megbízottak részére továbbításra kerültek, így nem értjük ezek miért lettek hiányként feltüntetve.

A szolgáltatást igénybe vevők esetén a Tsz. előírásainak figyelembe vételével a hőközponti hitelesített hőmennyiségmérőről ellátott felhasználóval kell közszolgáltatási szerződést kötni, mely a lakosság esetén jellemzően a társasház. Az egyes lakások, helyiségek tulajdonosai, bérlői a díjfizetők, melyeket az általunk kialakított gyakorlatban a szerződés 1. sz. melléklete rögzít. A díjfizetőkkel szerződéskötési kötelezettségünk csak a használati melegvíz szolgáltatás mérés szerinti elszámolására van, mellyel minden esetben rendelkezünk. A konkrét szabályozás kivonatát az alábbiakban rögzítjük:

„Tsz. 37. § (1)¹⁶ A távhőszolgáltatót a lakossági felhasználóval általános közszolgáltatási szerződéskötési kötelezettség terheli. Az általános közszolgáltatási szerződés létrejöhet a távhő hőközponti (hőfogadó állomási) vagy épületrészenkénti mérés szerinti szolgáltatására.

(2)¹⁷ Az általános közszolgáltatási szerződés alapján a távhőszolgáltató a lakossági felhasználó részére folyamatos, biztonságos és meghatározott mértékű távhőszolgáltatásra, a lakossági felhasználó vagy az e törvényben meghatározott esetekben a díjfizető a távhőszolgáltatás díjainak rendszeres megfizetésére köteles.

(3)¹⁸ Az egyéb felhasználó és a távhőszolgáltató a polgári jog szabályai szerint egyedi közszolgáltatási szerződést köt a távhő folyamatos és biztonságos szolgáltatására, illetőleg ellenértékének megfizetésére.

(4)¹⁹ Nem köteles a távhőszolgáltató a közszolgáltatási szerződés megkötésére, ha a felhasználói igénytel jelenti a 36. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatóban foglaltakat nem teljesítette.

(5)²⁰ A távhőszolgáltató és a felhasználó között a közszolgáltatási szerződés – a jogszabályokban és az üzletszabályzatban meghatározott feltételekkel – a szolgáltatás igénybevételével is létrejön.

(6)²¹ A díjfizetők személyében bekövetkező változások nem érintik a felhasználó és a távhőszolgáltató között létrejött általános közszolgáltatási szerződés érvényességét. A díjfizető a változás időpontjától jogosult az általános közszolgáltatási szerződésben foglaltak szerint a szolgáltatás igénybevételére és ugyanezen időponttól köteles a távhőszolgáltatás díjainak megfizetésére.”



Tervegyeztetés
4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.
Tel.: 42/314-433 Fax: 42/314-585

Ügyfélszolgálat
4400 Nyíregyháza, Vay Á. krt. 4-6.
UNIVERZUM Üzletközpont I. emelet 106.

Szolgáltatás felügyelet
4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.
Tel.: 42/451-644 Fax: 42/455-092



[Handwritten signature]

Véleményünk szerint a megállapítás túlságosan általános ahhoz, hogy ezek alapján ki lehessen jelteni Társaságunk működéséről, hogy nem érvényesülnek teljes körűen a jogszabályok előírásai.

„A társaság a Számv. tv. 161/A. § (2) bekezdésében előírtakkal ellentétben a Számlarendjének aktualizálását nem végezte el, a Számlarend nem tartalmazza a Tsztv. 18/A. § (2) bekezdése szerinti, 2012. január 1-jétől hatályos rendelkezésének megfelelően a számviteli szétválasztás szabályait.” Ezen megállapításra az alábbi észrevételt kívánjuk tenni:

A jogszabály előírásai valóban 2012. január 1-jétől léptek életbe, azonban a jogszabály 2011. december 22-én lett kihirdetve, így annak azonnali alkalmazása a számviteli politikában nem volt kivitelezhető a rendelkezésre álló idő rövidsége miatt. A távhőszolgáltató társaságok közösen fordultak a Magyar Energia Hivatalhoz segítségért a szétválasztással kapcsolatban, melynek kapcsán a Hivatal 2013. február 22-én foglalt állást, melyről az anyagot a helyszíni ellenőrzéskor a megbízottaknak is átadtuk. Ezek alapján úgy látjuk, hogy a jogszabály ilyen mélységben elvárt alkalmazása 2012. évben nem volt lehetséges.

Míndezek ellenére Társaságunk a hivatkozott törvény előírásai szerint eljárva, a MEH ajánlását alkalmazva készítette el a 2012. és 2013. évi Éves Beszámolóját és 2014. január 1-től aktualizálta a számviteli politikáját is.

„A 2009. évben egy lakossági bejelentés kapcsán történt soron kívüli ellenőrzés, mely megállapította, hogy a NYÍRTÁVHÓ Kft. ármegállapítása során a Tsztv. előírásainak megfelelően járt el, azonban a többletköltség mérséklésére használható korrekciós tényezőket a díjak vonatkozásában nem alkalmazta.” Ezen megállapításra az alábbi észrevételt kívánjuk tenni:

2009. július 1-től az állandó költségeket növelő inflációs hatások ellenére 5 %-al csökkent az alapdíj, melyet a NYÍRTÁVHÓ Kft. az eszközarányos fedezet mérséklésével hajtott végre. Még szintén 2009-ben az energiahordozók áraival összhangban csökkenő beszállítói díjmérséklések eredményeként három alkalommal csökkentek a szolgáltatás hódíjai. Ezek alapján kijelenthető, hogy a NYÍRTÁVHÓ Kft. - a tulajdonosi elvárásokkal is összhangban – minden lehetséges korrekciót figyelembe vett a díjak mérséklése érdekében.

A MEH szakmai árfelülvizsgálata a 2008. évi LXVII. „a távhőszolgáltatás versenyképesebbé tételéről” szóló törvény alapján 2009. január 1. napjától került előírásra, mely szakmai felülvizsgálat során a kötelezően előírt, benyújtott adatok köre garantálta, hogy a lehetséges díjcsökkentő tényezők figyelembe vételre kerüljenek.

Kérjük az észrevételeink figyelembevételét a végleges jelentés összeállításánál.

Mellékletek: FEB ügyrend 2011. 01. 13.
FEB ügyrend 2007. 09. 04.

Tisztelettel:

NYÍRTÁVHÓ
Nyíregyházi Távhőszolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság
Nyíregyháza
Népkert u. 12.
4400
Jóó László
ügyvezető igazgató



Tervegyeztetés
4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.
Tel.: 42/314-433 Fax: 42/314-585

Ügyfélszolgálat
4400 Nyíregyháza, Vay Á. lrt. 4-6.
UNIVERZUM Üzletközpont I. emelet 106.

Szolgáltatás felügyelet
4400 Nyíregyháza, Népkert u. 12.
Tel.: 42/451-644 Fax: 42/455-092



Handwritten signature

Az eredetivel mindenben
meg egyező másolat.

**NYÍRTÁVHÓ Korlátolt Felelősségű Társaság
Felügyelő Bizottsága**

ÜGYREND

A korlátolt felelősségű társaság felügyelő bizottsága a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, valamint a Kft. alapító okiratában foglaltak alapján, saját ügyrendjét az alábbiakban állapítja meg.

1.

A felügyelő bizottság szervezete:

- 1./ A felügyelő bizottság öt tagból áll, akiket az alapító jelölt ki, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése választott. A tagok megbízatása határozott időre, de legfeljebb öt évre szól, megbízatásuk időtartamát az alapító Nyíregyháza Megyei jogú Város Közgyűlésének határozata tartalmazza.
- 2./ A felügyelő bizottság elnökét a tagok maguk közül választják. A felügyelő bizottság elnökének megválasztására bármely tag javaslatot tehet, melyről a tagok nyílt szavazással döntenek.

2.

A felügyelő bizottság tagjai:

- 1./ A felügyelő bizottság tagjának választható az a természetes személy – magyar vagy külföldi állampolgár –, aki megfelel a hatályos magyar jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a megbízatást írásos jognyilatkozattal elfogadja.
- 2./ A NYÍRTÁVHÓ Kft. munkavállalóját – kétszáz fő teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalói létszám esetén a munkavállalók képviselőjét ellátó tagok kivételével – a közgyűlés nem választhatja a felügyelő bizottság tagjává.
- 3./ A felügyelő bizottsági tag egyidejűleg több társaság felügyelő bizottságába választható meg. A tag az új tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles írásban tájékoztatni azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.
- 4./ Nem lehet a felügyelő bizottság tagja az a személy, akinek bizottsági tagságát jogszabály zárja ki, vagy akinek tagságát – megválasztása után bekövetkező esemény miatt – jogszabály, vagy a tag maga összeférhetetlennek minősíti.
- 5./ A felügyelő bizottság tagja haladéktalanul köteles jelezni a felügyelő bizottság elnökének, ha vele szemben a megválasztását követően összeférhetlenségi ok állt elő.
- 6./ A felügyelő bizottság tagja a társaság hozzájárulása nélkül:
a./ nem szerezhethet társasági részesedést – nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével – a társaságéval azonos tevékenységet

- főtevékenységként megjelölő más gazdálkodó szervezetben,
b./ nem lehet vezető tisztségviselő a társaságával azonos főtevékenységet végző más gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben.
Az ügyvezető és közeli hozzátartozója, valamint élettársa nem köthet a saját nevében vagy javára a társaság főtevékenysége körébe tartozó ügyleteket.
A felügyelő bizottsági tagok közeli hozzátartozói nem lehetnek a társaság vezető tisztségviselői.
- 7./ A felügyelő bizottság tagjai megbízásuknak személyesen kötelesek eleget tenni, képviselőnek a felügyelő bizottsági tevékenységben nincs helye.
- 8./ A felügyelő bizottság tagját – az e tisztséghez tartozó tevékenységi körében – a gazdasági társaság tagja, illetve munkáltatója nem utasíthatja.
- 9./ A felügyelő bizottság tagjait kötelezettség terheli annak biztosítására, hogy az általuk kért, és részükre kiadott, vagy más módon tudomásukra jutott adatokhoz, információkhoz, iratokhoz illetéktelen személyek hozzá ne férhessenek.
- 10./ A felügyelő bizottsági tagok a társaság ügyeiről szerzett értesüléseiket üzleti titokként kötelesek megőrizni.
- 11./ Az alapító közgyűlésének ülésein – melyek témái a NYÍRTÁVHŐ Kft-t érintik – a felügyelő bizottság tagjai részt vehetnek, ahol a felügyelő bizottság megállapításait ismertethetik.
- 12./ Megszűnik a felügyelő bizottsági tagság:
a./ a megbízás időtartamának lejártával;
b./ visszahívással;
c./ lemondással;
d./ elhalálozással;
e./ törvényben szabályozott kizáró ok bekövetkeztével;
f./ külön törvényben meghatározott esetben.
- 13./ A tagok bármikor visszahívhatók, és megbízásuk lejárta után újraválaszthatók.
- 14./ A felügyelő bizottsági tagságra szóló megbízás visszavonására az alapító jogosult.
- 15./ A felügyelő bizottság tagja tagságáról az ügyvezető és az alapító egyidejű tájékoztatása mellett a felügyelő bizottsági ülésen mondhat le a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. (továbbiakban Gt.) 31. § (2) bekezdésének figyelembevételével.
- 16./ Amennyiben a felügyelő bizottság létszáma bármely okból öt fő alá csökken, vagy nincs, aki az ülést összehívja, haladéktalanul értesíteni kell a gazdasági társaság ügyvezetőjét, és az alapító döntését kell kérni a felügyelő bizottság létszámának kiegészítésére.
- 17./ A felügyelő bizottság tagjai az e tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal kötelesek eljárni.

A felügyelő bizottsági tagok – a Ptk. közös károkozásra vonatkozó szabályai szerint – korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a gazdasági társasággal szemben a társaságnak az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért, ideértve a számviteli törvény szerinti beszámoló, valamint a kapcsolódó üzleti jelentés összeállításával és nyilvánosságra hozatalával összefüggő ellenőrzési kötelezettség megszegését is.

Mentesül a felelősség alól az a felügyelő bizottsági tag, aki a felügyelő bizottság határozata vagy intézkedése elleni tiltakozását a felügyelő bizottság ülésén írásban bejelentette, jegyzőkönyvbe diktálta, vagy az általa észlelt mulasztást – írásban – olyan időben jelezte az intézkedésre jogosult szervnek, hogy az még időben intézkedhetett volna.

- 18./ A felügyelő bizottság tagjai az alapító által megállapított tiszteletdíjban részesülnek.

3.

A felügyelő bizottság elnöke:

- 1./ A felügyelő bizottság elnökét a bizottság első ülésén saját tagjai közül választja.
- 2./ A felügyelő bizottság elnökének feladata a testület tevékenységének koordinálása, a bizottság álláspontjának képviselése, az ülések összehívása, technikai előkészítésének ellenőrzése, és az ülés vezetése.
- 3./ Az elnök 6 hónapot meghaladó előre látható akadályoztatása esetére a bizottság új elnököt választ.
- 4./ Az elnöki megbízatás megszűnése esetén a bizottság 8 napon belül új elnököt választ.

4.

A felügyelő bizottság működése:

- 1./ A felügyelő bizottság szükség szerint tartja üléseit, de évente legalább négy alkalommal ülést tart, üléseit az elnök hívja össze.
- 2./ Az összehívást bármely tag – az ok és a cél megjelölésével – az elnöktől írásban kérheti. Ha az elnök a felügyelő bizottság ülését nyolc napon belül nem hívja össze, annak összehívására a tag jogosult.
- 3./ Az elnök a felügyelő bizottság üléseire a könyvvizsgálót – és szükség szerint más személyt – is meghívhatja.
- 4./ Az elnök köteles összehívni a bizottságot a könyvvizsgálói jelentés kézhezvételétől számított 15 napon belül, illetve ha a könyvvizsgáló kéri. Ezekben az esetekben a könyvvizsgálót az ülésre meg kell hívni.

- 5./ A felügyelő bizottságot az elnök az időpont, a helyszín és a napirendi pontok megjelölésével írásban hívja össze. A tagoknak és az állandó vagy eseti meghívottaknak a meghívót az ülés napja előtt legalább 8 nappal postán vagy kézbesítő útján kell eljuttatni. A meghívó mellé csatolni kell az esetleges írásos előterjesztéseket is.
- 6./ Az ülés sürgős esetben telefaxon, vagy elektronikus úton is összehívható, amennyiben a meghívó elküldésének ténye megfelelően dokumentálható.
- 7./ A felügyelő bizottság ülésén a tagokon kívül tárgyalási joggal részt vesz a társaság ügyvezetője is. A felügyelő bizottság ülésein esetileg vesznek részt mindazok, akiknek jelenléte a napirendhez szükséges, és ezért őket a felügyelő bizottság elnöke meghívta.
- 8./ A felügyelő bizottság akkor határozatképes, ha azon legalább négy tag jelen van. A felügyelő bizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza.
Minden felügyelő bizottsági tagnak egy szavazata van.
- 9./ Ha bármely három tag kéri, úgy határozathozatal előtt az elnök titkos szavazást rendelhet el.
- 10./ A felügyelő bizottság elrendelheti zártkörű ülés tartását, illetőleg adott napirend zárt ülésen történő megtárgyalását – szótöbbséggel hozott határozatával, a társaság lényeges üzleti érdekeit, illetve titkait érintő esetekben. Zárt ülésen csak a bizottság tagjai lehetnek jelen. A zárt ülés jegyzőkönyvében csak a határozatot, a jelenlévők nevét, az esetleges különvéleményt, az ülés időpontját és helyszínét kell feltüntetni. A jegyzőkönyvet a felügyelő bizottság egy tagja vezeti, és a felügyelő bizottság valamennyi jelenlévő tagja aláírja. Zárt ülésről hangfelvételt készíteni nem lehet.
- 11./ Ha az összehívott felügyelő bizottsági ülés határozatképtelen vagy szabályszerű döntést nem tudott hozni (eredménytelen a szavazás), a felügyelő bizottság elnöke a határozatképtelen, illetve eredménytelen ülést követő 5 munkanapon belül köteles új ülés összehívása iránt intézkedni. Ha az elnök nem tesz eleget az ülés összehívása iránti kötelezettségének, az ülést bármely felügyelő bizottsági tag összehívhatja.
- 12./ Minden felügyelő bizottsági ülésről jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a jelenlévőket, az ülés helyét, idejét, a napirendi pontokat, a hozzászólások lényegét, és a hozott határozatokat. Az ülésről készült jegyzőkönyv az ülés napját követő öt évig nem selejtezhető.
- 13./ A jegyzőkönyvben fel kell tüntetni – vagy írásban a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni – minden olyan tényt, esetleges kisebbségi vagy különvéleményt, tiltakozást, amelyet a tagok kérnek.
- 14./ Rögzíteni kell a szavazás eredményét, és ilyen irányú határozott kérés esetén az ellenszavazók véleményét is.

- 15./ A jegyzőkönyvet az ülést követő nyolc napon belül kell elkészíteni. A jegyzőkönyvet az elnök hitelesíti, és megküldi a tagoknak, továbbá szükség esetén az ügyvezetőnek is.
- 16./ A felügyelő bizottság saját iratkezelését maga szervezi meg.
- 17./ A felügyelő bizottság határozatait sorszámmal, év és dátum megjelöléssel kell ellátni és nyilvántartani.
- 18./ A felügyelő bizottság működéséhez szükséges feltételek biztosítása (jegyzőkönyvvezető, helyiség, stb.) a társaság ügyvezetőjének kötelezettsége.

5.

A felügyelő bizottság jogai és kötelezettségei:

- 1./ A felügyelő bizottság jogait testületileg, vagy tagjai útján gyakorolja. A felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy ellenőrzését más tevékenységre is kiterjessze.
- 2./ A felügyelő bizottság tagjai ellenőrzik a társaság gazdálkodását a hatályos jogszabályok, a társaság alapító okirata és az alapítói határozatok alapján.
- 3./ A felügyelő bizottság ellenőrizheti a társaság számviteli és pénzügyi rendjét, a társaság szabályzatait és azok rendelkezéseinek végrehajtását.
- 4./ Ellenőrzi a társaság pénz- és hiteligazdálkodását, kereskedelmi és egyéb kapcsolatait, a gazdálkodás eredményességét.
- 5./ A felügyelő bizottság informálódik az alapító közgyűlése által jóváhagyott éves terv teljesítéséről, melyhez a szükséges információkat az ügyvezető biztosítja.
- 6./ A felügyelő bizottság köteles részletesen megvizsgálni a társaság számviteli törvény szerinti beszámolóját, a mérleget, az eredménykimutatást, az üzleti jelentést, és a kiegészítő mellékletet, és mindazon jelentéseket, amelyeket vizsgálatra az ügyvezető a felügyelő bizottságnak megküld. E feladatainak végrehajtásáról és eredményéről az alapítónak jelentést tesz.
- 7./ A felügyelő bizottság megvizsgálja és véleményezi az alapító elé terjesztett egyéb fontos jelentéseket, különösen:
 - a társaság gazdasági stratégiájának kialakítása;
 - a társaság éves, és középtávú terve;
 - a társaság árpolitikája, üzletpolitikája;
 - a társaság díjmegállapításra vonatkozó javaslata;
 - az alapító hatáskörébe utalt szerződések.

- 8./ A NYÍRTÁVHŐ Kft. alapítója elé terjesztendő fontosabb jelentésekről, továbbá a számviteli törvény szerinti beszámolóról a felügyelő bizottság írásbeli jelentése nélkül az alapító érvényes határozatot nem hozhat.
- 9./ A felügyelő bizottság ellenőrzi a társaság ügyvezetését. Ennek keretében a vezető tisztségviselőktől és a társaság vezető állású dolgozóitól jelentést vagy felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja, illetőleg szakértővel megvizsgálathatja. Gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve vezető állású munkavállalói az írásbeli felvilágosítás kérésre a kézhezvételtől számított 15 napon belül írásban kötelesek válaszolni.
- 10./ Ha a felügyelő bizottság jogellenességet, alapító okiratába, vagy közgyűlési határozatba ütköző tény, mulasztást, a társaság érdekeibe ütköző intézkedést, vagy visszaélést tapasztal, erről köteles az alapítót haladéktalanul értesíteni.

Ha a felügyelő bizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, alapító okiratba illetve az alapítói határozatba ütközik, vagy egyébként sérti a gazdasági társaság vagy az alapító érdekeit, erről köteles az alapítót haladéktalanul értesíteni.

6.


A bizottság ügyrendjét a társaság alapítója hagyja jóvá.

Az ügyrendet a bizottság módosíthatja. Erről az elnök útján értesíti az alapítót, aki a módosítást szintén jóváhagyja.

Nyíregyháza, 2011. január 13.

Záradék:

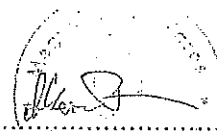
A NYÍRTÁVHŐ Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának jelen módosított ügyrendjét a felügyelő bizottság 2011. január 13. napján megtartott ülésén megtárgyalta, és az 1/2011.01.13. számú határozatával elfogadta.


.....
Remesné Facsar Ildikó
Felügyelő Bizottság elnöke

Jóváhagyási záradék

A NYÍRTÁVHŐ KFT. egyedüli tagja – az aláírásra jogosult képviselőjének e záradék jegyzésével bizonyítottan – a jelen felügyelő bizottsági ügyrendet az alább megjelölt napon jóváhagyta.

Nyíregyháza, 2011. 02. 22.


.....
Dr. Kovács Ferenc
pölgármester

Az eredetivel mindenben
meg egyező másolat.


Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Polgármesterének

1/2011. (II.28.) GT/NYÍRTÁVHÓ KFT. számú
h a t á r o z a t a

A Polgármester

a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 34. § (4) bekezdés, valamint a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonának meghatározásáról, a vagyonfeletti tulajdonjog gyakorlásának szabályozásáról szóló 21/2004. (VI.24.) önkormányzati rendelet 3. § (5) bekezdés előírásaira figyelemmel a NYÍRTÁVHÓ KFT. Felügyelőbizottsága Ügyrendjét a melléklet szerint jóváhagyja.

Nyíregyháza, 2011. február 28.


Dr. Kovács Ferenc

A határozatot kapiák:

1. NYÍRTÁVHÓ KFT. ügyvezetője
2. Vagyongazdálkodási Osztály (Helyben)
3. Jegyzői Törzskar (Helyben)

Az eredetivel mindenben
meg egyező másolat.

**NYÍRTÁVHŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
Felügyelő Bizottsága**

ÜGYREND
(egységes szerkezetben)

A korlátolt felelősségű társaság felügyelő bizottsága a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, valamint a Kft. alapító okiratában foglaltak alapján, saját ügyrendjét az alábbiakban állapítja meg. A 2007. március 12. napján elfogadott ügyrendjét a felügyelő bizottság 2007. szeptember 04. napján módosította és foglalta egységes szerkezetbe.

1.

A felügyelő bizottság szervezete:

- 1./ A felügyelő bizottság öt tagból áll, akiket az alapító jelölt ki, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése választott. A tagok megbízatása határozott időre, de legfeljebb öt évre szól, megbízatásuk időtartamát az alapító Nyíregyháza Megyei jogú Város Közgyűlésének határozata tartalmazza.
- 2./ A felügyelő bizottság elnökét a tagok maguk közül választják. A felügyelő bizottság elnökének megválasztására bármely tag javaslatot tehet, melyről a tagok nyílt szavazással döntenek.

2.

A felügyelő bizottság tagjai:

- 1./ A felügyelő bizottság tagjának választható az a természetes személy - magyar vagy külföldi állampolgár -, aki megfelel a hatályos magyar jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a megbízatást írásos jognyilatkozattal elfogadja.
- 2./ A NYÍRTÁVHŐ Kft. munkavállalóját – kétszáz fő teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalói létszám esetén a munkavállalók képviselőjét ellátó tagok kivételével – a közgyűlés nem választhatja a felügyelő bizottság tagjává.
- 3./ A felügyelő bizottsági tag egyidejűleg több társaság felügyelő bizottságába választható meg. A tag az új tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles írásban tájékoztatni azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.
- 4./ Nem lehet a felügyelő bizottság tagja az a személy, akinek bizottsági tagságát jogszabály zárja ki, vagy akinek tagságát – megválasztása után bekövetkező esemény miatt – jogszabály, vagy a tag maga összeférhetetlennek minősíti.
- 5./ A felügyelő bizottság tagja haladéktalanul köteles jelezni a felügyelő bizottság elnökének, ha vele szemben a megválasztását követően összeférhetlenségi ok állt elő.

- 6./ A felügyelő bizottság tagja a társaság hozzájárulása nélkül:
a./ nem szerezhethet társasági részesedést – nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével – a társaságéval azonos tevékenységet főtevékenységként megjelölő más gazdálkodó szervezetben,
b./ nem lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet végző más gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben.
Az ügyvezető és közeli hozzátartozója, valamint élettársa nem köthet a saját nevében vagy javára a társaság főtevékenysége körébe tartozó ügyleteket.
A felügyelő bizottsági tagok közeli hozzátartozói nem lehetnek a társaság vezető tisztségviselői.
- 7./ A felügyelő bizottság tagjai megbízásuknak személyesen kötelesek eleget tenni, képviselőnek a felügyelő bizottsági tevékenységben nincs helye.
- 8./ A felügyelő bizottság tagját – az e tisztséghez tartozó tevékenységi körében – a gazdasági társaság tagja, illetve munkáltatója nem utasíthatja.
- 9./ A felügyelő bizottság tagjait kötelezettség terheli annak biztosítására, hogy az általuk kért, és részükre kiadott, vagy más módon tudomásukra jutott adatokhoz, információkhoz, iratokhoz illetéktelen személyek hozzá ne férhessenek.
- 10./ A felügyelő bizottsági tagok a társaság ügyeiről szerzett értesüléseiket üzleti titokként kötelesek megőrizni.
- 11./ Az alapító közgyűlésének ülésein – melyek témái a NYÍRTÁVHŐ Kft-t érintik – a felügyelő bizottság tagjai részt vehetnek, ahol a felügyelő bizottság megállapításait ismertethetik.
- 12./ Megszűnik a felügyelő bizottsági tagság:
a./ a megbízás időtartamának lejártával;
b./ visszahívással;
c./ lemondással;
d./ elhalálozással;
e./ törvényben szabályozott kizáró ok bekövetkeztével;
f./ külön törvényben meghatározott esetben.
- 13./ A tagok bármikor visszahívhatók, és megbízásuk lejárta után újraválaszthatók.
- 14./ A felügyelő bizottsági tagságra szóló megbízás visszavonására az alapító jogosult.
- 15./ A felügyelő bizottság tagja tagságáról az ügyvezető és az alapító egyidejű tájékoztatása mellett a felügyelő bizottsági ülésen mondhat le a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. (továbbiakban Gt.) 31. § (2) bekezdésének figyelembevételével.
- 16./ Amennyiben a felügyelő bizottság létszáma bármely okból öt fő alá csökken, vagy nincs, aki az ülést összehívja, haladéktalanul az alapító döntését kell kérni a felügyelő bizottság létszámának kiegészítésére.

- 17./ A felügyelő bizottság tagjai az e tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal kötelesek eljárni.
A felügyelő bizottsági tagok – a Ptk. közös károkozásra vonatkozó szabályai szerint – korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a gazdasági társasággal szemben a társaságnak az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért.
Mentesül a felelősség alól az a felügyelő bizottsági tag, aki a felügyelő bizottság határozata vagy intézkedése elleni tiltakozását a felügyelő bizottság ülésén írásban bejelentette, jegyzőkönyvbe diktálta, vagy az általa észlelt mulasztást – írásban – olyan időben jelezte az intézkedésre jogosult szervnek, hogy az még időben intézkedhetett volna.
- 18./ A felügyelő bizottság tagjai az alapító által megállapított tiszteletdíjban részesülnek.

3.

A felügyelő bizottság elnöke:

- 1./ A felügyelő bizottság elnökét a bizottság első ülésén saját tagjai közül választja.
- 2./ A felügyelő bizottság elnökének feladata a testület tevékenységének koordinálása, a bizottság álláspontjának képviselése, az ülések összehívása, technikai előkészítésének ellenőrzése, és az ülés vezetése.
- 3./ Az elnök 6 hónapot meghaladó előre látható akadályoztatása esetére a bizottság új elnököt választ.
- 4./ Az elnöki megbízatás megszűnése esetén a bizottság 8 napon belül új elnököt választ.

4.

A felügyelő bizottság működése:

- 1./ A felügyelő bizottság szükség szerint tartja üléseit, de évente legalább négy alkalommal ülést tart, üléseit az elnök hívja össze.
- 2./ Az összehívást bármely tag – az ok és a cél megjelölésével – az elnöktől írásban kérheti. Ha az elnök a felügyelő bizottság ülését nyolc napon belül nem hívja össze, annak összehívására a tag jogosult.
- 3./ Az elnök a felügyelő bizottság üléseire a könyvvizsgálót is – és szükség szerint más személyt – meghívhatja.
- 4./ Az elnök köteles összehívni a bizottságot a könyvvizsgálói jelentés kézhezvételétől számított 15 napon belül, illetve ha a könyvvizsgáló kéri. Ezekben az esetekben a könyvvizsgálót az ülésre meg kell hívni.

- 5./ A felügyelő bizottságot az elnök az időpont, a helyszín és a napirendi pontok megjelölésével írásban hívja össze. A tagoknak és az állandó vagy eseti meghívottaknak a meghívót az ülés napja előtt legalább 8 nappal postán kell megküldeni. A meghívó mellé csatolni kell az esetleges írásos előterjesztéseket is.
- 6./ Az ülés sürgős esetben telefaxon, vagy elektronikus úton is összehívható, amennyiben a meghívó elküldésének ténye megfelelően dokumentálható.
- 7./ A felügyelő bizottság ülésén a tagokon kívül tárgyalási joggal részt vesz a társaság ügyvezetője is. A felügyelő bizottság ülésein esetileg vesznek részt mindazok, akiknek jelenléte a napirendhez szükséges, és ezért őket a felügyelő bizottság elnöke meghívta.
- 8./ A felügyelő bizottság elrendelheti zártkörű ülés összehívását, illetőleg adott napirend zárt ülésen történő megtárgyalását – *szótöbbséggel hozott határozatával, a társaság lényeges üzleti érdekeit, illetve titkait érintő esetekben*. Zárt ülésen csak a bizottság tagjai lehetnek jelen. A zárt ülés jegyzőkönyvében csak a határozatot, a jelenlévők nevét, az esetleges különvéleményt, az ülés időpontját és helyszínét kell feltüntetni. A jegyzőkönyvet a felügyelő bizottság egy tagja vezeti, és a felügyelő bizottság valamennyi jelenlévő tagja aláírja. Zárt ülésről hangfelvételt készíteni nem lehet.
- 9./ A felügyelő bizottság akkor határozatképes, ha azon legalább négy tag jelen van.
- 10./ A felügyelő bizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Minden felügyelő bizottsági tagnak egy szavazata van.
- 11./ Ha bármely tag kéri, úgy határozathozatal előtt az elnök titkos szavazást rendelhet el.
- 12./ Minden felügyelő bizottsági ülésről jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a jelenlévőket, az ülés helyét, idejét, a napirendi pontokat, a hozzászólások lényegét, és a hozott határozatokat. Az ülésről készült jegyzőkönyv az ülés napját követő öt évig nem selejtezhető.
- 13./ A jegyzőkönyvben fel kell tüntetni – vagy írásban a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni – minden olyan tény, esetleges kisebbségi vagy különvéleményt, tiltakozást, amelyet a tagok kérnek.
- 14./ Rögzíteni kell a szavazás eredményét, és ilyen irányú határozott kérés esetén az ellenszavazók véleményét is.
- 15./ A jegyzőkönyvet az ülést követő nyolc napon belül kell elkészíteni. A jegyzőkönyvet az elnök hitelesíti, és megküldi a tagoknak, továbbá szükség esetén az ügyvezetőnek is.
- 16./ A felügyelő bizottság saját iratkezelését maga szervezi meg.

- 17./ A felügyelő bizottság határozatait sorszámmal, év és dátum megjelöléssel kell ellátni és nyilvántartani.
- 18./ A felügyelő bizottság működéséhez szükséges feltételek biztosítása (jegyzőkönyvvezető, helyiség, stb.) a társaság ügyvezetőjének kötelezettsége.

5.

A felügyelő bizottság jogai és kötelezettségei:

- 1./ A felügyelő bizottság jogait testületileg, vagy tagjai útján gyakorolja. A felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy ellenőrzését más tevékenységre is kiterjessze.
- 2./ A felügyelő bizottság tagjai ellenőrzik a társaság gazdálkodását a hatályos jogszabályok, a társaság alapító okirata és az alapítói határozatok alapján.
- 3./ A felügyelő bizottság ellenőrizheti a társaság számviteli és pénzügyi rendjét, a társaság szabályzatait és azok rendelkezéseinek végrehajtását.
- 4./ Ellenőrzi a társaság pénz- és hitelgazdálkodását, kereskedelmi és egyéb kapcsolatait, a gazdálkodás eredményességét.
- 5./ A felügyelő bizottság informálódik az alapító közgyűlése által jóváhagyott éves terv teljesítéséről, melyhez a szükséges információkat az ügyvezető biztosítja.
- 6./ A felügyelő bizottság köteles részletesen megvizsgálni a társaság számviteli törvény szerinti beszámolóját, a mérleget, az eredménykimutatást, az üzleti jelentést, és a kiegészítő mellékletet, és mindazon jelentéseket, amelyeket vizsgálatra az ügyvezető a felügyelő bizottságnak megküld. E feladatainak végrehajtásáról és eredményéről az alapítónak jelentést tesz.
- 7./ A felügyelő bizottság megvizsgálja és véleményezi az alapító elé terjesztett egyéb fontos jelentéseket, különösen:
 - a társaság gazdasági stratégiájának kialakítása;
 - a társaság éves, és középtávú terve;
 - a társaság árpolitikája, üzletpolitikája;
 - a társaság díjmegállapításra vonatkozó javaslata;
 - az alapító hatáskörébe utalt szerződések.
- 8./ A NYÍRTÁVHÓ Kft. alapítója elé terjesztendő fontosabb jelentésekről, továbbá a számviteli törvény szerinti beszámolóról a felügyelő bizottság írásbeli jelentése nélkül az alapító érvényes határozatot nem hozhat.
- 9./ A felügyelő bizottság ellenőrzi a társaság ügyvezetését. Ennek keretében a vezető tisztségviselőktől és a társaság vezető állású dolgozóitól jelentést vagy felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja, illetőleg

szakértővel megvizsgáltathatja. Gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve vezető állású munkavállalói az írásbeli felvilágosítás kérésre a kézhezvételtől számított 15 napon belül írásban kötelesek válaszolni.

- 10./ Ha a felügyelő bizottság jogellenességet, alapító okiratába, vagy közgyűlési határozatba ütköző tény, mulasztást, a társaság érdekeibe ütköző intézkedést, vagy visszaélést tapasztal, erről köteles az alapítót haladéktalanul értesíteni.

Ha a felügyelő bizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, alapító okiratba illetve az alapítói határozatba ütközik, vagy egyébként sérti a gazdasági társaság vagy az alapító érdekeit, erről köteles az alapítót haladéktalanul értesíteni.

6.

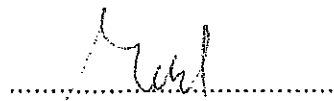
A bizottság ügyrendjét a társaság alapítója hagyja jóvá.

Az ügyrendet a bizottság módosíthatja. Erről az elnök útján értesíti az alapítót, aki a módosítást szintén jóváhagyja.

Nyíregyháza, 2007. szeptember 04.

Záradék:

A NYÍRTÁVHÓ Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának jelen ügyrendjét a felügyelő bizottság 2007. március 12. napján, módosítását 2007. szeptember 04. napján megtartott ülésén megtárgyalta, és az 1/2007.03.12. számú és a 3/2007.09.04. számú határozataival elfogadta.


.....
Mikó Dániel
Felügyelő Bizottság elnöke

Jóváhagyási záradék

A NYÍRTÁVHÓ KFT. egyedüli tagja – az aláírásra jogosult képviselőjének e záradék jegyzésével bizonyítottan – a jelen módosított felügyelő bizottsági ügyrendet a 2007. napján kelt/2007. számú határozatával jóváhagyta.

Nyíregyháza, 2007.

.....
Dr. Szemán Sándor
jegyző

.....
Csabai Lászlóné
polgármester

Az eredetivel mindenben
megegyező másolat.

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSÉNEK

197/2007.(IX.24.) számú

h a t á r o z a t a

Az önkormányzati alapítású gazdasági társaságok felügyelő bizottságai
ügyrendjeinek jóváhagyásáról

A Közgyűlés

- 1.) a Nyírinfo Kht. felügyelő bizottságának ügyrendjét az 1. számú melléklet szerint jóváhagyja
- 2.) a Nyírsuli Kht. felügyelő bizottságának ügyrendjét a 2. számú melléklet szerint jóváhagyja
- 3.) a Város-Kép Kht. felügyelő bizottságának ügyrendjét a 3. számú melléklet szerint jóváhagyja
- 4.) a Nyírtávhő Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjét a 4. számú melléklet szerint jóváhagyja
- 5.) a Piac és Vagyonkezelő Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjét az 5. számú melléklet szerint jóváhagyja
- 6.) a Sóstó-Gyógyfürdők Zrt. felügyelő bizottságának ügyrendjét a 6. számú melléklet szerint jóváhagyja

Csaba Lászlóné
polgármester



Dr. Szemán Sándor
jegyző

A határozatot kapiák :

- 1./ a Közgyűlés tagjai
- 2./ a jegyző és a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői

JEGYZŐKÖNYV

Az eredetlennel mindenben
meg egyező másolat.

a
NYÍRTÁVHŐ Kft. Felügyelő Bizottsága üléséről

Készült: a NYÍRTÁVHŐ Kft. Nyíregyháza, Népkert u. 12. sz. alatti hivatalos helyiségben 2007. szeptember 04-én

Jelen vannak:	Mikó Dániel	Felügyelő bizottsági elnök
	Földesi István	Felügyelő bizottsági tag,
	Remesné Facsar Ildikó	Felügyelő bizottsági tag,
	Soltészné Pádár Ilona	Felügyelő bizottsági tag,
	Dr. Béres Géza	könyvvizsgáló,
	Gerda István	ügyvezető igazgató,
	Tóth Illés	műszaki igazgató,
	Dienes Barnáné	értékesítési igazgató,
	Giba Tamás	alpolgármester

a mellékelt jelenléti ív szerint.

Mikó Dániel a Felügyelő Bizottság Elnöke üdvözölte a megjelenteket. Az Elnök úr megállapította, hogy a Bizottság tagjai közül 4 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes. Dr. Hajzer László Felügyelő bizottsági tag jelezte, hogy más elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a mai ülésen. Más napirendi javaslat nem lévén jelenlévők a napirendi javaslatokat egyhangúlag elfogadták.

Az ülés napirendi pontjai:

- 1./ Tájékoztató a NYÍRTÁVHŐ Kft. 2007. I. félévi gazdálkodási eredményéről
- 2./ Javaslat a NYÍRTÁVHŐ Kft. számlázási rendszerének fejlesztésére
- 3./ Javaslat a NYÍRTÁVHŐ Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének módosítására
- 4./ Tájékoztató a távfűtési hálózat fejlesztését célzó projektek előkészítéséről, azok eredményeiről
- 5./ Egyebek

1./ Napirendi pont

Az ügyvezető igazgató prezentáció keretén belül mutatta be a társaság 2007. I. félévi gazdálkodási eredményeit, a fontosabb mutatószámok alakulását és megfogalmazta a gazdasági év további feladatait. Szólt a távfűtőszolgáltatási és a kazánüzemeltetési tevékenység energiafelhasználásának, költségeinek és árbevételének alakulásáról, a karbantartási-javítási és beruházás-fehajtási munkákról és azokra felhasznált pénzeszközökről, a költség szerkezet arányainak változásáról, a lakossági hátralékok alakulásáról és azok kezeléséről valamint a fejlesztések irányairól.

Dr. Béres Géza könyvvizsgáló kérdése a panel program várható hatásaira, Mikó Dániel Felügyelő bizottsági elnök kérdése a vevőelégedettség mérésre vonatkozott.

Az ügyvezető igazgató válaszában utalt a hőfelhasználást bemutató diagramra, amely szerint további felhasználás-csökkenés várható, amennyiben nem bővül tovább a fogyasztói kör. A vevőelégedettségi kérdőívek feldolgozása folyamatban van, kiértékelésük rövidesen elkészül és arról a tisztelt Bizottságot tájékoztatni fogja.

Soltészné Pádár Ilona Felügyelő bizottsági tag hozzászólásában kiemelte, hogy az energiagazdálkodásban megjelenik a takarékoság a fogyasztók körében, és jónak ítéli, hogy a tájékoztató kiterjedt a hőmegtakarítás menedzselésére is.

Remesné Facsar Ildikó Felügyelő bizottsági tag elmondta, hogy az épületek rekonstrukcióját komplexen kéne kezelni, nem jó megoldás az, hogy külön készül el a hőszigetelés ill. a nyílászáró csere valamint a gépészeti rekonstrukció.

Giba Tamás alpolgármester hozzászólásában elsőként gratulált a társaság eredményeihez. A panel programhoz kapcsolódóan elmondta, hogy az alkalmazott hővédelem miatt csökkenni fog a hőenergia felhasználás. Erre válasz a már végrehajtott fogyasztói kör bővítés; az Interspar, és a következők, a Korzó Üzletközpont, az OBI, valamint a Média Markt, amelyek hatása meg kell jelenjen az energia vételezésben. Ugyancsak energiafelhasználás csökkenést eredményeznek a távfűtési vezetékhálózaton végrehajtott rekonstrukciók, mivel ezáltal csökken a hálózati hőveszteség. Ez a jelenség felveti a nyári energiafelhasználás áttértekelésének gondolatát. A kintlévőségek alakulása a társaság egyik jelentős eredménye. A működő támogatási rendszerek mellett nagyon sok munkát jelent a társaság számára, további eredményeket azonban

csak még szívszabó munkával lehet és kell elérni. Az iparosított technológiával épített lakások korszerűsítése nem biztos, hogy csak komplex módon a legcélszerűbb, most a Nyitás program tartalmával azonos projektekre is elnyerhető támogatás. A költség-haszon elemzésnek van abban jelentős szerepe, hogy melyik – részleges vagy teljes – konstrukciót választja egy lakóközösség. Kis beruházással is elérhetőek jelentős megtakarítások. Van példa a komplex rekonstrukcióra. Az Ungvár stny. 1. sz. alatti épület esetében sor került homlokzat és tető felújításokra, épületgépészeti rekonstrukcióra és ezek mellett lakókörzetet magában foglaló közterület rehabilitációjára is. A legcélszerűbbnek a modul szemlélet mutatkozik.

Milkó Dániel Felügyelő bizottsági Elnök utalt arra, hogy a panel programhoz kidolgozott pontozási rendszer arra ösztönözi a pályázókat, hogy a rekonstrukció tartalma komplex legyen.

Földesi István Felügyelő bizottsági tag véleménye szerint a prezentáció tartalmas volt, bemutatta az eredményes gazdálkodást. A feladatok végrehajtásával a társaság jól követte a külső változásokat. A kintlévőség alakulásáról elismerően szólt, azonban jelentős tételnek tartja, amit a felhasználható eszközökkel csökkenteni kell.

1./ 2007.09.04. számú határozat

A Felügyelő Bizottság a Nyírtávhő Kft. 2007. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatással egyetértett, egyhangúlag elfogadta.

2./ Napirendi pont

Giba Tamás alpolgármester időszerűnek tartja a napirend tárgyalását. A számlázás és elszámolás területén a felhasználók igényeihez igazodó megoldásokat kell alkalmazni. A nagy szolgáltató vállalatoknál jó példák vannak erre, bár a helyi távhőszolgáltatás sajátossága - a fűtési költségmegosztó rendszer alkalmazása - miatt itt bonyolultabb a hasonló konstrukciók kidolgozása és bevezetése. Az elvárás az, hogy ami hőenergiát a felhasználó elfogyasztott azt fizesse ki, a reális cél pedig az lehet, hogy az év végi elszámoláskor minél kisebb legyen az elszámolandó összeg.

Remesné Facsar Ildikó Felügyelő bizottsági tag az egyik távhőellátásban résztvevő épület példáján szemléltette a lakások épületen belüli elhelyezkedésekből adódó hőfogyasztási és költség különbségeket. Ezért az 1.3. pontban megfogalmazott javaslatot tartja a legjobbnak, mivel véleménye szerint a félévenkénti elszámolás a lakosság igényeihez jobban igazodik, és a konstrukció alkalmazásával együtt járó 2 % mértékű alapdíj-növekedés nem számottevő.

Az ügyvezető igazgató elmondta, hogy a társaság által javasolt megoldás a társaság gazdálkodását tekintve a legköltséghatékonyabb, alkalmazása már ez év októbertől megoldható. A tényleges felhasználáshoz közelítő megoldásnál kisebb lesz az elszámolásnál jelentkező különbözet. Ennél a változatnál is már várható, hogy fokozott számban lesznek fogyasztói észrevételek, mert a nagyobb hőfogyasztási lakásoknál arányosan magasabb összegű számla kerül a fogyasztóhoz. Más változatnál szükséges a meglévő számlázási programrendszer fejlesztése, amelyhez a költségeken kívül időre is szükség van. A javasolt változat bevezetését követően a társaság elkezdheti a hőfelhasználás alapján történő - a fűtési költségmegosztás arányának figyelembevételével készülő - részszámlázás bevezetésének előkészítését. Ehhez jelentős szoftver fejlesztésre is szükség van, ezért ezen alternatíva bevezetésének kezdete a programok tesztelésével jövő év második felében várható.

Földesi István Felügyelő bizottsági tag szerint a változásokat fokozatosan kell végrehajtani. A javasolt rendszer elfogadható, támogatja az 1.4. számú javaslatot.

Milkó Dániel Felügyelő bizottsági Elnök emlékeztetett arra, hogy a javaslatban megfogalmazottak szerint a lakossági fogyasztók jelentős hányadát képviselő közösképviselők kedvezően nyilatkoztak a jelenlegi számlázásról is.

Dienes Barnáné értékesítési igazgató elmondta, hogy - amit már több alkalommal fogyasztók felé is tájékoztatásként eljuttattuk - a számlázási program jelenleg is képes egyedi igények kezelésére. Van azonban olyan is, hogy nem kéri a kisebb összegű részszámlát, a korábbi - nagyobb mértékű - számára a kedvezőbb, az elszámoláskor részére visszafizetendő összeg miatt.

Tóth Illés műszaki igazgató kiemelte az elmúlt években végrehajtott fejlesztések közül az elektronikus fűtési költségmegosztók alkalmazását. Ezek lehetővé teszik az adatok kiolvását célszerűen megválasztott időközökben. Azonban minden fejlesztés pénzbe kerül.

Dr. Béres Géza könyvvizsgáló a szolgáltatások különbözőségét emelte ki hozzászólásában. A promt szolgáltatás esetén a vevő azonnal fizet, folyamatos szolgáltatásnál azonban más módszerek és eszközök vannak a folyamatban. A fogyasztást mérjük, az elszámolás a szolgáltatás része, aminek költségeit a felhasználónak kell viselnie. Amennyiben a javasolt korrigálást alkalmazza a társaság, úgy jó úton jár. A gazdaságosság és biztonság kell, hogy meghatározza a cég tevékenységét.

Mikó Dániel Felügyelő bizottsági Elnök kiemeli, hogy a cég ezzel a javaslatban szereplő megoldással nem fejezi be a fejlesztést, hanem tovább folytatja azt.

2./ 2007.09.04. számú határozat

A Felügyelő Bizottság a NYÍRTÁVHŐ Kft. számlázási rendszerének fejlesztésére tett 1.4 számú javaslatot a rendeletmódosító javaslattal együtt egyhangúlag elfogadta

3./ Napirendi pont

Javaslat a NYÍRTÁVHŐ Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének módosítására.

3./ 2007.09.04. számú határozat

A Felügyelő Bizottság a NYÍRTÁVHŐ Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének módosítására tett javaslatot egyhangúlag elfogadta.

4./ Napirendi pont

Az ügyvezető igazgató tájékoztatta a jelenlévőket a távfűtési hálózat fejlesztését célzó projektekről. Szólt a napenergia hasznosítására irányuló pályázatról, amelyet a norvég alapból elnyerhető támogatással együtt kívánnak megvalósítani a távfűtési hálózat használati melegvíz igényének kielégítésére. Az energiaffü-energiaerő projekt biomassza hasznosítását célozza meg, amelyet egy alkalmas városkörzeti gázüzemű intézményi kazánházhoz lehet telepíteni alternatív energiahordozóként. A hőközpontok rekonstrukciója és a távfűtési vezeték szakaszok korszerűsítése még további egy-egy projekt csomag, amelyhez szintén vissza nem térítendő támogatást kívánnak megpályázni.

A távfűtési hálózat gazdaságos üzemeltetésének egyik meghatározója a kedvező beszállítói ár. Alternatív változat lehet saját hőtermelő berendezés létesítése is. Előzetes számítások szerint a gázmotornal kapcsoltan termelt hő- és villamosenergia hasznosításából eredő bevételek a gazdálkodás biztonságát fokozhatják. Egy alkalmasan megválasztott kiserőmű megvalósítása jelenlegi körülmények között is kellő mértékű nyereséget hoz elfogadható megtérülési idő mellett. Javasolja, ennek további kidolgozását, a tulajdonos felé döntés-előkészítésre.

4./ 2007.09.04. számú határozat

A Felügyelő Bizottság a távfűtési hálózat fejlesztését célzó projektek előkészítéséről elhangzott tájékoztatót egyhangúlag elfogadta.

5./ Napirendi pont

Az ügyvezető igazgató tájékoztatta a Felügyelő Bizottságot arról, hogy az elmúlt időszakban a társaságnál Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal valamint a Magyar Allankincstár által elvégzett vizsgálatok eredménye kedvező. Jelenleg a Polgármesteri Hivatal Ellenőrzési Irodája a gázüzemű kazánházi technológiákhoz kapcsolódó üzletág tevékenységét vizsgálja, ennek eredménye a hónap második felében várható.

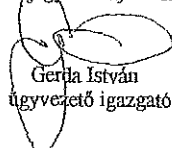
5./ 2007.09.04. számú határozat

A Felügyelő Bizottság a napirendi pontban elhangzott tájékoztatót egyhangúlag elfogadta.

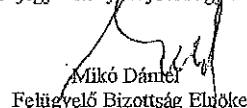
További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, az Elnök úr bezárta az ülést.

Knt. 1. oldalon

A jegyzőkönyvet összeállította:


Gerda István
Ügyvezető igazgató

A jegyzőkönyvet jóváhagyta:


Mikó Dániel
Felügyelő Bizottság Elnöke

**NYÍRTÁVHŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
Felügyelő Bizottsága**

ÜGYREND

A korlátolt felelősségű társaság felügyelő bizottsága a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, valamint a Kft. alapító okiratában foglaltak alapján, saját ügyrendjét az alábbiakban állapítja meg:

1.

A felügyelő bizottság szervezete:

- 1./ A felügyelő bizottság öt tagból áll, akiket az alapító jelölt ki, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése választott. A tagok megbízatása határozott időre, de legfeljebb öt évre szól, megbízatásuk időtartamát az alapító Nyíregyháza Megyei jogú Város Közgyűlésének határozata tartalmazza.
- 2./ A felügyelő bizottság elnökét a tagok maguk közül választják. A felügyelő bizottság elnökének megválasztására bármely tag javaslatot tehet, melyről a tagok nyílt szavazással döntenek.

2.

A felügyelő bizottság tagjai:

- 1./ A felügyelő bizottság tagjának választható az a természetes személy - magyar vagy külföldi állampolgár -, aki megfelel a hatályos magyar jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a megbízatást írásos jognyilatkozattal elfogadja.
- 2./ A NYÍRTÁVHŐ Kft. munkavállalóját - kétszáz fő teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalói létszám esetén a munkavállalók képviselőjét ellátó tagok kivételével - a közgyűlés nem választhatja a felügyelő bizottság tagjává.
- 3./ A felügyelő bizottsági tag egyidejűleg több társaság felügyelő bizottságába választható meg. A tag az új tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles írásban tájékoztatni azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.
- 4./ Nem lehet a felügyelő bizottság tagja az a személy, akinek bizottsági tagságát jogszabály zárja ki, vagy akinek tagságát - megválasztása után bekövetkező esemény miatt - jogszabály, vagy a tag maga összeférhetetlennek minősíti.

- 5./ A felügyelő bizottság tagja haladéktalanul köteles jelezni a felügyelő bizottság elnökének, ha vele szemben a megválasztását követően összeférhetlenségi ok állt elő.
- 6./ A felügyelő bizottság tagja a társaság hozzájárulása nélkül:
 - a./ nem szerezhethet társasági részesedést – nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével – a társaságéval azonos tevékenységet főtevékenységként megjelölő más gazdálkodó szervezetben,
 - b./ nem lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet végző más gazdasági társaságban, illetve szervezetben.Az ügyvezető és közeli hozzátartozója, valamint élettársa nem köthet a saját nevében vagy javára a társaság főtevékenysége körébe tartozó ügyleteket.
A felügyelő bizottsági tagok közeli hozzátartozói nem lehetnek a társaság vezető tisztségviselői.
- 7./ A felügyelő bizottság tagjai megbízásuknak személyesen kötelesek eleget tenni, képviselőnek a felügyelő bizottsági tevékenységben nincs helye.
- 8./ A felügyelő bizottság tagját – az e tisztséghez tartozó tevékenységi körében – a gazdasági társaság tagja, illetve munkáltatója nem utasíthatja.
- 9./ A felügyelő bizottság tagjait kötelezettség terheli annak biztosítására, hogy az általuk kért, és részükre kiadott, vagy más módon tudomásukra jutott adatokhoz, információkhoz, iratokhoz illetéktelen személyek hozzá ne férhessenek.
- 10./ A felügyelő bizottsági tagok a társaság ügyeiről szerzett értesítéseiket üzleti titokként kötelesek megőrizni.
- 11./ ~~Az alapító közgyűlésének ülésein – melyek témáit a NYÍRTÁVHŐ Kft-t érintik – a felügyelő bizottság tagjai részt vehetnek, ahol a felügyelő bizottság megállapításait ismertethetik.~~
- 12./ Megszűnik a felügyelő bizottsági tagság:
 - a./ a megbízás időtartamának lejártával;
 - b./ visszahívással;
 - c./ lemondással;
 - d./ elhalálozással;
 - e./ törvényben szabályozott kizáró ok bekövetkeztével;
 - f./ külön törvényben meghatározott esetben.
- 13./ A tagok bármikor visszahívhatók, és megbízásuk lejártá után újraválaszthatók.
- 14./ A felügyelő bizottsági tagságra szóló megbízás visszavonására az alapító jogosult.
- 15./ A felügyelő bizottság tagja tagságáról az ügyvezető és az alapító egyidejű tájékoztatása mellett a felügyelő bizottsági ülésen mondhat le a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. (továbbiakban Gt.) 31. § (2)

bekezdésének figyelembevételével.

- 16./ Amennyiben a felügyelő bizottság létszáma bármely okból öt fő alá csökken, vagy nincs, aki az ülést összehívja, haladéktalanul az alapító döntését kell kérni a felügyelő bizottság létszámának kiegészítésére.
- 17./ A felügyelő bizottság tagjai az e tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal kötelesek eljárni.
A felügyelő bizottsági tagok – a Ptk. közös károkozásra vonatkozó szabályai szerint – korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a gazdasági társasággal szemben a társaságnak az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért.
Mentesül a felelősség alól az a felügyelő bizottsági tag, aki a felügyelő bizottság határozata vagy intézkedése elleni tiltakozását a felügyelő bizottság ülésén írásban bejelentette, jegyzőkönyvbe diktálta, vagy az általa észlelt mulasztást – írásban – olyan időben jelezte az intézkedésre jogosult szervnek, hogy az még időben intézkedhetett volna.
- 18./ A felügyelő bizottság tagjai az alapító által megállapított tiszteletdíjban részesülnek.

3.

A felügyelő bizottság elnöke:

- 1./ A felügyelő bizottság elnökét a bizottság első ülésén saját tagjai közül választja.
- 2./ A felügyelő bizottság elnökének feladata a testület tevékenységének koordinálása, a bizottság álláspontjának képviselése, az ülések összehívása, technikai előkészítésének ellenőrzése, és az ülés vezetése.
- 3./ ~~Az elnök 6 hónapot meghaladó előre látható akadályoztatása esetére a bizottság új elnököt választ.~~
- 4./ ~~Az elnöki megbízatás megszűnése esetén a bizottság 8 napon belül új elnököt választ.~~

4.

A felügyelő bizottság működése:

- 1./ A felügyelő bizottság szükség szerint tartja üléseit, de évente legalább négy alkalommal ülést tart, üléseit az elnök hívja össze.
- 2./ Az összehívást bármely tag – az ok és a cél megjelölésével – az elnöktől írásban kérheti. Ha az elnök a felügyelő bizottság ülést nyolc napon belül nem hívja össze, annak összehívására a tag jogosult.

- 3./ Az elnök a felügyelő bizottság üléseire a könyvvizsgálót is – és szükség szerint más személyt – meghívhatja.
- 4./ Az elnök köteles összehívni a bizottságot a könyvvizsgálói jelentés kézhezvételétől számított 15 napon belül, illetve ha a könyvvizsgáló kéri. Ezekben az esetekben a könyvvizsgálót az ülésre meg kell hívni.
- 5./ A felügyelő bizottságot az elnök az időpont, a helyszín és a napirendi pontok megjelölésével írásban hívja össze. A tagoknak és az állandó vagy eseti meghívottaknak a meghívót az ülés napja előtt legalább 8 nappal postán kell megküldeni. A meghívó mellé csatolni kell az esetleges írásos előterjesztéseket is.
- 6./ Az ülés sürgős esetben telefaxon, vagy elektronikus úton is összehívható, amennyiben a meghívó elküldésének ténye megfelelően dokumentálható.
- 7./ A felügyelő bizottság ülésén a tagokon kívül tárgyalási joggal részt vesz a társaság ügyvezetője is. A felügyelő bizottság ülésein esetleg vesznek részt mindazok, akiknek jelenléte a napirendhez szükséges, és ezért őket a felügyelő bizottság elnöke meghívta.
- 8./ A felügyelő bizottság elrendelheti zártkörű ülés összehívását, illetőleg adott napirend zárt ülésen történő megtárgyalását. Zárt ülésen csak a bizottság tagjai lehetnek jelen. A zárt ülés jegyzőkönyvében csak a határozatot, a jelenlévők nevét, az esetleges különvéleményt, az ülés időpontját és helyszínét kell feltüntetni. A jegyzőkönyvet a felügyelő bizottság egy tagja vezeti, és a felügyelő bizottság valamennyi jelenlévő tagja aláírja. Zárt ülésről hangfelvételt készíteni nem lehet.
- 9./ A felügyelő bizottság akkor határozatképes, ha azon legalább négy tag jelen van.
- 10./ A felügyelő bizottság határozatait egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza. Minden felügyelő bizottsági tagnak egy szavazata van.
- 11./ Ha bármely tag kéri, úgy határozathozatal előtt az elnök titkos szavazást rendelhet el.
- 12./ Minden felügyelő bizottsági ülésről jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a jelenlévőket, az ülés helyét, idejét, a napirendi pontokat, a hozzászólások lényegét, és a hozott határozatokat. Az ülésről készült jegyzőkönyv az ülés napját követő öt évig nem selejtezhető.
- 13./ A jegyzőkönyvben fel kell tüntetni – vagy írásban a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni – minden olyan tényt, esetleges kisebbségi vagy különvéleményt, tiltakozást, amelyet a tagok kérnek.
- 14./ Rögzíteni kell a szavazás eredményét, és ilyen irányú határozott kérés esetén az ellenszavazók véleményét is.

- 15./ A jegyzőkönyvet az ülést követő nyolc napon belül kell elkészíteni. A jegyzőkönyvet az elnök hitelesíti, és megküldi a tagoknak, továbbá szükség esetén az ügyvezetőnek is.
- 16./ A felügyelő bizottság saját iratkezelését maga szervezi meg.
- 17./ A felügyelő bizottság határozatait sorszámmal, év és dátum megjelöléssel kell ellátni és nyilvántartani.
- 18./ A felügyelő bizottság működéséhez szükséges feltételek biztosítása (jegyzőkönyvvezető, helyiség, stb.) a társaság ügyvezetőjének kötelezettsége.

5.

A felügyelő bizottság jogai és kötelezettségei:

- 1./ A felügyelő bizottság jogait testületileg, vagy tagjai útján gyakorolja. A felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy ellenőrzését más tevékenységre is kiterjessze.
- 2./ A felügyelő bizottság tagjai ellenőrzik a társaság gazdálkodását a hatályos jogszabályok, a társaság alapító okirata és az alapítói határozatok alapján.
- 3./ A felügyelő bizottság ellenőrizheti a társaság számviteli és pénzügyi rendjét, a társaság szabályzatait és azok rendelkezéseinek végrehajtását.
- 4./ Ellenőrzi a társaság pénz- és hiteligazdálkodását, kereskedelmi és egyéb kapcsolatait, a gazdálkodás eredményességét.
- 5./ A felügyelő bizottság informálódik az alapító közgyűlése által jóváhagyott éves terv teljesítéséről, melyhez a szükséges információkat az ügyvezető biztosítja.
- 6./ A felügyelő bizottság köteles részletesen megvizsgálni a társaság számviteli törvény szerinti beszámolóját, a mérleget, az eredménykimutatást, az üzleti jelentést, és a kiegészítő mellékletet, és mindazon jelentéseket, amelyeket vizsgálatra az ügyvezető a felügyelő bizottságnak megküld. E feladatainak végrehajtásáról és eredményéről az alapítónak jelentést tesz.
- 7./ A felügyelő bizottság megvizsgálja és véleményezi az alapító elé terjesztett egyéb fontos jelentéseket, különösen:
 - a társaság gazdasági stratégiájának kialakítása;
 - a társaság éves, és középtávú terve;
 - a társaság árpolitikája, üzletpolitikája;
 - a társaság díjmegállapításra vonatkozó javaslata;
 - az alapító hatáskörébe utalt szerződések.

- 8./ A NYÍRTÁVHŐ Kft. alapítója elé terjesztendő fontosabb jelentésekről, továbbá a számviteli törvény szerinti beszámolóról a felügyelő bizottság írásbeli jelentése nélkül az alapító érvényes határozatot nem hozhat.
- 9./ A felügyelő bizottság ellenőrzi a társaság ügyvezetését. Ennek keretében a vezető tisztségviselőktől és a társaság vezető állású dolgozóitól jelentést vagy felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja, illetőleg szakértővel megvizsgálathatja. Gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve vezető állású munkavállalói az írásbeli felvilágosítás kérésre a kézhezvételtől számított 15 napon belül írásban kötelesek válaszolni.
- 10./ Ha a felügyelő bizottság jogellenességet, alapító okiratába, vagy közgyűlési határozatba ütköző tény, mulasztást, a társaság érdekeibe ütköző intézkedést, vagy visszaélést tapasztal, erről köteles az alapítót haladéktalanul értesíteni.

Ha a felügyelő bizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, alapító okiratba illetve az alapítói határozatba ütközik, vagy egyébként sérti a gazdasági társaság vagy az alapító érdekeit, erről köteles az alapítót haladéktalanul értesíteni.

6.


A bizottság ügyrendjét a társaság alapítója hagyja jóvá.

Az ügyrendet a bizottság módosíthatja. Erről az elnök útján értesíti az alapítót, aki a módosítást szintén jóváhagyja.

Nyíregyháza, 2007. március 12.

Záradék:

A NYÍRTÁVHŐ Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának jelen ügyrendjét a felügyelő bizottság 2007. március 12. napján megtartott ülésén megtárgyalta, és az 1/2007.03.12. sz. határozatával elfogadta.


a felügyelő bizottság elnöke



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0521-151/2014.

Joó László úr
Ügyvezető igazgató
Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft.

Nyíregyháza

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Úr!

Köszönettel vettem a Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft. ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit.

Csatoltan megküldöm az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást.

Tájékoztatom Igazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentés véglegesítése az elfogadott észrevételek figyelembevételével történik.

Budapest, 2014. december hó 30. nap

Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

Melléklet

Ikt.szám: V-0521-151/2014.

Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

A Nyíregyházi Távhőszolgáltató Kft. (NYÍRTÁVHŐ Kft.) ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre Ügyvezető Igazgató úr észrevételeket fogalmazott meg. Az észrevételek alapján a jelentés tervezetét az alábbiak szerint módosítom:

Az észrevételek 1. bekezdése alapján a jelentéstervezetben töröltük a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének tett javaslatot, a kapcsolódó összegző megállapítást (10. oldal 3. bekezdés), és részletes megállapítást (19. oldal 2. bekezdés), mivel a rendelkezésre bocsájtott dokumentumok szerint a Felügyelő Bizottság rendelkezett ügyrenddel az ellenőrzött időszakban.

Az észrevételek 2. bekezdésében kért javítást nem áll módunkban megtenni. Fenntartjuk azt a megállapítást, hogy „A NYÍRTÁVHŐ kft. ügyvezetése az Alapító Okiratban feladatként előírt rendszeres, negyedévenkénti gyakoriságú beszámolási kötelezettségének maradéktalanul nem tett eleget”. Az Alapító Okirat 5. pontja az ügyvezető számára naptári negyedévenkénti beszámolójelentés készítésének kötelezettségét írta elő, melyet nem teljesített valamennyi negyedév vonatkozásában.

Az észrevételek 3. bekezdése alapján a jelentéstervezetet pontosítottuk, az összegző megállapítások (13. oldal 3. bekezdés) és a részletes megállapítások (24. oldal 3. bekezdés) közül a következő szövegrészt töröltük:

„A tárgyi eszközöket nyilvántartó szoftver az értékcsökkenés napjainak számítása során 360 nap/évvel számolt (365 nap helyett), valamint a ráaktiválással érintett tárgyi eszközök esetében az értékcsökkenés számítás alapját képező bekerülési értéket nem növelték meg az eszközökön végzett bővítések, felújítások összegével.”

Az észrevételek 4. bekezdése a jelentéstervezetnek az ingatlanok és műszaki berendezések mennyiségi leltározásának elmaradására vonatkozó megállapításához tartalmaz kiegészítő információkat. A megállapítást nem vitatja, ezért azt változatlan formában fenntartjuk.

Az észrevételek 5. bekezdésében – a kapott távhőtámogatás éves összegeire és azok felhasználására – tett észrevételt elfogadtuk, a jelentéstervezet összegző megállapításai (11. oldal 4. bekezdés) és a részletes megállapításai (28. oldal 5. bekezdés) közül a következő szövegrészt töröltük:

„A kapott távhőtámogatás összege 2008-ban és 2009-ben 1239 millió Ft, 2010-ben 1578 millió Ft, 2011-ben 2123 millió Ft és 2012-ben 1777 millió Ft volt. A NYÍRTÁVHŐ Kft. által igénybevett távhőtámogatás tárgy évi felhasználása az ellenőrzött években nem történt meg, a társasági adó alapja pozitív volt, társasági adó fizetési kötelezettség keletkezett. A távhőtámogatás felhasználásának hatékonyságát rontotta, hogy a támogatás év végi maradványát csökkentette a társasági adó összege.”

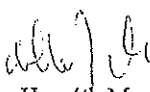
Az észrevételek 6. bekezdése alapján a jelentéstervezetet pontosítottuk, a jelentéstervezet 26. oldalának 2. bekezdéséből töröltük a zárójeles részt: (hőszolgáltatási szerződések, hálózathasználati szerződések).

~~szövegtörlesztés~~

Az észrevételek 7. bekezdése a számviteli szétválasztás 2012. január 1-jétől történő szabályozásának elmulasztására tartalmaz magyarázatot. A megállapítást nem vitatja, ezért azt változatlan formában fenntartjuk.

Az észrevételek 8. bekezdése egy, a jelentéstervezetben (21. oldal 2. részbekezdés) ismertetett, belső ellenőrzés által tett megállapításhoz fűz magyarázatot. A jelentéstervezetben a belső ellenőrzés megállapítását tényként közzöltük, ezért módosítását nem tartjuk indokoltnak.

Budapest, 2014. december " ".


Dr. Horváth Margit
felügyeleti vezető

Mintavételi eljárások ellenőrzési területenként

Ssz.	Mintavétellel ellenőrzendő területek	Főbb kérdés	Ellenőrzési kérdések	Adatforrások	Alapsokaság	Mintavételi eljárás
1.	2.	3.	4.	5.	6.	
1.	Az ellátott közfeladat ráfordításainak elkülönített, szabályszerű elszámolása területén					
2.	Anyagjellegű ráfordítások	Az anyagjellegű ráfordítások elszámolása során betartották-e a belső szabályzatokban és a jogszabályokban foglaltakat és azokat a közfeladat-ellátással kapcsolatosan elkülönítették-e?	- a számlázott anyagjellegű ráfordításokra kötött szerződésnél betartották-e az Számv.t.v. előírását, a kifizetés megelőzően a kötelezettségvállalás megfelelt-e az előírásoknak? - a beszerzett anyagok nyilvántartásba vétele megtörtént-e, azokat a közfeladat-ellátással kapcsolatosan elkülönítették-e a szabályozásnak megfelelően? - a készlet bekerülési értékét a Számv. tv., a számviteli politika, illetve az értékelési szabályzat előírásai szerint vették-e számításba, azokat a közfeladat-ellátással kapcsolatosan elkülönítették-e? - az anyagjellegű ráfordításokat a megfelelő költségnemre, illetve közfeladatra számolták-e el?	Az anyagjellegű ráfordítások közül az 51-53. főkönyvi számlacsoportokból vett minta esetében - a költségelszámolást megalapozó dokumentumok (szerződések, megrendelések, stb.), költségelszámolóhoz benyújtott számlák, teljesítés megtörténtét, a kifizetést alátámasztó egyéb dokumentumok, - analitikus nyilvántartások, anyagok nyilvántartásba vételét igazoló dokumentumok, ha a számviteli politika szerint nyilvántartásba kellett venni azokat.	Évente a főkönyvi adatbázisból - külön rész sokaságot képeznek az 51-53. Anyagjellegű ráfordítások számlacsoportba a tartozó ráfordítások, kivéve az ELÁBÉ és az eladott közvetített szolgáltatások értéke.	A mintavételt megelőzően a sokaságból ki kell emelni – tételes ellenőrzésre – évente a 3-3 legnagyobb összegű tételt mindkét csoportból. Egyszerű véletlen mintavétel évenként és csoportonként elemszámmal arányos rétegzéssel.
3.	Beruházások, felújítások aktiválása és értékcsökkenési leírás	A feladat ellátásához az önkormányzattól kezelésre átvett közbonyon állományba vételi, nyilvántartási és elszámolási kötelezettségének teljesítése kapcsán a felújítások, beruházások kiadások aktiválása és az értékcsökkenési leírás elszámolása megfelelt-e	- a kifizetést megelőzően a kötelezettségvállalás megfelelt-e az előírásoknak, továbbá be lett kérve a tulajdonosi jogok gyakorlójának előzetes, írásbeli engedélye - amennyiben előírták - az önkormányzati tulajdonban lévő eszközön elszámolt beruházáshoz/felújításhoz? - a beruházások, felújítások állománybavétele, besorolása, a bekerülési érték meghatározása, az üzembehelyezések (aktiválások) dokumentálása megfelelt-e a Számv. tv., a számviteli politika, illetve az értékelési szabályzat előírásainak? - az ellenőrzésre kiválasztott immateriális javak és tárgyi eszközök szerepelnek-e a mérleget alátámasztó leltárban? - az értékcsökkenés elszámolása a jogszabályban és a számviteli politikában meghatározott szabályozásnak megfelelt-e?	A kiválasztott beruházásra vagy felújításra: szerződések, számlák, a befejezetlen beruházások, felújítások analitikus nyilvántartása, immateriális javak, tárgyi eszközök analitikus nyilvántartása, a beszerzett eszköz üzembehelyezési okmánya, állományba vételi bizonylata, egyedi eszköznyilvántartó kartonja - az értékcsökkenés elszámolása az egyedi eszköznyilvántartó kartonja, illetve analitikus nyilvántartása	Évente a főkönyvi adatbázisból a 11-14. számlacsoportok állománynövekedési tételei, ehhez kapcsolatosan az értékcsökkenés elszámolásának tételei	A mintavételt megelőzően a sokaságból ki kell emelni – tételes ellenőrzésre – évente a 3-3 legnagyobb összegű tételt. Egyszerű véletlen mintavétel évenkénti, elemszámmal arányos rétegzéssel. Kiválasztott tételek eszközkartonának tételes ellenőrzése.
4.	Az ellátott közfeladat bevételeinek elkülönített, szabályszerű elszámolása területén					
5.	Értékesítés nettó árbevétel	Az értékesítés nettó árbevétele beszédese, elszámolása során betartották-e a belső szabályzatokban és a jogszabályokban foglaltakat és azokat a közfeladat-ellátással kapcsolatosan elkülönítették-e?	- a bevétel előírása, kiszámlázása a belső szabályozásnak megfelelően történt-e? - a bevételi előírás és a befolyt bevétel nyilvántartásba vétele (analitika, főkönyv) megtörtént-e, azokat a közfeladat-ellátással kapcsolatosan elkülönítették-e? - a bevételek beszédese, elszámolása során betartották-e a szabályozásban foglaltakat és a megfelelő számlacsoportba számolták-e a bevételt? - a tulajdonosi követelményeknek, belső szabályozásnak megfelelő arát alkalmazták-e?	A kiválasztott értékesítés nettó árbevétel jogcímen befolyt bevételre: - az egyes bevételek díjmegállapítása, - a kibocsátott számla, befolyt bevétel analitikus nyilvántartása, behajtásra tett intézkedések dokumentumai, - kapcsolódó főkönyvi számla tételes forgalma, - bevétel beérkezését igazoló banki kivonat(rész)	Évente a főkönyvi adatbázisból a 91-94. számlacsoportok bevételei	Egyszerű véletlen mintavétel évenkénti, elemszámmal arányos rétegzéssel.