



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem ellenőrzéséről –
Az állami felsőoktatási intézmények
gazdálkodásának, működésének ellenőrzése

15033

2015. február

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0577-321/2015

Témaszám: 1611

Vizsgálat-azonosító szám: V-068903

Az ellenőrzést felügyelte:**Kisgergely István**
felügyeleti vezető**Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:****Zakar László**
ellenőrzésvezető**A számvevői munkaanyagok feldolgozását és a Jelentés összeállítását végezte:****Zakar László**
ellenőrzésvezető**Göller Géza**
számvevő tanácsos**Nagy Erika**
számvevő tanácsos**Az ellenőrzést végezték:****Göller Géza**
számvevő tanácsos**Dr. Németh Eszter**
számvevő**Nagy Erika**
számvevő**Pogány Kinga Beatrix**
számvevő**Völgyesi Mátyás**
számvevő**A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:**

címe	sorszama
Jelentés az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről	1106
Jelentés a felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről	1171
Jelentés az állami felsőoktatási intézmények érdekeltiségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzéséről	1290

Jelentés a Szolnoki Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14196
Jelentés a Pannon Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14197
Jelentés a Károly Róbert Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14198
Jelentés a Magyar Képzőművészeti Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14199
Jelentés a Miskolci Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14200
Jelentés a Széchenyi István Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14201
Jelentés az Eszterházy Károly Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14204
Jelentés a Magyar Táncművészeti Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14205
Jelentés a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14218

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	13
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	17
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	29
1. A fenntartói és az ágazati irányítási jogok gyakorlása	29
2. Az egyetem belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése	32
3. Az egyetem döntéshozó szerveinek joggyakorlása, az oktatási és egyéb tevékenységek elkülönítése, a pénzügyi gazdálkodás	36
3.1. Az egyetem döntéshozó szerveinek gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása	36
3.2. Az egyetem oktatói és egyéb tevékenységei elkülönítése, az ellátott feladat átláthatósága	38
3.3. Az egyetem pénzügyi egyensúlya, fizetőképessége	38
3.4. Az egyetem előirányzat kezelése	41
3.5. Az egyetem egyes hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz kapott – nem normatív – költségvetési forrással való elszámolása	48
4. Az egyetem vagyongazdálkodása	48
4.1. A vagyongazdálkodási tevékenység keretei	50
4.2. A vagyonszerzések és a vagyonhasznosítás szabályszerűsége	51
5. A külső ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása	56
5.1. ÁSZ ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása	56
5.2. Az egyéb külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	57
6. Integritás kontrollok	59

MELLÉKLETEK

1. számú A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kiadási és bevételi előirányzatai, azok teljesítése a 2009-2013. években
2. számú A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kiadásainak, bevételeinek változása a 2009-2013. években
3. számú Kimutatás a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem bevételeiről és kiadásairól, valamint adósságszolgálatáról a 2009-2013. években
4. számú A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem mérlegadatai a 2009-2013. években
5. számú A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem gazdálkodása szabályszerűségének értékelése a mintatételek alapján
6. számú A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem észrevétele
7. számú A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem észrevételére adott válasz

FÜGGELÉKEK

1. számú Az integritás érvényesítése érdekében kialakított és működtetett intézményi kontrollrendszer

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áfa tv.	2007. évi CXXVII. törvény az általános forgalmi adóról
Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. ₂	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
Avtv.	1992. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról
Eisztv.	2005. évi XC. törvény az elektronikus információszabadságról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Feot.	2005. évi CXXXIX. törvény a felsőoktatásról (hatálytalan 2012. szeptember 1-jétől)
Info tv.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
Kbt. ₁	2003. évi CXXIX. törvény a közbeszerzésekről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Kbt. ₂	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről
Kjt.	1992. évi XXXIII. törvény a közalkalmazottak jogállásáról
Mt. ₁	1992. évi XXII. törvény a Munka Törvénykönyvéről (hatálytalan 2013. január 1-jétől)
Mt. ₂	2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről
Nftv.	2011. évi CCIV. törvény a nemzeti felsőoktatásról
Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
Sztv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
Vtv.	2007. évi CVI. törvény az állami vagyonról

Korm. rendeletek

Áhsz.	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
Ámr. ₁	217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Ámr. ₂	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről
Vtvr.	254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet az állami vagyonnal való gazdálkodásról
51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet	51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő téríté-

sekről

Határozatok

- 1360/2011. (XI. 5.) Korm. költségvetési főfelügyelők és költségvetési felügyelők ki-
határozat rendeléséről
- 1365/2011. (XI. 8.) Korm. a 2012. évi hiánycél tartását biztosító további feladatok-
határozat ról
- 1657/2012. (XII. 20.) a kormányzati stratégiai dokumentumok felülvizsgálatá-
Korm. határozat val kapcsolatos feladatokról

További rövidítések

- ÁSZ Állami Számvevőszék
- EMMI Emberi Erőforrások Minisztériuma
- EUTAF Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
- FEUVE folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés
- FIR Felsőoktatási Információs Rendszer
- IFT Intézményfejlesztési Terv
- KIM Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
- Kincstár Magyar Államkincstár
- KMOP Közép-Magyarországi Operatív Program
- LFZE/egyetem/intézmény Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem
- MNV Zrt. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
- NEFMI Nemzeti Erőforrás Minisztérium
- NGM Nemzetgazdasági Minisztérium
- NFM Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
- OKM Oktatási és Kulturális Minisztérium
- PPP Public Private Partnership (magán- és közszféra együtt-
működése)
- SZMSZ Szervezeti és Működési Szabályzat
- TAMOP Társadalmi Megújulás Operatív Program
- VIR Vezetői Információs Rendszer

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

alapító	A központi költségvetési szerv alapítója az Országgyűlés, a Kormány vagy a miniszter. A felsőoktatási intézmények vonatkozásában az alapítói jogokat a felsőoktatásért felelős minisztérium gyakorolja.
autonómia	A felsőoktatási intézmény Feot.-ban, illetve Nftv.-ben szabályozott önrendelkezése, amely biztosítja az intézmény önálló oktatási, kutatási, szervezeti és működési, valamint gazdálkodási tevékenységét.
állami felsőoktatási intézmény saját tulajdona	A felsőoktatási intézmény saját bevételének a költségek teljes körű levonása, – az adományozás és öröklés kivételével – a rendelkezésre bocsátott vagyon állagának megóvásáról, pótlásáról való gondoskodás után fennmaradt része terhére szerzett vagyona.
állami vagyon	A Vtv. 1. § (2) bekezdése szerint állami vagyonnak minősül: a) az állami tulajdonban lévő ingó dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő, b) az állami tulajdonban lévő termőföldekből álló, külön törvényben szabályozott Nemzeti Földalap, c) az állami tulajdonban lévő – a b) pont hatálya alá nem tartozó – ingatlan, d) az állami tulajdonban lévő értékpapír, e) az államot megillető társasági részesedés és más vagyoni értékű jog. (hatályos 2010. június 16-ig) a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő, b) az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti, c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés, d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít. (hatályos 2010. június 17-től)
állami vagyon hasznosítása	A Vtv. 23. § (1) bekezdése szerint: Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, illetve szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi. (hatályos 2010. december 31-ig)

állami vagyon hasznosítására kötött szerződés	Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. (hatályos 2011. december 31-ig)
állami vagyon használója	Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. (hatályos 2012. január 1-jétől) A Vtv. 23. § (2) bekezdése szerint: Az állami vagyon hasznosítására kötött szerződések elsődleges célja az állami vagyon hatékony működtetése, állagának védelme, értékének megőrzése, illetve gyarapítása, az állami és közfeladatok ellátásának elősegítése. A Vtvr. 1. § (7) a) pontja szerint: Az a természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, amely az MNV Zrt.-vel kötött szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, vagyonkezelés, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, hasznosít. (hatályos 2010. december 31-ig)
állami vagyon értékesítése	Az a természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely, illetve aki törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (pl. bérlet, haszonbérlet, vagyonkezelési szerződés, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a tulajdonosi jogok gyakorlóját. (hatályos 2011. január 1 – 2011. december 31-ig) Az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a haszonélvezőt, a vagyonkezelőt és a tulajdonosi jogok gyakorlóját. (hatályos 2012. január 1-jétől) Állami vagyon tulajdonjogának bármely jogcímen történő, visszerthes átruházása. (Vtvr. 1. § (7) d) pont)

állami vagyon kezelője
/vagyonkezelő

A Vtv. 23. § (1) bekezdése szerint: Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi. (hatályos 2010. január 1 – 2010. december 31-ig)

Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. (hatályos 2011. január 1 – 2011. december 31-ig)

Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. Az állami vagyonra vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nvtv.-ben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést.

(hatályos 2012. január 1-jétől)

belső kontrollrendszer

A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagosságot megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:

- a) a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtás végre,
- b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és
- c) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától.

CLF-módszer

A módszer a működési és a felhalmozási költségvetés bevételeinek és kiadásainak, ezek egyenlegeinek elkülönített, majd összevont kimutatását alkalmazza valamely költségvetési intézmény pénzügyi helyzetének megítéléséhez. Kiemelten mutatja be a finanszírozási műveletek egyenlege nélküli és az azt magába foglaló pénzügyi pozíciót, valamint a tőketörlesztéssel, értékpapír beváltással csökkentett működési jövedelmet.

Az értékelés a pénzügyi kapacitás fogalmát helyezi a középpontba.

előirányzat-maradvány	Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerveknél a módosított bevételi és kiadási előirányzatok és azok teljesítésének a Kormány rendeletében meghatározott tételekkel korrigált különbözete az előirányzat-maradvány. (Áht. ₂ 2. § (1) bekezdés m) pontja)
fenntartó	A Feot. 7. § (2) és az Nftv. 4. § (2) bekezdése szerint az, aki az alapítói jogot gyakorolja, ellátja a felsőoktatási intézmény fenntartásával kapcsolatos feladatokat.
finanszírozási műveletek nélküli pozíció	A CLF módszer szerint számított működési és felhalmozási tevékenység pénzügyi egyenlegének összevont értéke. Megmutatja, hogy a költségvetési intézmény bevételai fedezetet biztosítottak-e a kiadásokra. A finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció alapján a pénzügyi helyzetet akkor tekintettük megfelelőnek, ha az adott év működési és felhalmozási bevételai fedezetet nyújtottak az adott év működési és felhalmozási kiadásaira.
gazdasági tanács	A felsőoktatási intézmény javaslattevő, véleményező, a stratégiai döntések előkészítésében részt vevő, és a döntések végrehajtásának ellenőrzésében közreműködő szerve.
hároméves fenntartói megállapodás	Az állami felsőoktatási intézmények központi költségvetési támogatására három éves fenntartói megállapodást kell kötni az állami felsőoktatási intézmény és a fenntartó között. A fenntartói megállapodás tartalmazza a felsőoktatási intézmény által meghatározott hároméves időszakra vállalt teljesítménykövetelményeket, továbbá az állandó jellegű támogatási részeket, valamint a változó jellegű támogatások megállapításának jogcímeit. A változó elemű támogatás évenkénti elszámolási kötelezettséggel kerül meghatározásra.
információs és kommunikációs rendszer	A költségvetési szerv vezetője köteles olyan rendszert kialakítani és működtetni, melyek biztosítják, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljuttatnak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.

intézményfejlesztési terv	A szenátus fogadja el az intézményfejlesztési tervet. Az intézményfejlesztési tervben kell meghatározni a fejlesztéssel, a fenntartó által a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott vagyon hasznosításával, megóvásával, elidegenítésével kapcsolatos elképzeléseket, a várható bevételeket és kiadásokat. Az intézményfejlesztési tervet középtávra, legalább négyéves időszakra kell elkészíteni, évenkénti bontásban meghatározva a végrehajtás feladatait. Az intézményfejlesztési terv része a foglalkoztatási terv. A foglalkoztatási tervben kell meghatározni azt a létszámot, amelynek keretei között a felsőoktatási intézmény megoldhatja feladatait. (Feot. 27. § (3) bekezdés)
integritás	Az integritás olyasvalakit vagy valamit jelöl, aki vagy ami romlatlan, sértetlen, feddhetetlen. Az integritás elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti: olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel.
irányító szerv	A felsőoktatás ágazati irányítását – felsőoktatásszervezéssel, felsőoktatásfejlesztéssel, törvényességi ellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat – ellátó miniszter által vezetett minisztérium. (Feot. 102–105/A. §, Nftv. 64–66. §)
kincstári biztos	A kincstári biztos kijelölését az államháztartásért felelős miniszternél a Kincstár kezdeményezi. A kincstári biztos köteles figyelemmel kísérni megbízatásának időpontjától kezdve a költségvetési szerv tervezését, gazdálkodását, beszámolását, a jogszabályokban előírt feladatainak ellátását, feltárni azokat az okokat, amelyek a tartós fizetéseképtelenséghez vezetnek, a szükséges intézkedések azonnali végrehajtására irányuló intézkedési tervet készíteni, azonnali intézkedéseket kezdeményezni és írásbeli utasításokat kiadni a tartozásállomány felszámolására, a gazdálkodás egyensúlyának biztosítására, a követelések behajtására. (Ávr. 116–117. §)
kincstári költségvetés	A központi költségvetésről szóló törvény elfogadását követően a fejezetet irányító szerv az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv és a fejezeti kezelésű előirányzat kiemelt előirányzatait, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai jogszabályi előírás szerinti bevételeit és kiadásait kincstári költségvetés kiadásával állapítja meg. (Áht. ₁ 24. § (3) bekezdés, Áht. ₂ 28. § (2) bekezdés, Ávr. 31. § (2) bekezdés)
kockázatkezelési rendszer	Irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése.

kontrollkörnyezet	A kontrollkörnyezet a költségvetési szerv vezetőinek a szervezeti célok elérését segítő kontrollok kialakításával és működtetésével, korszerűsítésével kapcsolatos magatartását, a kontrollpontokról érkező információkra való reagálását jelenti.
kontrolltevékenység	Azok az elvek, politikák és eljárások, amelyeket a kockázatok meghatározása és a szervezet céljainak elérése érdekében alakítanak ki. A költségvetési szerv vezetője köteles a szervezeten belül kontrolltevékenységeket kialakítani, amelyek biztosítják a kockázatok kezelését, hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez.
költségvetési főfelügyelő, felügyelő	Az államháztartásért felelős miniszter a Kormány irányítása alá tartozó fejezetet irányító szervhez, a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kezelő szerveihez költségvetési főfelügyelőt, felügyelőt rendelhet ki. A költségvetési főfelügyelő, felügyelő a gazdálkodás költségvetés-politikával való összhangja és a takarékos, szabályszerű, eredményes működés érdekében a Kormány rendeletében meghatározott intézkedéseket tehet, így különösen előzetesen véleményezi a kötelezettségvállalásra irányuló eljárásokat és a nagy összegű kötelezettségvállalások tekintetében kifogással élhet. (Áht. ₂ 39. § (1)-(2) bekezdés)
maximális hallgatói létszám	Az a felsőoktatási intézmény alapító okiratában, működési engedélyében meghatározott hallgatói létszám, ameddig terjedően a felsőoktatási intézmény – figyelembe véve a hallgatók fogadásához és az oktatói tevékenység folytatásához rendelkezésre álló személyi feltételeket, helyiségeket és eszközöket – valamennyi évfolyamára számítva, teljes kihasználtsággal működve hallgatói jogviszonyt létesíthet.
miniszter	Az oktatásért felelős miniszter, aki 2009-től 2010 májusáig az OKM, 2010 májusától 2012 májusáig a NEFMI, 2012 májusától az EMMI minisztere volt.
minisztérium	A felsőoktatásért felelős minisztérium, amely 2009-től 2010 májusáig az OKM, 2010 májusától 2012 májusáig a NEFMI, 2012 májusától az EMMI volt.
monitoring	A különböző szintű szervezeti célok megvalósításához szükséges folyamatok figyelemmel kísérése, melynek során a releváns eseményekről és tevékenységekről (együtt: folyamatokról) rendszeres jelleggel, strukturált, döntéstámogató információkhoz jutnak a szervezet vezetői.
működési jövedelem	A folyó bevételek és folyó kiadások egyenlege. Azt mutatja, hogy a folyó bevételek fedezetet nyújtanak-e a folyó kiadásokra.

normatív költségvetési támogatás felsőoktatási intézmények működéséhez

A felsőoktatási intézmények működéséhez biztosított normatív költségvetési támogatás lehet

- a) hallgatói juttatásokhoz nyújtott,
- b) képzési,
- c) tudományos célú,
- d) fenntartói,
- e) egyes feladatokhoz nyújtott

támogatás. A központi költségvetésből biztosított normatív költségvetési támogatásra – a d) pontban meghatározott normatív költségvetési támogatás kivételével – a felsőoktatási intézmények azonos feltételek alapján válnak jogosulttá. Az a)-e) pontokban meghatározott jogcímek – az a) és e) pontban meghatározott jogcímek kivételével – nem jelentenek felhasználási kötöttséget. (Feot. 127. § (3) bekezdés)

normatív támogatások

Az ellenőrzési időszakban hatályos költségvetési törvények 3. sz. mellékletében megjelölt közoktatási hozzájárulások, az 5. sz. mellékletében megjelölt központosított előirányzatok, továbbá a 8. sz. mellékletében megjelölt normatív, kötött felhasználású támogatások együttesen.

saját bevétel

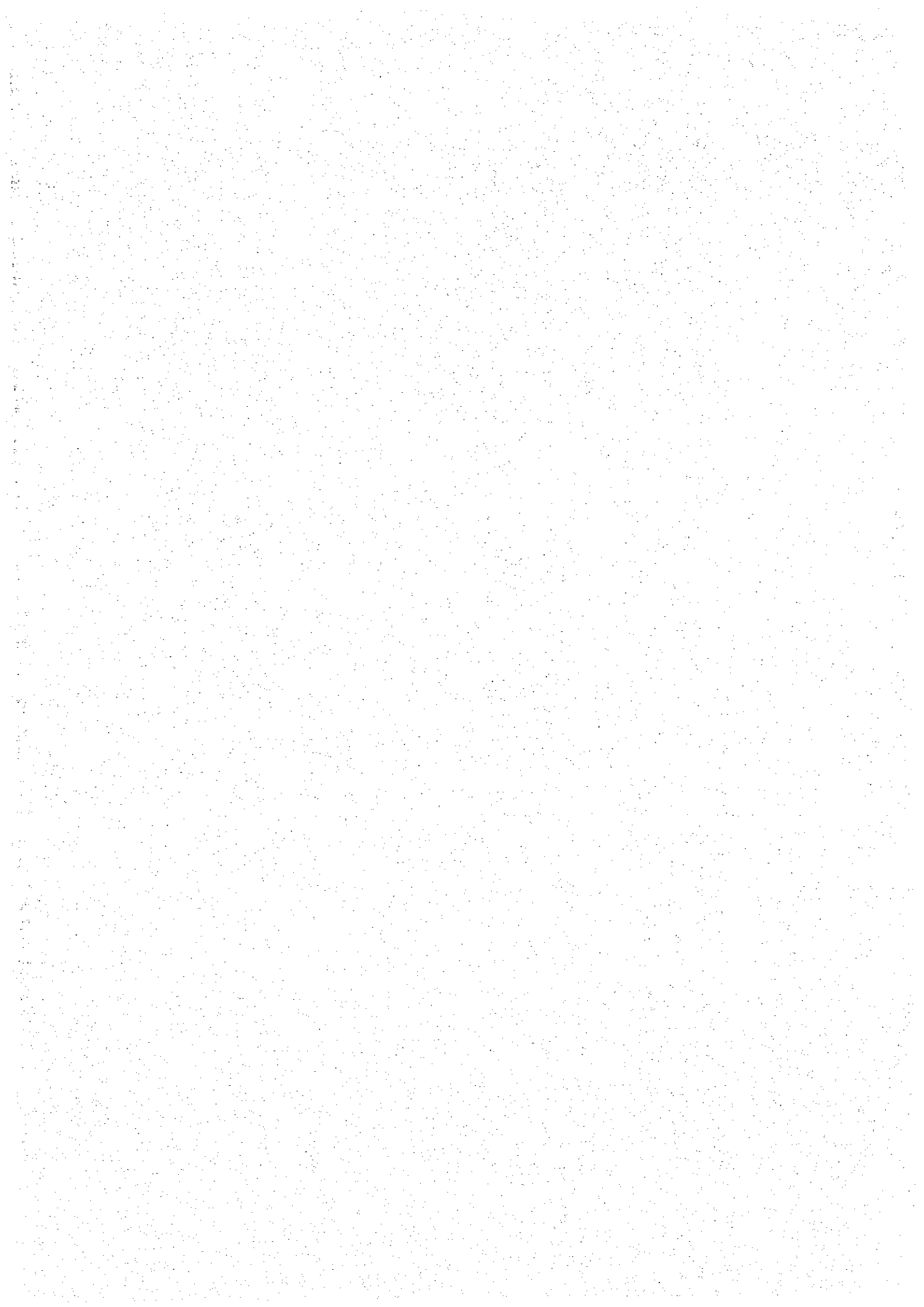
Az államháztartáson kívüli források – beleértve minden olyan, az Európai Uniótól származó támogatást, amelyhez nem az állami költségvetésen keresztül jut a felsőoktatási intézmény, továbbá a szakképzési hozzájárulási fizetési kötelezettség teljesítéseként elszámolt forrásokat is, ide nem értve az állami vagyon értékesítésének ellenértékét – valamint a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapból származó bevételek.

szenátus

A felsőoktatási intézmény, döntést hozó és a döntés végrehajtását ellenőrző testülete. (Feot. 20. § (1) bekezdés, Nftv. 12. § (1)-(3) bekezdés)

tárgyévi pénzügyi pozíció

A működési és felhalmozási bevételek, valamint kiadások egyenlege a finanszírozási műveletek egyenlegének figyelembe vételével.



JELENTÉS

A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intéz- mények gazdálkodásának, működésének el- lenőrzése

BEVEZETÉS

Az ÁSZ Stratégiája¹ alapértékeinek egyike, hogy az államháztartás komplex folyamatainak átláthatósága érdekében rendszerszemléletű/holisztikus megközelítésű, egymásra épülő, a szinergiahatást kihasználó, összefoglaló értékelésre lehetőséget adó ellenőrzéseket végez. Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó felsőoktatási intézmények ellenőrzése során az ÁSZ értékeli azok pénzügyi-gazdasági helyzetét, feltárja a működésükben rejlő kockázatokat, ezzel előmozdítja a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét.

Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodását – az Áht.^{1,2} előírásai mellett – a Feot., valamint az Nftv. előírásai határozták meg.

Magyarország Nemzeti Reform Programja keretében, a Széll Kálmán Terv 2020-ig a 30-34 évesek körében, a felsőfokú vagy annak megfelelő végzettséggel rendelkezők arányának 30,3%-ra való növelését irányozta elő, amely a 2010. évhez képest 4,6% pontos növekedési célkitűzést jelent. A rendezett gazdasági környezet, az önállósággal élni tudó, felelős, elszámoltatható intézményi gazdálkodói magatartás elengedhetetlen feltétele a kitűzött szakmai célok elérésének.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy szabályos volt-e az állami felsőoktatási intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodása, biztosított volt-e a vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményének érvényesülése, jogszabályi előírásoknak megfelelően működött-e a belső kontrollrendszer; az irányító szerv tevékenysége a jogszabályi előírásoknak megfelelt-e.

Ennek keretében értékeltük a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemenél:

- 1) a fenntartói és az ágazati irányítási jogok gyakorlását;
- 2) az intézmény belső kontrollrendszere jogszabályoknak megfelelő kialakítását és működtetését;

¹ Állami Számvevőszék: Stratégia. Az Állami Számvevőszék hivatalos stratégiai dokumentum rendszere 2011–2015. 2012. december. [http://www.asz.hu/strategia/asz-strategia-2011.pdf](http://www.asz.hu/strategia/asz-strategia/asz-strategia-2011.pdf)

- 3) az intézmény döntéshozó szerveinek joggyakorlása jogszabályoknak való megfeleléségét; az intézmény oktatási és egyéb (gyakorlati és kutatási) tevékenységei elkülönítését, átláthatóságát, illetve pénzügyi gazdálkodása szabályszerűségét;
- 4) az intézmény vagyongazdálkodása előírásoknak való megfeleléségét;
- 5) az ellenőrzött időszakban végzett külső (ÁSZ, fenntartói, EUTAF) ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulását;
- 6) az intézmény korrupcióval szembeni veszélyeztetettségének csökkentése érdekében az integritási szemlélet érvényesülését a gazdálkodási folyamatokban.

Az ellenőrzés várható hasznosulása: Az ellenőrzés eredményének hasznosulásaként képet kapunk az egyetemen kialakult pénzügyi helyzetről; a Kormány által kirendelt költségvetési (fő)felügyelői rendszer működésének tapasztalatairól; az oktatási és egyéb tevékenységek és költségelszámolások elhatárolásáról, átláthatóságáról és szabályosságáról. A felsőoktatási intézmények gazdálkodási szabadságának pénzügyi és vagyoni helyzetre gyakorolt hatásairól, a vagyonnal való felelős, értékmegőrző gazdálkodás érvényesüléséről, továbbá a belső kontrollrendszer működéséről. Az ellenőrzés az ellenőrzött számára visszajelzést ad a gazdálkodása kereteinek kialakításáról, a működésében fellépő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez és a jó kormányzáshoz. A törvényalkotás számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a felsőoktatási intézmények döntéseinek, gazdálkodásának szabályszerűségéről, amelyek alapján – indokolt esetben – jogszabály-módosítás kezdeményezhető. Az integritás kultúra kialakítása hozzájárul az elszámoltathatóság és átláthatóság érvényesítéséhez, egyben támogatja a szervezet védettségét a korrupciós kitétséggel szemben, valamint annak megelőzése is irányítottabbá válik. A társadalom számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában.

Az ellenőrzés típusa szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak 2009. január 1. – 2013. december 31.

Az ellenőrzéssel érintett szervezetek: az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdése, az 5. § (3)-(6) bekezdései, valamint az Áht, 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladataiban, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges volt.

Az ellenőrzés az INTOSAI által kiadott nemzetközi standardok figyelembe vételével, az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint történt.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte az emberi erőforrások miniszterének és a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem rektorának. A beérkezett észrevételt és az arra adott választ a jelentés 6-7. sz. mellékletei tartalmazzák.

A pénzügyi és vagyongazdálkodás terén az egyes területek szabályszerű működését mintavétellel ellenőriztük, ez alapján a sokaságokban előforduló hibás tételek arányát becsültük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek, azaz szabályszerűnek tekintettük az adott kiadási előirányzat felhasználását, bevétel beszédését, mérlegétel értékelését, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt teljes körűen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés. A mintatételek kiértékelését az 5. számú melléklet tartalmazza.

A belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének értékelése során a jogszabályi előírások mellett az Ámr.¹ 145/A. § (1) és (3) bekezdése, az Ámr.² 155. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Bkr. 5. § (1) bekezdése alapján figyelembe vettük az államháztartásért felelős miniszter által közzétett irányelvekben és módszertani útmutatókban² foglaltakat is. A belső kontrollrendszert az értékelés során legalább 85%-os megfelelés esetén megfelelőnek, legalább a 70%-os megfelelés esetén részben megfelelőnek, 70%-os megfelelés alatt pedig nem megfelelőnek minősítettük.

Az egyetem a 2009-2013. évek között önállóan működő és gazdálkodó központi költségvetési szerv volt. Az egyetem székhelye Budapest. Az egyetemen bölcsészettudományi és zeneművészeti képzés folyt. Az egyetem oktatási, tudományos szervezeti egységként intézeteket, tanszékeket, tanszéki csoportokat működtet, és doktori iskolát szervez. Az intézményben kulturális, múzeumi, könyvtári, kollégiumi feladatot ellátó szolgáltató szervezeti egységek is működtek. A köznevelési feladatai ellátására az ellenőrzött időszak alatt az egyetem a Bartók Béla Zeneművészeti Szakközépiskola és Gimnázium, valamint a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem Hangszerképző Szakközépiskola intézményeket tartotta fenn. Ezen kívül zongorajavító műhelyt és audiovizuális stúdiót működtetett. Az ellenőrzött időszakban az intézményt nem érintette átalakítás.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban gazdálkodó szervezetet nem hozott létre, és gazdálkodó szervezetben tulajdonjoggal nem rendelkezett, PPP konstrukcióban nem vett részt. Az ellenőrzött időszak alatt a rektor személyében 2013. évben történt változás, az új rektor november 1-jétől látja el a rektori feladatokat. A gazdasági vezető személye az ellenőrzött időszak alatt négy alkalommal változott. Az egyetemhez 2011. évben költségvetési főfelügyelőt rendeltek ki.

² 1/2009. (IX. 11.) PM irányelv, Pénzügyminisztérium Belső Kontroll Kézikönyv 2010.

Az egyetem jellemzőit, főbb gazdálkodási, vagyoni és létszám adatait az alábbi táblázat mutatja be.

Megnevezés	Főbb gazdálkodási és vagyoni adatok (ezer Ft)					
	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2013/2009 (%)
KIADÁSI FŐÖSSZEG	2 830 929	3 175 018	4 903 779	4 353 491	9 753 626	344,5
BEVÉTELI FŐÖSSZEG	3 292 521	4 280 544	5 929 143	5 294 824	10 708 913	325,2
Költségvetési támogatások	2 459 723	2 439 774	2 386 350	2 178 929	2 900 361	117,9
Saját bevételek	826 876	1 410 674	2 398 916	1 995 441	6 971 891	843,2
Finanszírozási bevételek	1 979	-6 911	-11 277	18 906	-20 904	---
Előirányzat maradvány felhasználás	3 943	437 007	1 155 154	1 101 548	857 565	---
Támogatások aránya (%)	74,7	57,0	40,2	41,2	27,1	36,3
Mérlegfőösszeg	3 473 016	4 783 062	6 662 011	7 669 290	13 370 300	385,0
Jellemző létszámadatok* (fő)						
Oktatói létszám (fő)	366	318	294	315	334	91,3
Hallgatói létszám (fő)	795	744	757	840	863	108,6

* Az oktatói és hallgatói létszám az október 15-i statisztikában szereplő adat.

Az egyetem kiadásai az öt év alatt 3,4-szeresére, a bevételei összességében 3,3-szorosára nőttek. A bevételeken belül a költségvetési támogatások átlagos aránya 41,9% volt. Az ellenőrzött időszakban a költségvetési bevételek 17,9%-kal, a saját és átvett bevételek 8,4-szeresére nőttek. A hallgatói létszám 68 fővel, (8,6%-kal) emelkedett, az oktatók létszáma pedig 366 főről 334 főre, 8,7%-kal csökkent. A felvehető maximális létszámhoz viszonyítva az egyetem kihasználtsága javult, a 2009. évi 81%-ról a 2013. évre 88%-ra.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az ellenőrzött időszakban a felsőoktatásért felelős minisztérium (OKM, NEFMI, EMMI) a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyakorolta az intézménnyel kapcsolatos **fenntartói feladatait**. Alapítói jogosultságai keretében szabályszerűen adta ki az egyetem jogszabályi változásoknak megfelelően módosított alapító okiratát. A fenntartó az LFZE egy alkalommal megküldött SZMSZ módosítását felülvizsgálta.

A fenntartó a jogszabályi előírásoknak megfelelően kezdeményezte a rektor ki nevezését, bízta meg a gazdasági vezetőt, valamint a belső ellenőrzési vezetőt. A rektor személyében az ellenőrzött időszakban egy alkalommal, a gazdasági vezető személyében négy alkalommal történt változás. A fenntartó teljes körűen nem tett eleget iratmegőrzési kötelezettségének, mivel a megbízások visszavonását dokumentumokkal csak két esetben tudta alátámasztani.

A fenntartó az előírásoknak megfelelően meghatározta az intézmény költségvetésének kereteit (főösszegeit), és ellenőrizte az éves költségvetési beszámolókat, azonban a beszámolókról értékelést nem készített a jogszabályi előírások ellenére. A fenntartó az ellenőrzött időszakban három ellenőrzést végzett, amely során ellenőrizte az egyetem gazdálkodását, működésének törvényességét, hatékonyságát.

A fenntartó az intézménnyel 2008-2010. évekre vonatkozóan megkötötte a hároméves fenntartói megállapodást, amelyben meghatározták a teljesítmény követelményeket. A fenntartó a megállapodásban foglaltak végrehajtását a 2009-2010. években értékelte.

A minisztérium az **ágazati irányítási feladatait** a 2009-2013. években nem látta el teljes körűen.

Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az oktatásért felelős miniszter részvételével, a kormányhatározatban előírt szervezeti és feladat ellátási felülvizsgálati program kidolgozása. A felsőoktatási törvény rendelkezései ellenére a miniszter nem készítetett a felsőoktatás rendszere vonatkozásában a Kormány által elfogadott középtávú fejlesztési tervet.

A minisztérium az Oktatási Hivatallal a Felsőoktatási Információs Rendszer (FIR) biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető szervezeti, szabályozási kontrollokat 2012. év végéig nem teljes körűen alakította ki. A FIR átfogó megújítása után 2012 szeptemberétől rögzített – a nyitott jogviszonnyal rendelkező hallgatók és az oktatók vonatkozásában – adatok már teljes körűek. A fenntartó a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges szabályozási kontrollokat 2012. év végén kialakította. A fenntartó a 2012. szeptembertől működő FIR-t jogszabályi megfelelőségi, adatbiztonsági, illetve informatikai szempontból nem ellenőrizte.

Az LFZE **belső kontrollrendszerének** kialakítása és működtetése az ellenőrzött időszakban összességében nem volt megfelelő. Ezen belül a kontrollkörnyezet, a kockázatkezelési rendszer, a kontrolltevékenységek és az információs és kommunikációs rendszer kialakítása és működtetése nem volt megfelelő, a monitoring rendszer működése részben megfelelő volt. A kontrollrendszer hiányosságai kockázatot hordoztak a szabályszerű pénzügyi- és vagyongazdálkodás lebonyolításában, amelyet alátámasztanak az ellenőrzés során feltárt hibák. A rektor a belső kontrollrendszer minőségét értékelő nyilatkozatát az ellenőrzött években elkészítette, amelyben fejlesztendő területként jelölte meg a szabályozottságot, a kockázatkezelési rendszert, a minőségbiztosítási rendszert, a humán erőforrással kapcsolatos tevékenységet, valamint a VIR rendszer működését. Ennek ellenére nem történt fejlesztés a belső kontrollrendszerben az ellenőrzött időszak alatt.

A rektor nem megfelelően alakította ki az egyetem **kontrollkörnyezetét**, a szabályzatok hiánya, a meglévő szabályzatok tartalmi hiányosságai, illetve azok aktualizálásának elmaradása miatt nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az egyetem elkészítette SZMSZ-ét, amely azonban nem tartalmazta teljes körűen a jogszabályban előírt elemeket. Nem volt teljes körűen meghatározva az SZMSZ-ben a szervezeti egységek feladatai, működése, a szervezeti egységekhez tartozó munkakörök.

Az egyetem nem rendelkezett az ellenőrzött időszakban a gazdálkodással összefüggő valamennyi, jogszabályban előírt belső szabályzattal, így a gazdasági szervezetre vonatkozó ügyrenddel, számlarenddel, ellenőrzési nyomvonallal és szabálytalanságkezelési eljárásrenddel. Az ellenőrzött időszak alatt az egyetem nem határozta meg az etikai elvárásokat, valamint nem rendelkezett 2010 októberéig leltározási és leltárkészítési, értékelési, önköltség-számítási szabályzattal. A jogszabályi előírás ellenére a selejtezés részletes szabályait tartalmazó szabályzatát csak 2013 novemberében fogadta el. A belső szabályzatok közül a számviteli politika, a gazdálkodási és a pénzkezelési szabályzat nem felelt meg teljes körűen a vonatkozó jogszabályoknak.

Az egyetem a fenntartóval megkötött három éves fenntartói megállapodásban kialakította az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges teljesítménykövetelményeket, amelyekről a fenntartó felé beszámolt.

Az LFZE **kockázatkezelési rendszerének** kialakítása és működtetése nem volt megfelelő. Az LFZE az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírások ellenére nem mérte fel és nem elemezte a tevékenységével és gazdálkodásával kapcsolatos kockázatokat, valamint nem határozta meg az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket és azok teljesítésének nyomon követésének módját. Az egyetem kockázatkezelési szabályzattal 2010. évtől rendelkezett, amelyben általánosan határozta meg a kockázatkezelési rendszer kereteit és nem követte a szervezet sajátosságait.

A **kontrolltevékenységek kialakítása és működtetése** nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek. A kontrollok működtetésében a pénzügyi gazdálkodás során, továbbá a mérlegtételek besorolásánál, értékelésénél tárt fel hiányosságokat az ellenőrzés, amelyek a FEUVE nem megfelelő működésére, az ellenőrzési nyomvonal hiányára voltak visszavezethetők. A kontrolltevékeny-

ség nem megfelelő működtetése, a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának hiányosságai a pénzügyi és vagyongazdálkodás területén szabálytalanságokat okoztak.

Az **információs és kommunikációs rendszer** kialakítása és működtetése az egyetemen nem volt megfelelő. A rektor az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírások ellenére nem működtetett olyan vezetői információs rendszert, amely teljes körűen szolgáltatta volna a vezetői döntésekhez szükséges információkat. Az LFZE nem rendelkezett adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal. Az egyetem a FIR-rel kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette az ellenőrzött időszakban.

A **monitoring rendszer** működtetése részben volt megfelelő az ellenőrzött időszak alatt. A belső ellenőrzés az ellenőrzött időszak 13 hónapjában nem működött, további 23,5 hónapban a belső ellenőrzést nem a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végezték, mivel funkcionális szervezeti egység helyett, szabálytalanul külső vállalkozó látta el a feladatot, illetve fenntartói megbízás nélkül alkalmaztak belső ellenőrzési vezetőt. A belső ellenőrzés kialakítása 2011. december 15-étől a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt.

A belső ellenőrzés az ellenőrzött időszak alatt 14 ellenőrzést végzett, ebből 13 ellenőrzésnél javaslatot tett. Az elkészült 11 intézkedési tervből egy sem valósult meg maradéktalanul, nyolc esetben részben, három esetben nem hasznosultak a javaslatok. Az ellenőrzött szervezeti egységek a vonatkozó jogszabályi rendelkezések ellenére két ellenőrzéshez kapcsolódóan nem készítettek intézkedési tervet, de a javasolt intézkedéseket megvalósították.

A **szenátus gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása** részben megfelelő volt. A szenátus – előterjesztés hiányában – nem döntött a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveiről, és nem fogadta el az egyetem vagyongazdálkodási tervét. Az LFZE nem küldte meg – egy eset kivételével – SZMSZ-ét és módosításait a fenntartó részére. A 2009-2013. években a jogszabályi előírás alapján a szenátus elfogadta az egyetem képzési programját.

Az LFZE által igénybe vett felhasználási kötöttség nélküli **normatív támogatások** felhasználására vonatkozó egyetemi döntések nem feleltek meg az egyetem gazdálkodási szabályzatában foglaltaknak, mert a képzési, tudományos célú és fenntartói normatív támogatás központi és decentralizált részre történt felosztása az ellenőrzött időszak alatt nem történt meg. Az egyetem által igénybe vett kötött felhasználású normatív támogatások felhasználására vonatkozó belső szabályozás részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak, mivel az ellenőrzött időszakban a térítési és juttatási szabályzat nem határozta meg teljes körűen a hallgatói juttatások rendszerét.

Az **intézményi térítési díjak és költségtérítések** megállapítása nem felelt meg a jogszabályi és a belső előírásoknak. Rendszerhiba volt, hogy jogszabályi előírás ellenére a térítési díjakat és költségtérítéseket nem alapozta meg önköltségszámítás. A szenátus az ellenőrzött időszak alatt az egyetem térítési és juttatási szabályzatában foglaltak ellenére a költségtérítések és a térítési díjak összegéről határozatokat nem hozott.

Az LFZE **oktatási és egyéb** (gyakorlati és kutatási) **tevékenységei** átláthatóak voltak, mivel a jogszabályban előírtak szerint azokat a nyilvántartásában elkülönítette.

Az egyetem az ellenőrzött időszak alatt pozitív **pénzügyi pozícióját** az előző években képződött maradvány igénybevétele mellett érte el. Az LFZE-t érintő előirányzat-zárolásokat és -elvonásokat, valamint a saját bevételek jelentős részét kitevő bérleti díjbevételek csökkenését az egyetem költségcsökkentő intézkedései nem tudták ellensúlyozni, amelyek **likviditási** zavarokat okoztak. A likviditási zavarokat a bevételek és a kiadások közötti összhang hiánya okozta. A likviditási nehézségek kezelését megalapozó előirányzat-felhasználási és likviditás tervet nem készítettek.

Az intézmény fizetőképessége folyamatos fenntartói és Kormány hatáskörben hozott beavatkozásokkal volt biztosított. A 2009. évben 100,0 M Ft, a 2011. évben 364,0 M Ft és a 2013. évben 500,0 M Ft kiegészítő támogatást kapott az egyetem, a keret-előrehozás összege 2011. évben 48,0 M Ft, 2013. évben 493,3 M Ft volt. Az ellenőrzött időszak alatt a 2013. évben a pénzeszközök év végi állománya nem nyújtott fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségekre, a lejárt szállítói tartozás összege 34,8 M Ft volt.

Az egyetemhez **kincstári biztost** nem jelölt ki az államháztartásért felelős miniszter. A Kormány 2011. november 5-étől az egyetemhez **költségvetési főfelügyelőt** rendelt ki. A költségvetési főfelügyelő erőfeszítéseket tett a szabályozott működés betartására, melyek kedvezően hatottak a gazdálkodásra, ennek ellenére az intézmény likviditási helyzete nem javult.

Az LFZE **kiadási és bevételi előirányzatainak tervezése** részben felelt meg a jogszabályokban foglaltaknak. Az egyetem ellenőrzött időszakban hatályos SZMSZ-ei meghatározták a költségvetési tervezéssel kapcsolatos jog- és felelősségi köröket. Az egyetem gazdálkodási szabályzata általánosságban határozta meg a költségvetés tervezés folyamatát, a tervezési folyamatokat feladatokra nem bontotta meg. A 2009–2012. évekre vonatkozó költségvetési javaslatok, a mellékszámítások irányító szervnek történt megküldést igazoló dokumentumok és a 2009–2010. évekre vonatkozó végleges költségvetés dokumentumai nem álltak rendelkezésre az egyetemnél.

Az egyetem **pénzügyi gazdálkodása** összességében nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályozásokban előírtaknak.

A **bevételi és kiadási előirányzatok módosítása**, azok elszámolása nem felelt meg teljes körűen a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak, mivel az LFZE az intézményi hatáskörű módosítások esetében nem tájékoztatta a fenntartót – 2013. év kivételével – a végrehajtott előirányzat módosításokról. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából.

Az egyetem az ellenőrzött időszak alatt 12 365,1 M Ft költségvetési támogatásban részesült, 13 603,8 M Ft saját bevételt realizált, 25 016,8 M Ft költségvetési kiadást teljesített. Az LFZE teljesített költségvetési bevételei és kiadásai a módosított előirányzathoz képest minden évben alulteljesültek.

Az **éves előirányzat-maradvány** megállapítása során nem tartották be a vonatkozó jogszabályi előírásokat. Nem volt megfelelő, hogy az ellenőrzött időszakban a felhasználható előirányzat-maradványok összegét teljes egészében kötelezettségvállalással terhet maradványként mutatták ki annak ellenére, hogy az azt alátámasztó dokumentumok nem minden esetben álltak rendelkezésre. Az előirányzat-maradványok felhasználása során rendszerhiba volt, hogy a teljesítésigazolásokot nem a jogszabályi előírások szerint végezték.

A **rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások** előirányzatának felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem volt megfelelő. Rendszerhiba volt, hogy a személyi juttatások bérelszámolását munkaidő-nyilvántartással (jelenléti ívvel vagy egyéb, a teljesített munkaidőre vonatkozó nyilvántartással) nem támasztották alá, amely nem felelt meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és az egyetem Kollektív Szerződésében foglaltaknak. Emiatt a teljesítés igazolása nem volt megalapozott, amely magában hordozza a teljesítés nélküli kifizetés kockázatát.

A **külső személyi juttatások** előirányzatai terhére megkötött megbízási szerződések tartalma, teljesítése nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak. A 2009. évben a költségvetési szerv vezetője nem gondoskodott belső szabályzatban a szakmai teljesítés igazolását végző személyek kijelöléséről. Az ellenőrzött időszak alatt rendszerhiba volt, hogy hiányzott a teljesítést igazoló dokumentum, valamint a teljesítés igazolását végző kijelölés hiányában nem volt jogosult a teljesítésigazolásra.

A **dologi kiadások** előirányzatának felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem felelt meg a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Rendszerhiba volt, hogy a teljesítésigazolást nem szabályszerűen végezték, a teljesítésigazolásra vonatkozó felhatalmazás hiánya miatt.

A **felújítások, beruházások** előirányzatának felhasználása során a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Nem volt megfelelő a kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzése, mert a jogszabályi előírás ellenére a pénzügyi ellenjegyzés a kötelezettségvállalást követően történt. Továbbá nem volt szabályos a teljesítésigazolás, mert a teljesítésigazolásokon nem szerepelt dátum, valamint nem utalt a teljesítés tényére.

Az **ellátottak juttatásai** megállapítása, kifizetése során nem tartották be a belső szabályzatokban és a jogszabályokban foglaltakat. Rendszerhiba volt az ERASMUS ösztöndíjak esetében, hogy az utalványozást a belső szabályzat ellenére nem utalványrendeleten végezték, valamint az utalványozást a rektor írásbeli felhatalmazásával nem rendelkező végezte. Egyedi hiba volt, hogy egy 2009. évi tételhez az egyetem alátámasztó dokumentumot, bizonylatot nem tudott az ellenőrzés részére bemutatni, amellyel megsértették a valódiság elvét és a számviteli bizonylatok 8 évig történő megőrzésének Sztv. előírását.

Az **intézményi működési bevételek beszedése és az immateriális javak és tárgyi eszközök bérbeadása, értékesítése** pénzügyi elszámolásai, va-

lamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem feleltek meg a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Nem volt megfelelő a bevételeknél, hogy a 2009. évben a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés nem történt meg a jogszabályban foglaltak ellenére. Rendszerhiba volt, hogy az egyetem a vonatkozó jogszabályt megsértve egyes bevételek esetében nem állított ki nyugtát.

Az egyes, csak hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz pályázati úton vagy egyéb módon nyújtott költségvetési forrással való elszámolás megfelelt az előírásoknak. A projektek bevételeit és kiadásait a könyvelésben elkülönítették. A támogatással való elszámolási kötelezettségét az LFZE minden esetben teljesített.

Az egyetem az ellenőrzött időszak alatt egy uniós projekt keretében 13 169,0 M Ft-os fejlesztés megvalósításba kezdett, amelynek eredményeképpen az LFZE **összes vagyona** 2009. év eleji 2770,8 M Ft-ról 2013. december 31-re 13 370,3 M Ft-ra növekedett, amely 4,8-szoros gyarapodást jelentett. A befektetett eszközök állománya az ingatlanok, gépek, berendezések, felszerelések, valamint a beruházások értéknövekedésének eredményeként 2303,2 M Ft-ról 11 835,9 M Ft-ra növekedett, míg a forgóeszköz értéke 467,7 M Ft-ról 1534,4 M Ft-ra emelkedett. A forrásokon belül a kötelezettségek és a **saját tőke** aránya az ellenőrzött időszakban kedvezőtlenül változott, a 2009. évi 5,6%-ról a 2013. év végére 16,6%-ra nőtt. Az egyetemnek 2013. év végén hosszú lejáratú kötelezettsége nem volt, a rövid lejáratú kötelezettség állománya 1695,9 M Ft volt, amely 2,5 szerese az előző évinek. A kötelezettség állomány növekedés a pályázaton elnyert támogatások előfinanszírozása miatt a támogató felé fennálló elszámolási kötelezettségekből adódott.

Az egyetem **vagyongazdálkodása** összességében nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályozásokban előírtaknak.

Az egyetem az ellenőrzött időszak alatt – a 2011. év kivételével – rendelkezett a jogszabályban előírt IFT-vel. Az egyetem a jogszabályokban foglaltak ellenére az ellenőrzött időszakban éves **vagyongazdálkodási tervet** nem készített.

A **vagyongazdálkodással kapcsolatos belső szabályzatok** hiánya és hiányosságai kockázatot jelentettek az egyetemen a vagyongazdálkodási feladatok szabályszerű végrehajtására.

Az LFZE a **vagyonelemeket** nem szabályszerűen mutatta ki, több esetben megsértette a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírtakat. Az egyetem a 2009-2012. években a mérlegben kimutatott eszközöket és forrásokat – a tárgyi eszközök kivételével – nem támasztották alá leltárral.

Az egyetem **vagyonnyilvántartása** alapján az MNV Zrt. felé teljesített adat-szolgáltatási jelentésekben szereplő eszközök értéke nem egyezett meg a jogszabályi előírás ellenére az ellenőrzött időszak egyik évében sem a mérlegben szereplő adatokkal. Az MNV Zrt. felé teljesített hibás adatok oka – az LFZE nyilatkozata szerint –, hogy az ellenőrzött időszakot megelőzően az eszközök nem a mérleggel egyezően kerültek rögzítésre és ezeket a hibákat górgeti a rendszer.

A **követelések** esetében a mérleg tételek tartalma, besorolása, értékelése nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak. Nem volt megfelelő a követelések értékelése, mivel rendszerhiba volt, hogy nem rendelkeztek a követelések vevők által elfogadott, elismert összegről szóló dokumentummal, folyószámla egyeztető levéllel. Továbbá a mérlegben a 2009. és a 2011. években követelésként nem kimutatható tételek voltak, amely nem felelt meg az Sztv.-ben foglaltaknak.

A **kötelezettségek** esetében a mérleg tétel tartalma, besorolása és értékelése megfelelt a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak.

Az **aktív és a passzív pénzügyi elszámolások** esetében a mérleg tételek tartalma, besorolása, értékelése nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek. Az egyetem az ellenőrzött időszakban az aktív és a passzív pénzügyi elszámolások állományában olyan függő, átfutó tételt mutatott ki, amelyek alátámasztására dokumentumot, bizonylatot nem tudott az ellenőrzés részére átadni, bemutatni. Ezáltal nem biztosították a valódiság, valamint a számviteli bizonylatok megőrzésének Sztv. előírását.

Nem volt megfelelő az aktív pénzügyi elszámolások mérleg szerinti értékének a kimutatása, mert a 2009-2012. években az elszámolások között szereplő illetményelőlegek nem egyeztek meg az illetményelőleg-kérő lapok és az éves SZJA elszámoláshoz készült jövedelem kimutatásokkal. Az aktív pénzügyi elszámolások között kincstári kártya tranzakcióhoz kapcsolódó 2010-2012. évek elszámolatlan vásárlásai, illetve készpénzfelvételei voltak, amelyek esetében az egyetem az elszámolás dokumentumait átadni nem tudta, ezért az egyetem előleg elszámolására vonatkozó gyakorlata nem felelt meg az jogszabályi előírásoknak, valamint az ellenőrzött szervezetre vonatkozó belső szervezetszabályozó eszközeiben előírtaknak.

Az Áhsz. előírásai alapján nem volt megfelelő, hogy az egyetem 2009. évi idegen pénzeszközöket, a 2011. évi könyvtári ellátmányt, váltópénzt, a 2012. évi támogatási előleget, valamint a fenntartó által kiutalt fejezeti kezelési előírányzat maradványt a passzív pénzügyi elszámolások állományában mutatta ki.

Az egyetemen az **eredmény-szemléletű számvitelre** való áttéréssel kapcsolatos feladatok végrehajtása megfelelő volt.

Az egyetem az **immateriális javak és tárgyi eszközök beszerzése** során betartotta a jogszabályokban és a belső szabályzataiban foglaltakat. Az eszközök bekerülési értéke, besorolása és az értékcsökkenés elszámolása megfelelt az előírásoknak. Az immateriális javak és tárgyi eszközök állományát az egyetem az ellenőrzött időszak minden évében a további működés szükségessé szempontjából felülvizsgálta.

Az LFZE a **vagyonelemek hasznosítása** során nem tartotta be teljes körűen a vonatkozó jogszabályok és a belső szabályzatok előírásait. A bérleti díjak meghatározása során az egyetem nem vette figyelembe a jogszabályban és az önköltség-számítási szabályzatában előírtakat, önköltség-számítási kalkulációkat nem készített. A bérbeadások során az egyetem nem biztosította az átlátha-

tóság követelményét a 2012-2013. években, mert nem követelték meg a szerződő féltől a jogszabályi előírásnak megfelelő nyilatkozatokat.

Az **ÁSZ három korábbi ellenőrzése** során a felsőoktatás témakörében kilenc javaslatot fogalmazott meg a felsőoktatásért felelős minisztériumnak (OKM, NEFMI, EMMI). A minisztérium a javaslatokra intézkedési tervekét készítette, amelyek összesen 10 intézkedést tartalmaztak. Az intézkedések közül hármat (késéssel) megvalósítottak, hét nem valósult meg. A megvalósult intézkedések hozzájárultak a felsőoktatási intézményrendszer jobb működéséhez.

A minisztériumban elvégezték a felsőoktatási intézményrendszer kapacitáskihasználtságának felmérését. A felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok ellenőrzése során feltárt hiányosságok kiküszöbölésére a minisztérium felszólította az intézményeket, amelyek a megtett intézkedésekről tájékoztatták a minisztériumot. A minisztérium tájékoztatást kért az érintett felsőoktatási intézményektől az 50% alatti intézményi részesedéssel működő gazdasági társaságok tevékenységének felülvizsgálatáról, működésük indokoltóságáról és eredményességéről, valamint az intézményi részesedés megszüntetéséről és ütemezéséről.

Nem valósult meg a minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek feladatellátásának javítására számszerűsíthető mutatószámokon alapuló kritériumok és középtávú célrendszer kidolgozása. A felsőoktatási ágazat középtávú stratégiáját sem készítették el. Nem intézkedtek az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok előkészítési folyamatának hiányosságai miatti felelősség megállapítására. Nem hasznosították az állami felsőoktatási intézmények kapacitáskihasználtságával kapcsolatos felmérés eredményeit, így nem tettek intézkedést a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszútávon történő hasznosítására. Nem alakítottak ki a PPP projektek támogatásához kapcsolódó követelményrendszert. Nem került sor az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok lebonyolításával kapcsolatos hiányosságok (kedvezőtlen feltételű szerződéskötés és kockázatmegosztás) miatti felelősség megállapítására. Nem dolgoztatták ki az állami felsőoktatási intézményekkel azok gazdasági társaságai szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószámokat és értékelési rendszert.

Egyéb külső ellenőrzés keretében az ellenőrzött időszakban a fenntartó, valamint az EUTAF végzett ellenőrzést az egyetemen. A fenntartói ellenőrzés észrevételei az SZMSZ módosítására, a gazdálkodási szabályzatok elkészítésére, aktualizálására, a szabálytalan kötelezettségvállalásokra, a belső ellenőrzés hiányára vonatkoztak, valamint a bizonylati fegyelemhez kapcsolódó intézkedésekhez kapcsolódtak. A fenntartói ellenőrzés javaslatai részben valósultak meg, utóellenőrzésre nem került sor. Az EUTAF a „Liszt Ferenc Zeneakadémiája, az európai felsőfokú zenei oktatás megújuló központja Budapesten” elnevezésű projekt végrehajtását ellenőrizte, amely lebonyolítását szabályosnak ítélte meg, javaslatot nem tett.

Az ellenőrzött szervezet nem vett részt az ÁSZ 2013. évi **integritás** felmérésében.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

az emberi erőforrások miniszterének:

1. Az LFZE belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése összességében nem felelt meg az Áht.¹⁻², az Ámr.¹⁻², a Ber. és a Bkr. előírásainak. Ezen belül a kontrollkörnyezetet, a kontrolltevékenységeket, a kockázatkezelési rendszer működését, az információs és kommunikációs rendszert nem megfelelőnek, a monitoring rendszert részben megfelelőnek értékeltük. Az egyetem pénzügyi gazdálkodása összességében nem felelt meg az Áfa tv., az Mt.¹⁻², az Áhsz., az Ámr.¹⁻² és az Ávr. előírásainak. A belső kontrollrendszer hiányosságai a vagyongazdálkodás és a vagyonkimutatás területén is szabálytalanságokhoz vezettek.

Javaslat:

Intézkedjen az Nftv. 73. § (3) bekezdés e) pontja által meghatározott munkáltatói jogkörében eljárva a belső kontrollrendszer kialakításával és működtetésével, valamint a pénzügyi és vagyongazdálkodással, vagyonkimutatással összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és a vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem rektora³ részére:

1. A belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése nem felelt meg az irányadó jogszabályi előírásoknak:

a kontrollkörnyezet kialakítása nem volt megfelelő, mivel a belső szabályzatok nem készültek el teljes körűen, a meglévő szabályzatokat nem minden esetben hozták összhangba a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, nem készítették el a működési folyamatok teljes körű ellenőrzési nyomvonalát, ami nem felelt meg az Ámr.¹ 145/B. és D §-ában, az Ámr.² 156. §-ában és a Bkr 6. §-ában foglaltaknak;

a kockázatkezelési rendszer működtetése nem volt megfelelő, mivel – az Ámr.¹ 145/C. §-ában, az Ámr.² 157. §-ában, és a Bkr. 7. §-ában előírtak ellenére – az egyetem nem végzett kockázatelemzést és nem működtetett kockázatkezelési rendszert;

³ Az Nftv. 2014. július 24-től hatályos módosítását követően a belső kontrollrendszer kialakításáért és működtetéséért, továbbá a pénzügyi és vagyongazdálkodásért felelős személynek.

a kontrolltevékenységek kialakítása és működtetése nem felelt meg az Ámr.₁ 145/A. és E. §-ában, az Ámr.₂ 158. §-ában és a Bkr. 8. §-ában foglaltaknak, ami a pénzügyi és vagyongazdálkodást érintő szabálytalanságokat eredményezett;

az információs és kommunikációs rendszer kialakítása és működtetése nem volt megfelelő, mivel nem biztosította – az Ámr.₁ 145/F. §-ában, az Ámr.₂ 159. §-ában, és a Bkr. 9. §-ában foglaltak ellenére – a megalapozott vezetői döntéshez szükséges, megbízható információkat, valamint az egyetem nem készítette el adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatát, ami nem felelt meg az Avtv. 31/A. § (3) bekezdése és az Info tv. 24. § (3) bekezdésében foglalt előírásnak;

a monitoring rendszer – a belső ellenőrzés szabályozottságának és működésének hiányosságai miatt – részben volt megfelelő, mivel az ellenőrzési jelentés javaslatai alapján készített 11 intézkedési terv közül nyolcat részben, hármat egyáltalán nem hajtottak végre, amivel megsértették a Ber. 29. § (5) bekezdésében és a Bkr. 45. § (1) bekezdésében foglaltakat.

Javaslat:

Intézkedjen a belső kontrollrendszer jogszabályoknak megfelelő kialakítása és működtetése érdekében – az ellenőrzött időszak óta bekövetkezett esetleges jogszabályi változásokra figyelemmel – a kontrollkörnyezet, a kontrolltevékenységek, a kockázatkezelési rendszer, az információs és kommunikációs rendszer, valamint a monitoring rendszer ellenőrzés által feltárt hiányosságainak megszüntetéséről.

2. A szenátus a gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása részben megfelelő volt. A szenátus a Feot. 27. § (6) bekezdés c) pontjának és az Nftv. 12. § (3) bekezdés ec) pontjának előírásai ellenére nem határozta meg a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveit. A Feot. 115. § (7) bekezdése és az Nftv. 74. § (3) bekezdése ellenére az egyetem az intézmény elemi költségvetéseit a szenátus általi elfogadásuk előtt küldte meg a fenntartónak. Az intézmény a Feot. 115. § (7) bekezdése és az Nftv. 74. § (3) bekezdése előírásai ellenére nem küldte meg az SZMSZ-ét és módosításait a fenntartó részére.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveinek meghatározásáról, és kezdeményezze annak elfogadását.
 - b) Intézkedjen a jövőben az intézmény SZMSZ-ének és módosításainak, valamint a költségvetésének a fenntartó részére jogszabályban előírt módon történő megküldéséről.
3. A pénzügyi gazdálkodás területén nem volt szabályszerű a rendszeres és a nem rendszeres, valamint a külső személyi juttatások, a dologi és a felhalmozási kiadások, az ellátottak juttatásai előirányzatának felhasználása, illetve a működési és a felhalmozási bevételek beszedése, mert a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg az Ámr.₁ 134-136. §-ai, az Ámr.₂ 74., 76., 78. §-ai és az Ávr. 57., 59. §-ai előírásainak; a személyi juttatások bérelszámolását munkaidő-nyilvántartással (jelenléti ívvel vagy egyéb, a teljesített munkaidőre vonatkozó nyilvántartással) nem támasztották alá, amely nem felelt meg az Mt.₁ 140/A. §, illetve az Mt.₂ 134. § előírásainak.

A térítési díjak és a költségtérítések, valamint a bérbeadási díjak megállapításához nem készítettek önköltségszámítást, megsértve az Áhsz. 9. sz. melléklet 12. pont előírásait. A felhalmozási és a működési díjbevételek beszedése esetében – az Áfa tv. 166. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – elmulasztották nyugta adását.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a gazdálkodási jogkörök szabályszerű gyakorlásának érvényesítéséről.
 - b) Intézkedjen az egyetem dolgozói munkaidő-nyilvántartásának kialakításáról, valamint a munkaidő-nyilvántartás vezetésének elmulasztásával kapcsolatos szabálytalanság tekintetében a munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és a vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
 - c) Intézkedjen a térítési díjak és költségtérítések, valamint a bérbeadási díjak megállapításának önköltségszámításon alapuló meghatározásáról.
 - d) Intézkedjen a jövőben a nyugtaadási kötelezettség teljesítéséről.
4. A vagyongazdálkodás szabályszerűségét érintő hiba volt, hogy a Feot. 27. § (6) bekezdés d) pontjában, valamint az Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pontjaiban foglaltak ellenére nem készítettek vagyongazdálkodási tervet.

A 2009–2012. években a könyvviteli mérlegében kimutatott eszközök és források állományának valódiságát – az Sztv. 69. § (1) és az Áhsz. 37. § (2) bekezdésében és 9. számú mellékletének 4. dm) pontjában foglaltak ellenére – nem támasztották alá teljes körű leltárral. A követelések tartalma, besorolása és értékelése nem felelt meg az Sztv. 15. § (3), 29. § (1) és 65. § (1) bekezdéseiben, az aktív pénzügyi elszámolásoké az Sztv. 15. § (3) bekezdésében, a passzív pénzügyi elszámolásoké pedig az Áhsz. 22. § (9) bekezdésében és a 9. számú mellékletének 4. de) és h) pontjaiban foglaltaknak.

Az ellátottak juttatásai kiadási előirányzat teljesítésének, valamint az aktív és passzív pénzügyi elszámolások mérlegtételek alátámasztásához nem őriztek meg számviteli bizonylatot, amivel a megsértették Sztv. 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság számviteli alapelvét, valamint nem tettek eleget az Sztv. 169. §-ában előírt bizonylatőrzési kötelezettségüknek.

Az egyetem előleg elszámolására vonatkozó gyakorlata nem felelt meg az Sztv. 165. § (3) bekezdésében és az Áhsz. 51. § (1) bekezdésében, valamint a belső szabályzatokban előírtaknak.

Az ellenőrzött időszakban az egyetem által a Vtvr. 14. § (1)-(2) bekezdései alapján az MNV Zrt.-nek küldött adatszolgáltatási jelentésekben szereplő eszközök értéke egyik évében sem egyezett meg a mérlegben szereplő adatokkal.

Az egyetem a bérbeadási folyamatok során a 2012-2013. években nem biztosította – az Nvtv. 11. § (11) bekezdésében előírt – átláthatóság követelményét, mert nem követelték meg a szerződő féltől az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont b) és c) alpontjaiban előírt nyilatkozatot.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a vagyongazdálkodási terv elkészítése érdekében, és kezdeményezze annak elfogadását.
- b) Intézkedjen a mérlegkételekkel kapcsolatosan feltárt hiányosságok, besorolási és értékelési szabálytalanságok megszüntetéséről.
- c) Gondoskodjon a könyvviteli nyilvántartást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatoknak a jogszabályban előírt ideig, olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon való megőrzéséről.
- d) Intézkedjen, hogy az előlegek elszámolása a jogszabályok és belső szabályzatok előírásainak megfelelően történjen.
- e) Intézkedjen az MNV Zrt.-nek szolgáltatott adatok és a mérlegértékek egyezőségének biztosítása érdekében.
- f) Intézkedjen a teljes körű leltárkészítés elmulasztása miatti, valamint az előlegekkel kapcsolatos elszámolási szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és a vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
- g) Intézkedjen az eszközök bérbeadással történő hasznosítása során az átláthatóság követelményének biztosítása érdekében, a szerződő felektől megkövetelve a jogszabályban előírt nyilatkozat megtételét.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A FENNTARTÓI ÉS AZ ÁGAZATI IRÁNYÍTÁSI JOGOK GYAKORLÁSA

Az ellenőrzött időszakban az LFZE fenntartói feladatait 2010 májusáig az OKM, 2012 májusáig a NEFMI, majd azt követően az EMMI látta el. A **fenntartó a** jogszabályi előírásoknak⁴ megfelelően gyakorolta az intézménnyel kapcsolatos alapítói jogait, az ellenőrzött időszak alatt a jogszabályi változásoknak megfelelően szabályszerűen módosította az egyetem alapító okiratát. A fenntartó az LFZE által egy alkalommal megküldött SZMSZ módosítását felülvizsgálta.

A fenntartó a jogszabályi előírásoknak⁵ megfelelően kezdeményezte a rektor kinevezését, és bízta meg a gazdasági vezetőt, valamint a belső ellenőrzési vezetőt. A kinevezési dokumentumok teljes körűen rendelkezésre álltak.

Az ellenőrzött időszak alatt a **rektor** személyében egy alkalommal – 2013. november 1-jén – történt változás. A rektori munkakör átadás-átvételi eljárását 2013. december 3-án szabályszerűen lefolytatták. A **gazdasági vezető** személye az ellenőrzött időszak alatt négy alkalommal változott, amely gazdálkodás szabályszerű működésére kockázatot jelentett.

2013 augusztusától a pénzügyi vezető megbízott gazdasági vezetőként látta el a feladatkört. A munkakör betöltése érdekében a fenntartó pályázatot írt ki, a pályázati rangsort a szenátus felállította, amelyet a rektor továbbított az NGM részére. Az ellenőrzött időszak végéig gazdasági vezető nem került kinevezésre.

A fenntartó a megbízások visszavonását jogszabályi kötelezettségének⁶ ellenére – két eset kivételével – dokumentumokkal alátámasztani nem tudta⁷.

Az LFZE 2011. december 14-ig nem rendelkezett a fenntartó által kinevezett⁸ **belső ellenőrzési vezetővel**. A fenntartó által lefolytatott 2009. évi ellenőrzés megállapította, hogy az egyetemen a belső ellenőri feladatok, külső személy által határozott időre szóló megbízási szerződéssel való teljesítése ellentétes a Feot. 30. § (4) bekezdés, valamint a 115. § (2) bekezdés g) pontokban leírtakkal. Az ellenőrzött időszak alatt a belső ellenőrzési vezető szabályszerűen – rektori javaslatot követő – fenntartói kinevezéssel 2011. december 15-től rendelkezett.

A fenntartó az előírásoknak megfelelően meghatározta az egyetem **költségvetésének kereteit** (kiemelt előirányzatok főösszegeit) és ellenőrizte az éves

⁴ Feot. 115. § (2) bekezdés b) pont, Nftv. 73. § (3) bekezdés a) pont

⁵ Feot. 115. § (2) bekezdés f) és g) pontok, Nftv. 73. § (3) bekezdés e) és f) pontok

⁶ a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 9. § (1) bekezdés e) pontja

⁷ Feot. 115. § (2) bekezdés f) és g) pontok, Nftv. 73. § (3) bekezdés e) és f) pontok

⁸ Feot. 115. § (2) bekezdés g) pont

költségvetési beszámolókat. A szöveges indoklások alapján ellenőrizte az LFZE működésének törvényességét, hatékonyságát, eredményességét, azonban a jogszabályi előírás ellenére⁹ nem értékelte az LFZE éves beszámolóit.

A fenntartó az ellenőrzött időszakban három ellenőrzést végzett, amely során ellenőrizte az egyetem gazdálkodását, működésének törvényességét, hatékonyságát.

A fenntartó az egyetemmel **hároméves fenntartói megállapodást** kötött a 2008-2010 évekre. A megállapodásban rögzített teljesítménymutatók az IFT-ben foglaltakkal összhangban voltak. Az LFZE a megállapodás teljesítéséről az éves költségvetési beszámolója keretében számolt be a jogszabálynak megfelelően. A fenntartó a 2009. és a 2010. évben értékelte az egyetem teljesítménymutatóinak alakulását. Az értékelésekben megállapították, hogy az egyetem a beszámolót késve, külön felszólítás után küldte be és a beszámolóban nem tértek ki a kapacitáskihasználás alakulására, az állagmegóvási kötelezettség teljesítésére. A 2010. évi értékelés megállapította, hogy az egyetem a kitűzött 14 teljesítménycélből 11 esetében elérte vagy meghaladta a második évre tervezett mértéket, amely 78,6%-os teljesítést jelentett. Elmaradás az oktatás, a kutatás és a gazdálkodás terén volt. Összességében megállapításra került, hogy a célok teljesítése a 2009. évtől jelentősen elmaradt és a kapacitás kihasználást figyelemmel kell kísérnie az egyetemnek.

A hároméves fenntartói megállapodásra vonatkozó törvényi szabályozás¹⁰ 2011. január 1-jétől hatályát veszítette, így újabb hároméves fenntartói megállapodás megkötésére nem került sor.

Az egyetem **IFT-t** a 2007-2010. évekre, valamint a 2012-2015. évekre készített. A fenntartó a 2007-2010. évekre szóló IFT-t nem értékelte. Az LFZE 2012-2015. évekre vonatkozó IFT-t a fenntartó két független szakértő bevonásával értékelte, amelynek összesített eredménye 53,0%-os lett. Megállapították, hogy az IFT nem tartalmazta éves lebontásban a végrehajtás feladatait, amely ellentétes a jogszabályban foglaltakkal.¹¹

Az elemzések megállapították továbbá, hogy az IFT felépítése aránytalan, a helyzetértékelésen van a fő hangsúly, nem a jövőkép kialakításának lépésein. A stratégiai irányok meghatározásánál nincsen céltérkép, a stratégiai mutatószámok esetében hiányoznak a bázisértékek és a definíciók.

A minisztérium az **ágazati irányítási feladatait** az ellenőrzött időszakban nem látta el teljes körűen.

A miniszter – a vonatkozó jogszabályokban¹² foglaltak ellenére – nem készítette a felsőoktatás rendszere vonatkozásában a Kormány által elfogadott középtávú fejlesztési tervet.

⁹ Feot. 115. § (2) bekezdés c) pont, Nftv. 73. § (3) bekezdés b) pont

¹⁰ Feot. 133/A. §

¹¹ Nftv. 12. § (4) bekezdés

¹² Feot. 104. § (1) bekezdés b) pont és az Nftv. 64. § (3) bekezdés a) pont

A Kormány a FIR működtetéséért felelős szervnek az Oktatási Hivatalt jelölte ki. Az elektronikus nyilvántartás működtetéséhez szükséges informatikai háttérrel és az adatok feldolgozását az Oktatási Hivatal az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. bevonásával látta el. A felsőoktatási ágazati információs rendszer oktatásszakmai fejlesztési koncepcióját a fenntartó elkészítette.

A FIR Fejlesztési Stratégia című dokumentumot 2011. november 15-én írta alá az EMMI Felsőoktatásért és tudománypolitikáért felelős helyettes államtitkára, az Oktatási Hivatal elnöke és az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője.

A minisztérium az Oktatási Hivatallal a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető szervezeti, szabályozási kontrollokat a 2012. év végéig nem teljes körűen alakította ki. A FIR átfogó megújítása után a 2012. szeptembertől rögzített – a nyitott jogviszonnyal rendelkező hallgatók és az oktatók vonatkozásában – adatok teljesek. A visszamenőleges adatok tisztítása és beküldése folyamatban volt. A fenntartó a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges szabályozási kontrollokat 2012. év végén kialakította.

Az OKM Ellenőrzési Főosztálya a FIR kialakításának és működésének jogszabályi megfelelőségét 2010-ben ellenőrizte az OKM-nél, az Oktatási Hivatalnál és az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.-nél.

A jelentés megállapította, hogy a FIR kialakítása és működése csak részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak, hiányzott a szakmai célkitűzések egyértelmű és pontos meghatározása. Ezek hiányában a FIR megfelelősége nem volt mérhető. A fontosabb nyilvántartási funkciók részben voltak működőképeseek, az intézmények hiányos adatszolgáltatása veszélyeztette a FIR-től elvárt szolgáltatások teljesülését.

A fenntartó a 2012. szeptembertől működő FIR-t jogszabályi megfelelőségi, adatbiztonsági, illetve informatikai szempontból 2013. december 31-ig nem ellenőrizte.

Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozatban – a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az ágazatért felelős miniszter részvételével – előírt szervezeti és feladat ellátási felülvizsgálati program kidolgozása.

A kormányhatározat a minisztérium számára a hatékony felsőoktatási feladatellátás érdekében közreműködési kötelezettséget írt elő követelmények és feltételek (feladatmutatók, mennyiségi és minőségi teljesítménymutatók, létszám- és költségnormák) kialakításában, a felsőoktatási intézmény-struktúra, illetve az intézményi belső működés korszerűsítési javaslatainak megtételében. A minisztérium tájékoztatása szerint a 2012. február 20-ig határidős feladatot nem végezték el, mert nem rendelkeztek információval a kormányhatározat 1. pontjában megjelölt miniszteri munkabizottság működéséről, valamint az általa kidolgozott módszertani útmutatóról, amely a munkálatokhoz adott volna iránymutatást.¹³

¹³ Az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat 1. pontjának felelősei az NGM miniszter, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár, valamint a KIM miniszter voltak.

2. AZ EGYETEM BELSŐ KONTROLLRENDSZERÉNEK KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE

A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése az LFZE-nél az ellenőrzött időszakban összességében nem felelt meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A rendszer öt pillére közül nem megfelelő volt a kontrollkörnyezet, a kontrolltevékenységek, a kockázatkezelés, az információs és kommunikációs rendszer kialakítása és működtetése, részben megfelelő volt a monitoring rendszer működtetése. A kontrollrendszer hiányosságai kockázatot hordoztak a szabályszerű pénzügyi és vagyongazdálkodás lebonyolításában, amelyet alátámasztanak az ellenőrzés során feltárt hibák, hiányosságok.

A rektor az egyetem belső kontrollrendszerének minőségét értékelő nyilatkozatát – a jogszabályi kötelezettségét teljesítve¹⁴ – minden ellenőrzött évben elkészítette és a fenntartó részére megküldte. Az éves vezetői nyilatkozatokban fejlesztendőnek ítélte meg a szabályozottságot, a kockázatkezelési rendszert, a minőségbiztosítási rendszert, a humánerőforrással kapcsolatos tevékenységet, valamint a VIR rendszer működését. Ennek ellenére nem történt fejlesztés a belső kontrollrendszerben az ellenőrzött időszak alatt.

Az LFZE rektora az egyetem kontrollkörnyezetét nem megfelelően alakította ki, a szabályzatok hiánya, a meglévő szabályzatok tartalmi hiányosságai, illetve azok aktualizálásának elmaradása miatt nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak¹⁵.

Az ellenőrzött időszak alatt az LFZE SZMSZ-e nem tartalmazta teljes körűen a szervezeti egységek feladatait, működését, a szervezeti egységekhez tartozó munkaköröket. A 2013. november 13-étől hatályos SZMSZ-ben meghatározott szervezeti felépítés nem volt szinkronban az Alapító okirattal.

Az SZMSZ-ben a főtitkár a rektor közvetlen irányítása, míg az Alapító okiratban a főigazgató irányítása alá tartozott. Az SZMSZ önálló fejezetekben szabályozta a Szervezeti és Működési Rendet és a Foglalkoztatási Követelmény Rendszert. A Hallgatói Követelményrendszert és a Minőségbiztosítási Rendszert külön szabályzatok tartalmazták.

Az LFZE gazdasági szervezetének a jogszabályi előírások¹⁶ ellenére a 2009-2013. évek között nem volt ügyrendje. Az egyetem nem rendelkezett az ellenőrzött időszak teljes tartama alatt a gazdálkodással összefüggő valamennyi, jogszabályban előírt belső szabályzattal, amelyek lefedték volna a pénz- és vagyongazdálkodással kapcsolatos folyamatokat, feladat és hatásköröket, továbbá a felelősségi viszonyokat.

Az LFZE nem rendelkezett számlarenddel¹⁷, ellenőrzési nyomvonallal¹⁸ és szabálytalanságkezelési eljárásrenddel¹⁹, valamint az ellenőrzött időszakban nem

¹⁴ Ámr. 2 217. § c) pont és a Bkr. 11. § (1) bekezdés

¹⁵ Ámr. 1 145/D. §-a, Ámr. 2 156. §-a, Bkr. 6. §

¹⁶ Ámr. 1 17. § (5) bekezdés, Ámr. 2 15. § (6) bekezdése, Ávr. 9. § (5) bekezdés

¹⁷ Sztv. 161. § (1) bekezdés

határozta meg az etikai elvárásokat²⁰. Továbbá nem rendelkezett 2010. október 1-jéig leltározási és leltárkészítési szabályzattal²¹, értékelési szabályzattal²² valamint önköltség-számítási szabályzattal²³. Az Áhsz. 37. § (5) bekezdésben meghatározottak ellenére a selejtezés részletes szabályait tartalmazó szabályzatát csak 2013. november 20-án fogadták el.

A belső szabályzatok egy része nem felelt meg teljes körűen a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A számviteli politikában az Áhsz. 8. § (5) bekezdés e) pontjának előírása ellenére nem szabályozták a raktári készletek leltározása során az eltérések kompenzálásánál és a káló elszámolásánál figyelembe vehető szempontokat.

A gazdálkodási szabályzat nem rendelkezett a kötelezettségvállalások 0-as számlaosztályba történő nyilvántartásának eljárásrendjéről, amely nem felelt meg az Áhsz. 9. számú melléklet 15. pontjában előírtak.

A pénzkezelési szabályzat nem tartalmazta az Sztv. 14. § (8) bekezdésben előírt a készpénzben és a bankszámlán tartott pénzeszközök közötti forgalom szabályait, a készpénzállomány ellenőrzésekor követendő eljárást, a pénzkezeléssel kapcsolatos bizonylati rendet, a pénzforgalommal kapcsolatos nyilvántartási szabályokat. A hiányosságokat a 2012. február 1-jén hatályba lépő új pénzkezelési szabályzattal megszüntették.

Az egyetem a 2009-2010. évekre kialakította az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges **teljesítménykövetelményeket**, amelyeket a fenntartóval kötött, 2008-2010. évekre vonatkozó három éves fenntartói megállapodás tartalmazott. A követelmények teljesítéséről, a mutatók alakulásáról beszámoltak a fenntartónak.

Az LFZE kockázatkezelési rendszerének kialakítása és működtetése az ellenőrzött időszakban nem volt megfelelő. Az LFZE rektora nem alakította ki és nem működtetett a jogszabályi előírásoknak megfelelő kockázatkezelési rendszert²⁴.

Az LFZE az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírások ellenére nem mérte fel és nem elemezte a tevékenységével és gazdálkodásával kapcsolatos kockázatokat, valamint nem határozta meg az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket és azok teljesítésének nyomon követésének módját²⁵. Az egyetem 2010. január 1-jétől hatályos kockázatkezelési szabályzata általánosan hatá-

¹⁸ Ámr.₁ 145/B. § (1) bekezdés, Ámr.₂ 156. § (2) bekezdése, Bkr. 6. § (3) bekezdés

¹⁹ Ámr.₁ 145/A. § (5) bekezdés, Ámr.₂ 156. § (3) bekezdés, Ámr.₂ 161. §, Bkr. 6. § (4) bekezdés

²⁰ Ámr.₁ 145/D. § c) pont, Ámr.₂ 156. § (1) bekezdés c) pont, Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pont

²¹ Sztv. 14. § (5) bekezdés a) pont

²² Sztv. 14. § (5) bekezdés b) pont

²³ Áhsz. 8. § (4) bekezdés c) pont

²⁴ Ámr.₁ 145/C. §, Ámr.₂ 157. §, Bkr. 7. §

²⁵ Ámr.₁ 145/C. § (2)-(3) bekezdés, Ámr.₂ 157. § (2)-(3) bekezdés, Bkr. 7. § (2) bekezdés

rozta meg a kockázatkezelési rendszer kereteit és nem követte a szervezet sajátosságait.

Az informatikai alkalmazások kockáztfelmérésére vonatkozóan a szervezeti egységek szintjén készültek dokumentumok.

A kontrolltevékenységek kialakítása és működtetése a feltárt hiányosságok alapján **nem volt megfelelő**, nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek²⁶. A kontrollok működtetésében a pénzügyi gazdálkodás során – ezen belül a kiadási előirányzatok szabályszerű felhasználásának és bevételek beszedésének kulcskontrolljainál – továbbá a mérlegtételek besorolásánál és értékelésénél tártunk fel hiányosságokat, amelyek a FEUVE nem megfelelő működésére, továbbá az ellenőrzési nyomvonal hiányára voltak visszavezethetőek.

A kiadásoknál rendszerhibaként került megállapításra, hogy az ellenőrzött időszak alatt a kifizetések előtt a teljesítés igazolását nem, vagy nem az előírásoknak megfelelően végezték el²⁷. A teljesítést igazoló kijelölés hiányában²⁸ nem volt jogosult a teljesítésigazolásra. A 2009. évben a külső személyi juttatásoknál a teljesítést igazolót belső szabályzatban nem határozták meg, amely ellentétes a jogszabályi előírással²⁹.

Az ellátottak juttatásainál rendszerhiba volt, hogy az ellenőrzött időszak alatt utalványrendelet nem készült a hatályos jogszabályokban³⁰ előírtak ellenére.

A bevételek szakmai teljesítés igazolását és a bevételek érvényesítését a 2009. évben a jogszabályban előírtak ellenére³¹ nem végezték el az egyetemen.

Az információs és kommunikációs rendszer kialakítása és működtetése az egyetemen nem volt megfelelő. Az LFZE rektora az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírások³² ellenére nem működtetett olyan **vezetői információs rendszert**, amely képes lett volna teljes körűen rendelkezésre bocsátani mindazon információkat, amelyek az egyes vezetői döntések meghozatalához szükségesek. A jogszabályi előírások ellenére **adattvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal** az egyetem nem rendelkezett³³.

Az LFZE rendelkezett hatályos, a jogosult vezető által aláírt informatikai biztonsági szabályzattal és iratkezelési szabályzattal, amelyeket 2012. évben aktualizáltak. A közzétételi szabályzat tartalmazta a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának és a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét. Az intézmény – mint adatközlő – gondoskodott az Eisztv.

²⁶ Ámr.₁ 145/A. és 145/E. §, Ámr.₂ 158. §, Bkr. 8. §

²⁷ Ámr.₁ 135. § (1) bekezdés, Ámr.₂ 76. § (1) bekezdés, Ávr. 57. § (1) bekezdés

²⁸ Ámr.₁ 135. § (2) bekezdés, Ámr.₂ 76. § (5) bekezdés, Ávr. 57. § (4) bekezdés

²⁹ Ámr.₁ 135. § (2) bekezdés

³⁰ Ámr.₁ 136. § (3)-(5) bekezdés, Ámr.₂ 78. § (2)-(3) bekezdés, Ávr. 59. § (2)-(3) bekezdés

³¹ Ámr.₁ 135. § (1), (3) és (5) bekezdései

³² Ámr.₁ 145/F. §, Ámr.₂ 159. §, Bkr. 9. §

³³ Avtv. 31/A. § (3) bekezdés, Info tv. 24. § (3) bekezdés

3. § (5) bekezdése, az Info tv. 34. § (2) bekezdése alapján a honlapja kialakításáról és folyamatos üzemeltetéséről.

Az egyetemen a 2012. évben bevezetett elektronikus iktatási rendszer alkalmas volt a jogosultsági kategóriák kezelésének biztosítására, a szervezeti hierarchia szerinti jogosultságok hozzáféréseinek szabályozására.

Az LFZE teljesítette a Feot. 35. § (2) és az Nftv. 19. § (3) bekezdéseiben előírt FIR-rel kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségét.

A monitoring rendszer működtetése részben volt a jogszabályokban foglaltaknak³⁴ megfelelő a belső ellenőrzés hiányosságai miatt. A rektor 2010. június 30-ig a belső ellenőrzési tevékenységet a jogszabályban foglalt funkcionális szervezeti egység helyett, szabálytalanul külső vállalkozóval szerződés alapján végeztette el.³⁵ Az ellenőrzött időszak alatt kétszer (2010. július 1. és 2011. május 31. között, valamint 2011. szeptember 15. és december 14. között) a belső ellenőrzés nem működött az egyetemen, mert a belső ellenőri státusz betöltetlen volt.³⁶ 2011. június 1-jétől szeptember 14-ig az egyetem fenntartói megbízás³⁷ nélküli (a rektor által kinevezett) belső ellenőrzési vezetőt alkalmazott. Szabályszerűen a belső ellenőrzés 2011. december 15-től működött az egyetemen, mivel a kinevezett belső ellenőrzési vezető, rektori javaslatot követően fenntartó általi megbízással végezte a feladatát és a szervezeti függetlensége biztosított volt.

A belső ellenőr feladatait az SZMSZ-ben, majd 2010. évtől a Belső ellenőrzési kézikönyvben határozták meg. A Belső ellenőrzési kézikönyvet azonban 2013. november 30-áig nem vizsgálták felül³⁸ és nem aktualizálták a jogszabályi változásokkal összhangban.

Az LFZE 2009. évre nem rendelkezett Belső ellenőrzési kézikönyvvel, amely ellenőrzés volt a jogszabályi előírásokkal³⁹.

A belső ellenőrzés a 2009-2013. években 14 ellenőrzést végzett, ebből 13 ellenőrzésnél intézkedési javaslatot tett. Az ellenőrzött szervezeti egységek a vonatkozó jogszabályi rendelkezések⁴⁰ ellenére két ellenőrzéshez kapcsolódóan nem készítettek intézkedési tervet, de a javasolt intézkedéseket megvalósították. Az elkészült 11 intézkedési tervből a vonatkozó jogszabályokban⁴¹ előírtak ellenére egy sem valósult meg maradéktalanul, nyolc esetben részben, három esetben egyáltalán nem valósultak meg a javaslatok.

³⁴ Áht. 121/B. § (4) bekezdés, a Feot. 30. § (4) bekezdés, Feot. 115. § (2) bekezdés g) pont

³⁵ Feot. 30. § (4) bekezdés

³⁶ Áht. 121/B. § (4) bekezdés, a Feot. 30. § (4) bekezdés

³⁷ Feot. 115. § (2) bekezdés g) pont

³⁸ Ber. 5. § (3) bekezdés, Bkr. 17. § (4) bekezdés

³⁹ Ber. 5. § (1) bekezdése

⁴⁰ Ber. 29. § (1) bekezdés, Bkr. 45. § (1) bekezdés

⁴¹ Ber. 29. § (5) bekezdés, Bkr. 45. § (1) bekezdés

A belső ellenőrzés az éves összefoglaló jelentéseit elkészítette, amelyeket az intézkedési tervekkel együtt az irányító szervnek megküldtek. A belső ellenőrzési vezető az intézkedési tervek megvalósulásáról az előírt⁴² nyilvántartást vezette. Az intézkedési terveket a belső ellenőrzési vezető a Ber. 29. § (2) bekezdésének előírása ellenére a 2009-2010. években nem véleményezte.

3. AZ EGYETEM DÖNTÉSHOZÓ SZERVEINEK JOGGYAKORLÁSA, AZ OKTATÁSI ÉS EGYÉB TEVÉKENYSÉGEK ELKÜLÖNÍTÉSE, A PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁS

Az egyetem **pénzügyi gazdálkodása** összességében nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályozásokban előírtaknak.

3.1. Az egyetem döntéshozó szerveinek gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása

A szenátus **gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása** részben felelt meg a Feot. és az Nftv. előírásainak.

Az ellenőrzött időszakban a szenátus a jogszabályi előírás ellenére nem döntött a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveiről, és előterjesztés hiányában nem fogadta el az egyetem vagyongazdálkodási tervét⁴³.

Az egyetem a 2009-2013. években a szenátus döntésétől számított 15 napon belül nem küldte meg – egy eset kivételével – a jogszabályi előírás ellenére⁴⁴ a fenntartó részére az SZMSZ-ét és annak módosításait. Az LFZE az IFT 2010. évi módosítását nem küldte meg a fenntartónak a jogszabályban foglaltak ellenére⁴⁵ 15 napon belül.

A szenátus az egyetem elemi költségvetéseit a 2009-2013. években elfogadta, azonban azokat a rektor, illetve a főigazgató csak a fenntartónak történt benyújtás után terjesztette a szenátus elé⁴⁶.

Az egyetem rektorának személyében 2013. november 1-jén történt változás. A szenátus a jogszabályokkal összhangban véleményezte a rektori pályázatokat, és értékelte a leköszönő rektor vezetői tevékenységét. A 2009-2013. években a jogszabályi előírás alapján a szenátus elfogadta az egyetem képzési programját, valamint döntött képzés indításáról, képzés megszüntetésére nem került sor az ellenőrzött időszakban.

⁴² Ber. 32. §, Bkr. 47. §

⁴³ Feot. 27. § (6) bekezdés c) és d) pontja, Nftv. 12. § (3) bekezdés ec) és gb) pontja

⁴⁴ Feot. 115. § (7) bekezdése, Nftv. 74. § (3) bekezdés

⁴⁵ Feot. 115. § (7) bekezdés

⁴⁶ Feot. 115. § (7) bekezdés, Nftv. 74. § (3) bekezdés

Az ellenőrzött időszakban az LFZE költségvetési támogatásából a képzési, tudományos célú és fenntartói normatív támogatások összege 2009-ben 1137,8 M Ft, 2010-ben 1557,4 M Ft, 2011-ben 1027,6 M Ft, 2012-ben 880,6 M Ft, továbbá 2013-ban 1606,2 M Ft volt.

Az egyetem által igénybe vett – felhasználási kötöttség nélküli – **képzési, tudományos célú és fenntartói normatív támogatások** felhasználására vonatkozó intézményi döntések nem feleltek meg az egyetem gazdálkodási szabályzatában foglaltaknak, mert a képzési, tudományos célú és fenntartói normatív támogatás központi és decentralizált részre történt felosztása az ellenőrzött időszak alatt nem történt meg.

Az egyetem által igénybe vett – kötött felhasználású – hallgatói, egyéb feladatokra nyújtott **normatív támogatások** felhasználására vonatkozó belső szabályozás részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az egyetem az ellenőrzött időszakban a hatályos térítési és juttatási szabályzataiban nem a jogszabály előírásainak⁴⁷ megfelelően szabályozta a hallgatói juttatások rendszerét. A szabályzat a hallgatói juttatások rendszereként az ösztöndíjak⁴⁸ rendszerét jelölte és nem rendelkezett további támogatási jogcímeiről⁴⁹ és részarányokról.

Az éves beszámolás keretében az államilag támogatott, az ösztöndíjas, a részösztöndíjas teljes idejű képzésben résztvevő (nappali tagozatos) hallgatókkal kapcsolatos éves költségvetési támogatás elszámolása a fenntartóval megtörtént.

Az **intézményi térítési díjak és költségtérítések** megállapítása nem felelt meg a jogszabályi előírásnak és a belső szabályozásnak. Rendszerhiba volt, hogy a díjtételek megalapozásához az önköltség-számítási dokumentumok nem álltak rendelkezésre. A szenátus az egyetem térítési és juttatási szabályzatában foglaltak ellenére a költségtérítés és a térítési díjak összegét az ellenőrzött időszak alatt nem állapította meg, ilyen tartalmú határozatokat nem hozott.

A térítési és juttatási szabályzat szerint a térítési díjak összegét a szenátus állapítja meg egy tanévre előre, minden év május 31-ig.

A felsőoktatási intézmények oktatási tevékenységük önköltségének meghatározása során kötelesek meghatározni félévente az egy hallgatóra jutó önköltség összegét⁵⁰. Az ellenőrzött időszakban az LFZE 2010. október 1-jéig nem rendelkezett önköltség-számítási szabályzattal. Ezt követően szabályozta az egyes tevékenységek és szolgáltatások önköltségének meghatározását, továbbá az alkalmazandó kalkulációs sémákat.

Az egyetem belső szabályzatban a gyakorlati vizsga megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos költségek díját, a vonósnegyes felkészítésének díját, a kollégiumi díjat és a szakmai program díjat nem határozta meg.

⁴⁷ 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 8-10. §-ai

⁴⁸ 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 7. § e) pontja

⁴⁹ 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 8-9. §-a

⁵⁰ Áhsz. 9. sz. melléklet 12. pontja

3.2. Az egyetem oktatói és egyéb tevékenységei elkülönítése, az ellátott feladat átláthatósága

Az egyetem az egyes alaptevékenységekhez (oktatási és egyéb), illetve szervezeti egységekhez tartozó bevételeket és kiadásokat elkülönítetten tartotta nyilván, **az intézmény oktatási és egyéb tevékenységeinek elkülönítése, az ellátott feladatok átláthatósága biztosított volt.**

Az LFZE a 2009-2013. években hatályos alapító okirataiban meghatározásra kerültek az egyetem által végzett, illetve végezhető tevékenységek, alap és kiegészítő tevékenységek szerint. Az éves intézményi beszámolóiban tevékenységként kerültek bemutatásra a kiadások és a bevételek, összhangban a meghatározott államháztartási szakfeladatrend tevékenységeivel. Az egyetem az ellenőrzött időszakban vállalkozási tevékenységet nem végzett.

Az egyetem számviteli rendszerében a főkönyvi számlákon túl témaszámokat is alkalmaztak az egyes gazdasági események költségének, fedezeti összegének, továbbá az elszámolási kötelezettséggel kapott támogatási összegekkel kapcsolatos bevételek és kiadások elkülönítésére. A témaszámok rendszere a szervezeti egységekhez, valamint az ellátott tevékenységekhez, feladatokhoz igazodott.

A főkönyvi könyvelés rendszerében a kiadások és bevételek elszámolásához használt főkönyvi számlákat és azok további alábontásait csak a számlatükör tartalmazta, mivel az egyetem az ellenőrzött időszakra vonatkozóan a jogszabályi előírás⁵¹ ellenére számlarenddel nem rendelkezett.

3.3. Az egyetem pénzügyi egyensúlya, fizetőképessége

Az LFZE pénzügyi helyzetét az ún. CLF-módszer segítségével elemeztük, amelyet a 3. számú melléklet tartalmaz. Az egyetem pénzügyi pozícióját, működési jövedelmét, felhalmozási költségvetési egyenlegét, illetve azok előírányzatmaradvány igénybevétellel korrigált összegét, valamint a nettó működési jövedelmet a következő táblázat szemlélteti (M Ft-ban):

⁵¹ Sztv. 161. § (1) bekezdése

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
Folyó bevételek	2936,6	2380,3	2929,5	2758,3	3571,5
Folyó kiadások	2607,4	2489,3	2757,5	2751,4	3375,3
Működési jövedelem	329,2	-109,0	172,0	6,9	196,2
Működési c. előirányzat-maradvány igénybevétele	3,9	373,0	404,3	1101,5	349,0
Működési c. előirányzat-maradvány igénybevétellel korrigált működési jövedelem	333,1	264,0	576,3	1108,4	545,2
Felhalmozási bevételek	350,0	1470,1	1855,8	1416,1	6300,7
Felhalmozási kiadások	214,9	674,3	2081,4	1667,0	6407,0
Felhalmozási költségvetés egyenlege	135,1	795,8	-225,6	-250,9	-106,3
Felhalmozási c. előirányzat-maradvány igénybevétele	0,0	64,0	750,9	0,0	508,6
Felhalmozási c. előirányzat-maradvány igénybevétellel korrigált felhalmozási költségvetés egyenlege	135,1	859,8	525,3	-250,9	402,3
Folyó és felhalmozási bevételek összesen	3286,6	3850,4	4785,3	4174,4	9872,2
Folyó és felhalmozási kiadások összesen	2822,3	3163,6	4838,9	4418,4	9782,3
Finanszírozási műveletek nélküli pozíció	464,3	686,8	-53,6	-244,0	89,9
Finanszírozási műveletek egyenlege	-6,7	-18,4	-76,2	83,8	7,8
Tárgyévi pénzügyi pozíció (pénzeszköz változás)	457,6	668,4	-129,8	-160,2	97,7
Előirányzat-maradvány igénybevétel összesen	3,9	437,0	1155,2	1101,5	857,6
Előirányzat-maradvány igénybevétellel korrigált tárgyévi pénzügyi pozíció	461,5	1105,4	1025,4	941,3	955,3
Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nettó működési jövedelem	329,2	-109,0	172,0	6,9	196,2

Az ellenőrzött időszakban a 2010. év kivételével az LFZE **működési jövedelme** pozitív volt, azaz a folyó bevételei fedezték a folyó kiadásokat. Az egyetemnek 2010. évben negatív (-109,0 M Ft) működési jövedelme keletkezett, amelyet bérleti díj bevételek elmaradása⁵² és a működési költségvetési támogatások csökkenése eredményezett.

A nettó működési jövedelem (pénzügyi kapacitás) a működési jövedelemmel megegyezett, mivel az egyetemnél hitelfelvétel, illetve értékpapír kibocsátás nem történt.

A **felhalmozási költségvetés egyenlege** a 2009. és a 2010. évben pozitív volt, majd a 2011. évtől negatív egyenleggel zárt. A felhalmozási költségvetés az ellenőrzött időszakban összesen 348,1 M Ft többletet mutatott, amely a 2010. évi kiugróan magas többletnek (795,8 M Ft) volt köszönhető.

A 2010. évi magas felhalmozási egyenleg a kiadási teljesítések lemaradásának következménye. Ennek oka alapvetően a „Liszt Ferenc Zeneakadémiája, az európai felsőfokú zenei oktatás megújuló központja Budapesten” című, KMOP-4.2.1/A_1-2008-0002 számú kiemelt projekt közbeszerzési eljárásának elhúzódása volt.

A felhalmozási célú előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált felhalmozási költségvetés egyenleg csak a 2012. évben volt (-250,9 M Ft) negatív értékű.

A **finanszírozási műveletek nélküli pozíció** a 2011-2012. években deficitet mutatott, mivel a felhalmozási költségvetés hiányát (2011-ben -225,6 M Ft,

⁵² A Zeneakadémia épületének felújítása megkezdődött, a koncertterem bérleti díjbevételeinek lehetősége megszűnt.

2012-ben -250,9 M Ft) nem volt képes kiegyenlíteni a működési költségvetés többlete (2011-ben 172,0 M Ft, 2012-ben 6,9 M Ft).

Az egyetem az ellenőrzött időszak alatt pozitív **pénzügyi pozícióját** az előző években képződött maradvány igénybevétele mellett érte el.

Az ellenőrzött időszakban az LFZE-t több előirányzat-zárolás, -elvonás érintette⁵³. A saját bevételek jelentős részét kitevő bérleti díjbevétel⁵⁴ a központi épület felújítás miatti bezárásával lecsökkent. A költségcsökkentések érdekében tett intézkedések nem tudták ellensúlyozni a zárolásokat, elvonásokat, amelyek **likviditási nehézségeket** okoztak az egyetemenél az ellenőrzött időszak alatt.

Az egyetem kiadás csökkentő intézkedései részben a beszerzések korlátozására, részben a létszám racionalizálásra irányultak. Ennek eredményeként 12 oktató közalkalmazotti jogviszonya megszűnt és a személyhez kapcsolódó költségterítéseket és hozzájárulásokat (üdülési és étkezési hozzájárulás) csökkentették, illetve megszüntették.

A **pénzeszköz likviditási mutató**⁵⁵ 2011. évig nőtt, majd csökkenni kezdett⁵⁶. A 2013. évi 0,9-es érték már azt jelentette, hogy a pénzeszközök év végi állománya nem nyújtott fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségekre.

A 2013. kötelezettségek állománya a pályázati támogatások előfinanszírozása kapcsán adódó elszámolási kötelezettség miatt jelentősen, az előző évhez képest 2,5-szeresére (1005,3 M Ft-tal) nőtt.

A likviditási nehézségek a bevételek és a kiadások évközi ütemezésben fennálló összhanghiány miatt léptek fel. Ennek oka az volt, hogy az egyetem a működéséhez szükséges támogatás egy részét év közben, külön támogatási szerződés keretében kapta. Az egyetem az ellenőrzött időszakra vonatkozóan a jogszabályban előírt és a likviditási nehézségek kezelését megalapozó előirányzat-felhasználási, illetve likviditási tervvel nem rendelkezett.⁵⁷

Az egyetem a pénzügyi egyensúlyi helyzet helyreállítása érdekében előrehozott támogatást igényelt és kapott 2011. és 2013. években. A keret-előrehozás összege a 2011. évben 48,0 M Ft, a 2013. évben 493,3 M Ft volt. A fenntartó a likviditási problémák kezelésére 2009. évben 100,0 M Ft, 2011. évben 364,0 M Ft és 2013. évben 500,0 M Ft kiegészítő támogatást nyújtott az egyetemenek.

⁵³ Az egyetemről 2009. évben 40,6 M Ft, 2010. évben 19,6 M Ft, 2011. évben 228,5 M Ft és 2012. évben 92,5 M Ft került zárolásra, majd elvonásra.

⁵⁴ A bérleti díj bevételek 2009. évben 131,6 M Ft, 2010. évben 23,5 M Ft, 2011. évben 25,1 M Ft, 2012. évben 19,4 M Ft és 2013. évben 53,7 M Ft voltak.

⁵⁵ A pénzeszköz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.

⁵⁶ A pénzeszközök likviditási mutatója 2009-ben 7,3, 2010-ben 10,3, 2011-ben 39,8, 2012-ben 1,9 és 2013-ban 0,9 volt.

⁵⁷ Áht. 2 78. § (2) bekezdése, Ámr. 2 200. §, Ávr. 122. §

A pénzügyi pozíció romlását jelzi, hogy az egyetem **eladósodási mutatója**⁵⁸ az ellenőrzött időszak második felére kedvezőtlen irányban változott. A mutató értéke 2009-ben 3,4%, 2010-ben 3,1%, 2011-ben 0,6%, 2012-ben 9,0% és 2013-ban 12,7% volt. A növekedést az okozta, hogy az előfinanszírozás alapján nyújtott támogatások elszámolása az adott évi költségvetési beszámoló elkészítését követően került elfogadásra. A kötelezettségek állománya a 2012. év végére 690,6 M Ft-ra és 2013. év végére 1695,9 M Ft-ra emelkedett. A lejárt szállítói tartozás 2013. évben 34,8 M Ft volt, ebből a 60 napon túli 1,5 M Ft.

Az egyetemhez **kincstári biztost** nem jelölt ki az államháztartásért felelős miniszter, mivel a kincstári biztos kirendeléséhez szükséges, az Áht.² 71. §-ában rögzített 60 napon túli tartozásállományra vonatkozó határérték összeget nem haladta meg az egyetem.

A Kormány 2011. november 5-étől **költségvetési főfelügyelőt rendelt ki**⁵⁹ az egyetemhez. A költségvetési főfelügyelő erőfeszítéseket tett a szabályozott működés betartására, melyek kedvezően hatottak a gazdálkodásra, ennek ellenére az LFZE pénzügyi pozíciója, likviditási helyzete nem javult.

A költségvetési főfelügyelő folyamatosan felhívta az LFZE vezetésének figyelmét, hogy a szenátusi előterjesztések az utolsó pillanatban készültek el, azokat a vezetés nem tárgyalta kellően végig. A költségvetési főfelügyelő jelentése szerint az egyetem gazdasági vezetése a 2013. évi elemi költségvetését főfelügyelői vizsgálat nélkül nyújtotta be⁶⁰, és a keret-előrehozási kérelemhez 2013-ban egyetlen alkalmalmmal sem kérte meg a jogszabály⁶¹ által előírt főfelügyelői véleményezést.

3.4. Az egyetem előirányzat kezelése

Az LFZE költségvetési kiadásainak és bevételeinek részletes adatait az 1. számú melléklet tartalmazza.

Az LFZE kiadási és bevételi előirányzatainak tervezése részben felelt meg a jogszabályokban⁶² foglaltaknak. Az egyetem ellenőrzött időszakban hatályos SZMSZ-ei meghatározták a költségvetési tervezéssel kapcsolatos jog- és felelősségi köröket. A belső szabályzatok közül a gazdálkodási szabályzatában általánosságban került szabályozásra a költségvetési tervezés folyamata, tervezési folyamatot feladatokra, lépésekre nem bontották le.

Az irányító szerv évente meghatározta az éves költségvetés tervezésének szempontrendszerét. A költségvetési javaslatok, a mellékszámítások és az irányító szervnek történt megküldést igazoló dokumentumok nem álltak teljes körűen rendelkezésre az ellenőrzött időszakra vonatkozóan.

⁵⁸ Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek összes forráson belüli arányát mutatja meg.

⁵⁹ 1360/2011. (XI. 5.) Korm. határozat

⁶⁰ Ávr. 61. § (4) bekezdés d) pontja, illetve az Ávr. 61. § (7) bekezdés b) pontja

⁶¹ Ávr. 61. § (4) bekezdés d) pontja, illetve az Ávr. 61. § (7) bekezdés f) pontja

⁶² Áht.¹⁻², az Ámr.¹⁻² és az Ávr.

A 2009-2013. évek közül a 2011. évi költségvetési javaslatból „az intézményi bevételek tervezése (1. sz. melléklet)”, továbbá a „szöveges indoklás a bevételek várható teljesítéséhez, a létszámjavaslathoz” volt fellelhető, nem aláírt formában. A 2012. évi költségvetési javaslat előkészítési munkálataiból a táblázatos melléletek voltak megtalálhatók, aláírás nélküli állapotban. Egyedül a 2013. évi költségvetési javaslat állt rendelkezésre aláírt formában.

A kiemelt előirányzati szinten a végleges kincstári költségvetés és az elemi költségvetés között a 2011-2013. években a jogszabályban előírt egyezőség biztosított volt. A 2009-2010. évekre vonatkozóan nem voltak fellelhetők a végleges kincstári költségvetés dokumentumai⁶³.

A **bevételi és kiadási előirányzatok módosítása**, azok elszámolása nem felelt meg teljes körűen a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak, mivel az LFZE az intézményi hatáskörű módosítások esetében nem tájékoztatta⁶⁴ a fenntartót – 2013. év kivételével – a végrehajtott saját hatáskörű előirányzat-módosításokról. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából.

Az intézmény belső szabályzatában⁶⁵ az előirányzatok módosítását és kezelésének rendjét meghatározták, azonban a főkönyvi könyvelésbe történő feladás rendjét nem alakították ki, valamint ügyrendben, eljárásrendben nem szabályozták az előirányzat módosítások könyvelésének rendjét. Az intézményi hatáskörű módosítások esetében a gazdálkodási szabályzat előírta, hogy a módosítások a Kincstár és a fenntartó egyidejű értesítése mellett hajthatóak végre, azonban a fenntartó értesítése a 2009-2012. években nem történt meg.

A 2009-2013. évi előirányzat-módosításokat az alábbi táblázat mutatja be.

Megnevezés	M Ft-ban				
	2009	2010	2011	2012	2013
Országgyűlési hatáskör	0,0	0,0	-228,5	0,0	15,5
Kormányzati hatáskör	115,9	28,6	378,1	-58,6	0,0
Fejezeti hatáskör	326,3	434,9	15,6	315,7	699,2
Intézményi hatáskör	4,3	531,7	1 497,3	1 119,1	1 815,8
Összesen	446,5	995,2	1 662,5	1 376,2	2 530,5

Az államháztartási egyensúly megőrzése érdekében országgyűlési hatáskörben az egyetemről 2011. évben 228,5 M Ft összeget vontak el. Kormányzati hatáskörű előirányzat módosítások döntően kereset kiegészítéshez, bérkompenzációhoz, illetve zárolásokhoz kapcsolódtak. A fejezeti hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások között az uniós beruházáshoz történő hozzájárulás volt a meghatározó. Intézményi hatáskörben elsősorban az előző évi előirányzat-maradvány igénybevétele, a támogatásértékű működési bevételből származó többletbevétel, illetve az uniós projekt utó- és szállítói finanszírozásának kifizetési kérelmek alapján került sor előirányzat-módosításra.

⁶³ Ámr.₁ 33. § (3) bekezdése, Ámr.₂ 41. § (2) bekezdése

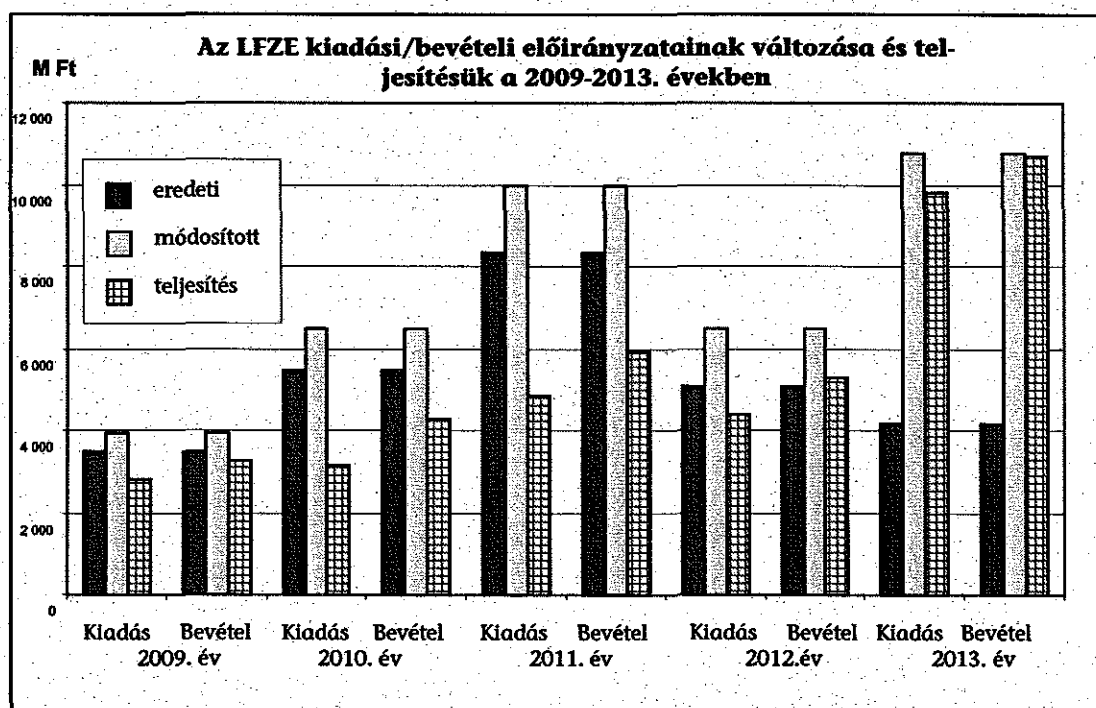
⁶⁴ Ámr.₁ 55. § (6) bekezdése, Ámr.₂ 71. § (6) bekezdése, Ávr. 167. § (4) bekezdése

⁶⁵ Gazdálkodási Szabályzat

Az LFZE naprakész előirányzat-nyilvántartással rendelkezik. A kimutatott előirányzat-változtatások megegyeztek az éves költségvetési beszámolóban szereplő adatokkal. Az előirányzat-módosítások (országgyűlési, kormány, irányító szervi, saját) átvezetése főkönyvben megfelelően történtek.

Az LFZE a 2009-2013. évek között az alaptevékenysége ellátásához szükséges forrásokat irányítószervi és saját bevételekből fedezte. Az egyetem az ellenőrzött időszak alatt 12 365,1 M Ft költségvetési támogatásban részesült, 13 603,8 M Ft saját bevételt realizált, 25 016,8 M Ft költségvetési kiadást teljesített. Az egyetem 2009. évet megelőzően képződött maradvány felhasználás 3,9 M Ft-ot tett ki, a 2013. évet 947,5 M Ft előirányzat-maradvánnyal zárta. A bevételek és kiadások teljesítési adatainak részletezését a 2. számú melléklet tartalmazza.

Az LFZE eredeti, módosított előirányzatainak változását, továbbá a kiadások és bevételek teljesítésének alakulását a következő ábra szemlélteti.



Az LFZE eredeti előirányzata az ellenőrzött időszakban a 2011. évig emelkedett, majd a 2012. évtől csökkent. A 2013. évi eredeti előirányzat a 2009. évhez képest 663,8 M Ft-tal (18,9%-kal) emelkedett. Az előző évhez képest a 2012. évi csökkenést a csökkenő saját bevétel és költségvetési támogatás, valamint az előző évnél kevesebb pályázati források okozták.

Az ellenőrzött időszakban a költségvetési támogatás eredeti előirányzata a 2011. év kivételével folyamatosan csökkent, a 2009. évi 2037,6 M Ft-ról 2013. évre 1719,8 M Ft-ra.

Az egyetem előirányzatai – az előirányzatok év közbeni módosításainak következtében – 2009-ben 12,7%-kal, 2010-ben 18,2%-kal, 2011-ben 20,0%-kal, 2012-ben 27,1%-kal és 2013-ban 157,3%-kal nőttek az elemi költségvetésben megállapított előirányzatokhoz képest.

Az LFZE teljesített költségvetési bevételei a módosított előirányzathoz képest minden évben alulteljesültek, az ellenőrzött időszakban összesen 8119,3 M Ft bevételi elmaradás keletkezett, amely a módosított előirányzatok 21,6%-a.

A 2009-2012. években az uniós projekt a tervezett ütemezésétől való eltéréstől adódóan a támogatás értékű felhalmozási bevételek felhasználása jelentős alulteljesült⁶⁶.

Az LFZE a gazdálkodása során a költségvetés módosított kiadási főösszegét a 2009-2013. években betartotta. A módosított kiadási főösszeznél az ellenőrzött időszakban összesen 12 608,5 M Ft-tal kevesebb volt a teljesítés.

A 2009-2013. években a teljesített személyi juttatások és járulékaik 513,8 M Ft-tal, a dologi kiadások 2966,1 M Ft-tal, a felhalmozási kiadások 8927,1 M Ft-tal maradtak el a módosított előirányzattól. A dologi és a felhalmozási kiadások lemaradása uniós projekthez és ehhez kapcsolódó a fordított áfa befizetés alulteljesítéséből adódott.

Az LFZE az ellenőrzött időszakban teljesítette a fenntartó felé az évközi és éves beszámolóhoz (elemi költségvetések, időközi mérlegjelentések, éves és féléves költségvetési beszámolók) kapcsolódó adatszolgáltatási kötelezettségeit.

Az időközi és éves mérlegjelentések az elektronikus rendszerekbe feltöltésre kerültek, a fenntartónak történt megküldésüket igazoló dokumentumok nem álltak rendelkezésre.

A rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások előirányzatának felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem volt megfelelő. Rendszerhiba volt, hogy a személyi juttatások bérelszámolását munkaidő-nyilvántartással (jelenléti ívvel vagy egyéb, a teljesített munkaidőre vonatkozó nyilvántartással) nem támasztották alá, amely nem felelt meg a jogszabályi előírások⁶⁷ és a Kollektív Szerződésben foglaltaknak. Emiatt a teljesítés igazolása nem volt megalapozott,⁶⁸ amely magában hordozza a teljesítés nélküli kifizetés kockázatát.

A rendszeres személyi juttatások előirányzatának felhasználása során további eseti hibákat tártunk fel.

A kifizetésekhez kapcsolódóan egy kinevezés 2009. évi módosítása (kötelezettségvállalás) nem álltak rendelkezésre, megsértve ezzel a vonatkozó jogszabályi előírásokat⁶⁹.

Egy foglalkoztatott felsőfokú és középfokú nyelvvizsga bizonyítvány nem állt rendelkezésre annak ellenére, hogy a közalkalmazott részére nyelvpótlékot szám-

⁶⁶ A 2009-ben 672,9 M Ft, 2010-ben 2184,3 M Ft, 2011-ben 4,39,3 M Ft, 2012-ben 1178,7 M Ft a bevételi lemaradás.

⁶⁷ Mt.₁ 140/A. § (1) és (3) bekezdése, Mt.₂ 134. § (1)-(3) bekezdése, Ámr.₁ 135. § (1) bekezdése, Ámr.₂ 76. § (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdése

⁶⁸ Ámr.₁ 135. § (1) bekezdése, Ámr.₂ 76.§ (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdése

⁶⁹ Áht.₁ 100/C. § (3) bekezdése, Ámr.₁ 134. § (8) bekezdése

fejtettek (2011. évben). Ez nem felelt meg a jogszabály⁷⁰ és a Kollektív Szerződés előírásainak.

A munkavállalók részére a munkakörükbe nem tartozó többletfeladatok elszámolása nem felelt meg az Ámr.₁ 58. § (6) és az Ámr.₂ 84. § (4) bekezdéseiben előírtaknak, mert a kiadás elszámolása a külső személyi juttatások helyett a nem rendszeres személyi juttatások terhére történt.

A külső személyi juttatások előírásait terhére megkötött megbízási szerződések tartalma, teljesítése nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak. A 2009. évben az Ámr.₁ 135 § (2) bekezdése ellenére a költségvetési szerv vezetője nem gondoskodott belső szabályzatban a szakmai teljesítés igazolását végző személyek kijelöléséről. Az ellenőrzött időszak alatt rendszerhiba volt, hogy hiányzott a teljesítést igazoló dokumentum⁷¹, valamint a teljesítés igazolását végző kijelölés hiányában nem volt jogosult⁷² a teljesítés igazolására.

Az LFZE a 2010-2013. évi szerződésekben nem kötötte ki – a jogszabályi előírások⁷³ ellenére –, hogy a díj kizárólag abban az esetben illeti meg a költségvetési szerv állományába tartozó személyt, ha a szerződésben rögzített feladat mellett a munkakörébe tartozó feladatainak is maradéktalanul eleget tett.

A megbízási díjak kifizetéseihez kapcsolódóan a kötelezettségvállalás dokumentumai rendelkezésre álltak. Megbízási szerződést zenei rendezésre és hangtechnikai feladatokra, könyvtári állomány költöztetésének megtervezésére, koncert műszaki ügyelet biztosítására és verseny lebonyolítására kötöttek.

A dologi kiadások előírásaitának felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem felelt meg a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Rendszerhiba volt, hogy a teljesítés-igazolásra vonatkozó felhatalmazás nem történt meg, illetve az aláírás-minták több esetben nem voltak fellelhetőek, valamint a teljesítésigazolásra szóló jogosultságok nem az adott időszakhoz köthetőek⁷⁴.

A 2009-2013 évekre vonatkozó közbeszerzési eljárásokat az adott időszakra vonatkozó jogszabályi előírások alapján indították meg.

Az LFZE 2013. évi dologi kiadását kitevő legnagyobb tétel a működési célú általános forgalmi adó volt (1141,8 M Ft), amely a 2014. évben befejeződő uniós projekthez⁷⁵ kapcsolódó fordított általános forgalmi adó miatti befizetés volt.

⁷⁰ Kjt. 74. § (3) bekezdése

⁷¹ Ámr.₁ 135. § (1) bekezdése, Ámr.₂ 76. § (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdése

⁷² Ámr.₁ 135. § (2) bekezdése, Ámr.₂ 76. § (5) bekezdése, Ávr. 57. § (4) bekezdése

⁷³ Ámr.₂ 90. § (6) bekezdése, Ávr. 51. § (2) bekezdése

⁷⁴ Ámr.₂ 76. § (3) bekezdése, Ámr.₂ 80. § (3) bekezdése, Ávr. 60. § (3) bekezdése

⁷⁵ A KMOP 4.2.1/A_1-2008-0002. számú európai uniós társfinanszírozással megvalósuló „Liszt Ferenc Zeneakadémiája, az európai felsőfokú zenei oktatás megújuló központja Budapesten” elnevezésű projekt.

A **felújítások, beruházások** előirányzatának felhasználása során a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg a jogszabályoknak és belső szabályoknak.

Rendszerhiba volt, hogy a 2009-2011. években a kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzése a jogszabályi előírás⁷⁶ és a gazdálkodási szabályzat ellenére a kötelezettségvállalást követően, és nem azt megelőzően történt meg. Továbbá a teljesítésigazolást a jogszabályi előírások⁷⁷ és a belső szabályzat⁷⁸ ellenére nem szabályosan végezték el, mert a teljesítésigazolásokon nem szerepelt dátum, valamint utalás a teljesítés tényére.

A felújításokhoz, beruházásokhoz a kifizetési dokumentumok rendelkezésre álltak, a beszerzett eszközök állományba vételi bizonylatait megfelelően kiállították. Az eszköznyilvántartó kartonokra a beruházások, felújítások felvezetésre kerültek. A közbeszerzési eljárást a szükséges esetekben a jogszabályi előírások alapján lefolytatták.

Az **ellátottak juttatásai** megállapítása és kifizetése során nem tartották be a belső szabályzatokban és a jogszabályokban foglaltakat. Nem volt megfelelő az ERASMUS ösztöndíjak esetében az utalványozás, mert a belső szabályzat ellenére az utalványozást nem utalványrendeleten⁷⁹ végezték el. Továbbá az utalványozás a jogszabályban előírtak és a belső szabályzatokban foglaltak ellenére a rektor írásbeli felhatalmazásával nem rendelkező személy végezte el, illetve az utalványozás elmaradt⁸⁰.

Nem volt megfelelő, hogy az LFZE juttatásként számolt el olyan kiadásokat (étkezési jegyek, tankönyvvásárlás), melyek az Áhsz. 9. számú melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó 9. a) és c) pontok előírásai szerint személyi juttatásként, illetve a dologi kiadások között kellett volna kimutatni.

Eseti hiba volt, hogy 2009. évi könyvviteli nyilvántartásban rögzített ellátotti juttatás tételhez (3335 Ft) az egyetem alátámasztó dokumentumot, bizonylatot nem tudott az ellenőrzés részére átadni, bemutatni, amellyel megsértették a valódiság⁸¹ alapelvét, valamint nem biztosították a Sztv. 169. § alapján a számviteli bizonylatok 8 évig történő megőrzését.

Az **intézményi működési bevételek** beszédése a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak. Nem volt megfelelő a 2009. évi műkö-

⁷⁶ Ámr.₁ 18/A. § (5) bekezdése és 134. § (8) bekezdése, továbbá Ámr.₂ 17. § (9) bekezdés és 74. § (1) bekezdése

⁷⁷ Ámr.₁ 135. (1) bekezdése, Ámr.₂ 76. § (3) bekezdése, valamint Ávr. 57. § (3) bekezdése.

⁷⁸ Gazdálkodási szabályzat, 4/2011. számú rektori utasítás

⁷⁹ Gazdálkodási szabályzat, Kötelezettségvállalási szabályzat, 3/2009. számú rektori utasítás, 5/2010. számú rektori utasítás

⁸⁰ Ámr.₁ 136. § (1) bekezdése, Ámr.₂ 78. § (2) bekezdése, Ávr. 59. § (1) bekezdése, Gazdálkodási szabályzat, Kötelezettségvállalási szabályzat, 3/2009. számú rektori utasítás

⁸¹ Sztv. 15. § (3) bekezdése

dési bevételeknél, hogy a szakmai teljesítésigazolások⁸² és a bevételek érvényesítése elmaradtak a jogszabályi előírás ellenére.⁸³ Rendszerhiba volt, hogy egyes működési bevételek esetében (gyakorlati vizsga megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos költségek díja, habilitációs díj, különjárási díj, múzeumi koncertbelépő) nem került sor nyugta kiállítására, amellyel az egyetem megsértette a vonatkozó jogszabályt⁸⁴.

A hallgatói térítési díjakat az egyetem kincstári számlájára utalták, illetve fizették be az arra kötelezettek.

Az **immateriális javak és tárgyi eszközök bérbeadása, értékesítése** a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak. A jogszabályi előírás ellenére⁸⁵ elmaradt a 2009. évi szakmai teljesítésigazolások⁸⁶ és bevételek érvényesítése. A hangszerkölcsönzési díjbevételeknél 2009-2011. években nyugta nem került kiállításra, amellyel az egyetem megsértette a vonatkozó jogszabályt⁸⁷.

Az ellenőrzése során kiemelt figyelmet fordítottunk a nagy összegű tárgyi eszközök bérbeadásra, értékesítésre, amely jellemzően terembérleti díj bevételekből és hangszer értékesítésből származott.

Az LFZE az állami vagyon hasznosításának, bérbeadásának kereteit bérleti szerződésekben rögzítette. A szerződésekben meghatározták a bérleti díj összegét.

Az LFZE csereszerződés⁸⁸ keretében eladta orgonáját a 2012. évben. A csere lebonyolítását követően az LFZE a tárgyi eszközök nyilvántartásából az értékesített orgonát nem vezette ki, ezáltal nem biztosították az Sztv. 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság elvét.

Az éves **előirányzat-maradvány** megállapítása során nem tartották be a vonatkozó jogszabályi előírásokat. Nem volt megfelelő, hogy az ellenőrzött időszakban a felhasználható előirányzat-maradványok összegét teljes egészében kötelezettségvállalással terhelt maradványként mutatták ki annak ellenére, hogy az azt alátámasztó dokumentumok nem minden esetben álltak rendelkezésre⁸⁹.

Az ellenőrzött tételeknél a kifizetések – egy eset kivételével – megfeleltek a kötelezettségvállalással terhelt maradvány jogcímeinek és összegeinek.

⁸² Ámr. 135. (1) bekezdése.

⁸³ Ámr. 135. (3) és (5) bekezdése

⁸⁴ Áfa tv. 166. § (1) bekezdése

⁸⁵ Ámr. 135. (3) és (5) bekezdése

⁸⁶ Ámr. 135. (1) bekezdése.

⁸⁷ Áfa tv. 166. § (1) bekezdése

⁸⁸ RT/54/1/2012. számú csereszerződés

⁸⁹ Ámr. 66. § (10) bekezdés, Ámr. 210. §-a, Ávr. 150. §-a

Az előirányzat-maradvány felhasználása a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében összességében nem volt szabályszerű. A kiadások teljesítésigazolása a jogszabályokban foglaltak⁹⁰ ellenére elmaradt, illetve a teljesítésigazolást az arra nem jogosult személy végezte el.

Az LFZE éves beszámolójának előirányzat-maradvány űrlapja – 2010. év kivételével – megegyezett az analitikus nyilvántartásban kimutatott előirányzat-maradvány összegével.

A 2010. évben az analitikus nyilvántartásban 31,3 M Ft-tal több előirányzat-maradványt mutattak ki, mint az éves beszámolóban, ezzel megsértették az Áhsz. 9. § (4) bekezdése, 25. § (1)-(2) bekezdése, 38. § (2), (11) bekezdése, 39. § (1)-(3), (6) bekezdéseit.

Az éves előirányzat-maradványok összegét a fenntartó jóváhagyta. Az LFZE ellenőrzött időszak alatt az előírt határidőben teljesítette a központi költségvetést megillető összeg befizetését.

3.5. Az egyetem egyes hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz kapott – nem normatív – költségvetési forrással való elszámolása

Az egyes, csak hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz pályázati úton vagy egyéb módon nyújtott költségvetési forrással való elszámolás megfelelt az előírásoknak. A támogatással való elszámolási kötelezettségét az LFZE minden esetben teljesítette, a szükséges hiánypótlások határidőben megtörténtek.

Visszafizetési kötelezettséget két esetben teljesített az egyetem, összesen 0,6 M Ft értékben, amelynek oka az elnyert támogatási összeget el nem érő felhasználás.

A finanszírozott projekteket a támogatási szerződésben meghatározott tartalommal, a rendelkezésre álló pénzügyi, finanszírozási feltételekkel, a meghatározott ütem szerint valósították meg. Az egyetem a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeket teljesítette, támogatási szerződése felmondására, támogatás visszavonására, szankció érvényesítésére nem került sor. A projektek bevételeit és kiadásait a könyvelésben elkülönítették.

4. AZ EGYETEM VAGYONGAZDÁLKODÁSA

Az egyetem **vagyona** a 2009. január 1-jei 2770,8 M Ft-ról 2013. év végére 4,8-szorosára, 13 370,3 M Ft-ra nőtt, elsősorban a befektetett eszközök több mint 5-szörös (9532,8 M Ft-os) emelkedése miatt, amelyet egy uniós projekt megvalósulása eredményezett.

Az LFZE a „Liszt Ferenc Zeneakadémiája, az európai felsőfokú zenei oktatás megújuló központja Budapesten” elnevezésű projekt keretében 13 169,0 M Ft Európai uniós

⁹⁰ Ámr. 135. § (1) bekezdése, Ámr. 76. § (1) és (5) bekezdése és Ávr. 57. § (1) és (4) bekezdése

támogatásból a Wesselényi utcai oktatási épület és a Liszt Ferenc téri Zeneakadémia épület teljes rekonstrukcióját valósítja meg⁹¹.

Az ellenőrzött időszakban végrehajtott jelentős beruházási és felújítási tevékenység eredményeként a **befektetett eszközök** állománya 2009. január 1-jei 2303,2 M Ft-ról 2013. év végére 11 835,9 M Ft-ra emelkedett. A befektetett eszközök belül az LFZE legmeghatározóbb vagyoni eleme az ingatlanok mellett a beruházások és felújítások voltak. Az egyetem mérlegadatainak 2009-2013. évi alakulását a 4. számú melléklet mutatja be.

A gépek berendezések és felszerelések eszközállományának nettó értéke a 2009. év eleji 691,1 M Ft-ról 2013. év végére majdnem duplájára 1348,6 M Ft-ra emelkedett. Az eszközcsoport amortizálódását az ellenőrzött időszakban a beszerzésekkel, beruházásokkal pótolni tudták.

A tárgyi eszközök **használhatósági foka**⁹² a 2009. évi 71,9%-ról a megvalósított fejlesztések hatására a 2013. évre 82,6%-ra nőtt. Az eszközök közül az épületek **átlagos életkora** a beruházások, felújítások hatására 8,1 évről 5,5 évre, a gépek, berendezések, felszerelések átlagos életkora – számítástechnikai eszközök nélkül – 2,4 évről 1,8 évre csökkent az ellenőrzött években.

A számítástechnikai eszközök az átlagos életkora nőtt, 2,6 évről 2,8 évre.

A **forgóeszközök** mérlegben kimutatott értéke a 2009. évi eleji 467,7 M Ft-ról 2013. évben 1066,7 M Ft-tal, 1534,4 M Ft-ra emelkedett, összes eszköz értékhez viszonyított aránya a 2009. évi 16,9%-ról a 2013. évre 11,5%-ra csökkent.

A forgóeszközökön belül a követelések összege a 2009-2012. évek között folyamatosan csökkent⁹³, majd 2013. év végére ugrásszerűen megemelkedett, záró értéke 63,8 M Ft volt. A 2013. év végi követeléseknek 60,8%-a (38,8 M Ft) áruszállításból és szolgáltatásokból származott, melyek 45,6%-a (17,7 M Ft) határidőn belüli követelés volt. A 2013. év végi követelések 39,1%-át kitevő egyéb követelések KMOP 4.2.1/A_1-2008-0002. sz. projekt megnyitó ünnepségsorozatához kapcsolódott kiadások összege, melyet KIM támogatási szerződése alapján az egyetem előfinanszírozott.

A forgóeszközökön belül a pénzeszközök mérlegben kimutatott értéke a 2009. évi 381,5 M Ft-ról, 2013. év végére 1440,5 M Ft-ra emelkedett, amely elsősorban feladatfinanszírozásokra elkülönített számlák összegéből⁹⁴ adódott.

⁹¹ A projekt várhatóan 2015. évben fejeződik be.

⁹² Használhatósági fok mutatója a tárgyi eszközök nettó értékének és a tárgyi eszközök bruttó értékének hányadosa. A mutató növekedése azt jelzi, hogy az intézményeszközök átlagos elhasználtsága csökken, a használhatóság javul.

⁹³ 2009-ben 33,6 M Ft, 2010-ben 30,5 M Ft, 2011. évben 21,4 M Ft, 2012-ben 18,2 M Ft

⁹⁴ Az intézmény 2009. év végén 356,2 M Ft, 2010. év végén 1134,1 M Ft, 2011. év végén 924,6 M Ft, 2012. év végén 813,3 M Ft és 2013. év végén 533,6 M Ft feladatfinanszírozási KMOP, TAMOP és nemzetközi támogatási programokhoz kapcsolódó pénzeszközzel rendelkezett.

A forrásokon belül az LFZE-nél a kötelezettségek és a **saját tőke** aránya⁹⁵ az ellenőrzött időszakban kedvezőtlen irányban változott, a 2009. évi 5,6%-ról a 2013. év végére 16,6%-ra nőtt. Az egyetemnek 2013. év végén hosszú lejáratú kötelezettsége nem volt, a rövid lejáratú kötelezettség állománya 1695,9 M Ft volt, amely 2,5 szerese az előző évinek. A rövid lejáratú kötelezettség állomány növekedése a pályázaton elnyert támogatások előfinanszírozása miatt – a támogató felé – fennálló elszámolási kötelezettségekből adódott.

Az egyetem **vagyongazdálkodása** összességében nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályozásokban előírtaknak.

4.1. A vagyongazdálkodási tevékenység keretei

Az LFZE az ellenőrzött időszak alatt 2011. évre vonatkozóan a Feot. 27. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem rendelkezett IFT-vel. A fejlesztéssel, a rendelkezésre bocsátott vagyon gazdálkodásával, megóvásával kapcsolatos elképzeléseit a 2007-2010. évekre és a 2012-2015. évekre szóló IFT-k tartalmazták.

Az egyetem 2012. évben elfogadott IFT-je nem volt teljes körű, mert hiányzott a Feot. 27. § (3) bekezdésében foglalt végrehajtási feladatok évenkénti bontása, és a várható bevételek és kiadások.

Az egyetem az ellenőrzött időszakra vonatkozóan nem rendelkezett az IFT évenkénti végrehajtását részletező **vagyongazdálkodási tervvel**, amely megsértette a Feot. és az Nftv. előírásait⁹⁶.

Az LFZE a vagyongazdálkodására vonatkozó felelősségi és döntési hatásköröket, valamint a kezelésében lévő tárgyi eszközök bérbeadási, értékesítési folyamatát a belső szabályzataiban szabályozta. Az egyetem elkészítette a jogszabályi előírásoknak megfelelően a beszerzéseinek, beruházásainak, felújításainak szabályszerűségét, átláthatóságát biztosító belső szervezetszabályozóit. Az LFZE a közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó beszerzésekre vonatkozó belső szabályzatát csak 2009. április 10-én fogadta el, amely nem felelt meg a Kbt.₁ 6. § előírásainak. A Beszerzések rendje utasítás szabályozta az ellenőrzött időszak alatt a Kbt.₁ és Kbt.₂ hatálya alá nem tartozó beszerzések lebonyolítását. Az utasítás helytelenül⁹⁷ szabályozta a beszerzéshez kapcsolódó kötelezettségvállalást, mert az utasítás szerint a beszerzéshez kapcsolódó kötelezettségvállalás a beszerzés ellenjegyzését megelőzően történik.

A vagyongazdálkodással kapcsolatos belső szabályzatok hiánya és hiányosságai kockázatot jelentettek a vagyongazdálkodási feladatok szabályszerű végrehajtására. Az LFZE az ellenőrzött időszakban a vagyongazdálkodással kapcsolatos belső szabályzatokkal nem rendelkezett teljes körűen (részletesen kifejtve a 2. pontban).

⁹⁵ Kötelezettségek összesen/saját tőke összesen

⁹⁶ Feot. 27. § (6) bekezdés d) pontja és Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pontja

⁹⁷ Ámr.₁ 134. § (8) bekezdés, az Ámr.₂ 17. § (9) bekezdés és az Áht.₂ 37. § (1) bekezdés

A 2012. február 1-jétől hatályos leltározási szabályzatban az ingatlanok, épületek, építmények háromévenkénti leltározását írták elő, amely nem felelt meg az Áhsz. 37. § (1) bekezdésben és szabályzatban foglaltaknak.

4.2. A vagyonváltozások és a vagyonhasznosítás szabályszerűsége

Az LFZE a 2009-2013. években az éves könyvviteli mérlegében a vagyonát szabályosan, kizárólag az alapfeladat ellátása érdekében rendelkezésre bocsátott, kezelésbe vett eszközként mutatta ki.

Az LFZE a vagyonkezelésében lévő vagyonelemekre az MNV Zrt.-vel vagyonkezelési szerződést kötött, az ingatlanokra az egyetem vagyonkezelői joga bejegyzésére került.

Az egyetem a Vtvr. szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét az ellenőrzött időszak alatt teljesítette az MNV Zrt. felé, ugyanakkor az adatszolgáltatási jelentéseiben szereplő eszközök értéke nem egyezett meg a jogszabályi előírás ellenére⁹⁸ az ellenőrzött időszak egyik évében sem a mérlegben szereplő adatokkal. Az MNV Zrt. felé teljesített hibás adatok oka – az LFZE nyilatkozata szerint –, hogy az ellenőrzött időszakot megelőzően az eszközök nem a mérleggel egyezően kerültek rögzítésre és ezeket a hibákat görgeti a rendszer.

Az LFZE a **vagyonelemeket** nem szabályszerűen mutatta ki, több esetben megsértette a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírtakat.

A 2009-2012. években a nem szabályszerűen végrehajtott **leltározások** miatt a mérleg valódiság elvének⁹⁹ betartása, a könyvviteli mérleg adatainak valódisága nem igazolható teljes körűen. A mérlegben kimutatott eszközöket nem teljes körűen leltározták, a forrásokat nem támasztották alá leltárral az Sztv.-ben¹⁰⁰ és az Áhsz.-ben¹⁰¹ foglaltak ellenére. A 2009-2012. években csak a tárgyi eszközök mennyiségi leltározását végezték el.

A tárgyi eszközök mennyiségi leltározását a 2009. évben július 7-ei, július 30-ai és november 30-ai, a 2010. évben június 30-ai és november 26-ai fordulónappal végezték el. Nem biztosították azonban a leltárak mérleg fordulónapjára történő korrekcióját, így nem történt meg a felleltározott érték és a mérleg fordulónapjáig bekövetkezett állományváltozások összegének dokumentált összevetése és annak a mérlegben szereplő adatokkal történő egyeztetése¹⁰².

A 2012. évben az LFZE az irányító szerv részére az éves költségvetési beszámolójával együtt megküldte a 2012. december 31-ei leltár adatairól készített Tanúsítványt, amelyben valótlánul úgy nyilatkozott, hogy „A költségvetési évről, dec-

⁹⁸ Vtvr. 14. § (1)-(2) bekezdései

⁹⁹ Sztv. 15. § (3) bekezdése

¹⁰⁰ Sztv. 69. § (1)

¹⁰¹ Áhsz. 37. §. (2) bekezdés és 9. számú melléklet 4. dm) pontja

¹⁰² Sztv. 69. § (5) bekezdése

ember 31-ei fordulónappal készített könyvviteli mérleg tételeinek valódiságát a 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 37. §-a alapján készített leltár alátámasztja”.

Az LFZE Semmelweis u. épület helyiségeiben található tárgyi eszközök 2012. évi mennyiségi leltározásról, 2013. február 13-án felvett Leltározási jegyzőkönyvben a Leltározási bizottság észrevételezte, hogy a hangszertárból egy darab harsona hiányzik. Az eltűnt harsona ügyében kártérítési eljárás indult egy korábban felvett jegyzőkönyv alapján. Az eltűnt harsona miatt a leltár kiértékelés során leltáreltérést nem állapítottak meg.

Az LFZE a 2013. évben könyvviteli mérlegében szerepeltetett eszközök és források állományának valódiságát leltárral támasztotta alá.

Az LFZE költségvetési beszámolóinak könyvviteli mérlegében kimutatott **vagyonelemek, mérlegtételek tartalma, besorolása és értékelése** esetében nem érvényesültek teljes körűen a jogszabályi előírások.

A **követelések** esetében a mérlegtételek tartalma, besorolása, értékelése nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak. Nem volt megfelelő a követelések értékelése, mivel rendszerhiba volt, hogy nem rendelkeztek a követelések vevők által elfogadott, elismert összegről szóló dokumentummal, folyószámla egyeztető levéllel¹⁰³. Továbbá a mérlegben a követelések között a 2009. és a 2011. években követelésként nem kimutatható tételek voltak, amelyek nem feleltek meg az Sztv. 15. § (3) és 29. § (1) bekezdésekben foglaltak.

Olyan késedelmi díjat mutattak ki követelésként, amelyet a hallgató a számla kiállításának évében már megfizetett, a mérlegkészítés időpontjában pénzügyileg rendezett volt. Előfordult, hogy stornó számlát szerepeltettek a követelések között, illetve követelésként mutattak ki, olyan követelést, amelyet a kiállítás évében stornóztak.

A **kötelezettségek** esetében a mérlegétel tartalma, besorolása és értékelése megfelelt a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak.

A kötelezettségeket az analitikus nyilvántartásból készült összesítő bizonylat alapján negyedévente lekönyvelték. Az LFZE az analitikus nyilvántartásában a beruházási és egyéb szállítói kötelezettségeit az ellenőrzött években elkülönítetten mutatta ki.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban **az aktív és a passzív pénzügyi elszámolások** állományában olyan függő, átfutó tételeket mutatott ki, amelyek alátámasztására dokumentumot, bizonylatot nem tudott az ellenőrzés részére átadni, bemutatni. Ezáltal nem biztosították a valódiság¹⁰⁴ számviteli alapelvét, valamint a számviteli bizonylatok 8 évig történő megőrzését a Sztv. 169. § (1) bekezdésnek megfelelően.

Az LFZE az aktív pénzügyi elszámolások mintatételeit alátámasztó dokumentumot a 2009. évben 1,2 E Ft, 2010. évben 1481,5 E Ft és 2011. évben 279,3 E Ft összegű tételhez nem tudott az ellenőrzés részére bemutatni, átadni.

¹⁰³ Sztv. 65. § (1) bekezdése

¹⁰⁴ Sztv. 15. § (3) bekezdése

Az LFZE a passzív pénzügyi elszámolások mintatételeit alátámasztó dokumentumot a 2009. évben 316,2 E Ft, 2011. évben 4,4 E Ft és 2012. évben 16,2 E Ft értékű tételekhez nem tudott az ellenőrzés részére bemutatni, átadni.

Az **aktív pénzügyi elszámolások** esetében a mérlegtételek tartalma, besorolása, értékelése nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek. Nem volt megfelelő az aktív pénzügyi elszámolások mérlegtételeinek állománya, mert olyan előleget tartalmazott, amelyek nem egyeztek az illetményelőleg-kérő lapok és az éves SZJA elszámoláshoz készült jövedelem kimutatással, ezzel megsértették a valóság számviteli alapelvét¹⁰⁵.

A 2009. évben 555,3 E Ft, 2010. évben 27,0 E Ft, 2011. évben 27,0 E Ft és 100,0 E Ft, 2012. évben 135,0 E Ft illetményelőleg szerepelt az aktív pénzügyi elszámolások között. Az ellenőrzés 2009. évre 538,3 E Ft, 2010. évre 50,0 E Ft, 2011. évre 150,0 E Ft, 2012. évre 125,0 E Ft illetményelőleg elszámolást talált megalapozottnak az illetményelőleg-kérő lapok és az éves jövedelem kimutatások alapján.

Az aktív pénzügyi elszámolások mintatételei között kincstári kártya tranzakcióhoz 2010. évben 763,0 E Ft, 2011. évben 49,4 E Ft és 2012. évben 403,1 E Ft összegű elszámolatlan vásárlás, illetve készpénzfelvétel szerepelt, amelyek esetében az egyetem előleg elszámolására vonatkozó gyakorlata nem felelt meg az Sztv. 165. § (3) bekezdésében, az Áhsz. 51. § (1) bekezdésében, valamint az ellenőrzött szervezetre vonatkozó belső szervezetszabályozó¹⁰⁶ eszközeiben előírtaknak.

Az előlegekkel való elszámolások vásárlások vagy készpénzfelvételek után rendszeresen több hónapos késedelemmel és újabb vásárlások és készpénzfelvételek követően történtek meg. Az elszámolások nem minden esetben a vásárlások és/vagy felvett készpénz teljes összegével történtek meg, így előfordult, hogy az elszámolás után elszámolatlan előleg maradt vagy több előleggel számoltak el, mint a vásárlások, készpénz felvételek eredeti összege volt. Az elszámolások különbözetének vissza/kifizetése azonban nem történt meg, ezért az év végi egyenlegekből nem állapítható meg, hogy melyik felvett előleggel nem számoltak el. Az egyetem az elszámolás dokumentumait átadni nem tudta.

Az aktív pénzügyi elszámolások között voltak egy évnél régebbi rendezetlen tételek, amelyek tisztázása érdekében szükséges intézkedéseket az egyetem nem tette meg.

Az aktív pénzügyi elszámolások mintatételei között szerepelt 2009. és 2011. évben a 2007. január 26-ai, 97,7 E Ft összegű szállás és útiköltség- és 2012. évben 2007. július 30-ai, 130,0 E Ft összegű útiköltség előleg kifizetés.

A **passzív pénzügyi elszámolások** esetében a mérlegtételek tartalma, besorolása, értékelése nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek. Nem volt megfelelő, hogy a 2009. évi passzív átfutó bevételek között mutatták ki az LFZE

¹⁰⁵ Sztv. 15. § (3) bekezdése

¹⁰⁶ Kincstári kártyák használati rendje, Kincstári kártyával fizetett beszerzések és az utazási költségek elszámolásának rendje, pénzkezelési szabályzat

idegen pénzeszközei között nyilvántartott Bartók jogdíjak tárgy évi bevételeit, amely nem felelt meg az Áhsz. előírásainak¹⁰⁷.

Az Áhsz. 9. számú melléklet 4. h) pontja alapján az államháztartáson kívülről továbbadási céllal kapott pénzeszközök év végi egyenlegét az államháztartáson kívülről kapott átvett pénzeszközök közé kell átvezetni.

A könyvtári ellátmányt, váltópénzt, 2011. évben az LFZE az aktív pénzügyi elszámolások helyett a passzív pénzügyi elszámolások között szerepeltette (tartozik egyenlegként) az Áhsz. 22. § (9) bekezdésében foglaltak ellenére.

A 2012. évi passzív pénzügy elszámolások között mutatták ki a TAMOP-3.2.13-12/1-2012-0089 azonosító számon kötött Támogatási szerződés alapján az egyetem részére kiutalt 6,1 M Ft előleget, amely ellentétes az Áhsz.-ben¹⁰⁸ előírtaknak.

Az Áhsz. 9. számú melléklet 4. de) pontja alapján a támogatási előleget az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek között kellett volna elkülönítetten kimutatni.

A 2012. december 27-én a fenntartó által kiutalt 10,7 M Ft-ot az LFZE a passzív pénzügyi elszámolások között mutatta ki a működési célú támogatásértékű bevétel egyéb fejezeti kezelésű előirányzat helyett¹⁰⁹.

Az **eredmény-szemléletű számvitelre való áttérés** előkészítésével, bevezetésével kapcsolatos feladatok végrehajtását az LFZE megfelelően elvégezte.

Az ellenőrzött időszakban **az immateriális javak és tárgyi eszközök** – a Vtv. 23. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően – az alapító okirat szerinti tevékenység érdekében kerültek felhasználásra az egyetemenél. Az éves működési költségvetések biztosították a meglévő és újonnan beszerzett eszközök üzemeltetéséhez szükséges forrásokat. Az egyetem az immateriális javak és tárgyi eszközök beszerzése során betartotta a jogszabályokban és a belső szabályzataiban foglaltakat. Az eszközök bekerülési értéke, besorolása és az értékcsökkenés elszámolása megfelelt az előírásoknak. Az immateriális javak és a tárgyi eszközök állományát az ellenőrzött időszakban minden évben a további működés szükségessége szempontjából felülvizsgálták.

Az ellenőrzött időszakban immateriális javak és tárgyi eszközök térítésmentes átadása nem, **térítésmentes átvétele** minden évben történt az egyetemen. A térítésmentes átvételek elszámolása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

Az LFZE az uniós projekthez¹¹⁰ megvalósíthatósági tanulmányt készített. A beszerzések és a beruházások, felújítások során a szükséges közbeszerzési eljárásokat lefolytatták. Az új vagyonelemek besorolása, bekerülési értékének meg-

¹⁰⁷ Áhsz. 9. számú melléklet 4. h) pontja

¹⁰⁸ Áhsz. 9. számú melléklet 4. de) pontja

¹⁰⁹ Áhsz. 26. § (9) bekezdés

¹¹⁰ KMOP 4.2.1/A_1-2008-0002. sz. „Liszt Ferenc Zeneakadémiája, az európai felsőfokú zenei oktatás megújuló központja Budapesten” projekt

határozása, valamint az értékcsökkenések elszámolása szabályszerűen történt, az üzembe helyezési okmányok – egy eset kivételével – rendelkezésre álltak.

A Wesselényi utcai új oktatási épület 2011 szeptemberében került átadásra, azonban az épülethez nem állt rendelkezésre a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, a használatbavételi engedély alapján kiállított üzembe helyezési okmány¹¹¹.

Az LFZE a **vagyonelemek hasznosítása** során nem tartotta be teljes körűen a vonatkozó jogszabályok és a belső szabályzatok előírásait. Az ellenőrzött időszakban az LFZE a kezelésében lévő állami vagyonba tartozó vagyontárgyakat (Zeneakadémia nagyterem, terem, hangszer, audiovizuális stúdió) adott bérbe. A terembérleti díjak meghatározása során azonban nem vette figyelembe a jogszabályban foglaltakat¹¹² és az önköltség-számítási szabályzatában előírtakat, önköltség-számítási kalkulációkat nem készített. A kalkuláció hiányában nem állapítható meg, hogy a vagyontárgyak bérleti díja a vagyontárggyal kapcsolatban felmerülő költségeket és amortizációt fedezte-e.

2013. évi koncertterem bérleti díjainak meghatározása során a piaci árakból indultak ki, mivel a koncertterem és a Zeneakadémia épülete teljes rekonstrukción esett át¹¹³, a korábbi évek önköltségi árainak meghatározása nem lett volna releváns.

A bérleti jogviszony kereteit az LFZE és a bérlő között létrejött bérleti szerződés szabályozta. A szerződések kötelező tartalmi elemeit belső szabályzatban határozta meg, a szerződések tartalmazták a bérleti díj összegét. Az egyetem a bérbeadási folyamatok során a 2012-2013. években **az átláthatóság követelményét** biztosító – az Nvtv. 11. § (11) bekezdésében előírt – nyilatkozatokat¹¹⁴ nem követelte meg a szerződő féltől.

Az MNV Zrt. engedélyéhez kötött értékesítés az ellenőrzött időszak alatt nem történt.

A fenntartói megállapodás kiegészítésben rögzítették, hogy az állami vagyon használatának ellenértékéért az LFZE az ingatlan vagyonának 2008. december 31-ei könyv szerinti bruttó értékének (1638,4 M Ft) legalább 1,5%-át (24,6 M Ft-ot) az ingatlanvagyonának állagmegóvására, felújítására, karbantartására fordítja. A kiegészítésben vállalt kötelezettségének az egyetem eleget tett.

¹¹¹ Sztv. 52. § (2) bekezdése

¹¹² Áhsz. 9. számú melléklet 12. pontja

¹¹³ A próbaüzem 2013 októberében kezdődött.

¹¹⁴ Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont b) és c) alpontok

5. A KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK ÁLTAL TETT JAVASLATOK HASZNOSULÁSA

5.1. ÁSZ ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása

Az ÁSZ a korábbi ellenőrzései során a felsőoktatás témakörében kilenc javaslatot fogalmazott meg a felsőoktatásért felelős minisztériumnak (OKM, NEFMI, EMMI). A minisztérium a javaslatokra intézkedési terveket készített, amelyek összesen 10 intézkedést tartalmaztak. **Az intézkedések közül hármat (késéssel) megvalósítottak, hét nem valósult meg.**

Az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről szóló 1106 sz. ÁSZ jelentés javaslataira a NEFMI készített intézkedési tervet. A megfogalmazott öt javaslat közül jelen ellenőrzés keretében kifejezetten a felsőoktatás vonatkozásában releváns két javaslat – a 2. és a 3. sz. – utóellenőrzésére került sor.

Az ÁSZ jelentés 2. sz. javaslatára tervezett intézkedés, a minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek feladatellátásának javítására számszerűsíthető mutatószámokon alapuló kritériumok és középtávú célrendszer kidolgozása nem valósult meg. Az ÁSZ ellenőrzés 3. sz. javaslata, az oktatási ágazat középtávú stratégiájának kidolgozása sem történt meg.

A tervezett intézkedés 2012. december 31-i határideje előtt tíz nappal hozott kormányhatározat¹¹⁵ értelmében a felsőoktatásról szóló stratégiát 2013. október 31-ig kellett volna a Kormány elé terjeszteni. A stratégia elkészítése helyett a 2013. januárjában megalakult Felsőoktatási Kerekasztal keretében fogalmazták meg egyes felsőoktatási stratégiai irányokat tartalmazó dokumentumot¹¹⁶.

Az ellenőrzött EMMI (illetve jogelődje a NEFMI) **A felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről** szóló 1171 sz. ÁSZ jelentésben tett javaslatokra intézkedési tervet készített, illetve tájékoztatást adott az intézkedéseiről. Az ÁSZ elnökének válaszlevelére egy kiegészített, öt-pontos intézkedési tervet készített az EMMI 2012. május 30-án. A nemzeti erőforrás miniszternek címezett javaslatokra tervezett három intézkedés közül egy – öt hónapos késéssel – megvalósult, kettő nem teljesült.

Nem történt intézkedés az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok előkészítési folyamatának ÁSZ által megállapított hiányosságai miatti felelősség megállapítására. A tervezett 2013. június 30. helyett 2013. november végére felmérték az állami felsőoktatási intézmények kapacitás-kihasználtságát, azonban még nem történtek meg az intézkedések a felmérés eredményeinek és a felsőoktatást érintő ágazati célok figyelembe vételével a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszútávon történő hasznosítására.

¹¹⁵ 1657/2012. (XII. 20.) Korm. határozat 12. pont

¹¹⁶ A felsőoktatás átalakításának stratégiai irányai és soron következő lépései, Készítette: Emberi Erőforrások Minisztériuma Felsőoktatásért Felelős Államtitkár és Kabinetje (Budapest, 2013. szeptember 26.).

Az ÁSZ jelentés két javaslatot közösen a nemzeti erőforrás miniszter és a nemzeti fejlesztési miniszter számára fogalmazott meg, amelyek szintén nem valósultak meg.

A minisztérium tájékoztatása szerint a PPP projektek támogatásához kapcsolódó követelményrendszer kialakításában a nemzeti fejlesztési miniszterrel nem történt együttműködés, mert kormányzati szinten nem terveztek indítani újabb projektet. A feladat határideje „folyamatos” volt. Az NFM-mel közös másik intézkedést sem hajtották végre. Így nem került sor az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok lebonyolításával kapcsolatos, ÁSZ által megállapított hiányosságok (kedvezőtlen szerződéskötés és kockázatmegosztás) miatti felelősség megállapítására. A tervezett intézkedés határideje 2013. december 31. volt.

Az EMMI készített intézkedési tervet **Az állami felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzése** című 1290 sz. ÁSZ-jelentésében tett javaslatokra. A három tervezett intézkedésből kettő késedelmesen valósult meg, egyet nem hajtották végre. Az ÁSZ 2. sz. javaslatára tervezett 1. sz. intézkedés nem hasznosult. Így az állami felsőoktatási intézmények gazdasági társaságai szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószámokat és értékelési rendszert a felsőoktatási intézményekkel nem dolgoztatták ki.

Az intézkedési tervben vállalt megvalósítási határidő 2013. január 31. volt, amelyet követően a minisztérium Felsőoktatási Főosztálya, illetve Belső Ellenőrzési Főosztálya a mutatószám rendszer bevezetésére újabb felsőoktatási finanszírozási szabályozásig további halasztást javasolt a minisztériumi felső vezetésnek. A javaslattal kapcsolatos döntésről nincs információ, az intézkedési terv módosítására nem érkezett jelzés az EMMI-től az ÁSZ-hoz.

A 2013. március 31-ei határidőre tervezett 2. sz. intézkedést 2013 végére hajtották végre. Az érintett felsőoktatási intézmények vezetőitől tájékoztató jelentést kért a minisztérium az 50% alatti intézményi részesedéssel működő gazdasági társaságok tevékenységének felülvizsgálatáról, működésük indokoltságáról és eredményességéről, valamint az intézményi részesedés megszüntetéséről és ütemezéséről. Szintén késedelmesen, 2013. január 31. helyett 2013 decemberében hajtották végre a 3. sz. intézkedést, amely alapján az érintett felsőoktatási intézmények vezetőit felszólította a minisztérium az ÁSZ vizsgálat során feltárt szabálytalanságok és hiányosságok megszüntetésére és az intézkedésekről szóló tájékoztató megküldésére.

5.2. Az egyéb külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az ellenőrzött időszakban négy **külső ellenőrzés** (OKM, NEFMI és EUTAF) történt az egyetemen.

Az OKM 2009. és 2010. évi ellenőrzésének megállapításai kapcsán intézkedési tervek készültek, amelyek részben végrehajtásra kerültek. Utóellenőrzés lefolytatására nem került sor. A fenntartói ellenőrzés észrevételei a gazdálkodási szabályzatok elkészítésére, aktualizálására, a szabálytalan kötelezettségvállalásokra és a belső ellenőrzés hiányára vonatkoztak, valamint a bizonylati fegyelemhez kapcsolódó intézkedésekhez kapcsolódtak.

Az OKM 2009. évben az egyetem 2008. évről készített költségvetési beszámolójának megbízhatósági ellenőrzését végezte el, amely ellenőrzés során a szabályozást érintő javaslatai száma három, a gazdálkodási gyakorlatot érintő javaslatai száma hat darab volt. Az ellenőrzés által megállapított észrevétel volt az LFZE SZMSZ-ének módosításának szükségessége (összhangban a Feot. 21. §-ában foglaltakkal), az LFZE szabályzatainak teljes körű felülvizsgálata, köztük a Gazdálkodási Szabályzat és a Gazdasági Hivatal ügyrendjének elkészítése, a kötelezettségvállalási hatáskörrel nem rendelkező munkatársak szabálytalan kötelezettségvállalásai, a munkaköri leírások hiánya, valamint a belső ellenőrzés működésének hiánya.

Az OKM 2010. évben az egyetem 2009. évről készített költségvetési beszámolójának megbízhatósági ellenőrzését végezte el, amely ellenőrzés során a szabályozást érintő javaslatai száma három, a gazdálkodási gyakorlatot érintő javaslatai száma négy darab volt. Az észrevételekre az LFZE intézkedési tervet készített, amelyben szerepelt az Alapító Okirat és az SZMSZ átdolgozása, a Gazdálkodási Szabályzat elkészítése, a bizonylati fegyelem erősítése, valamint az LFZE valamennyi belső szabályzatának átvizsgálása és a foglalkoztatási jogviszonyok átfogó áttekintése.

A NEFMI 2011. évben soron kívüli szabályszerűségi vizsgálatot folytatott le, amely az egyetem Liszt Ferenc téri és Wesselényi utcai épületeinek felújításával összefüggő szabályszerűségi, műszaki ellenőrzési, a kapcsolódó uniós támogatások felhasználásának vizsgálatára terjedt ki. A szabályozást érintő javaslatok száma négy, a gazdálkodási gyakorlatot érintő javaslatok száma hat darab volt. Az intézkedési tervek végrehajtásáról, a megállapítások részben végrehajtásra kerültek. Utóellenőrzés elfolytatására nem került sor.

A NEFMI ellenőrzés nyomán az egyetem által megtett intézkedés volt a belső ellenőr szabályszerű foglalkoztatása és a belső ellenőrzési terv aktualizálása, a teljesítésigazolások rendszerének felülvizsgálata és a jogszabályi háttérnek megfelelő korrekciója, a munkaköri leírások aktualizálása, a besorolások felülvizsgálata, valamint a gazdálkodással összefüggő egyes szabályzatok¹¹⁷ aktualizálása.

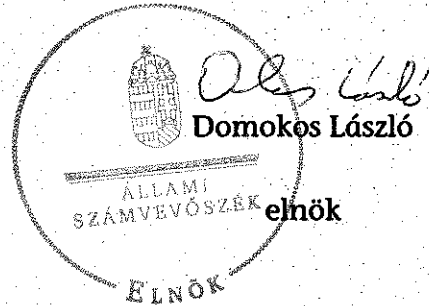
Az EUTAF Regionális Programokat Ellenőrző Igazgatósága ellenőrizte az európai uniós társfinanszírozással megvalósuló Liszt Ferenc Zeneakadémia, az európai felsőfokú zenei oktatás megújuló központja Budapesten projekt végrehajtását. A projekt lebonyolítását szabályszerűnek ítélte meg, elmarasztaló megállapítást, javaslatot nem tett.

¹¹⁷ Projekt Gazdálkodási Szabályzat, Projekt Közbeszerzési Szabályzat, Számviteli Politika, Számlarend; LFZE Közbeszerzési Szabályzat

6. INTEGRITÁS KONTROLLÓK

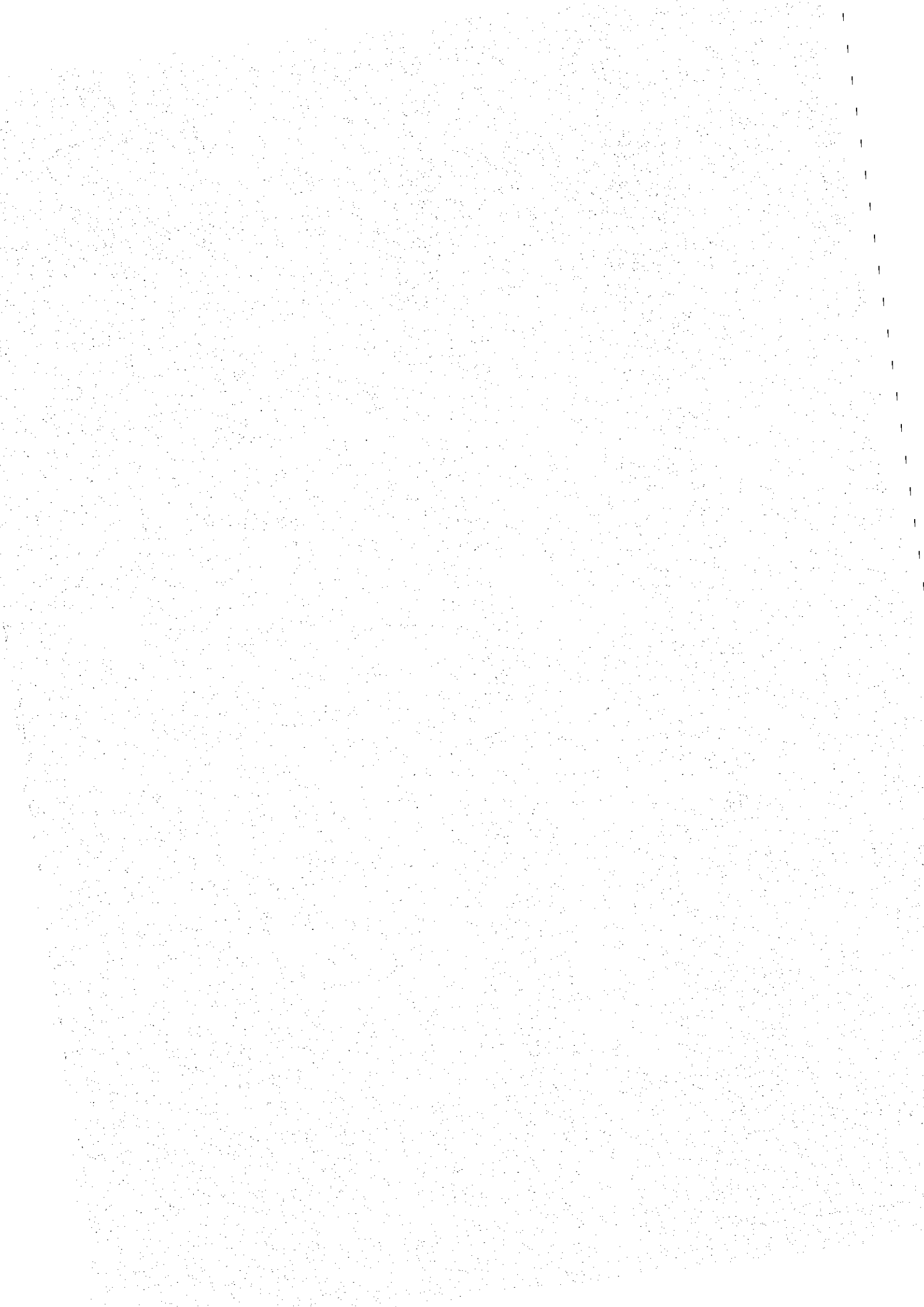
Az egyetem nem vett részt az ÁSZ 2013. évi integritási szemlélet fejlesztésében. Ezért a helyszíni ellenőrzés keretében került sor egy kérdőív kitöltésére. Ennek kiértékelését az 1. számú Függelék tartalmazza.

Budapest, 2015. 02. hónap 23. nap



Melléklet: 7 db

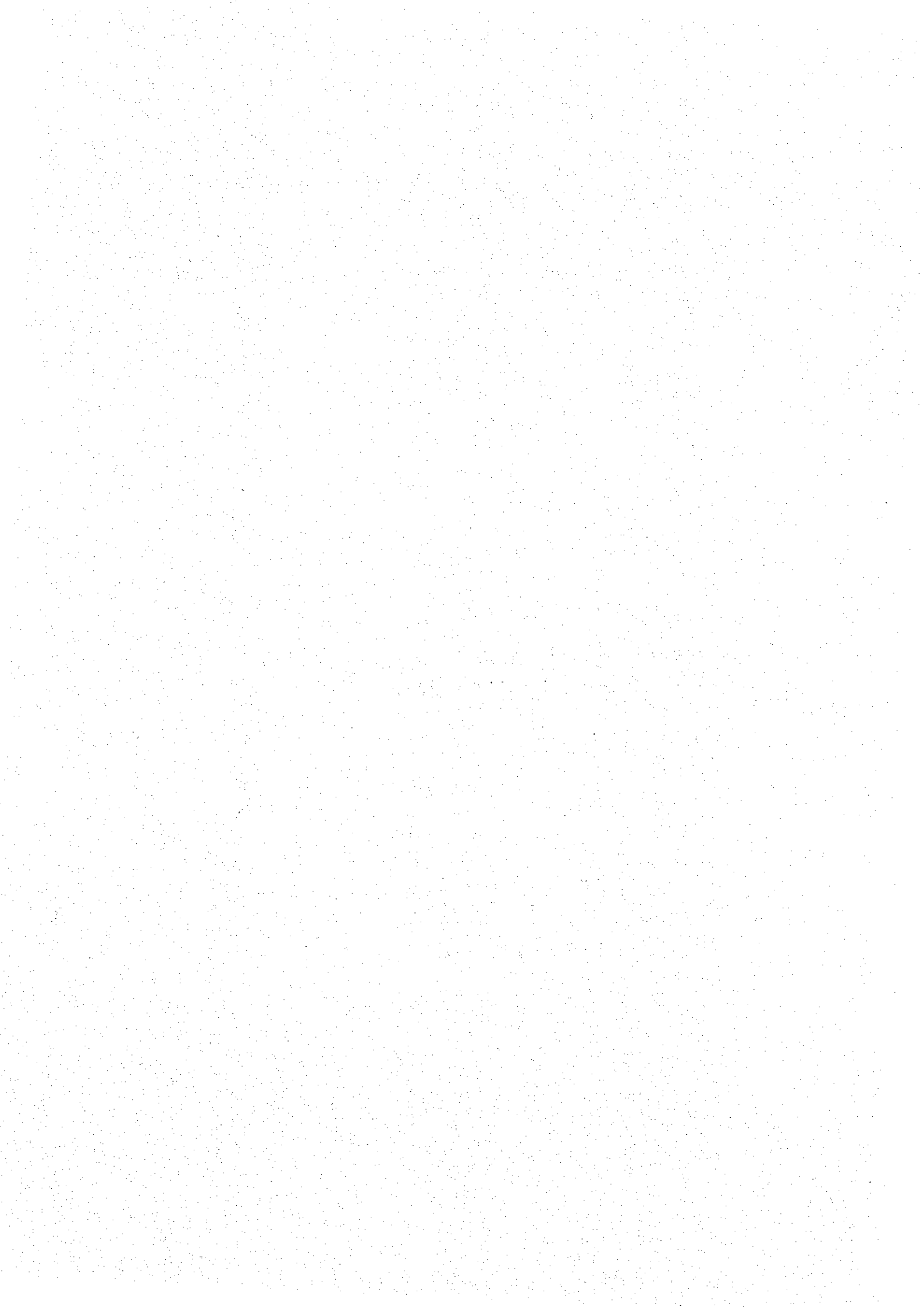
Függelék: 1 db



A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kiadási és bevételi előirányzatai, azok teljesítése a 2009-2013. években

adatok ezer Ft-ban

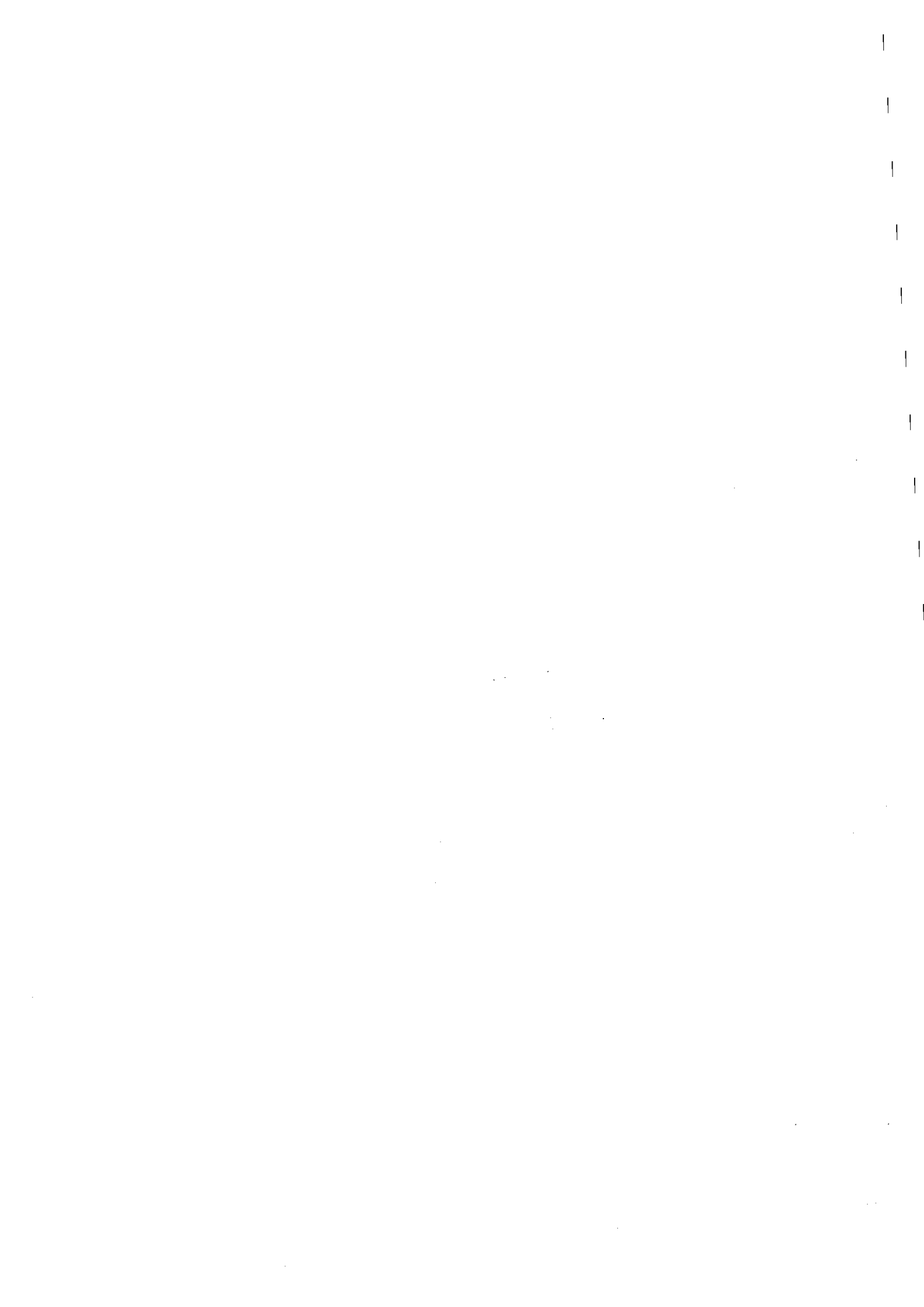
Ssz.	Megnevezés	2009. év			2010. év			2011. év			2012. év			2013. év		
		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1	KIADÁSOK															
2	Személyi juttatások	1 412 368	1 488 591	1 488 592	1 412 368	1 538 017	1 402 968	1 422 366	1 438 689	1 345 612	1 241 000	1 417 694	1 392 262	1 239 600	1 706 033	1 669 829
3	Munkaadót terhelő járulékok	459 952	475 926	445 723	413 452	448 362	376 987	416 152	415 319	359 007	361 300	377 447	367 048	360 900	492 666	436 887
4	Dologi kiadások	431 128	589 850	497 187	333 645	699 686	629 097	542 863	2 895 997	1 024 270	402 000	1 467 154	986 058	623 334	2 279 608	1 829 608
5	Egyéb folyó kiadások	9 550	11 112	11 112	10 500	23 755	21 985	25 076	154 514	151 286	18 300	115 217	101 107	16 466	122 150	174 973
6	Támogatásértéki működési kiadások	0	845	844	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Támogatásértéki felhalmozási kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Előző évi előirányzat átadása	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Működési célú pénzeszköz átadása	18 478	6 843	1 587	18 478	18 478	0	18 478	16 243	16 243	0	0	0	0	24 985	24 985
10	Felhalmozási célú pénzeszköz átadása	0	193 208	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Alap- és vállalkozási tevékenység közötti elszámolások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	Ellátottak pénzbeli juttatásai	155 266	160 366	162 305	157 798	157 798	154 285	166 198	174 713	171 005	169 200	190 097	186 558	168 500	196 298	196 091
13	Egyéb juttatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Felújítás	981 364	981 364	163 758	3 081 364	3 536 380	567 100	5 677 364	4 835 126	1 738 243	2 837 900	2 577 900	1 103 774	1 723 300	5 247 596	4 837 279
15	Intézményt beruházási kiadások ÁFA-val	48 636	35 036	31 117	48 636	49 036	11 124	48 636	49 036	33 206	48 600	309 000	281 546	48 600	686 477	612 671
16	Központi beruházási kiadások ÁFA-val	0	20 063	20 063	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Egyéb intézményt felhalmozási kiadás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	Kölcsönök	200	200	0	200	200	0	120	120	0	100	100	0	0	0	0
19	Finanszírozás kiadással	0	0	8 639	0	0	11 472	0	0	64 907	0	0	-64 862	0	0	-28 697
20	Összesen	3 516 942	3 963 406	2 830 929	5 476 441	6 471 712	3 175 018	8 317 255	9 979 757	4 903 779	5 078 400	6 454 609	4 353 491	4 180 700	10 755 813	9 753 626
21	BEVÉTELEK															
22	Közhatalmi bevételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	Intézményi működési bevételek	379 167	379 167	411 498	300 010	361 791	331 281	300 000	545 000	575 159	220 000	823 334	544 876	554 000	1 423 328	1 423 328
24	Működési célú pénzeszköz átvételek	65 000	65 310	47 680	65 000	65 000	50 207	65 000	65 000	61 474	45 000	57 635	58 634	65 000	90 239	97 446
25	Alap- és vállalkozási tevékenység közötti elszámolások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	Felhalmozási saját bevételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	834	0	205	205
27	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	20 000	20 000	10 500	20 000	20 000	3 395	20 000	20 000	10 254	20 000	20 000	5 806	20 000	20 000	1 182
28	Támogatási kölcsönök visszatérülése és igénybevétele	200	200	0	200	200	0	120	120	0	100	100	0	0	0	0
29	Irányító szervtől kapott támogatás	2 037 575	2 459 723	2 459 723	1 976 231	2 439 774	2 439 774	2 221 135	2 386 350	2 386 350	1 921 800	2 178 929	2 178 929	1 719 800	2 900 361	2 900 361
30	Támogatás értéki működési bevétel	15 000	15 000	22 763	15 000	57 264	54 899	15 000	126 311	126 379	15 000	256 511	256 618	80 000	292 579	280 525
31	Támogatás értéki felhalmozási bevétel	1 000 000	1 000 000	314 372	3 100 000	3 057 736	969 197	5 696 000	5 696 000	1 525 155	2 856 500	2 015 052	1 127 173	1 741 900	5 171 536	5 169 205
32	Előző évi maradvány átvétele	0	20 063	20 063	0	1 695	1 695	0	100 500	100 495	0	1 500	1 500	0	0	0
33	Előirányzat maradvány felhasználás	0	3 943	3 943	0	468 252	437 007	0	1 040 476	1 155 154	0	1 101 548	1 101 548	0	857 565	857 565
34	Finanszírozás bevételei	0	0	1 979	0	0	-6 911	0	0	-11 277	0	0	18 906	0	0	-20 904
35	Összesen	3 516 942	3 963 406	3 292 521	5 476 441	6 471 712	4 280 544	8 317 255	9 979 757	5 929 143	5 078 400	6 454 609	5 294 824	4 180 700	10 755 813	10 708 913



A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kiadásainak, bevételeinek változása a 2009-2013. években

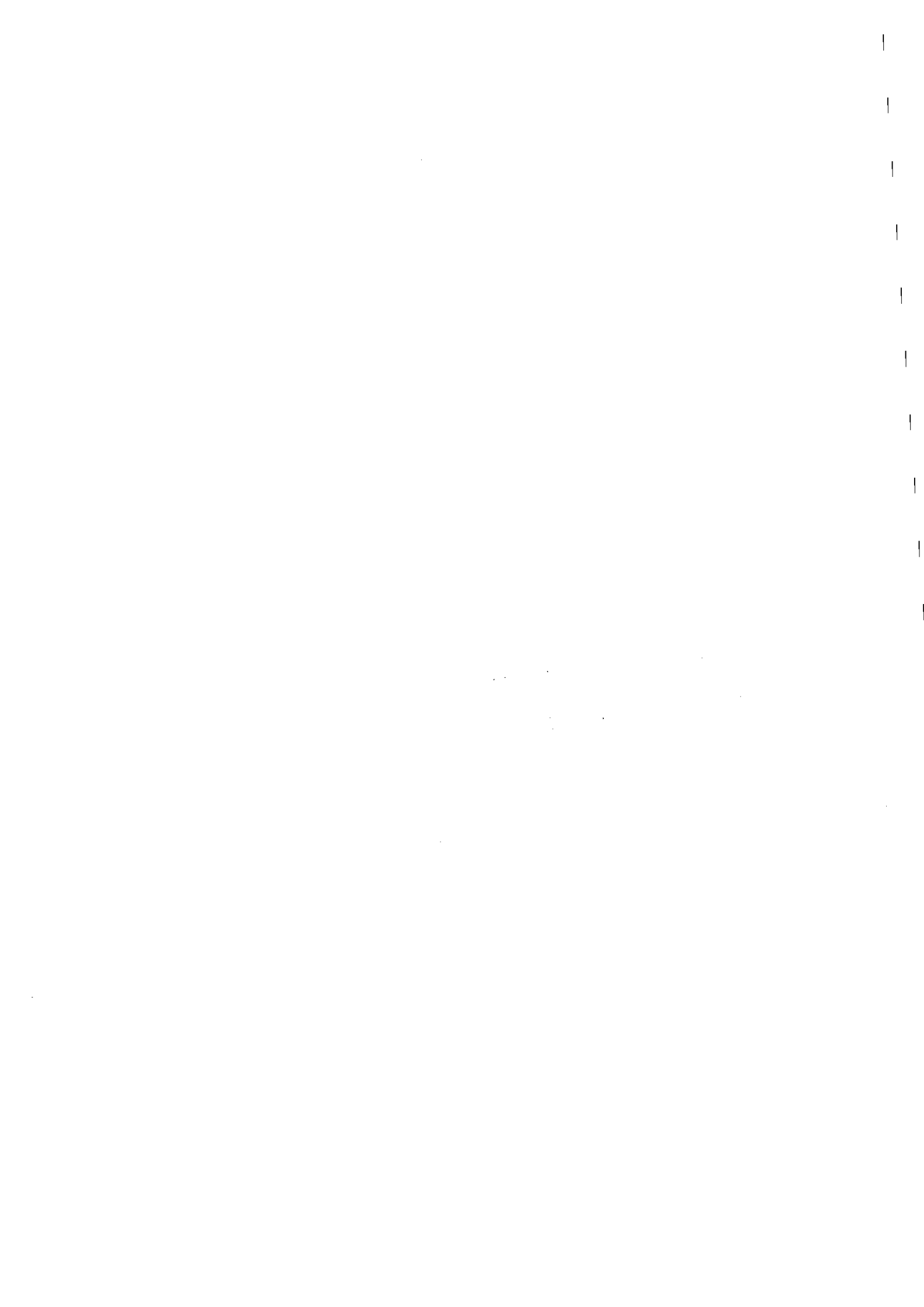
adatok ezer Ft-ban

Ssz.	Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	Index
		Teljesítés	Teljesítés	Teljesítés	Teljesítés	Teljesítés	2013/2009
1	KIADÁSOK						
2	Személyi juttatások	1 488 592	1 402 968	1 345 612	1 392 262	1 669 829	112,2%
3	Rendszeres és nem rendszeres	1 244 925	1 174 759	1 123 232	1 156 456	1 315 301	105,7%
4	Rendszeres személyi juttatás	1 144 066	1 112 229	1 062 986	1 066 273	1 144 401	100,0%
5	Alapilletmény	833 096	802 161	768 839	745 674	911 513	109,4%
6	Nem rendszeres	100 859	62 530	60 246	90 183	170 900	169,4%
7	Munkavégzéshez kapcs juttatások	3 728	27 510	26 988	52 654	121 975	3271,9%
8	Normatív és teljesítéshez kötött jutalom	4 255	1 901	330	2 500	0	0,0%
9	Rövid személyi juttatások	243 667	228 209	222 380	235 806	354 528	145,5%
10	Munkaadót terhelő járulékok	445 723	376 987	359 007	367 048	436 887	98,0%
11	Dologi és folyó kiadások	508 299	651 082	1 175 556	1 087 165	2 004 581	394,4%
12	Dologi kiadások	497 187	629 097	1 024 270	986 058	1 829 608	368,0%
13	Készletbeszerzés	28 626	23 253	28 074	38 934	51 933	181,4%
14	Kommunikációs szolgáltatás	24 366	27 867	34 506	25 427	28 696	117,8%
15	Szolgáltatási kiadások	161 113	221 301	323 082	313 747	328 948	204,2%
16	Bérllet és lízing	9 296	36 769	96 220	69 685	64 272	691,4%
17	ebből PPP	0	0	0	0	0	
18	Gáz, villany, víz	65 901	70 197	67 805	107 843	88 631	134,5%
19	Működési célú ÁFA	55 661	191 183	435 913	413 778	1 141 820	2051,4%
20	Kiküldetés, reprezentáció	59 939	16 358	20 585	24 678	94 814	158,2%
21	Szellemi tevékenység	17 490	21 289	125 548	73 076	91 037	520,5%
22	Egyéb folyó kiadások	11 112	21 985	151 286	101 107	174 973	1574,6%
23	Előző évi maradvány visszafizetés	0	2 005	114 687	91 860	44 989	
24	Adók, díjak, egyéb befizetések	10 862	19 980	34 863	9 192	31 383	288,9%
25	Egyéb működési célú kiadások	2 431	0	0	0	24 985	1027,8%
26	Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány-átadás	2	0	0	0	0	
27	Társadalom, szociálpolitikai és egyéb juttatás, támogatás	0	0	16 243	0	0	
28	Ellátottak pénzbeli juttatásai	162 305	154 285	171 005	186 558	196 091	120,8%
29	Felhalmozási kiadások	214 938	578 224	1 771 449	1 385 320	5 449 950	2535,6%
30	Intézményi beruházási kiadások	26 619	8 921	26 565	225 974	482 534	1812,7%
31	ebből ingatlan	300	799	4 922	30 811	3 890	1296,7%
32	Gépek, berendezések, felszerelések	19 714	8 122	16 337	188 526	475 388	2411,4%
33	Beruházások ÁFA-ja	4 498	2 203	6 641	55 572	130 137	2893,2%
34	Felújítás (Áfával)	163 758	567 100	1 738 243	1 103 774	4 837 279	2953,9%
35	ebből ingatlan (Áfával)	162 040	567 100	1 738 243	1 101 874	4 836 112	2984,5%
38	Egyéb intézményi felhalmozási kiadás	20 063	0	0	0	0	0,0%
39	Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0	0	0	0	0	
40	Finanszírozási kiadások	8 639	11 472	64 907	-64 862	-28 697	-332,2%
41	Összesen	2 830 929	3 175 018	4 903 779	4 353 491	9 753 626	344,5%
43	BEVÉTELEK						
44	Működési bevételek	481 941	436 332	763 012	860 128	1 801 299	373,8%
45	Intézményi működési bevétel	411 498	331 226	575 159	544 876	1 423 328	345,9%
46	ebből szolgáltatások ellenértéke	201 515	153 388	155 369	168 092	309 287	153,5%
47	Intézményi ellátási díjak	131 623	23 529	25 088	19 411	53 697	40,8%
48	Hozam és kamatbevétel	17	9	34	0	141	829,4%
49	Működési célú pénzeszköz átvételek	47 680	50 207	61 474	58 634	97 446	204,4%
50	Támogatásértékű működési bevétel	22 763	54 899	126 379	256 618	280 525	1232,4%
51	EU programokra működési bevétel	0	42 264	108 095	248 436	136 334	
53	Felhalmozási bevételek	324 872	972 647	1 535 409	1 133 813	5 170 592	1591,6%
54	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	0	55	0	825	205	
55	Pénzügyi befektetések bevételei	0	0	0	9	0	
56	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	10 500	3 395	10 254	5 806	1 182	11,3%
57	Támogatásértékű felhalmozási bevétel	314 372	969 197	1 525 155	1 127 173	5 169 205	1644,3%
58	EU programokra beruházási bevétel	314 372	969 197	1 524 977	1 127 173	5 157 062	1640,4%
59	Irányító szervtől kapott támogatás	2 459 723	2 439 774	2 386 350	2 178 929	2 900 361	117,9%
62	Előirányzat maradvány átvétele	20 063	1 695	100 495	1 500	0	0,0%
63	Előirányzat maradvány felhasználás	3 943	437 007	1 155 154	1 101 548	857 565	21749,0%
64	Finanszírozási bevételek	1 979	-6 911	-11 277	18 906	-20 904	-1056,3%
65	Összesen	3 292 521	4 280 544	5 929 143	5 294 824	10 708 913	325,2%



Kimutatás a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem bevételeiről és kiadásairól, valamint adósságszolgálatáról a 2009-2013. évben

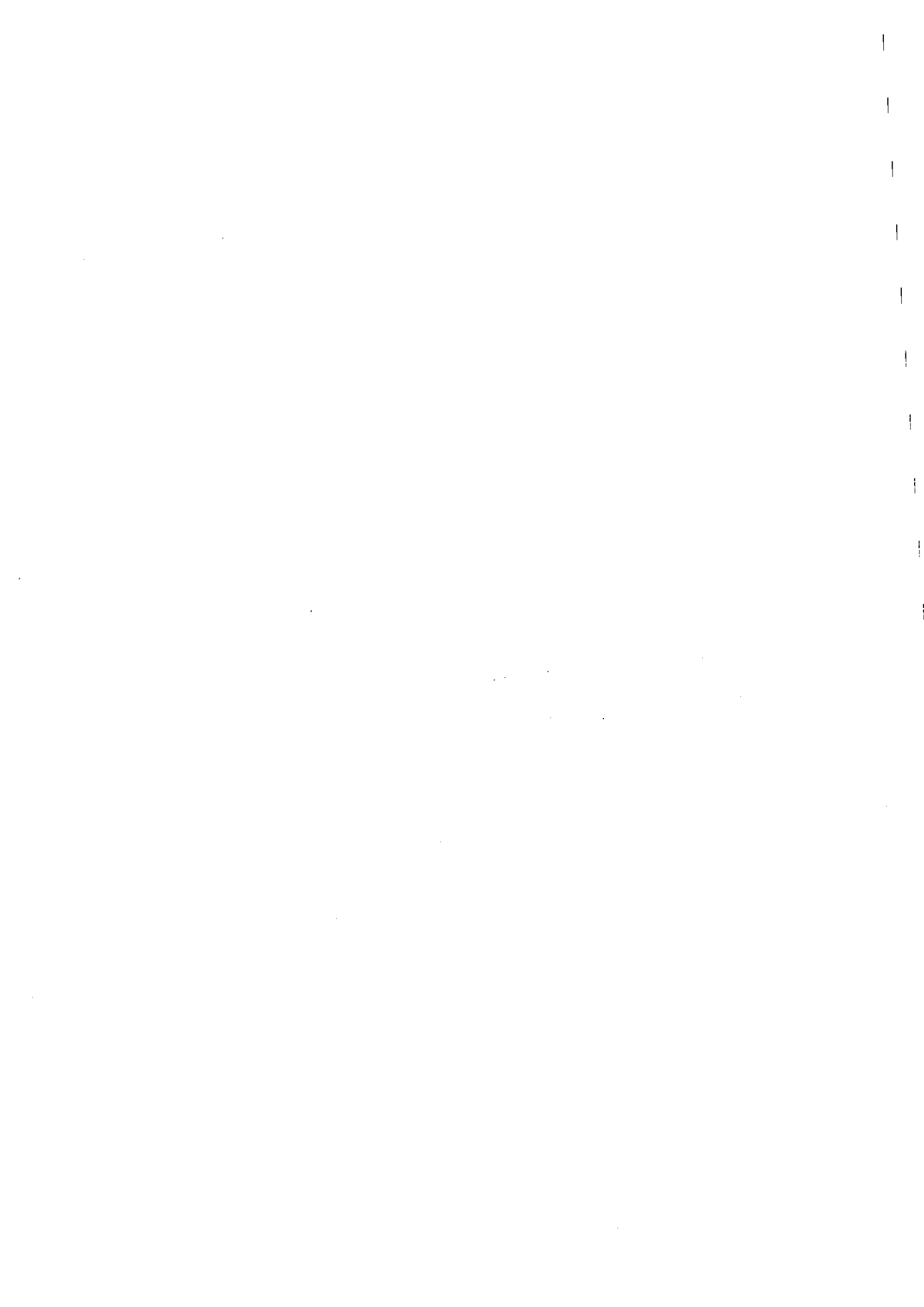
Ssz.	CLF-számtípusi módszer szerint	adatok ezer Ft-ban				
		2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
1.	1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS					
2.	1.1.1. Hatósági jogkörhöz köthető /közhatalmi/, egyéb saját, illetve ÁFA bevételek	411 481	235 140	265 153	262 992	466 199
3.	1.1.2. Működési költségvetés támogatása	2 454 666	2 038 358	2 375 950	2 178 529	2 727 361
4.	1.1.3. Támogatásértéktől működési bevételek	22 763	54 899	126 379	256 618	280 525
5.	1.1.4. EU-tól és külföldről átvett pénzeszközök	17 711	14 356	22 389	22 807	36 360
6.	1.1.5. Működési célú "egyéb" pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről	29 969	35 851	39 085	35 827	61 086
7.	1.1.6. Hozam- és kamatbevételek	17	9	34	0	0
8.	1.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0	0	0	0	0
9.	1.1.8. Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	0	1 695	100 495	1 500	0
10.	1.1. Folyó bevételek (1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.)	2 936 607	2 380 308	2 929 485	2 758 273	3 571 531
11.	1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	2 442 614	2 334 974	2 570 203	2 564 814	3 154 223
12.	1.2.2. Támogatásértéktől működési kiadások	844	0	0	0	24 985
13.	1.2.3.1. vállalkozásoknak	0	0	0	0	0
14.	1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	0	0	0	0	0
15.	1.2.3.3. magánszemélyeknek	1 314	0	0	0	0
16.	1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	273	0	0	0	0
17.	1.2.3.5. garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés	0	0	0	0	0
18.	1.2.3. Működési célú pénzeszközátadások (-1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.+1.2.3.5.)	1 587	0	0	0	0
19.	1.2.4. Társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatás, támogatás (2013-tól az ellátottak pénzbeli juttatásai közé tartozik)	0	0	16 243	0	-
20.	1.2.5. Ellátottak pénzbeli juttatásai	162 305	154 285	171 005	186 558	196 091
21.	1.2.6. Kamatkiadások	0	0	0	0	0
22.	1.2.7. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0	0	0	0	0
23.	1.2.8. Előző évi előirányzat-maradvány átadása	2	0	0	0	0
24.	1.2. Folyó kiadások (1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.+1.2.6.+1.2.7.+1.2.8.)	2 607 352	2 489 259	2 757 451	2 751 372	3 375 299
25.	1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	329 255	-108 951	172 034	6 901	196 232
26.	1.3.1. Az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2. + 66. sor)	333 198	264 056	576 286	1 108 449	545 227
27.	2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS					
28.	2.1.1. Felhalmozási saját bevételek	0	96 132	309 972	282 709	957 334
29.	2.1.2. Felhalmozási kiadások költségvetési támogatása	5 057	401 416	10 400	400	173 000
30.	2.1.3. Támogatásértéktől felhalmozási bevételek	314 372	969 197	1 525 155	1 127 173	5 169 205
31.	2.1.4. EU-tól és külföldről átvett pénzeszközök	0	0	0	0	982
32.	2.1.5. Felhalmozási célú egyéb pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről	10 500	3 395	10 254	5 806	200
33.	2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	0	0	0	9	0
34.	2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0	0	0	0	0
35.	2.1.8. Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	20 063	0	0	0	0
36.	2.1. Felhalmozási bevételek (2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.+2.1.8.)	349 992	1 470 140	1 855 781	1 416 097	6 300 721
37.	2.2.1. Saját felújítási kiadás (2011-től áfa-val)	163 758	567 100	1 738 243	1 103 774	4 837 279
38.	2.2.2. Saját beruházási kiadás (2011-től áfa-val)	46 682	8 921	33 206	281 546	612 671
39.	2.2.3. Saját beruházási és felújítási kiadás áfája (2010-ig)	4 498	2 203	-	-	-
40.	2.2.4. Befektetési célú részvességek vásárlása	0	0	0	0	0
41.	2.2.5. Támogatásértéktől felhalmozási kiadások	0	0	0	0	0
42.	2.2.6. EU-nak és külföldnek átadott pénzeszközök	0	0	0	0	0
43.	2.2.7. Felhalmozási célú egyéb pénzeszközátadás államháztartáson kívülről	0	0	0	0	0
44.	2.2.8. Kamatkiadások	0	0	0	0	0
45.	2.2.9. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0	0	0	0	0
46.	2.2.10. Előző évi előirányzat-maradvány átadása	0	0	0	0	0
47.	2.2.11. ÁFA befizetések	0	96 063	309 972	281 661	957 074
48.	2.2. Felhalmozási kiadások (2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.+2.2.10.+2.2.11.)	214 938	674 287	2 081 421	1 666 981	6 407 024
49.	2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	135 054	795 853	-225 640	-250 884	-106 303
50.	2.3.1. Az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2. + 67. sor)	135 054	859 853	525 262	-250 884	402 267
51.	3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	464 309	686 902	-53 606	-243 983	89 929
52.	4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK					
53.	4.1. Hitelfelvétel	0	0	0	0	0
54.	4.2. Hiteltörlesztés	0	0	0	0	0
55.	4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0
56.	4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0
57.	4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0	0	0	0	0
58.	4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0
59.	4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegészítő)	1 979	-6 911	-11 277	18 906	-20 904
60.	4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegészítő)	8 639	11 472	64 907	-64 862	-28 697
61.	4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege(4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	-6 660	-18 383	-76 184	83 768	7 793
62.	5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)	457 649	668 519	-129 790	-160 215	97 722
63.	5.1. AZ ELŐZŐ ÉVI ELŐIRÁNYZAT-MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELÉVEL KORRIGÁLT TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9. + 66. sor + 67. sor)	461 592	1 105 526	1 025 364	941 333	955 287
64.	6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (működési jövedelem (1.3.) - tökéltörlesztés (4.2.+4.4.))	329 255	-108 951	172 034	6 901	196 232
65.	TÁJÉKOZTATÓ ADATOK					
66.	Működési célú előző évi előirányzat-maradvány igénybevétele	3 943	373 007	404 252	1 101 548	348 995
67.	Felhalmozási célú előző évi előirányzat-maradvány igénybevétele	0	64 000	750 902	0	508 570
68.	Felhasználható tárgyévi előirányzat-maradvány	466 247	1 009 230	1 009 688	812 576	947 494
69.	Összes kötelezettség	116 996	150 036	36 762	690 574	1 695 854
70.	ebből rövid lejáratú	116 996	150 036	36 762	690 574	1 695 854
71.	Összes szállítói kötelezettség	116 465	147 703	36 667	690 337	99 120
72.	ebből lejárt (tanúsítványból)	84 390	117 626	25 460	177 305	34 831
73.	Pénz és tőkepiaci kötelezettség (adósság)	0	0	0	0	0
74.	ebből rövid lejáratú	0	0	0	0	0
75.	ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részletei (analitikából)	0	0	0	0	0
76.	Egyéb hosszú lejáratú kötelezettség	0	0	0	0	0
77.	ebből rövid lejáratú	0	0	0	0	0
78.	ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részletei	0	0	0	0	0
79.	Finanszírozásba bevonható eszközök:	470 351	1 138 870	1 009 080	848 865	946 587
80.	Tartós hitelviszonyt megteremtítő értékpapírok	0	0	0	0	0
81.	Hosszú lejáratú bankbetétek	0	0	0	0	0
82.	Értékpapírok	0	0	0	0	0
83.	Pénzeszközök (idegen pénzeszközök nélkül)	470 351	1 138 870	1 009 080	848 865	946 587



A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem mérlegadatai a 2009-2013. években

adatok ezer Ft-ban

Sz.	Megnevezés	2009. jan. 1.	2009. dec. 31.	2010. dec. 31.	2011. dec. 31.	2012. dec. 31.	2013. dec. 31.	Index (2013 dec 31./2009. jan. 1.)
1	IMMATERIÁLIS JAVAK	7 771	11 012	5 891	6 080	8 852	4 427	57,0%
2	Vagyon értékű jogok	275	211	147	83	20	0	0,0%
3	Szellemi termékek	7 496	10 801	5 744	6 597	8 832	4 427	59,1%
4	Immateriális javakra adott előlegek	0	0	0	0	0	0	-
5	TÁRGYI ESZKÖZÖK	2 295 186	2 517 560	3 137 603	5 049 967	6 256 752	11 831 494	515,5%
6	Ingatlanok és kapcsolódó vagyonértékű jogok	1 400 385	1 392 686	1 380 067	3 476 005	3 439 304	3 535 232	252,4%
7	Gépek, berendezések, felszerelések	691 107	717 615	705 617	774 297	816 354	1 348 648	195,1%
8	Járművek	0	0	0	0	0	0	-
9	Tenyészállatok	0	0	0	0	0	0	-
10	Beruházások, felújítások	203 694	407 259	1 051 919	799 665	2 001 094	6 922 955	3398,7%
11	Beruházásra adott előlegek	0	0	0	0	0	24 659	-
12	BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	220	220	112	81	50	20	9,1%
13	Tartós részesedés	0	0	0	0	0	0	-
14	Tartósan adott kölcsön	220	220	112	81	50	20	9,1%
15	ÜZEMELTETÉSRE KEZELÉSRE ÁTADOTT VAGYONKEZELÉSBE VETT ESZKÖZÖK	0	0	0	0	0	0	-
16	BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	2 303 177	2 528 792	3 143 606	5 056 728	6 265 654	11 835 941	513,9%
17	KÉSZLETEK	37 759	37 141	31 455	26 286	26 028	29 118	77,1%
18	Anyagok	13 339	12 005	6 797	0	0	0	0,0%
19	Késztermékek	0	0	0	0	0	0	-
20	Áruk, gőngyölegek, közvetített szolgáltatások	24 420	25 136	24 658	26 286	26 028	29 118	119,2%
21	KÖVETELÉSEK	38 934	33 558	30 543	21 426	18 200	63 842	164,0%
22	Követelések áruszállításból és szolgáltatásból	38 757	32 121	26 481	12 754	7 199	38 826	100,2%
23	Adások	0	0	0	0	0	0	-
24	Rövid lejáratú adott kölcsönök	0	0	0	0	32	31	-
25	Egyéb követelések	177	1 437	4 062	8 672	10 969	24 985	14115,8%
26	ÉRTÉKPAPÍROK	0	0	0	0	0	0	-
27	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapír bekerítései (könyv szerinti) értéke	0	0	0	0	0	0	-
28	PÉNZESZKÖZÖK	381 512	855 438	1 547 899	1 463 105	1 329 804	1 440 492	377,6%
29	Pénztárak, csekkek, betétkönyvek	0	0	0	13	93	0	-
30	Költségvetési pénzforgalmi számlák	0	0	0	0	0	0	-
31	Elszámolási számlák	12 702	470 351	1 138 870	1 009 067	848 772	946 587	7452,3%
32	Idegen pénzeszközök	368 810	385 087	409 029	454 025	480 939	493 905	133,9%
33	EGYÉB AKTÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK	9 448	18 087	29 559	94 466	29 604	907	9,6%
34	FORGÓESZKÖZÖK ÖSSZESEN	467 653	944 224	1 639 456	1 605 283	1 403 636	1 534 359	328,1%
35	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	2 770 830	3 473 016	4 783 062	6 662 011	7 669 290	13 370 300	482,5%
36	SAJÁT TŐKE	2 254 510	2 482 555	3 055 681	5 067 798	5 619 407	10 233 152	453,9%
37	Tartós tőke	247 472	247 472	247 472	247 472	247 472	247 472	100,0%
38	Tőkeváltozások	2 007 038	2 235 083	2 808 209	4 820 326	5 371 935	9 985 680	497,5%
39	TARTALÉKOK	3 943	468 252	1 155 154	1 101 548	857 565	947 494	24029,8%
40	Költségvetési tartalékok	3 943	468 252	1 155 154	1 101 548	857 565	947 494	24029,8%
41	KÖTELEZETTSÉGEK	125 361	116 996	150 036	36 762	690 574	1 695 854	1352,8%
42	Hosszú lejáratú kötelezettségek	0	0	0	0	0	0	-
43	Rövid lejáratú kötelezettségek	125 361	116 996	150 036	36 762	690 574	1 695 854	1352,8%
44	Kötelezettségek áruszáll.,szolg. (szállítók)	59 483	116 465	147 703	36 667	690 337	99 120	166,6%
45	Egyéb kötelezettségek	65 878	531	2 333	95	237	1 596 734	2423,8%
46	EGYÉB PASSZÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK	387 016	405 213	422 191	455 903	501 744	493 800	127,6%
47	FORRÁSOK ÖSSZESEN	2 770 830	3 473 016	4 783 062	6 662 011	7 669 290	13 370 300	482,5%



A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem gazdálkodása szabályszerűségének értékelése a mintatételek alapján

értékelt terület	Milyen alapon tett becslés a sokasággal hibacentrus (95%-os megbízhatósági konfidencia intervallum) tolerálható hibarány - 10%	értékelés
pályázatok		megfelelő
képzettség		
előirányzat módosítások		kockázatos
vagyonhasznosítási bevétel		nem megfelelő
dologi kiadások		
előtörtek juttatásai		
felhalmozási kiadások		
követelés		
aktív elszámolások		
passzív elszámolások		
Intézményi működési bevétel		
megbízási díjak		
díjazás		
előirányzat maradvány		
személyi juttatások		



ZENEAKADÉMIA
ALAPÍTVA 1875

102

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
06571/2015
2015 JAN 28
Hivatalos szám: V-0577-311/2014
Megnevezés:

Hiv.sz.: V-0577-311/2014
Hiv.sz.: V-0577-311/2014
Ugyintéző: dr. Vencz Anitta

Danokos László
elnök
Állami Számvevőszék

Budapest
1052
Apáczai Csere János utca 10.

Köszönvény
2015.01.28

Tárgy: A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem észrevételei az Állami Számvevőszék V-0577-311/2014. iktatószámú, V-068905 vizsgálati azonosító számú vizsgálatával kapcsolatban

Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: **ÁSZ**) szabályszerűségi ellenőrzést tartott a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemen (a továbbiakban: **Egyetem**), amellyel kapcsolatos jelentéstervezetet 2015. január 9. napján kapta meg az Egyetem. Az **ÁSZ** a 2009. január 1. és 2013. december 31. közötti időszakot vizsgálta az ellenőrzése során.

Az **ÁSZ** által megküldött jelentéstervezet kapcsán az alábbiakban kifejtett észrevételeket tesszük.

I. A jelentéstervezet 30. oldalán található, az intézményfejlesztési tervre (a továbbiakban: **IFT**) vonatkozóan az **ÁSZ** az alábbiakat állapította meg:

„Az LFZE 2012-2015 évekre vonatkozó IFT-s a fenntartó két független szakértő bevonásával értékelte, amelyek összesített eredménye 53,0%-os lett..... hiányoznak a bázisértékek és a definíciók”

A fenntartó az IFT értékelést nem osztotta meg az Egyetemmel, a jelzeti eredményről a számvevőktől értesültünk. Az IFT egy előre gyártott sablon kitöltéséből állt, az Egyetem minden pontra legjobb tudása szerint válaszolt, minden adatot a legjobb tudása szerint töltött fel. Az IFT írása során többször jeleztük a fenntartónak, hogy a sablonok és a hozzá tartozó excel táblák kérdései, a bekérendő adatok számos esetben alkalmazhatatlanok egy művészeti egyetem tevékenységének megismerésére, arról valós kép alkotására. Pannaszunknak mindkiszor egy táblázat esetében adtak helyet, ahol megengedték, hogy a művészeti szektorra jellemző mutatókat is beépíthessünk, de az IFT általános szellemiségét, amely leginkább kutatóegyetemnek esetében volt releváns, nem tudtuk jobban a művészeti egyetemek képességeihez igazítani. Úgy gondoljuk, hogy az alacsony eredmény elsősorban annak köszönhető, hogy a mi mutatószámaink általában kilógnak egy ilyen előre elkészített sémából.



ZENEAKADEMIA
MAGYARORSZÁG

Miután semmilyen érdemi konzultáció nem történt a sebtében előkészített IFT-k beadása után, így anyagunkat nem volt módunk érdemben megvédeni. Hozzáteszük, hogy az általunk benyújtott IFT teljes mértékben az EU forrásból finanszírozott rekonstrukciós projekt megvalósíthatósági tanulmányára épült, hisz az abban foglaltak egy elég szigorú pályára állították az Egyetemet, amittől az EU ellenőrzések miatt nem is áll módunkban eltérni.

II. Téves az ÁSZ-nak a jelentéstervezet 35. oldal 5. bekezdésében foglalt azon észrevétele, hogy „A Belső Ellenőrzési Kézikönyvet azonban nem vizsgálták felül és nem aktualizálták a jogszabályi változásokkal összhangban.” A megállapítást az alábbi indokaink alapján kérjük tördelni.

A központi költségvetési szervek belső ellenőrzési tevékenységüket a Nemzetgazdasági Minisztérium által koordinált minőségbiztosítás alapján végzik, dokumentációjuk és eljárásuk a minisztérium által meghatározottak.

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet vonatkozó, 17. § (4) bekezdése a Belső Ellenőrzési Kézikönyv két évenkénti felülvizsgálatát írja elő.

Ennek alapján a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem a 2010-ben megalkotott és hatályba léptetett Belső Ellenőrzési Kézikönyvet kapcsolatban első alkalommal 2012-ben terbelte annak felülvizsgálati kötelezettsége.

A belső ellenőrzésre vonatkozó átfogó jogszabályi változást, a 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 2012. január 1-jén történt hatályba lépését követően az NFM a Belső Ellenőrzési Kézikönyv teljes körű átdolgozását irányozta elő, azonban az új, a költségvetési szervek számára követhető mintaként szolgáló Belső Ellenőrzési Kézikönyv mintát csak 2013 februárjában tette föl a honlapjára, így a Kézikönyv módosítására is csak ezt követően kerülhetett sor.

<http://ngmszakmaiaterulek.kormany.hu/belső-ellenorzesi-kezikonyv-minta>

2013. december 1-jei hatályba lépéssel az Egyetem az NFM Belső Ellenőrzési Kézikönyv minta szerint, a vonatkozó jogszabályokkal és az intézmény belső folyamataival összhangban elkészítette új Belső Ellenőrzési Kézikönyvét, melyet az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére bocsátott papír alapon és elektronikus formátumban is.

Fentiek alapján kérjük továbbá tördelni a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem rektora részére tett javaslatok közül a 26. oldal 2. bekezdésében a „belső ellenőrzési kézikönyv nem felelt meg a Ber. 5. § (3) és Bkr. 17. § (4) bekezdésében foglaltaknak” szövegrészt, tekintettel arra, hogy a javaslatot megalapozó megállapítás téves, illetve a megállapítással kapcsolatban intézkedési kötelezettségünk – az észrevétel alapján – nincs.

III. A jelentéstervezet 34. oldalán kicemeli, hogy az Egyetem jogszabályi előírás ellenére nem működött olyan vezetői információs rendszer, amely képes lett volna teljes körűen



ZENEAKADÉMIA
M. A. R. T. V. A. K. 1875

vonatkozásban a jogszabályban előírt előirányzat-felhasználást, illetve likviditási tervvel nem rendelkezett.

... A fenntartó a likviditási problémák kezelésére 2009. évben 100,0 M Ft, 2011. évben 364,0 M Ft és 2013. évben 500,0 M Ft költségvetési támogatást nyújtott az Egyetemnek."

Az ellenőrzési időszakban zajlott és még napjainkban is tart - a KMOP keretében - a már átadott Wesselényi utcai és Liszt Ferenc téri épületek rekonstrukciója, a koncerttevékenységhez szükséges professzionális műszaki eszközök, felszerelési tárgyak, hangszerek beszerzése. Az épületek átadásával jelentősen megnövekedtek az Egyetem épületüzemeltetési kiadásai, bővült az Egyetem szakmai feladatainak köre. E kiadási többletek elismeréseként és finanszírozásuként a felügyeleti szerv többlettámogatást hagyott jóvá az Egyetem részére.

A jelentéstervezetben feltüntetett támogatások nem az Egyetem likviditási problémájának kezelését szolgálják, hanem az elismert többletfeladatok fedezetét.

Az ellenőrzési időszakban jelentkezett likviditási nehézségek oka, hogy az adott költségvetési év januárjától már jelentkező többletkiadások fedezete nem került beépítésre az Egyetem elemi költségvetésébe, ezáltal nem a havi javadalommal egyült, havi ütemezés szerinti érkezett az Egyetem számlájára, hanem jelentős késéssel. A kiadások viszont a feladat ellátási kötelezettség teljesítése miatt jelentkeztek, így a támogatás időbeli elmaradása okozta az Egyetem likviditási problémáit. (A 2013. évben szakmai feladatellátáshoz nyújtott támogatás folyósításához szükséges támogatási szerződés 2013. július 2-án került aláírásra, a felújítási munkálatok miatt többletkiadásokhoz való hozzájárulás folyósításához a támogatási szerződés aláírás céljából 2013. október 2-án érkezett az Egyetemre.)

Az Egyetem nem rendelkezett az ellenőrzési időszakban likviditási, illetve előirányzat-felhasználási tervvel, azonban a likviditási nehézségek oka nem ezen tervek hiánya, hanem az, hogy nem volt tervezhető a bevételek alakulása, a támogatás a megnövekedett feladatok kiadásainak finanszírozásához nem a kiadások felmerülésével egy időben, hanem jelentős (több hónapos) késedelemmel érkezett az Egyetem előirányzat-keret számlájára.

"A pénzügyi pozíció romlását jelzi, hogy az egyetem eladósodási mutatója az ellenőrzési időszak második felére kedvezőtlen irányban változott. A mutató értéke 2009-ben 3,4%, 2010-ben 3,1%, 2011-ben 0,6%, 2012-ben 9,0% és 2013-ban 12,7% volt."

A 2013. évben kényvelésre került valamilyeni előfinanszírozás alapján nyújtott támogatás, amelyek pénzügyi elszámolása a beszámolási időszakot követő felhasználási határidő miatt még nem került felhasználásra, vagy a felhasznált támogatásról nyújtott beszámoló támogató által történi jóváhagyó levele még nem érkezett meg az Egyetem részére.

Az Egyetem finanszírozásának sajátossága, hogy a felügyeleti szerv a többletfeladatok végrehajtásához a 2013. évben 3 db támogatási szerződés alapján összesen 1.000.000 e Ft-ot biztosított elszámolási kötelezettséggel. Tekintettel arra, hogy az alapfeladatokhoz nyújtott támogatások nem épültek be a 2013. évi elemi költségvetésbe, hanem elszámolási kötelezettséggel kerültek folyósításra, így rövid távú kötelezettségként kell kimutatni. Ezen kötelezettségek nem az Egyetem eladósodottságát mutatják, hanem egy sajátos finanszírozási formát jelölnek.



ZENEAKADÉMIA
ALAPÍTVA 1875

A mutatószámok egymáshoz való viszonyítása így nem az eladósodottságot valós mértékű mutatóként mutatják be.

„A kötelezettségek állománya 2012. év végére 690,6 Mft-ra és 2013. év végére 1.095,9 Mft-ra emelkedett, amely a támogatási programokhoz kapcsolódó elszámolási késedelem eredményezett.”

A 2013. évi mérlegben kimutatott kötelezettségek állományában kimutatott 1.596,7 Mft értékű kötelezettség oka nem elszámolási késedelemről származik, hanem egyrészt olyan támogatások, pályázatok útján elnyert pénzeszközök elszámolási kötelezettségéből, mely pénzeszközök pénzügyi felhasználási határideje a beszámolót követő költségvetési évre esik, továbbá olyan már elszámolt pénzeszközökből, melyek elszámolása a támogatóhoz már benyújtásra került, azonban a támogató az elszámolás jóváhagyásáról értesítését még nem küldte meg az Egyetem részére.

VI. A jelentéstervezet „II. Részletes megállapítások” fejezetének 3.4. pontjában az Egyetem elnöktársulat kezelésével kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

„A munkavállalók részére a munkakörükbe nem tartozó többletfeladatok elszámolása nem felel meg az Ámr. 58 § (6) és az Ámr. 84 (4) bekezdésében előírtaknak, mert a kiadás elszámolása a külső személyi juttatások helyett a nem rendszeres személyi juttatások terhére történt.”

Az Egyetem - a Kjt. alapján - az alkalmazottak által végzett többletfeladatokat kereset-kiegészítés felfűzítésével ismeri el, tekintettel arra, hogy ezen feladatok ellátása a közalkalmazotti jogviszony sajátosságai szerint történnek. A kereset-kiegészítés keretében tartozó juttatásnak minősül, így „nem rendszeres személyi juttatás”-ként kell elszámolni.

„Az éves előirányzat-maradvány megállapítása során nem tartották be a vonatkozó jogszabályi előírásokat. Nem volt megfelelő, hogy az elrendezett időszakban a felhasználható előirányzat-maradványok összegét teljes egészében kötelezettségvállalással terhelt maradvánnyként mutatják ki annak ellenére, hogy az azt alátámasztó dokumentumok nem minden esetben álltak rendelkezésre.”

A felsőoktatásról szóló törvény alapján a felsőoktatási intézmény a költségvetési év végén keletkezett előirányzat-maradványát - a jogosultsági elszámolást követően - kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradványnak kell tekinteni, amelyet az a következő években az intézményi feladatok ellátására használhat fel, így a felhasználható előirányzat maradvány a jogszabály alapján kötelezettségvállalással terhelt előirányzat maradványnak minősül.

VII. A fenntartó felelősségével kapcsolatban tényszerűen állapítja meg a jelentéstervezet, hogy a vizsgált időszakban (2009-2013.) történt gyakori gazdasági vezető váltás az Egyetem gazdálkodásának szabályszerű működésére jelentős kockázatot jelentett. 2013 augusztusától a pénzügyi vezető megbízott gazdasági vezetőként látja el a feladatokat. A gazdasági vezető



ZENEAKADEMIA
ALAPÍTVÁNY 1875

posztum lévő folyamatosság és jelentős mértékben hozzájárult ahhoz, hogy az Egyetem a 2013. évet megelőző időszakban mutatkozott szabálytalanságokat folyamatosan kijavította, és az Egyetem mind szabályzatok megalkotásában, mind azok gyakorlati megvalósításában jelentős mértékben előrelépett.

Helyesen állapítja meg a jelentéstervezet, hogy a fenntartó felelőssége állapítható meg abban a tekintetben, hogy 2013 augusztusától nincs kinevezett gazdasági vezetője az Egyetemen. Az Egyetem Szenátusa a kiírt pályázat során beérkezett pályázatokat rangsorolta, illetve megküldte a fenntartónak. A fenntartó ezt követően nem tett eleget annak a kötelezettségének, hogy a gazdasági vezetőt nevezzen ki az Egyetem élére.

Természetesen a Szabályzatok mellett elsősorban a törvények, kormányrendeletek egyéb jogszabályok keretei között folyik a munka, azzal egyetértünk, hogy nem minden esetben kellő időben aktualizált Szabályzatokból közvetlenül jogi hátrány nem származott, pl. az adóvédelmi szabályzat hiánya ellenére a közérdekű adatokról az Info. tv. szabályainak megfelelően történt meg az egyetemi rendelkezés, de ugyanígy más esetekben is ez történt. A pontosabb megállapításokhoz kiegészítő vizsgálat során lehet elegendő adatot gyűjteni.

Az, ahogyan a jelentéstervezet sommásan hivatkozza, „nem felelt meg a jogszabályok rendelkezéseinek, a belső szabályoknak” pl. jelentéstervezet 45. oldal minden értelmi bekezdése, nem teszi követhetővé, azonosíthatóvá a felhozottakat. Látható az ellentmondás és jól értelmezhető az ellentmondás feloldásának módja is, a jelen észrevételek alapján tartott kiegészítő vizsgálat pontosabbá teszi az előtendő munka kereteit.

Amennyiben erre nincs lehetőség, kérjük, hogy az észrevételeink alapján egyeztető megbeszélés összehívása iránt szíveskedjenek intézkedni.

Az állami fenntartási feladatok teljesítésére kinevezett kancellárok feladata az intézmény működtetése, ehhez ad szempontot az Állami Számvevőszék jelentése, amellyel szemben valós igény, annak minél pontosabb dokumentum alapú iránymutatása.

Erről nem mondhatunk le.

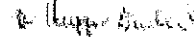
Kérjük Előnk Urat, hogy fenti észrevételeinket szíveskedjenek figyelembe venni, és a végleges jelentés elkészítését megelőzően személyes megbeszélés keretében lehetőséget adni arra, hogy a fenti vitás pontokat megvitathassuk.

Budapest, 2015. január 26.

Tisztelettel:


Dr. Vigh Andrea




Dr. Kupper András



Ellátottak: Zeneakadémia
1051 Budapest, Liszt Ferenc tér 8.
Központi telefonszám: (+36) 1-463-4600 | www.zeneakademia.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt. szám: V-0577-319/2015.

Dr. Vigh Andrea asszony
rektor
Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem

Budapest

Tisztelt Rektor Asszony!

A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Rektor asszonyt, hogy az ÁSZ. tv. 29. § (3) bekezdése alapján a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett, figyelembe nem vett észrevételeket az elutasítás indokainak feltüntetésével.

Budapest, 2015. év *Ci* hó *11.* nap

Tisztelettel:



Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és a figyelembe nem vett észrevételekről

Tájékoztatás az elfogadott és a figyelembe nem vett észrevételekről

A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentéstervezethez az RT/15/2/2015. iktatószámú levélben tett észrevételeit köszönettel megkaptuk. A jelentéstervezetre tett észrevételeket áttekintettük, azok kezeléséről a következő tájékoztatást adom:

I. sz. észrevétel jelentéstervezet **30. oldal:**

A jelentéstervezet 30. oldalán az Intézményfejlesztési terv értékeléséhez fűzött kiegészítését – hogy „*az IFT általános szellemiségét, amely leginkább kutatóegyetemek esetében volt releváns, nem tudtuk jobban a művészeti egyetemek képességeihez igazítani*” – tudomásul vettük, azonban ez alapján a jelentéstervezetet nem módosítottuk. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (továbbiakban: Nftv.) 12. § (4) bekezdése meghatározza azokat az alapvető célokat, amelyek a jövőre vonatkozóan tartalmazznak fejlesztéseket. A jelentésben ezt a hiányosságot tüntettük fel.

II. sz. észrevétel jelentéstervezet **34-35. oldal:**

A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ber.) 5. § (3) bekezdése szerint „*a belső ellenőrzési vezető köteles a belső ellenőrzési kézikönyvet rendszeresen, de legalább évente felülvizsgálni, és a – jogszabályok vagy módszertani útmutatók változásai, illetve egyéb okok miatt – szükséges módosításokat átvezetni*”, ami alapján – tekintettel arra, hogy a Ber. 2011. december 31-éig volt hatályban – az első felülvizsgálatot 2011-ben kellett volna elvégezni. A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.) 17. § (4) bekezdése alapján „*a belső ellenőrzési vezető köteles a belső ellenőrzési kézikönyvet rendszeresen, de legalább kétfévente felülvizsgálni, és a – jogszabályok, módszertani útmutatók változásai, illetve egyéb okok miatt – szükséges módosításokat átvezetni*”. A jogi környezetnek az államháztartás belső kontrollrendszerét átalakító 2012. évi változása (új Áht., az Ávr. és a Bkr.) miatt a Belső ellenőrzési kézikönyv módosítását az ezzel kapcsolatos módszertani útmutató hiányában is meg kellett volna tenni.

Észrevétele alapján azonban a jelentéstervezet 35. oldalán található megállapításunkat a következők szerint pontosítottuk (aláhúzottan az új szövegrészek):

„*A Belső ellenőrzési kézikönyvet azonban 2013. november 30-áig nem vizsgálták felül¹ és nem aktualizálták a jogszabályi változásokkal összhangban.*”

Ennek megfelelően a 26. oldalon a Belső ellenőrzési kézikönyvre vonatkozó intézkedést igénylő megállapítást töröltük:

¹ Ber. 5. § (3) bekezdés, Bkr. 17. § (4) bekezdés

„a monitoring rendszer – a belső ellenőrzés szabályozottságának és működésének hiányosságai miatt – részben volt megfelelő, mivel a ~~Belső ellenőrzési kézikönyv nem felelt meg a Ber. 5. § (3) és a Bkr. 17. § (4) bekezdéseiben foglaltaknak, valamint az ellenőrzési jelentés javaslatai alapján készített 11 intézkedési terv közül nyolcat részben, hármat egyáltalán nem hajtottak végre, amivel megsértették a Ber. 29. § (5) bekezdésében és a Bkr. 45. § (1) bekezdésében foglaltakat.~~”

III. sz. észrevétel jelentéstervezet 19., 34. oldal:

A jelentéstervezet 34 oldalának utolsó részbekezdésében a vezetői információs rendszer működtetésével kapcsolatos észrevételét nem fogadjuk el az alábbiak miatt.

A jelentéstervezet 36. oldalán az egyetem döntéshozó szerveinek gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlásának értékelésére észrevételt nem tettek. Ez a rész részletesen bemutatja a vezetői információs rendszer működésének hibáját, hogy a szenátus mint az egyetem egyik legfőbb döntéshozó, vezető szerve a vezetői döntésekről – információ hiányában – késve, a törvényi határidőt követően értesült. A rektor, illetve a főigazgató az elemi költségvetéseket csak a fenntartónak történt benyújtás után terjesztette a szenátus elé.

IV. sz. észrevétel jelentéstervezet 19., 34-35. oldal:

A jelentéstervezet 34. oldalán az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat hiányával kapcsolatos észrevételét nem tudjuk figyelembe venni, mivel itt különböző szabályozási feladatokról van szó (közzététel, illetve adatbiztonság és adatvédelem), amelyeknek csak a közzététellel kapcsolatos részét teljesítette az egyetem. A Közzétételi szabályzatban meghatározta a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának és a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét. Az elkészített Informatikai biztonsági szabályzat az informatikai rendszerekben tárolt adatokkal kapcsolatos feladatokat rögzíti, amely csak egy része az adatbiztonság és adatvédelem szabályozási rendszerének.

Az egyetem nem készítette el – a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 31/A. § (3) és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 24. § (3) bekezdésében előírt – „*adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat*”-ot, amely meghatározza az intézmény által összegyűjtött adatvagyron kezelésével (pl.: rögzítés, tárolás, feldolgozás, felhasználás, továbbítás, törlés) kapcsolatos fogalmakat, feladatokat és azok felelőseit. Az észrevételben hivatkozott Közzétételi szabályzat nem tartalmaz ezzel összefüggő szabályozást, a 11. § (4) bekezdése kifejezetten azt rögzíti, hogy „*Az adatbiztonság részletes szabályait az Egyetem belső szabályzatban állapítja meg*”. A egyetem jogtanácsosa 2014. szeptember 15-én nyilatkozatot adott arról, hogy az egyetem 2009-2013. évekre vonatkozó adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatát az ellenőrzés részére bemutatni, átadni nem tudta.

V/1. sz. észrevétel jelentéstervezet 40. oldal:

A jelentéstervezet 40. oldalán az egyetem likviditását értékelő megállapításokat a következők szerint módosítottuk:

„*A likviditási nehézségek alapvető oka a bevételek és a kiadások évközi ütemezésben fennálló összhanghiány volt miatt léptek fel. Ennek oka az volt, hogy az egyetem a működéséhez szükséges*

támogatás egy részét év közben, külön támogatási szerződés keretében kapta. Az egyetem az ellenőrzött időszakra vonatkozóan a jogszabályban előírt és a likviditási nehézségek kezelését megalapozó előirányzat-felhasználási, illetve likviditási tervvel nem rendelkezett.²

Ennek megfelelően módosítottuk a 20. oldal ezzel kapcsolatos megállapítását:

„A likviditási zavarokat a bevételek és a kiadások közötti összhang hiánya okozta, valamint az A likviditási nehézségek kezelését megalapozó előirányzat-felhasználási és a likviditási tervet nem készítették hiánya okozta.”

V/2. sz. észrevétel jelentéstervezet **40-41. oldal:**

A jelentéstervezet 40-41. oldalán az egyetem pénzügyi pozícióját értékelő megállapításokat a következők szerint módosítottuk:

„A pénzügyi pozíció romlását jelzi, hogy az egyetem eladósodási mutatója³ az ellenőrzött időszak második felére kedvezőtlen irányban változott. A mutató értéke 2009-ben 3,4%, 2010-ben 3,1%, 2011-ben 0,6%, 2012-ben 9,0% és 2013-ban 12,7% volt. A növekedést az okozta, hogy az előfinanszírozás alapján nyújtott támogatások elszámolása az adott évi költségvetési beszámoló elkészítését követően került elfogadásra.”

V/3. sz. észrevétel jelentéstervezet **41. oldal:**

A jelentéstervezet 41. oldalán a kötelezettségállomány növekedésével kapcsolatos megállapítást a következők szerint módosítottuk:

„A kötelezettségek állománya a 2012. év végére 690,6 M Ft-ra, 2013. év végére 1695,9 M Ft-ra emelkedett. A lejárt szállítói tartozás 2013. évben 34,8 M Ft volt, ebből a 60 napon túli 1,5 M Ft.

~~A kötelezettségek állománya 2012. év végére 690,6 M Ft-ra és 2013. év végére 1695,9 M Ft-ra emelkedett, amely a támogatási programokhoz kapcsolódó elszámolás késedelem eredményezett.”~~

VI/1. sz. észrevétel jelentéstervezet **45. oldal:**

A jelentéstervezet 45. oldalán a munkavállalók részére a munkakörükbe nem tartozó többletfeladatok elszámolásával kapcsolatos észrevételét nem tudjuk figyelembe venni. Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ámr.₁) 58. § (6) és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ámr.₂) 84. § (4) bekezdése egyaránt úgy fogalmaz, hogy az állományba tartozóknak a munkakörön kívüli munkáért fizetett juttatások a külső személyi juttatások közé tartoznak. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 77. § (1) bekezdésében definiált kereset-kiegészítés ezzel nem azonos, mert az csak a munkakörön belüli többletfeladatok teljesítésének ösztönzésére szolgál.

VI/2. sz. észrevétel jelentéstervezet **47. oldal:**

A jelentéstervezet 47. oldalán az előirányzat-maradvány kimutatásával és elszámolásával kapcsolatos észrevételét nem tudjuk figyelembe venni. Az egyetemnek az adott időszakban hatályos előírásnak (Ámr.₁ 66. § (10) bekezdése, Ámr.₂ 210. §-a, Ávr. 150. §-a) megfelelően kellett kimutatni a kötelezettségvállalással terhelt maradványát, függetlenül attól, hogy a költségvetési év végén keletkezett előirányzat-maradványát – a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény

² Áht.₂ 78. § (2) bekezdése, Ámr.₂ 200. §, Ávr. 122. §

³ Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek összes forráson belüli arányát mutatja meg.

120. § (3) bekezdése, illetve az Nftv. 115. § (9) b) pontja alapján – kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradványnak kell tekinteni, amelyet az egyetem a következő években az intézményi feladatok ellátására használhat fel.

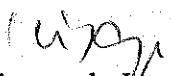
VII. sz. észrevétel jelentéstervezet **45. oldal:**

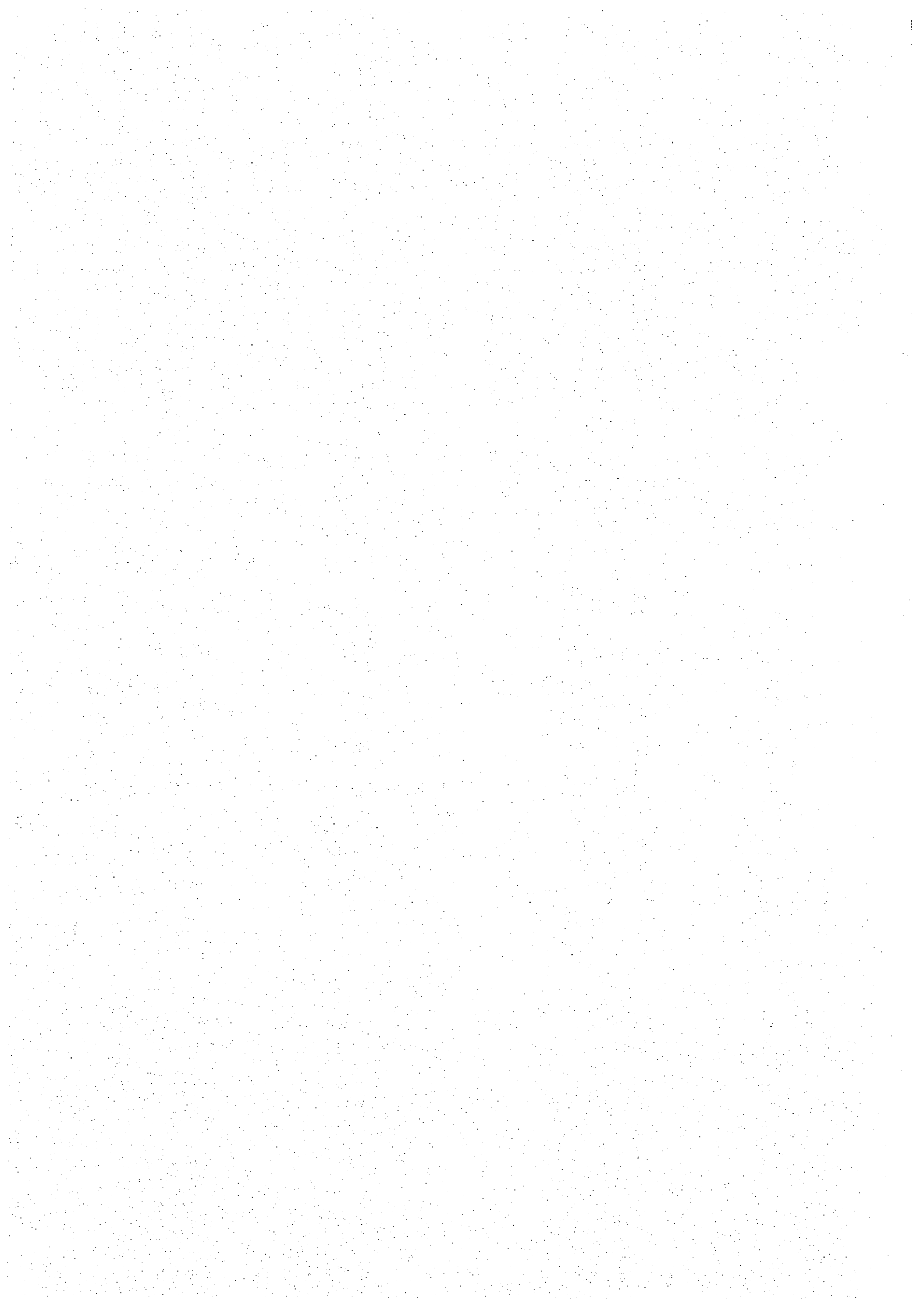
A jelentéstervezet 45. oldalán az egyetem előirányzat kezelésének értékeléséhez fűzött általános-ságban tett észrevételeit tudomásul vettük, azonban azokat nem fogadjuk el, mert:

A külső személyi juttatások, valamint a dologi kiadások és felújítások, beruházások előirányzatainak felhasználása során konkrétan nevesíti a jelentéstervezet, hogy nem gondoskodtak a szakmai teljesítést igazoló személyek kijelöléséről, hiányzott a teljesítést igazoló dokumentum, az aláírásminták nem voltak fellelhetők, a kötelezettségvállalások pénzügyi ellenjegyzése a felújítások, beruházások esetében a kötelezettségvállalást követően történt. A fent felsorolt esetek a pénzügyi kontrollok területén jelentkező konkrét hibákat mutatnak be, amelyek alkalmasak a kancellár jövőbeni működésének elősegítésére.

Kérem a válaszlevelemben foglaltak szíves tudomásulvételét. Tájékoztatom Rektor asszonyt, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján a figyelembe nem vett észrevételeket az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. év 02. hó 18. nap


Kisgergely István
felügyeleti vezető



Az integritás érvényesítése érdekében kialakított és működtetett intézményi kontrollrendszer

Az LFZE-nél az eredendő veszélyeztetettségi szint, a kockázatokat növelő tényező szintje és a szervezetnél kiépült, kockázatok kezelésére hivatott kontrollok szintje alacsony volt, amely alapján **az integritás kontrollrendszere** a 2013. évre vonatkozóan **megfelelő** volt.

A kockázatok és a kontrollok szintje alapján megállapítható, hogy a szervezetnél jelenlévő eredendő korrupciós kockázatok, valamint a kockázatokat növelő tényezők szintje nem haladja meg az azok kezelésére kiépült kontrollok szintjét. Így a kontrollok megfelelő szinten képesek kezelni a kockázatokat, illetve kellő mértékben hozzá tudnak járulni a szervezet feladatellátásához. Az egyetem adatszolgáltatása alapján nem volt megállapítható kockázat, azonban az ellenőrzés során tett megállapítások kockázatot jeleznek.