



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

a Pécsi Tudományegyetem ellenőrzéséről – Az állami  
felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének  
ellenőrzése

15063

2015. április

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0590-343/2015.

Témaszám: 1624

Vizsgálat-azonosító szám: V068916

**Az ellenőrzést felügyelte:****Makkai Mária**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:****Kováts T. Balázs**

ellenőrzésvezető

**A számvevői munkaanyagok feldolgozását és a Jelentés összeállítását végezte:****Kováts T. Balázs**

ellenőrzésvezető

**Ernst László**

számvevő tanácsos

**L. Kovács János**

számvevő

**Az ellenőrzést végezték:****Dr. Szima Mária**

számvevő tanácsos

**Ernst László**

számvevő főtanácsos

**Fülöp Istvánné**

számvevő vezető főtanácsos

**Hajdú Károlyné**

számvevő tanácsos

**Kozma Gábor**

számvevő tanácsos

**L. Kovács János**

számvevő

**Szilágyi Nándorné**

számvevő

**Szöllősiné Hrabóczki****Etelka**

számvevő tanácsos

**Vojcsekné Szabó****Ágnes**

számvevő tanácsos

**A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:**

<b>címe</b>	<b>sorszáma</b>
Jelentés az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről	1106
Jelentés a felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről	1171
Jelentés az állami felsőoktatási intézmények érdekeltiségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzéséről	1290

---

Jelentés a Szolnoki Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14196
Jelentés a Pannon Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14197
Jelentés a Károly Róbert Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14198
Jelentés a Magyar Képzőművészeti Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14199
Jelentés a Miskolci Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14200
Jelentés a Széchenyi István Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14201
Jelentés az Eszterházy Károly Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14204
Jelentés a Magyar Táncművészeti Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14205
Jelentés a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14218

---



---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>13</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>17</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>25</b>
1. Fenntartói és ágazati irányítási jogok gyakorlása	25
2. Az egyetem belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése	27
3. Az egyetem pénzügyi gazdálkodása	35
3.1. A bevételi és kiadási előirányzatok alakulása, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló tényezők	35
3.2. A döntéshozó szervek gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása	42
3.3. Az oktatási és egyéb tevékenységek elkülönítése	45
3.4. A bevételi és kiadási előirányzatok megállapítása, módosítása, az előirányzat-maradványok kezelése, felhasználással kapcsolatos adatszolgáltatások	45
3.5. Kiadási előirányzatok felhasználása	47
3.6. Bevételi előirányzatok beszédése	51
3.7. A hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz kapott forrásokkal való elszámolás	52
4. Az egyetem vagyongazdálkodása	52
4.1. A vagyongazdálkodás szabályozottsága	52
4.2. Vagyonelemek kimutatása	54
4.3. Vagyonelemekkel való gazdálkodás	59
4.4. A vagyon változása	62
5. A külső ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása	66
5.1. ÁSZ ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása	66
5.2. Az egyéb külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	67
6. Integritás kontrolllok	68
<b>MELLÉKLETEK</b>	
1. számú	A Pécsi Tudományegyetem kiadási és bevételi előirányzatai, azok teljesítése a 2009-2013. években
2. számú	A Pécsi Tudományegyetem kiadásainak, bevételeinek változása a 2009-2013. években
3. számú	Kimutatás a Pécsi Tudományegyetem bevételeiről és kiadásairól, valamint adósságszolgálatáról a 2009-2013. években

- 
- 4. számú A Pécsi Tudományegyetem mérlegadatai a 2009-2013. években
  - 5. számú A Pécsi Tudományegyetem gazdálkodása szabályszerűségének értékelése a mintatételek alapján
  - 6. számú A Pécsi Tudományegyetem rektorának észrevétele
  - 7. számú A Pécsi Tudományegyetem rektorának észrevételére adott válasz

## **FÜGGELÉK**

- 1. számú Az integritás érvényesítése érdekében kialakított és működtetett intézményi kontrollrendszer

---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)
Áht. <sub>1</sub>	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. <sub>2</sub>	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
Eisztv.	2005. évi XC. törvény az elektronikus információszabadságról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Feot.	2005. évi CXXXIX. törvény a felsőoktatásról (hatálytalan 2012. szeptember 1-jétől)
Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatálytalan 2014. március 15-től)
Info tv.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
Kbt. <sub>1</sub>	2003. évi CXXIX. törvény a közbeszerzésekről
Kbt. <sub>2</sub>	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről
Nftv.	2011. évi CCIV. törvény a nemzeti felsőoktatásról
Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
Sztv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
Vtv.	2007. évi CVI. törvény az állami vagyonról

### Korm. rendeletek, határozatok

Áhsz.	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
Új Áhsz.	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről
Ámr. <sub>1</sub>	217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Ámr. <sub>2</sub>	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről
Vtvr.	254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet az állami vagyonnal való gazdálkodásról
51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet	a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről
50/2008. (III. 14.) Korm. rendelet	a felsőoktatási intézmények képzési, tudományos célú és fenntartói normatíva alapján történő finanszírozásáról
1001/2009. (I. 13.)	a 2009. évi havi kereset-kiegészítés forrásigényének bizto-

Korm. határozat 1033/2009. (III. 17.) Korm. határozat 1132/2010. (VI. 18.) Korm. határozat 1083/2011. (IV. 12.) Korm. határozat 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat 1122/2012. (IV. 25.) Korm. határozat 1428/2012. (X. 28.) Korm. határozat 1657/2012. (XII. 20.) Korm. határozat 1259/2013. (V. 13.) Korm. határozat	sításához szükséges intézkedésekről a 2009. évi államháztartási egyensúly megőrzéséhez szükséges intézkedésekről a 2010. évi költségvetéssel összefüggő egyes feladatokról a költségvetési főfelügyelők és költségvetési felügyelők kirendeléséről a 2012. évi hiánycél tartását biztosító további feladatok- ról a Széll Kálmán Terv kiterjesztése keretében megvalósí- tandó egyes intézkedésekről a 2012. évi költségvetési egyenleg tartását biztosító intéz- kedésekről a kormányzati stratégiai dokumentumok felülvizsgálatá- val kapcsolatos feladatokról a túlzott hiány eljárás megszüntetése érdekében szüksé- ges intézkedésekről
--	---

#### **Egyéb rendeletek**

46/2009. (XII. 30.) PM  
rendelet

a kincstári számlavezetés és finanszírozás, a feladatfi-  
nanszírozási körbe tartozó előirányzatok felhasználása,  
valamint egyes államháztartási adatszolgáltatások rend-  
jéről

#### **További rövidítések**

ÁSZ	Állami Számvevőszék
ÁOK HÖK	Általános Orvostudományi Kar Hallgatói Önkormányzat
egyetem/intézmény/PTE	Pécsi Tudományegyetem
EHÖK	Egyetemi Hallgatói Önkormányzat
EMMI	Emberi Erőforrások Minisztériuma
miniszter/fenntartó	az oktatásért felelős miniszter.
FEUVE	folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés
FIR	Felsőoktatási Információs Rendszer
Gazdálkodási jogkörök szabályzata	A Pécsi Tudományegyetem kötelezettségvállalási, utal- ványozási, ellenjegyzési, igazolási és érvényesítési rendjé- ről szóló szabályzata
GT	Gazdasági Tanács
IBSZ	Informatikai Biztonsági Szabályzat
IFT	Intézményfejlesztési Terv
Kincstár	Magyar Államkincstár
MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
NEFMI	Nemzeti Erőforrás Minisztérium
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
OH	Oktatási Hivatal
OKM	Oktatási és Kulturális Minisztérium
PPP	Public-Private Partnership (magán és közszféra együtt- működése)
SZMSZ	Szervezeti és Működési Szabályzat



---

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

alapító	<p>A központi költségvetési szerv alapítója az Országgyűlés, a Kormány vagy a miniszter. A felsőoktatási intézmények vonatkozásában az alapítói jogokat a felsőoktatásért felelős minisztérium gyakorolja.</p>
autonómia	<p>A felsőoktatási intézmény Feot-ban, illetve Nftv-ben szabályozott önrendelkezése, amely biztosítja az intézmény önálló oktatási, kutatási, szervezeti és működési, valamint gazdálkodási tevékenységét</p>
állami felsőoktatási intézmény saját tulajdona	<p>A felsőoktatási intézmény saját bevételeinek a költségek teljes körű levonása, – az adományozás és öröklés kivételével – a rendelkezésre bocsátott vagyon állagának megóvásáról, pótlásáról való gondoskodás után fennmaradt része terhére szerzett vagyona</p>
állami vagyon	<p>A Vtv. 1. § (2) bekezdése szerint állami vagyonnak minősül:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) az állami tulajdonban lévő ingó dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő,</li><li>b) az állami tulajdonban lévő termőföldről álló, külön törvényben szabályozott Nemzeti Földalap,</li><li>c) az állami tulajdonban lévő – a b) pont hatálya alá nem tartozó – ingatlan,</li><li>d) az állami tulajdonban lévő értékpapír,</li><li>e) az államot megillető társasági részesedés és más vagyoni értékű jog.</li></ul> <p>(hatályos 2010. június 16-ig)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő,</li><li>b) az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti,</li><li>c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés,</li><li>d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít.</li></ul> <p>(hatályos 2010. június 17-től)</p>
állami vagyon hasznosítása	<p>A Vtv. 23. § (1) bekezdése szerint: Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, illetve szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi.</p> <p>(hatályos 2010. december 31-ig)</p>

	<p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.</p> <p>(hatályos 2011. december 31-ig)</p> <p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.</p> <p>(hatályos 2012. január 1-jétől)</p> <p>A Vtv. 23. § (2) bekezdése szerint: Az állami vagyon hasznosítására kötött szerződések elsődleges célja az állami vagyon hatékony működtetése, állagának védelme, értékének megőrzése, illetve gyarapítása, az állami és közfeladatok ellátásának elősegítése.</p> <p>A Vtvr. 1. § (7) a) pontja szerint: Az a természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, amely az MNV Zrt.-vel kötött szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, vagyonkezelés, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, hasznosít.</p> <p>(hatályos 2010. december 31-ig)</p> <p>Az a természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely, illetve aki törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (pl. bérlet, haszonbérlet, vagyonkezelési szerződés, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a tulajdonosi jogok gyakorlóját.</p> <p>(hatályos 2011. január 1 – 2011. december 31-ig)</p> <p>Az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a haszonélvezőt, a vagyonkezelőt és a tulajdonosi jogok gyakorlóját.</p> <p>(hatályos 2012. január 1-jétől)</p> <p>Állami vagyon tulajdonjogának bármely jogcímen történő, visszterhes átruházása. (Vtvr. 1. § (7) d) pont)</p> <p>A Vtv. 23. § (1) bekezdése szerint: Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi</p>
állami vagyon hasznosítására kötött szerződés	
állami vagyon használója	
állami vagyon értékesítése	
állami vagyon kezelője /vagyonkezelő	

	<p>költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi. (hatályos 2010. január 1 – 2010. december 31-ig)</p> <p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. (hatályos 2011. január 1 – 2011. december 31-ig)</p> <p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. Az állami vagyonra vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nvtv-ben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést. (hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
belső kontrollrendszer	<p>A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:</p> <p>a) a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtják végre,</p> <p>b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és</p> <p>c) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától.</p>
CLF-módszer	<p>A módszer a működési és a felhalmozási költségvetés bevételeinek és kiadásainak, ezek egyenlegeinek elkülönített, majd összevont kimutatását alkalmazza valamely költségvetési intézmény pénzügyi helyzetének megítéléséhez. Kiemelten mutatja be a finanszírozási műveletek egyenlege nélküli és az azt magába foglaló pénzügyi pozíciót, valamint a tőketörlesztéssel, értékpapír beváltással csökkentett működési jövedelmet. Az értékelés a pénzügyi kapacitás fogalmát helyezi a középpontba.</p>
előirányzat-maradvány	<p>Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerveknél a módosított bevételi és kiadási előirányzatok és azok teljesítésének a Kormány rendletében meghatározott tételekkel korrigált különbözete az előirányzat-maradvány. (Áht.<sub>2</sub> 2. § (1) bekezdés m) pontja)</p>
fenntartó	<p>A Feot. 7. § (2) és az Nftv. 4. § (2) bekezdése szerint az, aki az alapítói jogot gyakorolja, ellátja a felsőoktatási</p>

finanszírozási műveletek nélküli pozíció	<p>intézmény fenntartásával kapcsolatos feladatokat.</p> <p>A CLF módszer szerint számított működési és felhalmozási tevékenység pénzügyi egyenlegének összevont értéke. Megmutatja, hogy a költségvetési intézmény bevételei fedezetet biztosítottak-e a kiadásokra. A finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció alapján a pénzügyi helyzetet akkor tekintettük megfelelőnek, ha az adott év működési és felhalmozási bevételei fedezetet nyújtottak az adott év működési és felhalmozási kiadásaira.</p>
Gazdasági Tanács	<p>A felsőoktatási intézmény javaslattevő, véleményező, a stratégiai döntések előkészítésében részt vevő, és a döntések végrehajtásának ellenőrzésében közreműködő szerve</p>
hároméves fenntartói megállapodás	<p>Az állami felsőoktatási intézmények központi költségvetési támogatására három éves fenntartói megállapodást kell kötni az állami felsőoktatási intézmény és a fenntartó között. A fenntartói megállapodás tartalmazza a felsőoktatási intézmény által meghatározott hároméves időszakra vállalt teljesítménykövetelményeket, továbbá az állandó jellegű támogatási részeket, valamint a változó jellegű támogatások megállapításának jogcímeit. A változó elemű támogatás évenkénti elszámolási kötelezettséggel kerül meghatározásra.</p>
információs és kommunikációs rendszer	<p>A költségvetési szerv vezetője köteles olyan rendszert kialakítani és működtetni, melyek biztosítják, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljuttatásuk az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.</p>
intézményfejlesztési terv	<p>A szenátus fogadja el az intézményfejlesztési tervet. Az intézményfejlesztési tervben kell meghatározni a fejlesztéssel, a fenntartó által a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott vagyon hasznosításával, megóvásával, elidegenítésével kapcsolatos elképzeléseket, a várható bevételeket és kiadásokat. Az intézményfejlesztési tervet középtávra, legalább négyéves időszakra kell elkészíteni, évenkénti bontásban meghatározva a végrehajtás feladatait. Az intézményfejlesztési terv része a foglalkoztatási terv. A foglalkoztatási tervben kell meghatározni azt a létszámot, amelynek keretei között a felsőoktatási intézmény megoldhatja feladatait. (Feot. 27. § (3) bekezdés)</p>
integritás	<p>Az integritás olyasvalakit vagy valamit jelöl, aki vagy ami romlatlan, sértetlen, feddhetetlen. Az integritás elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti: olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel.</p>
kincstári biztos	<p>A kincstári biztos kijelölését az államháztartásért felelős miniszternél a Kincstár kezdeményezi. A kincstári</p>

	<p>biztos köteles figyelemmel kísérni megbízatásának időpontjától kezdve a költségvetési szerv tervezését, gazdálkodását, beszámolását, a jogszabályokban előírt feladatainak ellátását, feltárni azokat az okokat, amelyek a tartós fizetésképtelenséghez vezettek, a szükséges intézkedések azonnali végrehajtására irányuló intézkedési tervet készíteni, azonnali intézkedéseket kezdeményezni és írásbeli utasításokat kiadni a tartozásállomány felszámolására, a gazdálkodás egyensúlyának biztosítására, a követelések behajtására. (Ávr. 116-117. §)</p>
kincstári költségvetés	<p>A központi költségvetésről szóló törvény elfogadását követően a fejezetet irányító szerv az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv és a fejezeti kezelésű előirányzat kiemelt előirányzatait, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai jogszabályi előírás szerinti bevételeit és kiadásait kincstári költségvetés kiadásával állapítja meg. (Áht.<sub>1</sub> 24. § (3) bekezdés, Áht.<sub>2</sub> 28. § (2) bekezdés, Ávr. 31. § (2) bekezdés)</p>
kockázatkezelési rendszer	<p>Irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése.</p>
kontrollkörnyezet	<p>A kontrollkörnyezet a költségvetési szerv vezetőinek a szervezeti célok elérését segítő kontrollok kialakításával és működtetésével, korszerűsítésével kapcsolatos magatartását, a kontrollpontokról érkező információkra való reagálását jelenti.</p>
kontrolltevékenység	<p>Azok az elvek, politikák és eljárások, amelyeket a kockázatok meghatározása és a szervezet céljainak elérése érdekében alakítanak ki.</p> <p>A költségvetési szerv vezetője köteles a szervezeten belül kontrolltevékenységeket kialakítani, amelyek biztosítják a kockázatok kezelését, hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez.</p>
költségvetési főfelügyelő, felügyelő	<p>Az államháztartásért felelős miniszter a Kormány irányítása alá tartozó fejezetet irányító szervhez, a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kezelő szerveihez költségvetési főfelügyelőt, felügyelőt rendelhet ki. A költségvetési főfelügyelő, felügyelő a gazdálkodás költségvetés-politikával való összhangja és a takarékos, szabályszerű, eredményes működés érdekében a Kormány rendeletében meghatározott intézkedéseket tehet, így különösen előzetesen véleményezi a kötelezettségvállalásra irányuló eljárásokat és a nagy összegű kötelezettségvállalások tekintetében</p>

kisebbségi jogokat biztosító részesedés	kifogással élhet. (Áht. <sub>2</sub> 39. § (1)-(2) bekezdés) A részesedés mértéke legalább 5%. (Gt. 49. §)
maximális hallgatói létszám	Az a felsőoktatási intézmény alapító okiratában, működési engedélyében meghatározott hallgatói létszám, ameddig terjedően a felsőoktatási intézmény – figyelembe véve a hallgatók fogadásához és az oktatói tevékenység folytatásához rendelkezésre álló személyi feltételeket, helyiségeket és eszközöket – valamennyi évfolyamára számítva, teljes kihasználtsággal működve hallgatói jogviszonyt létesíthet.
mértékadó befolyást biztosító részesedés	A részesedés mértéke legalább 20%, de 50%-nál kisebb. (Sztv. 3. § (2) bekezdés 4. pont)
minisztérium	A felsőoktatásért felelős minisztérium, amely 2009-től 2010 májusáig az OKM, 2010 májusától 2012 májusáig a NEFMI, 2012 májusától az EMMI volt.
minősített többséget biztosító részesedés	A minősített befolyásszerző az ellenőrzött társaságban a szavazatok legalább hetvenöt százalékával rendelkezik. (Gt. 52. § (2) bekezdés)
monitoring	A különböző szintű szervezeti célok megvalósításához szükséges folyamatok figyelemmel kísérése, melynek során a releváns eseményekről és tevékenységekről (együtt: folyamatokról) rendszeres jelleggel, strukturált, döntéstámogató információkhoz jutnak a szervezet vezetői.
működési jövedelem	A folyó bevételek és folyó kiadások egyenlege. Azt mutatja, hogy a folyó bevételek fedezetet nyújtanak-e a folyó kiadásokra.
normatív költségvetési támogatás felsőoktatási intézmények működéséhez	A felsőoktatási intézmények működéséhez biztosított normatív költségvetési támogatás lehet a) hallgatói juttatásokhoz nyújtott, b) képzési, c) tudományos célú, d) fenntartói, e) egyes feladatokhoz nyújtott támogatás. A központi költségvetésből biztosított normatív költségvetési támogatásra – a d) pontban meghatározott normatív költségvetési támogatás kivételével – a felsőoktatási intézmények azonos feltételek alapján válnak jogosulttá. Az a)-e) pontokban meghatározott jogcímek – az a) és e) pontban meghatározott jogcímek kivételével – nem jelentenek felhasználási kööttséget. (Feot. 127. § (3) bekezdés)
normatív támogatások	Az ellenőrzési időszakban hatályos költségvetési törvények 3. sz. mellékletében megjelölt közoktatási hozzájárulások, az 5. sz. mellékletében megjelölt központosított előirányzatok, továbbá a 8. sz. mellékletében megjelölt normatív, kötött felhasználású támogatások

---

saját bevétel	<p>együttesen.</p> <p>Az államháztartáson kívüli források – beleértve minden olyan, az Európai Uniótól származó támogatást, amelyhez nem az állami költségvetésen keresztül jut a felsőoktatási intézmény, továbbá a szakképzési hozzájárulási fizetési kötelezettség teljesítéseként elszámolt forrásokat is, ide nem értve az állami vagyon értékesítésének ellenértékét – valamint a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapból származó bevételek.</p>
szenátus	<p>A felsőoktatási intézmény, döntést hozó és a döntés végrehajtását ellenőrző testülete. (Feot. 20. § (1) bekezdés, Nftv. 12. § (1)-(3) bekezdés)</p>
tárgyévi pénzügyi pozíció	<p>A működési és felhalmozási bevételek, valamint kiadások egyenlege a finanszírozási műveletek egyenlegének figyelembe vételével.</p>





---

# JELENTÉS

## a Pécsi Tudományegyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése

### BEVEZETÉS

Az ÁSZ Stratégiája<sup>1</sup> alapértékeinek egyike, hogy az államháztartás komplex folyamatainak átláthatósága érdekében rendszerszemléletű/holisztikus megközelítésű, egymásra épülő, a szinergiahatást kihasználó, összefoglaló értékelésre lehetőséget adó ellenőrzéseket végez. Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó felsőoktatási intézmények ellenőrzése során az Állami Számvevőszék értékeli azok pénzügyi-gazdasági helyzetét, feltárja a működésükben rejlő kockázatokat, ezzel előmozdítja a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét.

Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodását – az Áht.<sup>1,2</sup> előírásai mellett – a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (Feot.), valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) előírásai határozták meg.

Magyarország Nemzeti Reform Programja keretében, a Széll Kálmán Terv 2020-ig a 30-34 évesek körében, a felsőfokú vagy annak megfelelő végzettséggel rendelkezők arányának 30,3%-ra való növelését irányozta elő, amely a 2010. évhez képest 4,6 % pontos növekedési célkitűzést jelent. A rendezett gazdasági környezet, az önállósággal élni tudó, felelős, elszámoltatható intézményi gazdálkodói magatartás elengedhetetlen feltétele a kitűzött szakmai célok elérésének.

**Az ellenőrzés célja** annak megállapítása, hogy szabályos volt-e az állami felsőoktatási intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodása, biztosított volt-e a vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményének érvényesülése, jogszabályi előírásoknak megfelelően működött-e a belső kontrollrendszer; az irányító szerv tevékenysége a jogszabályi előírásoknak megfelelt-e.

Ennek keretében értékeltük a Pécsi Tudományegyetemnél:

- a fenntartói és az ágazati irányítási jogok gyakorlása előírásoknak való megfelelést;
- az intézmény belső kontrollrendszere jogszabályoknak megfelelő kialakítását és működtetését;

---

<sup>1</sup> Állami Számvevőszék: Stratégia. Az Állami Számvevőszék hivatalos stratégiai dokumentum rendszere 2011-2015. 2012. december. <http://www.asz.hu/strategia/asz-strategia/asz-strategia-2011.pdf>.

- az intézmény döntéshozó szerveinek joggyakorlása jogszabályoknak való megfelelésségét; az intézmény oktatási és egyéb (gyakorlati és kutatási) tevékenységei elkülönítését, átláthatóságát, illetve pénzügyi gazdálkodása szabályszerűségét;
- az intézmény vagyongazdálkodása előírásoknak való megfelelésségét;
- az ellenőrzött időszakban végzett külső (ÁSZ, fenntartói, KEHI, kincstári) ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulását;
- az intézmény korrupcióval szembeni veszélyeztetettségének csökkentése érdekében az integritási szemlélet érvényesülését a gazdálkodási folyamatokban.

**Az ellenőrzés várható hasznosulása:** Az ellenőrzés eredményének hasznosulásaként képet kapunk a Pécsi Tudományegyetemen kialakult pénzügyi helyzetről; a kormány által kirendelt költségvetési (fő) felügyelői rendszer működésének tapasztalatairól; az oktatási és egyéb tevékenységek és költségelszámolások elhatárolásáról, átláthatóságáról és szabályosságáról. A felsőoktatási intézmények gazdálkodási szabadságának pénzügyi és vagyoni helyzetre gyakorolt hatásairól, a vagyonnal való felelős, értékmegőrző gazdálkodás érvényesüléséről, továbbá a belső kontrollrendszer működéséről. Az ellenőrzés az ellenőrzött számára visszajelzést ad a gazdálkodása kereteinek kialakításáról, a működésében fellépő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez és a jó kormányzáshoz. A törvényalkotás számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a felsőoktatási intézmények döntéseinek, gazdálkodásának szabályszerűségéről, amelyek alapján – indokolt esetben – jogszabály-módosítás kezdeményezhető. Az integritás kultúra kialakítása hozzájárul az elszámoltathatóság és átláthatóság érvényesítéséhez, egyben támogatja a szervezet védelemét a korrupciós kitétséggel szemben, valamint annak megelőzése is irányítottabbá válik. A társadalom számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában.

**Az ellenőrzés típusa** szabályszerűségi ellenőrzés

**Az ellenőrzött időszak** 2009. január 1. – 2013. december 31. (az eredmény-szemléletű számvitel bevezetésével kapcsolatban az ellenőrzött időszak vége: 2014. április 30.)

**Az ellenőrzéssel érintett szervezetek:** az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Pécsi Tudományegyetem

**Az ellenőrzés jogszabályi alapját** az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdése, az 5. § (3)-(6) bekezdései, 33. § (7) bekezdése, valamint az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés az INTOSAI által kiadott nemzetközi standardok figyelembe vételével, az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint történt.

A pénzügyi és vagyongazdálkodás terén az egyes területek szabályszerű működését mintavétellel ellenőriztük, ez alapján a sokaságokban előforduló hibás tételek arányát becsültük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek, azaz szabályszerűnek tekintettük az adott kiadási előirányzat felhasználását, bevétel beszédését, mérlegtétel értékelését, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt teljes körűen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés. A mintatételek kiértékelését az 5. számú melléklet tartalmazza. Az egyetem a 2009-2010. évekre vonatkozó feladattal (kötelezettségvállalással) terhelt előirányzat-maradvány összegével megegyező tételes analitikus listát nem tudott az ellenőrzés rendelkezésére bocsátani, ezért a terület szabályszerű működését csak a 2011-2013. évekre vonatkozóan tudtuk mintavétellel ellenőrizni.

A belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének értékelése során a jogszabályi előírások mellett az Ámr.<sup>1</sup> 145/A. § (1) és (3) bekezdése, az Ámr.<sup>2</sup> 155. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Bkr. 5. § (1) bekezdése alapján figyelembe vettük az államháztartásért felelős miniszter által közzétett irányelvekben és módszertani útmutatókban<sup>2</sup> foglaltakat is. A belső kontrollrendszert az értékelés során legalább 85%-os megfelelés esetén megfelelőnek, legalább a 70%-os megfelelés esetén részben megfelelőnek, 70%-os megfelelés alatt pedig nem megfelelőnek minősítettük.

A pécsi felsőoktatás története az egyetem 1367-es alapításáig nyúlik vissza. A jelenlegi egyetemi struktúra többlépcsős beolvadási folyamat eredményeképpen jött létre. A PTE az ország egyik legnagyobb, regionális vezető szereppel bíró egyeteme, ahol tíz karon, a felsőoktatás teljes spektrumán folyik képzés. Az Általános Orvostudományi Kar, az Állam és Jogtudományi Kar mellett, bölcsészettudományi, művészeti, közgazdaságtudományi, természettudományi, valamint műszaki és egészségtudományi képzési lehetőséget biztosítanak a hallgatók számára.

---

<sup>2</sup> 1/2009. (IX. 11.) PM irányelv, Pénzügyminisztérium Belső Kontroll Kézikönyv 2010.

A PTE főbb gazdálkodási, vagyoni és létszám adatait az alábbi táblázat mutatja be:

Megnevezés	Főbb gazdálkodási és vagyoni adatok (M Ft)					
	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	2013/2009. (%)
KIADÁSI FŐÖSSZEG	49 163,5	54 592,2	59 176,3	61 325,7	64 693,9	131,6
BEVÉTELI FŐÖSSZEG	50 246,5	57 150,6	62 106,5	63 032,1	67 335,3	134,0
Költségvetési támogatások	18 014,5	17 812,6	16 855,2	16 276,5	15 178,8	84,3
Saját és átvett bevételek	32 232,0	39 338,0	45 251,3	46 755,6	52 156,5	161,8
Támogatások aránya (%)	35,9	31,2	27,1	25,8	22,5	--
Mérlegfőösszeg	44 118,4	50 345,9	54 316,0	56 634,9	65 030,6	147,4
<b>Jellemző létszámadatak* (fő)</b>						
Oktatói létszám	1 584	1 569	1 652	1 644	1 596	100,8
Hallgatói létszám	29 032	27 963	26 699	24 031	21 819	75,2
*Oktatói és hallgatói létszám az október 15-i statisztikában szereplő adat						

A PTE kiadásai az ellenőrzött időszak alatt 31,6%-kal, a bevételei összességében 34,0%-kal nőttek. A bevételeken belül a költségvetési támogatás aránya 28,5% volt átlagosan és az ellenőrzött időszakban 15,7%-kal csökkentek, míg a saját és átvett bevételek 61,8%-kal nőttek. A hallgatói létszám 7213 fővel, (24,8%-kal) esett vissza, az oktatók létszáma pedig 1584 főről 1596 főre, 12 fővel (0,8%-kal) nőtt.

A Pécsi Tudományegyetem (PTE) a 2009-2013. évek között önállóan működő és gazdálkodó központi költségvetési szerv volt, az ellenőrzött időszakban átalakulás nem érintette. Az egyetem 2010-ben vette át a Baranya Megyei Kórházat, az intézmény költségvetése a PTE költségvetésébe olvadt, a kórház vagyonát az egyetem kezelte tovább.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte a Pécsi Tudományegyetem rektorának és az Emberi Erőforrások Minisztériuma miniszterének egyeztetésre. A Pécsi Tudományegyetem rektorának észrevételét és az arra adott választ a 6-7. számú melléklet tartalmazza. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma minisztere az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával nem élt, a törvényes határidőn belül észrevételt nem tett.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az ellenőrzött időszak alatt a felsőoktatásért felelős miniszter a jogszabályi előírásoknak **megfelelően gyakorolta a fenntartói feladatait**. A fenntartó az előírásoknak megfelelően közreműködött a PTE éves költségvetésének tervezésében, meghatározta és közölte az egyetemmel költségvetésének kereteit, a kiemelt előirányzatok főösszegeit. Az ellenőrzött időszak minden évében ellenőrizte és elfogadta a PTE elemi költségvetéseit, illetve költségvetési beszámolóit. A jogszabályi kötelezettségének eleget téve ellenőrizte a felsőoktatási intézmény gazdálkodását, működésének törvényességét, hatékonyságát. Az egyetem által beküldött SZMSZ módosítást véleményezte. A fenntartó a jogszabályoknak megfelelően gyakorolta az egyetem felső vezetőinek kinevezésével, illetve megbízásával kapcsolatos jogosultságait. Az egyetem és a fenntartó a jogszabályoknak megfelelően megkötötte a 2008-2010. évekre szóló három éves fenntartói megállapodást, melyben rögzítették a fenntartó által összeállított kritériumcsomagból választott teljesítménymutatókat, meghatározták az évente elvárt célértékeket. Az egyetem a teljesítménycélok éves alakulását és az éves támogatás felhasználását az éves költségvetési beszámoló keretében bemutatta, a beszámolókat a fenntartó elfogadta.

A minisztérium az **ágazati irányítási feladatait** a 2009-2013. években nem látta el teljes körűen. Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az oktatásért felelős miniszter részvételével, a kormányhatározatban előírt szervezeti és feladat ellátási felülvizsgálati program kidolgozása. A felsőoktatási törvény rendelkezései ellenére a miniszter nem készítetett a felsőoktatás rendszere vonatkozásában elfogadott középtávú fejlesztési tervet. A minisztérium az OH-val a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető kontrollokat a 2012. év végéig nem teljes körűen alakította ki. A FIR átfogó megújítása után 2012 szeptemberétől – a nyitott jogviszonnal rendelkező hallgatók és az oktatók vonatkozásában – rögzített adatok már teljes körűek. A fenntartó a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges kontrollokat a 2012. év végén kialakította, ugyanakkor a 2012. szeptembertől működő FIR-t jogszabályi megfelelőségi, adatbiztonsági, illetve informatikai szempontból 2013. év végéig nem ellenőrizte.

A PTE **belső kontrollrendszerének** kialakítása és működtetése részben megfelelő volt. Ezen belül a monitoring rendszer megfelelő, a kontrollkörnyezet, a kockázatkezelés, az információ és kommunikáció részben megfelelő volt, a kontrolltevékenységek működése nem megfelelő volt.

Az intézmény a kontrollkörnyezetét a jogszabályi előírásoknak részben megfelelően alakította ki. Az egyetem 2013-ra javulást ért el a kontrollkörnyezetének kialakításában, azonban a belső szabályozó eszközei több esetben nem kerültek aktualizálásra és továbbra sem voltak minden tekintetben összhangban a hatályos jogszabályokkal.

Az ellenőrzött időszakban az intézmény kockázatkezelési rendszerének kialakítása és működése összességében részben megfelelő volt, mivel az egyetem dokumentált kockázat azonosítást 2012-ig nem végzett, továbbá az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját nem határozta meg.

A kontrolltevékenységgel kapcsolatos szabályozási keret kialakítása megfelelő volt, azonban a kontrolltevékenységek alkalmazása nem volt megfelelő. Ezek a folyamatba épített, illetve a vezetői ellenőrzés nem megfelelő működésére voltak visszavezethetők. A kontroll tevékenységek működtetésében a rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások, a külső személyi juttatások, a dologi kiadások, a felhalmozási kiadások előirányzatainak felhasználásánál, az ellátottak juttatásainál, a működési bevételek beszédésénél állapítottunk meg hiányosságokat. A megállapított hiányosságok a gazdálkodási jogkörök gyakorlásával és a közbeszerzési jogszabályok alkalmazásával függték össze.

A PTE információs és kommunikációs rendszere részben megfelelő volt, mivel nem megfelelő tartalommal és rendszerességgel tette közzé honlapján a jogszabály által előírt adatokat, ezzel megsértette közzétételi kötelezettségét.

Az ellenőrzött időszakban a monitoring rendszer kialakítása és működtetése a jogszabályi előírásoknak megfelelt. A belső ellenőrzés függetlensége az ellenőrzési időszakban biztosított volt. Az ellenőrzött időszakban a belső ellenőrzés által előírt intézkedési tervek alapján tett intézkedések utóellenőrzése részben történt meg. A belső ellenőrzés javaslatainak egy része nem vagy nem határidőben hasznosult. A belső ellenőrzés a kontrolltevékenységekkel kapcsolatos hiányosságokat, illetve a jogszabály sértő gyakorlatokat több esetben jelezte az egyetem vezetése felé.

Az intézmény **pénzügyi egyensúlya** – a jelentős előrehozott és kiegészítő támogatás következtében – az ellenőrzött időszakban **biztosított volt**, azonban az egyetem az ellenőrzött időszakban évről évre likviditási nehézségekkel küzdött.

Az egyetem a likviditás biztosítása érdekében – a 2011-2013. években 3085,0 M Ft – a finanszírozási tervtől eltérő, előrehozott támogatást igényelt és kapott, valamint a Felsőoktatási Struktúraátalakítási Alapból további 1000,0 M Ft támogatásban részesült. Az egyetem teljesített kiadásai az ellenőrzött időszak alatt 15 530,4 M Ft-tal (31,6%-kal) növekedtek, melyre nagyrészt a Baranya Megyei Önkormányzattól az egészségügyi szakellátás területi ellátási kötelezettségének átvétele volt hatással. A teljesített saját bevételek 2009-2013 között 19 924,5 M Ft-tal (61,8%-kal) nőttek, melyre az OEP finanszírozás és kiegészítő támogatások voltak hatással. A támogatások – a hallgatói létszám jelentős csökkenéséből adódóan – 2835,7 M Ft-tal (15,7%-kal) csökkentek. A hallgatók létszáma az ellenőrzött időszakban 7213 fővel (24,8%-kal) csökkent. A lejárt szállítói tartozások 2009-2013 között 1667,5 M Ft-tal (56,8%-kal), ezen belül 2009-2010 között 3277,2 M Ft-tal (111,7%-kal) növekedtek. A lejárt szállítói tartozások 2009-2013 közötti magas aránya jelezte az egyetem folyamatosá vált évközi fizetési problémáit. Az ellenőrzött időszakban történt jelentős OEP beavatkozás (9867,8 M Ft támogatás) ellenére, az egyetembe olvadt egészségügyi intézményekben termelődő működési hiány újra és újra likviditási

gondokat okozott. További pénzügyi nehézséget okozott, hogy a PPP szolgáltatási kiadások a 2009-2013 között 1330,2 M Ft-tal (191,6%-kal) nőttek. Az államháztartásért felelős miniszter az egyetemhez 2009-től kincstári biztosokat jelölt ki, majd a Kormány 2011. április 12-től költségvetési felügyelő kinevezéséről döntött. Az egyetem pénzeszközeinek év végi állománya – a szállítói kötelezettségek felhalmozódása miatt – egyik évben sem nyújtott fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségek rendezésére (pénzeszköz likviditási mutató).

Az egyetem **pénzügyi gazdálkodása** nem minden tekintetben volt szabályszerű.

Az egyetem szenátusának **gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása** az ellenőrzött időszakban **részben felelt meg** a Feot. és az Nftv. előírásainak. A szenátus nem fogadta el az egyetem képzési programját, továbbá az egyes szabályzatok fenntartónak való 15 napon belüli megküldési kötelezettségét részben teljesítette. A nem kötött felhasználású normatív költségvetési támogatások és a kötött felhasználású normatív költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatos döntések megfeleltek a jogszabályi előírásoknak. A PTE a kiadási és bevételi előirányzatok tervezése során a jogszabályokban és a fenntartó által kiadott tervezési irányelvekben foglaltaknak megfelelően járt el. Az ellenőrzött években az oktatási és egyéb tevékenységeket az alapító okirattal és a hatályos szakfeladat-renddel összhangban elkülönítették, az ellátott feladatok rendszere átlátható volt.

Az egyetem az **előirányzat-módosításokat** szabályszerűen hajtotta végre, a számviteli nyilvántartásokon a módosításokat átvezette. A 2009-2010. évekre vonatkozó analitikus listák hiánya miatt az **előirányzat maradvány** megállapítása és felhasználása szabályszerűségének ellenőrzése nem volt lehetséges, a 2011-2013. években az előirányzat maradványok megállapítása és felhasználása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A **rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások** előirányzatának felhasználása során a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg a jogszabályokban és belső szabályokban előírtaknak. A hiányosságok nagy része a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának elmaradásához kötődött. Rendszeres hiba volt a kötelezettségvállalások (pénzügyi) ellenjegyzésének elmaradása. Több esetben nem állt rendelkezésre a bérelszámolást (kifizetést) alátámasztó jelenléti ív. Egyedi hiba volt, hogy nem volt az ellenjegyzőnek érvényes meghatalmazása, valamint nem állt rendelkezésre írásban kötelezettségvállalási dokumentum.

A **külső személyi juttatások** előirányzatai terhére megkötött megbízási szerződések tartalma, teljesítése, számfejtése nem felelt meg a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Rendszeres hiba volt, hogy a kötelezettségvállalást és az ellenjegyzést – a kiadott jogok visszavonása miatt – nem az arra jogosult személy, továbbá a teljesítések igazolását – kijelölés hiányában – szintén nem az arra jogosult személy végezte el.

A **dologi kiadások** előirányzatainak felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem teljes körűen felelt meg a jogszabályokban és belső szabályozásokban előírtaknak. A dologi

kiadások felhasználása során az egyetem több esetben megsértette a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A **felhalmozási kiadások** felhasználása során a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem volt biztosított a jogszabályoknak és belső szabályoknak való megfelelés. Rendszeres hiba volt, hogy nem történt meg a kötelezettségvállalás ellenjegyzése, továbbá nem történt utalványozás. Továbbá a közbeszerzési eljárások és a szállítói kifizetések tartalmi összhangjának ellenőrzése alapján megállapítható volt, hogy az egyetem az ellenőrzött években a beszerzési eljárásainál több esetben megsértette a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

Az egyetem az **ellátotti juttatások** megállapítása, kifizetése során nem tartotta be a belső szabályzatokban és a jogszabályokban foglaltakat. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása során rendszeres hiba volt, hogy a jogszabályi előírások ellenére nem történt meg a kiadások teljesítés igazolása, továbbá az érvényesítési és az utalványozási feladatokat sem végezték el.

A **működési bevételek** beszédése a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében megfelelt a jogszabályoknak és a belső szabályoknak.

Az intézményi **térítési díjak, költségtérítések** megállapítása **nem felelt meg** a jogszabályi és belső előírásoknak. Az egyetem az ellenőrzött időszakban az egyes díjbevételeket és költségtérítéseket nem alapozta meg önköltségszámítással.

Az **immateriális javak, tárgyi eszközök bérbeadása, értékesítése** megfelelt a jogszabályoknak és a belső szabályoknak.

A **hazai forrásból finanszírozott projektekhez** kapott költségvetési támogatásokat szabályszerűen használta fel az egyetem.

A PTE **vagyona** a 2009. év végi 44 118,4 M Ft-ról 2013. év végére 65 030,6 M Ft-ra, 47,4%-kal nőtt. A PTE vagyonának változása legnagyobb mértékben a befektetett eszközökön belül a beruházások, felújítások értékének emelkedése miatt következett be.

Az egyetem **vagyongazdálkodásának szabályozottsága** nem volt teljes körűen megfelelő. Az egyetem a jogszabályokban foglaltak ellenére az ellenőrzött időszakban éves vagyongazdálkodási terveket nem készített. Az ellenőrzött időszakban a vagyongazdálkodással kapcsolatos belső szabályzatokkal rendelkezett, azok alapvetően megfelelték a jogszabályokban megfogalmazott követelményeknek.

Az intézmény **vagyongazdálkodása és vagyonkimutatása** nem teljes körűen volt szabályszerű, több esetben is megsértette a jogszabályokban és a belső szabályozásokban előírtakat.

Az ellenőrzött időszakban az analitikus és a főkönyvi nyilvántartások, valamint a könyvviteli mérleg adatainak egyezősége biztosított volt. Az egyetem a saját, valamint a rendelkezésére bocsátott vagyon elkülönített nyilvántartásá-



ról gondoskodott. A leltározást az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírásoknak és – a tárgyi eszközök kétevenkénti teljes körű mennyiségi leltározása kivételével – a belső szabályoknak megfelelően végezte el, a könyvviteli mérleg leltárral történő alátámasztása biztosított volt. A 2009-2013. időszakban minden évben történt selejtezés, aminek az előkészítése és végrehajtása a belső szabályzatban rögzítetteknek megfelelően történt.

Az ellenőrzött időszakban a **mérlegtételek tartalma, besorolása, értékelése** nem teljes körűen felelt meg a jogszabályokban és belső szabályozásokban előírtaknak, de a hibák összege nem érte el a jelentős összeget. A követelések tartalma, besorolása, értékelése nem felelt meg a jogszabályoknak és belső szabályoknak, mivel nem volt szabályos az értékvesztés elszámolása. A kötelezettségek, egyéb aktív pénzügyi elszámolások és egyéb passzív pénzügyi elszámolások tartalma, besorolása, értékelése nem teljes körűen felelt meg a jogszabályoknak és belső szabályoknak, mivel egyedi hibákat állapítottunk meg.

Az egyetem **tulajdonosi joggyakorlása** az ellenőrzött időszakban megfelelt a jogszabályokban előírtaknak. A gazdasági társaságai és üzletrészei az ellenőrzött időszakban nem befolyásolták negatívan a gazdálkodását, nem finanszírozott egy gazdasági társaság esetében sem veszteséget és pótbefizetést.

A PTE határidőre szabályosan elvégezte az **eredményszemléletű számvitel** bevezetésével kapcsolatos feladatait.

Az **ÁSZ három korábbi ellenőrzése** során a felsőoktatás témakörében kilenc javaslatot fogalmazott meg a felsőoktatásért felelős minisztériumnak (OKM, NEFMI, EMMI). A minisztérium a javaslatokra intézkedési terveket készített, amelyek összesen tíz intézkedést tartalmaztak. Az intézkedések közül hármat (késéssel) megvalósítottak, hét nem valósult meg.

A minisztérium elvégezte a felsőoktatási intézményrendszer kapacitás kihasználtságának felmérését. A felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok ellenőrzése során feltárt hiányosságok kiküszöbölésére a minisztérium felszólította az intézményeket, amelyek a megtett intézkedésekről tájékoztatták a minisztériumot. A minisztérium tájékoztatást kért az érintett felsőoktatási intézményektől az 50% alatti intézményi részesedéssel működő gazdasági társaságok tevékenységének felülvizsgálatáról, működésük indokoltságáról és eredményességéről, valamint az intézményi részesedés megszüntetéséről és ütemezéséről.

Nem valósult meg a minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek feladatelátásának javítására számszerűsíthető mutatószámokon alapuló kritériumok és középtávú célrendszer kidolgozása. A felsőoktatási ágazat középtávú stratégiáját sem készítették el. Nem intézkedtek az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok előkészítési folyamatának hiányosságai miatti felelősség megállapítására. Nem hasznosították az állami felsőoktatási intézmények kapacitáskihasználtságával kapcsolatos felmérés eredményeit, így nem tettek intézkedést a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszútávon történő hasznosítására. Nem alakítottak ki a PPP projektek támogatásához kapcsolódó követelményrendszert. Nem került sor az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok lebonyolításával kapcsolatos hiányosságok (kedvezőtlen feltételű szerződéskötés és

kockázatmegosztás) miatti felelősség megállapítására. Nem dolgoztatták ki az állami felsőoktatási intézményekkel azok gazdasági társasági szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószámokat és értékelési rendszert.

Az ellenőrzött időszakban az egyetemenél végzett egyéb tizenhárom **külső ellenőrzés** közül 10-et a fenntartó (OKM, NEFMI, EMMI), 1-et az NFM, 2-t pedig a KEHI folytatott le. Az ellenőrzések során összesen 34 javaslat született, az egyetem a javaslatok végrehajtására 5 intézkedési tervet készített. A külső ellenőrzések javaslatai közül hetet nem hajtottak végre, 18 határidőn túl teljesült, kilencet határidőre végrehajtottak.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban erőfeszítéseket tett az **integritási szemlélet** fejlesztésére, valamint a korrupciós kockázatok csökkentésére, a 2013. évben önként részt vett az ÁSZ integritási felmérésében.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

**az emberi erőforrások miniszterének:**

Az egyetem belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése részben felelt meg az Áht.<sup>1-2,</sup> az Ámr.<sup>1-2,</sup> a Ber. és a Bkr. előírásainak. Azon belül a monitoring rendszer megfelelő, a kontrollkörnyezet, a kockázatkezelési, valamint az információs és kommunikációs rendszer részben megfelelő, a kontrolltevékenységek működése nem megfelelő volt. Az egyetem pénzügyi gazdálkodása és vagyongazdálkodása nem minden tekintetben volt szabályszerű.

Javaslat:

Intézkedjen az Nftv. 73. § (3) bekezdés e) pontja által meghatározott munkáltatói jogkörében eljárva a belső kontrollrendszer kialakításával és működtetésével, valamint a pénzügyi és vagyongazdálkodással összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és a vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**a Pécsi Tudományegyetem rektorának<sup>3</sup>:**

1. A belső kontrollrendszer egyes területeinek kialakítása és működtetése részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak:

a kontrollkörnyezet kialakítása részben volt megfelelő, mivel az egyetem az ellenőrzött időszakban nem teljes körűen rendelkezett a jogszabályokban kötelezően előírt belső szabályzatokkal, a szabályzatokat nem minden esetben aktualizálták a jogszabályi változásokkal összhangban. Mindez nem biztosította az Ámr.<sub>1</sub> 145/D. §-ában, az Ámr.<sub>2</sub> 156 §-ában, továbbá a Bkr. 6. §-ában foglalt előírások érvényesülését;

a kontrolltevékenységek működtetése nem felelt meg az Ámr.<sub>1</sub> 145/A. §-a, az Ámr.<sub>2</sub> 158. §-a és a Bkr. 8. §-a előírásainak, amely pénzügyi és vagyongazdálkodást érintő szabálytalanságokat eredményezett;

a kockázatkezelési rendszer kialakítása és működtetése részben volt megfelelő, mivel – az Ámr.<sub>1</sub> 145/C. § (2) bekezdése, az Ámr.<sub>2</sub> 157. § (2) bekezdése és a Bkr. 7. §-a követelményeivel ellentétben – a kockázatok felmérése és értékelése során a kockázati válaszlépéseket, a szükséges intézkedéseket nem határozták meg;

az információs és kommunikációs rendszer működtetése részben felelt meg az Eisztv. 6. §-ában, az Info tv. 37. §-ában, az Ámr.<sub>2</sub> 22. sz. mellékletében, az Ávr. 8. sz. mellékletében előírtaknak, mivel az egyetem nem megfelelő tartalommal és rendszerességgel tette közzé honlapján a jogszabály által előírt adatokat.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályoknak megfelelő belső kontrollrendszer működtetése érdekében – az ellenőrzött időszak óta bekövetkezett esetleges jogszabályi változásokra figyelemmel – a kontrollkörnyezet, a kontrolltevékenységek, a kockázatkezelési, valamint az információs és kommunikációs rendszer ellenőrzés által feltárt hiányosságainak megszüntetéséről.

2. A pénzügyi gazdálkodás területén nem volt szabályszerű a rendszeres és nem rendszeres, valamint a külső személyi juttatások, a dologi és felhalmozási kiadások, az ellátottak juttatásai előirányzatainak felhasználása, mivel a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg az Ámr.<sub>1</sub> 134.-136. §-ai, az Ámr.<sub>2</sub> 74 §-a, az Ámr.<sub>2</sub> 76-78 §-ai, az Ávr. 55. § és 57-59. §-ai előírásainak.

A térítési díjakat, költségtérítéseket – az Áhsz. 9. sz. melléklet 12. pontjában előírtak ellenére – nem alapozták meg önköltségszámítással.

A közbeszerzések alkalmazásánál több esetben megsértették a Kbt.<sub>1</sub> 240. § (1) bekezdésében és a Kbt.<sub>2</sub> 119. §-ában a közbeszerzési eljárás lefolytatására előírt szabályokat.

---

<sup>3</sup> Az Nftv. 2014. július 24-től hatályos módosítását követően a belső kontrollrendszer kialakításáért és működtetéséért, továbbá a pénzügyi és vagyongazdálkodásért felelős, valamint a közbeszerzési szerződést aláíró személy felett munkáltatói jogkört gyakorló személynek.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a gazdálkodási jogkörök szabályszerű gyakorlásának érvényesítéséről.
  - b) Intézkedjen az intézményi térítési díjak és költségtérítések önköltségszámítással történő megalapozásáról a hatályos jogszabályoknak megfelelően.
  - c) Intézkedjen az Nftv. 13. § (2) bekezdésében<sup>4</sup> meghatározott munkáltatói jogkörében eljárva a közbeszerzési szabálytalansághoz kapcsolódóan a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és a vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
3. A vagyongazdálkodás szabályszerűségét érintő hiányosság volt, hogy az egyetem 2009-2013. évek között – a Feot. 27. § (6) bekezdés d) pontjában és az Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pontjában előírtak ellenére – nem rendelkezett a szenátus által elfogadott vagyongazdálkodási tervvel.

Az Áhsz. 37. § (7) bekezdésében és a belső szabályzatban előírtak ellenére az intézmény nem biztosította a tárgyi eszközök teljes körében a kétévenkénti mennyiségi leltározás lefolytatását.

Egy kincstári bankkártyával felvett összeg elszámolása során az annak alapjául szolgáló megbízási szerződéseket felhatalmazással nem rendelkező személy írta alá, az elszámoláshoz mellékelt utalványrendeleteken szereplő teljesítés igazoló nem volt jogosult a teljesítés igazolására. Mindez nem biztosította az Áht.<sub>1</sub> 100/C. § (3) bekezdése, az Ámr.<sub>2</sub> 74. § és 76-80 §-ai előírásainak érvényesülését.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a vagyongazdálkodási terv jogszabályi előírásoknak megfelelő elkészítéséről, kezdeményezze annak elfogadását és jóváhagyását.
- b) Intézkedjen a tárgyi eszközök teljes körének a szabályzatnak megfelelő mennyiségi leltározásáról.
- c) Intézkedjen az Nftv. 13. § (2) bekezdésében<sup>5</sup> meghatározott munkáltatói jogkörében eljárva a kincstári bankkártya használatával felvett összeg szabálytalan elszámolásához kapcsolódóan a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és a vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

---

<sup>4</sup> 2014. július 24-től az Nftv. 13/A. § (2) bekezdés e) pontja

<sup>5</sup> 2014. július 24-től az Nftv. 13/A. § (2) bekezdés e) pontja

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. FENNTARTÓI ÉS ÁGAZATI IRÁNYÍTÁSI JOGOK GYAKORLÁSA

Az állam nevében a PTE fenntartói jogait<sup>6</sup> az ellenőrzött időszakban az oktató-sért felelős miniszter gyakorolta.

A miniszter **alapítói és fenntartói feladatait** az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírásoknak **megfelelően látta el**.

A miniszter az alapítói jogosultságai keretében szabályszerűen adta ki az egyetem jogszabályi és szervezeti változásoknak megfelelően módosított<sup>7</sup> alapító okiratát. Az előírásoknak megfelelően közreműködött a PTE éves költségvetésének tervezésében, meghatározta és közölte az egyetemmel költségvetésének kereteit, a kiemelt előirányzatok főösszegeit. Az ellenőrzött időszak minden évében ellenőrizte és elfogadta az PTE költségvetési, illetve gazdálkodási beszámolóját. A jogszabályi kötelezettségének eleget téve ellenőrizte a felsőoktatási intézmény gazdálkodását, működésének törvényességét, hatékonyságát. Az egyetem szakmai munkájának eredményességét a fenntartó az éves gazdálkodásról készült beszámoló elfogadása keretében tudomásul vette.

A fenntartó az egyetem által megküldött módosított SZMSZ-t a jogszabály által előírt határidőn belül<sup>8</sup> véleményezte.

Az egyetemnek az ellenőrzött időszakban két intézményfejlesztési terve volt hatályban. A 2012-ig hatályos IFT-t 2008-ban fogadta el a szenátus. Az új, 2013-2016. évekre vonatkozó IFT-t a szenátus 2012. június 28-án fogadta el, majd határidőben megküldték a fenntartónak véleményezésre.

Az ellenőrzött időszakban az egyetemhez két **rektort neveztek ki**, a 2007. július 1. és 2010. június 30. közötti, valamint a 2010. július 1. és 2014. június 30. közötti időszakra.

A fenntartó a jogszabályoknak megfelelően gyakorolta **az egyetem felső vezetőinek** kinevezésével, illetve megbízásával kapcsolatos jogosultságait.

A fenntartó a 2008. január 1-jétől hivatalban lévő gazdasági főigazgató megbízását 2010. szeptember 23-án visszavonta, mivel a gazdasági főigazgató ellen büntető eljárás indult. Az új gazdasági főigazgató megbízottként végezte munkáját 2010. augusztus 1. és 2011. február 28. között, rektori megbízás alapján, majd a posztra kiírt pályázat elbírálása után 2011. március 1-től 2015. február 28-ig a

---

<sup>6</sup> Feot. 7. § (4) bekezdése, Nftv. 4. § (4) bekezdése.

<sup>7</sup> Az ellenőrzött időszakban a fenntartó összesen négy alkalommal módosította a PTE alapító okiratát.

<sup>8</sup> Nftv. 74. § (4) bekezdése.

Feot. 115. § (2) bekezdés g) pontjának megfelelően minisztertől kapta meg a megbízását.

A PTE és a fenntartó 2007. december 13-án a jogszabályban előírtak megfelelően<sup>9</sup> megkötötte a 2008-2010. évekre szóló **három éves fenntartói megállapodást**, amely tartalmazta az egyetem által elérendő teljesítménykövetelményeket.

A megállapodásban a PTE a teljesítménymutatókat öt területen határozta meg (oktatás, kutatás, gazdálkodás, vezetés, együttműködés). A kitűzött 16 célt 2009-ben kettővel kiegészítették. Az egyetem 14 célnél elérte vagy meghaladta a tervezett mértéket. A hároméves fenntartói megállapodásban elfogadott teljesítménymutatók időarányos teljesítését a PTE 2008. és 2010. között évente értékelte az éves gazdálkodási beszámoló készítésekor, amelyet a fenntartó minden évben elfogadott. A teljesítménymutatók a tervezetthez képest 2008-ban 78%-osan, 2009-ben 80%-osan, 2010-ben 89%-osan teljesültek. Lényeges problémaként jelent meg a három éves megállapodás záró beszámolója szerint az, hogy az egészségügy finanszírozási problémái 2009-től kezdődően fokozatosan kedvezőtlen kényszerpályára terelték a gazdasági folyamatokat. Továbbá lényeges probléma volt az is, hogy 2010-ig az egyetemre beiratkozott hallgatók létszáma folyamatosan csökkent.

A miniszter az **ágazati irányítási feladatait** az ellenőrzött időszakban nem látta el teljes körűen.

A miniszter – a vonatkozó jogszabályokban<sup>10</sup> foglaltak ellenére – nem készített a felsőoktatás rendszere vonatkozásában elfogadott középtávú fejlesztési tervet.

A Kormány a FIR működéséért felelős szervnek az OH-t jelölte ki. Az elektronikus nyilvántartás működtetéséhez szükséges informatikai háttérrel és az adatok feldolgozását az OH az Educatio Kft. bevonásával látta el. A felsőoktatási ágazati információs rendszer oktatásszakmai fejlesztési koncepcióját a fenntartó elkészítette.

A FIR Fejlesztési Stratégia című dokumentumot 2011. november 15-én írta alá az EMMI Felsőoktatásért és tudománypolitikáért felelős helyettes államtitkára, az OH elnöke és az Educatio Kft. ügyvezetője.

A minisztérium az OH-val a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető kontrollokat a 2012. év végéig nem teljes körűen alakította ki. A FIR átfogó megújítása után a 2012 szeptemberétől – a nyitott jogviszonnyal rendelkező hallgatók és az oktatók vonatkozásában – rögzített adatok teljeseek voltak. A visszamenőleges adatok tisztítása és beküldése folyamatban volt. A fenntartó a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges kontrollokat 2012. év végén kialakította.

---

<sup>9</sup> Feot. 133/A. § (4)-(6) bekezdései.

<sup>10</sup> Feot. 104. § (1) bekezdés b) pont és az Nftv. 64. § (3) bekezdés a) pont.

Az OKM Ellenőrzési Főosztálya a FIR kialakításának és működésének jogszabályi megfelelőségét 2010-ben ellenőrizte az OKM-nél, az OH-nál és az Educatio Kft.-nél.

A jelentés megállapította, hogy a FIR kialakítása és működése csak részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak, hiányzott a szakmai célkitűzések egyértelmű és pontos meghatározása. Ezek hiányában a FIR megfelelősége nem volt mérhető. A fontosabb nyilvántartási funkciók részben voltak működőképeseek, az intézmények hiányos adatszolgáltatása veszélyeztette a FIR-től elvárt szolgáltatások teljesülését.

A fenntartó a 2012. szeptembertől működő FIR-t jogszabályi megfelelőségi, adatbiztonsági, illetve informatikai szempontból 2013. december 31-ig nem ellenőrizte.

Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozatban – a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az ágazatért felelős miniszter részvételével – előírt szervezeti és feladat-ellátási felülvizsgálati program kidolgozása.

A kormányhatározat a minisztérium számára a hatékony felsőoktatási feladatellátás érdekében közreműködési kötelezettséget írt elő a követelmények és feltételek (feladatmutatók, mennyiségi és minőségi teljesítménymutatók, létszám- és költségnormák) kialakításában, a felsőoktatási intézménystruktúra, illetve az intézményi belső működés korszerűsítési javaslatainak megtételében. A minisztérium tájékoztatása szerint a 2012. február 20-ig határidős feladatot nem végezték el, mert nem rendelkeztek információval a kormányhatározat 1. pontjában megjelölt miniszteri munkabizottság működéséről, valamint az általa kidolgozott módszertani útmutatóról, amely a munkálatokhoz adott volna irányutatást<sup>11</sup>.

## 2. AZ EGYETEM BELSŐ KONTROLLRENDSZERÉNEK KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE

A PTE **belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése** az ellenőrzött időszakban **részben felelt meg** a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Ezen belül a monitoring rendszer megfelelő, a kontrollkörnyezet, a kockázatkezelés, az információs és kommunikációs rendszer részben megfelelő volt, a kontrolltevékenységek működése nem megfelelő volt.

Az ellenőrzött időszak folyamán a belső kontrollrendszer szabályozottsága és a kockázatkezelés terén 2011-től fokozatos javulást értek el. A kontrolltevékenységek működésében azonban lényeges előrelépés nem történt.

A rektor 2009-2013-ban évente értékelte a belső kontrollok kialakítását és működését, valamint erről nyilatkozatot tett. A rektor által tett nyilatkozatok csak részben voltak összhangban az ellenőrzés megállapításaival. A 2009 és 2010 évben tett nyilatkozatok nem tartalmaztak elegendő információt a kialakított kontrollkörnyezetről és annak működtetéséről, 2009-ben a további fejlesztési te-

<sup>11</sup> Az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat 1. pontjának felelősei az NGM miniszter, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár, valamint a KIM miniszter voltak.

rületeket tételesen nem határozták meg, 2011-ben a szabályozási hiányosságokat teljes körűen nem szüntették meg.

A PTE a **kontrollkörnyezetét** a jogszabályi előírásoknak részben megfelelően alakította ki. Az egyetem 2013-ra javulást ért el a kontrollkörnyezetének kialakításában, azonban a belső szabályozó eszközei több esetben nem kerültek aktualizálásra és továbbra sem voltak teljes körűen összhangban a hatályos jogszabályokkal.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban rendelkezett a jogszabályokban előírt, a közfeladatokat és az alaptevékenységeket tartalmazó, aktualizált alapító okirattal.

A PTE elkészítette és szükség esetén aktualizálta az oktatási, kutatási, szervezeti, működési és gazdálkodási autonómiáját biztosító intézményi SZMSZ-t, azonban az nem minden tekintetben felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Az SZMSZ, illetve mellékletei a jogszabályi előírások<sup>12</sup> ellenére 2012-ig nem tartalmazták a PTE vagyongazdálkodásába illetve tulajdonosi jogkörébe tartozó gazdálkodó szervezetek felsorolását. A feltárt hiányosságot a PTE 2012. december 13-án az SZMSZ 10. sz. mellékletének („Gazdálkodó szervezetek alapításának és a gazdálkodó szervezetekben való részesedés szerzésének szabályai a Pécsi Tudományegyetemen”) gazdálkodó szervezetekkel történő kiegészítésével pótolta. Az SZMSZ az ellenőrzött időszakban az előírások ellenére<sup>13</sup> nem tartalmazta a szervezeti egységek engedélyezett létszámadatait.

Az Nftv. 117. § (8) bekezdése értelmében a PTE Gazdasági Tanács (GT) elnökének és tagjainak megbízását 2013. január 1-én megszüntették. Az Nftv. 14. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján az SZMSZ-ben előírtak szerint a GT új összetételben működhet. Az új GT megalakítására nem került sor, a hatályos SZMSZ 2013-ban is tartalmazta a GT tagjaira vonatkozó előírásokat, valamint hatályban volt a GT Ügyrendje<sup>14</sup> is.

A PTE foglalkoztatási követelményrendszere az előírásoknak megfelelően szabályozta az oktatókkal, kutatókkal, tanárokkal és egyéb közalkalmazottakkal szemben támasztott előmeneteli követelményeket, az alkalmazás feltételeit, az értékelés szempontjait, a díjazás elveit, az oktatók tanításra fordítandó idejét, továbbá ennek, valamint a kutatásra és egyéb feladatra fordított munkaidő megosztását.

Az egyetem 2012. január 1-jétől nem rendelkezett hatályos etikai elvárásokat tartalmazó etikai kódexszel, ezért – a jogszabályi előírások<sup>15</sup> ellenére – a szervezet minden szintjén nem kerültek meghatározásra az etikai elvárások.

---

<sup>12</sup> Ámr.<sub>1</sub> 13/A. § (3) bekezdés d) pontja, Ámr.<sub>2</sub> 20. § (2) bekezdés d) pontja, és az Ávr. 13. § (1) bekezdés d) pontja.

<sup>13</sup> Ámr.<sub>1</sub> 13/A. § (3) bekezdés e) pontja, Ámr.<sub>2</sub> 20. § (2) bekezdés e) pontja, és az Ávr. 13. § (1) bekezdés e) pontja.

<sup>14</sup> Az SZMSZ 17. számú melléklete.

<sup>15</sup> Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pontja.



A PTE elkészítette az etikai elvárásokat tartalmazó etikai kódexének tervezetét, amelynek egyeztetése az egyetemen belül megtörtént, a szenátus általi elfogadása azonban az ellenőrzött időszakban nem történt meg.

Az egyetem belső szabályozásait több esetben nem aktualizálták a jogszabályi, illetve belső változásoknak megfelelően, így azok nem minden tekintetben voltak összhangban a hatályos jogszabályokkal és belső szabályzatokkal.

Az egyetem 2006. december 14-től hatályos számviteli politikáját csak a 2011. december 16-án hatályba léptetett új számviteli politikával helyezte hatályon kívül. A szenátus által jóváhagyott 2006. december 14-én hatályba lépett számlarendet 2011. december 16-ig nem aktualizálták. Az eszközök és források 2000. december 21-én elfogadott értékelési szabályzatát 2011-ig nem aktualizálták. A 2005. február 17-től 2011. december 15-ig hatályban lévő pénztári és pénzkezelési szabályzatot nem aktualizálták. A PTE 2005. szeptember 22-én hatályba lépett önköltség számítási szabályzatát – annak hatályba lépése óta – nem aktualizálta.

Az egyetem belső szabályzatainak egy része az ellenőrzött időszakban nem teljes körűen felelt meg a vonatkozó jogszabályoknak és belső előírásoknak.

Az alapító okirat és az SZMSZ 2009-ben és 2010-ben is változott, ezeknek a változásoknak az átvezetése a Számviteli politikában nem történt meg.

Az értékelési szabályzat 2012. július 1-jéig nem határozta meg követeléstípusonként a minősítés szempontjait és a dokumentálás rendjét<sup>16</sup>.

A bizonylati szabályzat – a jogszabályi előírások<sup>17</sup> ellenére – nem tartalmazta a bizonylatok megőrzésének módját, idejét, helyét, nyilvántartásának rendszerét és felelősét.

A pénztári és pénzkezelési szabályzatból az előírások<sup>18</sup> ellenére hiányzott az intézmény által igénybe vehető kincstári kártya típusait, a felhasználás eljárásrendjét meghatározó szabályok, továbbá a készpénzben és a bankszámlán tartott pénzeszközök közötti forgalomnak az Sztv. 14. § (8) bekezdésben előírt szabályai. A 2011. augusztus 31-én hatályba lépett, a készpénzkímélő fizetési eszközök használatáról szóló 5/2011-es GF utasítás már tartalmazta a kincstári kártyák típusait, a használatára jogosultak körét, a használttal kapcsolatos eljárásrendet. A szenátus által jóváhagyott új pénztári és pénzkezelési szabályzat 2011. december 16-án lépett hatályba, amely megfelelt a jogszabályi követelményeknek.

Az összeférhetetlenségi szabályok – a jogszabályi előírások<sup>19</sup> ellenére – 2011-2013-ban nem lettek teljes körűen meghatározva, ezért nem tartalmazták, hogy az érvényesítő az Ámr. 80. § (1), és az Ávr. 60. § (1) előírása szerint ugyanazon gazdasági esemény tekintetében nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra jogosult, és a teljesítést igazoló személlyel.

---

<sup>16</sup> Áhsz. 8. § (17) bekezdés d) pont.

<sup>17</sup> Sztv. 161. § (2) d) pontja.

<sup>18</sup> Sztv. 14. § (8) bekezdése, valamint a 46/2009. (XII. 30.) PM rendelet 23. § (9) bekezdése és 26. és 29. §-ai.

<sup>19</sup> Ámr. 20. § (3) a) pontja, Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontja.

Az egyetem a jogszabályi előírásoknak<sup>20</sup> megfelelően belső eljárásrendben szabályozta a beszerzéseivel kapcsolatos eljárásokat. A PTE 2011. július 1-ig hatályos közbeszerzési szabályzata megfelelt a Kbt.<sup>1</sup> előírásainak. Ezt követően a szenátus 2011. június 23-án jóváhagyta a közbeszerzési eljárással és közbeszerzési eljárás nélkül lebonyolított beszerzési eljárások szabályzatát, melyet 2012-ben és 2013-ban is aktualizáltak. A szabályzat azonban nem felel meg maradéktalanul a jogszabályokban előírt követelményeknek<sup>21</sup>. A közbeszerzések eljárás rendje nem volt részletesen kidolgozva, általános eljárásrendet tartalmazott. Nem tartalmazta az értékelő bizottság határozatképességének feltételeit, a felelőst és a határidőt az egyes eljárási cselekmények vonatkozásában. Nem volt szabályozva, hogy a közbeszerzési szerződések megkötésére a PTE nevében kik jogosultak, illetve nem volt egyértelmű, hogy a bizottság javaslata alapján a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntést ki, vagy mely testület jogosult meghozni.

Az egyetem **közbeszerzési** eljárással és közbeszerzési eljárás nélkül lebonyolított beszerzési eljárásainak **szabályzatát** 2013-ban az **EMMI véleményezte**. A közbeszerzési szabályzattal kapcsolatban megállapított hiányosságokat a felsőoktatásért és tudománypolitikáért felelős helyettes államtitkár – 2013. szeptember 26-ai – levélben jelezte, amely 90 napos határidőt szabott a szabályzat átdolgozására. Az ellenőrzött időszak végéig – a jogszabályi előírások<sup>22</sup> ellenére – intézkedési terv nem készült.

A minisztérium megállapítása szerint a közbeszerzési eljárás és közbeszerzési eljárás nélkül bonyolított beszerzési eljárások egy szabályzatba történő szabályozása nehezítette az áttekinthetőséget és érthetőséget, továbbá nem követelte meg a közbeszerzési jogszabályok alkalmazását.

A PTE a jogszabályi előírásoknak megfelelően szabályozta a pénzügyi és vagyongazdálkodási folyamatok folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés szabályait. A PTE – a Bkr. hatályba lépését követően – 2012-től a belső kontroll kézikönyvben határozta meg az ellenőrzési nyomvonalak kialakításánál alkalmazott, azonosított tevékenységcsoportokat és folyamatokat. A szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét a FEUVE szabályzat hatályon kívül helyezését követően, a jogszabályoknak megfelelően 2012-től a PTE szabálytalanságok kezelésének szabályzatában írta elő.

Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz kialakított teljesítménykövetelményeket alapvetően a 2007. december 13-án három éves fenntartói megállapodásban rögzítették 2008-2010-re. A kialakított mutatószámokat alkalmazták, a teljesítésükről beszámoltak az intézményfenntartó felé.

Az ellenőrzött időszakban az intézmény **kockázatkezelési rendszerének** kialakítása és működése összességében részben megfelelő volt.

---

<sup>20</sup> Ámr.<sup>2</sup> 20. § (3) b) pontja, Ávr. 13. § (2) bekezdés b) pontja.

<sup>21</sup> Kbt.<sup>2</sup> 22. §, 30. § (1)-(2) bekezdés, 31. § (1) bekezdés f) pont), 59. §, 62. §, a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet.

<sup>22</sup> Bkr. 13. § (2)-(3) bekezdései, 45. § (1)-(3) bekezdései.

A szenátus 2012. november 15-én a belső kontroll kézikönyv elfogadásával egyidejűleg hatályon kívül helyezte a FEUVE szabályzatot. A kézikönyv a Bkr. előírásainak megfelelően tartalmazta a kockázatkezelési rendszerrel kapcsolatos teljes körű szabályozást és eljárásrendet.

Az egyetem a jogszabályokban<sup>23</sup> és a FEUVE szabályzatban előírt dokumentált kockázat azonosítást 2012-ig nem végzett. 2013-ban a szervezeti egységek megkezdték a belső kontroll kézikönyvben foglaltaknak megfelelően a tevékenységük vonatkozásában a lehetséges kockázatok felmérését és értékelését, de a jogszabályi előírások ellenére<sup>24</sup> az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját nem határozták meg.

A kontrolltevékenységgel kapcsolatos szabályozási keret kialakítása megfelelő volt, azonban a **kontrolltevékenységek** működtetése **nem felelt meg** a jogszabályi előírásoknak<sup>25</sup>, amely pénzügyi és vagyongazdálkodást érintő szabálytalanságokat eredményezett. Ez elsősorban a munkafolyamatba épített és a vezetői ellenőrzés hiányosságára volt visszavezethető. A kontroll tevékenységek működtetésében a rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások, a külső személyi juttatások, a dologi kiadások, a felhalmozási kiadások előirányzatainak felhasználásánál, az ellátottak juttatásainál, a működési bevételek beszámolásánál került megállapításra hiányosság. A hiányosságok a gazdálkodási jogkörök gyakorlásával és a közbeszerzési jogszabályok alkalmazásával függtek össze.

A PTE **információs és kommunikációs rendszere** részben megfelelően biztosította a szervezeti egységek és az illetékes alkalmazottak munkájukkal kapcsolatos, megfelelő időben történő tájékoztatását, az információk rendelkezésre állását.

A PTE rendelkezett a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalának szabályairól. Az információs és kommunikációs rendszer működtetése keretében az intézmény az ellenőrzött időszakban – a jogszabályi előírások<sup>26</sup> ellenére – hiányosan és részben nem megfelelő tartalommal és rendszerességgel tette közzé honlapján a jogszabály által előírt adatokat, ezáltal megsértette közzétételi kötelezettségét.

Az egyetem – a jogszabályi előírások<sup>27</sup> ellenére – nem tette közzé a többségi tulajdonában álló, illetve részvételével működő gazdálkodó szervezetei és a felügyeleti szervének adatait, pályázatait, statisztikai adatszolgáltatásait, költségvetési beszámolóit, a létszám és személyi juttatások, az 5,0 M Ft feletti szerződések, valamint a közbeszerzések adatait.

---

<sup>23</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145/C. § (2), Ámr.<sub>2</sub> 157. § (2) bekezdése.

<sup>24</sup> Bkr. 7. § (2) bekezdése.

<sup>25</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145/A. §-a, az Ámr.<sub>2</sub> 158. §-a és a Bkr. 8. §-a.

<sup>26</sup> Eisztv. 6. § (1) bekezdése, az Info tv. 37. § (1) bekezdése.

<sup>27</sup> Eisztv. 1. sz. III. fejezetének 1. pontja, valamint az Info tv. 1. sz. melléklete I. fejezetének 7. és 11. pontjai, II. fejezetének 11., 14. és 15. pontjai, III. fejezetének 1., 2., 4. és 8. pontjai.

Az információs és kommunikációs rendszer működtetése keretében a felsőoktatási intézmény az ellenőrzött időszakban a jogszabályokban előírtaknak megfelelően teljesítette a FIR-rel kapcsolatos, előírt adatszolgáltatásokat.

Az információs és kommunikációs rendszer működtetése keretében az intézmény, mint adatközlő gondoskodott a honlapja adatközlésre alkalmas kialakításáról, karbantartásáról, annak folyamatos rendelkezésre állásáról<sup>28</sup>, amelyeket fejlesztői és üzemeltetői szerződésekkel biztosítottak.

2012. január 23-án az egyetem informatikai alkalmazásainak egy része leállt, amely működési zavarokat okozott a feladatok ellátásában.

A leállást megelőzően, 2012. január 9-én a tároló kapacitás bővítését végezték a HP szakemberei és a PTE munkatársai. A bővítést követően rendszerfrissítést nem végeztek. Az egyetem munkatársai – oktatás hiányában – nem rendelkeztek specifikus ismeretekkel a tároló rendszer szoftverének frissítéséhez. A rendszerleállítás közvetlenül az egyetem tároló rendszerének szoftverhibája miatt következett be. Továbbá közrejátszott benne a kockázatokkal arányos biztonsági rendszer kiépítésének elmaradása, az informatikai kontrollrendszer kialakításának hiányossá-gai: az informatikai környezet biztonsági kockázatai felmérésének elmaradása, a felelősségi körök egyértelmű meghatározásának hiánya, az eljárásrendek, a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a biztonsági megbízott által végzendő ellenőrzés hiánya, továbbá az IBSZ-ben meghatározott biztonsági előírások megszegése, illetve végrehajtásuk elmaradása. A rendszerleállást megelőzően az IBSZ-ben előírt, aktualizált mentési renddel a PTE nem rendelkezett. Az IBSZ előírása ellenére a mentésekről visszatöltési tesztelést nem végeztek, annak végrehajtását nem ellenőrizték. Az informatikai rendszerekre vonatkozó, az IBSZ-ben előírt, dokumentált biztonsági ellenőrzést a biztonsági megbízott nem végezte.

A rendszerhibát a külsős cég szakemberei a régi rendszer visszaállításával, és a belső szinkron helyreállításával próbálták elhárítani, azonban ennek időigénye miatt az egyetem vezetése a rendszer újratelepítése, az adatok és alkalmazások mentésekből történő visszaállítása mellett döntött. Az egyetem több esetben nem rendelkezett mentésekkel, egyes rendszerekről készített mentés nem volt naprakész, emiatt jelentős adatvesztések fordultak elő elsősorban az egészségügyi rendszerekben, az iratkezelő rendszer dokumentumtároló adatbázisában, valamint a file rendszeren tárolt munkadokumentumokban. A rendszerleállást követően az Informatikai Igazgatóság saját hatáskörben megkezdte az okok feltárását és a szükséges intézkedések kidolgozását. Ezzel egyidejűleg 2012. február 20-án a rektor bizottságot hozott létre a rendszerleállítás körülményeinek kivizsgálására. A bizottság 2012. december 14-én nyújtotta be jelentését<sup>29</sup>, amely tartalmazta a rendszerleállítás okait, a veszteségek értékelését és a felelősségi körök feltárását. A mentési hiányosságok miatt a gazdasági főigazgató írásbeli figyelmeztetést adott az Informatikai Igazgatóság igazgatójának és osztályvezetőjének, valamint három érintett munkatársának.

Az ellenőrzött időszakban a **monitoring rendszer** kialakítása és működtetése a jogszabályi előírásoknak megfelelt. A monitoring tevékenység alapvetően az

---

<sup>28</sup> Eisztv. 3. § (5) bekezdése, az Info tv. 34. § (2) bekezdése.

<sup>29</sup> PTE/73205-1/2012 számú jelentés.

éves (a gazdasági területen negyedéves), illetve eseti beszámolások rendszerével, a belső ellenőrzés működtetésével valósult meg.

Az egyetem a belső ellenőrzési rendszert és annak szervezeti kereteit kialakította, működtetése az ellenőrzött időszakban biztosított volt, a belső ellenőrök feladatköri és szervezeti függetlensége a jogszabályi előírásoknak megfelelően<sup>30</sup> megvalósult, a belső ellenőrzési szervezet munkatársainak képzettsége és képeztetése megfelelt a jogszabályi előírásoknak<sup>31</sup>. A belső ellenőrzés számára a dokumentációhoz, vezetői értekezletek emlékeztetőihez, szenátusi anyagokhoz való hozzáférés biztosított volt. Az egyetem 2009 és 2013 között rendelkezett a rektor által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyvvel, és évente aktualizálta, amely tartalma megfelelt a jogszabályban előírt követelményeknek.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban rendelkezett stratégiai ellenőrzési tervvel, a belső ellenőrzés a kockázatelemzés elvégzését követően a jogszabálynak megfelelően minden évben elkészítette az éves ellenőrzési tervet, amelyet a rektor jóváhagyott.

Az ellenőrzött időszakban a belső ellenőrzés összesen 41 ellenőrzést végzett, ebből az intézmény gazdálkodásával kapcsolatosan 23 ellenőrzési jelentést készített, amelyekben a szabályozást érintő javaslatok száma összesen 163 db volt, a gazdálkodási gyakorlatot érintően 130 db javaslatot tettek. A belső ellenőrzés minden végrehajtott ellenőrzése során ellenőrizte a belső kontrollok szerinti követelmények végrehajtását.

Az ellenőrzött szervezeti egységek vezetői a javaslatokra a jogszabályban előírt határidőkön belül intézkedési terveket készítettek határidők, felelősök megjelölésével, melyeket a belső ellenőrzés írásban véleményezett, és a rektor jóváhagyott. Az intézkedési tervekben megjelölt határidőre végrehajtott intézkedések száma 2 db, a részben végrehajtottak száma 20 db volt. A gazdálkodással kapcsolatosan utóellenőrzést csak két ellenőrzés esetében végeztek.

A belső ellenőrzéshez kapcsolódó intézkedésekről a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal évente nyilvántartást vezettek, amelyben a megtett intézkedések, a határidőben végre nem hajtott intézkedések okai mellett a nem teljesülés kapcsán tett válaszlépések is szerepeltek.

Az egyetem belső ellenőrzése a 2012. évben folytatta le **kötelezettségvállalás** szabályozásának és végrehajtásának folyamat- és rendszerszemléletű vizsgálatát, melynek során az ellenőrzött területet, illetve folyamatot összességében gyengének minősítette.

A jogszabályi elvárások ellenére az egyetem nem szabályozta a szakmai teljesítés igazolás elvárt rendjét, az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjét, az előirányzat-felhasználási terv készítési kötelezettséget.

A belső ellenőrzés a 2012. évben felmérte és értékelt a 2010. július és 2011. június közötti időszak vonatkozásában az egyetem **közbeszerzési tevékenysége** szabályozottságának és **szabályszerűségének helyzetét**, ezen belül a

<sup>30</sup> Ber. 6. § (2) bekezdése, Bkr. 15. §-a.

<sup>31</sup> Ber. 11. §, Bkr. 24. §.

közbeszerzési tevékenységre vonatkozó egyetemi szabályozás jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelést, és annak érvényesülését az egyetemi közbeszerzési eljárások során. A belső ellenőrzés több hiányosságot is feltárt, az erről (2012. szeptember 7-én) készült ellenőrzési jelentés megküldésre került az egyetem vezetése részére.

A belső ellenőri jelentés megállapította, hogy az ellenőrzött időszakban az egészségügyi szervezeti egységek saját hatáskörben folytattak le olyan beszerzéseket, amelyekre értékhatárukot tekintve közbeszerzést kellett volna kiírni. A beszerzési gyakorlat a közbeszerzési jogszabályok megkerülését jelentette, ami jogellenes helyzetet teremtett, az egyetem a közbeszerzési törvényekben előírt kötelezettségeit megszegte. Továbbá az ellenőrzés megállapította, hogy az egyetem adatbázisai (SAP, szerződés nyilvántartás) nem biztosítottak megfelelő alapot a közbeszerzési jogszabályokban előírt közbeszerzési minősítések, becsült érték megállapítások, egybeszámítási módszerek teljes körű elvégzéséhez. További jelentős kockázatot mutatott a vizsgált közbeszerzési eljárási cselekmények dokumentumainak rendezetlen állapota, az iratok kezelése és irattárazási gyakorlata.

A közbeszerzés hiányosságait feltáró belső ellenőri jelentés megállapításai és javaslatok csak részben hasznosultak. Az egyetem gazdasági főigazgatója a belső ellenőri jelentésben megfogalmazott javaslatokra (2012. szeptember 27-én) intézkedési tervet készített, amely 17 intézkedést tartalmazott. Az intézkedések közül 9-et végrehajtottak, 6 intézkedés végrehajtását 2013-ra halasztották. A szabályozási és dokumentációs hiányosságokat 2012-ben pótolták. A 2013-ra halasztott intézkedések közül csak egy valósult meg teljes körűen, egy részben, több intézkedés végrehajtását pedig 2014-re halasztották. Részben valósult meg a közbeszerzési folyamat ellenőrzési nyomvonalának kialakítása, nomenklatúrák készítése az eljáró teamek számára. Az új SAP verzió telepítésének hiányában nem valósult meg az SAP közbeszerzést támogató funkciójának bővítése, a beszerzési tervezés módszertanának összeállítása.

A 2013. évben a belső ellenőrzés 22 szervezeti egység vonatkozásában önértékelő kérdőív feldolgozása alapján értékelte az egyetem belső **kontrollrendszerét**. A szervezeti egységek válaszai alapján a belső kontrollrendszer kritikus területei: az indikátorrendszer hiánya, a feladatok szabályozottságának hiányosságai, az ösztönző rendszer hiánya, az etikai értékre és az integritásra vonatkozó hiányosságok, a teljes körű vezetői információs rendszer hiánya voltak.

A belső ellenőrzés által 2013-ban lefolytatott készletgazdálkodás gazdaságosságának, hatékonyságának rendszerszemléletű vizsgálata több hiányosságot is megállapított a **készletgazdálkodással és a közbeszerzési gyakorlattal** kapcsolatban. A 2013. augusztus 12-én készült ellenőrzési jelentés megküldésre került az egyetem vezetése részére.

Nem szabályozták a készletgazdálkodással összefüggő folyamatokat, nem építettek ki és nem működtették azon belső kontroll folyamatokat, amelyek rendszerűen biztosítják a szabályszerű, hatékony és gazdaságos készletgazdálkodást.

Az egyetem gyógyszer beszerzéseinek 2012. évi tervezett összege – a közbeszerzési terv alapján – 2135,0 M Ft volt. A belső ellenőri jelentés szerint a gyógyszerbeszerzés 2012. május 30-ára közbeszerzéssel tervezett első üteme nem valósult meg. A gyógyszer nagykereskedők a gyári gyógyszerkészítményeket – közbeszerzési eljárás lefolytatása hiányában – 2012-ben szerződések nélkül, szabadkézi

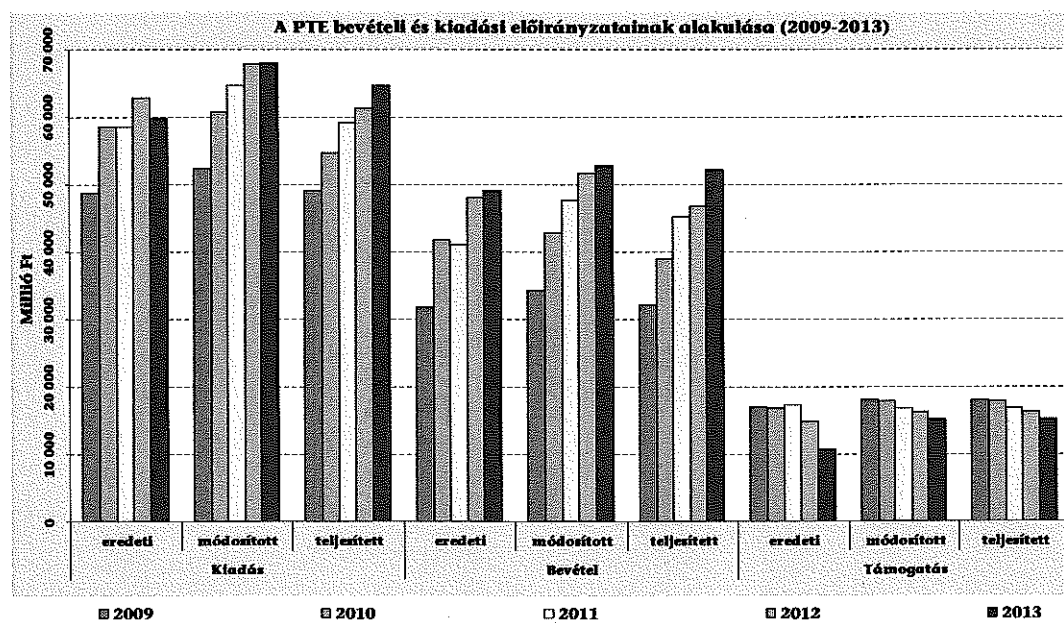
adásvétellel szállították. Az egyetemen 2012-ben – egészségügyi területen – összesen 921,0 M Ft vegyszerbeszerzés történt. A Klinikai Központ Labor Medicina Intézetének vegyszergazdálkodást vizsgálva a belső ellenőrzés megállapította, hogy a 2012. évi vegyszerbeszerzések közbeszerzési eljárás nélkül, egyedi megrendelések alapján történtek. A beszerzési gyakorlat a közbeszerzési jogszabályok megkezdését jelentette.

A rektor 2013. augusztus 26-án az ellenőrzési jelentést elfogadta és intézkedési terv készítését írta elő. Az egyetem gazdasági főigazgatója és a Klinikai Központ főigazgatója – a jogszabályban előírt határidőt<sup>32</sup> követően – 2014. január 10-ére készítették el a 12 intézkedést tartalmazó intézkedési tervet. Az intézkedési terv tartalmazott intézkedéseket a készletgazdálkodás szabályozási hiányosságainak megszüntetésére, továbbá mind a gyógyszerbeszerzések, mind a vegyszerbeszerzések közbeszerzéssel történő lebonyolítására.

### 3. AZ EGYETEM PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁSA

Az ellenőrzött időszakban az egyetem **pénzügyi gazdálkodása** nem teljes körűen felelt meg a jogszabályokban és belső szabályozásokban foglaltaknak.

#### 3.1. A bevételi és kiadási előirányzatok alakulása, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló tényezők



Az egyetem 2009-2013 között **az alaptevékenysége ellátásához szükséges forrásokat** fenntartó szervei támogatásból, saját bevételekből, pénzeszköz átvételekből és előző évi előirányzat-maradványból fedezte.

Az intézmény 2013. évi eredeti **kiadási** előirányzata 2009. évhez képest 22,9%-kal (11 142,6 M Ft) volt magasabb. Az egyetem kiadási előirányzata 2010-re 20,2%-kal (9823,9 M Ft-tal) nőtt, a növekedésre a Baranya Megyei Ön-

<sup>32</sup> Bkr. 45. § (3) bekezdése.

kormányzattól az egészségügyi szakellátás területi ellátási kötelezettségének átvétele volt hatással. A 2011. évi kiadási előirányzat alig (7,5 M Ft-tal) haladta meg az előző évit, majd 2012-ben a kiadási előirányzat 7,3%-kal (4298,0 M Ft-tal) nőtt a kiemelt nagyberuházások (Szentágotthai János Kutatóközpont, Tudásközpont beruházás, 400 Ágyas Klinika épület rekonstrukciója) 2011-es indítása és 2012-ben történő bonyolítása miatt. 2013-ban az előző évhez képest a kiadási előirányzat 4,8%-kal (2986,8 M Ft-tal) csökkent, melyet elsődlegesen az egyetemi oktatásban résztvevő hallgatói létszám visszaesése és a finanszírozás változása okozott.

A saját **bevétel** eredeti előirányzata 2009-2013 között 54,5%-kal (17 301,6 M Ft-tal) nőtt. Ezen belül a működési bevétel 12 392,0 Mrd Ft-tal, a felhalmozási bevétel 5166,3 M Ft-tal nőtt az ellenőrzött időszakban. A **támogatások** eredeti előirányzata 2009-2013 között 36,3%-kal (6159,0 M Ft-tal) csökkent. Ezen belül az igénybe vehető működési célú támogatást 5196,6 M Ft-tal, míg a felhalmozási támogatás 962,4 M Ft-tal csökkent az ellenőrzött időszakban.

A PTE költségvetési kiadásainak és bevételeinek részletes adatait az 1. számú melléklet tartalmazza.

Az egyetem előirányzatait országgyűlési, Kormány, irányító szervei és intézményi hatáskörben többször módosították, a módosítások döntő része irányító szervei hatáskörben történt.

A 2009-2013. évi **előirányzat-módosításokat** az alábbi táblázat mutatja be (M Ft-ban):

Előirányzat-módosítások (M Ft-ban)						
	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	Összesen
OGY	--	--	-1 795,3	--	49,0	-1 746,3
Kormány	343,8	210,2	210,6	-249,0	964,0	1 479,6
Irányító szerv	711,8	787,3	5 050,4	2 234,8	4 929,4	13 713,7
Intézmény	2 597,9	1 187,8	2 558,5	3 098,2	2 191,6	11 634,0
<b>Összesen</b>	<b>3 653,5</b>	<b>2 185,3</b>	<b>6 024,2</b>	<b>5 084,0</b>	<b>8 134,0</b>	<b>25 081,0</b>

**Országgyűlési** hatáskörben az intézménytől a 2011. évben 1795,3 M Ft összeget vontak el. Az államháztartási egyensúly megőrzéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1025/2011. (II. 11.) Korm. határozatban foglaltak szerint 1523,8 M Ft, illetve a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény alapján további 271,5 M Ft elvonás történt. A 2013. évben országgyűlési hatáskörű előirányzat módosítás egyszeri jelleggel 49,0 M Ft pótelőirányzatot biztosított az intézménynek a Pedagógus életpálya modell bevezetésével kapcsolatos többletkiadások finanszírozására.

**Kormányzati** hatáskörben mind az öt évben módosították az intézmény előirányzatait. A módosítások jellemzően a zárolásokkal, a Prémium Évek Programmal, a kereset kiegészítésekkel, a bérkompenzációval, létszám leépítés támogatásával, hallgatói juttatás támogatásával és a Stipendium Hungaricum Ösztöndíj támogatásával függték össze.



**Irányító szervek** hatáskörben az előirányzat-módosítások elsősorban a PPP konstrukcióban megvalósuló beruházások bérleti díjának, Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok, a Szőlészeti és Borászati Kutatóintézet gén-megőrzési feladatok, az Országos Dokumentum Ellátási Rendszer, a kis létszámú szakok, a kulturális menedzserképzés, rezidensképzés, a doktori és mesteriskolák pályázati támogatása miatt történtek. Az intézmény 2011-ben a Gyógyító-megelőző ellátás jogcímcsoportból finanszírozott egészségügyi szolgáltatók adósságának rendezésére fordítható konszolidációs támogatás címen 4000,0 M Ft-ot kapott. A 2013. évben 1000,0 M Ft támogatást kapott az egyetem a Struktúraátalakítási Alapból.

**Intézményi** hatáskörben az előirányzat módosításokat a saját bevételek túlteljesülései, előirányzat átcsoportosítások és az előirányzat maradványok tették lehetővé.

Az évközi módosítások következtében a kiadási előirányzatok 2009-ben 7,5%-kal, 2010-ben 3,7%-kal, 2011-ben 10,3%-kal, 2012-ben 8,1%-kal és 2013-ban 13,6%-kal, összesen 25 080,9 M Ft-tal növekedtek. Az évközi módosítások következtében a saját bevételi előirányzatok 2009-ben 8,2%-kal, 2010-ben 2,8%-kal, 2011-ben 15,9%-kal, 2012-ben 7,4%-kal és 2013-ban 7,7%-kal, összesen 17 667,4 M Ft-tal növekedtek. A támogatási előirányzatok 2009-ben 6,2%-kal, 2010-ben 5,9%-kal, 2012-ben 10,3%-kal és 2013-ban 40,5%-kal növekedtek, míg 2011-ben a zárolások miatt 3,1%-kal csökkent, összességében 7413,5 M Ft-tal növekedtek.

A kiadási előirányzatok módosítása a személyi jellegű kiadások, a járulékok, a dologi kiadások, az ellátottak pénzügyi juttatása megemelésével állt kapcsolatban. A bevételi előirányzatok módosítása nagyrészt az előző évi pénzmaradvány átvételével állt kapcsolatban. A támogatásokat az irányító szerv módosította.

A **teljesített kiadások** a 2009. évi 49 163,5 M Ft-ról 2013-ra 15 530,4 M Ft-tal (31,6%-kal) növekedtek. A kiadások 2009 és 2011 között 10 012,8 M Ft-tal (20,4%-kal) nőttek, a növekedésre a Baranya Megyei Önkormányzattól az egészségügyi szakellátás területi ellátási kötelezettségének átvétele volt hatással. A teljesített kiadások minden ellenőrzött évben elmaradtak a módosított előirányzattól (2009-ben 6,1%-kal, 2010-ben 10,1%-kal, 2011-ben 8,3%-kal, 2012-ben 9,7%-kal, 2013-ban 4,8%-kal).

Az egyetem a költségvetés módosított kiadási főösszegét a 2009-2013. években betartotta. Az egyetem az ellenőrzött időszakban 24 598,1 M Ft kiadási megtakarítást ért el, mely a módosított előirányzatok 7,8%-a. A személyi juttatások és járulékaik, a dologi kiadások, valamint a felhalmozási kiadások teljesítése az ellenőrzött időszak minden évében kevesebb volt a módosított előirányzatnál.

A PTE költségvetésének módosított kiadási és bevételi főösszegét az ellenőrzött időszakban nem lépte túl.

A működési kiadásokon belül az ellátottak pénzbeli juttatásai jogcímen történt a 2010. évben 500,8 M Ft (18,4%) előirányzat túllépés a hallgatói ösztöndíjak kifizetése miatt.

A **teljesített saját bevételek** a 2009. évi 32 232,0 M Ft-ról 2013-ra 19 924,5 M Ft-tal (61,8%-kal) 52 156,5 M Ft-ra növekedtek. A teljesített költségvetési bevételek a módosított előirányzathoz képest minden évben alulteljesültek (2009-ben 6,2%-kal, 2010-ben 9,1%-kal, 2011-ben 5,2%-kal, 2012-ben

9,5%-kal, 2013-ban 1,2%-kal). Az ellenőrzött időszakban összesen 14 019,6 M Ft bevételi lemaradás keletkezett, ami a módosított előirányzatok 6,1%-a.

A **teljesített támogatások** összesen a 2009. évi 18 014,5 M Ft-ról 2013-ra 2835,7 M Ft-tal (15,7%-kal) 15 178,8 M Ft-ra csökkentek. A támogatási előirányzatok csökkenése miatt az egyetem a gazdálkodás egyensúlyát, a kiadási oldalon a személyi jellegű kifizetések csökkentésével, és az elrendelt zárolások, maradványtartási kötelezettségek teljesítésével, illetve a bevételi oldalon a saját bevételek növelésével próbálta fenntartani. A fenti folyamat eredményeképpen az egyetem a teljesített kiadásait növekvő arányban (2009-ben 65,6%-ban, 2010-ben 72,1%-ban, 2011-ben 76,5%-ban, 2012-ben 76,2%-ban, 2013-ban 80,6%-ban) saját bevételekből finanszírozta.

A bevételek és kiadások teljesítési adatainak részletezését a 2. számú melléklet tartalmazza.

Az ellenőrzött időszakban az év végén kimutatott összes – fenntartó által jóváhagyott kötelezettségvállalással terhelt – **előirányzat-maradvány** a 2009. évben 1083,0 M Ft, a 2010. évben 2217,4 M Ft, a 2011. évben 2844,3 M Ft, a 2012. évben 1706,4 M Ft, illetve a 2013. évben 2641,4 M Ft volt. Ezen összegek a 2009-2013. évi teljesített kiadások 1,5%-át, 4,1%-át, 4,8%-át, 2,8%-át, illetve 4,1%-át tették ki.

A 2009. évi 3198,3 M Ft kiadási megtakarítás és a 2115,3 M Ft bevételi lemaradás különbsége 1083,0 M Ft volt, amelyet az egyetem teljes egészében felhasznált fennálló kötelezettségei teljesítésére. A 2010. évi 6125,2 M Ft kiadási megtakarítás és a 3566,7 M Ft bevételi lemaradás különbsége 2558,5 M Ft volt, ebből 341,1 M Ft összeg nem illette meg az egyetemet. A 2011. évben az 5387,6 M Ft kiadási megtakarítás és a 2457,4 M Ft bevételi lemaradás különbsége 2930,2 M Ft volt, ebből 85,9 M Ft összeg nem illette meg az egyetemet. A 2012. évi előirányzat-maradvány a 6596,0 M Ft kiadási megtakarításból és a 4889,6 M Ft bevételi lemaradásból keletkezett, összege 1706,4 M Ft volt, amely teljes egészében felhasználható volt az egyetem részére. A 2013. évi 3291,0 M Ft kiadási megtakarítás és a 649,6 M Ft bevételi lemaradás különbsége 2641,4 M Ft volt, amelyet az egyetem teljes egészében felhasználhatott fennálló kötelezettségei teljesítésére.

A **hallgatók létszáma** az ellenőrzött időszakban 29 032 főről, 7213 fővel (24,8%-kal) 21 819 főre csökkent. Az alapító okirat szerint az intézmény maximális hallgatói létszáma 51 983 fő lehet. Az egyetem a rendelkezésre álló hallgatói kapacitásának 2009-ben 55,8%-át, 2010-ben 53,8%-át, 2011-ben 51,4%-át, 2012-ben 46,2%-át és 2013-ban 42,0%-át tudta kihasználni. A hallgatói létszám csökkenése a költségvetési támogatások folyamatos csökkenését okozta, így különösen kedvezőtlen pénzügyi hatást gyakorolt az állami finanszírozású hallgatók számának folyamatos csökkenése. Az államilag támogatott hallgatók részaránya 2009-2013 között 59,9%-ról 59,4%-ra mérséklődött. Az intézmény a tevékenységét a 2009-2013. évek költségvetési beszámolójában bemutatott átlagos statisztikai **állományi létszám adatok** szerint – a rész munkaidőben foglalkoztatottakkal együtt számítva – a 2009-ben 6062 fővel, a 2010-ben 6567 fővel, a 2011. évben 6717 fővel, a 2012. évben 6598 fővel, a 2013. évben 6185 fővel látta el. Az oktatói létszám 2009. évi 1584 főhöz képest 2013-ra 12 fővel (0,8%-kal) növekedett.

Az intézmény **pénzügyi egyensúlya** – a jelentős előrehozott és kiegészítő támogatás következtében – az ellenőrzött időszakban **biztosított volt**, azonban az egyetem az ellenőrzött időszakban évről évre likviditási nehézségekkel küzdött. Az egyetem likviditási hitelt és támogatási kölcsönt nem vett fel, azonban a likviditás biztosítása érdekében – a 2009-2010. év kivételével – a finanszírozási tervtől eltérő, előrehozott támogatást igényelt és kapott.

A keret-előrehozás összege a 2011. évben 500,0 M Ft, a 2012. évben 800,0 M Ft és a 2013. évben 1785,0 M Ft volt. A 2013. évi keret-előrehozások azonban csak átmeneti segítséget jelentettek az egyetem számára. A Kormány az 1103/2013. (III. 7.) Korm. határozatban Felsőoktatási Struktúraátalakítási Alap létrehozásáról döntött, melyből a PTE 1000,0 M Ft támogatásban részesült. A támogatást a 2013. évben teljes egészében felhasználták, 300,0 M Ft-ot a személyi jellegű kifizetések teljesítésére, 700,0 M Ft-ot a lejárt szállítói tartozások rendezésére fordítottak.

Az egészségügyi intézmények beolvadása már az ellenőrzött időszakot megelőzően, valamint a Baranya Megyei Kórház átvételével, a szállítói állományok növekedését és felhalmozódását okozta. A szenátus 2012. február 9-én az egyetem valamennyi szervezeti egységére kiterjedő intézkedési tervet fogadott el, amelyben kiemelten kezelték a Klinikai Központ pénzügyi helyzetének stabilizálását és működésének racionalizálását. Azonban az intézkedések végrehajtása továbbra sem oldotta meg az egészségügyi intézmények finanszírozási hiányából származó, lejárt szállítói tartozások rendezését. Az ellenőrzött időszakban a Klinikai Központban létszámleépítésre, a dologi kiadásokon belül a terápiás keretfelhasználások csökkentésére, az energia beszerzési költségének csökkentésére (társulásban történő beszerzés), a klinikai vizsgálatok saját bevételeinek növelésére került sor.

A 2011. évtől kezdődően az egyetem szervezetébe beolvadt egészségügyi intézmények működési forráshiánya mellett, az egyetemi oktatás finanszírozási pozíciójának romlása is likviditási nehézségekhez vezetett. A 2009-2010-ben lebonyolított és átadott **PPP projektek**<sup>33</sup> többlet működési költségeit a PPP konstrukcióra adott központi támogatások csak részben fedezték, továbbá állandó likviditási feszültséget okozott a beérkező normatív támogatások és a jelentkező szállítói igények ütemkülönbsége. A PPP szolgáltatási kiadások a 2009. évi 694,1 M Ft-ról 2013-ra 1330,2 M Ft-tal (191,6%-kal) 2024,3 M Ft-ra növekedtek.

Az egyetem gazdálkodását kedvezőtlenül befolyásolták az előirányzat felhasználásához kapcsolódó évközi korlátozó intézkedések, az **előirányzat zárolások** és **maradványtartási kötelezettségek**. A 2009-2010, valamint 2012-2013 években az egyetemet összesen 1503,5 M Ft kormányzati hatáskörben elrendelt előirányzat-zárolás<sup>34</sup>, valamint 2009-ben 2552,5 M Ft maradványtartási kötelezettség érintette. A zárolásokat az év közben elvonásra változtatták, a maradványtartási kötelezettségből a 2009. év végén 1215,0 M Ft-ot feloldottak.

<sup>33</sup> Kollégiumi férőhelyek létesítésére indított PPP beruházások az Általános Orvostudományi Kar Vasvári utcai Szent Mór Kollégiumának, valamint a Szántó Kovács János utcai kollégiumok teljes rekonstrukciója.

<sup>34</sup> 1001/2009. (I. 13.), 1033/2009. (III. 17.), 1132/2010. (VI. 18.), 1122/2012. (IV. 25.), 1428/2012. (X. 28.) és 1259/2013. (V. 13.) Korm. határozatok.

A **pénzeszköz likviditási mutató**<sup>35</sup> értéke 2009-2013 között 1 alatt<sup>36</sup> volt, vagyis a pénzeszközök év végi állománya egyik évben sem nyújtott fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségek rendezésére a szállítói kötelezettségek felhalmozódása miatt. A pénzeszköz likviditási mutató a 2009. évi 0,46-ról 2011-re 0,72-re növekedett, majd 2013-ra 0,51-re csökkent. A **likviditási mutató**<sup>37</sup> értéke sem haladta meg az ellenőrzött időszakban az 1-et<sup>38</sup>, azaz a pénzeszközök, a követelések és a készletek együttes összege sem nyújtott fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségek teljesítésére. A likviditási mutató értéke a 2009. évi 0,28-ról 2011-re 0,47-re növekedett, majd a 2013. évben 0,37-re csökkent. A likviditási mutató kedvezőtlen alakulását a szállítói állományok jelentős felhalmozódása okozta.

Az egyetem pénzügyi helyzetét az ún. **CLF módszer segítségével elemeztük.**

A PTE pénzügyi pozícióját, működési jövedelmét, felhalmozási költségvetési egyenlegét, illetve azok előirányzat-maradvány igénybevétellel korrigált összegét, valamint a nettó működési jövedelmet az alábbi táblázat szemlélteti (M Ft-ban):

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
Folyó bevételek	46 786,3	53 024,2	57 972,3	54 620,4	58 361,7
Folyó kiadások	46 388,6	50 030,9	56 049,0	53 330,8	55 711,0
<b>Működési jövedelem</b>	<b>397,7</b>	<b>2 993,3</b>	<b>1 923,3</b>	<b>1 289,6</b>	<b>2 650,7</b>
Működési c. előirányzat maradvány igénybevétele	1 910,8	1 082,9	2 558,5	1 383,7	1 706,4
<b>Működési c. előirányzat maradvány igénybevételével korrigált működési jövedelem</b>	<b>2 308,5</b>	<b>4 076,2</b>	<b>4 481,8</b>	<b>2 673,3</b>	<b>4 357,1</b>
Felhalmozási bevételek	867,3	3 043,5	1 575,6	5 481,5	7 267,1
Felhalmozási kiadások	2 774,9	4 561,3	3 127,2	7 994,9	8 982,8
<b>Felhalmozási költségvetés egyenlege</b>	<b>-1 907,6</b>	<b>-1 517,8</b>	<b>-1 551,6</b>	<b>-2 513,4</b>	<b>-1 715,7</b>
Felhalmozási c. előirányzat maradvány igénybevétele	682,1	0,0	0,0	1 546,4	0,0
<b>Felhalmozási c. előirányzat maradvány igénybevételével korrigált felhalmozási egyenleg</b>	<b>-1 225,5</b>	<b>-1 517,8</b>	<b>-1 551,6</b>	<b>-967,0</b>	<b>-1 715,7</b>
Folyó és felhalmozási bevételek összesen	47 653,6	56 067,7	59 547,9	60 101,9	65 628,8
Folyó és felhalmozási kiadások összesen	49 163,5	54 592,2	59 176,2	61 325,7	64 693,8
<b>Finanszírozási műveletek nélküli pozíció</b>	<b>-1 509,9</b>	<b>1 475,5</b>	<b>371,7</b>	<b>-1 223,8</b>	<b>935,0</b>
Finanszírozási műveletek egyenlege	599,5	138,7	-259,6	-895,4	1 085,1
<b>Tárgyévi pénzügyi pozíció (pénzeszköz változás)</b>	<b>-910,4</b>	<b>1 614,2</b>	<b>112,1</b>	<b>-2 119,2</b>	<b>2 020,1</b>
Előirányzat maradvány igénybevétel összesen	2 592,9	1 082,9	2 558,5	2 930,1	1 706,4
<b>Előirányzat maradvány igénybevételével korrigált tárgyévi pénzügyi pozíció</b>	<b>1 682,5</b>	<b>2 697,1</b>	<b>2 670,6</b>	<b>810,9</b>	<b>3 726,5</b>
Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Nettó működési jövedelem</b>	<b>397,7</b>	<b>2 993,3</b>	<b>1 923,3</b>	<b>1 289,6</b>	<b>2 650,7</b>

<sup>35</sup> A pénzeszköz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.

<sup>36</sup> 2009-ben 0,46; 2010-ben 0,51; 2011-ben 0,72; 2012-ben 0,49; 2013-ben 0,51 volt.

<sup>37</sup> A likviditási mutató kifejezi, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez az aktív pénzügyi elszámolások nélküli forgóeszközök milyen arányban nyújtanak fedezetet.

<sup>38</sup> 2009-ben 0,28; 2010-ben 0,38; 2011-ben 0,47; 2012-ben 0,21; 2013-ben 0,37 volt.

Az egyetem folyó bevételei az ellenőrzött időszakban fedezték a folyó kiadásokat, **a működési jövedelem** minden évben **pozitív összegű volt**.

A folyó bevételek 2009-2013 között 11 575,5 M Ft-tal (24,7%-kal), míg a folyó kiadások 9322,5 M Ft-tal (20,1%-kal) nőttek. A folyamatos növekedés az egészségügyi intézmények folyamatosan növekvő, feladatalapú finanszírozásával állt kapcsolatban. Az ellenőrzött időszakban összesen 9254,6 M Ft működési többlet keletkezett. A működési célú előirányzat maradvány igénybevételével korrigált működési jövedelem 2009-2013 között összesen 17 896,8 M Ft volt. A működési jövedelem és a nettó működési jövedelem összege megegyezett, mert 2009-2013 között a PTE-nek nem volt tőketörlesztési és értékpapír beváltási kötelezettsége.

A **felhalmozási költségvetés** egyenlege minden évben negatív volt, **hiányt mutatott**, a felhalmozási kiadások 2009-től 2013-ig összesen 9206,1 M Ft-tal haladták meg a felhalmozási bevételeket.

A felhalmozási bevételek 2009-2013 között 6399,8 M Ft-tal, míg a felhalmozási kiadások 6207,9 M Ft-tal nőttek. A forráshiányt a folyamatban lévő beruházások<sup>39</sup> miatt a kapcsolódó támogatások folyósításának időbeli csúszása okozta. Felhalmozási célú előirányzat maradvány igénybevételével korrigált negatív felhalmozási egyenleg 2009-2013 között összesen 6977,5 M Ft volt.

Az intézmény évenkénti **finanszírozási műveletek nélküli pozíciója** – a jelentős összegű működési jövedelemnek köszönhetően – csak 2009-ben és 2012-ben volt negatív. A pozíció nettó értéke az ellenőrzött időszakban összességében pozitív volt, a 2009 és 2012 években a folyó és a felhalmozási költségvetés együttes finanszírozási igényét az előző évi előirányzat maradvány igénybevételével biztosították, 2010-ben, 2011-ben és 2013-ban a működési jövedelem fedezte a felhalmozási költségvetés negatív egyenlegét. Az előirányzat maradvány igénybevétellel **korrigált tárgyévi pénzügyi pozíció** már minden évben pozitív volt.

A CLF módszer szerint összességében megállapítható, hogy **a pénzügyi egyensúly** 2009-2013 között összességében **biztosított volt**. Azonban a működési többlet, valamint az előirányzat maradvány igénybevételével korrigált pozitív tárgyévi pénzügyi pozíció ellenére – a szállítókkal szembeni kötelezettségek növekvő állományára tekintettel – a működési jövedelemtermelő képesség kockázata állt fenn. Az egyensúly fenntartása a takarékosági intézkedések és a kapott pótlólagos támogatások révén volt csak biztosított.

Az intézmény kutatóhelyként működött, az **MTA Lendület program** pályázati kiírásának megfelelően az egyetem befogadó nyilatkozatot adott ki 2011. február 24-én.

A nyertes pályázat „A PACAP sejtvédő hatásainak megismerése” projekt volt, amelynek finanszírozását az MTA biztosította, a támogatás elszámolása, pénzügyi lebonyolítása az MTA részére megtörtént, az egyetem kincstári számláit és

---

<sup>39</sup> 2010-ig a Tudásközpont projekt, 2011-től 2013-ig a Szentágothai János Kutatóközpont létesítése (az ún. Science Building projekt), a 400 ágyas klinika korszerűsítése (a Pólus projekt, valamint a Sürgősségi projekt), a több egészségügyi intézményt érintő Rehabilitációs projekt.

könyvelését nem érintette. A PTE a kiadott nyilatkozat alapján a kutatás infrastrukturális háttérét (helyiségek használata, akadémiai eszközök elhelyezése, takarítás, őrzés) bocsátotta a kutatócsoport rendelkezésére. A vállalt nem pénzügyi hozzájárulás teljesítése nem okozott likviditási, pénzügyi egyensúlyi problémát.

Az egyetem felhalmozott 60 napon túli szállítói tartozásai miatt<sup>40</sup> a 2009. évtől kezdődően az államháztartásért felelős miniszter **kincstári biztosokat**<sup>41</sup> jelölt ki, akik folyamatosan tettek intézkedéseket az egyetem pénzügyi pozíciójának javítására, de az egészségügyi intézmények működési hiánya miatt csak átmeneti javulást tudtak elérni a szállítói állományok csökkentésében.

A Kormány a 2011. április 12-én döntött az egyetemhez **költségvetési főfelügyelő**<sup>42</sup> kirendeléséről. A költségvetési főfelügyelő folyamatosan intézkedéseket tett az intézmény pénzügyi pozíciójának javítására, rendszeresen jelen volt a GT és a szenátus ülésein, előzetesen véleményezte a kötelezettségvállalásokat, azokat szükség esetén visszautasította, a likviditás biztosítása érdekében beszerzések és működési célú kiadások elhalasztását javasolta. A kincstári biztos, valamint a költségvetési főfelügyelő 2011 szeptemberében feladataik megosztására és elhatárolására együttműködési megállapodást kötött.

### 3.2. A döntéshozó szervek gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása

A szenátus a felsőoktatási intézmény döntéshozó és a döntés végrehajtását ellenőrző testülete<sup>43</sup>, a szenátus elnöke az intézményt vezető rektor. A szenátust illetik meg a felsőoktatási intézmény Alaptörvényben rögzített jogosultságai<sup>44</sup>.

Az egyetem szenátusának **gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása részben felelt meg** a Feot. és az Nftv. előírásainak.

A 2009-2013. években a szenátus – a jogszabályi előírások<sup>45</sup> ellenére – nem fogadta el az intézmény **képzési programját**, mivel azzal a PTE az ellenőrzött időszakban nem rendelkezett<sup>46</sup>.

A szenátus 2010. évben véleményezte a **rektori pályázatokat**, ugyanakkor a jogszabályi előírások<sup>47</sup> és a belső szabályozás<sup>48</sup> ellenére – a 2013. év kivételével

---

<sup>40</sup> Ámr.<sub>1</sub> 150. § (1), Ámr.<sub>2</sub> 164. § (1), 2012. január 1-től az Áht.<sub>2</sub> 71. § (1) bekezdése.

<sup>41</sup> 2009-ben 3 fő, 2010-ben 1 fő, 2011-ben 2 fő látta el a feladatot.

<sup>42</sup> 1083/2011. (IV. 12.) Korm. határozat.

<sup>43</sup> Feot. 20. § (1) bekezdése, Nftv. 12. § (1) bekezdése.

<sup>44</sup> Nftv. 12. § (2) bekezdése.

<sup>45</sup> Feot. 27. § (6) bekezdés a) pontja, Nftv. 12. § (3) bekezdés ea) pontja.

<sup>46</sup> Feot. 32. § (1) bekezdése, Nftv. 15. § (1) bekezdése.

<sup>47</sup> Feot. 27. § (5) bekezdése, Nftv. 12. § (3) bekezdés d) pontja.

<sup>48</sup> SZMSZ 40. § (1) bekezdés ba) pontja és 59. §-a.

– nem értékelte **rektor vezetői tevékenységét**, az értékelést – a belső szabályozásban leírtak<sup>49</sup> megsértve – a GT hajtotta végre a 2009-2012. években.

A szenátus jóváhagyta az egyetem **IFT**-ét és azok módosításait, azonban a tervek – a jogszabályi előírások<sup>50</sup> ellenére – nem határozták meg a végrehajtás feladatait évenkénti bontásban.

Az intézmény az egyes szabályzatok fenntartónak való 15 napon belüli **megküldési kötelezettségét** – a jogszabályi előírások<sup>51</sup> ellenére – részben teljesítette.

A PTE SZMSZ a 2009-2013. években összesen 16-szor változott. Az intézmény a 2009-2011. években hatályos SZMSZ-ek és módosításaik fenntartónak történt megküldéséről (összesen 10 módosításról) dokumentumot nem tudott az ellenőrzésnek bemutatni. A 2013. március 28-ától hatályos SZMSZ-t az intézmény nem küldte meg a fenntartónak, akitől erre felszólítást kapott, melyet az egyetem sürgősséggel teljesített.

A 2009-2012. években nem küldte meg a fenntartónak a kötelezettségvállalási tervét, és végrehajtásának ütemtervét, mivel ilyen tervet nem is készített. A 2013. évi megküldési kötelezettség csak részlegesen teljesült, mivel a kötelezettségvállalási terv nem tartalmazta a felhasználás ütemtervét.

Az elemi költségvetések és módosításaik fenntartónak való megküldése megtörtént. Az elemi költségvetések, beszámolók és módosításaik fenntartónak való megküldése a KGR K11 rendszerbe való feltöltéssel valósult meg.

Az intézmény – a jogszabályi előírásoknak<sup>52</sup> megfelelően – 2012. december 31-ig gazdasági tanácsot működtetett, amely az egyetem javaslattevő, véleményező, a stratégiai döntések előkészítésében résztvevő és a döntések végrehajtásának ellenőrzésében közreműködő szerve volt, 2013. január 1-jétől gazdasági tanács működtetése már nem volt kötelező.

Az egyetemen 2013. január 1. napjától GT nem működik, azonban az SZMSZ-e továbbra is tartalmazza a GT-re vonatkozó a felsőoktatási intézmények gazdasági tanácsairól szóló 244/2012. (VIII. 31.) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelő rendelkezéseket (pl.: delegáltak köre), azonban a jogszabály 2013. február 6-án hatályát veszítette.

Az ellenőrzött időszakban a **nem kötött felhasználású normatív** költségvetési **támogatások** felhasználásával kapcsolatos döntések megfeleltek a jogszabályi előírásoknak<sup>53</sup>.

---

<sup>49</sup> SZMSZ 40. § (5) bekezdése alapján a szenátusnak a rektor vezetői tevékenységére vonatkozó értékelési feladata és hatásköre át nem ruházható.

<sup>50</sup> Feot. 27. § (3) bekezdése, Nftv. 12. § (3) bekezdése c) pont.

<sup>51</sup> Feot. 115. § (7) bekezdése, Nftv. 74. § (3) bekezdése.

<sup>52</sup> Feot. 23. § (2) bekezdése, Nftv. 14. § (4) bekezdése.

<sup>53</sup> Feot. 25. § (1) bekezdés ac) pontja és 27. § (6) bekezdés d) pontja, Nftv. 12. § (3) bekezdés ed) pontja.

A PTE az ellenőrzött időszakban felhasználási kötöttség nélküli képzési, tudományos célú és fenntartói normatív támogatásban<sup>54</sup> részesült. A jogcímek együttes éves összege folyamatosan csökkent. A 2013. évben az intézmény normatív fenntartói támogatást már nem kapott. A nem kötött felhasználású normatív támogatások központi és decentralizált részre történő felosztását, illetve a decentralizált rész tovább osztását a szervezeti egységek között a szenátus a költségvetés (gazdasági terv) jóváhagyása keretében az ellenőrzött időszakban - a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően<sup>55</sup> - elfogadta. A GT a 2009-2010. években és a 2012. évben ezt véleményezte.

Az ellenőrzött időszakban **a kötött felhasználású normatív költségvetési támogatások** felhasználásával kapcsolatos döntések megfeleltek a jogszabályi előírásoknak<sup>56</sup> és a belső szabályozásnak.

A hallgatói juttatások előirányzatát az egyetem éves gazdasági tervében bontották le szervezeti egységekre és juttatási jogcímekre, amit a szenátus jóváhagyott. Az előirányzat felosztása a térítési és juttatási szabályzat előírásainak megfelelően történt meg az egyes években. A szabályzat a támogatások felhasználására vonatkozó rendelkezései megfeleltek a jogszabályi előírásoknak. A 2009-2013. években a hallgatói juttatások a szabályzatban meghatározottaknak megfelelően félévente kerültek megállapításra és kihirdetésre. A hallgatói juttatásokra és az egyéb feladatokra rendelkezésre álló előirányzatok felhasználásáról az egyetem az éves beszámoló keretében elszámolt, amit a szenátus a beszámoló jóváhagyásával elfogadott.

Az intézményi **térítési díjak, költségtérítések** megállapítása **nem felelt meg** a jogszabályi előírásoknak.

Az egyetem – a jogszabályi előírás<sup>57</sup> ellenére – az ellenőrzött időszakban aktualizált önköltség-számítási szabályzattal nem rendelkezett. A 2009-2013. években önköltség-számítást<sup>58</sup> nem végezett, nem határozta meg az oktatási tevékenység közvetlen önköltségét, ezért – a jogszabályi előírás ellenére<sup>59</sup> – a költségtérítés összegét az egyetem nem a képzéssel kapcsolatos valamennyi ráfordításra tekintettel határozta meg, illetve a hallgatók nem az önköltséges képzésben meghatározott önköltséget fizették. Az egyetem – a jogszabályok előírások<sup>60</sup> ellenére – nem az önköltséghez viszonyítva állapította meg a térítési díj összegét. Az önköltség-számítás elmaradása miatt a 2009-2013. években a képzésért fizetendő hallgatói költségtérítések és a tényleges költségek viszonya nem volt megállapítható. Az ellenőrzött időszakban a térítési és juttatási szabályzat – a jogszabályi előírásokkal ellentétben<sup>61</sup> – a költségtérítési díjak kivételével, nem rögzítette az egyéb térítések

---

<sup>54</sup> Feot 127. § (2)-(3) bekezdése, Nftv. 84. § (1)-(3) bekezdése, 50/2008. (III. 14.) Korm. rendelet 9. § (1)-(2) bekezdése alapján.

<sup>55</sup> 50/2008. (III. 14.) Korm. rendelet 9. § (1)-(2) bekezdése.

<sup>56</sup> 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 6-10. §-ai.

<sup>57</sup> Sztv. 14. § (11) bekezdése, Áhsz. 8. § (4) bekezdés c) pontja.

<sup>58</sup> Áhsz. 8. § (15) bekezdése, 9. számú melléklet 12. pontja.

<sup>59</sup> Feot. 125. § (5) és 126. § (1)-(2) bekezdése, Nftv. 81. § (1)-(2) bekezdése, Nftv. 83. § (1) bekezdése.

<sup>60</sup> Feot. 126. § (2) bekezdése, Nftv. 82. § (3) bekezdése.

<sup>61</sup> Feot. 125. § (5) bekezdése, Nftv. 83. § (1) bekezdése.



és díjak megállapításának rendjét, és a szabályozás nem tartalmazta, hogy a térítés összegét önköltségszámítással kell megalapozni.

### 3.3. Az oktatási és egyéb tevékenységek elkülönítése

A PTE számlarendjében, számlatükrében és főkönyvi könyvelésében kialakította az egyes ellátott tevékenységei bevételeinek és kiadásainak elkülönítéséhez szükséges megbontásokat.

Az oktatási tevékenységek (ezen belül az alap- és mesterképzés, az állami ösztöndíjjal és az önköltséges úton megvalósuló képzés, a közoktatási funkció, a nappali rendszerű szakképzés és a kulturális képzés, stb.), továbbá az egyéb szolgáltatási tevékenységek (ezen belül a közétkeztetés, a kollégiumi szállásnyújtás, a felsőoktatásban résztvevő hallgatók lakhatási támogatása stb.) kiadási és bevételi adatai az ellenőrzött időszakban az éves beszámolóban kimutatták.

Az ellenőrzött években a PTE oktatási és egyéb (gyakorlati és kutatási) tevékenységeit az alapító okirattal és a hatályos szakfeladat-renddel összhangban elkülönítették, az egyetem által ellátott feladatok rendszere átlátható volt.

### 3.4. A bevételi és kiadási előirányzatok megállapítása, módosítása, az előirányzat-maradványok kezelése, felhasználással kapcsolatos adatszolgáltatások

Az egyetem a **kiadási és bevételi előirányzatok tervezése** során a **jogszabályokban**, belső szabályzatokban és a fenntartó által kiadott tervezési irányelvekben foglaltak **szerint járt el**.

A költségvetési tervezés főbb szabályait és a felelőseit az SZMSZ-ben, a gazdálkodási szabályzatban, ellenőrzési nyomvonalban szabályozták. A költségvetési tervezéssel kapcsolatos munkaköri leírások rendelkezésre álltak, tartalmazták a tervezéssel kapcsolatos feladatokat. Az egyetem FEUVE szabályzata<sup>62</sup> 2009. január 1-e és 2012. november 13-a között nem tartalmazta a tervezési tevékenységére vonatkozó nyomvonalat, azonban 2012. november 14-től a belső kontroll kézikönyv 4. számú melléklete tartalmazta.

Az intézmény a 2009-2013. évek között a kincstári költségvetés alapján elkészítette és megküldte az elemi költségvetését az irányító szervnek. A végleges kincstári költségvetés és az elemi költségvetés között az ellenőrzött időszakban biztosított volt az egyezőség a kiemelt előirányzatok szintjén.

Az ellenőrzött időszakban az intézménynél végrehajtott **előirányzatmódosítások** a jogszabályi előírásoknak és belső szabályzatoknak megfelelően történtek.

Az ellenőrzött időszakban az országgyűlési hatáskörben történt módosításoknál a határozatban foglalt előírások és az intézmény által tett intézkedések összhangja fennállt. Az egyetem a kormányzati hatáskörben történt módosítások esetében a kormányhatározatban előírtaknak megfelelően járt el. Az irányító szervi hatás-

<sup>62</sup> Ámr.1 145/B. § (1), illetve az Ámr.2 156. § (2) bekezdése.

körben történt módosításoknál a tárgyévben a változtatások hatásköre megfelelt a jogszabályi előírásoknak, a módosítások okának, jogcímének, összegének dokumentálása teljes körűen megtörtént az irányító szerv részéről. A módosításokat végrehajtották és a hozzájuk tartozó kincstári adatlapokat a Kincstár befogadta. Az intézményi hatáskörű módosítások esetében az előirányzat csökkentését, az egyes kiemelt előirányzatok közötti előirányzat-átrendezéseket, az előző évi maradvány felhasználását a jogszabályi előírások szerint végezték el. Az egyetem az Áht.<sup>1,2</sup> előírása alapján tájékoztatásul megküldte a fenntartó részére a saját hatáskörű előirányzat-módosításhoz kiállított, a Kincstár által befogadott EG-03I nyomtatványt, az irányító szerv által elismert bevételi többlettel módosították az előirányzatot, illetve azt könyvelték le.

Az egyetem az előirányzat-módosításokról naprakész analitikus előirányzat-nyilvántartással rendelkezett, mely hatáskörönkénti bontásban tartalmazta az adott évben az egyetemet érintő országgyűlési, kormányzati, irányító szervi és intézményi hatáskörben elvégzett előirányzat-módosításokat. Az analitikus és a főkönyvi nyilvántartás egyezőséget mutatott egymással, valamint a beszámoló 23. „Költségvetési előirányzatok egyeztetése” űrlapjának adataival.

Az egyetem az **ÁSZ-nak írt levelében**<sup>63</sup> jelezte, hogy a 2009-2010. évekre vonatkozó kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradvány<sup>64</sup> összegével megegyező tételes analitikus listát nem tud az ellenőrzés rendelkezésére bocsátani, ami nem felelt meg a bizonylat megőrzésre<sup>65</sup> vonatkozó jogszabályi előírásnak. A 2009-2010. évi tételes analitikus listák hiánya miatt, ezekre az évekre vonatkozóan a kötelezettség vállalással terhelt előirányzat-maradvány megállapítása és felhasználása szabályszerűségének mintatételek alapján történő ellenőrzése nem volt lehetséges.

Az egyetem kimutatásai alapján a 2009-2010. évi lejárt szállítói tartozásai (kötelezettség vállalásai) mindkét évben többszörösen meghaladták az előirányzat-maradvány összegét.

Az egyetem a 2011-2013. években az éves **előirányzat-maradvány** megállapítása és felhasználása során betartotta a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

Az egyetem az előirányzat-maradvány megállapításakor teljes körűen figyelembe vette a kincstári számláján kimutatott ténylegesen befolyt bevételeket, a pénzforgalom nélküli bevételeket és a tárgyévben ténylegesen teljesített kiadásokat. A költségvetési év előirányzat-maradványaként mutatta ki a módosított előirányzatok és azok teljesítésének különbözetét, mely összegeket a tárgyévi éves beszámoló 42. űrlapján szerepeltettek. Az éves beszámoló 42. űrlapján, mérlegben és a kapcsolódó főkönyvi számlákon kimutatott, valamint a számszaki és a szöveges beszámolóban feltüntetett előirányzat maradvány értéke megegyezett. Az intézmény előirányzat-maradványából a központi költségvetést megillető, elvonandó előirányzat-maradvány megállapítása, valamint a kötelezettséggel terhelt maradvány megállapítása megfelelt a jogszabályokban

---

<sup>63</sup> Az egyetem 2014. szeptember 5-én kelt PTE/30683-7/2014.ikt.sz. levele.

<sup>64</sup> Áhsz. 9. § (4) bekezdése, 25. § (1)-(2) bekezdése, 38. § (2) és (11) bekezdése, 39. § (1)-(3) és (6) bekezdései, 51. § (2) bekezdése.

<sup>65</sup> Sztv. 169. §-a.

foglaltaknak. Az egyetem előirányzat-maradványát az irányító szerv felülvizsgálta és jóváhagyta, melyről határidőben értesítette az ellenőrzött szervezetet. Az előirányzat-maradvány kimutatást a kapcsolódó főkönyvi számlák megalapozták. A főkönyvi kivonat és az éves beszámoló 10. űrlapja szerinti előirányzat-maradvány igénybevétel megegyezett.

2011-ben a költségvetési szervet meg nem illető összeggel (85,9 M Ft-tal) eltérést (többletet) mutatott a beszámoló 42-es űrlapján, valamint a főkönyvi számlán kimutatott összeghez viszonyítva, az eltérés oka könyveléstechnikai hiba volt.

A szöveges beszámolókból tájékoztatást adtak az előző évi előirányzat-maradvány felhasználásának jogcímeiről, ezek a jogszabályi előírásoknak megfeleltek. A PTE az előírt határidőben teljesítette a központi költségvetést megillető összeg befizetését.

Az előirányzat-maradvány felhasználása során a pénzügyi kontrollok a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás és szakmai teljesítésigazolás vonatkozó jogszabályi előírásainak megfelelően működtek az ellenőrzött időszakban.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban a jogszabályokban foglaltaknak **megfelelően<sup>66</sup> teljesítette** a fenntartó felé az évközi és éves beszámolóhoz (elemi költségvetések, időközi mérlegjelentések, éves és féléves költségvetési beszámolók) kapcsolódó **adatszolgáltatási kötelezettségeit**.

### 3.5. Kiadási előirányzatok felhasználása

A kiadási előirányzatok felhasználása **nem teljes körűen felelt meg** a vonatkozó **jogszabályok és belső szabályozások előírásainak**.

A 2009. évhez képest a 2013. évre a személyi juttatások és járulékok összege 4767,1 M Ft-tal (19,7%-kal) nőtt, a költségvetési kiadásokon belüli aránya a 2009. évi 49,2%-ról 2013-ra 44,8%-ra csökkent. A kiadásokra hatással voltak az egyetem racionalizálási intézkedései, a fluktuáció, a Baranya Megyei Kórházzal történt integráció, továbbá a kormányzati és az irányító szervei döntések.

Az egyetem racionalizálási intézkedései elsősorban csoportos létszámleépítések, nyugdíjazások, valamint hatékonyabb, gazdaságosabb működés érdekében szervezeti változások voltak. Az engedélyezett költségvetési létszám meghatározása, az alapilletmények/alapbérek évközi módosításai (a minimálbér emelkedése, az egészségügyi és pedagógus béremelés, közalkalmazottak érintő keresetkiegészítés, bérkompenzáció), valamint a szakmai feladatellátás változásai kormány és irányító szervei hatáskörben történtek. A 2009-2013. években az engedélyezett álláshelyek száma a feladatokkal összhangban változott. A 2009. évi 6263 főről a 2010. évben jelentősen – 650 fővel – növekedett az engedélyezett státusz a Baranya Megyei Kórházzal történt integráció hatásaként. Az egyetem a tevékenységét a költségvetésben engedélyezett létszámkeretet betartva – a 2009-ben 6062 fővel 2013-ban 6247 fővel – látta el. Az egyetem az ellenőrzött időszakban

<sup>66</sup> Az elemi költségvetések vonatkozásában Ávr. 160-161. §-ában, az Áhsz. 7. § (1)-(5) bekezdései, valamint az Áhsz. 10. § (1) bekezdése, az időközi mérlegjelentések, éves és féléves költségvetési beszámolók tekintetében az Ámr.<sub>2</sub> 206. § (1)-(2) bekezdései, az Áht.<sub>2</sub> 108. § (1)-(2) bekezdései és az Ávr. 170. § (1)-(2) bekezdései előírásai szerint.

többször döntött létszámleépítésekről. Az 1700/2012. (XII. 29.) Korm. határozat alapján a nyugdíjazással kapcsolatos feladatokat végrehajtották, hatásai 2013-ban jelentek meg.

A **rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások** előirányzatának felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében **nem volt biztosított a** jogszabályoknak és belső szabályoknak<sup>67</sup> való **megfelelőség**. A kontrollok nem megfelelő működése a vezetői és a folyamatba épített kontrolltevékenységek nem megfelelő működésére vezethetők vissza.

Rendszeresen előforduló hiba volt, hogy hiányzott a jogszabályi<sup>68</sup> előírás ellenére a kötelezettségvállalás ellenjegyzése. Visszatérő hiba volt, hogy a jogszabályban előírtak ellenére nem volt az ellenjegyzőnek érvényes meghatalmazása<sup>69</sup>, valamint nem állt rendelkezésre írásban<sup>70</sup> kötelezettségvállalási dokumentum<sup>71</sup>. Több esetben nem állt rendelkezésre a bérelszámolást alátámasztó jelenléti ív, melynek hiányában a kifizetést nem támasztották alá, ami nem felelt meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak<sup>72</sup> és magában hordozta a teljesítés nélküli kifizetés kockázatát.

A foglalkoztatottak rendelkeztek a besorolásuknak megfelelő végzettséggel, a diploma és egyéb végzettséget igazoló dokumentumok másolatai hitelesítve voltak, a büntetlen előéletet alátámasztó erkölcsi bizonyítványok rendelkezésre álltak. A létesíthető munkaköröket az SZMSZ 4. számú melléklete és a foglalkoztatási követelményrendszer tartalmazta, a kinevezések szabályosan történtek. A munkaköri leírásokat a foglalkoztatási követelményrendszer 2. számú mellékletében meghatározott minták alapján készítették el, figyelembe véve a Feot. és az Nftv. vonatkozó előírásait. Az oktatói tevékenységre, óraszámokra vonatkozó előírásokat betartották, a kinevezésekben megbontva szerepeltették az illetménytábla szerinti garantált illetményt és a munkáltatói eltérítéseket, a nyelvpótlék megállapítása és kifizetése szabályszerűen történt.

**Nem rendszeres személyi juttatások** elszámolása **nem felelt meg** a jogszabályi előírásoknak.

Visszatérő hiba volt, hogy a többletfeladatokhoz kapcsolódó kereset-kiegészítés kifizetését megelőzően – a jogszabályi előírások<sup>73</sup> ellenére – nem történt meg a teljesítés igazolása, továbbá nem a külső személyi juttatások<sup>74</sup> között kerültek elszámolásra, hanem a nem rendszeres személyi juttatások között. Az ügyeleti és

---

<sup>67</sup> Gazdálkodási jogkörök szabályzata.

<sup>68</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 74. § (1) bekezdése és Áht.<sub>2</sub> 37. § (1) bekezdése

<sup>69</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (1) bekezdése, az Ámr.<sub>2</sub> 74. § (2) bekezdése

<sup>70</sup> Sztv. 169. §-a.

<sup>71</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdése, az Ámr.<sub>2</sub> 74. § (1) bekezdése.

<sup>72</sup> A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 140/A. § (1) és (3) bekezdése, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 134. § (1)-(3) bekezdése, Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdése.

<sup>73</sup> Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdése.

<sup>74</sup> Ámr.<sub>2</sub> 84. § (4) bekezdés b) pontja, Ávr. 51. § (2) bekezdése.

túlóra díjak kifizetésénél a jogszabályi előírások ellenére több esetben nem történt meg az ellenjegyzés<sup>75</sup>, valamint a teljesítésigazolás<sup>76</sup>.

**A külső személyi juttatások** előírányzatai terhére megkötött megbízási szerződések tartalma, teljesítése, számfejtése **nem felelt meg** a jogszabályoknak és belső szabályoknak<sup>77</sup>.

Rendszeresen előforduló hiba volt, hogy a jogszabályi előírás ellenére – a kiadott jogok visszavonása miatt – nem az arra jogosult személy végezte el a kötelezettségvállalást<sup>78</sup> és az ellenjegyzést<sup>79</sup>, valamint a teljesítések igazolását – kijelölés hiányában – szintén nem az arra jogosult<sup>80</sup> személy végezte, továbbá utólag történt meg a kötelezettségvállalás<sup>81</sup> írásba foglalása.

Visszatérő hiba volt, hogy jogszabályi előírások ellenére nem történt meg a megbízási szerződések ellenjegyzése<sup>82</sup> és nem határozták meg a megbízottaknak egyértelműen a feladata mennyiségi és minőségi követelményeit<sup>83</sup>.

A saját dolgozóval megbízási szerződést – a jogszabályban előírtaknak megfelelően – csak olyan feladat ellátására kötöttek, amelyeket a munkaköri leírásaik nem tartalmaztak. A 2010-2013. években a külső személyi juttatás terhére kötött megbízási szerződésnél betartották a jogszabályban<sup>84</sup> foglalt előírásokat. Az oktatói és óraadói tevékenységekhez kapcsolódó előírásokat betartották. A megbízottak képzettségük, végzettségük alapján alkalmasak voltak a megbízás teljesítésére.

Visszatérő hiba volt, hogy az adott évi kifizetés számfejtéséhez szükséges, valamint a megbízási szerződésekben a szabályozás szerint előírt adónyilatkozatok<sup>85</sup> hiányoztak.

**A dologi kiadások** előírányzatának felhasználása a kötelezettségvállalási nyilvántartások vezetése és a **közbeszerzési eljárások** hiánya miatt **nem teljes körűen felelt meg** a jogszabályoknak és belső szabályzatoknak<sup>86</sup>. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából.

<sup>75</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 74. § (1) bekezdése, Áht.<sub>2</sub> 37. § (1) bekezdése.

<sup>76</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdése.

<sup>77</sup> Gazdálkodási jogkörök szabályzata.

<sup>78</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (1) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 72. § (3) bekezdése, Ávr. 52. § (1) bekezdése.

<sup>79</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 74. § (2) bekezdése, Ávr. 55. § (2) bekezdése.

<sup>80</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (2) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (5) bekezdése, Ávr. 57. § (4) bekezdése.

<sup>81</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 74. § (1) bekezdése, Áht.<sub>2</sub> 37. § (1) bekezdése.

<sup>82</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 74. § (1) bekezdése, Ávr. 55. § (1) bekezdése.

<sup>83</sup> Ámr.<sub>2</sub> 82. § (1) bekezdés a) pontja, Ávr. 50. § (1) bekezdése.

<sup>84</sup> Ámr.<sub>2</sub> 82. § (3) bekezdése, Ávr. 50. § (2) bekezdése.

<sup>85</sup> A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 47. és 48. §-a.

<sup>86</sup> A PTE Beszerzési szabályzata.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban a beszerzéseinek lebonyolítása közben több esetben megsértette a közbeszerzési eljárás lefolytatásának<sup>87</sup> kötelezettségét.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban nem rendelkezett a jogszabályban<sup>88</sup> előírt tartalmú, az egyetem valamennyi egységét lefedő kötelezettségvállalási nyilvántartással.

**A felújítások, beruházások** előirányzatának felhasználása során a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében **nem volt biztosított a** jogszabályoknak és belső szabályoknak<sup>89</sup> való **megfelelőség**.

Rendszeres hiba volt, hogy a jogszabályi előírások ellenére nem történt meg a kötelezettségvállalás ellenjegyzése<sup>90</sup>, továbbá nem történt meg az utalványozás, mert az utalványozó nem írta alá az utalványrendeletet<sup>91</sup>. Visszatérő hiba volt, hogy a jogszabályi előírások<sup>92</sup> ellenére nem volt érvényesítés, mert az utalványrendeleten nem szerepelt az érvényesítő aláírása. A kontrollok hiányos működése miatt nem történt jogosulatlan kifizetés, azonban a hiányosság felveti ennek kockázatát.

A kiválasztott dologi és felhalmozási mintatételeken túlmenően is ellenőriztük az egyetem által az ellenőrzött időszakban lefolytatott beszerzések közbeszerzési jogszabályoknak való megfelelésségét.

Ellenőriztük az egyetem által szolgáltatott közbeszerzési eljárásokat tartalmazó adatszolgáltatás és az átadott (SAP rendszerből lekérdezett) évenkénti szállítói kifizetések tartalmi összhangját. Az adatokból megállapítható volt, hogy az egyetem az ellenőrzött években a beszerzési eljárásainál több esetben megsértette a közbeszerzési eljárás lefolytatásának<sup>93</sup> kötelezettségét.

Az egyetem által folytatott jogszabálysértő magatartást az egyetem belső ellenőrzése – a 2012. és 2013. években lefolytatott ellenőrzései<sup>94</sup> során – is feltárta és ezzel kapcsolatban jelzéssel élt az intézmény vezetése felé.

A tárgyévi működési költségvetés dologi kiadási előirányzatai tartalmazták azokat a forrásokat, amelyek a meglévő és az újonnan üzembe helyezett eszközök folyamatos üzemeltetéséhez szükségesek. Az intézmény vezetése az ellenőrzött időszak minden évében felülvizsgálta a tárgyévi eszközállományt, ezen belül a nem üzemelő ingatlanokat, nem működtetett tárgyi eszközöket. A szak-

---

<sup>87</sup> Kbt.<sub>1</sub> 240. § (1) bekezdése, Kbt.<sub>2</sub> 119. §-a.

<sup>88</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (13) bekezdése, 25. számú melléklete, Ámr.<sub>2</sub> 75. § (1) bekezdése és az Ávr. 56. § (1) bekezdése

<sup>89</sup> Gazdálkodási jogkörök szabályzata.

<sup>90</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdése, az Ámr.<sub>2</sub> 74. § (1) bekezdése, az Ávr. 55. (1) bekezdése.

<sup>91</sup> Ámr.<sub>1</sub> 136. § (4) bekezdés g) pontja, Ámr.<sub>2</sub> 78. § (2) bekezdés a) pontja, az Ávr. 59. § (3) g) pontja.

<sup>92</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (3)-(5) bekezdése, az Ámr.<sub>2</sub> 77. § (3) bekezdése.

<sup>93</sup> Kbt.<sub>1</sub> 240. § (1) bekezdése, Kbt.<sub>2</sub> 119. §-a.

<sup>94</sup> A PTE Belső Ellenőrzési Szervezetének PTE/23434-4/2011. ikt. számú és BE/11-9/2013. ikt. számú ellenőrzési jelentései.

mai eszközcsoportokra erkölcsi és fizikai elavultságuk alapján az ellenőrzött időszak minden évére készített beszerzési tervet.

Az egyetem az **ellátotti juttatások** megállapítása, kifizetése során **nem tartotta be** a belső szabályzatokban<sup>95</sup> és a jogszabályokban foglaltakat.

A gazdálkodási jogkörök gyakorlása során rendszeresen előforduló hiba volt, hogy a jogszabályok előírása ellenére nem történt meg a kiadások szakmai teljesítés igazolása<sup>96</sup>, továbbá az érvényesítési<sup>97</sup> és az utalványozási feladatokat<sup>98</sup> sem végezték el. A pénzügyi jogkörök gyakorlásának hiányosságai is a munkafolyamatba épített és a vezetői ellenőrzés gyengeségére utalnak. A megállapított hiányosságok miatt jogosulatlan kifizetés nem történt, de annak kockázatát a hibák növelik.

A juttatások pénzügyi elszámolásánál több esetben megsértették a jogszabályi előírásokat<sup>99</sup>, mivel hallgató juttatásnak nem minősülő tételeket számoltak el ezen a jogcímen, ezzel sérült a valódiság számviteli alapelve<sup>100</sup>.

A juttatások odaítélése megalapozott volt, összegük megfelelt a döntéseknek, illetve a belső szabályzatban foglaltaknak.

### 3.6. Bevételi előirányzatok beszédése

A **működési bevételek** beszédése során szabályszerűen, a jogszabályi és a belső szabályzatoknak megfelelően jártak el.

A bevételek az előírt összegben realizálódtak. Több esetben a bevétel pénzügyi teljesítése az előírt határidőn túl történt meg, a beszédés érdekében a PTE azonban intézkedett. Az ellenőrzött időszakban a teljesítésigazolás a vonatkozó jogszabályok<sup>101</sup> és a belső szabályzatoknak megfelelően nem történt meg. A bevételeket az előírt esetekben kiszámlázták. A bevétel előírása, analitikus nyilvántartásba vétele és főkönyvi könyvelése minden esetben szabályszerűen megtörtént. A bevételek közvetlenül az egyetem Kincstárnál vezetett előirányzat-felhasználási keretszámlájára, vagy forint/devizapénztárába folytak be.

Az **immateriális javak és tárgyi eszközök bérbeadása, értékesítése** a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében megfelelt a jogszabályoknak és belső szabályoknak.

Az intézmény szabályozta az eszközök/ingatlanok bérbeadási tevékenységét ezzel együtt a minimálisan érvényesítendő bérleti díjakat. A bérlők kiválasztása a mintatételek esetében megfelelt a 2007. évi CVI. törvény 24. §-a és a belső szabályok-

<sup>95</sup> Gazdálkodási jogkörök szabályzata.

<sup>96</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdése.

<sup>97</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (3) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 77. § (1) bekezdése, Ávr. 58. § (1) bekezdése.

<sup>98</sup> Ámr.<sub>1</sub> 136. § (4) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 78. § (2) bekezdése, Ávr. 59. § (3) bekezdése.

<sup>99</sup> Áhsz. 9. számú melléklet 9. e) pontja.

<sup>100</sup> Sztv. 15. § (3) bekezdése.

<sup>101</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1)-(2) bekezdései és Ávr. 57. § (1)-(2) bekezdései.

zások előírásainak. A bérbeadásról szóló döntést hatáskörrel rendelkező személy vagy szervezet hozta meg. A bérleti díj megállapítása, előírása a jogszabályokban és a belső szabályozásban előírtaknak megfelelően történt. A realizált bérleti díjak fedezték a bére adott eszközök/ingatlanok fenntartására fordított kiadásokat. Az intézmény a felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzataiban szabályozta az eszközértékesítés feltételeit eljárási rendjét. A bevételt – a jogszabályi előírás szerint – kiszámlázták, a bevétel a megfelelő összegben realizálódott, a befolyt bevételeket analitikus és főkönyvi nyilvántartásba vették. A 2009 és 2013. között hatályos ellenőrzési nyomvonal vagyongazdálkodás, ügyviteli folyamatok fejezete tartalmazta az ingatlanhasznosítási szerződések előkészítésének ellenőrzését, feladatgazdának a megbízott vagyongazdálkodási igazgatóhelyettest jelölve. Az intézmény a feladatellátást szolgáló nagy értékű intézményi vagyontárgyak közül a mobiltelefonok saját dolgozónak történő személyes célú használatát szabályozta. Az ellenőrzési kontrollpontok megfelelően működtek.

### 3.7. **A hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz kapott forrásokkal való elszámolás**

Az egyetem az egyes, csak **hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz** pályázati úton vagy egyéb módon nyújtott költségvetési forrással való **elszámolás megfelelt az előírásoknak.**

A támogatásokra vonatkozó, a szerződésekben rögzített szakmai beszámolási és pénzügyi elszámolási kötelezettségének az előírt formában és tartalommal minden esetben eleget tett. A támogatás elszámolására előírt határidőt betartották, egy tétel esetében néhány napos késedelemmel történt meg az elszámolás. A számviteli nyilvántartásokban a projekttel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat elkülönítették, amelyet támogatási szerződésenként megállapított témaszámok alkalmazásával valósítottak meg. A pályázatok benyújtásának, elszámolásának eljárásrendjét az intézmény a jogszabályokkal összhangban rektori utasításokban szabályozta.

## 4. **AZ EGYETEM VAGYONGAZDÁLKODÁSA**

Az egyetem **vagyongazdálkodása és vagyonkimutatása** nem teljes körűen felelt meg a jogszabályokban és a belső szabályozásokban előírtaknak. A feltárt szabálytalanságok összege nem érte el az új Áhsz.-ben meghatározott jelentős összeget, ezért az egyetem 2009-2013. évre vonatkozó mérlegei a vagyoni helyzetről megbízható és valós képet mutatnak.

### 4.1. **A vagyongazdálkodás szabályozottsága**

Az egyetem **vagyongazdálkodásának szabályozottsága** nem volt teljes körűen megfelelő.

A PTE a Feot. előírása alapján elkészítette az **IFT-ket** és azok módosítását, amelyeket a Feot., valamint az Nftv. előírásainak megfelelően a szenátus elfogadott.

Az IFT-k tartalmazták az elérendő célokat, az egyetem infrastruktúra fejlesztési és felújítási programját, az informatikai fejlesztési stratégiát, az Új Magyarország



Fejlesztési Tervhez igazodva az oktatási, kutatási és beruházás fejlesztési koncepciót, a vagyongazdálkodási koncepciót, a célkitűzések költségkihatását.

Az egyetem 2009-2013. években – a jogszabályokban foglaltak<sup>102</sup> ellenére – az ellenőrzött időszakban az intézményfejlesztési tervekhez igazodó önálló éves **vagyongazdálkodási terveket nem készített.**

Az éves költségvetések tartalmazták a konkrét vagyongazdálkodási feladatokat, bemutatták az adott évben szükséges felújításokat, beruházásokat, a várható kiadásokat és a figyelembe vehető forrásokat.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban 2011. július 30-ig nem szabályozta átfogóan a **vagyon beszerzésének<sup>103</sup> eljárásrendjét.** A hiányosságot 2011. július 1-től megszüntette, hatályba léptette a beruházási szabályzatát, ami a vagyon beszerzésére és felújítására vonatkozó teljes folyamatot szabályozta.

A beruházási szabályzatban előírták beruházási (beszerzési) és felújítási terv, valamint kockázatelemzés készítésének kötelezettségét, a beszerzési igények elbírálásának feladat és hatáskörét, a jóváhagyott beszerzések és felújítások megvalósításának nyomon követését, szabályozták a döntési jog- és hatásköröket.

Az **építési- és ingatlan beruházások, felújítások, karbantartások eljárásrendjét** a 7/2007. számú, majd a 17/2011. számú rektori utasításban határozták meg. Az utasításban rögzítették, hogy az építési- és ingatlan beruházásokhoz, felújításokhoz, karbantartásokhoz szükséges erőforrásokat közbeszerzési eljárásban vagy közbeszerzési eljárás nélkül lebonyolított beszerzési eljárásban lehet biztosítani.

Az egyetem a 2009-2013 között **a közbeszerzések és egyéb beszerzések** eljárási rendjét belső szabályzatokban meghatározta. Azonban a szabályozásbeli hiányosságok miatt csak részben teremtette meg a beszerzések, beruházások szabályszerű végrehajtásának kereteit.

A 2007. évi közbeszerzési szabályzatban, valamint egyéb belső szabályozásban a jogszabályban foglaltak<sup>104</sup> ellenére a 2010. évben nem határozta meg a Kbt.<sub>1</sub> hatálya alá nem tartozó beszerzések lebonyolításának eljárásrendjét. A hiányosságot 2011. évben megszüntette, a 2011. július 1-jétől hatályos beszerzési szabályzatban, valamint módosításaiban a közbeszerzési eljárás nélkül bonyolított beszerzési eljárásokat is szabályozták.

A közbeszerzési eljárással és közbeszerzési eljárás nélkül lebonyolított beszerzések eljárásainak szabályzatát 2013-ban a fenntartó is véleményezte. A megállapított hiányosságokat a levélben jelezte, amely 90 napos határidőt szabott a szabályzat átdolgozására, az ellenőrzött időszak végéig intézkedési terv nem készült.

Az egyetem a kezelésében lévő **feleslegessé vált vagyontárgyak** – immateriális javak, gépek, berendezések és felszerelések – **bérbeadását, értékesítését, térítésmentes átadását** a selejtezési szabályzatában szabályozta.

<sup>102</sup> Feot. 27. § (6) bekezdés d) és az Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pontja.

<sup>103</sup> Ámr.<sub>2</sub> 20. § (3) bekezdés b) pontja.

<sup>104</sup> Ámr.<sub>2</sub> 20. § (3) bekezdés b) pontja.

A **vagyon értékesítésére** vonatkozóan a vagyongazdálkodási szabályzata tartalmazott rendelkezéseket. Az MNV Zrt. engedélyéhez kötött értékesítés folyamatának szabályozottsága megfelelt az előírásoknak.

Az **ingatlanok és helyiségek bérbeadásának** rendjét a gazdasági főigazgató belső utasításaiban<sup>105</sup> rögzítették, továbbá az SZMSZ 46. számú mellékletében szabályozták a szerződéskötés rendjét és meghatározták a szerződésmintákat.

A 2006. évben hatályba lépett **leltározási szabályzatot** 2011. évben aktualizálták.

A leltározási szabályzatban a tulajdon védelme érdekében előírták, hogy a forrásokat, valamint a befektetett eszközöket egyeztetéssel minden évben leltározni kell. A mennyiségi leltározás ütemtervét úgy kell elkészíteni, hogy az ingatlanok, gépek, berendezések, felszerelések és járművek állományát legalább kétféle évenként leltározni kell. A kétfévenkénti mennyiségi leltárfelvétellel a fenntartó egyetértett.

A PTE **a vagyongazdálkodási folyamatok elszámolásának rendjét** előíró szabályzatok – számviteli politika és mellékletei, valamint a számlarend és a számlatükör – előírásait nem aktualizálta a törvényi előírások hatályba lépését követő 90 napon belül<sup>106</sup>, valamint az egyetem szervezeti felépítésének változásaihoz igazodóan.

A vagyongazdálkodási folyamatok elszámolási rendjével kapcsolatos belső szabályzatok aktualizálásának elmaradásai kockázatot jelentettek a vagyongazdálkodási feladatok szabályszerű végrehajtásában. Az egyetem a 2011. évtől már folyamatosan elvégezte belső szabályzatai aktualizálását, valamint teljes körűvé tette a vagyongazdálkodási folyamatok eljárásrendjének, feladat- és hatáskörének szabályozását. Tevékenységének eredményeként a 2013. év végére megteremtette, illetve alapvetően biztosította a vagyongazdálkodást érintő belső szabályzatok jogszabályi megfelelését. A szabályzatok biztosították a vagyongazdálkodással kapcsolatos szabályszerűséget, átláthatóságot.

## 4.2. Vagyonelemek kimutatása

A PTE 2009-2013. évre vonatkozó **mérlegei megbízható és valós képet mutatnak** az intézmény vagyoni helyzetéről. Az ellenőrzés során feltárt hibák összege nem haladta meg az új Áhsz. 1. § (1) bekezdése 3. pontjában meghatározott jelentős összeget<sup>107</sup>.

---

<sup>105</sup> 3/2003. számú GF utasítás, valamint a 6/2013. számú GF utasítás.

<sup>106</sup> Sztv. 14. § (11) bekezdése.

<sup>107</sup> A mérlegfőösszeg 2%-át, vagy – ha a mérlegfőösszeg 2%-a meghaladja a százmillió forintot – a százmillió forintot.

Az intézmény 2009-2013. évi könyvviteli mérlegeinek számszerűsített hibáit a következő táblázat mutatja be (M Ft-ban):

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
Követelések kimutatásával kapcsolatos hibák összege	0,2	0,2	0,3	1,1	0,0
Kötelezettségek kimutatásával kapcsolatos hibák összege	-	-	0,0	0,5	0,0
Egyéb aktív pénzügyi elszámolásokkal kapcsolatos hibák összege	1,4	-	0,0	-	-
Egyéb passzív pénzügyi elszámolásokkal kapcsolatos hibák összege	0,0	0,1	0,2	-	-
<b>Összesen</b>	<b>1,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,5</b>	<b>1,6</b>	<b>0,0</b>

Az intézmény az előírásoknak megfelelően alakította és vezette **az intézményi vagyon analitikus nyilvántartásait**. A főkönyvi és analitikus nyilvántartásokat az előírások szerint vezették, azok az ellenőrzött időszak minden évében az év végén egyezőséget mutattak egymással és a könyvviteli mérleg adataival.

A PTE a 2009-2013 évben az analitikus nyilvántartásaiban **elkülönítetten kimutatta** az alapfeladat ellátásához rendelkezésére bocsátott vagyont és a **saját vagyonát** (a gazdasági társaságokban lévő részesedéseket).

Az intézmény a 2009-2013 évben 5-7 db gazdasági társaságban rendelkezett könyv szerinti értéken számítva 15,5 M Ft-18,4 M Ft saját tulajdonát képező részesedéssel. A Politechnika Kft. állami tulajdonban volt; amely felett a tulajdonosi jogokat az egyetem az MNV Zrt.-vel kötött megállapodás alapján gyakorolta.

Az egyetem a 2009-2013. évi könyvviteli mérlegében kimutatott eszközök és források állományának valódiságát mennyiségben és értékben kimutatott **leltárral** – a tárgyi eszközök kétévenkénti teljes körű mennyiségi leltározása kivételével – szabályszerűen támasztotta alá.

Az intézmény a készleteket mennyiségi felvétellel leltározta, a többi mérlegtételt a leltározási szabályzatban előírtaknak eleget téve minden ellenőrzött évben teljes körűen alátámasztotta az analitikus nyilvántartásokkal történő egyeztetéssel. A leltározási szabályzat – az Áhsz.-nek megfelelően – a befektetett eszközökre vonatkozóan kétévenkénti mennyiségi leltározást írt elő, amivel a fenntartó egyetértett<sup>108</sup>. Az egyetem azonban – a jogszabályban<sup>109</sup> és a belső szabályzatban előírtak ellenére – a 2010., a 2012. és a 2013. évben nem biztosította a tárgyi eszközök teljes körében a kétévenkénti mennyiségi leltározást, mivel a különböző időpontban mennyiségileg leltározott eszközcsoportokat a leltározást követő két év múlva nem leltározta ismét.

<sup>108</sup> OKM 6-4-1/2005. számú levél.

<sup>109</sup> Áhsz. 37. § (7) bekezdése.

Az intézmény a 2009-2013. közötti időszakban bruttó értéken kimutatva 2679,3 M Ft teljesen leírt, erkölcsileg, technikailag elavult, javíthatatlan eszközt **selejtezett** le. A nullára leírt eszközök tették ki a selejtezett eszközök 93,6%-át. Az egyetemen a feleslegessé vált eszközök selejtezésének, hasznosításának előkészítése, végrehajtása, dokumentálása megfelelt a belső szabályozásnak. A selejtezett eszközöket kivezették a nyilvántartásból.

A 2009-2013 évben végrehajtott **leltárakat kiértékeltek**, annak eredményeit jegyzőkönyvekben rögzítették. Az eltérések könyvviteli rendezését – néhány, a mérleg valóságát nem befolyásoló eltérés kivételével – a mérlegkészítés időpontjáig elvégezték.

A **követelések** esetében a mérlegtételek tartalma, besorolása, értékelése **nem felelt meg** a jogszabályoknak és belső szabályoknak. A hibák jellemzően szabályozási hiányosságra, a munkafolyamatba épített és a vezetői ellenőrzés nem megfelelő működésére vezethetők vissza.

Rendszeresen előforduló hiányosság volt, hogy 2012. július 1-jéig nem volt szabályos az értékvesztés elszámolása.

Az egyetemen az értékvesztés elszámolása az ellenőrzött időszakban 2012. július 1-jéig nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak<sup>110</sup>. A 2006. december 14-től hatályos számviteli politika 28. 2) pontja tartalmazott iránymutatást az értékvesztés megállapításához, de a 2000. december 11-től hatályos értékelési szabályzat nem tartalmazta a konkrét előírásokat, mértékeket. A 2009-2012. I. félévére vonatkozóan az értékelési szabályzat nem került módosításra. Az egyetem a 2010. február 17-én és 2011. január 5-én kelt feljegyzésében leírt értékvesztés elszámolására vonatkozó %-os kulcsokat alkalmazta, ami azonban nem minősül belső szabályozó eszköznek.

A követelések elengedésére részben a jogszabályi előírások szerint került sor.

Egyedi hiba volt, hogy a dékáni engedély nem volt dokumentálva<sup>111</sup>, illetve az egyetem a követelés kivetésének jogosságát nem látta dokumentáltnak<sup>112</sup>, ezért törölte. További egyedi hiba volt, hogy a követelés elengedése a dékán által ellenjegyzett kimutatás alapján történt, azonban a csatolt dokumentum nem felelt meg teljes körűen a jogszabály<sup>113</sup> által a bizonylattal szemben támasztott követelményeknek, hiányzik pl.: bizonylat megnevezése, sorszáma, oldalszáma, mikor készült.

Az egyetem az el nem ismert követelések számszerűsítését az egyenlegközlők alapján az analitikus rendszerben a 2009-2013. évre vonatkozóan nem végezte el. A jogszabályi előírások<sup>114</sup> ellenére a 0-ás számlaosztályba történő kivezetést nem végezték el.

---

<sup>110</sup> Sztv. 14. § (3)-(4) bekezdése, (5) bekezdés b) pontja, 55. § (1)-(2) bekezdése, Áhsz. 2. § (2) bekezdése, 8. § (17) bekezdés d) pontja.

<sup>111</sup> Sztv. 165. § (1)-(2) bekezdései.

<sup>112</sup> Sztv. 169. §-a.

<sup>113</sup> Sztv. 167. § (1) bekezdése.

<sup>114</sup> Áhsz. 9. melléklet 2. cl. pontja.

Az egyetem a kétes, illetve behajthatatlan követelések kivezetése során a jogszabályban<sup>115</sup> előírtakat figyelembe vette. A hallgatói követelések állományát rögzítő számlákat idősorosan vezette és arról negyedéves rendszerességgel a jogszabályi előírásoknak megfelelő feladást készítette a főkönyv felé.

Egyedi hiba volt, hogy egy több éve ki nem egyenlített mobiltelefon díj tartozás jogtalanul biztosított mobiltelefon használatból eredt. Az átadás-átvételtkor hatályos mobiltelefon használatra vonatkozó szabályzat<sup>116</sup> személyi hatálya az egyetem alkalmazásában álló közalkalmazottakra terjedt ki, a PTE tájékoztatása alapján ebben az időpontban a mobiltelefont átvevő személy nem állt a PTE-vel közalkalmazotti jogviszonyban. A mobiltelefont a PTE ÁOK HÖK igényelte, az egyetem vásárolta és a PTE ÁOK HÖK részére átadás-átvételi bizonylattal átadta. Továbbá megállapítható<sup>117</sup>, hogy 2012. október 1-jén mobiltelefon használattal kapcsolatos tartozás HÖK megjelöléssel még hét főnek (553,8 E Ft összegben) állt fenn. Az egyetem intézkedett a fennálló tartozások behajtása, a szolgáltatónál a hívásforgalom korlátozása, a követelés elévülése esetén behajthatatlanként történő törlése érdekében.

Egyedi hiba volt, hogy egy esetben a tartozást előíró dokumentum – ami alapján az adós fizetésre kötelezték – nem állt az egyetem rendelkezésére, amellyel megsértették a valódiság számviteli elvét<sup>118</sup>.

A **kötelezettségállomány** tartalma, besorolása és értékelése **nem felelt meg teljes körűen** a jogszabályi előírásoknak, mivel hiányosságokat állapítottunk meg a gazdálkodási jogkörök gyakorlásánál. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából.

Visszatérő hiba volt, hogy a kötelezettségekkel összefüggő utalványrendeletek formai és tartami szempontból hiányosak voltak. Nem történt meg az utalványozás, mivel utalványrendeleteken hiányzott az utalványozó neve és az utalványozás kelte<sup>119</sup>. Továbbá nem történt meg a teljesítésigazolás, mivel hiányzott a teljesítésigazoló aláírása és a teljesítésigazolás kelte<sup>120</sup>, valamint 2009-2011 között az utalványozás ellenjegyzése<sup>121</sup>.

A kötelezettségek analitikus nyilvántartását az Áhsz. 9. számú melléklet 4. d) pontjában meghatározott bontásban az előírásoknak megfelelően vezették.

Az **egyéb aktív pénzügyi elszámolások** mérlegtétel tartalma, besorolása, értékelése **nem felelt meg teljes körűen** a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából.

---

<sup>115</sup> Áhsz. 34. § (10)-(11) bekezdései.

<sup>116</sup> 4/2009. sz. Rektori Utasítás (2009. XI. 11).

<sup>117</sup> PTE 59016-1/2012. számú irat alapján.

<sup>118</sup> Sztv. 15. § (3) bekezdése

<sup>119</sup> Ámr.<sub>1</sub> 136. § (4) bekezdés g) pontja, Ámr.<sub>2</sub> 78. § (2) bekezdés a) pontja, Ávr. 59. § (3) bekezdés g) pontja.

<sup>120</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (2) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (3) bekezdése, Ávr. 57. § (3) bekezdése.

<sup>121</sup> Ámr.<sub>1</sub> 136. § (4) bekezdés g) pontja, Ámr.<sub>2</sub> 78. § (2) bekezdés a) pontja.

A rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a PTE számlájáról 2009. december 7-én bankkártyával 600 E Ft-ot vettek fel és 2010. január hónapban 637,5 E Ft felhasználásáról számoltak el. Az elszámolást alátámasztó megbízási szerződéseken vevőként az egyetem szerepelt, míg a PTE Student Service Iskolaszövetkezet által kiállított számlákon vevőként a PTE EHÖK szerepelt. Az egyik megbízási szerződésen a megbízó aláírása nem szerepelt (csak egy pecséttel nyomtatott név szerepel rajta), míg a másik megbízási szerződésen nem volt dátum, így nem volt megállapítható a szerződés megkötésének időpontja. Az elszámolást alátámasztó megbízási szerződéseknél a kötelezettségvállalás és ellenjegyzés során megsértették a vonatkozó jogszabályi előírásokat<sup>122</sup>, mivel a megbízási szerződéseket az egyetem nevében kötelezettségvállalása nem jogosult személy írta alá, a kötelezettségvállalás csak az ellenjegyzést követően történhetett volna meg. A kiállított számlák alapján a rendezvények lebonyolítása, a számlák kiállítása és azok kiegyenlítése már a kötelezettség vállalás és ellenjegyzés előtt megtörtént. Az egyik megbízási szerződést – az összeférhetlenségi szabályt<sup>123</sup> megsértve – megbízóként és ellenjegyzőként is ugyan az a személy írta alá. A megbízási szerződésben szereplő összeg nem állt összhangban a kiállított számlán szereplő összeggel, az eltérést sem a szakmai teljesítés igazolást<sup>124</sup> végző sem az érvényesítést<sup>125</sup> végző személy nem jelezte. Az utalványrendeleteken teljesítés igazolóként szereplő személlyel kapcsolatban nem állt rendelkezésre olyan adat és dokumentum, amely alapján – a jogszabálynak és belső szabályzatnak<sup>126</sup> megfelelően – felhatalmazással rendelkezett volna, ezért a teljesítés igazolását jogosulatlanul látta el.

Egyedi hibaként az aktív kiegyenlítő elszámolások (394-es) főkönyvi számla 2009. december 31-én nem tartalmazott záró egyenleget, azonban az éves beszámoló mérlegének aktív kiegyenlítő elszámolások sora 1,0 E Ft záró értéket tartalmazott, ezzel megsértették a valódiság számviteli alapelvét<sup>127</sup>.

Az egyéb aktív pénzügyi elszámolások leltárral történő alátámasztottságának ellenőrzése feltárta, hogy az egyetem a 2012. évi leltározás során (4,2 M Ft) leltáreltérést állapított meg, melyet a főkönyvi könyvelésen nem vezetett át, ezzel az egyetem megsértette a valódiság számviteli alapelvét<sup>128</sup>, mivel a költségvetési aktív átfutó elszámolások mérlegsor nem a valós értéket tartalmazta.

**Az egyéb passzív pénzügyi elszámolások** mérlegtétel tartalma, besorolása, értékelése **nem felelt meg teljes körűen** a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából.

---

<sup>122</sup> Áht. 100/C. § (3) bekezdése, az Ámr.<sub>2</sub> 72. § (3) bekezdés a) pontja, 74. § (1) bekezdése.

<sup>123</sup> Ámr.<sub>2</sub> 80. § (1) bekezdése.

<sup>124</sup> Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdése.

<sup>125</sup> Ámr.<sub>2</sub> 77. § (1) bekezdése.

<sup>126</sup> Ámr.<sub>2</sub> 76. § (5) bekezdése, a Kötelezettségvállalási szabályzat 6. § (3) bekezdése.

<sup>127</sup> Sztv. 15. (3) bekezdése.

<sup>128</sup> Sztv. 15. § (3) bekezdése.

Több esetben a pénzügyileg rendezett tételek nem kerültek összevezetésre, ezért – a jogszabályi előírások<sup>129</sup> ellenére – nyitott tételként lettek leltározva.

Az **eredményszemléletű számvitel** bevezetésével kapcsolatosan az egyetem az előírt határidőben és formában elkészítette és az EMMI számára megküldte a 2013. évi rendező mérlegét. A rendező mérleg készítésekor az NGM rendeletben előírt feladatokat, a rendező technikai tételek elszámolását – kisebb hiányossággal – megfelelően végrehajtották.

A PTE az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségre történő áttéréshez a 2013. évről készített beszámoló mérlegét a 36/2013. (IX. 13.) NGM rendeletben foglaltak alapján a 2013-ban alkalmazott 283, 284 és 4413 főkönyvi számlák év végi egyenlegének átvezetésével átrendezte, az előírt rendező mérleget elkészítette.

Az ellenőrzés hiányosságként tárta fel, hogy a leltárban a kötelezettségvállalások költségvetési évben és költségvetési évet követő években esedékes elkülönítését részben végezték csak el, mivel a PPP programokhoz tartozó, több évet érintő kötelezettségvállalásokat a költségvetési évben és költségvetési évet követő években esedékes részekre – a jogszabályi előírás ellenére<sup>130</sup> – nem bontották meg.

### 4.3. Vagyonelemekkel való gazdálkodás

Az egyetem **az eszközök beszerzése, létesítése, felújítása** során részben betartotta a jogszabályokban, belső szabályzatokban foglalt döntési, véleményezési hatásköröket, mivel a beszerzések során nem alkalmazta minden esetben a közbeszerzési szabályokat<sup>131</sup>.

A PTE az immateriális javak és tárgyi eszközök beszerzését, létesítését, felújítását tervszerűen végezte. Az éves működési költségvetés dologi kiadások előirányzatai tartalmazták azokat a többletforrásokat, amelyek az újonnan beszerzett, létesített eszközök folyamatos üzemeltetéséhez szükségesek. A meglévő és az újonnan beszerzett eszközök folyamatos üzemeltetéséhez szükséges források biztosításáról a PTE gondoskodott. A beruházások és felújítások hosszú távú finanszírozhatóságára vonatkozóan hatástanulmányok, megvalósíthatósági tanulmányok készültek. Az intézmény vezetése az ellenőrzött időszak minden évében felülvizsgálta a tárgyévi eszközállományt, ezen belül a nem üzemelő ingatlanokat, nem működtetett tárgyi eszközöket.

Az eszközök **állományba vételének**, üzembe helyezésének dokumentálása megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A beszerzett, létesített, felújított eszközök **bekerülési értékének**, besorolásának megállapítása, év végi értékelése, az **értékcsökkenés** elszámolása megfelelt az Sztv. és a PTE számviteli politikájában foglalt előírásoknak.

A vagyonelemek **térítésmentes átadás-átvétele** megfelelt a jogszabályoknak és a közfeladatok ellátásának változásával összhangban történt.

<sup>129</sup> Áhsz. 37. § (1)-(3) bekezdései.

<sup>130</sup> 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet 2. § (2) bekezdésének c) pontja.

<sup>131</sup> Kbt.<sub>1</sub> 240. § (1) bekezdése, Kbt.<sub>2</sub> 119. §-a.

Az egyetem a közfeladat ellátásának változásával összhangban, mint területi egészségügyi szakellátási feladatokat átvállaló szolgáltató 2010. január 1-jei hatállyal ingatlan vagyonkezelői és feladat ellátási szerződéssel<sup>132</sup> vette át a Baranya Megyei Önkormányzattól a Baranya Megyei Kórházat.

Nem közfeladat ellátás változásához kapcsolódóan a 2010. évben négy térítésmentes átadás és három térítésmentes átvétel, a 2011. évben kettő térítésmentes átvétel, a 2012. évben egy térítésmentes átadás és egy térítésmentes átvétel, a 2013. évben pedig három térítésmentes átadás és kettő térítésmentes átvétel volt.

Az intézmény a 2009. és a 2010. évben szabályszerűen – a kincstári biztos engedélyével – vásárolt a kincstári hálózatban értékesített **forgatási célú értékpapírt** (diszkont kincstárjegyet), melyek nyilvántartása megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A 2009-ben vásárolt értékpapírokat 2009-ben az év folyamán, a 2010-ben vásárolt értékpapírokat 2010-ben szintén az év folyamán értékesítették, ezért azok az éves mérlegekben nem szerepeltek.

A **vagyon értékesítésével és hasznosításával** kapcsolatos döntések megfeleltek a Feot. és az Nftv. és a Vtv. előírásainak és a vagyonkezelői szerződésben foglalt előírásoknak.

A bérbeadási folyamat során a törvényi előírásnak megfelelően meggyőződött **az átláthatóság** előírt követelményének érvényesüléséről. Az ellenőrzött időszakban **az MNV Zrt. engedélyéhez kötött** (az éves költségvetési törvényekben meghatározott 25,0 M Ft könyv szerinti bruttó értéket meghaladó) **értékesítés nem történt**. Az értékhatár alatti – az egyetem kezelésében lévő – állami vagyonba tartozó **ingatlant nem értékesítettek** az ellenőrzött időszakban.

A vagyon értékesítésére vonatkozóan az egyetem vagyongazdálkodási szabályzata tartalmazott rendelkezéseket. Az eszközök/ingatlanok bérbeadási tevékenységét és az érvényesítendő bérleti díjakat<sup>133</sup> belső szabályzatokban rögzítették. A bérleti díjak bérleti díjak fedezetet nyújtottak a bérbe adott eszközök fenntartására fordított költségekre. A jogszabályban<sup>134</sup> előírt versenyeztetéseket, pályáztatásokat lefolytatták és az előírásoknak megfelelően mellőzték a versenyeztetést. A bérleti díjak megállapítása megfelelt az előírásoknak. A nem versenyeztetéssel történő bérbeadások során a bérleti díjakat a vonatkozó belső szabályozások figyelembe vételével határozták meg. A bérleti díjakat a szerződésekben foglaltak szerint az inflációkövetés érdekében évente indexálták.

Az egyetem azon tárgyi eszközeiből, melyek értékesítése előzetes engedélyhez nem kötött, az ellenőrzött időszakban egy alkalommal történt értékesítés.

A 2010. évben a mosodai gépeket értékesítették. A vevőket nyílt licit eljárásban választották ki. Az értékesítést megelőzően a 2008. december óta nem működő

---

<sup>132</sup> Az ingatlan vagyonkezelői és a feladat ellátási szerződését a PTE Szenátusa 226/2009. (XI. 26.) számú határozatával hagyta jóvá.

<sup>133</sup> Minimális bérleti díjakról szóló 6/2009. Gazdasági Főigazgatói Utasítás, 3/2012. évi Gazdasági Főigazgatói Utasítás, 5/2013. évi rektori utasítás.

<sup>134</sup> Vtv. 24. §-a.



mosoda üzem kijelölt gépéről és berendezéséről vagyoneértékelést, szakértői értékbecslést készítettek. Az értékesített eszközök realizált ára meghaladta a nyilvántartási értéket.

A feladatellátást szolgáló intézményi vagyontárgyak (tárgyi eszközök) közül **saját dolgozónak történő személyes célú használatot** kizárólag mobiltelefonra biztosítottak. A mobiltelefon használattal kapcsolatos szabályozásban<sup>135</sup> meghatározták az alapdíj feletti beszélgetések díjának megfizetését, valamint rendelkeztek a felelősségi kérdésekről is.

Az egyetem **tulajdonosi joggyakorlása** az ellenőrzött időszakban – kisebb hiányosságtól eltekintve – **megfelelt** a jogszabályokban előírtaknak.

Az egyetemnek a 2009. évben öt, a 2010-2012. évben hét, a 2013. évben pedig hat gazdasági társaságban volt részesedése. Az ellenőrzött időszakban az egyetem gazdasági társaság létrehozásáról, valamint részesedés szerzéséről a jogszabályi előírások és a belső szabályozás szerint<sup>136</sup>, a feladat és hatásköri előírások betartásával, valamint az IFT célkitűzéseivel összhangban három esetben döntött, valamint egy egyszemélyes gazdasági társaság megszüntetésére került sor.

A szenátus a 130/2009. (06. 18) számú határozatában támogatta a Mecsek Pharma Kft-ben a részesedés szerzését. Az egyetem 0,1 M Ft értékű üzletrész megvásárlásával vált részvényessé, amely 10,0%-os szavazati jogot biztosított részére. A szenátus a 180/2009. (10. 01.) számú határozatával elfogadta a 100%-os egyetem tulajdonban álló, közhasznú gazdasági társaság alapítását a bölcsődei tevékenység ellátására. A Cégbíróóság a Bölcsőde Közhasznú Kft.-t 2010. június 28-án jegyezte be 0,5 M Ft jegyzett tőkével. A Tudásközpont Kft.<sup>137</sup> létrehozásáról szóló előterjesztést a szenátus megtárgyalta, 156/2010 (07. 14.) számú határozatával támogatta. Az egyetem a Kft. alapításához 9,8 M Ft törzsbetéttel járult hozzá, amely 49,0 % szavazati jogot biztosított a PTE részére. A Cégbíróóság a Tudásközpont Kft.-t 2010. július 28-án jegyezte be.

A szenátus 2011. február 24-ülésén megtárgyalta, és mint alapító a Bölcsőde Közhasznú Kft. megszüntetéséről határozott. A Cégbíróóság 2012. július 6. hatályos döntött a cégjegyzékből való törlésről.

Az alapított gazdasági szervezetek átlátható szervezetnek minősültek<sup>138</sup>. Az egyetem tulajdonosi jogainak a gyakorlását nem érintette a jogszabályban<sup>139</sup> rögzített, a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács döntésének szükségessége és

---

<sup>135</sup> Mobileszközök és szolgáltatások beszerzéséről, igénybeviteléről és használatáról szóló 4/2009. számú rektori utasítás, 12/2010. számú rektori utasítás, 4/2011. számú rektori utasítás és 16/2011. számú rektori utasítás.

<sup>136</sup> SZMSZ 10. számú mellékletében előírt eljárásrend.

<sup>137</sup> A Baranya Megyei Önkormányzat és a PTE konzorciumi megállapodásban rögzítette, hogy a közösen megvalósításra kerülő Tudásközpont integrált regionális könyvtár és egyetemi tudásközpont funkciót lát el, amelynek üzemeltetésére közös tulajdonú gazdasági társaságot hoznak létre.

<sup>138</sup> Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja.

<sup>139</sup> Feot. 121. § (1), (12) bekezdése.

az MNV Zrt.-vel kötendő szerződéskötési kötelezettség. A gazdasági társaságok alapításának, illetve részesedés szerzésének forrása saját vagyon volt, továbbá állami, illetve saját vagyon apportjára nem került sor. Az egyetem tartós részesedéseinek nyilvántartása és értékelése megfelelt a jogszabályi előírásoknak<sup>140</sup>. Az intézmény a 2010. és a 2011. évben az Sztv. előírásainak, valamint az értékelési szabályzatának (17. §) megfelelően két gazdasági társaságban lévő részesedése után számolt el értékvesztést. A gazdasági társaságok részére működési és felhalmozási célú pénzeszköztadás az ellenőrzött időszakban nem történt, a PTE számukra hitelt, illetve tagi kölcsönt nem nyújtott.

A PTE az ellenőrzött időszakban a **jogszabályi előírások**<sup>141</sup> és belső szabályozások **ellenére** a gazdasági társaságok alapításakor, valamint részesedés szerzésekor **nem hozott létre** a társaságok esetleges veszteségei finanszírozásának forrásául szolgáló nevesített tartalékot, illetve kockázati alapot.

Az intézmény az érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságoknál a **tulajdonosi jogok érvényesülését biztosította**.

Az egyetem által alapított, 100%-osan az egyetem tulajdonban álló egyszemélyes társaságok esetében az alapító okiratban meghatározták a tulajdonosra vonatkozó vagyongazdálkodási jogokat. Átruházott hatáskörben az általános és stratégiai rektor helyettes tulajdonosi határozatot hozott az egyszemélyes társaságok egyszerűsített éves beszámolóinak elfogadásáról, döntött az osztalék fizetéséről.

A gazdasági társaságok a gazdálkodásukról készített számviteli beszámolót minden évben a PTE rendelkezésére bocsátották jóváhagyás céljából. A PTE az intézményi társaságok működéséről az ellenőrzött időszak minden évében beszámolt a fenntartói jogokat gyakorló minisztériumnak az éves költségvetési beszámolók indokolásában.

Az egyetem gazdasági társaságai és üzletrészei az ellenőrzött időszakban **nem befolyásolták negatívan az intézmény gazdálkodását**. A PTE nem finanszírozott egy gazdasági társaság esetében sem veszteséget, pótbefizetést nem teljesített. Két esetben döntöttek osztalékfizetésről.

A 4/2011. (V. 30.) számú tulajdonosi határozatban előírta a Politechnika Kft. részére a 2010. évi adózott eredmény terhére 1,0 M Ft osztalékfizetési kötelezettséget. Az 1/2010. (04. 20.) számú határozatban előírták a JuridEco Zrt. részére a 2009. évi adózott eredmény 50%-ának (0,9 M Ft) osztalékként történő kifizetését.

#### 4.4. A vagyon változása

Az egyetem összes **vagyona** – a könyvviteli mérlegben nyilvántartott eszközök értéke – az ellenőrzött időszakban a 2009. év eleji 44 713,9 M Ft-ról a 2013. év végére 45,4%-kal, 65 030,6 M Ft-ra növekedett (a mérlegadatokat a 4. számú melléklet részletezi). A növekedés döntő hányadát, a befektetett eszközök beruházásokkal és fejlesztésekkel megvalósult állomány növekedése eredményezte.

---

<sup>140</sup> Sztv. 54. § (1)-(2) bekezdése, Áhsz. 5. § 7. b) pontja, Áhsz. 31. § (1) bekezdése.

<sup>141</sup> Feot. 121. § (5) bekezdése.

Az ellenőrzött időszakban – a feladatváltozásból adódóan – a vagyon alakulására a Baranya Megyei Önkormányzattól az egészségügyi szakellátás területi ellátási kötelezettségének átvétele volt hatással.

Az ellenőrzött időszakban végrehajtott jelentős beruházási és felújítási tevékenység eredményeként a **befektetett eszközök** állományának összes eszközértékhez viszonyított aránya<sup>142</sup> a 2009. január 1-jei 91,6%-ról 92,4%-ra emelkedett. A befektetett eszközök értéke a 2009. év eleji 40 951,4 M Ft-ról 2013. év végére 19 144,2 M Ft-tal (46,7%-kal) 60 095,6 M Ft-ra nőtt.

A befektetett eszközökön belül a tárgyi eszközök és ezen belül a legmeghatározóbb vagyoni elem az **ingatlanok** voltak, melyek részaránya<sup>143</sup> 2009-ben 88,3%, a 2010-ben 83,6%, a 2011-ben 81,1%, a 2012-ben 82,2%, a 2013. évben pedig 78,2% volt. Az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állománya a 2009. év elejétől 2013. év végére 10 804,5 M Ft-tal, 29,9%-kal növekedett. A legnagyobb arányú (több mint huszonötszörös) növekedést a **beruházások, felújítások** eredményezték. Az egyetemen az ellenőrzött időszakban összesen 13 052,0 M Ft értékű beruházást és felújítást hajtott végre, a nagyszabású fejlesztések eredményeként a 2013. évi mérlegben 7134,0 M Ft beruházást, felújítást mutattak ki. A **gépek, berendezések és felszerelések állománya** a 2009. év eleji 4024,3 M Ft-ról a 2013. év végére 38,2%-kal 5560,2 M Ft-ra emelkedett, a befektetett eszközökön belüli részaránya érdemben nem változott. A befektetett pénzügyi eszközök állománya a 2009-2013. években lényegesen nem változott.

A befektetett eszközök avulását a beruházások, felújítások részben ellensúlyozták. Az ellenőrzött időszakban az építmények és kapcsolódó vagyoni jogok, valamint egyéb gépek, berendezések, felszerelések használhatósági foka és elhasználódási szintje kedvező irányba változott, az intézmény eszközeinek átlagos elhasználtsága csökkent. Az építmények és kapcsolódó vagyoni értékű jogok használhatósági foka<sup>144</sup> a 2009. évi 51,6%-ról a 2013. évre 60,9%-ra nőtt. Az egyéb gépek, berendezések, felszerelések használhatósági foka a 2009. évi 22,1%-ról 2013. évre 23,8%-ra nőtt. Ezen eszközök az elhasználódási szintje<sup>145</sup> használhatósági fokuk változásával összhangban a 2009. évi 48,4%-ról, illetve 77,9%-ról 39,1-ra, valamint 76,2%-ra csökkent.

Az ellenőrzött időszakban az átlagos életkor mutató<sup>146</sup> is kedvezően alakult. Az építmények és kapcsolódó vagyoni értékű jogoknál a 2009. évi 16,2-ről a 2013. évre 13,1-re, míg az egyéb gépek, berendezések és felszereléseknél a 2009. évi 5,4-ről a 2013. évre 5,3-ra csökkent. A többi tárgyi eszköz esetében a mutatószámok nem változtak kedvező irányba, mivel a beruházások és felújítások aktivált értékét meghaladta az elszámolt értékcsökkenés.

---

<sup>142</sup> Befektetett eszközök aránya mutató.

<sup>143</sup> Ingatlanok aránya mutató.

<sup>144</sup> Használhatósági fok mutató: az eszközök nettó értékének és bruttó értékének hányadosa. A mutató növekedése azt jelzi, hogy az intézmény eszközeinek átlagos elhasználtsága csökken, használhatóságuk javul.

<sup>145</sup> Elhasználódási szint: az eszközök elszámolt értékcsökkenésének és az eszközök záró bruttó értékének hányadosa.

<sup>146</sup> Elhasználódási szint és az értékcsökkenési leírasi kulcs hányadosa.

Az intézmény a minisztériummal kötött fenntartói megállapodásban **a vagyongazdálkodással** kapcsolatos **előírásokat betartotta.**

A 2008-2010. évekre vonatkozó fenntartói megállapodás szerint az egyetem a 2008. december 31-ei ingatlan vagyon bruttó értékének (42 523,4 M Ft) legalább 1,5%-át (637,9 M Ft) volt köteles az ingatlan vagyon állagmegóvására, felújítására, karbantartására fordítani 2009. június 1. és 2010. december 31. között. Az intézmény eleget tett a visszafizetési kötelezettségének.

A **forgóeszközök** mérlegben kimutatott értéke a 2009. január 1-jei 3762,5 M Ft-ról a 2013. év végére 1172,5 M Ft-tal (31,2%-kal) 4935,1 M Ft-ra nőtt, összes eszközértékhez viszonyított aránya viszont 8,4%-ról 7,6%-ra csökkent.

A növekedésben közre játszott a pénzeszközök változásának hatása, a 2013. évi záró állomány – elsősorban az elszámolási számlák év végi záró állományának emelkedése miatt – 2009. év elejéhez viszonyítva 1009,9 M Ft-tal (39,2%-kal) 3588,7 M Ft-ra emelkedett.

A PTE könyvviteli mérlegében kimutatott **követelés** állomány a 2009. évi eleji 696,4 M Ft-ról 2013. év végére 58,7 M Ft-tal (8,4%-kal) 755,1 M Ft-ra növekedett. Az állomány a 2010. évről (500,4 M Ft) a 2011. évre több mint duplájára nőtt (1154,8 M Ft) és 2012 évben volt a legmagasabb (1186,3 M Ft). A 2013. évben az előző évhez képest az állomány 63,0%-kal csökkent, melynek oka a hallgatói fizetési morál jelentős javulása volt. A követelések aránya az eszközök állományán belül 2009-ben 20,1%-ot, míg 2013-ban – az előző évhez képest jelentős állománycsökkenés miatt – 15,3%-ot képviselt.

A **vevőkövetelések állománya** az ellenőrzött időszakban évről évre változott, 2009-ben 498,9 M Ft, 2010-ben 438,2 M Ft, 2011-ben 483,4 M Ft, 2012-ben 726,6 M Ft, 2013-ban 695,4 M Ft volt.

A határidőn túli (lejárt) vevő követelések állománya a 2009. év végi 468,2 M Ft-ról – a 2010-re 371,1 M Ft-ra csökkent, majd évről évre fokozatosan emelkedett, 2011-ben 372,2 M Ft-ra, 2012-ben 598,9 M Ft-ra, majd 2013-ban 560,7 M Ft-ra csökkent. A 2009. év végén kimutatott vevő követelések 93,9%-a volt lejárt határidejű követelés, míg 2011-re az arányuk 77,0%-ra csökkent, majd 2013. év végére 80,6%-ra nőtt. A lejárt követelések döntő hányada 2009-ben (47,4%-a), 2010-ben (60,7%-a), 2011-ben (59,4%-a), 2012-ben (46,6%-a) és 2013-ban (53,1%-a) 90 napon belüli lejárt követelés volt. Jelentősebb összegű 180 napon túli lejárt követelést (316,2 M Ft-ot) a 2012. és (254,5 M Ft-ot) a 2013. években mutattak ki. A lejárt követeléseken belül az éven túli követelések aránya a 2009. év végi 2,3%-ról 2013-ra 1,5%-ra csökkent.

Az egyetem behajthatatlanság címén 2009-ben 1,1 M Ft-ot, 2010-ben 6,7 M Ft, 2011-ben 0,8 M Ft-ot, 2012-ben 18,4 M Ft, 2013-ban 2,8 M Ft követelést írt le. A leírások eredménytelen végrehajtásokkal, elévülésekkel és kisösszegű követelésekkel függték össze.

A PTE az ellenőrzött időszak éveinek végén **értékpapírokkal** nem rendelkezett.

Az egyetem forrásain belül a **saját tőke** állománya a 2009. év eleji 37 031,2 M Ft-ról 2013. év végére – a kezelésbe vett eszközök miatt – 51 519,6 M Ft-ra (14 488,4 M Ft-tal, 39,1%-kal) nőtt.

Az egyetem **saját tőke mutatója**<sup>147</sup> a 2009. évi 81,8%-ról 2010-re 70,3%-ra csökkent, majd 2011-ben 73,5%-ra, 2012-ben 78,9%-ra és 2013-ban 79,2%-ra nőtt, ami 2011-től kezdődően pozitív tendenciának tekinthető, de még mindig nem érte el a 2009-es szintet.

A **kötelezettségek** állománya a 2009. év eleji 5023,2 M Ft-ról 2013. év végére (4669,2 M Ft-tal, 93,0%-kal) 9692,4 M Ft-ra nőtt.

Az összes forráson belül a kötelezettségek aránya 2009. év elején 11,2%, a 2010. év végén 22,7%, a 2011 év végén 19,3%, a 2012. év végén 17,7%, a 2013. év végén pedig 14,9% volt. A 2009-2012. évben a PTE kötelezettségei hosszú és rövid lejáratú kötelezettségekből tevődtek össze, 2013-ban csak rövidlejáratú kötelezettségük volt. A 2013. évben a 2009. január 1-jéhez viszonyítva 51,7%-kal 7522,9 M Ft-ra nőttek a rövid lejáratú kötelezettségek. A rövid lejáratú kötelezettségek egyrészt tárgyévi áruszállítás és szolgáltatás teljesítéséből (szállítók), támogatási program előlegekből és egyéb rövid lejáratú kötelezettségekből álltak.

A **szállítói tartozások** összege évente eltérően alakult, 2009-ben 6126,4 M Ft-ot tett ki, majd 2010-re az adósságállomány elérte a 7656,4 M Ft-ot. 2011-ben 5825,7 M Ft-ra, 2012-ben 5760,7 M Ft-ra mérséklődött, ezt követően 2013-ban (előző évhez képest 30,6%-kal) 7522,9 M Ft-ra nőtt.

A szállítói tartozásállományok felhalmozódását az átvett egészségügyi intézményekben keletkező finanszírozási hiány okozta. A lejárt szállítói tartozások 2009 és 2013 közötti magas aránya jelezte az egyetem folyamatossá vált évközi fizetési problémáit. A jelentős eseti jellegű és egyéb rendszeres OEP beavatkozások ellenére, az egyetembe olvadt egészségügyi intézményekben termelődő működési hiány újra és újra likviditási gondokat okozott. Az OEP 2011. december 30-án adósságkonszolidációra folyósított 4873,0 M Ft támogatást. 2009-2013 között további hat alkalommal, összesen 4994,8 M Ft konszolidációs támogatás, illetve kasszamaradvány átadása történt a Klinikai Központ részére. A szállítói tartozásállomány növekedése 2003-tól, a Klinikai Központ és a Honvéd Kórház intézményi beolvadásától kezdődően indult meg. Az egészségügyi intézményeknek az egyetem szervezeti struktúrájába történő beépítésével, az eltérő szabályozási feltételekkel működő állami és TB finanszírozás problémáit az egyetemnek együttesen kellett kezelnie. Az egészségügyi intézmények átvétele az ellenőrzött időszakban tovább folytatódott, 2010-ben az egyetem a Baranya Megyei Kórházat is átvette.

A szállítókkal szembeni kötelezettségeken belül a lejárt tartozások aránya a 2009. évben 47,9%, a 2010. évben 81,1%, a 2011. évben 43,2%, a 2012. évben 60,8%, a 2013. évben 61,2% volt. A lejárt szállítói tartozás összege – a jelentős OEP beavatkozásnak köszönhetően – 2011-ben volt a legalacsonyabb (2518,1 M Ft) és a 2013-ban volt a legmagasabb (4601,0 M Ft). Negatív tendenciát mutat, hogy a lejárt szállítói tartozáson belül a 60 napot meghaladó szállítói tartozás aránya a 2009. évi 30,1%-ról 2010-re 46,5%-ra nőtt, majd 2011-re 13,4%-ra és 2012-re 7,7%-ra csökkent, de 2013-ban ismételten 26,5%-ra nőtt.

<sup>147</sup> A saját tőke az összes forráshoz viszonyítva.

A kötelezettségek és saját tőke arányának mutató<sup>148</sup> a 2009. évben volt a legkedvezőbb (0,17), míg a 2010. évben a legkedvezőtlenebb (0,32), majd évről-évre javuló tendenciát mutatott: 2011-ben 0,26-ot, 2012-ben 0,22-öt, 2013-ban 0,19-et.

## 5. A KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK ÁLTAL TETT JAVASLATOK HASZNOSULÁSA

### 5.1. ÁSZ ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása

A minisztérium fenntartói tevékenységét három korábbi ÁSZ jelentés érintette, amelyek közvetlenül a felsőoktatáshoz köthetően összesen **kilenc javaslatot fogalmaztak meg**. A javaslatokra a fenntartó intézkedési terveket készített, azonban **a tervezett tíz intézkedés közül csak három valósult meg, azok is csak határidőn túl**<sup>149</sup>.

**Az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről** szóló 1106 sz. ÁSZ jelentésben megfogalmazott öt javaslat közül a felsőoktatáshoz a 2. és a 3. sz. javaslat köthető, amelyekre a NEFMI készített intézkedési tervet. Az utóellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ÁSZ jelentés 2. sz. javaslatára tervezett intézkedés – a minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek feladatellátásának javítására számszerűsíthető mutatószámokon alapuló kritériumok és középtávú célrendszer kidolgozása – **nem valósult meg**. Az ÁSZ ellenőrzés 3. sz. javaslata, az oktatási ágazat középtávú stratégiájának kidolgozása sem történt meg.

A tervezett intézkedés 2012. december 31-ei határideje előtt tíz nappal hozott kormányhatározat<sup>150</sup> értelmében a felsőoktatásról szóló stratégiát 2013. október 31-ig kellett volna a Kormány elé terjeszteni. A stratégia elkészítése helyett a 2013 januárjában megalakult Felsőoktatási Kerekasztal keretében határoztak meg egyes felsőoktatási stratégiai irányokat<sup>151</sup>.

**A felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről** szóló 1171 sz. ÁSZ jelentésben tett javaslatokra a minisztérium intézkedési tervet készített, amelyet az ÁSZ elnökének felhívására 2012. május 30-án kiegészített. Az utóellenőrzés megállapította, hogy az ÁSZ ellenőrzés két javaslatára tervezett **három intézkedés közül csak egy teljesült, öt hónapos késéssel**.

Nem történt intézkedés az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok előkészítési folyamatának ÁSZ által megállapított hiányosságai miatti felelősség megál-

---

<sup>148</sup> Kötelezettségek összesen/saját tőke összesen.

<sup>149</sup> A Bkr. 13. § (2) bekezdése szerint az intézkedési terv elkészítéséért, végrehajtásáért és a megtett intézkedésekről történő beszámolásért az ellenőrzött, valamint a javaslattal érintett szerv, illetve szervezeti egység vezetője felelős.

<sup>150</sup> Az 1657/2012. (XII. 20.) Korm. határozat a kormányzati stratégiai dokumentumok felülvizsgálatával kapcsolatos feladatokról, 12. pont.

<sup>151</sup> A felsőoktatás átalakításának stratégiai irányai és soron következő lépései, Készítette: Emberi Erőforrások Minisztériuma Felsőoktatásért Felelős Államtitkár és Kabinetje (Budapest, 2013. szeptember 26.).

lapítása ügyében. A tervezett 2013. június 30. helyett 2013. november végére mérték csak fel az állami felsőoktatási intézmények kapacitás-kihasználtságát, azonban még nem történtek a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszútávon történő hasznosítására olyan intézkedések, amelyek a felmérés eredményeit és a felsőoktatást érintő ágazati célokat is figyelembe veszik.

Az ÁSZ jelentés **két javaslatot** a nemzeti fejlesztési miniszternek fogalmazott meg a nemzeti erőforrás miniszter együttműködése mellett, amelyek **szintén nem valósultak meg**.

A minisztérium tájékoztatása szerint a PPP projektek támogatásához kapcsolódó követelményrendszer kialakításában a nemzeti fejlesztési miniszterrel nem történt együttműködés, mert kormányzati szinten nem terveztek indítani újabb projektet, bár a feladat határideje „folyamatos” volt. Az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok lebonyolításával kapcsolatos, 2013. december 31-ei határidejű intézkedést – az ÁSZ által megállapított kedvezőtlen szerződéskötés és kockázatmegosztás miatti felelősség megállapítását – sem hajtották végre.

**Az állami felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzése** című 1290 sz. ÁSZ jelentésében tett javaslatok kapcsán az EMMI elkészítette intézkedési tervét. Az utóellenőrzés feltárta, hogy **a három tervezett intézkedésből kettő késedelmesen valósult meg, egyet nem hajtottak végre**.

Az állami felsőoktatási intézmények gazdasági társaságai szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószámokat és értékelési rendszert a felsőoktatási intézményekkel a 2013. január 31-ei határidőig nem dolgoztatták ki. Az ÁSZ javaslatának megfelelően az érintett felsőoktatási intézmények vezetőitől a minisztérium tájékoztató jelentést kért az 50% alatti intézményi részesedéssel működő gazdasági társaságok tevékenységének felülvizsgálatáról, működésük indokoltságáról és eredményességéről, valamint az intézményi részesedés megszüntetéséről és ütemezéséről, azonban a 2013. március 31. határidőre tervezett intézkedést csak 2013 végére hajtották végre. Szintén késedelmesen, 2013. január 31. helyett 2013 decemberében hajtották végre azt az intézkedést, amely alapján az érintett felsőoktatási intézmények vezetőit a Minisztérium felszólította az ÁSZ ellenőrzés során feltárt szabálytalanságok és hiányosságok megszüntetésére és az intézkedésekről szóló tájékoztató megküldésére.

## 5.2. Az egyéb külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az ellenőrzött időszakban az egyetemenél végzett **egyéb tizenhárom külső ellenőrzés** közül 10-et a fenntartó (OKM, NEFMI, EMMI), egyet az NFM, kettőt pedig a KEHI folytatott le.

Az ellenőrzések során összesen **34 javaslat** született, az egyetem a javaslatok végrehajtására **öt intézkedési tervet** készített. A külső ellenőrzések javaslatai közül **hetet nem hajtottak végre, tizennyolc határidőn túl teljesült**, kilencet határidőre végrehajtottak.

A hét javaslat végre nem hajtása kedvezőtlenül befolyásolta az egyetem szabályszerű működését. Ezek közül négy a NEFMI, három a KEHI ellenőrzésekhez volt köthető. A NEFMI ellenőrzés esetében az oktatói díjazás mértékének egységes szabályozása, az ösztöndíj határozatok egységesítése, az átsorolás egységesítés bevezetése, valamint az ETR megszüntetése nem történt meg. A PTE nyilatkozata szerint a NEFMI által tett javaslatok végrehajtása még a helyszíni ellenőrzés időpontjában is tartott, illetve az ösztöndíj határozatok egységesítése a speciális igények miatt lassan haladt. A KEHI ellenőrzés javaslatai esetén az ETR szerződés megszüntetése nem történt meg, az új nyilvántartási rendszer közbeszerzése elmaradt, a kötelezettségvállalás nyilvántartásának beindítása pedig még csak folyamatban volt a helyszíni ellenőrzés idején.

Az egyetem nyilvántartotta a javaslatokat, a tervezett intézkedéseket és azok teljesülését.

## 6. INTEGRITÁS KONTROLLOK

Az egyetem az ellenőrzött időszakban erőfeszítéseket tett az integritási szemlélet fejlesztésére, valamint a korrupciós kockázatok csökkentésére, a 2013. évben önként kitöltötte az ÁSZ integritási kérdőívét. Az ellenőrzés keretében egy rövidített – a kontrollrendszerre összpontosító – kérdőív kitöltésére került sor. A kérdőívben előzetesen meghatározott öt szempont alapján értékelte az integritás kontrollok kiépítettségét és működtetését. Ennek értékelését az 1. számú Függelék tartalmazza.

Budapest, 2015. 04. hó 30. nap



  
Domokos László

elnök

Melléklet: 7 db  
Függelék: 1 db



A Pécsi Tudományegyetem kiadási és bevételi előirányzatai, azok teljesítése a 2009-2013. években

adatok ezer Ft-ban

Ssz.	Megnevezés	2009. év			2010. év			2011. év			2012. év			2013. év		
		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1	<b>KIADÁSOK</b>															
2	Személyi juttatások	18 728 200	19 249 124	18 549 873	20 634 271	21 040 790	20 366 609	20 634 271	21 696 231	20 401 241	20 479 300	21 974 279	21 913 275	20 470 700	23 851 406	22 890 362
3	Munkaadót terhelő járulékok	6 037 909	6 194 932	5 637 560	6 294 461	6 404 637	5 297 975	6 294 461	6 609 260	5 349 607	6 249 400	6 477 275	5 971 954	6 247 000	6 602 248	6 064 214
4	Dologi kiadások	17 268 545	19 527 377	18 587 201	20 893 166	22 100 527	20 342 773	22 555 927	27 473 108	25 998 094	22 778 500	23 970 057	21 609 479	19 256 570	22 781 172	22 749 729
5	Egyéb folyó kiadások	148 522	448 522	495 897	467 580	467 580	760 388	410 300	410 300	1 153 920	492 500	835 500	812 567	778 430	1 165 130	1 051 512
6	Támogatásértéki működési kiadások	270 155	270 355	29 835	270 155	270 155	20 846	22 155	22 155	20 814	22 100	22 100	24 604	0	0	51 002
7	Támogatásértéki felhalmozási kiadások	50 000	50 000	0	50 000	50 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8 662
8	Előző évi előirányzat átadás	0	48 000	20 013	0	26 000	17 447	0	0	12 609	0	102 963	106 663	0	0	0
9	Működési célú pénzeszköz átadás	32 000	82 000	24 856	32 000	405 000	4 064	0	0	51 897	32 000	31 398	17 381	276 100	462 100	408 327
10	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	0	18 000	0	0	0	0	50 000	50 000	2 425	50 000	50 000	0	50 000	50 000	0
11	Alap- és vállalkozási tevékenység közötti elszámolások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	Ellátottak pénzbeli juttatásai	2 649 607	3 130 157	2 941 286	2 700 055	2 727 055	2 841 206	2 635 155	2 893 624	2 772 402	2 570 900	2 748 845	2 760 704	2 464 900	2 754 064	2 495 904
13	Egyéb juttatás	0	60 000	102 065	0	0	386 683	280 000	334 047	275 884	248 000	178 027	89 814	0	0	0
14	Felújítás	302 772	531 316	431 383	680 248	680 248	356 638	680 248	680 248	564 267	680 300	956 016	355 291	1 266 000	1 269 843	324 455
15	Intézményi beruházási kiadások ÁFA-val	3 210 627	2 737 073	2 326 440	6 500 227	6 523 145	4 176 892	4 967 151	4 384 816	2 558 960	9 224 700	10 545 211	7 639 566	9 005 200	9 038 916	8 641 812
16	Központi beruházási kiadások ÁFA-val	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Egyéb intézményi felhalmozási kiadás (Részeselekések vásárlása)	0	0	5 000	0	12 000	10 400	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	Kölcsönök	10 000	15 000	12 100	10 000	10 250	10 250	10 000	10 000	14 150	10 000	30 000	24 400	36 000	10 000	7 890
19	<b>Összesen</b>	<b>48 708 337</b>	<b>52 361 856</b>	<b>49 163 509</b>	<b>58 532 163</b>	<b>60 717 387</b>	<b>54 592 171</b>	<b>58 539 668</b>	<b>64 563 789</b>	<b>59 176 270</b>	<b>62 837 700</b>	<b>67 921 671</b>	<b>61 325 698</b>	<b>59 850 900</b>	<b>67 984 879</b>	<b>64 693 869</b>
20	<b>BEVÉTELEK</b>															
21	Közhatalmi bevételek	37 269	37 269	37 440	37 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	Intézményi működési bevételek	6 890 255	6 890 255	7 912 089	7 263 000	7 300 000	8 750 701	7 600 000	7 600 000	9 748 923	8 979 979	9 449 979	10 496 383	8 530 980	10 062 973	11 602 243
23	Működési célú pénzeszköz átvételek	400 000	400 000	445 130	400 000	400 000	793 547	400 000	400 000	543 226	400 000	400 000	681 475	400 000	704 974	928 360
24	Alap- és vállalkozási tevékenység közötti elszámolások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Felhalmozási saját bevételek	0	0	862	0	0	13 161	0	0	1 865	0	0	10 698	0	31 452	31 587
26	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	220 000	220 000	295 984	220 000	220 000	212 903	220 000	220 000	325 637	220 000	220 000	43 976	500	52 839	92 925
27	Támogatási kölcsönök visszatérülése és igénybevétele	10 000	15 000	12 100	10 000	10 000	10 250	10 000	10 000	13 850	10 000	10 000	24 400	10 000	10 000	7 890
28	Irányító szervtől kapott támogatás	16 958 813	18 014 388	18 014 388	16 815 163	17 812 627	17 812 627	17 389 668	16 855 320	16 855 320	14 760 700	16 276 501	16 276 501	10 799 800	15 178 783	15 178 783
29	Támogatás értékű működési bevétel	21 811 000	21 811 000	20 380 026	27 678 524	27 678 524	26 849 106	28 345 000	32 345 000	31 368 862	28 784 421	28 784 421	27 053 363	32 562 320	32 690 171	30 698 146
30	Támogatás értékű felhalmozási bevétel	2 381 000	2 381 000	489 990	6 108 476	6 108 476	1 457 869	4 575 000	4 575 000	645 240	9 682 600	9 682 600	5 322 795	7 547 300	7 547 300	7 088 898
31	Előző évi maradvány átvétele	0	0	65 509	0	104 807	167 523	0	0	45 048	0	168 000	192 324	0	0	0
32	Előirányzat maradvány felhasználás	0	2 592 944	2 592 944	0	1 082 953	1 082 953	0	2 558 469	2 558 469	0	2 930 170	2 930 170	0	1 706 387	1 706 387
33	<b>Összesen</b>	<b>48 708 337</b>	<b>52 361 856</b>	<b>50 246 462</b>	<b>58 532 163</b>	<b>60 717 387</b>	<b>57 150 640</b>	<b>58 539 668</b>	<b>64 563 789</b>	<b>62 106 440</b>	<b>62 837 700</b>	<b>67 921 671</b>	<b>63 032 085</b>	<b>59 850 900</b>	<b>67 984 879</b>	<b>67 335 219</b>

**A Pécsi Tudományegyetem kiadásainak, bevételeinek változása 2009-2013. években**

		adatok ezer Ft-ban					
Ssz.	Megnevezés	2009. év Teljesítés	2010. év Teljesítés	2011. év Teljesítés	2012. év Teljesítés	2013. év Teljesítés	Index 2013/2009
<b>1</b>	<b>KIADÁSOK</b>						
<b>2</b>	<b>Személyi juttatások</b>	<b>18 549 873</b>	<b>20 366 609</b>	<b>20 401 241</b>	<b>21 913 275</b>	<b>22 890 362</b>	<b>123,4%</b>
3	Rendszeres és nem rendszeres	17 827 796	19 723 609	19 585 883	21 096 245	21 663 887	121,5%
4	Rendszeres személyi juttatás	10 852 765	12 001 254	12 154 758	13 139 231	15 201 075	140,1%
5	Alapilletmény	9 328 169	10 496 149	649 063	11 439 817	12 312 882	132,0%
6	Nem rendszeres	6 975 031	7 722 355	7 431 125	7 957 014	6 462 812	92,7%
7	Munkavégzéshez kapcs juttatások	0	0	0	0	0	
8	Normatív és teljesítéshez kötött jutalom	341 414	234 095	142 821	135 741	97 239	28,5%
9	Külső személyi juttatások	722 077	643 000	815 358	817 030	1 226 475	169,9%
<b>10</b>	<b>Munkaadót terhelő járulékok</b>	<b>5 637 560</b>	<b>5 297 975</b>	<b>5 349 607</b>	<b>5 971 954</b>	<b>6 064 214</b>	<b>107,6%</b>
<b>11</b>	<b>Dologi és folyó kiadások</b>	<b>19 083 098</b>	<b>21 103 161</b>	<b>27 152 014</b>	<b>22 422 046</b>	<b>23 801 241</b>	<b>124,7%</b>
12	Dologi kiadások	18 587 201	20 342 773	25 998 094	21 609 479	22 749 729	122,4%
13	Készletbeszerzés	7 286 678	6 863 351	9 890 542	7 130 652	7 517 424	103,2%
14	Kommunikációs szolgáltatás	296 014	224 696	181 318	175 613	146 467	49,5%
15	Szolgáltatási kiadások	7 090 791	314 248	10 275 229	9 341 061	9 363 633	132,1%
16	Bérllet és lízing	1 100 835	1 145 750	1 855 625	2 400 247	2 413 119	219,2%
17	ebből PPP	694 084	843 333	1 446 049	1 986 036	2 024 262	291,6%
18	Gáz, villany, víz	1 227 136	1 295 928	1 317 746	1 919 114	1 159 493	94,5%
19	Működési célú ÁFA	2 531 724	3 584 320	4 038 962	3 864 996	4 582 964	181,0%
20	Kiküldetés, reprezentáció	306 361	255 558	485 481	475 257	533 906	174,3%
21	Szellemi tevékenység	884 953	884 129	1 087 755	581 293	587 051	66,3%
22	Egyéb folyó kiadások	495 897	760 388	1 153 920	812 567	1 051 512	212,0%
23	Előző évi maradvány visszafizetés	20 013	0	341 080	0	0	
24	Adók, díjak, egyéb befizetések	432 726	751 056	795 632	775 042	493 309	114,0%
<b>25</b>	<b>Ellátottak pénzbeli juttatásai</b>	<b>2 941 286</b>	<b>2 841 206</b>	<b>2 772 402</b>	<b>2 760 704</b>	<b>2 495 904</b>	<b>84,9%</b>
<b>26</b>	<b>Egyéb juttatás</b>	<b>102 065</b>	<b>386 683</b>	<b>275 884</b>	<b>89 814</b>	<b>0</b>	<b>0,0%</b>
<b>27</b>	<b>Támogatásértékű működési kiadások</b>	<b>29 835</b>	<b>20 846</b>	<b>20 814</b>	<b>24 604</b>	<b>51 002</b>	<b>170,9%</b>
<b>28</b>	<b>Felhalmozási kiadások</b>	<b>2 757 823</b>	<b>4 533 530</b>	<b>3 123 227</b>	<b>7 994 857</b>	<b>8 966 267</b>	<b>325,1%</b>
29	Intézményi beruházási kiadások (Áfával)	2 326 440	4 176 892	2 558 960	7 639 566	8 641 812	371,5%
30	ebből immateriális javak	87 985	51 890	23 345	61 789	126 728	144,0%
31	ingatlanok	1 044 178	2 393 080	1 025 081	3 122 138	4 658 922	446,2%
32	gépek, berendezések, felszerelések	733 908	901 412	746 112	2 461 755	1 774 210	241,7%
33	járművek	7 154	3 152	4 454	0	0	0,0%
34	beruházások Áfája	453 215	827 358	759 968	1 993 884	2 081 952	459,4%
35	Feltűjtés (Áfával)	431 383	356 638	564 267	355 291	324 455	75,2%
36	ebből ingatlanok	305 585	264 759	433 057	269 025	247 398	81,0%
37	Kölcsönök nyújtása, törlesztése	12 100	10 250	14 150	24 400	7 890	65,2%
<b>38</b>	<b>Összesen</b>	<b>49 163 509</b>	<b>54 592 171</b>	<b>59 176 270</b>	<b>61 325 698</b>	<b>64 693 869</b>	<b>131,6%</b>
<b>42</b>	<b>BEVÉTELEK</b>						
<b>44</b>	<b>Működési bevételek</b>	<b>28 774 685</b>	<b>36 393 354</b>	<b>41 661 011</b>	<b>38 231 221</b>	<b>43 228 749</b>	<b>150,2%</b>
45	Intézményi működési bevétel	7 949 529	8 750 701	9 748 923	10 496 383	11 602 243	145,9%
46	Szolgáltatások ellenértéke	5 980 708	6 331 818	7 158 353	7 783 604	8 347 401	139,6%
47	Intézményi ellátási díjak	624 153	674 452	685 685	763 847	846 252	135,6%
48	Hozam és kamatbevétel	53 600	10 992	21 970	10 290	15 667	
49	Működési célú pénzeszköz átvételek	445 130	793 547	543 226	681 475	928 360	208,6%
50	Támogatásértékű működési bevétel	20 380 026	26 849 106	31 368 862	27 053 363	30 698 146	150,6%
<b>51</b>	<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>786 836</b>	<b>1 683 933</b>	<b>972 742</b>	<b>5 377 469</b>	<b>7 213 410</b>	<b>916,8%</b>
52	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	862	11 550	1 865	10 698	31 587	3664,4%
53	Pénzügyi befektetések bevételei	0	1 611	0	0	0	
54	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	295 984	212 903	325 637	43 976	92 925	31,4%
55	Támogatásértékű felhalmozási bevétel	489 990	1 457 869	645 240	5 322 795	7 088 898	1446,7%
<b>56</b>	<b>Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele</b>	<b>12 100</b>	<b>10 250</b>	<b>13 850</b>	<b>24 400</b>	<b>7 890</b>	<b>65,2%</b>
<b>57</b>	<b>Irányító szervtől kapott támogatás</b>	<b>18 014 388</b>	<b>17 812 627</b>	<b>16 855 320</b>	<b>16 276 501</b>	<b>15 178 783</b>	<b>84,3%</b>
58	Előző évi maradvány átvétele	65 509	167 523	45 048	192 324	0	0,0%
59	Előirányzat maradvány felhasználás	2 592 944	1 082 953	2 558 469	2 930 170	1 706 387	65,8%
<b>60</b>	<b>Összesen</b>	<b>50 246 462</b>	<b>57 150 640</b>	<b>62 106 440</b>	<b>63 032 085</b>	<b>67 335 219</b>	<b>134,0%</b>

**Kimutatás a Pécsi Tudományegyetem bevételeiről és kiadásairól, valamint adósságszolgálatáról a 2009-2013. évben**

adatok ezer Ft-ban

Száj.	CLF-számitási módszer szerint	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
		2.	2.	3.	4.	5.
<b>1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS</b>						
2.	1.1.1. Hatósági jogkörhöz köthető /közhatalmi/, egyéb saját, illetve ÁFA bevételek	7 889 401	8 316 538	9 462 062	10 484 203	11 585 604
3.	1.1.2. Működési költségvetés támogatása	17 961 151	16 887 710	16 535 256	16 174 358	15 141 224
4.	1.1.3. Támogatásértéki működési bevételek	20 380 026	26 849 106	31 368 862	27 053 363	30 698 146
5.	1.1.4. EU-tól és külföldről átvett pénzeszközök	414 615	619 431	468 874	643 325	878 416
6.	1.1.5. Működési célú "egyéb" pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről	30 515	174 116	74 352	38 150	49 944
7.	1.1.6. Hozam- és kamatbevételek	53 600	10 992	21 970	10 290	8 390
8.	1.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0	0	0	24 400	0
9.	1.1.8. Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	56 948	166 273	40 937	192 324	0
10.	1.1. Folyó bevételek (1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.)	<b>46 786 256</b>	<b>53 024 166</b>	<b>57 972 313</b>	<b>54 620 413</b>	<b>58 361 724</b>
11.	1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	43 270 531	46 767 745	52 902 862	50 302 211	52 755 817
12.	1.2.2. Támogatásértéki működési kiadások	29 835	20 846	20 814	24 604	51 002
13.	1.2.3.1. vállalkozásoknak	0	500	0	0	500
14.	1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	11 299	1 580	44 645	2 106	31 489
15.	1.2.3.3. magánszemélyeknek	0	0	0	0	358 775
16.	1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	13 557	1 984	7 252	15 275	17 563
17.	1.2.3.5. garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés	0	0	0	0	0
18.	1.2.3. Működési célú pénzeszközátadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.+1.2.3.5.)	24 856	4 064	51 897	17 381	408 327
19.	1.2.4. Társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatás, támogatás (2013-tól az ellátottak pénzbeli juttatásai közé tartozik)	102 065	386 683	275 884	89 814	-
20.	1.2.5. Ellátottak pénzbeli juttatásai	2 941 286	2 841 206	2 772 402	2 760 704	2 495 904
21.	1.2.6. Kamatkiadások	0	0	0	5 064	0
22.	1.2.7. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0	0	14 150	24 400	0
23.	1.2.8. Előző évi előirányzat-maradvány átadás	20 013	10 341	11 052	106 663	0
24.	1.2. Folyó kiadások (1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.+1.2.6.+1.2.7.+1.2.8.)	<b>46 388 586</b>	<b>50 030 885</b>	<b>56 049 061</b>	<b>53 330 841</b>	<b>55 711 050</b>
25.	1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	397 670	2 993 281	1 923 252	1 289 572	2 650 674
26.	1.3.1 Az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2. + 66. sor)	2 308 462	4 076 234	4 481 721	2 673 301	4 357 061
<b>2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS</b>						
28.	2.1.1. Felhalmozási saját bevételek	7 390	436 332	266 756	12 588	39 836
29.	2.1.2. Felhalmozási kiadások költségvetési támogatása	53 237	924 917	320 064	102 143	37 559
30.	2.1.3. Támogatásértéki felhalmozási bevételek	489 990	1 457 869	645 240	5 322 795	7 088 898
31.	2.1.4. EU-tól és külföldről átvett pénzeszközök	1 190	0	0	0	54 192
32.	2.1.5. Felhalmozási célú egyéb pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről	294 794	212 903	325 637	43 976	38 733
33.	2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	0	0	0	0	0
34.	2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	12 100	10 250	13 850	0	7 890
35.	2.1.8. Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	8 561	1 250	4 111	0	0
36.	2.1. Felhalmozási bevételek (2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.+2.1.8.)	<b>867 262</b>	<b>3 043 521</b>	<b>1 575 658</b>	<b>5 481 502</b>	<b>7 267 108</b>
37.	2.2.1. Saját felújítási kiadás (2011-től átá-va)	431 383	356 638	564 267	355 291	324 455
38.	2.2.2. Saját beruházási kiadás (2011-től átá-va)	1 873 225	3 349 534	2 558 960	7 639 566	8 641 812
39.	2.2.3. Saját beruházási és felújítási kiadás ajtaja (2010-ig)	453 215	827 358	-	-	-
40.	2.2.4. Befektetési célú részesedések vásárlása	5 000	10 400	0	0	0
41.	2.2.5. Támogatásértéki felhalmozási kiadások	0	0	0	0	8 662
42.	2.2.6. EU-nak és külföldnek átadott pénzeszközök	0	0	0	0	0
43.	2.2.7. Felhalmozási célú egyéb pénzeszközátadás államháztartáson kívülről	0	0	2 425	0	0
44.	2.2.8. Kamatkiadások	0	0	0	0	0
45.	2.2.9. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	12 100	10 250	0	0	7 890
46.	2.2.10. Előző évi előirányzat-maradvány átadás	0	7 306	1 557	0	0
47.	2.2.11. ÁFA befizetések	0	0	0	0	0
48.	2.2. Felhalmozási kiadások (2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.+2.2.10.+2.2.11.)	<b>2 774 923</b>	<b>4 561 286</b>	<b>3 127 209</b>	<b>7 994 857</b>	<b>8 982 819</b>
49.	2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	-1 907 661	-1 517 765	-1 551 551	-2 513 355	-1 715 711
50.	2.3.1. Az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2. + 67. sor)	-1 225 509	-1 517 765	-1 551 551	-966 914	-1 715 711
51.	3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	-1 509 991	1 475 516	371 701	-1 223 783	934 963
52.	3.1. előző évi előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált GFS pozíció (1.3.1.+2.3.1.)	1 082 953	2 558 469	2 930 170	1 706 387	2 641 350
<b>4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK</b>						
53.	4.1. Hitefelvétel	0	0	0	0	0
54.	4.2. Hitel törlesztés	0	0	0	0	0
55.	4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0
56.	4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0
57.	4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0	0	0	0	0
58.	4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0
59.	4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	639 306	186 456	-78 125	-759 783	828 534
60.	4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	39 716	47 732	181 450	135 614	-256 580
61.	4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege(4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	599 590	138 724	-259 575	-895 397	1 085 114
62.	5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)	-910 401	1 614 240	112 126	-2 119 180	2 020 077
63.	5.1. AZ ELŐZŐ ÉVI ELŐIRÁNYZAT-MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELÉVEL KORRIGÁLT TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9. + 66. sor + 67. sor)	1 682 543	1 179 428	1 119 044	-155 924	2 010 753
64.	6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.4))	397 670	2 993 281	1 923 252	1 289 572	2 650 674
<b>TÁJÉKOZTATÓ ADATOK</b>						
66.	Működési célú előző évi előirányzat-maradvány igénybevétele	1 910 792	1 082 953	2 558 469	1 383 729	1 706 387
67.	Felhalmozási célú előző évi előirányzat-maradvány igénybevétele	682 152	0	0	1 546 441	0
68.	Felhasználható tárgyévi előirányzat-maradvány	1 082 953	2 217 389	2 844 255	1 706 387	2 641 350
69.	Összes kötelezettség	6 200 358	11 427 376	10 459 097	10 001 191	9 692 419
70.	ebből rövid lejáratú	6 154 466	8 752 500	7 646 392	7 197 629	9 692 419
71.	Összes szállítói kötelezettség	6 126 376	7 656 440	5 825 690	5 760 760	7 522 911
72.	ebből lejárt (tanúsítványból)	2 933 522	6 210 767	2 518 111	3 500 293	4 601 038
73.	Pénz és értékpapírok kötelezettség (adósság)	0	0	0	0	0
74.	ebből rövid lejáratú	0	0	0	0	0
75.	ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztendő részletei (annullakából)	0	2 698 492	0	0	0
76.	Egyéb hosszú lejáratú kötelezettség	68 838	2 698 492	2 839 064	2 803 522	0
77.	ebből rövid lejáratú	22 946	23 616	26 359	0	0
78.	ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztendő részletei	22 946	23 616	26 359	0	0
79.	Finanszírozásba bevonható eszközök:	1 593 411	3 207 651	3 319 777	1 200 597	3 220 674
80.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	0	0	0	0	0
81.	Hosszú lejáratú bankbetétek	0	0	0	0	0
82.	Értékpapírok	0	0	0	0	0
83.	Pénzeszközök (idegen pénzeszközök nélkül)	1 593 411	3 207 651	3 319 777	1 200 597	3 220 674

A Pécsi Tudományegyetem mérlegadatai a 2009-2013. években

adatok ezer Ft-ban

Ssz.	Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	Index (2013/2009)
1	<b>IMMATERIÁLIS JAVAK</b>	<b>308 390</b>	<b>223 802</b>	<b>114 994</b>	<b>159 161</b>	<b>250 104</b>	<b>81,1%</b>
2	Vagyon értékű jogok	62 782	72 430	62 804	159 161	250 104	398,4%
3	Szellemi termékek	245 608	151 372	52 190	0	0	0,0%
4	<b>TÁRGYI ESZKÖZÖK</b>	<b>40 950 581</b>	<b>43 003 373</b>	<b>45 853 086</b>	<b>50 093 541</b>	<b>59 804 349</b>	<b>146,0%</b>
5	Ingaatlanok és kapcsolódó vagyonértékű jogok	36 013 712	38 401 170	39 609 045	43 682 581	46 967 897	130,4%
6	Gépek, berendezések, felszerelések	3 538 993	3 337 078	3 808 319	5 421 683	5 560 200	157,1%
7	Járművek	93 623	48 749	18 796	8823	2 703	2,9%
8	Beruházások, felújítások	1 304 253	1 216 376	2 416 926	980 454	7 133 994	547,0%
9	Beruházásra adott előlegek	0	0	0	0	139 555	
10	<b>BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK</b>	<b>42 541</b>	<b>49 068</b>	<b>45 208</b>	<b>47 073</b>	<b>41 141</b>	<b>96,7%</b>
11	Tartós részesedés	12 300	21 426	19 000	15 500	15 500	126,0%
12	Tartósan adott kölcsön	30 241	27 642	26 208	31 573	25 641	84,8%
13	<b>ÜZEMELTETÉSRE KEZELÉSRE ÁTADOTT VAGYONKEZELÉSBE VETT ESZKÖZÖK</b>	<b>0</b>	<b>2 636 925</b>	<b>2 812 704</b>	<b>2 803 552</b>	<b>0</b>	
14	<b>BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>41 301 512</b>	<b>45 913 168</b>	<b>48 825 992</b>	<b>53 103 327</b>	<b>60 095 594</b>	<b>145,5%</b>
15	<b>KÉSZLETEK</b>	<b>370 984</b>	<b>378 738</b>	<b>379 461</b>	<b>352 020</b>	<b>333 122</b>	<b>89,8%</b>
16	Anyagok	198 369	220 787	239 611	228 138	230 790	116,3%
17	Késztermékek	88 648	75 565	82 969	67 338	58 800	66,3%
18	Áruk, göngyölegek, közvetített szolgáltatások	83 967	82 386	56 881	56 544	43 532	51,8%
19	<b>KÖVETELÉSEK</b>	<b>565 209</b>	<b>500 387</b>	<b>1 154 766</b>	<b>1 186 258</b>	<b>755 088</b>	<b>133,6%</b>
20	Követelések áruszállításból és szolgáltatásból	239 472	438 193	483 445	726 612	695 422	290,4%
21	Adósok	259 416	0	0	0	0	0,0%
22	Rövid lejáratú adott kölcsönök	0	0	0	0	0	
23	Egyéb követelések	66 321	62 194	671 321	459 646	59 666	90,0%
24	<b>ÉRTÉKPAPÍROK</b>						
25	<b>PÉNZESZKÖZÖK</b>	<b>1 730 725</b>	<b>3 355 898</b>	<b>3 576 704</b>	<b>1 478 539</b>	<b>3 588 697</b>	<b>207,4%</b>
26	Pénztárak, csekkek, betétkönyvek	0	0	0	0	0	
27	Költségvetési pénzforgalmi számlák		54 308	70 350	112 951	64 642	
28	Elszámolási számlák	1 593 411	3 153 343	3 249 427	1 087 646	3 156 032	198,1%
29	Idegen pénzeszközök	137 314	148 247	256 927	277 942	368 023	268,0%
30	<b>EGYÉB AKTÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK</b>	<b>149 932</b>	<b>197 664</b>	<b>379 114</b>	<b>514 728</b>	<b>258 148</b>	<b>172,2%</b>
31	<b>FORGÓESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>2 816 850</b>	<b>4 432 687</b>	<b>5 490 045</b>	<b>3 531 545</b>	<b>4 935 055</b>	<b>175,2%</b>
32	<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>44 118 362</b>	<b>50 345 855</b>	<b>54 316 037</b>	<b>56 634 872</b>	<b>65 030 649</b>	<b>147,4%</b>
33	<b>SAJÁT TŐKE</b>	<b>36 068 064</b>	<b>35 397 385</b>	<b>39 932 408</b>	<b>44 660 612</b>	<b>51 519 603</b>	<b>142,8%</b>
34	Tartós tőke	14 352 135	36 068 064	36 068 064	36 068 064	36 068 064	251,3%
35	Tőkeváltozások	21 715 929	670 679	3 864 344	8 592 548	15 451 539	71,2%
36	Értékelési tartalék	1 082 953	0	0	0	0	
37	<b>TARTALÉKOK</b>	<b>1 082 953</b>	<b>2 558 469</b>	<b>2 930 170</b>	<b>1 706 387</b>	<b>2 641 350</b>	<b>243,9%</b>
38	Költségvetési tartalékok	1 082 953	2 558 469	2 930 170	1 706 387	2 641 350	243,9%
39	Vállalkozási tartalékok	0	0	0	0	0	
40	<b>KÖTELEZETTSÉGEK (passzív pénzügyi elsz. nélkül)</b>	<b>6 200 358</b>	<b>11 427 376</b>	<b>10 459 097</b>	<b>10 001 181</b>	<b>9 692 419</b>	<b>156,3%</b>
41	Hosszú lejáratú kötelezettségek	45 892	2 674 876	2 812 705	2 803 552	0	
42	Rövid lejáratú kötelezettségek	6 154 466	8 752 500	7 646 392	7 197 629	9 692 419	157,5%
43	Kötelezettségek áruszáll.,szolg. (szállítók)	6 126 376	7 656 440	5 825 690	5 760 730	7 522 911	122,8%
44	Egyéb kötelezettségek	28 090	1 096 060	1 820 702	1 436 899	2 169 508	7723,4%
45	<b>EGYÉB PASSZÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK</b>	<b>766 987</b>	<b>962 625</b>	<b>994 362</b>	<b>266 692</b>	<b>1 177 277</b>	<b>153,5%</b>
46	<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>44 118 362</b>	<b>50 345 855</b>	<b>54 316 037</b>	<b>56 634 872</b>	<b>65 030 649</b>	<b>147,4%</b>

**A Pécsi Tudományegyetem gazdálkodása szabályszerűségének értékelése a mintatételek alapján**

értékelt terület	Minta alapján tett becslés a sokaságbeli hibaarányra (95%-os megbízhatóságú konfidencia intervallum) tolerálható hibaarány – 10%										értékelés
	0%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	
előirányzat módosítások											<b>megfelelő</b>
pályázatok											
vagyonhasznosítási bevétel											
előirányzatmaradvány											
intézményi működési bevétel											
kötelezettség											<b>kockázatos</b>
aktív elszámolások											
dologi kiadások											
passzív elszámolások											<b>magas kockázatú</b>
felhalmozási kiadások											<b>nem megfelelő</b>
díjszabás											
követelés											
személyi juttatások											
ellátottak juttatásai											
megbízási díjak											





SM

PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM

Rektor  
ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK  
21083/2015  
Érkezett: 2015. MÁRCIUS 2. S.  
Pécs, 2015. március 19. V-0590-339/2015.  
Ikt.sz.: PTE/17685-2/2015.  
Hiv.sz.: V-0590-335/2015.

Domokos László  
Elnök úr  
részére

Pécs, 2015. március 19. V-0590-339/2015.  
Ikt.sz.: PTE/17685-2/2015.  
Hiv.sz.: V-0590-335/2015.

Állami Számvevőszék

Marrain M.  
DS

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel megkaptuk „a Pécsi Tudományegyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetet, melyre a mellékelt dokumentum szerinti észrevételeket tesszük.

Kérjük az észrevételek szíves elfogadását és azok figyelembe vételét a jelentés végleges elkészítése során.

Az Állami Számvevőszék Egyetem jogszerű, hatékony működését segítő munkáját ezúton is köszönjük, a megállapításokat a belső szabályozásunkban, működésünkben hasznosítjuk.

Tisztelettel:

Dr. Bódis József  
Rektor

Jénei Zoltán  
Kancellár

Melléklet: a Pécsi Tudományegyetem észrevételeit tartalmazó dokumentum





PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM

Rektor

**A Pécsi Tudományegyetem észrevételei az Állami Számvevőszék „a Pécsi Tudományegyetem ellenőrzéséről- A állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetéhez**

**1. Megállapítás:** „Az egyetem az ellátotti juttatások megállapítása, kifizetése során nem tartotta be a belső szabályzatokban és a jogszabályokban foglaltakat. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása során rendszeres hiba volt, hogy a jogszabályi előírások ellenére nem történt meg a bevételek teljesítés igazolása, továbbá az érvényesítési és az utalványozási feladatokat sem végezték el.” (I. fejezet, 20. oldal, valamint III/5. fejezet 51. oldal)

*Észrevétel: A megállapítás téves hivatkozásokon alapul. A Pécsi Tudományegyetemnek nincs a 96-os megjegyzésben hivatkozott "Gazdálkodási jogkörök szabályzata". Az Ámr. 136. § 6. bekezdése szerint nem kell külön utalványozni a termékértékesítésből, szolgáltatásból - számla, egyszerűsített számla, számlát helyettesítő okirat, átutalási postautalvány alapján - befolyt bevételek beszedését. Ugyanezt tartalmazza az Ámr. 78. § 4. és az 58 § 5. bekezdése.*

*A téves hivatkozás miatt kérjük a helytelen megállapítások és az abból levont téves következtetések törlését a 20 és az 51. oldalon.*

**2. Megállapítás:** "Az új, 2013-2016. évekre vonatkozó IFT-t a szenátus 2012. június 28-án fogadta el, majd határidőben megküldték a fenntartónak véleményezésre, melyet véleményadás nélkül elfogadott." (II/1. fejezet, 25. oldal)

*Észrevétel: A fenntartótól nem kapott a PTE az IFT elfogadására vonatkozó visszajelzést sem szóban, sem írásban, így az IFT fenntartó általi elfogadásáról nincs tudomásunk, holott a PTE levélben kifejezetten kérte a fenntartót az IFT elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatalára és a döntés közlésére. A fenntartó levélében kifejtette az IFT értékelésével kapcsolatos álláspontját, azonban az elfogadásáról, jóváhagyásáról nem nyilatkozott. A levelet 2014. 09.13-án az ellenőrzést végző részére átadtuk, az ÁSZ elektronikus rendszerébe feltöltöttük.*

*Kérjük a megállapítás fentiek szerinti pontosítását.*

**3. Megállapítás:** "A PTE elkészítette az etikai elvárásokat tartalmazó etikai kódexének tervezetét, amelynek egyeztetése az egyetemen belül megtörtént, bevezetéséről azonban a helyszíni ellenőrzés idejéig a Zöld Könyv megjelenése miatt nem intézkedtek" (II/2 fejezet, 29. oldal)

*Észrevétel: A helyszíni ellenőrzés 2014. október 10. napján zárult. A PTE Szenátusa 2014. október 02-ai ülésén elfogadta a PTE Magatartási és Kommunikációs Kézikönyvét, amely egységesen határozza meg a követendő etikai elvárásokat. A Kézikönyv elfogadásáról az egyetemi polgárokat tájékoztattuk, a Kézikönyv az Egyetem honlapján közzétételre került.*

*Kérjük a megállapítás fentiek szerinti javítását.*

**4. Megállapítás:** „A 2005. február 17.-én hatályba lépett pénztári és pénzkezelési szabályzatát - annak hatályba lépése óta - nem aktualizálta.” (II/2. fejezet, 29. oldal)



*Észrevétel: A megállapítás nem helytálló, mivel 2011. december 16.-án lépett hatályba a Szenátus által jóváhagyott új pénztári és pénzkezelési szabályzat. (A jelentéstervezet a 29. oldalon 5 bekezdéssel később említi is.)*

*Kérjük a megállapítás ennek megfelelő javítását.*

**5. Megállapítás:** "Az ellenőrzött időszakban a belső ellenőrzés összesen 41 ellenőrzést végzett, ebből az intézmény gazdálkodásával kapcsolatosan 23 ellenőrzési jelentést készített, amelyekben a szabályozást érintő javaslatok száma összesen 163 db volt, a gazdálkodási gyakorlatot érintően 130 db javaslatot tettek. ...

... A végrehajtott intézkedések száma 2 db, a részben végrehajtottak száma 20 db, 1 db végrehajtása a helyszíni ellenőrzés időszakában még folyamatban volt." (II/2. fejezet, 43. oldal)

*Észrevétel: Az intézmény gazdálkodásával kapcsolatos 23 ellenőrzési jelentés 163 szabályozást, 130 gazdálkodási gyakorlatot érintő intézkedési kötelezettségből 2 ellenőrzés vonatkozásában 7 intézkedés teljes körűen határidőben végrehajtásra került. A részben végrehajtott 20 ellenőrzés intézkedési kötelezettségből 234 db megvalósítása az ellenőrzési időszak végéig megtörtént. 1 ellenőrzés 11 intézkedésének végrehajtása a helyszíni ellenőrzés időszakában még folyamatban volt.*

*Kérjük a megállapítás fentieknek megfelelő javítását.*

**6. Megállapítás:** "(2012. szeptember 7-én) készült ...", "2013. augusztus 12-én készült jelentéstervezet megküldésre került az egyetem vezetése részére. ...", "A rektor 2013. augusztus 26-án a jelentéstervezetet elfogadta..." (II/2. fejezet, 34-35. oldal)

*Észrevétel: A "jelentéstervezet" kifejezés helyett kérjük a lezárt ellenőrzési jelentés fogalom használatát.*

**7. Megállapítás:** "A szenátus 2010-ben véleményezte a rektori pályázatokat, ugyanakkor a jogszabályi előírások és a belső szabályozás ellenére - a 2013. év kivételével- nem értékelte a rektor vezetői tevékenységét, az értékelést - a belső szabályozásban leírtakat megsértve - a GT hajtotta végre a 2009-2012. években." (II/3.2. fejezet, 43. oldal)

*Észrevétel: A rektor vezetői tevékenységét a Gazdasági Tanácson kívül a rektori vezetés időszakos beszámolóinak megtárgyalásával és elfogadásával a Dékánok Tanácsa is rendszeresen értékelte.*

*Kérjük a megállapítás fentiek szerinti kiegészítését.*

**8. Megállapítás:** "Az egyetemen 2013. január 1. napjától GT nem működik, az egyetem nem él jogszabály által biztosított lehetőséggel, azonban az SZMSZ-e továbbra is tartalmazza a GT-re vonatkozó ..." (II/3.2. fejezet, 44. oldal)

*Észrevétel: Az Egyetem élni kívánt a jogszabályban biztosított, a GT működtetésére vonatkozó lehetőséggel, a GT összetételére, feladat-és hatáskörére vonatkozó előterjesztéseket a rektori vezetés többször tárgyalta, azokat az ellenőrzés részére átadtuk. A GT-re vonatkozó rendelkezések hatályban tartása éppen a szándék miatt történt, azonban a jogszabályi változások miatt a tényleges létrehozás nem történt meg.*

*Kérjük a megállapítás fentiekkel történő kiegészítését.*

**9. Megállapítás:** Rendszeresen előforduló hiba volt, hogy hiányzott a jogszabályi előírás ellenére a kötelezettségvállalás ellenjegyzése (II/3.5. fejezet, 48. oldal)

*Észrevétel: A mintaként szolgáló 50 darab megbízási szerződés esetén 4 db szerződésen hiányzott a pénzügyi ellenjegyzés, mely a minta 8%-a. Valamennyi nyomtatvány, melyen nem volt pénzügyi ellenjegyzés, a szabadfoglalkozás keretében ellátandó egészségügyi tevékenység végzésére kialakított megbízási szerződés nyomtatvány volt, melyen nem volt előírás a pénzügyi ellenjegyzés. A nyomtatványt azóta kicseréltük, az új nyomtatvány a pénzügyi ellenjegyzőt kötelezően előírja.*

*Kérjük a megállapításban az észrevétel alapján a „rendszeresen” kifejezést „esetenként” kifejezésre javítani.*

**10. Megállapítás:** „Az adott évi számfeljítéshez szükséges, valamint a megbízási szerződésekben a szabályozás szerint előírt adónyilatkozatok rendszeresen hiányoztak.” (II/3.5. fejezet, 50. oldal)

*Észrevétel: A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 47. § (2) a) aa) pontja alapján az adóelőleg alapja - ha a bevétel adóelőleg-megállapításra kötelezett kifizetőtől származik - a bevételből a magánszemély adóelőleg-nyilatkozata szerinti, a bevétel 50 százalékát meg nem haladó mértékű, igazolható vagy igazolás nélkül elszámolható költség, költséghányad levonásával meghatározott rész, az előbbiek hiányában, valamint amely bevételből e törvény szerint költséget levonni nem lehet, a bevétel teljes összege (önálló tevékenység esetében a bevétel 90 százaléka). Fentiek értelmében a 10% költséghányad levonását a kifizető - 2010 év kivételével - a nyilatkozat hiányában is alkalmazhatja, ezért csak a 2010 évben hiányzó 4 db nyilatkozat tekinthető hibának, mely az 50 darabos mintában 8% hibahányadot képvisel.*

*Kérjük a megállapításban a fentiek alapján a „rendszeresen” kifejezést „esetenként” kifejezésre javítani.*

**11. Megállapítás:** „Az egyetem a 2009. évi éves beszámoló mérlegében a jogszabályokban foglaltak ellenére a saját tőkén belül nem különítette el a tulajdonba kapott, illetve a kezelésbe vett eszközök forrását. A hiányosságot a 2010-2013. évi éves beszámoló mérlegében megszüntette. A PTE vagyonkezelésbe adott eszközökkel nem rendelkezett.” (II/4.2. fejezet, 56. oldal)

*Észrevétel: A fenti észrevétel jogszabályi hivatkozása (régí Áhsz. 24. § (8) bekezdése, 9. melléklet 4/a pontja) csak 2010. január 1-jétől írta elő a saját tőke tulajdonba kapott, illetve a kezelésbe vett eszközökre történő bontását. A 2009. évi beszámoló garnitúra mérleg űrlapja sem tartalmaz ilyen bontást. Így az észrevétel nem helytálló.*

*Kérjük az észrevétel törlését.*

**12. Megállapítás:** „Egyedi hibaként az aktív kiegyenlítő elszámolások (394-es) főkönyvi számla 2009. december 31.-én nem tartalmazott záró egyenleget, azonban az éves beszámoló mérlegének aktív kiegyenlítő elszámolások sora 1,0 M Ft záró értéket tartalmazott, ezzel megsértették a valódiság számviteli alapelvét.” (II/4.2. fejezet, 59. oldal)

*Észrevétel: 1,0 M Ft helyett valójában 1,0 E Ft szerepel a mérlegben.*

*Kérjük a fenti észrevételben jelzett összeg javítását.*

**13. Megállapítás:** „Az ellenőrzés hiányosságként tárta fel, hogy a kötelezettségvállalások költségvetési évben és költségvetési évet követő években esedékes elkülönítését részben végezték csak el, mivel a PPP programokhoz tartozó, több évet érintő kötelezettségvállalásokat a költségvetési évben és költségvetési évet követő években esedékes részekre - a jogszabályi előírás ellenére - nem bontották meg.” (II/4.2. fejezet, 60. oldal)

*Észrevétel: A PPP programokhoz kapcsolódó kötelezettségvállalás előzetes kötelezettségvállalásnak minősül, ezért a mérlegben nem kell kimutatni.*

*Kérjük a megállapítást az észrevételnek megfelelően javítani.*

**14. Megállapítás:** "A hét javaslat végre nem hajtása kedvezőtlenül befolyásolta az egyetem szabályszerű működését. Ezek közül négy a NEFMI, három a KEHI ellenőrzésekhez volt köthető. A NEFMI ellenőrzés esetében az oktatói díjazás mértékének egységes szabályozása, az ösztöndíj határozatok egységesítése, az átsorolás egységesítés bevezetése, valamint az ETR megszüntetése nem történt meg. A PTE nyilatkozata szerint a NEFMI által tett javaslatok végrehajtása még a helyszíni ellenőrzés időpontjában is tartott, illetve az ösztöndíj határozatok egységesítése a speciális igények miatt lassan haladt. A KEHI ellenőrzés javaslatai esetén az ETR szerződés megszüntetése nem történt meg, az új nyilvántartási rendszer közbeszerzése elmaradt, a kötelezettségvállalás nyilvántartásának beindítása pedig még csak folyamatban volt a helyszíni ellenőrzés idején."

*Észrevétel: A NEFMI és KEHI intézkedési kötelezettségek végre nem hajtásának oka az ETR tekintetében megindított nyílt közbeszerzési eljárás 2013. december 2-i eredménytelensége, valamint a 2014. évben ismét kiírt, de nem lezárult tárgyalásos közbeszerzési eljárás. A PTE a fennmaradó intézkedés végrehajtási kötelezettségének az eredményesen zárult új közbeszerzési eljárás nyertes pályázójával kötött szerződést követően tud teljes körűen eleget tenni. Az oktatási rendszerműködés folytonosságának biztosítása érdekében az új közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatása után lehetséges az új Tanulmányi Rendszer bevezetésével egy időben a korábbi rendszer kivezetése és üzemeltetőjével a szerződés felmondása.*

*Kérjük a megállapítás észrevétel szerinti javítását.*

Pécs, 2015. március 19.

Dr. Bódis József  
Rektor



Jenci Zoltán  
Kancellár







ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0590-340/2015.

**Dr. Bódis József úr**  
rektor  
Pécsi Tudományegyetem

Pécs

**Tisztelt Rektor Úr!**

A „*Jelentéstervezet a Pécsi Tudományegyetem ellenőrzéséről - Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése*” című jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Rektor urat, hogy a számvevőszéki jelentés szövegezése az elfogadott észrevételek figyelembevételével készül.

Budapest, 2015. 09 hó 08 nap



Tisztelettel:

Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

**Tájékoztató**  
**az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet a Pécsi Tudományegyetem ellenőrzéséről - Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése” című jelentéstervezetre 2015. március 23-án érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

**1. Megállapítás**

Az egyértelmű megfogalmazás érdekében a rövidítések jegyzékét kiegészítjük a gazdálkodási jogkörökre vonatkozó szabályzat pontos megnevezésével.

A jelentéstervezet 51. oldal utolsó bekezdése az előtte lévő főmegállapításhoz kapcsolódik, amely a kiadásokkal van összefüggésben, ahogyan a teljes 3.5 fejezet is. A jelentéstervezetben szereplő jogszabályi hivatkozás szintén a kiadásokra vonatkozik, az észrevételben hivatkozott jogszabályi hely viszont a bevételekre. A megállapítás módosítása e tekintetben nem szükséges, azonban a bekezdés 2. sorában tévesen szereplő „bevételek” kifejezést „kiadások”-ra pontosítjuk. Ezzel összefüggésben a 20. oldal 2. bekezdése is pontosításra kerül.

**2. Megállapítás**

Az ellenőrzés részére átadott dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 25. oldal 5. bekezdésének 3. mondatát az alábbiak szerint pontosítjuk.

*„Az új, 2013-2016. évekre vonatkozó IFT-t a szenátus 2012. június 28-án fogadta el, majd határidőben megküldték a fenntartónak véleményezésre.”*

**3. Megállapítás**

Az ellenőrzés részére átadott dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 29. oldal 1. bekezdését az alábbiak szerint pontosítjuk.

*„A PTE elkészítette az etikai elvárásokat tartalmazó etikai kódexének tervezetét, amelynek egyeztetése az egyetemen belül megtörtént, a szenátus általi elfogadása azonban az ellenőrzött időszakban nem történt meg.”*

**4. Megállapítás**

A jelentéstervezet észrevételezett megállapítása a 2005. február 17-én hatályba lépett pénztári és pénzkezelési szabályzatára vonatkozott, amely nem került aktualizálásra. Az új, 2011. december 16-án hatályba lépett pénztári és pénzkezelési szabályzat valóban megfelelt a jogszabályi követelményeknek, ami nem mond ellent annak a megállapításunknak, hogy a

2005-ben hatályba lépett szabályzat aktualizálása elmaradt. Az egyértelműség érdekében azonban a jelentéstervezet 29. oldal 3. bekezdésének 4. mondatát a következőre pontosítjuk.

*„A 2005. február 17-től 2011. december 15-ig hatályban lévő pénztári és pénzkezelési szabályzatot nem aktualizálták.”*

#### **5. Megállapítás**

A jelentéstervezet 33. oldal 5. bekezdésében szereplő megállapítást az egyetem által kitöltött 2. számú tanúsítvány alapozza meg. A tanúsítvány a határidőre végrehajtott intézkedésekre vonatkozott és nem az ellenőrzött időszak végéig megtörtént intézkedésekre. Erre tekintettel a jelentés megállapítása helytálló, az egyértelműség érdekében azonban azt az alábbiak szerint pontosítjuk.

*„Az intézkedési tervekben megjelölt határidőre végrehajtott intézkedések száma 2 db, a részben végrehajtottak száma 20 db volt.”*

#### **6. Megállapítás**

Az ellenőrzés részére átadott dokumentumok ismételt áttekintését követően az egyértelműség érdekében a 34. oldal első, a 34. oldal ötödik és a 35. oldal második bekezdésében a „jelentéstervezet” szó helyett „ellenőrzési jelentés” kifejezés kerül alkalmazásra.

#### **7. Megállapítás**

A jelentéstervezet 43. oldal kifogásolt megállapításának kiegészítése nem indokolt, mert az észrevétel nem vitatja azt a tényt, hogy a szenátus a 2009-2012. években nem értékelte a rektor vezetői tevékenységét.

#### **8. Megállapítás**

A jelentéstervezet 44. oldal 3. bekezdésében szereplő megállapítás – miszerint az egyetemen 2013. január 1. napjától GT nem működik, azonban az SZMSZ továbbra is tartalmaz GT-re vonatkozó rendelkezést – helytálló és a tényeknek megfelelő. Az egyértelműség érdekében azonban az érintett bekezdést a következőre pontosítjuk.

*„Az egyetemen 2013. január 1. napjától GT nem működik, azonban az SZMSZ-e továbbra is tartalmazza a GT-re vonatkozó a felsőoktatási intézmények gazdasági tanácsairól szóló 244/2012. (VIII. 31) Korm. rendeletben meghatározottaknak megfelelő rendelkezéseket (pl.: delegáltak köre), azonban a jogszabály 2013. február 6-án hatályát veszítette.”*

#### **9. Megállapítás**

A jelentéstervezet 48. oldal utolsó bekezdésében szereplő – kötelezettségvállalás ellenjegyzésére vonatkozó – megállapítás a rendszeres és a nem rendszeres személyi juttatásokkal van összefüggésben. Az észrevételben jelzetteket a megbízási szerződésekre alapozzák, amelyek viszont a külső személyi juttatásokhoz kapcsolódnak. Az előbbiekre tekintettel a hivatkozott megállapítás módosítása nem indokolt.

#### 10. Megállapítás

A dokumentumok ismételt áttekintése alapján a jelentéstervezet 50. oldalának 4. bekezdését az alábbiak szerint pontosítjuk:

*„Visszatérő hiba volt, hogy adott évi kifizetés számfejtéséhez szükséges, valamint a megbízási szerződésekben a szabályozás szerint előírt adónyilatkozatok hiányoztak.”*

#### 11. Megállapítás

A dokumentumok és a jogszabály ismételt áttekintése alapján az 56. oldal 4. bekezdését, amely a kezelésbe vett eszközök elkülönítésével kapcsolatos, töröljük.

#### 12. Megállapítás

A dokumentumok ismételt áttekintését követően az 59. oldal 2. bekezdésében szereplő 1,0 M Ft záró értéket 1,0 E Ft záró értékre javítjuk.

#### 13. Megállapítás

A jelentéstervezet 60. oldal 2. bekezdésében szereplő megállapítás a leltárra vonatkozik és nem a mérlegre. A kifogásolt megállapítás észrevételben jelzettek alapján történő módosítása nem indokolt, az egyértelműség érdekében azonban a következők szerint pontosítjuk.

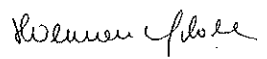

*„Az ellenőrzés hiányosságként tárta fel, hogy a leltárban a kötelezettségvállalások...”*

#### 14. Megállapítás

A jelentéstervezet 68. oldal utolsó és a 69. oldal első bekezdésében szereplő ETR rendszer megszüntetésével és az új nyilvántartási rendszer közbeszerzésével kapcsolatos tájékoztatását köszönjük. Az észrevételben leírtak megerősítik a jelentéstervezet megállapítását, miszerint az ETR rendszer megszüntetése a helyszíni ellenőrzés időszaka alatt nem történt meg és az új nyilvántartási rendszerrel kapcsolatos közbeszerzési eljárás még nem zárult le. Az előbbiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem szükséges.

Tájékoztatom Rektor urat, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2015. év 04. hó 08. nap

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető 



## **Az integritás érvényesítése érdekében kialakított és működtetett intézményi kontrollrendszer**

A PTE-nél – az öt kockázati területet összességében tekintve – az **integritás kontrollrendszer megfelelő volt.**

A helyszíni ellenőrzés alkalmával az integritás öt kiemelt kockázati területe került értékelésre.

Az öt kockázati terület közül az összeférhetlenség és etikai elvárások kontrollja megfelelő volt, a humánerőforrás-gazdálkodás kontrollja kiváló volt. A szervezet vagyoni megvédésére tett intézkedések kiváló volt. A nemkívánatos dolgozói magatartással szembeni intézkedések és azok érvényesülése tekintetében a kontrollok megfelelőnek bizonyultak. Az integritás erősítésének, annak tudatosításának, valamint a kockázatelemzések alkalmazásának tekintetében az egyetem gyakorlata megfelelő volt.

Az öt kockázati területen több hiányosság fordult elő, amelyek azonban rontották az integritás szemlélet megvalósulását. 2013. év végéig szabályozatlanok maradtak: a munkavégzésre vonatkozó etikai elvárások; a különféle ajándékok, meghívások, utaztatások elfogadásának feltételei; a nemkívánatos magatartás kezelésére vonatkozó eljárásrend; a korrupciós szempontból veszélyeztetett beosztásokban dolgozó alkalmazottak kockázatkezelése; a bejelentést tevők védelmének szabályozása. Az egyetem etikai kódexe a helyszíni ellenőrzés időpontjában még nem volt hatályban, ami nem felelt meg a Bkr. 6 § (1) bekezdés c) pontjának. Nem történt rendszeres korrupciós kockázatelemzés. Fejlesztendő értékelést kapott az integritás erősítésének, annak tudatosításának, valamint a kockázatelemzések alkalmazásának értékelése.

A PTE eredendő veszélyeztetettségi szintje, a kockázatokat növelő tényező szintje, valamint a szervezetnél kiépült, kockázatok kezelésére hivatott kontrollok szintje is közepes volt. A kockázatok és a kontrollok szintje alapján megállapítható, hogy a szervezetnél jelenlévő eredendő korrupciós kockázatok, valamint a kockázatokat növelő tényezők szintje nem haladja meg az azok kezelésére kiépült kontrollok szintjét. Így a kiépült kontrollok megfelelő szinten képesek kezelni a kockázatokat, illetve kellő mértékben hozzá tudnak járulni a szervezet feladatellátásához.

---