



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

az Eötvös Loránd Tudományegyetem ellenőrzéséről – Az állami  
felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének  
ellenőrzése

15072

2015. április

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0586-178/2015

Témaszám: 1620

Vizsgálat-azonosító szám: V-068912

**Az ellenőrzést felügyelte:**

**Kisgergely István**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Kisné Agócs Éva**

ellenőrzésvezető

**A számvevői munkaanyagok feldolgozását és a Jelentés összeállítását végezte:**

**Kisné Agócs Éva**

ellenőrzésvezető

**Deák Tamásné**

számvevő tanácsos

**Klinger Zoltán**

számvevő

**Vitányi István**

számvevő tanácsos

**Az ellenőrzést végezték:**

**Balázné Antoni Erika**

számvevő

**Balogné Dakó Eszter**

számvevő főtanácsos

**Deák Tamásné**

számvevő tanácsos

**Dr. Fátrai Zsebedics**

**Katalin**

számvevő tanácsos

**Herczku Olívia Zsuzsanna**

számvevő

**Klinger Zoltán**

számvevő

**Liziczai Imréné**

számvevő főtanácsos

**Dr. Szima Mária**

számvevő tanácsos

---

**A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:**

<b>címe</b>	<b>sorszám</b>
Jelentés az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről	1106
Jelentés a felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről	1171
Jelentés az állami felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzéséről	1290
Jelentés a Szolnoki Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14196
Jelentés a Pannon Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14197
Jelentés a Károly Róbert Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14198
Jelentés a Magyar Képzőművészeti Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14199
Jelentés a Miskolci Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14200
Jelentés a Széchenyi István Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14201
Jelentés az Eszterházy Károly Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14204
Jelentés a Magyar Táncművészeti Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14205
Jelentés a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14218
Jelentés a Budapesti Corvinus Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15032
Jelentés a Nyíregyházi Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15028
Jelentés az Eötvös József Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15025
Jelentés a Kecskeméti Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőokta-	15026

---

---

tási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	
Jelentés a Kaposvári Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15030
Jelentés a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15033
Jelentés az Óbudai Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15034
Jelentés a Szegedi Tudományegyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15035
Jelentés a Nyugat-Magyarországi Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15036
Jelentés a Szent István Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15039
Jelentés a Dunaújvárosi Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15040
Jelentés a Nemzeti Közszolgálati Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15041
Jelentés a Nemzeti Közszolgálati Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15041
Jelentés a Színház és Filmművészeti Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15043
Jelentés a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15045
Jelentés a Semmelweis Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15053

---

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>17</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>22</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>34</b>
1. A fenntartói és az ágazati irányítási jogok gyakorlása	34
2. Az intézmény belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése	36
3. Az intézmény döntéshozó szerveinek joggyakorlása, az oktatási és egyéb tevékenységei elkülönítése, pénzügyi gazdálkodása	42
3.1. Az intézmény döntéshozó szerveinek gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása	42
3.2. Az intézmény oktatási és egyéb tevékenységei elkülönítése, az ellátott feladatok átláthatósága	45
3.3. Az intézmény pénzügyi egyensúlya, fizetőképessége	46
3.4. Az intézmény előirányzat kezelése	49
3.5. Az egyes hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz kapott – nem normatív – költségvetési forrással való elszámolás	57
4. Az intézmény vagyongazdálkodása	58
4.1. A vagyongazdálkodási tevékenységek keretei	58
4.2. A vagyonszerzések és a vagyonszerzés szabályszerűsége	59
4.3. Az intézmény tulajdonosi jog gyakorlása	65
5. A külső ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása	67
5.1. ÁSZ ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása	67
5.2. Az egyéb külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	69
6. Az integritás érvényesítése érdekében kialakított és működtetett intézményi kontrollrendszer	70

---

## **MELLÉKLETEK**

1. számú Az Eötvös Loránd Tudományegyetem kiadási és bevételi előirányzatai, azok teljesítése a 2009-2013. években
2. számú Az Eötvös Loránd Tudományegyetem kiadásainak, bevételeinek változása a 2009-2013. években
3. számú Kimutatás az Eötvös Loránd Tudományegyetem bevételeiről és kiadásairól, valamint adósságszolgálatáról a 2009-2013. években
4. számú Az Eötvös Loránd Tudományegyetem mérlegadatai a 2009-2013. években
5. számú Az Eötvös Loránd Tudományegyetem gazdálkodása szabályszerűségének értékelése a mintatételek alapján

## **FÜGGELÉKEK**

1. számú Az integritás érvényesítése érdekében kialakított és működtetett intézményi kontrollrendszer

---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

Áht. <sub>1</sub>	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. <sub>2</sub>	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
ÁSZ tv. <sub>1</sub>	1989. évi XXXVIII. törvény az Állami Számvevőszékről
ÁSZ tv. <sub>2</sub>	2011. évi LXXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
Eisztv.	2005. évi XC. törvény az elektronikus információszabadságról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Feot.	2005. évi CXXXIX. törvény a felsőoktatásról (hatálytalan 2012. szeptember 1-jétől)
Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról
Info tv.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
Kbt. <sub>1</sub>	2003. évi CXXIX. törvény a közbeszerzésekről (hatálytalan 2012. január 1-től)
Kbt. <sub>2</sub>	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről (hatályos 2012. január 1-től)
Kjt.	1992. évi törvény XXXIII. törvény a közalkalmazottak jogállásáról
Mt. <sub>1</sub>	1992. évi XXII. törvény a Munka Törvénykönyvéről (hatálytalan 2013. január 1-jétől)
Mt. <sub>2</sub>	2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről
Nftv.	2011. évi CCIV. törvény a nemzeti felsőoktatásról (hatályos 2012. január 1-jétől)
NSK.	Nemzeti Sportközpontok
Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
Ptk.	1959. évi IV. törvény a polgári törvénykönyvről
Sztv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
Vtv.	2007. évi CVI. törvény az állami vagyonról

### Korm. rendeletek

Áhsz.	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól
Ámr. <sub>1</sub>	217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Ámr. <sub>2</sub>	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan 2012. I. 1-jétől)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről

Vtvr.	254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet az állami vagyonnal való gazdálkodásról
hallgatói juttatások	51/2007. (III.26.) Korm. rendelet a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről
Határozatok	
1132/2010. (VI. 18.) Korm. határozat	a 2010. évi költségvetéssel összefüggő egyes feladatokról
1268/2010. (XII. 3) Korm. határozat	a 2010. évi költségvetési egyenleg teljesítéséhez szükséges intézkedésekről
1316/2011. (IX. 19.) Korm. határozat	a 2011. évi költségvetési egyensúlyt megtartó intézkedésekről
1036/2012. (II. 21.) Korm. határozat	a 2012. és 2013. évi költségvetési hiánycél biztosításához szükséges további intézkedésekről
1436/2013. (VII. 11.) Korm. határozat	a felsőoktatási intézmények finanszírozási problémáinak kezeléséhez a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról
1274/2013. (V. 17.) Korm. határozat	a Magyar-Kínai Ifjúsági Csereprogram lebonyolításához a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról
1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat	a 2012. évi költségvetési hiánycél tartását biztosító további feladatokról
1428/2012. (X. 8.) Korm. határozat	a 2012. évi költségvetési egyenleg tartását biztosító intézkedésekről
1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozat	a Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről
1159/2013. (III. 28.) Korm. határozat	a központi költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2013. évi kompenzációjához szükséges előirányzat-átcsoportosításról
1047/2013. (II. 7.) Egyéb rövidítések	a kiemelt felsőoktatási intézményekről
Áfa	általános forgalmi adó
ÁJK	Állam- és Jogtudományi Kar
ÁSZ	Állami Számvevőszék
BGGYK	Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Főiskolai Kar
BME	Budapesti Műszaki Egyetem
Egyetem	Eötvös Loránd Tudományegyetem
EHÖK	Egyetemi Hallgatói Önkormányzat
ELTE	Eötvös Loránd Tudományegyetem
ELTE Egyetemi Szolgáltatásszervező Kft.	ELTE Egyetemi Szolgáltatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság
ELTE Eötvös Kiadó Kft.	ELTE Eötvös Kiadó Korlátolt Felelősségű Társaság
ELTE ITK Kft.	ELTE Idegennyelvi Továbbképző Központ Korlátolt Felelősségű Társaság
ELTE Peregrinus Hotel Kft.	ELTE Peregrinus Hotel Szálláshely-szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság



---

ELTE Soft Kft.	ELTE Soft Kutatás-fejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
ELTE Sport Kft.	ELTE Sport Sportszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
EMMI	Emberi Erőforrások Minisztériuma
ETR	Egységes Tanulmányi Rendszer
EUR	euró
GMF	Eötvös Loránd Tudományegyetem Gazdasági és Műszaki Főigazgatósága
GT	Eötvös Loránd Tudományegyetem Gazdasági Tanácsa
FB	Felügyelő Bizottság
FEUVE	folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés
FIR	Felsőoktatási információs rendszer
FKR	SZMSZ III. kötete Foglalkoztatási Követelményrendszer
főtitkár	Az ELTE főtitkára
HKR	Hallgatói Követelményrendszer Szabályozása
HÖK	Hallgatói Önkormányzat
IFT <sub>1</sub>	Eötvös Loránd Tudományegyetem Intézményfejlesztési Terve 2007–2011.
IFT <sub>2</sub>	Eötvös Loránd Tudományegyetem Intézményfejlesztési Terve 2012–2015.
ISZTK	Intézményi szakmai, tudományos és közéleti ösztöndíj
K+F	Kutatásfejlesztés
Kft.	Korlátolt Felelősségű Társaság
Kincstár	Magyar Államkincstár
KMOP	Közép-Magyarországi Operatív Program
minisztérium, fenntartó, irányító szerv	Az ELTE mindenkori irányító szerve (Oktatási és Kulturális Minisztérium, Nemzeti Erőforrás Minisztérium, Emberi Erőforrások Minisztériuma)
MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
MTA	Magyar Tudományos Akadémia
NEFMI	Nemzeti Erőforrás Minisztériuma
NEPTUN	Tanulmányi hallgatói információs rendszer
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
OH	Oktatási Hivatal
OKM	Oktatási és Közoktatási Minisztérium
OTKA	Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok
OTP	Országos Takarékpénztár
PPP	public-private partnership (magán- és közszféra együttműködése)
rektor	Az ELTE rektora
SAP	Integrált Gazdálkodási Rendszer
Szenátus	Eötvös Loránd Tudományegyetem Szenátusa
TÁMOP	Társadalmi Megújulás Operatív Program
TUDPOL	Tudománypolitika
VIR	Vezetői Információs Rendszer

---

Zrt.	zártkörű részvénytársaság
szórővidítések	
Alapító okirat <sub>1</sub>	Az Eötvös Loránd Tudományegyetem 2008.11.17-től hatályos alapító okirata
Alapító okirat <sub>2</sub>	Az Eötvös Loránd Tudományegyetem 2009.07.01-től hatályos alapító okirata
Alapító okirat <sub>3</sub>	Az Eötvös Loránd Tudományegyetem 2010.11.02-től hatályos alapító okirata
Alapító okirat <sub>4</sub>	Az Eötvös Loránd Tudományegyetem 2011.07.06-től hatályos alapító okirata
Alapító okirat <sub>5</sub>	Az Eötvös Loránd Tudományegyetem 2011.12.30-től hatályos alapító okirata
Alapító okirat <sub>6</sub>	Az Eötvös Loránd Tudományegyetem 2013.03.21-től hatályos alapító okirata
Értékelési szabályzat	7/2006. (VII. 11.) számú rektori utasítás 1. sz. melléklete (hatályos 2006. július 15-étől)
Fenntartói megállapodás	Az Eötvös Loránd Tudományegyetem és az Oktatási és Kulturális Minisztérium között 2007. december 13-án létrejött 35707-3/2007. iktatószámú 2008-2010. évekre szóló fenntartói megállapodás
Ingtalanhasznosítási szabályzat	a 11/2009. (V.11.), 16/2010. (X.25.) rektori utasításokkal és a CCII/2011. (IX.26.) Szen. számú határozattal módosított egységes szerkezetbe foglalt 21/2008. (VII.18.) számú rektori utasítás az Eötvös Loránd Tudományegyetem kezelésében levő ingatlanok hasznosításának részletes szabályairól (hatályos 2008. július 21-től)
Gazdálkodási szabályzat	az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat I. kötet Szervezeti és Működési Rend 5. számú melléklete egységes szerkezetben (hatályos 2006. október 1-től)
Hallgatói követelményrendszer	az ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat II. kötet Hallgatói Követelményrendszer egységes szerkezetben (hatályos 2006. szeptember 1-jétől)
Kötelezettségvállalási szabályzat	a 8/2011. (VII. 5.) számú rektori utasítással és a CLXXXI/2013. (V. 27.) Szen. sz. határozattal módosított egységes szerkezetbe foglalt 18/2008. (VII. 7.) számú rektori utasítás az Eötvös Loránd Tudományegyetem kötelezettségvállalási, utalványozási, ellenjegyzési, igazolási és érvényesítési rendjéről (hatályos 2008. július 15-étől)
Közbeszerzési szabályzat <sub>1</sub>	a 10/2009. (III. 30.) számú rektori utasítás az Eötvös Loránd Tudományegyetem Közbeszerzési Szabályzatáról (hatálytalan 2010. november 22-től)
Közbeszerzési szabályzat <sub>2</sub>	11/2012. (VII. 9.) számú rektori utasításokkal módosított egységes szerkezetbe foglalt 17/2010. (XI. 15.) számú rektori utasítás az Eötvös Loránd Tudományegyetem Közbeszerzési Szabályzatáról (hatályos 2010. november 22-től)

Leltározási szabályzat	Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Leltározási szabályzata (A 7/2006-os rektori utasítás 2. sz. melléklete. Módosítva 2008.02.12.)
Önköltség számítási szabályzat	az ELTE Számviteli szakmai szabályainak ideiglenes megállapításáról szóló LXXIII/2010. (IV. 26.) Szen. számú határozattal módosított egységes szerkezetbe foglalt 7/2006. (VII. 11.) számú rektori utasítás (hatályos 2006. július 16-tól)
Pénzkezelési szabályzat <sub>1</sub>	az ELTE Számviteli szakmai szabályainak ideiglenes megállapításáról szóló 7/2006. (VII. 11.) számú rektori utasítás 3. sz. melléklete (hatályos 2006. július 15-től 2010. december 19-ig)
Pénzkezelési szabályzat <sub>2</sub>	az ELTE Számviteli szakmai szabályainak ideiglenes megállapításáról szóló 7/2006. (VII. 11.) számú rektori utasítás 3. sz. melléklete, módosítva a 20/2010. (XII. 16.) számú rektori utasítással. (hatályos: 2010. december 20. napjától)
Selejtezési szabályzat	a 20/2009. (III. 30.) számú és a 7/2011. (VII. 4.) számú rektori utasításokkal módosított egységes szerkezetbe foglalt 9/2009. (III. 30.) számú rektori utasítás a Magyar Állam tulajdonában és az Eötvös Loránd Tudományegyetem vagyonkezelésében lévő ingó vagyon feleslegesnek minősítése, hasznosítása és selejtezése szabályairól (hatályos 2009. április 1-től)
Számlarend	az ELTE Számviteli szakmai szabályainak ideiglenes megállapításáról szóló 1/2010 (I. 19.) számú rektori utasítással módosított egységes szerkezetbe foglalt 7/2006. (VII. 11.) számú rektori utasítás
Számviteli Politika	az 1/2010. (I. 19.) számú rektori utasítással módosított egységes szerkezetbe foglalt 7/2006. (VII. 11.) számú rektori utasítás 6. számú melléklete az Eötvös Loránd Tudományegyetem Számviteli Politikájáról (hatályos 2006. július 15-étől).
Szerződéskötési szabályzat	a 19/2008. (VII. 7.) számú rektori utasítás a szerződéskötés rendjéről az Eötvös Loránd Tudományegyetemen egységes szerkezetben a módosítására kiadott 18/2009. (XI. 2.) és 8/2011. (VII. 5.) számú és 10/2012. (VI. 7.) számú rektori utasításokkal (hatályos 2008. július 15-től)
SZMSZ	ELTE Szervezeti és Működési Szabályzat egybeszerkesztve (hatályos 2007. július 2-től)
Vagyonkezelési szabályzat	a CXCI/2009. (VI. 29.) Szen. számú, a XXX/2012. (II. 13.) Szen. számú és a CLXXXI/2013. (V.27.) Szen. számú határozattal módosított, egységes szerkezetbe foglalt CLVI/2007. (XII. 17.) Szen. számú határozat az Eötvös Loránd Tudományegyetem vagyonkezelési szabályzatáról (hatályos 2007. december 17-től)

---

Versenyeztetési szabály-  
zat

A 19/2009.(XI. 10.) számú rektori utasítás a versenyezte-  
tés szabályairól (hatályos 2009. november 16-tól)

---

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

Alapító	A központi költségvetési szerv alapítója az Országgyűlés, a Kormány vagy a miniszter. A felsőoktatási intézmények vonatkozásában az alapítói jogokat a felsőoktatásért felelős minisztérium gyakorolja.
autonómia	A felsőoktatási intézmény Feot.-ban, illetve Nftv.-ben szabályozott önrendelkezése, amely biztosítja az intézmény önálló oktatási, kutatási, szervezeti és működési, valamint gazdálkodási tevékenységét.
állami felsőoktatási intézmény saját tulajdona	A felsőoktatási intézmény saját bevételeinek a költségek teljes körű levonása, – az adományozás és öröklés kivételével – a rendelkezésre bocsátott vagyon állagának megővéséről, pótlásáról való gondoskodás után fennmaradt része terhére szerzett vagyona.
állami vagyon	A Vtv. 1. § (2) bekezdése szerint állami vagyonnak minősül: a) az állami tulajdonban lévő ingó dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő, b) az állami tulajdonban lévő termőföldekből álló, külön törvényben szabályozott Nemzeti Földalap, c) az állami tulajdonban lévő – a b) pont hatálya alá nem tartozó – ingatlan, d) az állami tulajdonban lévő értékpapír, e) az államot megillető társasági részesedés és más vagyoni értékű jog. (hatályos 2010. június 16-ig) a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő, b) az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti, c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés, d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít. (hatályos 2010. június 17-től)
állami vagyon hasznosítása	A Vtv. 23. § (1) bekezdése szerint: Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, illetve szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi. (hatályos 2010. december 31-ig)

	<p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. (hatályos 2011. december 31-ig)</p> <p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. (hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
állami vagyon hasznosítására kötött szerződés	<p>A Vtv. 23. § (2) bekezdése szerint: Az állami vagyon hasznosítására kötött szerződések elsődleges célja az állami vagyon hatékony működtetése, állagának védelme, értékének megőrzése, illetve gyarapítása, az állami és közfeladatok ellátásának elősegítése.</p>
állami vagyon használója	<p>A Vtv. 1. § (7) a) pontja szerint: Az a természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, amely az MNV Zrt.-vel kötött szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, vagyonkezelés, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, hasznosít. (hatályos 2010. december 31-ig)</p> <p>Az a természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely, illetve aki törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (pl. bérlet, haszonbérlet, vagyonkezelési szerződés, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a tulajdonosi jogok gyakorlóját. (hatályos 2011. január 1 – 2011. december 31-ig)</p> <p>Az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a haszonélvezőt, a vagyonkezelőt és a tulajdonosi jogok gyakorlóját. (hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
állami vagyon értékesítése	<p>Állami vagyon tulajdonjogának bármely jogcímen történő, visszterhes átruházása. (Vtv. 1. § (7) d) pont)</p>
állami vagyon kezelője /vagyonkezelő	<p>A Vtv. 23. § (1) bekezdése szerint: Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi. (hatályos 2010. január 1 – 2010.</p>

	december 31-ig) Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. (hatályos 2011. január 1 – 2011. december 31-ig) Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. Az állami vagyonra vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nvtv-ben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést. (hatályos 2012. január 1-jétől)
belső kontrollrendszer	A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok: a) a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre, b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és c) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától.
CLF-módszer	A módszer a működési és a felhalmozási költségvetés bevételeinek és kiadásainak, ezek egyenlegeinek elkülönített, majd összevont kimutatását alkalmazza valamely költségvetési intézmény pénzügyi helyzetének megítéléséhez. Kiemelten mutatja be a finanszírozási műveletek egyenlege nélküli és az azt magába foglaló pénzügyi pozíciót, valamint a tőketörlesztéssel, értékpapír beváltással csökkentett működési jövedelmet. Az értékelés a pénzügyi kapacitás fogalmát helyezi a középpontba.
előirányzat-maradvány	Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerveknél a módosított bevételi és kiadási előirányzatok és azok teljesítésének a Kormány rendeletében meghatározott tételekkel korrigált különbözete az előirányzat-maradvány. (Áht.2 2. § (1) bekezdés m) pontja)
Fenntartó	A Feot. 7. § (2) és az Nftv. 4. § (2) bekezdése szerint az, aki az alapítói jogot gyakorolja, ellátja a felsőoktatási intézmény fenntartásával kapcsolatos feladatokat.
finanszírozási műveletek nélküli pozíció	A CLF módszer szerint számított működési és felhalmozási tevékenység pénzügyi egyenlegének összevont értéke. Megmutatja, hogy a költségvetési intézmény bevételei fedezetet biztosítottak-e a kiadásokra. A finanszírozási

	<p>műveletek nélküli (GFS) pozíció alapján a pénzügyi helyzetet akkor tekintettük megfelelőnek, ha az adott év működési és felhalmozási bevételei fedezetet nyújtottak az adott év működési és felhalmozási kiadásaira.</p>
Gazdasági Tanács	<p>A felsőoktatási intézmény javaslattevő, véleményező, a stratégiai döntések előkészítésében részt vevő, és a döntések végrehajtásának ellenőrzésében közreműködő szerve.</p>
hároméves fenntartói megállapodás	<p>Az állami felsőoktatási intézmények központi költségvetési támogatására három éves fenntartói megállapodást kell kötni az állami felsőoktatási intézmény és a fenntartó között. A fenntartói megállapodás tartalmazza a felsőoktatási intézmény által meghatározott hároméves időszakra vállalt teljesítménykövetelményeket, továbbá az állandó jellegű támogatási részeket, valamint a változó jellegű támogatások megállapításának jogcímeit. A változó elemű támogatás évenkénti elszámolási kötelezettséggel kerül meghatározásra.</p>
információs és kommunikációs rendszer	<p>A költségvetési szerv vezetője köteles olyan rendszereket kialakítani és működtetni, melyek biztosítják, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljuttatnak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.</p>
Integritás	<p>Az integritás olyasvalakit vagy valamit jelöl, aki vagy ami romlatlan, sértetlen, feddhetetlen. Az integritás elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti: olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel.</p>
intézményfejlesztési terv	<p>A Szenátus fogadja el az intézményfejlesztési tervet. Az intézményfejlesztési tervben kell meghatározni a fejlesztéssel, a fenntartó által a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott vagyon hasznosításával, megóvásával, elidegenítésével kapcsolatos elképzeléseket, a várható bevételeket és kiadásokat. Az intézményfejlesztési tervet középtávra, legalább négyéves időszakokra kell elkészíteni, évenkénti bontásban meghatározva a végrehajtás feladatait. Az intézményfejlesztési terv része a foglalkoztatási terv. A foglalkoztatási tervben kell meghatározni azt a létszámot, amelynek keretei között a felsőoktatási intézmény megoldhatja feladatait. (Feot. 27. § (3) bekezdés)</p>
irányító szerv	<p>A felsőoktatás ágazati irányítását – felsőoktatás szervezéssel, felsőoktatás fejlesztéssel, törvényességi ellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat – ellátó miniszter által vezetett minisztérium. (Feot. 102. – 105/A. §, Nftv. 64 – 66. §)</p>
kincstári biztos	<p>A kincstári biztos kijelölését az államháztartásért felelős miniszternél a Kincstár kezdeményezi. A kincstári biztos köteles figyelemmel kísérni megbízatásának időpontjától kezdve a költségvetési szerv tervezését, gazdálkodását, beszámolását, a jogszabályokban előírt feladatainak ellátását, feltárni azokat az okokat, amelyek a tartós fizetésképtelenséghez vezettek, a szükséges intézkedések</p>



	<p>azonnali végrehajtására irányuló intézkedési tervet készíteni, azonnali intézkedéseket kezdeményezni és írásbeli utasításokat kiadni a tartozásállomány felszámolására, a gazdálkodás egyensúlyának biztosítására, a követelések behajtására. (Ávr. 116-117. §)</p>
kincstári költségvetés	<p>A központi költségvetésről szóló törvény elfogadását követően a fejezetet irányító szerv az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv és a fejezeti kezelésű előirányzat kiemelt előirányzatait, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai jogszabályi előírás szerinti bevételeit és kiadásait kincstári költségvetés kiadásával állapítja meg. (Áht.1 24. § (3) bekezdés, Áht.2 28. § (2) bekezdés, Ávr. 31. § (2) bekezdés)</p>
kisebbségi jogokat biztosító részesedés	<p>A részesedés mértéke legalább 5%. (Gt. 49. §)</p>
kockázatkezelési rendszer	<p>Irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése.</p>
kontrollkörnyezet	<p>A kontrollkörnyezet a költségvetési szerv vezetőinek a szervezeti célok elérését segítő kontrollok kialakításával és működtetésével, korszerűsítésével kapcsolatos magatartását, a kontrollpontokról érkező információkra való reagálását jelenti.</p>
kontrolltevékenység	<p>Azok az elvek, politikák és eljárások, amelyeket a kockázatok meghatározása és a szervezet céljainak elérése érdekében alakítanak ki.</p> <p>A költségvetési szerv vezetője köteles a szervezeten belül kontrolltevékenységeket kialakítani, amelyek biztosítják a kockázatok kezelését, hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez.</p>
költségvetési főfelügyelő, felügyelő	<p>Az államháztartásért felelős miniszter a Kormány irányítása alá tartozó fejezetet irányító szervhez, a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kezelő szerveihez költségvetési főfelügyelőt, felügyelőt rendelhet ki. A költségvetési főfelügyelő, felügyelő a gazdálkodás költségvetés-politikával való összhangja és a takarékos, szabályszerű, eredményes működés érdekében a Kormány rendletében meghatározott intézkedéseket tehet, így különösen előzetesen véleményezi a kötelezettségvállalásra irányuló eljárásokat és a nagy összegű kötelezettségvállalások tekintetében kifogással élhet. (Áht.2 39. § (1)-(2) bekezdés)</p>

maximális hallgatói létszám	Az a felsőoktatási intézmény alapító okiratában, működési engedélyében meghatározott hallgatói létszám, ameddig terjedően a felsőoktatási intézmény – figyelembe véve a hallgatók fogadásához és az oktatói tevékenység folytatásához rendelkezésre álló személyi feltételeket, helyiségeket és eszközöket – valamennyi évfolyamára számítva, teljes kihasználtsággal működve hallgatói jogviszonyt létesíthet.
mértékadó befolyást biztosító részesedés minisztérium	A részesedés mértéke legalább 20%, de 50%-nál kisebb. (Sztv. 3. § (2) bekezdés 4. pont) A felsőoktatásért felelős minisztérium, amely 2009-től 2010 májusáig az OKM, 2010 májusától 2012 májusáig a NEFMI, 2012 májusától az EMMI volt.
minősített többséget biztosító részesedés	A minősített befolyásszerző az ellenőrzött társaságban a szavazatok legalább hetvenöt százalékával rendelkezik. (Gt. 52. § (2) bekezdés)
monitoring	A különböző szintű szervezeti célok megvalósításához szükséges folyamatok figyelemmel kísérése, melynek során a releváns eseményekről és tevékenységekről (együtt: folyamatokról) rendszeres jelleggel, strukturált, döntéstámogató információkhoz jutnak a szervezet vezetői.
Működési jövedelem	A folyó bevételek és folyó kiadások egyenlege. Azt mutatja, hogy a folyó bevételek fedezetet nyújtanak-e a folyó kiadásokra.
normatív költségvetési támogatás felsőoktatási intézmények működéséhez	A felsőoktatási intézmények működéséhez biztosított normatív költségvetési támogatás lehet a) hallgatói juttatásokhoz nyújtott, b) képzési, c) tudományos célú, d) fenntartói, e) egyes feladatokhoz nyújtott támogatás. A központi költségvetésből biztosított normatív költségvetési támogatásra – a d) pontban meghatározott normatív költségvetési támogatás kivételével – a felsőoktatási intézmények azonos feltételek alapján válnak jogosulttá. Az a)-e) pontokban meghatározott jogcímek – az a) és e) pontban meghatározott jogcímek kivételével – nem jelentenek felhasználási kötöttséget. (Feot. 127. § (3) bekezdés)
normatív támogatások	Az ellenőrzési időszakban hatályos költségvetési törvények 3. sz. mellékletében megjelölt közoktatási hozzájárulások, az 5. sz. mellékletében megjelölt központosított előirányzatok, továbbá a 8. sz. mellékletében megjelölt normatív, kötött felhasználású támogatások együttesen.

---

saját bevétel	Az államháztartáson kívüli források – beleértve minden olyan, az Európai Uniótól származó támogatást, amelyhez nem az állami költségvetésen keresztül jut a felsőoktatási intézmény, továbbá a szakképzési hozzájárulási fizetési kötelezettség teljesítéseként elszámolt forrásokat is, ide nem értve az állami vagyon értékesítésének ellenértékét – valamint a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapból származó bevételek.
Szenátus	A felsőoktatási intézmény, döntést hozó és a döntés végrehajtását ellenőrző testülete. (Feot. 20. § (1) bekezdés, Nftv. 12. § (1)-(3) bekezdés)
tárgyévi pénzügyi pozíció	A működési és felhalmozási bevételek, valamint kiadások egyenlege a finanszírozási műveletek egyenlegének figyelembe vételével.



---

# JELENTÉS

## Az Eötvös Loránd Tudományegyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése

### BEVEZETÉS

Az ÁSZ Stratégiája<sup>1</sup> alapértékeinek egyike, hogy az államháztartás komplex folyamatainak átláthatósága érdekében rendszerszemléletű/holisztikus megközelítésű, egymásra épülő, a szinergiahatást kihasználó, összefoglaló értékelésre lehetőséget adó ellenőrzéseket végez. Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó felsőoktatási intézmények ellenőrzése során az Állami Számvevőszék értékeli azok pénzügyi-gazdasági helyzetét, feltárja a működésükben rejlő kockázatokat, ezzel előmozdítja a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét.

Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodását – az Áht. előírásai mellett – a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (Feot.), valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) előírásai határozták meg.

Magyarország Nemzeti Reform Programja keretében, a Széll Kálmán Terv 2020-ig a 30-34 évesek körében, a felsőfokú vagy annak megfelelő végzettséggel rendelkezők arányának 30,3%-ra való növelését irányozta elő, amely a 2010. évhez képest 4,6% pontos növekedési célkitűzést jelent. A rendezett gazdasági környezet, az önállósággal élni tudó, felelős, elszámoltatható intézményi gazdálkodói magatartás elengedhetetlen feltétele a kitűzött szakmai célok elérésének.

**Az ellenőrzés célja** annak megállapítása, hogy szabályos volt-e az állami felsőoktatási intézmények pénzügyi és vagyongazdálkodása, biztosított volt-e a vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményének érvényesülése, jogszabályi előírásoknak megfelelően működött-e a belső kontrollrendszer; az irányító szerv tevékenysége a jogszabályi előírásoknak megfelelt-e.

Ennek keretében értékeltük:

- 1) a fenntartói és az ágazati irányítási jogok gyakorlása előírásoknak való megfeleléseit;

---

<sup>1</sup> Állami Számvevőszék: Stratégia. Az Állami Számvevőszék hivatalos stratégiai dokumentum rendszere 2011–2015. 2012. december. <http://www.asz.hu/strategia/asz-strategia/asz-strategia-2011.pdf>

- 2) az intézmény belső kontrollrendszere jogszabályoknak megfelelő kialakítását és működtetését;
- 3) az intézmény döntéshozó szerveinek joggyakorlása jogszabályoknak való megfelelőségét; az intézmény oktatási és egyéb (gyakorlati és kutatási) tevékenységei elkülönítését, átláthatóságát, illetve pénzügyi gazdálkodása szabályszerűségét;
- 4) az intézmény vagyongazdálkodása előírásoknak való megfelelőségét;
- 5) az ellenőrzött időszakban végzett külső (ÁSZ, fenntartói, KEHI, kincstári) ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulását;
- 6) az intézmény korrupcióval szembeni veszélyeztetettségének csökkentése érdekében az integritási szemlélet érvényesülését a gazdálkodási folyamatokban.

**Az ellenőrzés várható hasznosulása:** Az ellenőrzés eredményének hasznosulásaként képet kapunk az Eötvös Loránd Tudományegyetemen kialakult pénzügyi helyzetről; a kormány által kirendelt költségvetési (fő) felügyelői rendszer működésének tapasztalatairól; az oktatási és egyéb tevékenységek és költségelszámolások elhatárolásáról, átláthatóságáról és szabályosságáról. A felsőoktatási intézmények gazdálkodási szabadságának pénzügyi és vagyoni helyzetre gyakorolt hatásairól, a vagyonnal való felelős, értékmegőrző gazdálkodás érvényesüléséről, továbbá a belső kontrollrendszer működéséről. Az ellenőrzés az ellenőrzött számára visszajelzést ad a gazdálkodása kereteinek kialakításáról, a működésében fellépő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez és a jó kormányzáshoz. A törvényalkotás számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a felsőoktatási intézmények döntéseinek, gazdálkodásának szabályszerűségéről, amelyek alapján – indokolt esetben – jogszabály-módosítás kezdeményezhető. Az integritás kultúra kialakítása hozzájárul az elszámoltathatóság és átláthatóság érvényesítéséhez, egyben támogatja a szervezet védettségét a korrupciós kitétséggel szemben, valamint annak megelőzése is irányítottabbá válik. A társadalom számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés.

**Az ellenőrzött időszak:** 2009. január 1. – 2013. december 31. (az eredmény-szemléletű számvitel bevezetésével kapcsolatban az ellenőrzött időszak vége: 2014. április 30.)

**Az ellenőrzéssel érintett szervezetek:** az EMMI és az Eötvös Loránd Tudományegyetem.

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv.<sub>2</sub> 1. § (3) bekezdése, az 5. §. (3)-(6) bekezdései, 33. § (7) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.<sub>2</sub>) 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik. Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladataiban, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges volt.

Az ellenőrzés az INTOSAI által kiadott nemzetközi standardok figyelembe vételével, az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint történt.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte az emberi erőforrások miniszterének és az Eötvös Loránd Tudományegyetem rektorának. Az Emberi Erőforrások Minisztérium minisztere az ÁSZ jelentéstervezetének észrevételezési jogával nem élt. Az Eötvös Loránd Tudományegyetem beérkezett észrevételét és az arra adott választ a jelentés 6-7. sz. mellékletei tartalmazzák.

A pénzügyi és vagyongazdálkodás terén az egyes területek szabályszerű működését mintavétellel ellenőriztük, ez alapján a sokaságban előforduló hibás tételek arányát becsültük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek, azaz szabályszerűnek tekintettük az adott kiadási előírányzat felhasználását, bevétel beszedését, mérlegtétel értékelését, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt teljes körűen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés. A mintatételek kiértékelését az 5. számú melléklet tartalmazza. A belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének értékelése során a jogszabályi előírások mellett az Ámr.<sup>1</sup> 145/A. § (1) és (3) bekezdése, az Ámr.<sup>2</sup> 155. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Bkr. 5. § (1) bekezdése alapján figyelembe vettük az államháztartásért felelős miniszter által közzétett irányelvekben és módszertani útmutatókban<sup>2</sup> foglaltakat is. A belső kontrollrendszert az értékelés során legalább 85%-os megfelelés esetén megfelelőnek, a legalább 70%-os megfelelés esetén részben megfelelőnek, 70%-os megfelelés alatt pedig nem megfelelőnek minősítettük.

Az Eötvös Loránd Tudományegyetem történeti gyökerei a XVII. századig nyúlnak vissza. 1635-ben Pázmány Péter esztergomi érsek Nagyszombat városában alapította meg az egyetemet és vezetését a jezsuita rendre bízta. A jezsuita egyetem bölcsészeti és teológiai karból állott, és már 1667-ben jogi karral egészült ki. 1769-ben alakult meg orvosi fakultása. 1777-ben az egyetemet Nagyszombatból az ország közepébe, Buda városába, a királyi palotába, majd 1784-ben a Duna túlsó partjára, Pestre költöztették, és itt nyert végleges elhelyezést. Az oktatás nyelve 1844-ig a latin volt, ami a soknemzetiségű hallgatóság számára közvetítő, semleges nyelvnek számított. Az Eötvös Loránd Tudományegyetem 2009-2013. évek között önállóan működő és gazdálkodó központi költségvetési szerv volt. Az Egyetem alapképzést, mesterképzést, egységes, osztatlan jogászképzést, doktori képzést, szakirányú továbbképzést, valamint felsőfokú szakképzést folytatott. Kifutó rendszerben hagyományos egyetemi és főiskolai szintű képzések is zajlottak az Egyetemen, egyre csökkenő hallgatói létszámmal, továbbá köznevelési és felnőttképzési feladatokat is elláttak.

Az Egyetem alapfeladata körében a képzési területeken – a Magyar Tudományos Akadémiával, annak intézményeivel közös kutatási, képzési feladatok el-

<sup>2</sup> 1/2009. (IX. 11.) PM irányelv, Pénzügyminisztérium Belső Kontroll Kézikönyv 2010.

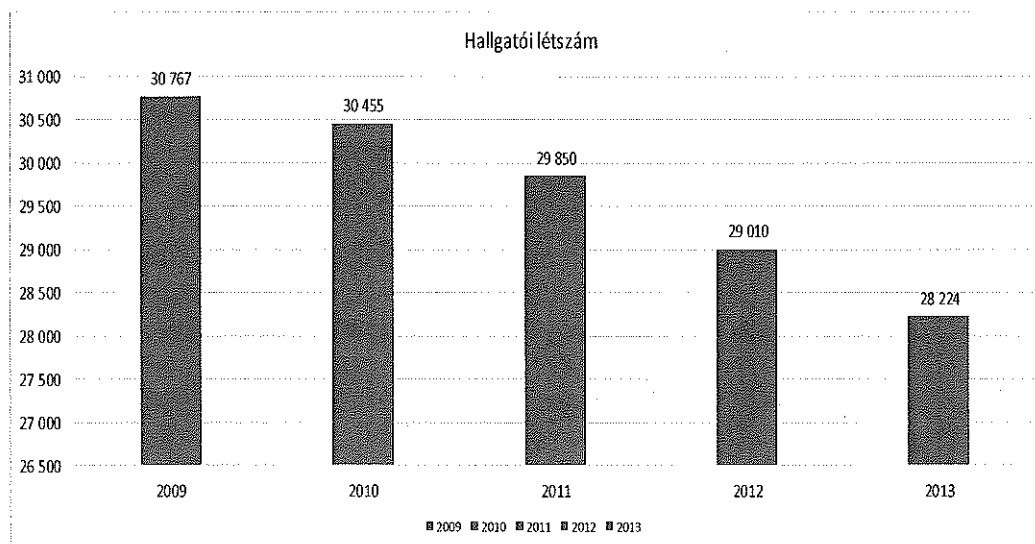
látására kötött szerződés, illetve 2013. elejéig pályázat alapján működő oktatási-kutatási egységekben – kutatási tevékenységet végzett. Az ellenőrzött időszakban 15-20 kutatócsoportban vett részt az Egyetem. Székhelyen kívüli képzések folytak Pécsen, Miskolcon és Salgótarjánban. Az Egyetem nyolc gyakorló intézménye (gyakorló óvoda, általános iskola, gimnázium, gyógypedagógiai és logopédiai szakszolgálat) biztosította a pedagógushallgatók gyakorlati képzését.

Az intézmény szervezeti felépítésében az ellenőrzött időszakban több változás is történt, így például tanszékek egyesültek, tanszékek alakultak (pl. az Informatikai Karon CLC Akadémiai-ipari Együttműködési Központ alakult). Karonként önálló szervezeti egységként intézetek, illetve tanszékek, vagy intézet alá rendelt nem önálló szervezeti egységként tanszékek működnek. Intézményi átalakítást az ellenőrzött időszakban nem hajtottak végre.

**Az Egyetemen 8 kar működött az ellenőrzött időszakban<sup>3</sup>. Alapképzésen 9 képzési területen<sup>4</sup> 2009-ben összesen 37; 2013-ban már 39 alapképzési szakot hirdetett meg az ELTE. Mesterképzésre 2009-ben 6 képzési területen volt lehetőség 74, 2013-ban pedig 93 mesterszakon. Doktori képzés 4 tudományterületen volt 17 doktori iskolával. A doktori programok száma 2009-ben 115, 2013-ban már 117 volt.**

Az ELTE hallgató létszáma 2009 óta folyamatosan csökkent, és először 2011-ben került harmincezer fő alá.

**A létszám alakulását a 2009-2013 közötti időszakra vonatkozóan az alábbi grafikon mutatja be.**



<sup>3</sup> Állam és Jogtudományi Kar, Bölcsészettudományi Kar, Természettudományi Kar, Informatikai Kar, Pedagógiai és Pszichológiai Kar, Társadalomtudományi Kar, Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Kar, Tanító és Óvóképző Kar

<sup>4</sup> bölcsészettudomány, gazdaságtudományok, informatika, jogi és igazgatási, művészetközvetítés, pedagógusképzés, sporttudomány, társadalomtudomány, természettudomány



Az Egyetem többször módosított Alapító okiratában rögzített intézményi hallgatói létszám (maximálisan felvehetőek száma) az Ftv. alapján 2009. és 2011-2012. évben 38316 fő, a 2010. évben 38466 és 2013. évben 38251 fő volt.

Az Egyetemhez 2012. évben költségvetési főfelügyelőt rendeltek ki.

Az ellenőrzött időszak alatt a rektor személyében 2010. év augusztusában történt változás.

Az ellenőrzéssel érintett intézmény jellemzőit, főbb gazdálkodási, vagyoni és létszám adatait az alábbi táblázat mutatja be.

Megnevezés	Főbb gazdálkodási és vagyoni adatok (M Ft)					2013/ 2009 (%)
	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	
KIADÁSI FŐÖSSZEG	30 837,8	29 140,1	33 481,2	31 917,9	27 811,1	90,2
BEVÉTELI FŐÖSSZEG	33 011,4	37 652,1	38 897,7	35 765,3	32 343,4	98,0
Költségvetési támogatások	20 925,8	20 818,9	19 807,5	19 459,9	18 457,5	88,2
Támogatások aránya (%)	63,39	55,29	50,92	54,41	57,07	-
Mérlegfőösszeg	48 117,6	49 078,2	47 614,8	47 033,4	46 558,7	96,8
Jellemző létszámadatok (fő)						
Oktatói létszám (fő)	1 664	1 661	1 615	1 520	1 447	87,0
Hallgatói létszám (fő)	30 767	30 455	29 850	29 010	28 698	93,3

A felsőoktatási intézmény kiadásai az öt év alatt 9,8%-kal, a bevételei összességében 2,0%-kal csökkentek. A bevételeken belül a költségvetési támogatás 11,8%-kal, a saját és átvett bevételek 1,3%-kal csökkentek. A hallgatói létszám 2069,0 fővel, (6,7%-kal) esett vissza, az oktatók létszáma pedig 1664 főről 1447 főre, 13%-kal csökkent.

<sup>5</sup> Az oktatói és hallgatói létszámnál az október 15-i statisztikában szereplő adatokat kell megadni.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az ellenőrzött időszak alatt a felsőoktatásért felelős minisztérium (OKM, NEFMI, EMMI) a **fenntartói feladatait** a jogszabályoknak megfelelően gyakorolta. Alapítói jogosultságai keretében szabályszerűen adta ki az Egyetem jogszabályi és szervezeti változásoknak megfelelően módosított alapító okiratát. Az Egyetem által megküldött SZMSZ módosításokat a fenntartó felülvizsgálta és jóváhagyta.

A fenntartó a jogszabályoknak megfelelően gyakorolta az Egyetem rektorának, gazdasági főigazgatójának és belső ellenőrzési vezetőnek kinevezésével, megbízásával kapcsolatos jogosultságait, azonban 2011. november 1. és 2012. február 1. között a belső ellenőrzési vezetői státusz betöltetlen volt.

A minisztérium közreműködött az Egyetem éves költségvetésének tervezésében, meghatározta költségvetési kereteit, valamint megvizsgálta az intézmény elemi költségvetését, ellenőrizte, értékelte és jóváhagyta a számviteli beszámolókat. Ellenőrizte a felsőoktatási intézmény gazdálkodását, működését, törvényességét, hatékonyságát. Az Egyetem szakmai munkájának eredményességét a fenntartó az éves gazdálkodásról készült beszámoló alapján értékelte, intézkedés kezdeményezésére az értékelés alapján nem került sor.

A fenntartó megkötötte az Egyetemmel a 2008-2010. évekre vonatkozóan a fenntartói megállapodást, amelyben meghatározták a teljesítménykövetelményeket. A megállapodásban foglaltak időarányos teljesítését az Egyetem évente értékelte, a fenntartó azt elfogadta.

A minisztérium fenntartói hatáskörében megvizsgálta az IFT<sub>1,2</sub>-t. A 2012-2015. évekre szóló IFT<sub>2</sub>-jének értékelésében jól elkészített stratégiai dokumentumnak minősítette és jelezte annak fontosságát, hogy az intézményi stratégia megfelelően tükröződjön a kari stratégiákban is.

A miniszter az **ágazati irányítási feladatait** a 2009-2013. években nem látta el teljes körűen. Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az oktatásért felelős miniszter részvételével a kormányhatározatban előírt szervezeti és feladat ellátási felülvizsgálati program kidolgozása. A felsőoktatási törvény rendelkezései ellenére a miniszter nem készített a felsőoktatás rendszere vonatkozásában a Kormány által elfogadott középtávú fejlesztési tervet.

A miniszter az Oktatási Hivatallal a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető szervezeti, szabályozási kontrollokat a 2012. év végéig nem teljes körűen alakította ki. A FIR átfogó megújítását követően – a nyitott jogviszonnyal rendelkező hallgatók és az oktatók vonatkozásában – rögzített adatok teljesek voltak. A visszamenőleges adatok rögzítése és tisztítása a FIR átfogó megújítását követően folyamatos volt. A fenntartó a FIR

biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges szabályozási kontrollokat a 2013. év végére kialakította.

Az Egyetem **belső kontrollrendszerének** kialakítása és működtetése az ellenőrzött évek vonatkozásában részben felelt meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Az ellenőrzött időszakban a belső kontrollrendszer kiépítése és működtetése javulást mutatott. A rektor évente értékelte a belső kontrollok kialakítását, működtetését, valamint nyilatkozatot tett a fenntartó felé arról, hogy melyek a még fejlesztendő területek, így a 2009. évi nyilatkozatában a FEUVE rendszert jelölte meg, mint olyan területet, amelyet ki kell építtetnie teljes körűen, a 2012. évi nyilatkozata a belső kontrollok fejlesztésének szükségességét fogalmazta meg. A rektor a nyilatkozatában kitért arra, hogy az általa fejlesztendőnek minősített területek tekintetében saját hatáskörben milyen intézkedést tett.

Az intézmény **kontrollkörnyezete** a jogszabályi előírásoknak részben felelt meg, 2010. évben az előző évhez viszonyítva kis mértékben javult, a szabálytalanságkezelési eljárásrend tartalma kibővült ebben az évben. Az SZMSZ kisebb tartalmi hiányossága volt, hogy a szervezeti egységek engedélyezett létszámadatait a jogszabályi előírás ellenére nem tartalmazta. A GMF rendelkezett aktualizált ügyrenddel, amelyben a feladatokat meghatározták, hatásköröket behatárolták. A szabályzatok mindazon pénzügyi, gazdálkodási területeket lefedték, amelyekre vonatkozóan a jogszabályok szabályzat készítését írták elő, így elkészítették a számviteli politikát, számlarendet, közbeszerzési szabályzatot, a gazdálkodási jogkörök – kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, (szakmai) teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás - tekintetében pedig a gazdálkodási szabályzatot is elkészítették. A belső szabályzatok egy része – pénzügyi szabályzat, eszközök és források értékelési szabályzata, gazdálkodási szabályzat, önköltségszámítási szabályzat, - nem felelt meg teljes körűen a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, mert a kötelezően szabályozandó területeket nem teljes körűen tartalmazta, vagy nem a jogszabálynak megfelelő módon tartalmazta, továbbá belső eljárási rendben a Kbt. hatálya alá nem tartozó beszerzések lebonyolítását nem szabályozta 2010-től – a jogszabályváltozást követően - az Egyetem. Az etikai elvárások sem kerültek meghatározásra.

Az Egyetem **kockázatkezelési rendszerének** kialakítása és működtetése megfelelő volt. 2010. február 15-től épült be a szabályozásba az intézmény kockázatkezelési eljárásrendje. A FEUVE rendszerén belül azonosította a lehetséges kockázatokat. A szabályzat részeként meghatározta az ellenőrzési nyomvonalakat.

A **kontrolltevékenységek** kialakítása és működtetése az ellenőrzött időszakban nem volt megfelelő. Az Egyetemenél a kontrolltevékenység részeként minden tevékenységre vonatkozóan biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés, a pénzügyi és vagyongazdálkodási folyamatokhoz kapcsolódó jogosultságok és jogkörök rendszerét azonban nem építették ki teljes körűen, továbbá azok nem működtek megfelelően. A gazdálkodási jogkörök gyakorlásának hiányosságai az ellenőrzött időszakban az ellenőrzés során feltárt szabályszerűségi hibákhoz vezettek. Jogosulatlan kifizetést az ellenőrzés a bemutatott dokumentumokban foglaltak alapján nem állapított meg, de fennáll annak kockázata. Hiányosságok érintették például a kötelezettségvállalás

lást (kijelölés hiánya), nem volt megfelelő az érvényesítés, nem vezettek az érvényesítésre jogosult személyek aláírás-mintájáról a belső szabályzatnak megfelelő naprakész nyilvántartást. A kiadás teljesítésének elrendelését nem érvényesített okmány alapján végezte az utalványozásra jogosult személy, így az utalványozás nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Elmaradt, vagy nem történt meg minden esetben szabályszerűen a (szakmai) teljesítésigazolás a vagyonhasznosítási bevételek esetében sem. Elmaradt több esetben a kötelezettségvállalások pénzügyi ellenjegyzése. A külső személyi juttatásokat helytelenül számolták el.

Az **információs és kommunikációs rendszer** kialakítása és működtetése az Egyetemen 2009-2010. években részben megfelelő, a 2011-2013. években megfelelő volt. A kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjét a 2011. november 8-tól hatályos SZMSZ I. kötetben rögzítették; annak az Egyetem eleget tett. A FIR rendszer működtetésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségeinek az Egyetem eleget tett.

A **monitoring rendszer** kialakítása és működése a 2009-2013. években részben volt megfelelő. Az Egyetem a jogszabályoknak megfelelően kialakította a vezetői monitoring-rendszert. A belső ellenőrzés szabályszerűen kialakítva, a működés tekintetében a jogszabályoknak részben megfelelvén látta el feladatait. Az ellenőrzési terveket nem valósították meg maradéktalanul. Az intézkedési terv jóváhagyásához a jogszabály előírása ellenére a belső ellenőrzési vezető véleményét nem kérték ki, továbbá az ellenőrzési vezető részére a jóváhagyás után küldték csak meg az intézkedési terveket. Az intézkedési tervekben foglaltakat néhány esetben nem, vagy részben hajtották végre, így az ellenőrzés megállapításai sem mindig hasznosultak. Az ellenőrzések nyomon követése sem történt meg teljes körűen. 2011. év kivételével vezettek nyilvántartást az elvégzett ellenőrzésekről, azonban a 2012. és 2013. évről vezetett nyilvántartásban szerepeltetett adatok köre hiányos volt.

A Szenátus **gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása** részben felelt meg a jogszabályi előírásnak. Az Egyetem vezetőjének vezetői tevékenységét a vonatkozó jogszabályokban előírtak ellenére nem értékelte a Szenátus. Az Egyetem 2009-2013. évi elemi költségvetése elfogadásáról a Szenátus a jogszabályi előírás ellenére az után döntött, hogy azokat a Fenntartó részére megküldte. Utólag változatlan tartalommal fogadta el a Szenátus a költségvetést.

A Fenntartó a felsőoktatási törvénynek megfelelően értékelte az Egyetem éves beszámolóját, majd a beszámoló alapján értékelte az intézmény szakmai munkájának eredményességét is.

Az Egyetem által igénybe vett **felhasználási kötöttség nélküli és kötött felhasználású normatív költségvetési támogatások** felhasználására vonatkozó intézményi döntések megfelelték a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályozásnak.

A **díjak, költségtérítések megállapítása** nem volt szabályszerű, mert a díjbevételeket és költségtérítéseket nem alapozta meg önköltségszámítás.

Az ellenőrzött években **az oktatási és egyéb tevékenységeit** a többször módosított Alapító okiratokkal és a hatályos szakfeladat-renddel összhangban elkülönítették, az Egyetem által ellátott feladatok rendszere átlátható volt.

Az intézmény pénzügyi gazdálkodása részben volt szabályszerű.

Az Egyetem **pénzügyi helyzete** egyensúlyban volt, fizetőképessége rövid és középtávon biztosított volt. A likviditási mutatók értéke az ellenőrzött időszak minden évében meghaladta az „1” értéket, ami stabil fizetőképességet, megfelelő pénzügyi egyensúlyt jelent. A forgóeszközök és a pénzeszközök minden évben meghaladták a rövid lejáratú kötelezettségek összegét. Az ellenőrzött időszakban az Egyetem folyó bevételei – a 2009. évet kivéve – fedezetet nyújtottak a folyó kiadásokra. A működési jövedelem 2009-ben negatív, míg 2010-2013. évek között pozitív volt, így összesen 2135,3 M Ft működési jövedelem többlet keletkezett. Az Egyetem finanszírozási igénye 2009-ben 710,8 M Ft, 2011-ben 3095,5 M Ft, 2012-ben 1569,1 M Ft volt, finanszírozási többlete 2010-ben 661,3 M Ft, 2013-ban 684,9 M Ft volt. Az ellenőrzött időszak alatt három évben is - a finanszírozási igény miatt - szükség volt finanszírozási forrás bevonására is, melyet részben a forgatási célú értékpapírok értékesítéséből fedeztek, melyek egy 2007. évben értékesítésre került nagy értékű ingatlan (ADS<sup>6</sup> ingatlan), befolyt bevételéből álltak rendelkezésre, 2009. évben 5101,2 M Ft, a 2010. évben 3532,6 M Ft, valamint a 2011. évben 1690,6 M Ft összegben.

**A tárgyévi pénzügyi pozíció** az ellenőrzött időszakban változó volt. Negatív volt két évben: 2009. évben (-128,9 M Ft, oka a negatív működési jövedelem), és 2011. évben (- 1698,2 M Ft, oka a felhalmozási költségvetési egyenleg), amelyet nem volt képes ellensúlyozni sem a működési, sem a finanszírozási egyenleg. 2010. évben a negatív értékű felhalmozási egyenleget a működési jövedelem és a finanszírozási műveletek pozitív egyenlege ellentételezni tudta, 2012. és 2013. években is hasonlóan pozitív volt a tárgyévi pénzügyi pozíció.

A 2012-től kirendelt **költségvetési főfelügyelő** – mivel az Egyetem működésében nem mutatkoztak pénzügyi nehézségek – intézkedésére nem volt szükség.

**Az Egyetem kapacitáskihasználtsága** a felvett hallgatók és a felvehető létszám aránya alapján csökkent a 2009. évi 80,3 %-ról a 2013. évi 73,8 %<sup>7</sup>-ra.

**Az Egyetem a kiadási és bevételi előirányzatok tervezése** során a jogszabályokban és a fenntartó által kiadott tervezési irányelvekben foglaltak szerint járt el. A felügyeleti szerv által kért adatszolgáltatásokat határidőben teljesítették.

Az ellenőrzött időszakban az Egyetem az **előirányzat-módosításokat** szabályszerűen hajtotta végre. Az intézményt érintő előirányzat-módosítások átvezetése a számviteli nyilvántartásokon megfelelt az előírásoknak.

---

<sup>6</sup> Ajtósi Dürer Sor

<sup>7</sup> A párhuzamos képzéseken résztvevő hallgatókat képzésenként figyelembe véve a kihasználtság már a 90 %-ot közelíti az egyes években.

Az Egyetem 2009-2013 között az alaptevékenysége ellátásához szükséges forrásokat irányítószervi támogatásból és saját bevételekből fedezte. Az Egyetem az ellenőrzött időszakban 99 469,7 M Ft költségvetési támogatásban részesült, 177 669,9 M Ft bevételt ért el, a maradvány felhasználása 28 512,9 M Ft volt. A 2009. évet megelőzően képződött maradvány felhasználás 2886,3 M Ft volt. Az Egyetem összesen 153 188,1 M Ft költségvetési kiadást teljesített, a 2013. év végén 4532,3 M Ft előirányzat maradvánnyal zárta. Az Egyetem teljesített költségvetési bevételei a módosított előirányzathoz viszonyítva a 2012. évet kivéve minden évben alulteljesültek. Az ellenőrzött időszakban összesen 540,3 M Ft bevételi elmaradás keletkezett, ami a módosított előirányzatok 0,3 %-a. Az ELTE a módosított kiadási előirányzatainak főösszegét az ellenőrzött években minden évben betartotta.

**A rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások** előirányzatainak felhasználása nem felelt meg a jogszabályoknak és belső szabályoknak a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának tekintetében. 2009-2011. között a költségvetési szerv állományába tartozók részére a munkakörön kívüli munkáért fizetett juttatásokkal kapcsolatban történtek szabálytalanságok, mivel külső személyi juttatás helyett rendszeres, illetve nem rendszeres jövedelemként kezelték a költségvetési szerv állományába tartozók részére a munkakörön kívüli munkáért fizetett juttatásokat.

**A külső személyi juttatások** előirányzatai terhére megkötött megbízási szerződések tartalma, a teljesítésigazolás alapján a teljesítés körülményei, számfeljtése tekintetében nem volt teljes körűen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályoknak való megfelelés. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából. Többször előforduló hiba volt a kötelezettségvállaló és a teljesítésigazoló kijelölésének hiánya. A teljesítésigazolásnak fentiekben vázolt szabálytalanságai (okmányok hiánya, nem szerződészerű teljesítés leigazolása) felvetik a jogosulatlan kifizetés kockázatát. Az ellenőrzés a dokumentumokban foglaltak alapján – egy 10 E Ft alatti, nem jelentős összeget érintő eset kivételével – nem tárt fel jogosulatlan kifizetést.

**A dologi kiadások előirányzatának felhasználása során alkalmazott kontrolltevékenységek nem feleltek meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak.** A kontrolltevékenység keretében feltárt hiányosságok miatt jogosulatlan kifizetést – az ellenőrzött tételeknél – a bemutatott dokumentumokban foglaltak alapján az ellenőrzés nem állapította meg, de fennáll annak kockázata. A teljes ellenőrzési időszak tekintetében tapasztalható hiányosság, szabálytalanság volt a szakmai teljesítésigazolásra vonatkozó írásos kijelölés hiánya, továbbá az érvényesítésre jogosultak aláírás-mintájáról naprakész nyilvántartás hiánya, illetve a szabályszerű szakmai teljesítésigazolás hiányosságai. Továbbá az érvényesítés sem volt a jogszabálynak megfelelő. Jellemző szabálytalanság volt az utalványozásnak az érvényesítést megelőző időpontja, szabálytalan utalványozás és ellenjegyzés.

Amennyiben az adott beszerzés, szolgáltatás összege meghaladta a közbeszerzési értékhatárt, a közbeszerzési eljárást az egybeszámítási szabályok figyelembevételével lefolytatták, kivéve a földgázbeszerzést: az Egyetem megsértette a jogszabályban foglaltakat azzal, hogy nem folytatott le közbeszerzést a földgáz

beszerzésére, ugyanis megszűnt az az átmeneti időszak, amikor a korábbi szerződések alapján, közbeszerzés mellőzésével lehetett beszerezni a földgázt a 20m<sup>3</sup>/óra fogyasztást elérő (az Egyetem 20m<sup>3</sup>/óra kapacitást meghaladó vásárolt kapacitással rendelkezik), de 100 m<sup>3</sup>/óra fogyasztást el nem érő földgáz felhasználónak.

**A felhalmozási kiadások előirányzatának felhasználása** a pénzügyi elszámolások végrehajtása, a gazdálkodási jogkörök gyakorlása szempontjából kockázatos volt. A kontrolltevékenységek működésének hiányosságai a gazdálkodási jogkörök terén a felhalmozási területen is jelentkeztek. Előfordult, hogy nem állt rendelkezésre a teljesítésigazolás jogosultságára vonatkozó írásbeli kijelölés. Érvényesítést megelőző utalványozás eredményezte, hogy néhány esetben kifizetésre is sor került az érvényesítés megtörténtét megelőzően. Ez devizában fennálló kötelezettségek esetében fordult elő. Bár utólag az érvényesítés megtörtént, s a minták alapján jogosulatlan kifizetést az ellenőrzés nem tárt fel, ez a gyakorlat mégis fokozottan felveti a jogosulatlan kifizetések kockázatát.

**A hallgatói juttatás kifizetések** előirányzatainak felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében megfelelt a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak. A hallgatói kifizetéseknél előírt pályázati kötelezettség teljesítésének az Egyetem eleget tett.

**Az intézményi működési bevételek** beszédése a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak. Szabálytalan volt a működési bevételek beszédése tekintetében, hogy a (szakmai) teljesítésigazolás nem történt meg a vonatkozó jogszabályok és a belső szabályzatok előírása ellenére, továbbá az intézményi térítési díjak és költségtérítések megállapításánál a nyári szünetben alkalmazott kollégiumi térítési díjakra vonatkozóan tárt fel az ellenőrzés szabálytalanságot.

Az ELTE-n az **immateriális javak és tárgyi eszközök bérbeadása, értékesítése** a pénzügyi elszámolások és a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem volt megfelelő, mert a bérleti szerződéseket több esetben a jogszabályi és belső szabályozási előírások ellenére versenyeztetés nélkül kötötték meg. Nem felelt meg a jogszabályoknak továbbá, hogy a felmerült közvetlen és közvetett költségeknek a bérleti díjakban való megtérülése nem volt biztosított, mert a bérleti díj nem volt alátámasztva az Önköltség számítási szabályzat szerinti kalkulációval. A 2012. év előtt megkötött szerződések esetében a szerződő partnerek tulajdonosi szerkezet feltárását igazoló dokumentumok nem álltak rendelkezésre.

**Az előirányzat maradvány megállapítása és felhasználása** nem volt megfelelő. A valódiság elvét sértő rendszerbeli hiányosság volt, hogy a kötelezettségvállalással terhelt maradvány analitikus nyilvántartásában a december 31-ei záró állományban ún. nyitott – pénzügyileg még nem rendezett - tételként szerepeltek a nem rendszeres személyi kifizetésekhez kapcsolódóan rögzített kötelezettségvállalások, annak ellenére, hogy a tranzakciók pénzügyileg tárgyévben teljesültek. Továbbá 2010-2013. években az előirányzat maradvány felhasználása során a kiadások utalványozása nem az érvényesített okmány

alapján történt a jogszabály előírása ellenére. Nem minden esetben került sor az ellenőrzött időszakban a teljesítésigazolásra.

Az Egyetem a kötelezettségvállalással terhelt maradvány 2009-2011. évi analitikus nyilvántartásával kapcsolatos szabálytalanságokkal – a tárgyévi maradvány kötelezettségvállalással terhelt maradványként került kimutatásra, holott a kötelezettségvállalásra, szerződés aláírására csak a következő évben került sor – megsértette a számviteli törvényben előírt valódiság alapelvét, továbbá a bizonylati elv és feyelem elvét.

A maradvány minden évben kötelezettségvállalással terhelt maradványként került kimutatásra.

A **pályázati úton kapott költségvetési forrással való elszámolás** nem felelt meg teljes körűen az előírásoknak. Kockázatot hordoz, hogy a pályázatok szabályszerűsége nem volt megfelelő, mert az elszámolási kötelezettség nem minden esetben teljesült. Több esetben fordult elő, hogy a pénzügyi elszámolás elfogadásáról nem álltak rendelkezésre a dokumentumok, így nem valósult meg az átláthatóság és elszámoltathatóság.

Az intézmény vagyongazdálkodása részben volt szabályszerű.

Az Egyetem elkészítette az **Intézményfejlesztési Terveket** és azok módosítását, melyeket a Feot., valamint az Nftv. előírásainak megfelelően a Szenátus elfogadott, az ezekkel összhangban álló és az alapfeladatok ellátásához illeszkedő **beruházási, felújítási, karbantartási**, üzemeltetési tervekkel, továbbá az Intézményfejlesztési Tervhez igazodó vagyongazdálkodási koncepcióval egyetemben. A közbeszerzések eljárási rendjét a közbeszerzési szabályzatban<sup>1,2</sup> meghatározták. A vagyongazdálkodást érintő szabályozással kapcsolatos egyes szabályzatok hiányosságai kockázatot jelentettek a vagyongazdálkodási feladatok szabályszerű végrehajtásában. Így kockázatot jelentett, hogy nem készült el a 2010-2013. években a gépjárművek igénybevételének és használatának rendje a jogszabályok ellenére. A vagyongazdálkodást érintő további szabályozási hiányosságok a Kbt<sup>1,2</sup> hatálya alá nem tartozó beszerzések szabályozatlansága, értékelési szabályzat, önköltség számítási szabályzat hiányosságai.

Az Egyetem a kezelésében, tulajdonában lévő immateriális javak, tárgyi eszközök **bérbeadási, értékesítési folyamatát** Vagyonkezelési szabályzat szabályozta.

Az Egyetem a leltározást az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírásoknak és belső szabályzatának megfelelően végezte. A könyvviteli mérleg leltárral való alátámasztottsága biztosított volt. Az Egyetem a 2009–2013. időszak minden évében selejtezte eszközeit. A **selejtezések** előkészítése, végrehajtása, dokumentálása megfelelt a belső szabályzatban foglaltaknak.

Az ellenőrzött időszakban egyes **mérlegtételek tartalma, értékelése** miatt a mérleg valódiság elve sérült. A **követelések** esetében a mérlegtételek értékelése nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak, mert a vevőkövetelések tekintetében az értékvesztés elszámolása során nem tartották be a jogszabályok és a belső szabályzatok előírásait. A behajthatatlan, az elen-



dett és az el nem ismert követelések fogalmát a jogszabályi előírásokkal szemben helytelenül értelmezte az Egyetem. A követelések állománya a 2009. évi 292,2 M Ft-ról a 2013. évben közel 109,7 %-kal 612,7 M Ft-ra emelkedett.

**A kötelezettségek** mérleg szerinti tartalma, besorolása, értékelése megfelelt a jogszabályi követelményeknek. A mérleg szerinti kötelezettség 2009-ről (6681,6 M Ft) 2013-ra 6035,8 M Ft-tal emelkedett. A kötelezettségekben a legnagyobb részarányt a PPP beruházásokból eredő kötelezettségek képviselik. Az összes kötelezettségen belül a PPP kötelezettség aránya 2009-ben 80,0% volt, ez 2013-ra 71,5-re csökkent. Az Egyetem által vállalt PPP kötelezettség a Trefort kollégium felújításhoz kapcsolódó szállítási szerződésekből ered. A mérleg fordulónapokon átlagosan 10,0 M Ft alatti szállítói állomány közül kivételt csak a 2010-es év képez, amikor központi intézkedések hatására a kifizetéseket felfüggesztették, és ennek következtében 291,0 M Ft szállítói tartozást mutattak ki. A szállítók pénzügyi rendezése 2011-ben megtörtént.

Az Egyetemnél az **aktív és passzív pénzügyi elszámolások** mérleg tételek tartalma, besorolása, értékelése megfelelt a jogszabályi követelményeknek.

Az **eredményszemléletű számvitel bevezetésével** kapcsolatos feladatait az Egyetem szabályosan határidőre teljesítette.

A három éves fenntartói megállapodásban előírt – az ingatlanvagyon állagmegóvására, felújítására vonatkozó – 1,5%-os pótlási kötelezettségét teljesítette az Egyetem.

Az Egyetem **a beruházások, felújítások** során betartotta a Feot., az Nftv. és a Kbt. jogszabályi előírásait és a belső szabályzatokban foglalt döntési, véleményezési hatásköröket. Azonban a gazdálkodási jogkörök tekintetében a kontrolltevékenységek működésének hiányosságai a felhalmozási területen is jelentkeztek, továbbá szabályozásbeli hiányosságok – úgymint a Kbt<sub>1,2</sub> hatálya alá nem tartozó beszerzések tekintetében - is mutatkoztak. A beruházások, felújítások finanszírozhatóságát az éves ingatlanfejlesztési tervek tartalmazzák. Az analitikus nyilvántartásokban az állománynövekedés elszámolása, az eszközök bekerülési értékének meghatározása, besorolása, értékelése, értékcsökkenés meghatározása megfelelt a követelményeknek.

**Vagyon térítésmentes átvételére** a jogszabálynak megfelelően került sor. A térítésmentesen átvett vagyontárgyak állományba vételezése a jogszabályi előírásoknak megfelelően megtörtént. Az Egyetem a belső szabályozásban előírta, hogy **a térítésmentes átadást** a gazdasági főigazgató, vagy megbízottja engedélyezheti. Az átadott eszközök bruttó értéke 439,5 M Ft, ebből a Tüskecsarnok projekt befejezéséhez kapcsolódó további feladatokról szóló 1456/2012. (X. 17.) számú Korm. határozat alapján történt 438,1 M Ft értékben vagyonkezelői jog átadása.

Az ELTE könyvviteli mérlegében **forgatási célú értékpapír** (diszkont kincstárjegy) állománnyal rendelkezett 2009-ben 5101,2 M Ft, 2010-ben 3532,6 M Ft, 2011-ben 1690,6 M Ft, értékben, melyet a jogszabályban foglaltaknak megfelelően, az átmenetileg szabad – saját bevételből származó – pénzeszközeiből vásárolt. Az értékpapír értékét a különböző felújítások, korszerűsíté-

sek, ingatlancsere és a PPP kifizetési kötelezettségek fedezetére használta fel, amelynek hatására 2012. év végén és 2013. évben értékpapír állománnyal már nem rendelkezett.

**A vagyon értékesítésével és bérbeadással kapcsolatos döntések** nem voltak megfelelőek (bérbeadásnál versenyeztetés hiánya, önköltség számítási szabályzat szerinti kalkuláció hiánya, tulajdonosi szerkezet feltárását igazoló dokumentumok hiánya).

Az Egyetem a kezelésében lévő, állami vagyonba tartozó ingatlannal kapcsolatban hajtott végre ingatlancserét, amely a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek és megfelelően kialakított belső szabályozásnak megfelelt.

Az intézmény a **tartós részesedéseivel** – az ELTE Soft Kft. létrehozásához biztosított 0,5 M Ft nem pénzbeli hozzájárulás (apport) nyilvántartása kivételével – felelősen gazdálkodott a 2009-2013. években. Az ellenőrzött időszak elején három gazdasági társaságban volt részesedése (ebből kettőnek volt egyszemélyes tulajdonosa), 2009-2010. között három gazdasági társaságot alapított, így az időszak végén már hat gazdasági társaságban volt tulajdonos, ezen kívül egy iskolaszövetkezetben részjegy vásárlás útján szerzett tartós részesedést. A gazdasági társaságokat a 2009-2013. években beszámoltatták az általuk végzett tevékenységről és gazdálkodásukról. Az Egyetem rektora, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója a **tulajdonosi ellenőrzési jogait gyakorolta**. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján a rektor a 2010. évben a jogszabály előírása ellenére nem készített jelentést a GT részére a felsőoktatási intézmény által alapított vagy részvételével működő intézményi társaság működéséről, így a GT – előterjesztés hiányában – a 2010. évben nem tárgyalta meg az ELTE tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2009. évi működésének tapasztalatait.

A gazdasági társaságok nyeresége után az Egyetem a 2009-2012. években nem vett fel osztalékot, a taggyűlés az eredmény tartalékolásáról határozott.

**Az ÁSZ a korábbi ellenőrzései során** a felsőoktatás témakörében kilenc javaslatot fogalmazott meg a felsőoktatásért felelős minisztériumnak (OKM, NEFMI, EMMI). A minisztérium a javaslatokra intézkedési terveket készített. A jelentésben megfogalmazott javaslatok közül kettő (késéssel) valósult meg, egy (késéssel) részben hasznosult, hat pedig az elkészített intézkedési tervek ellenére nem realizálódott.

A felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok ellenőrzése során feltárt hiányosságok kiküszöbölésére a minisztérium felszólította az intézményeket, amelyek a megtett intézkedésekről tájékoztatták a minisztériumot. A minisztérium tájékoztatást kért az érintett felsőoktatási intézményektől az 50% alatti intézményi részesedéssel működő gazdasági társaságok tevékenységének felülvizsgálatáról, működésük indokoltságáról és eredményességéről, valamint az intézményi részesedés megszüntetéséről és ütemezéséről.

Elvégezték a felsőoktatási intézményrendszer kapacitás kihasználtságának felmérését, azonban nem hasznosították a felmérés eredményeit, nem tettek in-

tézkedést a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszútávon történő hasznosítására.

Nem valósult meg a minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek feladatellátásának javítására számszerűsíthető mutatószámokon alapuló kritériumok és középtávú célrendszer kidolgozása. A felsőoktatási ágazat középtávú stratégiáját sem készítették el. Nem intézkedtek az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok előkészítési folyamatának hiányosságai miatti felelősség megállapításáról. Nem alakítottak ki a PPP projektek támogatásához kapcsolódó követelményrendszert. Nem került sor az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok lebonyolításával kapcsolatos hiányosságok (kedvezőtlen feltételű szerződés-kötés és kockázatmegosztás) miatti felelősség megállapítására. Nem dolgoztatták ki az állami felsőoktatási intézményekkel azok gazdasági társasági szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószámokat és értékelési rendszert.

Az ÁSZ a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről szóló 0928 számú (T/10380/1), 2009. évben készített jelentése függeléké (0928F számú) tartalmaz az ELTE rektora számára megfogalmazott javaslatokat. A jelentés hét javaslatot fogalmazott meg. Az Egyetem rektora a javaslatok hasznosítására intézkedéseket rendelt el, a végrehajtási jelentésben az ELTE a megtett intézkedésekről beszámolt. Összességében a hét javaslat közül egy nem hasznosult. Nem valósult meg az utalványozás, ellenjegyzés teljes körű megvalósítására tett javaslat. E területen jelen ellenőrzés is hibákat tárt fel.

**Egyéb külső ellenőrzés** keretében a fenntartó három, a KEHI egy ellenőrzést végzett az Egyetemen. A fenntartó által végzett ellenőrzésekből kettő érintette a gazdálkodási tevékenységet, a harmadik az Egyetem informatikai rendszerének ellenőrzésére irányult. Az ellenőrzés megállapításai kapcsán az ELTE intézkedési tervet fogadott el, amelyet megküldött a fenntartónak. Az intézkedési tervben foglaltak – a szervezeti egységek rektori utasítás szerinti végrehajtási jelentései és a külső ellenőrzések javaslatai alapján készült intézkedési tervek megvalósulásáról készített beszámoló alapján - megvalósultak. Utóellenőrzést a fenntartó két ellenőrzésnél végzett.

Az Egyetem az ellenőrzött időszakban erőfeszítéseket tett az **integritási szemlélet** fejlesztésére, valamint a korrupciós kockázatok csökkentésére, a 2013. évben önként kitöltötte az ÁSZ integritás kérdőívét, amely - önbevallás alapján - az integritáskontrollok magas szintjét állapította meg.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

**az Eötvös Loránd Tudományegyetem rektora részére<sup>8</sup>:**

1. Az intézményi költségvetéseket – a Feot. 115. § (7) bekezdésében, az Nftv. 74. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére, figyelembe véve a Feot. 27. § (6) d) pontjában, az Nftv. 12. § (3) ed) pontjában foglaltak is – a szenátus általi elfogadásuk előtt küldték meg a fenntartónak.

Javaslat:

Intézkedjen a jövőben az intézmény költségvetésének a fenntartó részére a jogszabályban előírt módon történő megküldéséről.

2. Azokban az esetekben, amikor nem a rektor vállalt kötelezettséget – az Ámr.<sub>1</sub> 134. § (1), Ámr.<sub>2</sub> 72. § (3) bekezdés, 2010. augusztus 15-től 72. § (3) bekezdés a) pontja, Ávr. 52. § (1) bekezdés a) pontja ellenére – nem rendelkezett a kötelezettségvállaló írásban történő kijelöléséről.

Javaslat:

Intézkedjen a kötelezettségvállaló írásban történő kijelöléséről.

3. A pénzügyi gazdálkodás területén nem volt szabályszerű a dologi kiadások előirányzatának felhasználása, mivel azok elszámolásánál az Ámr.<sub>1</sub> 135. § (2) bekezdése, az Ámr.<sub>2</sub> 76. § (5) bekezdése, az Ávr. 57. § (4) bekezdése ellenére több esetben nem állt rendelkezésre írásos kijelölés a teljesítésigazolásra. Az intézmény az érvényesítésre jogosult személyekről és aláírásmintájukról – az Ámr.<sub>2</sub> 80. § (3) bekezdése és az Ávr. 60. § (3) bekezdése ellenére – nem vezetett naprakész nyilvántartást. Az utalványozásnak és a 2011. december 31-éig kötelező utalványozás ellenjegyzésének időpontja – az Ámr.<sub>1</sub> 136. § (1) bekezdése, az 137. § (3) bekezdése, az Ámr.<sub>2</sub> 78. § (1) bekezdés, 79. § (2) bekezdése, valamint az Ávr. 59. § (1) bekezdése ellenére – megelőzte az érvényesítés időpontját.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a gazdálkodási jogkörök szabályszerű gyakorlásának érvényesítéséről.
- b) Intézkedjen a szabálytalanságok vonatkozásában a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindításáról, és a vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

4. A műszaki főigazgató-helyettes által aláírt, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélküli beszerzésre vonatkozó megállapodásban az intézmény megsértette a Kbt.<sub>1</sub> 21. § (1) bekezdés a) pontjában és a 243. § jb) pontjában foglaltakat, mivel 2011. július 1-jét követően nem folytatott le közbeszerzést földgáz beszerzésére.

---

<sup>8</sup> Az Nftv. 2014. július 24-től hatályos módosítását követően a belső kontrollrendszer kialakításáért és működtetéséért, továbbá a pénzügyi és vagyongazdálkodásért felelős személynek.

Javaslat:

- a) Intézkedjen, hogy a gazdálkodás során a Kbt.2. illetve a mindenkor hatályos közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályok előírásait tartsák be.
  - b) Intézkedjen a közbeszerzési eljárás mellőzésével kapcsolatosan feltárt szabálytalanság esetében a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindításáról, és vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
5. A vagyongazdálkodás szabályszerűségét érintő hiányosság volt, hogy az intézmény az Áhsz. 22. § (1) bekezdés a) pontjába foglaltak ellenére követelésként számolta el a Budapesti Műszaki Egyetemmel kötött szolgáltatási szerződésből eredő, pénzügyben kifejezett fizetési igényt, amelyet a BME nem fogadott, nem ismert el, emiatt az nem minősül követelésnek, így azt a könyvekben kimutatni jogszerűen nem lehetett volna. A 2010. március 30-án létrejött megállapodást helytelenül kezelte az Egyetem követelés elengedésének.

Az Áhsz. 31. § (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen késedelmes vevőkövetelésre annak ellenére számoltak el 100% értékvesztést, hogy nem vizsgálták meg, hogy az adós minősítés alapján a könyv szerinti érték és a várhatóan megtérülő érték között jelentkezik-e veszteség jellegű különbözet, s az tartósnak és jelentősnek minősül-e.

Javaslat:

Intézkedjen a követelések nyilvántartásokban való szabályszerű kimutatása, jogszabályoknak megfelelő értékelése, az értékvesztés elszámolásának jogszerűsége érdekében.

6. A vagyon hasznosításakor – a Vtv. 24. § (1) és (5) bekezdéseinek és a Vagyonkezelési szabályzat előírása ellenére – több bérleti szerződést versenyeztetés nélkül kötöttek meg, valamint a bérleti díj összegének megállapításakor – az Ámr.<sup>1</sup> 57. § (12) bekezdés, az Ámr.<sup>2</sup> 81. § (6) bekezdés, az Ávr. 63. § (1) bekezdés és az Önköltség számítási szabályzat előírása ellenére – nem vették figyelembe a felhasználás, illetve az igénybevétel alapján felmerült közvetlen és közvetett költségeket.

Javaslat:

Intézkedjen a jövőben a versenyeztetés szabályainak betartásáról, valamint a bérleti díj összegének önköltségszámításon alapuló meghatározásáról.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A FENNTARTÓI ÉS AZ ÁGAZATI IRÁNYÍTÁSI JOGOK GYAKORLÁSA

Az ELTE alapítói **és fenntartói feladatait** az ellenőrzött időszakban az EMMI, illetve annak jogelődjei látták el.

Az Egyetem fenntartója 2010 májusáig az OKM, majd a NEFMI, illetve 2012 májusától az EMMI volt.

A miniszter a jogszabályokban meghatározott **fenntartói feladatainak – a feltárt kisebb hiányosságoktól eltekintve – eleget tett.**

Az alapítói jog gyakorlása<sup>9</sup> keretében kiadta a jogszabályoknak<sup>10</sup> megfelelően elkészített – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - Alapító Okiratot. A fenntartó a vonatkozó jogszabályi előírással<sup>11</sup> összhangban megvizsgálta az SZMSZ módosításokat. A hatályba léptetésre a fenntartó egyetértését követően került sor.

A fenntartó a jogszabályoknak<sup>12</sup> megfelelően az Egyetem rektorának, gazdasági főigazgatójának, valamint a belső ellenőrzési vezetőnek megbízásával kapcsolatos feladatait elvégezte, azonban 2011. november 1. és 2012. február 1. között a belső ellenőrzési vezetői státusz betöltetlen volt.

A fenntartói irányítás keretében a minisztérium meghatározta és közölte az Egyetem költségvetésének kereteit, a kiemelt előirányzatok főösszegeit, valamint megvizsgálta az intézmény elemi költségvetését. A jogszabályban írtaknak megfelelően<sup>13</sup> ellenőrizte, értékelt és jóváhagyta a számviteli beszámolókat, ellenőrizte a felsőoktatási intézmény gazdálkodását, működését, törvényességét, hatékonyságát.

2009-2013. között a fenntartó ellenőrizte az ELTE informatikai rendszerét; kiutalt támogatások pályázati célnak való felhasználását; a 2009. évi költségvetési beszámoló megbízhatóságát. Az utóbbihoz javaslatként fogalmazták meg a kötelezettségvállalás, érvényesítés, utalványozás, ellenjegyzés rendjéről szóló szabályzat pontosítását; az intézkedési tervben foglaltak végrehajtását a fenntartó utóellenőrzéssel kontrollálta.

---

<sup>9</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés b) pont, Nftv. 73. § (3) bekezdés a) pont

<sup>10</sup> Ámr.<sub>1</sub> 10. § (11) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 10. § (10) bekezdés, Ávr. 5 § (4) bekezdés

<sup>11</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés da) pont, Nftv. 73. § (3) bekezdés ca) pont

<sup>12</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés f)-g) pontok, Nftv. 73. § (3) bekezdés e)-f) pontok

<sup>13</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés ea) és h) pontja, (4)-(6) bekezdés, Nftv. 73. § (3) bekezdés da) és g) pontja, (5) bekezdés, 74. § (1)-(2) bekezdés

Az Egyetem szakmai munkájának eredményességét a fenntartó az éves gazdálkodásról készült beszámoló alapján értékelte, intézkedés kezdeményezésére az értékelés alapján nem került sor.

Az ELTE és a fenntartó megkötötte a 2008-2010. évekre a Feot. 133/A. § (1) bekezdésében előírt három éves fenntartói megállapodást, amelyben rögzítették a költségvetési támogatások nagyságát, az elérendő teljesítménykövetelményeket. A fenntartói megállapodásban foglaltak időarányos teljesítését az Egyetem évente értékelte az éves gazdálkodási beszámoló keretében, amelyeket a fenntartó elfogadott.

A fenntartó a 2009. évi beszámoló értékelése során hiányolta, hogy a beszámoló nem tér ki a kapacitáskihasználás alakulására. A fenntartó számítása szerint a hallgatói kapacitáskihasználtság az előző évihez viszonyítva csökkent három százalékkal (79%-ra), így egyben intézkedések tételére is sürgetett. Az Egyetem kiegészítette beszámolóját, melyben ismertetette, hogy a párhuzamos képzéseken résztvevő hallgatókat képzésenként figyelembe véve a kihasználtság már 90,8 %, továbbá kapacitásokat szükséges fenntartaniuk a passzív státuszú hallgatók aktívvá válásának esetére is. Intézkedés tételére ennek következtében nem volt szükség.

A minisztérium fenntartói hatáskörében<sup>14</sup> megvizsgálta az IFT<sub>1,2</sub>-t. A 2012-2015. évekre szóló IFT<sub>2</sub>-jének értékelésében jól elkészített stratégiai dokumentumnak minősítette és jelezte annak fontosságát, hogy az intézményi stratégia megfelelően tükröződjön a kari stratégiákban is.

A miniszter az **ágazati irányítási feladatait az ellenőrzött időszakban nem látta el teljes körűen.**

A miniszter – a vonatkozó jogszabályokban<sup>15</sup> foglaltak ellenére – nem készítette a felsőoktatás rendszere vonatkozásában a Kormány által elfogadott középtávú fejlesztési tervet.

A Kormány a FIR működéséért felelős szervnek az Oktatási Hivatalt jelölte ki<sup>16</sup>. Az elektronikus nyilvántartás működtetéséhez szükséges informatikai háttérrel és az adatok feldolgozását az Oktatási Hivatal az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. bevonásával látta el. A felsőoktatási ágazati információs rendszer oktatásszakmai fejlesztési koncepcióját a fenntartó elkészítette.

A FIR Fejlesztési Stratégia című dokumentumot 2011. november 15-én írta alá a NEFMI Felsőoktatásért és tudománypolitikáért felelős helyettes államtitkára, az Oktatási Hivatal elnöke és az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője.

A miniszter az Oktatási Hivatallal a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges kontrollkörnyezetet a 2012. év végéig teljes körűen

---

<sup>14</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés db) pont, Nftv. 73. § cb) pont

<sup>15</sup> Feot. 104. § (1) bekezdés b) pontja és az Nftv. 64. § (3) bekezdés a) pont

<sup>16</sup> 307/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet az Oktatási Hivatalról 4/A. § (1) bekezdés b) pont; 121/2013. (IV. 26.) Korm. rendelet az Oktatási Hivatalról 3. § d) pont

nem alakította ki. A FIR átfogó megújítását követően rögzített – a nyitott jogviszonnyal rendelkező hallgatók és az oktatók vonatkozásában – adatok teljesekek voltak. A visszamenőleges adatok beküldése és tisztítása a FIR átfogó megújítását követően folyamatos volt. A fenntartó a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges szabályozási kontrollokat 2013. év végére kialakította.

Az OKM Ellenőrzési Főosztálya a FIR kialakításának és működésének jogszabályi megfelelőségét 2010. évben ellenőrizte az OKM-nél, az Oktatási Hivatalnál és az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.-nél.

A jelentés megállapította, hogy a FIR kialakítása és működése csak részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak, hiányzott a szakmai célkitűzések egyértelmű és pontos meghatározása. Ezek hiányában a FIR megfelelősége nem volt mérhető. A fontosabb nyilvántartási funkciók részben voltak működőképesekek, az intézmények hiányos adatszolgáltatása veszélyeztette a FIR-től elvárt szolgáltatások teljesülését.

Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozatban – a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az ágazatért felelős miniszter részvételével – előírt szervezeti és feladat ellátási felülvizsgálati program kidolgozása.

Az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat az NGM, a KIM miniszter és a miniszterelnökséget vezető államtitkár számára a hatékony felsőoktatási feladatellátás érdekében közreműködési kötelezettséget írt elő a követelmények és feltételek (feladatmutatók, mennyiségi és minőségi teljesítménymutatók, létszám- és költségnormák) kialakításában, a felsőoktatási intézménystruktúra, illetve az intézményi belső működés korszerűsítési javaslatainak megtételében. A minisztérium tájékoztatása szerint a 2012. február 20-ig határidős feladatot nem végezték el, mert nem rendelkeztek információval az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat 1. pontjában megjelölt miniszteri munkabizottság működéséről, valamint az általa kidolgozott módszertani útmutatóról, amely a munkálatokhoz adott volna iránymutatást.

## 2. AZ INTÉZMÉNY BELSŐ KONTROLLRENDSZERÉNEK KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE

Az Egyetem **belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése az ellenőrzött évek vonatkozásában részben felelt meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.** Ezen belül - a teljes ellenőrzött időszakra - a kockázatkezelési rendszert megfelelőnek, a kontrollkörnyezetet, a monitoring rendszert részben megfelelőnek, a kontrolltevékenységet nem megfelelőnek, az információs és kommunikációs rendszert pedig 2009-2010-ig részben megfelelőnek, majd megfelelőnek minősítettük. Az ellenőrzött időszakban a belső kontrollrendszer kiépítése és működtetése javulást mutatott.

A rektor évente értékelte a belső kontrollok kialakítását, működtetését, valamint nyilatkozatot tett a fenntartó felé arról, hogy melyek a még fejlesztendő területek, így a 2009. évi nyilatkozatában a FEUVE rendszert jelölte meg, mint olyan területet, amelyet ki kell építenie teljes körűen, a 2012. évi nyilatkozata a belső kontrollok fejlesztésének szükségességét fogalmazta meg. A rektor a nyi-



latkozában kitért arra, hogy az általa fejlesztendőnek minősített területek tekintetében saját hatáskörben milyen intézkedést tett.

Az intézmény **kontrollkörnyezete a jogszabályi előírásoknak<sup>17</sup> részben felelt meg, 2010. évben az előző évhez viszonyítva kis mértékben javult.** A javulás pl. a szabálytalanságkezelési eljárásrend tartalmának kibővülésében nyilvánult meg.

Az Egyetem SZMSZ-ét az ellenőrzött időszakban folyamatosan aktualizálták, azonban az SZMSZ a szervezeti egységek engedélyezett létszámadatait az ellenőrzött időszakban nem tartalmazta, ami nem felelt meg a vonatkozó jogszabályokban<sup>18</sup> előírt követelménynek. A Hallgatói, továbbá a Foglalkoztatási követelményrendszert kidolgozták, azt az SZMSZ tartalmazta. A GMF rendelkezett aktualizált ügyrenddel, melyben a feladatokat meghatározta, hatásköröket behatárolta.

Az Egyetem a belső szabályzataiban – egyes kivételektől eltekintve – a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően határozta meg a pénz- és vagyongazdálkodással kapcsolatos folyamatokat, feladat és hatásköröket, felelősségi viszonyokat. A szabályzatok mindazon pénzügyi, gazdálkodási területeket lefedték, amelyekre vonatkozóan a jogszabályok<sup>19</sup> szabályzat készítését írták elő. Elkészítették a számviteli politikát, számlarendet, közbeszerzési szabályzatot, a gazdálkodási jogkörök – kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, (szakmai) teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás - tekintetében pedig a gazdálkodási szabályzatot is elkészítették. **A belső szabályzatok egy része azonban nem felelt meg teljes körűen a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.**

A pénzkezelési szabályzat<sub>1,2</sub> nem tartalmazta a pénzforgalom bankszámlán történő lebonyolításának rendjét, amely ellentétes a Sztv. 14. § (8) bekezdésében foglaltakkal. A 2010. december 20-tól érvényes pénzkezelési szabályzat<sub>2</sub> hatályba lépéséig nem tartalmazta a készpénzállományt érintő pénzmozgások eljárási rendjét, valamint részben tartalmazta a készpénzben és a bankszámlán tartott pénzeszközök közötti forgalom szabályait, így az nem felelt meg a Sztv. 14. § (8) bekezdésében előírtaknak.

Az eszközök és források értékelési szabályzata nem tartalmazta a jogszabályon alapuló követelés (adósok) értékelésének elveit, a kis összegű követelések esetében a besorolás, minősítési kategóriák, csoportos értékelés meghatározásának elveit, szempontjait, a követelések dokumentálásának rendjét, mely ellentétes az Áhsz. 8. § (17) a) és d) pontjaiban, továbbá a (18) bekezdésében, és a 31/A. §-ban foglaltakkal.

Az Egyetem 2010. évtől nem szabályozta belső eljárási rendben a Kbt. hatálya alá nem tartozó beszerzések lebonyolítását<sup>20</sup>.

<sup>17</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145/D. §, Ámr.<sub>2</sub> 156. § (1) bekezdés, Bkr. 6. § (1) bekezdés

<sup>18</sup> Ámr.<sub>1</sub> 13/A § (3) bekezdés e) pontja, az Ámr.<sub>2</sub> 20. § (2) bekezdés e) pontja, illetve az Ávr. 13. § (1) bekezdés e) pontja.

<sup>19</sup> Áhsz. 8. § (4) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 20. § (1)-(4) bekezdései, (7) bekezdése, Ávr. 13. § (2) bekezdés,

<sup>20</sup> Ámr.<sub>2</sub> 20. § (3) bekezdés b) pontja, Ávr. 13. § (2) b) pontja

A bizonylati rend a szigorú számadású bizonylatokra vonatkozóan nem határozta meg azon bizonylatok körét, amelyeket szigorú számadás alá kell vonni, mindössze a Kincstár Készpénzfelvételi utalványt nevesítette ilyen nyomtatványként. Ez azt jelenti, hogy nem került felmérésre teljes körűen, hogy az Egyetemnél pontosan melyek azok a használatban lévő nyomtatványok (pl. Erzsébet utalvány, BKV bérlet, stb., gazdálkodónként eltérő ezek köre), melyekre teljesül, hogy a nyomtatvány értékét meghaladó, vagy a névértéknek megfelelő ellenértéket kell fizetni. Ennek pedig az a kockázata, hogy nem biztosított azok szigorú számadás alá vonása sem. Ennek a kockázatnak az elkerülése miatt szükséges, hogy az eljárási rend pontosan meghatározza azoknak a bizonylatoknak a körét, amelyeket használ az Egyetem, s teljesül rájuk, hogy a nyomtatvány értékét meghaladó, vagy annak megfelelő ellenértéket kell fizetni, így tudja csak a szabályzat biztosítani a jogszabályban<sup>21</sup> előírtak teljesítését.

A gazdálkodási jogkörök tekintetében a gazdálkodási szabályzaton kívül rendelkezéseket tartalmazott továbbá a kötelezettségvállalási, utalványozási, ellenjegyzési, igazolási és érvényesítési rend tekintetében kiadott rektori utasítás<sup>22</sup> is. A gazdálkodási jogkörök belső szabályozása – az alábbi kivétellel – a jogszabályi előírásoknak megfelelt. A gazdálkodási szabályzat 15. § (5) bekezdése a jogszabályi előírások<sup>23</sup> ellenére úgy rendelkezett, hogy az utalványozó jelölte ki – a kötelezettségvállaló helyett – a (szakmai) teljesítés igazolására jogosult személyeket.

Az Egyetem rendelkezett önköltség-számítási szabályzattal, azonban az Önköltség számítási szabályzat hiányos volt<sup>24</sup>, így nem építették bele az oktatási tevékenység szakonkénti, képzési szintenkénti, munkarendenkénti önköltség számítási kötelezettségére vonatkozó rendelkezéseket. A hallgatók által fizetendő költségtérítés/önköltség, térítési díj, szolgáltatási, valamint a kollégiumi díj megállapítására során a belső szabályzat nem rendelkezett arról, hogy az egyes díjtételeket önköltségszámítással kell megalapozni. Az Egyetem az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírások ellenére<sup>25</sup> nem határozta meg az etikai elvárásokat.

Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz kialakított teljesítménykövetelményeket a három éves fenntartói megállapodásban rögzítették 2008-2010-re. Öt tevékenységi területen (oktatás, kutatás, gazdálkodás, vezetés, együttműködés) összesen 13 mutatót határoztak meg, mely mutatók minden évben elérték vagy meghaladták a tervezett mértéket. A követelmények teljesítéséről, a mutatók alakulásáról beszámoltak a fenntartónak. A fenntartó számára 2011-től jogszabály nem írta elő az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelmények meghatározását.

---

<sup>21</sup> Sztv. 168. §

<sup>22</sup> 18/2008. (VII. 7.) számú, többször módosított rektori utasítás

<sup>23</sup> Ámr.<sub>2</sub> 76. § (5) bekezdése, Ávr. 57. § (4) bekezdése

<sup>24</sup> Áhsz. 8. § (19) bekezdés, 9. sz. melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírások 12. pontja,

<sup>25</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145/D. § c) pont, Ámr.<sub>2</sub> 156. § (1) bekezdés c) pont, Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pont

Az Egyetem **kockázatkezelési rendszerének kialakítása és működtetése megfelelő volt.** 2010. február 15-től épült be a szabályozásba az intézmény kockázatkezelési eljárásrendje. A FEUVE rendszerén belül azonosította a lehetséges kockázatokat, meghatározta azok folyamatgazdáit, és Kockázatkezelő Bizottság működtetését. Az Egyetem értékelt a kockázatokat és felvázolta a kockázatkezelés lehetséges módjait, gondoskodott a kockázatok nyilvántartásáról és a válaszingtézkedések folyamatba építéséről. A szabályzat részeként meghatározta az ellenőrzési nyomvonalakat. A kockázati környezet rendszeres felülvizsgálatáról is rendelkeztek.

A **kontrolltevékenységek kialakítása és működtetése az ellenőrzött időszakban nem volt megfelelő.** Az Egyetemenél a kontrolltevékenység részeként minden tevékenységre vonatkozóan biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés. A pénzügyi és vagyongazdálkodási folyamatokhoz kapcsolódó jogosultságok és jogkörök rendszerét azonban – az alábbiakban ismertetett, az ellenőrzés során feltárt hiányosságok miatt - nem építették ki teljes körűen, továbbá azok nem működtek a jogosultságok kijelölése<sup>26</sup> tekintetében, továbbá a jogosultságok gyakorlása<sup>27</sup> tekintetében a jogszabályoknak megfelelően. **A gazdálkodási jogkörök gyakorlásának alábbiakban ismertetett hiányosságai az ellenőrzött időszakban az ellenőrzés során feltárt szabályszerűségi hibákhoz vezettek.** A hibák – a mintatételek ellenőrzésének tapasztalati alapján – jogosulatlan kifizetéshez nem vezettek, de felvetik annak kockázatát. Az alábbi hiányosságok mutatkoztak a pénzügyi és vagyongazdálkodási folyamatokhoz kapcsolódó jogosultságok és jogkörök rendszerét érintően a kontrollok működésében a dologi és felhalmozási kiadások, hallgatói juttatások, vagyonhasznosítási bevételek, rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások, külső személyi juttatások területén: amikor a kötelezettségvállaló nem az egyetem rektora volt, akkor a kötelezettségvállalásra a rektor írásbeli megbízása, felhatalmazása nélkül került sor, a jogszabályi előírások<sup>28</sup> ellenére. Szabálytalan eljárás volt 2009. évben, hogy a bizonylatokon (kontírozó lapon) szerepeltették ugyan az érvényesítő aláírását, azonban nem szerepelt az „érvényesítve” megjelölés, ami a hatályos jogi rendelkezésnek nem felelt meg.<sup>29</sup> Az Egyetem 2010. évtől nem vezetett az érvényesítésre jogosult személyek aláírás-mintájáról a belső szabályzatában<sup>30</sup> rögzített formában és módon naprakész nyilvántartást, ezzel nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak<sup>31</sup>. A kiadás teljesítésének elrendelését nem érvényesített ok-

<sup>26</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (1), 135. § (2) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 72. § (3), 2010. augusztus 15-től 72. § (3) a) pontja, és 76. § (5) bekezdése azonos hatállyal, Ámr.<sub>2</sub> 80. § (3) bekezdés, Ávr. 52. § (1) a) pontja, 57. § (4) bekezdés, Ávr. 60. § (3) bekezdés

<sup>27</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdés, Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1), (3) és (5) bekezdés, Ámr.<sub>1</sub> 136. § (1) és (3) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 74. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 77. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 78. § (1) bekezdés, Ávr. 50. § (1) bekezdés d) pont, 55. § (1) bekezdés, Ávr. 57. § (1) és (3) bekezdés, Ávr. 58 § (1) bekezdés, Ávr. 59. § (1) bekezdés

<sup>28</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (1), Ámr.<sub>2</sub> 72. § (3), 2010. augusztus 15-től 72. § (3) a) pontja, Ávr. 52. § (1) a) pontja

<sup>29</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (5) bekezdés

<sup>30</sup> 18/2008. (VII. 7.) számú rektori utasítás 22. § c) pontja

<sup>31</sup> Ámr.<sub>2</sub> 80. § (3) bekezdés, Ávr. 60. § (3) bekezdés

mány alapján végezte az utalványozásra jogosult személy, annak ellenére, hogy a jogszabály<sup>32</sup> előírása értelmében a kiadások utalványozása érvényesített okmány alapján kell történnék.

A vagyonhasznosítási bevételek esetében szabálytalanság volt, hogy a jogszabályokkal<sup>33</sup> és a belső szabályzatokkal ellentétesen hiányoztak a teljesítésigazolások<sup>34</sup>. 2009-2011 között külső személyi juttatás helyett rendszeres, illetve nem rendszeres jövedelemként kezelték a költségvetési szerv állományába tartozók részére a munkakörön kívüli munkáért fizetett juttatásokat, ami ellentétes a jogszabályi rendelkezésekkel<sup>35</sup>. Ezen kívül az egyoldalú megbízások (kijelölések), munkaköri leírások alapján megállapítható, hogy a munkáltató megsértette a jogszabályi rendelkezéseket<sup>36</sup> azzal, hogy nem kötött megbízási szerződést a munkavállalókkal a munkakörükbe nem tartozó feladat ellátására, illetve a feladat ellátására adott egyoldalú jognyilatkozattal történő kijelölések sem feleltek meg tartalmilag az előírt megbízási szerződés kritériumának (a szerződés mindig kétoldalú jognyilatkozat, míg a kijelölés a munkáltató által egyoldalúan történt), továbbá a hivatkozott rendelkezések alapján a feladatok teljesítésének figyelemmel kísérése, erről szóló teljesítésigazolás kiállítása sem lett volna mellőzhető.

Ahol a teljesítésigazoló személye nem egyezett meg a kötelezettségvállaló személyével, a teljes ellenőrzési időszak tekintetében azt tapasztalta az ellenőrzés, hogy több bizonylat esetében a jogszabályok<sup>37</sup> és belső szabályzat<sup>38</sup> ellenére elmaradt a szabályszerű szakmai teljesítésigazolás (mert vagy nem is került rá sor, vagy a teljesítésigazolás nem tartalmazott dátumot, vagy felhatalmazás, kijelölés nélkül került rá sor, és/vagy az aláírás nem volt beazonosítható). Azokban az esetekben, ahol a szakmai teljesítésigazolás elmaradt, vagy nem szabályszerűen történt, ott az érvényesítés sem felelt meg a jogszabályi és belső szabályozási előírásnak<sup>39</sup>, továbbá az érvényesítőnek ellenőriznie kellett volna, hogy a megelőző ügymenetben az előírásokat betartották-e, továbbá szabálytalanság esetén 2010. évtől jeleznie is kellett volna e tényt az utalványozónak<sup>40</sup>,

<sup>32</sup> Ámr.<sub>1</sub> 136. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 78. § (1) bekezdés, Ávr. 59. § (1) bekezdés, 18/2008. (VII. 7.) rektori utasítás 10. és 14 §-ai

<sup>33</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdés, Ávr. 57. § (1) bekezdés

<sup>34</sup> A 2010-2013. években az Egyetem élt az Ámr.<sub>2</sub> 76. § (2) bekezdése és az Ávr. 57. § (2) bekezdése szerinti lehetőséggel és a módosított gazdálkodási, továbbá a kötelezettségvállalási, utalványozási, ellenjegyzési igazolási és érvényesítés rendjéről szóló belső szabályzataiban 2010. évtől kezdődően továbbra is előírta a bevételekre vonatkozóan a szakmai teljesítésigazolás, illetve az Ávr. alapján a teljesítésigazolás kötelezettségét.

<sup>35</sup> Ámr.<sub>1</sub> 58. § (6) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 84. § (4) bekezdés b) pontja,

<sup>36</sup> Ámr.<sub>1</sub> 59. § (9) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 90. § (6) bekezdés

<sup>37</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) – (2) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1), (3) bekezdés, továbbá a 2010. augusztus 15-től hatályos (5) bekezdés, Ávr. 57.§ (1), (3), (4) bekezdés

<sup>38</sup> 18/2008. (VII. 7.) rektori utasítás 18. § (1) bekezdés

<sup>39</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (3) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 77. § (1) bekezdés, Ávr. 58 § (1) bekezdés, 18/2008. (VII. 7.) rektori utasítás 12. § (2)

<sup>40</sup> Ámr.<sub>2</sub> 77. § (2) bekezdés, Ávr. 58. § (2) bekezdés

így az érvényesítő sem látta el feladatát a hivatkozott jogszabályoknak megfelelően.

Hiányosságokat tapasztalt továbbá az ellenőrzés a kontrollok működésében a kötelezettségvállalások pénzügyi ellenjegyzésének elmulasztása<sup>41</sup>, a hazai forrásból finanszírozott projektek esetében elszámolás hiánya terén.

A dokumentumokhoz, informatikai rendszerekhez való hozzáférések jogát szabályozták az Iratkezelési Szabályzatban, az Információbiztonsági Szabályzatban. A beszámolási eljárásokat a Gazdasági Szabályzat határozta meg.

**Az információs és kommunikációs rendszer kialakítása és működtetése az Egyetemen 2009-2010. években részben megfelelő volt, a 2011-2013. években megfelelt a jogszabályi előírásoknak<sup>42</sup>.** Az SZMSZ, a szervezeti egységek ügyrendjei, az informatikai rendszerek használatának és üzemeltetésének szabályzatai,<sup>43</sup> valamint az információk áramlását biztosító informatikai rendszerek<sup>44</sup> lehetővé tették, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljuthassanak az illetékes szervezeti egységekhez, illetve személyekhez. A szervezet tagjai részére a kommunikációt és az információk megfelelő áramlását biztosította az Egyetem honlapja, az alkalmazott levelezőrendszer, a monitoring tevékenység ellátásához is alkalmazott VIR rendszer, az SAP rendszer, az ETR tanulmányi információs rendszer. Az Egyetem a vizsgált időszakban nem rendelkezett adatvédelmi és adatbiztonsági szabállyal.

A kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjét a 2011. november 8-tól hatályos SZMSZ I. kötet 139/A-C. §-aiban rögzítették. Az Egyetem a közérdekű szervezeti, működési és gazdálkodási adataira vonatkozó közzétételi kötelezettségének – saját honlapján – eleget tett.

A FIR rendszer működtetésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségeinek az Egyetem eleget tett. Az adatszolgáltatást segítette, hogy az Egyetem által üzemeltetett tanulmányi információs rendszer közvetlen adatkapcsolatot biztosított a FIR rendszer felé.

**A monitoring rendszer kialakítása és működése a 2009-2013. években részben volt megfelelő.** Az Egyetem az oktatási és a gazdálkodási tevékenységre egyaránt a jogszabályoknak<sup>45</sup> megfelelően kialakította a vezetői monitoring-rendszert, utóbbit az SAP-ra épülő VIR segítette. Az Egyetem belső ellenőrzése az SZMSZ és a Belső Ellenőrzési **Kézikönyv** előírásai alapján látta el tevékenységét. A kézikönyv tartalma megfelelt a Ber. 5. § (1)-(2) bekezdésében, illetve a Bkr. 17. § (1)-(2) bekezdésében előírtaknak. A belső ellenőrzés az

<sup>41</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 74. § (1) bekezdés, Ávr. 50. § (1) bekezdés d) pont, 55. § (1) bekezdés

<sup>42</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145/F. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 159. § (1) bekezdés, Bkr. 9. § (1) bekezdés

<sup>43</sup> Információbiztonsági szabályzat, az egyes területek adatok védelmének szabályozása, hozzáférés szabályozás ügyrendje

<sup>44</sup> VIR, ETR, SAP, Egyetem honlapja

<sup>45</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145/G. §, 2011. január 1-jétől hatályos Ámr.<sub>2</sub> 160. § (1) bekezdés, Bkr. 3. § e) pontja, 10. §

Egyetem rektorának közvetlenül alárendelve, független szervezetként, az összeférhetetlenségi szabályok betartásával szabályszerűen kialakítva, a működés tekintetében a jogszabályoknak<sup>46</sup> részben megfelelően látta el feladatait.

2009-2010. években az ellenőrzési terv összeállítása - kockázatértékelés hiányában - a kiemelt külső ellenőrzések jelentéseiben, az Intézményfejlesztési Tervben, és a szervezeti egységek vezetőinek tervezési javaslataiban foglaltakon alapult. A 2011-2013. évek belső ellenőrzési tervének összeállítását már kockázatértékelés is megelőzte. Az ellenőrzési tervekben foglaltakat nem valósították meg maradéktalanul. Az ellenőrzött szervezeti egységek vezetői a javaslatokra a jogszabályban előírt határidőkön belül – egy eset kivételével – intézkedési tervet készítettek határidők, felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet a rektor jóváhagyása után megküldték az Ellenőrzési Osztálynak. A rektor jóváhagyásához a belső ellenőrzési vezető véleményét előzetesen nem kérték ki, a belső ellenőrzési vezető részére a már rektor által jóváhagyott intézkedési tervet küldték meg, ezzel nem valósult meg a jogszabály erre vonatkozó előírása.<sup>47</sup>

Az intézkedési tervekben foglaltakat néhány esetben nem, vagy részben hajtották végre, így az ellenőrzés megállapításai sem hasznosultak ezekben az esetekben.

A belső ellenőrzési szervezet kapacitásproblémái miatt teljes körűen az intézkedési tervekben foglaltak végrehajtásának nyomon követése nem valósult meg. A gyakorlat nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.<sup>48</sup>

Az ellenőrzött időszakban 46 ellenőrzés volt, 12 utóellenőrzés elvégzésére került sor. Az utóellenőrzések megállapításai alapján az érintett szervezeti egységek vezetői az intézkedési tervben vállaltakat határidőre 7 esetben teljesítették, 3 esetben határidőn túl valósultak meg az intézkedések, és két esetben a javaslatok részben valósultak meg.

Az Egyetem belső ellenőrzése 2011. év kivételével nyilvántartást vezetett az elvégzett ellenőrzésekről. A 2012. és 2013. évről vezetett nyilvántartásban szerepeltetett adatok köre nem felelt meg a Bkr. 47. § (2) bekezdésében foglaltaknak, tekintve, hogy a megállapítások és javaslatok mellett nem tartalmazza az elfogadott intézkedési tervet, az intézkedési terv alapján végrehajtott intézkedések rövid leírását, és a végre nem hajtott intézkedések okát.

### **3. AZ INTÉZMÉNY DÖNTÉSHOZÓ SZERVEINEK JOGGYAKORLÁSA, AZ OKTATÁSI ÉS EGYÉB TEVÉKENYSÉGEI ELKÜLÖNÍTÉSE, PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁSA**

#### **3.1. Az intézmény döntéshozó szerveinek gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása**

A Szenátus **gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**

---

<sup>46</sup> Ber 4. § (1)-(2) bekezdés, Bkr. 15. § (1)-(2) bekezdései

<sup>47</sup> Ber. 29. § (2) bekezdés, Bkr. 45. § (3)-(4) bekezdés

<sup>48</sup> Ber. 8. § f) pontja, illetve a Bkr. 21. § (2) bekezdés d) pontja

A Szenátus az ellenőrzött időszak minden évében a jogszabálynak<sup>49</sup> megfelelően elfogadta a középtávra készített intézményfejlesztési terveit. Az Intézményfejlesztési tervek mindegyike tartalmazta az Egyetem kutatási-fejlesztési innovációs stratégiáját. Javaslatot tett a 2009. évben a rektori pályázat kiírására, elbírálta a 2009. évben a rektori tisztségre benyújtott pályázatot és megválasztotta a rektorjelöltet, erről a fenntartót értesítette. Az Egyetem vezetőjének vezetői tevékenységét a vonatkozó jogszabályokban<sup>50</sup> előírtak ellenére nem értékelte.

A 2007. évben Szenátus által elfogadott Képzési programot, az SZMSZ-t (annak mellékletét képező HKR-t valamint a FKR-t) az ellenőrzött időszakban többször módosították. Az egyes módosítások elfogadásáról a jogszabálynak megfelelően<sup>51</sup> határozatban döntött a Szenátus. A minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveit az FKR-ben határozta meg az Egyetem.

Az Egyetem 2009-2013. évi elemi költségvetése elfogadásáról a Szenátus a jogszabály<sup>52</sup> vonatkozó előírásai ellenére az után döntött, hogy azokat a Fenntartó részére megküldte. Utólag változatlan tartalommal fogadta el a Szenátus a költségvetést.

A Fenntartó a jogszabálynak<sup>53</sup> megfelelően értékelte az Egyetem éves beszámolóját és a beszámoló alapján az intézmény szakmai munkájának eredményességét.

2009-2011. évben három gazdasági társaság – ELTE Egyetemi Szolgáltatásszervező Kft, az ELTE Peregrinus Hotel Szálláshely-szolgáltató Kft és az ELTE Idegen nyelvi Továbbképző Központ Kft – alapításáról döntött a Szenátus.

A Szenátus a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően<sup>54</sup> a fenntartó egyetértésével a 2007-2010. évben hatályos Intézményfejlesztési terv és a 2009-2013. évi költségvetés jóváhagyása keretében döntött a fejlesztések indításáról.

Az Egyetem az ellenőrzött időszakban fejlesztési hitelt nem vett fel.

Az ellenőrzött időszakban a működéshez a fenntartó felhasználási kööttség nélküli normatív (képzési, tudományos célú és fenntartói) támogatásokat, továbbá köötött felhasználású, a hallgatók részére nyújtható normatív támogatásokat biztosított.

Az Egyetem által igénybe vett **felhasználási kööttség nélküli normatív támogatások felhasználására vonatkozó intézményi döntések meg-**

---

<sup>49</sup> Feot. 27. § (3) bekezdés, illetve Nftv. 12. § (3) bekezdés c) pontja

<sup>50</sup> Feot. 27. § (5) bekezdése, a Nft. 12. § (3) bekezdés d) pontja

<sup>51</sup> Feot. 27. § (6) a), b) pontjai, Nftv. 12. § (3) bekezdés ea), eb) pontjai

<sup>52</sup> Feot. 27. § (6) bekezdés d) pont, 115. § (7) bekezdés, Nftv. 12. § (3) bekezdés ed) pont, 74. § (3) bekezdés

<sup>53</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés c) pontja, (6) bekezdés, Nftv. 73. § (3) bekezdés b) pontja, 74. § (2) bekezdés

<sup>54</sup> Feot. 27. § (8) bekezdés a) pontja és Nftv. 12. § (3) bekezdés ga) pontja

**feleltek a jogszabályi előírásoknak**<sup>55</sup>. A Szenátus az ellenőrzött időszakban a felosztást központi és decentralizált részre, illetve a decentralizált rész szervezeti egységek közötti felosztását az un. belső költségvetése keretében hagyta jóvá.

Az ellenőrzött időszakban **a kötött felhasználású normatív költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatos döntések megfeleltek a jogszabályi előírásoknak**<sup>56</sup> és **a belső szabályozásnak**. A Szenátus a folyó évi támogatási keretek felosztásánál a vonatkozó jogszabályok és belső szabályzatai szerint járt el<sup>57</sup>.

A hallgatói juttatások előirányzatát az éves belső költségvetésben bontották le szervezeti egységekre és juttatási jogcímekre, amit a Szenátus jóváhagyott. Az előirányzat felosztása a belső rendelkezések szerint történt az egyes években.

A 2009-2013. években a hallgatói juttatások a belső szabályozásnak megfelelően<sup>58</sup> félévente kerültek megállapításra és kihirdetésre. A hallgatói juttatásokra és az egyéb feladatokra rendelkezésre álló előirányzatok felhasználásáról az Egyetem az éves szakmai és pénzügyi beszámoló keretében elszámolt, amit a Szenátus elfogadott. A hallgatók támogatására fordítandó keretek meghatározása a jogszabályi előírásokban meghatározott százalékos arányok alapján történt.

**Az intézményi térítési díjak és költségtérítések megállapítása** összességében **nem felelt meg a jogszabályoknak**<sup>59</sup> és az önköltségszámítási, továbbá a hallgatói követelményrendszer<sup>60</sup> tartalmazó szabályzatban (mely az Egyetemenél megfeleltethető a térítési és juttatási szabályzatnak) meghatározott **belső előírásoknak**. **Az ellenőrzött díjbevételek** (a hallgatók által fizetendő térítési díj, önköltség és a hallgatók által igénybe vehető szolgáltatásokért - pl. ismétlővizsga – Feot-ban, Nftv-ben előírt egyéb fizetési kötelezettség), **és a hallgatói költségtérítések jelentős részét nem alapozta meg önköltségszámítás**, annak ellenére, hogy a Feot. és Nftv. - Hkr-ben is hivatkozott - előírásai az e jogcímeken beszedhető bevételeket az önköltség mértékében, vagy az önköltséghez / folyó kiadásokhoz viszonyítva határozzák meg. Az Egyetem rendelkezett önköltségszámítási szabályzattal, azonban az egyrészt

---

<sup>55</sup> 50/2008. (III. 14.) Korm. rendelet 9. § (1) és (2) bekezdése

<sup>56</sup> Feot.127 § (3) bekezdés a) és e) pontja, Nftv. 84. § 2) bekezdés, a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő térítésekről szóló 51/2007.(III.26.) Korm. rendelet 6-10. §-ai

<sup>57</sup> 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 8-9. §-a, az SZMSZ II. kötet, a Hallgatói követelményrendszer, a hallgatói kifizetések eljárásrendjéről szóló 3/2008. (I. 14. ) számú hatályos rektori utasítás és a Gazdálkodási szabályzat

<sup>58</sup> SZMSZ II. kötet, Hallgatói követelményrendszer VI. fejezete

<sup>59</sup> Áhsz. 8. § (19) bekezdés és Áhsz. 9. számú melléklet számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírások 12. pont, Feot 125. § (5) bekezdés, 126. § (2) bekezdés, Nftv. 82. § (3) bekezdés, 83. §

<sup>60</sup> Az Egyetem a hallgatók által fizetendő költségtérítés/önköltség, a térítési díj, a szolgáltatási valamint a kollégiumi díj megállapítására vonatkozó szabályokat a HKR-ben szabályozta.



hiányos volt<sup>61</sup>, másrészt nem is alkalmazta azt az Egyetem a költségek, térítési díjak megállapításakor.

Az önköltségszámítás elmaradása miatt az egyes karokon (szakokon) megvalósuló képzésért rögzített hallgatói költségtérítések és a tényleges költségek viszonya nem volt megállapítható. **Önköltségszámítás hiányában az Egyetem a Feot. és az Nftv. azon előírásait<sup>62</sup> sem teljesítette, amelyek az önköltséghez viszonyítva állapították meg a térítési díjak összegét.**

A nyári szünetben alkalmazott kollégiumi térítési díjak esetében – a mintatétel alapján - nem a belső szabályzat<sup>63</sup> szerint járt el az Egyetem, mivel az alapidíjnál magasabb összegben meghatározott díjakat számításokkal nem támasztották alá. A megállapított hiányosságok sértik az Sztv. 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság elvét is, mivel a beszámolóban szereplő tételeknek, értéküknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak kell lenniük, kívülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük. A megállapított díjakról nem döntött a Szenátus. További egy tétel esetében nem szabályszerűen<sup>64</sup> járt el az Egyetem, mivel 2009. szeptember 30-ai kifizetéshez alkalmazott díjtételekhez a 2001. és 2002. évi árjegyzéket csatoltak, de az nem volt azonos a kiszámlázott összeggel.

A fenntartó nem adott ki a költségtérítések megállapításához az egy hallgatóra jutó önköltség meghatározásának sajátos szakágazati követelményeiről egységes eljárást biztosító módszertani útmutatót, így nem élt az Áhsz. 8. § (19) bekezdésben foglalt lehetőséggel.

### 3.2. **Az intézmény oktatási és egyéb tevékenységei elkülönítése, az ellátott feladatok átláthatósága**

Az ellenőrzött években **az oktatási és egyéb (gyakorlati és kutatási) tevékenységeket** a többször módosított Alapító okiratokkal és a hatályos szakfeladat-renddel összhangban **elkülönítették, az Egyetem által ellátott feladatok rendszere átlátható volt.**

Az Egyetem számlarendjében és főkönyvi könyvelésében kialakította az ellátott tevékenységek bevételeinek és kiadásainak elkülönített kimutatását. Az oktatási tevékenységek, továbbá az egyéb szolgáltatási tevékenységek (kollégiumi szállásnyújtás, a felsőoktatásban résztvevő hallgatók lakhatási támogatása, stb.) kiadási és bevételi adatait az ellenőrzött időszakban az éves beszámolóokban kimutatták.

Az Egyetem az ellenőrzött időszakban csak 2009. évben folytatott vállalkozási tevékenységet<sup>65</sup>, az azt követő években nem. A 2009. évi vállalkozás eredmé-

<sup>61</sup> Kontrollkörnyezet bemutatásakor korábban ismertetésre kerültek az önköltségszámítási szabályzat vonatkozó hiányosságai

<sup>62</sup> Feot. 126. § (2) bekezdés, Nftv. 82. § (3) bekezdés.

<sup>63</sup> HKR 123. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése

<sup>64</sup> Sztv. 166. § (1)-(2) bekezdésében előírtak

<sup>65</sup> pl. kutatás, folyóirat és könyvkiadás, sokorosítás, informatikai programozás, szaktanácsadás, reklámtevékenység, munkaközvetítés, dísznövény, vetőmag, műtrágya hobbiallati eledel kiskereskedelmi tevékenység, stb.

nyét (1,9 M Ft-ot), a számviteli rendelkezéseknek megfelelően vállalkozási tartalékba helyezte és az alaptevékenységre használta fel.

### 3.3. Az intézmény pénzügyi egyensúlya, fizetőképessége

Az Egyetem pénzügyi helyzetét az ún. CLF módszer segítségével elemeztük (3. számú melléklet). Az intézmény pénzügyi pozícióját, működési jövedelmét, felhalmozási költségvetési egyenlegét, illetve azok előirányzat-maradvány igénybevétellel korrigált összegét, valamint a nettó működési jövedelmet a következő oldal táblázata szemlélteti M Ft-ban:

#### A pénzügyi egyensúlyt befolyásoló tényezők (CLF)

Év	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.
Folyó bevételek	26 787,9	29 145,9	28 850,1	29 084,1	27 677,4
Folyó kiadások	28 175,4	27 343,2	28 659,1	28 210,8	27 021,3
Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem	-1 387,5	1 802,6	190,9	873,3	656,0
Az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem	1 498,8	9 653,4	8 702,9	6 289,8	4 136,6
Felhalmozási bevételek	3 337,2	655,5	1 535,6	1 264,7	818,6
Felhalmozási kiadások	2 660,6	1 796,9	4 822,0	3 707,1	789,7
Felhalmozási költségvetés egyenlege	676,7	-1 141,4	-3 286,4	-2 442,4	28,9
Az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált felhalmozási költségvetés egyenlege	676,7	-1 141,4	-3 286,4	-2 442,4	395,7
FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ	<b>-710,8</b>	<b>661,3</b>	<b>-3 095,5</b>	<b>-1 569,1</b>	<b>684,9</b>
előző évi előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált GFS pozíció	2 175,4	8 512,0	5 416,5	3 847,4	4 532,3
TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ	-128,9	1 401,3	-1 698,2	447,5	1 070,1
AZ ELŐZŐ ÉVI ELŐIRÁNYZAT-MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELÉVEL KORRIGÁLT TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ	2 757,3	9 252,1	6 813,7	5 864,0	4 917,4
<b>NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM</b>	<b>-1 387,5</b>	<b>1 802,6</b>	<b>190,9</b>	<b>873,3</b>	<b>656,0</b>

Az ellenőrzött időszakban az Egyetem folyó bevételei – a 2009. évet kivéve – fedezetet nyújtottak a folyó kiadásokra. A **működési jövedelem** 2009-ben negatív, míg 2010-2013. évek között pozitív volt, így összesen 2135,3 M Ft műkö-

dési jövedelem többlet keletkezett. A működési jövedelem és a nettó működési jövedelem összege megegyezett<sup>66</sup>.

A folyó bevételek a 2013. évre a 2009. évhez viszonyítva 889,5 M Ft-tal nőttek, a folyó kiadások csökkentek 1154,1 M Ft-tal.

**Az Egyetem finanszírozási igénye** 2009-ben 710,8 M Ft, 2011-ben 3095,5 M Ft, 2012-ben 1569,1 M Ft volt, finanszírozási többlete 2010-ben 661,3 M Ft, 2013-ban 684,9 M Ft. Az ellenőrzött időszak alatt három évben is jelentős negatív egyenleg mutatkozott, így szükség volt más finanszírozási forrás bevonására is, melyet részben a forgatási célú értékpapírok értékesítéséből fedeztek.

Az ellenőrzött időszakban, az Egyetem **pénzügyi egyensúlya**, folyamatos fizetőképessége rövid és középtávon – egy nagy értékű ingatlan, még 2007. évben megvalósított értékesítéséből származó befektetésnek köszönhetően – **biztosított volt. A folyamatos fizetőképesség, és a stabil pénzügyi helyzet biztosította a feladatok zavartalan ellátását.**

A stabil pénzügyi helyzet kialakulásához jelentős mértékben hozzájárult a 2007. évben értékesített ADS<sup>67</sup> ingatlan értékesítése, mivel a befolyt bevételből a 2009-2012. években is jelentős összeg állt rendelkezésre. Az Egyetemen a szabad pénzeszközt diszkont kincstárjegybe fektették. A tőke és a realizált kamatbevétel 2011-ig hozzájárult az Egyetem stabil pénzügyi, likviditási helyzetéhez. Az Egyetemnek az ellenőrzött időszak vonatkozásában 2009-2011. évet érintően volt Kincstárjegyben tartott lekötött pénzeszköze, a 2009. évben 5101,2 M Ft, a 2010. évben 3532,6 M Ft, valamint a 2011. évben 1690,6 M Ft összegben.

**A felhalmozási költségvetés** az Egyetem esetében csak a 2009. és a 2013. év mutat pozitív felhalmozási egyenleget. Az ellenőrzött időszak alatt összesen 6164,6 M Ft hiány keletkezett. Maradvánnyal történő korrekció csak a 2013-as évet érintette. Csak a 2010. évben tudta a működési költségvetés pozitív egyenleg fedezni a felhalmozási költségvetés negatív egyenlegét.

**A tárgyévi pénzügyi pozíció** – amely megegyezett az adott év idegen pénzeszközök nélkül záró, illetve nyitó pénzállományának különbségével – **az ellenőrzött időszakban változó volt**, a 2009. évi értékről 2013. évre 1199 M Ft-tal magasabb értékű lett. 2009. évben -128,9 M Ft-ot mutatott, melyet a negatív működési jövedelem okozott. 2010. évben 1401,3 M Ft lett a -1141,4 M Ft értékű negatív felhalmozási egyenleg mellett a működési jövedelem és a finanszírozási műveletek pozitív egyenlege ellentételezésével. 2011. évben ismét negatív érték a tárgyévi pénzügyi pozíció (-1698,2 M Ft), amelynek oka a kiugró felhalmozási költségvetési egyenleg negatív rekordja (jelentős intézményi felújítások, beruházások kiadásai miatt, pl. Kőrösi kollégium A épületre pótmunkákkal és bútorozással együtt 1388,4 Mt-ot fizettek ki), amelyet

<sup>66</sup> A 2009-2013 között az ELTE-nek nem volt hiteltörlesztési kötelezettsége és értékpapír beváltása. A forgatási célú finanszírozási műveletek közé tartozó értékpapírok pénzügyi műveleteinek hatását az Áhsz.-nek megfelelő jogcímen mutatták ki. Az ellenőrzött időszakban ez a hatás értékesítési bevételként jelent meg.

<sup>67</sup> Ajtósi Dürer Sor

nem volt képes ellensúlyozni sem a működési, sem a finanszírozási egyenleg. 2012. és 2013. években pozitív volt a tárgyévi pénzügyi pozíció.

**Az Egyetem működése stabil volt, amit a 2010-2013. évekre vonatkozó nettó működési jövedelem is mutatott** a 2009. év kivételével.

Az Egyetem **részt vett az MTA Lendület programjának megvalósításában**, és összesen 63 db befogadó nyilatkozatot állítottak ki az öt éves periódusban kutatási tevékenységre. Tekintettel arra, hogy az MTA-val kötött megállapodás szerint csak a kutatóhelyet biztosította a programban résztvevők számára és egyéb hozzájárulást nem fizetett, így a program végrehajtása nem okozott pénzügyi egyensúlyi problémát az Egyetem működésében.

**Kincstári biztos kijelölésére nem volt szükség**, tekintettel az Egyetem stabil pénzügyi helyzetére.

Az Egyetemen 2012-től **működik a költségvetési főfelügyelő intézménye**. Az Ávr. 54 § (6) bekezdése szerint a pénzügyi ellenjegyző meggyőződött arról, hogy a költségvetési főfelügyelő az előzetes véleményezési jogát gyakorolhatta, ennek során az intézkedés végrehajtásának felfüggesztését nem javasolta. A főfelügyelő pozitív véleményt adott a havi jelentéseiben. A főfelügyelő beavatkozására nem volt szükség.

Az Egyetem a jogszabályi előírások<sup>68</sup> szerinti **előirányzat-felhasználási és likviditási tervet elkészítette**. Teljesítményarányos finanszírozási tervet az Egyetemnek 2012. és 2013. éveket érintően kellett készítenie<sup>69</sup>, amelyek a jogszabályi kötelezettségeknek eleget tettek.

Az Egyetem **pénzügyi helyzete a likviditási<sup>70</sup> és a pénzeszköz likviditási<sup>71</sup> mutatók alapján az ellenőrzött időszakban megfelelő volt**. A likviditási mutató értéke az ellenőrzött időszak minden évében meghaladta az „1” értéket, a forgóeszközök és a pénzeszközök minden évben meghaladták a rövid lejáratú kötelezettségek összegét.<sup>72</sup>

---

<sup>68</sup> Ámr.1, 138/B.§(1) bekezdés 2009. december 31-éig, Ámr.2 200. § (1) bekezdés 2011. december 31-éig, Ávr. 122. § (1) bekezdés 2012. január 1-jétől

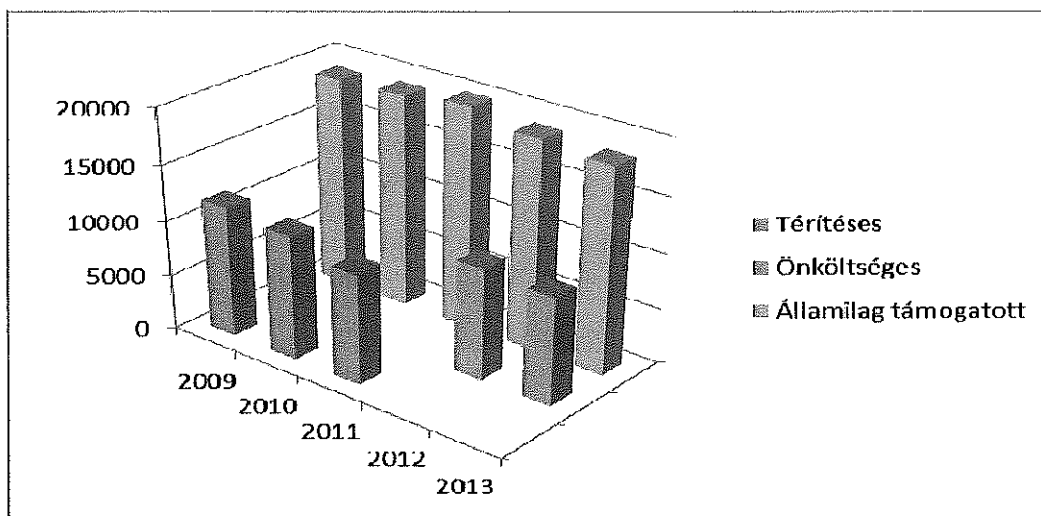
<sup>69</sup> OTKA projektek finanszírozása miatt.

<sup>70</sup> A likviditási mutató mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez az aktív pénzügyi elszámolások nélküli forgóeszközök milyen arányban nyújtanak fedezetet.

<sup>71</sup> A pénzeszköz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.

<sup>72</sup> A likviditási mutató a 2009. évi 6,70 értékről 2013-ra 1,62-re romlott, a pénzeszköz likviditási mutató pedig 2,43-ról 1,25-re csökkent.

### Hallgatók száma finanszírozási forma szerint (tárgyév október 15-ei létszámadatok alapján) (fő)



**Az Egyetem kapacitáskihasználtsága** a felvett hallgatók és a felvehető létszám aránya alapján az egyes években az alábbi **csökkenő tendenciát mutatja**: 80,3%; 79,2%; 77,9%; 75,7%; 73,8%<sup>73</sup>.

Az Egyetemen szakirányú továbbképzés is zajlott, 2009-ben 54 szakirányú továbbképzést hirdettek meg, de csak 45-ön folyt képzés, és a 2007. évihez viszonyítva 199 fővel kevesebben vettek azon részt (2118 fő). A hallgatói létszám növelését remélték a képzési kínálat bővítésével elérni, így 2010. évben már 72 képzést hirdettek meg, de elindítani végül csak 53-at tudtak, és azt is az előző évhez képest 355-tel kevesebb hallgatói létszámmal. Ezek után az aktív reklámozás és a munkaerő piaci szereplőkkel való kapcsolattartásban jelölték meg a hallgatói létszám növelésének újabb útját. 2013-ban 96 meghirdetett képzésből 52 indult el. A hallgatói létszám folyamatos csökkenése a szakirányú továbbképzés terén 2013. évre állt meg (1669 fő), de ekkor sem érte el a 2010. évi szintet a hallgatók száma.

### 3.4. Az intézmény előirányzat kezelése

Az Egyetem költségvetési kiadásainak és bevételeinek részletes adatait az 1. számú melléklet tartalmazza.

Az Egyetem a bevételi és kiadási **előirányzatainak megállapítása megfelelt a jogszabályi előírásoknak**. Az Egyetem a kiadási és bevételi előirányzatok tervezése során betartotta az Áht.<sup>1-2</sup>, Ámr.<sup>1-2</sup>, Ávr. vonatkozó előírásait és a fenntartó által kiadott tervezési irányelvekben foglaltak szerint járt el.

<sup>73</sup> A párhuzamos képzéseken résztvevő hallgatókat képzésenként figyelembe véve a kihasználtság már a 90 %-ot közelítette az egyes években.

A költségvetési tervezéssel kapcsolatos feladatokat az SZMSZ, Gazdasági és Műszaki Főigazgatóság működési szabályzata, ügyrendje, a gazdálkodási szabályzat továbbá a munkaköri leírások tartalmazzák. A 6/2006-os<sup>74</sup>, illetve a 2/2010-es<sup>75</sup> rektori utasítás melléklete a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés rendjéről (FEUVE) tartalmazza a költségvetés tervezésének ellenőrzési nyomvonalát, amely megfelel az Ámr.<sub>1</sub> 145/B. § (1) bekezdésében, az Ámr.<sub>2</sub> 156. § (2) bekezdésében, a Bkr. 6. § (3) bekezdésében előírt követelményeknek, tartalmazza a felelősségi és információs szinteket és kapcsolatokat, irányítási és ellenőrzési folyamatokat, lehetővé téve azok nyomon követését és utólagos ellenőrzését. A gazdálkodási szabályzat tartalmazza az elemi költségvetés tervezésének részletszabályait, az alkalmazandó eljárási rendet.

Az Egyetem a költségvetés tervezéséhez kapcsolódó, az irányító szerv által meghatározott adatszolgáltatásokat (foglalkoztatotti létszám, előmenetek, tárgyévi hallgatói létszám, saját bevételek tervezett összege) az előírt határidőben és tartalommal megküldte a fenntartó részére. A bevételek tervezését mellékszámításokkal alátámasztották.

A kincstári költségvetés és az elemi költségvetés adatai közötti egyezőség fennáll. Az Egyetem a 2009-2013. években a jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészítette és a fejezetet irányító szervnek megküldte a költségvetési javaslatát<sup>76</sup>, az elemi költségvetését<sup>77</sup>.

Az Egyetem az **előirányzat-módosításokat szabályszerűen hajtott végre**. Az intézményt érintő előirányzat-módosítások átvezetése a számviteli nyilvántartásokon megfelelt az előírásoknak. A 2009-2010. években az Egyetem a saját hatáskörben végrehajtott költségvetési előirányzat-módosítások tételeinél – az Ámr.<sub>1</sub> 55. § (6) bekezdésével, illetve az Ámr.<sub>2</sub> 71. § (6) bekezdésével ellentétesen – az irányító szerv tájékoztatását a módosításról időszakonként (fél évente) összesítve végezte.

A 2009-2013. évi előirányzat-módosításokat az alábbi táblázat mutatja be (M Ft-ban):

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
Országgyűlési hatáskör	0	0	-1 510,1	0	69,3
Kormányzati hatáskör	31,8	87,8	118,6	164,5	717,3
Fejezeti hatáskör	1 587,1	1 655,0	1 292,2	1 389,0	4 227,2
Intézményi hatáskör	4 103,8	8 538,2	8 512,0	6 192,5	4 505,9
Összesen	5 722,7	10 281,0	8 412,7	7 746,0	9 519,7

<sup>74</sup> 6/2006 (VII. 11.) rektori utasítás melléklete a FEUVE ideiglenes szabályairól

<sup>75</sup> 2/2010 (II. 3.) rektori utasítás csatolmányaként kiadott FEUVE

<sup>76</sup> Ámr.<sub>1</sub> 27. § (2) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 28-30. § és 32. § (1) bekezdés, Ávr. 17. § (1) bekezdés

<sup>77</sup> Ámr.<sub>1</sub> 38. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 46. § (5) bekezdés, az Ávr. 32. § (1) bekezdés

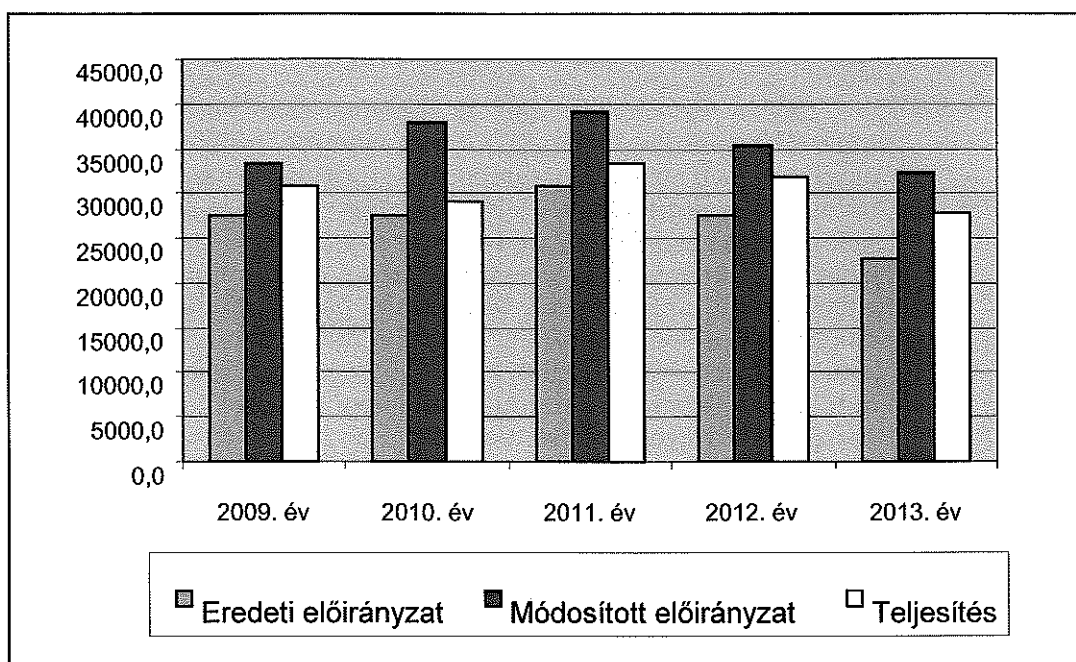
Az intézmény végrehajtotta a Kormány által elrendelt zárolási, előirányzat-csökkentési kötelezettségét, és a felsőoktatási fejlesztési programhoz kapcsolódó előirányzat módosítást. Az évközi módosításokban az Országgyűlés által elrendelt zárolás 1510,1 M Ft volt. Az irányító szervi hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások okai OTKA támogatások, irányítószervvel kötött szerződés alapján kapott Struktúra Átalakítási Alapból kapott támogatások. Az intézményi hatáskörben végrehajtott 7 előirányzat-módosítás megfelelt az Áht.<sup>1,2</sup> előírásainak. A saját hatáskörű előirányzat-módosításokat a Kincstárnak bejelentették, az előirányzat-átcsoportosítás során a dologi előirányzatokból személyi juttatások előirányzatát nem növelték. Maradvány átcsoportosítás, kiemelt előirányzat átcsoportosítás, előirányzat módosítás felújításról beruházásra szerepel az okok között. A kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítások indoka főként abból adódott, hogy az elrendelt zárolásokat a dologi kiadások terhére hajtották végre, és a projektek, pályázatok többletbevételét a cél szerinti felhasználáskor számolták el.

hirdettek meg, de csak 45król vezetett tárgyévi analitikus nyilvántartást a jogszabályokban megfogalmazott követelményeknek megfelelően vezették. Az analitikus és a főkönyvi nyilvántartás egyezőséget mutatott egymással, valamint a beszámoló 23-as „Költségvetési előirányzatok egyeztetése” űrlapjának adataival.

Az Egyetem költségvetési előirányzatait 2009-2013 között többször érintette előirányzat zárolása, illetve elvonás. Az elvonásokat az Egyetem maradéktalanul befizette, azok likviditási zavart nem okoztak a működésben. Az Egyetem megfelelő, likvid gazdálkodását mutatja, hogy a 2009-2013. gazdasági évben hitel-felvételre nem volt szükség.

Az Egyetem az ellenőrzött időszakban 177 669,9 M Ft bevételt ért el, 99 469,7 M Ft költségvetési támogatásban részesült, költségvetési bevételei összege 49 687,4 M Ft, a maradvány felhasználása 28 512,9 M Ft volt. A 2009. évet megelőzően képződött maradvány felhasználás 2886,3 M Ft volt. Az Egyetem összesen 153 188,1 M Ft költségvetési kiadást teljesített, a 2013. év végét 4532,3 M Ft előirányzat maradvánnyal zárta.

Az ELTE eredeti és módosított kiadási előirányzatainak változását és kiadásainak teljesülését M Ft-ban a következő oldal ábrája szemlélteti.



Az intézmény **eredeti kiadási előirányzata** a vizsgált időszakban a 2011. év kivételével **folyamatosan csökkent**. A 2013. évi **eredeti kiadási előirányzat** a 2009. évhez viszonyítva 4848,1 M Ft-tal volt kevesebb, amelyet több tényező együttesen okozott.

Meghatározó, 5573,1 M Ft-tal, a dologi kiadások visszaesése volt, ezen túl jelentősebb volt az ellátottak pénzbeli juttatásai 67,0 M Ft-os, és a munkaadói járulék 342,3 M Ft-os csökkenése. A személyi juttatások eredeti előirányzata 862,8 M Ft-tal növekedett. A többi változás a felhalmozási előirányzatokban mutatkozott.

A költségvetési támogatás előirányzata az ellenőrzött időszakban összességében 6062,3 M Ft-tal csökkent.

Az Egyetem előirányzatai az év közben végrehajtott **előirányzatmódosítások** hatására jelentősen emelkedtek az elemi költségvetésben megállapított előirányzatokhoz képest: 2009. évben 20,7%-kal, 2010. évben 37,3%-kal, 2011. évben 27,2%-kal, 2012. évben 28,1%-kal, és 2013. évben pedig 41,7%-kal.

Az Egyetem **teljesített költségvetési bevételei** a módosított előirányzathoz viszonyítva<sup>78</sup> a 2012. évet kivéve minden évben **alulteljesültek** (a 2012. év decemberében érkezett 490,5 M Ft pénzeszköz előirányzatosítására év végéig<sup>79</sup> nem került sor). Az ellenőrzött időszakban összesen 540,3 M Ft bevételi elmaradás keletkezett, ami a módosított előirányzatok 0,3 %-a.

<sup>78</sup> Az adatokat az 1. sz melléklet a kiemelt kiadási és bevételi előirányzatok teljesítéséről 2009-2013. részletesen tartalmazza.

<sup>79</sup> Az EITKIC\_12\_1\_2012\_0001. számú Kutatási és Innovációs Alaptól 2012. decemberben érkezett pénzt év végén nem előirányzatosították.



Az **ELTE a módosított kiadási előirányzatainak főösszegét** az ellenőrzött öt évben minden évben **betartotta**.

A módosított kiadási előirányzaton belül a kiemelt kiadási előirányzatait az Egyetem a 2009-2013. évben egyetlen esetben sem lépte túl.

Az ELTE a jogszabályokban a költségvetési szervek részére előírt adatszolgáltatási kötelezettséget – az időközi mérlegjelentéseket, az intézményi elemi költségvetéseket, a féléves és az éves költségvetési beszámolókat – az ellenőrzött időszakban határidőre teljesítette.

**A rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások előirányzatainak felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök tekintetében a jogszabályoknak és belső szabályoknak<sup>80</sup> nem megfelelő volt.** 2009-2011 között a költségvetési szerv állományába tartozók részére a munkakörön kívüli munkáért fizetett juttatásokkal kapcsolatban történtek szabálytalanságok, mivel külső személyi juttatás helyett rendszeres, illetve nem rendszeres jövedelemként kezelték a költségvetési szerv állományába tartozók részére a munkakörön kívüli munkáért fizetett juttatásokat, ami ellentétes a jogszabályi rendelkezésekkel<sup>81</sup>.

A munkáltatói jogok gyakorlása szabályszerűen történt, a kinevezéseket és azok módosításait, az illetmények, pótlékok, juttatások meghatározását az arra jogosultak végezték. Előfordult, hogy nem tudták bemutatni az ellenőrzött időszakban számfejtett illetményhez kapcsolódó kinevezés-módosítás és a veszélyességi pótlék folyósítására jogosító igazolást.

Egyedi hiba volt 2013. évet érintően, hogy az ösztöndíjas tanulmányútra kötött "Kiutazási megállapodás"-on az Áht.<sub>2</sub> előírásai<sup>82</sup> ellenére nem szerepelt a pénzügyi fedezet rendelkezésre állását igazoló ellenjegyzés. Előfordult 2010. évben, hogy nem volt szabályszerű, hogy az Ámr. rendelkezéseivel<sup>83</sup> ellentétesen az ellenjegyzés időpontját nem tüntették fel a dokumentumokon.

**A külső személyi juttatások** előirányzatai terhére megkötött megbízási szerződések tartalma, a teljesítés megtörténtét dokumentáló bizonylat alapján a teljesítése körülményei, számfejtése tekintetében nem volt teljes körűen biztosított a jogszabálynak<sup>84</sup> és a belső szabályoknak **való megfeleléség**. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából: egy 2009. január 20-án számfejtett, 2008. december 15-én jegyzet-írással kötött megbízási szerződésben a feladat ellátásának időpontjaként 2008. december 15-től – 2008. december 31-ig tartó időszakot jelöltek meg a szerződő felek, azonban a teljesítésigazolás alapján, a teljesítésre 2008. február és november közötti időszakban került sor, azaz már a szerződés megkötése előtt. Így a szakmailag igazolt tevékenység legfeljebb egy korábbi szerződés teljesítését

<sup>80</sup> SZMSZ III. kötete Foglalkoztatási Követelményrendszer

<sup>81</sup> Ámr.<sub>1</sub> 58. § (6) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 84. § (4) bekezdés b) pontja

<sup>82</sup> Áht.<sub>2</sub> 37. § (1) bekezdése

<sup>83</sup> Ámr.<sub>2</sub> 74. § (1) bekezdése

<sup>84</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdése

testesítheti meg (melynek ellenértékét esetleg már ki is fizették), ennek körülményei azonban nem kerültek a teljesítés igazolója által tisztázásra. Így a teljesítés igazolása nem felelt meg a hatályos jogszabálynak<sup>85</sup>, mivel nem tárta fel a teljesítési időpont és a szerződésben meghatározottak közötti ellentmondást, a teljesítés tényleges megvalósulásának tényét és körülményeit nem tisztázta teljes körűen, a kiadás jogosultságát az okmányok alapján pedig nem kifogásolta a teljesítésigazoló, annak ellenére, hogy az indokolt lett volna. A szerződésnek megfelelően nem került sor teljesítésre, így jogszerűen kifizetésre e szerződés alapján nem kerülhetett volna sor. E megállapítás nem vitatja azt, hogy a jegyzetírást elvégezték-e, de a 2008. február és november közötti teljesítés nem tudható be e szerződés decemberi teljesítéseként.

A kontrolltevékenységnél ismerttetett szabálytalanságok közül e jogcímen többször fordult még elő a 2009-2010. évben a kötelezettségvállaló és a teljesítésigazoló kijelölésének hiánya is olyan esetekben, amikor e feladatokat nem a rektor látta el (az előbbi két esetben, az utóbbi ötször fordult elő).

A teljesítés igazolásának fentiekben vázolt szabálytalanságai (okmányok hiánya, nem szerződésszerű teljesítés leigazolása) felvetik a jogosulatlan kifizetés kockázatát. Jogosulatlan kifizetést a dokumentumokban foglaltak alapján ellenőrzés – a fentiekben említett eset kivételével - nem tárt fel.

A dologi kiadások előirányzatának felhasználása során alkalmazott kontrolltevékenységek nem feleltek meg a jogszabályoknak<sup>86</sup> és a belső szabályoknak. A kontrolltevékenység keretében feltárt hiányosságok miatt jogosulatlan kifizetést – az ellenőrzött tételeknél – a bemutatott dokumentumokban foglaltak alapján az ellenőrzés nem állapította meg, de fennáll annak kockázata.

A hiányosságok, szabálytalanságok – az Egyetem kontrolltevékenységének ismertetésénél korábban részletezetteknek megfelelően – az alábbiak voltak: szakmai teljesítésigazolásra vonatkozó írásos kijelölés hiánya; érvényesítésre jogosultak aláírás-mintájáról naprakész nyilvántartás hiánya; szabályszerű szakmai teljesítésigazolás hiányosságai; érvényesítés különféle szabálytalanságai. Továbbá az utalványozásnak az érvényesítést megelőző időpontja; az utalványozás és annak ellenjegyzése szabálytalansága. E szabálytalanságok a teljes ellenőrzési időszak tekintetében tapasztalhatóak voltak.

Amennyiben az adott beszerzés, szolgáltatás összege meghaladta a közbeszerzési értékhatárt, az eljárást az egybeszámítási szabályok figyelembevételével lefolytatták, kivéve a földgázbeszerzést: az Egyetem megsértette a Kbt.<sub>1</sub>. 21. § (1) bekezdés a) pontját azzal, hogy **nem folytatott le közbeszerzést a földgáz beszerzésére**, ugyanis 2011. július 1-jei hatállyal megszűnt az az átmeneti időszak, amikor a korábbi szerződések alapján, közbeszerzés mellőzésével lehetett beszerezni a földgázt a Kbt.<sub>1</sub>. 243. § (b) pontja alapján a 20m<sup>3</sup>/óra fogyaszt-

---

<sup>85</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdés

<sup>86</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (2) bekezdés, 136. § (1) bekezdés, 137. § (3) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (5) bekezdés, 78. § (1) bekezdés, 79. § (2) bekezdés, 80. § (3) bekezdés, Ávr. 57. § (4) bekezdés, 59. § (1) bekezdés, 60. § (3) bekezdés

tást elérő (az Egyetem 20m<sup>3</sup>/óra kapacitást meghaladó vásárolt kapacitással rendelkezik), de 100 m<sup>3</sup>/óra fogyasztást el nem érő földgáz felhasználónak.

**A felhalmozási kiadások előirányzatának felhasználása a pénzügyi elszámolások végrehajtása, a gazdálkodási jogkörök gyakorlása szempontjából kockázatos volt.** A kontrolltevékenységek működésének hiányosságai a gazdálkodási jogkörök terén a felhalmozási területen is jelentkeztek.

A teljesítésigazolások jellemzően rendelkezésre álltak, azonban előfordult olyan szabályszerűségi hiba (2010. és 2011. évben), amikor a teljesítést igazoló nem volt azonos a kötelezettségvállaló személyével, s így nem állt rendelkezésre a jogosultságra vonatkozó írásbeli kijelölés<sup>87</sup>.

Érvényesítést megelőző utalványozás eredményezte, hogy néhány esetben sor került kifizetésre is az érvényesítés megtörténtét megelőzően. Ez devizában fennálló kötelezettségek esetében fordult elő. Bár utólag az érvényesítés megtörtént, s a minták alapján jogosulatlan kifizetést az ellenőrzés nem tárt fel, ez a gyakorlat mégis fokozottan felveti a jogosulatlan kifizetések kockázatát.

A közbeszerzési, a nyilvántartásba vételei kötelezettség teljesítése a jogszabályok és a belső szabályzatok előírásai alapján történt.

**A hallgatói juttatás kifizetések előirányzatainak felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében megfelelt a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak.** A kötelezettségvállalás, az ellenjegyzés, a teljesítésigazolás a jogosultságok írásbeli kijelölései megfelelően működtek.

A hallgatói kifizetéseknél előírt pályázati kötelezettség teljesítésének az Egyetem eleget tett.

A hallgatói önkormányzatok működtetése is a hallgatói juttatások terhére történik, de jogszabály nem rögzíti annak felhasználási módját. Az Egyetem meghatározta a HKR 92. § (3) bekezdés a) pontjában ennek mértékét, a 116. §-ban a HÖK működtetésében résztvevő hallgatók részére 2009. évben „hallgatói jutalom”, illetve 2010-2013. években „kiemelkedő hallgatói teljesítmény egyszeri ösztöndíj” jogcímen történő kifizetés módját. A szabályozásnak megfelelően az ellenőrzött időszakban az évi 55,8-95,9 M Ft közötti kifizetésekről a kari hallgatói önkormányzat vezetője és a dékán, az Egyetemi hallgatói jutalom odaítéléséről a rektor és az EHÖK elnöke döntött.

A „közéleti ösztöndíj” jogcímen teljesített kifizetések nem feleltek meg a HKR 101-102. §-ai által előírt követelményeknek, a jogcímenek között sport, kulturális, informatikai és további egyéb jogcímen megítélt ösztöndíjak is szerepeltek. A felsorolt ösztöndíjak kifizetése azonban jogszerűen ugyanazon keretet (ISZTK) terhelte.

<sup>87</sup> Ámr.2 76. § (5) bekezdés

Az egyetemi és kari tisztségviselők részére jogszerűen 30,0-90,0 E Ft/hó közötti összeg kifizetése történt közéleti ösztöndíj jogcímen az ellenőrzött tétel alapján. A kollégiumi HÖK különböző feladatainak ellátására 10,0-40,0 E Ft/hó, a sport és kulturális jogcímenek kifizetett ösztöndíjak összege 14,0-20,0 E Ft/hó volt.

**Az intézményi működési bevételek beszédese a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak.** Szabálytalanság volt, hogy a (szakmai) teljesítésigazolás a vonatkozó jogszabályokkal<sup>88</sup> és a belső szabályzatokkal ellentétesen nem történt meg. A 2010-2013. években az Egyetem élt az Ámr.<sub>2</sub> 76. § (2) bekezdése és az Ávr. 57. § (2) bekezdése szerinti lehetőséggel és a módosított gazdálkodási, továbbá a kötelezettségvállalási, utalványozási, ellenjegyzési igazolási és érvényesítés rendjéről szóló belső szabályzataiban 2010. évtől kezdődően továbbra is előírta a bevételekre vonatkozóan a szakmai teljesítésigazolás, illetve az Ávr. alapján a teljesítésigazolás kötelezettségét.

Az intézményi térítési díjak és költségtérítések megállapításánál ismertetteknek megfelelően a nyári szünetben alkalmazott kollégiumi térítési díjakra vonatkozóan tárt fel az ellenőrzés szabálytalanságot.

Az ELTE-n az **immateriális javak és tárgyi eszközök bérbeadása, értékesítése a pénzügyi elszámolások és a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem volt megfelelő, mert a bérleti szerződéseket több esetben a Vtv. 24. § (1) és (5) bekezdései és a vagyonnevelési szabályzat ellenére versenyztetés nélkül kötötték meg.** Nem felelt meg a jogszabályoknak<sup>89</sup> továbbá, hogy **a térítés előírásakor a felmerült közvetlen és közvetett költségeket nem teljes körűen vették figyelembe, mivel a költségek megtérülése a bérleti díjakban nem volt biztosított, mert a bérleti díj nem volt alátámasztva az Önköltség számítási szabályzat szerinti kalkulációval.** A véletlenszerűen kiválasztott vagyongazdálkodási mintatételekben szereplő 2012. január 1-jét megelőzően megkötött szerződések esetében az Nvtv. 18. § (2) bekezdése szerinti, a szerződő partnerek tulajdonosi szerkezetét feltáró, igazoló dokumentumok nem álltak rendelkezésre.

A vagyonnevelési szabályzat előírta, hogy az állami vagyon használatát biztosító szerződés nyilvános, kivételesen indokolt esetben zártkörű versenyztetés útján köthető. Öt, vagyongazdálkodásra irányuló bérleti szerződést (három esetben edesség, illetve italautomata kihelyezése miatt területbérlet, egy esetben terem-bérlet, illetve tornaterem bérlése) versenyztetés nélkül kötött, illetve módosított az Egyetem. Tekintettel arra, hogy a szerződések versenyztetési kötelezettsége kapcsán nem állt fenn a vagyonnevelési szabályzatban felsorolt kivételek közül egyik sem, megállapítható, hogy az Egyetem a versenyztetés mellőzésével létrejött szerződéseket szabálytalanul kötötte meg.

---

<sup>88</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdés, az Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdés, Ávr. 57. § (1) bekezdés

<sup>89</sup> Ámr.<sub>1</sub> 57. § (12) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 81. § (6) bekezdés, Ávr. 63. § (1) bekezdés

**Az előirányzat maradvány megállapítása és felhasználása nem volt megfelelő.** Rendszerbeli hiányosság volt, hogy a kötelezettségvállalással terhelt maradvány analitikus nyilvántartásában a december 31-ei záró állományban ún. nyitott tételként (azaz december 31-én még fennálló, pénzügyileg még nem rendezett kötelezettségként) szerepeltek a nem rendszeres személyi kifizetésekhez kapcsolódóan rögzített kötelezettségvállalások, annak ellenére, hogy a tranzakciók pénzügyileg tárgyévben teljesültek, ezáltal a valódiság számviteli alapelve<sup>90</sup> sérült. 2010-2013. években az előirányzat-maradvány felhasználása során a kiadások utalványozása nem az érvényesített okmány alapján történt, a jogszabály előírása ellenére<sup>91</sup>. Az ellenőrzött időszakban nem minden esetben került sor a teljesítésigazolásra a jogszabály<sup>92</sup> ellenére.

Az Egyetem a beszámolóiban adatokat tüntetett fel, mint kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradványt, azt működési és felhalmozási cél tekintetében megosztotta. Az ellenőrzés számára átadásra kerültek a könyvviteli mérleg vonatkozó mérlegtételének alátámasztására szolgáló, adott költségvetési év december 31-i fordulónapra vonatkozó záró analitikus nyilvántartásai. 2009-2011. évek tekintetében ezen analitikus nyilvántartások az ellenőrzésre kiválasztott mintatételek tekintetében olyan adatokat tartalmaztak, melyek kapcsán a kötelezettségvállalásra, szerződés aláírására csak a következő évben – több esetben a beszámoló elkészítése és fenntartó általi jóváhagyása után - került sor, így az analitikus nyilvántartások hitelesen nem támasztották alá a beszámoló részét képező, Áhsz. 3. sz. mellékletnek megfelelő 42. űrlap adatait, ezzel az Egyetem megsértette az Sztv. 15. §-ának (3) bekezdésében előírt valódiság elvét, továbbá a 165. §-ának (2) bekezdésében előírt bizonylati elv és fegyelem elvét.

A maradvány minden évben kötelezettségvállalással terhelt maradványként került kimutatásra.

### **3.5. Az egyes hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz kapott – nem normatív – költségvetési forrással való elszámolás**

**A pályázati úton kapott költségvetési forrással való elszámolás nem felelt meg teljes körűen az előírásoknak<sup>93</sup>.** A mintatételek ellenőrzése feltárta, hogy **kockázatot hordoz**, miszerint nem minden esetben teljesítették a támogatással való elszámolási kötelezettséget. A pénzügyi elszámolás elfogadásáról több esetben nem állt rendelkezésre dokumentum, így sérült az átláthatóság és elszámoltathatóság kritériuma.

<sup>90</sup> Sztv. 15. § (3) bekezdés

<sup>91</sup> Ámr<sub>2</sub> 78. § (1) bekezdés, Ávr. 59. § (1) bekezdés

<sup>92</sup> Ámr<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdés, Ámr<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdés, Ávr. 57. § (1) bekezdés

<sup>93</sup> Áht.<sub>1</sub> 13/A § (2) bekezdése, Áht<sub>2</sub> 53. §

A hazai forrásokból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz az Egyetem a 2009-2013. években 15 074,1 M Ft-ot kapott, amelyek között meghatározó volt a befektetői tőke bevonásával megvalósuló szolgáltatás bérleti díjának (PPP) fedezeteként a fenntartó által évente nyújtott támogatás (500 M Ft-ot közelítő változó összeg évente), valamint számosak a kutatási támogatásokra juttatott kisebb – nagyobb összegű támogatások.

A pályázatokhoz rendelhető támogatási szerződésekben szerepelt a szakmai és pénzügyi beszámoló készítésének kötelezettsége és annak időpontja. Az Egyetem a hazai forrásból finanszírozott pályázatokra érkezett támogatás felhasználás kiadásait és a kapcsolódó bevételeket a számviteli nyilvántartásban témaszámokra elkülönítetten vezette a támogatási szerződésnek megfelelően. Ez lehetővé tette a támogatások elszámolását, ennek ellenére azokra nem került sor minden esetben.

Az intézmény pénzügyi gazdálkodása a fentiekben ismertetett szabálytalanságok és kockázatok miatt összességében részben volt szabályszerű.

#### **4. AZ INTÉZMÉNY VAGYONGAZDÁLKODÁSA**

##### **4.1. A vagyongazdálkodási tevékenységek keretei**

Az Egyetem a Feot. előírása alapján elkészítette az **Intézményfejlesztési Terveket** és azok módosítását, melyeket a Feot. 27. § (3) bekezdés, valamint az Nftv. 12. § (3) bekezdés c) pontja előírásainak megfelelően **a Szenátus elfogadott.**

**Az Egyetem beruházási, felújítási, karbantartási, üzemeltetési terveit a költségvetés és annak mellékletei<sup>94</sup> keretében, továbbá az Intézményfejlesztési tervhez igazodó vagyongazdálkodási koncepciót a Szenátus elfogadta.** Az Egyetem a kezelésében, tulajdonában lévő immateriális javak, tárgyi eszközök bérbeadási, értékesítési folyamatát az ellenőrzött időszakban – a Vtv., Nvtv., Vtvr. előírásainak figyelembe vételével elkészített – a **Vagyonkezelési szabályzat** szabályozta. A közbeszerzések eljárási rendjét az Egyetem belső szabályzatokban meghatározta, azonban a Kbt<sub>1,2</sub> hatálya alá nem tartozó beszerzésekre vonatkozóan előírásokat nem határozott meg.

Az ELTE a **belső szabályzataiban<sup>95</sup> meghatározta a vagyonnal történő gazdálkodás – alapfeladat ellátásához rendelkezésére bocsátott vagyon nyilvántartásának, hasznosításának – eljárási szabályait,** valamint a felelősségi és döntési hatásköröket. A hivatali előfizetésű mobiltelefonok magáncélra történő igénybevételét és elszámolásának rendjét a Szervezeti

---

<sup>94</sup> 2009-2010. évi Szenátusi költségvetés 14-16. számú, 2011-2013. évi Szenátusi költségvetés 13-15. számú mellékletei

<sup>95</sup> gazdálkodási szabályzat, számviteli politika, számla- és bizonylati rend, értékelési szabályzat, pénzkezelési szabályzat, önköltség-számítási szabályzat, ingatlanhasznosítási szabályzat, versenyeztetési szabályzat, leltározási szabályzat, selejtezési szabályzat

és Működési Szabályzat 5. számú mellékletében, a Gazdálkodási szabályzat 32. §-a tartalmazta.

**A vagyongazdálkodást érintő szabályozással kapcsolatos egyes szabályzatok hiányosságai kockázatot jelentettek a vagyongazdálkodási feladatok szabályszerű végrehajtásában.** A 2010-2013. években a gépjárművek igénybevételének és használatának rendjével kapcsolatban a vonatkozó jogszabályok<sup>96</sup> ellenére nem szabályozták a pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott kérdéseket. Továbbá a kontrollkörnyezet ismertetésénél említetteknek megfelelően kockázatot hordozott, hogy 2010. évtől nem készült külön szabályozás a Kbt.<sub>1,2</sub> hatálya alá nem tartozó beszerzésekről, továbbá az Egyetem Értékelési szabályzata<sup>97</sup> hiányosságai is kockázatot hordoztak.

Az Egyetemenél térítésmentes átadásra kizárólag a selejtezett eszközök tekintetében kerülhetett sor. Ezért a Selejtezési szabályzatban írta elő az Egyetem, hogy a térítésmentes átadásra, (így a számviteli törvény fogalma értelmében ingyenes visszaadási kötelezettség nélküli átadásra, ingyenes átruházásra is) elsősorban kooperációs kapcsolat alapján – oktatási, karitatív, múzeumi célra és külön jogszabály szerint – kerülhetett sor, amelyet a Gazdasági Főigazgató, vagy megbízottja engedélyezhetett. E szabályozás nem volt megfelelő, mivel nagyobb mozgásteret engedett az ingyenes átruházásra, mint ahogyan az a jogszabályok<sup>98</sup> alapján lehetséges volt.

#### **4.2. A vagyenváltozások és a vagyonhasznosítás szabályszerűsége**

Az éves költségvetési beszámolók mérlegadatai szerint a vagyonmérleg főösszege a 2009. december 31-ei 48 117,6 M Ft-ról 2013. év végére – 3,2%-kal – 46 558,7 M Ft-ra csökkent. A változás összességében nem jelentős, a 2009-2013. években kialakult részletes eltéréseket a 4. számú melléklet mutatja be.

Az Egyetem vagyongazdálkodására vonatkozó **döntési hatásköröket** az SZMSZ előírása alapján a **Szenátus gyakorolta.**

Az Egyetem **az előírásoknak megfelelően kialakította és vezette a főkönyvi és analitikus nyilvántartásait, azok egyezősége a könyvviteli mérleg adataival az ellenőrzött évek mindegyikében biztosított volt.** Az Egyetem a rendelkezésére bocsátott és a saját vagyon elkülönített nyilvántartásáról gondoskodott. A saját vagyonból alapított társaságokban szerzett részesedéseket elkülönített főkönyvi számlákon tartják nyilván.

<sup>96</sup> Ámr. 20. § (3) bekezdés g) pontja, Ávr. 13. § (2) f) pontja

<sup>97</sup> Az ELTE számviteli szakmai szabályainak ideiglenes megállapításáról szóló 7/2006. (VII.11.) számú rektori utasítás 1. számú melléklete egységes szerkezetben a módosítására kiadott 5/2009. (II.17.) számú és 1/2010. (I.19.) számú rektori utasításokkal. (hatályos: 2006. július 15-től)

<sup>98</sup> Vtv. 36. § (2) bekezdés

Az ELTE tartós részesedéseinek összege 2009. december 31-én 80,02 M Ft, 2010. december 31-én 85,02 M Ft, 2011. december 31-én 145,02 M Ft, 2012. december 31-én 165,02 M Ft és 2013. december 31-én 167,02 M Ft volt.

Az Egyetem a 2009-2013. évben a könyvviteli mérlegében kimutatott eszközök és források állományának valóságát a Sztv. 69. § (1) bekezdésének megfelelően mennyiségben és értékben kimutatott **leltárral támasztotta alá**. A leltározás irányításáért, végrehajtásáért felelős személyek írásban megbízást kaptak a feladataik ellátására. A leltárak kiértékelése, az eltérések kimutatása, számviteli elszámolása – a leltározási szabályzatuknak megfelelően – megtörtént, a leltárfelelősök a leltáreltéréseket igazoló jelentésekben indokolták. A leltáreltérésekkel kapcsolatban személyi felelősséget több esetben állapítottak meg.

Az Egyetem a 2009-2013. időszak minden évében **selejtezte eszközeit**. A 2009. évben 293,6 M Ft, a 2010. évben 137,7 M Ft, a 2011. évben 707,4 M Ft, a 2012. évben 360,5 M Ft, valamint a 2013. évben 616,0 M Ft (bruttó) értékben került sor tárgyi eszköz selejtezésére.

2011. és 2013. években a kiugróan magas selejtezési érték oka az alkatrészhiányos, roncs állapotú gépek berendezések selejtezésével (hulladékként történt hasznosítás mellett) és az immateriális javak természetes avulásával, elhasználódásával volt összefüggésben.

**A selejtezések előkészítése, végrehajtása, dokumentálása megfelelt a belső szabályzatban foglaltaknak.** Az ellenőrzött időszakban végzett selejtezésekről – a Selejtezési szabályzatban előírtak szerinti – „*tárgyi eszközök selejtezési jegyzőkönyv*”-eket állítottak ki. A selejtezett vagyontárgyakat a selejtezési jegyzőkönyv rektori jóváhagyását követően a nyilvántartásból kivezették, és megsemmisítésre elszállították.

**A befektetett pénzügyi eszközök állományát** a részesedésekre és a munkáltatói kölcsönökre fordított kiadások tették ki. A 2009. évi 195,5 M Ft-ról 2013. év végére 270,7 M Ft-ra, 38,4%-kal nőtt. Ezen belül a tartós részesedések összege az ellenőrzött 5 év alatt 80,0 M Ft-ról 167,0 M Ft-ra nőtt, amely három, egyszemélyes gazdasági társaság alapításával, kettő gazdasági társaságban tőkeemelés végrehajtásával és egy iskolaszövetkezetben részjegy vásárlással függött össze. **A részesedések értékelése megfelelt a jogszabályi előírásoknak<sup>99</sup>.**

**A követelések** esetében a mérlegtételek **értékelése nem felelt meg a jogszabálynak<sup>100</sup> és a belső szabályzatnak**, mert a vevőkövetelések tekintetében **az értékvesztés elszámolása során nem tartották be a jogszabály<sup>101</sup> és a belső szabályzat előírásait. A mérlegtétel tartalma, értékelése miatt továbbá a mérleg valóság elve is sérült.**

---

<sup>99</sup> Sztv. 54. § (1)-(3) bekezdés, Áhsz. 5. § 7. b) pont, Áhsz. 31. § (1) bekezdés

<sup>100</sup> Áhsz. 32. § (1) bekezdés

<sup>101</sup> Áhsz. 31. § (2) bekezdés



Késedelmes vevőkövetelésre annak ellenére számoltak el 100 % értékvesztést, hogy nem vizsgálták meg, hogy az adós minősítése alapján a könyv szerinti érték és a várhatóan megtérülő érték között jelentkezik-e veszteségjellegű különbözet, s ez tartósnak és jelentősnek minősül-e.

A behajthatatlan, az elengedett és az el nem ismert követelések fogalmát a jogszabályi<sup>102</sup> előírásokkal szemben helytelenül értelmezte az Egyetem.

A követelések között szerepeltette az Egyetem a BME és az ELTE között létrejött megállapodáson alapuló ellenértéket (400 E Ft), amely tárgya kollégiumi ellátás volt. Ez az összeg egy bruttó 1 600 E Ft-os végösszegű havi díjra vonatkozó számlából fennmaradó követelés volt. A BME és az ELTE között a 2006. január és 2010. február között kollégiumi szállásdíjak tekintetében a havi számlázások alapján összesen 19 600 E Ft követelés halmozódott fel. Az ELTE kiegyenlített követeléseinek az oka volt, hogy a BME nem ismerte el a számlákban feltüntetett kollégiumi díjakat teljes egészében, az el nem ismert számlákat levélben BME minden esetben írásban megkifogásolta, e tény az ELTE elismerte. Az el nem ismert összegek oka, hogy a kollégiumi díj emelésekor az ELTE nem küldte meg a BME részére a díj megállapítását alátámasztó dokumentumokat. Az ELTE e tény is elismerte. A két intézmény között ezért született 2010. március 30-án az a megállapodás, hogy teljes tartozás összegéből egyes számlákat kiegyenlítik, összességében 9900 E Ft összértékben. A megállapodás tartalmazza továbbá, hogy ezen összeg kifizetése után a fennmaradó 9960 E Ft összeg erejéig az ELTE további követelést nem támaszt a BME felé az adott időszakra. Az Egyetem e megállapodást követelés elengedésként kezelte, annak ellenére, hogy jellegét tekintve az el nem ismert követelés nem minősül követelésnek, így követelés elengedésnek végképpen nem minősíthető, továbbá követelés elengedésre, arról való lemondásra az Áht<sub>2</sub> 97. § (1) bekezdése alapján abban az esetben sem kerülhetett volna sor, ha az ügylet mégis követelés elengedés jelleggel bírt volna. A kontírozó lap szerint a mintatétel 400 E Ft-os összegét behajthatatlan követésként írták le. Ezen elszámolásban elkövetett hibák: az ELTE követésként számolta el azt a Budapesti Műszaki Egyetemmel kötött szolgáltatási szerződésből eredő, pénzügyi értékben kifejezett fizetési igényt, amelyet a másik fél nem fogadott, nem ismert el teljes egészében, s amely el nem ismert összeg emiatt az Áhsz. 22. § (1) bekezdés a) pontja alapján valójában nem minősül követelésnek, így azt a könyvekben kimutatni jogszerűen nem lehetett volna. A 2010. március 30-án létrejött megállapodásnak ellentmondva - helytelenül kezelte az Egyetem az általa is elfogadottan nem létező és így helytelenül besorolt követelést követelés elengedésnek. Helytelenül számolta el továbbá az Egyetem behajthatatlan követésként a 400 E Ft-ot, tekintettel arra, hogy az el nem ismert követeléssel összefüggésben nem értelmezhető az Áhsz. 5. § 3 pontja. Mindezekkel megsértette továbbá az ELTE az Sztv. 165. § (2) bekezdésében megfogalmazott bizonylati elvre és fegyelemre vonatkozó rendelkezéseit is, mivel a szolgáltatás igénybevevője által el nem ismert teljesítésről bizonylatot állított ki, illetve elmulasztotta a szabálytalanul kiállított számlák helyesbítését az elfogadott összegre.

El nem ismert követelések közé soroltak bérleti díjkövetelést, 2009. év végén kivezették a könyvekből, annak ellenére, hogy 2010 januárjában az ellenérték beérkezett. Ez sérti a Sztv. 15 § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét.

<sup>102</sup> Áhsz. 22. § (1) bekezdés, Áhsz. 5. § 3. pont

A követelések állománya a 2009. évi 292,2 M Ft-ról a 2013. évben közel 109,7 %-kal 612,7 M Ft-ra emelkedett. A követelések állományának összetételében jelentős 506,2 M Ft-ot tett ki az adósok állománya, amiben költségtérítési díjak, kollégiumi díjak és hatósági díjak találhatók.

**A kötelezettségek mérleg szerinti tartalma, besorolása, értékelése megfelelt a jogszabályi követelményeknek.** 30 napon túli szállítói elmaradás egyetlen évben sem fordult elő. A mérleg fordulónapokon átlagosan 10,0 M Ft alatti szállítói állomány közül kivételt csak a 2010-es év képez, amikor is központi intézkedések hatására a kifizetéseket felfüggesztették, és ennek következtében 291,0 M Ft szállítói tartozást mutattak ki. A szállítók pénzügyi rendezése 2011-ben megtörtént. A saját tőkéhez viszonyított kötelezettségek aránya<sup>103</sup> minden évben jelentős. A mérleg szerinti kötelezettség 2009-ről (6681,6 M Ft) 2013-ra 6035,8 M Ft-tal emelkedett. A kötelezettségekben a legnagyobb részarányt a PPP beruházásokból eredő, 2027. évig terjedő szerződéses kötelezettségek képviselik. Az összes kötelezettségen belül a PPP kötelezettség aránya 2009-ben 80,0% volt, ez 2013-ra 71,5-re csökkent. Az Egyetem által vállalt PPP kötelezettség a Trefort kollégium felújításhoz kapcsolódó szállítási szerződésekből ered.

Az Egyetemenél az **aktív és passzív pénzügyi elszámolások** mérlegtételek tartalma, besorolása, **értékelése megfelelt a jogszabályi követelményeknek.**

Az **eredményszemléletű számvitel bevezetésével** összefüggő értékelés keretében megállapításra került, hogy a rendező mérleg elkészítéséhez szükséges, leltározási feladatokat 2013. december 31-ei mérleg-fordulónappal az Egyetem elvégezte. Az eredményszemléletű rendező mérleg elkészítését megelőzően a 2013. évi beszámoló mérlegében szereplő értékadatokat rendező, technikai tételek elszámolása is megtörtént, amivel **megfeleltek** az államháztartás számvitelének 2014. évi megváltoztatásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. (IX. 13.) NGM rendeletnek.

A három éves fenntartói megállapodásban **előírt** – az ingatlanvagyon **állagmegóvására**, felújítására vonatkozó – 1,5%-os pótlási **kötelezettségét teljesítette az Egyetem.** Az ELTE a kezelésében lévő ingatlanok állagmegóvására 2009. évben 1019,3 M Ft-ot (151,7%), 2010. évben 2047,3 M Ft-ot (304,8%) fordított. Az Egyetem beszámolt az állagmegóvási kötelezettség teljesítéséről a fenntartói megállapodáshoz kapcsolódó jelentésében. Az Egyetem a megállapodást követő időszakban is gondoskodott az ingatlanok felújításáról és karbantartásáról, mert 2011-2013. években – az évek sorrendjében – 2343,7 M Ft, 2412,0 M Ft, 721,2 M Ft kiadást fordított e célokra.

**Az Egyetem a beruházások, felújítások során betartotta a Feot., az Nftv. és a Kbt. jogszabályi előírásait és a belső szabályzatokban foglalt döntési, véleményezési hatásköröket.** A 2009-2012. években a felhalmozási kiadások (ingatlanfejlesztések, felújítások) pénzügyi fedezetét a

---

<sup>103</sup> 2009-ben 20 %, 2010-ben 36 %, 2011-ben 28 %, 2012-ben 45 %, 2013-ban 44%.

pénzügyi helyzettel összefüggésben már említett, az ellenőrzött időszakot megelőzően értékesített ingatlan bevétele biztosította. A beruházások, felújítások finanszírozhatóságát az éves ingatlanfejlesztési tervek tartalmazták. Az Egyetem az ellenőrzött időszakban olyan beruházást nem végzett, amely megvalósíthatósági, ill. hatástanulmány készítési kötelezettséget vont volna maga után. A tárgyévi működési költségvetés dologi kiadási előirányzatai tartalmazták azokat a forrásokat, amelyek szükségesek voltak a meglévő és az újonnan üzembe helyezett eszközök folyamatos üzemben tartásához. A felhalmozási kiadások alapján az analitikus nyilvántartásokban az állománynövekedés elszámolása, az eszközök bekerülési értékének meghatározása, besorolása, értékelése, értékcsökkenés meghatározása megfelelt a jogszabályokban<sup>104</sup> és a számviteli politikában megfogalmazott követelményeknek.

**Vagyon térítésmentes átadás-átvételére** az Egyetemenél az ellenőrzött időszakban – a 2012. év kivételével – került sor. A 2009-2011. évben térítésmentes átvétel, a 2013. évben térítésmentes átadás és átvétel is történt az Egyetemenél. A térítésmentes átvételek szoftverek (0,3-0,6 M Ft), számítástechnikai eszközök (1,4 M Ft) és egyéb gép, berendezés felszerelések (1,5-9,6 M Ft) voltak. **A térítésmentesen átvett vagyontárgyak állományba vételezése a jogszabályi előírásoknak megfelelően megtörtént.** Az Egyetem a belső szabályozásban előírta, hogy a térítésmentes átadást a gazdasági főigazgató, vagy megbízottja engedélyezheti. Az átadott eszközök bruttó értéke 439,5 M Ft, ebből a Tüskecsarnok projekt befejezéséhez kapcsolódó további feladatokról szóló 1456/2012. (X. 17.) számú Korm. határozat alapján történt 438,1 M Ft értékben vagyonkezelői jog átadása. Az Egyetem által rendelkezésre bocsátott dokumentumok szerint a Tüskecsarnok projekt térítésmentes átadása a 1456/2012. (X. 17.) számú Korm. határozatban foglaltak szerint rendben zajlott, azonban egyéb kis összegű vagyontárgyak térítésmentes átadása esetén nem tartották be az Egyetem belső szabályozásában előírtakat. Az Egyetem a kezelésében lévő, állami vagyonba tartozó ingatlannal kapcsolatban hajtott végre ingatlancserét, amely a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek és megfelelően kialakított belső szabályozásnak megfelelt.

A Tüskecsarnok projekt befejezéséhez kapcsolódó további feladatoktól szóló 1456/2012. (X. 17.) számú Korm. határozatban előírták, hogy a beruházásra feljogosított Nemzeti Sportközpontok (NSK) vagyonkezelésébe kerüljön az ELTE és BME vagyonkezelésében levő Budapest XI. kerület, 4082/23 helyrajzi számú teljes ingatlan vagyonkezelői joga. A vagyonkezelői jog átadásáról szóló szerződésben<sup>105</sup> az ELTE hozzájárult a vagyonkezelésében lévő ingatlan tulajdoni lapján a résztulajdoni hányadára bejegyzett vagyonkezelői jog törléséhez. Az átadott vagyonkezelői jog bruttó értéke 438,1 M Ft volt, a vagyonkezelői jog törlése határozott időtartamra 2015. január 1-jéig történt meg. Az NSK felügyeletét ellátó EM-MI Sportért Felelős Államtitkára 2012. október 25-én<sup>106</sup> hozzájárult az ingatlan teljes egészének NSK vagyonkezelésbe adásáról. Az MNV Zrt. 2013. január 22-én a kormányhatározatban foglaltakat végrehajtotta, az ELTE vagyonkezelői jogát az NSK részére átadta.

<sup>104</sup> Áhsz. 17-18. §, 28. §, 29/A§, 30. §, 32. §

<sup>105</sup> 2013. január 23-án kötött szerződés.

<sup>106</sup> A 47793-1/2012. SPORTIG számú hozzájárulása.

Az ELTE könyvviteli mérlegében – az Áhsz. 15. § (4) bekezdésének megfelelően a forgóeszközök közé sorolt – **forgatási célú értékpapír állománnyal rendelkezett** 2009-ben 5101,2 M Ft, 2010-ben 3532,6 M Ft, 2011-ben 1690,6 M Ft, értékben. Az Egyetem a Feot. 120. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az átmenetileg szabad – saját bevételből származó – pénzeszközeiből kincstári hálózatban vásárolt diszkont kincstárjegyet, amelyről nyilvántartást vezetett. Az értékpapír értékét a különböző felújítások, korszerűsítések, ingatlancsere és a PPP kifizetési kötelezettségek fedezetére használta fel, amelynek hatására 2012. év végén és 2013. évben értékpapír állománnyal már nem rendelkezett.

**A vagyon értékesítésével és bérbeadással kapcsolatos döntések nem voltak megfelelőek, az immateriális javak és tárgyi eszközök bérbeadása, értékesítése kapcsán** korábban kifejtettek alapján (versenyeztetés hiánya, önköltség számítási szabályzat szerinti kalkuláció hiánya, tulajdonosi szerkezet feltárását igazoló dokumentumok hiánya).

A tevékenységet szolgáló tárgyi eszközök saját dolgozó általi használatát az ELTE a mobil telefonokra vonatkozóan szabályozta<sup>107</sup>.

Az ellenőrzött időszakban az Egyetem az állami vagyonról szóló Vtv 33. § (2) bekezdésében meghatározott értékhatár<sup>108</sup> feletti – engedélyhez kötött – eszközöket (egy ingatlancserét leszámítva) nem értékesített.

Az ellenőrzött időszakot megelőző, korábbi ingatlanértékesítéséből származó **bevételét** az Egyetem a jogszabályban **meghatározott fejlesztési-felújítási célokra használta fel.**

Az Egyetem 2009. évben ingatlan cserét végzett. A kezelésében lévő, állami vagyonba tartozó ingatlannal kapcsolatban hajtott végre **ingatlancserét**, amely a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek és megfelelően kialakított belső szabályozásnak megfelelt. Az ingatlancsere a gazdasági tanács határozata és a Szenátus döntése alapján történt. A Feot. 122. § (2) bekezdés c) pontja és (3) bekezdésére hivatkozással 2009. január 29-én az Egyetem az ingatlancsere kezdeményezéséről az Oktatási és Kulturális minisztert az értékesítés megkezdése előtt tájékoztatta. Az ingatlancsere a miniszter előzetes egyetértésével és az MNV Zrt. előzetes értesítése mellett és egyetértésével történt. Az Egyetem az ingatlancseréből adódó vagyoni helyzet változásának megfelelően a földhivatali bejegyzéssel rendelkezett, az MNV Zrt.-vel kötött vagyonkezelési szerződését aktualizálta<sup>109</sup>.

Az ELTE az ellenőrzött időszakban egy állami vagyonba tartozó ingatlant értékesített, a Budapest, Bezerédi u. 14-16/A. szám alatti 34 635 hrsz-ú 1264/2529 tulajdoni hányadú ingatlanra 2009-ben csere megállapodást kötött a Budapest VII.

---

<sup>107</sup> A Szervezeti és Működési Szabályzat 5. számú mellékletében, a Gazdálkodási szabályzat 32. §-ban

<sup>108</sup> Az éves költségvetési törvényekben meghatározott 25 M Ft könyv szerinti bruttó értéket meghaladó

<sup>109</sup> Vagyonkezelési szerződés 2010. évi 33251. sz. módosítása (1/A sz. melléklet)

kerület Erzsébetvárosi Önkormányzattal.<sup>110</sup> A csere megállapodás szerint a Budapest, VII. ker. Kazinczy u. 23-27. szám alatti 34 263 és 34 264 hrsz-ú ingatlanok 1/1 tulajdoni hányada a Magyar Állam tulajdonába került. Az elkészített ingatlan-értébecslések alapján a két ingatlan értéke közötti különbséget (415,2 M Ft-ot) az OKM engedélye<sup>111</sup> alapján – a Kazinczy utcai ingatlanra vonatkozó vagyongazdálkodási jog megszerzésével – a Budapest, Ajtósi Dürer sor 19-21. szám alatti ingatlan értékesítéséből 2007. évben befolyt összeg fedezte.

Az ELTE ingatlan bérbeadásból származó bevétele 2009. évben 287,4 M Ft, 2010. évben 225,1 M Ft, 2011. évben 290,2 M Ft, 2012. évben 274,7 M Ft és 2013. évben 314,3 M Ft volt, az ellenőrzött időszakban 9,3%-kal növekedett a bázisévhez viszonyítva.

### 4.3. Az intézmény tulajdonosi jog gyakorlása

**Az intézmény a tartós részesedéseivel** – az ELTE Soft Kft. létrehozásához biztosított 0,5 M Ft nem pénzbeli hozzájárulás (apport) nyilvántartása kivételével – **felelősen gazdálkodott a 2009-2013. években.** Az Egyetem az ellenőrzött időszakban fokozatosan növelte tartós részesedéseit. Az ellenőrzött időszak végén hat gazdasági társaságban és egy iskolaszövetkezetben rendelkezett tartós részesedéssel.

Az Egyetem 2009. január 1-jén három gazdasági társaságban rendelkezett tartós részesedéssel 60,02 M Ft összegben, egyszemélyes tulajdonosa volt az ELTE Eötvös Kiadó Kft.-nek, valamint az ELTE Sport Kft.-nek és mértékadó 26%-os befolyással rendelkezett az ELTE Soft Kft.-ben. Az Egyetem az ELTE Soft Kft. alapításához a 2008. évben biztosított 0,5 M Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulást a 2009-2013. években az Áhsz. 19. § (2), valamint az Sztv. 27. § (1) bekezdésében foglalt előírások ellenére nem mutatta ki a számviteli nyilvántartásaiban részesedésként.

A gazdasági társaságok létrehozására, a tőkeemelés, az iskolaszövetkezeti részesedés megszerzése **összhangban volt** a 2009-2011. években a Feot 121. § (1)-(3) bekezdései, a 2012. szeptember 1. és 2013. közötti időszakban az Nftv. 115. § (10)-(11) bekezdései előírásaival és az IFT<sub>1,2</sub>-vel. Az Egyetem a részesedés megszerzésekor a tagok/cégtagok cégek kivonatainak beszerzésével meggyőződött arról, hogy az általa tulajdonolt gazdasági társaságok tulajdonosi szerkezete átlátható. A gazdasági társaságokat az Egyetem saját bevétele terhére alapította, valamint a tőkeemelést saját bevétele terhére hajtotta végre.

**A tartós részesedésekről vezetett nyilvántartás, az ELTE Soft kiadó 2008. évi apportja nyilvántartásának kivételével, valamint a tartós részesedések értékelése a 2009-2013. években megfelelt az Áhsz. előírásainak.** A tartós részesedésekre a 2009-2013. években – annak indokoltsága hiányában – értékvesztést nem számoltak el. A gazdasági társaságok részére felhalmozási célú pénzeszközátadást a 2009-2013. években az Egyetem nem teljesített, hitelt nem nyújtott.

<sup>110</sup> A Gazdasági Tanács 12/2008. (IV.21.) számú véleménye és a Szenátus LXXXII/2008. (V.26.) számú állásfoglalása alapján.

<sup>111</sup> A 451-1/2009. számú OKM levél

A gazdasági társaságok részére szerződés, vagy egyedi megrendelésre tekintettel számla alapján a 2009. évben összesen 48,3 M Ft, a 2010. évben 80,0 M Ft, a 2011. évben 171,7 M Ft, a 2012. évben 150,3 M Ft, a 2013. évben 71,2 M Ft kiadást teljesítettek.

A gazdasági társaságok stratégiai ügyei terén a döntéseket a tulajdonosi joggyakorló a taggyűléseken gyakorolta, felügyeletét pedig az FB-ken keresztül látta el. A gazdasági társaságokat a 2009-2013. években beszámoltatták az általuk végzett tevékenységről és gazdálkodásukról. Az Egyetem rektora, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója, a tulajdonosi ellenőrzési jogait a gazdasági társaságok éves beszámolóinak és az azokról készített könyvvizsgálói jelentések, FB jelentések, az ügyvezetői beszámolók áttekintésével, megtárgyalásával, a beszámolók elfogadásával és a következő évi üzleti tervek jóváhagyásával gyakorolta.

Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján a rektor a 2010. évben a Feot. 121. § (4) bekezdése előírása ellenére nem készített jelentést a GT részére a felsőoktatási intézmény által alapított vagy részvételével működő intézményi társaság működéséről, így a GT – előterjesztés hiányában - a 2010. évben nem tárgyalta meg az ELTE tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2009. évi működésének tapasztalatait. A GT a 2009. évben a főtitkár és a gazdasági főigazgató által összeállított, a gazdasági társaságok 2008. évi működéséről szóló beszámolót tárgyalta meg. A 2011. és 2012. években a rektor tájékoztatót terjesztett a GT elé az Egyetem tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2010. és 2011. évi működéséről.

A GT emlékeztetői alapján a 2009. és a 2011-2012. években értékelték az Egyetem tulajdonában lévő gazdasági társaságok működését, a GT megtárgyalta a gazdasági társaságok éves működéséről szóló beszámolót.

A gazdasági társaságok a 2009-2013. években az ELTE Peregrinus Hotel Kft. 2010. évi, valamint az ELTE Egyetemi Szolgáltatásszervező Kft. 2012. évi veszteséges gazdálkodása kivételével, nyereségesen gazdálkodtak. Veszteséges gazdálkodás miatt a 2009-2013. években kettő gazdasági társaság esetében került sor tulajdonosi intézkedésre.

Az ELTE Peregrinus Hotel Kft. 2010. évi veszteséges gazdálkodása, a 2011. év eleji likviditási problémák miatt az Egyetem Szenátusa 5,0 M Ft tagi kölcsön nyújtásáról és a társaság törzstőkéjének 10,0 M Ft-os emeléséről döntött.

Az ELTE Egyetemi Szolgáltatásszervező Kft. 2012. évi veszteséges gazdálkodása miatt a rektor, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója, a 2/2013. (VIII. 21.) tagi határozatával a Gt. 141. § (2) bekezdés q) pontja és 168. § (1) bekezdés előírásai alapján a gazdasági társaság 2013. augusztus 22-i napjával történő jogutód nélküli végelszámolásáról döntött.

A gazdasági társaságok nyeresége után az Egyetem a 2009-2012. években nem vett fel osztalékot, a taggyűlés az eredmény tartalékolásáról határozott.

Az intézmény vagyongazdálkodása a fentiekben részletezett szabályszerűségi hibák miatt összességében részben volt szabályszerű.

## 5. A KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK ÁLTAL TETT JAVASLATOK HASZNOSULÁSA

### 5.1. ÁSZ ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása

Az ÁSZ a korábbi ellenőrzései során a felsőoktatás témakörében kilenc javaslatot fogalmazott meg a felsőoktatásért felelős minisztériumnak (OKM, NEFMI, EMMI). A minisztérium a javaslatokra intézkedési terveket készített.

A jelentésben megfogalmazott javaslatok közül kettő (késéssel) valósult meg, egy (késéssel) részben hasznosult, hat pedig az elkészített intézkedési tervek ellenére nem realizálódott.

**Az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről** szóló 1106 számú ÁSZ jelentés javaslatai közül jelen ellenőrzés keretében kettő javaslat utóellenőrzésére került sor. A kettő javaslat közül egyik sem hasznosult, mivel a minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek feladatellátásának javítására számszerűsíthető mutatószámokon alapuló kritériumok és középtávú célrendszer, illetve az oktatási ágazat középtávú stratégiájának kidolgozása nem valósult meg.

A tervezett intézkedés 2012. december 31-i határideje előtt tíz nappal hozott kormányhatározat<sup>112</sup> értelmében a felsőoktatásról szóló stratégiát 2013. október 31-ig kellett volna a Kormány elé terjeszteni. A stratégia elkészítése helyett a 2013. januárjában megalakult Felsőoktatási Kerekasztal keretében fogalmaztak meg egyes felsőoktatási stratégiai irányokat tartalmazó dokumentumot<sup>113</sup>.

Az ellenőrzött EMMI (illetve jogelődje a NEFMI) **A felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről** szóló 1171 számú ÁSZ jelentésben a nemzeti erőforrás miniszternek címzett **kettő javaslat közül egy – öthónapos késéssel – részben hasznosult, egy nem teljesült.**

Elvégezték a felsőoktatási intézményrendszer kapacitás kihasználtságának felmérését, azonban nem hasznosították a felmérés eredményeit, nem tettek intézkedést a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszútávon történő hasznosítására. Nem intézkedtek az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok előkészítési folyamatának hiányosságai miatti felelősség megállapításáról.

Az ÁSZ jelentés további két javaslatot fogalmazott meg közösen a nemzeti erőforrás miniszter és a nemzeti fejlesztési miniszter számára, amelyek szintén nem valósultak meg.

<sup>112</sup> 1657/2012. (XII.20.) Korm. határozat 12. pont

<sup>113</sup> A felsőoktatás átalakításának stratégiai irányai és soron következő lépései, Készítette: Emberi Erőforrások Minisztériuma Felsőoktatásért Felelős Államtitkár és Kabinetje (Budapest, 2013. szeptember 26.).

A minisztérium tájékoztatása szerint a PPP projektek támogatásához kapcsolódó követelményrendszer kialakításában a nemzeti fejlesztési miniszterrel nem történt együttműködés, mert kormányzati szinten nem terveztek indítani újabb projektet. A feladat határideje „*flyamos*” volt. Az NFM-mel közös másik intézkedést sem hajtották végre. Így nem került sor az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok lebonyolításával kapcsolatos, ÁSZ által megállapított hiányosságok (kedvezőtlen szerződéskötés és kockázatmegosztás) miatti felelősség megállapítására. A tervezett intézkedés határideje 2013. december 31. volt.

**Az ÁSZ Az állami felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzése** című 1290 számú ÁSZ jelentésben három javaslatot fogalmazott meg az EMMI miniszternek. A minisztérium **a javaslatokra készített intézkedési tervekben meghatározott feladatokból kettőt késedelmesen valósított meg, egyet nem hajtott végre.** Az állami felsőoktatási intézmények gazdasági társaságai szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószámokat és értékelési rendszert a felsőoktatási intézményekkel nem dolgoztatták ki.

Az intézkedési tervben vállalt megvalósítási határidő 2013. január 31-e volt, amelyet követően a minisztérium Felsőoktatási Főosztálya, illetve Belső Ellenőrzési Főosztálya a mutatószám rendszer bevezetésére újabb felsőoktatási finanszírozási szabályozásig további halasztást javasolt a minisztériumi felső vezetésének. A javaslattal kapcsolatos döntésről nincs információ, az intézkedési terv módosítására nem érkezett jelzés az EMMI-től az ÁSZ-hoz.

Az érintett felsőoktatási intézmények vezetőitől tájékoztató jelentést kért a minisztérium az 50% alatti intézményi részesedéssel működő gazdasági társaságok tevékenységének felülvizsgálatáról, működésük indokoltságáról és eredményességéről, valamint az intézményi részesedés megszüntetéséről és ütemezéséről. A 2013. március 31-ei határidőre tervezett intézkedést 2013. végére hajtották végre. Szintén késedelmesen, 2013. január 31. helyett 2013. decemberében hajtották végre azt az intézkedést, amely alapján az érintett felsőoktatási intézmények vezetőit felszólította a minisztérium az ÁSZ vizsgálat során feltárt szabálytalanságok és hiányosságok megszüntetésére és az intézkedésekről szóló tájékoztató megküldésére.

Az ÁSZ a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről szóló 0928 számú (T/10380/1), 2009. évben készített jelentése függeléke (0928F számú) tartalmaz az ELTE rektora számára megfogalmazott javaslatokat<sup>114</sup>. A jelentés hét javaslatot fogalmazott meg. Az ÁSZ tv.<sup>1</sup> 25. § alapján az Egyetem rektora a javaslatok hasznosítására intézkedéseket rendelt el, a végrehajtási jelentésben az ELTE a megtett intézkedésekről beszámolt<sup>115</sup>. Összességében a hét javaslat közül egy nem hasznosult. A befejezetlen termelés és készlet évi értékelésének szabályait – 1. javaslat - kidolgozták az értékelési szabályzat módosításával; 2. javaslatnak megfelelően az Áht.<sup>1</sup> 13/A. § alapján az elszá-

---

<sup>114</sup> V-2020-005-029/2008-2009. számú számvevői jelentés, az Eötvös Loránd Tudományegyetem XX. fejezet 2008. évi költségvetése beszámolója pénzügyi (szabályszerűségi) ellenőrzése.

<sup>115</sup> Az 1/2010 (01.19) Rektori utasítás szerint.



molási kötelezettség előírása a támogatásértékű pénzeszköz átadások szerződéseiben megvalósult az ellenőrzés tapasztalatai szerint; a részjogkörű szervezeti egység 3. javaslatnak megfelelő tárgyi eszköz értékesítésére vonatkozó ellenőrzést 2010. évben folytatta le a belső ellenőrzés, kisebb szabálytalanságokat és kockázatokat tárt fel, ezekhez kapcsolódóan javaslatokat fogalmazott meg. A 4. javaslatként megfogalmazott hallgatói követelésekre vonatkozó egyeztetés megvalósulását az ellenőrzés megállapításai alátámasztották. Az 5. javaslat a szállítói állomány fordulónapi összegének beszámolóban való teljes körű kimutatására irányult, mely az ellenőrzés tapasztalatai szerint megvalósult. A függő, átfutó, kiegyenlítő tételek analitikus nyilvántartására vonatkozó javaslatra a végrehajtási jelentés nem tért ugyan ki, de az aktív, passzív elszámolások kapcsán a nyilvántartást érintő hiányosságot, vagy a gazdálkodást érintő szabálytalanságot jelen ellenőrzés nem tárt fel.

Nem valósult meg az utalványozás, ellenjegyzés teljes körű megvalósítására tett javaslat, mert jelen ellenőrzés is hibákat tárt fel a területen.

## 5.2. Az egyéb külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Egyéb külső ellenőrzés keretében a fenntartó három, a KEHI egy ellenőrzést végzett az Egyetemen. A fenntartó által végzett ellenőrzésekből kettő érintette a gazdálkodási tevékenységet, a harmadik az Egyetem informatikai rendszerének ellenőrzésére irányult.

A fenntartó a gazdálkodást érintően ellenőrizte a pályázati céltámogatások szűrő-próbaszerű helyszíni ellenőrzésével a kiutalt támogatások szerződésben rögzített, a pályázati célnak megfelelő felhasználását, a Munkaerőpiaci Alap képzési alapprézshé, a szakképzési hozzájárulásra kötelezettek által felsőoktatási intézmény részére közvetlenül átadott fejlesztési támogatásokat, továbbá elvégezte az ELTE 2009. évről készített költségvetési beszámoló megbízhatósági ellenőrzését.

A KEHI ellenőrzése "A RPO 3.3.1-05/1.-2005-03-0001/35 ELTE Karrier és Szolgáltató Központ" című projekt 438/2001/EK Bizottsági rendelet 10. cikk szerinti mintavételes ellenőrzése volt.

Az ellenőrzés megállapításai kapcsán az ELTE intézkedési tervet fogadott el, amelyet megküldött a fenntartónak. Az intézkedési tervben foglaltak – a szervezeti egységek rektori utasítás szerinti végrehajtási jelentései és a külső ellenőrzések javaslatai alapján készült intézkedési tervek megvalósulásáról készített beszámoló alapján - megvalósultak. Utóellenőrzést a fenntartó két ellenőrzésnél végzett.

A Munkaerőpiaci Alap képzési alapprézshé, a szakképzési hozzájárulásra kötelezettek által felsőoktatási intézmény részére közvetlenül átadott fejlesztési támogatások ellenőrzéséhez kapcsolatban intézkedési terv nem készült, a visszafizetési kötelezettség teljesítése megtörtént, a végrehajtási jelentésben ezt jelezték a fenntartónak.

Utóellenőrzésre a NEFMI 2010. évi két ellenőrzését követően került sor 2012. évben.

**6. AZ INTEGRITÁS ÉRVÉNYESÍTÉSE ÉRDEKÉBEN KIALAKÍTOTT ÉS MŰKÖDTETETT INTÉZMÉNYI KONTROLLRENDSZER**

Az Egyetem az ellenőrzött időszakban erőfeszítéseket tett az integritási szemlélet fejlesztésére, valamint a korrupciós kockázatok csökkentésére. A 2013. évben önként kitöltötte az ÁSZ integritás kérdőívét. Az ellenőrzés keretében egy rövidített – a kontrollrendszerre összpontosító – kérdőív kitöltésére került sor, amely - önbevallás alapján - az integritáskontrollok magas szintjét állapította meg. A kérdőívben előzetesen meghatározott öt szempont alapján az Egyetem önbevallásában értékelte az integritás kontrollok kiépítettségét és működtetését. Ennek értékelését az 1. sz. Függelék tartalmazza.

Budapest, 2015. április 30.



*Domokos László*

Domokos László

elnök

Melléklet: 7 db

Függelék: 1 db

**EÖTVÖS LORÁND TUDOMANYSZERVEZETEK KIADÁSI ÉS BEVÉTELEI ELŐIRÁNYZATOK, AZOK TELJESÍTÉSE 2009-2013. ÉVEKBEN**

Ssz.	Megnevezés	2009.			2010.			2011.			2012.			2013.		
		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1	<b>KIADÁSOK</b>															
2	Személyi juttatások	11 488 659	13 021 382	12 053 070	11 762 221	13 001 464	12 053 026	12 743 856	13 491 246	11 852 963	12 282 200	13 639 990	11 742 201	12 351 400	13 165 049	11 523 192
3	Munkaadókat terhelő járulékok	3 677 080	4 249 394	3 620 215	3 315 187	3 647 270	3 176 146	3 580 223	3 998 619	3 061 670	3 450 200	3 831 381	3 334 063	3 334 800	3 579 011	2 904 078
4	Dologi kiadások	8 046 619	8 019 202	7 779 872	7 557 324	9 522 551	7 761 660	8 912 928	10 318 516	8 937 940	7 330 300	10 081 235	9 528 580	2 690 400	9 826 943	8 565 263
5	Egyéb folyó kiadások-kompenzátort befiz.	213 379	479 339	440 214	692 186	785 171	383 852	364 008	998 433	908 254	279 900	279 900	138 631	279 900	399 881	251 217
6	Támogatásértéki működési kiadások	223 424	548 124	484 897	223 424	473 424	41 516	223 424	627 308	65 881	0	0	0	0	0	0
7	Támogatásértéki felhalmozási kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Előző évi maradvány visszatérítése	0	119 368	119 367	0	70 000	69 996	0	0	33 113	0	0	0	0	0	0
9	Működési célú pénzeszköz átadás	60 000	60 000	39 540	60 000	60 000	32 688	60 000	60 000	30 304	0	0	0	0	0	0
10	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	0	27 233	7 232	0	6 000	6 000	0	2 000	2 000	0	0	0	0	0	0
11	Alap- és vállalkozási tevékenység közötti elszámolások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	Ellátottak pénzbeli juttatásai	3 672 417	3 955 857	3 658 254	3 638 097	4 009 694	3 824 249	3 685 897	3 871 342	3 794 007	3 728 700	3 728 700	3 667 330	3 605 400	4 189 145	3 777 621
13	Egyéb juttatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Felújítás	90 000	546 416	524 517	100 000	3 901 231	471 153	110 000	4 145 856	2 556 896	120 000	2 672 190	2 620 021	130 000	481 819	479 910
15	Intézményi beruházási kiadások ÁFA-val	168 800	2 127 499	187 590	170 834	2 244 009	1 165 834	1 165 834	2 025 874	2 041 787	401 800	1 044 764	1 019 981	401 800	666 171	273 604
16	Központi beruházási kiadások ÁFA-val	0	199 163	199 163	0	60 000	60 000	0	139 616	139 616	0	20 000	20 000	30 000	37 418	36 187
19	Egyéb intézményi felhalmozási kiadás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	Kölcsönök	32 000	39 700	38 700	32 000	46 500	48 200	32 000	32 000	21 750	30 000	50 928	47 057	0	0	0
	pénzforg. nélküli kiadás	0	1 851	1 851	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	részvadások vásárlása	0	0	20 000	0	5 000	5 000	0	80 000	60 000	0	0	0	0	0	0
21	<b>KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>27 671 828</b>	<b>33 394 528</b>	<b>30 837 842</b>	<b>27 651 273</b>	<b>37 832 314</b>	<b>29 140 116</b>	<b>30 878 150</b>	<b>39 290 810</b>	<b>33 481 181</b>	<b>27 603 100</b>	<b>35 349 078</b>	<b>31 917 864</b>	<b>22 823 700</b>	<b>32 343 437</b>	<b>27 811 072</b>
22	<b>BEVÉTELEK</b>															
23	Közhatalmi bevételek	54 066	54 096	51 461	54 000	54 000	40 003	40 000	40 000	38 464	40 000	40 000	38 416	40 000	31 681	31 681
24	Intézményi működési bevételek	6 079 719	7 086 464	5 792 779	6 246 000	6 532 000	5 624 661	6 617 000	6 547 000	6 188 585	6 579 983	6 579 983	5 446 611	6 750 000	5 439 078	5 439 078
25	Működési célú, pénzeszköz átvételek	860 022	985 022	1 185 375	872 437	1 052 437	1 173 800	876 437	876 437	1 147 151	875 000	875 000	1 421 353	875 000	1 447 936	1 447 936
26	Alap- és vállalkozási tevékenység közötti elszámolások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Felhalmozási bevételek	0	0	356 890	100 000	160 000	60 675	0	70 000	31	0	150 000	220 459	0	18	19
28	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	90 000	90 000	0	0	0	0	110 000	110 000	0	110 000	110 000	59 385	140 000	34 172	34 171
29	Támogatási kölcsönök visszatérülése és igénybevétele	32 000	39 700	33 661	32 000	46 500	48 173	32 000	32 000	21 731	30 000	50 928	47 035	0	0	0
31	Támogatás értékű működési bevétel	1 050 000	1 128 000	1 365 172	1 100 000	1 100 000	1 523 726	2 161 235	1 481 235	1 660 811	1 661 617	1 651 617	2 467 217	1 155 000	2 394 529	2 394 529
32	Támogatás értékű felhalmozási bevétel	0	0	151 076	0	0	313 230	995 000	1 675 000	1 333 353	410 000	783 263	783 371	420 000	691 102	691 102
33	Előző évi maradvány átvétele	0	199 163	264 734	0	197 768	198 213	0	139 616	188 029	0	231 871	401 006	0	0	0
34	<b>KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>8 165 837</b>	<b>9 582 445</b>	<b>9 199 348</b>	<b>8 604 437</b>	<b>9 162 705</b>	<b>8 982 501</b>	<b>10 831 672</b>	<b>10 971 288</b>	<b>10 578 155</b>	<b>9 696 600</b>	<b>10 472 662</b>	<b>10 888 853</b>	<b>9 380 000</b>	<b>10 038 516</b>	<b>10 038 496</b>
35	Ingyéntő szerződés közzététel	19 505 991	20 925 813	20 925 813	19 146 836	20 818 868	20 818 868	20 046 478	19 807 528	19 807 528	17 906 500	19 459 920	19 459 920	13 443 700	18 457 516	18 457 516
36	Előirányzat maradvány felhasználás	2 885 270	2 885 270	2 885 270	2 885 270	7 850 741	7 850 741	7 850 741	8 511 994	8 511 994	0	5 416 496	5 416 496	0	3 847 405	3 847 405
37	<b>Összesen</b>	<b>27 671 828</b>	<b>33 394 528</b>	<b>33 011 481</b>	<b>27 651 273</b>	<b>37 832 314</b>	<b>37 652 110</b>	<b>30 878 150</b>	<b>39 290 810</b>	<b>38 897 677</b>	<b>27 603 100</b>	<b>35 349 078</b>	<b>35 765 269</b>	<b>22 823 700</b>	<b>32 343 437</b>	<b>32 545 417</b>



## Az Eötvös Loránd Tudományegyetem kiadásainak, bevételeinek változása 2009-2013. években

		adatok ezer Ft-ban					
Ssz.	Megnevezés	2009. év Teljesítés	2010. év Teljesítés	2011. év Teljesítés	2012. év Teljesítés	2013. év Teljesítés	Index 2013/2009
1	<b>KIADÁSOK</b>						
2	<b>Személyi juttatások</b>	<b>12 033 070</b>	<b>12 053 026</b>	<b>11 832 963</b>	<b>11 742 201</b>	<b>11 523 192</b>	<b>95,8%</b>
3	Rendszeres és nem rendszeres	10 927 335	11 077 111	10 709 639	10 834 263	10 488 307	96,0%
4	Rendszeres személyi juttatás	9 250 201	9 831 594	9 368 895	9 979 192	9 595 392	103,7%
5	Alapilletmény	8 069 962	8 144 043	8 042 122	8 233 153	7 893 430	97,8%
6	Nem rendszeres	1 677 134	1 245 517	1 340 744	855 071	892 915	53,2%
7	Munkavégzéshez kapcs juttatások	1 056 415	756 106	774 420	513 961	369 363	35,0%
8	Normatív és teljesítéshez kötött jutalom	275 886	79 356	265 313	10 439	4 090	1,5%
9	Külső személyi juttatások	1 105 735	975 915	1 123 324	907 938	1 034 885	93,6%
10	<b>Munkaadót terhelő járulékok</b>	<b>3 620 215</b>	<b>3 176 146</b>	<b>3 061 670</b>	<b>3 134 063</b>	<b>2 904 078</b>	<b>80,2%</b>
11	<b>Dologi és folyó kiadások</b>	<b>8 220 086</b>	<b>8 145 512</b>	<b>9 841 194</b>	<b>10 226 824</b>	<b>8 816 480</b>	<b>107,3%</b>
12	Dologi kiadások	7 779 872	7 761 660	8 937 940	9 528 580	8 565 263	110,1%
13	Készletbeszerzés	1 017 381	955 847	1 066 837	855 983	648 126	63,7%
14	Kommunikációs szolgáltatás	299 590	250 515	300 625	258 218	293 081	97,8%
15	Szolgáltatási kiadások	4 326 773	4 333 258	4 905 770	4 616 705	4 452 028	102,9%
16	Bérlés és lízing	1 231 044	1 471 025	1 457 453	1 461 946	1 214 434	98,7%
17	ebből PPP	776 687	849 182	827 176	921 529	923 486	118,9%
18	Gáz, villany, víz	1 586 807	1 420 069	1 635 896	1 618 985	1 610 433	101,5%
19	Működési célú ÁFA	1 322 293	1 469 170	1 812 093	1 828 078	1 387 526	104,9%
20	Kiküldetés, reprezentáció	428 620	368 317	382 926	538 785	495 862	115,7%
21	Szellemi tevékenység	245 474	228 391	282 854	115 765	134 171	54,7%
22	Egyéb folyó kiadások	440 214	383 852	903 254	399 881	251 217	57,1%
23	Előző évi maradvány visszafizetés	0	0	0	0	0	-
24	Adók, díjak, egyéb befizetések	174 254	265 980	313 213	302 993	233 033	133,7%
25	<b>Ellátottak pénzbeli juttatásai</b>	<b>3 656 264</b>	<b>3 824 249</b>	<b>3 794 007</b>	<b>3 667 330</b>	<b>3 777 621</b>	<b>103,3%</b>
26	Egyéb juttatás	0	0	0	0	0	-
27	<b>Támogatásértékű működési kiadások</b>	<b>486 887</b>	<b>41 616</b>	<b>65 881</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0%</b>
28	<b>Felhalmozási kiadások</b>	<b>2 075 113</b>	<b>1 266 530</b>	<b>4 738 299</b>	<b>3 660 002</b>	<b>789 701</b>	<b>38,1%</b>
29	Intézményi beruházási kiadások (Áfával)	1 875 950	972 295	2 041 787	1 019 981	273 604	14,6%
30	ebből immateriális javak	33 694	65 540	109 957	37 741	20 719	61,5%
31	ingatlanok	914 979	98 894	281 824	125 538	13 921	1,5%
32	gépek, berendezések, felszerelések	723 166	845 079	1 357 190	644 315	181 366	25,1%
33	járművek	24 620	10 782	0	0	0	0,0%
34	beruházások Áfája	216 589	246 235	432 432	212 387	57 598	26,6%
35	Felhajtás (Áfával)	524 517	471 153	2 556 896	2 620 021	479 910	91,5%
36	ebből ingatlanok	435 314	352 073	1 982 520	2 118 379	373 572	85,8%
37	<b>Kölcsönök nyújtása, törlesztése</b>	<b>33 700</b>	<b>48 200</b>	<b>21 750</b>	<b>47 057</b>	<b>0</b>	<b>0,0%</b>
38	<b>Összesen</b>	<b>30 837 842</b>	<b>29 140 116</b>	<b>33 481 181</b>	<b>31 917 864</b>	<b>27 811 072</b>	<b>90,2%</b>
42	<b>BEVÉTELEK</b>						
44	<b>Működési bevételek</b>	<b>7 029 815</b>	<b>8 560 403</b>	<b>9 083 424</b>	<b>9 774 603</b>	<b>9 313 204</b>	<b>132,5%</b>
45	Intézményi működési bevétel	5 792 779	6 838 464	6 188 585	5 446 611	5 439 078	93,9%
46	Szolgáltatások ellenértéke	3 382 398	3 302 841	3 502 328	3 619 624	4 019 964	118,8%
47	Intézményi ellátási díjak	1 237 575	1 320 168	1 333 593	791 763	769 364	62,2%
48	Hozam és kamatbevétel	419 733	312 591	0	6 070	12 035	2,9%
49	Működési célú pénzeszköz átvételek	1 185 575	1 173 800	1 147 151	1 421 353	1 447 936	122,1%
50	Támogatásértékű működési bevétel	1 363 172	1 523 726	1 660 811	2 467 217	2 394 509	175,7%
51	<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>356 890</b>	<b>373 925</b>	<b>31</b>	<b>1 067 215</b>	<b>19</b>	<b>0,0%</b>
52	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	356 890	675	31	6 189	19	0,0%
53	Pénzügyi befektetések bevételei	0	0	0	0	0	-
54	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	0	0	0	59 385	34 171	-
55	Támogatásértékű felhalmozási bevétel	151 076	313 250	1 333 353	787 371	691 102	457,5%
56	<b>Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele</b>	<b>33 661</b>	<b>48 173</b>	<b>21 731</b>	<b>47 035</b>	<b>0</b>	<b>0,0%</b>
57	<b>Irányító szervtől kapott támogatás</b>	<b>20 925 813</b>	<b>20 818 868</b>	<b>19 807 528</b>	<b>19 459 920</b>	<b>18 457 516</b>	<b>88,2%</b>
58	Előző évi maradvány átvétele	264 734	198 213	188 029	401 006	0	0,0%
59	Előirányzat maradvány felhasználás	2 886 270	7 850 741	8 511 994	5 416 496	3 847 405	133,3%
60	<b>Összesen</b>	<b>33 011 431</b>	<b>37 652 110</b>	<b>38 897 677</b>	<b>35 765 269</b>	<b>32 343 417</b>	<b>98,0%</b>



## Kimutatás az Eötvös Loránd Tudományegyetem bevételeiről és kiadásairól, valamint adósságszolgálatáról a 2009-2013. évben

Sz.	CLF-számtípus	adatok ezer Ft-ban				
		2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
1.	<b>1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS</b>					
2.	1.1.1. Hatósági jogkörhöz köthető /közhatalmi/, egyéb saját, illetve ÁFA bevételek	5 354 740	5 351 991	5 850 049	5 477 286	5 470 738
3.	1.1.2. Működési költségvetés támogatása	18 403 815	20 585 540	19 766 654	19 311 134	18 364 218
4.	1.1.3. Támogatásértéki működési bevételek	1 363 172	1 523 726	1 660 811	2 467 217	2 394 509
5.	1.1.4. EU-tól és külföldről átvett pénzeszközök	922 695	937 930	929 317	1 341 800	1 348 893
6.	1.1.5. Működési célú "egyéb" pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről	252 880	235 870	217 834	79 553	99 043
7.	1.1.6. Hozam- és kamatbevételek	419 733	312 591	376 992	6 070	16
8.	1.1.7. Kölcsönök visszatérítése, igénybevétele	0	0	0	0	0
9.	1.1.8. Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	60 910	198 213	48 413	401 006	0
10.	1.1. Folyó bevételek (1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.)	<b>26 787 945</b>	<b>29 145 861</b>	<b>28 850 070</b>	<b>29 084 066</b>	<b>27 677 417</b>
11.	1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	23 873 371	23 374 684	24 735 827	24 404 844	22 992 533
12.	1.2.2. Támogatásértéki működési kiadások	486 887	41 616	65 881	46 211	145 533
13.	1.2.3.1. vállalkozásoknak	2 919	15 300	15 000	0	0
14.	1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	13 775	14 305	4 877	40 561	91 944
15.	1.2.3.3. magánszemélyeknek	0	0	0	0	0
16.	1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	22 846	3 083	10 427	5 731	13 740
17.	1.2.3.5. garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés	0	0	0	0	0
18.	1.2.3. Működési célú pénzeszközátadások (=1.2.3.1.+1.2.3.2.+1.2.3.3.+1.2.3.4.+1.2.3.5.)	39 540	32 688	30 304	46 292	105 684
19.	1.2.4. Társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatás, támogatás (2013-tól az ellátottak pénzbeli juttatásai közé tartozik)	0	0	0	0	0
20.	1.2.5. Ellátottak pénzbeli juttatásai	3 656 264	3 824 249	3 794 007	3 667 330	3 777 621
21.	1.2.6. Kamatkiadások	0	0	0	0	0
22.	1.2.7. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0	0	0	0	0
23.	1.2.8. Előző évi előirányzat-maradvány átadás	119 367	69 996	33 113	46 128	0
24.	1.2. Folyó kiadások (1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.+1.2.6.+1.2.7.+1.2.8.)	<b>28 175 429</b>	<b>27 343 233</b>	<b>28 659 132</b>	<b>28 210 805</b>	<b>27 021 371</b>
25.	1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	<b>-1 387 484</b>	<b>1 802 628</b>	<b>190 938</b>	<b>873 261</b>	<b>656 046</b>
26.	1.3.1. Az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételeivel korrigált folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2. + 66. sor)	1 498 786	9 653 369	8 702 932	6 289 757	4 136 633
27.	<b>2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS</b>					
28.	2.1.1. Felhalmozási saját bevételek	426 657	757	39	7 860	24
29.	2.1.2. Felhalmozási kiadások költségvetési támogatása	2 521 998	233 328	40 874	148 786	93 298
30.	2.1.3. Támogatásértéki felhalmozási bevételek	151 076	313 250	1 333 353	787 371	691 102
31.	2.1.4. EU-tól és külföldről átvett pénzeszközök	0	0	0	59 385	0
32.	2.1.5. Felhalmozási célú egyéb pénzeszközátvétel államháztartáson kívülről	0	0	0	0	34 171
33.	2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	0	0	0	64 270	0
34.	2.1.7. Kölcsönök visszatérítése, igénybevétele	33 661	48 173	21 731	47 035	0
35.	2.1.8. Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétel	203 824	60 000	139 616	150 000	0
36.	2.1. Felhalmozási bevételek (2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.+2.1.8.)	<b>3 337 216</b>	<b>655 508</b>	<b>1 535 613</b>	<b>1 264 707</b>	<b>818 595</b>
37.	2.2.1. Saját felújítási kiadás átával	524 517	471 153	2 556 896	2 620 021	479 910
38.	2.2.2. Saját beruházási kiadás (2011-től átá-va)	1 895 622	1 032 295	2 181 403	1 019 981	273 604
39.	2.2.3. Saját beruházási kiadás átá-va (2010-ig)	179 491	234 235	0	0	0
40.	2.2.4. Befektetési célú részesedések vásárlása	20 000	5 000	60 000	20 000	2 000
41.	2.2.5. Támogatásértéki felhalmozási kiadások	0	0	0	0	0
42.	2.2.6. EU-nak és külföldnek átadott pénzeszközök	0	0	0	0	0
43.	2.2.7. Felhalmozási célú egyéb pénzeszközátadás államháztartáson kívülről	7 232	6 000	2 000	0	34 187
44.	2.2.8. Kamatkiadások	0	0	0	0	0
45.	2.2.9. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	33 700	48 200	21 750	47 057	0
46.	2.2.10. Előző évi előirányzat-maradvány átadás	0	0	0	0	0
47.	2.2.11. ÁFA befizetések	0	0	0	0	0
48.	2.2. Felhalmozási kiadások (2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.+2.2.10.+2.2.11.)	<b>2 660 562</b>	<b>1 796 883</b>	<b>4 822 049</b>	<b>3 707 059</b>	<b>789 701</b>
49.	2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	<b>676 654</b>	<b>-1 141 375</b>	<b>-3 286 436</b>	<b>-2 442 352</b>	<b>28 894</b>
50.	2.3.1. Az előző évi előirányzat-maradvány igénybevételeivel korrigált felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2. + 67. sor)	676 654	-1 141 375	-3 286 436	-2 442 352	395 712
51.	3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	<b>-710 830</b>	<b>661 253</b>	<b>-3 095 498</b>	<b>-1 569 091</b>	<b>684 940</b>
52.	3.1. előző évi előirányzat-maradvány igénybevételeivel korrigált GFS pozíció (1.3.1.+2.3.1.)	2 175 440	8 511 994	5 416 496	3 847 405	4 532 345
53.	<b>4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK</b>					
54.	4.1. Hittelfelvétel	0	0	0	0	0
55.	4.2. Hitteltörlesztés	0	0	0	0	0
56.	4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0
57.	4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0
58.	4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	575 921	1 568 598	1 842 050	1 690 583	0
59.	4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0
60.	4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-530	20 163	-20 296	10 235	2 170
61.	4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-6 524	848 643	424 489	-315 780	-382 964
62.	4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	<b>581 915</b>	<b>740 118</b>	<b>1 397 265</b>	<b>2 016 598</b>	<b>385 134</b>
63.	5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+2.3.+4.9.)	<b>-128 915</b>	<b>1 401 371</b>	<b>-1 698 233</b>	<b>447 507</b>	<b>1 070 074</b>
64.	5.1. AZ ELŐZŐ ÉVI ELŐIRÁNYZAT-MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELÉVEL KORRIGÁLT TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+2.3.+4.9. + 66. sor + 67. sor)	2 757 555	9 252 112	6 813 761	5 864 003	4 917 479
65.	6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.3.))	-1 387 484	1 802 628	190 938	873 261	656 046
66.	<b>TÁJÉKOZTATÓ ADATOK</b>					
67.	Működési célú előző évi előirányzat-maradvány igénybevétele	2 886 270	7 850 741	8 511 994	5 416 496	3 480 587
68.	Felhalmozási célú előző évi előirányzat-maradvány igénybevétele	0	0	0	0	366 818
69.	Felhasználható tárgyévi előirányzat-maradvány	2 082 384	8 511 994	5 416 496	3 847 405	4 525 191
70.	Összes kötelezettség	6 681 570	10 591 626	9 111 613	13 166 573	12 717 373
71.	ebből rövid lejáratú	1 333 400	1 914 456	1 593 370	2 310 563	3 617 202
72.	Összes szállítói kötelezettség	7 532	290 961	2 500	245	3 967
73.	ebből lejárt (tanúsítványból)	7 532	290 961	2 500	245	3 967
74.	Pénz és tőkepiaci kötelezettség (adósság)	0	0	0	0	0
75.	ebből rövid lejáratú	0	0	0	0	0
76.	ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részletei	0	8 677 170	0	0	0
77.	Egyéb hosszú lejáratú kötelezettség	5 348 170	8 677 170	7 518 243	10 856 010	9 794 973
78.	ebből rövid lejáratú	0	0	0	0	694 802
79.	ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részletei	0	0	0	0	694 802
80.	Finanszírozásba bevonható eszközök:	7 837 535	7 670 308	4 130 025	2 886 949	3 957 023
81.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	0	0	0	0	0
82.	Hosszú lejáratú bankbetétek	0	0	0	0	0
83.	Értékpapírok	5 101 231	3 532 633	1 690 583	0	0
84.	Pénzeszközök (idegen pénzeszközök nélkül)	2 736 304	4 137 675	2 439 442	2 886 949	3 957 023





## Az Eötvös Loránd Tudományegyetem mérlegadatai a 2009-2013. években

adatok ezer Ft-ban

Sz.	Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	Index (2013/2009)
1.	<b>IMMATERIÁLIS JAVAK</b>	<b>186 955</b>	<b>191 094</b>	<b>235 745</b>	<b>213 749</b>	<b>228 921</b>	<b>122,4%</b>
4.	Vagyon értékű jogok	179 676	184 892	233 200	213 263	228 861	127,4%
5.	Szellemi termékek	7 279	6 202	2 545	486	60	0,8%
8.	<b>TÁRGYI ESZKÖZÖK</b>	<b>38 798 362</b>	<b>39 254 482</b>	<b>40 671 732</b>	<b>41 761 173</b>	<b>40 215 928</b>	<b>103,7%</b>
9.	Ingtalanok és kapcsolódó vagyonértékű jogok	36 590 832	36 543 144	37 530 157	38 994 777	38 138 879	104,2%
10.	Gépek, berendezések, felszerelések	1 872 862	2 556 330	2 863 721	2 729 761	2 071 975	110,6%
11.	Járművek	53 698	50 078	32 911	14 521	5 074	9,4%
13.	Beruházások, felújítások	280 970	104 930	244 943	22 114	-	0,0%
17.	<b>BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK</b>	<b>195 547</b>	<b>212 880</b>	<b>256 365</b>	<b>277 187</b>	<b>270 714</b>	<b>138,4%</b>
18.	Tartós részesedés, értékpapír	80 020	85 020	145 020	165 020	167 020	208,7%
19.	Tartósan adott kölcsön, betétek, egyéb követelések, értékhelyesbítés	115 527	127 860	111 345	112 167	103 694	89,8%
20.	ÜZEMELTETÉSRE, KEZELÉSRE ÁTADOTT, VAGYONKEZELÉSBE VETT ESZKÖZÖK	-	-	-	-	-	-
21.	<b>BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>39 180 864</b>	<b>39 658 456</b>	<b>41 163 842</b>	<b>42 252 109</b>	<b>40 715 563</b>	<b>103,9%</b>
22.	<b>KÉSZLETEK</b>	<b>288 748</b>	<b>269 327</b>	<b>237 640</b>	<b>246 583</b>	<b>134 896</b>	<b>46,7%</b>
23.	Anyagok	8 880	9 130	10 226	10 574	8 345	94,0%
26.	Áruk, betétdíjas göngyölegek, közvetített szolgáltatások	279 868	260 197	227 414	236 009	126 551	45,2%
28.	<b>KÖVETELÉSEK</b>	<b>292 166</b>	<b>138 649</b>	<b>111 537</b>	<b>209 399</b>	<b>612 677</b>	<b>209,7%</b>
29.	Követelések áruszállításból és szolgáltatásból	240 789	100 545	67 627	68 096	65 455	27,2%
30.	Adósok	20 887	3 971	8 317	101 758	506 827	2426,5%
32.	Egyéb követelések	30 490	34 133	35 593	39 545	40 395	132,5%
36.	garancia- és kezességvállalásból származó köv.	292 166	-	-	-	-	0,0%
37.	egyéb követelés (tartós kölcsönből, hosszulejáratú követelésből mér)	30 201	34 000	35 213	38 914	39 173	129,7%
38.	<b>ÉRTÉKPAPIROK</b>	<b>5 101 231</b>	<b>3 532 633</b>	<b>1 690 583</b>	-	-	<b>0,0%</b>
39.	Forgatási célú részesedés	-	-	-	-	-	-
40.	Forgatási célú részesedés bekerülési (könyv szerinti) értéke	5 101 231	-	-	-	-	0,0%
43.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapír beker	-	3 532 633	1 690 583	-	-	-
45.	<b>PÉNZESZKÖZÖK</b>	<b>3 240 371</b>	<b>4 616 290</b>	<b>3 123 019</b>	<b>3 353 716</b>	<b>4 506 183</b>	<b>139,1%</b>
46.	Pénztárak, csekkek, betétkönyvek	38	149	94	-	-	0,0%
48.	Elszámolási számlák	2 736 266	4 137 526	2 439 348	2 886 949	3 957 023	144,6%
49.	Idegen pénzeszközök	504 067	478 615	683 577	466 767	549 160	108,9%
50.	<b>EGYÉB AKTÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK</b>	<b>14 205</b>	<b>862 848</b>	<b>1 288 141</b>	<b>971 557</b>	<b>589 405</b>	<b>4149,3%</b>
51.	<b>FORGÓESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>8 936 721</b>	<b>9 419 747</b>	<b>6 450 920</b>	<b>4 781 255</b>	<b>5 843 161</b>	<b>65,4%</b>
52.	<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>48 117 585</b>	<b>49 078 203</b>	<b>47 614 762</b>	<b>47 033 364</b>	<b>46 558 724</b>	<b>96,8%</b>
53.	<b>SAJÁT TŐKE</b>	<b>33 101 700</b>	<b>29 485 344</b>	<b>32 431 107</b>	<b>29 567 360</b>	<b>28 866 983</b>	<b>87,2%</b>
54.	Tartós tőke (Induló tőke 2009-ben)	4 064 236	33 101 700	33 101 700	33 101 700	29 567 360	727,5%
55.	Ebből: kezelésbe vett eszközök	-	33 021 680	33 021 680	33 021 680	29 402 340	-
56.	Tőkeváltozások	29 037 464	3 616 356	670 593	3 534 340	700 377	-2,4%
57.	Ebből: kezelésbe vett eszközök tőkeváltozása	-	3 621 356	735 593	3 619 340	702 377	-
58.	Értékelési tartalék	-	-	-	-	-	-
59.	<b>TARTALÉKOK</b>	<b>7 850 741</b>	<b>8 511 994</b>	<b>5 416 496</b>	<b>3 847 405</b>	<b>4 532 345</b>	<b>57,7%</b>
60.	<b>Költségvetési tartalékok</b>	<b>7 848 890</b>	<b>8 511 994</b>	<b>5 416 496</b>	<b>3 847 405</b>	<b>4 532 345</b>	<b>57,7%</b>
61.	Vállalkozási tartalékok	1 851	-	-	-	-	0,0%
62.	<b>KÖTELEZETTSÉGEK (passzív pügyi elszámolás nélkül)</b>	<b>6 681 570</b>	<b>10 591 626</b>	<b>9 111 613</b>	<b>13 166 573</b>	<b>12 717 373</b>	<b>190,3%</b>
63.	<b>Hosszú lejáratú kötelezettségek</b>	<b>5 348 170</b>	<b>8 677 170</b>	<b>7 518 243</b>	<b>10 856 010</b>	<b>9 100 171</b>	<b>170,2%</b>
64.	Rövid lejáratú kötelezettségek	1 333 400	1 914 456	1 593 370	2 310 563	3 617 202	271,3%
65.	Kötelezettségek áruszáll., szolg. (szállítók)	7 532	290 961	2 500	245	3 967	52,7%
66.	Egyéb kötelezettségek	1 325 868	1 623 495	1 590 870	2 310 318	3 613 235	272,5%
67.	<b>EGYÉB PASSZÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK</b>	<b>483 574</b>	<b>489 239</b>	<b>655 546</b>	<b>452 026</b>	<b>442 023</b>	<b>91,4%</b>
68.	<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>48 117 585</b>	<b>49 078 203</b>	<b>47 614 762</b>	<b>47 033 364</b>	<b>46 558 724</b>	<b>96,8%</b>



## Az Eötvös Loránd Tudományegyetem gazdálkodása szabályszerűségének értékelése a mintatételek alapján

értékelt terület	Minta alapján tett becslés a sokaságbeli hibarányra (95%-os megbízhatóságú konfidencia intervallum) tolerálható hibarány – 10%										értékelés
	0%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	
előirányzat módosítások											<b>megfelelő</b>
aktív elszámolások											
passzív elszámolások											
kötelezettségek											
ellátottak juttatásai											
pályázatok											<b>kockázatos</b>
felhalmozási kiadások											
megbízási díjak											<b>magas kockázatú</b>
személyi juttatások											
vagyonhasznosítási bevételek											<b>nem megfelelő</b>
díjszabások											
követelések											
működési bevételek											<b>nem megfelelő</b>
előirányzat-maradvány											
dologi kiadások											





EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM  
REKTOR

ELTE/4360/2/2015

Domokos László

elnök

Magyar Állami Számvevőszék

Tisztelt Elnök Úr!

Az Eötvös Loránd Tudományegyetemen végzett – 2009-2013 közötti időszakot érintő – „Az Eötvös Loránd Tudományegyetem ellenőrzéséről- az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának , működésének ellenőrzése” címmel lefolytatott ellenőrzés megállapításait, javaslatait tartalmazó jelentéstervezetben foglaltakkal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

**Az I. Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok c. fejezethez**

**A kilencedik bekezdés (kontrollkörnyezet):**

**1. „Az SZMSZ a szervezeti egységek engedélyezett létszámadatait a jogszabályi előírás ellenére nem tartalmazta.”**

Álláspontunk szerint, bár ez a megállapítás helytálló, de csak azzal a kiegészítéssel, hogy az Ávr. hivatkozott előírásának megalkotása során a jogalkotó nyilvánvalóan nem az Egyetemhez hasonló méretű és komplexitású szervezetekre kívánta ezt a rendelkezést alkalmazni, melyet az is alátámaszt, hogy 2015. január 1-től ez az előírás hatályon kívül helyezésre került. Fontos azt is hangsúlyozni, hogy az SzMSz ezen hiányossága semmilyen érdemi következménnyel nem járt, hiszen a vizsgált időszakban intézményi szinten is nagyságrenddel maradt el a betöltött létszám a betölthetőtől.

**A tizenegyedik bekezdés (kontrolltevékenységek kialakítása):**

**2. „Jogosulatlan kifizetést az ellenőrzés a bemutatott dokumentumokban foglaltak alapján nem állapított meg, de fennáll annak kockázata”**

Ez a megállapítást kérjük felülvizsgálni, hiszen az ellenőrzés módszertana szerint, amennyiben a mintavétellel ellenőrzött dokumentumok megfeleltek a szabályszerűségnek, akkor a szabályszerűség fennállása nem kérdőjelezhető meg.

**3. „Hiányosságok érintették például a kötelezettségvállalást”**

A kötelezettségvállalásra az érvényben lévő belső szabályozás szerint a rektor minden esetben kijelölte az általa meghatalmazott személyt, a jelentésből nem állapítható meg, hogy e megállapítás min alapul.

**4. „A kiadás teljesítésének elrendelését nem érvényesített okmány alapján végezte az utalványozásra jogosult személy”**

Az ELTE folyamatszabályozásában az érvényesítés a központi pénzügyi osztályon történt az SAP rendszerben történő a bizonylat rögzítés véglegesítésével egyidőben, de az utalványozást megelőzte az ellenjegyzés, amely lényegileg az érvényesítési feladatoknak megfelelő ellenőrzést végezte el, így az utalványozás a szabályszerű pénzügyi ellenőrzést követően történt meg.

**5. „Nem vezettek az érvényesítésre jogosult személyek aláírásmintájáról szabályszerű nyilvántartást”**

Az érvényesítésre jogosultak az ELTE szabályozás szerint kizárólag a központi pénzügyi osztály munkatársai, akiknek ez a feladat a munkaköri leírásukban szerepel, és névsorukat, valamint aláírás mintájukat az ellenőrzés részére átadtuk, ezért kérjük e megállapítást mellőzni.

**6. „Elmaradt, vagy nem történt meg minden esetben szabályszerűen a szakmai teljesítés igazolás a vagyonhasznosítási bevételek esetében sem”**

A bevételek esetén a teljesítés igazolást jogszabály nem írja elő, így ez csak az ELTE korábbi – belső – szabályozásának nem felelt meg.

**7. „A külső személyi juttatásokat helytelenül számolták el.”**

*(részletes megállapítások 39. oldal: „2009-2011. között külső személyi juttatás helyett rendszeres, illetve nem rendszeres jövedelemként kezelték a költségvetési szerv állományába tartozók részére a munkakörön kívül fizetett munkáért fizetett juttatásokat, ami ellentétes a jogszabályi rendelkezésekkel.”*

Az e körben tett sommás megállapítás figyelmen kívül hagyja a Kjt. és a vizsgált időszakban hatályos Ftv. közalkalmazottaknak megállapítandó többletfeladatra vonatkozó rendelkezéseit. Erre vonatkozóan a fenntartó is megküldte iránymutatását, és az ELTE ennek megfelelően járt el, amikor a közalkalmazottak részére nem megbízási szerződésben, hanem többletfeladat elrendeléseként határozta meg a munkaköri leírásban nem szereplő, munkakörébe nem tartozó feladatok ellátásáért fizetendő többletjuttatást.

**8. „Az Egyetem 2009-2013. évi elemi költségvetése elfogadásáról a Szenátus a jogszabályi előírás ellenére az után döntött, hogy azokat a fenntartó részére megküldte.”**

Ehhez a megállapításhoz szükségesnek tartjuk megjegyezni, hogy a felsőoktatás finanszírozási rendszerének szabályozottsága nem megfelelően kialakított. Ennek köszönhetően az a metodika, hogy a következő évre vonatkozó állami támogatás teljes összegét csak január elején ismeri meg az egyetem, és az elemi költségvetést február 28-ig kell elkészíteni.

Egy 30 mrd Ft összegű költségvetés részletesen lebontott összeállításához, és annak szenátus elé terjesztéséhez egy ELTE méretű intézmény esetén ez az idő nem elegendő. A jogszabályban előírt határidőt csak akkor tudjuk betartani, ha a szabályozás ezt figyelembe veszi. (A Gazdálkodási szabályzatban a költségvetési metodika részletesen szabályozásra került, amelyből az is látszik, hogy az elemi költségvetés a részletes, szervezeti egységekre lebontott költségvetésekből kerül aggregálásra, és ez kerül beküldésre a fenntartónak. A Szenátus tehát ezt fogadja el egy későbbi időpontban )

**9. „A díjak és költségtérítések megállapítása nem volt szabályszerű, mert a díjbevételeket és költségtérítéseket nem alapozta meg önköltségszámítás”**

Ahogy azt a vizsgálat folyamán átadott feljegyzésben az Egyetem részletesen kifejtette (ezért az abban foglaltakat nem ismétljük meg csak röviden utalunk rá), a vizsgált időszakban hatályos, az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 12. pontja szerint a felsőoktatási intézmények oktatási tevékenységük önköltségének meghatározása során szakonként (szakirányonként), képzési szintenként [felsőfokú szakképzés (OKJ szakmát adó), alapképzés (BA/BSc), mesterképzés (MA/MSc) beleértve az egységes, osztatlan képzést is, doktori képzés, szakirányú továbbképzés, illetve egyéb képzések (egyedi megrendelés alapú)], munkarend szerint (nappali, esti levelező osztatlan távoktatási forma) kötelesek meghatározni félévente az 1 hallgatóra jutó önköltség összegét, melynek meghatározása során kötelesek figyelembe venni a szakmai irányító szerv által kiadott módszertani útmutatóban foglaltakat, ugyanakkor a szakmai irányító szerv módszertani útmutatót nem adott ki.

Emellett azonban a jelentés azt sem vette figyelembe, hogy az államilag támogatott hallgatók képzési költségeinek megtérítésére a felsőoktatási intézmények képzési, tudományos célú és fenntartói normatíva alapján történő finanszírozásáról szóló 50/2008. (III.14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Finanszírozási rendelet) 4. § (1) bekezdése meghatározta az intézmények számára az általuk kivethető díjak mértékét, hiszen kimondta: a képzési támogatás a felsőoktatási intézményeknek - az e rendelet módosításáról szóló 70/2008. (IV. 3.) Korm. rendelettel beiktatott -, e rendelet mellékletében részletezett szakjaihoz, képzési területeihez tartozó államilag támogatott számított hallgatói létszáma és a mellékletben szereplő képzési normatívák szorzatával megállapított támogatás összege, a Finanszírozási rendelet 9/A. § pedig azt is rögzítette, hogy a felsőoktatási intézmény a magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott hallgatókkal kötendő hallgatói szerződésben meghatározott összeget a 2.

mellékletben meghatározott keretek között állapíthatja meg azzal, hogy az osztatlan tanárképzés és szakképzésben 140 000-400 000 Ft/fő.

Egyértelmű tehát a speciális jogszabály alapján az Egyetem nem hogy nem volt köteles, de jogosult sem volt önköltségszámítással megállapítani a költségtérítés/önköltség összegét. Ráadásul a költségtérítéses/önköltséges hallgatók által a képzésért fizetendő díj mértékét - bár módszertani útmutatót nem adott ki - minden esetben a szakmai irányító szerv hagyta és hagyja jóvá akkor, amikor a felsőoktatási intézmények az egyes képzések meghirdetésekor javaslatot tettek és tesznek a költségtérítéses/önköltséges hallgatók által fizetendő képzési költségre.

**10. „Az intézmény pénzügyi gazdálkodása részben volt szabályszerű.”**

Kérjük ezt a megállapítást felülvizsgálni, tekintettel arra, hogy a jelentés megállapítása a továbbiakban ezt nem támasztja alá. Ugyanitt megállapításra kerül ugyanis, hogy:

**„Az Egyetem pénzügyi helyzete egyensúlyban volt, fizetőképessége rövid és középtávon biztosított volt”, valamint az is, hogy „A 2012-től kirendelt költségvetési főfelügyelő, mivel az Egyetem működésében pénzügyi nehézségek nem mutatkoztak, intézkedésére nem volt szükség.”**

**11. „A rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások előirányzatainak felhasználása nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak....”**

**„2009-2011. között a költségvetési szerv állományába tartozók részére a munkakörön kívüli munkáért fizetett juttatásokkal kapcsolatban történtek szabálytalanságok, mivel a külső személyi juttatások helyett rendszeres, illetve nem rendszeres juttatásként kezelték a költségvetési szerv állományába tartozók részére a munkakörön kívüli munkáért fizetett juttatásokat.”**

Erre a megállapításra már a 8. pontban megtett észrevételeinket kérjük figyelembe venni.

**12. „A dologi kiadások előirányzatának felhasználása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak”**

Kérjük ezt a megállapítást felülvizsgálni, tekintettel arra, hogy itt az a megállapítás szerepel, hogy:

**„A kontrolltevékenységek keretében feltárt hiányosságok miatt jogosulatlan kifizetést a bemutatott dokumentumokban foglaltak alapján nem állapított meg az ellenőrzés.”**

13. Ugyancsak kérjük felülvizsgálni ezen bekezdésben szereplő utolsó mondatot:

**„Jellemző szabálytalanság volt az utalványozásnak az érvényesítést megelőző időpontja, szabálytalan utalványozás ellenjegyzés.”**

Amint azt a 4. pontban már kifejtettük, az ELTE folyamatszabályozásában az érvényesítés a központi pénzügyi osztályon történik, az SAP rendszerben történő a bizonylat rögzítés



véglegesítésével egyidőben, de az utalványozást minden esetben megelőzi az ellenjegyzés, amely lényegileg az érvényesítési feladatoknak megfelelő ellenőrzést végzi el, így az utalványozás a szabályszerű pénzügyi ellenőrzést követően történt meg, ezért szabálytalanság sem állapítható meg.

**14. „Amennyiben az adott beszerzés, szolgáltatás összege meghaladta a közbeszerzési értékhatárt, a közbeszerzési eljárást az egybeszámitási szabályok figyelembevételével lefolytatták, kivéve a földgázbeszerzést. az Egyetem megsértette a jogszabályban foglaltakat azzal, hogy nem folytatott le közbeszerzést a földgáz beszerzésére”**

2010-ben az ELTE Gazdasági és Műszaki Főigazgatósága egy többszakaszos energiaracionalizálási projektbe kezdett. A több, egymással összefüggő részből álló projekt célja az ELTE dologi kiadásainak csökkentése, alapvetően az épület-tüzeltetésre fordított kiadások, közüzemi díjak csökkentésével.

A fenti célok elérése érdekében közbeszerzési eljárás került lefolytatásra az Egyetemi ingatlanok energetikai racionalizálására vonatkozóan.

A közbeszerzés megvalósításával a következőket céloztuk meg: átfogó képet kapni az ELTE és az ELTE tulajdonú gazdasági társaságok - és egyéb felhasználók - energia vételezéséről, illetve energiatakarékossági intézkedések végrehajtására vonatkozó javaslatok tétele az energiafogyasztás és az energiaköltségek csökkentése céljával.

A létrejött szerződés keretében átvizsgálásra kerültek a szerződés hatálybalépését megelőző időszak közüzemi vételezési adatai. A fent nevezett energiaracionalizálási folyamat utolsó fázisaként tudjuk a földgáz beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárást lefolytatni, miután az energetikai racionalizálás eredményeként egy közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges műszaki adatok rendelkezésünkre állnak és felelős, költséghatékony földgáz szerződés megkötését eredményezhetik.

A lefolytatandó közbeszerzési eljárás egyeztetését megkezdtük. Nyílt eljárás keretében, elektronikus árlejtés alkalmazásával kívánjuk a közbeszerzést megvalósítani a jelenleg hatályban lévő szerződésünk megszűnéséig.

**15. „az előirányzat maradvány megállapítása és felhasználása nem volt megfelelő”**

Az ebben a bekezdésben foglalt megállapítások a kis összegű tétel alapján nem mutatnak valós képet a maradvány felhasználás szabályszerűségére vonatkozóan, az általánosítás túlzó.

A maradvány kötelezettségvállalással terhelt maradványként került kimutatásra az Ftv. 120.§ (3) bekezdése alapján.

**16. „A vagyongazdálkodás részben volt szabályszerű..... Kockázatot jelentett, hogy nem készült el a 2010.-2013. évekre a gépjárművek igénybevételének és használatának szabályozása.”**

E megállapításhoz nem mellőzhető az a megjegyzés, hogy az egyetem nem rendelkezett jelentős gépjárműparkkal, a gépkocsik többsége pályázati forrásból, az adott pályázat megvalósításához került megvásárlásra és használatra. (jellemzően: régészeti ásatások).

**17. „Vagyon térítésmentes átvétele... „az Egyetem belső szabályozásban előírta, hogy a térítésmentes átadást a gazdasági főigazgató, vagy megbízottja engedélyezheti, ennek ellenére az Egyetem által rendelkezésre bocsátott bizonylatok az engedélyezésre vonatkozó dokumentumot nem tartalmazták.”**

Nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, mely szerint az 1456/2012. (X.17.) kormányhatározat alapján, miniszteri utasításra történt az átadás, ezért a belső engedély kiadása szükségtelen volt, sőt fogalmilag kizárt, hiszen egy felsőbb utasítás alkalmazása nem függhet a belső szabályozástól (vö.: szabályozási hierarchia).

**18. „Az Egyetem az ellenőrzött időszakban erőfeszítéseket tett az integritási szemlélet fejlesztésére, valamint a korrupciós kockázatok csökkentésére, 2013-ban önként kitöltötte az ÁSZ integritás kérdőívét”**

Kérjük ezt a megállapítást pontosítani, tekintettel arra, hogy az ELTE – a bevezetésétől kezdve – valamennyi évben kitöltötte az ÁSZ integritás kérdőívét.

## **II. Javaslathoz**

### **1. ponthoz**

Ahhoz, hogy a Szenátus a költségvetést február 28. előtt el tudja fogadni (érdemben és megalapozottan) ahhoz a finanszírozás jogszabályi kereteit egyértelműen ki kell alakítani, hogy a tervezési folyamat időben véghez vihető legyen.

### **A 2. ponthoz:**

Tekintettel az Avr. 13.§ (1) bekezdés e) pontja 2015. január 1-i módosítására 8a létszámadatok mint kötelező elem törlésére), kérjük a létszámadatok SZMSZ-ben történő feltüntetésére vonatkozó javaslatot mellőzni.

### **A 3. ponthoz**

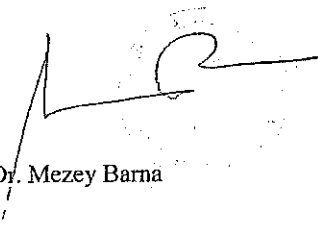
Az érvényesítőkről – tekintettel arra, hogy ezek a pénzügyi osztály dolgozói voltak – az Egyetem vezetett nyilvántartást, amelyet lista formájában át is adott az ellenőrzésnek, ezért kérjük e javaslatot mellőzni.

A 4. ponthoz:

lásd: 14. megjegyzésnél leírtakat.

Kérem, hogy a végleges jelentésben fenti észrevételeinket szíveskedjenek figyelembe venni.

Budapest, 2014. április 16.



Dr. Mezey Barna





ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0586-188/2015.

**Prof. Dr. Mezey Barna úr**  
rektor  
Eötvös Loránd Tudományegyetem

Budapest

**Tisztelt Rektor Úr!**

A „Jelentéstervezet az Eötvös Loránd Tudományegyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Rektor urat, hogy a számvevőszéki jelentés szövegezése az elfogadott észrevételek figyelembevételével készül. Az ÁSZ. tv. 29. § (3) bekezdése alapján a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett figyelembe nem vett észrevételeket az elutasítás indokainak feltüntetésével.

Budapest, 2015. 04. hó 22. nap



Tisztelettel:

*Domokos László*  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

**Tájékoztatás  
az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet az Eötvös Loránd Tudományegyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése” című jelentéstervezetre 2015. április 17-én érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

Az összegző megállapítások, következtetések, javaslatok c. fejezethez

1. Az 1. sorszámmal tett észrevételében foglaltakat elfogadjuk, megjegyezve, hogy az észrevételében a megállapítás helytállóságát – kiegészítéssel – elismeri. A jelentésben a megállapítást kisebb módosítással látjuk el tekintettel arra, hogy az ellenőrzött időszakban a követelmény fennállt nem módosítjuk a megállapítást azonban kiegészítést teszünk. Az Összegző megállapítás a következő szerint módosult:

*Az SZMSZ kisebb tartalmi hiányossága volt, hogy a szervezeti egységek engedélyezett létszámadatait a jogszabályi előírás ellenére nem tartalmazta*

A Részletes megállapítás a következő szerint módosult:

*Az Egyetem SZMSZ-ét az ellenőrzött időszakban folyamatosan aktualizálták, azonban az SZMSZ a szervezeti egységek engedélyezett létszámadatait az ellenőrzött időszakban nem tartalmazta.*

2. A 2. észrevételében leírtakat nem fogadjuk el. A vonatkozó megállapításunk nem mond ellent az ellenőrzés módszertanának, mely szerint amennyiben a mintavétellel ellenőrzött dokumentumok megfeleltek a szabályszerűségnek, akkor a szabályszerűség fennállása nem kérdőjelezhető meg. A megállapítás nem a szabályszerűség jelenlegi fennállását érinti, hanem a feltárt, működésben rejlő hiányosságok, szabálytalanságok (pl. kiadás teljesítésének elrendelése még érvényesítetlen okmány alapján) jövőbeni szabályszerűséget érintő kockázatára vonatkozik, továbbá előtte megállapításra került, hogy a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának hiányosságai az ellenőrzött időszakban az ellenőrzés során feltárt szabályszerűségi hibákhoz vezettek. Így észrevétele a megállapítás módosítását nem indokolja.
3. A 3. sorszámmal tett észrevételét nem fogadtuk el, mert az nem helytálló. A mindenkor hatályos államháztartási jogszabályok alapján más személy kizárólag a költségvetési szerv vezetője általi írásbeli megbízás, illetve felhatalmazás által gyakorolhat kötelezettségvállalást, nem elégséges belső szabályzatban előírni a kötelezettségvállalási jogosultságot. Az ellenőrzés feltárta az ellenőrzött dokumentumokból, hogy több esetben, amikor a kötelezettségvállaló nem a rektor volt,

akkor írásbeli megbízás, felhatalmazás nélkül került sor a kötelezettségvállalásra. Jellemző volt, hogy a költséggazda, pl. a dékán adott a pénzgazdálkodási hatásköri lapon felhatalmazást kötelezettségvállalásra. Ugyanakkor a rektor a dékán részére nem adott írásbeli felhatalmazást a kötelezettségvállalásra. Ezen túl a pénzgazdálkodási hatásköri lapok több esetben nem tartalmazták a megbízó nevét, szervezeti egységét sem, csak a megbízó aláírását, amelyből nem volt megállapítható egyértelműen a kötelezettségvállalásra felhatalmazást adó személye. Így az észrevétele a megállapítás módosítását nem indokolja.

4. Nem fogadjuk el a 4. sorszámmal adott észrevételt, mert az nem helytálló. Az észrevételében hivatkozott folyamatszabályozás nem biztosította, hogy az utalványozásra az érvényesítést követően kerüljön sor, néhány esetben még kifizetésre is sor került az érvényesítés megtörténtét megelőzően. Ez nem igazolja állítását, miszerint az utalványozásra minden esetben a szabályszerű pénzügyi ellenőrzést követően került volna sor. A kiadási előirányzatok terhére történő utalványozásra a teljesítés igazolását, és az annak alapján végrehajtott érvényesítést követően kerülhetett volna csak sor. Az érvényesítés feladatait pedig nem az ellenjegyzőnek (2012. január 1-től nem is volt utalvány ellenjegyzési kontrollfeladat), hanem a kifejezetten az érvényesítésre felhatalmazott, érvényesítésre jogosultsággal bíró személynek kell ellátnia. Így az észrevétele a megállapítás módosítását nem indokolja.
5. Nem fogadjuk el az 5. sorszámmal adott észrevételt. Az Egyetem által átadott szabályozás - 18/2008. (VII. 7.) számú rektori utasítás - 20. §-a tartalmazta, hogy az aláírásokat az aláírás mintatár alapján kell vizsgálni. Az aláírás mintatár azonban - 18/2008. (VII. 7.) számú rektori utasítás 22. § c) pontja ellenére - nem tartalmazta az érvényesítésre jogosult személyek nevét. Ugyanez a szabályozás az érvényesítők nevén kívül előírta még névazonosság esetén természetes azonosítóit és aláírásait. Az érvényesítéshez az aláírás minta az aláírás mintatárban nem volt fellelhető, csak a munkaköri leírásokban volt megtalálható, mely nem tekinthető szabályszerűnek a kiadott rektori utasítás és jogszabályi előírások miatt.
6. A 6. sorszámmal adott észrevételét nem fogadjuk el, mert az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ámr2) 76 § (2) bekezdése 2010. január 1-től valóban nem írja elő a bevételek beszédése esetén kötelezően a teljesítés igazolását, de tartalmazza, hogy a kötelezettséget vállaló szerv belső szabályzatában előírhatja a bevételek meghatározott körére nézve is a szakmai teljesítés igazolásának kötelezettségét. Az Egyetem belső szabályzatban a bevételekre is előírta a szakmai teljesítés igazolásának kötelezettségét. Ön által is elismerten a belső szabályozásnak nem felelt meg az Egyetem, így az észrevétele a megállapítás módosítását nem indokolja.
7. A 7. sorszámú észrevételét nem fogadjuk el, az nem helytálló. Észrevételében a fenntartó iránymutatására hivatkozik, ezzel összefüggésben pedig arra, hogy a többletfeladatok elvégzésére az Egyetem nem kötött megbízási szerződést a közalkalmazottakkal, hanem a **munkáltató elrendelte** a többletfeladatok elvégzését. Azonban az ellenőrzésre kiválasztott mintatételekhez kapcsolódó dokumentumokban a

az SzMSz III. kötete a Foglalkoztatási Követelményrendszer 19. §-a alapján bízták meg a dolgozókat a többletfeladatok ellátására. A Foglalkoztatási Követelményrendszer 19. § (2) bekezdése alapján a munkáltatói jogkört gyakorló vezető **megállapodást** köt az Egyetem közalkalmazottjával – annak munkakörébe nem tartozó – többletfeladat ellátására. Ez a gyakorlat ellentmondott az Egyetem belső szabályzatának, mely alapján megbízási szerződés kötésére lett volna szükség minden esetben.

Ezen túl az észrevételében hivatkozott a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (továbbiakban: Kjt.) és a vizsgált időszakban hatályos a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Ftv.) közalkalmazottaknak megállapítandó többletfeladatra vonatkozó rendelkezései sem alkalmazhatók az ellenőrzött mintatételek esetében. A mintában szereplő tételeknél a többletfeladat tárgya pl. pályázattal kapcsolatos feladatok, projektirányítás, pályázattal adminisztrációs feladatok és mentorálás. Az egyes megállapodások és a munkaköri leírások tartalma alapján megállapítható, hogy az elrendelt többletfeladatok a közalkalmazottak munkakörén kívüli tevékenységéhez kapcsolódtak. A munkakörbe nem tartozó feladatellátást észrevétele sem vitatja.

Az államháztartás működéséről szóló 217/1998. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ámr<sub>1</sub>), illetve Ámr<sub>2</sub>, szabályai szerint a munkáltató megbízási szerződést is köthet a munkavállalóval, amennyiben olyan feladat elvégzésére kötelezi, mely munkaköri leírásban nem szerepel, munkakörébe nem tartozik. A kifizetés feltétele a megbízási szerződés megkötése, valamint teljesítésigazolás.

A 2009-2011. évek mintatételekkel érintett időszakában a hatályos felsőoktatásról szóló törvény 83. § (4) bekezdése alapján a felsőoktatási intézmény a vele közalkalmazotti, illetve munkaviszonyban álló személlyel a munkakörébe nem tartozó oktatói feladatok ellátására megbízási jogviszonyt létesíthetett. Ha a munkáltató átmeneti többletfeladat ellátásával bízta meg a munkavállalót, azt tehát szerződésben kellett rögzíteni.

Az Ámr<sub>2</sub>. 84. § (4) bekezdés b) pontja alapján a külső személyi juttatások körébe tartoztak a költségvetési szerv állományába tartozók részére a 90. § (6) bekezdésének szabályai szerint a munkakörön kívüli munkáért fizetett juttatások. Ezért nem megfelelő volt a rendszeres illetve nem rendszeres jövedelmek között történő kezelése.

Erre való tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

8. Az észrevételei 8. pontjában írtak nem vitatják a megállapítás helytállóságát, mindössze indoklását adják annak, hogy a Szenátus a jogszabályi előírás ellenére miért az után döntött a költségvetés elfogadásáról, hogy azt megküldte a fenntartó részére. Indoklását megértjük, azonban az észrevételét nem fogadjuk el.
9. Észrevételét tudomásul vettük a díjak és költségtérítések megállapítása tárgyában, azonban a következőkben leírtak miatt nem fogadjuk el. (9. észrevétel). Sajnálatos körülmény, hogy a szakmai irányító szerv részéről a 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 12. pontjában említett módszertani útmutató kiadására valóban nem került sor, ez azonban nem jelenti azt, hogy a jogszabály alapján ne lett volna kötelező az egy hallgatóra jutó önköltség összegének meghatározása.



A jelentéstervezet az államilag támogatott képzés keretében a hallgató által térítési díj fizetése mellett igénybe vehető többlétszolgáltatások és az állami támogatásban, (rész)ösztöndíjban nem részesülő hallgatók által fizetendő költségtérítés (tandíj, önköltség) és térítési díj vonatkozásában tartalmazott megállapítást, így arra az észrevételében hivatkozott 50/2008. (III. 14.) Korm. rendelet - mely a képzési támogatás tekintetében, továbbá a (rész)ösztöndíjban részesülő hallgatók vonatkozásában tartalmaz rendelkezéseket - nem vonatkozik. A 4. § (1) bekezdése, amire Rector Úr hivatkozik, nem tartalmaz arra vonatkozóan útmutatást, hogy mekkora összegű legyen az Egyetem által kivethető díj mértéke, csak rögzíti a képzési támogatás összegének meghatározását. A 9/A. § amely 2013. február 6-tól hatályos szintén csak a kereteket rögzíti, amelyen belül kell az Egyetemnek a költségtérítés mértékét meg kellett határoznia.

10. Az intézmény pénzügyi gazdálkodása tekintetében adott észrevételt nem fogadjuk el. Az Ön által hivatkozottakon kívül a pénzügyi gazdálkodás értékelésénél további szempontokat is figyelembe kellett venni, így pl. azt, hogy szabályszerűen került-e sor a díjak, költségtérítések megállapítására, a pénzügyi elszámolásokat érintették-e szabálytalanságok, kimutathatók voltak-e kockázatok. A pénzügyi gazdálkodás szabályszerűsége még nem következik abból, hogy a pénzügyi helyzet egyensúlyban volt, s nem jelentkeztek likviditási problémák, pénzügyi nehézségek.
11. A 11. sorszámmal tett észrevételében hivatkozik a 8. számú észrevételére, melyet azonban nem fogadtunk el. Az megállapítás fenntartása a 7. pontban leírtak alapján továbbra is indokolt. Emiatt a jelentéstervezet módosítása a 11. észrevétel vonatkozásában sem indokolt.
12. A 12. sorszámmal tett észrevételt elfogadjuk, ezért a jelentéstervezet összegző és a részletes megállapításokban is módosítjuk a jelentés szövegét. Jelentéstervezeten az alábbi módosítást tesszük. Összegző megállapítások:

*„A dologi kiadások előirányzatának felhasználása nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak. A kontrolltevékenység keretében feltárt hiányosságok miatt jogosulatlan kifizetést – az ellenőrzött tételeknél – a bemutatott dokumentumokban foglaltak alapján ellenőrzés nem állapított meg, de fennáll annak kockázata”*

Módosított megállapítás:

*„A dologi kiadások előirányzatának felhasználása során alkalmazott kontrolltevékenységek nem feleltek meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak. A kontrolltevékenység keretében feltárt hiányosságok miatt jogosulatlan kifizetést – az ellenőrzött tételeknél – a bemutatott dokumentumokban foglaltak alapján az ellenőrzés nem állapított meg, de fennáll annak kockázata.”*

Részletes megállapítások:

*„A dologi kiadások előirányzatának felhasználása nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak. A kontrolltevékenység keretében feltárt hiányosságok miatt jogosulatlan kifizetést – az ellenőrzött tételeknél – a bemutatott dokumentumokban foglaltak alapján ellenőrzés nem állapított meg, de fennáll annak kockázata”*

Módosított megállapítás:

*„A dologi kiadások előirányzatának felhasználása során alkalmazott kontrolltevékenységek nem feleltek meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak. A kontrolltevékenység keretében feltárt hiányosságok miatt jogosulatlan kifizetést – az ellenőrzött tételeknél – a bemutatott dokumentumokban foglaltak alapján az ellenőrzés nem állapított meg, de fennáll annak kockázata.”*

13. A 13. sorszámmal tett észrevételében hivatkozik a 4. számú észrevételére, melyet azonban nem fogadtunk el. Emiatt a jelentéstervezet módosítása tehát e helyt sem indokolt.
14. Köszönjük tájékoztatását arról, hogy megkezdték az egyeztetést a földgáz beszerzés közbeszerzési eljárása lefolytatásáról, továbbá beszámolóját az energiaracionalizálási folyamatról. Észrevétele a megállapítás helytállóságát azonban nem vitatja, nem érinti. Tájékoztatásuk nem indokolja a jelentéstervezet korrekcióját, így az észrevételt nem fogadjuk el.
15. Nem fogadtuk el a 15. számú észrevételt, tekintettel arra, hogy az egyes területek szabályszerű működését mintavétellel ellenőriztük, a sokaságban előforduló hibás tételek arányát pedig becsléssel állapítottuk meg. Szabályszerűnek tekintettük az adott kiadási előirányzat felhasználását, bevétel beszédését, mérlegtétel értékelését, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeljük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt teljes körűen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés. A jelentéstervezet módosítása emiatt nem indokolt azon az alapon, hogy az ellenőrzött kis összegű tételek nem mutatnának valós képet.
16. Észrevételük nem vitatja a megállapítás, a gépjárművek alacsony száma, még nem indokolja a szabályozás hiányát, amelyet az államháztartási törvények végrehajtási rendeletei is előírtak, továbbá a beszerzési forrásokról és alkalmazási körükről számolnak be. Ez nem indokolja a jelentéstervezet módosítását, így az észrevételt nem fogadjuk el.
17. A vagyon térítésmentes átadása kapcsán 17. sorszámmal tett észrevételét részben elfogadtuk és a jelentés-tervezetet az összegző és a részletes megállapítások tekintetében módosítottuk. Az észrevételében jelzett projekthez kapcsolódó vagyon átadás valóban az a Rektor úr által idézett Kormány határozat alapján történt, azonban észrevételünk nem erre vonatkozott ezért pontosítottuk a megállapítást.

Az Összegző megállapítás:

*Az Egyetem a belső szabályozásban előírta, hogy a térítésmentes átadást a gazdasági főigazgató, vagy megbízottja engedélyezheti, ennek ellenére az Egyetem által rendelkezésre bocsátott bizonylatok az engedélyezésre vonatkozó dokumentumot nem*

tartalmazták. Az átadott eszközök bruttó értéke 439,5 M Ft, ebből a Tüskecsarnok projekt befejezéséhez kapcsolódó további feladatokról szóló 1456/2012. (X. 17.) számú Korm. határozat alapján történt 438,1 M Ft értékben vagyongazdálkodási jog átadása.

Módosított Összegző megállapítás:

Az Egyetem a belső szabályozásban előírta, hogy a térítésmentes átadást a gazdasági főigazgató, vagy megbízottja engedélyezheti. Az átadott eszközök bruttó értéke 439,5 M Ft, ebből a Tüskecsarnok projekt befejezéséhez kapcsolódó további feladatokról szóló 1456/2012. (X. 17.) számú Korm. határozat alapján történt 438,1 M Ft értékben vagyongazdálkodási jog átadása.

A Részletes megállapítás:

Az Egyetem a belső szabályozásban előírta, hogy a térítésmentes átadást a gazdasági főigazgató, vagy megbízottja engedélyezheti, ennek ellenére az Egyetem által rendelkezésre bocsátott bizonylatok az engedélyezésre vonatkozó dokumentumot nem tartalmazták. Az átadott eszközök bruttó értéke 439,5 M Ft, ebből a Tüskecsarnok projekt befejezéséhez kapcsolódó további feladatokról szóló 1456/2012. (X. 17.) számú Korm. határozat alapján történt 438,1 M Ft értékben vagyongazdálkodási jog átadása.

A Módosított részletes megállapítás:

Az Egyetem a belső szabályozásban előírta, hogy a térítésmentes átadást a gazdasági főigazgató, vagy megbízottja engedélyezheti. Az átadott eszközök bruttó értéke 439,5 M Ft, ebből a Tüskecsarnok projekt befejezéséhez kapcsolódó további feladatokról szóló 1456/2012. (X. 17.) számú Korm. határozat alapján történt 438,1 M Ft értékben vagyongazdálkodási jog átadása. Az Egyetem által rendelkezésre bocsátott dokumentumok szerint a Tüskecsarnok projekt térítésmentes átadása a 1456/2012. (X. 17.) számú Korm. határozatban foglaltak szerint rendben zajlott, azonban egyéb kis összegű vagyontárgyak térítésmentes átadása esetén nem tartották be az Egyetem belső szabályozásában előírtakat.

18. Észrevételét az ÁSZ integritás kérdőív kapcsán nem fogadjuk el. Az ELTE 2012-2013-2014. években töltötte ki az integritás kérdőívet. 2011. évben is felkérést kapott a kitöltésre azonban nem válaszolt megkeresésére. 2014. év ellenőrzött időszakon kívüli év volt, valamint a megállapítás 2013. évre vonatkozóan értékelte az Egyetem erőfeszítéseit ugyanúgy, mint a többi ellenőrzött állami felsőoktatási intézmény esetében.

**A II. Javaslatokra vonatkozó észrevételeivel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom:**

1. A 8. pontban a költségvetés elfogadása kapcsán írt észrevételét, mint ahogy azt a jelzett ponthoz tartozóan írtuk tudomásul vesszük. A felsőoktatás finanszírozási rendszerének szabályozottságának hiányosságai azonban nem teszik lehetővé, hogy a költségvetést a Szenátus döntése előtt küldjék meg a fenntartó részére. Mivel a jogszabálysértés tényét

rektor úr nem vitatja, a javaslatunk pedig a jogszabály betartására irányul, ezért a javaslatot fenntartjuk.

2. 2. Észrevételét elfogadjuk és a javaslathoz tartozó intézkedést igénylő megállapítás és javaslat törlésre került, a módosított megállapítás és javaslat a következő lesz:

Megállapítás:

*Azokban az esetekben, amikor nem a rektor vállalt kötelezettséget – az Ámr. 134. § (1), Ámr. 72. § (3) bekezdés, 2010. augusztus 15-től 72. § (3) bekezdés a) pontja, Ávr. 52. § (1) bekezdés a) pontja ellenére – nem rendelkezett a kötelezettségvállaló írásban történő kijelöléséről.*

Módosított javaslat:

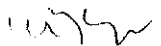
*a) Intézkedjen a kötelezettségvállaló írásban történő kijelöléséről.*

3. Az érvényesítéshez az aláírás minta az aláírás mintatárban nem volt fellelhető, csak a munkaköri leírásokban volt megtalálható, mely nem tekinthető szabályszerűnek a kiadott rektori utasítás és jogszabályi előírások miatt. Ezért a javaslat fenntartása indokolt.

4. a 14. ponthoz tett észrevétele a megállapítás helytállóságát nem vitatja, ezért nem indokolt a hozzá kapcsolódó javaslat módosítása sem.

Tájékoztatom Rektor urat, hogy a számvevőszéki jelentés szövegezése az elfogadott észrevételek figyelembevételével készül. Az ÁSZ. tv. 29. § (3) bekezdése alapján a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett figyelembe nem vett észrevételeket az elutasítás indokainak feltüntetésével.

Budapest, 2015. 04. hó 28. nap

  
Kisgergely István  
felügyeleti vezető

## Az integritás érvényesítése érdekében kialakított és működtetett intézményi kontrollrendszer

Az Eötvös Loránd Tudományegyetemnél – az öt kockázati területet összességében tekintve – az **integritás kontrollrendszere** 2013. évben – az Egyetem önbevallása alapján - **megfelelő**<sup>1</sup> volt.

Az Egyetem az ellenőrzött időszakban részt vett az ÁSZ Integritás projektjében. Az integritás kontrollok alkalmazásában az ellenőrzött időszak folyamán előrelépés történt, miszerint az etikai kódexet véglegesítették, valamint megalkották az Egyetem Adatvédelmi, adatbiztonsági és adatkezelési szabályzatát.

**A humánerőforrás-gazdálkodás kontrollszintje** megfelelő volt. Az ELTE alkalmazottai rendelkeztek munkaköri leírással, és alkalmazták az új munkatársak kiválasztását szolgáló, az objektív megítélést segítő eljárást. Szabályozták összefoglalóan a humánpolitikai tevékenységet. **A szervezet vagyonának megvédésére tett intézkedések** terén a kontrollszint a szabályozás megfelelő kialakítása ellenére a bérbeadási tevékenység tekintetében nem volt teljes körűen megfelelő, mivel néhány esetben szabálytalanul, versenyeztetés nélkül került sor bérbeadásra. Intézkedések történtek az információk biztonsága érdekében. Szabályozták a külső személyekkel történő kapcsolattartást, az Egyetem alkalmazta a „négy szem elvet”.

**Az összeférhetetlenség és etikai elvárások** kontrollszintje megfelelő volt, mert szabályozták az összeférhetetlenség kérdését és az annak fennállása esetén követendő eljárásokat, azonban a munkavégzésre vonatkozó etikai elvárásokat nem szabályozták. **A nemkívánatos dolgozói magatartással szembeni intézkedések** és azok érvényesülése érdekében eljárásrendet készítettek, szabályzatot a nem kívánatos magatartás kezelésére. Nem szabályozták a szervezeten belülről érkező közérdekű bejelentések kezelését, a bejelentést tevők megfelelő védelmének biztosítását. Az ELTE-nél nem működtettek a szervezeten kívülről érkező panaszokat és közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert. Az ELTE tevékenységében **az integritás erősítése, annak tudatosítása**, valamint a kockázatelemzések területei fejlesztést nem igényeltek, mert szabályozták, és felhívták az alkalmazottak figyelmét a korrupció jellemző kockázataira, illetve azokat megelőző intézkedésekre. Hiányosságként állapítható meg, hogy nem végeztek rendszeresen korrupciós kockázatelemzést.

---

1 Az intézmény a 2013. évi Kockázatok Méréséről és a Kockázatok Méréséről szóló 2013. évi LXXV. törvény 10. § (1) bekezdésében meghatározott index tekintetében 73,4%-os eredményt ért el. Az index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.