



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának,
továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési
támogatások felhasználásának ellenőrzéséről

15080

2015. június

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0531-1722/2015.

Témaszám: 1565

Vizsgálat-azonosító szám: V0690

Az ellenőrzést felügyelte:

Holman Magdolna Julianna
felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Pető Krisztina
ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködtek:

Pető Krisztina
ellenőrzésvezető

Balogné Dakó Eszter
számvevő főtanácsos

Dr. Dorogi Zsolt Pál
számvevő

Nagy Ildikó
számvevő tanácsos

Szikszainé Király Mária
számvevő tanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Balogné Dakó Eszter
számvevő főtanácsos

Dr. Korbuly Andrea
számvevő tanácsos

Gelencsér Zoltán
számvevő főtanácsos

Koczor László
számvevő tanácsos

Nagy Ildikó
számvevő tanácsos

Samu István
számvevő tanácsos

Szikszainé Király Mária
számvevő tanácsos

Vida László
számvevő tanácsos

Dr. Dorogi Zsolt Pál
számvevő

Dr. Vass Gábor
számvevő tanácsos

Hegyes Mária
számvevő tanácsos

Lődiné Cser Zsuzsanna
számvevő főtanácsos

Orosz Diána
számvevő tanácsos

Szabó Tamás
számvevő tanácsos

Vámos Rita
számvevő

Villányi Antal
számvevő főtanács

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	5
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	9
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	21
1. A MOK országos szerveinek és belső szabályozási rendszerének kialakítása és működtetése	21
1.1. A MOK országos szerveinek és belső szabályozási rendszerének kialakítása	21
1.2. A MOK országos szervei működésének szabályszerűsége	22
1.3. Az adatvédelmi szabályok érvényesítése és a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó kötelezettség teljesítése a MOK Országos Hivatalánál	23
2. A MOK gazdálkodási tevékenységének szabályszerűsége	25
2.1. A MOK éves beszámolójának szabályszerűsége	25
2.2. A költségvetési támogatások felhasználásának, elszámolásának szabályszerűsége	30
2.3. Az éves tagdíjak megállapításának, felhasználásának szabályszerűsége	33
3. A MOK vállalkozási tevékenységének szabályszerűsége	34
4. A MOK TESZ rendszere kialakításának és működésének szabályszerűsége	36
5. A folyamatba épített, felügyelő bizottsági, valamint a külső ellenőrzések hasznosulása	39
5.1. A folyamatba épített ellenőrzési rendszer kialakításának és működtetésének szabályszerűsége	39
5.2. A Felügyelő Bizottság javaslatainak hasznosulása	44
5.3. A külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	45
MELLÉKLETEK	
1. számú	Magyar Orvosi Kamara szervezeti rendszerének felépítése
2. számú	Az Alapszabály1-4-ben előírt, a TESZK hatáskörébe tartozó feladatok elmulasztása 2010-2012. években
3. számú	A 2010-2012. években hatályos jogszabályi és belső szabályok által előírtakat figyelmen kívül hagyó TESZ-ek megnevezése (1)
4. számú	A 2010-2012. években hatályos jogszabályi és belső szabályok által előírtakat figyelmen kívül hagyó TESZ-ek megnevezése (2)
5. számú	A Magyar Orvosi Kamara Bács-Kiskun Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei

-
6. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Bács-Kiskun Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 7. számú A Magyar Orvosi Kamara Baranya Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
 8. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Baranya Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 9. számú A Magyar Orvosi Kamara Békés Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
 10. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Békés Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 11. számú A Magyar Orvosi Kamara Budapesti Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
 12. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Budapesti Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 13. számú A Magyar Orvosi Kamara Fejér Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
 14. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Fejér Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 15. számú A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
 16. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 17. számú A Magyar Orvosi Kamara Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
 18. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 19. számú A Magyar Orvosi Kamara Komárom-Esztergom Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
 20. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Komárom-Esztergom Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez

 21. számú A Magyar Orvosi Kamara Nógrád Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
 22. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Nógrád Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 23. számú A Magyar Orvosi Kamara Országos Felügyelő Bizottsága elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
 24. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Országos Felügyelő Bizottsága elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 25. számú A Magyar Orvosi Kamara Országos Hivatala vezetőjének jelentéstervezet-
hez tett észrevételei
 26. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Országos Hivatala vezetőjének
jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 27. számú A Magyar Orvosi Kamara Pest Megyei Területi Szervezete elnökének jelen-
téstervezethez tett észrevételei
 28. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Pest Megyei Területi Szervezete
elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
 29. számú A Magyar Orvosi Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Szerve-
zete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
 30. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez

-
31. számú A Magyar Orvosi Kamara Vas Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
32. számú Az ÁSZ válasza a Magyar Orvosi Kamara Vas Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételeihez
33. számú A Magyar Orvosi Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
34. számú A Magyar Orvosi Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei
35. számú A Magyar Orvosi Kamara Tolna Megyei Területi Szervezete elnökének jelentéstervezethez tett észrevételei

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Fogalomtár

JELENTÉS

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (továbbiakban ÁSZ) stratégiájában foglaltak szerint az államháztartáson kívülrre nyújtott költségvetési támogatások ellenőrzésével kíván hozzájárulni a közfeladatok szerződésben vállalt gazdaságos, hatékony és eredményes ellátásához. Az ellenőrzések kiválasztásánál kiemelkedő szerepet játszik a közpénzek értékelvű, rendeltetésszerű felhasználására, az átláthatóság megteremtésére irányuló fokozott társadalmi elvárásnak való megfelelés.

Az egészségügy területén működő szakmai kamarák az orvosok és fogorvosok, gyógyszerészek, egészségügyi szakdolgozók önkormányzattal rendelkező szakmai, érdekképviselői köztestületei. Az egészségügyben működő szakmai kamarák országos feladatait a Magyar Orvosi Kamara (továbbiakban MOK), a Magyar Gyógyszerészeti Kamara és a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara látja el.

A MOK választott testületei, tisztségviselői útján maga látja el a törvényekben meghatározott közhatalmi, szakmai, illetve érdekképviselői feladatait, intézi szakmai ügyeit, véleményezi a gyógyító tevékenység körülményeit meghatározó egészségpolitikát. Feladatkörébe tartozik egyebek mellett tagjai tevékenységének etikai szempontú kontrollja, és e kontroll alapjául szolgáló normatívák megalkotása, illetve véleményezése, anyagi és szakmai helyzetüket érintő folyamatokban való részvétel. A MOK szakmai, orvostikai szabályokat, etikai kódexet alkot, tagjait érintően etikai eljárást folytat le, egyetértési jogot gyakorol, és részt vesz a hivatás gyakorlói és az egészségbiztosítás szervei közötti általános szerződési feltételek kialakításában, továbbá véleményezési jogot gyakorol minden olyan jogszabály megalkotásánál, amely érinti az egészségügyet, illetve közvetlenül befolyásolhatja tagjai szakmai tevékenységét.

A MOK felépítése kétszintű, önkormányzati elvű működése a területi szervezetek, valamint az országos testületek és tisztségviselők tevékenysége révén valósul meg. Az országos képviselői, illetve ügyintéző kamarai szervek vagy azok valamely tisztségviselőjének kizárólagos hatáskörébe nem tartozó országos kamarai feladatok irányítására, illetve összehangolására országos ügyviteli feladatokat ellátó szerv, az Országos Hivatal működik, amelynek vezetését az országos elnökséggel munkaviszonyban álló hivatalvezető látja el. Az Ekt. 27. § (1) bekezdése értelmében az egészségügyért felelős miniszter törvényességi felügyeletet gyakorol a szakmai kamarák működése felett. Ebben a jogkörében ellenőrzi,

hogy az alapszabály jogszerű-e, továbbá más kamarai szabályzatok, illetve a kamarai szervek és tisztségviselők határozatai nem sértik-e a jogszabályokat, illetőleg az alapszabályt.

A MOK feladatai ellátásához a 2010-2012. évek közötti időszakban az államháztartás központi alrendszeréből 47,0 millió Ft költségvetési támogatásban részesült. Ebből 2010-ben 6,0 millió Ft az elfogadott szakmai továbbképzések jegyzékének közzétételéhez és a kamarai tagokra vonatkozóan a területi és országos I. fokú etikai bizottságok működéséhez, 2011-ben 25,0 millió Ft, míg 2012-ben 16,0 millió Ft az etikai ítélezés személyi és tárgyi feltételeinek biztosításához kapcsolódott.

Az ellenőrzés lefolytatását – az ÁSZ stratégiájában megfogalmazott célokra – az indokolja, hogy a MOK feladatai ellátására kapott költségvetési támogatások felhasználását az ÁSZ 2002-ben ellenőrizte utoljára.

Az ellenőrzés célja annak megítélése volt, hogy a MOK gazdálkodása során betartotta-e a vonatkozó jogszabályi előírásokat, továbbá szabályszerűen használta-e fel a feladatai ellátására kapott költségvetési támogatásokat.

Ennek keretében értékeltük, hogy:

- a MOK kialakította és betartotta-e a feladatai ellátására kapott költségvetési támogatások szabályszerű felhasználásának, nyilvántartásának, szakmai beszámolásának/beszámoltatásának és pénzügyi elszámolásának feltételeit, követelményeit; kialakították és működtették-e a költségvetési támogatások szabályszerű felhasználásának ellenőrzési rendszerét;
- a MOK gazdálkodása a jogszabályoknak megfelelően történt-e, a számviteli feladatok teljesítése a számviteli törvény és az egyéb szervezetekre vonatkozó sajátos előírások betartásával valósult-e meg, a MOK tulajdonosi részesedésével működő gazdasági társaságaival kapcsolatos tranzakciók, pénzeszközátadások a jogszabályi előírásokkal összhangban történtek-e;
- a MOK kialakította-e a feladatai ellátása érdekében a belső szabályozási rendszerét;
- végzett-e a belső ellenőrzés/felügyelőbizottság vagy arra jogosítvánnyal rendelkező független szervezet a MOK-nál ellenőrzést, az ellenőrzések megállapításai nyomán a szükséges intézkedések megtörténtek-e.

Az ellenőrzés eredményeként véleményt mondtunk arról, hogy a MOK országos és területi szervezeteinek gazdálkodása, a kapott költségvetési támogatások felhasználása és elszámolása a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseivel összhangban volt-e.

Az ellenőrzéssel rámutatunk a szakmai kamarák tevékenységének szabályozási problémáira, így ellenőrzésünk megalapozza a joggyakorlásban résztvevő szervezetek tevékenységét szabályozó törvényi előírások, belső szabályzatok, eljárási rendek felülvizsgálatát. Kapcsolódó megállapításainkkal elősegítjük, támogatjuk a jogalkotói és szabályozói tevékenységet. A támogatások felhasználásának ellenőrzése során szerzett tapasztalatok kiértékelésének feladata, hogy elősegítse azoknak a javaslatoknak a megfogalmazását, amelyek biztosítják a jó gyakor-

latok beépülését, a közpénzfelhasználás átláthatóságát. Az ellenőrzés az összefüggések bemutatásával elősegíti a társadalom általános tájékozottságát a Magyarországon praktizáló orvosokat tömörítő szakmai kamara gazdálkodási helyzetéről, ezáltal hozzájárul a civil kontroll erősítéséhez és javítja az átláthatóságot. Az ellenőrzéssel az ÁSZ hozzájárulhat a jó kormányzáshoz, az értéktelmentő rend kialakításához és megőrzéséhez. A lefolytatott ellenőrzés egyaránt erősíti az ÁSZ hozzáadott értéket teremtő elemző tevékenységét és tanácsadó szerepét.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: a 2010-2012. évek

Az Emberi Erőforrások Minisztériumát tanúsítványi adatbekéréssel vontuk be az ellenőrzésbe. Helyszíni ellenőrzést az első ütemben az Országos Hivatalnál, a Fogorvosok Területi Szervezeténél, a Budapesti Területi Szervezetnél és 7 megyei területi szervezetnél, a második ütemben a további 12 megyei területi szervezetnél végeztünk.

A Csongrád Megyei Területi Szervezetnél a helyszíni ellenőrzés során megismert tény, hogy a 2010-2011. évekre vonatkozóan a számviteli dokumentumok (a könyvviteli nyilvántartás bizonylatai) nem állnak az ellenőrzés rendelkezésére nyomozóhatósági lefoglalás miatt. Így a Csongrád Megyei Területi Szervezet esetében nem történt megállapítás a 2010-2011. évekre vonatkozóan az immateriális javak és tárgyi eszközök, a befektetett pénzügyi eszközök, a követelések, a pénzeszközök, az igénybevett szolgáltatások, a rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások, továbbá a külső személyi juttatások elszámolásának szabályszerűsége tekintetében.

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdésében és az 5. § (3) bekezdésében foglaltak képezték.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az Országos Hivatal és a területi szervezetek esetében mintavétellel ellenőriztük az igénybe vett és egyéb szolgáltatások költségei elszámolásának, valamint a személyi jellegű ráfordítások elszámolásának szabályszerűségét. Az Országos Hivatalnál és a területi szervezeteknél emellett mintavétellel ellenőriztük az immateriális javak és tárgyi eszközök, a befektetett pénzügyi eszközök, a követelések és a pénzeszközök év végi értékelésének megfelelőségét, leltárral való alátámasztottságát, valamint az Országos Hivatalnál a felújítási, beruházási ráfordítások dokumentálását és elszámolását. A minták alapján a sokaságban előforduló hibás tételek arányát becsültük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek, azaz szabályszerűnek tekintettük az adott költség és ráfordítás elszámolását, mérlegtétel értékelését, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem

volt teljes körűen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés. Emellett egyes esetekben ismertettük az ellenőrzött mintatételek között előforduló, különböző típusú hibák számát, TESZ-enkénti megoszlását.

A MOK szervezeti rendszerének felépítését az 1. számú melléklet, az ellenőrzés által megállapított hiányosságok és szervezetek megnevezését a 2-4. számú melléklet, valamint az alkalmazott rövidítéseket és az egyes fogalmak magyarázatát az 1-2. számú függelék tartalmazza.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldtük egyeztetésre az Emberi Erőforrások Minisztériumára, a Magyar Orvosi Kamara elnöke, a Magyar Orvosi Kamara Országos Hivatal vezetője, a Magyar Orvosi Kamara Országos Felügyelő Bizottság elnöke, a Fogorvosok Területi Szervezet, a Budapesti Területi Szervezet és 19 megyei területi szervezet elnöke részére. A beérkezett észrevételeket és az ezekre adott válaszokat, valamint azok indokolását a jelentés 5-35. számú mellékletei tartalmazzák.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az ellenőrzött időszakban a **MOK részben alakította ki** feladatai ellátása érdekében a jogszabályi előírásoknak megfelelő belső **szabályozási rendszerét**.

A MOK rendelkezett alapszabállyal a 2010-2012. években, azonban az Alapszabály_{3,4} egy vonatkozásban 2011 szeptemberétől ellentétes előírást tartalmazott az Ekt.-ben foglaltakkal, mivel a tagdíj mértékének megállapítását az OKGY kizárólagos hatásköréből a TESZT hatáskörébe utalta. A tagdíj mértékét azonban az Ekt. előírásának megfelelően az OKGY állapította meg. Az OE és a TESZT működési szabályait az OKGY döntéseinek részben megfelelően alakították ki, mert a működési szabályokat meghatározó, érvényes ügyrendekkel nem rendelkeztek a teljes ellenőrzött időszakban. Az Országos Hivatal az Alapszabály_{1,4}-ben foglaltak ellenére szervezeti-működési, ügyrendi szabályzatot nem készített, ezért szabályszerű működése nem volt biztosított. Az Országos Hivatal az ellenőrzött időszakban a Számv. tv.-ben előírt **gazdálkodási szabályzatokat** – egy kivétellel – hiányosan készítette el, azok tartalmukban részben feleltek meg a törvényi előírásoknak.

A tisztújító **OKGY** ülésen az Ekt.-ben foglaltaknak megfelelően megválasztották az OE, az OFB, az OEB és az Etikai Kollégium tagjait, tisztségviselőit.

Az OKGY üléseit minden évben megtartották, azonban két esetben szabályellenesen működött, mivel a határozatképtelenség miatt megismételt OKGY meghívójában közzétett napirendi pontok tárgyalásán túl a megtartott két gyűlésen – az Alapszabály_{2,4}-ben foglaltak ellenére – további napirendi pont megtárgyalására került sor.

Az **OE** 2010. és 2012. években az Ekt. és az Alapszabály_{1,4} szerinti működését nem biztosította, mert öt esetben testületi ülést nem tartott.

A **TESZK**-ek – két TESZK kivételével – az Ekt.-ben foglalt határidőig teljes körűen megválasztották a területi szerveiket és tisztségviselőiket. Az ellenőrzött időszakban a TESZK-eket szabályszerűen minden évben összehívták, azonban – az Alapszabály_{1,4}-ben foglaltak ellenére – a kizárólagos hatáskörükbe tartozó feladatokat teljes körűen nem végezték el, így szabályszerű működésük nem volt biztosított.

A **TESZ**-ek működésük és gazdálkodásuk szabályait az ellenőrzött időszakban a Számv. tv.-ben, az Avtv.-ben, az Info tv.-ben és az Alapszabály_{1,4}-ben foglalt előírások ellenére részben határozták meg.

Az Országos Szervezet 2012. február 7-ig – az Avtv. és az Info tv.-ben foglaltak ellenére – adatkezelési és adatvédelmi szabályzattal nem rendelkezett. A 2012. február 8-tól hatályos **Adatkezelési és adatvédelmi szabályzat** szabályszerűen tartalmazta a személyes adatok célhoz kötött kezelésének követelményét.

Az adatok céltól eltérő, az érintettek hozzájárulása nélküli továbbítására került sor a MOK belső szervezetrendszerén kívülre 2011-ben és 2012-ben annak ellenére, hogy az Avtv., az Info tv., valamint az Adatkezelési és adatvédelmi szabályzat rendelkezései kimondják az adatkezelés célhoz kötöttségének követelményét és az adattovábbítást az érintett hozzájárulásához kötik. A MOK a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó kötelezettségének részben tett eleget, mert közzétételi listája az Info. tv.-ben és az 1. számú mellékletében előírt adatokat nem teljes körűen tartalmazta. 2011. szeptember 24. és 2012. december 31. között – az Eisztv.-ben, az Avtv.-ben, az Info. tv.-ben, valamint a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltak ellenére – 18 TESZ adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal, 21 TESZ közzétételi szabályzattal nem rendelkezett.

Az Országos hivatalvezető – az Országos Szervezet és a TESZ-ek egyszerűsített éves beszámolóinak felhasználásával – elkészítette a szakmai kamara egészének vagyoni-pénzügyi helyzetére vonatkozó 2011. évi és 2012. évi **MOK beszámolót**. Az Ekt. és az Alapszabály_{3,4}-ben foglaltak ellenére 2012-ben az OKGY kizárólagos hatáskörében a szakmai kamara Számv. tv. szerinti 2011. évi MOK beszámolóját nem fogadta el, mert az Alapszabály_{3,4}-ben rögzítettek ellenére az Országos hivatalvezető nem terjesztette az OKGY elé.

Az Országos Szervezet részére a Számv. tv. és a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet egyszerűsített éves beszámoló készítési kötelezettséget írt elő. Az Országos Hivatal a 2010-2012. években eleget tett az Országos Szervezetre vonatkozó egyszerűsített éves **beszámoló készítési kötelezettségének**. Az MOK Elnöke a 2010-2012. évi egyszerűsített éves beszámolóit a Számviteli politika_{1,2}-ben meghatározott május 30-i határidőn túl írta alá.

A 2012. évi MOK beszámoló, valamint az Országos Szervezet 2012. évi egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatása a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendeletben előírt formai és tartalmi követelmények ellenére nem tartalmazta az egyéb bevételeken belül a támogatások sora, valamint a tájékoztató adatok „A. Központi költségvetési támogatás” sora a központi költségvetési támogatás összegét, továbbá a személyi jellegű ráfordításokon belül a vezető tisztségviselők juttatásait. A 2011. évi és 2012. évi MOK beszámoló nem tartalmazta továbbá elkülönítetten, illetve összesítve az alaptervékenységből és a vállalkozási tevékenységből származó bevételeket és ráfordításokat.

A **TESZ-ek** az ellenőrzött időszakban – a Számv. tv.-ben és a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően – eleget tettek **éves beszámolási kötelezettségüknek**, de a beszámolókat az Alapszabály_{1,4}-ben foglaltak ellenére négy TESZ nem terjesztette a TESZK-ek elé elfogadásra. A 2010-2012. években hat TESZ – az Alapszabály_{2,4}-ben foglaltak ellenére – nem küldte meg az egyszerűsített éves beszámolóját az OFB részére.

Az Országos Hivatalnál a kifizetések elszámolásánál a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások, a bizonylatok közötti egyeztetés és ezek folyamatának ellenőrzése nem volt teljes körű, valamint a 2010-2012. években a főkönyvi és az analitikus nyilvántartás egyezősége az immateriális javak esetében elszámolt értékcsökkenésnél nem volt biztosított. A TESZ-ek közel fele a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások, bizonylatok közötti egyezőséget a Számv. tv.-ben foglalt előírások ellenére nem biztosította.

Az Országos Hivatalnál a **beruházások, felújítások** ráfordítása és az értékcsökkenés elszámolása nem felelt meg teljes körűen a Számviteli politika₁-ben és az Eszközök és források értékelési szabályzat₁-ben foglaltaknak, mert azokban nem rögzített leírási kulcsot is alkalmaztak. A könyvviteli bizonylatok a Számv. tv.-ben előírtak ellenére nem tartalmazták a beruházásokat és felújításokat elrendelő személy vagy szervezet megjelölését. Az év végi mérlegtételeket leltárral nem támasztották alá. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének működése szempontjából.

Az Országos Hivatalnál az igénybe vett és egyéb szolgáltatások költségei, valamint **a külső személyi juttatások** elszámolása nem felelt meg a Számv. tv. és a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet előírásainak, nem történt meg minden esetben az utalványozás és a ráfordítások végrehajtásának igazolása.

A rendszeres és a nem rendszeres személyi jellegű ráfordítások elszámolása az Országos Hivatalnál nem felelt meg teljes körűen a Számv. tv. előírásainak, mivel nem állt rendelkezésre a bérszámfejtés alapját képező munkaszerződés, mert a munkáltatói jogokat gyakorló OE – az Mt. előírása ellenére – a MOK Elnökével a 2010. január 1-jétől 2011. április 1-jéig, valamint a 2012. évben fennálló munkaviszonyára vonatkozó munkaszerződéseit nem foglalta írásba. Ez kockázatot jelent a vizsgált terület szabályszerű működése szempontjából.

A TESZ-eknél az igénybe vett és egyéb szolgáltatások költségeinek elszámolása nem felelt meg a Számv. tv., valamint a TESZ-ek belső szabályzatainak, mert a kifizetéseket alátámasztó bizonylatok nem tartalmazták az utalványozó, valamint a rendelkezés végrehajtását igazoló aláírását, továbbá az érintett főkönyvi számlára való hivatkozást és a könyvviteli nyilvántartásokba való rögzítés időpontját.

A rendszeres és a nem rendszeres személyi jellegű ráfordítások elszámolása a TESZ-eknél nem felelt meg teljes körűen a Számv. tv., az Mt. és a TESZ-ek belső szabályzatainak. A jövedelem elszámolásokat és kifizetéseket tartalmazó bizonylatok nem vagy nem teljes körűen tartalmazták az utalványozó, valamint a rendelkezés végrehajtását igazoló személy aláírását, továbbá a könyvviteli számlákra történő hivatkozást és a nyilvántartásokba történő rögzítés időpontját. A bérszámfejtéseket az Mt.-ben foglaltak ellenére írásban rögzített munkaszerződések, továbbá a ledolgozott munkaidő nyilvántartásokat dokumentumok nem támasztották alá. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából. **A külső személyi juttatások** elszámolása TESZ-eknél megfelelt a Számv. tv.-ben és a TESZ-ek belső szabályaiban foglaltaknak.

Az Országos Hivatalnál és a TESZ-eknél ellenőrzött **mérlegtételeknél** az immateriális javak és tárgyi eszközök, a befektetett pénzügyi eszközök, a követelések, a pénzeszközök mérlegtételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága nem felelt meg a Számv. tv.-ben foglalt előírásoknak.

A könyvvizsgáló véleménye szerint az Országos Szervezet 2010. évi, 2011. évi és 2012. évi egyszerűsített éves beszámolóit, valamint a 2011. és 2012. évi MOK beszámoló a tárgyévi december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet adott.

A MOK-nál az éves **tagdíj** mértéke a 2010-2012. években megfelelt a jogszabályi előírásoknak. Az Országos Hivatal által kezelt tagdíjszámlára befizetett tagdíjak az Alapszabály_{1,4}-ben foglalt előírás szerinti célra voltak felhasználhatóak. Az ellenőrzés a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján 2010-2012. években a kamarai céltól eltérő tagdíjfelhasználást nem állapított meg.

A MOK a 2010-2012. években közfeladatai ellátására összesen 47,0 millió Ft **költségvetési támogatást** kapott. Az etikai bizottságok tevékenységére fordított költségvetési támogatásokkal történő elszámolás érdekében a MOK a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendeletben és a 2010., a 2011., a 2012. évi támogatási szerződésekben foglaltak ellenére elkülönített **nyilvántartási rendszert** nem alakított ki. Csak az Országos Szervezetnél jelentkező OEB költségek elkülönített elszámolását biztosította külön munkaszám alkalmazásával az Országos Hivatal, miközben az elszámolás a 2011-2012. években tartalmazta a TESZ-eknél felmerült költségeket is. A MOK a 2010., a 2011. és a 2012. évi támogatási szerződésekben foglalt követelmények teljesítési módját nem alakította ki.

A 2011. évben az etikai költségek féléves fedezetére az Országos Hivatal megyénként továbbutalt költségvetési támogatást biztosított, amelyet a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendeletben foglaltakkal ellentétben továbbutalt támogatásként számviteli elszámolásában nem mutatott ki.

A MOK nem teljesítette a 2011. évi támogatási szerződésben foglaltakat, mivel nem igazolta, hogy melyek azok a dokumentumok, amelyeket a támogatási összeg felhasználását alátámasztó számla és egyéb bizonylat eredetivel megegyező hiteles másolatokként a minisztérium részére az Országos hivatalvezető által elkészített beszámolóhoz csatoltak. A TESZ-ek által az Országos Hivatalnak megküldött elszámolásokat alátámasztó bizonylatok hiteles másolatával sem rendelkezett az Országos Hivatal.

A MOK a minisztérium felé a költségvetési támogatással a 2010-2012. években a megkötött támogatási szerződésekben előírt határidőn túl számolt el.

A MOK a Ptk.-val és az Ectv.-vel összhangban, kamarai céljai megvalósításának érdekében 2010-2012. években **vállalkozási tevékenységet** folytatott, továbbá a Szondi 100 Kft. és a MOK Komplex Kft.-ben 100%-os részesedése volt. A gazdasági társaságok alapító okirataiban meghatározták a gazdasági társaságok gazdálkodását érintően a MOK döntési jogosultságait, szabályozták a MOK és a gazdasági társaságok pénzügyi kapcsolatait, előírták a társaság beszámoltatását. A MOK a gazdasági társaságokban meglévő részesedéseit az Országos Szervezet 2010-2012. évi egyszerűsített éves beszámolóiban szabályszerűen a befektetett pénzügyi eszközök között mutatta ki.

A 2010-2012. években a MOK – az OE jóváhagyásával – a MOK Komplex Kft. működésére évente **tagi kölcsönt** nyújtott összesen 22,3 millió Ft összegben. A 2010. évben 5,0 millió Ft, a 2011. évben 5,3 millió Ft és a 2012. évben 12,0 millió Ft összegű tagi kölcsön nyújtását és annak visszafizetését írásban nem rögzítették. A tagi kölcsön nyújtásánál az írásbeli megállapodás megkötésének elmaradása miatt – a könyvviteli nyilvántartásban rögzítéskor – nem érvényesültek a Számv. tv. bizonylatokra vonatkozó előírásai, mert a számviteli elszámolást alátámasztó, lényeges tartalmi elemeket (visszafizetés feltételei, futamidő, kamat mértéke és számítási módszere) tartalmazó dokumentum nem készült. A

tagi kölcsönt a 2010-2012. években a számviteli nyilvántartások alapján nem fizették vissza. A gazdasági társaságok az ellenőrzött években beszámoltak a tulajdonosi jogokat gyakorló OE felé az éves tevékenységükről, gazdálkodásuk eredményéről.

Az ellenőrzött időszakban az **OFB** a 2012. évben ellenőrizte az Országos Hivatal gazdálkodását, illetve a 2011. évi BTESZ józsefvárosi választókerület választását. Szabálytalan működésből eredő hibát egy esetben, a BTESZ józsefvárosi választókerület választásának ellenőrzése során tárt fel. Az OFB a hiba megszüntetését nem kezdeményezte, mert a miniszter törvényességi felügyeleti eljárást indított. A **TESZ FB**-k az ellenőrzött időszakban részben tettek eleget az Alapszabály₁₋₄-ben meghatározott ellenőrzési feladataiknak, mert 52,4%-uk a teljes ellenőrzött időszakban vagy annak egy részében nem végzett ellenőrzéseket. A TESZ FB-k ellenőrzéseik során szabályellenes működést nem tártak fel, intézkedést igénylő javaslatot a JNSZ Megyei TESZ FB és a Tolna Megyei TESZ FB fogalmazott meg, amelyet végrehajtottak.

2011-ben a miniszter **törvényességi felügyeleti** jogkörében eljárva négy eljárást indított. Három esetben a MOK Elnöke a felügyeleti intézkedésekben foglaltakat maradéktalanul teljesítette és a miniszter az eljárásokat megszüntetette. Egy esetben a miniszter keresetet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz, amely eljárás az ellenőrzött időszak végéig jogerősen nem zárult le.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőre nem küldi meg a szervezet, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a Magyar Orvosi Kamara elnökének

1. 2010. és 2012. években az Országos Elnökség az Ekt. 6. § (6) bekezdésében, az Alapszabály₁₋₃ 34. d) pontjában foglaltak ellenére öt esetben (2010. július és augusztus, valamint 2012. április, július és augusztus hónapokban) testületi ülést nem tartott.

Javaslat:

Intézkedjen a törvényben, az Alapszabályban foglalt előírások betartása érdekében.

2. A MOK az általa vállalt szerződéses kötelezettséget teljesítve 2011-ben, a nyilvántartott személyes adatokat az érintettek előzetes hozzájárulása nélkül az Avtv. 8. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a MOK belső szervezetrendszerén kívülre továbbította. A MOK az Avtv. 5. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a személyes adatokat az érintett tagok szükséges hozzájárulása nélkül a meghatározott céltól eltérően kezelte. Az adatok céltól eltérő, az érintettek hozzájárulása nélkül a MOK belső szervezetrendszerén kívülre történő továbbítására 2012-ben is sor került az Info tv. 5. § (1) bekezdésében, valamint az Adatkezelési és adatvédelmi szabályzat 5.5. pontjában foglaltak ellenére.

Javaslat:

Intézkedjen a MOK által nyilvántartott személyes adatok Adatkezelési és adatvédelmi szabályzatban foglaltak szerinti kezelésének, valamint az Info tv.-ben foglalt előírásoknak a betartásáról.

3. A MOK az Info tv. 37. §-ban és az 1. számú mellékletben előírt – a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó – kötelezettségének részben tett eleget, mert közzétételi listája nem teljes körűen tartalmazta az előírt adatokat. A közzétételi lista 1. 7. pontjában a MOK tulajdonában lévő gazdasági társaság elektronikus elérhetőségének közzététele; az 1. 2. pontban az ügyintéző szervek teljes körű feltüntetése; az 1. 10. pontban a MOK által kiadott Orvosok lapja törvényi előírásoknak megfelelő teljes körű elérhetősége a szerkesztőség és a kiadó címének feltüntetése elmaradt.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a MOK által közzétett adatok köre feleljen meg az Info. tv. előírásainak.

4. A MOK az ellenőrzött időszakban az Országos Szervezet és a TESZ-ek mellett működő etikai bizottságok tevékenységére fordítandó költségvetési támogatás összegéről és annak felhasználásáról a 2010. évi, a 2011. évi és a 2012. évi támogatási szerződésben foglaltak ellenére nem vezetett elkülönített analitikus nyilvántartást. A 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (8) bekezdésben előírt kötelezettség ellenére a MOK nem alakított ki olyan nyilvántartási rendszert, amelyből a támogatás felhasználásával kapcsolatos információk – az Országos Szervezetre és a TESZ-ekre együttesen – rendelkezésre álltak.

Javaslat:

Intézkedjen olyan nyilvántartási rendszer kialakításáról, hogy abból a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő külön jogszabályokban meghatározott adatokkal, a továbbutalási céllal kapott támogatásokkal kapcsolatos információk is rendelkezésre álljanak.

5. A 2010-2012. években a MOK az OE jóváhagyásával a MOK Komplex Kft. működésére évente tagi kölcsönt nyújtott, összesen 22,3 millió Ft összegben. A tagi kölcsön nyújtásánál az írásbeli megállapodás megkötésének elmaradása miatt – a könyvviteli nyilvántartásban rögzítéskor – nem érvényesültek a Számv. tv. 165. § (1)-(2) és a 166. § (2) bekezdéseinek előírásai, mert a számviteli elszámolást alátámasztó, lényeges tartalmi elemeket (visszafizetés feltételei, futamidő, kamat mértéke és számítási módszere) tartalmazó dokumentum nem készült. A tagi kölcsönt a 2010-2012. években a számviteli nyilvántartások alapján nem fizették vissza.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a tagi kölcsön nyújtásának és visszafizetésének számviteli elszámolását biztosító, jogszabályoknak megfelelő bizonylat kiállításáról.
- b) Intézkedjen a feltárt hiányosságok tekintetében a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt és ennek eredményének ismeretében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

6. A MOK a Szondi 100 Kft.-vel kötött megállapodása alapján az ellenőrzött időszakban folyamatosan bérelte a MOK székhelyéül szolgáló Szondi utca 100. szám alatt fekvő épületben lévő 500 m² nagyságú ingatlanrész. A bérleti szerződés 2011. december 31-i módosításának aláírásakor az Alapszabály₃ 36. ac) pontjában foglaltak ellenére az Országos hivatalvezető jogosulatlanul gyakorolta a MOK képviselőt, mert az Alapszabály₃-ban foglaltaknak megfelelően erre a MOK Elnöke volt jogosult, valamint az Országos hivatalvezető a képviselő gyakorlását igazoló egyedi felhatalmazással sem rendelkezett.

Javaslat:

Intézkedjen a feltárt hiányosság tekintetében a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt és ennek eredményének ismeretében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

7. A MOK nem teljesítette a 2011. évi támogatási szerződés 4.3. b.) és d.), valamint a 4.4. a.) pontban foglaltakat, mivel nem igazolta, hogy melyek azok a dokumentumok, amelyeket a támogatási összeg felhasználását alátámasztó számla és egyéb bizonylat eredetivel megegyező hiteles másolatoként a minisztérium részére az Országos hivatalvezető által elkészített beszámolóhoz csatoltak. A TESZ-ek által az Országos Hivatalnak megküldött elszámolásokat alátámasztó bizonylatok hiteles másolatával sem rendelkezett az Országos Hivatal.

Javaslat:

Intézkedjen a költségvetési támogatások felhasználása során a támogatási szerződésben foglaltak betartására.

8. A TESZT működésének, a feladat- és hatáskörök megosztásának részletes szabályait az ellenőrzött időszakban szervezeti-működési, ügyrendi és egyéb szabályzat nem tartalmazta.

Javaslat:

Kezdeményezze, hogy az Alapszabály 55. pontjában foglaltaknak megfelelően a TESZT működésének, a feladat- és hatáskörök megosztásának részletes szabályait a szervezeti-működési, ügyrendi szabály tartalmazza.

a Magyar Orvosi Kamara Országos Hivatala vezetőjének

1. Az Országos Hivatal az Alapszabály_{1,4} 37. a) és 55. pontjára figyelemmel működésének, a feladat- és hatáskörök megosztásának részletes szabályait tartalmazó szervezeti-működési, illetve ügyrendi szabályzatát nem készítette el.

Javaslat:

Intézkedjen a MOK alapszabályában foglaltaknak megfelelően az Országos Hivatal feladat- és hatáskörök megosztásának részletes szabályait tartalmazó szervezeti-működési, illetve ügyrendi szabályzat elkészítésére.

2. Az Országos Hivatal az Eszközök és források értékelési szabályzat_{1,2}-ben a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére nem rögzítették, hogy a számviteli értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, nem lényegesnek. Nem határozták meg

a gazdálkodó szervezet egyedi jellemzőihez igazodó szabályokat, előírásokat, módszereket.

A Számv. tv. 14. § (8) bekezdésében foglaltak ellenére a Pénzkezelési szabályzat_{1,2}-ben – a pénzkezeléssel kapcsolatos bizonylatok rendjére vonatkozó Számv. tv. 168. § (3) bekezdésében foglalt előírások ellenére nem szabályozták a pénztárhoz kapcsolódó szigorú számadás alá vont bizonylatok nyilvántartásának, kezelésének módját.

A Számlarend – a Számv. tv. 161. § (2) a-d) pontjaiban foglaltak ellenére – nem tartalmazta a 941 Országos Iroda kvóta, valamint 942 Országos Iroda tagszolgáltatás bevételi számlákra vonatkozóan az alkalmazásra kijelölt számla számlajelét és megnevezését, a számla tartalmát, a számla értéke növekedésének és csökkenésének jogcímeit, a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartások kapcsolatát, valamint a számlarendben foglaltakat alátámasztó bizonylati rendet. A Számlarend a Számv. tv. 161/A. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem részletezte tovább a közpénzek felhasználásának és a köztulajdon használatának nyilvánossága és ellenőrizhetősége érdekében a gazdálkodó nyilvántartási (könyvvezetési) rendszerét oly módon, hogy abból a vonatkozó külön jogszabályban meghatározott adatok rendelkezésre álljanak.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy eszközök és források értékelési szabályzata, a pénzkezelési szabályzat és a számlarend feleljen meg a számvitelről szóló törvény előírásainak.

3. A beruházások, felújítások ráfordítása és az értékcsökkenés elszámolása az Országos Hivatalnál nem felelt meg teljes körűen a Számviteli Politika₁-ben és az Eszközök és források értékelési szabályzat₁-ben előírtaknak, mivel azokban nem rögzítették az alkalmazott értékcsökkenési leírási kulcsokat. Az értékcsökkenés elszámolását alátámasztó bizonylatok nem feleltek meg továbbá a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, mert a bizonylatok nem tartalmazták a beruházást, felújítást elrendelő személy vagy szervezet megjelölését.

Az Országos Hivatalnál az igénybe vett és egyéb szolgáltatások költségei elszámolása nem felelt meg a Számv. tv. és a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet előírásainak, mivel nem történt meg az utalványozás és a ráfordítások végrehajtásának igazolása.

A rendszeres és a nem rendszeres személyi jellegű ráfordítások elszámolása az Országos Hivatalnál nem felelt meg teljes körűen a Számv. tv. előírásainak, mivel nem állt rendelkezésre a bérszámfejtés alapját képező munkaszerződés.

Az Országos Hivatalnál ellenőrzött mérlegtételeknél az immateriális javak és tárgyi eszközök, a befektetett pénzügyi eszközök, a követelések, a pénzeszközök mérlegtételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága nem felelt meg a Számv. tv.-ben foglalt előírásoknak.

A külső személyi juttatások elszámolása az Országos Hivatalnál nem felelt meg a Számv. tv. előírásának, mert az ellenőrzött mintatételek esetében a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontja előírása ellenére nem történt meg az utalványozás és egy eset kivételével a ráfordítások végrehajtásának igazolása.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a költségek elszámolása feleljen meg a jogszabályokban és belső szabályzatokban előírt követelmények, és történjen meg az év végi leltározás végrehajtása a számviteli törvényben foglaltaknak megfelelően.

4. 2012-ben az OKGY az Ekt. 4. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a szakmai kamara a Számv. tv. szerinti 2011. évi MOK beszámolót nem fogadta el, mert az Országos hivatalvezető az Alapszabály_{3,4} 37. dd) pontjában foglaltak ellenére azt nem terjesztette az OKGY elé.

Javaslat:

Terjessze az OKGY elé az Ekt.-ben előírt, a MOK egészére vonatkozó éves beszámolóját.

Területi Szervezetek

a Baranya Megyei, a Fejér Megyei, a Somogy Megyei, a Budapesti Területi Szervezet elnökének:

1. Az Alapszabály_{1,4} 28. ca) pontjában foglaltak ellenére a Baranya Megyei, a Fejér Megyei, a Somogy Megyei, a Budapesti TESZ nem rendelkezett szervezeti-működési szabályzattal.

Javaslat:

Intézkedjen az Alapszabályban foglaltak alapján a feladatai ellátását szabályozó szervezeti és működési belső ügyrendek kialakítására.

a Baranya Megyei, a Fejér Megyei, a Heves Megyei, a Nógrád Megyei, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei, a Vas Megyei Területi Szervezet elnökének

2. A TESZ-ek az Alapszabály_{1,4} 28. ca) pontjában foglaltak ellenére elnökségi ügyrenddel nem rendelkeztek.

Javaslat:

Intézkedjen az Alapszabályban foglaltak alapján az elnökségi ügyrend kialakítására.

a Baranya Megyei, a Bács-Kiskun Megyei, a Békés Megyei, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei, a Csongrád Megyei, a Fejér Megyei, a Győr-Moson-Sopron Megyei, a Hajdú-Bihar Megyei, a Heves Megyei, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei, a Komárom Esztergom Megyei, a Nógrád Megyei, a Pest megyei, a Somogy Megyei, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei, a Tolna Megyei, a Vas Megyei, a Veszprém Megyei, a Zala Megyei, a Budapesti Területi Szervezet elnökének:

3. A TESZ-ek működésük és gazdálkodásuk szabályait az ellenőrzött időszakban a Számv. tv.-ben, és az Alapszabály_{1,4}-ben foglalt előírások ellenére részben határozták meg.

Javaslat:

Intézkedjen annak érdekében, hogy működésük szabályai, valamint a számviteli politika és ennek keretében elkészített szabályzatok feleljenek meg a jogszabályi előírásoknak és az Alapszabályban foglaltaknak.

a Baranya Megyei, a Bács-Kiskun Megyei, a Békés Megyei, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei, a Csongrád Megyei, a Fejér Megyei, a Győr-Moson-Sopron Megyei, a Hajdú-Bihar Megyei, a Heves Megyei, a Komárom-Esztergom Megyei, a Nógrád Megyei, a Pest Megyei, a Somogy Megyei, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei, a Vas Megyei, a Zala Megyei, a Budapesti, a Fogorvosok Területi Szervezet elnökének:

4. A TESZ 2011. szeptember 24. és 2012. december 31. között – az Eisztv.-ben, az Avtv.-ben, az Info. tv.-ben, valamint a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltak ellenére – adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal nem rendelkezett.

Javaslat:

Intézkedjen az Info. tv. szerinti szabályzat elkészítéséről.

a Baranya Megyei, a Bács-Kiskun Megyei, a Békés Megyei, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei, a Csongrád Megyei, a Fejér Megyei, a Győr-Moson-Sopron Megyei, a Hajdú-Bihar Megyei, a Heves Megyei, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei, a Komárom-Esztergom Megyei, a Nógrád Megyei, a Somogy Megyei, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei, a Tolna Megyei, a Pest Megyei, a Vas Megyei, a Veszprém Megyei, a Zala Megyei, a Budapesti Területi Szervezet, a Fogorvosok Területi Szervezet elnökének:

5. A TESZ 2011. szeptember 24. és 2012. december 31. között – a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltak ellenére – közzétételi szabályzattal nem rendelkezett.

Javaslat:

Intézkedjen a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti szabályzat elkészítéséről.

6. A TESZ-ek a 2011. évi beszámoló készítése során a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében rögzített valódiság számviteli alapelvet, valamint a Számv. tv. 165. § (1)-(2) bekezdésében előírtakat megsértve – bizonylat nélkül – rögzítették a könyvvizsgáló cég által, a jegyzett tőke módosítására vonatkozó helyesbítő könyvelési tételket, továbbá a

gazdasági események elszámolásához belső bizonylatot nem készítettek.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a számviteli nyilvántartásokba csak szabályszerűen kiállított bizonylat alapján jegyezzenek be adatokat.

a Csongrád Megyei, a Győr-Moson-Sopron Megyei, a Hajdú-Bihar Megyei, a Komárom-Esztergom Megyei, a Nógrád Megyei, a Somogy Megyei, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei, a Tolna Megyei, a Pest Megyei, a Veszprém Megyei, a Budapesti Területi Szervezet, a Fogorvosok Területi Szervezet elnökének:

7. A TESZ-eknél ellenőrzött mérlegtételeknél az immateriális javak és tárgyi eszközök, a befektetett pénzügyi eszközök, a követelések, a pénzeszközök mérlegtételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága nem felelt meg a Számv. tv.-ben foglalt előírásoknak.

Javaslat:

Intézkedjen az év végi értékelések és leltározás végrehajtása során a számviteli törvényben foglaltaknak betartására.

a Bács-Kiskun Megyei, a Csongrád Megyei, a Hajdú-Bihar Megyei, a Heves Megyei, a Nógrád Megyei, a Somogy Megyei, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei, a Pest Megyei, a Zala Megyei, a Budapesti Területi Szervezet elnökének:

8. A TESZ-ek részben alakították ki és működtették a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjét, ezért a könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylatok az alaki és formai követelményeknek – a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés a-c) pontjában foglalt ellenére – részben feleltek meg.

Javaslat:

Alakítsa ki és működtesse a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjét annak érdekében, hogy a könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylatok az alaki és formai követelményeknek megfeleljenek.

a Baranya Megyei, a Bács-Kiskun Megyei, a Békés Megyei, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei, a Csongrád Megyei, a Fejér Megyei, a Győr-Moson-Sopron Megyei, a Hajdú-Bihar Megyei, a Heves Megyei, a Nógrád Megyei, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei, a Pest Megyei, a Veszprém Megyei, a Zala Megyei, a Budapesti Területi Szervezet elnökének:

9. Az igénybe vett és egyéb szolgáltatások költségei elszámolása a TESZ-eknél nem felelt meg a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c), h), i) pontokban, az Szja tv. 3. számú melléklet II. 4. és 6. pontokban, a 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésben foglaltaknak, valamint a TESZ-ek belső szabályainak.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a költségek elszámolása feleljen meg a jogszabályokban és belső szabályzatokban előírt követelmények.

a Békés Megyei, a Fejér Megyei, a Győr-Moson-Sopron Megyei, a Heves Megyei, a Nógrád Megyei, a Somogy Megyei, a Veszprém Megyei Területi Szervezet elnökének

10. A rendszeres és a nem rendszeres személyi juttatások elszámolása a TESZ-eknél nem felelt meg teljes körűen a Számv. tv., az Mt., valamint a TESZ-ek belső szabályzataiban foglaltaknak.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a rendszeres és a nem rendszeres személyi juttatások ráfordításainak elszámolása feleljen meg a jogszabályokban és a belső szabályzataiban foglaltaknak.

A Fejér megyei TESZ, a Heves Megyei TESZ, a Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ elnökének

11. A Fejér Megyei TESZ-nél az egyik munkavállaló részére 2010-2011. években magasabb összegű munkabér került kifizetésre a munkaszerződésben foglalt munkabérnél, amely kifizetés jogszerűségét a számfejtett összeggel egyező, írásban rögzített – a Számv. tv. 165. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak ellenére – bizonylattal (módosított munkaszerződéssel) az ellenőrzött nem támasztotta alá. Az Mt.₁ 82. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a Heves Megyei TESZ elnöke egy fő munkavállalót érintő, a Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ elnöke két fő munkavállalót érintő munkaszerződés módosításának írásba foglalásáról nem gondoskodott, így az Mt.₁ 76. § (2) és (5) bekezdéseivel ellentétben a munkavállalók tényleges személyi alapbérének emelését a munkaszerződéseken nem vezették át.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a munkaszerződések módosításának írásba foglalása a jövőben megtörténjen.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A MOK ORSZÁGOS SZERVEINEK ÉS BELSŐ SZABÁLYOZÁSI RENDSZERÉNEK KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE

1.1. A MOK országos szerveinek és belső szabályozási rendszerének kialakítása

Az Alapszabály_{1,4} – az Ekt. előírásainak megfelelően – meghatározta a MOK, mint köztestület nevét, székhelyét, céljait, szervezetét, a tagsági jogviszony keletkezésének és megszűnésének módját, feltételeit, a tagok jogait és kötelezettségeit.

Az ellenőrzés megállapította, hogy az Alapszabály_{3,4} egy pontjában foglalt szabály ellentétes volt az Ekt. előírásaival. Az Alapszabály_{3,4} 42. a) pontja – az Ekt. 4. § (1) és 29/A. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – a tagdíj mértékének megállapítását az OKGY kizárólagos hatásköréből a TESZT hatáskörébe utalta. Az Alapszabály_{3,4}-ben foglaltak ellenére a tagdíj mértékét az Ekt. előírásának megfelelően az OKGY állapította meg.

Az Alapszabály_{1,4}-ben – az Ekt. előírásaival összhangban – meghatározták az OE, az OEB és az OFB feladatait. Az Alapszabály_{1,4} 55. pontja értelmében „a MOK működésének, a feladat- és hatáskörök megosztásának részletes szabályait a **szervezeti-működési, ügyrendi és egyéb szabályzatok** tartalmazzák, összhangban az Alapszabállyal”.

- Az **OE** 2012. február 7-ig, a **TESZT** az ellenőrzött időszakban működésének, a feladat- és hatáskörök megosztásának részletes szabályait szervezeti-működési, ügyrendi és egyéb szabályzat nem tartalmazta.
- Az **OEB** szervezeti és működési szabályait meghatározó OEB Ügyrend_{1,2}-vel rendelkezett, ezzel megteremtette a szabályszerű működés alapját.
- Az **Országos Hivatal** – az Alapszabály_{1,4} 37. a) és 55. pontjára figyelemmel – működésének, a feladat- és hatáskörök megosztásának részletes szabályait tartalmazó szervezeti-működési, illetve ügyrendi szabályzatát nem készítette el.

Az ügyviteli feladatok ellátását az egyes munkavállalók munkaköri leírásaiban, munkaszerződéseiben határozták meg.

Az **Országos Hivatal** az ellenőrzött időszakban a Számv. tv.-ben előírt **gazdálkodási szabályzatokat** – Számviteli politika_{1,2}-t, Eszközök és források értékelési szabályzat_{1,2}-t, Leltározási szabályzat_{1,2}-t, Számlarendet és Pénzkezelési szabályzat_{1,2}-t – elkészítette, azok tartalmukban – a Leltározási szabályzat_{1,2} kivételével – csak **részben feleltek meg** a Számv. tv.-ben foglalt **előírásoknak**:

- az Eszközök és források értékelési szabályzat_{1,2}-ben – a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére – nem rögzítették, hogy a számviteli értékelés

szempontjából mit tekintenek lényegesnek, nem lényegesnek. Nem határozták meg a gazdálkodó szervezet egyedi jellemzőihez igazodó szabályokat, előírásokat, módszereket;

- a Számv. tv. 14. § (8) bekezdésében foglaltak ellenére a Pénzkezelési szabályzat_{1,2}-ben – a pénzkezeléssel kapcsolatos bizonylatok rendjére vonatkozó Számv. tv. 168. § (3) bekezdésében foglalt előírások ellenére – nem szabályozták a pénztárhoz kapcsolódó szigorú számadás alá vont bizonylatok nyilvántartásának, kezelésének módját;
- a Számlarend – a Számv. tv. 161. § (2) a-d) pontjaiban foglaltak ellenére – nem tartalmazta az Országos Szervezet által alkalmazott 941 Országos Iroda kvóta, valamint 942 Országos Iroda tagszolgáltatás bevételi számlákra vonatkozóan az alkalmazásra kijelölt számla számjelét és megnevezését, a számla tartalmát. Nem tartalmazta továbbá a 941 Országos Iroda kvóta, valamint 942 Országos Iroda tagszolgáltatás bevételi számlákra vonatkozóan a számla értéke növekedésének, csökkenésének jogcímeit, a számlát érintő gazdasági eseményeket, azok más számlákkal való kapcsolatát, továbbá a főkönyvi számla és az analitikus nyilvántartás kapcsolatát, valamint a számlarendben foglaltakat alátámasztó bizonylati rendet. A Számlarend – a Számv. tv. 161/A. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – nem részletezte tovább a közpénzek felhasználásának és a köztulajdon használatának nyilvánossága és ellenőrizhetősége érdekében a gazdálkodó nyilvántartási (könyvvezetési) rendszerét oly módon, hogy abból a vonatkozó külön jogszabályban meghatározott adatok rendelkezésre álljanak. Az Országos Szervezetnél az ellenőrzött időszakban Ügyviteli utasítás írta elő, hogy a kapott költségvetési támogatást a nyilvántartásban külön főkönyvi számlán kell szerepeltetni az egyéb bevételek között, a támogatás felhasználását pedig az etikai tevékenység költségei, ráfordításai között kell elszámolni.

1.2. A MOK országos szervei működésének szabályszerűsége

A **MOK** az OE, az OFB, az OEB és az Etikai Kollégium tagjait, **tisztségviselőit** az Ekt. 33. § (3) bekezdésben foglalt határidőig, 2011. december 10-én megtartott tisztújító OKGY ülésén **megválasztották**.

Az ellenőrzött időszakban a MOK országos ügyintéző szerveit az OKGY döntéseinek megfelelően – az Ekt.-ben és az Alapszabály_{1,4}-ben foglalt előírásokkal összhangban – kialakították, valamint az OKGY üléseit minden évben megtartották.

Az ellenőrzött időszakban az OKGY – az Ekt. 4. § (1) bekezdésében és az Alapszabály₂ 33. fa) alpontjában foglaltaknak megfelelően – kizárólagos hatáskörében, az Ekt. 33. § (1) bekezdésében előírt határidőben, 2011. szeptember 24-én módosította az Alapszabály₂-t, továbbá megalkotta, majd módosította az Etikai Kódexet. Az Etikai Kódexet – az Ekt. 8. § (3) bekezdésében és 33/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltaknak megfelelően – 2012. január 1-jétől hatályba léptették és a MOK honlapján elektronikus formában, nyomtatható, elmenthető és kimásolható formában 15 nappal a hatálybalépést megelőzően közzétették.

Az ellenőrzés két esetben megállapította az **OKGY Alapszabály_{2,4}-gyel ellentétes működését**, mert a 2011. szeptember 24-én és a 2012. december 1-jén megtartott és határozatképtelenség miatt megismételt OKGY meghívójában köz-

zétett napirendi pontok tárgyalásán túl – az Alapszabály_{2,4} 50. pontjában foglaltak ellenére – további napirendi pont megtárgyalására került sor annak ellenére, hogy a megismételt OKGY ülés változatlan napirenddel tartható meg.

2010. és 2012. években az **OE** – az Ekt. 6. § (6) bekezdésében és az Alapszabály_{1,3} 34. d) pontjában foglaltak ellenére – öt esetben (2010. július és augusztus, valamint 2012. április, július és augusztus hónapokban) testületi **ülést nem tartott**. 2010-ben a MOK Elnöke – az Ekt. 6. § (6) bekezdésben és az Alapszabály₁ 34. d) pontjában foglaltak ellenére – az elnökségi ülés összehívására vonatkozó köteletségének két esetben nem tett eleget.

A 2010-2012. években az **OFB** – az Ekt. 7. § (3) bekezdésében és az Alapszabály_{1,3} 39. g) pontjában foglaltaknak megfelelően – **évente egy alkalommal**, 2010. december 4-én, 2011. december 10-én és 2012. december 1-jén **beszámolt** az OKGY-nak, amelyet az OKGY – az Ekt. 4. § (1) bekezdésében és az Alapszabály_{1,4} 33. fc) pontjában foglaltaknak megfelelően – elfogadott.

2010-ben az **OEB** – az OEB Ügyrend₁ III.1. pontjában foglaltak ellenére – az előírt két havonkénti ülésezéssel szemben összesen két alkalommal ülésezett. A 2011-2012. években – az OEB Ügyrend_{1,2} III.1. pontjában foglaltaknak megfelelően – kéthavonta ülésezett.

Az OKGY – az Ekt. előírásainak megfelelően – létrehozta az **Etikai Kollégiumot**, amelyet az Etikai Kódex tartalmát érintő javaslatok kidolgozására működtetett.

Az ellenőrzött időszakban a **TESZT** egy esetben a 2011. november 9-én megtartott ülést követően – az Alapszabály₃ 43. a) pontjában foglaltak ellenére – három hónapon túl, 2012. március 21-én ülésezett.

Az ellenőrzött időszakban az Ekt. 10. § (1) bekezdése alapján létrehozott Országos Hivatal az **Országos hivatalvezető csak részben megfelelően működött**, mivel az Alapszabály_{1,4} 37. a) és 55. pontjában előírtak ellenére működésének szabályait nem határozta meg.

Az Ekt. 12. § (1) bekezdése szerinti összeférhetlenségi ok a kamara országos tisztségviselőivel és az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagjaival szemben nem állt fent.

1.3. **Az adatvédelmi szabályok érvényesítése és a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó kötelezettség teljesítése a MOK Országos Hivatalánál**

Az Országos Szervezet 2012. február 7-ig – az Avtv. 31/A. § (3) és az Info tv. 24. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére – adatkezelési és adatvédelmi szabályzattal nem rendelkezett.

A 2012. február 8-tól hatályos Adatkezelési és adatvédelmi szabályzat – az Info tv. 4. § (1) bekezdésének megfelelően – tartalmazta a személyes adatok célhoz tartott kezelését. A belső adatvédelmi felelőst – az Info tv.-ben foglaltaknak megfelelően – 2012. január 1-jéig kijelölték.

A MOK a tagsági jogviszony létesítésére irányuló tagfelvételi kérelmeken adott tagi hozzájárulás tartalma alapján a rendelkezésére bocsátott adatokat kizárólag a tagsági jogviszony létesítése, fenntartása és megszüntetése, valamint az abból származó jogok és kötelezettségek érvényesítése céljából kezelhette. Az Avtv. 8. § (1) bekezdése alapján a tagok előzetes hozzájárulása nélkül a tagfelvételi lapon közölt személyes adatokat nem továbbíthatta.

A MOK képviseletében eljáró alelnök egy biztosítótársasággal kötött csoportos életbiztosítási szerződést, amelyet az ellenőrzött időszakban két alkalommal módosítottak. A szerződés szerint a MOK vállalja, hogy a biztosító rendelkezésére bocsátja az aktuális biztosított tagok adatait.

2011-ben a MOK – az Avtv. 6. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – nem tájékoztatta a biztosítási szerződés aláírásakor az érintetteket egyértelműen és részletesen a személyes adataik kezelésével kapcsolatos minden tényről, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg adataikat. A MOK az általa vállalt szerződéses kötelezettséget teljesítve 2011-ben, a nyilvántartott személyes adatokat az érintettek előzetes hozzájárulása nélkül – az Avtv. 8. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – a MOK belső szervezetrendszerén kívülre továbbította. A MOK – az Avtv. 5. (1) bekezdésében foglaltak ellenére – a személyes adatokat az érintett tagok szükséges hozzájárulása nélkül a meghatározott céltól eltérően kezelte.

Az adatok céltól eltérő, az érintettek hozzájárulása nélkül a MOK belső szervezetrendszerén kívülre történő továbbítására 2012-ben is sor került az Info tv. 5. § (1) bekezdésében, valamint az Adatkezelési és adatvédelmi szabályzat 5.5. pontjában foglaltak ellenére.

Az Országos Hivatal a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét a Közzétételi szabályzat_{1,2}-ben írta elő. Az Országos hivatalvezető munkaszerződése rögzítette a közérdekű adatokra vonatkozó közzétételi kötelezettség teljesítéséért való munkavállalói felelősségét.

A MOK általános közzétételi listája az Info tv.-ben foglalt formai követelményeknek megfelelt. A MOK az Info tv. 37. §-ban és az 1. számú mellékletben előírt – a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó – kötelezettségének részben tett eleget, mert közzétételi listája nem teljes körűen tartalmazta az előírt adatokat.

A közzétételi lista I. 7. pontjában a MOK tulajdonában lévő gazdasági társaság elektronikus elérhetőségének közzététele; az I. 2. pontban az ügyintéző szervek teljes körű feltüntetése; az I. 10. pontban a MOK által kiadott Orvosok lapja törvényi előírásoknak megfelelő teljes körű elérhetősége – a szerkesztőség és a kiadó címének feltüntetése – elmaradt.

A MOK honlapján a kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat – az Info tv.-ben foglaltaknak megfelelően – kinyomtatható, adatvesztés és torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás és a kimásolás szempontjából is hozzáférhetővé tette.

2. A MOK GAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉGÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A MOK éves beszámolójának szabályszerűsége

A MOK az Ekt 4. § (1) bekezdése alapján – az Ekt. 29. § (4) bekezdésére figyelemmel – a Számv. tv. szerinti beszámoló készítésére vonatkozó **kötelezettségének** az Országos Szervezet és TESZ-ek egyszerűsített éves beszámolóinak adatait tartalmazó 2011. évi és 2012. évi MOK beszámoló elkészítésével **eleget tett**.

A 2011. április 1-jétől az Ekt. 4. § (1) bekezdése alapján az OKGY kizárólagos hatáskörébe tartozott a szakmai kamara Számv. tv. szerinti – a szakmai kamara egészének vagyoni-pénzügyi helyzetére vonatkozó – **MOK beszámoló elfogadása**. 2012-ben **az OKGY** – az Ekt. 4. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – a szakmai kamara a Számv. tv. szerinti **2011. évi MOK beszámolót nem fogadta el**, mert az Országos hivatalvezető az Alapszabály^{3,4} 37. dd) pontjában foglaltak ellenére azt nem terjesztette az OKGY elé.

A 2011. és 2012. évi MOK beszámoló eredménykimutatásai – a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében előírt formai és tartalmi követelmények ellenére – nem tartalmazták:

- a 2011. és 2012. évben elkülönítetten, illetve összesítve az alaptevékenységből és a vállalkozási tevékenységből származó bevételeket és ráfordításokat;
- a 2012. évben az egyéb bevételeken belül a támogatások sora, valamint a tájékoztató adatok „A. Központi költségvetési támogatás” sora a központi költségvetési támogatás összegét;
- a 2012. évben a személyi jellegű ráfordításokon belül a vezető tisztségviselők juttatásait.

Az Országos Szervezet és a TESZ-ek részére a Számv. tv. és a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet egyszerűsített éves beszámoló készítési kötelezettséget ír elő, ami a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 4. és 5. számú melléklete alapján egyszerűsített éves beszámoló mérlegéből és egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásából áll.

Az Országos Szervezet és az ellenőrzött 21 TESZ a 2010-2012. években – a Számv. tv. 4. § (1) bekezdés, 6. § (2) bekezdés és 9. § (2) bekezdés, illetve a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében és 7. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – eleget tett egyszerűsített éves beszámoló készítési kötelezettségének.

A 2010., a 2011. és a 2012. években a TESZ-ek egyszerűsített éves beszámolóit – a Baranya Megyei TESZ, a Hajdú-Bihar Megyei TESZ, a Heves Megyei TESZ és a Somogy Megyei TESZ kivételével – az Alapszabály^{1,4} 27 cd) pontjában leírtaknak megfelelően a TESZK-ek elfogadták.

Az Országos Szervezet és a TESZ-ek az egyszerűsített éves beszámolók készítése során **betartották a Számv. tv. 15. § (6) bekezdésében rögzített folytonosság alapelvét**, azaz a mérlegek nyitóadatai megegyeztek az előző évi záró adatokkal, azzal a kivétellel, hogy 2012. évben a 2011. év vonatkozásában önrevíziós módosítások feltárására került sor, mely miatt a 2011. év záró adata nem egyezett meg a 2012. év nyitó adatával.

Az Országos Hivatal egy könyvvizsgáló céget kért fel, hogy a 2011-2012. évekre vonatkozóan könyvvizsgálói módszerekkel vizsgálja felül a TESZ-ek beszámolóit.

A TESZ-ek a 2011. évi beszámoló készítése során a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében rögzített valódiság számviteli alapelvet¹, valamint a Számv. tv. 165. § (1)-(2) bekezdésében előírtakat megsértve – bizonylat nélkül – rögzítették a könyvvizsgáló cég által, a jegyzett tőke módosítására vonatkozó helyesbítő könyvelési tételeket, továbbá a gazdasági események elszámolásához belső bizonylatot nem készítettek. A változtatások indoka a TESZ-eknél nem volt ismert, mert azt a könyvvizsgáló nem jelölte meg az átvezetésre vonatkozó kérésében. A jegyzett tőke kimutatásának alapbizonylatai nem álltak rendelkezésre.

Az Országos Szervezet a 2010., a 2011. és a 2012. évi, a Számv. tv. szerinti egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolóit a MOK Elnöke – a Számviteli politika_{1,2} 10. pontjában foglalt május 30-i határidő ellenére – határidőn túl írta alá, a 2010. évi egyszerűsített éves beszámolót 2011. november 9-én, a 2011. és a 2012. évi egyszerűsített éves beszámolót pedig a tárgyévét követő év május 31-én. A 2010-2012. évi egyszerűsített éves beszámolók a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (6) bekezdése előírásainak megfelelően tartalmazták a mérleget és az eredménykimutatást.

Az Országos Szervezet 2010. és 2011. évi egyszerűsített éves beszámoló mérlegét, a 21 TESZ a 2011. évi egyszerűsített éves beszámolójának mérlegét nem a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében és a hatályos számviteli politikákban előírtak szerint² készítették el, mert a kötelezettségek között külön sorban nem mutatták ki a hátrasorolt kötelezettségeket.

Az Országos Szervezet 2012. évi egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatása – a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében előírt formai és tartalmi követelmények ellenére – nem tartalmazta:

- az egyéb bevételeken belül a támogatások sora, valamint a tájékoztató adatok „A. Központi költségvetési támogatás” sora a központi költségvetési támogatás összegét;
- a személyi jellegű ráfordításokon belül a vezető tisztségviselők juttatásait.

Az ellenőrzött TESZ-ek közül két TESZ a 2010. évről elkészített beszámolóban megsértette a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét, mivel a mérlegben nem szerepeltette teljes körűen a tulajdonában lévő eszközök értékét.

A Nógrád Megyei TESZ 2010. évi mérlegében megsértette a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét, az eszközök kimutatott értéke nem felelt meg a Számv. tv. 4. § (2) bekezdésében szereplő megbízható és valós kép követelményének, mivel nem tartalmazta a szervezet tulajdonában lévő ingatlant. A Zala Megyei TESZ 2010. évi mérlegében a vásárolt ingatlan értékét a Számv. tv. 100. § (3) bekezdésében foglaltakat megsértve 15 000 ezer Ft helyett a kifizetett részletek

¹ A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatónak, bizonyíthatónak, kívülállóknak által is megállapíthatónak kell lenniük.

² Az Országos Szervezet a Számviteli politika_{1,2} és a TESZ-ek számviteli politikái szerint a szervezet a mérleget és az eredménykimutatást a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 4. és 5. számú mellékletében foglalt szerkezetben készíti el.

10 000 ezer Ft-os összegében mutatta ki, továbbá kötelezettségként nem tüntette fel a 2010. december 31-én még fennálló 5000 ezer Ft összegű vételár részletet.

A Számv. tv. 77. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a KEM TESZ és a Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ az Országos Szervezettől kapott támogatást az egyéb bevételek helyett az értékesítés nettó árbevétele címen tüntették fel eredménykimutatásukban. A Nógrád Megyei TESZ 2012. évi beszámoló eredménylevezetésében az egyéb bevételek összege (8336 ezer Ft) nem egyezett meg a főkönyvi kivonatban szereplő 8268 ezer Ft összeggel), mert az egyéb bevételek sorban – a Számv. tv. 15. § (3) foglaltakat megsértve – az összes bevétel összegét mutatták ki. Továbbá a 2011. évben az 52. igénybe vett szolgáltatások számla és az 53. egyéb szolgáltatások költségei számla összegét nem az anyagjellegű ráfordítások között szerepeltette az eredménykimutatásban a Számv. tv. 78. § (1) bekezdésében előírtak ellenére. Az 52. számla összegét az egyéb ráfordítások, az 53. számla összegét a pénzügyi műveletek ráfordításai között mutatták ki a 2011. évi eredménykimutatásban.

A Bács-Kiskun Megyei TESZ a 2010. évben, a Baranya Megyei TESZ, a BTESZ és a JNSZ Megyei TESZ a 2011. és a 2012. években, a Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ és a Vas Megyei TESZ a 2010., a 2011. és a 2012. években – az Alapszabály₂ 4 22. c) pontjában foglaltak ellenére – nem küldte meg az egyszerűsített éves beszámolóit az OFB részére.

Az ellenőrzött szervezetek **mérlegtételeinek** ellenőrzésekor megállapítottuk, hogy:

- az **immateriális javak és tárgyi eszközök** mérlegtételeinek **év végi értékelése nem felelt meg** a Számv. tv. 25. § (7) bekezdésben, 169. § (2) bekezdésben és a TESZ-ek hatályos számviteli politikájában foglaltaknak, mert az elszámolást alátámasztó bizonylatot nem őrizték meg³, a 2010-2011. évben a tárgyi eszköz az analitikus nyilvántartásokban a Számv. tv. 15. § (4) bekezdése ellenére nem volt egyedileg azonosítható⁴, a 2010. évben a Számv. tv. 25. § (7) és 26. § (1) bekezdéseiben foglaltakat megsértve szellemi terméket a számítástechnikai eszköz értékében aktiváltak⁵ vagy nem megfelelő értékcsökkenési kulcsot alkalmaztak az amortizáció elszámolása során⁶. Az immateriális javak és tárgyi eszközök mérlegtételeinek **leltárral való alátámasztottsága nem felelt meg**⁷ a Számv. tv. 69. §-ában és a TESZ-ek hatályos leltározási szabályzataiban foglalt előírásoknak. Az ellenőrzött szervezetek 36,4%-ánál nem történt meg az év végi leltározás mennyiségben vagy egyeztetéssel⁸.

³ Országos Hivatal

⁴ KEM TESZ

⁵ KEM TESZ

⁶ Veszprém Megyei TESZ

⁷ A kiválasztott mintatételekben a hibás tételek aránya 26,2% volt.

⁸ Országos Hivatal, Fogorvosok TESZ, Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ, Hajdú-Bihar Megyei TESZ (2012. évben), Nógrád Megyei TESZ, Pest Megyei TESZ, KEM TESZ, SZSZB Megyei TESZ

- a **befektetett pénzügyi eszközök** mérlegtételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága **nem felelt meg**⁹ a Számv. tv. 69. §-ában, a Leltározási szabályzat_{1,2}-ben és a TESZ-ek hatályos leltározási szabályzataiban foglalt előírásoknak. A befektetett pénzügyi eszközzel rendelkező három ellenőrzött szervezetből kettőnél nem történt meg az év végi, egyeztetéssel történő leltározás¹⁰;
- a **követelések** mérlegtételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága **nem felelt meg**¹¹ a Számv. tv. előírásainak. Egy-egy TESZ-nél¹² a Számv. tv. 55. §-a előírása ellenére nem számoltak el értékvesztést, illetve a Számv. tv. 46. § (3) bekezdése és a 65. § (1) bekezdése ellenére nem történt meg a követelések minősítése, továbbá a Számv. tv. 69. §-a előírása ellenére nem történt meg az ellenőrzött szervezetek 50,0%-ánál az év végi leltározás¹³. A követelések értékelése során egy esetben a Számv. tv. 29. § (6) bekezdés előírásai ellenére a NAV folyószámlán, a fordulónapon fennálló túlfizetések összegei nem kerültek a követelések közé átsorolásra¹⁴, továbbá sérült a Számv. tv. 16. § (1) bekezdésében rögzített egyedi értékelés számviteli alapelv, mert egyedileg nem voltak azonosíthatók az analitikus nyilvántartás hiánya miatt a NAV felé fennálló különféle túlfizetések¹⁵;
- a **pénzeszközök** mérlegtételeinek év végi értékelése során megsértették a Számv. tv. 30. § (1) bekezdését, mert értékpapírt pénzeszközként mutattak ki, továbbá a Számv. tv. 69. § (2), a 161. § (3) és a 165. § (4) bekezdésében rögzítettek, mert nem volt biztosított az analitikus és főkönyvi nyilvántartások egyezősége, valamint a 165. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére számviteli bizonylat nélkül jegyezték be gazdasági eseményt a számviteli nyilvántartásokba. Továbbá a pénzeszközök leltárral való alátámasztottsága **nem felelt meg**¹⁶ a Számv. tv. 69. §-ában foglalt előírásnak. Az ellenőrzött szervezetek 47,6%-ánál nem történt meg az év végi leltározás.¹⁷

A Tolna Megyei TESZ esetében az ellenőrzött időszakban a pénzeszközök értéke a házipénztár és bankszámla fordulónapi záró egyenlegein túl – a Számv. tv. 30. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – tartalmazott egy pénzügyi instrumentumban (Likviditási Befektetési Alapban) tartott rövid lejáratú értékpapírok (2010.

⁹ A kiválasztott mintatételekben a hibás tételek aránya 57,1% volt.

¹⁰ Országos Hivatal, BTESZ

¹¹ A kiválasztott mintatételekben a hibás tételek aránya 31,8% volt.

¹² BTESZ, Pest Megyei TESZ

¹³ Országos Hivatal, BTESZ, Csongrád Megyei TESZ, Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ, KEM TESZ, Nógrád Megyei TESZ, Pest Megyei TESZ, Somogy Megyei TESZ, SZSZB Megyei TESZ (2012. évben), Tolna Megyei TESZ, Veszprém Megyei TESZ

¹⁴ Tolna Megyei TESZ

¹⁵ A Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ-nél a főkönyvi könyvelésben kimutatott követelések értékét (12,7 ezer Ft szakképzési hozzájárulás és 48,5 ezer Ft különféle közterhek) annak hiánya miatt részletező, illetve analitikus nyilvántartások nem támasztották alá.

¹⁶ A kiválasztott mintatételekben a hibás tételek aránya 22,2% volt.

¹⁷ Országos Hivatal, BTESZ, Fogorvosok TESZ (2010-2011. években), Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ, Nógrád Megyei TESZ, Pest Megyei TESZ, Tolna Megyei TESZ (2010. évben), Somogy Megyei TESZ (2011. évben), SZSZB Megyei TESZ, Veszprém Megyei TESZ

évben 5,5 millió Ft; 2011. évben 3,0 millió Ft és 2012. évben 4,2 millió Ft) értékét is.

A Somogy Megyei TESZ – a Számv. tv. 69. § (2), 161. § (3) és 165. § (4) bekezdéseiben foglaltakat figyelmen kívül hagyva – a pénzeszközök mérlegtételének meghatározása során az analitikus és főkönyvi könyvelés adatai közötti egyeztetést nem végezte el. A házipénztár 2011. december havi záró egyenlege az analitikus (pénztárnapló) és főkönyvi nyilvántartásokban (főkönyvi karton) nem egyezett meg. Az eltérés javítására a 2012. évi január havi pénztárnaplóban került sor.

A SZSZB Megyei TESZ esetében a 2011. évi pénzeszközök mérlegtétel könyvviteli nyilvántartással való egyezősége nem volt biztosított, mivel az időszakos pénztárkönyvben és a könyvelésben szereplő pénztári záró pénzkészlet között 1,0 ezer Ft eltérés mutatkozott könyvelési hiba miatt. Egy 1,0 ezer Ft összegű bevételi tételt a könyvviteli szolgáltatást végző cég tévesen, a Számv. tv. 165. § (2) bekezdésének ellenére számviteli bizonylat nélkül jegyeztett be a számviteli nyilvántartásokba. Az eltérés a Számv. tv. 3. § (3) bekezdésének 3. pontja alapján nem minősült jelentős összegűnek.

A beruházások, felújítások ráfordítása és az értékcsökkenés elszámolása az Országos Hivatalnál nem felelt meg teljes körűen¹⁸ a Számviteli Politika₁-ben és az Eszközök és források értékelési szabályzat₁-ben előírtaknak, mivel azokban nem rögzített értékcsökkenési leírási kulcsot is alkalmaztak. Az értékcsökkenés elszámolását alátámasztó bizonylatok nem feleltek meg továbbá a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, mert a bizonylatok nem tartalmazták a beruházást, felújítást elrendelő személy vagy szervezet megjelölését. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából.

Az Országos Hivatalnál – egy mintatétel kivételével – a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontja előírása ellenére a bizonylaton nem tüntették fel a beruházást, felújítást elrendelő személyt, a szerződésekből, illetve megrendelésekből sem volt megállapítható. Kettő kifizetés esetében – az Eszközök és források értékelési szabályzat₁ 3.2. pontban foglaltak ellenére – 14,5% és 33% helyett magasabb, 50 és 100% értékcsökkenési leírási kulcsot alkalmaztak annak ellenére, hogy a Tao. tv. 2. számú melléklet IV. pontban foglaltaktól eltérő leírási kulcsok alkalmazását a Számviteli Politika₁-ben nem szabályozták.

Az Országos Hivatalnál a 2010-2012. években a Számv. tv. 69. § (2), 161. § (3) és 165. § (4) bekezdéseiben rögzítettek ellenére – az ellenőrzött mintatételek alapján – a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások és a bizonylatok közötti egyeztetés, ellenőrzés nem volt teljes körűen biztosított. A főkönyvi kivonat és az analitika egyezőségét az immateriális javak elszámolt értékcsökkenésénél a 2011. és a 2012. években nem biztosították. Emiatt a beszámoló mérlegében szereplő nettó eszközérték eltért az analitikus nyilvántartásban kimutatott eszközök nettó értékétől.

A 2011. évben a főkönyvi kivonatban az immateriális javak értékcsökkenése főkönyvi számlán 21 167,6 ezer Ft-ot mutattak ki, az analitikában szereplő 22 354,8 ezer Ft-tal szemben. Így a 2012. évben az immateriális javak analitikájában az immateriális javak értékcsökkenése főkönyvi számlán nyitó adatként téves adatot

¹⁸ A kiválasztott mintatételekben a hibás tételek aránya 23,3% volt.

szerepeltettek. Az Országos Hivatalnál a 2011. évi főkönyvi kivonatban a 149 egyéb berendezések, felszerelések tervszerinti értékcsökkenés főkönyvi számlán 38 115,9 ezer Ft-ot számoltak el, míg a 2011. évi tárgyi eszköz analitika szerint az egyéb berendezések, felszerelések elszámolt terv szerinti értékcsökkenése 36 928,7 ezer Ft volt, így a 2012. évben nyitó adatként a 38 115,9 ezer Ft-ot mutatták ki 36 928,7 ezer Ft-tal szemben.

2.2. A költségvetési támogatások felhasználásának, elszámolásának szabályszerűsége

A MOK a 2010-2012. években a közfeladatai ellátására a 2010. évi, a 2011. évi és a 2012. évi, a minisztériummal megkötött támogatási szerződés alapján 2010-ben 6,0 millió Ft, 2011-ben 25,0 millió Ft, 2012-ben 16,0 millió Ft, összesen 47,0 millió Ft költségvetési támogatásban részesült.

A MOK a **2010. évi** költségvetési törvény alapján közfeladatai ellátására 6,0 millió Ft vissza nem térítendő támogatást kapott, 100,0%-os támogatás intenzitás mellett. A támogatási kérelemhez benyújtott az állami támogatás felhasználásra vonatkozó szakmai terv szerint a MOK a támogatást két feladatra, az elfogadott szakmai továbbképzések jegyzékének közzétételére 0,6 millió Ft-ban, továbbá a TESZ-eknél működő 25 elsőfokú EB¹⁹ működési költségeire, ezen belül a bizottságok mellett működő egy-egy fő adminisztrátor bér- és járulékköltségeire 5,4 millió Ft összegben tervezte felhasználni. A minisztérium részére a 32/2010. (V. 13.) EüM rendelet és a 2010. évi támogatási szerződés 4.4. pont előírásai alapján elkészített szakmai és pénzügyi beszámoló szerint az EB-k működtetésének összköltsége a 2010. évben 30,8 millió Ft volt, amelyből 6,0 millió Ft-ot finanszíroztak költségvetési támogatásból és 24,8 millió Ft-ot saját forrásból. A 2010. években a MOK részére folyósított költségvetési támogatásból maradvány nem keletkezett.

A 2011. évben a MOK az első- és másodfokú etikai ítélezés tárgyi és személyi feltételeinek biztosítására a **2011. évi** költségvetési törvény alapján 25,0 millió Ft 38,0%-os támogatás intenzitású vissza nem térítendő költségvetési támogatásban részesült.²⁰ A 2011. évben megkötött támogatási szerződés 66,2 millió Ft költséget és 25,0 millió Ft költségvetési támogatást tartalmazott. A MOK a támogatási összeget kizárólag a szakmai feladat megvalósítására, a 2011. évi támogatási szerződés III. számú mellékletében meghatározott költségekre használhatta fel.²¹ A MOK – az 54/2011. (IX. 1.) NEFMI rendelet és a 2011. évi támogatási szerződés 4.4. pontja szerint – elkészítette a szerződésben előírt kötelezettségek teljesítéséről szóló részletes szakmai és pénzügyi beszámolót a minisztérium részére, amelyben 33,9 millió Ft etikai költségről számolt el.

¹⁹ BTESZ 3, Fogorvosok TESZ 3, megyei TESZ-ek 19 bizottság.

²⁰ A 2011. évi támogatási szerződés III. számú melléklete szerinti, összesen 66,2 millió Ft összegű részletes költségtervben szereplő összegek 38,0%-ának jogszerű felhasználását igazoló etikai költségről kellett bizonylatokat a minisztérium felé benyújtani.

²¹ 19 TESZ esetében az EB-k mellett egy-egy fő jogász, valamint egy-egy fő adminisztrátor, a Fogorvosok TESZ három EB-je mellett összesen három fő jogász és három fő adminisztrátor, a BTESZ három EB-je mellett egy fő jogász és három fő adminisztrátor, az OEB mellett egy fő jogász, egy fő adminisztrátor és egy fő etikai jegyzőkönyvvezető megbízási díj, illetve bér és járulék költségeire.

2011. november végén a TESZ-ek mellett működő etikai bizottságok költségeinek fedezetére a havi rendszeres finanszírozáson túl a MOK megynként költségvetési támogatást utalt tovább, amely a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 16. § (7) bekezdése szerinti továbbutalt támogatásnak minősült. Ezt az Országos Hivatal a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltakkal ellentétben továbbutalt támogatásként számviteli elszámolásában nem mutatta ki. A MOK a TESZ-ek számára nem írta elő a költségvetési támogatás felhasználási időszakát, a finanszírozás és az elszámolás határidejét, a számviteli nyilvántartási követelményeket, az elszámoláshoz benyújtandó pénzügyi dokumentumok körét és kellékeit, a szakmai beszámolás módját, az ellenőrzési és intézkedési kötelezettséget. A MOK nem teljesítette a 2011. évi támogatási szerződés 4.3. b.) és d.), valamint a 4.4. a.) pontban foglaltakat, mivel nem igazolta, hogy melyek azok a dokumentumok, amelyeket a támogatási összeg felhasználását alátámasztó számla és egyéb bizonylat eredetivel megegyező hiteles másolatoként a minisztérium részére az Országos hivatalvezető által elkészített beszámolóhoz csatoltak. A TESZ-ek által az Országos Hivatalnak megküldött elszámolásokat alátámasztó bizonylatok hiteles másolatával sem rendelkezett az Országos Hivatal.

2012-ben a MOK az első- és másodfokú etikai ítékezés tárgyi és személyi feltételeinek biztosítására a **2012. évi** költségvetési törvény alapján 16,0 millió Ft vissza nem térítendő költségvetési támogatásban részesült 25,0%-os támogatás intenzitás mellett. A 2012. évben a 34/2012. (X. 17.) EMMI rendelet és a 2012. évi támogatási szerződés 4.4. a) pontjában előírt szakmai beszámolóban kimutatott költség 77,1 millió Ft volt, amely a 25,0%-os támogatás intenzitás mellett a 16,0 millió Ft központi költségvetési támogatás felhasználását igazolta. A 2012. évben a MOK részére folyósított költségvetési támogatási összegből maradvány nem keletkezett.

Az ellenőrzött időszakban a MOK a 2010., a 2011. és a 2012. évi támogatási szerződésben foglalt követelmények teljesítési módját nem alakította ki.

A **MOK** az ellenőrzött időszakban az Országos Szervezet és a TESZ-ek mellett működő etikai bizottságok tevékenységére fordítandó költségvetési támogatás összegéről és annak felhasználásáról – a 2010. évi, a 2011. évi és a 2012. évi támogatási szerződésben foglaltak ellenére²² – **nem vezetett elkülönített analitikus nyilvántartást.** A 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (8) bekezdésben előírt kötelezettség ellenére a MOK nem alakított ki olyan nyilvántartási rendszert, amelyből a támogatás felhasználásával kapcsolatos információk – az Országos Szervezetre és a TESZ-ekre együttesen – rendelkezésre álltak. Ennek következtében az ellenőrzött időszakban a központi költségvetésből kapott támogatás felhasználása a MOK-nál nem volt átlátható, a 2010., a 2011. és a 2012. évi támogatási szerződésben biztosított utólagos ellenőrzés nem volt biztosított.²³

Az Országos Szervezet a 2010. évi egyszerűsített éves beszámolójában 6,0 millió Ft, a 2011. évi egyszerűsített éves beszámolójában 25,0 millió Ft költségvetési

²² A 2010-2011. évi támogatási szerződések 4.3. c) és a 2012. évi támogatási szerződés 6.2. pontjai.

²³ A 2010-2011. évi támogatási szerződések 6.1. és a 2012. évi támogatási szerződés 6.7. pontjai.

támogatást mutatott ki a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 5. számú melléklete előírásainak megfelelően elkülönítetten az eredménykimutatás egyéb bevételei között. A 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójában a 16,0 millió Ft összegű költségvetési támogatást – a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak ellenére – az eredménykimutatás tájékoztató adatai között elkülönítetten nem mutatta ki.

A MOK által kapott támogatásokból finanszírozott költségek közül az Országos Hivatal csak az Országos Szervezetnél jelentkező költségek elkülönített nyilvántartását biztosította külön munkaszám alkalmazásával.

Az Országos Hivatalban az OEB költségek tekintetében kialakított nyilvántartási, elszámolási rendszer biztosította ugyanazon bizonylat többszöri elszámolásának kizárását. A pénzügyi elszámolás számviteli bizonylatokkal dokumentált volt. A rendelkezésre álló dokumentumok a támogatott tevékenység végzésében közreműködő személyek munkaszerződése, illetve vállalkozási szerződése, a költségek elszámolását alátámasztó számlák, a pénzügyi teljesítést igazoló bankszámla-kivonatok, továbbá a könyvelés bizonylatai voltak.

A 2011. és 2012. évi támogatások felhasználásáról az Országos Hivatal felé a TESZ-ek által benyújtott pénzügyi elszámolások bizonylatai jellemzően bérkifizetéseket igazoló bérjegyzékek, valamint azok járulékairól szóló igazolások, továbbá ügyvédeknek fizetett jogi szolgáltatási díjak, illetve útiköltség elszámolások voltak. A bizonylatokon – néhány kivételtől eltekintve – feltüntették a támogatási szerződés számot, ezzel biztosították, hogy az adott bizonylat más támogatás igénybeviteléhez ne kerülhessen felhasználásra.

A Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ az elszámolás elkészítéséhez az Országos Hivataltól 2013. január 8-án kapott e-mailben elküldött „*Segédlet a szakmai beszámoló és pénzügyi elszámolás elkészítéséhez*” dokumentum 2. a) pontjában előírtak ellenére nem vezette rá a támogatás elszámolása érdekében benyújtott bérjegyzékekre a támogatási szerződésben az elszámolás formai feltételeként előírt szöveget.

A beszámolóban feltüntetett költségeket igazoló számviteli bizonylatok megőrzéséről mind az Országos Hivatalban, mind a TESZ-eknél a Számv. tv. 169. § előírásai szerint gondoskodtak.

A MOK – az Országos Hivatal és a TESZ-ek – **a minisztérium felé** a folyósított költségvetési támogatás felhasználásáról az ellenőrzött időszak minden évében a támogatási szerződésekben rögzített **határidőn túl számolt el**.

A 2010. évi 6,0 millió Ft költségvetési támogatás felhasználásáról az Országos hivatalvezető 2011. május 10-i keltezéssel nyújtotta be a minisztérium felé a beszámolót. A 2010. évi támogatási szerződés 4.4. pontja szerint az írásos beszámoló benyújtásának határideje 2011. január 31-e volt. A 2011. évi 25,0 millió Ft költségvetési támogatás felhasználásáról az Országos hivatalvezető 2012. február 7-i keltezéssel nyújtotta be a minisztérium felé a beszámolót. A minisztérium a beszámolót 2012. február 8-án vette át. A 2011. évi támogatási szerződés 4.4. pontja szerint az írásos beszámoló benyújtásának határideje 2012. január 31-e volt. A 2012. évi 16,0 millió Ft költségvetési támogatás felhasználásáról az Országos hivatalvezető 2013. február 28-i keltezéssel nyújtotta be a miniszter felé a beszámolót. A 2012. évi támogatási szerződés 6.3. pontja szerint az írásos beszámoló benyújtásának határideje 2013. március 1-je volt. A 2012. évi támogatásról történő

beszámoló elfogadását tartalmazó 17610-4/2013/EGP iktatószámú levél szerint a beszámoló a minisztériumhoz 2013. március 18-án érkezett meg.

Az OFB nem ellenőrizte a 2010-2012. években a költségvetési támogatások felhasználását és elszámolását. A TESZ FB-k nem ellenőrizték a TESZ-ek által az Országos Hivatal felé megküldött költségelszámolásokat.

2.3. Az éves tagdíjak megállapításának, felhasználásának szabályszerűsége

2011. április 1-jéig az Alapszabály_{1,2} 42. pontja előírása alapján a kamarai tagdíj és a tagdíjkedvezmények mértékének megállapítása, illetve 2010. december 4-től a tagdíjszabályzat elfogadása a TESZT feladatai közé tartozott. A 2010. december 4-től hatályos Tagdíjszabály₁-et, meghatározva abban a tagdíj mértékét, a TESZT 2010. november 3-án megtartott ülésén fogadta el.

Az Ekt. 29/A. § (1) bekezdés 2011. április 1-jétől hatályos előírásának megfelelően az OKGY a 2011. szeptember 24-én és 2012. december 1-jén megtartott ülésein az Alapszabály₃ 2. számú és az Alapszabály₄ 2. számú mellékleteként elfogadta a Tagdíjszabályzat₂-t, illetve Tagdíjszabályzat₃-at, amelyekben a korábban meghatározott tagdíj mértékét változatlanul hagyta. Az éves tagdíj mértéke a 2011-2012. években megfelelt az Ekt. 29/A. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírásoknak, mert a szakmai kamarai tagdíj egy naptári évre eső mértéke nem haladta meg az adott naptári évben a kamarai tagra irányadó kötelező legkisebb munkabér, illetve garantált bérminimum egyhavi összegének harminc százalékát.

A 2010-2012. években a tagdíj mértéke havi 1,7 ezer Ft, évi 20,4 ezer Ft volt, ami nem haladta meg a garantált bérminimum egyhavi összegének 30%-át²⁴.

A Tagdíjszabályzat_{1,3}-ban meghatározták a tagdíjfizetési kötelezettség kezdő és befejező napját, valamint a tagdíjmentességek, kedvezmények mértékét.

A tagok a tagdíjakat az Országos Hivatal által kezelt tagdíjszámlára fizették be. A tagdíjszámlára befizetett tagdíjak az Alapszabály_{1,4} 18. pontjában foglalt előírás szerint kizárólag az Országos Szervezet és a TESZ-ek működtetésére, az Ekt.-ban, az Alapszabály_{1,4}-ben elrendelt, valamint az OKGY által az OE-nek a TESZT egyetértésével hozott határozataiban megjelölt feladatok, tagi szolgáltatások céljaira használható fel, a kamarai céltól eltérő felhasználásról az OKGY dönthetett. A tagi szolgáltatások körét a TESZT által elfogadott hatályos tagi szolgáltatási szabályzatban határozták meg. Az ellenőrzés a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján kamarai céltól eltérő tagdíjfelhasználást nem állapított meg.

²⁴ A garantált bérminimum a 295/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése előírása szerint a 2010. évben 89,5 ezer Ft volt, ennek 30%-a 26,9 ezer Ft, a 337/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése előírása szerint a 2011. évben 94,0 ezer Ft volt, ennek 30%-a 28,2 ezer Ft, a 298/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint 108,0 ezer Ft volt, ennek 30%-a 32,4 ezer Ft.

Az OE az Országos Hivatal közreműködésével az Alapszabály_{1,4} szerint előkészítette a MOK 2010-2012. évi kamarai tagdíjak felosztásához kapcsolódó költségvetés tervezetét, melyet a TESZT megtárgyalt és elfogadott. A 2010. évi költségvetés tervezetét a TESZT 2010. február 17-i, a 2011. évi költségvetési tervezet módosításokkal a 2011. február 9-i, a 2012. évi költségvetés tervezetét a 2012. március 21-i ülésén fogadta el. A TESZT által megállapított havi finanszírozási összeget az Országos Hivatal az Alapszabály₁ 20., illetve az Alapszabály_{2,4} 21. pontja alapján a tagdíjszámlájáról az Országos Szervezet, valamint a TESZ-ek részére a működésük biztosítása érdekében átutalta. A közös tagdíjszámláról átutalt pénzüsszegekkel az Alapszabály₁ 21. pontja, valamint az Alapszabály_{2,4} 22. pontja szerint az Országos Szervezet és a TESZ-ek, költségvetésükben meghatározott módon, önállóan gazdálkodtak. A TESZ-ek, valamint az Országos Szervezet a TESZT által jóváhagyott költségvetés végrehajtásáról, a részükre a közös tagdíjszámláról leutalt pénzeszközök felhasználásáról az éves beszámolóikban számoltak el. Az Országos Szervezet 2010-2012. évi egyszerűsített éves beszámolóit a MOK közös tagdíjszámlára befolyó teljes tagdíjbevételét tartalmazták.

3. A MOK VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉGÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A MOK az Ekt. 29. § (1) bekezdés d) pontjával és a Ptk. 61. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban, kamarai céljai megvalósításának érdekében a 2010-2012. években **vállalkozási tevékenységet** folytatott, továbbá a Szondi 100 Kft. és a MOK Komplex Kft.-ben 100%-os részesedése volt. Az Alapszabály_{1,4} 19. pontja rendelkezett arról, hogy a MOK nem tagdíj eredetű bevételei, köztük a vállalkozási tevékenységből származó bevételek nem képezik a MOK osztatlan vagyonát, ezen bevételek kamarai céltól eltérő felhasználásáról a TESZ-eknél a TESZ Elnöksége, az Országos Szervezetnél az OE volt jogosult dönteni.

Mindkét gazdasági társaság alapítója és tulajdonosa a MOK volt. Mindkét gazdasági társaság tevékenységi köre a 2010-2012. években az orvosok biztosítása, illetve a működéshez szükséges saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése a MOK Alapszabály_{1,4}-ben rögzített céljainak megvalósítását szolgálta. A gazdasági társaságok alapító okirataiban meghatározták a gazdasági társaságok gazdálkodását érintően a MOK részére fenntartott döntési jogosultságot, szabályozták a MOK és a gazdasági társaságok pénzügyi kapcsolatát, előírva a társaság beszámoltatását.

A MOK által alapított DQM Szociális Ellátó Kft. nevét és főtevékenységét – idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása – az alapító okirat módosításával 2010. június 1-jei hatállyal változtatta meg MOK Komplex Kft.-re, a társaság főtevékenysége ettől az időponttól a biztosítási ügynöki, brókeri tevékenység lett. Az alapító okirat 2010. május 31-i módosításában döntöttek a társaság törzstőkéjének a korábbi 3,0 millió Ft-ról 5,0 millió Ft-ra emeléséről is. Az alapító okiratban előírták, hogy a társaság ügyvezetője 1,0 millió Ft feletti jogügyletet, illetve a társaság tulajdonában lévő ingatlanra vonatkozó szerződést – az ingatlan fenntartására, karbantartására vonatkozó szerződés kivételével – csak az alapító előzetes, írásbeli hozzájárulásával köthet.

A Szondi 100 Kft. törzstőkéje a 2008. szeptember 15-i alapító okirat szerint 87,5 millió Ft, főtevékenysége saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése volt. Az Alapító okiratban előírták, hogy az ügyvezető 0,1 millió Ft-ot meghaladó bármilyen jogügyletet csak az alapító előzetes hozzájárulásával köthet.

A MOK a Szondi 100 Kft.-vel kötött megállapodása alapján az ellenőrzött időszakban folyamatosan bérelte a MOK székhelyéül szolgáló Szondi utca 100. szám alatt fekvő épületben lévő 500 m² nagyságú ingatlanrészt. A megállapodásban a Szondi 100 Kft. vállalta, hogy a MOK működéséhez, ügyviteléhez további szolgáltatásokat nyújt. A megállapodás és a módosítások alapján 2010-2011. évben havi 2,3 millió Ft + áfa, a 2012. évtől havi 2,8 millió Ft díjat fizetett a MOK a Szondi 100 Kft. részére az ingatlan bérléséért és a nyújtott technikai, ügyviteli szolgáltatásokért. A bérleti szerződés 2011. december 31-i módosításának aláírásakor – az Alapszabály₃ 36. ac) pontjában foglaltak ellenére – az Országos hivatalvezető jogosulatlanul gyakorolta a MOK képviselőt, mert az Alapszabály₃-ban foglaltaknak megfelelően erre a MOK Elnöke volt jogosult, valamint az Országos hivatalvezető a képviselőt gyakorlását igazoló egyedi felhatalmazással sem rendelkezett.

A MOK és a tulajdonában lévő gazdasági társaságok pénzügyi kapcsolatait a 2010-2012. években a gazdasági társaságok alapító okiratai és a Számlarend szabályozták. A MOK és a gazdasági társaságok pénzügyi kapcsolatai, a MOK Komplex Kft. 2010. évi 2,0 millió Ft tőkeemelése és a 2010-2012. években a részére nyújtott 22,3 millió Ft tagi kölcsön a számviteli nyilvántartásokból megállapíthatóak voltak.

A MOK a gazdasági társaságokban meglévő részesedéseit az Országos Szervezet 2010-2012. évi egyszerűsített éves beszámolóiban a Számv. tv. 27. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően a befektetett pénzügyi eszközök között mutatta ki. Az üzletrészek könyv szerinti értéke az ellenőrzött években a tárgyév december 31-én a Szondi 100 Kft. esetében 195,0 millió Ft, míg a MOK Komplex Kft. esetében 176,3 millió Ft volt.

A 2010-2012. években a MOK – az OE döntése alapján – a MOK Komplex Kft. működésére a 2010. évben 5,0 millió Ft, a 2011. évben 5,3 millió Ft és a 2012. évben 12,0 millió Ft összegű tagi kölcsönt nyújtott. A tagi kölcsön nyújtásánál az írásbeli megállapodás megkötésének elmaradása miatt – a könyvviteli nyilvántartásban rögzítéskor – nem érvényesültek a Számv. tv. 165. § (1)-(2) és a 166. § (2) bekezdéseinek előírásai, mert a számviteli elszámolást alátámasztó, lényeges tartalmi elemeket (visszafizetés feltételei, futamidő, kamat mértéke és számítási módszere) tartalmazó dokumentum nem készült. A tagi kölcsönt a 2010-2012. években a számviteli nyilvántartások alapján nem fizették vissza.

Mindkét gazdasági társaság esetében az OE gyakorolta a tulajdonosi jogokat. A gazdasági társaságok az ellenőrzött években beszámoltak a tulajdonosi jogokat gyakorló felé az éves tevékenységükről, gazdálkodásuk eredményéről. A gazdasági társaságoknál a saját tőke a 2010-2012. években minden évben meghaladta a jegyzett tőke összegét.

A Szondi 100 Kft. jegyzett tőkéje a 2010-2012. évek december 31-én 87,5 millió Ft volt, saját tőkéje tárgyév december 31-én, 2010-ben 106,4 millió Ft, 2011-ben 102,8 millió Ft, 2012-ben 153,3 millió Ft volt. A Szondi 100 Kft. adózott eredménye 2010-ben 3,2 millió Ft, 2011-ben -3,5 millió Ft, 2012-ben 0,4 millió Ft volt. A MOK Komplex Kft. jegyzett tőkéje a 2010-2012. évek december 31-én 5,0 millió Ft volt, saját tőkéje tárgyév december 31-én, 2010-ben 132,0 millió Ft, 2011-ben 127,0 millió Ft, 2012-ben 83,2 millió Ft volt. A MOK Komplex Kft. adózott eredménye a 2010-2012. években negatív volt, 2010-ben -11,7 millió Ft, 2011-ben -18,5 millió Ft, 2012-ben -23,5 millió Ft volt.

4. A MOK TESZ RENDSZERE KIALAKÍTÁSÁNAK ÉS MŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

A TESZK-ek – a BTESZK és a Nógrád Megyei TESZK kivételével²⁵ – az Ekt. 33. § (3) bekezdésében foglalt határidőig megválasztották az Alapszabály₃ 26. pontja szerinti területi szerveket és tisztségviselőket. Az ellenőrzött időszakban a TESZK-eket – az Alapszabály_{1,4} 27. d) pontjában előírtaknak megfelelően – minden évben összehívták.

2012. január 1 – június 15. között a BTESZ választott testületei nem szabályszerűen működtek, mert a BTESZK 2012. június 16-án választotta meg területi szerveit és tisztségviselőit. Ennek oka, hogy az OFB a 2011. évi józsefvárosi választókerületi választással kapcsolatban szabálytalanságot állapított meg, amely miatt intézkedésre szólította fel a MOK Elnökét és a BTESZ elnökét, valamint a vizsgálat eredményéről értesítette a minisztériumot. A minisztérium levélben tájékoztatta a MOK Elnökét a törvényességi eljárás megindításáról, és egyúttal kötelezte a MOK-ot, hogy a józsefvárosi választókerületi gyűlés ismételt megtartását a felügyeleti eljárás lezárásig halassza el.

A Nógrád Megyei TESZK a 2011. október 19-én megtartott ülésen az Elnökség és az Etikai Bizottság mellett az Alapszabály₃ 26. d) pontja ellenére FB-t nem hozott létre, csak FB elnököt választott meg.

Az ellenőrzött időszakban a TESZK-ek 42,9%-a – az Alapszabály_{1,4} 27. cc) és cd) pontokban foglaltak ellenére – nem teljes körűen gyakorolta a hatáskörébe tartozó feladatait, így működésük nem volt szabályszerű.²⁶

Az ellenőrzött időszak teljes tartama alatt vagy időszakosan – az Alapszabály_{1,4} 28. ca) pontjában foglaltak ellenére – a TESZ-ek 28,6%-a érvényes **szervezeti- és működési szabályzattal**, továbbá 42,9%-a **elnökségi ügyrenddel nem rendelkezett**.²⁷

Az Alapszabály_{1,4}-ben meghatározták a **TESZ FB** feladatait. Az ellenőrzött időszakban – az Alapszabály_{1,4} 30. e) pontjában foglaltak ellenére – az ellenőrzött TESZ FB-k 71,4%-a időszakosan vagy az ellenőrzött időszak teljes tartama alatt nem rendelkezett érvényes ügyrenddel²⁸, így szabályszerű működésük kialakítása nem volt biztosított. Továbbá az Alapszabály_{1,4} 30. e) pontjában foglaltak ellenére a Bács-Kiskun Megyei TESZ FB és a Veszprém Megyei TESZ FB 2010-2011-ben, a Zala Megyei TESZ FB 2010-2012. években évente négy alkalommal, illetve negyedévente nem ülésezett. Az SZSZB Megyei TESZ FB az Alapszabály_{1,4} 58. pontjában foglaltak ellenére az ülésekről írásos jegyzőkönyvet nem készített, így az FB szabályszerű működése az ellenőrzött időszakban nem volt biztosított.

²⁵ a BTESZK a területi szerveit és tisztségviselőit, a Nógrád Megyei TESZK a felügyelő bizottságát nem választotta meg.

²⁶ A 2. számú melléklet tartalmazza a TESZK hatáskörébe tartozó feladatok és a feladatok gyakorlását elmulasztó TESZK-ek megnevezését.

²⁷ A 3. és 4. számú melléklet tartalmazza a szabálytalanságot és a szabálytalanságot elkövető TESZ-ek megnevezését.

²⁸ A 3. és 4. számú melléklet tartalmazza a szabálytalanságot és a szabálytalanságot elkövető TESZ-ek megnevezését.

Az ellenőrzött időszakban a Számv. tv.-ben, az Avtv.-ben, az Info tv.-ben és az Alapszabály_{1,4}-ben foglalt előírások ellenére a **TESZ-ek** működésének és gazdálkodásának **szabályait részben határozták meg**.

Az Alapszabály₃ 2011. szeptember 24-ei hatályba lépését követően a TESZ-ek elnökei által kiadott, a TESZK által jóvá nem hagyott szabályzatok nem érvényesek, mivel azokat az Alapszabály_{3,4} 27. cf) pontjában előírtak ellenére nem az arra jogosult szerv hagyta jóvá. Ennek következtében, valamint a szabályzatok elkészítésének hiánya miatt a **TESZ-ek 47,6%-a** a 2012. év végén **nem rendelkezett érvényes számviteli politikával**, illetve az ahhoz kapcsolódó **szabályzatokkal**.

A számviteli politika keretében az ellenőrzött időszakban – a Számv. tv. 14. § (3)-(4) bekezdésben foglaltak ellenére – kilenc TESZ **nem határozta meg**, hogy az értékelésnél mit tekint lényegesnek, nem lényegesnek, hét TESZ pedig az értékelésnél mit tekint jelentős összegnek, illetve nem jelentős összegnek. Továbbá határozhat TESZ nem határozta meg saját magára irányadóan a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hiba nagyságát (a Számv. tv. 3. § (3) bekezdés 5. pont), az eszközök minősítési szempontjait (a Számv. tv. 23. § (4) bekezdés), az eszközök bekerülési értékének tartalmát (a Számv. tv. 47-51. §), öt TESZ az amortizációs politika elemeit (a Számv. tv. 52-53. §), hét TESZ nem rögzítette a források minősítési szempontjait (a Számv. tv. 57-59. §).²⁹

Az ellenőrzött időszakban – a Számv. tv. 14. § (5) bekezdésben a), b) és d) pontban foglaltak ellenére – a számviteli politikán belül nem készített hét TESZ leltárkészítési és leltározási, öt TESZ pénzkezelési szabályzatot, valamint kilenc TESZ az eszközök és források értékelését tartalmazó szabályzatot. A Számv. tv. 161. § (1) bekezdésben foglaltak ellenére 16 TESZ nem készített számlarendet.

Az TESZ-ek 47,6%-a a Számv. tv. 69. § (2), 161. § (3) és 165. § (4) bekezdéseiben foglaltak ellenére a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások és a bizonylatok adatai között nem biztosította az egyeztetés és az ellenőrzés lehetőségét, illetve azok egyezőségét.

A BTESZ 2010-2011. években a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások és a bizonylatok adatai között nem biztosította az egyeztetést és az ellenőrzést, azonban a 2012. október 9-től hatályos számviteli politikájában előírta a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások és a könyvelési adatok egyeztetését, ellenőrzését havonta, félévente és évente. 2012. év végén a számviteli nyilvántartások egyeztetése és ellenőrzése megtörtént a Számv. tv.-ben és a BTESZ számviteli politikája 9. pont előírásainak megfelelően.

A Pest Megyei TESZ az ellenőrzött időszakban a Számv. tv. 14. § (3) bekezdésében előírt számviteli politikában nem határozta meg a Számv. tv. 165. § (4) bekezdésben előírt főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások és a könyvelési adatok egyeztetésének és ellenőrzésének módszereit, eszközeit. A 2010-2012. években az év végi zárlati munka keretében biztosították az adatok egyezőségét.

²⁹ A 3. és 4. számú melléklet tartalmazza a szabálytalanságot és a szabálytalanságot elkövető TESZ-ek megnevezését.

A Tolna Megyei TESZ-nél a tárgyi eszköz kartonokon az értékcsökkenés elszámolásának és az eszköz nettó értékének folyamatos (az eszköz nulla értékéig történő) vezetése nem valósult meg, ezért a főkönyvi könyvelés és analitika közötti egyeztetés lehetősége nem állt fenn. A Somogy Megyei TESZ-nél és az SZSZB Megyei TESZ-nél a 2011. évi házipénztár analitikában a záró pénzkészlet egyenlege nem egyezett meg a főkönyvi kartonon és főkönyvi kivonatban szereplő értékkel, így az egyezőség nem volt biztosított. A KEM TESZ-nél a tárgyi eszköz mintatételei és a jegyzett tőke kimutatása 2010-2012-ben, valamint a Nógrád Megyei TESZ-nél és a Zala Megyei TESZ-nél a tulajdonukban lévő, a bizonylatokon, illetve az analitikában feltüntetett ingatlanok mérlegben történő kimutatásának elmaradása miatt a 2010. évben a mérleg, illetve a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások és a bizonylatok adatai között az egyezőség nem állt fenn. A Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ-nél a NAV felé fennálló követelések analitikus nyilvántartásának hiánya miatt nem volt biztosított a főkönyvi és analitikus nyilvántartások adatainak egyeztethetősége, és az egyezőség sem állt fenn.

A Csongrád Megyei TESZ 2012. évi mérlegtételeinek ellenőrzése a tárgyi eszközökre, valamint a követelésekre terjedt ki. Az ellenőrzött mérlegtételek vonatkozásában a Számv. tv. 159. §-ában előírtak ellenére részletes analitikus nyilvántartással nem rendelkeztek. Az analitikus nyilvántartások hiányában nem tettek eleget a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartások közötti egyeztetési kötelezettségnek.

A TESZ-ek a rendelkezésükre bocsátott bevételeket az Alapszabály₁₋₄ 18. pontjával összhangban az Alapszabály₁ 21. d), illetve az Alapszabály_{2,4} 22. d) alpontjában meghatározott feladatokra, alapfeladataik ellátására, az ügyviteli szervezet működtetésére, az infrastruktúra fenntartására, az etikai és tagi szolgáltatásnyújtásra, továbbá tárgyi eszközök vásárlására és felújítására fordították. Az ellenőrzött időszakban az Országos Szervezettől kapott pénzeszközök a felmerülő kiadások kifizetéséhez nem voltak elegendőek, azt a TESZ-ek a korábban tartalékkolt pénzeszközök felhasználásával tudták csak finanszírozni.

2011. szeptember 24. és 2012. december 31. között – az Eisztv. 4. § (3) bekezdésben, az Avtv. 20. § (8) bekezdésben, 31/A. § (3) bekezdésben, az Info. tv. 24. § (3) bekezdésben, 30. § (6) bekezdésben, valamint a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) pontban foglaltak ellenére – **18 TESZ adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal, a 21 TESZ közzétételi szabályzattal nem rendelkezett.**³⁰

A MOK Elnöke által kiadott Adatkezelési és Adatvédelmi Szabályzat hatályát a Zala Megyei TESZ ügyviteli vezetője 2012. április 17-én terjesztette ki az ügyviteli szervezetre, rendelkezéseit ettől kezdődően az ügyviteli munkatársak alkalmazták. A szabályzat az Alapszabály_{3,4} 27. cf) pontja alapján érvénytelen, mivel a Zala Megyei TESZK a szabályzatot nem fogadta el. A Bács-Kiskun Megyei TESZ-nél a MOK 2012. február 8-tól hatályos adatkezelési és adatvédelmi szabályzatát a Bács-Kiskun Megyei TESZK helyett az Elnökség hagyta jóvá, amely nem felelt meg az Alapszabály₃ 27. cf) pontjában foglaltaknak. A további TESZ-ek a MOK 2012. február 8-tól hatályos – az Avtv. 31/A. § (3) és az Info tv. 24. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő – adatkezelési és adatvédelmi szabályzatát alkalmazták, a szabályzat

³⁰ A 3. és 4. számú melléklet tartalmazza a szabálytalanságot és a szabálytalanságot elkövető TESZ-ek megnevezését.

hatályának TESZ-re való kiterjesztéséről azonban a TESZK-ek az Alapszabály₃ 27. cf) pontjának ellenére nem döntöttek.

Az ellenőrzés nem tárt fel olyan eseményt, cselekményt, amelyből megállapítható, hogy a TESZ-ek tagjai személyes adatainak kezelése során – a belső szabályzatok hiánya ellenére – az Avtv. 5. § (1) bekezdésben és az Info tv. 4. §, valamint 20. §-ban foglalt szabályozást nem tartották be.

Az ellenőrzés a B.-A.-Z. Megyei TESZ (2010. év) esetében megállapította, hogy a munkavállalók részére esedékes tárgyhavi munkabér kifizetéseket házipénztárból fizette ki oly módon, hogy az összes munkavállalóra vonatkozóan csoportosan készítette el a kiadási pénztárbizonylatot és a mellékletét képező bérjegyzéket, amely az aláíró munkavállalók munkabéreit tételenként tartalmazta.

Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ esetében (2011 júliusáig) a bérfizetés mellékletét képező, a munkavállalók munkabéreit tételenként tartalmazó bérjegyzéken az azt aláíró a munkavállalók saját munkabérükön túl más személy bérét is megismerték.

A B.-A.-Z. Megyei TESZ pénzkezelési szabályzatában előírt és az ellenőrzött időszakban alkalmazott, valamint a Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ által 2011. júliusig alkalmazott munkabér kifizetési gyakorlat az Mt.₁ 3. § (4) bekezdésében³¹ foglaltakkal ellentétes, mivel az érintett munkavállalók előzetes hozzájárulása nélkül lehetőséget biztosított az egyes munkaviszonyokhoz kapcsolódó adatok, munkavállalói munkabér adatsorok harmadik fél általi megismeréséhez. A munkaviszony során a munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot harmadik személyre csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet. Az ellenőrzés részére átadott okiratok – az Mt.₁ 3. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére – az érintett munkavállalók részéről történő ez irányú hozzájárulást nem tartalmaztak.

5. A FOLYAMATBA ÉPÍTETT, FELÜGYELŐ BIZOTTSÁGI, VALAMINT A KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK HASZNOSULÁSA

5.1. A folyamatba épített ellenőrzési rendszer kialakításának és működtetésének szabályszerűsége

Az ellenőrzött időszakban az **Országos Hivatal** – az Alapszabály_{1,4} 55. pontjára figyelemmel – az Alapszabály_{1,4} 37. a) pontjában foglaltak ellenére működésének, a feladat- és hatáskörök megosztásának részletes szabályait szervezeti és működési szabályzat, ügyrend, illetve egyéb belső szabályzat nem tartalmazta. **A folyamatba épített ellenőrzési rendszert részben alakították ki és működtették**, mert a kötelezettségvállalás és utalványozás eljárásrendjén kívül más gazdálkodáshoz kapcsolódó folyamatokra eljárásrendet nem alakítottak ki.

Az Országos Szervezet kötelezettségvállalására vonatkozóan az Alapszabály_{1,4}, valamint az OE Ügyrendje tartalmazott 2012-ben előírásokat. Az Ekt. 10. §-a a személyi juttatásokat érintően kijelölte az egyes munkavállalók esetében a munkáltatói jogok gyakorlóját. Az Országos hivatalvezető tekintetében – az Ekt. 10.

³¹ 2012. július 1-jétől az Mt₂ 10. § (2)-(4) bekezdései

§ (2) bekezdése szerint – a munkaviszony létesítésével és megszüntetésével kapcsolatos jogokat az OE gyakorolja. Az Országos Hivatal foglalkoztatottjai feletti munkáltatói jogokat az Ekt. 10. § (5) bekezdésében³² foglaltak szerint az Országos hivatalvezető gyakorolja.

Az utalványozási jogkört a Pénzkezelési szabályzat_{1,2}-ben szabályozták, amely szerint az „*utalványozó az a személy, aki a kiadások kifizetését, a bevételek beszedését elrendelheti. Utalványozó nélküli kifizetéseket még ideiglenes jelleggel sem lehet teljesíteni.*” A Pénzkezelési szabályzat_{1,2} alapján utalványozásra az Országos hivatalvezető volt jogosult, azonban a Számv. tv. 14. § (8) bekezdése ellenére a személyi feltételeket (helyettesítés rendjét, illetve az összeférhetetlenség eseteit) nem szabályozták.

A TESZ-ek 47,6%-ánál³³ részben alakították ki és működtették a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjét, illetőleg a folyamatba épített belső ellenőrzési rendszert, ezért a könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylatok az alaki és formai követelményeknek – a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés a-c) pontjában foglalt ellenére – részben feleltek meg.

A TESZ-ek 28,6%-a³⁴ nem jelölte meg a Számv. tv. 167. § (1) bekezdése c) pontjában előírt utalványozást és a rendelkezés végrehajtását igazoló személyt. A gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjére és azok jogosultjaira vonatkozó szabályozási hiányosságok következtében csak részben érvényesítették a Számv. tv.-nek a bizonylati elvre és a bizonylati fegyelemre vonatkozó fejezetében rögzített, 165. § (2) bekezdésben és 167. § (1) bekezdés a-c) pontjában előírt szabályokat.

A TESZ-ek 23,8%-a³⁵ az ellenőrzött időszak egyes éveire vonatkozóan, a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés d) pontban előírt, a gazdálkodási jogköröket meghatározó pénzkezelési szabályzattal nem rendelkezett. A pénzkezelési szabályzattal rendelkező TESZ-ek 12,5%-a³⁶ azonban Számv. tv. 14. § (8) bekezdésében foglaltak ellenére abban nem teljes körűen határozta meg a jogkörök gyakorlati alkalmazásával összefüggő szabályrendszert, így pl. nem határozták meg az utalványozó személyét, a bankszámlákkal kapcsolatos pénzkezelési szabályokat.

Az igénybe vett és egyéb szolgáltatások költségei elszámolása az Országos Hivatalnál nem felelt meg³⁷ a Számv. tv., a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet előírásainak. A Számv. tv. 165. § (2) bekezdés előírása ellenére az igénybe vett szolgáltatások esetében nem csatolták a költségelszámolást alátámasztó dokumentumokat, nem történt meg az utalványozás és nem történt meg a végrehajtás igazolása. A TESZ-ek működésére biztosított havi finanszírozási

³² 2011. április 1-je előtt az Ekt. 10. § (4) bekezdése

³³ BTESZ, Bács-Kiskun Megyei TESZ, Csongrád Megyei TESZ, Hajdú-Bihar Megyei TESZ, Heves Megyei TESZ, Nógrád Megyei TESZ, Pest Megyei TESZ, Somogy Megyei TESZ, SZSZB Megyei TESZ, Zala Megyei TESZ

³⁴ BTESZ, Csongrád Megyei TESZ, Hajdú-Bihar Megyei TESZ, Heves Megyei TESZ, Pest Megyei TESZ, Zala Megyei TESZ

³⁵ Bács-Kiskun Megyei TESZ, Csongrád Megyei TESZ, Nógrád Megyei TESZ, Pest Megyei TESZ, Somogy Megyei TESZ

³⁶ SZSZB Megyei TESZ, Zala Megyei TESZ

³⁷ A kiválasztott mintatételekben a hibás tételek aránya 53,3% volt.

költséget a Számv. tv. 81. § (2) bekezdés c) pontja, valamint a továbbutalt költségvetési támogatást a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 16. § (6)-(7) bekezdésében foglaltak ellenére nem egyéb ráfordításként, hanem igénybe vett szolgáltatásként számolták el.

Az **igénybe vett és egyéb szolgáltatások költségei elszámolása** a TESZ-eknél **nem felelt meg**³⁸ a Számv. tv. 167 § (1) bekezdés c), h), i) pontokban, az Szja tv. 3. számú melléklet II. 4. és 6. pontban, a 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a TESZ-ek belső szabályainak, mert a kifizetéseket alátámasztó bizonylatok nem tartalmazták az utalványozó, valamint a rendelkezés végrehajtását igazoló aláírását, továbbá az érintett főkönyvi számlára való hivatkozást és a könyvviteli nyilvántartásokba való rögzítés időpontját, valamint nem megfelelő üzemanyag normát alkalmaztak az elszámolás során.

A TESZ-ek 33,3%-a³⁹ mintatételekhez kapcsolódó kifizetések bizonylatait – a Számv. tv. 167 § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak ellenére – nem vagy nem minden esetben tartalmazta az utalványozó aláírását.

A TESZ-ek 47,6%-a⁴⁰ a Számv. tv. 167 § (1) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére a költség elszámolásokat alátámasztó bizonylatok nem vagy nem minden esetben tartalmazták a rendelkezés végrehajtását igazoló személy aláírását.

A TESZ-ek 14,3%-ánál⁴¹ a mintatételek bizonylatain a Számv. tv. 167 § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak ellenére nem vagy nem minden esetben tüntették fel az elszámoláshoz kapcsolódó főkönyvi számlákat.

A TESZ-ek 33,3%-a⁴² a Számv. tv. 167 § (1) bekezdés i) pontjában leírtakkal szemben a költség elszámolásokat alátámasztó bizonylatokon nem vagy nem minden esetben szerepeltette a könyvviteli nyilvántartásokba történt rögzítés időpontját.

A Békés Megyei TESZ egy belföldi kiküldetést tartalmazó mintatétele esetében, a gazdálkodási jogkörrel nem rendelkező Etikai Bizottság elnöke jogosulatlanul engedélyezett és vállalt kötelezettséget saját gépjármű használatával járó útköltség térítésre. A szervezeti és működési szabályzat kötelezettségvállalási és utalványozási jogkör gyakorlására csak az elnököt, az alelnököt és a titkárokat jogosította fel. Az Etikai Bizottság elnöke nem szerepelt a jogosultak között. Az ellenőrzés megállapította, hogy a Békés Megyei TESZ a belföldi kiküldetés gépjármű használata után a költségtérítést nem az Szja tv. 3. számú melléklete „II. Igazolás nélkül elszámolható költségek” című fejezetének 6. pontja szerint számolta el. Nem alkalmazták a gépjárművek üzemanyag fogyasztásának költségtérítésként elszámolható mértékét tartalmazó 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltakat,

³⁸ A kiválasztott mintatételekben a hibás tételek aránya 18,3% volt.

³⁹ Baranya Megyei TESZ, BTE SZ; Fejér Megyei TESZ, Nógrád Megyei TESZ, Pest Megyei TESZ, Zala Megyei TESZ, Veszprém Megyei TESZ

⁴⁰ BTE SZ, Bács-Kiskun Megyei TESZ, Csongrád Megyei TESZ, Fejér Megyei TESZ, Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ, Hajdú-Bihar Megyei TESZ, Heves Megyei TESZ, Pest Megyei TESZ, Veszprém Megyei TESZ, Zala Megyei TESZ

⁴¹ Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ, Heves Megyei TESZ, Zala Megyei TESZ

⁴² Baranya Megyei TESZ, Bács-Kiskun Megyei TESZ, Fejér Megyei TESZ, Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ, SZSZB Megyei TESZ, Veszprém Megyei TESZ, Zala Megyei TESZ

mert az üzemanyag fogyasztás mértékét a gépjármű tulajdonosok egyéni – dokumentumokkal alá nem alátámasztott – nyilatkozatai alapján vették figyelembe.

A B.-A.-Z. Megyei TESZ és a Békés Megyei TESZ a kiadási pénztárbizonylatok esetében a belső szabályzatok és a Számv. tv. előírásainak megfelelően gyakorolták az utalványozási jogkörüket. Megsértették ugyanakkor a kiadási pénztárbizonylat egyik tartalmi kellékére, az átvevő aláírására vonatkozó a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontjának előírásait. Az elszámolásra kiadott előlegek tekintetében a B.-A.-Z. Megyei TESZ-nél úgy vettek fel pénzt a házipénztárból szolgáltatások kifizetése céljára, hogy a kiadási pénztárbizonylat nem tartalmazta a pénz átvevője aláírását. Az aláírás helyett a kifizetett összeg elszámolásakor a bizonylatként csatolt mellékletre hivatkozás szerepelt. A Békés Megyei TESZ-nél az útiköltség térítések pénztári kifizetése esetében ún. csoportos – több névre szóló – kifizetést alkalmaztak és a kiadási pénztárbizonylatokon, a pénzt felvevők aláírása helyett a bizonylatként csatolt mellékletre hivatkozás szerepelt.

A Hajdú-Bihar Megyei TESZ-nél a Számv. tv. 165. § (2) bekezdésében előírtak ellenére a rendszeresen jelentkező ügyvédi megbízási díj esetében a költségelszámolást megalapozó számla kiállítása a pénzügyi teljesítést (2012. augusztus 1-je) követően 2012. augusztus 3-án történt, így az átutalás időpontjában a bizonylat még nem állt rendelkezésre.

Az SZSZB Megyei TESZ-nél három esetben a kiadási pénztárbizonylatokon – a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak ellenére – nem szerepeltek a pénz átvevők aláírásai.

A Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ-nél egy mintatétel esetében az útiköltség elszámoláson – az elrendelés megtörténtét – a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak ellenére a TESZ elnöke az elszámolás alapját képező bizonylaton aláírásával nem igazolta, továbbá két útiköltség elszámolás esetében a hatályos pénzkezelési szabályzatában foglaltak ellenére az utalványozó nem a Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ elnöke, hanem az ügyintézője volt.

A rendszeres és a nem rendszeres személyi juttatások elszámolása az Országos Hivatalnál nem felelt meg teljes körűen a Számv. tv. és az Mt.₁ előírásainak. A Számv. tv. 165. § (2) és az Mt.₁ 76. § (2) és (5) bekezdése ellenére a számfajtott összeget az azt alátámasztó munkaszerződés hiányában jegyezték be a számviteli nyilvántartásokba. Ez kockázatot jelent a vizsgált terület szabályszerű működése szempontjából.

A munkáltatói jogokat gyakorló OE a MOK Elnökével 2010. január 1-jétől 2011. március 31-ig, valamint a 2011. évi újraszabályozását követően 2012. évben fennálló munkaviszonyára vonatkozó munkaszerződéseit az Mt.₁ 76. § (2) bekezdését megsértve nem foglalta írásba, emiatt a MOK Elnöke az ellenőrzött időszak nagy részében munkaszerződéssel nem rendelkezett.

A rendszeres és a nem rendszeres személyi juttatások elszámolása a TESZ-eknél nem felelt meg teljes körűen a Számv. tv. 165. § (2) bekezdésében és a 167. § (1) bekezdés c), h), és i) pontban, továbbá az Mt.₁ 76. § (2), (5), 82. § (3) bekezdéseiben, valamint a TESZ-ek belső szabályzataiban foglaltaknak. A jövedelem elszámolásokat és kifizetéseket tartalmazó bizonylatok nem tartalmazták az utalványozó, valamint a rendelkezést végrehajtását igazoló személy aláírását, továbbá a könyvviteli számlákra történő hivatkozást és a nyilvántartásokba történő rögzítés időpontját. A bérszámfejtési bizonylatok a Számv. tv.

165. § (2) bekezdésben foglaltak ellenére nem voltak alátámasztva a más jogszabályban előírt szerződések adataival. A bérszámfejtések nem a munkaszerződésben meghatározott összegben történtek, továbbá a dolgozók munkaidejével kapcsolatos nyilvántartásokat nem vezettek. Ez **kockázatot jelent** az ellenőrzött terület egészének szabályos működése szempontjából.

A TESZ-ek 9,5%-ánál⁴³ a rendszeres és nem rendszeres személyi juttatás elszámolásánál a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontja ellenére a munkabérek pénzügyi rendezését megelőzően a bizonylatok nem tartalmazták az utalványozó aláírását.

A TESZ-ek 14,3%-ánál⁴⁴ a munkabér kifizetés alapját igazoló jelenléti íveket a TESZ elnöke aláírásával nem igazolta, így a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontja ellenére a bizonylatok nem tartalmazták a végrehajtását igazoló személy aláírását.

A TESZ-ek 9,5%-ánál⁴⁵ a rendszeres és nem rendszeres személyi juttatás elszámolásánál a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés h) pontja ellenére a bizonylaton nem szerepelt az érintett könyvviteli számlákra történő hivatkozás, továbbá a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltak ellenére nem szerepelt a könyvviteli nyilvántartásokban történt rögzítés időpontja.

A Békés Megyei TESZ-nél és a Somogy Megyei TESZ-nél a munkabér elszámolás alapszabályaként szolgáló személyenkénti rendszeres munkaidejével kapcsolatos adatokat tartalmazó nyilvántartást nem vezettek az ellenőrzött időszakban, így a havi bérelszámolások a munkaszerződések szerinti munkaidő ledolgozását igazoló analitika nélkül készültek el. A bérek kifizetése a Békés Megyei TESZ esetében a dolgozók banki számlájára átutalással történtek az elektronikusan kiállított és papír alapra kinyomtatott átutalási megbízások alapján. Az utalványozás ellenőrizhetősége így nem volt biztosított, miután a megbízások utalványozott része a bankhoz másolati példány nélkül leadásra kerültek.

A Fejér Megyei TESZ-nél az egyik munkavállaló részére 2010-2011. években 4,0 ezer Ft-tal magasabb összegű munkabér került kifizetésre a munkaszerződésben foglalt munkabérnél, amely kifizetés jogszerűségét a számfejtett összeggel egyező, írásban rögzített – a Számv. tv. 165. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak ellenére – bizonylattal (módosított munkaszerződéssel) az ellenőrzött nem támasztotta alá. Az Mt.₁ 82. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a Heves Megyei TESZ elnöke egy fő munkavállalót érintő, a Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ elnöke két fő munkavállalót érintő munkaszerződés módosításának írásba foglalásáról nem gondoskodott, így az Mt.₁ 76. § (2) és (5) bekezdéseivel ellentétben a munkavállalók tényleges személyi alapszabályának emelését a munkaszerződéseken nem vezették át. Ennek következtében a Heves Megyei TESZ-nél a 2010. év januári bérkifizetés idején, a Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ-nél 2012. márciustól 2012. december 31-ig történő bérkifizetések idején a jogszerűségét megalapozó munkaszerződések nem álltak rendelkezésre.

A külső személyi juttatások elszámolása az Országos Hivatalánál nem felelt meg⁴⁶ a Számv. tv. előírásának. Az ellenőrzött mintatételek esetében – a

⁴³ Nógrád Megyei TESZ, Veszprém Megyei TESZ

⁴⁴ Heves Megyei TESZ, Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ, Veszprém Megyei TESZ

⁴⁵ Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ, Veszprém Megyei TESZ

⁴⁶ A kiválasztott mintatételekben a hibás tételek aránya 26,7% volt.

Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontja előírása ellenére – nem történt meg az utalványozás és a ráfordítások végrehajtásának igazolása.

A **külső személyi juttatások elszámolása a TESZ-eknél megfelelt** a Számv. tv.-ben és a TESZ-ek belső szabályaiban foglaltaknak.

5.2. A Felügyelő Bizottság javaslatainak hasznosulása

Az ellenőrzött időszakban az OFB ellenőrizte a 2012. évben az Országos Hivatal gazdálkodását, illetve egy bejelentés alapján a 2011. évi józsefvárosi választókerület választását. Az ellenőrzött időszakban az OFB ellenőrzései nem irányultak Ekt. 7. § (2) bekezdésében előírt, a szakmai kamara pénzügyi-számviteli rendjére vonatkozó jogszabályok és belső szabályzatok érvényesülésének ellenőrzésére.

Az OFB szabálytalan működésből eredő hibát csak egy esetben, a BTESZ Józsefváros választókerületi választásának ellenőrzése során tárt fel. Az OFB a hiba megszüntetését nem kezdeményezte, mert a miniszter törvényességi eljárást indított a BTESZ-nél, a Józsefvárosban lefolytatott kamarai küldöttválasztások törvényessége tárgyban. Az eljárás lefolytatásáig a miniszter felfüggesztett minden folyamatban lévő intézkedést.

A BTESZ Józsefváros választókerületi választások során személyt terhelő felelősség merült fel, így az OE etikai eljárást kezdeményezett. A BTESZ III. számú Etikai Bizottsága által lefolytatott vizsgálata etikai vétség elkövetését – az E-3/21-15/2011. ügyiratszámú, 2012. január 11-i határozata alapján – nem állapította meg.

A TESZ FB az ellenőrzött időszakban **részben tettek eleget** az Alapszabály¹⁴-ben meghatározott ellenőrzési feladataiknak, mivel hét TESZ FB⁴⁷ a 2010-2011. évekre vonatkozóan, négy TESZ FB⁴⁸ a teljes ellenőrzési időszak tekintetében ellenőrzési tevékenységet nem végzett. A TESZ FB-k ellenőrzéseik során szabályellenes működést nem tártak fel. Intézkedést igénylő javaslatot a JNSZ Megyei TESZ FB és a Tolna Megyei TESZ FB fogalmazott meg, amelyeket végrehajtottak.

A 2012-ben a JNSZ Megyei TESZ FB jóváhagyott ellenőrzési program alapján 13 ellenőrzést végzett a tagi kvóta felhasználása, a 2011. évi mérleg, a beszámoló vizsgálata, a leltár, az iratselejtezés, az iroda működési költségének ellenőrzése, adók járulékok fizetése, kiküldetési rendelvevények ellenőrzése, szerződés alapján járó kifizetések határidejének ellenőrzése, kintlévőségek vizsgálata témában. Az ellenőrzésekről a megállapításokat a JNSZ Megyei TESZ FB ülések jegyzőkönyveiben rögzítették és javaslatokat is megfogalmaztak. Javaslat alapján kétirányú intézkedés történt. Egyrészt felhívták az Országos Hivatal apparátusának a figyelmét, hogy továbbra is igyekezzen elkerülni a hátralékos tagjainak kizárását, másrészt a kamara ügyintézői minden lehetséges módon hívják fel a tagok figyelmét a pontos adatváltozás bejelentésére.

⁴⁷ B.-A.-Z. Megyei TESZ FB, Bács-Kiskun Megyei TESZ FB, Heves Megyei TESZ FB, JNSZ Megyei TESZ FB, SZSZB Megyei TESZ FB, Tolna Megyei TESZ FB, Veszprém Megyei TESZ FB

⁴⁸ KEM Megyei TESZ FB, Nógrád Megyei TESZ FB, Pest Megyei TESZ FB, Somogy Megyei TESZ FB

A 2012. évben a Tolna Megyei TESZ FB összesen hat alkalommal végzett ellenőrzést a gazdálkodás különböző részterületeit érintően, így a leltározás, selejtezési szabályzatban foglaltak megtartása, az iroda fenntartásával kapcsolatos szerződések felülvizsgálata, bér-munkaügyi szabályok megtartása, a 2011. évi beszámoló könyvvizsgálóval történő felülvizsgálata. Az ellenőrzési jegyzőkönyvekben rögzített javaslatok alapján az ellenőrzött területen feltárt számviteli, gazdálkodási szabálytalanságok megszüntetésre kerültek.

5.3. A külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az Országos Szervezet 2010-2012. évi egyszerűsített éves beszámolóinak könyvvizsgálatát egy könyvvizsgáló cég végezte el. A könyvvizsgálói vélemény szerint az Országos Szervezet 2010-2012. évi egyszerűsített éves beszámolóit a tárgyév december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet adtak.

A MOK a TESZ-ek 2011. és 2012. évi beszámolójának előzetes – a könyvvizsgálatra vonatkozó szabályoknak megfelelő – áttekintésére megbízási szerződést kötött egy könyvvizsgáló céggel annak érdekében, hogy a 2011. évi és 2012. évi MOK beszámoló auditált formában rendelkezésre álljon. A könyvvizsgáló véleménye szerint a 2011. és a 2012. évi MOK beszámoló a tárgyévben december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet adtak.

2011-ben a miniszter **törvényességi felügyeleti** jogkörében **eljárást indított** a BTESZ I. és III. számú Etikai Bizottságai által lefolytatott eljárásai, továbbá a Józsefvárosban lefolytatott választókerület választás szabályszerűsége, valamint a kamarai tagfelvételi eljárással kapcsolatos regisztrációs díj jogalapjának megítélése tárgyában.

A miniszter a BTESZ I. és III. számú Etikai Bizottságai által lefolytatott etikai eljárások tárgyában felhívta a MOK Elnökét, hogy – az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának megkeresése nyomán – állapítsa meg a határidők elmulasztásában megnyilvánuló eljárási szabálytalanságot. A MOK Elnöke határidőben végrehajtotta a törvényességi felhívásokban előírt intézkedéseket.

A miniszter törvényességi felügyeleti eljárás keretében felhívta a MOK-ot, hogy a Józsefvárosban lefolytatott választókerületi választás szabálytalanságát megállapító OFB 17/10/2011. számú határozatát alátámasztó iratok megküldésére és kötelezte a MOK-ot a józsefvárosi választókerületi választás ismételt megtartásának törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáig történő elhalasztására. Kérte továbbá, hogy az Alapszabály^{2,3} 48. c) pontja szerinti országos jelöltlistát a BTESZ-t érintő választási folyamat jogerős befejezésig ne zárja le és a jelöltállításhoz szükséges méltányos határidőt biztosítsa. A BTESZ Elnöke a megismételt választókerületi gyűlés elhalasztása mellett döntött. A MOK Elnöke a felügyeleti intézkedésben foglaltakat maradéktalanul teljesítette és a miniszter az eljárást megszüntetette.

A miniszter 2011. május 16-án a kamarai tagfelvételi eljárással kapcsolatos regisztrációs díj jogalapjának megítélésével kapcsolatban felhívta a MOK Elnökét, hogy a Tagdíjszabályzat¹ tagfelvételi eljárással kapcsolatos díjakat megállapító rendelkezéseit ne alkalmazza, gondoskodjon a szabályzat felülvizsgálatáról és az ilyen jogcímen beszedett regisztrációs díjakat fizessék vissza a kamarai tagok

részére. A MOK Elnöke a regisztrációs díjat nem tartotta aggályosnak, valamint tájékoztatást nyújtott arról, hogy a Tagdíjszabályzat₁ rendelkezéseit továbbra is alkalmazza. A miniszter keresetet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz. Az eljárás az ellenőrzött időszak végéig jogerősen nem zárult le.

A TESZ-eknél hatósági, továbbá a törvényességi felügyeletet gyakorló szervek külső ellenőrzést nem végeztek.

Budapest, 2015. 06. hónap 01. nap



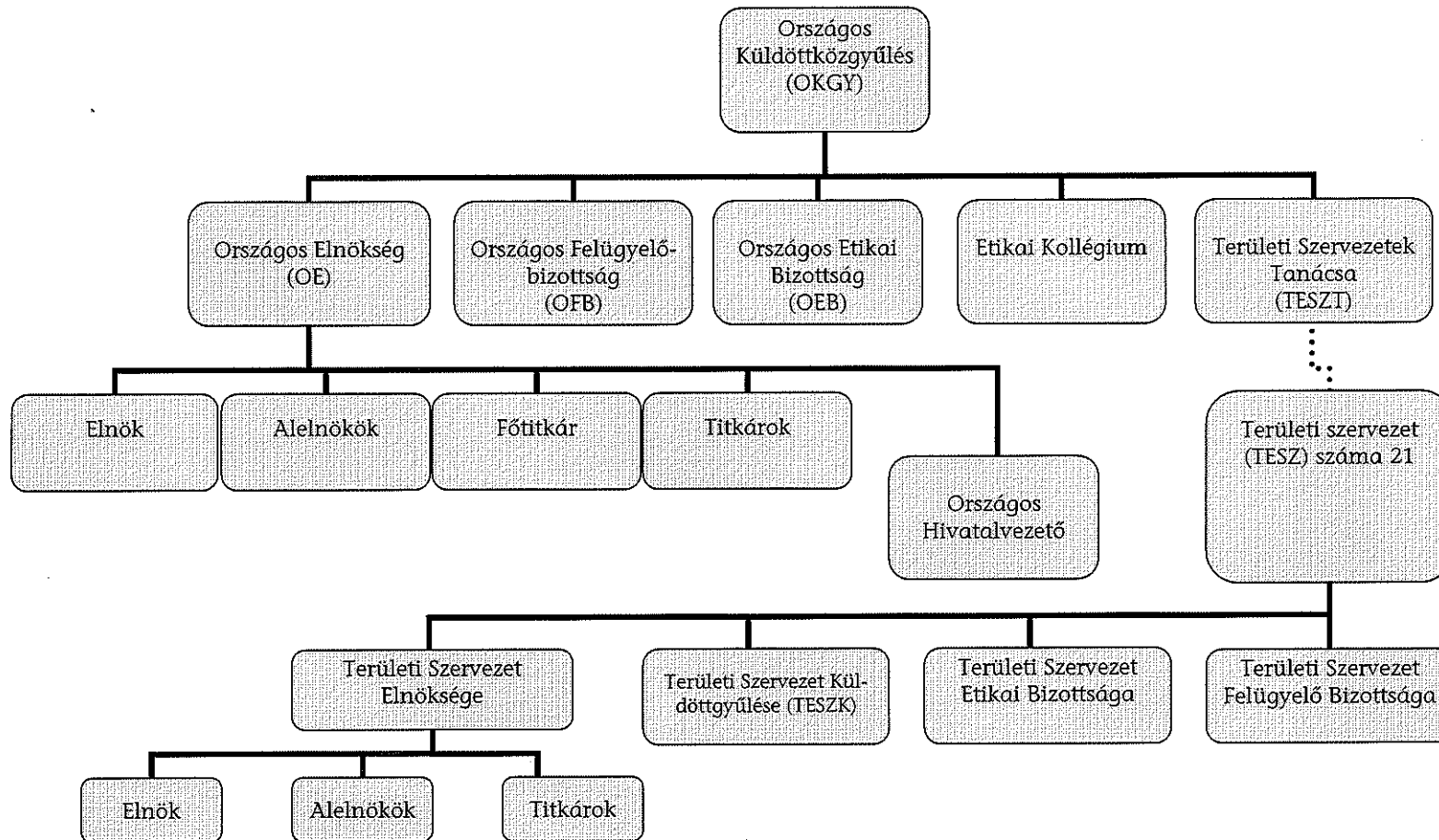
Domokos László
Domokos László
elnök

Melléklet: 35 db

Függelék: 2 db

Magyar Orvosi Kamara szervezeti rendszerének felépítése

(2012. december 31-i állapot)



**AZ ALAPSZABÁLY_{1,4}-BEN ELŐÍRT, A TESZK HATÁSKÖRÉBE TARTOZÓ FELADATOK ELMULASZTÁSA
2010-2012. ÉVEKBEN**

(A listát a jelentéstervezet szövege nem tartalmazza)

a TESZK hatáskörébe tartozó feladatok	Baranya Megyei TESZK	Békés Megyei TESZK	BTESZK	Fejér Megyei TESZK	Hajdú-Bihar Megyei TESZ	Heves Megyei TESZ	Nógrád Megyei TESZ	Somogy Megyei TESZ	SZSZB Megyei TESZ
döntés a TESZ belső szervezetéről, a feladat- és hatáskörök megosztásáról (Alapszabály _{1,4} 27. cc) pont)	X	X	X				X		
TESZK SZMSZ-ének jóváhagyása (Alapszabály _{3,4} 27. cc) pont)	X	X	X	X		X			
a TESZ éves működéséről szóló elnökségi beszámoló elfogadása 2010. évben (Alapszabály ₁ 27. cd) pont)	X					X			
a TESZ éves működéséről szóló elnökségi beszámoló elfogadása 2011. évben (Alapszabály _{2,3} 27. cd) pont)						X		X	X
a TESZ éves működéséről szóló elnökségi beszámoló elfogadása 2012. évben (Alapszabály _{3,4} 27. cd) pont)					X				

2. SZÁMÚ MELLÉKLET

A V-0531-1722/2015. SZÁMÚ SZÁMVEVŐSZÉKI JELENTÉSHEZ

a TESZK hatáskörébe tartozó feladatok	Baranya Megyei TESZK	Békés Megyei TESZK	BTESZK	Fejér Megyei TESZK	Hajdú-Bihar Megyei TESZ	Heves Megyei TESZ	Nógrád Megyei TESZ	Somogy Megyei TESZ	SZSZB Megyei TESZ
a TESZ éves költségvetési tervének elfogadása 2010. évben (Alapszabály ₁ 27. cd) pont)									
a TESZ éves költségvetési tervének elfogadása 2011. évben (Alapszabály _{2,3} 27. cd) pont)	X					X		X	
a TESZ éves költségvetési tervének elfogadása 2012. évben (Alapszabály _{3,4} 27. cd) pont)									
a TESZ éves záró mérlegének elfogadása 2010. évben (Alapszabály ₁ 27. cd) pont)	X				X			X	
a TESZ éves záró mérlegének elfogadása 2011. évben (Alapszabály _{2,3} 27. cd) pont)					X	X		X	
a TESZ éves záró mérlegének elfogadása 2012. évben (Alapszabály _{3,4} 27. cd) pont)					X				

**A 2010-2012. ÉVEKBEN HATÁLYOS JOGSZABÁLYI ÉS BELSŐ SZABÁLYOK ÁLTAL
ELŐÍRTAKAT FIGYELMEN KÍVÜL HAGYÓ TESZ-EK MEGNEVEZÉSE (1)**

(A listát a jelentéstervezet szövege nem tartalmazza)

A szervezet sajátosságokhoz igazodóan nem készítették el/nem rögzítették/nem szabályozták teljes körűen	Baranya Megyei TESZ	B.-A.-Z. Megyei TESZ	Békés Megyei TESZ	BTESZ	Fejér Megyei TESZ	Fogorvosok TESZ	JNSZ TESZ	Pest Megyei TESZ	Vas Megyei TESZ
az TESZ Elnökség ügyrendjének elkészítése (Alapszabály ₁₋₄ 28. ca) pont)	X	X ¹			X				X
a TESZ FB ügyrendjének elkészítése (Alapszabály ₁₋₄ 30. e) pont)		X ²	X		X		X ³	X ⁴	X
TESZ szervezeti-működési, ügyrendi szabályzatának elkészítése (Alapszabály ₁₋₄ 28. ca) és 55. pont)	X			X	X			X ⁵	

¹ A B.-A.-Z. Megyei TESZ elnökségi ügyrenddel 2012. április 24-ig nem rendelkezett.

² A B.-A.-Z. Megyei TESZ FB 2010. január 1. és 2012. február 28. között nem rendelkezett ügyrenddel.

³ A JNSZ TESZ FB 2012. november 30-ig nem rendelkezett ügyrenddel.

⁴ A Pest Megyei TESZ FB 2010. január 1. és 2011. december 11. között nem rendelkezett ügyrenddel.

⁵ A Pest Megyei TESZ 2010. január 1. és 2011. október 25. között nem rendelkezett szervezeti és működési, ügyrendi szabályzattal.

3. SZÁMÚ MELLÉKLET

A V-0531-1722/2015. SZÁMÚ SZÁMVEVŐSZÉKI JELENTÉSHEZ

A szervezet sajátosságokhoz igazodóan nem készítették el/nem rögzítették/nem szabályozták teljes körűen	Baranya Megyei TESZ	B.-A.-Z. Megyei TESZ	Békés Megyei TESZ	BTESZ	Fejér Megyei TESZ	Fogorvosok TESZ	JNSZ TESZ	Pest Megyei TESZ	Vas Megyei TESZ
a TESZ pénzügyi, számviteli szabályzatainak elkészítése (Számv. tv. és Alapszabály ³⁻⁴ 27. cf) pont)				X ⁶				X	X ⁷
a könyvvezetés módját (Számv. tv. 12. § (2) bekezdés)								X	
az évközi és év végi zárlatok időpontját, feladatait (Számv. tv. 164. § (1)-(3) bekezdés)								X	
az értékelésnél mit tekintenek lényegesnek, nem lényegesnek (Számv. tv. 14. § (4) bekezdés)	X				X			X	
az értékelésnél mit tekintenek jelentős összegnek, nem jelentős összegnek (Számv. tv. 14. § (4) bekezdés)	X						X	X	X
a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hiba nagyságát (Számv. tv. 3. § (3) bekezdés 3-4. pont)		X			X			X	
az eszközök minősítési szempontjait (Számv. tv. 23. § (4) és 24-33. §)	X				X			X	

⁶ A BTESZ 2010. január 1. és 2012. október 8. között nem rendelkezett hatályos számviteli politikával, 2012. október 9-től a TESZK által jóváhagyott számviteli szabályzatokkal nem rendelkezett.

⁷ A Vas Megyei TESZ 2012. január 1-jétől a TESZK által jóváhagyott számviteli szabályzatokkal nem rendelkezett.

A szervezet sajátosságokhoz igazodóan nem készítették el/nem rögzítették/nem szabályozták teljes körűen	Baranya Megyei TESZ	B.-A.-Z. Megyei TESZ	Békés Megyei TESZ	BTESZ	Fejér Megyei TESZ	Fogorvosok TESZ	JNSZ TESZ	Pest Megyei TESZ	Vas Megyei TESZ
a források minősítési szempontjait (Számv. tv. 34-45. §)	X	X			X			X	
az eszközök bekerülési érték tartalmát (Számv. tv. 47-51. §)	X				X			X	
az amortizációs politika elemeit (Számv. tv. 52-53. §)	X				X			X	
számviteli politikán belül az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályozást (Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pont)								X	
számviteli politikán belül az eszközök és források értékelési szabályzat elkészítése (Számv. tv. 14. § (5) bekezdés b) pont)	X							X	X
számviteli politikán belül a pénzkezelési szabályzatot (Számv. tv. 14. § (5) bekezdés d) pont)								X	
pénzforgalom lebonyolításának rendjét (Számv. tv. 14. § (8) bekezdés)				X					
pénzkezelés személyi és tárgyi feltételeinek rögzítése (Számv. tv. 14. § (8) bekezdés)	X				X				

3. SZÁMÚ MELLÉKLET

A V-0531-1722/2015. SZÁMÚ SZÁMVEVŐSZÉKI JELENTÉSHEZ

A szervezet sajátosságokhoz igazodóan nem készítették el/nem rögzítették/nem szabályozták teljes körűen	Baranya Megyei TESZ	B.-A.-Z. Megyei TESZ	Békés Megyei TESZ	BTESZ	Fejér Megyei TESZ	Fogorvosok TESZ	JNSZ TESZ	Pest Megyei TESZ	Vas Megyei TESZ
Számv. tv. szerinti számlarend elkészítése (Számv. tv. 161. §)	X	X	X	X	X		X	X	
adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat elkészítése 2011. szeptember 24-ét követően (Eitv. 4. § (3) bekezdés, Avtv. 31/A. § (3) bekezdés és az Info tv. 24. § (3) bekezdés)	X	X	X	X	X	X		X	X
közzétételi szabályzat elkészítése 2011. szeptember 24-ét követően (305/2005. (XII. 25.) számú Korm. rendelet 3. §)	X	X	X	X	X	X	X	X	X

**A 2010-2012. ÉVEKBEN HATÁLYOS JOGSZABÁLYI ÉS BELSŐ SZABÁLYOK ÁLTAL
ELŐÍRTAKAT FIGYELMEN KÍVÜL HAGYÓ TESZ-EK MEGNEVEZÉSE (2)**

(A listát a jelentéstervezet szövege nem tartalmazza)

A szervezet sajátossá- gokhoz igazodóan nem készítették el/nem rögzítet- ték/nem szabályozták teljes körűen	Bács- Kiskun Megyei TESZ	Csong- rád Me- gyei TESZ	Győr- Moson- Sopron Megyei TESZ	Hajdú- Bihar Megyei TESZ	Heves Megyei TESZ	KEM TESZ	Nógrád Megyei TESZ	Somogy Megyei TESZ	SZSZB Megyei TESZ	Tolna Megyei TESZ	Vesz- prém Megyei TESZ	Zala Megyei TESZ
az TESZ Elnökség ügy- rendjének elkészítése (Alapszabály ₁₋₄ 28. ca) pont)		X ¹			X		X	X ²	X			
a TESZ FB ügyrendjének elkészítése (Alapszabály ₁₋₄ 30. e) pont)	X ³	X ⁴		X	X ⁵		X	X	X		X ⁶	X ⁷

¹ A Csongrád Megyei TESZ Elnöksége 2010. január 1. és 2011. december 14. között ügyrenddel nem rendelkezett.

² A Somogy Megyei TESZ Elnöksége 2010. január 1. és 2012. szeptember 13. között ügyrenddel nem rendelkezett.

³ A Bács-Kiskun Megyei TESZ FB 2010. január 1. és 2012. március 22. között ügyrenddel nem rendelkezett.

⁴ A Csongrád Megyei TESZ FB 2010. január 1. és 2011. december 14. között ügyrenddel nem rendelkezett.

⁵ A Heves Megyei TESZ FB 2010. január 1. és 2012. december 31. között ügyrenddel nem rendelkezett.

⁶ A Veszprém Megyei TESZ 2010. január 1. és 2011. december 11. között ügyrenddel nem rendelkezett.

⁷ A Zala Megyei TESZ FB 2010. január 1. és 2011. december 31. között ügyrenddel nem rendelkezett.

A szervezet sajátosságokhoz igazodóan nem készítették el/nem rögzítették/nem szabályozták teljes körűen	Bács-Kiskun Megyei TESZ	Csongrád Megyei TESZ	Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ	Hajdú-Bihar Megyei TESZ	Heves Megyei TESZ	KEM TESZ	Nógrád Megyei TESZ	Somogy Megyei TESZ	SZSZB Megyei TESZ	Tolna Megyei TESZ	Veszprém Megyei TESZ	Zala Megyei TESZ
TESZ szervezeti-működési, ügyrendi szabályzatának elkészítése (Alapszabály ₁₋₄ 28. ca) és 55. pont)								X ⁸				X ⁹
a TESZ pénzügyi, számviteli szabályzatainak elkészítése (Számv. tv. és Alapszabály ₃₋₄ 27. cf) pont)	X ¹⁰	X ¹¹		X ¹²	X ¹³		X ¹⁴	X	X ¹⁵	X ¹⁶		X ¹⁷

⁸ A Somogy Megyei TESZ 2012. szeptember 14-től TESZK által jóváhagyott szervezeti-működési, ügyrendi szabályzattal nem rendelkezett.

⁹ A Zala Megyei TESZ 2010. január 1. és 2011. december 31. között szervezeti-működési, ügyrendi szabályzattal nem rendelkezett.

¹⁰ A Bács-Kiskun Megyei TESZ 2012. január 1-jétől a TESZK által jóváhagyott számviteli politikával nem rendelkezett.

¹¹ A Csongrád Megyei TESZ 2010. január 1. és 2011. december 31. között számviteli politikával nem rendelkezett.

¹² A Hajdú-Bihar Megyei TESZ 2012. január 1-jétől a TESZK által jóváhagyott számviteli politikával nem rendelkezett.

¹³ A Heves Megyei TESZ 2012. január 1-jétől a TESZK által jóváhagyott számviteli szabályzatokkal nem rendelkezett.

¹⁴ A Nógrád Megyei TESZ 2010. január 1-jétől 2011. december 31-ig számviteli szabályzatokkal nem rendelkezett, 2012-évben a TESZK által jóváhagyott számviteli politikával, leltározási, értékelési és pénzkezelési szabályzatokkal nem rendelkezett.

¹⁵ Az SZSZB Megyei TESZ 2010. január 1-je és 2011. december 31. között számviteli politikával nem rendelkezett.

¹⁶ A Tolna Megyei TESZ 2010. január 1-je és 2011. december 31. között számviteli szabályzatokkal – a pénzkezelési és a leltározási szabályzatokon kívül – nem rendelkezett.

¹⁷ A Zala Megyei TESZ 2010. január 1-je és 2012. december 31. között – pénzkezelési szabályzaton kívül – érvényes számviteli szabályzatokkal nem rendelkezett.

A szervezet sajátosságokhoz igazodóan nem készítették el/nem rögzítették/nem szabályozták teljes körűen	Bács-Kiskun Megyei TESZ	Csongrád Megyei TESZ	Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ	Hajdú-Bihar Megyei TESZ	Heves Megyei TESZ	KEM TESZ	Nógrád Megyei TESZ	Somogy Megyei TESZ	SZSZB Megyei TESZ	Tolna Megyei TESZ	Veszprém Megyei TESZ	Zala Megyei TESZ
a könyvvezetés módját (Számv. tv. 12. § (2) bekezdés)							X					X
az évközi és év végi záratok időpontját, feladatait (Számv. tv. 164. § (1)-(3) bekezdés)	X						X					X
az értékelésnél mit tekintenek lényegesnek, nem lényegesnek (Számv. tv. 14. § (4) bekezdés)	X		X				X		X		X	X
az értékelésnél mit tekintenek jelentős összegnek, nem jelentős összegnek (Számv. tv. 14. § (4) bekezdés)	X						X					X
a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hiba nagyságát (Számv. tv. 3. § (3) bekezdés 3-4. pont)	X						X					X
az eszközök minősítési szempontjait (Számv. tv. 23. § (4) és 24-33. §)			X				X					X

A szervezet sajátosságokhoz igazodóan nem készítették el/nem rögzítették/nem szabályozták teljes körűen	Bács-Kiskun Megyei TESZ	Csongrád Megyei TESZ	Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ	Hajdú-Bihar Megyei TESZ	Heves Megyei TESZ	KEM TESZ	Nógrád Megyei TESZ	Somogy Megyei TESZ	SZSZB Megyei TESZ	Tolna Megyei TESZ	Veszprém Megyei TESZ	Zala Megyei TESZ
a források minősítési szempontjait (Számv. tv. 34-45. §)		X					X					X
az eszközök bekerülési érték tartalmát (Számv. tv. 47-51. §)		X					X					X
az amortizációs politika elemeit (Számv. tv. 52-53. §)							X					X
számviteli politikán belül az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályozást (Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pont)	X ¹⁸	X		X			X	X				X
számviteli politikán belül az eszközök és források ér-	X ¹⁹	X					X	X	X ²⁰			X

¹⁸ A Bács-Kiskun Megyei TESZ 2012. január 1-jétől a TESZK által jóváhagyott leltárkészítési és leltározási szabályzattal nem rendelkezett.

¹⁹ A Bács-Kiskun Megyei TESZ 2012. január 1-jétől a TESZK által jóváhagyott értékelési szabályzattal nem rendelkezett.

²⁰ Az SZSZB Megyei TESZ 2010. január 1. és 2011. december 31. között értékelési szabályzattal nem rendelkezett.

A szervezet sajátossá- gokhoz igazodóan nem készítették el/nem rögzítet- ték/nem szabályozták teljes körűen	Bács- Kiskun Megyei TESZ	Csong- rád Me- gyei TESZ	Győr- Moson- Sopron Megyei TESZ	Hajdú- Bihar Megyei TESZ	Heves Megyei TESZ	KEM TESZ	Nógrád Megyei TESZ	Somogy Megyei TESZ	SZSZB Megyei TESZ	Tolna Megyei TESZ	Vesz- prém Megyei TESZ	Zala Megyei TESZ
tékelési szabályzat elkészí- tése (Számv. tv. 14. § (5) bekezdés b) pont)												
számvetési politikán belül a pénzkezelési szabályza- tot (Számv. tv. 14. § (5) be- kezdés d) pont)	X ²¹	X ²²					X		X ²³			
pénzforgalom lebo- nyolításának rendjét (Számv. tv. 14. § (8) bekezdés)												
pénzkezelés személyi és tárgyi feltételeinek rögzítése (Számv. tv. 14. § (8) bekezdés)			X									
Számv. tv. szerinti szám- larend elkészítése (Számv. tv. 161. §)	X	X ²⁴	X			X	X	X	X	X		X

²¹ A Bács-Kiskun Megyei TESZ 2012. január 1-jétől a TESZK által jóváhagyott pénzkezelési szabályzattal nem rendelkezett.

²² A Csongrád Megyei TESZ 2012. január 1-jétől TESZK által jóváhagyott pénzkezelési szabályzattal nem rendelkezett.

²³ A Somogy Megyei TESZ 2010. január 1. és 2012. szeptember 13. között nem rendelkezett pénzkezelési szabályzattal. 2012. szeptem-
ber 14-től a TESZK által jóváhagyott pénzkezelési szabályzattal nem rendelkezett.

²⁴ A Csongrád Megyei TESZ 2010. január 1. és 2011. december 31. között számlarenddel nem rendelkezett.

A szervezet sajátosságokhoz igazodóan nem készítették el/nem rögzítették/nem szabályozták teljes körűen	Bács-Kiskun Megyei TESZ	Csongrád Megyei TESZ	Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ	Hajdú-Bihar Megyei TESZ	Heves Megyei TESZ	KEM TESZ	Nógrád Megyei TESZ	Somogy Megyei TESZ	SZSZB Megyei TESZ	Tolna Megyei TESZ	Veszprém Megyei TESZ	Zala Megyei TESZ
adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat elkészítése 2011. szeptember 24-ét követően (Eitv. 4. § (3) bekezdés, Avtv. 31/A. § (3) bekezdés és az Info tv. 24. § (3) bekezdés)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X
közvetélti szabályzat elkészítése 2011. szeptember 24-ét követően (305/2005. (XII. 25.) számú Korm. rendelet 3. §)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

177
Holnapi
03

Magyar Orvosi Kamara
Bács- Kiskun Megyei Területi Szervezete

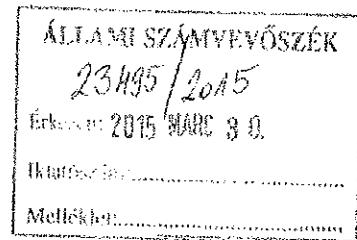
6000 Kecskemét, Nyíri út 38.
Elnök: Dr. Borda Ferenc
Tel./Fax:76/516-767 E-mail: bacsmok@kmk.hu

2015. MÁRC. 3. D. 157

Ikt.: szám: 308/2015.
Ügyintéző: Eszes Lászlóné

Állami Számvevőszék
Domokos László elnök

Budapest
Apáczai Csere János u. 10.
1052



Tisztelt Elnök Úr!

Az ÁSZ V-0531-1645/2015. iktatószámú jelentéstervezetéhez az alábbi észrevételeket kívánom tenni a MOK Bács- Kiskun Megyei Területi Szervezete részéről:

Megítélésem szerint az első két pontban jelzett esetben a tervezet megállapításával ellentétben, véttelenek vagyunk.

A harmadik pontban felsorolt szabályzatokkal folyamatosan rendelkezünk, az elfogadás során történt hiba.

A negyedik pontban említett szabályzattal az ellenőrzött időszak egy részében már rendelkezünk.

1. A 4. sz. melléklet harmadik oldalán hiányként jelzett 4 tételt tartalmazza a „Számviteli Politika” szabályzatunk 7. és 9. pontja (Zárlat időpontja, értékelésnél mit tekintünk lényegesnek, vagy lényegtelennek, mit tekintünk jelentős, vagy nem jelentős összegnek, lényeges hiba nagysága.).
2. A 4. számú melléklet ötödik oldalán hiányolt számlarenddel rendelkezünk. A könyvelésünket számítógépen, a REGRAM programban rögzített számlarend szerint végezzük. Ezt az ellenőrzés során jeleztük.
3. A 4. sz. melléklet 2., 4. és 5. oldalán jelzett számviteli politika, leltározási, leltárkészítési, értékelési, pénzkezelési szabályzatot az egységesítés jegyében 2012-ben lecseréltük. A szabályzatok elfogadása tévesen az elnökség által történt.
4. Adatkezelési és adatbiztonsági szabályzatunk 2012. márc. 21. óta van.

Kecskemét, 2015. március 24.

Tisztelettel:

Dr. Borda Ferenc
elnök



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt. szám: V-0531-1691/2015.

Dr. Borda Ferenc úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Bács-Kiskun Megyei Területi Szervezete

Kecskemét

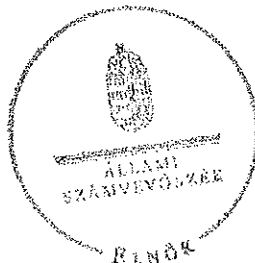
Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszöneimmel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. május 29. nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1691/2015.

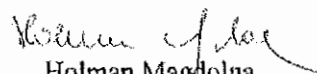
Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a 308/2015. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Nem fogadtuk el az 1., 3. és 4. számú észrevételét, mivel az ellenőrzött időszakban az Alapszabály 27. cf) pontja kifejezetten a TESZK hatáskörébe utalja valamennyi belső szabályzat jóváhagyását. Ennek alapján a számviteli politikát és az adatkezelési és adatvédelmi szabályzatot is a TESZK-nek kellett volna jóváhagynia. A TESZK jóváhagyása nélkül a szabályzatokat nem felelnek meg a szabályossági követelményeknek, ezért azokat az ellenőrzés nem fogadta el hatályban lévő szabályzatként. Ennek következtében az észrevételében jelzett területeket (pl. értékelésnél mit tekint lényegesnek, lényeges hiba nagysága, stb.), mint nem szabályozott területeket értékelte.

Nem fogadtuk el a 2. számú észrevételét. Elnök úr észrevételében kitért arra, hogy könyveléstiket számítógépen, könyvelőprogramban rögzített számlarend szerint végezték. A könyvelő programban szereplő számlarend (számlatükör) nem felelt meg a Számv. tv. 161. § (2) bekezdésében meghatározott számlarendnek. Az nem tartalmazta a számla tartalmát (növekedés, csökkenés jogcímei, számlát érintő gazdasági események, azok más számlákkal való kapcsolatát), a főkönyvi számla és az analitikus nyilvántartás kapcsolatát, valamint az elszámolást alátámasztó bizonylati rendet. A jelentéstervezet megállapítása ezért helytálló, a területi szervezet az ellenőrzött időszakban nem rendelkezett számlarenddel.

Budapest, 2015. május 29. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető

1130

2015 APR. 03 09:22



7621 Pécs, Ferencsek u. 7.

Magyar Orvosi Kamara
Baranya Megyei Területi Szervezete

Tel./Fax: 72/210-903

e-mail: bmorvkam@bok.axelero.net

Állami Számvevőszék

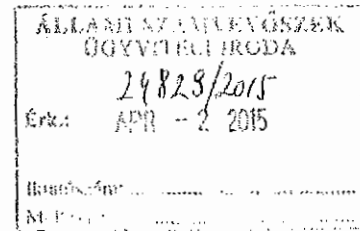
ikt.szám: 119/2015.

Domokos László Elnök Úr részére

Budapest

Apáczai csere János utca 10.

1052



Holmácz

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásával kapcsolatosan elvégzett ellenőrzésére a Magyar Orvosi Kamara Baranya Megyei Területi Szervezetének megküldött és 2015. március 13.-án átvett jelentéstervezetere az alábbi észrevételt tesszük:

A jelentéstervezetben megfogalmazásra került, hogy a területi szervezetünk alapszabálya nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

Az alapszabályunkat a Magyar Orvosi Kamara alapszabálya szerint készítettünk el, melyet aláírás után felterjesztettünk, és jóváírásra került.

Amennyiben az alapszabályunkban foglaltak nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak, a Magyar Orvosi Kamara útmutatásai szerint korrigálni fogjuk.

Hiányosságként szerepel, hogy helyi kamaránk nem rendelkezik Szervezeti és Működési Szabályzattal, nincs elnökségi ügyrendje, valamint közzétételi szabályzattal sem rendelkezünk. Ezen hiányosságokat az Magyar Orvosi Kamara kamaránk felé nem jelezte, amennyiben jelezte volna, természetesen ennek kamaránk eleget tett volna.

Mellékelten csatoljuk a pénzkezelési szabályzat, adatkezelési és adatvédelmi szabályzat valamint számviteli politika másolati példányait.

A közzétételi szabályzattal kapcsolatban az alábbiakat rögzítjük:

A mérleget összevontan készíti el a Magyar Orvosi Kamara a Területi Szervezetek mérlegeinek felhasználásával.

Továbbá a Magyar Orvosi Kamara teszi közzé az összesített mérleget, a megyéket nem lehet közzé tenni, mert egy szervezet vagyunk, egy hírségi bejegyzés alatt.

A számviteli politikával kapcsolatban:

A vizsgálat hiányosnak találta a 3. számú mellékletben rögzítetteket, melyet kiegészítünk, de észrevételünk, hogy miután egy szervezet vagyunk, az elmúlt időszakban most kaptunk utasítást az egységes számlakeret alkalmazására, természetesen már alkalmazzuk, ugyanígy, ennek megfelelően kellene – e g y s é g e s e n – meghatározni a szabályzatokat is.

A számlakeret része a számviteli politikának.

Az utalványozás kamaránkban minden esetben megtörténik. A jutalom kifizetését találta még a vizsgálat bizonylat szempontjából hiányosnak, mert nem szerepelt a munkaszerződésben.

Észrevétel: álláspontunk szerint nem kell, hogy a munkaszerződésben szerepeljen, mert a kifizetésre eseti jelleggel került sor, minden esetben elnöki engedéllyel.

A vizsgálat hibaként jelzi, hogy a könyvelés dátuma a bizonylatokon nem szerepel. Megjegyezni kívánom, hogy a 3. számú mellékletben szereplő ügyrendi hiányosságok között szereplő 2010 évi mérleg, elnökségi beszámoló, és 2011 évi költségvetés elfogadása megtörtént, de az erre vonatkozó dokumentációkat csatolni nem tudtuk.

Kérjük a Tisztelt Számvevőszéket, hogy az észrevételünkben foglaltakat elfogadni szíveskedjék, a nála felmerülő hiányosságokat záros határidőn belül a kamara Baranya Megyei Területi Szervezete pótolja.

Kelt, Pécs, 2015. március 25.

Tisztelettel:



Dr. Veszprémi Béla

Dr. Veszprémi Béla
Magyar Orvosi Kamara
Baranya Megyei Területi Szervezetének
elnöke



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt. szám: V-0531-1690/2015.

Dr. Veszprémi Béla úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Baranya Megyei Területi Szervezete

Pécs

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. 04. hó 28. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1690/2015.

Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a 119/2015. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Nem fogadtuk el az alapszabályra vonatkozó észrevételét, mert az Alapszabályra vonatkozó megállapítást a jelentéstervezet nem tartalmazott. Az Alapszabályban foglaltak betartása volt része az ellenőrzésnek. A jelentéstervezet megállapítása szerint az alapszabályban, valamint jogszabályban foglalt előírások ellenére a területi szervezet nem rendelkezett szervezeti-működési szabályzattal, elnökségi ügyrenddel, adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal, közzétételi szabályzattal, továbbá működésük és gazdálkodásuk szabályait a Számv. tv.-ben, és az Alapszabály^{1,4}-ben foglalt előírások ellenére részben határozták meg.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy levelének mellékleteként megküldött Adatkezelési és adatvédelmi Szabályzat nem a Baranya Megyei Területi Szervezet, hanem a Magyar Orvosi Kamara szabályzata. Külön döntés hiányában a Magyar Orvosi Kamara Adatkezelési és adatvédelmi szabályzata nem érvényes a területi szervezetre.

A részünkre eljuttatott Számviteli politika, illetve Pénzkezelési szabályzattal kapcsolatban tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentéstervezetben nem a szabályzatok hiányát, hanem az abban foglaltak jogszabályi és alapszabályi hiányosságait állapítottuk meg.

Nem fogadtuk el az SZMSZ-re, valamint az elnökségi ügyrendre vonatkozó észrevételét. Az a jelentéstervezet megállapítását nem módosítja. Az ellenőrzött időszakban hatályos Alapszabály 28. ca) pontja értelmében ugyanis a területi szervezet elnöksége előkészíti és a küldöttgyűlés elé terjeszti a területi szervezet szervezeti és működési szabályzatát, és megalkotja saját ügyrendjét. Ezen alapszabályi előírás alapján a területi szervezetnek önálló SZMSZ-el és elnökségi ügyrenddel kell rendelkeznie, függetlenül a Magyar Orvosi Kamarától.

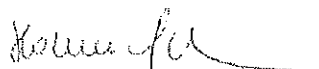
Nem fogadtuk el a közzétételi szabályzatra vonatkozó észrevételét. A jelentéstervezetben hiányosságként azt állapítottuk meg, hogy az ellenőrzött időszak végén a területi szervezet nem rendelkezett közzétételi szabályzattal, amelyet nem kifogásolt. Az egészségügyben működő kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 1. § (4) pontja alapján a területi szervezetek és az országos szervek jogi személyek. Az alapszabály 2011. szeptember 24-ét követő módosítását követően az alapszabály 28. ca) pontja alapján a Területi Szervezet Elnöksége megalkotja saját ügyrendjét, előkészíti és a küldöttgyűlés elé terjeszti a területi szervezet szakszerű és jogszertű működéséhez szükséges belső szabályzatokat, így a területi szervezeteknek rendelkezniük kell a működésükhöz szükséges belső szabályzatokkal. A szabályzatok tartalma a területi szervezet döntése.

A számviteli politikára vonatkozó észrevétele a jelentéstervezetben foglalt megállapítást nem kifogásolja. Örömmel vettük azonban a számviteli politikával kapcsolatos módosításokra vonatkozó lépéseket.

Nem fogadtuk el a jutalom munkaszerződésben való rögzítésére vonatkozó észrevételét, ugyanis a jelentéstervezetben nincsen a területi szervezetet érintő ilyen jellegű megállapítás. Megállapításunk arra vonatkozott, hogy a mintatételekhez kapcsolódó kifizetések bizonylatai – a Számv. tv. 167 § (1) be-kezdés c) pontjában foglaltak ellenére – nem, vagy nem minden esetben tartalmazták az utalványozó aláírását.

Nem fogadtuk el a könyvelés dátumára vonatkozó észrevételét, ugyanis az új körülményt, tényt nem mutat be. Indoklása nincs összefüggésben a megállapításunkkal, mert az a 2010. évi mérleg, elnökségi beszámoló, valamint a 2011. évi költségvetés elfogadására vonatkozik. Megállapításunk helytálló, miszerint a költség elszámolásokat alátámasztó bizonylatokon nem, vagy nem minden esetben szerepeltette a könyvviteli nyilvántartásokba történt rögzítés időpontját.

Budapest, 2015. március 23. hó 23. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető

Magyar Orvosi Kamara
Békés Megyei Területi Szervezete
5700 Gyula, Dob u. 3. IV/409.
Tel./fax.: 06-66-526-526/2386.

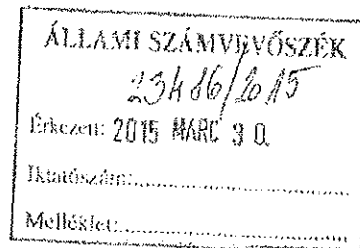
Ikt.sz.: 34-1/2015.
Tárgy: Észrevétel jelentéstervezettel
kapcsolatban

2015. MARE 30 15^o

Állami Számvevőszék
Domokos László Elnök Úr részére

B u d a p e s t
Apáczai Csere János u. 10.

1 3 6 4



Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással a V-0531-1647/2015 iktatószámú levelére, az abban mellékelte jelentéstervezettel kapcsolatban az alábbi észrevételt szeretném tenni.

Területi szervezetünket érintően megállapított hiányosságok:

- döntés a TESZ belső szervezetéről, a feladat- és hatáskörök megosztásáról
- TESZK SZMSZ-ének jóváhagyása
- TESZ FB ügyrendjének elkészítése
- Számv. tv. szerinti számlarend elkészítése
- adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat elkészítése 2011. szept. 24-ét követően
- közzétételi szabályzat elkészítése 2011. szept. 24-ét követően
- az igénybe vett és egyéb szolgáltatások költségei elszámolása nem volt megfelelő
- a rendszeres és a nem rendszeres személyi juttatások elszámolása nem felelt meg teljes körűen
- nem készült személyenkénti munkaidő nyilvántartás és igazoló analitika.

Ezen megállapításokat köszönettel tudomásul vesszük, a javasolt intézkedéseket -- amennyiben még nem történtek meg -- megtesszük.

További megállapítások voltak:

- nem volt biztosított az utalványozás ellenőrizhetősége

Értelmezésünk szerint az alkalmazott eljárás ellenőrizhető, mivel a nyomtatott átutalási megbízások két jogosult újságviselő általi aláírás után kerülnek a bankba, csak ezen a módon kerülhetnek átutalásra az összegek, és a banki számlakivonatokban tételiesen megjelenik minden átutalás. Mindazonáltal mai gyakorlatunkban már az átutalási szelvény bent maradó részén is hitelesítő aláírást alkalmazunk.

- 2 -

- az Etikai Bizottság elnöke jogosulatlanul engedélyezett útiköltség térítést

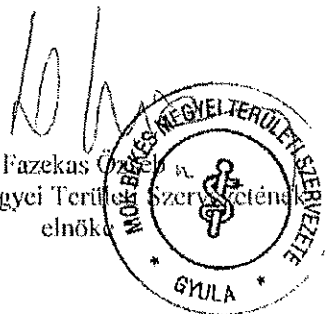
Értelmezésünk szerint az utalványon az EB elnök a bizottsági tag „a kiküldetésben eltöltött idő szükségességét és a kiküldetés teljesítését igazolta” és nem a térítés kifizetését engedélyezte, a pénztári kifizetések az utalványozási jogkörrel felhatalmazott tisztségviselők aláírása után történtek.

Bízunk abban, hogy Elnök úr munkatársai számára a tevékenységünkről alkotott hiteles kép kialakításához hozzájárulhattunk. A jelentéstervezet megállapításainak értelmezése, a javaslatok figyelembe vétele reményeink szerint köztestületünk működésének további javítását segíti.

Gyula, 2015. március 26.

Tisztelettel:

Dr. Fazekas Gyula
a MOK Békés Megyei Területi Szervezetének
elnöke





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0531-1698/2015.

Dr. Fazekas Özséb úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Békés Megyei Területi Szervezete

Gyula

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. május 29. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1698/2015.

Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

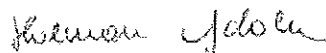
A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a 34-1/2015. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Örömmel vettük tájékoztatását, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében Elnök úr lépéseket tesz. A jelentéstervezetre tett ezen észrevételei a jelentéstervezet megállapításait nem kifogásolják.

Nem fogadtuk el az utalványozás biztosítottságával kapcsolatban tett észrevételét. A Számv. tv. 165. § (1) bekezdés szerint minden gazdasági műveletről, eseményről, amely az eszközök, illetve az eszközök forrásainak állományát vagy összetételét megváltoztatja, bizonylatot kell kiállítani (készíteni). A gazdasági műveletek (események) folyamatát tükröző összes bizonylat adatait a könyvviteli nyilvántartásokban rögzíteni kell. Tekintettel arra, hogy a bérek kifizetéséről szóló papír alapra kinyomtatott átutalási megbízásokkal a szervezet nem rendelkezik (másolati példány nélkül kerültek a bankhoz) az utalványozás ellenőrizhetősége nem volt biztosított.

Nem fogadtuk el a belföldi kiküldetés engedélyezésére vonatkozó észrevételét, mivel az Etikai Bizottság elnöke nem szerepelt a kötelezettségvállalási és utalványozási jogosultak között. A szervezeti és működési szabályzat kötelezettségvállalási és utalványozási jogkör gyakorlására csak az elnököt, az alelnököt és a titkárokat jogosította fel. Szabályzatuk szerint kötelezettségvállalás „a Kamara feladatának ellátására vonatkozó fizetési vagy más teljesítési kötelezettségvállalás ... elrendelése”. Az etikai bizottság elnöke a kiküldetés teljesítését a belföldi kiküldetési utasítás és költségelszámoláson igazolta, de ezen túlmenően kifizetésre szóló engedélyt is aláírt.

Budapest, 2015. május hó 29. nap



Holman Magdolna
felügyeleti vezető



MOK
MAGYAR ORVOSI KAMARA
Budapesti Területi Szervezete

1075 Budapest, Wesselényi utca 6. I/2.
Levél cím: 1243 Budapest, Pf.: 607
Telefon, Fax: 06-1-344-4833, 06-1-344-4928
E-mail: bok@bpok.hu

2015. évi I/13^o
Holman M.
2015.04.02

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

Domokos László elnök
részére

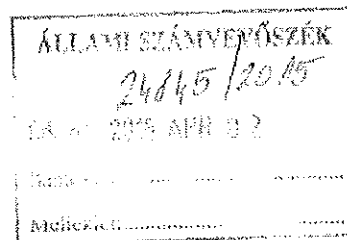
Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozva a Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről szóló jelentéstervezetben a MOK Budapesti Területi Szervezetére vonatkozó megállapításokra, azzal kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem:

1. A Budapesti TESZ ügyrenddel rendelkezik, melyben foglaltak meghatározzák annak működését. Az Alapszabályban foglaltak alapján a „hiányzó” SZMSZ elkészítése folyamatban van.
2. A Budapesti TESZ a működési és gazdálkodási szabályait a Számviteli tv. és az Alapszabály előírásaihoz megfelelően módosítja.
3. A hiányzó adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat elkészítése folyamatban van.
4. A hiányzó közzétételi szabályzatot pótlólag elkészítjük.
5. A számviteli nyilvántartások, az év végi értékelések és leltározások ellenőrzése a - Számv. tv.-ben foglaltak szerint - ismételtent megtörtént.
6. A pénzügyi szabályzatunk módosítása jelenleg folyamatban van.
7. Az év végi leltározás (leltárfevételi lap) a BTSZ részéről elkészült.
8. A választás határidőn túli elhúzódnak oka, hogy a VIII. kerületi választások törvényességi felügyeleti vizsgálatának eredményére vártunk, ami a sajnós a mai napig sem érkezett meg.
9. Az etikai bizottságok által a határidők be nem tartása:
Az eljárási rendre az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 23. § (5) bekezdése szerint az etikai eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) megfelelő alkalmazását írja elő. Különös, hogy az összes szakmai kamarák vonatkozásában egyedül az egészségügyben működő szakmai kamarák számára nem teszi lehetővé a jogalkotó a saját

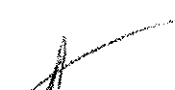
MOK BTSZ 48-2/0/2015.



eljárási rend megalkotását, annak ellenére, hogy 2006-ig ez a joga megvolt a MOK-nak. A Ket megfelelő alkalmazásának értelmezése jogbizonytalanságot, nehézségeket okoz, mivel a Ket. valós közigazgatási ügyintézési határidőket állapít meg, elsősorban törvényes munkaidőben dolgozó köztisztviselők számára. Az etikai felelősségre vonás azonban nem csupán ügyintézés, hanem eljárás, melynek során etikai normasértést, mintegy szabálysértést kell kivizsgálni, felderíteni, elbírálni. Az etikai bizottságok nem is közigazgatási hatóságok. Az eljárás kérdéseit a jogalkotó nemcsak nem rendezte, de annak rendezését meg sem engedte a kamara részére, így az eljárás során vagy a határidő sérül, vagy a tényállás felderítése, vagy az ügyfelek jogos érdeke ugyanis csak gyanú esetén kell és lehet eljárást indítani az orvos ellen. Az eljárási szabályozatlanságot, az abból eredő nehézségeket számtalan helyen felvetettük, de az meghallgatásra nem talált, ezért – mivel a határidő sérelme felrovásra került - itt is feltétlenül szükségesnek tartjuk megjegyezni.

Budapest, 2015. március 31.




Dr. Albert István
elnök



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0531-1699/2015.

Dr. Albert István úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Budapesti Területi Szervezete

Budapest

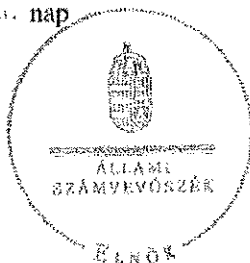
Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. 04. hó 21. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről


Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1699/2015.

Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a 48-2/V/2015. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Örömmel vettük tájékoztatását, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében Elnök úr lépéseket tesz. Az etikai bizottságok határidőtartására vonatkozó megjegyzése a jelentéstervezet megállapítását nem kifogásolja, ahhoz kiegészítő információt nyújt.

Budapest, 2015. 04. hó 24. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető

2015. MARE 30 15⁰⁰

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
23413/2015
Érkezeti: 2015. MARE 30
Iktatási szám:
Melléklet:

Holmérny
Dez

Állami Számvevőszék

Domokos László úr

ikt.sz.: 7/15/11-15

Elnök

Tisztelt Elnök Úr

Az Ön által idézett, az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. tv. 29. § (2) bekezdése szerint élek a 15 napon belüli írásbeli észrevétel lehetőségével, levelének 2015. március 13.-án történt kézhez vétele után.

Szeretném tájékoztatni, hogy az ÁSZ vizsgálat javaslatait Szervezetünk meg fogja valósítani. Elnökségünk megtárgyalta és a MOK Fejér Megyei Szervezet 2015. április 09.-n tartandó Küldöttgyűlésünk elé terjeszti, a jelentésük mellékletében feltüntetett SZMSZ és hiányzó szabályzók, valamint az adatvédelmi és közzétételi szabályzat tárgyalását.

Külön kitért az ÁSZ vizsgálat, hogy Szervezetünk egyik munkavállalója 4 eFt-tal magasabb összegű munkabért kapott, mint arról a munkaszerződése szólt. A jelentésben azonban nem szerepel - az egyébként vizsgált tény -, hogy a magasabb bér szerint fizettük a közterheket, illetve állítottuk ki az adóigazolást. Járulékfizetési kötelezettségünknek eleget tettünk.

Szintén nem szerepel az anyagban, hogy szervezetünk 2006 óta országosan a MOK területi szervezetei közül az elsők között tért át a kettős könyvvitelre, megítélésem szerint könyvelésünk számszaki hibát nem tartalmazott, átlátható, amit valós adatok támasztottak alá.

Fontosnak éreztem a Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott **költségvetési támogatások felhasználásának** ellenőrzéséről folytatott vizsgálatot. Mint állampolgár örömmel konstatáltam, hogy bizonyára rend van abban az országban, ahol a mintegy **70 ezer forint közpénzből (Étikai Bizottságunk működésének támogatása)** gazdálkodó területi kamarát a legmagasabb ellenőrző állami szervezet vizsgálja. Megjegyezni kívánom, hogy a fenti összegről az Egészségügyi Államtitkárság felé hosszas, részletes elszámolás minden évben megtörtént. A vizsgálat évében (2014) a támogatás 0 Ft-ra csökkent.


Megtisztelő számunkra, hogy az **ÁSZ** vizsgálat olyan szigorú szempontrendszer szerint zajlott, mint egy sok milliárd forintos közpénzből gazdálkodó állami szervezetnél.

A MOK Fejér Megyei Szervezete a szűkös erőforrás ellátottság miatt különös figyelmet fordít arra, hogy minden tevékenységének a tervezése, megvalósítása és ellenőrzése során a költség és haszon elve kiemelten érvényesüljön továbbra is.

Számomra lényeges, hogy tagságunk győződjön meg arról, hogy az **ÁSZ** jelentése a MOK Fejér Megyei Szervezetének gazdálkodása ellenőrzése során visszaélést, csalást, hűtlen kezelést nem állapított meg.

Székesfehérvár 2015. március 26.

Szívélyes üdvözléssel:


Dr. Derényi Gábor
elnök



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0531-1700/2015.

Dr. Derényi Gábor úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Fejér Megyei Területi Szervezete

Székesfehérvár

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. máj. hó 29. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1700/2015.

Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről


A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a 7/15/11-15. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Örömmel vettük tájékoztatását, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében Elnök úr lépéseket fog tenni. Fontos számunkra, hogy előmozdítsuk a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét. Meggyőződésünk, hogy a rend értéket teremt, és ez független a közpénz nagyságától.

Az ellenőrzésünk szabályszerűségi ellenőrzés volt, és többek között a számviteli törvény és az egyéb szervezetekre vonatkozó előírások betartására irányult. Ennek keretében tárt fel az ellenőrzés hiányosságokat a számviteli politikában, valamint a számviteli politika keretében elkészítendő szabályzatokban, a költségek és a ráfordítások elszámolásában. A könyvvizetés alapfeltétele a jogszabályoknak megfelelő belső szabályzatok megléte. A kettős könyvvitelre való átállás nem volt az ellenőrzés tárgya.

A munkabér kifizetésére vonatkozó észrevétele megállapításunkat nem módosítja, mert az nem a járulékfizetési kötelezettség teljesítésére vonatkozott.

Budapest, 2015. október 23. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető

395
2015 MARE 31 355
2 01

Magyar Orvosi Kamara
Fogorvosok Területi Szervezete
1068 Budapest, Szondi u. 100.
Telefon: +36-1-353-2188 Fax: +36-1-269-1876
E-mail: kamara@fogorvos.hu

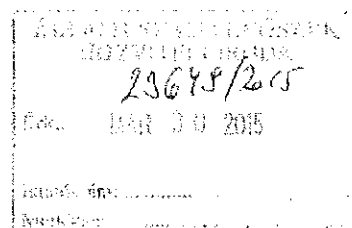


Ügyiratszám: III/292-10/2015.

Tárgy: Állami Számvevőszék jelentéstervezet észrevételezése
Ügyintéző: Matolcsiné dr. Szimon Ildikó
Hlv. szám: V-0531-1652/2015.

Domokos László
elnök
Állami Számvevőszék

Budapest
Apáczai Csere János utca 10.
1052



Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete (a továbbiakban: MOK Fogorvosok TESZ) 2015. március 16-án köszönettel megkapta az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) „A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről” című jelentéstervezetét.

A MOK Fogorvosok TESZ - munkájukat megköszönve - összességében és területi szervezetére nézve is áttekintette a jelentéstervezetet, melynek tartalmát a területi szervezet tekintetében általánosságban elfogadja, csupán néhány észrevételt kíván tenni, valamint jelezni kívánja a márt az ellenőrzést megelőzően tett, a vizsgált tárgykört érintő intézkedéseit.

➤ *Jelentéstervezet összegző megállapítások 15. oldal, 4. számon területi szervezetekre vonatkozó megállapítás és javaslat:*

ÁSZ megállapítás:

A TESZ 2011. szeptember 24. és 2012. december 31. között - az Eisztv.-ben, az Avtv.-ben, az Info. tv.-ben, valamint a 305/2005. (XII.25.) Korm. rendeletben foglaltak ellenére - adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal nem rendelkezett.

ÁSZ javaslat:

Intézkedjen az Info. tv. szerinti szabályzat elkészítéséről.

Megtett MOK Fogorvosok TESZ intézkedés:

A MOK Fogorvosok TESZ a 2014. évi ÁSZ ellenőrzést megelőzően elkészítette és 2013. május 10-én elfogadta adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatát.

MOK Fogorvosok TESZ megjegyzés:

A fenti megtett intézkedés ellenére, véleményünk szerint a MOK Fogorvosok TESZ nem kötelezett adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat készítésére. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény vonatkozó rendelkezései szerint, a MOK Fogorvosok TESZ nem országos hatóság, nem állami adatkezelő, és adatokat kizárólag a vele tagsági viszonyban álló személyekkel kapcsolatban kezel (24.§ (1)-(3) bekezdései, 65.§ (3) bekezdés), így az adatvédelmi nyilvántartásba bejelentési kötelezettség alá nem eső adatkezelő.

➤ *Jelentéstervezet összegző megállapítások 16. oldal, 5. számú területi szervezetekre vonatkozó megállapítás és javaslat:*

ÁSZ megállapítás:

A TESZ 2011. szeptember 24. és 2012. december 31. között - a 305/2005. (XII.25.) Korm. rendeletben foglaltak ellenőre - közzétételi szabályzattal nem rendelkezett.

ÁSZ javaslat:

Intézkedjen a 305/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti szabályzat elkészítéséről.

Megtett MOK Fogorvosok TESZ intézkedés:

A MOK Fogorvosok TESZ a 2014. évi ÁSZ ellenőrzést megelőzően elkészítette és 2012. november 30-án elfogadta közzétételi szabályzatát. Közérdekű adatait 2012. december 3-tól 2012. december 6-ig terjedő időszakban, 5 évre visszamenőlegesen saját honlapján közzé tette, továbbá közérdekű adatait ettől az időponttól kezdődően folyamatosan közzé teszi.

➤ *Jelentéstervezet összegző megállapítások 16. oldal, 7. számú területi szervezetekre vonatkozó megállapítás és javaslat; valamint részletes vizsgálat 24. oldal 2. francia bekezdés és 25. oldal 2. francia bekezdés megállapításai:*

ÁSZ megállapítás:

„A TESZ-eknél ellenőrzött mérlegtételeknél az immateriális javak és tárgyi eszközök a befektetett pénzügyi eszközök, a követelések, a pénzeszközök mérlegtételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága nem felelt meg a Számv. tv.-ben foglalt előírásoknak.”

ÁSZ javaslat:

„Intézkedjen az év végi értékelések és leltározás végrehajtása során a számviteli törvényben foglaltak betartására.”

ÁSZ részletes vizsgálat:

Az ellenőrzött szervezetek 36,4%-nál nem történt meg az év végi leltározás mennyiségben vagy egyeztetéssel (Fogorvos TESZ is).

Az ellenőrzött szervezetek 47,6%-nál nem történt meg az év végi leltározás (Fogorvosok TESZ 2010-2011. években).

Megtett MOK Fogorvosok TESZ intézkedés:

A MOK Fogorvosok TESZ a 2014. évi ÁSZ ellenőrzést megelőzően, 2012. óta még fokozottabban veszi figyelembe és tartja be a számvitelre vonatkozó jog- és egyéb szabályok, valamint belső szabályzatai - nem csak a leltározási tevékenységre vonatkozó - előírásait.

MOK Fogorvosok TESZ megjegyzés:

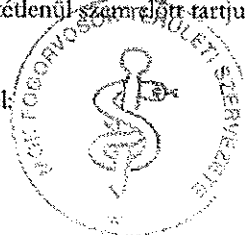
A vizsgált 2010-2012. években a MOK Fogorvosok TESZ-nél az analitikus nyilvántartások vezetése folyamatos volt, a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartások adatai közötti egyeztetés az üzleti év mérlegfordulónapjára vonatkozóan megtörtént a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 69.§ (2) bekezdés alapján.


Sajnálatos módon, a MOK Fogorvosok TESZ vizsgált időszakban hatályos vonatkozó belső szabályzata a törvényi előírásnál gyakorlatibb, évenkénti leltározási kötelezettséget írt elő. A számvitelről szóló törvény 69.§ (3) bekezdése szerinti legalább 3 évente kötelezően elvégzendő leltározás a vizsgált évekből 2012-ben megtörtént, a 2010-2011. években tételes, mennyiségi leltározás nem volt.

Megköszönve együttműködésüket, a szervezetünket érintő konkrét és egyéb általános észrevételeiket, javaslataikat a jövőbeni tevékenységünk végzése során feltétlenül szem előtt tartjuk.

Budapest, 2015. március 30.

Tisztelettel:




Dr. Hermann Péter
elnök



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt. szám: V-0531-1692/2015.

Dr. Hermann Péter úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete

Budapest

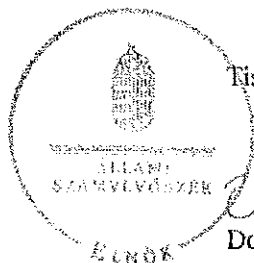
Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a feltgyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. október 29. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1692/2015.

Tájékoztató az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a III/292-10/2015. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatra vonatkozó észrevételét nem fogadtuk el. Az ellenőrzött időszak a 2010-2012. évek voltak. Az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot 2013. május 10-én – az ellenőrzött időszakot követően – készítették és fogadták el, amely így az ellenőrzött időszakra vonatkozó megállapításunkat nem módosítja. Az egészségügyben működő kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 1. § (4) pontja alapján a területi szervezetek és az országos szervek jogi személyek. Az Alapszabály 2011. szeptember 24-ét követő módosítását követően az Alapszabály 28. ca) pontja alapján a Területi Szervezet Elnöksége megalkotja saját ügyrendjét, előkészíti és a küldöttgyűlés elé terjeszti a területi szervezet szakszerű és jogszerű működéséhez szükséges belső szabályzatokat, így a területi szervezeteknek rendelkezniük kell a működésükhöz szükséges belső szabályzatokkal. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 24. § (3) bekezdésében, 30. § (6) bekezdésében, valamint a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) pontjában foglaltak alapján nem rendelkezett adatvédelmi és adatkezelési szabályzattal. A területi szervezetnek a közérdekű adatok megismerésére tekintetében is van szabályzatkészítési kötelezettsége.

Nem fogadtuk el a közzétételi szabályzatra vonatkozó észrevételét. Az Alapszabály 27. cf) pontjában foglaltak szerint területi szervezet küldöttgyűlésének a hatáskörébe tartozik a területi szervezet, mint önálló jogi személy szakszerű és jogszerű működéséhez szükséges belső szabályzatok jóváhagyása. A közzétételi szabályzatot 2012. november 30-ai dátummal a területi szervezet elnöksége hagyta jóvá.

Nem fogadtuk el az év végi értékelésre és leltározás végrehajtására vonatkozó észrevételét. A jelentéstervezet területi szervezetet érintő megállapítása az immateriális javak, tárgyi eszközök, illetve pénzeszközök mérlegkételeinek év leltározására vonatkozott, nem pedig a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartás adatainak év végi egyeztetésére. Elnök úr észrevétele megerősítette a jelentéstervezet leltározásra vonatkozó megállapítását. A Számv. tv. 69. § (3) bekezdés előírása szerint a leltárkészítés és leltározási szabályzatban meghatározott időszakonként, de legalább háromévente kell mennyiségi felvétellel leltározni. A területi szervezet szabályzata évenkénti leltározást írt elő, azonban azt nem tartották be, a 2010-2011. években tétel-, mennyiségi leltározás nem történt.

Budapest, 2015. 04. hó 29. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető

107

2015. III. 31. ÁSZ
Molnár M.

OS

MAGYAR ORVOSI KAMARA

Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Szervezet



9022 Győr, Bajcsy-Zsilinszky út 74. I. emelet ☎ / fax: 36*96* 519-687 Bankszámla:17600035-00147172-00200004

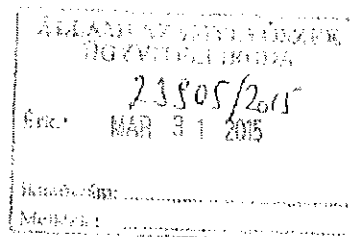
www.mokgyor.hu, e-mail: orvkam@mokgyor.t-online.hu, info@mokgyor.hu, iroda@mokgyor.hu,
elnok@mokgyor.hu, etikaibizottsag@mokgyor.hu

Ügyszám: 115-3/2015.
Hiv. szám: V-0531-1640/2015., V0690

Tárgy: ÁSZ ellenőrzés jelentéstervezet észrevételezése

Állami Számvevőszék

Budapest
Apáczai Csere János utca 10.
1364



Tisztelt Állami Számvevőszék!

Az alábbiakban kívánunk reagálni a Magyar Orvosi Kamara Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Szervezet működését érintő megállapításokra, észrevételekre.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 15. oldal 3. pontjához:

A MOK Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Szervezet (továbbiakban: TESZ) szervezeti és működési szabályzata az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (továbbiakban: Ekt.) és a Magyar Orvosi Kamara Alapszabályával összhangban eddig is szabályozta a működés, gazdálkodás alapvető szabályait.

A gazdálkodás, számvitel részletes szabályait tartalmazó számviteli politikát a MOK Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Szervezettel szerződéses jogviszonyban álló számviteli társaság a hatályos jogszabályi előírásokkal összevetve aktualizálta, azt, mint belső szabályzatot a Magyar Orvosi Kamara Alapszabályának (továbbiakban: Alapszabály) 27 c) pontja alapján a soron következő küldöttgyűlés lesz jogosult elfogadni.

A számviteli politika a számviteli törvény 14.§ (4) bekezdése értelmében tartalmazni fogja, hogy az értékelésnél mit tekintünk lényegesnek, nem lényegesnek.

A működés és gazdálkodás körében a pénzügyi szabályzatot a jogszabályi előírásoknak, és a területi szervezet működési rendjének megfelelően módosítjuk, a tervezetet a területi szervezet elnöksége már elfogadta, azt az Alapszabály rendelkezése értelmében jóváhagyásra benyújtjuk a megyei küldöttgyűlésnek. A pénzügyi szabályzat keretében pontosan rendelkezünk a pénzügyi személyi és tárgyi feltételeiről.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 15. oldal 4. és 5. pontjához:

A Magyar Orvosi Kamara egységes működésének elve alapján a MOK által elfogadott adatvédelmi, adatbiztonsági szabályzatokat, valamint közzétételi szabályzatot alkalmazzuk. A MOK Alapszabály 27 c) pontja értelmében, azokat - mint a TESZ belső szabályzatai - a soron következő küldöttgyűlés elé jóváhagyásra betervezzük.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 16. oldal 6. pontjához:

Annyiban helytálló a megállapítás, hogy a már elkészített beszámolót kellett módosítani a könyvvizsgáló utasítására. A könyvvizsgálói utasítás e-mail-ben érkezett, amelyet az ÁSZ ellenőrnek bemutatott a TESZ, illetve azt kinyomtatott formában átadtuk. Nálunk két beszámoló van a kérdéses évről. Az ellenőr rá is kérdezett, hogy miért, és ő kérte, hogy támasszuk alá a könyvvizsgálói utasításra vonatkozó állítást, ezért is kapta meg a könyvvizsgáló e-mail-jét.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 16. oldal 7. pontjához, és a 25 oldal megállapításaihoz:

A TESZ-nél volt elmaradás tárgyi eszköz leltár tekintetében, melynek pótlása már folyamatban van.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 17. oldal 9. pontjához:

Az igénybevett szolgáltatások egységes elszámolás 2015. január 01. napjától a Magyar Orvosi Kamara Országos Hivatala által kiadott egységes számlarend, számlakeret alapján történik. A könyvelő társasággal kötött szerződést is módosítottuk. A módosítás értelmében a könyvelő társaság kötelezettséget vállalt arra, hogy a könyvelést az egységes számlarend, számlakeret alapján végzi.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 17. oldal 10. pontjához:

A TESZ-el szerződéses jogviszonyban álló számviteli társasággal egyeztetve a kérdést, álláspontjuk szerint a személyi juttatások elszámolása mindig az aktuális törvényi előírások szerint történik, a könyvelést a számlatükör behatárolja.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 17. oldal 11. pontjához:

A 2012. évi esztendőben valóban elmaradt két fő munkavállaló munkaszerződésének a személyi alaphár emelését rögzítő módosítása, melyet pótolunk.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 24. oldal 2. bekezdéshez:

A TESZ a beszámolókat a kérdéses években az OBH, és a MOK Országos Hivatala felé küldte el, az OFB részére most pótoltuk a beszámolók elküldését.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 29. oldal 3. bekezdéshez:

A támogatás elszámolása érdekében benyújtott bérjegyzékekre a jövőben rávezetjük az elszámolás formai feltételeként előírt szöveget.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 34. oldal 6. bekezdéshez:

A könyveléssel egyeztetve, ők nem értenek egyet a megállapítással, mert a beszámoló mellé csatolják a kinyomtatott folyószámla kivonatot, ami alapján végezték az év végi rendezéseket.

AZ ÁSZ összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 35. oldal munkavállalók részére történő munkabér kifizetéssel kapcsolatos megállapításához:

A kétezres évek első felében a munkabér kifizetés még készpénzes formában történt, de már a vizsgált időszakban is és jelenleg is a munkabér kifizetés mindig banki utalással történik. Ezen kívül a dolgozók külön bérjegyzéket kapnak. A könyvelésben a bank mellékleteként lehet összesített havi bérjegyzék a személyi adatokkal, az azonban nem publikus, illetéktelen abba be nem tekinthet. A bankkivonatokkal tudjuk igazolni, hogy kizárólag banki utalással történt bérfizetés.

Véleményünk szerint a jelentéstervezetben a területi szervezetünkre vonatkozó megállapítások részben már több éve nem tekinthetők hiányosságnak, mert 2011. szeptemberétől egységes adatvédelmi és közzétételi szabállyal rendelkezünk. A pénzügyi és számviteli hiányosságok megszüntetéséről pedig még az ÁSZ jelentés megismerése előtt intézkedtünk, azokat pótoltuk, a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően átdolgoztuk, melynek megvitatása és elfogadása a 2015. évi áprilisi megyei küldöttgyűlés feladata lesz.

Győr, 2015. március 30.

Tisztelettel

Dr. Begya László
MOK GYMS TESZ elnöke





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt. szám: V-0531-1693/2015.

Dr. Begya László úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Szervezete

Győr

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. 04. hó 23. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztítás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1693/2015.

Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a 115-3/2015. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Az összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 15. oldal 3., 4. és 5. pontjához, 16. oldal 7., 17. oldal 9., és 11. pontjához, a 24. oldal 2. bekezdéséhez, valamint a 29. oldal 3. bekezdéséhez tett észrevétele a jelentéstervezet megállapításait nem módosítják, mivel azok az ellenőrzött időszakon túl mutatnak. Örömmel vettük azonban tájékoztatását, hogy az ellenőrzött időszakot követően elindult az egyes gazdálkodási szabályzatok aktualizálása, valamint az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat küldöttgyűlés elé jóváhagyásra történő beterjesztése, a tárgyi eszköz leltárak elkészítése, az ellenőrzés során feltárt számviteli hiányosságok megszüntetése.

Az összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 16. oldal 6. pontjához tett észrevételét nem fogadtuk el. Elnök úr 2014. november 21-ei nyilatkozatában rámutatott arra – és ezt az ellenőrzés is megállapította –, hogy a főkönyvi könyvelésben szereplő induló tőke növekedés bizonylat nélkül lett elszámolva. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Számv. tv.) 165. § (2) bekezdésében foglalt előírások alapján a számviteli nyilvántartásokba csak szabályszerűen kiállított bizonylat alapján szabad adatokat bejegyezni. E törvény 167. § (1) bekezdése részletesen leírja az elszámolást alátámasztó bizonylat általános alakí és tartalmi kellekeit. Az e-mailben megküldött könyvvizsgálói utasítás ennek nem felelt meg.

Az összegző megállapítások, következtetések, javaslatok 17. oldal 10. pontjához tett észrevételét nem fogadtuk el. A jelentéstervezet 39. oldal utolsó két részbekezdése, valamint a 40. oldal második részbekezdése megállapításai részletesen tartalmazzák a rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások elszámolására vonatkozó, ellenőrzés során feltárt hiányosságokat. A Számv. tv. 167. §-ában foglalt követelménynek való megfelelésről, azok alátámasztásáról az ellenőrzés részére teljességi és hitelességi nyilatkozattal lezárt dokumentumok alapján mondtuk véleményét. Az észrevétel új bizonyítékot nem mutatott be, ezért megállapításunk helytálló.


A jelentéstervezet 34. oldal 6. bekezdéséhez tett észrevétele a jelentéstervezetben foglalt megállapításhoz új bizonyítékot nem mutatott be, ezért azt nem fogadtuk el. A beszámoló mellé csatolt folyószámla kivonat önmagában még nem biztosítja az analitika és a főkönyv egyezőségét.

A jelentéstervezet 35. oldalán a munkavállalók munkabér kifizetésére vonatkozó észrevételét részben fogadtam el. A munkavállalók tárgyhavi munkabérének pénztárból történő kifizetésére vonatkozó, a jelentéstervezet 6. bekezdésében szereplő megállapításunkat töröljük. A személyes adatok kezelésére vonatkozó megállapításunk azonban helytálló. Ezért a megállapításunk-

ban csak azt szerepeltetjük, hogy a bérfizetés mellékletét képező, a munkavállalók munkabéreit tételenként tartalmazó bérjegyzéken az azt aláíró a munkavállalók saját munkabérükön túl más személy bérét is megismerték. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok szerint 2010-ben a két bérjegyzéken is szerepel a dolgozók aláírása.

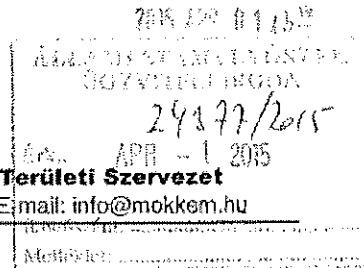
Az adatvédelmi és közzétételi szabályzatra vonatkozó észrevételét nem fogadtuk el. A területi szervezet küldöttgyűlése 2011-ben az Alapszabály 27. cf) pontja ellenére nem hagyta jóvá sem a közzétételi szabályzatot, sem az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot, ezért az nem tekinthető hatályosnak.

Budapest, 2015. máj. hó 29. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető

HA
mokkem
TERÜLETI SZERVEZET

Magyar Orvosi Kamara Komárom-Esztergom Megyei Területi Szervezet
2800 Tatabánya, Béla király körtér 16. fsz. 2. | Tel:06-34-788-794 | Email: info@mokkem.hu



Állami Számvevőszék
Domokos László
elnök

Ikt.szám: Eln-23/2015.

Budapest
Apáczai Csere János utca 10.
1052

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozva a V-0531-1657/2015. ikt. számú levélében foglaltakra, az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. tv. 29. § (2) bekezdése alapján az ellenőrzés megállapításaira az alábbi észrevételek tesszük.

Az ellenőrzési javaslat alapján a MOK KEM Területi Szervezet elnöke, elnöksége intézkedéseket fogantatott annak érdekében, hogy a Területi Szervezet működési szabályai, valamint a számviteli politika és ennek keretében elkészített szabályzatok feleljenek meg a jogszabályi előírásoknak és az Alapszabályban foglaltaknak. Ezen intézkedések egy részére már sor került (a MOK adatvédelmi és adatkezelési szabályzatának a Területi Szervezetre való kiterjesztése, a 2010. évi közérdekű adatok közzététele a Szervezet honlapján), a további javaslatoknak megfelelően pedig intézkedéseket tesz az Információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény szerinti szabályzatok (közzétételi szabályzat) elkészítésére, valamint intézkedik a leltározás végrehajtása során a számviteli törvényben foglaltak betartására. Ezen rendelkezések végrehajtása folyamatban van.

Egyidejűleg megköszönjük az Állami Számvevőszék megállapításait, javaslatait, örömmel vettük, hogy Területi Szervezetünknek a szabályszerűségi ellenőrzés keretén belül csak néhány hiányossága volt, és köszönjük, hogy az ellenőrzéssel hozzájárultak Szervezetünk közfeladatainak gazdaságos, hatékony és eredményesebb ellátásához.

Tatabánya, 2015. március 27.

Tisztelettel:



Dr. Margitai Zoltán
Dr. Margitai Zoltán
elnök



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0531-1697/2015.

Dr. Hargitai Zoltán úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Komárom-Esztergom Megyei Területi Szervezete

Tatabánya

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. 09. hó 24. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1697/2015.


Tájékoztató az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a Eln-23/2015. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatót adom.

Örömmel vettük tájékoztatását, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében Elnök úr lépéseket tett, és tenni fog.

A jelentéstervezetre tett észrevételei a jelentéstervezet megállapításait nem kifogásolják.

Budapest, 2015. május 21. hó 21. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető



Elnök:

Dr. Gyurkó György

Alnökök:

Dr. Csimbalmos István
Dr. Forrási Ottokár

Pályafőbizottság elnöke:

Dr. Rózsa György

Titkárok:

Dr. Balogh Botond
Dr. Bauer Viktor

2015. ÁPRILIS 2.

3100 Salgótarján, Báthory út 2. 1/4 Tel/Fax.: 06-32/430-049 E-Mail: nogradorvkan@chello.hu

Ikt. sz.: Á/112/2015.

Ügyintéző: Mocsáryné Tuska Sarolta

Tárgy: észrevétel jelentéstervezetre

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

Domokos László részére

Budapest

Apáczai Csere János utca 10.

1052

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK ÜGYVITELI IRODA	
24816/2015	
Érke.	APR - 2 2015
Küldésform:	
Megküldve:	

Hollósi M

2015.04.02.

Tisztelt Elnök Úr!

A Nógrád Megyei TESZ-re vonatkozóan megfogalmazott javaslatokkal kapcsolatosan a következők az észrevételeim:

Az összegző megállapítások 6. bekezdésében megfogalmazott „A TESZK-ek – a BTESZ és a Nógrád Megyei TESZK kivételével – az Ekt.-ben foglalt határidőig megválasztották a területi szerveiket és tisztségviselőiket.” Az idézett megállapítás teljes mértékben nem tükrözi a valóságot, mivel a tisztségviselők megválasztása megtörtént. Egyedül az FB nem jött létre, mivel Bizottsági tagnak nem jelentkeztek elegendően a tagság köréből.

A 2. pontban megfogalmazott javaslattal, miszerint a TESZ nem rendelkezik elnökségi ügyrenddel az elkészítésével kapcsolatosan az alábbi intézkedést tettem: az elnökségi ügyrend elkészítéséről az előkészületet megtettem. A feladat végrehajtását 2015. május 31-ei határidővel előírtam.

A 3. pontban megfogalmazottak alapján, miszerint a működés és gazdálkodás szabályai csak részben feleltek meg a jogszabályi előírásoknak és az Alapszabálynak az alábbiakról tájékoztatom: 2012. évben a hiányzó dokumentumok pótlása megtörtént, amelyet csak az Elnökség fogadott el és a TESZK nem hagyott jóvá. Az említett szabályzatok felülvizsgálatát előírtam, illetve a következő Küldöttgyűlés alakalmára az elfogadását napirendként tűztem ki.



Elnök:

Dr. Gyurkó György

Alnökök:

Dr. Czimbalmos István
Dr. Furrási Ottókátr

Felügyelőbizottság elnöke:

Dr. Háza György

Titkárok:

Dr. Bádogh Botond
Dr. Bauer Viktor

3100 Salgótarján, Báthory út 2. 1/4 Tel/Fax.: 06-32/430-049 E-Mail: nogradorvkam@chello.hu

A 4. pontban leírt adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat felülvizsgálatát előírtam, a 2011. évi CXII. törvénynek (Info tv.) megfelelően.

A 5. pontban említett közzétételi szabályzat elkészítését a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján előírtam.

A 6. pontban kifogásolt megállapítással kapcsolatosan: Belső bizonylat azért nem készült, mert a mérleg elkészítését követően a könyvvizsgáló cég kérésére a 12962 e Ft tőkeváltozás eredményből 227 e Ft induló tőkéhez került, így a tőkeváltozás eredménye 12735 e Forintra változott. Kérni fogjuk a könyvvizsgáló céget, hogy utólagosan bocsássa ezt rendelkezésünkre, mert kifejezetten az ő kérésük alapján történt meg a fent említett változtatás.

A 7. pontban kifogásolt megállapítást, miszerint az ellenőrzött mérleg tételeknél az immateriális javak és tárgyi eszközök, a befektetett pénzügyi eszközök, a követelések, a pénzeszközök mérleg tételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága nem felelt meg a Számviteli törvényben foglalt előírásoknak az alábbiak tájékoztatom: az említett időszakban a tárgyi eszközök kivételével a többi mérleg sor leltárral alátámasztott volt.

Az egyes mérleg tételek alátámasztottsága, mint például bank, pénztár, egyéb eszközök, szállítók, szállítók költön alátámasztott volt, mert a hozzá tartozó analitikával a szervezetünk rendelkezett. A tárgyi eszközökre vonatkozó tételes leltározás nem történt meg teljes körűen és az ezt követő időszakra vonatkozóan a tárgyi eszközök leltározási kötelezettségét előírtam.

A 8. pontban észrevételezett a Számviteli törvénynek megfelelő gazdálkodási jogkörök gyakorlás rendjének felülvizsgálatát előírtam.

Az igénybe vett és egyéb szolgáltatások elszámolására vonatkozóan az alábbi intézkedést tettem: az alkalmazott könyvelő cég és a Felügyelőbizottságunk figyelmét felhívtam, hogy figyeljenek oda, hogy a költségek elszámolása feleljen meg a jogszabályi és belső szabályzatokban előírt követelményeknek.

A 10. pontban megfogalmazott rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások elszámolásával kapcsolatban az alábbi az észrevételem: A kiragadott mintatételekben valóban volt egyetlen olyan pénztár bizonylat, amelyen az utalványozó aláírása elmaradt, amely elkerülte a figyelmünket. Összességében azonban igyekszünk, hogy a költségek elszámolása bizonylatokkal alátámasztottak, dokumentáltak és költségvetésben jóváhagyottak legyenek.



Elnök:	Alnölkök:	Felügyelőbizottság elnöke:	Titkárok:
Dr. Gyurkó György	Dr. Czímhalom István Dr. Pappai Ottokár	Dr. Rénsz György	Dr. Balogh István Dr. Bauer Viktor

3100 Salgótarján, Báthory út 2. 1/4 Tel/Fax.: 06-32/430-049 E-Mail: nogradorvkam@chello.hu

A TESZ a 2010. évi mérlegében a Számviteli törvény valóságának elvét megsértette, mert valóban nem tartalmazta az ingatlant. A hibával kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom: Az egyszeres könyvvitelről történő áttérés és az ezzel párhuzamos könyvelőváltás kapcsán a hiba feltárára, pótlásra és kijavításra került. A 2011. évtől kezdődően már megfelelő módon szerepel az ingatlan is a könyvekben és a nyilvántartásainkban.

A 2012. évi beszámoló eredmény-levezetésében az egyéb bevételek összege (8336 ezer) nem egyezik meg a főkönyvi kivonatban szereplő 8268 ezer Forint összeggel. A helyes összeg a 8268 ezer Forint és a könyvelés során számszaki hiba történt. Sajnos az eredmény-kimutatás során használt könyvelőprogramban ellenőrzési funkció nem volt és ezért ez valóban tévesen lett szerepeltetve.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Felügyelőbizottság számára az ellenőrzésről megfogalmazott megállapításokat továbbítom és ügyelek arra, hogy a Bizottság az előírt ellenőrzési tevékenységét maradéktalanul végrehajtsa.

A fent említett hibákat és hiányosságokat elismerve meg kell jegyeznem, hogy a Nógrád megyei TESZ -nél kifejezetten ügyeltünk és odafigyeltünk arra, hogy csakis szigorúan a legszükségesebb költségek, ráfordítások kerüljenek kifizetésre. A TESZ-t a takarékos gazdálkodás jellemezte és jellemzi, a gazdálkodásunkban semmi olyan nem történt, ami ne lett volna indokolt.

Salgótarján, 2015. március 26.

Megköszönve a segítő együttműködést és irányítást és köszönjük a figyelemfelhívást,

tisztelettel:

Dr. Gyurkó György
Magyar Orvosi Kamara
Nógrád Megyei Területi Szervezet
elnöke





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt. szám: V-0531-1694/2015.

Dr. Gyurkó György úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Nógrád Megyei Területi Szervezete

Salgótarján

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt. Az elfogadott észrevételeket a jelentés szövegében figyelembe vesszük.

Budapest, 2015. október hó 29. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1694/2015.

Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre az Á/112/2015. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

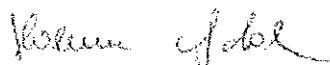
Elfogadtuk az összegző megállapítások 6. bekezdéséhez tett észrevételét, azt a jelentés szövegezésénél figyelembe vesszük. A jelentés készítésénél az összegző megállapításokból töröljük a konkrét területi szervezetre való hivatkozást, a részletes megállapítások 4. pontjában (jelentéstervezet 32. oldal) a megállapításnál szerepeltetjük, hogy „a Nógrád Megyei TESZK a felügyelő bizottságát nem választotta meg”.

A jelentéstervezet Területi Szervezetekre vonatkozó intézkedést igénylő megállapítások és javaslatok 2., 3., 4., 5., 6., 8., 10. pontjában megfogalmazott megállapításokkal kapcsolatban tervezett intézkedésről, valamint az igénybe vett és egyéb szolgáltatások elszámolása területén tett intézkedéseiről szóló tájékoztatását örömmel vettem. Erre a pontokra vonatkozó észrevételei az ellenőrzött időszakon túl mutatnak, a megtejt megállapításokat nem kifogásolják.

Nem fogadtuk el a jelentéstervezet 7. pontjához tett észrevételét. Amint azt az ellenőrzés feltárta, és Elnök úr 2014. november 19-ei keltezésű nyilatkozatának 8. pontja is alátámasztja a területi szervezet az ellenőrzött időszakban a beszámoló elkészítéséhez, a mérleg tételeinek alátámasztásához leltárt nem állított össze. Az jelentéstervezetben tett megállapítások nem az analitikus nyilvántartás, hanem az év végi leltározás elvégzésének a hiányát állapították meg az immateriális javak és tárgyi eszközök, a követelések, valamint a pénzeszközök tekintetében. Ezt a jelentéstervezet részletes megállapításai (24. – 25. oldal) is tartalmazzák. A leltározás hiányát Elnök úr észrevételében most sem kifogásolta.

A TESZ 2010. évi mérlegére és beszámolójára vonatkozó észrevétele nem kifogásolja a jelentéstervezet megállapítását, ahhoz további információt, tájékoztatást ad, melyet köszönettel vetünk.

Budapest, 2015. 04. hó. 23. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető

h02

2015. 03. 13.
Kotlár M.
es

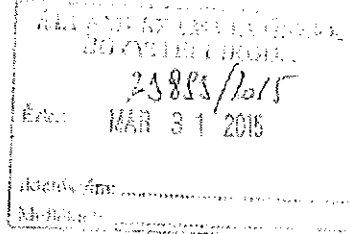
ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

Domokos László úr
elnök

Budapest, Pf.: 54.
1364

Tisztelt Elnök Úr!

Hiv.sz.: V-0531-1643/2015.
Tárgy: MOK OFB észrevételei



A MOK gazdálkodásának tárgyában készült ÁSZ jelentés tervezet (a továbbiakban:Jt.) MOK OFB részére történt megküldését köszönöm.

A Jt.-vel kapcsolatosan - annak kizárólag az OFB-re vonatkozó egyes részeit érintően - a következő észrevételeket teszem.

1.

9.old.6.bek.: „Az OFB az Ekt. ellenőrzésére vonatkozó rendelkezései alapján nem ellenőrizte a 2010-2012. években a költségvetési támogatások szabályos, rendeltetésszerű felhasználását és elszámolását, továbbá a TESZ FB-k sem ellenőrizték a TESZ által az Országos Hivatal felé megküldött költségelszámolásokat.”

Kérjük a megállapítás törlését.

Indoklás:

Ez a megállapítás azt sugallja, hogy az OFB quasi jogszabályt (Ekt.-t) sértett. Ugyanakkor sem az Ekt.-nak sem az Asz.-nak az OFB tevékenységére vonatkozó, általános rendelkezései nem írnak elő kifejezetten a költségvetési támogatásra, mint a célterületre vonatkozó, és minden évben kötelező érvényű ellenőrzést. Amennyiben valamelyik évben tehát az OFB célzottan nem ellenőrizte ezt a területet, ezzel semmilyen jogszabálysértést nem valósított meg.

Ezen túlmenően nem lehet figyelmen kívül hagyni két további tényezőt és összefüggést, mely a jelentésben ugyanakkor nem kapott sem említést, sem hangsúlyt:

a) A Jt-ben kifogásolt célellenőrzés elmaradása olyan terület, amelyet a felügyeleti szerv minden évben külön ellenőriz és OFB célellenőrzés lefolytatására vonatkozó információk nem merültek fel.

b) a közpénz felhasználásának célellenőrzése a konkrét esetekben (években) nem is valósulhatott volna meg, tekintettel arra, hogy az állami feladat ellátására biztosítandó – arra egyébiránt teljesen elégtelen - állami forrás csak jelentős késedelemmel került átutalásra a köztestület részére. Ennek eredményeképpen – és lényegében - az adott években (is) a köztestület előlegezte (előfinanszírozta) az állam helyett a közfeladat ellátását.

2.

14. old.: A Jt. észrevételezte, hogy az OFB 2012. január 18-tól nem rendelkezett ügyrenddel.

Kérjük fenti megállapítás törlését.

Indoklás:

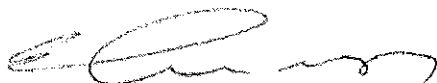
az Alapszabály nem rendelkezik arról, hogy valamely szerv meglévő ügyrendje mely esetben veszíti hatályát. Tekintettel arra, hogy még a négyéves választási ciklus esetében felálló újonnan megválasztott kamarai szerv számára sem írja elő az Asz. új ügyrend megalkotásának kötelezettségét, az adott szerv már meglévő ügyrendje álláspontunk szerint mindaddig hatályos,

ameddig azt a szerv nem módosítja, vagy nem alkot új ügyrendet (helyezi hatályon kívül a szerv hatályban lévő ügyrendjét). Így nem tudjuk értelmezni azon kitételeit és erről dokumentum sem áll rendelkezésünkre, miként és milyen indokkal szűnt volna meg a korábbi ügyrend hatályossága.

Kérem a most regnáló MOK OFB észrevételeit elfogadni és azokat a jelentésükben szerepeltetni.

Budapest, 2015. március 29.

Tisztelettel:



Dr. Mártai István
alelnök

Dr. Komlóssy Attila sk.
elnök



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt. szám: V-0531-1689/2015.

Dr. Komlóssy Attila úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Országos Felügyelő Bizottság

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt. Az elfogadott észrevételeket a jelentés szövegében figyelembe vesszük.

Budapest, 2015. május 29. hó 29. nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1689/2015.


Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetere a 2015. március 29-ei keltezésű levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Részben fogadtuk el az 1. számú észrevételét. A jelentéstervezetben tényként, és nem hibaként állapítottuk meg, hogy az Országos Felügyelő Bizottság (OFB) az Ekt. 7. § (2) bekezdése előírásai szerinti ellenőrzései keretében nem ellenőrizte a 2010-2012. években a költségvetési támogatások szabályos, rendeltetésszerű felhasználását és elszámolását. Az észrevétele alapján azonban a megfogalmazáson módosítunk a jelentés készítése során úgy, hogy abból a jogszabályi hivatkozás törlésre kerül.

Elfogadtuk az OFB ügyrendjére vonatkozó észrevételét. A MOK Felügyelő Bizottságának 2012. január 18-án megtartott alakuló üléséről szóló jegyzőkönyv szerint a felügyelő bizottság az Ügyrendet módosításokkal elfogadta. A határozatban foglaltak szerinti ügyrend nem került aláírásra, a „meglévő ügyrend” hatályban maradt, ezért az ügyrend hiányára vonatkozó megállapítást és javaslatot töröljük a jelentés érintett szövegrészeiből.

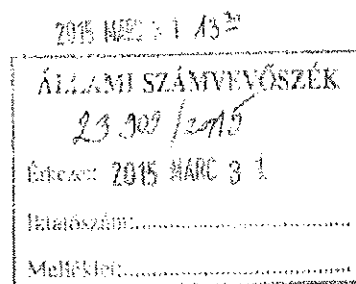
Budapest, 2015. március 23. hó 23. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető



ORSZÁGOS HIVATAL

Cím: 1068 Budapest, Szondi u. 100. Levélcím: 1390 Budapest 62., Pf. 175. Tel: (36-1) 302-4140 Fax: (36-1) 269-4392



Ikt.sz.: 1299-38/2014.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
Domokos László elnök úr részére
Budapest, Pf.: 54.
1364

Holman M
Os

Hiv.sz.: V-0531-1643/2015.

Tárgy: MOK észrevételek

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással a 2015. március 16. napján kézhez vett, A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről szóló jelentéstervezetre (a továbbiakban: jelentéstervezet vagy jt.), a MOK, illetve Országos Hivatala (a továbbiakban: OH) vonatkozásában, a törvényes 15 napos határidőn belül, az alábbi

észrevételeket tesszük:

I.

Általános észrevételek

A Magyar Orvosi Kamara országos szervezete és Országos Hivatala részéről, figyelemmel a jelentéstervezetben megfogalmazott ellenőrzési célokra¹ örömmel vettük az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) azon megnyugtató megállapítását, mely szerint „Az ellenőrzés a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján 2010-2012. években a kamarai céltól eltérő tagdíjfelhasználást nem állapított meg.”² Ez a megállapítás igazolja, hogy kamaránk felelősen, a mindenkor tagtság érdekében, tisztességesen bánt a rábízott tagi vagyonnal!

A jelentéstervezet 5. oldalán leírtak szerint az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdésében és az 5. § (3) bekezdésében foglaltak képezték, ezek így rendelkeznek:

¹jt. 4. old.

²jt. 8. old utolsó bek.

1. § (3) Az Állami Számvevőszék általános hatáskörrel végzi a közpénzekkel és az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését.

5. § (3) Az Állami Számvevőszék az államháztartásból származó források felhasználásának keretében ellenőrzi a központi költségvetésből gazdálkodó szervezeteket (intézményeket), valamint az államháztartásból nyújtott támogatás vagy az államháztartásból meghatározott célra ingyenesen juttatott vagyon felhasználását a helyi önkormányzatoknál, az országos és helyi nemzetiségi önkormányzatoknál, a közalapítványoknál (ide értve a közalapítvány által alapított gazdasági társaságokat is), a köztestületeknél, a közhasznú szervezeteknél, a gazdálkodó szervezeteknél, az egyesületeknél, az alapítványoknál és az egyéb kedvezményezett szervezeteknél. Amennyiben a kedvezményezett szervezet az államháztartásból támogatásban - ide nem értve a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése alapján történő átutalását - vagy ingyenes vagyonjuttatásban részesül, gazdálkodási tevékenységének egésze ellenőrizhető.

A jelentéstervezet tartalmával (és így a vizsgálattal) kapcsolatban felvetődik, hogy az legalábbis részben nem felelt meg a fenti törvényi rendelkezésnek. A törvény helyes értelmezése szerint esetünkben:

- a) a **gazdálkodási tevékenység**
- b) egésze
- c) ellenőrizhető.

A fenti értelmezés alapján a jelentéstervezet (és a vizsgálat) nem felel meg az a) pontban foglaltaknak. Szükséges ezért, hogy a jelentéstervezetből a **gazdálkodási tevékenységnek nem minősülő** vizsgálati részek és megállapítások az ÁSZ tv. 5. § (3) bek. alapján kerüljenek ki, mivel **ezek vizsgálatára és ezekkel kapcsolatos megállapítások megtételére a jelentésben nincs lehetőség**. Példaként említhetők – a későbbiekben részletesen is kifejtésre kerülő – adatvédelemmel kapcsolatos megállapítások vagy az elnökségi ülések darabszáma.

Ugyancsak itt kell kiemelni, hogy vannak olyan kamarai szervek – lásd pl. TESZT, OKGY, OFB, EK, TESZFB – amelyek **semmilyen gazdálkodási tevékenységet nem folytatnak!** Ezen kamarai szervek esetében a vizsgálat megállapításait teljes egészében törölni kell a jelentéstervezetből, hasonlóan a gazdálkodással össze nem kapcsolható belső szervezeti szabályozás (ügyrend, SZMSZ) hiányára vonatkozó megállapításokat.

Hivatkozva az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdésére ugyancsak kérjük, hogy kerüljenek törlésre a jelentésből azok a megállapítások, melyeknek **semmilyen kapcsolatuk a közpénzekkel** kapcsolatos gazdálkodáshoz. A kamara működését 99%-ban nem közpénzből fedezte sem a vizsgált időszakban, sem jelenleg! A jelentéstervezet nem adja indokát, hogy az ÁSZ – figyelemmel az állami támogatás / MOK költségvetés hihetetlen aránykülönbségére – miért vizsgálta a teljes gazdálkodást, mi indokolta egy ilyen vizsgálat elvégzését.

Elmaradt, bár a jelentéstervezet céljaként jelöli meg³, azoknak a javaslatoknak a megfogalmazását, melyek hozzájárulnak a jó kormányzáshoz, az értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez. Ebben a körben kérjük, hogy állapítsa meg jelentésében az ÁSZ, hogy az állami támogatás (a vizsgált időszakban ténylegesen folyósított támogatási összegek alapján) az állami feladatként (közfeladatként)

³jt. 3. old. utolsó bek.

ellátott etikai rendszer működtetésének finanszírozására teljességgel elégtelen, egyben alkalmatlan volt az állami feladat ellátására. Állapítsa meg hangsúlyos tényként, hogy a kamara saját forrásból finanszírozta a tárgyidőszakban az etikai rendszer – lényegében – teljes működtetését.

A tények alapján állapítsa meg, hogy az évente jutatott - teljességgel elégtelen - állami forrást is a Kamara az államháztartási finanszírozási szabályokkal ellentétben **utólag, jelentős késedelmekkel kapta meg** és ezért saját anyagi forrásai terhére kellett megelőlegeznie annak érdekében, hogy a közfeladat ellátása biztosított legyen. Ennek következtében, bár a Kamara a támogatásokkal pontosan elszámolt, melyet a felügyeleti szerv minden esetben elfogadott, az államháztartási szabályok betartása a Kamara részéről az elszámolások tekintetében ezen objektív okok miatt nem volt teljes körűen lehetséges.

Tegyen javaslatot az állami döntéshozatal irányába ennek a helyzetnek a soron kívüli megszüntetésére.

Állapítsa meg továbbá, hogy az etikai rendszer működtetésére az állam által a tárgyidőszakban biztosított anyagi forrásnak – a kamara esetében nem csak elégtelenségét – hanem annak az aránynak és elosztási elvnek a tarthatatlanságát, amellyel az állami támogatás a három egészségügyi szakmai kamarai között elosztásra került, teljességgel figyelmen kívül hagyva az egyes szakmai kamarák között az etikai ügyek száma alapján egyértelműen látható tényleges és valós finanszírozási igényeket.

Azon kamarai szervek esetében, ahol az Alapszabály az adott szervezetre vonatkozóan tartalmazza az ügyrendre vonatkozó utalást, de a jelentés az ügyrend hiányát állapította meg, annak ellenére, hogy a szerv a jt. alapján rendelkezett korábban ügyrenddel (pl. OFB esetében 2012.január 18-tól, ld.jt.14.oldal), kérjük a megállapítás(ok) törlését. A törlési kérelem indoka a következő: az Alapszabály nem rendelkezik arról, hogy valamely szerv – meglévő - ügyrendje mely esetben veszíti hatályát. Tekintettel arra, hogy még a négyéves választási ciklus esetében felálló újonnan megválasztott kamarai szerv számára sem írja elő az Asz. új ügyrend megalkotásának kötelezettségét, az adott **szerv már meglévő ügyrendje mindaddig hatályos**, ameddig azt a szerv nem módosítja vagy nem alkot új ügyrendet (helyezi hatályon kívül a szerv hatályban lévő ügyrendjét).

II.

Részletes észrevételek

Jelen pontban követve és pontosan hivatkozva a jelentéstervezet egyes megállapításaira, részletesen tesszük meg észrevételeinket azzal, hogy álláspontunk szerint a jelentéstervezet több ponton meglehetősen tendenciózus, csekély jelentőségű anomáliákkal kapcsolatban úgy fogalmaz meg véleményt, hogy az a megfogalmazástól sokkal súlyosabbnak hat, a jelentéstervezet tárgyi tévedéseket is tartalmaz, a tévedések kivétel nélkül egy, a ténylegesnél jóval súlyosabb képet adnak a vizsgálat tárgyáról, a kamaráról. Tekintettel arra a tényre, hogy a jelentéstervezet önmagát ismétli az I. Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezetben és a II. Részletes megállapítások fejezetben, így az egyes megállapításokat észrevételeink során összevontan kezeljük.

Megállapítás:

A MOK rendelkezett alapszabállyal a 2010-2012. években, azonban az Alapszabály egy vonatkozásban 2011 szeptemberétől ellentétes előírást tartalmazott az Ekt.-ben foglaltakkal, mivel a tagdíj mértékének megállapítását az OKGY kizárólagos hatásköréből a TESZT hatáskörébe utalta (jt. 6. old. 2. bek.).

Észrevétel:

A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

Az Ekt. nem azt a szabályt állítja fel pontosan, hogy a tagdíj mértékének megállapítása az OKGY kizárólagos hatáskörébe tartozik, hanem azt, hogy a tagdíj mértékét az Alapszabályban kell meghatározni (Ekt. 29/A. § (1) bekezdése). A tagdíj mértékét a törvényben meghatározott lehetséges mértékre utalással tartalmazta a MOK Alapszabálya a vizsgált időszakban, ezen belül az aktuális, pontos mértéket pedig az Alapszabály melléklete tartalmazta, vagyis a tagdíj mértékét mindenképpen az Alapszabály tartalmazta.

Utóbb ezen a technikán - még jóval az ÁSZ vizsgálat megindulása előtt - változtatott a MOK Országos Küldöttközgyűlése, de ennek a ténynek sincs nyoma a vizsgálat megállapításai között.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma 4681-13/2014/JOGI iktatószámú, A Magyar Orvosi Kamara tagdíjával kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lezárása tárgyú, 2014. szeptember 30-án kelt állásfoglalása szerint:

„A Magyar Orvosi Kamara felügyeleti ellenőrzés céljából beküldött, legutóbb 2014. február 15-én módosított Alapszabályát áttekintettem. Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Ekt.) 27. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva az Alapszabállyal kapcsolatosan a következőkről határoztam:

1. Magyar Orvosi Kamara tagdíjemelése tárgyában 16672/2013/JOGI és 4681/4/2014/JOGI iktatószámon indult és lefolytatott törvényességi felügyeleti eljárást megszüntetem.

Döntésem indoka, hogy a Magyar Orvosi Kamara – többszöri levélváltást követően – a törvényességi felügyeleti eljárás során képviselt álláspontomnak megfelelően módosította Alapszabályát. A 2014. február 15-i Alapszabály-módosítás során a MOK Országos Küldöttközgyűlése az Alapszabály 16./ pontjába összecszerűen beiktatta a kamarai tagdíj mértékét, továbbá a tagdíj emelésére 2014. február 16-tól, tehát a jövőre nézve került sor. Ezzel a köztisztület eleget tett az Ekt. 29/A. § (1) bekezdésében foglalt azon kötelezettségének, miszerint a kamarai tagdíj mértékét a szakmai kamara alapszabályában kell meghatározni. Az Ekt. 29/A. § (2) bekezdése szerint a kamarai tagdíj egy naptári évre eső mértéke nem haladhatja meg az adott naptári évben a kamarai tagra irányadó kötelező legkisebb munkabér, illetve garantált bérminimum egyhavi összegének harminc százalékát. A törvényes korlát ennek megfelelően 2014-ben – tekintettel arra, hogy az orvosi kamarai tagsághoz kötött tevékenységre a garantált bérminimum az irányadó – 35.400,- Ft. Az alapszabályban megállapított tagdíj mértéke – évi 27.600,- Ft – összecszerűen nem haladja meg a törvényes korlátot.”

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel törtéző gazdálkodással!

Megállapítás:

Az Országos Hivatal az Alapszabályban foglaltak ellenére szervezeti-működési, ügyrendi szabályzatot nem készített, ezért szabályszerű működése nem volt biztosított (jt. 6. old. 2. bek).

Észrevétel:

A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

Az Ekt. 10. § (6) bekezdése alapján, a MOK Alapszabályának 37./ pontja állapítja meg az Országos Hivatalra vonatkozó szabályokat. Sem az Ekt. 10. §-a, sem az Alapszabály 37./ pontja nem írja elő az OH részére, hogy tevékenységét ügyrendje vagy szervezeti és működési szabályzata szerint végzi. Ezzel szemben pl. a TESZ (22./ cc) pont), a TESZFB (30./ e) pont) vagy az OFB (39./ f) pont) esetében igen. Téves a jt-nek az Alapszabály 55./ pontjára történő hivatkozása. Az Alapszabály 55./ pontjának helyes értelmezése szerint, azon szervezetnél, ahol az Alapszabály előírja a szervezeti-működési, ügyrendi és egyéb szabályzatok létét, ott azt létre kell hozni, mely az Alapszabállyal ellentétes rendelkezéseket nem tartalmazhat.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

Az OKGY üléseit minden évben megtartották, azonban két esetben szabályellenesen működött, mivel a határozatképtelenség miatt megismételt OKGY meghívójában közzétett napirendi pontok tárgyalásán túl a megtartott két gyűlésen - az Alapszabály₂₋₄-ben foglaltak ellenére - további napirendi pont megtárgyalására került sor (jt. 6. old. 4. bek.).

Észrevétel:

A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

Határozatképtelenség miatt ismételt OKGY összehívásra egy esetben került sor: a 2008. november 29-ére összehívott OKGY határozatképtelensége miatt 2009. január 31. napjára hívták össze az OKGY-t ismételten, változatlan napirenddel.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek, különös tekintettel arra, hogy az rendkívül rossz fényt vet közfestületünk működésére a valóság legkisebb alapja nélkül!

Megállapítás:

Az OE 2010. és 2012. években az Ekt. és az Alapszabály szerinti működését nem biztosította, mert öt esetben testületi ülést nem tartott (jt. 6. old. 5. bek.).

Észrevétel:

A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

Az Alapszabály 34./ d) pontja szerint az Országos Elnökség szükség szerint, de legalább havonta egy alkalommal ülésezik.

Elnökségi ülések 2010-2011-2012 években

2010.	2011.	2012.
január 13.	január 27.	január 11.
február 3.	február 2.	február 8.
március 3.	február 16.	február 22.
március 17.	március 2.	március 7.
március 31.	március 30.	április 4.
április 14.	április 13.	május 2.
április 28.	április 27.	május 16.
május 19.	május 11.	június 22.
június 9.	június 8.	szeptember 5.
június 23.	június 22.	október 3.
szeptember 1.	július 19.	október 17.
szeptember 15.	augusztus 31.	november 7.
szeptember 30. rendkívüli	szeptember 28.	november 28.
október 13.	október 12.	december 12.
november 17.	október 26.	
december 1.	november 23.	
december 15.	december 7.	
	december 14.	

A fenti táblázatból megállapítható, hogy 2010 évben 17 alkalommal (havi: 1,4db), 2011 évben 18 alkalommal (havi: 1,5db) míg 2012 évben 14 alkalommal (havi: 1,16db) volt Országos Elnökségi ülés.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

Az Országos Hivatal az ellenőrzött időszakban a Számviteli törvényben előírt gazdálkodási szabályzatokat – egy kivétellel – hiányosan készítette el, azok tartalmukban részben feleltek meg a törvényi előírásoknak (jt. 6. old. 2. bek.)⁴, továbbá az Eszközök és források értékelési szabályzatban a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésben foglaltak ellenére nem rögzítették, hogy a számviteli értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, nem lényegesnek. Nem határozták meg a gazdálkodó szervezet egyedi jellemzőihez igazodó szabályokat, előírásokat, módszereket.

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

⁴ Részletezi, megismétli: jt. 13. old. 2. pont; jt. 18-19. old.

A hivatkozott törvényhely szerint: „A számviteli politika keretében frásban rögzíteni kell azokat a gazdálkodóra jellemző szabályokat, előírásokat, módszereket, amelyekkel meghatározza, hogy mit tekint a számviteli elszámolás, az értékelés szempontjából lényegesnek, jelentősnek, nem lényegesnek, nem jelentősnek...”

A Számviteli politika és annak keretében készített Eszközök és Források Értékelési szabályzata a Számv. tv. előírásainak megfelelően tartalmazza a lényegesség kérdésének szabályozását:

A számviteli politikában rögzítésre került a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hiba meghatározása. Más esetre a lényegesség nem vonatkoztatható a Számv. tv. terminológiája alapján, mert nem fordulnak elő (Pl: üzleti vagy cégérték, értékhelyesbítés).

A szabályozás teljes körűen tartalmazza, a gazdálkodó szervezet egyedi jellemzőihez igazodó értékelési szabályokat: a számviteli politikában a „tartós” és „jelentős” kategóriák normáit, az értékelési szabályzatban eseti jellegű alkalmazásait.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

A 2012. február 8-tól hatályos Adatkezelési és adatvédelmi szabályzat szabályszerűen tartalmazta a személyes adatok célhoz kötött kezelésének követelményét. Az adatok céltól eltérő, az érintettek hozzájárulása nélküli továbbítására került sor a MOK belső szervezetrendszerén kívülre 2011-ben és 2012-ben annak ellenére, hogy az Avtv., az Infotv., valamint az Adatkezelési és adatvédelmi szabályzat rendelkezései kimondják az adatkezelés célhoz kötöttségének követelményét és az adattovábbítást az érintett hozzájárulásához kötik (jt. 6. old. 8. bek)⁵.

Észrevétel:

A megállapításra okot adó tények rendezése még az ÁSZ vizsgálat megindulása előtt megtörtént, a megállapítás túlterjeszkedik az ÁSZ. tv. 1. § (3) és 5. § (3) bekezdésén.

Az Ekt. 2. § a) pontja alapján az egészségügyi hivatás gyakorlásával és az egészségügyi tevékenységgel összefüggő kérdésekben képviseli és védi tagjainak érdekeit és jogait, és - külön jogszabályokban meghatározott keretek között - egyedi ügyekben is elősegíti ezen jogok érvényesítését.

A fenti jogszabályi felhatalmazás alapján a MOK Csoportos Életbiztosítási Szerződést kötött tagjai részére az MKB Életbiztosító Zrt-vel 2011. 05. 31-én.

A szerződés 13. 1. pontja definiálja azt a négy adatot (név, pecsét száma, MOK tagság kezdete, MOK tagság vége, ahol ez szükséges), amely a biztosított azonosításához és kamarai tagságának érvényességéhez szükséges, mivel a személyi kockázatvállalás feltétele a biztosított személyének beazonosíthatósága, valamint az egyéni kockázatviselés hatálya a kamarai tagság érvényességéhez kötött.

A MOK tagság kezdete/vége kivételével a továbbított többi személyes adat (név és pecsétszám), közérdekből nyilvános adat (közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó

⁵ Részletezi, megismétli: jt. 10-11. old. 2. pont; jt. 20. old. 1.3. pont

minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli).

Márpedig a MOK által a biztosítónak átadott, fentebb felsorolt adatfajtákat az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH) is nyilvántartja és közzéteszi az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet alapján, amelynek 4. §-a aképpen rendelkezik, hogy a Hivatalt jelöli ki az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.)

a) szerint az alapnyilvántartást vezető egészségügyi államigazgatási szervként,

b) szerint a működési nyilvántartást vezető államigazgatási szervként.

Az EEKH a mindenki számára elérhető, közérdekű nyilvántartásában vezetett adatlapon ezen adatok összessége elérhető

A konkrét káresemények kapcsán a biztosított tagoknak önkéntesen lehetősége volt/van igénybe venni a biztosítást, így a káresemény bekövetkezésekor a szükséges további személyes adataikat nem a Kamara továbbította a Biztosító felé, hanem azokat a tagok önkéntes hozzájárulással adták meg a Biztosító részére.

A Kamara által megadott adatok csakis azon célt szolgálták, hogy a biztosító részére valós betekintést adjon a MOK tagjainak valós létszámáról, amelyet névvel, pecsétszámmal, valamint a ki-és belépési adatokkal lehet igazolni.

A fentiek fényében, a nagy nyilvánosságot megjárta és a fals információk okán közizgalmat keltő hírek kapcsán a szerződő felek úgy döntöttek, hogy az esetlegesen közérdekből nyilvános adatnak minősített adatokat is a biztosító hitelt érdemlő módon megsemmisíti, és a jövőben a MOK kizárólag havi rendszerességgel a biztosítandók létszámát adja át a biztosító részére.

2013. december 17. napján érkezett meg a kamarába a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) NAIH-3090-2/2013/V. ügyszámú, 2013. december 11-én kelt levele. A levélből kitűnik, hogy Dr. Bánki Magdolna korábbi MOK OFB elnök bejelentése alapján a MOK és az MKB Életbiztosító Zrt. közötti szerződéssel kapcsolatosan az Infotv. alapján a NAIH vizsgálatot indított. 2014. március 18-án kelt a Hatóság NAIH-3090-10/2013/V. ügyiratszámú levele, mely levélben rögzíti, hogy vizsgálatát az Infotv. 53. § (5) bek. b) pontja alapján megszünteti, tekintettel arra, hogy a vizsgálat folytatására okot adó körülmény nem áll fenn. A Hatóság további eljárást, így különösen az Infotv. 55. § (1) bek. a) pont ab) alpont szerinti adatvédelmi hatósági eljárást nem indított!

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

A MOK az Infotv. 37.§-ban és az 1. számú mellékletben előírt – a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó – kötelezettségének részben tett eleget, mert közzétételi listája nem teljes körűen tartalmazta az előírt adatokat. A közzétételi lista 1.7. pontjában a MOK tulajdonában lévő gazdasági társaság elektronikus elérhetőségének közzététele, az 1.2. pontban az ügyintéző szervek teljes körű feltüntetése,

az I. 10. pontban a MOK által kiadott Orvosok Lapja törvényi előírásoknak megfelelő, teljes körű elérhetősége, a szerkesztőség és a kiadó címének feltüntetése elmaradt (jt. 11. old. 3. pont)⁶.

Észrevétel:

A megállapításra okot adó tények rendezése még az ÁSZ vizsgálat megindulása előtt megtörtént, a megállapítás túlterjeszkedik az ÁSZ. tv. 1. § (3) és 5. § (3) bekezdésén.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

A munkáltatói jogokat gyakorló OE - az Mt. előírása ellenére - a MOK Elnökével a 2010. január 1-jétől 2011. április 1-jéig, valamint a 2012. évben fennálló munkaviszonyára vonatkozó munkaszerződéseit nem foglalta írásba. Ez kockázatot jelent a vizsgált terület szabályszerű működése szempontjából (jt. 8. old. 3. bek.).

Észrevétel:

A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

A MOK Elnöke mind a vizsgált időszakban, mind az azt megelőző és azt követő időszakokban rendelkezett és jelenleg is rendelkezik írásba foglalt munkaszerződéssel.

Megjegyezzük, hogy a MOK elnöki tisztség nem az Mt. alapján jön létre, hanem az Ekt., illetve az Alapszabály rendelkezései szerinti választás eredményeként. Az elnök (vagy bármely tisztségviselő) írásba foglalt munkaszerződésének hiánya – amennyiben ez elő is fordulna – semmilyen kockázatot nem jelent a kamara működésére, azért sem, mert esetleges tiszteletdíjuk, bérük nem közpénzből kerül kifizetésére.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek, különös tekintettel arra, hogy az rendkívül rossz fényt vet köztisztületünk működésére a valóság legkisebb alapja nélkül!

Megállapítás:

„A Számviteli törvény 14. § (8) bekezdésében foglaltak ellenére a Pénzkezelési szabályzatban a pénzkezeléssel kapcsolatos bizonylatok rendjére vonatkozó Számviteli törvény 168. § (3) bekezdésében foglalt előírások ellenére nem szabályozták a pénztárhoz kapcsolódó szigorú számadás alá vont bizonylatok nyilvántartásának, kezelésének módját.”

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

⁶ Részletezi, megismétli: jt. 21. old. 4. bek.

A Számviteli törvény 14. § (8) bekezdés felsorolja, hogy a pénzkezelési szabályzatban, legalább milyen témákban kell rendelkezni. A felsorolás nem tartalmazza a szigorú számadási kötelezettség alá vont bizonylatokkal kapcsolatos rendelkezést. Ez azt jelenti, hogy ennek a kötelezettségnek nem a pénzkezelési szabályzat keretein belül kell kötelezően eleget tenni.

A pénztári műveletek, bizonylatok, nyilvántartások előállítás (kibocsátása) kizárólag elektronikusan történik (integrált ügyviteli rendszerben) ezért a szigorú számadási kötelezettséget az elektronikus bizonylatok előállítására, nyilvántartására vonatkozó szabályokat külön jogszabály tartalmazza. Ez a jogszabályi előírás az elektronikus rendszer által teljes mértékben biztosított.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

„A Számlarend a Számv. tv. 161/A. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem részletezte tovább a közpénzek felhasználásának és a köztulajdon használatának nyilvánossága és ellenőrizhetősége érdekében a gazdálkodó nyilvántartási (könyvvezetési) rendszerét oly módon, hogy abból a vonatkozó külön jogszabályban meghatározott adatok rendelkezésre álljanak.” (jt. 13. old.)

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

A vonatkozó törvényhely, a külön jogszabályban meghatározott adatok rendelkezésre állása érdekében előírja a nyilvántartások olyan továbbrészletezését, melyből e kötelezettség teljesíthető. A továbbrészletezést a közpénzek felhasználásáról az egyes főkönyvi számlákhoz tartozó munkaszámos rendszer biztosítja. Ez a megoldás teljes mértékben megfelel a hivatkozott szabályoknak, alkalmazását külön ügyviteli utasítás írja elő.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Kérjük továbbá, hogy a Számv. tv.-ben előírt gazdálkodási szabályzatokra vonatkozó összegző megállapításukat módosítani szíveskedjenek a következők miatt.

A megállapítás első része az, hogy „hiányosan készítette el”. Észrevételeink miatt, a hiányosság kizárólag - az összes szabályzat tekintetében - a Számlarendben két számla feltüntetésének hiányában merül ki. A megállapítás második része pedig az, hogy „azok tartalmukban részben feleltek meg a törvényi előírásoknak”. Ezt az állítást a vizsgálat semmilyen módon nem támasztotta alá, nem is indokolható, hiszen a szabályzatok közül tartalmi előírás kizárólag a Számviteli politika egyes részeire, a Pénzkezelési szabályzatra és a Számlarendre vonatkozik. Ezek az előírások a szabályzatokban érvényesülnek. Tehát az összes gazdálkodási szabályzat „hiányossága” a számlarendnél leírt számlák szerepeltetésének elmaradása.

Kérjük, szíveskedjenek az összegző megállapítást előzőek figyelembe vételével megváltoztatni!

Megállapítás:

„Az Országos Hivatalnál a kifizetések elszámolásánál a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások, a bizonylatok közötti egyeztetés és ezek folyamatának ellenőrzése nem volt teljes körű,

valamint a 2010-2012. években a főkönyvi és analitikus nyilvántartás egyezősége az immateriális javak esetében elszámolt értékcsökkenésnél nem volt biztosított.” (jt. 7. old. 6. bek.)⁷

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

A kifizetések elszámolásánál is, az egyeztetések a számviteli politikában rögzítettek szerint minden esetben megtörténtek. Az ellenőrzés semmilyen bizonyítással nem támasztotta alá a megállapítás jogosságát. Az immateriális javaknál az analitika és főkönyv egyezősége a vizsgált években biztosított volt. Az ellenőrzés, olyan példára hivatkozik, melyet a belső revízió tárt fel és javított a következők miatt és szerint. Az elkövetett hiba az, hogy tévedésből a tárgyi eszközök közé került besorolásra egy, az immateriális javakhoz tartozó tétel. Természetesen ettől függetlenül, mind az immateriális javaknál, mind a tárgyi eszközöknél az analitikus és főkönyvi nyilvántartások egymással egyezők voltak az adott években.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

„a beruházások, felújítások ráfordítása és az értékcsökkenés elszámolása nem felelt meg teljes körűen a Számviteli politika-ben és az Eszközök és Források értékelési szabályzat-ben foglaltaknak, mert helytelen leírási kulcsot alkalmaztak. A könyvelési bizonylatok a Számviteli törvényben előírtak ellenére nem tartalmazták a beruházásokat és felújításokat elrendelő személy vagy szervezet megjelölését. Az év végi mérlegtételeket leltárral nem támasztották alá. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének működése szempontjából.” (jt. 7-8. old.)⁸

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

A helytelen leírási kulcs megállapítás, egyetlen esetre, a szabályzatban nem szereplő 50%-os mértékű kulcsra vonatkozik, mely alkalmazását a vonatkozó törvény (Társasági adó törvény) lehetővé teszi. A leírási kulcs nem helytelen, hanem az állítással ellentétben megfelelő leírási kulcs került alkalmazásra, mely azonban a szabályzatban kitüntetetten nem szerepelt.

A beruházások engedélyezése, elrendelése az Alapszabálynak megfelelő rendben történik – a Testületnél belső pályáztatás keretében. A Szervezetek tételes pályázatot állítanak össze, melyeket Elbíráló Testület véleményez, majd a TESZ elé terjeszti jóváhagyás végett. A beruházásokat elrendelő szervezet tehát minden esetben azonos.

A leltári alátámasztottság hiánya értelmezhetetlen számunkra, a vizsgált években ugyanis a beruházások, felújítások záró értéke nulla, ez nem jelenthet „magas kockázatot az ellenőrzött terület működése szempontjából”.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

⁷ Részletezi, megismétli: jt. 26. old. 2.1. pont

⁸ Részletezi, megismétli: jt. 13-14. old. 4. pont; jt. 26. old. 2.1. pont

Megállapítás:

„az igénybevett és egyéb szolgáltatások költségei, valamint a külső személyi juttatások elszámolása nem felelt meg a Számv. tv. és a 224/2000 (XII. 19.) Korm. Rendelet előírásainak, nem történt meg az utalványozás és a ráfordítások végrehajtásának igazolása.” (jt. 8. old. 2. bek.)⁹

Észrevétel:

Az igénybevett és egyéb szolgáltatások elszámolása teljes mértékben megfelel a vonatkozó jogszabályoknak.

A végrehajtások igazolása értelemszerűen nem igényel külön elfogadási nyilatkozatot (teljesítés igazolás), a számla befogadása és utalványozás egyúttal jelenti a teljesítés elfogadását, kifizethetőségét. Az igénybevett és egyéb szolgáltatások körében minden szállítói bizonylaton szerepel a teljesítés és kifizethetőséget jelentő bélyegző lenyomat és a Hivatalvezető aláírása.

Kérjük, előzőek miatt megállapításukat módosítani szíveskedjenek!

Megállapítás:

„az ellenőrzött mérlegkételeknel az immateriális javak és tárgyi eszközök, a befektetett pénzügyi eszközök, a követelések, a pénzeszközök mérlegkételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága nem felel meg a Számv. tv.-ben foglalt előírásoknak.” (jt. 8. old. 6. bek.)¹⁰

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

Az ellenőrzés semmilyen konkrét bizonyítékot nem tárt fel, amellyel igazolni lehetne, hogy az ellenőrzött mérlegkételek év végi értékelése bármilyen ok miatt nem felelt meg a Számviteli törvényben foglalt előírásoknak. Az értékelések a Számviteli törvénynek megfelelően, a Számviteli politikában és az Értékelési szabályzatban leírtakkal összhangban, ellenőrizhető módon, elvégzésre kerültek. Az egyes mérlegsorok leltárral való alátámasztottsága mindenben megfelel a Számviteli törvény előírásainak.

A Számv. tv. 69. § rendelkezik a mérlegkételek leltárral való alátámasztásáról:

„(1) A könyvek üzleti év végi zárásához, a beszámoló elkészítéséhez, a mérleg kételeinek alátámasztásához olyan leltárt kell összeállítani és e törvény előírásai szerint megőrizni, amely tételesen, ellenőrizhető módon tartalmazza – az (5) bekezdés figyelembevételével – a vállalkozónak a mérleg fordulónapján meglévő eszközeit és forrásait mennyiségben és értékben.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése keretében a vállalkozónak a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartások adatai közötti egyeztetést az üzleti év mérlegfordulónapjára vonatkozóan el kell végeznie.

(3) ...a csak értékben kimutatott eszközöknél és kötelezettségeknél ...egyeztetéssel kell elvégeznie.”

Az ellenőrzés nem tárt fel olyan tényeket mely alátámaszthatná megállapítását. Az egyeztetés értelemszerűen azt jelenti, hogy mérlegkételeként a főkönyvi könyvelés és analitikus nyilvántartás

⁹ Részletezi, megismétli: jt. 13-14. old. 4. pont

¹⁰ Részletezi, megismétli: jt. 13-14. old. 4. pont

egyezőségét az eredeti számviteli nyilvántartások adatainak tételes egybevetésével kell biztosítani úgy, hogy annak megtörténte igazolható legyen. Az ellenőrzés részére átadott dokumentáció alapján nyilvánvaló, hogy a leltárral való alátámasztottság kritériumának eleget tettünk.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

Az immateriális javak és tárgyi eszközöknél hiányosságként került megállapításra, „az elszámolást alátámasztó bizonylatot nem őrizték meg” (jt. 24-25. old. 2.1. pont).

Észrevétel:

Az állítással ellentétben valamennyi, elszámolást alátámasztó bizonylat rendelkezésre áll.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

A befektetett pénzügyi eszközöknél „nem történt meg az év végi, egyeztetéssel történő leltározás” (jt. 24-25. old. 2.1. pont).

Észrevétel:

A megállapítással ellentétben az ellenőrzés részére átadott dokumentációból egyértelműen megállapítható, hogy az értékelés és év végi leltározás a vonatkozó szabályoknak megfelelően megtörtént.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

A követeléseknél a „mérlegképleteinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága nem történt meg” (jt. 25. old. 1. bek.)

Észrevétel:

Ezzel ellentétben az ellenőrzés részére átadott dokumentáció bizonyítja, hogy az értékelés és leltározás a vonatkozó szabályoknak megfelelően megtörtént.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

A pénzeszközöknél „nem történt meg az év végi leltározás” (jt. 25. old. 2. bek.)

Észrevétel:

Ezzel ellentétben az ellenőrzés részére átadott dokumentáció bizonyítja, hogy az év végi értékelés és leltározás szabályszerűen megtörtént.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

„Az előzőekben felsorolt hiányosságok ellenére a könyvvizsgáló véleménye szerint az Országos Szervezet 2010. évi, 2011. évi és 2012. évi egyszerűsített éves beszámolóit, valamint a 2011. és 2012. évi MOK beszámoló a tárgyévi december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet adott.” (jt. 8. old. 7. bek.)

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

Az előzőekben felsorolt hiányosságokat észrevételeztük, az észrevételezés figyelembe vételével is összegeztük a vizsgálat megállapításait:

- Szabályzatok: hiányosság - a Számlarendben 2 számla nem került feltüntetésre.
- Beszámolók (mérleg, eredménykimutatás) formái követelményeinek esetenkénti, nem megfelelő alkalmazása (nem észrevételeztük).
- Kifizetések elszámolásánál egyeztetés (bizonylat-analitika-főkönyv) az immateriális javaknál és. elszámolás egyeztetés – konkrétan bemutattuk, hogy besorolási hiba történt (1 eszköznél) immateriális javak/tárgyi eszközök esetén, egyező bizonylat/analitika/főkönyv mellett.
- Beruházások, felújítások ráfordítása és és. elszámolása: - egy 50%-os mértékű és. leírási kulcs alkalmazásra került, de a szabályzatban nem szerepel.
- Külső személyi juttatások (tiszteletdíjak) utalványozása: - a kifizetéseket az OH hivatalvezető személyes (az átutalást lehetővé tevő) banki azonosító kódjával intézi.
- Mérlegtételek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága: - előzőekben, részletes észrevételünkben, tényszerűen alátámasztottuk a megállapítás tarthatatlanságát.

Ezek miatt értelmelhetetlen számunkra, hogy ezek a hiányosságok hogyan és miért vetik fel a könyvvizsgálói jelentés, elfogadó záradékának kérdését. Az ellenőrzés megjegyzése minden állapot nélkülsz, szakszerűtlen indokkal, kétséget támasztó a független könyvvizsgálói jelentéssel szemben.

Megállapítás:

„a Számviteli politikában, valamint a Számlarendben – a Számv. tv., az Ekt. tv., valamint az Alapszabály előírása ellenére – nem írták elő a kamarai tagdíj bevételek felhasználásának elkülönített kimutatását.” (jt. 8-9. old.)¹¹

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

Idézzük a hivatkozott törvényhelyeket:

Számv. tv. 161/A. § (2) bekezdés:

„A közpénzek felhasználásának és a köztulajdon használatának nyilvánossága és ellenőrizhetősége érdekében a gazdálkodó nyilvántartási (könyvvezetési) rendszerét köteles oly módon továbbbővíteni, hogy abból a vonatkozó külön jogszabályban meghatározott adatok rendelkezésre álljanak.”

Ekt. 29. § (1) a) pontja:

„A szakmai kamara működésének költségeit

- a) a tagjai által befizetett tagdíj és egyéb díjbevételek...fedezik.”

¹¹ Részletezi, megismétli: jt. 13-14. old. 3. pont

A MOK Alapszabályában nincs olyan intézkedés, mely a kamarai tagdíj bevételek felhasználásának elkülönített kimutatását írná elő.

Ugyanez állapítható meg a tételiesen idézett tv. helyek előírásaiból is.

Tehát a tagdíj bevételek felhasználásának elkülönített nyilvántartása sem jogszabályi, sem Alapszabályi előírásból nem következik, az ellenőrzés tévesen hivatkozik az ezt előíró szabályokra.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

„A tagi kölcsön nyújtásánál az írásbeli megállapodás megkötésének elmaradása miatt – a könyvviteli nyilvántartásokban rögzítéskor – nem érvényesültek a Számv. tv. bizonylatokra vonatkozó előírásai, mert a számviteli elszámolást alátámasztó, lényeges tartalmi elemeket (visszafizetés feltételei, futamidő, kamat mértéke és számítási módszere) tartalmazó dokumentum nem készült.” (jt. 9-10. old.)¹²

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

A kölcsönt igénybe vevő társaság a MOK 100%-os tulajdona. Az egyszemélyes társasággal kapcsolatos tulajdonosi döntéseket, a tulajdonos alapítói határozat formájában rögzíti. A kölcsön nyújtásokat minden esetben az OE hagyta jóvá, ezek a határozatok képezik a számviteli elszámolás alapját. A tényleges pénzügyi teljesítéseket bankbizonylatok igazolják. A megtörtént gazdasági események állományba vétele tehát, a Számv. tv. bizonylatokra vonatkozó előírásai szerint történtek.

A kamat előírás, a 2006-ban először folyósított kölcsön, meghatározott kamat mértékhez igazodott. A visszafizetés feltételeit, nyilvánvalóan a társaság gazdasági helyzete determinálja, melynek aktuális helyzete mindenkor ismert a tulajdonos számára. A kölcsön folyósítások ezért határozatlan idejűek, visszafizetésük a társaság pénzügyi helyzetének függvénye. Előzőek miatt a tulajdonos és társasága közötti külön okiratba foglalt kölcsönszerződés nem szükségszerű.

Jelenleg már nem tartozik a tulajdonosnak az egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társaság, ami azért is lényeges, mert a jelentéstervezet különböző utólagos intézkedéseket ír elő a MOK számára a felfedezni vélt szabálytalanságok korrekciójával kapcsolatban (szerződések, bizonylatok utólagos elkészítése), ami – tekintettel arra, hogy az alapul szolgáló gazdálkodási események évekkal ezelőtt történtek – gyakorlatilag okirathamisításra utasítaná az ügyben eljáró személyeket.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást módosítani szíveskedjenek!

Megállapítás:

„A MOK az ellenőrzött időszakban az Országos Szervezet és a TESZ-ek mellett működő etikai bizottságok tevékenységére fordítandó költségvetési támogatás összegéről és annak felhasználásáról – a 2010. évi, a 2011. évi és a 2012. évi támogatási szerződésben foglaltak ellenére – nem vezetett

¹² Részletezi, megismétli: jt. 11-12. old. 5. pont

elkülönített analitikus nyilvántartást....a központi költségvetésből kapott támogatás felhasználása a MOK-nál nem volt átlátható... utólagos ellenőrzés nem volt biztosított.” (jt. 11. old. 4. pont)¹³

Észrevétel:

A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

Az etikai tevékenység ellátását a MOK-nál költségvetési támogatás is biztosítja. A költségvetési támogatás mértéke (a vizsgálat éveiben) általában, az összes etikai költség alig egynegyedét finanszírozta. A támogatási szerződések létrejötte, valamint költségvetési támogatások tényleges kiutalása a tárgyév utolsó negyedében történtek meg, utófinanszírozással. A minisztérium támogatásának kiutalási rendje lehetetlenné teszi a folyamatos és következetes elkülönített költség elszámolást, mert csak év végén derül ki, hogy az etikai feladatok ellátása érdekében felmerült költséget a támogatási összegből vagy a tagdíj bevételekből kénytelen finanszírozni a kamara. Ekkor kerül kijelölésre a támogatás intenzitása is, mely úgyszintén befolyásolja az elszámolások módját.

A támogatások elkülönített nyilvántartásának kialakítása során tehát azt kellene megoldani, hogy az összes etikai ráfordítás negyed része konkrétan melyik tételekhez köthető az összes elszámolt tétel közül. Ez a kritérium nem teljesíthető, hiszen bármelyik, az etikai tevékenység érdekében felmerült ráfordítás egyúttal a költségvetési támogatás felhasználhatóságának jogcímét is jelenti (mely a sokaság mintegy 25%-át képviseli).

A MOK a költségvetési támogatás elkülönített nyilvántartását és elszámolását úgy oldotta meg, hogy először az országos hivatal elszámolásában szereplő összes etikai ráfordítást költségvetési támogatásból megvalósítottként minősített, majd a teljes költségvetési támogatás elszámolásának érdekében, az egyes TESZ-ek konkrét etikai ráfordításokat tartalmazó bizonylataiból állította össze, a minisztérium elszámolási igényének megfelelően.

Az OH és a területi szervezetek önálló jogi személy szervezetek, melyek önállóan gazdálkodnak. Olyan nyilvántartási rendszer kialakítása, melyben a „támogatás felhasználásával kapcsolatos információk –az Országos Szervezetre és a TESZ-ekre együttesen- rendelkezésre állnak” nem alakítható ki, csupán az egyedi elszámolások összesítésével mutatható be.

A költségvetési támogatások elszámolását - a támogatási szerződésben foglalt határidők előtt kezdeményeztük a minisztériumnál, az elszámolások befejezésének időpontja túllépte az említett határidőt. A minisztérium a támogatással való elszámolást nem kifogásolta, a szakmai beszámolót a benyújtott dokumentumokkal együtt elfogadta az elszámolás átláthatóságát nem vitatta.

Kérjük a t. ÁSZ segítségét abban, hogy a 2014. évi támogatás elkülönült könyvelését megtudjuk valósítani úgy, hogy a támogatási lehetőségről szóló minisztériumi tájékoztatást 2014. december 18-án vettük kézhez. Ennek alapján a szükséges dokumentumokat 2014. december 19-én benyújtottuk, majd 2015. január 13-én kaptuk kézhez aláírásra – a 2014. évi – támogatási szerződést! Tényleges kifizetés első részletét 2015. március 2-án (!) írták jóvá számlánkon.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

¹³ Részletezi, megismétli: jt. 9. old. 2. bek.; jt. 26-29. old. 2.2. pont

Megállapítás:

„A TESZ-ek a 2011.évi beszámoló készítése során a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében rögzített valódiság számviteli alapelvét, valamint a 165. § (1)–(2) bekezdésében előírtakat megsértve – bizonylat nélkül – rögzítették a könyvvizsgáló cég által, a jegyzett tőke módosítására vonatkozó helyesbítő könyvelési tételeket, továbbá a gazdasági események elszámolásához belső bizonylatot nem készítettek. A változtatások indoka a TESZ-eknél nem volt ismert, mert azt a könyvvizsgáló nem jelölte meg az átvezetésre vonatkozó kérésében. A jegyzett tőke kimutatásának alaphozonylatai, továbbá analitikus nyilvántartásai nem állnak rendelkezésre.” (jt. 22-23. old. 2.1. pont)

Észrevétel:

A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

A Területi Szervezetekre vonatkozó éves egyszerűsített beszámolók és azok módosítását előíró utasítások, melyek a 2011. évi induló tőke/jegyzett tőke helyes meghatározását tartalmazzák az Országos Hivatalnál is rendelkezésre állnak. Egyértelműen megállapítható, hogy a megbízott könyvvizsgáló cég minden adott szervezet esetében a 2007. évet követően évről, évre levezette, majd rögzítette a 2011. évi helyes állapotot, tekintetbe véve a kettős könyvvitelt vezető, illetve a korábban egyszeres könyvvitelt alkalmazók sajátosságait is. A Területi Szervezetek előtt természetesen ismert volt, hogy az induló/jegyzett tőke összegét a 2007. évi átszervezés/átalakulás követően helytelenül értelmezték (nem szerepelt induló/jegyzett tőke a beszámolóban). Az induló/jegyzett tőke kimutatásának alaphozonylata az alapításkori, átalakuláskori jegyzett tőke (analitikus nyilvántartást, a megállapítással ellentétben, természetesen nem kell vezetni – az nem értelmezhető).

Kérjük a megállapítást módosítani szíveskedjenek!

**III.
Összegzés**

Sajnálattal, de nyomatékosan szükséges kifejezésre juttatnunk fentiek alapján kialakított összegző véleményünket. Ezek szerint az Állami Számvevőszék Magyar Orvosi Kamaránál 2014. őszén folytatott ellenőrző vizsgálata számos ponton a valóságnak meg nem felelő tényeket állapított meg, az ÁSZ működését szabályozó törvény keretein túlterjeszkedve avatkozik bele nem költségvetési szervként működő független köztestületünk gazdálkodást egyáltalán nem is érintő belügyeibe, azokról szakszerűtlen és a közvélemény félrevezetésére alkalmas, a kamara működésének nem ismeretéről árulkodó megállapításokat tesz.

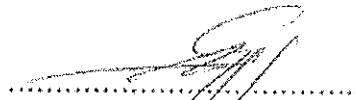
Mindezzel nem segíti elő a szabályos működést, ellenkezőleg a Magyar Orvosi Kamara szerveit, azok tevékenységét rossz színben feltüntetve ássa alá nemcsak a tagság, de a közvélemény bizalmát is, mindez pedig egyetlen állami, közpénzből működő, költségvetést terhelő intézmény számára sem engedhető meg! Különösen igaz ez olyan intézményekre, melyek ellenőrző tevékenységének szakszerűnek, tényszerűnek és a közbizalom erősítését célzóknak kellene lennie.

A Magyar Orvosi Kamara kénytelen visszautasítani valamennyi rá nézve hátrányos és megalapozatlan megállapítást, és kéri azok maradéktalan eltávolítását a jelentésből!

Kelt: Budapest, 2015. március 30.

Tisztelettel:




.....
Dr. Farkas Gergely
MOK
országos hivatalvezető



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt. szám: V-0531-1688/2015

Dr. Farkas Gergely úr
hivatalvezető

Magyar Orvosi Kamara Országos Hivatala

Budapest

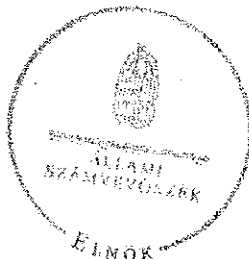
Tisztelt Hivatalvezető Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megkaptam.

Tájékoztatom Hivatalvezető urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltettük az elutasítás indokának felüntetésével együtt. Az elfogadott észrevételeket a jelentés szövegében figyelembe vesszük.

Budapest, 2015. május 29. hó 29. nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre az 1299-38/2014. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Az Állami Számvevőszék a Magyar Orvosi Kamaránál 2014-ben folytatott ellenőrzését az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5.§ (3) bekezdése alapján végezte, mely szerint az Állami Számvevőszék az államháztartásból származó források keretében ellenőrzi az államháztartásból nyújtott támogatás felhasználását. Szintén e törvény előírása alapján, amennyiben a kedvezményezett szervezet az államháztartásból támogatásban, vagy ingyenes vagyonszolgáltatásban részesül, gazdálkodási tevékenységének egésze ellenőrizhető. A gazdálkodás pedig nem csak a kiadások és a bevételek elszámolását foglalja magába. Ezek alapján nem fogadtuk el azon észrevételeit, hogy a megállapítások nem kapcsolódnak a közpénz felhasználásához, emiatt a megállapítások törlésére nem került sor.

A jelentéstervezetben tett megállapítások az Önök által rendelkezésre bocsátott azon dokumentumokon, tényeken alapulnak, amelyet az Országos Hivatal, valamint a Területi Szervezetek az ellenőrzés részére átadtak és teljességi és hitelességi nyilatkozattal támasztottak alá.

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzése szabályszerűségi ellenőrzés volt. A jelentéstervezet bevezetőjében leírtaknak megfelelően a szabályszerűségi ellenőrzés célja annak megítélése volt, hogy a MOK gazdálkodása során betartotta-e a vonatkozó jogszabályi előírásokat, továbbá szabályszerűen használta-e fel a feladatai ellátására kapott költségvetési támogatásokat. Az etikai rendszer működtetéséhez szükséges kiadások nagyságrendjének meghatározása a szabályszerűségi ellenőrzésnek nem volt tárgya, ezért az ellenőrzés erre nem terjed ki. Ezek alapján az „Általános észrevételek” részben javasolt megállapításokat mivel az nem volt az ellenőrzés tárgya, nem áll módunkban a jelentésben szerepeltetni. A jelentéstervet természetesen bemutatja a MOK által kapott költségvetési támogatást és az ahhoz kapcsolódó elszámolását.

A jelentéstervezetbe tett részletes észrevételeire az alábbi tájékoztatást adom:

Nem fogadtuk el a tagdíj mértékére vonatkozó észrevételét, mert nem felel meg az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban foglaltaknak. Az Alapszabály 3.4 42./a pontjában foglaltak szerint a TESZT feladatai közé tartozott, hogy a Törvény, illetve az Alapszabály 16./pontja adta keretek között megállapítja a kamarai tagdíj mértékét, fizetésének módját, a tagdíj-kedvezmények mértékét, elfogadja a tagdíjszabályzatot az OKGY felhatalmazása alapján. Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (Ekt.) 4. § (1), valamint a 29/A. § (1) bekezdésének előírásai alapján a szakmai kamarai a tagdíj mértékét a szakmai kamara alapszabályában kell meghatározni. A jelentéstervezet az Alapszabály tör-

vénynek nem megfelelő szabályozását tartalmazza, amelyet az észrevételében sem kifogásolt. A jelentéstervezet egyben azt is rögzíti, hogy a tagdíj mértékét az OKGY határozta meg. Az Alapszabály 2014. évi módosítása túlmutat a 2010-2012 évekre irányuló ellenőrzési időszakon, ezért nem tartalmazhat arra vonatkozó megállapítást. Örömmel vettem ugyanakkor, hogy a 2014. évben már a jogszabálynak megfelelően szabályozták a kamarai tagdíj mértékének meghatározását.

Az Országos Hivatal szervezeti-működési, ügyrendi szabályzatra vonatkozó észrevétele nem helytálló, tekintettel arra, hogy az Alapszabály^{1.4} 55./ pontja kimondja, hogy a MOK működésének, a feladat- és hatáskörök megosztásának részletes szabályait a szervezeti-működési, ügyrendi és egyéb szabályzatok tartalmazzák, összhangban az Alapszabállyal. Az Alapszabály 37. pontja az Országos Hivatal feladatait tartalmazza, működésének részletes szabályait nem. Az Alapszabály 37. pontjában hivatkozott országos kamarai ügyrendet, országos kamarai szabályzatot az ellenőrzésnek nem adtak át. A MOK feladatait az Ekt. alapján a területi szerveik, valamint országos szerveik útján látja el. Sem a hivatkozott törvény, sem az Alapszabály nem tesz kivételt az Országos Hivatallal szemben. Az ellenőrzés végrehajtása során nem bocsátottak rendelkezésünkre szervezeti-működési, ügyrendi szabályzatra vonatkozó dokumentumot. A jelentéstervezet megállapítása ezért megalapozott.

Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján az OKGY üléseinek szabályszerű megtartására vonatkozó észrevételét nem fogadtuk el. Az Alapszabály^{2.4} 50./ pontja szerint a testületi ülés határozatképtelensége miatt megismételt ülés – változatlan napirenddel – határozatképes, ha azon a testületi tagok, illetve küldöttek több mint 33%-a jelen van. A 2011. szeptember 24-én és a 2012. december 1-jén megtartott OKGY alkalmával a meghívóban közzétett napirendek tárgyalásán túl az Alapszabály² 50./ pontjával ellentétesen a határozatképtelenség miatt megismételt OKGY ülésen a meghívóban szereplő napirendi pontokon túl más napirendi pont is szerepelt. Ezt az ellenőrzés részére átadott OKGY ülés jegyzőkönyvei igazolják.

Nem megalapozott és nem helytálló az Országos Elnökség ülésére vonatkozó észrevétele. Az Ekt. 6.§ (6) bekezdése és az Alapszabály^{1.4} 34./ d) pontja szerint az Országos Elnökség szűkség szerint, de legalább havonta egy alkalommal ülésezik. Az észrevételében leírtak is azt támasztják alá, hogy a 2010. és a 2012. években nem tartott havonta ülést az Országos Elnökség.

Megállapításunk helytálló a Számv. tv.-ben előírt gazdálkodási szabályzatok hiányos elkészítésére vonatkozóan. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján az Eszközök és források értékelési szabályzata nem tartalmazza a Számv. tv. 14.§ (4) bekezdésben foglaltak ellenére, hogy a számviteli értékelés szempontjából mit tekint lényegesnek, nem lényegesnek. A Számviteli Politika csak a jelentős és lényeges hibákra vonatkozóan tartalmaz meghatározást. Észrevételét dokumentumokkal, bizonyítékokkal nem támasztotta alá, így azt nem fogadtuk el.

Nem fogadtuk el az adatok céltól eltérő, az érintettek hozzájárulása nélküli továbbítására vonatkozó észrevételét. Az észrevétel a továbbítás tényét nem cáfolta, az ellenőrzés megindulása előtti, ellenőrzött időszakot követő, megállapításra okot adó tények rendezése az ellenőrzött időszakra vonatkozó megállapítást nem befolyásolja. Ezen túl, amint azt a jelentéstervezet is

tartalmazza a MOK a tagsági jogviszony létesítésére irányuló tagfelvételi kérelmeken adott tagi hozzájárulás tartalma alapján a rendelkezésre bocsátott adatokat kizárólag a tagsági jogviszony létesítése, fenntartása és megszüntetése, valamint az abból származó jogok és kötelezettségek érvényesítése céljából kezelhette. Ez más irányú felhasználást nem tett lehetővé, ezért megállapításunk helytálló. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Állami Számvevőszék részére megküldött tájékoztatása is ezt támasztja alá.

Köszönettel vettem tájékoztatását, hogy a közérdekű adatok közzététele a vonatkozó jogszabályok alapján történik. Észrevétele az ellenőrzött időszakban megállapított hiányosságot nem cáfolta, az az ellenőrzött időszakon túl mutat, ezért a megállapítást nem módosítja.

Nem fogadtuk el a MOK elnök munkaviszonyának szerződésére vonatkozó észrevételét. A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.) 79. § (6) bekezdése – mely szerint „a határozott idejű munkaviszony határozatlan idejűvé alakul át, ha a munkavállaló az időtartam lejártát követően legalább egy munkanapot, közvetlen vezetője tudtával tovább dolgozik – álláspontunk szerint a szóban forgó munkaviszony esetében nem alkalmazható, mivel az az Mt. 79. § (7) bekezdése szerinti „választással keletkezett” munkaviszony. Az elnök munkaviszonyának – újbóli megválasztása utáni – fenntartása akkor lett volna jogszerű, ha a felek a következő elnöki periódusra újabb határozott idejű munkaszerződést kötnek. Ezen időszakra, munkaszerződésre vonatkozó dokumentumot nem adtak át az ellenőrzés részére.

Nem fogadtuk el a pénztárhoz kapcsolódó szigorú számadás alá vont bizonylatok nyilvántartásának, kezelésének módjára vonatkozó észrevételt, tekintettel arra, hogy a Számv. tv. 14.§ (8) bekezdés szerint a pénzkezelési szabályzatban rendelkezni kell a pénzkezeléssel kapcsolatos bizonylatok rendjéről, a 168.§ (1) bekezdés pedig előírja a bizonylatokra vonatkozó szigorú számadási kötelezettséget. Az ellenőrzés részére olyan dokumentumot nem adtak át, amely tartalmazta volna, hogy mely bizonylatok tartoznak szigorú számadás alá.

Nem helytálló a gazdálkodó nyilvántartási (könyvvezetési) rendszerének továbbreszletezésével kapcsolatos észrevétele, ezért azt nem fogadtuk el. A Számv. tv. 161./A. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a közpénzek felhasználásának és a köztulajdon használatának nyilvánossága és ellenőrizhetősége érdekében a gazdálkodó nyilvántartási (könyvvezetési) rendszerét köteles oly módon továbbreszletezni, hogy abból a vonatkozó külön jogszabályban meghatározott adatok rendelkezésre álljanak. A rendelkezésre bocsátott szabályzataiban az elkülönített nyilvántartást nem írták elő, a munkaszámok alkalmazására nincs hivatkozás. Elkülönített nyilvántartást az ellenőrzés részére nem mutattak be, ezért a Számv. tv.-ben előírt gazdálkodási szabályzatokra vonatkozó összegző módosítás törlése nem áll módunkban, a hiányosságra vonatkozó megállapításunkat továbbra is fenntartjuk. A jelentéstervezet 18-19. oldalán részletesen felsorolásra kerültek a gazdálkodási szabályzatok hiányosságai. Az ellenőrzés az eszközök és források értékelési szabályzatánál, valamint a pénzkezelési szabályzatnál is tárt fel hiányosságot, a vonatkozó jogszabályi előírás megjelölésével.

A főkönyvi kivonat és az analitika nem egyezőségére vonatkozó észrevételével kapcsolatban örömmel vettük, hogy a jelentésben megállapított eltérést belső ellenőrzés is feltárta, azonban a megállapított tényen ez nem változtat. A jelentéstervezet 2.1. pontjának utolsó bekezdése részletesen tartalmazza az immateriális javak értékcsökkenésének, valamint az egyéb berendezé-

sek, felszerelések értékcsökkenésének főkönyvi számla és az analitika közötti eltérésének megállapítását, amelyet az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján tettünk meg.

Nem fogadtuk el a beruházások, felújítások ráfordítása és az értékcsökkenés elszámolására vonatkozó észrevételét. A jelentésben szereplő megállapítás nem az Alapszabály meg nem felelését mondja ki, hanem a törvény be nem tartásáról szól. A Számv. tv. 14. § (4) bekezdése szerint a számviteli politika keretében meg kell határozni, hogy a törvényben biztosított választási, minősítési lehetőségek közül melyeket, milyen feltételek fennállása esetén alkalmaz, az alkalmazott gyakorlatot milyen okok miatt kell megváltoztatni. Ezért az 50%-os mértékű leírási kulcs alkalmazásának lehetőségét a számviteli politikának tartalmaznia kellett volna az alkalmazáshoz. A leltári alátámasztottságra vonatkozó megállapításunk helytálló, tekintettel arra, hogy nem a beruházások, felújítások, hanem az év végi mérlegtételek leltárral való alátámasztottságát kifogásoljuk.

Nem fogadtuk el az igénybe vett szolgáltatások elszámolására vonatkozó észrevételét. Amint azt a jelentéstervezet 37. oldal harmadik bekezdése is részletesen tartalmazza, az elszámoláshoz nem csatoltak költségelszámolást alátámasztó dokumentumot. A Számv. tv. 167. § (1) bekezdés c) pontja szerint a jogszabálynak megfelelő bizonylat tartalmazza az utalványozó és a rendelkezés végrehajtását igazoló személy aláírását. A Országos Hivatal ellenőrzött időszakban hatályos szabályzatai nem rendelkeztek a rendelkezés végrehajtását igazoló személyről, az Országos Hivatal vezetője utalványozásra volt jogosult.

Nem fogadtuk el a jelentéstervezet 8. oldal 6. bekezdésére tett észrevételét. A Számv. tv. 69. § (1) bekezdése alapján "a könyvek üzleti év végi zárásához, a beszámoló elkészítéséhez, a mérleg tételeinek alátámasztásához olyan leltárt kell összeállítani és e törvény előírásai szerint megőrizni, amely tételesen, ellenőrizhető módon tartalmazza - az (5) bekezdés figyelembevételével - a vállalkozónak a mérleg fordulónapján meglévő eszközeit és forrásait mennyiségben és értékben." A megállapítás összefoglaló és helytálló, mert az egyes ellenőrzött szervezeteknél fennálló hiányosságokat, a megállapítás alátámasztását felsoroló hibákat már egyedileg is beazonosítható módon tartalmazza a jelentéstervezet. Megjegyzem, hogy az elszámolást alátámasztó bizonylat hiánya miatt az eszközök előírásoknak megfelelő értékelésének ellenőrzése nem biztosított.

Nem fogadtuk el a befektetett pénzügyi eszközök, követelések, és a pénzeszközök leltárral való alátámasztottságára vonatkozó észrevételét. A Számv. tv. 69. § előírásai ellenére a könyvek üzleti év végi zárásához, a beszámoló elkészítéséhez a 2010-2012. években nem készítettek leltárt, amely az eszközöket és forrásokat tételesen tartalmazta.

Nem fogadtuk el az immateriális javak és tárgyi eszközök elszámolását alátámasztó bizonylat megőrzésére vonatkozó észrevételét, mert a tételes ellenőrzésre kiválasztott tételek között volt olyan, amelyre vonatkozó dokumentum az ellenőrzés részére nem került átadásra.

A jelentéstervezet 8. oldal 7. bekezdésére vonatkozó észrevétele alapján a megfogalmazást módosítottuk és csak a könyvvizsgálói véleményt jelenítettük meg.

A kamarai tagdíj bevételek felhasználásának elkülönített kimutatására vonatkozó észrevételét elfogadtuk, azt a jelentés szövegezésénél figyelembe vesszük.

Nem fogadtuk el a tagi kölcsönnyújtására vonatkozó észrevételét, mert nem veszi figyelembe a Számv. tv. előírásait. A Számv. tv. 165. § (1) bekezdése értelmében minden gazdasági műveletről, eseményről, amely az eszközök, illetve az eszközök forrásainak állományát vagy összetételét megváltoztatja, bizonylatot kell kiállítani (készíteni). A gazdasági műveletek (események) folyamatát tükröző összes bizonylat adatait a könyvviteli nyilvántartásokban rögzíteni kell. Tagi kölcsön számviteli nyilvántartásokban történő rögzítéshez a Számv. tv.-nek megfelelő bizonylatot kell kiállítani. A Számv. tv. 165. § (2) bekezdése alapján a számviteli nyilvántartásokba csak szabályosan kiállított bizonylat alapján szabad adatokat bejegyezni. Szabályszerű az a bizonylat, amely megfelel a bizonylat általános alakai és tartalmi kellékeinek. A könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylat általános alakai és tartalmi kellékeit a törvény 167. § (1) bekezdése tartalmazza. A Számv. tv. 166. § (2) bekezdése alapján a számviteli bizonylat adatainak alakilag és tartalmilag hitelesnek, megbízhatónak, helytállónak kell lennie. A számviteli elszámolást alátámasztó, lényeges tartalmi elemeket (visszafizetés feltételei, futamidő, kamat mértéke, számítási módszere) tartalmazó bizonylat nem készült, ilyen bizonylatot az ellenőrzés részére nem adták át. Tulajdonosi határozattal nem lehet alátámasztani, hogy a tagi kölcsönt igénybe vevő fél a kölcsönnyújtás feltételeit elfogadta. A tagi kölcsön visszafizetése a megállapított tényen nem változtat, javaslatunkat továbbra is fenntartjuk.


Megállapításunk helytálló a támogatási szerződés vonatkozásában, mivel dokumentumokkal nem támasztották alá, hogy a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően jártak el. A támogatási szerződésben foglaltak betartását nem befolyásolja, hogy a támogatási összeget mikor utalták át a szervezet részére. Az ellenőrzés részére a támogatási szerződésben foglalt kritériumoknak megfelelő bizonylatot a teljes támogatási összeg vonatkozásában nem adták át, ezért észrevételét nem fogadtuk el.

Az ellenőrzés rendelkezésére álló dokumentumok alapján a TESZ-ek 2011. évi beszámoló készítésére vonatkozó megállapításunk helytálló. A jegyzett tőke számviteli nyilvántartásokban történő módosítása a Számv. tv. előírásainak megfelelő bizonylat nélkül történt. Ezt több területi szervezet észrevétele is alátámasztotta. Így észrevételének erre vonatkozó részét nem fogadtuk el. Az analitikus nyilvántartásokra vonatkozó észrevételét elfogadtuk, erre vonatkozó megállapításunkat töröljük.

Tájékoztatom, hogy a Magyar Orvosi Kamara Országos Felügyelő Bizottságának ügyrendjére vonatkozó megállapításunkat az Országos Felügyelő Bizottság észrevétele alapján kezeltük, azt elfogadtuk.

Meggyőződésünk, hogy a rend értéket teremt. Az elfogadott normák, jogszabályok, belső szabályzatok betartása erősíti a társadalmi bizalmat, hozzájárul a szervezet átlátható gazdálkodásához, biztosítja az elszámoltathatóságot.

Budapest, 2015. május 23. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető



386
MOK Pest Megyei Területi Szervezete

☒ 1115 Budapest, Fraknó u. 26/B. fszt. 3.

☎ /fax: 06-1/312-4040 ✉: pmokiroda@pmok.axelero.net

Honlap: <http://www.pmok.hu>

Elnök: dr. Farkas József
Állásfőnök: dr. Csere János
dr. Nagy Zsuzsanna
Titkár: dr. Huszár István
dr. Sallós Géza

Ikt.szám: 2015/21-2.

Hiv.szám: V-0531-1659/2015.

Domokos László elnök úr
részére

Állami Számvevőszék

Budapest

Apáczai Csere János u. 10.
1052

2015 MARE 31

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
23503/2015
Érkezett: 2015 MARE 30.
Iktatószám:
Melléklet:

Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék (továbbiakban ÁSZ), stratégiájának megfelelően, az államháztartáson kívülre nyújtott, esetünkben a Magyar Orvosi Kamarán (továbbiakban MOK) belül, a kétszintű felépítésbe tartozó Pest Megyei TESZ részére biztosított költségvetési támogatások ellenőrzését végzi.

Bevezetőként szükségesnek tartom leszögezni, hogy a MOK Pest Megyei TESZ, illetve annak választott testületei és tisztségviselői alapvetően érdekelték az átlátható, gazdaságos és hatékony működés biztosításában, így annak ellenőrzését is a legmesszemenőbbekig segítik saját eszközeikkel.

Így történt ez a 2014. szeptember 11-12. között lebonyolított helyszíni ellenőrzés során, és az ÁSZ jelen észrevétel alapjául szolgáló jelentéstervezetének megállapításaival kapcsolatosan is ugyanez mondható el.

Megjegyezni kívánom mindazonáltal, hogy amint a jelentéstervezet 4. oldalán olvasható, kizárólag a MOK kapott feladatai ellátáshoz az államháztartás központi alrendszeréből költségvetési támogatást, a Pest Megyei TESZ, ahogyan a többi TESZ is – kizárólag a MOK költségvetéséből részesült juttatásban, állami támogatást nem vett igénybe a jelzett időszakban.

I. A Pest Megyei TESZ-re vonatkozó megállapítások:

1.

A Pest Megyei TESZK az Ekt.-ben foglalt határidőig megválasztotta a területi szerveit és tisztségviselőit. Az ellenőrzött időszakban a Pest Megyei TESZK-et szabályszerűen minden évben összehívták, azonban – az Alapszabály 1-4-ben foglaltak ellenére – a kizárólagos hatáskörükbe tartozó feladatokat teljes körűen nem végezték el, így szabályszerű működésük nem volt biztosított.

A TESZ-ek működésük és gazdálkodásuk szabályait az ellenőrzött időszakban a Számv. tv.-ben, az Avtv.-ben, az Info tv.-ben és az Alapszabály 1-4-ben foglalt előírások ellenére részben határozták meg.

Ezen a kifogásolt időszak után változtatva a Pest Megyei TESZ rendelkezik a kifogásolt TESZ FB ügyrenddel és a TESZ ugyancsak rendelkezik szervezeti-működési, ügyrendi szabályzattal is.

2.

A Pest Megyei TESZ az ellenőrzött időszakban – a Számv. tv.-ben és a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően – eleget tett éves beszámolási kötelezettségének.

3.

Az előzőekben felsorolt hiányosságok ellenére a könyvvizsgáló véleménye szerint az Országos Szervezet 2010. évi, 2011. évi és 2012. évi egyszerűsített éves beszámolóit, valamint a 2011. és 2012. évi MOK beszámoló a tárgyévi december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet adott.

4.

A TESZ FB-k ellenőrzéseik során szabályellenes működést nem tártak fel a Pest Megyei TESZ esetében.

II. Tervezett intézkedések:

1.

A TESZ-ek működésük és gazdálkodásuk szabályait az ellenőrzött időszakban a Számv. tv.-ben, és az Alapszabály 1-4-ben foglalt előírások ellenére részben határozták meg.

A Pest Megyei TESZ megalkotta és alkalmazza, a TESZ FB ügyrendjét és a TESZ szervezeti-működési, ügyrendi szabályzatát. A működési szabályok, valamint a számviteli politika és az ennek keretében elkészített szabályzatok megfelelnek a jogszabályi előírásoknak és az Alapszabályban foglaltaknak.

2.

A TESZ 2011. szeptember 24. és 2012. december 31. között – az Eisztv.-ben, az Avtv.-ben, az Info tv.-ben valamint a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltak ellenére – adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal nem rendelkezett.

Az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot a Pest Megyei TESZ elkészítette 2011. szeptember 24-ét követően, melynek elfogadása a soron következő elnökségi ülésen várható. A Pest Megyei TESZ a szabályzatok szerint működik, az adminisztratív elfogadás fog megtörténni április folyamán.

3.

A TESZ 2011. szeptember 24. és 2012. december 31. között – a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltak ellenére – közzétételi szabályzattal nem rendelkezett.

A Pest Megyei TESZ 2015. március 18-án megtartott Elnökségi Ülésén elfogadta a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelő közzétételi szabályzatot.

4.

A TESZ-ek a 2011. évi beszámoló készítése során a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében rögzített valódiság számviteli alapelvet, valamint a Számv. tv. 165. § (1)-(2) bekezdésében előírtakat megsértve – bizonylat nélkül – rögzítették a könyvvizsgáló cég által, a jegyzett tőke módosítására vonatkozó helyesbítő könyvelési tetteket, továbbá a gazdasági események elszámolásához belső bizonylatot nem készítettek.

A Pest Megyei TESZ intézkedett, mely elfogadás alatt van, hogy a számviteli nyilvántartásokba csak szabályszerűen kiállított bizonylat alapján jegyezzenek be adatokat.

A TESZ-eknél ellenőrzött mérlegtételeknél az immateriális javak és tárgyi eszközök, a befektetett pénzügyi eszközök, a követelések, a pénzeszközök mérlegtételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága nem felelt meg a Számv. tv.-ben foglalt előírásoknak.

A Pest Megyei TESZ-nél elfogadás alatt áll az amortizációs politika elemeinek szabályozása, valamint a számviteli politikán belül az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályozása, mely megfelel a Számv. tv. 14. § (5b) bekezdésének.

A TESZ-ek részben alakították is és működtették a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjét, azért a könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylatok az alakai és formai követelményeknek – a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés a-c) pontjában foglaltak ellenére – részben feleltek meg.

A Pest Megyei TESZ esetében a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendje kialakult annak érdekében, hogy a könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylatok az alakai és formai követelményeknek megfeleljenek.

A Pest Megyei TESZ rendelkezik a számviteli politikán belül pénzkezelési szabállyal, elfogadásra vár a források minősítési szempontjainak és az eszközök bekerülési értéktartalmának szabályozása.

Ugyanígy a számviteli politikán belül az eszközök és források értékelési szabályzata is elfogadás előtt áll.

A Pest Megyei TESZ 2015. január 1. napjával elfogadta a Számv. tv. szerinti számlarendet, mely egységesen, a MOK útmutatása alapján került bevezetésre a TESZ-eknél.

5.

Az igénybe vett és egyéb szolgáltatások költségei elszámolása a TESZ-eknél nem felelt meg a Számv. tv. 167 § (1) bekezdés c), h), i) pontokban, az Szja tv. 3. számú melléklet II.4. és 6. pontokban, a 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak, valamint a TESZ-ek belső szabályainak.

A költségek elszámolása a jelzett időszak után megfelel a jogszabályokban és belső szabályzatokban előírt követelményeknek.

III. Általános érvényű, a Pest Megyei TESZ-re is vonatkozó megállapítások

Az Országos Szervezet és a TESZ-ek részére a Számv. tv. és a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet egyszerűsített éves beszámoló készítési kötelezettséget ír elő, ami a 224/2000. (19.) Korm. rendelet 4. és 5. számú melléklete alapján egyszerűsített éves beszámoló mérlegéből és egyszerűsített éves beszámoló eredmény-kimutatásából áll.

Az Országos Szervezet és a Pest Megyei TESZ a 2010-2012. években – a Számv. tv. 4. § (1) bekezdés, 6. § (2) bekezdés és a 9 § (2) bekezdés, illetve a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében és 7. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – eleget tett egyszerűsített éves beszámoló készítési kötelezettségének.

A 2010., a 2011. és a 2012. években a Pest Megyei TESZ egyszerűsített éves beszámolóit – az Alapszabály 1-4 27cd) pontjában leírtaknak megfelelően a Pest Megyei TESZK elfogadta.

Az Országos Szervezet és a Pest Megyei TESZ az egyszerűsített éves beszámolók készítése során betartották a Számv. tv. 15. § (6) bekezdésében rögzített folytonosság alapelvét, azaz a mérlegek nyitóoldalai megegyeznek az előző évi záró adatokkal, azzal a kivétellel, hogy a 2012. évben a 2011. év vonatkozásában önrevíziós módosítások feltárására került sor, mely miatt a 2011. év záró adata nem egyezett meg a 2012. év nyitó adatával.

A tagok a tagdíjakat az Országos Hivatal által kezelt tagdíjszámlára fizették be. A tagdíjszámlára befizetett tagdíjak az Alapszabály 1-4 18. pontjában foglalt előírás szerint kizárólag az Országos Szervezet és a TESZ-ek működtetésére, az Ekt.-ban, az Alapszabály 1-4-ben elrendelt, valamint az OKGY által az OE-nek a TESZT egyetértésével hozott határozataiban megjelölt feladatok, tagi szolgáltatások céljaira használható fel, a kamarai céltól eltérő felhasználásáról az OKGY dönthetett. A tagi szolgáltatások körét a TESZT által elfogadott hatályos tagi szolgáltatási szabályzatban határozzák meg. Az ellenőrzés a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján kamarai céltól eltérő tagdíjfelhasználást nem állapított meg.

A Pest Megyei TESZ az Ekt. 33. § (3) bekezdésében foglalt határidőig megválasztotta az Alapszabály 26. pontja szerinti területi szervezetet és tisztségviselőket. Az ellenőrzött időszakban a TESZK-et – az Alapszabály 1-4 27. d) pontjában előírtaknak megfelelően – minden évben összehívták.

A Pest Megyei TESZ az ellenőrzött időszakban a Számv. tv. 14. § (3) bekezdésében előírt számviteli politikában nem határozta meg a Számv. tv. 14. 165. § (4) bekezdésében előírt főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások és a könyvelési adatok egyeztetésének és ellenőrzésének módszereit, eszközeit, de a 2010-2012. években az év végi zárási munka keretében biztosították az adatok egyezőségét.

A Pest Megyei TESZ a rendelkezésére bocsátott bevételeket az Alapszabály 1-4 18. pontjával összhangban az Alapszabály I 21.d), illetve az Alapszabály 2-4 22. d) alpontjával meghatározott feladatokra, alapfeladataik ellátására, az ügyviteli szervezet működtetésére, az infrastruktúra fenntartására, az etikai és tagi szolgáltatásnyújtásra, továbbá tárgyi eszközök vásárlására és felújítására fordította. Az ellenőrzött időszakban az Országos Szervezettől kapott pénzeszközök a felmerülő kiadások kifizetéséhez nem voltak elegendőek, azt a Pest Megyei TESZ a korábban tartalékoltt pénzeszközei felhasználásával tudta csak finanszírozni.

Az ellenőrzés nem tárt fel olyan eseményt, cselekményt, amelyből megállapítható, hogy a Pest Megyei TESZ tagjai személyes adatainak kezelése során – a belső szabályzatok hiánya

ellenére – az Avtv. 5. § (1) bekezdésben és az Info tv. 4. §, valamint 20. §-ban foglalt szabályozást nem tartotta be.

Összegzés:

Álláspontom szerint megállapítható a fentiek figyelembevételével, hogy a Pest Megyei TESZ mindent megtett, és a jövőben is mindent el fog követni, hogy a hatályos jogszabályok alapján, az általa megalkotott szabályzatok és működési rend legteljesebb figyelembevételével működjön.

A feltárt hiányosságokat nagy részben kijavította, a hiányzó elemeket az idei év első felében, a lehető leghamarabb a döntésre hivatott grémium elé terjeszti.

Kérem Elnök urat, hogy a fentiekben jelzett szempontok alapján szíveskedjen a jelentés végleges szövegét kialakítani.

Budapest, 2015. március 27.

Tisztelettel:



Dr. Farkas József
elnök



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt. szám: V-0531-1695/2015.

Dr. Farkas József úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Pest Megyei Területi Szervezete

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. október 20. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

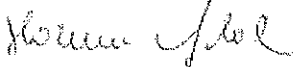
Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1695/2015.

Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a 2015/21-2. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy észrevételei nem módosítják a jelentéstervezet megállapításait, azokat részben megismétlik, részben a tervezett intézkedéseket mutatják be. Örömmel vettem, hogy Elnök úr az ellenőrzött időszakot követően intézkedett, vagy intézkedni fog az ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetéséről. Amennyiben a hiányosságokat a területi szervezet 2012. évet követően már megszüntette – részben az ellenőrzés megállapításai és javaslatai alapján –, azt az intézkedési tervében tudja szerepeltetni végrehajtott feladatként.

Budapest, 2015. május 29. hó 29. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető

372

2015. MÁRCIUS 23. Hódmezővásárhely
AS

MAGYAR ORVOSI KAMARA
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Szervezete
4400 Nyíregyháza, Bocskai utca 60.
Telefon/Fax: (06) 42/461-170
E-mail: mokszzsb@mokreg.axelero.net



Állami Számvevőszék

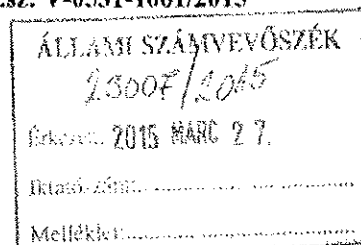
Iksz: 118 /2015

Budapest
Apáczai Csere János utca 10.
1052

Hív.sz: V-0531-1661/2015

Domokos László
Elnök részére

Tisztelt Elnök Úr!



A Magyar Orvosi Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Szervezete részére az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatosan megküldött jelentéstervezetre az elnökség nevében alábbi észrevételt teszem.

Területi Szervezetünknel megállapított hiányosságok a vizsgált időszakban valóban fennálltak. Haladéktalanul megkezdtük a hiányosságok kiküszöbölését.

2014. december 2. napján a Küldöttgyűlés elfogadta a Szervezeti és Működési Szabályzat, Pénzkezelési Szabályzat, Leltározási Szabályzat módosításait, valamint a Felügyelő Bizottság és az Elnökség ügyrendjét.

Az immateriális javak és tárgyi eszközök mérlegtételeinek év végi értékelése során a leltárral való alátámasztottsága szerint intézkedünk a Számviteli törvény betartásáról. Úgyszintén ennek figyelembe vételével kerülnek már kiállításra a könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylatok, alaki és formai követelmények előírásainak megfelelően.

A vizsgált időszakot követően már rendelkezünk Adatvédelmi és Adatbiztonsági Szabályzattal, valamint Közzétételi Szabályzattal.

Javaslatokat a hiányosságok megszüntetésére köszönttel vettük.

Nyíregyháza, 2015. március 23.

Tisztelettel:

Dr. Losonczy János
elnök



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0531-1696/2015.

Dr. Losonczy János úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Szervezete

Nyíregyháza

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. május hó 24. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1696/2015.

Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a 118/2015. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Örömmel vettük tájékoztatását, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében Elnök úr lépéseket tett, vagy tenni fog. A jelentéstervezetre tett észrevételei a jelentéstervezet megállapításait nem kifogásolják.

Budapest, 2015. 04. hó 24. nap



Holman Magdolna
felügyeleti vezető

**MAGYAR ORVOSI KAMARA
VAS MEGYEI TERÜLETI SZERVEZETE**

9700 Szombathely, Thököly Imre utca 14. ☒ 9701 Szombathely, Pf.: 298.
☎/☎ 94/508-951 - intervok@t-online.hu - http://vok.fw.hu/

Ikt.sz.: 48/2015-2

Hiv.szám: V-0531-1663/2015

Állami Számvevőszék

1052 Budapest

Apáczai Csere János u. 10

Domokos László
elnök úr részére

Tisztelt Elnök úr!

Kamaránk megkapta az ÁSZ vizsgálat jelentéstervezetét. Mindenekelőtt szeretnénk megköszönni a lefolytatott vizsgálatot, mely számunkra nagyon tanulságos volt.

Elnökségünk áttekintette a tervezet megállapításait és javaslatait, melyhez az alábbi megjegyzéseket kívánjuk tenni:

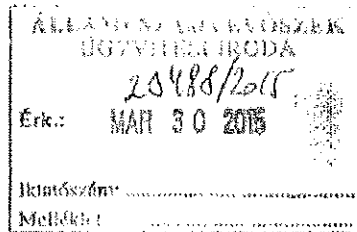
1. Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezetben a Területi Szervezetek alfejezetben az elnöknek tett javaslatok közül a minket érintő alábbi pontokkal egyetértünk, és néhány megállapítást teszünk ezekkel kapcsolatban (kékkel kiemelve):

Javaslat a TESZ elnökének

2. Intézkedjen az elnökségi ügyrend kialakítására. – Az elnökségi ügyrend a vizsgálatot követő időszakban már kialakításra került, küldöttgyűlési elfogadása folyamatban van.
3. Intézkedjen, hogy működésük szabályai és a számviteli politika és az ennek keretében elkészített szabályok feleljenek meg az Alapszabályban és egyéb jogszabályokban előírtaknak. – A vizsgált időszakot követően a szükséges intézkedéseket már megtettük.
4. Intézkedjen az Info tv. szerinti szabályzat elkészítéséről. – Kamaránk a 2012. 03. 21-től MOK által készített szabályzatot használja, melynek helyi adaptációja folyamatban van.
5. Intézkedjen a 305/2005.(XII.25.)Korm.rendelet szerinti szabályzat elkészítéséről. (Közzétételi szabályzat) – Kamaránk a 2012. 07. 10-től MOK által készített szabályzatot használja, melynek helyi adaptációja folyamatban van.

Egyéb megállapítások

24.o. a Vas Megyei TESZ a 2010, a 2011 és a 2012. évben - az Alapszabály 2-4 22.c) pontjában foglaltak ellenére – nem küldte meg az egyszerűsített éves beszámolót az OFB



Holmáry
Dag

részére. – Ez valóban hiányosság volt a részünkről, melyhez némileg hozzájárult az is, hogy az OFB-től nem kaptunk felszólítást a hiány pótlására. A hiánypótlás megtörtént.

Mellékletek:

3.sz. melléklet

Ügyrendek

- Elnökségi ügyrend elkészítése (Alapszabály 1-4, 28.ca pont) – 1996. évben készült, a módosítás 2012-ben elkészült, de elnökségi elfogadására csak 2014-ben került sor. Küldöttyűzési jóváhagyása folyamatban van.
- FB ügyrend elkészítése (Alapszabály 1-4 30.c pont)- 2008-2011 és 2012-2015. 1. félévig elkészült. ÁSZ felé felküldve e-mailben 2014. 07. 03.

Pénzügyi szabályzatok

- a TESZ pénzügyi számviteli szabályzatainak elkészítése (Számv.tv. és Alapszabály 1-4 27.ef pont) 2012.01.01-től TESZK által jóváhagyott. - 2002-től folyamatosan a szükséges változásokat figyelembe véve készült (2007., 2008., 2011.,2012., és jelenleg érvényes 2015.), e-mailben felküldve 2014. 07. 03.
- Értékelésnél mit tekintenek jelentős összegnek, nem jelentős összegnek (Számv.tv. 14§ (4) bek.)- A hiánypótlás folyamatban van.
- Számviteli politikán belül az eszközök és források értékelési szabályzat elkészítése (Számv.tv. 14§ (5) bek. b)pont)- 2008-as Gazdálkodásra vonatkozó szabályzatok III. fejezetében szerepel az amortizációs politikánk, melyet 2014. 07. 02-án hitelesítve megküldtünk az ÁSZ részére. Hasonló módon a Számviteli szabályzat 2011. 01. 01-től érvényben lévő példányát is 2014. 07. 02-án hitelesítve felküldtünk, melyben a mérlegrendelet értékelésének általános szabályai szerepelnek.

Adatvédelem

- Adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat elkészítése 2011.szept 24-ét követően (Eitv. 4§ (3) bek., Avtv. 31/A.§ (3) bek. és INfo tv. 24§ (3) bekezdés) – 2012.03.21-től MOK által készített jelenleg is érvényben lévő szabályzatot használjuk, melynek helyi adaptálása folyamatos.
- Közzétételi szabályzat elkészítése 2011.szept.24-ét követően (305/2005.(XII.25) sz.Korm.rendelet 3.§)- 2012.07.10-től MOK által készített jelenleg is érvényben lévő szabályzatot használjuk, melynek helyi adaptálása folyamatos.

Még egyszer megköszönve az ÁSZ ellenőrzését és észrevételeit kérjük a fenti megjegyzéseink szíves figyelembevételét.

Szombathely, 2015. március 24.

Tisztelettel:

Dr. Hermesz Antal
elnök





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0531-1701/2015.

Dr. Hermesz Antal úr
elnök

Magyar Orvosi Kamara Vas Megyei Területi Szervezete

Szombathely

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – az el nem fogadott észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2015. május 28. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt. szám: V-0531-1701/2015.

Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre a 48/2015-2. iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, azok kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Örömmel vettük tájékoztatását, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében Elnök úr lépéseket tett, vagy azok folyamatban vannak. A jelentéstervezet 2.,3.,4.,5. sorszámú javaslatára vonatkozó észrevételei a jelentéstervezet megállapításait nem kifogásolják, azok az ellenőrzött időszakon túl mutatnak.

Az elnökségi ügyrend elkészítésére vonatkozó észrevétele a megállapításunkat nem kifogásolja, mivel az ügyrend Küldöttgyűlési jóváhagyása még csak most van folyamatban.

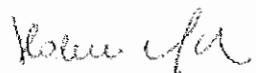
Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján nem fogadtuk el az FB ügyrendjére vonatkozó észrevételét, mivel erre vonatkozó ellenőrzési bizonyítékot nem bocsátottak az ellenőrzés rendelkezésére. A Felügyelő Bizottság munkatervet fogadott el. Az ellenőrzött időszakra szóló FB ügyrendet az Állami Számvevőszék részére későbbiekben sem küldtek.

Nem fogadtuk el a pénzügyi, számviteli szabályzatok, valamint az eszközök és források értékelési szabályára vonatkozó észrevételét. Az ellenőrzött időszakban az Alapszabály 27. c) pontja kifejezetten a TESZK hatáskörébe utalja valamennyi belső szabályzat jóváhagyását. Ennek alapján a számviteli politikát és eszközök és források értékelési szabályzatát is a TESZK-nel kellett volna jóváhagynia. A TESZK jóváhagyása nélkül a szabályzatok nem felelnek meg a szabályossági követelményeknek.

Örömmel vettük, hogy az értékelésre vonatkozó jelentős és nem jelentős összeg meghatározásának pótlása folyamatban van.

Az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatra, valamint a közzétételi szabályzatra vonatkozó észrevételét nem fogadtuk el. Az egészségügyben működő kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 1. § (4) pontja alapján a területi szervezetek és az országos szervek jogi személyek. Az Alapszabály 2011. szeptember 24-ét követő módosítását követően az Alapszabály 28. ca) pontja alapján a Területi Szervezet Elnöksége megalkotja saját ügyrendjét, előkészíti és a küldöttgyűlés elé terjeszti a területi szervezet szakszerű és jogszerű működéséhez szükséges belső szabályzatokat, így a területi szervezeteknek rendelkezniük kell a működésükhöz szükséges, saját belső szabályzatokkal.

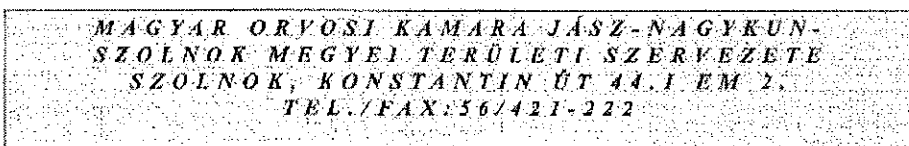
Budapest, 2015. máj. hó 29. nap



Holman Magdolna
felügyeleti vezető

holi

2015. MÁRCIUS 11. 13:32



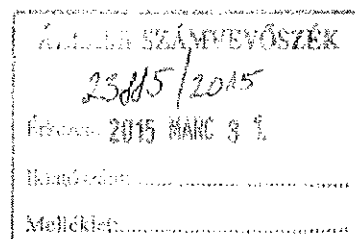
ikt.sz: 43/2015.

Hiv.szám: V-0531-1656/2015.

Domokos László Úr
Állami Számvevőszék Elnöke

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!



Holman M
05

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetet területi kamaránk 2015. március 14-én tartott elnökségi ülésén - a felügyelő bizottság elnöke részvételével - részletesen ismertettük, az abban foglaltakra észrevételt nem kívánunk tenni.


Elnökségünk határozatlan fogadta el a hiányosságok megszüntetésére vonatkozó intézkedési tervet. (1. számú melléklet)

Felügyelő bizottságunk a III. negyedéves ülésén vizsgálni fogja az elnökség határozatában megállapított intézkedési terv végrehajtását.

Köszönjük észrevételeiket, javaslataikat, azokat munkánk során folyamatosan hasznosítani fogjuk a jövőben.

Szolnok, 2015. március 25.

Tisztelettel:


dr. Rédl Jenő területi elnök




dr. Nemes József FB elnök


I. számú melléklet

Kivonat a MOK Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Szervezete 2015. március 14-i elnökségi ülésének jegyzőkönyvéből

8/2015. (III.14.) MOK JNSZ Megyei Területi Szervezet elnökségi határozata: Az Állami Számvevőszék V-0531-1656/2015. számú jelentés tervezetének megállapításaira az elnökség észrevételt nem tesz, az abban foglaltak végrehajtására az alábbi intézkedési tervet fogadja el:

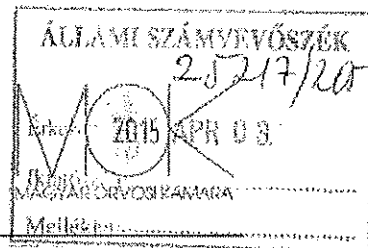
- Az Országos Felügyelő bizottságnak minden évben határidőre meg kell küldeni a pénzügyi beszámolót. (hiányzott a 2011. 2012. év)
Felelős: dr. Papp Edit ügyviteli vezető
dr. Nemes József FB elnök
Határidő: minden év máj. 31.
- Működésünk, gazdálkodásunk szabályzatai rendelkezéseink teljes körűségét átvizsgáljuk, azokat Alapszabály és a Számviteli törvényben foglaltak szerint pontosítjuk.
Felelős: dr. Papp Edit ügyviteli vezető
Könyvelőiroda
Határidő: 2015. évi legközelebbi küldöttgyűlés
- A MOK által rendelkezésünkre bocsátott Számlarend alapján végezzük számviteli feladatainkat 2015. január 1.-től, ezen Számlarendet a küldöttgyűlés elé kell terjeszteni elfogadásra.
Felelős: dr. Papp Edit ügyviteli vezető
Könyvelő iroda
Határidő: 2015. évi legközelebbi küldöttgyűlés
- A Számviteli tv. 14. §. (4) bekezdésben (az értékelésnél mi tekinthető jelentős, nem jelentős összegnek) előírt módosítást el kell végezni számviteli politikai szabályzatunkban.
Felelős: dr. Papp Edit ügyviteli vezető
Könyvelőiroda
Határidő: 2015. évi legközelebbi küldöttgyűlés
- Közzétételi listával rendelkezik kamaránk a MOK szabályzata alapján. El kell készíteni saját Közzétételi Szabályzatunkat, azt a küldöttgyűlés elé terjeszteni elfogadásra.
Határidő: 2015. évi legközelebbi küldöttgyűlés
Felelős: dr. Papp Edit ügyviteli vezető


.....
dr. Rédl Jenő elnök


.....
dr. Nemes József FB elnök



456
Magyar Orvosi Kamara
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Szervezete
3526 Miskolc, Zsolcai kapu 19.
☒ 3503 Miskolc, Pf.: 94/P
☎ 46/508-770 20/ 665-26-64 ☎ 46/508-771
e-mail: mokborsod@chello.hu



Állami Számvevőszék
Domokos László
elnök úr részére

Miskolc, 2015. március 30.
Iktatószám: BOK- 336-3 /2015.
Ügyintéző: Demeter Diána

Budapest
1052 Apáczai Csere János utca 10.
1364 Budapest 4 Pf.: 54.

Kolman M.
DS
2015.03.12.04

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozva a 2015. március 10. napján kelt, a Területi Szervezetünkhöz 2015. március 16. napján érkezett V-0531-1648/2015. iktatószámú levefűkre és a mellékelt Jelentéstervezetre az alábbi kijelentést tesszük.

A jelentéstervezetben foglaltakkal egyet értünk és tudomásul vesszük. A hiányosságok felszámolására az intézkedéseket folyamatba tettük.

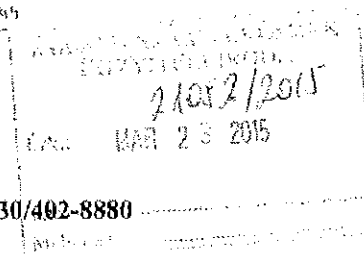
Tisztelettel:



Dr. Cziáky Tamás
elnök

337 2015. március 6. 9⁰⁰

MOK Tolna Megyei Területi Szervezet
7100 Szekszárd, Hunyadi u. 3. Fsz.1.
Levélcím: 7101 Szekszárd, Pf.:407., Tel./fax: 74/418-783 Mobil:30/492-8880
E-mail: tmok@orvosikamara.t-online.hu



Ügyiratszám:33-2/2015
Ügyintéző: dr. Kaiser Katalin

Tárgy: ÁSZ vizsgálat jegyzőkönyv
Hiv. szám: V-0531-1662/2015.

Kaiser Katalin
AK

Domokos László Elnök

Állami Számvevőszék

Budapest 4.
Pf. 54.
1364

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások ellenőrzéséről szóló Jelentéstervezetben a Tolna Megyei Területi Szervezetre (TESZ) tett megállapításait köszönettel vesszük, azzal kapcsolatban észrevételt tenni nem kívánunk.

Az ÁSZ megállapításait a TESZ Elnöksége és Felügyelő Bizottsága fogja megtárgyalni. A feltárt hiányosságok megszüntetésére – határidő és felelős megnevezésével – Elnökség által jóváhagyott Intézkedési Terv készül.

Szekszárd, 2015. március 18.

Tisztelettel:

Dr. Andriska István
MOK Tolna Megyei TESZ Elnöke

Kapják:
1/ Címzett
2/ Irattár

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht. ₁	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatályos 2011. december 31-ig)
Áht. ₂	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
ÁSZ tv. Avtv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (hatályos 2011. december 31-ig)
Ectv.	az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatályos 2011. december 31-ig)
Ekt.	az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény
Info tv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
Mt. ₁	a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (hatályos 2012. december 31-ig, egyes rendelkezései 2012. június 30-ig)
Mt. ₂	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (hatályos 2013. január 1-jétől, egyes rendelkezései 2012. július 1-jétől)
Ptk.	a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (hatályon kívül helyezve 2014. március 14-től)
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Szja tv.	a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény
Tao. tv.	a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény
2010. évi költségvetési törvény	a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény
2011. évi költségvetési törvény	a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény
2012. évi költségvetési törvény	Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény

Rendeletek

32/2010. (V. 13.) EüM rendelet	a XXI. Egészségügyi Minisztérium költségvetési fejezetéhez tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok 2010. évi felhasználásának szabályairól szóló 32/2010. (V. 13.) EüM rendelet
--------------------------------------	---

34/2012. (X. 17.) EMMI rendelet	a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma költségvetési fejezethez tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok 2012. évi felhasználásának szabályairól szóló 34/2012. (X. 17.) EMMI rendelet
54/2011. (IX. 1.) NEFMI rendelet	a XX. Nemzeti Erőforrás Minisztérium költségvetési fejezethez tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok 2011. évi felhasználásának szabályairól szóló 54/2011. (IX. 1.) NEFMI rendelet
60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet	a közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag- és kenőanyag-fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről szóló 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet
224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet	a számviteli törvény szerinti egyes egyéb szervezetek beszámolóképzési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet
305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet	a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet

Egyéb rövidítések

2010. évi egyszerűsített éves beszámoló	az Országos Szervezet 2010. évi egyszerűsített éves beszámolója
2010. évi támogatási szerződés	a MOK és az Egészségügyi Minisztérium között 2010-ben létrejött 1447-6/2010-0003EGP iktatószámú támogatási szerződés
2011. évi egyszerűsített éves beszámoló	az Országos Szervezet 2011. évi egyszerűsített éves beszámolója
2011. évi MOK beszámoló	a MOK 2011. évi összesített pénzügyi kimutatása a kettős könyvvel vezetett egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolójából
2011. évi támogatási szerződés	a MOK és a Nemzeti Erőforrás Minisztérium között 2011-ben létrejött 16075-2/2011-EGP iktatószámú támogatási szerződés
2012. évi egyszerűsített éves beszámoló	az Országos Szervezet 2012. évi egyszerűsített éves beszámolója
2012. évi MOK beszámoló	a MOK 2012. évi összesített pénzügyi kimutatása a kettős könyvvel vezetett egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolójából
2012. évi támogatási szerződés	a MOK és az Emberi Erőforrások Minisztériumával 2012-ben létrejött 15406-8/2012-EGP iktatószámú támogatási szerződés
Alapszabály ₁	a Magyar Orvosi Kamara Alapszabálya (hatályos 2010. december 3-ig)
Alapszabály ₂	a Magyar Orvosi Kamara Alapszabálya (hatályos 2010. december 4-től 2011. szeptember 24-ig)
Alapszabály ₃	a Magyar Orvosi Kamara Alapszabálya (hatályos 2011. szeptember 24-től 2012. december 1-jéig)

Alapszabály ₄	a Magyar Orvosi Kamara Alapszabálya (hatályos 2012. december 1-jétől)
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Baranya Megyei TESZ	MOK Baranya Megyei Területi Szervezete
B.-A.-Z. Megyei TESZ	MOK Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Szervezete
Bács-Kiskun Megyei TESZ	MOK Bács-Kiskun Megyei Területi Szervezete
Békés Megyei TESZ	MOK Békés Megyei Területi Szervezete
BTESZ	MOK Budapesti Területi Szervezete
BTESZK	MOK Budapesti Területi Szervezet Küldöttgyűlése
Csongrád Megyei TESZ	MOK Csongrád Megyei Területi Szervezete
Eszközök és források értékelési szabályzat ₁	a MOK Országos Szervezete Eszközök és Források Értékelési Szabályzata (hatályos 2011. december 31-ig)
Eszközök és források értékelési szabályzat ₂	a MOK Országos Szervezete Eszközök és Források Értékelési Szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől)
FB	Felügyelő Bizottság
Fejér Megyei TESZ	MOK Fejér Megyei Területi Szervezete
Fogorvosok TESZ	MOK Fogorvosok Területi Szervezete
Győr-Moson-Sopron Megyei TESZ	MOK Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Szervezete
Hajdú-Bihar Megyei TESZ	MOK Hajdú-Bihar Megyei Területi Szervezete
Heves Megyei TESZ	MOK Heves Megyei Területi Szervezete
JNSZ Megyei TESZ	MOK Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Szervezete
KEM TESZ	MOK Komárom-Esztergom-Megyei Területi Szervezete
Közzétételi szabályzat ₁	Magyar Orvosi Kamara Közzétételi Szabályzata (hatályos 2010. január 1-jétől)
Közzétételi szabályzat ₂	Magyar Orvosi Kamara Közzétételi Szabályzata (hatályos 2012. július 10-től)
Leltározási szabályzat ₁	a MOK Országos Szervezet leltározási szabályzata (hatályos 2011. december 31-ig)
Leltározási szabályzat ₂	a MOK Országos Hivatala leltározási szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől)

miniszter	az egészségügyi miniszter 2010. május 25-ig, a nemzeti erőforrás minisztere 2012. május 14-ig, az emberi erőforrások minisztere 2012. május 15-től
minisztérium	az Egészségügyi Minisztérium 2010. május 25-ig, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium 2012. május 14-ig, az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2012. május 15-től
MOK	Magyar Orvosi Kamara
NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Nógrád Megyei TESZ	MOK Nógrád Megyei Területei Szervezete
Nógrád Megyei TESZK	MOK Nógrád Megyei Területi Szervezet Küldöttgyűlése
OFB	Magyar Orvosi Kamara Országos Felügyelő Bizottsága
OE	Magyar Orvosi Kamara Országos Elnöksége
OEB	Magyar Orvosi Kamara Országos Etikai Bizottsága
OE Ügyrend	Magyar Orvosi Kamara Országos Elnökségének Ügyrendje (hatályos 2012. február 8-tól)
OEB Ügyrend ₁	Magyar Orvosi Kamara Országos Etikai Bizottság Ügyrendje (hatályos 2012. március 6-ig)
OEB Ügyrend ₂	Magyar Orvosi Kamara Országos Etikai Bizottság Ügyrendje (hatályos 2012. március 7-től)
OFB Ügyrend	Magyar Orvosi Kamara Országos Felügyelő Bizottságának Ügyrendje (hatályos 2012. január 16-ig)
OKGY	Országos Küldöttközgyűlés
Országos Hivatal	Magyar Orvosi Kamara Ügyviteli Szervezete 2011. április 3-ig, Magyar Orvosi Kamara Országos Hivatala 2011. április 4-től
Országos hivatalvezető	Magyar Orvosi Kamara országos ügyviteli vezetője 2011. április 3-ig, Magyar Orvosi Kamara Országos Hivatal vezetését ellátó hivatalvezető 2011. április 4-től
Országos Szervezet	az Ekt. 6. § (1) bekezdése szerinti Országos ügyintéző szervek (elnökség, etikai bizottság, felügyelőbizottság, etikai kollégium, a MOK alapszabályában meghatározott más állandó bizottságok), valamint az Ekt. 10. § (1) bekezdése szerinti Országos Hivatal
Pénzkezelési szabályzat ₁	a MOK Országos Szervezet pénzkezelési szabályzata (hatályos 2011. december 31-ig)
Pénzkezelési szabályzat ₂	a MOK Országos Hivatalának pénzkezelési szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől)
Pest Megyei TESZ	MOK Pest Megyei Területi Szervezete
Somogy Megyei TESZ	MOK Somogy Megyei Területi Szervezete
Számviteli politika ₁	a MOK Országos Szervezet számviteli politikája (hatályos 2011. december 31-ig)
Számviteli politika ₂	a MOK Országos Hivatal számviteli politikája (hatályos 2012. január 1-jétől)

SZSZB Megyei TESZ	MOK Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Szervezete
Tagdíjszabály- zat ₁	Tagdíjszabályzat, amelyet a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa fogadott el 2010. november 3-án megtartott ülésén (hatályos 2010. december 4-től 2011. szeptember 23-ig)
Tagdíjszabály- zat ₂	a Magyar Orvosi Kamara Alapszabály ₃ 2. számú mellékletét képező Tagdíjszabályzat (hatályos 2011. szeptember 24-től 2012. november 7-ig)
Tagdíjszabály- zat ₃	a Magyar Orvosi Kamara Alapszabály ₄ 2. számú mellékletét képező Tagdíjszabályzat (hatályos 2012. november 8-tól a tagdíj mértékére vonatkozó pont kivételével, amely 2012. december 1-jétől hatályos)
Tagi szolgálta- tási szabályzat TESZ	a Magyar Orvosi Kamara Tagi szolgáltatási szabályzata (hatályos 2012. június 9-től) Területi Szervezet
TESZ FB	Területi Szervezet Felügyelő Bizottság
TESZK	Területi Szervezet Küldöttgyűlése
TESZT	Területi Szervezetek Tanácsa
Tolna Megyei TESZ	MOK Tolna Megyei Területi Szervezete
Ügyviteli utasí- tás	a támogatások elszámolásáról szóló Magyar Orvosi Kamara ügyviteli utasítása
Vas Megyei TESZ	MOK Vas Megyei Területi Szervezete
Veszprém Me- gyei TESZ	MOK Veszprém Megyei Területi Szervezete
Zala Megyei TESZ	MOK Zala Megyei Területi Szervezete

FOGALOMTÁR

beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítása, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) 8. pont)
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pontja)
köztestület	A köztestület önkormányzattal és nyilvántartott tagsággal rendelkező szervezet, amelynek létrehozását törvény rendeli el. A köztestület a tagságához, illetőleg a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot lát el. A köztestület jogi személy. A szakmai kamarák köztestületként folytatják tevékenységüket (az 1959. évi IV. törvény 65. § (1) és (2) bekezdés alapján).
MOK területi szervezete	A MOK által az orvos és egyéb diplomás tagjai számára a megyékben, valamint a fővárosban létrehozott területi szervezet (Ekt. 3. §., MOK alapszabálya 24. pont)
MOK országos szervezete	Az Országos Küldöttközgyűlés, valamint az Országos ügyintéző szervek (elnökség, etikai bizottság, felügyelőbizottság, etikai kollégium, a MOK alapszabályában meghatározott más állandó bizottságok) Ekt. 4. § (1) bekezdés és 6. § (1) bekezdés.
MOK országos ügyintéző szerv	elnökség, etikai bizottság, felügyelőbizottság, etikai kollégium, a MOK alapszabályában meghatározott más állandó bizottságok
szabályszerű felhasználás	A jogszabályi előírásoknak és a támogatási szerződésekben foglalt előírásoknak megfelelően dokumentált és nyilvántartott felhasználás.

támogatás intenzitás

A támogatási intenzitás a támogatás összegének és az elszámolható költségek hányadosa, százalékos formában kifejezve.