



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok  
vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése  
SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.

15191

2015.

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0752-101/2015

Témaszám: 1786

Vizsgálat-azonosító szám: V070604

**Az ellenőrzést felügyelte:**

**Makkai Mária**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Dr. Schreiber Judit Zsuzsanna**

ellenőrzésvezető

**A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködött:**

**Szabó Leonóra Ildikó**

számvevő főtanácsos

**Az ellenőrzést végezték:**

**Jenei Zsuzsanna**

számvevő tanácsos

**Szabó Leonóra Ildikó**

számvevő főtanácsos

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>3</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>7</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>13</b>
1. A SEFAG Zrt. vagyongazdálkodása	13
1.1. A vagyon értékének megőrzése, gyarapítása	13
1.2. A vagyonkezelői kötelezettség teljesítése	15
2. A SEFAG Zrt. vagyonkezelési szerződése és a vagyonyilvántartása	16
2.1. A vagyonkezelési szerződés megfeleltetése	16
2.2. A SEFAG Zrt. vagyonyilvántartása	17
3. A SEFAG Zrt. tervezési feladatainak ellátása, az ágazati jogszabályok érvényesülése	18
3.1. Az üzleti tervek vagyonmegőrzésre, vagyongyarapítására vonatkozó elemei	18
3.2. A tervekben megfogalmazott előírások érvényesülése	19
3.3. Az ágazati szabályok érvényesülése	19
4. Kontroll- és monitoring rendszer kialakítása és működtetése	20
4.1. A kontrollrendszer kialakítása és működtetése	20
4.2. Az információáramlási és monitoring rendszer kialakítása és működtetése	21
5. A tulajdonosi joggyakorlóknak a SEFAG Zrt. vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedései megfeleltetése	22

---

## MELLÉKLETEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Fogalomtár
3. számú a SEFAG Zrt. vagyonának alakulása a 2009-2014. I. félévében
4. számú Az immateriális javak és tárgyi eszközök állományának megoszlása a 2013. évre vonatkozóan
5. számú A befektetett eszközök állományának alakulása a 2009-2014. I. félév közötti időszakban
6. számú A SEFAG Zrt. saját tőke változása a 2013. évre vonatkozóan
7. számú A SEFAG Zrt. beruházásainak, felújításainak forrása a 2009-2014. I. félév közötti időszakban
8. számú a SEFAG Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
9. számú a SEFAG Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
10. számú a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
11. számú a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
12. számú a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
13. számú a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
14. számú a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének észrevétele
15. számú a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének észrevételére adott válasz

---

# JELENTÉS

## **Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt**

### **BEVEZETÉS**

Hazánk területének több mint 20%-át erdő borítja. Az erdők fenntartása és védelme az egész társadalom érdeke, ezért az erdőkkel csak a közérdekkel összhangban lehet gazdálkodni.

Az Alaptörvény 38. cikke és az Nvtv. alapján az állam tulajdona a nemzeti vagyon részét képezi. Az Nvtv. alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó vagyonelemnek minősül a 100%-ban az állam tulajdonában álló védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű erdő, a gazdasági elsődleges rendeltetésű természetes erdő, természetyszerű erdő és származék erdő természetességi állapotú öt hektárnál nagyobb, természetben összefüggő erdő. Az erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodása szempontjából a Vtv., illetve az Nvtv. és az Nfatv., valamint a kapcsolódó kormány- és miniszteri rendeletek mellett kiemelkedő szerepe van a különböző ágazati jogszabályoknak. A vagyonkezelési tevékenység végrehajtása során figyelemmel kell lenni az Evt.-ben foglaltakra, mely alapján a nemzeti vagyonról szóló törvényben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként meghatározott védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam tulajdonában álló erdő a kincstári vagyon részét képezi. Az erdőgazdasági társaságoknak az általuk kezelt vagyonelemek sajátosságára tekintettel kell a vagyongazdálkodási tevékenységüket kialakítaniuk, gondoskodniuk kell a közérdek és az Evt.-ben foglaltak érvényesülését biztosító vagyongazdálkodásról.

Az Evt. előírásai alapján az állam 100%-os tulajdonában álló erdőt és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet csak vagyonkezelés formájában lehet hasznosításra átengedni, és az állam tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelését csak költségvetési szerv vagy kizárólagos állami tulajdonú gazdálkodó szervezet végezheti.

A Vtv. szerint az erdőgazdasági társaságok és a társaságok kezelésében lévő állami vagyon feletti tulajdonosi jogokat a 2010. évig a Magyar Állam nevében az MNV Zrt. gyakorolta. A 2010. évi törvényi változások (Vtv., Mfbtv., Nfatv.) következtében 2010. június 17. napjától az erdőgazdasági társaságok állami tulajdonú részesedése tekintetében a tulajdonosi jogokat az állami vagyonért felelős miniszter az MFB Zrt. útján látta el. Az Nfatv. 2010. évi hatálybalépését követően a társaságok által kezelt, a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek vo-

natkozásában a tulajdonosi jogokat az NFA, míg egyéb ingatlanok és vagyonelemek tekintetében a tulajdonosi jogokat az MNV Zrt. gyakorolja. 2014. július 16-tól az erdőgazdasági társaságok feletti tulajdonosi jogokat az erdőgazdálkodásért felelős miniszter gyakorolja.

A Nemzeti Földalapba tartozó 1 772 980,17 ha földterületből a 2012. év végén a 100%-os állami tulajdonú 19 erdőgazdasági társaság kezelésében összesen 913 664,3681 ha földterület volt, ebből 879 254,1595 ha erdő, a többi egyéb művelési ágba tartozik. A kezelt földterületek erdőgazdasági társaságonkénti megoszlása eltérő.

Az erdőgazdasági társaságok az Alaptörvény és az Nvtv. előírása szerint önállóan és felelősen gazdálkodnak a törvényesség, a célszerűség és az eredményesség követelményei szerint. Az állami vagyonnal való gazdálkodás alapvető feladata a vagyon rendeltetésszerű, hatékony és felelős felhasználásának biztosítása az állami vagyon értékének megőrzése, gyarapítása érdekében. A SEFAG Zrt. jelen ellenőrzése az állami vagyonnal való gazdálkodásra és a törvényesség betartására irányult.

A SEFAG Zrt. a Balaton, a Sió csatorna és a Kapos által határolt külső-Somogyban, valamint a Zalai-dombság és Zselic határolta belső-Somogy területén gazdálkodik, központja Kaposvár. A Társaság 2013. évi beszámolója szerint 8001,7 M Ft nettó árbevétel mellett 170,5 M Ft mérleg szerinti eredményt ért el, a mérlegfőösszeg 9620,0 M Ft volt. Az erdőgazdasági társaság 76 905,0730 ha erdőterületen és 5296,5286 ha egyéb művelési ágú földterületen gazdálkodott, az éves átlaglétszám 476 fő volt.

**Az ellenőrzés célja** annak értékelése, hogy a SEFAG Zrt. vagyongazdálkodása, vagyonérték-megőrző és vagyongyarapítási tevékenysége, valamint ennek szervezeti keretei megfeleltek-e a jogszabályok és belső szabályzatok előírásainak, valamint a kezelt vagyonelemek sajátosságaiból adódó követelményeknek.

Ennek keretében ellenőriztük és értékeltük, hogy:

- a vagyongazdálkodás során betartották-e az Nvtv. 7. §-ában megállapított vagyongazdálkodási alapelveket, valamint az ágazati jogszabályok vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előírásait;
- a Társaság a saját és a kezelt vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó éves tervezési feladatait a jogszabályi előírásoknak megfelelően látta-e el, a Társaság üzleti tervei a kezelésbe vett vagyonra vonatkozó, a Vtv. 2. § (1) és a 27. § (7) bekezdésében előírt vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket tartalmazták-e és azokat a vagyongazdálkodás során érvényesítették-e;
- a vagyonkezelési szerződések és a vagyon-nyilvántartás megfeleltek-e a szabályszerűségi követelményeknek, elősegítették-e az állami vagyonnal való szabályszerű gazdálkodást;
- a Társaság kialakította és működtette-e a szabályszerű feladatellátást támogató kontrollrendszert. Ezen belül elkészítették és aktualizálták-e a Társaság feladatellátási-folyamatainak szabályzatait, a kockázatok kezelésének rend-

szerét, az információs és a kontrolling-monitoring rendszert, a vagyongazdálkodás területén azokat az eljárásokat, amelyek elősegítik a szervezeti célok végrehajtását;

- a tulajdonosi joggyakorlóknak a SEFAG Zrt. vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedései előkészítése és megalapozottsága a jogszabályoknak és a belső szabályozásnak megfelelt-e, a tulajdonosi joggyakorlók e minőségben végzett tevékenysége támogatta-e a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés.

**Az ellenőrzött időszak:** 2009. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig, kitekintéssel a helyszíni ellenőrzés végéig tartó releváns folyamatokra, intézkedésekre.

**Az ellenőrzés várható hasznosulása:** A SEFAG Zrt. és a tulajdonosi joggyakorlók fenti szempontú ellenőrzése az állami tulajdonban álló vagyon kezelésére, a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó, kötelezően végrehajtandó éves ÁSZ ellenőrzést szélesebb körűvé teszi.

Az ellenőrzés várható hasznosulásaként biztosíthatja a társadalom részéről kiemelt érdeklődéssel kísért téma objektív bemutatását. Az ÁSZ jelentéséből a média és az állampolgárok átfogó képet kaphatnak a Magyarország állami tulajdonban lévő erdőivel való gazdálkodásról, a gazdálkodást, vagyonkezelést végző szervezeti rendszerről, az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok feladatellátásához kapcsolódóan feltárt problémákról.

Az ellenőrzés jól hasznosítható – többek közt – az állami vagyonnal kapcsolatos országgyűlési törvényhozói munkában is, továbbá hozzájárulhat a tulajdonosi joggyakorlás javításával a „jó kormányzás” gyakorlatának erősítéséhez.

**Az ellenőrzéssel érintett szervezetek:** A SEFAG Zrt., a Társaság kezelésében lévő állami vagyon feletti tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek, valamint a Társaság állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi joggyakorlók (MFB Zrt., MNV Zrt., NFA).

**Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját** az ÁSZ tv. 5. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

A SEFAG Zrt. az ellenőrzés lefolytatásához tanúsítványok kitöltésével, valamint dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. Az így rendelkezésre bocsátott adatok és információk kontrollja a helyszíni ellenőrzés keretében történt. A vagyonváltozást eredményező döntések megalapozottságát, továbbá a vagyonérték-megőrző és vagyongyarapító tevékenység szabályszerűségét a számviteli nyilvántartásokból, valamint kockázat alapú és véletlenszerű

mintavétellel kiválasztott tételek ellenőrzésével értékeltük. A kezelt vagyont érintően a beruházások, felújítások pénzforgalmi kiadási területet arányos rétegzéssel összesen 30 elemű véletlen minta ellenőrzésével minősítettük. A sokaságból tételes ellenőrzésre kiemeltük évente a 2009-2013.évek 3-3 legnagyobb összegű tételét, 2014. első félévében a kettő legnagyobb összegű tételt. A kivett minta alapján végeztük a kezelt vagynon megvalósított beruházások, felújítások szabályszerűségének (üzembe helyezés, nyilvántartás, értékcsökkenés elszámolása) ellenőrzését.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte a SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt., a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. és a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának, valamint a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének egyeztetésre. Az SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott választ a 8-9. számú melléklet, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott válaszunkat a 10-11. számú melléklet, a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott válaszunkat a 12-13. számú melléklet tartalmazza. A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének észrevételét és az arra adott választ a 14-15. számú melléklet tartalmazza.



## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A SEFAG Zrt. vagyongazdálkodása az ellenőrzött években a saját vagyonára és a vagyongazdálkodásában lévő állami vagyongazdálkodásra terjedt ki. A Társaság mérleg szerinti vagyona a 2009. évi 7965,0 M Ft nyitó értékről 2013. év végére 9620,0 M Ft-ra (20,8%), a saját tőke 6289,9 M Ft-ról 7492,3 M Ft-ra növekedett.

A Társaság éves mérlegei nem a valós állapotot tükrözték, mert a vagyongazdálkodott eszközöket a Számv. tv. előírása ellenére a mérlegeiben nem szerepeltette. A Társaság mérleg szerinti vagyona nem tartalmazta a vagyongazdálkodásában lévő állami erdők és azzal szerves egységet képező egyéb földterületek értékét, a Számv. tv.-ben foglaltak ellenére a vagyongazdálkodásba vett eszközöket mérleg szerinti megosztásban nem mutatták be a kiegészítő mellékletben.

A Társaság által kezelt vagyongazdálkodásról vezetett **nyilvántartás** nem felelt meg a Vhr.-ben foglaltaknak, mert tételesen nem tartalmazta a vagyongazdálkodott eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékét, valamint az értékben bekövetkezett egyéb változásokat. Ezért a vezetett nyilvántartás nem biztosította az átláthatóságot és az elszámoltathatóságot. A kezelt ingatlanokról tételes mennyiségi kimutatást vezettek a forint érték feltüntetése nélkül, ami megfelelt a VSZ 2.4. pontja szerinti naturáliákban történő nyilvántartás vezetési előírásnak, azonban nem felelt meg a Számv. tv.-ben a kezelt vagyongazdálkodás nyilvántartására vonatkozó szabálynak. A vagyongazdálkodott eszközök forint értékének meghatározását a Társaság sem az MNV Zrt.-nél, sem pedig az NFA-nál nem kezdeményezte annak érdekében, hogy eleget tegyen a Számv. tv. előírásainak.

A Társaság nem rendelkezett a kezelt vagyongazdálkodásról vezetett nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazó, a vagyongazdálkodási szerződés eredeti, hiteles, a vagyongazdálkodott eszközök felsorolását tartalmazó 1-4. mellékleteivel. A Társaság nem teljes körűen rendelkezett a kezelt vagyongazdálkodás tekintetében pontos és naprakész információval a tulajdonosi jogokat gyakorlóról, így a Társaság által vezetett nyilvántartás nem biztosította a Vhr.-ben foglalt, az adatszolgáltatás pontosságára vonatkozó követelményt.

A tulajdonosi joggyakorlók tisztázásával és a kezelt vagyongazdálkodott elemek nyilvántartása egyezőségének biztosításával kapcsolatos adategyeztetés az ellenőrzés befejezéséig nem került lezárásra, így nem állt rendelkezésre a Társaság által kezelt vagyongazdálkodás és annak nagyságára vonatkozó, a Társaság, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásában szereplő, egyező adat.

A Társaság a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését a KVI-vel 1996. november 1-én kötött **vagyongazdálkodási szerződés** alapján végezte. A Társaság, mint vagyongazdálkodó és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr.-ben előírt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást.

A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, a VSZ az ellenőrzött időszakban nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott, illetve nem tartalmazott minden szükséges előírást.

A felek nem tettek eleget a Vhr. előírásának sem, mert a Vhr. hatálybalépést követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a jogszabályoknak megfelelő szerződés megkötését.

A Társaság által kezelt vagyonelemek többszöri változása ellenére a felek nem tartották be a Vhr.-ben előírt, a VSZ 60 napon belüli egységes szerkezetbe foglalására vonatkozó rendelkezést. A VSZ módosításokkal történő egységes szerkezetbe foglalását sem a Társaság, sem a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt, illetve NFA nem kezdeményezte.

A VSZ 3.2.3. pontja rendelkezett a vagyonkezelői jog harmadik személynek történő átengedésének feltételeiről, azonban ez 2012-től ellentétes az Nvtv.-ben foglaltakkal, amely tiltja a vagyonkezelői jog harmadik személynek való átengedést.

A VSZ nem rögzítette a Vhr.-ben 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 területnek minősítését, és a Vhr.-ben foglalt elismerő nyilatkozatot az MNV Zrt. vagyon-nyilvántartási szabályzatának megismerésére és kötelező elismerésére vonatkozóan.

A Társaság az ellenőrzött időszakban egy mezőgazdasági **földhaszonbérleti szerződéssel** rendelkezett, ami hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott, illetve nem tartalmazott minden kötelező előírást. A felek a haszonbérleti díjat az ellenőrzött időszakban módosították, azonban a változást a szerződésben nem rögzítették.

A felek a VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a **vagyonkezelési díjat** évente nem vizsgálták felül, erről történő megállapodás megkötésére nem került sor.

Az NFA – az MNV Zrt.-vel kötött megállapodás alapján – a vagyonkezelési díjakat leszámlázta, azonban a számlázás a VSZ 3.3.3. pontjában foglalt határidőtől eltérő időben történt. Az NFA a számlákon a vagyonkezelési díjat egy összegben szerepeltette, azokon nem tüntette fel a számlázás alapját képező földterület nagyságát, így nem volt megállapítható a számlák tartalmi megfelelősége. A Társaság a vagyonkezelési díjat a számlák alapján megfizette.

A Társaság az ellenőrzött időszakban a **vagyongazdálkodás** során a kezelt vagyonelemek, valamint a saját eszközeinek karbantartási, állagmegóvási feladatait a Vtv., a Vhr. és az Nfatv. előírásai alapján ellátta, az Nvtv. 7. §-ban foglalt vagyongazdálkodási alapelveket betartották.

A 2009-2013. években a Társaság összesen 2570,1 M Ft M Ft-ot fordított beruházási és 255,7 M Ft-ot karbantartási kiadásokra. Az éves tervezési feladatokat az előírásoknak megfelelően végezték, minden évre elkészítették az üzleti tervet, amelyek a kezelt vagyonra és a vállalkozási tevékenységre vonatkozóan is tartalmaztak a vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket. Az üzleti

tervekben foglaltakat betartották, annak megvalósításáról minden évben beszámoltak.

A Társaság a feladatellátása során az Evt.<sub>1,2</sub> szerinti bejelentési, engedélyeztetési kötelezettségeknek eleget tett. A Társaság által kezelt vagyon elidegenítésére, megterhelésére az ellenőrzött időszakban nem került sor, erdő használatát, hasznosítását, illetve a vagyonkezelői jogot harmadik személynek nem engedték át. A Társaság az Erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőgazdálkodási és Vadászati hatóság által jóváhagyott vadgazdálkodási tervekkel rendelkezett. A Társaság az ellenőrzött időszakban az ágazati szabályokat nem teljes körűen tartotta be. A 2009-2013. években az Evt.<sub>2</sub> szabályok megsértése miatt több esetben került sor bírság kiszabására az erdőfelújítások befejezésére megállapított határidők túllépése, a fakitermelésére vonatkozó előírások megsértése, valamint az erdősítések sikeresen felújult területein a vadászható vadfajok okozta károsítások miatt.

A Társaság kialakította és működtette a feladatellátást támogató **kontroll-rendszert**. A **belső ellenőrzés** az ellenőrzött időszakban a tevékenységét a Társaság vezérigazgatójának felügyelete és ellenőrzése mellett, az FB irányítása alatt végezte. A belső ellenőr az FB által jóváhagyott éves munkaterv alapján látta el feladatát. A belső ellenőrzési jelentések javaslatai alapján külön intézkedési terv készítésére nem került sor, az intézkedések szóban, vezetői értekezleteken hangzottak el, illetve a belső szabályzatok, utasítások módosításával kerültek végrehajtásra. A belső ellenőr a vagyongazdálkodás keretében végzett ellenőrzésekhez kapcsolódóan évenként az FB-nek beszámolt.

A Társaság a Számv. tv. és az Alapító Okirat szerint, a tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> által kijelölt könyvvizsgálót alkalmazott. A könyvvizsgáló minden ellenőrzött évben hitelesítő záradékkal ellátott könyvvizsgálói jelentés adott ki, figyelemfelhívó megjegyzést nem tett. A könyvvizsgáló az ellenőrzött időszakban nem kifogásolta a beszámolóval kapcsolatosan a feltárt hiányosságokat.

A Társaságnál az Alapító Okirat alapján működő FB a Gt.-ben és az éves munkatervében előírt ellenőrzési feladatait ellátta, a Társaság éves beszámolóiról a véleményét a könyvvizsgálói jelentés figyelembe vételével alakította ki, írásbeli jelentését a tulajdonosi joggyakorló felé elkészítette.

A Társaság az éves beszámolóit elkészítette, azokat az FB és a könyvvizsgáló jelentésének figyelembe vételével a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> határozattal jóváhagyta.

A Társaság kialakította az **információáramlási és monitoring rendszert**, biztosította annak szabályzatok szerinti működését. Teljesítették a Vhr.-ben és a VSZ-ben előírt, a vagyonkezelésben lévő állami vagyonnal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettséget, az ágazati lapok szerinti, a vagyonkezelési tevékenységével kapcsolatos bevételekről és költségekről a beszámolókat elkészítették és az éves beszámolókkal együtt a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub>-nak megküldték. Az erdőgazdálkodási tervek, egyéb erdőgazdálkodási tevékenységek és az éves vadgazdálkodási tervek teljesítéséről az éves üzleti jelentésekben és a kontrolling adatszolgáltatás keretein belül számoltak be. A Társaság az Avtv. illetve az Infotv. szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzattal nem rendelkezett.

A **társaság feletti tulajdonosi joggyakorló**<sup>1,2</sup> a Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedéseinek előkészítése összhangban volt a belső szabályzatokkal, a vagyonváltozást eredményező döntések végrehajtását a beszámoló, az üzleti tervek, üzleti jelentések és a kontrolling jelentések megtárgyalásával és jóváhagyásával ellenőrizték.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA tevékenysége az ellenőrzött időszakban nem támogatta teljes körűen a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását. A VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságokat nem szüntette meg, a hatályos jogszabályoknak a szerződést nem feleltette meg, nem éltek a Vhr.-ben és a 262/2010. (XI.17.) Korm. rend. 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a kezelt vagyon használatára vonatkozó ellenőrzési jogokkal, valamint nem végeztek a vagyonnyilvántartás hitelességére, helyességére és teljességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdésében foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

#### **MNV Zrt. vezérigazgatójának, az NFA elnökének**

A SEFAG Zrt. a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését a KVI-vel 1996. október 9-én kötött vagyonkezelési szerződést alapján végezte. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, az nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht<sub>1</sub> 109/B. §, 109/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § előírásai vonatkozásában. A VSZ 3.2.3. pontjában foglalt, a vagyonkezelői jog átruházására vonatkozó rendelkezés 2012. január 1-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely tiltja a vagyonkezelői jog harmadik személyre történő átruházást. A VSZ nem rögzítette a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 területnek minősítését. A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7)<sup>1</sup> bekezdés előírásának, mert a Vhr. hatálybalépést követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a jogszabályoknak megfelelő szerződés megkötését.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA nem végeztek a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészteltek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010.

---

<sup>1</sup> Vhr. 54. § (7) bekezdés (hatályos 2010. december 31-éig)

(XI. 17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.

Javaslat:

**az MNV Zrt. vezérigazgatójának**

- a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyongazdálkodási szerződés megkötésére.
- b) Tegyen intézkedéseket a vagyongazdálkodási szerződés felülvizsgálatának elmaradásával, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozó VSZ megszüntetésével összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
- c) Intézkedjen a SEFAG Zrt. vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.

**az NFA elnökének**

- a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyongazdálkodási szerződés megkötésére.
- b) Intézkedjen a vagyongazdálkodási szerződés felülvizsgálatának elmaradásával összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
- c) Intézkedjen SEFAG Zrt. vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.

**a SEFAG Zrt. vezérigazgatójának:**

1. A SEFAG Zrt. és a KVI által 1996. október 9-én kötött VSZ nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, az nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozások tartalmát az Áht, 109/B. §, 109/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § előírásai vonatkozásában. A VSZ 3.2.3. pontjában foglalt, a vagyongazdálkodási jog átruházására vonatkozó rendelkezés 2012. január 1-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely tiltja a vagyongazdálkodási jog harmadik személyre történő átruházását. A VSZ nem rögzítette a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 területnek minősítését.

Javaslat:

- a) Tegyen intézkedéseket a tulajdonosi joggyakorlókkal közreműködve a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyongazdálkodási szerződés megkötése érdekében.

- b) Intézkedjen a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
2. A Társaság a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében foglalt előírások ellenére a kezelt vagyont a mérlegben nem mutatta ki, azok mérlegtétel szerinti megbontásban nem kerültek bemutatásra a kiegészítő mellékletben.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutatásáról, továbbá ezen eszközöknek a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegtételek szerinti megbontásban – külön történő bemutatásáról.
- b) Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatásának elmaradásával kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
3. A Társaság nem tett eleget az Avtv. 20. § (8) bekezdése, illetve az Infotv. 30. § (6) bekezdése szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat-készítési kötelezettségnek, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzattal nem rendelkezett.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítése rendjének szabályozásáról.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A SEFAG ZRT. VAGYONGAZDÁLKODÁSA

#### 1.1. A vagyon értékének megőrzése, gyarapítása

A Társaság vagyongazdálkodása a saját vagyonára és a vagyonkezelésében lévő vagyonra terjedt ki. A Társaság éves mérlegei nem a valós állapotot tükrözték, mert a vagyonkezelte eszközöket a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésben foglalt előírás ellenére a mérlegeiben nem szerepeltette. A Társaság mérleg szerinti vagyona nem tartalmazta a vagyonkezelésében lévő állami erdők és azzal szerves egységet képező egyéb földterületek értékét, a vagyonkezelésbe vett eszközöket mérleg szerinti megbontásban nem mutatták be a kiegészítő mellékletben.

A Társaság **mérleg szerinti vagyona** a 2009. évi 7965,0 M Ft-os nyitó értékről 2013. év végére 9620,0 M Ft-ra, 1655,0 M Ft-tal (20,8%) növekedett. A változáshoz a befektetett eszközök 560,1 M Ft-os (11,0%) és a forgóeszközök 1120,1 M Ft-os (39,5%) emelkedése járult hozzá.

Az eszközökön belül a legnagyobb részarányt a befektetett eszközök tették ki. A befektetett eszközök aránya az összes eszközhöz viszonyítva a 2009. január 1-jei 64,0%-ról 2013. december 31-re 58,8%-ra csökkent, az értéke azonban 2013. december 31-re 560,1 M Ft-tal (11,1%) növekedett. A befektetett eszközökön belül az immateriális javak és a tárgyi eszközök állománya a beruházások és felújítások következtében az előző évhez viszonyítva – az elszámolt értékcsökkenés ellenére – évről évre folyamatosan növekedett. Az immateriális javak és a tárgyi eszközök állományának értéke 2009. január 31-éről 2013. december 31-ére 1853,1 M Ft-tal (52,9%) nőtt. A befektetett pénzügyi eszközök állománya 1293,0 M Ft-tal (81,1%) csökkent, mivel a 2009-2011. években közel 340,0 M Ft-ot számoltak el a Csurgói Faipari Kft. üzletrész értékvesztéseként, valamint 2012-ben ugyanezen Kft. beolvadt az anyavállalatába, ami 892,4 M Ft üzletrész érték kivételével járt.

A mérleg szerinti eszközök 35,6-41,2%-át a működést rövidtávon szolgáló forgóeszközök tették ki. A forgóeszközök aránya az összes eszközhöz viszonyítva a 2009. január 1-jei 35,6%-ról 2013. december 31-re 41,2%-ra emelkedett, ami értékben 1120,1 M Ft növekedést jelentett. A forgatási célú értékpapírok és a pénzeszközök 2009. január 1-jéről 2013. december 31-ére összesen 860,3 M Ft-tal (89,0%) növekedtek. A pénzeszközök részaránya a forgóeszközök összes értékéhez viszonyítva 2012. december 31-én volt a legmagasabb, 43,0%, amelynek oka, hogy a Társaság a szabad pénzeszközeit bankbetétben tartotta. A készletek 454,1 M Ft-tal (44,8%) emelkedtek, a követelések 194,3 M Ft-tal (12,5%) csökkentek.

A Társaság mérleg szerinti eredményének kedvező hatása volt a saját tőke változására, az eredmény tartalék és a lekötött tartalék összegére és arányára a forrásokon belül.

A Társaság vagyonának alakulását a 2009. január 1. - 2013. december 31. közötti időszakban a következő táblázat tartalmazza:

Sor- szám	Megnevezés	2009.01.01		2013.12.31		Változás 2013.12.31/ 2009.01.01. (%)
		Érték M Ft-ban	%	Érték M Ft-ban	%	
1.	Befektetett eszközök összesen	5 096,0	64,0	5 656,1	58,8	111,0
2.	Ebből: Immateriális javak	2,0	0,0	99,9	1,8	4 995,0
3.	Tárgyi eszközök	3 498,7	68,7	5 253,9	92,9	150,2
4.	Befektetett pénzügyi eszközök	1 595,3	31,3	302,3	5,3	18,9
5.	Forgóeszközök	2 839,2	35,6	3 959,3	41,2	139,5
6.	Aktív időbeli elhatárolások	29,8	0,4	4,6	0,0	15,4
7.	<b>Eszközök összesen</b>	<b>7 965,0</b>	<b>100,0</b>	<b>9 620,0</b>	<b>100,0</b>	<b>120,8</b>
8.	Saját tőke	6 289,9	79,0	7 492,3	77,9	119,1
9.	Ebből: Jegyzett tőke	2 417,1	38,5	2 507,8	33,5	103,8
10.	Tőketartalék	2 392,4	38,0	2 471,7	33,0	103,3
11.	Eredménytartalék	1 193,8	19,0	2 070,3	27,6	173,4
12.	Lekötött tartalék	120,0	1,9	272,0	3,6	226,7
13.	Mérleg szerinti eredmény	166,6	2,6	170,5	2,3	102,3
14.	Céltartalékok	52,7	0,7	90,4	0,9	171,5
15.	Kötelezettségek	1 337,1	16,7	1 072,7	11,2	80,2
16.	Passzív időbeli elhatárolások	285,3	3,6	964,6	10,0	338,1
17.	<b>Források összesen</b>	<b>7 965,0</b>	<b>100,0</b>	<b>9 620,0</b>	<b>100,0</b>	<b>120,8</b>

A 2009-2013. években a saját tőke/jegyzett tőke aránya – a 2009. év kivételével – folyamatosan nőtt. A növekedésből 90,7 M Ft (7,5%) a jegyzett tőke, 1107,8 M Ft (92,1%) a tartalékok és 3,9 M Ft (0,3%) a pozitív szerinti mérleg eredményből adódott. A mérleg szerinti eredmény összege a 2009-2012. években az előző évhez viszonyítva évről évre nőtt, majd 2013. év végére csökkent, de még így is 51,3 M Ft-tal (43%) meghaladta a 2009. évi eredményt.

A Társaság 2009-2013. évi mérlegadataiból számított mutatószámainak alakulását a következő tábla tartalmazza:

Sor- szám	Megnevezés	Adatok %-ban						
		2009.01.01	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	Változás 2013./2009. 01.01.
1.	Saját tőke/jegyzett tőke aránya	260,2	259,3	267,5	278,0	289,2	298,8	114,8
2.	Saját tőke/összes forrás aránya	79,0	85,8	86,3	84,1	80,7	77,9	98,6
3.	Kötelezettségek aránya (kötelezettségek/források)	16,8	8,5	7,7	8,1	8,6	11,2	66,7
4.	Befektetett eszközök fedezete (saját tőke/befektetett eszközök)	123,4	133,0	140,5	146,5	142,2	132,5	107,4

A saját tőke/összes forrás aránya a 2009-2012. években szintén növekedett, majd 2013. év végére 1,1 százalékponttal csökkent a 2009. január 1-jei arányhoz viszonyítva. A vagyonváltozás főbb elemeit az ellenőrzött években a kiegészítő mellékletekben részletesen bemutatták. A vagyon változásait mérlegsoronként táblázatba foglalták, és szövegesen indokolták az előző év adataitól való eltéréseit.

A Társaság a 2009-2013. években **beruházási** kiadásokra összesen 2570,1 M Ft-ot fordított, a befejezett erdőtelepítések 2014. I. félév végén összesen 294,4 M Ft volt. A beruházások műszaki tartalmuk alapján erdőtelepítések, vadvédelmi ke-  
rítések, ingatlanok és útburkolat építések, gépek- berendezések, felszerelések és járművek beszerzése, informatikai fejlesztések és egyéb beruházások voltak.



Amennyiben a Társaság vagyongazdálkodásában lévő ingatlanon történt a beruházás, úgy minden esetben megkérték a Vhr.<sup>2</sup>-ben foglaltaknak megfelelően az MNV. Zrt., vagy az NFA előzetes írásbeli engedélyét. A Társaság az elszámolt értékcsökkenést meghaladóan gondoskodott a visszapótlási kötelezettségének teljesítéséről. A vagyongazdálkodásban lévő állami földterületek és az erdők értéke után a Számv. tv. 52. § (5) bekezdés előírásai szerint nem számoltak el értékcsökkenést. A Társaság az éves beszámolóiban és a számviteli nyilvántartásokban lévő vagyontárgyak év végi állományát leltárral alátámasztotta.

A Társaság az ellenőrzött időszakban a **vagyongazdálkodás** során a kezelt vagyonelemek, valamint a saját eszközeinek karbantartási, állagmegóvási feladatait a Vtv.<sup>3</sup>, a Vhr.<sup>4</sup> és az Nfatv.<sup>5</sup> előírásai alapján ellátta. A Társaság 2009-2014. évekre vonatkozó üzleti tervei tartalmazták az erdőműveléssel, állagmegóvással és a karbantartással kapcsolatos kiadásokat. A külső szolgáltatókkal végzetett karbantartásokra az ellenőrzött időszakban 255,7 M Ft-ot fordítottak. A karbantartási tevékenység kiterjedt az ingatlanok, gépek, berendezések, járműveken túl az erdőművelésen belül az erdő állagának megőrzésére, értékőrző gyarapítására.

## 1.2. A vagyongazdálkodási kötelezettség teljesítése

A Társaság a 2012. január 1-től hatályos Nvtv. 7. §-ban foglalt vagyongazdálkodási alapelveket betartotta. A Vtv. 33. § (1) bekezdés, az Nvtv. 6. § (1) bekezdés és a VSZ 3.2.1. pont előírásait betartva, a kezelt vagyont nem idegenítette el, nem terhelte meg, biztosítékul nem adta, illetve azokon osztozó tulajdont nem létesített. A Társaság az Nfatv.<sup>6</sup>-ben foglaltak szerint a vagyongazdálkodási jogát nem adta tovább és nem terhelte meg, valamint a VSZ 3.2.1. pontját betartva nem idegenített el vagyongazdálkodásában lévő erdőt. Az Evt.<sup>7</sup> 9. § (3)<sup>7</sup> bekezdés előírását betartva erdő használatát, hasznosítását harmadik személynek nem engedték át.

A Társaság 2011. augusztus 1-jét követően vagyongazdálkodási szerződést nem kötött, így az Nfatv.<sup>8</sup> előírása szerinti, az erdő- és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érintő vagyongazdálkodási szerződés létrejöttéhez az Erdészeti hatóság – a vagyongazdálkodó erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító – jóváhagyására nem volt szükség.

---

<sup>2</sup> Vhr. 10. § (2) bekezdés (hatályos 2010. december 31-ig) Vhr. 9. § (6) bekezdés (hatályos 2011. január 1-től)

<sup>3</sup> Vtv. 23. § (2) bekezdése és 27. § (2) bekezdése

<sup>4</sup> Vhr. 10. § (1) bekezdés (hatályos: 2010. december 31-éig) a Vhr. 9. § (6) bekezdése (hatályos: 2011. január 1-jétől)

<sup>5</sup> Nfatv. 20. § (1) bekezdés (hatályos 2011. július 31-ig), Nfatv. 20. § (4) bekezdés (hatályos 2011. augusztus 1-től 2012. december 31-ig), Nfatv. 19/A (3) bekezdés (hatályos 2013. január 1-től)

<sup>6</sup> Nfatv. 20 § (3) bekezdése (hatályos: 2011. július 31-éig), Nfatv. 20 § (8) bekezdése (hatályos: 2011. augusztus 1-jétől 2012. december 31-éig), Nfatv. 19/A. § (4) bekezdése (hatályos: 2013. január 1-jétől)

<sup>7</sup> Evt.<sup>2</sup> 9. § (3) bekezdés (hatályos: 2009. július 10-től)

<sup>8</sup> Nfatv. 20. § (7) bekezdése (hatályos: 2011. augusztus 1-jétől)

## 2. A SEFAG ZRT. VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉSE ÉS A VAGYONNYILVÁNTARTÁSA

### 2.1. A vagyonkezelési szerződés megfelelése

A Társaság a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését a KVI-vel 1996. október 9-én kötött **vagyonkezelési szerződést** alapján végezte. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást.

A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a VSZ-t évente nem vizsgálták felül, az az ellenőrzött időszakban nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht<sub>1</sub> 109/B. §<sup>9</sup>, 109/G. §<sup>10</sup>, a Vadvédelmi tv. 98. §<sup>11</sup> előírásai vonatkozásában.

A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7)<sup>12</sup> bekezdésében foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépést követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését, így a VSZ nem tartalmazta a 2007-ben hatályba lépett Vtv. és Vhr. előírásait.

Az évente történő felülvizsgálat elmaradása miatt a szerződés nem a 2009-ben hatályba lépett Evt. és a 2012-től alkalmazandó Nvtv. megfelelő előírásaira való hivatkozásokat tartalmazott, nem tartalmazta a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 területnek minősítését, valamint nem tartalmazta a Vhr. 14. § (3) bekezdésben foglalt elismerő nyilatkozatot az MNV Zrt. vagyon-nyilvántartási szabályzatának megismerésére és kötelező elismerésére vonatkozóan.

A Társaság által kezelt vagyonelemek többszöri változása ellenére a felek nem tartották be a Vhr. 8. § (2) bekezdésében előírt, a VSZ 60 napon belüli egységes szerkezetbe foglalására vonatkozó rendelkezést. A VSZ módosításokkal történő egységes szerkezetbe foglalását sem a Társaság, sem a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt<sup>13</sup>, illetve NFA<sup>14</sup> nem kezdeményezte.

A VSZ 3.2.3. pontja rendelkezett a vagyonkezelői jog harmadik személynek történő átengedésének feltételeiről, azonban ez 2012-től nem felelt meg az Nvtv. 11.§ (8) bekezdésében foglaltaknak, amely tiltja a vagyonkezelői jog harmadik személynek való átengedést.

---

<sup>9</sup> Áht.<sub>1</sub> 109/B § (hatálytalan 2012. január 1-től)

<sup>10</sup> Áht.<sub>1</sub> 109/G § (hatálytalan 2007. szeptember 25-től)

<sup>11</sup> Vadvédelmi tv. 98. § (hatálytalan 2007. április 14-től)

<sup>12</sup> Vhr. 54. § (7) bekezdés (hatályos 2010. december 31-éig)

<sup>13</sup> Vtv. 61. § (1) bekezdés

<sup>14</sup> Nfatv. 34. § (2) bekezdés

A Társaság az ellenőrzött időszakban az NFA-val határozott időre szóló mezőgazdasági **földhaszonbérleti szerződéssel** rendelkezett, ami a 2009. július 10-től hatályon kívül helyezett Evt.<sub>1</sub>-re, a 2014. május 1-jétől hatályon kívül helyezett Termőföld. tv.-re vonatkozó hivatkozásokat tartalmazott. A szerződés 2.1. pontja szerint a felek minden év november 1. napjáig a magyarországi termőföld- és haszonbérleti piac változásait figyelembe véve együttesen áttekintik a haszonbérleti díj megállapításának a módját és annak szükség szerinti módosításáról közös megegyezéssel állapodnak meg. A haszonbérleti szerződés felülvizsgálatára, módosítására az ellenőrzött időszakban nem került sor.

A VSZ 3.3.2. pontja előírta a **vagyonkezelési díj** – külön megállapodás keretében a tárgyévet megelőző év november 30-ig történő – felülvizsgálatát, azonban a felek a díjat évente nem vizsgálták felül, erről történő megállapodás megkötésére nem került sor.

Az NFA – az MNV Zrt.-vel kötött megállapodás alapján – a vagyonkezelési díjra vonatkozó számlázási kötelezettségének eleget tett, azonban a számlák kiállítása a VSZ. 3.3.3. pontjában foglalt határidőtől eltérően történt. Az NFA a számlákban nem szerepeltette a vagyonkezelői jog gyakorlásának alapját képező vagyonkezelt földterület naturáliában meghatározott mennyiségét és annak egységárát. Az NFA a számlákon a vagyonkezelési díjat egy összegként szerepeltette, így nem volt megállapítható a számlák tartalmi megfelelősége.

A mezőgazdasági földhaszonbérleti szerződés díjáról szóló számlát az MNV Zrt. majd az NFA kiállította, azokat a Társaság pénzügyileg rendezte.

## 2.2. A SEFAG Zrt. vagyonnyilvántartása

A Társaság által kezelt vagyonról vezetett nyilvántartás nem felelt meg a Vhr. 17. § (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, amely szerint a nyilvántartásnak tételesen tartalmaznia kell a vagyonkezelt eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékét, valamint az értékben bekövetkezett egyéb változásokat. Ezért a vezetett nyilvántartás nem biztosította az átláthatóságot és az elszámoltathatóságot.

A Társaság a vagyonkezelt eszközökről tételes analitikus nyilvántartás vezetett a forint érték feltüntetése nélkül, amely megfelelt a VSZ 2.4. pontja szerinti naturáliákban történő nyilvántartás vezetési előírásnak, azonban nem felelt meg a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében a kezelt vagyon nyilvántartására vonatkozó szabálynak. A vagyonkezelt eszközök forint érték meghatározását a Társaság sem az MNV Zrt.-nél sem az NFA-nál nem kezdeményezte annak érdekében, hogy eleget tegyen a Számv. tv. előírásainak. Az elkülönített nyilvántartás helyrajzi számonként és a területmérték feltüntetésével tartalmazta a kincstári vagyoni körbe tartozó földterületek felsorolását és azok jellemzőit, azonban a Társaság nem rendelkezett a VSZ hiteles mellékleteivel, amelyek a kezelésbe vett vagyonelemek, így a kezelt vagyonról vezetett nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazták.

A Társaság nem teljes körűen rendelkezett a kezelt vagyon tekintetében pontos és naprakész információval a tulajdonosi jogokat gyakorlóról, így a Társaság

által vezetett nyilvántartás nem biztosította a Vhr. 14. § (1) bekezdésben foglalt, az adatszolgáltatás pontosságára vonatkozó követelményt.

Az ellenőrzött időszakban a tulajdonosi joggyakorló tisztázásával és a kezelt vagyonelemekről vezetett nyilvántartások egyezőségének biztosításával kapcsolatos adategyeztetés az ellenőrzés befejezéséig nem került lezárásra, így nem állt rendelkezésre a Társaság által kezelt vagyonra és annak nagyságára vonatkozó, a Társaság, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásában szereplő, egyező adat.

### **3. A SEFAG ZRT. TERVEZÉSI FELADATAINAK ELLÁTÁSA, AZ ÁGAZATI JOGSZABÁLYOK ÉRVÉNYESÜLÉSE**

#### **3.1. Az üzleti tervek vagyonmegőrzésre, vagyongyarapítására vonatkozó elemei**

A Társaság a saját és kezelt vagyonnal való gazdálkodás során az **éves tervezési feladatait** ellátta, az üzleti tervei tartalmazták a vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket.

A Társaság vagyongazdálkodási stratégiai alapelveit, a vagyongazdálkodási tevékenységét, az elvégzendő feladatokat és az elérendő célokat az éves **üzleti tervek** tartalmazták. A társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> részletes utasításban fogalmazta meg elvárásait az üzleti terv elkészítésével kapcsolatosan. Az utasítások tartalmazták az üzleti tervek elkészítésének alapelveit, követelményeit, az üzleti tervekben bemutatandó területeket, valamint az üzleti tervek benyújtásának határidejét.

Az üzleti tervek tartalmazták az ágazati terveket és ágazatra nem osztható terveket. Az ágazati tervek ágazatonkénti bontásban mutatták be a vagyonkezelte területek tervezett működtetését, az ágazatra nem osztható tervek tartalmazták az ellenőrzött időszak minden évére a műszaki fejlesztés, beruházás, felújítás terveit.

A Társaság 2009-2014. évre vonatkozó üzleti tervei tartalmazták a vagyonkezelésében lévő állami vagyon és a saját vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket. Az ágazatra nem osztható tevékenységként az egyes eszközcsoportokra tervezett beruházások, ezen belül az erdőtelepítés értékét is megtervezték. Az összes beruházásra tervezett összeg – a 2009. év kivételével – minden évben meghaladta az előző évre tervezett összeget. Az üzleti tervek az erdőgazdálkodási és vadgazdálkodási tevékenység elérendő céljait természetes mutatókkal is meghatározták. A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> a Társaság 2009-2014. évekre készített üzleti tervéről Alapítói Határozattal döntött, ami tartalmazta az adott évi üzleti terv főbb tervszámainak jóváhagyását, elfogadását. Az éves üzleti tervet egy alkalommal, 2012. évben, a Társaság 100%-os tulajdonában álló Csurgói Faipari Kft-nek a Társaságba történő beolvadása miatt módosították. A 2012. évi üzleti terv módosításának jóváhagyásáról a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>2</sub> Alapítói Határozatot adott ki.

### 3.2. A tervekben megfogalmazott előírások érvényesülése

A Társaság a vagyonkezelésében lévő állami vagyonnal való gazdálkodás során a **tervekben** megfogalmazott, a vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó előírásokat érvényesítette.

A Társaság az erdőgazdálkodási tervek, egyéb erdőgazdálkodási tevékenységek és az éves vadgazdálkodási tervek teljesítéséről a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub>-nak az éves üzleti jelentésekben és az ágazati lapokon számolt be. Az éves üzleti jelentések az erdő- és vadgazdálkodási tevékenység mennyiségi, illetve az egyes ágazatok gazdasági és pénzügyi mutatóinak teljesítési adatait tartalmazta. A Társaság által készített üzleti tervek mellékleteit képezték az ágazati tervek, valamint az ágazati lapok. Az ágazati lapok tartalmazták a vagyonkezelte területek működtetésére vonatkozó, az ágazati tervek terv és tény adatainak teljesülését. Az üzleti tervek és a tervek teljesítéséről készített üzleti jelentések tartalmazták a saját vagyonra és a vagyonkezelésbe vett állami vagyonra vonatkozó adatokat. A Társaság a 2009-2013. években a beruházásait összességében az üzleti tervben előirányzott összeg alatt valósította meg, azonban a teljesítés minden évben meghaladta az előző év beruházásának összegét.

### 3.3. Az ágazati szabályok érvényesülése

A Társaság az ellenőrzött időszakban a vagyongazdálkodási tevékenysége során az Evt.<sub>1,2</sub> előírásait nem teljes körűen tartotta be.

A Társaság a tervezett erdészeti tevékenységek megkezdése előtt az Evt.<sub>2</sub> 41. § (1)<sup>15</sup> bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségének eleget tett. Amennyiben nem érkezett az Erdészeti hatóságtól korlátozást, tiltást tartalmazó határozat megkezdtek, illetve elvégezték a bejelentésnek megfelelő erdészeti tevékenységet. Az erdészeti létesítmények bővítéséhez, felújításához, helyreállításához, korszerűsítéséhez, lebontásához, elmozdításához, illetve használatbavételéhez, a fennmaradásához vagy a rendeltetésének megváltoztatásához az Evt.<sub>2</sub> § 15. § (1) bekezdés szerint az Erdészeti hatóságtól engedélyt kértek. A bejelentéseket az Evt.<sub>2</sub> 42. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az erdészeti szakszemélyzet ellenjegyezte.

Az Erdészeti Hatóság nem kötötte feltételhez, nem korlátozta, és nem tiltotta meg a Társaság erdőgazdálkodási tevékenységét, mert nem álltak fenn az Evt.<sub>2</sub> 41. § (4) bekezdés a-c.) pontjaiban meghatározott feltételek.

A Társaság az ellenőrzött időszakban hét erdőtelepítési kiviteli tervet készített, amiket az Erdészeti hatóság határozattal jóváhagyott. A hét erdőtelepítési kiviteli tervben összesen 616,6 ha mezőgazdasági terület erdősítését tervezték. A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> az erdőtelepítési program keretein belül megvalósítandó erdőtelepítésekhez szükséges hatósági engedélyek beszerzéséhez, az erdőtelepítési tervek elkészítéséhez és az erdőtelepítések megkezdéséhez a tulajdonosi hozzájárulást – egy esetet kivéve – megkérték.

---

<sup>15</sup> Evt.<sub>1</sub> 39. § (1) bekezdés (hatályos 2009. július 9-ig), Evt.<sub>2</sub> 41. § (1) bekezdés (hatályos 2009. július 10-től)

A Társaság a 2009. évben az Erdészeti hatóság előzetes engedélyét kérte az erdőterület igénybevételére, azonban azt a tulajdonosi hozzájárulás hiányára hivatkozva elutasították. A Társaság az elutasítás ellenére 2009. október hónapban a Bószénfa erdőterületből 0,6 ha-t fahasználati tanpálya céljára igénybe vett és a tanpályát megépítette, így az Evt.<sub>2</sub> 81. § (1) bekezdésében előírtak alapján 0,1 M Ft erdővédelmi járulékot kellett megfizetnie.

Az Erdészeti hatóság a Társaság részére az ellenőrzött időszakban 11 esetben rótt ki erdőgazdálkodási bírságot. Tíz esetben összesen 1,9 M Ft összegű bírság kiszabására az erdőfelújítások befejezésére megállapított határidők túllépése miatt, egy esetben 0,4 M Ft összegben az ötéves felülvizsgálat során megállapított, a befejezett erdősítés természetességi állapotának romlása miatt került sor. A 2011-2014. év I. félév közötti időszakban egy esetben 1,4 M Ft értékben a fakitermelésre vonatkozó előírások megsértése miatt, 21 esetben összesen 21,4 M Ft értékben az erdősítések sikeresen felújult területein a vadászható vadfajok okozta károsítások miatt került sor a bírság kiszabására.

A Társaság vagyonkezelésében lévő területen a 2009. évben hét, a 2010. évtől kezdődően nyolc vadászterület volt. A vadgazdálkodási tevékenységet a vadgazdálkodási üzemtervek alapján elkészített, a vadászati hatóság által a Vadvédelmi tv. 47. § szerint jóváhagyott éves vadgazdálkodási tervek alapján végezték, a teljesítésről a vadgazdálkodási jelentésekben beszámoltak.

#### **4. KONTROLL- ÉS MONITORING RENDSZER KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE**

##### **4.1. A kontrollrendszer kialakítása és működtetése**

A Társaság kialakította és működtette a feladatellátását támogató kontrollrendszert.

A Társaság a **beszámoltatási** rendszerét az SZMSZ<sub>1,3</sub>-ben, az Alírási Szabályzat<sub>1,2</sub>-ban, a Belső Ellenőrzési Szabályzat<sub>1,2</sub>-ban és a Számviteli Politiká<sub>1,2</sub>-ban szabályozta. Meghatározták az egyes szervezeti egységek és a vezetők feladatát, hatáskörét, felelősségét, a vezetői szintekhez kapcsolódó fórumokat és a hatások gyakorlására vonatkozó részletes szabályokat.

A Társaság kialakította és a Belső Ellenőrzési Szabályzat<sub>1,2</sub> szerint működtette a **belső ellenőrzést**, ami két ellenőrzési munkaszervezetet határozott meg. Az átfogó belső ellenőrzési feladatokat a vezérigazgató és az FB szakmai irányítása alatt működő központi ellenőrzési vezető, a vezetői ellenőrzési feladatok ellátását pedig a vezérigazgató irányítása alatt álló központi szakmai és pénzügyi szervezet segítette. Az ellenőrzési vezető függetlenített belső ellenőrként az FB által jóváhagyott éves munkaterv alapján végezte tevékenységét. A belső ellenőrzési jelentések javaslatai alapján külön intézkedési terv készítésére nem került sor, az intézkedések szóban, vezetői értekezleteken hangzottak el, illetve a belső szabályzatok, utasítások módosításával kerültek végrehajtásra. A belső ellenőrzés a vagyongazdálkodás keretében végzett ellenőrzésekhez kapcsolódóan évenként az FB-nek beszámolt.

A Társaság a Számv. tv. 155. § (2) bekezdésben előírt **könyvvizsgálati** kötelezettségre és az Alapítói Okiratban 15. pontjában foglaltakra tekintettel könyvvizsgálót alkalmazott. A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>2</sub> 2011. június 1-jétől új könyvvizsgálót választott, a bekövetkezett változást az Alapító Okiraton átvezették, azonban a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> a Gt. 41. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően nem határozta meg a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges tartalmi elemeit. A könyvvizsgáló minden ellenőrzött évben hitelesítő záradékkal ellátott könyvvizsgálói jelentés adott ki, figyelemfelhívó megjegyzést nem tett. A könyvvizsgáló az ellenőrzött időszakban nem kifogásolta a beszámolóval kapcsolatosan feltárt hiányosságokat.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> **FB** létrehozásáról rendelkezett. Az FB évenkénti munkaterv alapján működött, az ellenőrzési kötelezettségének eleget tett, a Társaság beszámolóját a Gt.<sup>16</sup> és az új Ptk.<sup>17</sup> előírásainak megfelelően megtárgyalta, a véleményét a könyvvizsgálói jelentés figyelembe vételével alakította ki, írásbeli jelentését a tulajdonosi joggyakorló felé elkészítette. Az FB az ellenőrzött években nem tett olyan megállapítást, amely szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, alapszabályba, illetve a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> határozataiba ütközött volna, vagy egyébként sértette a gazdasági társaság, illetve a tagok érdekeit, így nem volt szükség a vagyon védelme érdekében döntés kezdeményezésére a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> felé.

A Társaság éves beszámolóit a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> az FB és a könyvvizsgáló jelentésének figyelembe vételével határozattal jóváhagyta.

#### **4.2. Az információáramlási és monitoring rendszer kialakítása és működtetése**

A Társaságnál kialakították az információáramlási és monitoring rendszert, biztosították annak szabályzatok szerinti működését, valamint teljesítették a Vhr.<sup>18</sup>-ben és a VSZ-ben előírt, a vagyonkezelésben lévő állami vagyonnal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettséget.

A Társaság a VSZ 3.9. pontban foglalt előírásnak megfelelően az ágazati lapok szerinti, a vagyonkezelési tevékenységével kapcsolatos bevételeiről és költségeiről a beszámolókat elkészítette és az éves beszámolókkal együtt a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub>-nak megküldte. A Társaság az ellenőrzött időszakban a kezelt vagyonról rendszeresen kimutatás készített és az MNV Zrt. és az NFA felé megküldte.

Az erdőgazdálkodási tervek, egyéb erdőgazdálkodási tevékenységek és az éves vadgazdálkodási tervek teljesítéséről az éves üzleti jelentésekben és a kontrolling adatszolgáltatás keretein belül számoltak be. A Társaság 2011. január 1-jétől tett eleget a Vhr.<sup>19</sup>-ben előírt, a vagyont fenyegető veszélyről és a beállt kárról szóló

---

<sup>16</sup> Gt. 35. § (3) bekezdés (hatályos 2014. március 14-éig)

<sup>17</sup> új Ptk. 3:27. § ( hatályos 2014. március 15-től)

<sup>18</sup> Vhr. 9. §. (4) bekezdése (hatályos: 2010. december 31-ig), Vhr. 9. § (3) bekezdés (hatályos: 2011. január 1-jétől)

<sup>19</sup> Vhr. 9. § (4) bekezdése (hatályos: 2011. január 1-jétől)

értesítési kötelezettségének. Az ellenőrzött években négy alkalommal került sor – árvízkar miatti – kárról történő értesítésre.

A Társaság az ellenőrzött időszakban rendelkezett Iratkezelési szabályzattal, valamint Számítástechnikai védelmi szabályzattal, azonban azt a 1998. július 1-jei hatályba lépését követően nem módosítottak, így az elavult szabályozást tartalmazott. A Társaság nem tett eleget az Avtv. 20. § (8) bekezdése, illetve az Infotv. 30. § (6) bekezdése szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat-készítési kötelezettségnek. A Társaság a honlapján a közérdekű adatokat közzétette, azonban nem került közzétételre az 1. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott, a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó igények intézésének rendje.

## **5. A TULAJDONOSI JOGGYAKORLÓKNAK A SEFAG ZRT. VAGYONGAZDÁLKODÁSI FELADATAIRA VONATKOZÓ DÖNTÉSEI, INTÉZKEDÉSEI MEGFELELŐSÉGE**

Az ellenőrzött időszakban a Vtv. 3. §<sup>20</sup> előírása szerint a Társaság társasági részesedése felett és a kezelésében lévő állami vagyon feletti a tulajdonosi jogokat a 2010. évig a Magyar Állam nevében az MNV Zrt. gyakorolta. A 2010. évtől a társasági részesedések feletti tulajdonosi joggyakorlás elvált a vagyonkezelésben lévő vagyonelemek feletti tulajdonosi joggyakorlásától. A Vtv. módosításával 2010. június 17-től a Társaság részesedése feletti tulajdonosi joggyakorló az MFB Zrt. lett, a vagyonkezelésben lévő állami vagyon feletti a tulajdonosi jogokat továbbra is az MNV Zrt. gyakorolta. Az Nfatv. 2010. évi hatálybalépését követően a Társaság által kezelt, a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek vonatkozásában a tulajdonosi jogok az MNV Zrt.-től átkerültek az NFA hatáskörébe, míg az egyéb ingatlanok és vagyonelemek tekintetében a tulajdonosi jogokat továbbra is az MNV Zrt. gyakorolta.

A Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntések, intézkedések előkészítése a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub>-nál megfelelő volt, összhangban volt a belső szabályzatokkal, a vagyongazdálkodással kapcsolatos döntések előkészítését és a döntési jogköröket részletesen szabályozták.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1</sub> az állami vagyon állagának megővése, gyarapítása és a közjóléti tevékenység támogatása céljából a közmunkaprogramhoz 66,3 M Ft, a természeti károk kezelésére összesen 80,3 M Ft, a közmunkaprogramokra 41,8 M Ft, egyéb támogatás címen 23,2 M Ft támogatásról, és 69,0 M Ft osztalék kifizetéséről hozott döntést. A támogatásokról hozott döntések megfeleltek az Áht.<sub>1</sub><sup>21</sup> és a Vtv.<sup>22</sup> vonatkozó előírásainak.

---

<sup>20</sup> Vtv. 3. § (hatályos: 2010. június 16-ig)

<sup>21</sup> Áht.<sub>1</sub> 109. § (9) bekezdés (hatályos 2010. január 1-jétől 2011. december 31-éig)

<sup>22</sup> Vtv. 3. § (hatályos 2010. június 17-étől)



A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>1,2</sub> a Társaság vagyonszerzését eredményező döntések végrehajtását, és a vagyonnal való gazdálkodást a beszámolók, az üzleti tervek, üzleti jelentések és a kontrolling jelentések megtárgyalásával és jóváhagyásával ellenőrizte.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló<sub>2</sub> a Társaságnál a 2010. évben külső szakértővel átvilágítást végeztetett jogi, gazdasági, informatikai területen. Az átvilágítás alapján tett javaslatok megvalósulását nyomon követték, és a megtett intézkedésekről, illetve az elért eredményekről az érintetteket beszámoltatták.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA tevékenysége az ellenőrzött időszakban nem támogatta teljes körűen a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását, a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságokat nem szüntette meg, a hatályos jogszabályoknak a szerződést nem feleltette meg, nem éltek a Vhr. 9. §-ban<sup>23</sup> foglalt, a kezelt vagyon használatára vonatkozó ellenőrzési jogokkal, valamint nem végeztek a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdésben és a 262/2010. (XI.17.) Korm. rend. 47. § (1)-(2) bekezdésében foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére, helyességére és teljességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál nem végzett.

Budapest, 2015. 11. hónap 17. nap



*Olvasó László*  
Domokos László

elnök

Melléklet: 15 db

<sup>23</sup> Vhr. 9. § (3) bekezdés (hatályos 2010. december 31-ig), Vhr. 9. § (5) bekezdés (hatályos 2011. január 1-től)



## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Jogszabályok

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) (hatályos: 2012. január 1-jétől)
Avtv.	A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény
ÁSZ tv.	Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény
Evt. <sub>1</sub>	Az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény (hatálytalan: 2009. július 10-től)
Evt. <sub>2</sub>	Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (hatályos: 2009. július 10-étől)
Gt.	A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (hatálytalan: 2014. márc. 15-étől)
Infotv.	Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos: 2011. július 27-étől)
Irattári tv.	A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény
Mfbtv.	A Magyar Fejlesztési Bankról szóló 2001. évi XX. törvény
Nfatv.	A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (hatályos: 2010. szeptember 1-jétől)
Nvtv.	A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos: 2011. december 31-étől)
régi Ptk.	A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (hatálytalan: 2014. márc. 15-étől)
új Ptk.	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (hatályos: 2014. március 15-étől)
Számv. tv.	A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Vadvédelmi tv.	A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. tv.
Vtv.	Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI.
Vhr.	Az állami vagyonnal való gazdálkodásról 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet

### Egyéb rövidítések

Alapító Okirat	SEFAG Zrt. mindenkor hatályos alapító okirata
Aláírási szabályzat <sub>1</sub>	SEFAG Zrt. Szabályzata az aláírások gyakorlására, a cégbélyegzők használatára és az utalványozási jogosultság megadására (hatályos: 2004. március 1-jétől)
Aláírási szabályzat <sub>2</sub>	SEFAG Zrt. Szabályzata az aláírások gyakorlásáról és a cégbélyegzők használatáról (hatályos: 2013. augusztus 15-étől)
Alapító okirat	Az Északerdő Zrt. alapító okirata

ÁSZ	Állami Számvevőszék
Belső ellenőrzési szabályzat <sub>1</sub>	SEFAG Zrt. Belső ellenőrzési szabályzata (hatályos: 2000. január 2-ától)
Belső ellenőrzési szabályzat <sub>2</sub>	SEFAG Zrt. Belső ellenőrzési szabályzata (hatályos: 2010. november 1-jétől)
Beruházási szabályzat	SEFAG Zrt. Beruházási szabályzata (hatályos: 2011. április 15-étől)
Bizonylati Rend	SEFAG Zrt. Bizonylati rendje (hatályos: 1995. január 1-jétől)
Bizonylati Album	SEFAG Zrt. Bizonylati albuma (hatályos: 2000. június 30-ától)
Erdészeti Hatóság	Somogy Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 2010. december 31-ig, Somogy Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 2011. január 1-jétől
Értékelési szabályzat	SEFAG Zrt. Értékelési Szabályzata (hatályos: 2009. január 1-jétől)
FB	SEFAG Zrt. Felügyelő bizottsága
VSZ	SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt. 01840-96-02055. számon a tulajdonosi joggyakorlóval kötött ideiglenes vagyonekezelési szerződése (hatályos: 1996. október 9-től)
INTOSAI	Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete
Iratkezelési szabályzat <sub>1</sub>	SEFAG Zrt. Iratkezelési Szabályzata (hatályos: 2004. április 1-jétől)
Iratkezelési szabályzat <sub>2</sub>	SEFAG Zrt. Iratkezelési Szabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől)
Iratkezelési szabályzat <sub>3</sub>	SEFAG Zrt. Iratkezelési Szabályzata (hatályos: 2014. január 1-jétől)
ISSAI	nemzetközi standardok
KVI	Kincstári Vagyonigazgatóság
Leltárszabályzat <sub>1</sub>	SEFAG Zrt. Leltárszabályzata (hatályos: 2009. január 1-jétől)
Leltárszabályzat <sub>2</sub>	SEFAG Zrt. Leltárszabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől)
MFB Zrt.	Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság
MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., amely 2010. szeptember 1-jétől a Nemzeti Földalapba nem tartozó állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorló
NFA	Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
NFM	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Önkormányzat	Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata
SEFAG Zrt., Társaság	SEFAG Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Számítástechnikai védelmi szabályzat	SEFAG Zrt. Számítástechnikai védelmi szabályzata (hatályos 1998. július 1-jétől)

Számlarend	SEFAG Zrt. Számlarendje (hatályos: 2009. január 1-jétől)
Számviteli Politika <sub>1</sub>	SEFAG Zrt. Számviteli politikája (hatályos: 2009. január 1-jétől)
Számviteli Politika <sub>2</sub>	SEFAG Zrt. Számviteli politikája (hatályos: 2014. január 1-jétől)
SZMSZ <sub>1</sub>	SEFAG Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2008. november 27-étől)
SZMSZ <sub>2</sub>	SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől)
SZMSZ <sub>3</sub>	SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos: 2011. július 1-jétől)
Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló <sub>1</sub>	a társaságok állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (2009. január 1-jétől 2010. június 16-áig)
Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló <sub>2</sub>	a társaságok állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (2010. június 17-étől 2014. július 15-éig)
Vagyonvédelmi szabályzat	SEFAG Zrt. Vagyonvédelmi szabályzata (hatályos: 2006. április 1-jétől)



## FOGALOMTÁR

állami vagyon	<p>Állami vagyon:</p> <p>a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint dolog módjára hasznosítható természeti erő;</p> <p>b) az a) pont hatálya alá tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti;</p> <p>c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés;</p> <p>d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít;</p> <p>e) az állam tulajdonában lévő pénzügyi eszközök.</p>
állami vagyon használója	<p>Az állami vagyon használója az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait. (Ide nem értve a haszonélvezőt, a vagyonkezelőt és a tulajdonosi jogok gyakorlóját.)</p>
átlátható szervezet	<p>Átlátható szervezet a Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában felsorolt, a meghatározott követelményeknek megfelelő szervezet.</p>
földbirtok-politikai irányelvek	<p>Az Nfatv. 15. § (3) bekezdés a)-s) pontjaiban meghatározott, a Nemzeti Földalapba tartozó földrészteltek hasznosítására vonatkozó irányelvek.</p>
hasznosítás	<p>Hasznosítás a tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását.</p>
immateriális szolgáltatásból származó bevétel	<p>Immateriális szolgáltatásból származó bevételek azok a nem anyagjellegű szolgáltatásokból származó állami bevételek, amelyeket az Evt. 3. § (1) bekezdése szerint, a külön jogszabályban meghatározott részletes feltételek szerint, az erdők fenntartására, gyarapítására és védelmére kell fordítani.</p>
információs és kommunikációs rendszer kockázatkezelés	<p>Az információs és kommunikációs rendszer biztosítja, hogy az információk eljussanak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.</p> <p>A kockázatkezelés a szervezet céljai elérésével kapcsolatos kockázatok azonosításának és elemzésének, valamint a megfelelő válaszok meghatározásának folyamata.</p>
kockázatkezelési rendszer	<p>A kockázatkezelési rendszer működtetése során fel kell mérni és meg kell állapítani a szervezet tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat, valamint meg kell határozni az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket,</p>

valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját.

	<p>A kockázatkezelési rendszer olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, amelynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitétség mérséklése.</p>
kontrolling	<p>Az a vezetéstámogató rendszer, amely a vezetői tervezést, ellenőrzést, valamint információ-ellátást koordinálja célorientáltan a környezeti változásokhoz igazodva.</p>
kontrollkörnyezet	<p>A kontroll környezet elemei: a szervezeti struktúra, a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, a szervezet minden szintjén meghatározott etikai elvárások, a humánerőforrás-kezelés. A kontrollkörnyezet alapozza meg a belső kontroll összes többi elemét a fegyelem és a struktúra biztosítása által.</p>
kontrollrendszer	<p>A kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) a működés és a gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre,</li><li>b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és</li><li>c) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától.</li></ul>
kontrolltevékenységek	<p>A kontrolltevékenységek azok az elvek (politikák) és eljárások, amelyeket a kockázatok meghatározása és a szervezet céljainak elérése érdekében alakítanak ki.</p>
közfeladat	<p>A közfeladat jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is.</p>
monitoring	<p>Az Evt. 2. § (2) bekezdése szerint a fenntartható erdőgazdálkodás során a legfontosabb közérdekű feladat az erdők változatosságának megőrzése, az erdők fenntartása, felújítása és a védelmi, valamint közjóléti szolgáltatások biztosítása, melyek elvégzését az állam megfelelő eszközökkel biztosítja.</p> <p>A szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszer, amely az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követésből, valamint az operatív tevékenységektől függetlenül működő belső ellenőrzésből áll.</p>



	<p>A monitoring a projektek és programok végrehajtásának nyomon követése, mely a támogató és a kedvezményezett közti megállapodásban foglalt eljárások követését, az előrehaladás ellenőrzését és a lehetséges problémák időben történő azonosítását szolgálja.</p>
Nemzeti Földalap	<p>A Nemzeti Földalap a kincstári vagyon része, amelybe beletartoznak az állam tulajdonában és az ingatlan-nyilvántartásban levő, az Nfatv. 1. § (1)-(2) bekezdéseiben felsorolt területek, földrészletek és az azokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok.</p>
nemzeti vagyon használója	<p>A nemzeti vagyon használója az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely állami vagyon tekintetében törvény vagy szerződés alapján, a helyi önkormányzat vagyona tekintetében törvény, a helyi önkormányzat rendelete vagy szerződés alapján bármely jogcímen nemzeti vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, kivéve a tulajdonosi joggyakorló (az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 11. pontja alapján).</p>
rábízott állami vagyon	<p>Rábízott állami vagyon az a Vtv. alkalmazásában állami vagyonnak minősülő vagyon, amit az MNV- a saját vagyonától elkülönítetten – kezel és nyilvántart.</p> <p>Az Mfbtv. 3. § (9) bekezdése szerint rábízott állami vagyon az a vagyon, amely felett az Mfbtv. erejénél fogva a Magyar Állam nevében az MFB gyakorolja a tulajdonosi jogokat.</p>
társasági portfólió tulajdonosi ellenőrzés	<p>Az Nfatv. 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az NFA-hoz tartozó rábízott vagyon a törvényben meghatározott, a Nemzeti Földalapba tartozó vagyon.</p> <p>Társasági portfólió az MNV, illetve az MFB rábízott vagyonába tartozó állami tulajdonú társasági részesedések.</p> <p>A tulajdonosi joggyakorló által végzett ellenőrzés, amelynek célja az állami vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a rendeltetésellenes, jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása, továbbá a vagyonnyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása.</p>
tulajdonosi joggyakorló	<p>Tulajdonosi joggyakorló az, aki az állami, illetve a nemzeti vagyon felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlására jogosult.</p>
tulajdonosi joggyakorlás módja	<p>Az állami vagyon felett a Magyar Államot megillető tulajdonosi jogoknak (és kötelezettségeknek) az összességét az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolja, aki e feladatát az MNV, az MFB, illetve egyéb tulajdonosi joggyakorló szervezet (pl. központi költségvetési szervek, 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaságok) útján látja el.</p>

Azon állami tulajdonban álló ingatlanok felett, amelyek egy része a Nemzeti Földalapba tartozik, a tulajdonosi jogokat a miniszter az agrárpolitikáért felelős miniszterrel közösen gyakorolja.

vagyongazdálkodás feladata

A Nemzeti Földalap felett a Magyar Állam nevében a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket az agrárpolitikáért felelős miniszter a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet útján gyakorolja.

Az állami vagyon rendeltetésének megfelelő – az állami feladatok ellátásához, a társadalmi szükségletek kielégítéséhez, valamint a Kormány gazdaságpolitikája megvalósításának elősegítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, önálló ágazatként megjelenő – hatékony, költségtakarékos, érték-megőrző, értéknövelő felhasználásának biztosítása, beleértve a vagyoni kör változását eredményező értékesítést, valamint az állami vagyon gyarapítása is.

vagyonkezelői jog

Vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott, állami tulajdonba tartozó dolog birtoklására, használatára és hasznai szedésére.

A Vtv. alapján a vagyonkezelői jog az állami vagyon hasznosítására az MNV-vel kötött vagyonkezelési szerződéssel jön létre. A vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott, állami tulajdonba tartozó dolog birtoklására, használatára és hasznai szedésére.

Az Nfatv. alapján a vagyonkezelői jog az erre irányuló (NFA-val kötött) szerződéssel jön létre. A vagyonkezelői szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott földrészlet birtoklására, használatára és hasznai szedésére. A vagyonkezelő köteles a földrészlet értékét megőrizni, állagának megővésétől, jó karban tartásától gondoskodni, továbbá – az Nfatv.-ben meghatározott esetek kivételével díjat – fizetni vagy a szerződésben előírt más kötelezettséget teljesíteni.

a SEFAG Zrt. vagyonának alakulása a 2009-2014. I. félévében

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	2009.01.01	2009.12.31	2010.12.31	2011.12.31	2012.12.31	2013.12.31	2014.06.30	Változás 2013.12.31/2009.12.31. (%)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	<b>Eszközök</b>								
2.	Befektetett eszközök összesen	5 095 974	4 888 726	4 773 438	4 759 444	5 100 250	5 656 066	5 684 830	116%
3.	Ebből: Immateriális javak	1 996	33 772	32 630	44 507	62 697	99 908	96 711	296%
4.	Tárgyi eszközök	3 498 684	3 476 353	3 520 897	3 516 857	4 721 279	5 253 860	5 270 985	151%
5.	Befektetett pénzügyi eszközök	1 595 294	1 378 601	1 219 911	1 198 080	316 274	302 298	317 134	22%
6.	Forgóeszközök	2 839 190	2 665 449	2 983 405	3 507 296	3 874 690	3 959 334	3 956 848	149%
7.	Ebből: Készletek	313 534	299 754	235 827	321 152	799 120	767 595	770 580	256%
8.	Követelések	1 558 653	1 379 638	1 070 524	1 115 296	926 416	1 364 459	943 097	99%
9.	Értékpapírok	343 409	298 553	688 553	510 460	482 989	483 235	392 602	162%
10.	Pénzeszközök	623 594	687 504	988 501	1 560 388	1 666 165	1 344 045	1 850 569	195%
11.	Aktív időbeli elhatárolások	29 847	28 917	15 851	23 282	7 125	4 608	78	16%
12.	<b>Eszközök összesen</b>	<b>7 965 011</b>	<b>7 583 092</b>	<b>7 772 694</b>	<b>8 290 022</b>	<b>8 982 065</b>	<b>9 620 008</b>	<b>9 641 756</b>	<b>127%</b>
13.	<b>Források</b>								
14.	Saját tőke	6 289 890	6 503 319	6 708 294	6 971 984	7 252 892	7 492 339	7 656 439	115%
15.	Ebből: Jegyzett tőke	2 417 040	2 507 830	2 507 830	2 507 830	2 507 830	2 507 830	2 507 830	100%
16.	Tőketartalék	2 392 438	2 395 860	2 400 775	2 402 731	2 402 731	2 471 663	2 471 663	103%
17.	Eredménytartalék	1 193 831	1 420 412	1 499 629	1 656 689	1 744 902	2 070 331	2 240 846	146%
18.	Lekötött tartalék	120 000	60 000	100 000	143 000	298 000	272 000	272 000	453%
19.	Értékelési tartalék								
20.	Mérleg szerinti eredmény	166 581	119 217	200 060	261 734	299 429	170 515	164 100	143%
21.	Céltartalékok	52 692	70 986	41 066	45 856	144 336	90 351	90 351	127%
22.	Kötelezettségek	1 337 138	641 877	595 343	669 413	768 979	1 072 704	766 169	167%
23.	Ebből: Hátrasorolt kötelezettségek								
24.	Hosszú lejáratú kötelezettségek	90 301	105 260	88 535	45 041	39 979	14 681	17 724	14%
25.	Rövid lejáratú kötelezettségek	1 246 837	536 617	506 808	624 372	729 000	1 058 023	748 445	197%
26.	Passzív időbeli elhatárolások	285 291	366 910	427 991	602 769	815 858	964 614	1 128 797	263%
27.	<b>Források összesen</b>	<b>7 965 011</b>	<b>7 583 092</b>	<b>7 772 694</b>	<b>8 290 022</b>	<b>8 982 065</b>	<b>9 620 008</b>	<b>9 641 756</b>	<b>127%</b>

Az immateriális javak és tárgyi eszközök állományának megoszlása a 2013. évre vonatkozóan

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Immateriális javak	Ingtalanok	Műszaki berendezések	Egyéb berendezések	Beruházás a beruházásra adott előleggel együtt	Tárgyi eszközök összesen
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	<b>Bruttó érték január 1-jén</b>	<b>128 081,0</b>	<b>5 004 298,0</b>	<b>2 070 301,0</b>	<b>977 194,0</b>	<b>457 713,0</b>	<b>8 509 506,0</b>
2.	-ebből: állami vagyon						0,0
3.	-ebből: saját vagyon	128 081,0	5 004 298,0	2 070 301,0	977 194,0	457 713,0	8 509 506,0
4.	<b>Növekedés (+)</b>	<b>57 938,0</b>	<b>728 989,0</b>	<b>22 653,0</b>	<b>127 885,0</b>	<b>1 174 959,0</b>	<b>2 054 486,0</b>
5.	-ebből: állami vagyon						0,0
6.	-ebből: saját vagyon	57 938,0	728 989,0	22 653,0	127 885,0	1 174 959,0	2 054 486,0
7.	<b>Csökkenés (-)</b>		<b>-29 502,0</b>	<b>-71 093,0</b>	<b>-13 413,0</b>	<b>-1 026 343,0</b>	<b>-1 140 351,0</b>
8.	-ebből: állami vagyon						
9.	-ebből: saját vagyon		-29 502,0	-71 093,0	-13 413,0	-1 026 343,0	
10.	<b>Bruttó érték december 31-én</b>	<b>186 019,0</b>	<b>5 703 785,0</b>	<b>2 021 861,0</b>	<b>1 091 666,0</b>	<b>606 329,0</b>	<b>9 423 641,0</b>
11.	-ebből: állami vagyon						
12.	-ebből: saját vagyon	186 019,0	5 703 785,0	2 021 861,0	1 091 666,0	606 329,0	10 563 992,0
13.	<b>Halmazott értékcsökkenés január 1-jén</b>	<b>65 384,0</b>	<b>1 656 099,0</b>	<b>1 369 103,0</b>	<b>763 025,0</b>		<b>3 788 227,0</b>
14.	-ebből: állami vagyon						0,0
15.	-ebből: saját vagyon	65 384,0	1 656 099,0	1 369 103,0	763 025,0		3 788 227,0
16.	<b>Értékcsökkenés növekedése (+) (költségként elszámolt)</b>	<b>20 727,0</b>	<b>195 723,0</b>	<b>145 800,0</b>	<b>134 967,0</b>		<b>476 490,0</b>
17.	-ebből: állami vagyon						0,0
18.	-ebből: saját vagyon	20 727,0	195 723,0	145 800,0	134 967,0		476 490,0
22.	<b>Értékcsökkenés egyéb ráfordításként elszámolva (±)</b>		<b>-16 782,0</b>	<b>-64 898,0</b>	<b>-13 256,0</b>		<b>-94 936,0</b>
23.	-ebből: állami vagyon						0,0
24.	-ebből: saját vagyon		-16 782,0	-64 898,0	-13 256,0		-94 936,0
25.	<b>Egyéb változás az értékcsökkenésben (±)</b>						
26.	-ebből: állami vagyon						
27.	-ebből: saját vagyon						
28.	<b>Halmazott értékcsökkenés december 31-én:</b>	<b>86 111,0</b>	<b>1 835 040,0</b>	<b>1 450 005,0</b>	<b>884 736,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4 169 781,0</b>
29.	-ebből: állami vagyon						
30.	-ebből: saját vagyon	86 111,0	1 835 040,0	1 450 005,0	884 736,0	0,0	4 169 781,0
31.	<b>Nettó érték december 31-én:</b>	<b>99 908,0</b>	<b>3 868 745,0</b>	<b>571 856,0</b>	<b>206 930,0</b>	<b>606 329,0</b>	<b>5 253 860,0</b>
32.	-ebből: állami vagyon						
33.	-ebből:saját vagyon	99 908,0	3 868 745,0	571 856,0	206 930,0	606 329,0	6 394 211,0

5. SZÁMÚ MELLÉKLET  
A V-0752-101/2015. SZÁMÚ JELENTÉSHÉZ

A befektetett eszközök állományának alakulása a 2009-2014. I. félév közötti időszakban

Sor- szám	MEGNEVEZÉS	2009. évi			2010. évi			2011. évi			2012. évi			2013. évi			2014.06.30		
		Összesen	Állomány végzőn	Szállt végzőn	Összesen	Állomány végzőn	Szállt végzőn	Összesen	Állomány végzőn	Szállt végzőn	Összesen	Állomány végzőn	Szállt végzőn	Összesen	Állomány végzőn	Szállt végzőn	Összesen	Állomány végzőn	
1.	nyitófő állomány	3 095 974	-	3 095 974	4 898 726	-	4 898 726	4 773 438	-	4 773 438	4 759 444	-	4 759 444	5 100 250	-	5 100 250	5 656 066	-	5 656 066
2.	Terve szerinti értékelés	363 510	-	363 510	342 388	-	342 388	329 148	-	329 148	312 405	-	312 405	496 693	-	496 693	248 451	-	248 451
3.	Terveen felül értékelés	2 161	-	2 161	94 895	-	94 895	29 576	-	29 576	12 772	-	12 772	12 772	-	12 772	14 836	-	14 836
4.	Értékelési elcsúszások	209 876	-	209 876	13 738	-	13 738	146 697	-	146 697	3 723	-	3 723	12 865	-	12 865	698	-	698
5.	Értékelési	7 329	-	7 329	13 738	-	13 738	146 697	-	146 697	3 723	-	3 723	12 865	-	12 865	698	-	698
6.	Szállás	27 457	-	27 457	9 657	-	9 657	31 836	-	31 836	3 723	-	3 723	12 865	-	12 865	698	-	698
7.	Ártomány	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	nyitófő átvétel	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	Egyéb	110 142	-	110 142	1 277 262	-	1 277 262	646 349	-	646 349	2 657 169	-	2 657 169	1 051 017	-	1 051 017	97 713	-	97 713
10.	Cikkekkel szemben	720 485	-	720 485	1 737 990	-	1 737 990	1 183 610	-	1 183 610	2 978 410	-	2 978 410	1 574 440	-	1 574 440	349 070	-	349 070
11.	Terve szerinti bevételek	497 735	-	497 735	1 582 797	-	1 582 797	862 176	-	862 176	2 972 073	-	2 972 073	1 643 580	-	1 643 580	140 634	-	140 634
12.	Terve szerinti felújítás	15 482	-	15 482	39 905	-	39 905	301 327	-	301 327	326 879	-	326 879	485 654	-	485 654	33 447	-	33 447
13.	Terve szerinti elvétel	513 237	-	513 237	1 622 702	-	1 622 702	1 163 203	-	1 163 203	3 298 952	-	3 298 952	2 129 244	-	2 129 244	174 081	-	174 081
14.	Egyéb bevételek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	Egyéb felújítás	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	Ártomány	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17.	Értékelési visszafizetés	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18.	Szállásokkal szemben	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19.	Egyéb	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20.	Terve szerinti elvétel	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21.	Terve szerinti bevételek	513 237	-	513 237	1 622 702	-	1 622 702	1 163 203	-	1 163 203	3 298 952	-	3 298 952	2 129 244	-	2 129 244	188 917	-	188 917
22.	Terve szerinti elvétel	4 898 726	-	4 898 726	4 773 438	-	4 773 438	4 759 444	-	4 759 444	5 100 250	-	5 100 250	5 656 066	-	5 656 066	5 694 330	-	5 694 330
23.	Zárófő állomány	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

oldalak száma: 1/1

A SEFAG Zrt. saját tőke változása a 2013. évre vonatkozóan

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Saját tőke	Jegyzett tőke	Jegyzett, de be nem fizetett tőke	Tőketartalék	Eredmény- tartalék	Lekötött tartalék	Értékelési tartalék	Mérleg szerinti eredmény
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	<b>A saját tőke nyitóállománya az év elején</b>	7 252 892	2 507 830		2 402 731	1 744 902	298 000		299 429
2.	<b>A saját tőke elemeinek egymás közötti mozgása</b>								
3.	Előző évi eredmény átvezetése eredménytartalékba					299 429			-299 429
4.	Jegyzett tőke emelés eredménytartalékból vagy tőketartalékból								
5.	Átvezetés eredménytartalék és tőketartalék között								
6.	Átvezetés eredménytartalék és lekötött tartalék között					26 000	-26 000		
7.	Átvezetés tőketartalék és lekötött tartalék között								
8.	Mérleg szerinti eredmény								170 515
9.	Egyéb mozgások (osztalék stb.):				68 932				
10.	Összesen	239 447	0	0	68 932	325 429	-26 000	0	-128 914
11.	<b>A saját tőke változása</b>								
12.	Jegyzett tőke emelés vagy csökkentés								
13.	Befizetés eredmény-, tőke- vagy lekötött tartalékba								
14.	Tőketartalék vagy eredménytartalék átadás								
15.	Tőketartalék vagy eredménytartalék átvétel								
16.	Egyéb jogcímek:								
17.	Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Záróállomány az év végén	7 492 339	2 507 830	0	2 471 663	2 070 331	272 000	0	170 515
19.	A saját tőke jegyzett tőke arány (%)					299%			
20.	A saját tőke és az összes forrás aránya (%)					78%			

A SEFAG Zrt. beruházásainak, felújításainak forrása a 2009-2014. I. félév közötti időszakban

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	2014.06.30	Megjegyzés
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	Amortizáció - állami vagyon után							
2.	Amortizáció - saját vagyon után	363 510	342 388	329 148	312 405	496 693	243 451	
3.	Amortizációs forrás (visszapótlási kötelezettség)**							
4.	Hazai/központi forrás	56 721	22 958	11 833				
5.	Pályázati forrás (EU-s)	6 000	97 365	100 751	68 699	214 643		
6.	Eszközeldás	15 308	12 177	13 334	19 068	9 509	23 213	
7.	Egyéb forrás							
8.	<b>Források összesen</b>	<b>441 539</b>	<b>474 888</b>	<b>455 066</b>	<b>400 172</b>	<b>720 845</b>	<b>266 664</b>	

\*\* Amortizációs forrás: A kezelt állami vagyonon elszámolt terv szerinti és terven felüli értékcsökkenési leírás összegének megfelelő összegű beruházási, felújítási és karbantartási kötelezettség.





AZ 00



SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.  
vezérigazgató  
7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 21.  
tel.: 82/505-102, fax: 82/505-101, e-mail: l.karsag@sefag.hu

Ügyiratszám: SEFAG/1966-1/2015.

Tárgy: Észrevételek jelentéstervezettel összefüggésben

Állami Számvevőszék  
elnöke

Domokos László úr részére

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozva f. év szeptember 30.-án kelt levelében foglaltakra, mellékelten megküldöm „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.„ címmel összeállított számvevőszéki jelentés-tervezettel kapcsolatban megfogalmazott észrevételeinket, szíves megfontolásra és esetleges felhasználásra.

Egyidejűleg megköszönöm Elnök Úrnak, hogy lehetőséget biztosított Társaságunk számára az ellenőrzést lezáró jelentés-tervezet áttanulmányozására, és észrevételeink kifejtésére.

Kaposvár, 2015. október 13.

Tisztelettel:

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK  
82 991 / 2015  
Érkezett: 2015 OKT 19.  
Iktatószám: V-0752-094/2015.  
Melléklet: .....  
Mallai M.  
Barkóczy István  
vezérigazgató



## ÉSZREVÉTELEK

*„Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt”*

**című számvevőszéki jelentéstervezet**hez

Általános megjegyzésünk: a megállapítások jellemzően a jelentéstervezet több helyén (az egyes fejezeteknél, illetve az összefoglalóban bizonyosan) szerepelnek. Észrevételünket a magunk részéről mindig egyetlen, a leginkább releváns logikai kapcsolatokat hordozó említéshez kötődően tesszük meg, kérjük azonban, hogy amennyiben azok hatására a szövegtervezet módosításra kerül, azt az egyéb – itt nem hivatkozott – szövegi megjelenések viszonylatában is szíveskedjenek elvégezni.

*1.) a jelentéstervezet 6. oldalán szerepel a következő megállapítás:*

**A Társaság nem rendelkezett a kezelt vagyronról vezetett nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazó, a vagyronkezelési szerződés eredeti, hiteles, a vagyronkezelt eszközök felsorolását tartalmazó 1-4. mellékleteivel.**

*A megállapítással kapcsolatos észrevételünk:*

A megállapítás pontatlan, a Zrt vizsgálatot végzők részére rendelkezésre bocsátotta a VSZ hiteles 1. és 4. számú mellékleteit. A 2. és 3. melléklettel kapcsolatban tájékoztattuk a vizsgálatot végzőket, hogy azok azért nem állnak rendelkezésre, mert a társaság sem a VSZ aláírásakor, sem a későbbiekben nem rendelkezett a VSZ-ben definiált olyan anyagi és nem anyagi eszközökkel, illetve egyéb vagyoni értékű jogokkal, amelyekre a VSZ, pontosabban annak 2., illetve 3. mellékletének hatálya kiterjedt volna. Azaz a SEFAG Rt (később: Zrt) a vagyronkezelésbe adás(ok) során nem kapott a VSZ 2. és 3. mellékletében felsorolandó anyagi vagy más jellegű vagyont (csak különféle művelési ágú termőföldeket) - ebből adódóan a VSZ-hez eredendően nem került csatolásra 2. és 3. melléklet.

*2.) a jelentéstervezet 11. oldalán szerepel a következő megállapítás:*

**A Társaság nem tett eleget az Avtv. 20. § (8) bekezdése, ill. az Infotv. 30. § (6) bekezdése szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat-készítési kötelezettségnek, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzattal nem rendelkezett.**

*A megállapítással kapcsolatos észrevételünk:*

Véleményünk szerint - mellőzve a teljes körű jogi érvelést -, legalábbis vitatható, hogy a társaságnak, mint állami tulajdonban álló gazdasági társaságnak fennáll-e a megjelölt szabályzat-készítési kötelezettsége. Az Avtv., illetve az Infotv. hivatkozott rendelkezése azt írja elő, hogy közfeladatot ellátó szervnek áll fenn a szabályzat-készítési kötelezettsége. A közfeladat fogalmát a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény a következőképpen határozta meg: „jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is”. Megítélésünk szerint a definíció alapján a SEFAG Zrt nem lát el közfeladatot.

A nomenklatúra bizonyos fokú hasonlósága miatt indokolt megvizsgálni a kérdéskört illetően az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Etv.) 2. § (2) bekezdésének rendelkezését, miszerint: „a fenntartható

*erdőgazdálkodás során a legfontosabb közérdekű feladat az erdők változatosságának megőrzése, az erdők fenntartása, felújítása és a védelmi, valamint közjóléti szolgáltatások biztosítása, melyek elvégzését az állam megfelelő eszközökkel biztosítja.”*

Ez a megfogalmazás az ún. tartamos erdőgazdálkodás követelménye (amit tartalmilag egyébként az Etv. 2. § (1) bekezdése definiál), az Etv. elvi jellegű, a jogalkotó általános célját deklaráló előírása, mely nyilvánvalóan vonatkozik nemcsak a vagyonnevezett állami erdőkre, hanem a hazai erdőállományok több mint 40 %-át kitevő magántulajdonban álló erdőkre is. Hivatkozva arra is, hogy a magánerdő gazdálkodás viszonylatában igen nehezen lenne levezethető a közfeladat ellátása, megítélésünk szerint általánosságban, és az állami erdőgazdálkodók viszonylatában sem igazolható, hogy az Etv. szerinti közérdekű feladat ellátása azonosítható lenne a nemzeti vagyonról szóló tv. szerinti közcélú (állami vagy önkormányzati) feladatellátással, vagyis a közfeladat fogalmával. Itt jegyezzük meg: az Etv. besorolása szerint egyébként az erdőállományok számottevő része gazdasági elsődleges rendeltetésűnek minősül, magán, vagy állami tulajdonlás esetén egyaránt.

*3.) a jelentéstervezet 16. oldalán szerepel a következő megállapítás:*

**A Társaság a vagyonnevezett eszközökről tételes analitikus nyilvántartást vezetett a forint érték feltüntetése nélkül, amely megfelelt a VSZ 2. pontja szerinti naturáliákban történő nyilvántartás-vezetési előírásnak, azonban nem felelt meg a Számv. Tv. 23. § (2) bekezdésében a kezelt vagyon nyilvántartására vonatkozó szabálynak. A vagyonnevezett eszközök forint érték meghatározását a Társaság sem az MNV Zrt.-nél, sem az NFA-nál nem kezdeményezte annak érdekében, hogy eleget tegyen a Számv. Tv. előírásainak. Az elkülönített nyilvántartás helyrajzi számonként és a területmérték feltüntetésével tartalmazta a kincstári vagyoni körbe tartozó földterületek felsorolását és azok jellemzőit, azonban a Társaság nem rendelkezett a VSZ hiteles mellékleteivel, amelyek a kezelésbe vett vagyonelemek, így a kezelt vagyonról vezetett nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazták.**

*A megállapítással kapcsolatos észrevételünk:*

A megállapítás pontatlan, azt a következtetést sugallja, mintha a vagyonnevezett eszközök értékbeli nyilvántartásának elmaradása arra lenne visszavezethető, hogy a társaság nem rendelkezett a VSZ mellékleteivel. Amint másutt rávilágítottunk, a társaság rendelkezett mindazon mellékletekkel, melyekkel kapcsolatban a VSZ rendelkezéseket fogalmazott meg, és azok egyebekben tényszerűen a társaság viszonylatában relevánsak, alkalmazandóak voltak. Más kérdés az, hogy a VSZ-nek kellett volna-e rendelkeznie olyan melléklettel (avagy a megfelelő mellékletek adattartalmát olyképpen kellett volna-e definiálni), amely meghatározza a vagyonnevezésbe adott eszközök könyv szerinti értékét. Azt gondoljuk, hogy ez a kérdéskör azonban a - hangsúlyozottan ideiglenes - vagyonnevezett állami erdőgazdaságok kompetenciáján kívül esik.

Nem vitatható, hogy a társaság nem tett eleget a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében definiált szabálynak, egyszerűen megállapítható azonban, hogy az értékbeli nyilvántartási kötelezettség teljesítésének elmaradása arra a tényre vezethető vissza, hogy a vagyonnevezésbe adó a vagyonnevezésbe adáskor (és később sem) nem közölte a társasággal a vagyonnevezésbe kerülő vagyontárgyak könyv szerinti értékét. Azt gondoljuk, hogy alapvetően a mindenkori vagyonnevezésbe adó állami szerv felelősségi körébe rendelő az a kérdés, hogy az általa vagyonnevezésbe adandó vagyontárgyaknak meghatározta-e a könyv szerinti értékét.

Elméletileg felróható a társaságnak, hogy nem kezdeményezte a vagyonnevezésbe adónál a vagyonnevezett eszközök forint értékének meghatározását, e vonatkozásban is hangsúlyozni szükséges azonban, hogy az erdészeti társaságok 1996-ban ideiglenes VSZ-t írtak alá, és a szerződés ideiglenes jellege mind a mai napig fennmaradt. Ebből adódóan, a felek mindkét

oldalról tisztában voltak/vannak azzal, hogy a VSZ nem teljes körűen elégtí ki a vonatkozó törvényi rendelkezéseket. Az ügy háttéréhez tartozik, de fontos körülmény, hogy éppen ebből adódóan 1996-tól lényegében folyamatosan napirenden volt az ideiglenes szerződés véglegesítése, a végrehajtáshoz azonban (vagy akár a VSZ bizonyos - akár törvényi rendelkezésen alapuló - tartalmi módosításához) a vagyonkezelésbe adó mozgásteret mindannyiszor kevésnek bizonyult. Effektív - hivatalos iratként értékelhető - kezdeményezés valóban nem dokumentálható a társaság részéről, mindazonáltal egyszerűen bizonyítható, hogy az elmúlt közel két évtizedben számtalan véglegesnek tekintett VSZ tervezet látott napvilágot, az állami erdőgazdaságok tucatnyi VSZ véglegesítési fórumon vettek részt, a helyzet azonban semmit sem változott.

Az elektronikus levelezési archívumból visszaigazolható, hogy az erdészeti társaságok (köztük a SEFAG Zrt) - amennyiben erre lehetőséget kaptak - mindannyiszor éltek a különféle véglegesnek tekintett VSZ tervezetek véleményezésének lehetőségével.

Hangsúlyozni szükséges - különösen ezen legutóbbi megjegyzéshez kötődően - azt is, hogy az erdészeti társaságcsoporthoz (így a SEFAG Zrt) VSZ-hez kapcsolódó kompetenciája úgy jogilag, de még inkább a jogértelmezést (és legfőképpen a gyakorlatban is érvényesíthető jogosítványokat) illetően a vizsgált időszakban (de azt megelőzően is) erőteljesen korlátozott volt. E viszonylatban elsőként arra kell utalni, hogy a SEFAG Zrt (és a többi állami erdőgazdaság) 2009. 01. 01-től hatályos Alapító Okiratának 12.2. zs) pontja szerint "az egyedüli részvényes kizárólagos hatáskörébe tartozik: az állami erdőterületek kezelésére vonatkozó vagyonkezelési szerződés megkötése". A mindenkori részvényesi joggyakorló e rendelkezés értelmezését illetően mindannyiszor olyképpen (szűkítően) foglalt állást (pontosabban élt az Alapító Okirat azon rendelkezésével, miszerint az alapító bármely kérdés tekintetében magához vonhatja a döntési jogkört), hogy a VSZ-nek nem csak a megkötése, hanem annak bármely tartalmi vagy formai (beleértve a mellékleteket) módosítása is csak és kizárólag egyedüli részvényesi (alapítói) jogkörben gyakorolható. Tekintettel arra, hogy a tárgyalt általános jellegű kérdéskör viszonylatában a mindenkori egyedüli részvényes a hozzá tartozó 19 állami erdészeti társaság viszonylatában azonos módon kívánt eljárni, a gyakorlatban az egyedüli kezdeményezésekre nem volt lehetőség. A SEFAG Zrt Alapító Okirata és az ahhoz kapcsolódóan az egyedüli részvényes által kialakított döntési hierarchia egyáltalán nem tette lehetővé, hogy a VSZ-t érintő ügyekben a társaság - bármely vetületben - közvetlenül a vagyonkezelésbe adóhoz forduljon.

Különösen árnyalja a társaság kérdéskört illető elmarasztalhatóságát még egy, igen lényeges körülmény, előrebocsátva, hogy a számviteli törvény már a VSZ megkötése idején rendelkezett arról, hogy a vagyonkezelő eszközei között ki kell mutatni a vagyonkezelésbe vett eszközöket. A nyilvántartási kötelezettség okán már 1996-97-ben élénk diskurzus alakult ki a témában kompetens államigazgatási szereplők között. A Pénzügyminisztérium korabeli állásfoglalása szerint a nyilvántartási kötelezettség teljesítésének feltétele, hogy a vagyonkezelő vagyon megfelelő módon értékelésre kerül. Amíg megfelelő értékelés nem áll rendelkezésre, nem lehet végrehajtani a számviteli tv. hivatkozott rendelkezését. Értelmezésünk szerint - figyelemmel arra, hogy az erdőértékelésnek több, eltérő értékeket eredményező módszere ismeretes -, jogszabályi rendelkezésnek kellett volna, illetve kellene rendeznie az erdők könyv szerinti értéke meghatározásának módszerét. Ennek kapcsán az a szakmai konszenzus alakult ki, hogy mindazon időpontig, amíg nem születik meg az erdőértékeléssel kapcsolatos jogszabály (ez a helyzet tehát a mai napig fennáll), nem sértenek törvényt az állami erdőgazdaságok (így a SEFAG Zrt) azzal, hogy eszközeik között nem mutatják ki a vagyonkezelő erdőket. A magunk részéről úgy gondoljuk, hogy a jogszabályi hézag túlmutat a SEFAG Zrt felelősségi körén, de még a vagyonkezelésbe adó felelőssége is csak korlátozottan vehető fel e vonatkozásban.

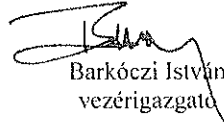
*4.) a jelentéstervezet 19. oldalán szerepel a következő megállapítás:*

Az erdészeti hatóság a Társaság részére az ellenőrzött időszakban 11 esetben rótt ki erdőgazdálkodási bírságot. Tíz esetben összesen 1,9 M Ft összegű bírság kiszabására az erdőfelújítások befejezésére megállapított határidők túllépése miatt, egy esetben 0,4 M Ft összegben az ötéves felülvizsgálat során megállapított, a befejezett erdőültetés természetességi állapotának romlása miatt került sor. A 2011-2014. I. félév közötti időszakban egy esetben 1,4 M Ft értékben a fakitermelésre vonatkozó előírások megsértése miatt, 21 esetben összesen 21,4 M Ft értékben az erdőültetések sikeresen felújult területein a vadászható vadfajok okozta károsítások miatt került sor a bírság kiszabására.

*A megállapítással kapcsolatos észrevételünk:*

A megállapítás kapcsán, az önmagában magasnak tűnő összegek okán, felmerülhet, hogy a társaság nem kellő szakzsérséggel végzi alaptévékenységeit. Ehhez előljáróban le kell szögezni, hogy a Zrt hatalmas területeken, évente több száz, esetenként rendkívül eltérő környezeti hatásoknak kitétt erdőrészeleten végez különféle erdőgazdálkodási tevékenységeket. Ebben a léptékben törvénszerű, hogy előfordulnak bírságra okot adó gazdálkodói hibák is, látható, hogy az éves szintű esetszám viszont alig 6 körül mozog. A SEFAG Zrt átlagos, éves szintű költségfelhasználása erdőgazdálkodási munkákra, eléri a 3.200-3.500 M Ft-ot, e mellett az éves szinten átlagosan jellemző mintegy 4,5 M Ft összegű bírság - véleményünk szerint - elhanyagolható mértékű, tized százalékban mérhető szankció.

Kaposvár, 2015. október 13.

  
Barkóczy István  
vezérigazgató





ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0752-099/2015.

**Barkóczy István úr**  
vezérigazgató  
SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.

Kaposvár

**Tisztelt Vezérigazgató Úr!**

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.” címmel készített számvévszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

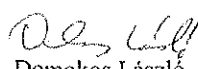
Az Állami Számvévszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvévszéki jelentésben – az Állami Számvévszékéről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. *M.* hó *03.* nap



Tisztelettel:

  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az el nem fogadott észrevételekről

**Tájékoztató**  
**az el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.” című jelentéstervezetre 2015. október 19-én érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

**1. A jelentéstervezet 6. oldal 4. bekezdésére tett észrevétel**

A Vagyonkezelési Szerződés (a továbbiakban: VSZ) 1-4. mellékleteivel kapcsolatos észrevételük alapján a dokumentumokat ismételtelen áttekintettük és a szerződés 9. oldalán található szövegrész tartalmazza, hogy a szerződés szerves részét képezi többek között az 1-4. számú mellékletek. Ezért a megállapításunk helytálló, annak módosítása nem indokolt.

**2. A jelentéstervezet 11. oldal 4. bekezdésére – intézkedést igénylő megállapítás – tett észrevétel**

Az Avtv. 20. § (8) bekezdésében, illetve az Infotv. 30. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a közfeladatot ellátó szervnek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készítenie. Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. § (2) bekezdése szerint az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül. A SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt. állami vagyonnal gazdálkodik, ezért közfeladatot ellátó szervnek minősül, tehát el kell készítenie a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot. Megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

**3. A jelentéstervezet 16. oldal 6. bekezdésére tett észrevétel**

Az észrevételben leírtak a Társaság mérlegeivel kapcsolatosan tett megállapítást nem cáfolják, A Társaság, mint vagyonkezelő a Vhr. 9. § (9) bekezdésében előírt kötelezettségét nem teljesítette, mert a Számv. tv. 23. § (2) bekezdése szerint a mérlegében eszközként nem mutatta ki a kezelésbe vett, az állami vagyon részét képező eszközöket, és ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben - legalább mérlegkételemek szerinti megbontásban - külön nem mutatta be. A Társaság a Vhr. és a Számv. tv. előírásainak betartása érdekében – dokumentumokkal alátámasztottan – nem tett lépéseket annak érdekében, hogy a vagyonkezelte eszközök értéke a VSZ-ben rögzítésre kerüljön. A fentiek alapján megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

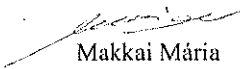


---

**4. A jelentéstervezet 19. oldal 2. bekezdésére tett észrevétel**

Az észrevételükben leírtak nem cáfolják az Erdészeti hatóság által kiszabott bírságokkal kapcsolatos megállapítást, ezért a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

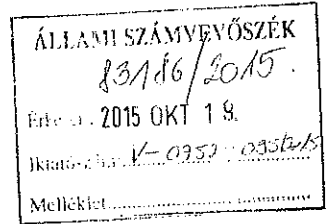
Budapest, 2015. *11.* hó *03.* nap

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető



1232

MNV | MAGYAR NEMZETI  
VAGYONKEZELŐ ZRT.  
VEZÉRIGAZGATÓ



Állami Számvevőszék

Domokos László  
elnök

1052 Budapest  
Apáczai Cs. J. u. 10.

Ikt. sz.: MNV/01/49023/ 1 /2015.  
Hiv. sz.: V-0752-090/2015.

Tisztelt Elnök Úr!

A 2015. október 5. napján „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.” tárgyában kézhez vett, V-0752-090/2015. ikt. sz. Jelentés-tervezetre az alábbi észrevételeket kívánom tenni.

I. fejezet / 9. old első-harmadik bekezdés, II.5. fejezet / 22. old. második bekezdés és 10. old. Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának a)-c) pontok

„A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA tevékenysége az ellenőrzött időszakban nem támogatta teljes körűen a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását. A VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságok megszüntetésére és a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetésére vonatkozóan nem kezdeményeztek intézkedéseket, nem éltek a Vhr.-ben és a 262/2010. (XI.17.) Korm. rend. 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt a kezelt vagyon használatára vonatkozó ellenőrzési jogokkal, valamint nem végeztek a vagyonyilvántartás hitelességére, helyességére és teljességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.

A SEFAG Zrt. a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ági termőföld ingatlanok kezelését a KVI-vel 1996. október 9-én kötött vagyonkezelési szerződést alapján végezte. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a felek a szerződést évente nem vizsgálták felül, az nem felelt meg a hatályos rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht 109/B. §, 109/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § előírásai vonatkozásában. A VSZ 3.2.3. pontjában foglalt, a vagyonkezelői jog átruházására vonatkozó rendelkezés 2012. január 1-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely tiltja a vagyonkezelői jog harmadik személyre történő átruházást. A VSZ nem rögzítette a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védenségét, illetve Natura 2000 területek minősítését. A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7) bekezdés előírásának, mert a Vhr. hatálybalépést követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a jogszabályoknak megfelelő szerződés megkötését.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA nem végeztek a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészteltek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.



*Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának*

a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonekezelési szerződés megkötésére.

b) Tegyen intézkedéseket a vagyonekezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozó VSZ megszüntetésével összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.

c) Intézkedjen a SEFAG Zrt. vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.”

Sajnálattal állapítottuk meg, hogy a Jelentés-tervezet egyáltalán nem veszi figyelembe a vizsgált időszakban megindított és több eljárás cselekményt is magába foglaló intézkedés-sorozatunkat, amelynek a célja a Jelentés-tervezetben egyébiránt joggal kifogásolt hiányosságok megszüntetése, az erdőgazdasági társaságok működésének jogszabályi megfelelésének biztosítása volt. Ezzel a Jelentés-tervezet azt sugallja, hogy a tulajdonosi joggyakorlók részéről egyáltalán nem volt szándék az erdőgazdasági társaságok működésének, illetve a vagyonekezelés körülményeinek hatályos jogszabályok szerinti szabályozására, amely egyébiránt nem felel meg a valóságnak és az adatszolgáltatásunk során sem erről tájékoztattuk Önöket.

Mindamellett elismerjük, hogy a probléma a kezelt vagyonelemek nagy száma, ebből kifolyólag a szabályozást igénylő körülmények nagy száma és sokrétűsége miatt nehezen átlátható, ezért kérjük, engedjék meg, hogy a munkájukat segítő szándékkal korábbi tájékoztatásunkat ismételten megerősítsük, azzal a kifejezett kéréssel, hogy a Jelentésükben az általunk vitatott megállapítást szíveskedjenek módosítani, és az MNV Zrt. által a megoldás irányába megtett intézkedéseket feltüntetni.

Az ideiglenes vagyonekezelési szerződéseken alapuló kezelői jogviszony újraszabályozása, az ideiglenes vagyonekezelési szerződések megszüntetése és végleges vagyonekezelési szerződések megkötése érdekében az intézkedéseink már 2011. évben megkezdődtek, párhuzamosan a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. tv. 34. § (3) bekezdés c) pontja szerinti feladat- illetve vagyónátadással.

Az intézkedéseink alapja a 2011. évben, MNV/01/29518/2011. szám alatt szakterületünk által bekért, az erdőgazdasági társaságok 2010. december 31-i, illetve 2011. július 31-i fordulónapra vonatkozó leltárjelentése volt, amelyet elsődlegesen az NFA tv. szerint előírt vagyónátadás elvégzése céljából kértünk meg az erdőgazdasági társaságoktól. Ugyanakkor a leltárjelentéshez benyújtott földrészlet listák voltak az első olyan kimutatások, amelyek a kezelt vagyon elemeit a FÖMI adatbázisán alapuló (az aktuális ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelően) alrészletes bontásban tartalmazták.

A vizsgált időszakban megindított és lefolytatott intézkedéseink a következők:

1. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlók szerinti elhatárolása, NFA átadás előkészítése, az erdőgazdasági társaságok bevonásával. A Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemek NFA átadása 2012-2013. években megtörtént, majd a visszamaradt vagyonelemek – többségében kivett megnevezésben nyilvántartott földrészletek – elhatárolását is elvégeztük. A feladat végrehajtása 2014. május 31-ig teljesült.

Az intézkedéssel az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó vagyonelemek körét – a közös tulajdonosi joggyakorlás alatt álló ingatlanok kivételével –, azaz a végleges vagyonekezelési szerződések ingatlanlistáit meghatároztuk.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az erdőgazdasági társaságok a 2011. évi leltárjelentéseikhez minden esetben csatolták a jelentés tartalmára vonatkozó teljességi nyilatkozatukat is, így azok tartalmát mint teljes körű adatszolgáltatást kezeltük.

A hivatkozott iratokat az eljárás során a Tisztelt Állami Számvevőszék rendelkezésére bocsátottuk.

2. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon értékelését 2014. május 31-ig elvégeztük, részben külső piaci szereplő által megállapított vagyoneértékelési adatok (az IFUA értékbecslési adatai), részben belső szakértők és a kontrollíng szakterület által az MNV Zrt hatályos értékelési szabályzata által megállapított értékek figyelembe vételével.

3. Az MNV Zrt. Igazgatósága 511/2012. (X. 08.) IG sz., valamint 717/2013. (IX. 23.) IG sz. határozataiban Intézkedési terveket fogadott el „a 28/2012. (IX. 24.) sz. RJGY határozatában előírt, valamint az MNV Zrt. rábízott vagyon 2012. évi beszámolója könyvvizsgálói minősítésének megtartásához szükséges és egyéb feladatokról”. Az Intézkedési tervek magukban foglalták az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon analitikájának előállítását, illetve az erdőtársaságokkal végleges (nem ideiglenes) vagyonkezelői szerződések megkötését. A 717/2013. (IX. 23.) IG sz. határozat melléklete tartalmazza a feladat végrehajtása érdekében már megtett intézkedéseket (pl. „Megtörtént az erdőgazdaságok által kezelt vagyon listáinak vagyonkezelői jelentésekkel való egyeztetése; a vagyonkezelési szerződés tartalmi kérdéseinek, az erdőgazdaságok véleményének feldolgozása, MFB Munkacsoport egyeztetések történtek stb.), valamint rögzíti a még elvégzendő feladatokat. Ennek megfelelően az MNV Zrt-nél 2012-től folyamatban van az erdőgazdasági társaságok vagyonanalitikájának előállítása és vagyonkezelési szerződés tárgyú projekt.

A hatályos jogszabályoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés tervezetét a vizsgálati időszak során az MNV Zrt belső szakterületi egyeztetést követően előkészítettük, és a 2014. március 18-án megtartott Munkacsoport értekezleten az erdőgazdaság képviselőivel, továbbá a tulajdonosi joggyakorlók (NFA, illetve akkor még Magyar Fejlesztési Bank Zrt.) képviselőivel ismertettük annak tartalmát. A szerződés szövegtervezésnek véleményezése ekkor megkezdődött, ugyanakkor elismerjük, hogy a végleges szerződésváltozat már az Önök által vizsgált időszakot követően került elfogadásra. Ugyancsak a 2014. március 18-án megtartott Munkacsoport értekezleten tettünk javaslatot a vagyonkezelési díj alapjának és mértékének meghatározására.

4. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt és a saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlók szerinti elhatárolására vonatkozó intézkedésünket a vizsgált időszakban előkészítettük.

Tájékoztatjuk továbbá Elnök Urat az alábbiakról:

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KGTF/377-6/2014-NFM, valamint KGTF/377-7/2014. számok alatt adott utasításokat a fenti feladatok elvégzésére. Ezekről, illetve az utasításokra adott jelentésünkről a korábbi adatszolgáltatásunk keretében szintén kitértük.

A vagyonkezelési szerződés vizsgált időszakot követően elfogadott tervezetének mellékletét képezik az MNV Zrt azon szabályzatai is, amelyek a kezelt vagyon nyilvántartását, a beruházások nyilvántartását és az azzal kapcsolatos elszámolásokat, illetve a tulajdonosi ellenőrzéssel kapcsolatos, a jelenlegi jogszabályi környezetnek megfelelő szabályokat tartalmazzák:

- Az állami tulajdonon, egyéb vagyonkezelők által kezelt eszközön megvalósítandó beruházások, felújítások előzetes engedélyezésének és elszámolásának eljárásrendjéről szóló 35/2014. számú vezérigazgatói utasítás,
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. Tulajdonosi Ellenőrzési Szabályzata – a 39/2014. számú vezérigazgatói utasítás, továbbá
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. állami vagyon vagyonkezelőire, az állami vagyont használókra és a társasági részesedések esetében az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlását megbízottként ellátókra vonatkozó Vagyon-nyilvántartási Szabályzatáról szóló 12/2014. számú vezérigazgatói utasítás.

Fentiek mellett megemlíthető az MNV Zrt. folyamatba épített, illetve vagyon nyilvántartás vezetést támogató ellenőrzési módszertanról szóló 11/2014. számú vezérigazgatói utasítás.

Egyeztetéseink során az erdőgazdasági társaságok tájékoztatást kaptak a szabályzataink tartalmára vonatkozóan.

A Jelentés-tervezet 10. oldalán található, az MNV Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó, a) pont alatti, vagyonkezelési szerződés megkötésére irányuló javaslatához kapcsolódóan felhívjuk a Tisztelt Állami Számvevőszék figyelmét arra, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium ÁVF/21310/2015-NFM számú tájékoztató levele szerint Miniszter Úr vagyongazdálkodási szempontból nem támogatja az erdőgazdasági társaságok ideiglenes vagyonkezelési szerződéseit kiváltó vagyonkezelési szerződések megkötését, ideértve az MNV Zrt. vagyonkezelési szerződésekkel kapcsolatos jóváhagyó döntéseit is.

Az MNV Zrt-re vonatkozóan hivatkozott jogszabály, a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdése 2014. március 14-ig - csaknem az ellenőrzött időszak végéig - a következőképpen rendelkezett:

„(1) Az állami vagyon kezelőjét, használóját megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét a Vtv. 17. §-ának d) pontja alapján az MNV Zrt. - szükség szerint a területi szervei útján - ellenőrzi. Ennek érdekében a vagyon kezelésére, hasznosítására kötött szerződésben rögzíteni kell, hogy a tulajdonosi ellenőrzés eljárásrendjét, a felek jogait, kötelezettségeit a felek a szerződés részének tekintik.  
(2) A tulajdonosi ellenőrzés célja az állami vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a rendeltetésellenes, jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása, továbbá a vagyonylvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása.”

A tulajdonosi ellenőrzés alatt a Területi Irodák által folytatott ellenőrzést is értette a jogszabály, amiből egyenesen következik a szakterületi munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettség figyelembe vételének a lehetősége.

Fentiekre tekintettel *kérjük a Jelentés-tervezet 9., illetve 22. oldalán található azon megállapítások törlését, hogy az MNV Zrt. nem kezdeményezett intézkedéseket, és nem végzett a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztelkek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonylvántartás hitelességére és teljességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál, kérjük a megtett intézkedések feltüntetését, és a Jelentés-tervezet 10. oldalán található, az MNV Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó b) pontot a megtett intézkedések folyamatosságára tekintettel törölni, a c) pont alatti javaslatot szövegszerűen ekként módosítani:*

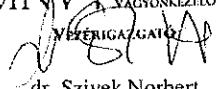
**Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának**

*c) Az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó (az Erdőgazdasági Társaságok által az MNV Zrt. részére jelentett) vagyonelemek tekintetében intézkedjen a Társaság vagyonylvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéseinek erősítéséről.*

Kérem Elnök Urat, hogy a Jelentés véglegesítése során jelen észrevételeinket szíveskedjenek figyelembe venni.

Budapest, 2015. október „19”.

Üdvözlettel:

MNV ZRT. MAGYAR NEMZETI  
VAGYONKEZELŐ ZRT.  
VEZÉRIGAZGATÓ  
  
dr. Szivek Norbert  
vezérigazgató



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0752-096/2015.

**Dr. Szivek Norbert úr**  
vezérigazgató  
Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

Budapest

**Tisztelt Vezérigazgató Úr!**

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 11. hó 07. nap



Tisztelettel:

  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet  
Ikt.szám: V-0752-096/2015.

**Tájékoztató**  
**az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.” című jelentéstervezetre 2015. október 19-án érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. **A vagyongazdálkodási szerződéshez kapcsolódó megállapításokra tett észrevétel** (I. fejezet / 9. oldal 2-3. bekezdés, II. 5. fejezet / 22. oldal 2. bekezdés, 10. oldal javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának a)-b) pontok)


A jelentéstervezet vagyongazdálkodási szerződéshez kapcsolódó megállapításai helytállóak. Az erdőgazdasági társaság működése jogszabályi megfelelése biztosításának érdekében tett kezdeményezésekről adott tájékoztatásukat köszönettel vettük, azonban azok nem eredményezték az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződés olyan módosítását, vagy olyan új vagyongazdálkodási szerződés megkötését, amely biztosította volna a VSZ hiányosságainak megszüntetését, illetve a hatályos jogszabályoknak való megfelelést. Ezért az MNV Zrt. vezérigazgatójának és az NFA elnökének megfogalmazott intézkedést igénylő megállapítás, valamint az MNV Zrt. vezérigazgatójának megfogalmazott javaslat a) és b) pontjának módosítása nem indokolt. Az egyértelműség érdekében a 9. oldal 2. bekezdés 1. mondatát és a 22. oldal 2. bekezdés 1. mondatát az alábbiak szerint pontosítjuk:

*„A VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságokat nem szüntette meg, a hatályos jogszabályoknak a szerződést nem feleltette meg, ...”*

2. **Az MNV Zrt. ellenőrzési kötelezettségének elmulasztására vonatkozó megállapításokra tett észrevétel** (I. fejezet 9. oldal 4. bekezdés, II. 5. fejezet / 22. oldal 2. bekezdés és 10. oldal javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának c) pont)

Az MNV Zrt. nem bocsátott az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére az MNV Zrt., vagy Területi Irodái által a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdései szerint végzett ellenőrzésekről dokumentumokat. A jelentéstervezet megállapításai és a javaslat helytállóak, módosításuk nem indokolt.

Budapest, 2015. 11. hó 02. nap

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető





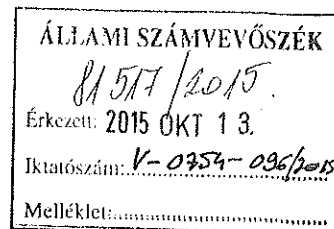
5567-17/2015

Domokos László úr

elnök részére

Állami Számvevőszék

Budapest



Malczai M.

De

Tisztelt Elnök Úr!

2015. szeptember 28-án köszönettel kézhez vettük az Állami Számvevőszék „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzéséről” szóló jelentéstervezeteket az alábbi cégekre:

- Északerdő Erdőgazdasági Zrt. (Ikt.szám: V-0754-086/2015.)
- EGERERDŐ Erdészeti Zrt. (Ikt.szám: V-0750-172/2015.)
- Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt. (Ikt.szám: V-0753-096/2015.)
- Ipoly erdő Zrt. (Ikt.szám: V-0749-146/2015.)
- KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt (Ikt.szám: V-0764-054/2015.)
- Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt (Ikt.szám: V-0758-056/2015.)
- SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt (Ikt.szám: V-0752-089/2015.)
- Szombathelyi Erdészeti Zrt. (Ikt.szám: V-0757-060/2015.)
- VADEX Mezőföldi Erdő-és Vadgazdálkodási Zrt. (Ikt.szám: V-0765-044/2015.)
- Zalaerdő Erdészeti Zrt. (Ikt.szám: V-0760-075/2015.)

Az MFB Zrt. a jelentéstervezetekkel kapcsolatosan 2 félé szempontból kíván észrevételt tenni:

1. A jelentésekben megfogalmazott központi probléma
2. Egyedi esetek

MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1051 Budapest, Néher u. 31. | Telephely cím: 1068 Budapest, Pf. 6/9 | Telefon: +36 1 428 1400 | Fax: +36 1 428 1400  
E-mail: mfb@mbf.hu | Cégjegyzékszám: 01-10-041712 | Forrási Forrás: Állami Számvevőszék Céginformáció

www.mfb.hu

**1. A jelentésekben megfogalmazott központi probléma**

Az ÁSZ az egyedi jelentéseiben az erdőgazdasági társaságokat, valamint a vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi joggyakorló MNV Zrt. és Nemzeti Földalapkezelő (továbbiakban: NFA) tevékenységét marasztalta el.

Alapvető problémaként jelenik meg, hogy az erdők által kezelt eszközök – az NFA-val, a Kincstári Vagyon Igazgatósággal, és az MNV Zrt-vel kötött vagyonkezelési megállapodásban rögzített - értéken nem szerepelnek a Társaságok könyveiben.

Az MFB Zrt. tudatában volt a problémának (azt az ÁSZ jelentésben is említett, 2010. évben végzett átvilágítási jelentés is tartalmazta, melynek nyomon követése, beszámoltatása megtörtént) és folyamatosan egyeztetett az MNV Zrt-vel és az NFA-val a rendezés ügyében. Az ideiglenes vagyonkezelési szerződés módosítására, véglegesítésére a vagyonkezelésbe adónak (MNV, NFA) van lehetősége, a Társaságok szerződő partnerként észrevételeket, javaslatokat tehetnek. A szerződés véglegesítése érdekében a Társaságok és az MFB Zrt. képviselői minden olyan egyeztetésen (pl.: az MNV Zrt. által létrehozott bizottság) részt vettek, amelyre meghívást kaptak, illetve azokon érdemi javaslatokat tettek.

Ahogy a jelentés is megjegyzi, az egyeztetések az ellenőrzés befejezésig nem kerültek lezárásra, így a Társaságoknál nem áll rendelkezésre a vagyonkezelésben lévő állami vagyonra és annak nagyságára vonatkozó, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásával egyező adat.

**Az ÁSZ 2013. évi „Az állami vagyon feletti kontroll – Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységek ellenőrzéséről” szülő jelentése alapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium - az ÁSZ-szal egyeztetett – alábbi főbb pontokat tartalmazó intézkedési tervet (1. sz. melléklet) állított össze, melyet a 2014. április 25-én kelt levelében küldött meg az MFB Zrt. részére:**

- a Társaságok által kezelt állami ingatlanok és egyéb vagyonelemek értéken történő nyilvántartása,
- a vagyonkezelési díjak egyértelmű és tulajdonosi joggyakorló szervezetenkénti meghatározása,
- az új vagyonkezelési szerződés megkötése,
- a Társaságok kezelt és saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorló szerinti elhatárolása.

Az MFB törvény módosításának 2014. július 16-i hatályba lépésével az MFB Zrt. állami erdőgazdaságok feletti tulajdonosi joggyakorlása megszűnt, az a Földművelésügyi Minisztériumhoz került át, így az intézkedési tervben való közreműködésre, illetve a végrehajtás nyomon követésére az MFB Zrt-nek nem volt lehetősége.

A jelentések az MNV Zrt. vezérigazgatójának, az NFA elnökének és az erdészeti társaságok vezérigazgatóinak fogalmazták meg intézkedési javaslatokat.

**2. Egyedi esetek:**

**KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.**

A jelentéstervezet többször hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, amikor az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 17. § (1) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres ellenőrzés elmaradására mutat rá. A Vtv. hivatkozott bekezdése alapján az ellenőrzés az **MNV Zrt. feladata**. Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló hivatkozások törlését (8. oldal 7. bekezdés és 32. oldal 6. bekezdés)

**Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt.**

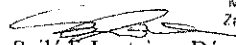
A jelentéstervezet hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, amikor a Vtv. 17. § (1) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres ellenőrzés elmaradására mutat rá. A Vtv. hivatkozott bekezdése alapján az ellenőrzés az **MNV Zrt. feladata**. Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló hivatkozások törlését (29. oldal 4. bekezdés)

**Szombathelyi Erdészeti Zrt.**

A jelentéstervezet hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, amikor a Vtv. 17 § (1) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres ellenőrzési elmaradására mutat rá. A Vtv. hivatkozott bekezdése alapján az ellenőrzés az **MNV Zrt. feladata**. Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló hivatkozás törlését. (32. oldal 5. bekezdés).

Budapest, 2015. október 12.

Tisztelettel:

  
Sziládi-Losteiner Dóra  
ügyvezető igazgató

MFB MAGYAR FEJLESZTÉSI BANK  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
1051 Budapest, Nádor u.31.  
27.

  
Kocsis Péter  
osztályvezető

**Melléklet:**

NFM levél (lkt.szám: KGTF/377-7/2014-NFM)

cc  
S.M. \*  
jsgl



NEMZETI FEJLESZTÉSI  
MINISZTERIUM

NÉMETH LÁSZLÓNÉ  
miniszter



M306699

643-C/2014

Iktatószám: KGTF/ 2014 /2014-NFM

Ügyintéző: dr. Kaszás Mónika  
Telefonszám: 795-1917  
e-mail: monika.kaszas@nfm.gov.hu

Nagy Csaba úr részére  
vezérigazgató

Magyar Fejlesztési Bank Zrt.  
Budapest

**Tárgy:** „Az állami vagyon feletti kontroll – Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységek ellenőrzéséről” szóló 13193 sz. ÁSZ jelentés alapján összeállított NFM intézkedési terv módosítása, az abban foglalt feladatok végrehajtása

**Tisztelt Vezérigazgató Úr!**

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) tárgyban megjelölt jelentésével összefüggésben 2014. január 27-én intézkedési tervet hagytam jóvá, amelyben foglalt feladatok végrehajtása érdekében 2014. január 30-i keltezésű levélben fordultam Önhöz és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójához, Márton Péter úrhoz.

Az ÁSZ az intézkedési tervvel kapcsolatban küldött, 2014. március 25-i keltű levelében az intézkedési terv kiegészítését, módosítását kérte. A módosított intézkedési tervet jóváhagytam.

A módosított intézkedési terv alapján a következő feladatok végrehajtása szükséges az alábbiak szerint:

**1./ a társaságok által kezelt állami ingatlanok és egyéb vagyonelemek értéken történő nyilvántartása:**

Felelős: MNV Zrt.,  
Határidő:

- földterületek esetében legkésőbb 2014. május 31-ig
- felépítmények esetében 2014. december 31. (A felépítmények esetében az MNV Zrt. a vagyonkezelési szerződés megkötését az év második felére tervezi, látja megvalósíthatónak.)

**2./ a vagyonkezelési díjak egyértelmű és tulajdonosi joggyakorló szervezetenkénti meghatározása:**

Postacím: 1440 Budapest, Pf.1. Telefon: (06 1) 795 6668 E-mail: miniszter@nfm.gov.hu

Felelős: MNV Zrt.,

Határidő: 2014. május 31-ét követően folyamatosan (2014. december 31-ig)

E pontban foglalt feladattal kapcsolatosan az ÁSZ részére az alábbi tájékoztatást adtam:

„Az ÁSZ által meghatározott feladatok végrehajtására irányuló munkafolyamat során a végrehajtásban érintett szervezetek, társaságok között kialakult az az álláspont, hogy mivel az erdőgazdasági társaságok alapfeladatként közfeladat ellátást is végeznek, azt a vagyonekezelési díj mértékének meghatározásakor az MNV Zrt. figyelembe veszi, valamint megállapításra került az az elv is, hogy a vagyonekezelési díj irányadó mértéke az adott erdőgazdasági társaság által kezelt ingatlanvagyon bruttó nyilvántartási értékének 2%-a.

A vagyonekezelési díj alapja a kezelt vagyon bruttó nyilvántartási értéke, ezért annak meghatározására erdőgazdasági társaságokként kerül sor a 4./ pontban meghatározott ún. „végleges ingatlanlista” alapján. A végleges ingatlanlista kizárólag vagyonekezelésbe adott ingatlan vagyonelemet tartalmaz, az erdőgazdasági társaság saját vagyonában nyilvántartott vagyonelemet nem, ezért az MNV Zrt.-nek és az erdőgazdasági társaságoknak a szerződés megkötését megelőzően el kell határolnia egymástól a saját vagyonba és a kezelt vagyonba tartozó ingatlan vagyonelemeket (4.b./ pontban foglalt feladat).

A feleknek a vagyonekezelési díj mértékében a vagyonekezelési szerződés megkötését megelőzően kell megállapodniuk az irányadó vagyonekezelési díj mértéket alapul véve.”

### **3./ az új vagyonekezelési szerződések megkötése:**

A vagyonekezelési szerződés tervezet az MNV Zrt. érintett szakterületei álláspontjának figyelembe vételével elkészült, az MNV Zrt. és a MFB Zrt. által létrehozott Munkacsoport (tagjai: MFB Zrt., MNV Zrt., NFA és egyes erdőgazdasági társaságok) véleménye alapján átdolgozásra került. A szerződés tervezetnek az erdőgazdasági társaságok részére történő megküldése 2014. április 15. napjával megtörtént.

Felelős: MNV Zrt., az MFB Zrt. közreműködésével

Határidő:

- földterületek esetében: 2014. május 31-ét követően folyamatosan (2014. december 31-ig)
- felépítmények esetében 2014. II. félév folyamán

### **4./ a társaságok kezelt és saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorló szerinti elhatárolása:**

Az erdőgazdasági társaságok által az MNV Zrt. rendelkezésére bocsátott leltárjelentések alapján

- a jogszabályi rendelkezések szerint az NFA tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó ingatlan vagyonelemek nagyobb része már átadásra került az NFA részére,
- a kisebb részt képező vagyonelemek tekintetében pedig folyamatban van az átadás az MNV Zrt. és az NFA között.

a./ Az ún. „végleges ingatlanlista” (az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alatt lévő, maradó vagyonelem listája) MNV Zrt. és az NFA közötti leegyeztetése, közös áttekintése

Felelős: MNV Zrt.

Határidő: a lista MNV Zrt. és NFA közötti leegyeztetése, közös áttekintése folyamatban van, lezárása legkésőbb 2014. május 31-ig megtörténik

b./ Az a./ pontban foglaltak szerint leegyeztetett ún. „végleges ingatlanlista” MNV Zrt. és az egyes erdőgazdasági társaságok általi áttekintése azzal a céllal, hogy a vagyonkezelésben lévő vagyoni elemeket tartalmazó ún. „végleges ingatlanlista” ne tartalmazzon az erdőgazdasági társaság saját vagyonában nyilvántartott vagyoni elemet (saját vagyon - vagyonkezelt vagyon elhatárolása).

Felelős: MNV Zrt., az MFB Zrt. közreműködésével

Határidő: 2014. május 31-ig

E pontban foglalt feladatokkal kapcsolatosan az ÁSZ részére az alábbi tájékoztatást adtam:

„Szükséges megjegyezni, hogy ingatlanlista, mint állandó „végleges ingatlanlista” ilyen formában nem létezik, mert mindkét tulajdonosi joggyakorló tekintetében az állami vagyonelemek halmaza mind mennyiségben, mind pedig összetételben folyamatosan változik.

Az erdőgazdasági társaságok által kezelt ingatlanvagyon adatai – mindkét tulajdonosi joggyakorló tekintetében – az évközi változások (megosztások, területváltozások, művelési ág változások, stb.) miatt folyamatosan változnak, ezért az adattartalmában „végleges ingatlanlista” mindig egy adott konkrét időpont vonatkozásában adható meg.

Jelen intézkedési tervben az ún. „végleges ingatlanlista” meghatározás alatt az erdőgazdasági társaságok vagyonkezelésében lévő ingatlanvagyon MNV Zrt tulajdonosi joggyakorlása alatt álló részét kell tekinteni. E „végleges ingatlanlista” kialakítására az erdőgazdasági társaságok által az MNV Zrt. részére átadott leltárjelentések alapján került sor úgy, hogy az MNV Zrt. a Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemeket kiválogatta, s azokat a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet részére – átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján – átadta.

Lényeges körülmény, hogy a vagyonkezelőknek – jelen esetben az erdőgazdasági társaságoknak – minden év május 31. napjáig vagyonkezelői jelentést kell benyújtaniuk a tulajdonosi joggyakorlók, így az MNV Zrt. részére is. Az aktuális vagyonkezelői jelentéseket – melynek része a leltárjelentés is - a 2013. december 31-i állapotnak megfelelően kell összeállítani, ebből következően a fent említett ún. „végleges ingatlanlista” is a 2013. december 31-i állapotot tükrözi.

Ugyanakkor – főként a kivett megnevezésben nyilvántartott földterületek esetében – a még át nem adott Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemek egyeztetése a két tulajdonosi joggyakorló között jelenleg is folyamatban van.

Az egyes erdőgazdasági társaságok vagyonelemében lévő vagyonelemek az adott társasággal megkötendő - a jelenlegi ideiglenes vagyonelemelési szerződés helyébe lépő - vagyonelemelési szerződés mellékletét fogják képezni. Az MNV Zrt. szándékai szerint az egyes erdőgazdasági társaságokkal azonnal megkötik a vagyonelemelési szerződéseket, ahogyan a megkötés feltételei bekövetkeznek (pl. megállapodnak a vagyonelemelési díjban, véglegesítik a vagyonelemelési szerződés tartalmát), azok a vagyonelemek, amelyeket e pont a./ és b./ pontjában foglaltak szerint már átvizsgáltak, a vagyonelemelési szerződés megkötésével egyidejűleg a szerződés mellékletébe kerülnek, amely melléklet folyamatosan bővítésre kerül újabb, e pont a./ és b./ pontjában foglaltak szerint átvizsgált, tisztázott vagyonelemekkel. „

Tájékoztatom, hogy az NFA feletti tulajdonosi jogok gyakorlója, Dr. Fazekas Sándor miniszter úr időközben már jóváhagyta azt az intézkedési tervet, amely az NFA részére meghatározott feladatokat és azok végrehajtási határidejét tartalmazza.

Az MFB Zrt. közreműködése az 1./ és 2./ pontban meghatározott feladatok végrehajtásában is szükséges lehet, ezért kérem a fent meghatározott feladatok határidejében történő végrehajtása érdekében az MFB Zrt. változatlan együttműködését az érintett szervezetekkel és amennyiben szükséges, úgy az erdőgazdasági társaságok bevonása iránt is intézkedni szíveskedjen.

Budapest, 2014. „június 24.”

Üdvözlettel:

  
Németh Lászlóné







ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0754-104/2015.

Nagy Csaba úr  
vezérigazgató  
Magyar Fejlesztési Bank Zrt.

Budapest

**Tisztelt Vezérigazgató Úr!**

Az „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében 10 társaság jelentéstervezetére tett észrevételüket köszönettel megkaptam.

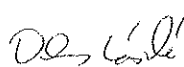
Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 11. hó 02. nap



Tisztelettel:

  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

**Tájékoztató**  
**az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről**

„Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében az Északerdő Erdőgazdasági Zrt., az EGERERDŐ Erdészeti Zrt., a Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt., az IPOLY ERDŐ Zrt., a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt., a Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt., a SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt., a Szombathelyi Erdészeti Zrt., a VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazdálkodási Zrt., illetve a Zalaerdő Erdészeti Zrt. társaságok jelentéstervezetére 2015. október 13-án érkezett észrevételeket áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. **A jelentésekben megfogalmazott központi problémával kapcsolatban tett észrevételek**  
A jelentésekben megfogalmazott központi problémával kapcsolatban adott tájékoztatásukat köszönettel vettük, azonban azok alapján a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

2. **Egyedi esetekkel kapcsolatban tett észrevételek**

**A KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. jelentéstervezetének 8. oldal 7. bekezdésére, valamint 32. oldal 6. bekezdésére tett észrevétel**

A rendelkezésre álló dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 8. oldal 7. bekezdésében, valamint 32. oldal 6. bekezdésében töröljük a tulajdonosi joggyakorló 2 számú alsóindexszel jelölt hivatkozását.

**A Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt. jelentéstervezetének 29. oldal 4. bekezdésére tett észrevétel**

A rendelkezésre álló dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 29. oldal 4. bekezdésében töröljük a tulajdonosi joggyakorló 2 számú alsóindexszel jelölt hivatkozását.

**A Szombathelyi Erdészeti Zrt. jelentéstervezetének 32. oldal 5. bekezdésére tett észrevétel**

A rendelkezésre álló dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 32. oldal 5. bekezdésében töröljük a tulajdonosi joggyakorló 2 számú alsóindexszel jelölt hivatkozását.

Budapest, 2015. év 11. hó 09. nap

Makkai Mária  
felügyeleti vezető

1223



**Nemzeti Földalapkezelő  
Szervezet**

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.  
Törzskönyvi azonosítószám: 775706

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
8256 9/2015
Érkezett: 2015 OKT 1 R
Iktatószám: V-0749-151/2015
Melléklet:.....

Maffai M.

DB

Iktatószám: NFA-002589/017/2015

Hiv. szám: ÁSZ-V-0599/2014-2015

Érintett ÁSZ iktatószámok: V-0749-148/2015, V-0750-174/2015, V-0751-121/2015,  
V-0752-091/2015, V-0753-098/2015, V-754-088/2015, V-0755-124/2015, V-0757-062/2015,  
V-0758-058/2015, V-0760-077/2015, V-0764-056/2015, V-0765-046/2015,  
V-0766-140/2015, V-0767-056/2015.

**Domokos László**  
Elnök

**Állami Számvevőszék**

**1052 Budapest**

Apáczai Csere János utca 10

**Tárgy:** Észrevétel megküldése „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzéséről” készített jelentés tervezeteire.

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az Állami Számvevőszék 2014 novemberében megkezdte „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzését” amelyről 2015 októberétől érintettség okán az NFA részére az elkészített munkaanyag tervezeteit vizsgált erdőgazdaságonként, megküldte Szervezetünk részére véleményezésre. A munkaanyag valamennyi tervezte egységesen, az NFA Elnöke részére feladatszabást tartalmaz, melyhez az alábbi észrevételeket tesszük:

A jelentéstervezetekben tett megállapítások helytállóságát nem vitatjuk, azonban szükségesnek látjuk az NFA elnökének tett javaslatokkal a), b) és c) kapcsolatban a következő tájékoztatást megadni.

a) *„Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaságok közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonekezelési szerződés megkötésére.”*

Tájékoztatjuk, hogy a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonekezelési szerződések megkötése érdekében **több intézkedés történt**, jelenleg is folyamatban van a szerződések előkészítése és a vagyonekezelésben maradó, illetve kikerülő földrésztletek adatainak egyeztetése.

Előzményként fontos kiemelni, hogy a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet 2010. szeptember 1. napjával történt létrehozását követően (2012. évben) került sor a vagyonekezelésben lévő földrésztletek MNV Zrt. részéről történő átadására. Az átadási dokumentumok alapján Szervezetünk gondoskodott a közhiteles nyilvántartásokban a megváltozott tulajdonosi joggyakorlás feltüntetéséről. Az erdőgazdaságok esetében ez 2012. év végéig, illetve 2013. év elején megtörtént ennek az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése is.

Megjegyezzük, hogy az MNV Zrt. részéről történő átadás kizárólag a - több évtizede kötött, és azóta többször módosított - vagyonekezelési szerződések és a földrésztletek Excel táblázatban történő átadását jelentette, tehát nem egy naprakész vagyonyilvántartást tartalmazott. Ennek következtében szükségesszerűvé vált a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnek egy saját nyilvántartás felépítése, illetve a szerződések tartalmának feldolgozása.

A számvéveszékéi ellenőrzéssel érintett időszakban, illetve még jelenleg is lezáratlan az MNV Zrt. és NFA közötti átadás-átvételi folyamat. Az MNV Zrt. további földrésztletek átadását készíti elő, ugyanis az MNV Zrt. vagyoni körébe tartozó földrésztletekre szintén tervezi a vagyonekezelői szerződés megkötését, és ennek a folyamatnak a részeként a még át nem adott földrésztletek átadása is most történik. Természetesen az NFA is folyamatosan biztosítja a különböző hasznosítási, illetve hatósági eljárások során az erdőgazdaságok vagyonekezelésében lévő földrésztletek tulajdonosi joggyakorlójának rendezését az MNV Zrt megkeresésével, közös minősítési eljárás lefolytatásával. A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet által megbízott ügyvédi iroda, jelentést készített a szerződés és a tárgyat képező földrésztletek jogi helyzetének tisztázására.

Időközben az erdőgazdaságok, mint társaságok feletti tulajdonosi joggyakorló személyében is változás történt. Így új alapokon indulhatott meg a vagyonekezelői szerződés előkészítése. Ennek a folyamatnak részeként, az NFA megbízott egy Ügyvédi Konzorciumot, továbbá Szervezetünknel külön Erdészeti munkacsoport alakult 2015 májusában és azt követően a következő intézkedések történtek:

Az Erdőgazdaságok részére vagyonekezelésbe adásra tervezett ingatlanok felülvizsgálata folyamatban van az Ügyvédi Konzorcium által. A felülvizsgálat tárgyat képező ingatlanok köre három részből tevődik össze:

- az erdőgazdaságok ideiglenes vagyonekezelési szerződésének tárgyat képező ingatlanok,

- azon ingatlanok, amelyeket az erdőgazdaságok az ideiglenes vagyonkezelési szerződésükben szereplő ingatlanokon felül kértek vagyonkezelésbe,
- valamint azok az ingatlanok, amelyeket az NFA kíván az erdőgazdaságok vagyonkezelésébe adni.

A rendelkezésre álló dokumentumokban szereplő ingatlanokból erdőgazdaságokként egy egységes, az összes vagyonkezelésbe adandó ingatlant tartalmazó táblázat készült, amely tartalmazza az ingatlanok vagyonkezelésbe adás szempontjából releváns adatait, bejegyzett jogokat, feljegyzett tényeket. A táblázat adatai összevetésre kerültek a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal, feltárva ezáltal, hogy mely ingatlanok adhatóak vagyonkezelésbe és melyek azok, amelyeknél valamilyen előzetes intézkedés megtétele szükséges.

**Az Nfatv. 8. §-a alapján a Birtokpolitikai Tanács dönt erdőgazdaságokként az erdőgazdaságok vagyonkezelési szerződésének megkötéséről.**

Zárójelben jegyezzük meg, hogy például a TAEG Zrt. esetében elkészült a fentebb részletezett táblázat, amely alapján összeállításra került azon ingatlanok listája, amelyre elindítható a vagyonkezelésbe adási eljárás. Megközelítőleg 18 000 ha nagyságú területnek tervezi Szervezetünk a TAEG Zrt. részére történő vagyonkezelésbe adását, ebből 15.308,3880 ha terület az, amelyre elindította a vagyonkezelésbe adást. Az alábbi jogszabályhelyek alapján Szervezetünk megkereste az Földművelésügyi Minisztériumot az egyetértő nyilatkozatok, valamint az alapító határozat kiadása érdekében, valamint a NÉBIH-et, mint erdészeti hatóságot a vagyonkezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító jóváhagyásának megkérése végett.

Az Nfatv. 20. § (7) bekezdése alapján „Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érintő vagyonkezelési szerződés létrejöttéhez az erdészeti hatóságnak - a vagyonkezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító - jóváhagyása szükséges”.

Az Nfatv. 23. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Földalapba tartozó védett természeti területek és a Natura 2000 területek vagyonkezelésbe adására, tulajdonjogának bármely jogcímen történő átruházására csak a természetvédelemért felelős miniszter egyetértése esetén kerülhet sor. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő, továbbá erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelésbe adásához az erdőgazdálkodásért felelős miniszter egyetértése szükséges.

Magyar Állam tulajdonában álló ingatlanokat érintő jogügyletekkel kapcsolatos előzetes miniszteri nyilatkozatok és a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok ingatlanügyleteivel kapcsolatos miniszteri nyilatkozatok, alapítói határozatok kiadásának rendjéről szóló 8/2014. (XI. 28.) FM utasítás 3. § (4) bekezdése értelmében a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságoknak az

NFA-val történő vagyonekezelési szerződés kötéséhez elengedhetetlen a jogszabály vagy Társasági alapszabály vagy alapító okirat alapján a Társaság tulajdonosi jogait gyakorló miniszter alapítói határozatának kiadása.

Az Erdészeti Munkacsoport a kialakított szempontok alapján tartja a kapcsolatot a Konzorciummal a szerződés tárgyát képező földrészteltek jogi, nyilvántartási, helyszíni, térképi ellenőrzés tárgyában annak érdekében, hogy naprakész adatok alapján történjen a szerződéskötés.

- b) *„Intézkedjen a vagyonekezelési szerződések felülvizsgálatának elmaradásával összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*



A fent leírt folyamat időbeli áttekintése és a vagyonekezelési szerződés előkészítésének jelenlegi helyzetét tekintve a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet egységei, munkatársai a rendelkezésükre álló eszközök alapján megtették a szükséges intézkedéseket az erdőgazdaságok vagyonekezelői szerződésének megkötése érdekében.

- c) *Az NFA elnöke felé tett javaslattal kapcsolatban, miszerint intézkedjen a Társaságok vagyonekezelési hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.*

Az NFA 2015. év márciusában megkezdte az Erdészeti Zrt.-ték dokumentális ellenőrzését, amely ellenőrzés keretén belül bekérésre került a Társaságok használatában álló vagyonelemekről és az erdővagyon állományról vezetett (nyilvántartások) aktualizált nyilvántartás is.

Budapest, 2015. október 13.

Tisztelettel:

  
Nagy János  
NFA Elnök  




ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0749-154/2015.

Nagy János úr  
elnök

Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

Budapest

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében 14 társaság jelentéstervezetére tett észrevételüket köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 11. hó 03. nap

Tisztelettel:



*Domokos László*  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételek kezeléséről


Melléklet  
Ikt.szám: V-0749-154/2015.

**Tájékoztatás  
az észrevételek kezeléséről**

„Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében az IPOLY ERDŐ Zrt., az EGERERDŐ Erdészeti Zrt., a Mecsekerdő Zrt., a SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt., a Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt., az Északerdő Erdőgazdasági Zrt., a Pilisi Parkerdő Zrt., a Szombathelyi Erdészeti Zrt., a Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt., a Zalaerdő Erdészeti Zrt., a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt., a VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazdálkodási Zrt., a Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt., illetve a TAEG Tanulmányi Erdőgazdaság Zrt. társaságok jelentéstervezetere 2015. október 16-án érkezett észrevételeket áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

Az észrevétel szerint a jelentéstervezetben tett megállapítások helytállóak, azokat nem vitatják. Az NFA elnökének tett javaslatokhoz kapcsolódó tájékoztatást köszönjük. Mindezek miatt, valamint arra tekintettel, hogy nem jött létre olyan vagyongazdálkodási szerződés, amely biztosítja az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződés hiányosságainak a megszüntetését, illetve a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetést, a megállapítások és a javaslatok módosítása nem indokolt.

Budapest, 2015. év    AA    hó 02. nap

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető