



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése
ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt.

15193

2015.

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0754-111/2015

Témaszám: 1788

Vizsgálat-azonosító szám: V070606

Az ellenőrzést felügyelte:

Makkai Mária

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Dr. Schreiber Judit Zsuzsanna

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködött:

Luhály Matild

számvevő

Az ellenőrzést végezték:

Luhály Matild

számvevő

Mokánszkiné Mengyi Andrea

számvevő főtanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	7
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	13
1. Az ÉSZAKERDŐ Zrt. vagyongazdálkodása	13
1.1. A vagyon értékének megőrzése, gyarapítása	13
1.2. A vagyonkezelői kötelezettség teljesítése	15
2. Az ÉSZAKERDŐ Zrt. vagyonkezelési szerződése és a vagyonnyilvántartása	16
2.1. A vagyonkezelési szerződés megfeleltetése	16
2.2. Az ÉSZAKERDŐ Zrt. vagyonnyilvántartása	17
3. Az ÉSZAKERDŐ Zrt. éves tervezési feladatainak ellátása, az ágazati jogszabályok érvényesülése	18
3.1. Az üzleti tervek vagyonmegőrzésre, vagyongyarapításra vonatkozó elemei	18
3.2. A tervekben megfogalmazott előírások érvényesülése	19
3.3. Az ágazati szabályok érvényesülése	19
4. A kontroll- és a monitoring rendszer kialakítása és működtetése	21
4.1. A kontrollrendszer kialakítása és működtetése	21
4.2. Az információáramlási és a monitoring rendszer kialakítása és működtetése	22
5. A tulajdonosi joggyakorlóknak az ÉSZAKERDŐ Zrt. vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedései megfeleltetése	23

MELLÉKLETEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Fogalomtár
3. számú Az erdőgazdasági társaság vagyonának alakulásáról a 2009-2013. években
4. számú Az immateriális javak és tárgyi eszközök állományának megoszlása a 2013. évre vonatkozóan
5. számú A befektetett eszközök állományának alakulásáról
6. számú A saját tőke változása a 2013. évre vonatkozóan
7. számú A beruházások, felújítások forrásáról
8. számú Az ÉSZAKERDŐ Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
9. számú Az ÉSZAKERDŐ Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
10. számú A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
11. számú A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
12. számú A Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának észrevétele
13. számú A Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának észrevételére adott válasz
14. számú A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének észrevétele
15. számú A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének észrevételére adott válasz

JELENTÉS

Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt.

BEVEZETÉS

Hazánk területének több mint 20%-át erdő borítja. Az erdők fenntartása és védelme az egész társadalom érdeke, ezért az erdőkkel csak a közérdekkel összhangban lehet gazdálkodni.

Az Alaptörvény 38. cikke és az Nvtv. alapján az állam tulajdona a nemzeti vagyon részét képezi. Az Nvtv. alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó vagyonelemnek minősül a 100%-ban az állam tulajdonában álló védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű erdő, a gazdasági elsődleges rendeltetésű természetes erdő, természeteszerű erdő és származék erdő természetességi állapotú öt hektárnál nagyobb, természetben összefüggő erdő. Az erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodása szempontjából a Vtv., illetve az Nvtv. és az Nfatv., valamint a kapcsolódó kormány- és miniszteri rendeletek mellett kiemelkedő szerepe van a különböző ágazati jogszabályoknak. A vagyonkezelési tevékenység végrehajtása során figyelemmel kell lenni az Evt.-ben foglaltakra, mely alapján a nemzeti vagyonról szóló törvényben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként meghatározott védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam tulajdonában álló erdő a kincstári vagyon részét képezi. Az erdőgazdasági társaságoknak az általuk kezelt vagyonelemek sajátosságára tekintettel kell a vagyongazdálkodási tevékenységüket kialakítaniuk, gondoskodniuk kell a közérdek és az Evt.-ben foglaltak érvényesülését biztosító vagyongazdálkodásról.

Az Evt. előírásai alapján az állam 100%-os tulajdonában álló erdőt és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet csak vagyonkezelés formájában lehet hasznosításra átengedni, és az állam tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelését csak költségvetési szerv vagy kizárólagos állami tulajdonú gazdálkodó szervezet végezheti.

A Vtv. szerint az erdőgazdasági társaságok és a társaságok kezelésében lévő állami vagyon feletti tulajdonosi jogokat a 2010. évig a Magyar Állam nevében az MNV Zrt. gyakorolta. A 2010. évi törvényi változások (Vtv., Mfbtv., Nfatv.) következtében 2010. június 17. napjától az erdőgazdasági társaságok állami tulajdonú részesedése tekintetében a tulajdonosi jogokat az állami vagyonért felelős miniszter az MFB Zrt. útján látta el. Az Nfatv. 2010. évi hatálybalépését követően a társaságok által kezelt, a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek

vonatkozásában a tulajdonosi jogokat az NFA, míg egyéb ingatlanok és vagyonelemek tekintetében a tulajdonosi jogokat az MNV Zrt. gyakorolja. 2014. július 16-tól az erdőgazdasági társaságok feletti tulajdonosi jogokat az erdőgazdálkodásért felelős miniszter gyakorolja.

A Nemzeti Földalapba tartozó 1 772 980,17 ha földterületből a 2012. év végén a 100%-os állami tulajdonú 19 erdőgazdasági társaság kezelésében összesen 913 664,3681 ha földterület volt, ebből 879 254,1595 ha erdő, a többi egyéb művelési ágba tartozik. A kezelt földterületek erdőgazdasági társaságonkénti megoszlása eltérő.

Az erdőgazdasági társaságok az Alaptörvény és az Nvtv. előírása szerint önállóan és felelősen gazdálkodnak a törvényesség, a célszerűség és az eredményesség követelményei szerint. Az állami vagyonnal való gazdálkodás alapvető feladata a vagyon rendeltetésszerű, hatékony és felelős felhasználásának biztosítása az állami vagyon értékének megőrzése, gyarapítása érdekében. Az erdőgazdasági társaságok jelen ellenőrzése az állami vagyonnal gazdálkodás során a törvényesség betartására irányult.

Az ÉSZAKERDŐ Zrt. az ország északkeleti részén, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében az Északi Középhegység keleti felén gazdálkodik, a központja Miskolc. A Társaság 2013. évi éves beszámolója szerint 3948,0 M Ft nettó árbevétel mellett 228,8 M Ft mérleg szerinti eredményt ért el, a mérlegfőösszeg 6416 M Ft volt. Az erdőgazdasági társaság 103 ezer ha erdőterületen és 4 ezer ha egyéb művelési ágú földterületen gazdálkodott, az éves átlaglétszám 738 fő volt.

Az ellenőrzés célja annak értékelése, hogy az ÉSZAKERDŐ Zrt. vagyongazdálkodása, vagyonérték-megőrző és vagyongyarapítási tevékenysége, valamint ennek szervezeti keretei megfeleltek-e a jogszabályok és belső szabályzatok előírásainak, valamint a kezelt vagyonelemek sajátosságaiból adódó követelményeknek.

Ennek keretében ellenőriztük és értékeltük, hogy:

- a vagyongazdálkodás során betartották-e az Nvtv. 7. §-ában megállapított vagyongazdálkodási alapelveket, valamint az ágazati jogszabályok vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előírásait;
- a Társaság a saját és a kezelt vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó éves tervezési feladatait a jogszabályi előírásoknak megfelelően látta-e el, a Társaság üzleti tervei a kezelésbe vett vagyonra vonatkozó, a Vtv. 2. § (1) és a 27. § (7) bekezdésében előírt vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket tartalmazták-e és azokat a vagyongazdálkodás során érvényesítették-e;
- a vagyonkezelési szerződések és a vagyon-nyilvántartás megfeleltek-e a szabályszerűségi követelményeknek, elősegítették-e az állami vagyonnal való szabályszerű gazdálkodást;
- a Társaság kialakította és működtette-e a szabályszerű feladatellátást támogató kontrollrendszert. Ezen belül elkészítették és aktualizálták-e a társaság feladatellátási-folyamatainak szabályzatait, az információs és a kontrolling-

monitoring rendszert, a kockázatok kezelésének rendszerét, valamint a vagyongazdálkodás területén azokat az eljárásokat, amelyek elősegítik a szervezeti célok végrehajtását;

- a tulajdonosi joggyakorlóknak az ÉSZAKERDŐ Zrt. vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedései előkészítése és megalapozottsága a jogszabályoknak és a belső szabályozásnak megfelelt-e, a tulajdonosi joggyakorlók e minőségben végzett tevékenysége támogatta-e a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak: 2009. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig, kitekintéssel a helyszíni ellenőrzés végéig tartó releváns folyamatokra, intézkedésekre.

Az ellenőrzés várható hasznosulása: A Társaság és a tulajdonosi joggyakorlók fenti szempontú ellenőrzése az állami tulajdonban álló vagyon kezelésére, a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó, kötelezően végrehajtandó éves ÁSZ ellenőrzést szélesebb körűvé teszi.

Az ellenőrzés várható hasznosulásaként biztosíthatja a társadalom részéről kiemelt érdeklődéssel kísért téma objektív bemutatását. Az ÁSZ jelentéséből a média és az állampolgárok átfogó képet kaphatnak a Magyarország állami tulajdonban lévő erdőivel való gazdálkodásról, a gazdálkodást, vagyonkezelést végző szervezeti rendszerről, az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok feladatellátásához kapcsolódóan feltárt problémákról.

Az ellenőrzés jól hasznosítható – többek közt – az állami vagyonnal kapcsolatos országgyűlési törvényhozói munkában is, továbbá hozzájárulhat a tulajdonosi joggyakorlás javításával a „jó kormányzás” gyakorlatának erősítéséhez.

Az ellenőrzéssel érintett szervezetek: Az ÉSZAKERDŐ Zrt., a Társaság kezelésében lévő állami vagyon feletti tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek, valamint a Társaság állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi joggyakorlók (MFB Zrt., MNV Zrt., NFA).

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 5. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ÉSZAKERDŐ Zrt. az ellenőrzés lefolytatásához tanúsítványok kitöltésével, valamint dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. Az így rendelkezésre bocsátott adatok és információk kontrollja a helyszíni ellenőrzés keretében történt. A vagyonváltozást eredményező döntések megalapozottságát, továbbá a vagyonérték-megőrző és vagyongyarapító tevékenység szabályszerűségét a számviteli nyilvántartásokból, valamint kockázat alapú és véletlenszerű mintavétellel kiválasztott tételek ellenőrzésével értékeltük. A ke-

zelt vagyont érintően a beruházások, felújítások pénzforgalmi kiadási területet arányos rétegzéssel összesen 30 elemű véletlen minta ellenőrzésével minősítettük. A sokaságból tételes ellenőrzésre kiemeltük évente a 2009-2013.évek 3-3 legnagyobb összegű tételét, 2014. első félévében a kettő legnagyobb összegű tételt. A kivett minta alapján végeztük a kezelt vagynon megvalósított beruházások, felújítások szabályszerűségének (üzembe helyezés, nyilvántartás, értékcsökkenés elszámolása) ellenőrzését. A vagyonhasznosítási bevételeken belül az immateriális szolgáltatásokhoz kapcsolódó tételek képezték az alapsokaságot, melyet ellenőriztünk.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte az ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt., a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. és a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának, valamint a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének egyeztetésre. Az ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott választ a 8-9. számú melléklet, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott válaszunkat a 10-11. számú melléklet, a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. vezérigazgatójának észrevételét és az arra adott válaszunkat a 12-13. számú melléklet tartalmazza. A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnökének észrevételét és az arra adott választ a 14-15. számú melléklet tartalmazza.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az ÉSZAKERDŐ Zrt. vagyongazdálkodása az ellenőrzött években a saját vagyona és a vagyonkezelésében lévő állami vagyona terjedt ki. A Társaság mérleg szerinti vagyona a saját vagyonából állt, amely a 2009. évi 4859,5 M Ft nyitó állományról 2013. év végére 6416,1 M Ft-ra (32%-kal), a saját tőke összege 3935,5 M Ft-ról 5027,8 M Ft-ra (27,8 %) növekedett. A Társaság mérleg szerinti eredménye a 2009-2013. években pozitív, összesen 1001,7 M Ft volt.

A Társaság a vagyonkezelt vagyonelemekre vonatkozóan nem tett eleget a Számv. tv.-ben foglaltaknak, mivel a Társaság mérleg szerinti vagyona nem tartalmazta a vagyonkezelésében lévő állami erdők és azzal szerves egységet képező egyéb földterületek, valamint az egyéb kezelt vagyon értékét, ezáltal **a mérleg nem a valós állapotot tükrözte**. A Számv. tv.-ben foglaltak ellenére a vagyonkezelésbe vett eszközöket mérlegtétel szerinti megbontásban nem mutatták be a kiegészítő mellékletben.

A Társaság által kezelt vagyonról vezetett **nyilvántartás** nem felelt meg a Vhr.-ben foglaltaknak, mert tételesen nem tartalmazta a vagyonkezelt eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékét, valamint az értékben bekövetkezett egyéb változásokat. Ezért a vezetett nyilvántartás nem biztosította az átláthatóságot és az elszámoltathatóságot. A kezelt ingatlanokról tételes mennyiségi kimutatást vezettek, a forint érték feltüntetése nélkül, ami megfelelt a VSZ 2.4. pontja szerinti naturáliákban történő nyilvántartás vezetési előírásnak, azonban nem felelt meg Számv.tv.-ben a kezelt vagyon nyilvántartására vonatkozó szabálynak. A vagyonkezelt eszközök forint értékének meghatározását a Társaság sem az MNV Zrt-nél, sem pedig az NFA-nál nem kezdeményezte annak érdekében, hogy eleget tegyen a Számv. tv. előírásainak.

A Társaság nem rendelkezett a VSZ eredeti, hiteles, a vagyonkezelt eszközök felsorolását tartalmazó 1-4. mellékleteivel. A Társaság nem teljes körűen rendelkezett a kezelt vagyon tekintetében pontos és naprakész információval a tulajdonosi jogokat gyakorlóról, így a Társaság által vezetett nyilvántartás nem biztosította a Vhr.-ben foglalt, az adatszolgáltatás pontosságára vonatkozó követelményt.

A tulajdonosi joggyakorlók tisztázásával és a kezelt vagyonelemek nyilvántartása egyezőségének biztosításával kapcsolatos adategyeztetés az ellenőrzés befejezéséig nem került lezárásra, így nem állt rendelkezésre a Társaság által kezelt vagyona és annak nagyságára vonatkozó, a Társaság, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásában szereplő, egyező adat.

A Társaság a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését a KVI-vel 1996. október 16-án kötött **vagyonkezelési szerződés** alapján végezte. A Társaság mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr.-ben előírt, a vagyongaz-

dálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást.

A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a VSZ-t a felek évente nem vizsgálták felül. A felek nem tettek eleget a Vhr.-ben foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépését követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését.

A Társaság által kezelt vagyonelemek többszöri változása ellenére a felek nem tartották be a Vhr.-ben előírt, a VSZ 60 napon belüli egységes szerkezetbe foglalására vonatkozó rendelkezést. A VSZ módosításokkal történő egységes szerkezetbe foglalását sem a Társaság, sem a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt, illetve NFA nem kezdeményezte.

A VSZ vagyonkezelői jog átengedésére vonatkozó 3.2.3. pontja 2012-től nem felelt meg az Nvtv.-ben foglaltaknak, amely szerint a vagyonkezelői jog harmadik személynek nem engedhető át.

A VSZ-ben a felek nem rögzítették a Vhr.-ben 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 területnek minősítését, és a Vhr.-ben foglalt elismerő nyilatkozatot az MNV Zrt. vagyonnyilvántartási szabályzatának megismerésére és kötelező elismerésére vonatkozóan.

A felek a VSZ-ben nem rögzítették egyértelműen, hogy a vagyonkezelési díjat nettó vagy bruttó értékben határozták-e meg. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a díjat a felek évente nem vizsgálták felül, erről történő megállapodásra megkötésére nem került sor.

Az NFA – az MNV Zrt.-vel kötött megállapodás alapján – a 2009-2013. évekre vonatkozó vagyonkezelési díjakat számlázta, azonban a számlázás a VSZ 3.3.3. pontjában foglalt határidőtől eltérő időben történt. Az NFA a számlákon a vagyonkezelési díjat egy összegben szerepeltette, azokon nem tüntette fel a számlázás alapját képező földterület nagyságát, így nem volt megállapítható a számlák tartalmi megfelelősége.

A Társaság az ellenőrzött időszakban a **vagyongazdálkodás** során a kezelt vagyonelemek, valamint a saját eszközeinek karbantartási, állagmegóvási feladatait a Vtv., a Vhr. és az Nfatv. előírásai alapján ellátta.

A 2009-2013. években a Társaság beruházásokra és felújításokra összesen 1320,3 M Ft-ot fordított. A beruházások, felújítások és a karbantartások költségeit az üzleti tervek tartalmazták. Az éves tervezési feladatokat az előírásoknak megfelelően végezték, az üzleti tervek tartalmazták a vagyongazdálkodásra, a vagyon megőrzésére vonatkozó elemeket. A Társaság az állami vagyonnal való gazdálkodás során érvényesítette a tervekben megfogalmazott előírásokat.

A Társaság a feladatellátása során az Evt.^{1,2} szerinti bejelentési, engedélyeztetési kötelezettségeknek eleget tett, valamint betartotta a vagyongazdálkodási alapelveket. A Társaság által kezelt vagyon elidegenítésére, megterhelésére az ellenőrzött időszakban nem került sor, erdő használatát, hasznosítását, illetve a

vagyonkezelői jogot harmadik személynek nem engedték át. A Társaság az Erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőgazdálkodási és Vadászati hatóság által jóváhagyott vadgazdálkodási tervekkel rendelkezett. A Társaság az ellenőrzött időszakban az ágazati szabályokat nem teljes körűen tartotta be, a 2009-2013. években az Evt.₂ szabályok megsértése, jogosulatlan fakitermelés miatt került sor bírság kiszabására.

A Társaság kialakította és működtette a feladatellátást támogató **kontroll-rendszert**. A Társaság az éves beszámolóit elkészítette, azokat az FB és a könyvvizsgáló jelentésének figyelembe vételével a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} határozattal jóváhagyta. A Társaságnál működő FB az ellenőrzött időszakban eleget tett az Alapító okiratban előírt ellenőrzési feladatainak.

A Társaság minden évben a Számv. tv. és az Alapító Okirat szerint, a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} által kijelölt könyvvizsgálót alkalmazott. A könyvvizsgáló minden ellenőrzött évben hitelesítő záradékkal látta el az éves számviteli beszámolót, figyelemfelhívó levelet nem adott ki. A könyvvizsgáló az ellenőrzött időszakban nem kifogásolta a beszámolóval kapcsolatosan az ÁSZ által feltárt hiányosságokat.

A Társaság kialakította és folyamatosan működtette a belső ellenőrzést. A belső ellenőr az FB által jóváhagyott éves munkaterv alapján látta el feladatát. A belső ellenőrzés megállapításaira intézkedési terveket készítettek, az abban megfogalmazottak teljesítését nyomon követték.

A Társaságnál kialakították az **információáramlási és monitoring rendszert**, biztosították annak szabályzatok szerinti működését. Az ellenőrzött években teljesítették a Vhr.-ben és a VSZ.-ben előírt, a vagyonkezelésében lévő állami vagyonnal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettséget. Az ágazati lapok szerinti, a vagyonkezelési tevékenységével kapcsolatos bevételekről és költségekről a beszámolókat elkészítették és az éves beszámolókkal együtt a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2}-nak megküldték. Az erdőgazdálkodási tervek, egyéb erdőgazdálkodási tevékenységek és az éves vadgazdálkodási tervek teljesítéséről az éves üzleti jelentésekben és a kontrolling adatszolgáltatás keretein belül számoltak be.

Az ellenőrzött időszakban a Társaság az Avtv., illetve az Infotv. szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzattal nem rendelkezett, a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó szabályozásnak egy vezérigazgatói utasítás kiadásával tettek eleget. A Társaság a saját honlapján a közérdekű adatokat közzétette, azonban nem került közzétételre a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó igények intézésének rendeje.

A **társaság feletti tulajdonosi joggyakorló**_{1,2} a Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedéseinek előkészítése összhangban volt a belső szabályzatokkal, a vagyonváltozást eredményező döntések végrehajtását a beszámoló, az üzleti tervek, üzleti jelentések és a kontrolling jelentések megtárgyalásával és jóváhagyásával ellenőrizték. A társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ a Társaságnál a 2010. évben külső szakértővel átvilágítást

végeztetett, a megtett intézkedések megvalósulását nyomon követték és az eredményekről az érintetteket beszámoltatták.

A vagyonkezelésbe adott **állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló** MNV Zrt. és NFA tevékenysége az ellenőrzött időszakban nem támogatta teljes körűen a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását, a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságok megszüntetése és a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetése nem történt meg. A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA nem végeztek a Vhr.-ben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendeletben foglalt, a vagyonnyilvántartás hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdésében foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

MNV Zrt. vezérigazgatójának, az NFA elnökének

Az ÉSZAKERDŐ Zrt. a KVI-vel 1996. október 16-án kötött vagyonkezelési szerződés alapján végezte a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését. A Társaság, mint vagyonkezelő és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit az VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. Az ellenőrzött időszakban a VSZ nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokot tartalmazott az Áht1 109/B. §, 109/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § rendelkezései vonatkozásában. A VSZ 3.2.3. pontja megengedte a vagyonkezelői jog átruházását, azonban a rendelkezés 2012. január 1-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely tiltja a vagyonkezelői jog harmadik személyre történő átruházást. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a VSZ-t a felek évente nem vizsgálták felül. A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7) 1 bekezdésében foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépését követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA nem végeztek a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti

¹ Vhr. 54. § (7) bekezdés (hatályos 2010. december 31-éig)

Földalapba tartozó földrészek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.

Javaslat:

az MNV Zrt. vezérigazgatójának

- a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonnevelési szerződés megkötésére.
- b) Tegyen intézkedéseket a vagyonnevelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozó VSZ megszüntetésével összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
- c) Intézkedjen a Társaság vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.

az NFA elnökének

- a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonnevelési szerződés megkötésére.
- b) Intézkedjen a vagyonnevelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
- c) Intézkedjen a Társaság vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.

az ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt. vezérigazgatójának:

1. Az ÉSZAKERDŐ Zrt. és a KVI között 1996. október 16-án kötött vagyonnevelési szerződés nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. Az ellenőrzött időszakban a VSZ nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht1 109/B. §, 109/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § rendelkezéseivel kapcsolatában. A VSZ 3.2.3. pontja megengedte a vagyonnevelési jog átruházását, azonban a rendelkezés 2012. január 1-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely tiltja a vagyonnevelési jog harmadik személyre történő átruházást. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a VSZ-t a felek évente nem vizsgálták felül.

Javaslat:

- a) Tegyen intézkedéseket a tulajdonosi joggyakorlókkal közreműködve a tényleges állapotnak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében.
 - b) Intézkedjen a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
2. A Társaság a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésben foglaltak ellenére a kezelt vagyont a mérlegben nem mutatta ki, továbbá ezen eszközöket – legalább mérlegképezési szerinti megbontásban – a kiegészítő mellékletében nem mutatta be.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként való kimutatásáról, továbbá ezen eszközöknek a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegképezési szerinti megbontásban – külön történő bemutatásáról.
 - b) Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatásának elmaradásával kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.
3. A Társaság az Avtv. 20. § (8) bekezdésében, illetve az Info tv. 30. § (6) bekezdésében rögzített, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét nem szabályozta.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítése rendjének szabályozásáról.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÉSZAKERDŐ ZRT. VAGYONGAZDÁLKODÁSA

1.1. A vagyon értékének megőrzése, gyarapítása

Az ÉSZAKERDŐ Zrt. vagyongazdálkodása a saját vagyonára és a vagyonkezelésében lévő vagyonra terjedt ki. A Társaság mérleg szerinti vagyona a saját vagyonból állt, azonban a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésben foglaltak ellenére a kezelt vagyont a mérlegben nem mutatták ki, azok mérlegtétel szerinti megbontásban nem kerültek bemutatásra a kiegészítő mellékletben, ezáltal a Társaság mérlege nem a valós állapotot tükrözte.

A Társaság **mérleg szerinti vagyona** a 2009. január 1-jei 4859,5 M Ft-ról 2013. december 31-re 6416,1 M Ft-ra (32,0%) emelkedett. A vagyon növekedése évente átlagosan 311,3 M Ft (6,4%) volt. A mérleg szerinti eredménye a 2009-2013. években pozitív, összesen 1001,7 M Ft volt. A Társaság mérleg szerinti eredményét befolyásoló összes bevétel 18,5%-kal emelkedett összességében a 2009. évről a 2013. évre. A változásokat jellemzően az egyéb bevételek és a pénzügyi műveletek bevételeinek változásai eredményezték.

A Társaság a 2009-2013. években a kezelt vagyon hasznosításából 18 212,9 M Ft bevételt realizált és 16 336,2 M Ft költséget számolt el. A kezelt vagyonból származó bevételeket és költségeket a VSZ 3.2.2. pontja szerint a főkönyvi könyvelésben a vállalkozási bevételektől és költségektől elkülönítve mutatták ki.

Társaság befektetett eszközeinek értéke – a 2010. év kivételével – folyamatosan növekedett az előző évhez viszonyítva. A növekedés mértéke 2013. december 31-én a 2009. január 1-jei 2052,9 M Ft-hoz viszonyítva 36,1%-os volt. A befektetett eszközök mérleg szerinti értékének változását a terv szerinti értékcsökkenési leírás elszámolásán kívül az immateriális javak esetében használhatatlannak minősített vagyoni értékű jogok és szoftverek selejtezése, új szoftverek beszerzése, valamint a megvalósított informatikai fejlesztés értékének növekedése befolyásolta.

A tárgyi eszközök nettó értéke 2013. december 31-re 5,3%-kal (104,1 M Ft), a forgóeszközök mérleg szerinti értéke 27,1%-kal (752,3 M Ft) növekedett a 2009. január 1-jei nettó értékéhez viszonyítva. A forgóeszközökön belül a készletek értékének alakulását befolyásolta a nehezen értékesíthető késztermékek után elszámolt értékvesztés összege, a termelő tevékenység során létrehozott befejezetlen és félkész termékek, valamint a késztermékek állományának változásai.

Az ellenőrzött időszak alatt a befektetett pénzügyi eszközök mérleg szerinti értéke nőtt, amit elsősorban a tartós hitelviszonyt megtestesítő éven túli értékpapírok 2013. évi 626,5 M Ft értékű beszerzése eredményezett. A befektetett pénzügyi eszközök között került kimutatásra a dolgozóknak nyújtott lakásépítési és lakáskorszerűsítési kölcsön, valamint az egyéb tartós részesedések.

A Társaságnak a 2009. év végén öt gazdasági társaságban összesen 22,5 M Ft könyv szerinti értéken, a 2013. év végén pedig négy gazdasági társaságban összesen 31,5 M Ft könyv szerinti értéken volt egyéb tartós részesedése. A részesedések könyv szerinti értékének változását egy gazdasági társaság megszűnése, illetve részesedések vásárlása okozta. Az ellenőrzött időszakban a Társaság az Erdészeti Üdülő Közös Vállalatban lévő részesedését növelte az Alapító okiratban rögzített felhatalmazás alapján. A vásárolt részesedés könyv szerinti értéke összesen 10,0 M Ft volt.

A Társaság a Számv. tv. 41. § (1) bekezdésében és a Számviteli politika_{2,3} 10. pontjában foglaltaknak megfelelően garanciális és egyéb kötelezettségeire, valamint a jövőbeni költségekre céltartalékot képzett. A vevőkkel szemben fennálló követelésekről a lejárat szerint kimutatást készítettek, a Számv. tv. 55. § (1) bekezdés szerint az elvégzett minősítés alapján értékvesztést számoltak el. A céltartalék felhasználását, valamint az értékvesztés alakulását az éves beszámolók kiegészítő mellékleteiben bemutatták.

A VSZ hatálya alá tartozó eszközöket a Társaság a Számv. tv. 46 § (3) bekezdésben foglaltak ellenére nem értékelte, mivel a vagyonkezelésbe vett eszközöket nem szerepeltette a könyveiben és a mérlegeiben. A saját vagyonként nyilvántartott eszközök és források értékelését a Számv. tv. 46 § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően évente elvégezte, amelynek során a Számv. tv. 46 § (4) bekezdés, valamint a számviteli politikában foglalt előírások szerint járt el.

A Társaság vagyonának alakulását a 2009-2013. években a következő táblázat tartalmazza.

Sor-szám	Megnevezés	2009.01.01		2013.12.31		Változás
		Érték M Ft-ban	%	Érték M Ft-ban	%	2013.12.31/ 2009.01.01. (%)
1.	Befektetett eszközök összesen	2 052,9	42,2	2 795,0	43,6	136,1
2.	Ebből: Immateriális javak	55,1	2,7	50,6	1,8	91,8
3.	Tárgyi eszközök	1 971,2	96,0	2 075,3	74,3	105,3
4.	Befektetett pénzügyi eszközök	26,6	1,3	669,1	23,9	2 515,4
5.	Forgóeszközök	2 775,4	57,2	3 527,7	55,0	127,1
6.	Aktív időbeli elhatárolások	31,2	0,6	93,4	1,4	299,4
7.	Eszközök összesen	4 859,5	100,0	6 416,1	100,0	132,0
8.	Saját tőke	3 935,5	81,0	5 027,8	78,4	127,8
9.	Ebből: Jegyzett tőke	1 188,1	38,5	1 278,7	25,4	107,6
10.	Tőketartalék	1 529,3	38,9	1 529,2	30,4	100,0
11.	Eredménytartalék	1 045,6	26,6	1 991,1	39,6	190,4
12.	Lekötött tartalék	16,4	0,4	-	-	-
13.	Mérleg szerinti eredmény	156,1	4,0	228,8	4,6	146,6
14.	Céltartalékok	4,5	0,1	260,7	4,0	5 793,3
15.	Kötelezettségek	558,2	16,7	569,7	8,9	102,1
16.	Passzív időbeli elhatárolások	361,3	7,4	557,9	8,7	154,4
17.	Források összesen	4 859,5	100,0	6 416,1	100,0	132,0

A Társaság saját tőkéje a 2009-2013. években a mérlegfőösszeg 78,4-81,1%-a között mozgott. A saját tőke összege a 2009. január 1-jei 3935,5 M Ft-ról 2013. december 31-ére 5027,8 M Ft-ra (27,8%) növekedett. A saját tőke emelkedését az egyes években elért mérleg szerinti eredménynek az eredménytartalékba való helyezése, valamint a 2009. évi 90,6 M Ft-os tulajdonosi tőkeemelés eredményezte.

A 2009-2013. években a Társaság saját tőke növekedési mutatójának alakulása

Megnevezés	2009.nyi tó	2009.év	2010.év	2011.év	2012.év	2013.év
Saját tőke (M Ft)	3935,5	4219,0	4343,8	4530,3	4799,0	5027,8
Jegyzett tőke (M Ft)	1188,1	1278,7	1278,4	1278,4	1278,4	1278,7
Saját tőke-növekedési mutató %	-	7,2	3,0	4,3	5,9	4,8

A Társaság az ellenőrzött években a beszámolóban és a számviteli nyilvántartásokban lévő vagyontárgyak állományát leltárral alátámasztotta. A leltározás elvégzését követően megtörténtek a leltárkiértékelések, a fellelt többletekről, illetve a hiányzó eszközökről elkészítették a jegyzőkönyveket.

A Társaság az ellenőrzött időszakban a **vagyongazdálkodás** során a kezelt vagyonelemek, valamint a saját eszközeinek karbantartási, állagmegóvási feladatait a Vtv.², a Vhr.³ és az Nfatv.⁴ előírásai alapján ellátta.

A 2009-2013. években a Társaság beruházásokra és felújításokra összesen 1320,3 M Ft-ot fordított, a kezelt erdők tekintetében az erdők fenntartására, gyarapítására és védelmére összesen 13 529,1 M Ft-ot számoltak el költségként a Számviteli politikában foglaltaknak megfelelően. A vagyoni eszközök vonatkozásában rendszeres időközönként állapotfelmérést végeztek, az üzleti terv készítése során tervezték meg a tárgyi eszközök karbantartására, állagmegóvására és az erdők gondozására, védelmére fordítandó kiadásokat. A felújítások és a karbantartások megvalósulásáról minden ellenőrzött évben az üzleti jelentésekben beszámoltak. A beruházások elvégzése előtt megkérték a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló^{1,2} engedélyét. Az értékcsökkenési leírás elszámolása a Számv. tv. 52. § (1) bekezdés előírásának megfelelően. A Társaságnál kezelésben lévő földterületek és az aktivált erdőtelepítések után értékcsökkenés elszámolására a Számv. tv. 52. § (5) bekezdésben foglaltak szerint nem került sor.

1.2. A vagyongazdálkodási kötelezettség teljesítése

A Társaság a 2012. január 1-től hatályos az Nvtv. 7. §-ban foglalt vagyongazdálkodási alapelveket betartotta. A Vtv.⁵, az Nvtv.⁶ és a VSZ előírásait betartva, kezelt vagyont és az állam kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyont nem idegenítették el, nem terheltek meg, biztosítékul nem adták, illetve azokon

² Vtv. 23. § (2) bekezdése és 27. § (2) bekezdése

³ Vhr. 10. § (1) bekezdés (hatályos: 2010. december 31-éig) a Vhr. 9. § (6) bekezdése (hatályos: 2011. január 1-jétől)

⁴ Nfatv. 20. § (1) bekezdés (hatályos 2011. július 31-ig), Nfatv. 20. § (4) bekezdés (hatályos 2011. augusztus 1-től 2012. december 31-ig), Nfatv. 19/A (3) bekezdés (hatályos 2013. január 1-től)

⁵ Vtv. 33. § (1) bekezdés

⁶ Nvtv. 6. § (1) bekezdése (hatályos: 2012. január 1-től)

osztott tulajdont nem létesítettek. A Társaság az Nfatv.⁷-ben foglaltakat betartva a vagyongazdálkodási jogát nem adta tovább és nem terhelte meg, valamint az Evt.₂ 9. § (3)⁸ bekezdés előírását betartva erdő használatát, hasznosítását harmadik személynek nem engedte át.

A Társaság az Nfatv.⁹ vonatkozó részének 2011. augusztus 1-jei hatályba lépését követően a Magyar Állam tulajdonába tartozó erdő vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyongazdálkodásba vételére vonatkozó szerződést nem kötött, így ehhez kapcsolódóan azt nem kellett az Erdészeti Hatósághoz jóváhagyásra benyújtania.

2. AZ ÉSZAKERDŐ ZRT. VAGYONGAZDÁLKODÁSI SZERZŐDÉSE ÉS A VAGYONNYILVÁNTARTÁSA

2.1. A vagyongazdálkodási szerződés megfeleltetése

A Társaság a KVI-vel 1996. október 16-án kötött **vagyongazdálkodási szerződést** alapján végezte a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termőföld ingatlanok kezelését. A Társaság, mint vagyongazdálkodó és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást.

Az ellenőrzött időszakban a VSZ nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott az Áht.₁ 109/B. §¹⁰, 109/G. §¹¹, a Vadvédelmi tv. 98. §¹² rendelkezései vonatkozásában. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a VSZ-t a felek évente nem vizsgálták felül.

A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7)¹³ bekezdésében foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépését követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését, így a VSZ nem tartalmazta a 2007-ben hatályba lépett Vtv. és Vhr. előírásait.

Az évente történő felülvizsgálat elmaradása miatt a szerződés nem a 2009-ben hatályba lépett Evt.₂ és a 2012-től alkalmazandó Nvtv. megfelelő előírásaira

⁷ Nfatv. 20 § (3) bekezdése (hatályos: 2011. július 31-éig), Nfatv. 20 § (8) bekezdése (hatályos: 2011. augusztus 1-jétől 2012. december 31-éig), Nfatv. 19/A. § (4) bekezdése (hatályos: 2013. január 1-jétől)

⁸ Evt.₂ 9. § (3) bekezdés (hatályos: 2009. július 10-től)

⁹ Nfatv. 20. § (7) bekezdés (hatályos: 2011. augusztus 1-től)

¹⁰ Áht.₁. 109/B § (hatálytalan 2012. január 1-től)

¹¹ Áht.₁. 109/G § (hatálytalan 2007. szeptember 25-től)

¹² Vadvédelmi tv. 98. § (hatálytalan 2007. április 14-től)

¹³ Vhr. 54. § (7) bekezdés (hatályos 2010. december 31-éig)

való hivatkozásokot tartalmazott, nem tartalmazta a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve Natura 2000 területnek minősítését, valamint nem tartalmazta a Vhr. 14. § (3) bekezdésben foglalt elismerő nyilatkozatot az MNV Zrt. vagyonyilvántartási szabályzatának megismerésére és kötelező elismerésére vonatkozóan.

A Társaság által kezelt vagyonelemek többszöri változása ellenére a felek nem kezdeményezték a Vhr. 8. § (2) bekezdésében előírt 60 napon belüli egységes szerkezetbe foglalást. A VSZ módosításokkal történő egységes szerkezetbe foglalását sem a Társaság, sem a tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt, illetve NFA nem kezdeményezte.

A VSZ 3.2.3. pontja megengedte a vagyonekezelői jog átruházását, azonban ezen rendelkezés 2012. január 1-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely tiltja a vagyonekezelői jog harmadik személyre történő átruházást.

A felek a VSZ 3.3.1. pontjában a **vagyonekezelési díjat** 70 Ft/ha összegben alapították meg, azonban a felek nem rögzítették egyértelműen, hogy a vagyonekezelési díjat nettó vagy bruttó értékben határozták-e meg. A VSZ 3.3.2. pontja előírta a vagyonekezelési díj – külön megállapodás keretében a tárgyévét megelőző év november 30-ig történő – felülvizsgálatát, azonban a díjat a felek évente nem vizsgálták felül, erről történő megállapodásra megkötésére nem került sor.

Az NFA – az MNV Zrt.-vel kötött megállapodás alapján – a 2009-2013. évekre vonatkozó vagyonekezelési díjakat számlázta, azonban a számlázás a VSZ 3.3.3. pontjában foglalt határidőtől eltérő időben történt. Az NFA a számlákon a vagyonekezelési díjat egy összegben szerepeltette, azokon nem tüntette fel a számlázás alapját képező földterület nagyságát, így nem volt megállapítható a számlák tartalmi megfelelősége.

2.2. Az ÉSZAKERDŐ Zrt. vagyonyilvántartása

A Társaság által kezelt vagyonról vezetett nyilvántartás, nem felelt meg a Vhr. 17. § (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, amely szerint a nyilvántartásnak tételesen tartalmaznia kell a vagyonekezelte eszközök könyv szerinti bruttó és nettó értékét, valamint az értékben bekövetkezett egyéb változásokat. Ezért a vezetett nyilvántartás nem biztosította az átláthatóságot és az elszámoltathatóságot.

A Társaság a kezelt ingatlanokról tételes analitikus nyilvántartás vezetett, a forint érték feltüntetése nélkül, amely megfelelt a VSZ 2.4. pontja szerinti naturáliákban történő nyilvántartás vezetési előírásnak, azonban nem felelt meg Számv.tv. 23. § (2) bekezdés szerinti, a kezelt vagyon nyilvántartására vonatkozó előírásnak. A vagyonekezelte eszközök forint érték meghatározását a Társaság sem az MNV Zrt.-nél sem az NFA-nál nem kezdeményezte.

A Társaság által vezetett nyilvántartás helyrajzi számonként és a területmérték feltüntetésével tartalmazta a kincstári vagyoni körbe tartozó földterületek felső-

rolását és azok jellemzőit, azonban a Társaság nem rendelkezett a VSZ hiteles mellékleteivel, amelyek a kezelésbe vett vagyonelemek, így a kezelt vagyronról vezetett nyilvántartás kiinduló adatait tartalmazták. A Társaság nem teljes körűen rendelkezett a kezelt vagyon tekintetében pontos és naprakész információval a tulajdonosi jogokat gyakorlóról, így a Társaság által vezetett nyilvántartás nem biztosította a Vhr. 14. § (1) bekezdésben foglalt, az adatszolgáltatás pontosságára vonatkozó követelményt.

Az ellenőrzött időszakban a tulajdonosi joggyakorló tisztázásával és a kezelt vagyonelemekről vezetett nyilvántartások egyezőségének biztosításával kapcsolatos adategyeztetés az ellenőrzés befejezéséig nem került lezárásra, így nem állt rendelkezésre a Társaság által kezelt vagyonra és annak nagyságára vonatkozó, a Társaság, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásában szereplő, egyező adat.

A Társaság vagyonkezelői jogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének jogi rendezetlensége kedvezőtlenül hatott a Társaság által vagyonkezelt állami vagyonhoz kapcsolódó átláthatóságra.

3. AZ ÉSZAKERDŐ ZRT. ÉVES TERVEZÉSI FELADATAINAK ELLÁTÁSA, AZ ÁGAZATI JOGSZABÁLYOK ÉRVÉNYESÜLÉSE

3.1. Az üzleti tervek vagyonmegőrzésre, vagyongyarapításra vonatkozó elemei

A Társaság a saját és kezelt vagyonnal való gazdálkodás során az éves tervezési feladatait ellátta, az üzleti tervei tartalmazták a vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} az éves üzleti tervek készítéséhez minden évben előzetesen megküldte a Társaság számára a tervezési irányelveket. Az irányelvek tartalmazták többek között a minimális tőkehatékonysági elvárásokat, a keresetszabályozás kereteit és a működésre vonatkozó egyéb szempontokat, valamint előírták a tervkészítés tartalmi és formai követelményeit. A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ a tervezési irányelvekben előírta, hogy a számszaki részt negyedéves bontásban kell elkészíteni, ami alapul szolgált a negyedéves üzleti jelentések készítésének is.

Az üzleti tervekben egységes keretbe foglalva, komplex módon bemutatásra került a Társaság tevékenysége, a küldetése, a tervezés főbb szempontjai, az összefoglaló elemzések, az ágazati tervek, valamint a beruházási és üzletpolitikai stratégia. Az üzleti tervek minden ellenőrzött évben tartalmazták a saját vagyon megőrzésére, gyarapítására vonatkozó elemeket, a beruházási tervet, a felújítások és karbantartások költségeit. Az üzleti tervben szerepeltek az ágazati tervek és ágazatra nem osztható tervek, valamint az EU-s támogatások felhasználása. Az ágazati tervekben ágazonkénti bontásban mutatták be a kezelésben lévő területekkel való gazdálkodást.

A Társaság az elkészített éves üzleti terveket az FB véleményével és határozatával kiegészítve terjesztette a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} elé elfogadásra.

3.2. A tervekben megfogalmazott előírások érvényesülése

A Társaság a kezelésbe vett vagyonnal való gazdálkodás során érvényesítette a tervekben megfogalmazott előírásokat.

A Társaság az erdőgazdálkodási tervek, egyéb erdőgazdálkodási tevékenységek és az éves vadgazdálkodási tervek teljesítéséről a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2}-nak az éves üzleti jelentésben számolt be, amik az erdő- és vadgazdálkodási tevékenység mennyiségi, illetve az egyes ágazatok gazdasági pénzügyi mutatóinak teljesítési adatait is tartalmazták. A Társaság az MNV Zrt., illetve az NFA részére is megküldte a vagyonkezelési tevékenységről szóló éves jelentéseket, és ágazati lapokat. Az ágazati lapok tartalmazták a vagyonkezelte terület működtetésére vonatkozó, az ágazati tervek terv és tény adatainak teljesülését.

3.3. Az ágazati szabályok érvényesülése

A Társaság a vagyongazdálkodási tevékenysége során az erdőgazdálkodásra vonatkozó speciális szakmai jogszabályi normákat nem teljes körűen tartotta be.

A Társaság eleget tett az Evt.₂ 41. § (1) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségének és a tervezett erdészeti tevékenységek megkezdése előtt 30 nappal megtette a bejelentést. A 30 nap elteltét követően – amennyiben nem érkezett az Erdészeti hatóságtól korlátozást, tiltást tartalmazó határozat – megkezdték, illetve elvégezték a bejelentésnek megfelelő erdészeti tevékenységet. Az erdészeti létesítmények bővítéséhez, felújításához, használatbavételéhez, illetve a rendeltetésének megváltoztatásához az Erdészeti hatóságtól engedélyt kértek. A bejelentéseket az Evt.₂ 42. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az erdészeti szakszemélyzet ellenjegyezte.

Az erdő igénybevételével járó tevékenységek esetében az erdő igénybevételére vonatkozó Evt.₂ 78. § (2) bekezdésben előírt előírásokat betartották. A Társaság nem fizetett az erdő igénybevétele esetén erdővédelmi járulékot, mert az erdő igénybevétele az Evt.₂ 82. § (3) bekezdésben foglalt járulékfizetés mentes feltételek szerint történt.

A 2009. évben az „Erdőtelepítési közmunkaprogram előkészítésének támogatása” erdőtelepítési programba 411 ha – nem a Társaság kezelésében lévő – hasznosítatlan állami terület, valamint 38 ha a Társaság kezelésében lévő szántó és legelő került bevonásra. A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₁ 17,5 M Ft támogatásban részesítette a Társaságot a termőhely-feltárás, kiviteli tervek készítése és engedélyezése, valamint a geodéziai munkák, a terület- és tereprende-zéssel kapcsolatos munkák elvégzése érdekében. Az erdőtelepítésre alkalmasnak talált 449 ha hasznosítatlan földterületből 336 hektárra vonatkozóan voltak elkészíthetők az erdőtelepítési kiviteli tervek, amelyeket az Erdészeti ha-

tóság jóváhagyott. Az erdőtelepítéshez a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló, hozzájárulását megkérték.

A jóváhagyott erdőtelepítési kiviteli tervekből – pénzügyi források hiányában – csak három kiviteli terv megvalósítására került sor. Az Erdészeti hatóság a meghozott határozataiban az Evt.₂ 41. § (4) bekezdés a) pontja alapján a tervezett tevékenységet egyes erdőrészek esetében részben feltételhez kötötte, korlátozta, egyes esetekben megtiltotta, mivel az erdőgazdálkodási tevékenység tervezése eltért az adott erdőrészekre vonatkozó erdőterv előírásaitól.

Az Erdészeti hatóság a Társaság erdőtervének módosítását 23 alkalommal rendelte el az ellenőrzött években, az erdő állapotában korábban előre nem látható esemény, illetve a védett természeti területen a védelmi célok megváltozását eredményező, illetve azokat veszélyeztető, korábban nem látható esemény bekövetkezése, valamint több erdőrészlet vonatkozásában a fokozottan védett madár fészkelése miatt.

Az Erdészeti hatóság az Evt.₂ 113. § (15) bekezdés alapján a 2010. évben öt, a 2011. évben 14, Natura 2000 területen lévő erdőrészlet erdőtervének módosítására hozott határozatot. A 2010. évi határozatokat a Társaság minden esetben megfellebbezte, amire tekintettel az Erdészeti hatóság az eljárásokat megszüntette. A 2011. évi határozatok esetében a Társaság 12 határozat ellen nyújtott be fellebbezést, amelyből 10 határozat a hatóság részéről módosításra került, két esetben az eredeti határozatot helyben hagyták.

Az Erdészeti hatóság az ellenőrzött időszakban három alkalommal kötelezte a Társaságot jogosulatlan fakitermelés miatt erdőgazdálkodási bírság megfizetésére. A kirótt és megfizetett erdőgazdasági bírság összesen 6,5 M Ft volt.

A Társaság az ellenőrzött időszakban két vadásztársasággal kötött haszonbérleti szerződést két vadászterületéhez kapcsolódó vadászati jog haszonbérbe adásáról, a Vadvédelmi tv. 17. § (3) bekezdésben előírt, a vadgazdálkodási üzemterv időtartamára. A vadászati jog haszonbérbe adása jogcímen a Társaság a 2009-2013. években összesen bruttó 55,3 M Ft összeget számlázott ki a vadásztársaságok részére, a haszonbérleti szerződésekben foglaltaknak megfelelően.

A Társaság kezelésében az ellenőrzött időszakban nyolc vadászterület volt. Valamennyi vadászterület esetében 10 évre szóló vadgazdálkodási üzemtervet készítettek. A vadgazdálkodási üzemterveket a Vadvédelmi tv. 45. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a Vadászati hatóság jóváhagyta. A Társaság hét vadászterület esetében 2017. február 28-ig, míg egy vadászterület esetében 2020. február 28-ig rendelkezett hatályos vadgazdálkodási üzemtervvel.

A Társaság az ellenőrzött időszak minden évében a vadgazdálkodási üzemterv alapján a Vadvédelmi tv. 47. § (1) bekezdésnek megfelelően, valamennyi vadászati területére elkészítette az éves vadgazdálkodási tervét.

4. A KONTROLL- ÉS A MONITORING RENDSZER KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE

4.1. A kontrollrendszer kialakítása és működtetése

A Társaság a szabályszerű feladatellátását támogató kontrollrendszert kialakította és működtette.

A Társaságnál az ellenőrzött években az SZMSZ_{1,4}, az Ügyrend, valamint a Belső Ellenőrzési Szabályzat írta elő a beszámoltatási, ellenőrzési feladatokat. A Társaság a kockázatok kezelésének rendszerét a 2012. évtől kezdődően kialakította.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} az Alapító okiratban rendelkezett a Társaság működésének alapvető szabályairól, az FB és a könyvvizsgáló feladatairól, jogairól és kötelességeiről.

Az ellenőrzött időszakban a Társaságnál az **FB** a vagyongazdálkodás ellenőrzésével kapcsolatos, az éves munkatervben meghatározott feladatait ellátta a Gt.¹⁴-ben, az Alapító okiratban, az SZMSZ_{1,4}-ben és az Ügyrend_{1,3}-ben foglaltaknak megfelelően. Ülésein minden évben megtárgyalta az elkészített üzleti terveket, az üzleti jelentéseket és minden olyan előterjesztést, amely a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} számára készült. Az SZMSZ_{1,4}-ben rögzített felhatalmazás alapján az FB elfogadta a Társaság éves belső ellenőrzési terveit, megtárgyalta a belső ellenőr jelentéseit, értékelte azok hasznosságát és a belső ellenőri tervek teljesülését. Az FB évenként ellenőrizte, illetve a belső ellenőrrel ellenőriztette a Társaság leltározási tevékenységét, az éves pénzügyi beszámoló megalapozottságát, valamint a Társaság Evt.₂-ben meghatározott feladatai ellátásának szabályszerűségét.

A Társaság az éves beszámolóját és az ahhoz kapcsolódó üzleti jelentést minden évben elkészítette. Az éves beszámolókat a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} határozattal elfogadta.

Az ellenőrzött időszakban a Számv. tv. 155. § (2) bekezdés előírása alapján a Társaság könyvvizsgálatra volt kötelezve. Az Ügyvezetés az Alapító okiratban foglaltakkal összhangban, a **könyvvizsgáló** szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az FB egyetértésével tett javaslatot a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} felé. A könyvvizsgálattal kapcsolatos jogok és kötelezettségek az Alapító okiratban rögzítésre kerültek, a megbízási szerződések az elvégzendő feladatokat pontosan meghatározták.

A könyvvizsgáló az éves beszámoló valódiságának és szabályszerűségének felülvizsgálatát elvégezte, ennek megfelelően elkészítette a Számv. tv. 156. § (4) bekezdésében előírt, könyvvizsgálói záradékot tartalmazó jelentést. Az ellenőrzött időszakban a könyvvizsgáló a beszámolókat hitelesítő záradékkal látta el, figyelemfelhívó levelet nem adott ki. A könyvvizsgáló az ellenőrzött időszakban

¹⁴ Gt. 35. § (3) bekezdés (hatálytalan 2014. március 15-től)

nem kifogásolta a beszámolóval kapcsolatosan az ÁSZ által feltárt hiányosságokat.

A könyvvizsgálói jelentések rendelkeztek a Számv. tv. 156. § (5) bekezdésében meghatározott tartalmi elemekkel. A könyvvizsgáló a Társaságra bízott közvagyon védelme érdekében a tulajdonosi joggyakorló_{1,2} legfőbb döntést hozó szervének összehívását nem kezdeményezte. Az éves beszámoló auditálásakor olyan megállapítást nem tett, miszerint a vagyon jelentős csökkenése lenne várható.

Az ellenőrzött időszakban egy esetben, 2010-ben adtak külön megbízást könyvvizsgálónak pályázati forrás segítségével megvalósuló projekt, a „Lillafüredi Állami Erdei Vasutak ökoturisztikai fejlesztése” megnevezésű program auditálására. A könyvvizsgáló a megbízási szerződésekben foglaltakat végrehajtotta, jelentéseit a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorlónak átadta, valamint az FB-nek, illetve az Ügyvezetésnek is a rendelkezésére bocsátotta.

A Társaság az SZMSZ_{2,4} szabályozásának megfelelően a 2010. évben kialakította és folyamatosan működtette a **belső ellenőrzést**. A belső ellenőr a Vezérigazgató közvetlen hivatali szervezetén belül, de az FB szakmai irányítása alatt, önállóan végezte a belső ellenőri feladatokat az FB által jóváhagyott éves munkatervek alapján. A munkatervek minden évben tartalmazták az éves beszámolót alátámasztó tételek ellenőrzését, valamint az intézkedést igénylő javaslattal lezárult ellenőrzések utóellenőrzését. A belső ellenőr munkatervben előírt feladata volt az éves leltár végzésének koordinálása és felügyelete.

A 2012. évtől kezdődően a belső ellenőrzési tervek a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ által – a belső ellenőrzési tervek összeállítása vonatkozó – a Társaság működési kockázatainak kezelése érdekében kiadott körlevél előírásai és a Kockázat felmérési módszertan alapján készültek. A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ elvárása szerint a kockázatelemzés alapján olyan ellenőrzési feladatok meghatározására került sor, amelyek végrehajtásával a Társaság működési kockázatának minimalizálása volt valószínűsíthető. A munkaterveket a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ felülvizsgálta. A kockázatelemzésen alapuló ellenőrzéseket végrehajtották. A belső ellenőrzés jelentős, illetve lényeges hibát nem tárt fel, a hiányosságok megszüntetésére tett intézkedéseket utóellenőrzések keretében kísérték figyelemmel.

4.2. Az információáramlási és a monitoring rendszer kialakítása és működtetése

A Társaságnál kialakították az **információáramlási és monitoring rendszert**, biztosították annak szabályzatok szerinti működését.

A Társaság a vagyonkezelést érintő kapcsolattartás és adatszolgáltatás során a Vhr.¹⁵ előírásait betartotta, az adatszolgáltatási kötelezettséget a VSZ-ben meghatározott formában teljesítette, a kontrolling adatszolgáltatásokat, valamint

¹⁵ Vhr. 9. §. (4) bekezdése (hatályos: 2010. december 31-ig), Vhr. 9. § (3) bekezdés (hatályos: 2011. január 1-jétől)

az éves beszámolókat az időszaki és éves üzleti jelentéseket az FB írásos véleményével együtt a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} felé megküldte. A Társaság a VSZ 3.9. pontjának megfelelően minden év május 31-éig az Ágazati lapok beküldésével tájékoztatta az MNV Zrt.-t, illetve az NFA-t az erdővagyonnal való gazdálkodásról. Az erdőgazdálkodási tervek, egyéb erdőgazdálkodási tevékenységek és az éves vadgazdálkodási tervek teljesítéséről az éves üzleti jelentésekben és a kontrolling adatszolgáltatás keretein belül számoltak be.

A vagyont fenyegető veszélyről és a bekövetkezett kárról a Társaság a Vhr.¹⁶-ben foglalt előírásoknak megfelelően haladéktalanul, írásban értesítette a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2}-t. A bekövetkezett károkat, a kárfelszámolás tervezett idejét a negyedéves és éves üzleti jelentések mellékletei tartalmazták.

A Társaság az ellenőrzött időszakban az adatok védelme biztosított volt. Rendelkeztek Iratkezelési Szabályzattal, Adatvédelmi Szabályzattal és Informatikai Biztonsági Szabályzattal.

A Társaság az ellenőrzött időszakban az Avtv. 20. § (8) bekezdése, illetve az Infotv. 30. § (6) bekezdése szerinti, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzattal nem rendelkezett, a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó szabályozásnak egy vezérigazgatói utasítás kiadásával tettek eleget.

A Társaság a saját honlapján közzé tette az éves beszámolókat, a közbeszerzések, a pályázati forrás segítségével megvalósuló projekteket és egyéb közjóléti hírek, azonban a közzététel nem felelt meg teljes körűen Avtv., illetve az Infotv. 1. sz. mellékletében, az általános közzétételi listában meghatározottaknak, mert nem került közzétételre a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó igények intézésének rendje.

5. A TULAJDONOSI JOGGYAKORLÓKNAK AZ ÉSZAKERDŐ ZRT. VAGYONGAZDÁLKODÁSI FELADATAIRA VONATKOZÓ DÖNTÉSEI, INTÉZKEDÉSEI MEGFELELŐSÉGE

Az ellenőrzött időszakban Vtv. 3. § szerint a Társaság társasági részesedése felett és a kezelésében lévő vagyon feletti tulajdonosi jogokat a 2010. évig a Magyar Állam nevében az MNV Zrt. gyakorolta. A 2010. évtől a társasági részesedések feletti tulajdonosi joggyakorlás elvált a vagyonkezelésben lévő vagyonelemek feletti tulajdonosi joggyakorlástól. A Vtv. módosításával 2010. június 17-től a Társaság részesedése feletti tulajdonosi joggyakorló az MFB Zrt. lett, a kezelésében lévő vagyon felett a tulajdonosi jogokat továbbra is az MNV Zrt. gyakorolta. Az Nfatv. 2010. évi hatálybalépését követően a Társaság által kezelt, a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek vonatkozásában a tulajdonosi jogok az MNV Zrt.-től átkerültek az NFA hatáskörébe, míg az egyéb ingatlanok és vagyonelemek tekintetében a tulajdonosi jogokat továbbra is az MNV Zrt. gyakorolta.

¹⁶ Vhr. 9. § (4) bekezdése (hatályos 2011. január 1-től)

A Társaság vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntések, intézkedések előkészítése a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2}-nál megfelelő volt, összhangban volt a belső szabályzatokkal, a vagyongazdálkodással kapcsolatos döntések előkészítését és a döntési jogköröket részletesen szabályozták.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₁ az állami vagyon állagának megővése, megőrzése, gyarapítása és a közjóléti tevékenység támogatása céljából a közmunka-programhoz 104,6 M Ft, a közjóléti tevékenységhez 59,5 M Ft és az erdőtelepítési feladatokhoz 41,4 M Ft támogatásban részesítette a Társaságot. A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₁ a 2009. évben a vagyonkezelési tervek teljesítése alapján 62,0 M Ft osztalék kifizetését engedélyezte. A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ a 2013. évben jóváhagyta az Erdészeti Üdülő Közös Vállalatban a Társaság részesedésének változását, amely során 1,0 M Ft kiegészítő pénzbeli hozzájárulást fizettek meg.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló_{1,2} a Társaság vagyonváltozását eredményező döntések végrehajtását, és a vagyonnal való gazdálkodást a beszámolók, az üzleti tervek, üzleti jelentések és a kontrolling jelentések megtárgyalásával és jóváhagyásával ellenőrizte.

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló₂ a Társaságnál a 2010. évben külső szakértővel átvilágítást végeztetett, jogi, gazdasági, informatikai területen. Az átvilágítás alapján tett javaslatok megvalósulását nyomon követték, és a megtett intézkedésekről, illetve az elért eredményekről az érintetteket beszámoltatták.

A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA tevékenysége az ellenőrzött időszakban nem támogatta teljes körűen a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását, a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságok megszüntetése és a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetése nem történt meg. A vagyonkezelésbe adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA nem végeztek a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI. 17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.

Budapest, 2015. 11. hónap 17. nap



Domokos László
Domokos László

elnök

Melléklet: 15 db

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Jogszabályok

Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) (hatályos: 2012. január 1-jétől)
Áht. ₁	Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan: 2012.01.01-től)
Áht. ₂	Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
ÁSZ tv.	Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos: 2011. július 1-jétől)
Avtv.	A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény
Evt. ₁	Az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény (hatálytalan: 2009. július 10-től)
Evt. ₂	Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (hatályos: 2009. július 10-étől)
Evr.	Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (hatályos: 2009. november 21-étől)
Gt.	A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (hatálytalan: 2014. március 15-étől)
Infotv.	Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos: 2011. július 27-étől, kivéve a 1-37. §, a 38. § (1)-(3) bekezdése, a 38. § (4) bekezdés a)-f) pontja, a 38. § (5) bekezdése, a 39. §, a 41-68. §, a 70-72. §, a 75-77. § és a 79-88. §, valamint az 1. melléklet, ami 2012. január 1-jén lépett hatályba és a 38. § (4) bekezdés g) és h) pontja, valamint a 69. §, ami 2013. január 1-jén lépett hatályba)
Mfbtv.	A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény
Nfatv.	A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (hatályos: 2010. szeptember 1-jétől)
Nvtv.	A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos: 2011. december 31-étől, kivéve a 20. § (2) bekezdésben meghatározott paragrafusok, amelyek 2012. január 1-jétől, a (3) bekezdésben meghatározott paragrafusok 2013. január 1-jétől, a (4) bekezdésben meghatározott paragrafus 2012. március 2-ától léptek hatályba)
Számv. tv.	A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
új Ptk.	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (hatályos 2014. március 15-től)

Vadgazd. tv.	A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény
Vtv.	Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény
Vhr.	Az állami vagyonnal való gazdálkodásról 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet

Egyéb rövidítések

Adatvédelmi Szabályzat	Az Északerdő Zrt. adatvédelmi szabályzata (Az Igazgatóság a 127/2003. sz. határozatával elfogadva, hatályos 2003. szeptember 25-től)
Alapító okirat	Az Északerdő Zrt. alapító okirata
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Belső Ellenőrzési Szabályzat	Az Északerdő Zrt. belső ellenőrzési szabályzata (Hatályos 2006. 09. 15-től, kiadásra került a 14-13/2006. számú Vezérigazgatói utasítással)
Északerdő Zrt., Társaság	ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt.
FB	Az Északerdő Zrt. Felügyelő bizottsága
FB ügyrendje ₁	Az Északerdő Zrt. Felügyelő bizottságának ügyrendje (A 34/2005. (III. 10.) sz. Alapítói határozat melléklete, hatályos 2005. III. 10-től 2010. V. 19-ig)
FB ügyrendje ₂	Az Északerdő Zrt. Felügyelő bizottságának ügyrendje (A 255/2010. (V. 19.) sz. Alapítói határozat melléklete, hatályos 2010. V. 19-től)
FB ügyrendje ₃	Az Északerdő Zrt. Felügyelő bizottságának ügyrendje (a 11/2011. (IX. 21.) sz. Alapítói határozat melléklete, hatályos 2011. IX. 21-től)
Igazgatóság	Az Északerdő Zrt. Igazgatósága
Igazgatóság ügyrendje	Az Északerdő Zrt. Igazgatóságának ügyrendje (Az Igazgatóság 106/2002. sz. határozatával elfogadva, hatályos 2002. XI. 29-től 2010. VII. 12-ig)
Informatikai Biztonsági Szabályzat	Az Északerdő Zrt. informatikai biztonsági szabályzata (Hatályos 2004. május 1-jétől, Vezérigazgatói jóváhagyással)
Iratkezelési Szabályzat	Az Északerdő Zrt. iratkezelési szabályzata (A Főn: 10-94/1999. sz. vezérigazgatói utasítással kiadott módosítással hatályos 2000. január 1-től)
KVI	Kincstári Vagyoni Igazgatóság
Leltározási Szabályzat	Az Északerdő Zrt. leltározási szabályzata (A Főn: 14-8/2006. sz. vezérig. utasítással kiadva, hatályos 2006. 07. 24-től, módosítva a Főn: 14-15/2011. sz. vezérig. utasítással, hatályos 2011. 07. 01-től)
MFB Zrt.	Magyar Fejlesztési Bank Zrt.
MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
NFA	Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
Ügyvezetés	Az Északerdő Zrt. ügyvezetése, feladatát 2010. 07. 12-ig az Igazgatóság, 2010. 07.13-tól az önálló cégjegyzésre jogosult Vezérigazgató látta el

saját vagyona	Az Északerdő Zrt. tulajdonában lévő állami vagyon
Számviteli politika ₁	Az Északerdő Zrt. számviteli politikája (hatályos 2001. 01. 01-től)
Számviteli politika ₂	Az Északerdő Zrt. számviteli politikája (a Főn: 14-10/2009. sz. vezérigazgatói utasítással jóváhagyva, hatályos 2010. 01. 01-től)
Számviteli politika ₃	Az Északerdő Zrt. számviteli politikája (a Főn: 14-14/2011. sz. vezérigazgatói utasítással jóváhagyva, hatályos 2011. 01. 01-től)
Számlarend ₁	Az Északerdő Zrt. számlarendje, a Számviteli politika ₁ melléklete
Számlarend ₂	Az Északerdő Zrt. számlarendje, a Számviteli politika _{2,3} melléklete
SZMSZ	Az Északerdő Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata (Az Igazgatóság 18/1994. (1994. 06. 13.) sz. és az FB 3/1994. (1994. 07. 28.) sz. határozatával jóváhagyva, hatályos 1994. 08. 15-től, kiadva a mindenkori módosítással egységes szerkezetbe foglalt szöveggel)
Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló ₁	a társaságok állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (2010. június 16-áig)
Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló ₂	a társaságok állami tulajdonú részesedése feletti tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (2010. június 17-étől 2014. július 15-éig)
Vezérigazgató VSZ	Az Északerdő Zrt. vezérigazgatója 01840-96-02062 számú ideiglenes vagyonkezelői szerződés (hatályos 1996. október 16-tól)



FOGALOMTÁR

állami vagyon	<p>Állami vagyon:</p> <p>a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint dolog módjára hasznosítható természeti erő;</p> <p>b) az a) pont hatálya alá tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti;</p> <p>c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés;</p> <p>d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít;</p> <p>e) az állam tulajdonában lévő pénzügyi eszközök.</p>
állami vagyon használója	<p>Az állami vagyon használója az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait. (Ide nem értve a haszonélvezőt, a vagyonkezelőt és a tulajdonosi jogok gyakorlóját.)</p>
átlátható szervezet	<p>Átlátható szervezet a Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában felsorolt, a meghatározott követelményeknek megfelelő szervezet.</p>
földbirtok-politikai irányelvek	<p>Az Nfatv. 15. § (3) bekezdés a)-s) pontjaiban meghatározott, a Nemzeti Földalapba tartozó földrésztetek hasznosítására vonatkozó irányelvek.</p>
hasznosítás	<p>Hasznosítás a tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását.</p>
immateriális szolgáltatásból származó bevétel	<p>Immateriális szolgáltatásból származó bevételek azok a nem anyagjellegű szolgáltatásokból származó állami bevételek, amelyeket az Evt.₂ 3. § (1) bekezdése szerint, a külön jogszabályban meghatározott részletes feltételek szerint, az erdők fenntartására, gyarapítására és védelmére kell fordítani.</p>
információs és kommunikációs rendszer kockázatkezelés	<p>Az információs és kommunikációs rendszer biztosítja, hogy az információk eljussanak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.</p> <p>A kockázatkezelés a szervezet céljai elérésével kapcsolatos kockázatok azonosításának és elemzésének, valamint a megfelelő válaszok meghatározásának folyamata.</p>
kockázatkezelési rendszer	<p>A kockázatkezelési rendszer működtetése során fel kell mérni és meg kell állapítani a szervezet tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat, valamint meg kell határozni az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket,</p>

valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját.

	<p>A kockázatkezelési rendszer olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, amelynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése.</p>
kontrolling	<p>Az a vezetéstámogató rendszer, amely a vezetői tervezést, ellenőrzést, valamint információ-ellátást koordinálja célorientáltan a környezeti változásokhoz igazodva.</p>
kontrollkörnyezet	<p>A kontroll környezet elemei: a szervezeti struktúra, a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, a szervezet minden szintjén meghatározott etikai elvárások, a humán erőforráskezelés. A kontrollkörnyezet alapozza meg a belső kontroll összes többi elemét a fegyelem és a struktúra biztosítása által.</p>
kontrollrendszer	<p>A kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:</p> <ul style="list-style-type: none">a) a működés és a gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtják végre,b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, ésc) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használattól.
kontrolltevékenységek	<p>A kontrolltevékenységek azok az elvek (politikák) és eljárások, amelyeket a kockázatok meghatározása és a szervezet céljainak elérése érdekében alakítanak ki.</p>
közfeladat	<p>A közfeladat jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is.</p>
monitoring	<p>Az Etv. 2. § (2) bekezdése szerint a fenntartható erdőgazdálkodás során a legfontosabb közérdekű feladat az erdők változatosságának megőrzése, az erdők fenntartása, felújítása és a védelmi, valamint közjóléti szolgáltatások biztosítása, melyek elvégzését az állam megfelelő eszközökkel biztosítja.</p> <p>A szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszer, amely az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követésből, valamint az operatív tevékenységektől függetlenül működő belső ellenőrzésből áll.</p>

	<p>A monitoring a projektek és programok végrehajtásának nyomon követése, mely a támogató és a kedvezményezett közti megállapodásban foglalt eljárások követését, az előrehaladás ellenőrzését és a lehetséges problémák időben történő azonosítását szolgálja.</p>
Nemzeti Földalap	<p>A Nemzeti Földalap a kincstári vagyon része, amelybe beletartoznak az állam tulajdonában és az ingatlan-nyilvántartásban levő, az Nfatv. 1. § (1)-(2) bekezdéseiben felsorolt területek, földrészletek és az azokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok.</p>
nemzeti vagyon használója	<p>A nemzeti vagyon használója az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely állami vagyon tekintetében törvény vagy szerződés alapján, a helyi önkormányzat vagyona tekintetében törvény, a helyi önkormányzat rendelete vagy szerződés alapján bármely jogcímen nemzeti vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, kivéve a tulajdonosi joggyakorló (az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 11. pontja alapján).</p>
rábízott állami vagyon	<p>Rábízott állami vagyon az a Vtv. alkalmazásában állami vagyonnak minősülő vagyon, amit az MNV – a saját vagyonától elkülönítetten – kezel és nyilvántart.</p> <p>Az Mfbtv. 3. § (9) bekezdése szerint rábízott állami vagyon az a vagyon, amely felett az Mfbtv. erejénél fogva a Magyar Állam nevében az MFB gyakorolja a tulajdonosi jogokat.</p>
társasági portfólió tulajdonosi ellenőrzés	<p>Az Nfatv. 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az NFA-hoz tartozó rábízott vagyon a törvényben meghatározott, a Nemzeti Földalapba tartozó vagyon.</p> <p>Társasági portfólió az MNV, illetve az MFB rábízott vagyonába tartozó állami tulajdonú társasági részesedések.</p> <p>A tulajdonosi joggyakorló által végzett ellenőrzés, amelynek célja az állami vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a rendeltetésellenes, jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása, továbbá a vagyonnyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása.</p>
tulajdonosi joggyakorló	<p>Tulajdonosi joggyakorló az, aki az állami, illetve a nemzeti vagyon felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlására jogosult.</p>
tulajdonosi joggyakorlás módja	<p>Az állami vagyon felett a Magyar Államot megillető tulajdonosi jogoknak (és kötelezettségeknek) az összességét az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolja, aki e feladatát az MNV, az MFB, illetve egyéb tulajdonosi joggyakorló szervezet (pl. központi költségvetési szervek, 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaságok) útján látja el.</p>

Azon állami tulajdonban álló ingatlanok felett, amelyek egy része a Nemzeti Földalapba tartozik, a tulajdonosi jogokat a miniszter az agrárpolitikáért felelős miniszterrel közösen gyakorolja.

A Nemzeti Földalap felett a Magyar Állam nevében a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket az agrárpolitikáért felelős miniszter a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet útján gyakorolja.

vagyongazdálkodás feladata

Az állami vagyon rendeltetésének megfelelő – az állami feladatok ellátásához, a társadalmi szükségletek kielégítéséhez, valamint a Kormány gazdaságpolitikája megvalósításának elősegítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, önálló ágazatként megjelenő – hatékony, költségtakarékos, érték-megőrző, értéknövelő felhasználásának biztosítása, beleértve a vagyoni kör változását eredményező értékesítést, valamint az állami vagyon gyarapítása is.

vagyonkezelői jog

Vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott, állami tulajdonba tartozó dolog birtoklására, használatára és hasznai szedésére.

A Vtv. alapján a vagyonkezelői jog az állami vagyon hasznosítására az MNV-vel kötött vagyonkezelési szerződéssel jön létre. A vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott, állami tulajdonba tartozó dolog birtoklására, használatára és hasznai szedésére.

Az Nfatv. alapján a vagyonkezelői jog az erre irányuló (NFA-val kötött) szerződéssel jön létre. A vagyonkezelői szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott földrészlet birtoklására, használatára és hasznai szedésére. A vagyonkezelő köteles a földrészlet értékét megőrizni, állagának megővéséről, jó karban tartásáról gondoskodni, továbbá – az Nfatv.-ben meghatározott esetek kivételével díjat – fizetni vagy a szerződésben előírt más kötelezettséget teljesíteni.

1. SZÁMÚ TANÚSÍTVÁNY
az erdőgazdasági társaság vagyonáról a 2009-2013. években

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	2009.01.01	2009.12.31	2010.12.31	2011.12.31	2012.12.31	2013.12.31	Változás 2013.12.31/2009.12.31. (%)
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Eszközök							
2.	Befektetett eszközök összesen	2 052 919	2 065 431	2 036 402	2 055 257	2 081 341	2 794 979	135%
3.	Ebből: Immateriális javak	55 146	43 848	7 394	7 540	10 362	50 599	115%
4.	Tárgyi eszközök	1 971 190	1 996 465	2 004 767	2 016 526	2 032 898	2 075 320	104%
5.	Befektetett pénzügyi eszközök	26 583	25 118	24 241	31 191	38 081	669 060	2664%
6.	Forgóeszközök	2 775 437	2 911 995	3 320 648	3 677 250	3 873 604	3 527 692	121%
7.	Ebből: Készletek	406 037	187 887	132 165	171 877	163 592	211 270	112%
8.	Követelések	276 550	367 928	428 297	327 385	200 205	205 991	56%
9.	Értékpapírok	1 338 135	1 502 581	1 390 522	0	600 000	1 640 000	109%
10.	Pénzeszközök	754 715	853 599	1 369 664	3 177 988	2 909 807	1 470 431	172%
11.	Aktív időbeli elhatárolások	31 148	21 549	32 752	31 589	46 384	93 394	433%
12.	Eszközök összesen	4 859 504	4 998 975	5 389 802	5 764 096	6 001 329	6 416 065	128%
13.	Források							
14.	Saját tőke	3 935 445	4 218 983	4 343 751	4 530 302	4 798 989	5 027 764	119%
15.	Ebből: Jegyzett tőke	1 188 090	1 278 670	1 278 670	1 278 670	1 278 670	1 278 670	100%
16.	Tőketartalék	1 529 250	1 529 250	1 529 250	1 529 251	1 529 251	1 529 251	100%
17.	Eredménytartalék	1 045 559	1 218 106	1 411 063	1 535 830	1 722 381	1 991 069	163%
18.	Lekötött tartalék	16 452						
19.	Értékelési tartalék							
20.	Mérleg szerinti eredmény	156 094	192 957	124 768	186 551	268 687	228 774	119%
21.	Céltartalékok	4 531	3 525	272 032	231 961	300 171	260 724	7396%
22.	Kötelezettségek	558 197	385 800	305 643	399 053	342 333	569 690	148%
23.	Ebből: Hátrasorolt kötelezettségek							
24.	Hosszú lejáratú kötelezettségek	8 763	8 763	8 763	8 763	8 763	8 763	100%
25.	Rövid lejáratú kötelezettségek	549 434	377 037	296 880	390 290	333 570	560 927	149%
26.	Passzív időbeli elhatárolások	361 331	390 667	468 376	602 780	559 836	557 887	143%
27.	Források összesen	4 859 504	4 998 975	5 389 802	5 764 096	6 001 329	6 416 065	128%

2. SZÁMÚ TANÚSÍTVÁNY
az immateriális javak és tárgyi eszközök állományának megoszlása a 2013. évre vonatkozóan

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Immateriális javak	Ingatlanok	Műszaki berendezések	Egyéb berendezések	Beruházás a beruházásra adott előleggel együtt	Tárgyi eszközök összesen
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Bruttó érték január 1-jén	124 407,0	2 734 881,0	1 145 421,0	519 787,0	58 062,0	4 458 151,0
2.	-ebből: állami vagyon						0,0
3.	-ebből: saját vagyon	124 407,0	2 734 881,0	1 145 421,0	519 787,0	58 062,0	4 458 151,0
4.	Növekedés (+)	55 167,0	168 884,0	111 348,0	103 888,0	301 131,0	685 251,0
5.	-ebből: állami vagyon						0,0
6.	-ebből: saját vagyon	55 167,0	168 884,0	111 348,0	103 888,0	301 131,0	685 251,0
7.	Csökkenés (-)	-12 363,0	-96 020,0	-74 339,0	-68 663,0	-233 856,0	-472 878,0
8.	-ebből: állami vagyon						0,0
9.	-ebből: saját vagyon	-12 363,0	-96 020,0	-74 339,0	-68 663,0	-233 856,0	-472 878,0
10.	Bruttó érték december 31-én	167 211,0	2 807 745,0	1 182 430,0	555 012,0	125 337,0	4 670 524,0
11.	-ebből: állami vagyon	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12.	-ebből: saját vagyon	167 211,0	2 807 745,0	1 182 430,0	555 012,0	125 337,0	4 670 524,0
13.	Halmozott értékcsökkenés január 1-jén	114 045,0	1 115 305,0	927 566,0	382 382,0		2 425 253,0
14.	-ebből: állami vagyon						0,0
15.	-ebből: saját vagyon	114 045,0	1 115 305,0	927 566,0	382 382,0	0,0	2 425 253,0
16.	Értékcsökkenés növekedése (+) (költségként elszámolt)	14 612,0	88 975,0	86 731,0	71 225,0		246 931,0
17.	-ebből: állami vagyon						0,0
18.	-ebből: saját vagyon	14 612,0	88 975,0	86 731,0	71 225,0	0,0	246 931,0
22.	Értékcsökkenés egyéb ráfordításként elszámolva (±)						0,0
23.	-ebből: állami vagyon						0,0
24.	-ebből: saját vagyon						0,0
25.	Egyéb változás az értékcsökkenésben (±)	-12 045,0	-7 567,0	-37 053,0	-32 360,0		-76 980,0
26.	-ebből: állami vagyon						0,0
27.	-ebből: saját vagyon	-12 045,0	-7 567,0	-37 053,0	-32 360,0	0,0	-76 980,0
28.	Halmozott értékcsökkenés december 31-én:	116 612,0	1 196 713,0	977 244,0	421 247,0	0,0	2 595 204,0
29.	-ebből: állami vagyon	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
30.	-ebből: saját vagyon	116 612,0	1 196 713,0	977 244,0	421 247,0	0,0	2 595 204,0
31.	Nettó érték december 31-én:	50 599,0	1 611 032,0	205 186,0	133 765,0	125 337,0	2 075 320,0
32.	-ebből: állami vagyon	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
33.	-ebből: saját vagyon	50 599,0	1 611 032,0	205 186,0	133 765,0	125 337,0	2 075 320,0

3. SZÁMÚ TANÚSÍTVÁNY
a befektetett eszközök állományának alakulásáról

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	MEGNEVEZÉS	2009. év			2010. év			2011. év			2012. év			2013. év		
		Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon	Összesen	Állami vagyon	Saját vagyon
		2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
1.	Nyitó állomány	2 026 336		2 026 336	2 040 313		2 040 313	2 012 161		2 012 161	2 024 066		2 024 066	2 043 260		2 043 260
2.	Terv szerinti értékcsokkenés	234 802		234 802	208 472		208 472	222 995		222 995	229 885		229 885	261 543		261 543
3.	Terven felüli értékcsokkenés	0			0			23 784		23 784	2 447		2 447	0		
4.	Értékvesztés elszámolása	0			0			0		0	0		0	0		
5.	Értékesítés	71 265		71 265	18 263		18 263	693		693	7 727		7 727	10 376		10 376
6.	Selejtezés	794		794	43 365		43 365	1 443		1 443	7 050		7 050	2 025		2 025
7.	Átminősítés	0			0			0		0	0		0	0		
8.	Ingyenes átadás	0			0			0		0	0		0	0		
9.	Egyéb	207		207	36 561		36 561	2 610		2 610	243		243	1 194		1 194
10.	Csokkenés összesen	307 068	0	307 068	306 661	0	306 661	251 525	0	251 525	247 352	0	247 352	275 138	0	275 138
11.	Terv szerinti beruházás	117 747		117 747	62 091		62 091	134 532		134 532	184 462		184 462	238 975		238 975
12.	Terv szerinti felújítás	118 911		118 911	216 041		216 041	125 498		125 498	79 107		79 107	117 305		117 305
13.	Terv szerinti növekedés	236 658	0	236 658	278 132	0	278 132	260 030	0	260 030	263 569	0	263 569	356 280	0	356 280
14.	Egyéb beruházás	0			0			0		0	0		0	0		
15.	Egyéb felújítás	0			0			0		0	0		0	0		
16.	Átminősítés	0			0			2 900		2 900	0		0	0		
17.	Átvétel	0			0			0		0	0		0	0		
18.	Értékvesztés visszafirása	0			0			0		0	0		0	0		
19.	Értékcsokkenés visszafirása	21 573		21 573	0			0		0	0		0	0		
20.	Egyéb	62 814		62 814	377		377	500		500	2 977		2 977	1 517		1 517
21.	Terven felüli növekedés	84 387	0	84 387	377	0	377	3 400	0	3 400	2 977	0	2 977	1 517	0	1 517
22.	Növekedés összesen	321 045	0	321 045	278 509	0	278 509	263 430	0	263 430	266 546	0	266 546	357 797	0	357 797
23.	Záró állomány	2 040 313	0	2 040 313	2 012 161	0	2 012 161	2 024 066	0	2 024 066	2 043 260	0	2 043 260	2 125 919	0	2 125 919

4. SZÁMÚ TANÚSÍTVÁNY
a saját tőke változása a 2013. évre vonatkozóan

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	Saját tőke	Jegyzett tőke	Jegyzett, de be nem fizetett tőke	Tőketartalék	Eredmény- tartalék	Lekötött tartalék	Értékelési tartalék	Mérleg szerinti eredmény
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
1.	A saját tőke nyitóállománya az év elején	4 798 989,0	1 278 670,0		1 529 251,0	1 722 381,0			268 687,0
2.	A saját tőke elemek egymás közötti mozgása								
3.	Előző évi eredmény átvezetése eredménytartalékba					268 687,0			-268 687,0
4.	Jegyzett tőke emelés eredménytartalékból vagy tőketartalékból								
5.	Átvezetés eredménytartalék és tőketartalék között								
6.	Átvezetés eredménytartalék és lekötött tartalék között								
7.	Átvezetés tőketartalék és lekötött tartalék között								
8.	Mérleg szerinti eredmény								228 774,0
9.	Egyéb mozgások (osztalék stb.):								
10.	Összesen					268 687,0			-39 913,0
11.	A saját tőke változása								
12.	Jegyzett tőke emelés vagy csökkentés								
13.	Befizetés eredmény-, tőke- vagy lekötött tartalékba								
14.	Tőketartalék vagy eredménytartalék átadás								
15.	Tőketartalék vagy eredménytartalék átvétel								
16.	Egyéb jogcímek:								
17.	Összesen								
18.	Záróállomány az év végén	5 027 764,0	1 278 670,0	0,0	1 529 251,0	1 991 069,0	0,0	0,0	228 774,0
19.	A saját tőke jegyzett tőke arány (%)	393,20%							
20.	A saját tőke és az összes forrás aránya (%)	78,36%							

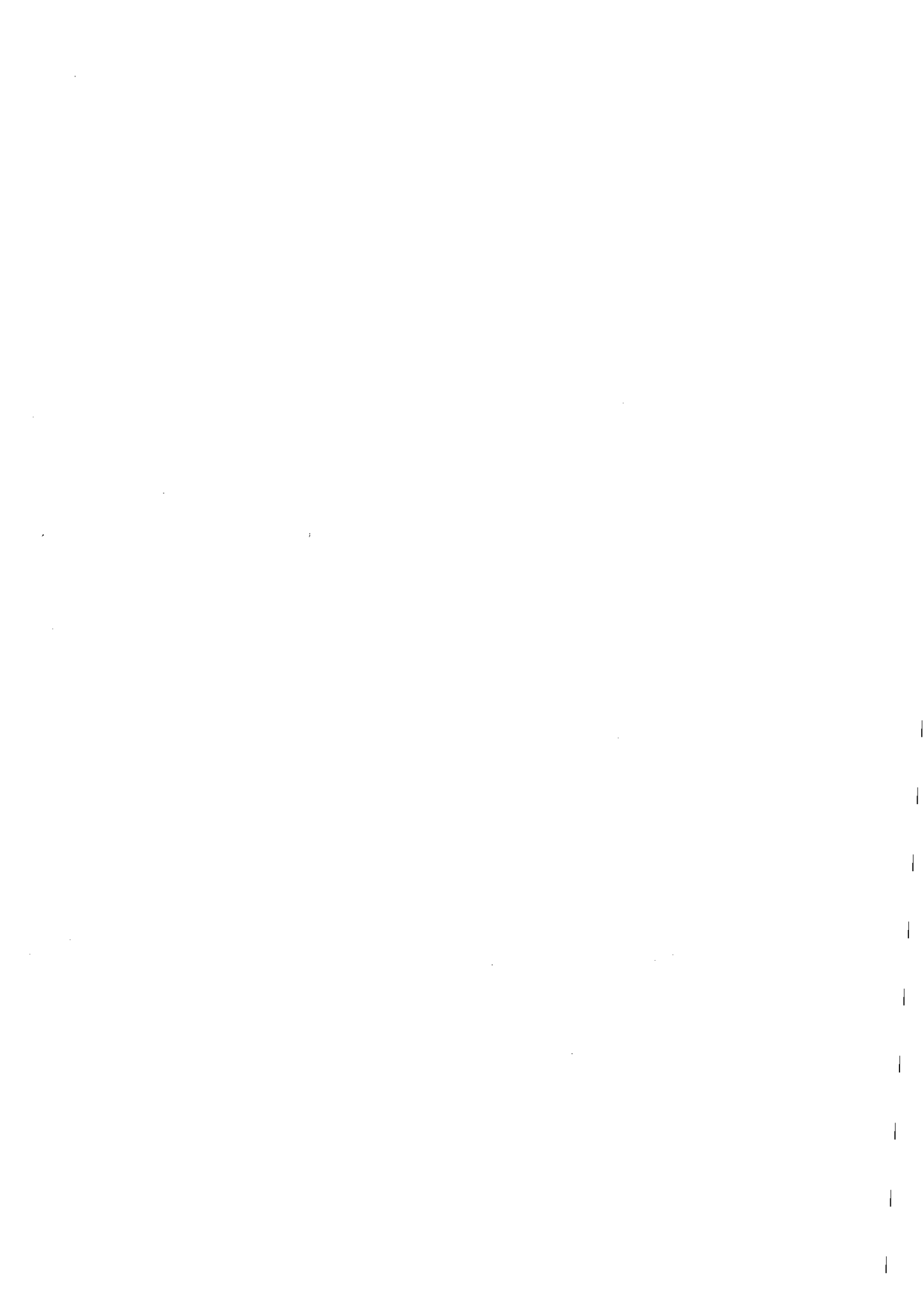
5. SZÁMÚ TANÚSÍTVÁNY
a beruházások, felújítások forrásáról

adatok ezer Ft-ban

Sor- szám	Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	Megjegyzés
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Amortizáció - állami vagyon után						
2.	Amortizáció - saját vagyon után	234 802	208 472	222 995	229 885	261 543	
3.	Amortizációs forrás (visszapótlási kötelezettség)**						
4.	Hazai/központi forrás				5 167	3 842	Közfoglalkoztatási pályázat keretében gépbszerzés
5.	Pályázati forrás (EU-s)						
6.	Eszközeladás						
7.	Egyéb forrás:	25 720	2 216	3 256	2 288	1 776	erdőtelepítésre+előkészítésre az eg adományokból MNV Zrt
	Egyéb forrás***	422			2 299	2 675	gazdálkodó szervezet pénzeszköz átadása
	Egyéb forrás***			1 105	2 259	45 365	Tőkeemelés (MNV Zrt)
	Egyéb forrás***		204 728				ÉMOP-2.1.1/B-2f-2009-0012
	Egyéb forrás***		4 606	60 248			KEOP-3.3.0/09-2009-0010
	Egyéb forrás***				9 208	2 792	KEOP-7.3.1.3/09-2010-0021
	Egyéb forrás***					1 376	KEOP-3-1-3/2F/09-11-2012-0018
8.	Források összesen	26 142	211 550	64 609	21 221	57 826	

** Amortizációs forrás: A kezelt állami vagyonon elszámolt terv szerinti és terven felüli értékcsökkenési leírás összegének megfelelő összegű beruházási, felújítási és karbantartási kötelezettség.

*** A Megjegyzés oszlopban meg kell nevezni a forrást.





ÉSZAKERDŐ Zrt.

ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Állami Számvevőszék

Domokos László úr
elnök

Budapest
Apáczai Csere János utca 10.
1052

Tárgy: Jelentéstervezet észrevételezése

Tisztelt Elnök Úr!

„Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt. 2015.” című, az Állami Számvevőszék által készített jelentéstervezethez az ÁSZ tv. 29.§ (2) bekezdése alapján a törvényes határidőn belül az alábbi észrevételeket tesszük.

Iktatószám: V-0754-095/2015
Témaszám: 1788
Vizsgálat-azonosító szám: V070606

Bevezetés:

Az Alaptörvény 38. cikk (1) Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükséglet kielégítése és a természeti erőforrások megővése”

Az Nvtv. 4. § (2) Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül az ÉSZAKERDŐ Zrt., mint társaság, valamint a 100%-ban az állam tulajdonában álló védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű erdő, és a gazdasági elsődleges rendeltetésű természetes erdő, természeteszerű erdő és származékerdő természetességi állapotú 5 hektárnál nagyobb, természetben összefüggő erdő.

Helytelen a bevezetésben szereplő azon levezetés a fentiek értelmében, hogy „Az Nvtv az erdőket az állami tulajdon körébe sorolja....” (a magántulajdonban lévő erdőkre ez nem vonatkozhat)

Miskolc, 2015. október 09.

Ügyszám: ad 2074/2015.

Hiv.sz.: V-0754-085/2015.

„RTV”

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
81738/2015.
Érkezett: 2015 OKT 14.
Iktatószám: V-0754-095/2015
Melléklet:.....

Domokos László
Dz

I. Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok:

A fejezet nem tükrözi vissza megfelelően a jelentés tartalmát.

A II. részben foglaltak szerint az ÉSZAKERDŐ Zrt. betartotta a hatályos törvényeket, még akkor is, ha a Vagyonkezelési Szerződésben nem voltak, nincsenek átvétele a törvényi változások. (Jelentéstervezet 1.2. pont 14. oldal) Véleményünk szerint amennyiben törvényi változás van, az felülírja bármilyen szerződésben rögzített, már elavult törvénypontokat akkor is, ha a szerződésben nem kerülnek átvezetésre a változások.

Az összegzés három elmarasztaló elemet domborít ki (többször egymást követően ugyanazokat), ami után a megfelelő gazdálkodás, vagyonkezelés megállapításai már el is sikkadnak:

1. Sommásan megállapítja, mindjárt az első bekezdésben vastagon szedve, hogy az ÉSZAKERDŐ Zrt. mérlegei nem a valós állapotot tükrözték, mert nem szerepeltette a kezelt vagyon értékét, valamint nem mutatta be a Kiegészítő mellékleteiben mérleg soronkénti bontásban a kezelt vagyont. Ebből következően a kezelt vagyona vonatkozó nyilvántartása sem felel meg Vhr. előírásainak, mivel azok sem tartalmaznak értéket.

Az ÉSZAKERDŐ Zrt. a vagyonkezelési szerződésben rögzítettek szerint mutatta ki a kezelt vagyont a mérlegeiben, naturáliákban a '0' számlaosztályban. A vizsgált időszak Kiegészítő mellékleteiben az alábbiak szerint mutatta be a kezelt vagyont:

KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2009. (Miskolc, 2010.03.16.) 20. oldal:

„A Társaság, mint vagyonkezelő, a vagyonkezelési szerződésben meghatározott értéken mutatja ki mérlegében az eszközök között a – törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy az önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. Ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben - legalább mérlegkételek szerinti megbontásban - külön be kell mutatni.

A kezelt erdőterület a vagyonkezelési szerződésben naturáliákban (területi adatok) szerepel, így ugyancsak ezen mennyiségi adatok alapján kerül kimutatásra a nullás számlaosztályban.”

KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2010. (Miskolc, 2011.03.16.) 19. oldal:

„A Társaság, mint vagyonkezelő, a vagyonkezelési szerződésben meghatározott értéken mutatja ki mérlegében az eszközök között a – törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy az önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. A kezelt erdőterület a vagyonkezelési szerződésben naturáliákban (területi adatok) szerepel, így ugyancsak ezen mennyiségi adatok alapján kerül kimutatásra a nullás számlaosztályban.”

KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2011. (Miskolc, 2012.03.19.) 19. oldal:

„A Társaság, mint vagyonkezelő, a vagyonkezelési szerződésben meghatározott értéken mutatja ki mérlegében az eszközök között a – törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy az önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. A kezelt erdőterület a vagyonkezelési szerződésben naturáliákban (területi adatok) szerepel, így ugyancsak ezen mennyiségi adatok alapján kerül kimutatásra a nullás számlaosztályban.”

KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2012. (Miskolc, 2013.03.18.) 16. oldal

„A Társaság, mint vagyonkezelő, a vagyonkezelési szerződésben meghatározott értéken mutatja ki mérlegében az eszközök között a – törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy az önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. A kezelt erdőterület a vagyonkezelési szerződésben naturáliákban (területi adatok) szerepel 2012. évben, így ugyancsak ezen mennyiségi adatok alapján kerül kimutatásra a nullás számlaosztályban.”

KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2013. (Miskolc, 2014.03.18.) 16. oldal

„A Társaság, mint vagyonkezelő, a vagyonkezelési szerződésben meghatározott értéken mutatja ki mérlegében az eszközök között a – törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy az önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. A kezelt erdőterület a vagyonkezelési szerződésben naturáliákban (területi adatok) szerepel 2013. évben, így ugyancsak ezen mennyiségi adatok alapján kerül kimutatásra a nullás számlaosztályban.”

KIEGÉSZÍTŐ MELLÉKLET 2014. (Miskolc, 2015.03.16.) 16. oldal

„A Társaság, mint vagyonkezelő, a vagyonkezelési szerződésben meghatározott értéken mutatja ki mérlegében az eszközök között a – törvényi rendelkezés, illetve felhatalmazás alapján - kezelésbe vett, az állami vagy az önkormányzati vagyon részét képező eszközöket is. A kezelt erdőterület a vagyonkezelési szerződésben naturáliákban (területi adatok) szerepel 2014. évben, így ugyancsak ezen mennyiségi adatok alapján kerül kimutatásra a nullás számlaosztályban.”

Az erdők érték meghatározásának hiánya már fennáll az 1996. évi Sztv hatálybalépése óta. A társaság akkori tulajdonosi joggyakorlója (ÁPV Rt.) a Pénzügyminisztériumhoz fordult a kérdés tisztázása érdekében. A PM 9806/1997. ügyszámú válaszában rögzíti: A számviteli törvényben „megfogalmazott előírás feltételezi, hogy a kezelt kincstári vagyon megfelelő módon, dokumentáltan értékelésre kerül, hiszen csak ez esetben lehet azt az eszközök és kötelezettségek között értékkel kimutatni. Ebből – természetesen – az is következik, amíg megfelelő értékelés nem áll rendelkezésre, vagy az adott kincstári vagyont nem lehet – természeténél fogva – értékelni, addig/ és akkor nem lehet / nem tudjuk alkalmazni a törvény hivatkozott rendelkezését sem.”

Nincs tudomása a társaságnak arról, hogy az állami tulajdonú erdők értékelése megtörtént volna, így a társaság nem tudja alkalmazni az értéken történő szerepeltetést.

A társaság megtette azt, ami hatáskörébe tartozik, a kezelt vagyont szerepeltette a kimutatásaiban naturáliákban és azt bemutatta a kiegészítő mellékleteiben.

A jelenlegi ellentmondásos helyzet feloldása érdekében célszerű lenne megvizsgálni a Számviteli törvényt, illetve a Vhr módosítását az erdők vagyonkezelése tekintetében az alábbiak miatt:

Az állam tulajdonában lévő erdők nem forgalomképesek a törvényi rendelkezések értelmében, ez is nehezíti az érték meghatározást.

A 19 erdészeti társaság vagyonkezelésében lévő közel 880 ezer hektár erdőterület értékelésének és az értékváltozás követésének módszere kidolgozatlan, teljesen bizonytalan, és rendkívül költségigényes, ami ellentmond a legalapvetőbb számviteli alapelvnek: „A beszámolóban (a mérlegben, az eredmény-kimutatásban,

a kiegészítő mellékletben) nyilvánosságra hozott információk hasznosíthatósága (hasznossága) álljon arányban az információk előállításának költségeivel (a költség-haszon összevetésének elve).” (Számv. tv 16.§(5)).

Az erdészeti társaságok vagyonkezelésében lévő ingatlan állomány több ezer helyrajzi számból áll. A vizsgált időszakban bekövetkezett változások miatt esetenként az egységes szerkezetbe foglalás indokoltága megkérdőjelezhető (Egyébként a Vhr. 8.§. (2) bekezdését 2015. 09. 09. napjával hatályon kívül is helyezték.) Egyebekben a változásokról az ÉSZAKERDŐ Zrt minden évben megtette a jelentését a VSZ előírása szerint.

2. Az 1996.-ban kötött vagyonkezelési szerződés módosításának és felülvizsgálatának hiánya.

A társaság hibájaként rója fel a jelentéstervezet, hogy nem tett indítvány(oka)t a vagyonkezelési szerződés módosítására, illetve a szerződésben rögzített (a vagyonkezelői díjra vonatkozó) éves felülvizsgálatokra.

A vagyonkezelési szerződés módosításának indítványozása véleményünk szerint a kezelésbe adó jogköre, ami az alábbiak szerint történt:

Vagyonkezelési szerződéstervezetek tartalmának felülvizsgálata a társaság részéről:

	Megkereső szerv	Megkeresés ideje	Határidő	ÉSZAKERDŐ Zrt. teljesítés ideje
1.	ÁPV Rt.	2000.07.03	2000.07.05	2000.07.05
2.	KVI	2001.06.21	postafordultával	2001.07.18
3.	ÁPV - KVI	2002.05.28		2002.05.29
4.	ÁPV Rt.	2004.06.10	2004.06.16	2004.06.29
5.	ÁPV Zrt.	2006.10.12	2006.10.20	2006.10.19
6.	MNV Zrt.	2008.12.01		2008.12.12
7.	MNV Zrt. (szerződésmódosítások bekérése)	2012.08.29	2012.09.10	2012.09.03
8.	MFB	2014.04.16	2014.05.09	2014.05.08
9.	FM	2014.10.07	2014.10.08	2014.10.09

A vagyonkezelési szerződés módosítása, az előzőekben hivatkozottak ellenére nem került véglegesítésre, amiben talán közrejátszott az, hogy az állami földterületek tulajdonosi joggyakorló szervezeteiben többször történt változás. Mire a szerződésmódosítás létrejöhett volna, már új szervezet volt, így mindig, minden kezdődött előről. Erre nem tér ki a jelentéstervezet.

Az, hogy nem változott a vagyonkezelői díj a szerződéskötés óta, még nem jelenti azt, hogy nem történtek ezzel kapcsolatban tárgyalások. Több ízben történt tárgyalás a vagyonkezelői díj mértékéről is, a felek a tárgyalások eredményeként változásban nem egyeztek meg, így maradt az eredeti vagyonkezelési díj. Például a 2004. évi vagyonkezelési szerződésmódosítás tervezet tartalmazott vagyonkezelői díjra vonatkozó részeket is.

Az észrevétel elején már utaltunk arra, hogy ugyan nincsenek átvezetve a törvényváltozások a vagyonkezelési szerződésen, de az ÉSZAKERDŐ Zrt. betartotta a mindenkor hatályos törvényeket, amit a jelentéstervezet rögzít is.

3. A közzétételi kötelezettségek, illetve a közérdekű adatok megismerésének rendjére vonatkozó nem szabályozottság.

Az ÉSZAKERDŐ Zrt. eleget tett és tesz a 2009. évi CXXII. tv. szerinti közzétételi kötelezettségének, mint ahogy azt a jelentéstervezet is megállapítja. A törvény végrehajtásának módja szabályozva is van vezérigazgatói utasítás formájában.

A jelentéstervezet az Avtv, illetve az Infotv szerinti szabályzatot hiányolja.

A hivatkozott törvények azt mondják ki, hogy „A közfeladatot ellátó szervnek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készíteni.” (Infotv 30. § (6)). Az ÉSZAKERDŐ Zrt. nem kezel közérdekű adatokat (nem lát el közfeladatot), így véleményünk szerint ilyen szabályzatnak nincs indoltsága.

II. Részletes megállapítások:

1.1. A vagyonérték megőrzése, gyarapítás:

Az első bekezdés megállapításával, mely szerint a Társaság mérlegei nem a valós állapotot tükrözték, nem értünk egyet az előzőekben részletezettek értelmében.

A 2009-2013. években a Társaság saját tőke növekedési mutatójának alakulása táblázatban a „Saját tőke növekedési mutató” számok helyesen:

2009. nyitó:	viszonyítási alap
2009. év:	7,2
2010. év:	3,0
2011. év:	4,3
2012. év:	5,9
2013. év:	4,8

Az utolsó bekezdésben szereplő, a kezelt erdők tekintetében az erdők fenntartására, gyarapítására és védelmére elszámolt költség 2009-2013. években összesen 15536 MFt. (A tervezetben nagyságrendi eltérés van: 1553,6 MFt)

2.1. A vagyonkezelési szerződés megfelelésével kapcsolatos véleményünket az „Összegzésnél” kifejtettük.

2.2. A vagyonnyilvántartással kapcsolatosan meg kell jegyeznünk, hogy a VSZ mellékletét képező (ugyan nem hiteles, de ilyen ismereteink szerint nem is volt) ingatlan listával rendelkezik a társaság, azonban a leghitelesebb nyilvántartás a földhivatali nyilvántartás, mivel már a VSZ megkötése előtt is kezelőként a társaság jogelődje be volt jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban. Azzal kapcsolatban, hogy a tulajdonosi joggyakorlóknak milyen kimutatásuk volt, nem rendelkeznünk információval, viszont a társaság minden évben eleget tett a változás-jelentési kötelezettségének.

3.3. Az ágazati szabályok érvényesülésénél megállapítja a jelentéstervezet, hogy a társaság nem teljes körűen tartotta be a szakmai jogszabályi normákat, mert három alkalommal engedély nélküli fakitermelés miatt „erdőgazdálkodási

bírság” megfizetésére kötelezték 6,5 M Ft értékben. Valóban ennyi volt a bírság, de az arányok mutatják meg ennek nagyságát. A vizsgált időszak nettó fakitermelése összesen 1.254 ezer m³ volt, a bírság alapja 326 m³, ami 0,026 %. Véleményünk szerint hibahatáron belüli a bírságalap, ami emberi figyelmetlenségből következett be.

Az ötödik bekezdés első mondata tartalmilag az előző, erdőtelepítésről szóló bekezdéshez tartozik.

A jelentéstervezet 18. oldal 6. bekezdésében említett erdőterv-módosítások az Evt. 113.§. (15) bekezdése alapján történtek, nem a hivatkozott Evt. 41. § (5) bekezdése alapján.

4.2. Az információáramlási és monitoring rendszerkialakítása

Utolsó két bekezdésnél leírt megállapításra már az összefoglalónál reagáltunk. Az Nvtv 7.§ (1) bekezdésre hivatkozik a tervezet már a bevezetőnél is és visszafelé általánosít abból, hogy a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladatok ellátásának biztosítása. Ez igaz, azonban a közfeladatok külön törvényekben kerülnek meghatározásra: pl az önkormányzati törvény előírja, hogy az önkormányzatnak milyen közfeladatot kell ellátni, egészségügyi ellátás, az oktatás stb, de az önkormányzati vagyon sem kizárólag közfeladat ellátását szolgálja. Az állami tulajdonú erdők, a nemzeti vagyon részét képezik. Az alaptörvény (38. cikk (1)) szerint a kezelésének és védelmének célja a **közérdek** szolgálata, a közös szükséglet kielégítése. Ennek eleget is tesz a társaság a közjóléti feladatainak elvégzésén keresztül. Ezek azonban nem „közfeladatok”, hanem közérdekű, közcélú, közjóléti feladatok.

5. A tulajdonosi joggyakorlónak az ÉSZAKERDŐ Zrt. vagyongazdálkodási feladataira vonatkozó döntései, intézkedései megfelelése

A negyedik bekezdésben szereplő adatok helyesen:

A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló, az állami vagyon állagának megóvása, megőrzése, gyarapítása és a közjóléti tevékenység támogatása céljából a közmunkaprogramokhoz 104,6 M Ft, a közjóléti tevékenységhez 59,5 M Ft, az erdőtelepítési feladatokhoz 41,4 M Ft támogatásban részesítette a Társaságot.

Kérjük észrevételeink figyelembevételét a végleges jelentés kialakításánál.

Miskolc, 2015. 10. 09.

Üdvözléssel:


Zay Adorján
Vezérigazgató

ÉSZAKERDŐ Zrt.
3513 Miskolc, Békánévtér 3.



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0754-107/2015.

Zay Adorján úr
vezérigazgató
ÉSZAKERDŐ Zrt.

Miskolc

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 11. hó 03. nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt.szám: V-0754-107/2015.

**Tájékoztatás
az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt.” című jelentéstervezetre 2015. október 14-én érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban – az észrevételek sorrendiségét követve – a következő tájékoztatást adom.

1. A jelentéstervezet 3. oldal 2. bekezdésére (Bevezetés) tett észrevétel

Az egyértelműség érdekében a vonatkozó jogszabály alapján a 2. mondatot pontosítjuk a következők szerint: „Az Nvtv. alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó vagyonelemnek minősül a 100%-ban az állam tulajdonában álló védelmi és közjóléti elsődleges rendeltetésű erdő, a gazdasági elsődleges rendeltetésű természetes erdő, természetszerű erdő és származék erdő természetességi állapotú öt hektárnál nagyobb, természetben összefüggő erdő.”

2. A jelentéstervezet 6. oldal 2. bekezdésére tett I./1. tett észrevétel

Az észrevételben leírtak a Társaság mérlegeivel kapcsolatosan tett megállapítást nem cáfolják, és a kiegészítő mellékletre vonatkozó információk sem indokolják a megállapítás módosítását. A Társaság, mint vagyongazdálkodó a Vhr. 9. § (9) bekezdésében előírt kötelezettségét nem teljesítette, mert a Számv. tv. 23. § (2) bekezdése szerint a mérlegében eszközként nem mutatta ki a kezelésbe vett, az állami vagyon részét képező eszközöket, és ezen eszközöket a kiegészítő mellékletben - legalább mérlegképezési szerinti megbontásban - külön nem mutatta be. A Társaság a Vhr. és a Számv. tv. előírásainak betartása céljából nem tett lépéseket annak érdekében, hogy a vagyongazdálkodó eszközök értéke a VSZ-ben rögzítésre kerüljön. A fentiek alapján megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

3. A jelentéstervezet 7. oldal 3. és 6. bekezdésére tett I./2. észrevétel

Az észrevételben leírtak nem vitatják a VSZ módosításának hiányára és a vagyongazdálkodási díj felülvizsgálatának elmaradására vonatkozó megállapításainkat, ezért azok módosítása nem indokolt.

4. A jelentéstervezet 8. oldal 6. bekezdésére tett I./3. észrevétel

Az Avtv. 20. § (8) bekezdésében, illetve az Infotv. 30. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a közfeladatot ellátó szervnek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készítenie. Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. § (2) bekezdése szerint az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül. Az ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt. állami vagyonnal

gazdálkodik, ezért közfeladatot ellátó szervnek minősül, tehát el kell készítenie a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét. Megállapításunk helytálló, módosítása nem indokolt.

5. A jelentéstervezet 12. oldal 1. bekezdésére, a 13. oldal utolsó táblázatára, valamint a 14. oldal 3. bekezdésére tett II./1.1. észrevétel

A Társaság mérlegeire tett észrevételre adott válaszuk megegyezik a 2. pontban leírtakkal. „A 2009-2013. években a Társaság saját tőke növekedési mutatójának alakulása” elnevezésű táblázat észrevétele alapján a dokumentumokat ismételten áttekintettük és a táblázat „Saját tőke növekedési mutató” adatait a jelentés véglegesítésekor pontosítottuk a következőkre: 2009. nyitó oszlop adata törölve, 2009. év 7,2 %; 2010. év 3,0 %; 2011. év 4,3 %; 2012. év 5,9 %; 2013. év 4,8 %.

A Társaságnál a kezelt erdők tekintetében az erdők fenntartására, gyarapítására és védelmére elszámolt költségekre tett észrevétel alapján a dokumentumokat ismételten áttekintettük és a 2009-2013. években az éves beszámolók adatainak összesítése alapján nem 15 536 M Ft-ot, hanem 13 529,1 M Ft-ot fordítottak az előzőekben leírt feladatokra. Ezért a jelentés véglegesítésekor a 2009-2013. években az erdők fenntartására, gyarapítására és védelmére elszámolt költségek összegét 13 529,1 M Ft-ra módosítottuk.

6. A jelentéstervezet 15. oldal 3. bekezdésére tett II./2.1. észrevétel

Az észrevételben leírtak nem cáfolják a jelentéstervezet azon megállapítását, hogy „Az ellenőrzött időszakban a VSZ nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott...” Ezért a jelentéstervezetben a megállapítás módosítása nem indokolt.

7. A jelentéstervezet 16. oldal 5. bekezdésére tett II./2.2. észrevétel

Az észrevételben leírtak is alátámasztják a VSZ mellékleteivel kapcsolatos megállapításunkat, mely szerint a mellékletek nem hitelesek, ezért a megállapítás módosítása nem indokolt.

8. A jelentéstervezet 17. utolsó, valamint a 18. oldal 6. és utolsó bekezdéseire tett II./3.3. észrevétel

Az észrevételben leírtak nem cáfolják a bírsággal kapcsolatos megállapításunkat, ezért annak módosítása nem indokolt. Az erdőterv módosítására hozott határozatokkal kapcsolatos megállapítás esetében hivatkozott jogszabályhelyet a jelentés véglegesítésekor pontosítottuk Evt. 113. § (15) bekezdésre.

9. A jelentéstervezet 21. oldal 5. bekezdésére tett II./4.2. észrevétel


Az észrevételre adott el nem fogadott válasz megegyezik a 4. pontban részletezett válasszal.

10. A jelentéstervezet 22. oldal 3. bekezdésére tett II./5. észrevétel

Az észrevételben leírtak alapján a tulajdonosi joggyakorló által nyújtott támogatásokkal kapcsolatos dokumentumokat ismételten áttekintettük és a jelentés véglegesítésekor a támogatások összegeit a következők szerint pontosítjuk:

„A Társaság feletti tulajdonosi joggyakorló, az állami vagyon állagának megóvása, megőrzése, gyarapítása és a közjóléti tevékenység támogatása céljából a közmunka-programhoz 104,6 M Ft, a közjóléti tevékenységhez 59,5 M Ft és az erdőtelepítési feladatokhoz 41,4 M Ft támogatásban részesítette a Társaságot.”

Budapest, 2015. 11. hó 03.nap


Makkai Mária
felügyeleti vezető

MNV | MAGYAR NEMZETI
VAGYONKEZELŐ ZRT.
VEZÉRIGAZGATÓ

Állami Számvevőségek

Domokos László
elnök

1052 Budapest
Apáczai Cs. J. u. 10.

Ikt. sz.: MNV/01/47957/ 4 /2015.
Hiv. sz.: V-0754-087/2015.

Tisztelt Elnök Úr!

A 2015. szeptember 28. napján „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt.” tárgyában kézhez vett, V-0754-087/2015. ikt. sz. Jelentés-tervezetre az alábbi észrevételeket kívánom tenni.

I. fejezet / 9. old. első-harmadik bekezdés, II.5. fejezet / 22. old. hatodik bekezdés és 9-10. old. Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának a)-c) pontok

„A vagyongazdálkodásba adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA tevékenysége az ellenőrzött időszakban nem támogatta teljes körűen a felelős vagyongazdálkodás megvalósulását, a VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságok megszüntetésére és a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetésre vonatkozóan nem kezdeményeztek intézkedéseket. A vagyongazdálkodásba adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA nem végeztek a Vhr.-ben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendeletben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére, teljességére és helyességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.

Az ÉSZAKERDŐ Zrt. a KVI-vel 1996. október 16-án kötött vagyongazdálkodási szerződés alapján végezte a Magyar Állam tulajdonában álló erdővagyon és egyéb művelési ágú termelőföld ingatlanok kezelését. A Társaság, mint vagyongazdálkodó és a KVI között létrejött szerződéses jogviszony kereteit a VSZ-ben foglalt jogok és kötelezettségek töltötték ki. A VSZ nem támogatta a Vhr. 3. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatta a szabályszerű vagyongazdálkodást. Az ellenőrzött időszakban a VSZ nem felelt meg a jogszabályi rendelkezéseknek, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokot tartalmazott az Áht, 109/B. §, 109/G. §, a vadvédelmi tv. 98. § rendelkezései vonatkozásában. A VSZ 3.2.3. pontja megengedte a vagyongazdálkodási jog átruházását, azonban a rendelkezés 2012. január 1-től nem felelt meg az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely tiltja a vagyongazdálkodási jog harmadik személyre történő átruházását. A VSZ 3.3.2. pontjában foglaltak ellenére a VSZ-t a felek évente nem vizsgálták felül. A felek nem tettek eleget a Vhr. 54. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezésnek és a Vhr. hatálybalépését követő hat hónapon belül nem kezdeményezték a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozóan a VSZ megszüntetését és a Vtv., illetve Vhr. szabályainak megfelelő szerződés megkötését.

A vagyongazdálkodásba adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi jogokat gyakorló MNV Zrt. és NFA nem végeztek a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére és teljességére vonatkozó ellenőrzést a Társaságnál.



Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának

a) Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaság közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonekezelési szerződés megkötésére.

b) Tegyen intézkedéseket a vagyonekezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával, valamint a Nemzeti Földalapba tartozó ingatlanokra vonatkozó VSZ megszüntetésével összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.

c) Intézkedjen a Társaság vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.”

Sajnálattal állapítottuk meg, hogy a Jelentés-tervezet egyáltalán nem veszi figyelembe a vizsgált időszakban megindított és több eljárás cselekményt is magába foglaló intézkedés-sorozatot, amelynek a célja a Jelentés-tervezetben egyébiránt joggal kifogásolt hiányosságok megszüntetése, az erdőgazdasági társaságok működésének jogszabályi megfelelőségének biztosítása volt. Ezzel a Jelentés-tervezet azt sugallja, hogy a tulajdonosi joggyakorlók részéről egyáltalán nem volt szándék az erdőgazdasági társaságok működésének, illetve a vagyonekezelés körülményeinek hatályos jogszabályok szerinti szabályozására, amely egyébiránt nem felel meg a valóságnak és az adatszolgáltatásunk során sem erről tájékoztattuk Önöket.

Mindamellet elismerjük, hogy a probléma a kezelt vagyonelemek nagy száma, ebből kifolyólag a szabályozást igénylő körülmények nagy száma és sokrétűsége miatt nehezen átlátható, ezért kérjük, engedjék meg, hogy a munkájukat segítő szándékkal korábbi tájékoztatásunkat ismételten megerősítsük, azzal a kifejezett kéréssel, hogy a Jelentésükben az általunk vitatott megállapítást szíveskedjenek módosítani, és az MNV Zrt. által a megoldás irányába megtett intézkedéseket feltüntetni.

Az ideiglenes vagyonekezelési szerződéseken alapuló kezelői jogviszony újraszabályozása, az ideiglenes vagyonekezelési szerződések megszüntetése és végleges vagyonekezelési szerződések megkötése érdekében az intézkedéseink már 2011. évben megkezdődtek, párhuzamosan a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. tv. 34. § (3) bekezdés c) pontja szerinti feladat- illetve vagyontáddással.

Az intézkedéseink alapja a 2011. évben, MNV/01/29518/2011. szám alatt szakterületünk által bekért, az erdőgazdasági társaságok 2010. december 31-i, illetve 2011. július 31-i fordulónapra vonatkozó leltárjelentése volt, amelyet elsődlegesen az NFA tv. szerint előírt vagyontáadás elvégzése céljából kértünk meg az erdőgazdasági társaságoktól. Ugyanakkor a leltárjelentéshez benyújtott földrészlet listák voltak az első olyan kimutatások, amelyek a kezelt vagyon elemeit a FÖMI adatbázisán alapuló (az aktuális ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelően) alrészletes bontásban tartalmazták.

A vizsgált időszakban megindított és lefolytatott intézkedéseink a következők:

1. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlók szerinti elhatárolása, NFA átadás előkészítése, az erdőgazdasági társaságok bevonásával. A Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemek NFA átadása 2012-2013. években megtörtént, majd a visszamaradt vagyonelemek – többségében kivett megnevezésben nyilvántartott földrészletek – elhatárolását is elvégeztük. A feladat végrehajtása 2014. május 31-ig teljesült.

Az intézkedéssel az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó vagyonelemek körét – a közös tulajdonosi joggyakorlás alatt álló ingatlanok kivételével -, azaz a végleges vagyonekezelési szerződések ingatlanlistáit meghatároztuk.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az erdőgazdasági társaságok a 2011. évi leltárjelentéseikhez minden esetben csatolták a jelentés tartalmára vonatkozó teljességi nyilatkozatukat is, így azok tartalmát mint teljes körű adatszolgáltatást kezeltük.

A hivatkozott iratokat az eljárás során a Tisztelt Állami Számvevőszék rendelkezésére bocsátottuk.

2. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon értékelését 2014. május 31-ig elvégeztük, részben külső piaci szereplő által megállapított vagyoneértékelési adatok (az IFUA értékbecslési adatai), részben belső szakértők és a

kontrolling szakterület által az MNV Zrt. hatályos értékelési szabályzata által megállapított értékek figyelembe vételével.

3. Az MNV Zrt. Igazgatósága 511/2012. (X. 08.) IG sz., valamint 717/2013. (IX. 23.) IG sz. határozataiban Intézkedési terveket fogadott el „a 28/2012. (IX. 24.) sz. RJGY határozatában előírt, valamint az MNV Zrt. rábízott vagyon 2012. évi beszámolója könyvvizsgálói minősítésének megtartásához szükséges és egyéb feladatokról”. Az Intézkedési tervek magukban foglalták az erdőgazdasági társaságok által kezelt vagyon analitikájának előállítását, illetve az erdőtársaságokkal végleges (nem ideiglenes) vagyonkezelői szerződések megkötését. A 717/2013. (IX. 23.) IG sz. határozat melléklete tartalmazza a feladat végrehajtása érdekében már megtett intézkedéseket (pl. „Megtörtént az erdőgazdaságok által kezelt vagyon listáinak vagyonkezelői jelentésekkel való egyeztetése; a vagyonkezelési szerződés tartalmi kérdéseinek, az erdőgazdaságok véleményének feldolgozása, MFB Munkacsoport egyeztetések történtek stb.), valamint rögzíti a még elvégzendő feladatokat. Ennek megfelelően az MNV Zrt-nél 2012-től folyamatban van az erdőgazdasági társaságok vagyonanalitikájának előállítása és vagyonkezelési szerződése tárgyú projekt.

A hatályos jogszabályoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés tervezetét a vizsgálati időszak során az MNV Zrt. belső szakterületi egyeztetést követően előkészítettük, és a 2014. március 18-án megtartott Munkacsoport értekezleten az erdőgazdaság képviselőivel, továbbá a tulajdonosi joggyakorlók (NFA, illetve akkor még Magyar Fejlesztési Bank Zrt.) képviselőivel ismertettük annak tartalmát. A szerződés szövegtervezetének véleményezése ekkor megkezdődött, ugyanakkor elismerjük, hogy a végleges szerződésváltozat már az Önök által vizsgált időszakot követően került elfogadásra. Ugyancsak a 2014. március 18-án megtartott Munkacsoport értekezleten tettünk javaslatot a vagyonkezelési díj alapjának és mértékének meghatározására.

4. Az erdőgazdasági társaságok által kezelt és a saját vagyonuk vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlók szerinti elhatárolására vonatkozó intézkedésünket a vizsgált időszakban előkészítettük.

Tájékoztatjuk továbbá Elnök Urat az alábbiakról:

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KGTF/377-6/2014-NFM, valamint KGTF/377-7/2014. számok alatt adott utasításokat a fenti feladatok elvégzésére. Ezekről, illetve az utasításokra adott jelentésünkről a korábbi adatszolgáltatásunk keretében szintén kitértünk.

A vagyonkezelési szerződés vizsgált időszakot követően elfogadott tervezetének mellékletét képezik az MNV Zrt. azon szabályzatai is, amelyek a kezelt vagyon nyilvántartását, a beruházások nyilvántartását és az azzal kapcsolatos elszámolásokat, illetve a tulajdonosi ellenőrzéssel kapcsolatos, a jelenlegi jogszabályi környezetnek megfelelő szabályokat tartalmazzák:

- Az állami tulajdonon, egyéb vagyonkezelők által kezelt eszközön megvalósítandó beruházások, felújítások előzetes engedélyezésének és elszámolásának eljárásrendjéről szóló 35/2014. számú vezérigazgatói utasítás,
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. Tulajdonosi Ellenőrzési Szabályzata – a 39/2014. számú vezérigazgatói utasítás, továbbá
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. állami vagyon vagyonkezelőire, az állami vagyont használókra és a társasági részesedések esetében az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlását megbízottként ellátókra vonatkozó Vagyon-nyilvántartási Szabályzatáról szóló 12/2014. számú vezérigazgatói utasítás.

Fentiek mellett megemlíthető az MNV Zrt. folyamatba épített, illetve vagyon nyilvántartás vezetését támogató ellenőrzési módszertanról szóló 11/2014. számú vezérigazgatói utasítás. Egyeztetéseink során az erdőgazdasági társaságok tájékoztatást kaptak a szabályzataink tartalmára vonatkozóan.

A Jelentés-tervezet 9. oldalán található, az MNV Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó, a) pont alatti, vagyonkezelési szerződés megkötésére irányuló javaslathoz kapcsolódóan felhívjuk a Tisztelt Állami Számvevőszék figyelmét arra, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium ÁVF/21310/2015-NFM számú tájékoztató levele szerint Miniszter Úr vagyongazdálkodási szempontból nem támogatja az erdőgazdasági társaságok ideiglenes vagyonkezelési

szerződéseit kiváltó vagyonelemezési szerzödések megkötését, ideértve az MNV Zrt. vagyonelemezési szerzödésekkel kapcsolatos jóváhagyó döntéseit is.

Az MNV Zrt-re vonatkozóan hivatkozott jogszabály, a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdése 2014. március 14-ig - csaknem az ellenörzött idöszak végéig - a következöképpen rendelkezett:

„(1) Az állami vagyon kezelöjét, használóját megilletö jogok gyakorlását, annak szabályszerüségét, célszerüségét a Vtv. 17. §-ának d) pontja alapján az MNV Zrt. - szükség szerint a területi szervei útján - ellenörzi. Ennek érdekében a vagyon kezelésére, hasznosítására kötött szerzödésben rögzíteni kell, hogy a tulajdonosi ellenörzés eljárásrendjét, a felek jogait, kötelezettségeit a felek a szerzödés részének tekintik.
(2) A tulajdonosi ellenörzés célja az állami vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a rendeltetésellenes, jogszerűtlen, szerzödésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértö, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintö vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása, továbbá a vagyonyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása.”

A tulajdonosi ellenörzés alatt a Területi Irodák által folytatott ellenörzést is értette a jogszabály, amiböl egyenesen következik a szakterületi munkafolyamatba épített ellenörzési kötelezettség figyelembe vételének a lehetösége.

Fentiekre tekintettel kérjük a Jelentés-tervezet 9., illetve 22. oldalán található azon megállapítások törlését, hogy az MNV Zrt. nem kezdeményezett intézkedéseket, és nem végzett a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Nemzeti Földalapba tartozó földrészeletek hasznosításának részletes szabályairól szóló 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 47. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt, a vagyonyilvántartás hitelességére és teljességére vonatkozó ellenörzést a Társaságnál, kérjük a megített intézkedések feltüntetését, és a Jelentés-tervezet 10. oldalán található, az MNV Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó, b) pontot a megített intézkedések folyamatosságára tekintettel törölni és a c) pont alatti javaslatot szövegszerűen ekként módosítani:

Javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának

c) Az MNV Zrt tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó (az Erdögazdasági Társaságok által az MNV Zrt. részére jelentett) vagyonelemek tekintetében intézkedjen a Társaság vagyonyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenörzéseinek erősítéséről.


Kérem Elnök Urat, hogy a Jelentés véglegesítése során jelen észrevételeinket szíveskedjenek figyelembe venni.

Budapest, 2015. október „12.”

Üdvözlettel:

MNV | MAGYAR NEMZETI
VAGYONKEZELÖ ZRT.

VEZÉRIGAZGATÓ



dr. Szivek Norbert
vezérigazgató



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0754-102/2015.

Dr. Szivek Norbert úr
vezérigazgató
Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.

Budapest

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A „*Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt.*” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 10. hó 29. nap

Tisztelettel:

Domokos László
ELNÖK

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt.szám: V-0754-102/2015.

Tájékoztató
az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A „*Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt.*” című jelentéstervezetre 2015. október 13-án érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. **A vagyongazdálkodási szerződéshez kapcsolódó megállapításokra tett észrevétel (I. fejezet / 9. oldal 1-2. bekezdés, II. 5. fejezet / 22. oldal 6. bekezdés, 9-10. oldal javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának a)-b) pontok)**


A jelentéstervezet vagyongazdálkodási szerződéshez kapcsolódó megállapításai helytállóak. Az erdőgazdasági társaság működése jogszabályi megfelelése biztosításának érdekében tett kezdeményezésekről adott tájékoztatásukat köszönettel vettük, azonban azok nem eredményezték az ideiglenes vagyongazdálkodási szerződés olyan módosítását, vagy olyan új vagyongazdálkodási szerződés megkötését, amely biztosította volna a VSZ hiányosságainak megszüntetését, illetve a hatályos jogszabályoknak való megfelelést. Ezért az MNV Zrt. vezérigazgatójának és az NFA elnökének megfogalmazott intézkedést igénylő megállapítás, valamint az MNV Zrt. vezérigazgatójának megfogalmazott javaslat a) és b) pontjának módosítása nem indokolt. Az egyértelműség érdekében a 9. oldal 1. bekezdés második mondatát és a 22. oldal 6. bekezdés 1. mondatát az alábbiak szerint pontosítjuk:

„A VSZ-szel kapcsolatban feltárt hiányosságok megszüntetése és a hatályos jogszabályoknak megfeleltetése nem történt meg.”

2. **Az MNV Zrt. ellenőrzési kötelezettségének elmulasztására vonatkozó megállapításokra tett észrevétel (I. fejezet 9. oldal 3. bekezdés, II. 5. fejezet / 22. oldal 6. bekezdés és 9-10. oldal javaslat az MNV Zrt. vezérigazgatójának c) pont)**

Az MNV Zrt. nem bocsátott az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére az MNV Zrt., vagy Területi Irodái által a Vhr. 20. § (1)-(2) bekezdései szerint végzett ellenőrzésekről dokumentumokat. A jelentéstervezet megállapításai és a javaslat helytállóak, módosításuk nem indokolt.

Budapest, 2015. 10. hó 29. nap


Makkai Mária
felügyeleti vezető



M720767

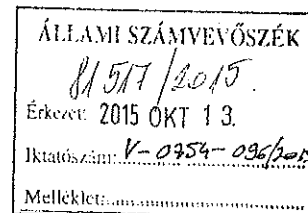
5567-17/2015

Domokos László úr

elnök részére

Állami Számvevőszék

Budapest



Naljai H.

Dez

Tisztelt Elnök Úr!

2015. szeptember 28-án köszönettel kézhez vettük az Állami Számvevőszék „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzéséről” szóló jelentéstervezeteket az alábbi cégekre:

- Északerdő Erdőgazdasági Zrt. (Ikt.szám: V-0754-086/2015.)
- EGERERDŐ Erdészeti Zrt. (Ikt.szám: V-0750-172/2015.)
- Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt. (Ikt.szám: V-0753-096/2015.)
- Ipoly erdő Zrt. (Ikt.szám: V-0749-146/2015.)
- KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt (Ikt.szám: V-0764-054/2015.)
- Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt (Ikt.szám: V-0758-056/2015.)
- SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt (Ikt.szám: V-0752-089/2015.)
- Szombathelyi Erdészeti Zrt. (Ikt.szám: V-0757-060/2015.)
- VADEX Mezőföldi Erdő-és Vadgazdálkodási Zrt. (Ikt.szám: V-0765-044/2015.)
- Zalaerdő Erdészeti Zrt. (Ikt.szám: V-0760-075/2015.)

Az MFB Zrt. a jelentéstervezetekkel kapcsolatosan 2 félé szempontból kíván észrevételt tenni:

1. A jelentésekben megfogalmazott központi probléma
2. Egyedi esetek

MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1125 Budapest, József Attila utca 112. | Tel: +36 (1) 493 0000 | Fax: +36 (1) 493 0001
Központi ügykezelés: +36 (1) 493 1112 | E-mail: info@mfh.hu

www.mfb.hu

1. A jelentésekben megfogalmazott központi probléma

Az ÁSZ az egyedi jelentéseiben az erdőgazdasági társaságokat, valamint a vagyonelemekkel adott állami vagyon tekintetében tulajdonosi joggyakorló MNV Zrt. és Nemzeti Földalapkezelő (továbbiakban: NFA) tevékenységét marasztalta el.

Alapvető problémaként jelenik meg, hogy az erdők által kezelt eszközök – az NFA-val, a Kincstári Vagyon Igazgatósággal, és az MNV Zrt-vel kötött vagyonelemelési megállapodásban rögzített - értéken nem szerepelnek a Társaságok könyveiben.

Az MFB Zrt. tudatában volt a problémának (azt az ÁSZ jelentésben is említett, 2010. évben végzett átvilágítási jelentés is tartalmazta, melynek nyomon követése, beszámoltatása megtörtént) és folyamatosan egyeztetett az MNV Zrt-vel és az NFA-val a rendezés ügyében. Az ideiglenes vagyonelemelési szerződés módosítására, véglegesítésére a vagyonelemelésbe adónak (MNV, NFA) van lehetősége, a Társaságok szerződő partnerként észrevételeket, javaslatokat tehetnek. A szerződés véglegesítése érdekében a Társaságok és az MFB Zrt. képviselői minden olyan egyeztetésen (pl.: az MNV Zrt. által létrehozott bizottság) részt vettek, amelyre meghívást kaptak, illetve azokon érdemi javaslatokat tettek.

Ahogy a jelentés is megjegyzi, az egyeztetések az ellenőrzés befejezésig nem kerültek lezárásra, így a Társaságoknál nem áll rendelkezésre a vagyonelemelésben lévő állami vagyonra és annak nagyságára vonatkozó, az MNV Zrt. és az NFA nyilvántartásával egyező adat.

Az ÁSZ 2013. évi „Az állami vagyon feletti kontroll – Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységek ellenőrzéséről” szülő jelentése alapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium - az ÁSZ-szal egyeztetett – alábbi főbb pontokat tartalmazó intézkedési tervet (1. sz. melléklet) állított össze, melyet a 2014. április 25-én kelt levelében küldött meg az MFB Zrt. részére:

- a Társaságok által kezelt állami ingatlanok és egyéb vagyonelemek értéken történő nyilvántartása,
- a vagyonelemelési díjak egyértelmű és tulajdonosi joggyakorló szervezetenkénti meghatározása,
- az új vagyonelemelési szerződés megkötése,
- a Társaságok kezelt és saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorló szerinti elhatárolása.

Az MFB törvény módosításának 2014. július 16-i hatályba lépésével az MFB Zrt. állami erdőgazdaságok feletti tulajdonosi joggyakorlása megszűnt, az a Földművelésügyi Minisztériumhoz került át, így az intézkedési tervben való közreműködésre, illetve a végrehajtás nyomán követésére az MFB Zrt-nek nem volt lehetősége.

A jelentések az MNV Zrt. vezérigazgatójának, az NFA elnökének és az erdőszeti társaságok vezérigazgatóinak fogalmazták meg intézkedési javaslatokat.

2. Egyedi esetek:

KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.

A jelentéstervezet többször hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, amikor az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 17. § (1) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres ellenőrzés elmaradására mutat rá. A Vtv. hivatkozott bekezdése alapján az ellenőrzés az **MNV Zrt. feladata**. Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló hivatkozások törlését (8. oldal 7. bekezdés és 32. oldal 6. bekezdés)

Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt.

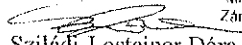
A jelentéstervezet hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, amikor a Vtv. 17. § (1) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres ellenőrzés elmaradására mutat rá. A Vtv. hivatkozott bekezdése alapján az ellenőrzés az **MNV Zrt. feladata**. Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló hivatkozások törlését (29. oldal 4. bekezdés)

Szombathelyi Erdészeti Zrt.


A jelentéstervezet hibásan hivatkozik az MFB Zrt.-re, amikor a Vtv. 17 § (1) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres ellenőrzési elmaradására mutat rá. A Vtv. hivatkozott bekezdése alapján az ellenőrzés az **MNV Zrt. feladata**. Kérjük a társaság feletti tulajdonosi joggyakorló hivatkozás törlését. (32. oldal 5. bekezdés).

Budapest, 2015. október 12.

Tisztelettel:


Sziládi-Losteiner Dóra
ügyvezető igazgató

MFB MAGYAR FEJLESZTÉSI BANK
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1051 Budapest, Nádor u.31.
27.


Kocsis Péter
osztályvezető

Melléklet:

NFM levél (Ikt.szám: KGTF/377-7/2014-NFM)

cc: Sini *
jusz



NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM
NÉMETH LÁSZLÓNÉ
miniszter



M306598

2015-01-2014

Iktatószám: KGTF/ 1111 /2014-NFM

Ügyintéző: dr. Kaszás Mónika
Telefonszám: 795-1917
e-mail: monika.kaszas@nfm.gov.hu

Nagy Csaba úr részére
vezérigazgató

Magyar Fejlesztési Bank Zrt.
Budapest

Tárgy: „Az állami vagyon feletti kontroll – Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos tevékenységek ellenőrzéséről” sz. 13193 sz. ÁSZ jelentés alapján összeállított NFM intézkedési terv módosítása, az abban foglalt feladatok végrehajtása

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) tárgyban megjelölt jelentésével összefüggésben 2014. január 27-én intézkedési tervet hagytam jóvá, amelyben foglalt feladatok végrehajtása érdekében 2014. január 30-i keltezésű levélben fordultam Önhöz és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójához, Márton Péter úrhoz.

Az ÁSZ az intézkedési tervvel kapcsolatban küldött, 2014. március 25-i keltű levelében az intézkedési terv kiegészítését, módosítását kérte. A módosított intézkedési tervet jóváhagytam.

A módosított intézkedési terv alapján a következő feladatok végrehajtása szükséges az alábbiak szerint:

1./ a társaságok által kezelt állami ingatlanok és egyéb vagyonelemek értéken történő nyilvántartása:

Felelős: MNV Zrt.,
Határidő:

- földterületek esetében legkésőbb 2014. május 31-ig
- felépítmények esetében 2014. december 31. (A felépítmények esetében az MNV Zrt. a vagyonkezelési szerződés megkötését az év második felére tervezi, látja megvalósíthatónak.)

2./ a vagyonkezelési díjak egyértelmű és tulajdonosi joggyakorló szervezetenkénti meghatározása:

Postacím: 1440 Budapest, Pf.1. Telefon: (06 1) 795 6668 E-mail: miniszter@nfm.gov.hu

Felelős: MNV Zrt.,

Határidő: 2014. május 31-ét követően folyamatosan (2014. december 31-ig)

E pontban foglalt feladattal kapcsolatosan az ÁSZ részére az alábbi tájékoztatást adtam:

„Az ÁSZ által meghatározott feladatok végrehajtására irányuló munkafolyamat során a végrehajtásban érintett szervezetek, társaságok között kialakult az az álláspont, hogy mivel az erdőgazdasági társaságok alapfeladatként közfeladat ellátást is végeznek, azt a vagyonkezelési díj mértékének meghatározásakor az MNV Zrt. figyelembe veszi, valamint megállapításra került az az elv is, hogy a vagyonkezelési díj irányadó mértéke az adott erdőgazdasági társaság által kezelt ingatlanvagyon bruttó nyilvántartási értékének 2%-a.

A vagyonkezelési díj alapja a kezelt vagyon bruttó nyilvántartási értéke, ezért annak meghatározására erdőgazdaság társaságonként kerül sor a 4./ pontban meghatározott ún. „végleges ingatlanlista” alapján. A végleges ingatlanlista kizárólag vagyonkezelésbe adott ingatlan vagyonelemet tartalmaz, az erdőgazdasági társaság saját vagyonában nyilvántartott vagyonelemet nem, ezért az MNV Zrt.-nek és az erdőgazdasági társaságoknak a szerződés megkötését megelőzően el kell határolnia egymástól a saját vagyonba és a kezelt vagyonba tartozó ingatlan vagyonelemeket (4.b./ pontban foglalt feladat).

A feleknek a vagyonkezelési díj mértékében a vagyonkezelési szerződés megkötését megelőzően kell megállapodniuk az irányadó vagyonkezelési díj mértékét alapul véve.”

3./ az új vagyonkezelési szerződések megkötése:

A vagyonkezelési szerződés tervezet az MNV Zrt. érintett szakterületei álláspontjának figyelembe vételével elkészült, az MNV Zrt. és a MFB Zrt. által létrehozott Munkacsoport (tagjai: MFB Zrt., MNV Zrt., NFA és egyes erdőgazdasági társaságok) véleménye alapján átdolgozásra került. A szerződés tervezetnek az erdőgazdasági társaságok részére történő megküldése 2014. április 15. napjával megtörtént.

Felelős: MNV Zrt., az MFB Zrt. közreműködésével

Határidő:

- földterületek esetében: 2014. május 31-ét követően folyamatosan (2014. december 31-ig)
- felépítmények esetében 2014. II. félév folyamán

4./ a társaságok kezelt és saját vagyonának vagyonelemenkénti, valamint a kezelt vagyonelemek tulajdonosi joggyakorló szerinti elhatárolása:

Az erdőgazdasági társaságok által az MNV Zrt. rendelkezésére bocsátott leltárjelentések alapján

- a jogszabályi rendelkezések szerint az NFA tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó ingatlan vagyonelemek nagyobb része már átadásra került az NFA részére,
- a kisebb részt képező vagyonelemek tekintetében pedig folyamatban van az átadás az MNV Zrt. és az NFA között.

a./ Az ún. „végleges ingatlanlista” (az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alatt lévő, maradó vagyonelem listája) MNV Zrt. és az NFA közötti leegyeztetése, közös áttekintése

Felelős: MNV Zrt.

Határidő: a lista MNV Zrt. és NFA közötti leegyeztetése, közös áttekintése folyamatban van, lezárása legkésőbb 2014. május 31-ig megtörténik

b./ Az a./ pontban foglaltak szerint leegyeztetett ún. „végleges ingatlanlista” MNV Zrt. és az egyes erdőgazdasági társaságok általi áttekintése azzal a céllal, hogy a vagyonkezelésben lévő vagyoni elemeket tartalmazó ún. „végleges ingatlanlista” ne tartalmazzon az erdőgazdasági társaság saját vagyonában nyilvántartott vagyoni elemet (saját vagyon - vagyonkezelt vagyon elhatárolása).

Felelős: MNV Zrt., az MFB Zrt. közreműködésével

Határidő: 2014. május 31-ig

E pontban foglalt feladatokkal kapcsolatosan az ÁSZ részére az alábbi tájékoztatást adtam:

„Szükséges megjegyezni, hogy ingatlanlista, mint állandó „végleges ingatlanlista” ilyen formában nem létezik, mert mindkét tulajdonosi joggyakorló tekintetében az állami vagyonelemek halmaza mind mennyiségben, mind pedig összetételben folyamatosan változik.

Az erdőgazdasági társaságok által kezelt ingatlanvagyon adatai – mindkét tulajdonosi joggyakorló tekintetében – az évközi változások (megosztások, területváltozások, művelési ág változások, stb.) miatt folyamatosan változnak, ezért az adattartalmában „végleges ingatlanlista” mindig egy adott konkrét időpont vonatkozásában adható meg.

Jelen intézkedési tervben az ún. „végleges ingatlanlista” meghatározás alatt az erdőgazdasági társaságok vagyonkezelésében lévő ingatlanvagyon MNV Zrt tulajdonosi joggyakorlása alatt álló részét kell tekinteni. E „végleges ingatlanlista” kialakítására az erdőgazdasági társaságok által az MNV Zrt. részére átadott leltárjelentések alapján került sor úgy, hogy az MNV Zrt. a Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemeket kiválogatta, s azokat a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet részére – átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján – átadta.

Lényeges körülmény, hogy a vagyonkezelőknek – jelen esetben az erdőgazdasági társaságoknak – minden év május 31. napjáig vagyonkezelői jelentést kell benyújtaniuk a tulajdonosi joggyakorlók, így az MNV Zrt. részére is. Az aktuális vagyonkezelői jelentéseket – melynek része a leltárjelentés is - a 2013. december 31-i állapotnak megfelelően kell összeállítani, ebből következően a fent említett ún. „végleges ingatlanlista” is a 2013. december 31-i állapotot tükrözi.

Ugyanakkor – főként a kivett megnevezésben nyilvántartott földterületek esetében – a még át nem adott Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemek egyeztetése a két tulajdonosi joggyakorló között jelenleg is folyamatban van.

Az egyes erdőgazdasági társaságok vagyonelemében lévő vagyonelemek az adott társasággal megkötendő - a jelenlegi ideiglenes vagyonelemelési szerződés helyébe lépő - vagyonelemelési szerződés mellékletét fogják képezni. Az MNV Zrt. szándékai szerint az egyes erdőgazdasági társaságokkal azonnal megkötik a vagyonelemelési szerződéseket, ahogyan a megkötés feltételei bekövetkeznek (pl. megállapodnak a vagyonelemelési díjban, véglegesítik a vagyonelemelési szerződés tartalmát), azok a vagyonelemek, amelyeket e pont a./ és b./ pontjában foglaltak szerint már átvizsgáltak, a vagyonelemelési szerződés megkötésével egyidejűleg a szerződés mellékletébe kerülnek, amely melléklet folyamatosan bővítésre kerül újabb, e pont a./ és b./ pontjában foglaltak szerint átvizsgált, tisztázott vagyonelemekkel. „

Tájékoztatom, hogy az NFA feletti tulajdonosi jogok gyakorlója, Dr. Fazekas Sándor miniszter úr időközben már jóváhagyta azt az intézkedési tervet, amely az NFA részére meghatározott feladatokat és azok végrehajtási határidejét tartalmazza.

Az MFB Zrt. közreműködése az 1./ és 2./ pontban meghatározott feladatok végrehajtásában is szükséges lehet, ezért kérem a fent meghatározott feladatok határidőben történő végrehajtása érdekében az MFB Zrt. változatlan együttműködését az érintett a szervezetekkel és amennyiben szükséges, úgy az erdőgazdasági társaságok bevonása iránt is intézkedni szíveskedjen.

Budapest, 2014. „ június 23. „

Üdvözlettel:


Németh László



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

lkt.szám: V-0754-104/2015.

Nagy Csaba úr
vezérigazgató
Magyar Fejlesztési Bank Zrt.

Budapest

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Az „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében 10 társaság jelentéstervezetére tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 11. hó 12. nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Melléklet
Ikt.szám: V-0754-104/2015.

Tájékoztató
az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

„Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében az Északerdő Erdőgazdasági Zrt., az EGERERDŐ Erdészeti Zrt., a Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt., az IPOLY ERDŐ Zrt., a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt., a Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt., a SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt., a Szombathelyi Erdészeti Zrt., a VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazdálkodási Zrt., illetve a Zalaerdő Erdészeti Zrt. társaságok jelentéstervezetére 2015. október 13-án érkezett észrevételeket áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. A jelentésekben megfogalmazott központi problémával kapcsolatban tett észrevételek
A jelentésekben megfogalmazott központi problémával kapcsolatban adott tájékoztatásukat köszönettel vettük, azonban azok alapján a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

2. Egyedi esetekkel kapcsolatban tett észrevételek

A KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. jelentéstervezetének 8. oldal 7. bekezdésére, valamint 32. oldal 6. bekezdésére tett észrevétel

A rendelkezésre álló dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 8. oldal 7. bekezdésében, valamint 32. oldal 6. bekezdésében töröljük a tulajdonosi joggyakorló 2 számú alsóindexszel jelölt hivatkozását.

A Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt. jelentéstervezetének 29. oldal 4. bekezdésére tett észrevétel

A rendelkezésre álló dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 29. oldal 4. bekezdésében töröljük a tulajdonosi joggyakorló 2 számú alsóindexszel jelölt hivatkozását.

A Szombathelyi Erdészeti Zrt. jelentéstervezetének 32. oldal 5. bekezdésére tett észrevétel

A rendelkezésre álló dokumentumok ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet 32. oldal 5. bekezdésében töröljük a tulajdonosi joggyakorló 2 számú alsóindexszel jelölt hivatkozását.

Budapest, 2015. év *11.* hó *02.* nap

Makkai Mária
felügyeleti vezető

1223



**Nemzeti Földalapkezelő
Szervezet**

Székhely: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.
Törzskönyvi azonosítószám: 775706

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
8256 9/2015
Érkezett: 2015 OKT 16
Iktatószám: V-0749-151/2015
Melléklet:.....

Hallai M.

DS

Iktatószám: NFA-002589/017/2015

Hiv. szám: ÁSZ-V-0599/2014-2015

Érintett ÁSZ iktatószámok: V-0749-148/2015, V-0750-174/2015, V-0751-121/2015,
V-0752-091/2015, V-0753-098/2015, V-754-088/2015, V-0755-124/2015, V-0757-062/2015,
V-0758-058/2015, V-0760-077/2015, V-0764-056/2015, V-0765-046/2015,
V-0766-140/2015, V-0767-056/2015.

Domokos László
Elnök

Állami Számvevőszék

1052 Budapest

Apáczai Csere János utca 10

Tárgy: Észrevétel megküldése „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzéséről” készített jelentés tervezeteire.

Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék 2014 novemberében megkezdte „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzését” amelyről 2015 októberétől érintettség okán az NFA részére az elkészített munkaanyag tervezeteit vizsgált erdőgazdaságonként, megküldte Szervezetünk részére véleményezésre. A munkaanyag valamennyi tervezte egységesen, az NFA Elnöke részére feladatszabást tartalmaz, melyhez az alábbi észrevételeket tesszük:

A jelentéstervezetekben tett megállapítások helytállóságát nem vitatjuk, azonban szükségesnek látjuk az NFA elnökének tett javaslatokkal a) b) és c) kapcsolatban a következő tájékoztatást megadni.

a) „*Tegyen intézkedéseket az erdőgazdasági társaságok közreműködésével a tényleges állapotot rögzítő és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződés megkötésére.*”

Tájékoztatjuk, hogy a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkezelési szerződések megkötése érdekében **több intézkedés történt**, jelenleg is folyamatban van a szerződések előkészítése és a vagyonkezelésben maradó, illetve kikerülő földrésztelkek adatainak egyeztetése.

Előzményként fontos kiemelni, hogy a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet 2010. szeptember 1. napjával történt létrehozását követően (2012. évben) került sor a vagyonkezelésben lévő földrésztelkek MNV Zrt. részéről történő átadására. Az átadási dokumentumok alapján Szervezetünk gondoskodott a közhiteles nyilvántartásokban a megváltozott tulajdonosi joggyakorlás feltüntetéséről. Az erdőgazdaságok esetében ez 2012. év végéig, illetve 2013. év elején megtörtént ennek az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése is.

Megjegyezzük, hogy az MNV Zrt. részéről történő átadás kizárólag a - több évtizede kötött, és azóta többször módosított - vagyonkezelési szerződések és a földrésztelkek Excel táblázatban történő átadását jelentette, tehát nem egy naprakész vagyonyilvántartást tartalmazott. Ennek következtében szükségszerűvé vált a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnek egy saját nyilvántartás felépítése, illetve a szerződések tartalmának feldolgoása.

A számvevőszéki ellenőrzéssel érintett időszakban, illetve még jelenleg is lezáratlan az MNV Zrt. és NFA közötti átadás-átvételi folyamat. Az MNV Zrt. további földrésztelkek átadását készíti elő, ugyanis az MNV Zrt. vagyoni körébe tartozó földrésztelkekre szintén tervezi a vagyonkezelői szerződés megkötését, és ennek a folyamatnak a részeként a még át nem adott földrésztelkek átadása is most történik. Természetesen az NFA is folyamatosan biztosítja a különböző hasznosítási, illetve hatósági eljárások során az erdőgazdaságok vagyonkezelésében lévő földrésztelkek tulajdonosi joggyakorlójának rendezését az MNV Zrt megkeresésével, közös minősítési eljárás lefolytatásával. A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet által megbízott ügyvédi iroda, jelentést készített a szerződés és a tárgyat képező földrésztelkek jogi helyzetének tisztázására.

Időközben az erdőgazdaságok, mint társaságok feletti tulajdonosi joggyakorló személyében is változás történt. Így új alapokon indulhatott meg a vagyonkezelői szerződés előkészítése. Ennek a folyamatnak részeként, az NFA megbízott egy Ügyvédi Konzorciumot, továbbá Szervezetünknel külön Erdészeti munkacsoport alakult 2015 májusában és azt követően a következő intézkedések történtek:

Az Erdőgazdaságok részére vagyonkezelésbe adásra tervezett ingatlanok felülvizsgálata folyamatban van az Ügyvédi Konzorcium által. A felülvizsgálat tárgyat képező ingatlanok köre három részből tevődik össze:

- az erdőgazdaságok ideiglenes vagyonkezelési szerződésének tárgyat képező ingatlanok,

- azon ingatlanok, amelyeket az erdőgazdaságok az ideiglenes vagyonkezelési szerződésükben szereplő ingatlanokon felül kértek vagyonkezelésbe,
- valamint azok az ingatlanok, amelyeket az NFA kíván az erdőgazdaságok vagyonkezelésébe adni.

A rendelkezésre álló dokumentumokban szereplő ingatlanokból erdőgazdaságokként egy egységes, az összes vagyonkezelésbe adandó ingatlant tartalmazó táblázat készült, amely tartalmazza az ingatlanok vagyonkezelésbe adás szempontjából releváns adatait, bejegyzett jogokat, feljegyzett tényeket. A táblázat adatai összevetésre kerültek a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal, feltárva ezáltal, hogy mely ingatlanok adhatóak vagyonkezelésbe és melyek azok, amelyeknél valamilyen előzetes intézkedés megtétele szükséges.

Az Nfatv. 8. §-a alapján a Birtokpolitikai Tanács dönt erdőgazdaságokként az erdőgazdaságok vagyonkezelési szerződésének megkötéséről.

Zárójelben jegyezzük meg, hogy például a TAEG Zrt. esetében elkészült a fentebb részletezett táblázat, amely alapján összeállításra került azon ingatlanok listája, amelyre elindítható a vagyonkezelésbe adási eljárás. Megközelítőleg 18 000 ha nagyságú területnek tervezi Szervezetünk a TAEG Zrt. részére történő vagyonkezelésbe adását, ebből 15.308,3880 ha terület az, amelyre elindította a vagyonkezelésbe adást. Az alábbi jogszabályhelyek alapján Szervezetünk megkereste az Földművelésügyi Minisztériumot az egyetértő nyilatkozatok, valamint az alapító határozat kiadása érdekében, valamint a NÉBIH-et, mint erdészeti hatóságot a vagyonkezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító jóváhagyásának megkérése végett.

Az Nfatv. 20. § (7) bekezdése alapján „Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érintő vagyonkezelési szerződés létrejöttéhez az erdészeti hatóságnak - a vagyonkezelő erdőgazdálkodói alkalmasságát megállapító - jóváhagyása szükséges”.

Az Nfatv. 23. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Földalapba tartozó védett természeti területek és a Natura 2000 területek vagyonkezelésbe adására, tulajdonjogának bármely jogcímen történő átruházására csak a természetvédelemért felelős miniszter egyetértése esetén kerülhet sor. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdő, továbbá erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyonkezelésbe adásához az erdőgazdálkodásért felelős miniszter egyetértése szükséges.

Magyar Állam tulajdonában álló ingatlanokat érintő jogügyletekkel kapcsolatos előzetes miniszteri nyilatkozatok és a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok ingatlanügyleteivel kapcsolatos miniszteri nyilatkozatok, alapítói határozatok kiadásának rendjéről szóló 8/2014. (XI. 28.) FM utasítás 3. § (4) bekezdése értelmében a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó állami tulajdonú gazdasági társaságoknak az

NFA-val történő vagyongkezelési szerződés kötéséhez elengedhetetlen a jogszabály vagy Társasági alapszabály vagy alapító okirat alapján a Társaság tulajdonosi jogait gyakorló miniszter alapítói határozatának kiadása.

Az Erdészeti Munkacsoport a kialakított szempontok alapján tartja a kapcsolatot a Konzorciummal a szerződés tárgyát képező földrészek jogi, nyilvántartási, helyszíni, térképi ellenőrzés tárgyában annak érdekében, hogy naprakész adatok alapján történjen a szerződéskötés.

- b) *„Intézkedjen a vagyongkezelési szerződések felülvizsgálatának elmaradásával összefüggésben feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*



A fent leírt folyamat időbeli áttekintése és a vagyongkezelési szerződés előkészítésének jelenlegi helyzetét tekintve a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet egységei, munkatársai a rendelkezésükre álló eszközök alapján megtették a szükséges intézkedéseket az erdőgazdaságok vagyongkezelői szerződésének megkötése érdekében.

- c) *Az NFA elnöke felé tett javaslattal kapcsolatban, miszerint intézkedjen a Társaságok vagyon-nyilvántartása hitelességének, teljességének és helyességének jogszabályban foglaltak szerinti ellenőrzéséről.*

Az NFA 2015. év márciusában megkezdte az Erdészeti Zrt.-ék dokumentális ellenőrzését, amely ellenőrzés keretén belül bekérésre került a Társaságok használatában álló vagyonelemekről és az erdővagyon állományról vezetett (nyilvántartások) aktualizált nyilvántartás is.

Budapest, 2015.október 13.

Tisztelettel:


Nagy János
NFA Elnök




ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0749-154/2015.

Nagy János úr
elnök
Nemzeti Földalapkezelő Szervezet
Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Az „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében 14 társaság jelentéstervezetére tett észrevételüket köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Elnök urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015. 11. hó 03. nap

Tisztelettel:



Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételek kezeléséről


Melléklet
Ikt.szám: V-0749-154/2015.

Tájékoztató
az észrevételek kezeléséről

„Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című ellenőrzés tekintetében az *IPOLY ERDŐ Zrt.*, az *EGGERERDŐ Erdészeti Zrt.*, a *Mecsekerdő Zrt.*, a *SEFAG Erdészeti és Faipari Zrt.*, a *Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt.*, az *Északerdő Erdőgazdasági Zrt.*, a *Pilis Parkerdő Zrt.*, a *Szombathelyi Erdészeti Zrt.*, a *Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt.*, a *Zalaerdő Erdészeti Zrt.*, a *KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.*, a *VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazdálkodási Zrt.*, a *Gyulaj Erdészeti és Vadászati Zrt.*, illetve a *TAEG Tanulmányi Erdőgazdaság Zrt.* társaságok jelentéstervezetére 2015. október 16-án érkezett észrevételeket áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

Az észrevétel szerint a jelentéstervezetben tett megállapítások helytállóak, azokat nem vitatják. Az NFA elnökének tett javaslatokhoz kapcsolódó tájékoztatást köszönjük. Mindezek miatt, valamint arra tekintettel, hogy nem jött létre olyan vagyonezerlési szerződés, amely biztosítja az ideiglenes vagyonezerlési szerződés hiányosságainak a megszüntetését, illetve a hatályos jogszabályoknak való megfeleltetést, a megállapítások és a javaslatok módosítása nem indokolt.

Budapest, 2015. év 11. hó 02. nap


Makkai Mária
felügyeleti vezető

