

---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása  
szabályszerűségének ellenőrzéséről  
Marcali

15202

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0652-346/2015.

Témaszám: 1485

Vizsgálat-azonosító szám: V0691

**Az ellenőrzést felügyelte:**

**Renkó Zsuzsanna**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős és az ellenőrzést vezette:**

**Dér Livia**

ellenőrzésvezető

**A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködött:**

**Baksa Anikó**

számvevő vezető főtanácsos

**Az ellenőrzést végezték:**

**Baki István**

számvevő tanácsos

**Beke Andrea**

számvevő

**Bodonyi Miklós**

számvevő főtanácsos

**Dr. Eke-Pekács Tibor**

számvevő tanácsos

**Gelencsér Zoltán**

számvevő tanácsos

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>3</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>6</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>13</b>
1. Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges új követelmények kialakítása, számonkérése, ellenőrzése	13
1.1. Az előirányzatokkal, a létszámmal, a vagyonnal való gazdálkodás szabályainak, követelményeinek kialakítása	13
1.2. Az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás követelményeinek számonkérése, ellenőrzése	14
2. Az önkormányzat pénzügyi gazdálkodásának szabályszerűsége, a pénzügyi egyensúly biztosíthatósága	15
2.1. A költségvetési tervezés, az éves költségvetési beszámolás szabályszerűsége	15
2.2. Az Önkormányzat folyamatos fizetőképességének fenntartására tett intézkedések, a pénzügyi egyensúly helyzete	16
3. Az önkormányzat vagyongazdálkodásának szabályszerűsége	21
3.1. A vagyongazdálkodási tevékenység keretei, szabályozottsága	21
3.2. Az önkormányzat vagyonyilvántartásának szabályszerűsége	23
3.3. A vagyonelemek könyv szerinti értéke leltárral történt alátámasztásának szabályszerűsége	23
3.4. A vagyon összetételének és nagyságának változását eredményező döntések és azok végrehajtásának szabályszerűsége	25
3.5. A tartós részesedésekkel való gazdálkodás, a tulajdonosi jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése	30
4. Az integritás kontrollok kialakítása és működtetése	31

---

## **MELLÉKLETEK**

1. számú Marcali Város Önkormányzata feladatellátásában részt vevő intézmények és azok változása az ellenőrzött időszakban
2. számú Marcali Város Önkormányzata bevételei, kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2011-2013. években
3. számú Marcali Város Önkormányzata mérlegadatai a 2011-2013. években
4. számú Marcali Város Önkormányzata tartós részesedéseinek portfóliója a 2011-2013. években
5. számú Marcali Város Önkormányzata polgármesterének a jelentéstervezet megállapításaira tett észrevétele
6. számú Az ÁSZ válasza Marcali Város Önkormányzata polgármesterének a jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételére

## **FÜGGELÉKEK**

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Forgalomtár

---

# JELENTÉS

## az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről Marcali

### BEVEZETÉS

Az ÁSZ stratégiai célkitűzése, hogy ellenőrzéseivel mind jobban segítse az átláthatóságot, az elszámoltathatóságot és az elszámoltatást a közpénzekkel és a közvagyonnal való gazdálkodásban. Magyarország Alaptörvénye rögzíti, hogy az állam és a helyi önkormányzat tulajdona a nemzeti vagyon része. Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok – elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok, és emellett a lehetőségek mértékéig az önként vállalt feladatok – megvalósítását szolgálja.

Az államháztartás önkormányzati alrendszerének közpénzfelhasználása, az önkormányzatok által ellátott közfeladatok és önként vállalt feladatok sokrétűsége, valamint a feladatellátáshoz rendelt vagyon nagyságrendje indokolja, hogy az ÁSZ ellenőrzéseket folytasson a pénzügyi és vagyongazdálkodás területén. Az ÁSZ az önkormányzatok ellenőrzését a pénzügyi helyzet megítélésével indította el 2011-ben és a nagy vagyonnal rendelkező, magas kockázatú önkormányzatok esetében a vagyongazdálkodás ellenőrzésével folytatta. Az elmúlt három év ellenőrzéseinek tapasztalatai megmutatták, hogy indokolt az egyrészt elemző, értékelő, a pénzügyi helyzet kockázatát is minősítő, másrészt a pénzügyi és vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségét komplexen értékelő ÁSZ ellenőrzések folytatása.

**Az ellenőrzés célja** annak megállapítása volt, hogy kialakított-e az önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósította-e azok számonkérését, ellenőrzését; az önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének, a gazdálkodás szabályosságának megítélése a költségvetési tervezés, a pénzügyi egyensúly megteremtése, az éves költségvetési beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele, a gazdasági események elszámolása és a pénzgazdálkodás szabályszerűsége alapján.

Ennek keretében értékeltük, hogy az önkormányzat:

- pénzügyi gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzataiban meghatározottaknak, biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly;

- biztosította-e a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, a vagyonváltozást eredményező döntéseket szabályszerűen hajtotta-e végre, gondoskodott-e a tulajdonosi jogok gyakorlásáról;
- a gazdálkodása során biztosította-e az átláthatóság és az integritás érvényesülését.

Az ellenőrzés várható hasznosulása: az ellenőrzés várhatóan hozzájárul az önkormányzatok pénzügyi helyzetének pontosabb megítéléséhez azáltal, hogy a pénzügyi és vagyoni helyzetet együtt értékeli. Bemutatja az adóssághozzájárulási önkormányzat általi végrehajtásának szabályszerűségét. Feltárja az önkormányzati gazdálkodást meghatározó szabályozások összhangjának esetleges hiányosságait, a szabályozással nem érintett gazdálkodási területeket, és a vagyongazdálkodási tevékenység gyakorlásának szabálytalanságait. A jó gyakorlat kialakításán és terjesztésén keresztül az ellenőrzések elősegíthetik az önkormányzati gazdálkodás szabályszerűségének javítását.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés

**Az ellenőrzött időszak:** 2011. január 1-jétől 2013. december 31-ig. A pénzügyi tevékenységekkel szembeni kötelezettségek állományának vizsgálatakor az ellenőrzött időszakban fennálló kötelezettségeket vettük figyelembe. A vagyonyilvántartások egyezőségét, a leltározás, selejtezés folyamatát a 2013. évre vonatkozóan értékeltük.

**Ellenőrzött szervezet:** Marcali Város Önkormányzata

**Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját** az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdése, az 5. § (2)-(6) bekezdései, valamint az Áht.<sup>2</sup> 61. § (2) bekezdésének előírásai képezték.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ellenőrzés során alkalmazott rövidítések jegyzékét az 1. számú függelék, az egyes fogalmak magyarázatát a 2. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzést az ÁSZ hatályos szervezeti szabályai és az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint folytattuk le. Megállapításainkat a helyszíni ellenőrzés tapasztalataira, az ellenőrzött szervezettől bekért dokumentumokra, a kitöltött tanúsítványok elemzésére, az adott időszakban hatályos jogszabályok és belső szabályzatok előírásaira alapoztuk. Az önkormányzat vagyonváltozását eredményező döntések és azok végrehajtásának ellenőrzése, szabályszerűségének megítélése kockázatalapú mintavételen, valamint tételes ellenőrzésen keresztül történt. Tételesen ellenőriztük a PPP konstrukció fejlesztési döntéseit és a részesedések értékelését, továbbá a vagyonkezelői, a koncessziós jog alapítását s a vagyon üzemeltetésre történő átadását. Kockázatalapú mintavétel alapján (évente a legnagyobb értékű 2-4 tétel került kiválasztásra) ellenőriztük a térítés nélküli tulajdonjog átruházást, a beruházásokat, felújításokat, a vagyonértékeléseket, a vagyonhasznosítást és a behajthatatlan követelések leírását.

Marcali város lakosainak száma 2013. január 1-jén 11 849 fő volt. A 11 tagú Képviselő-testület munkáját 5 állandó bizottság segítette. A polgármester az 1990. évi önkormányzati választás óta tölti be tisztségét, a jegyző 2005. február 1-jétől látja el feladatait. A Polgármesteri hivatal 6 szervezeti egységre tagolódt, elkülönített gazdasági szervezettel nem rendelkezett. A pénzügyi-gazdálkodási feladatokat a Pénzügyi iroda látta el. A foglalkoztatott köztisztviselők száma 2013. december 31-én 52 fő volt.

Az Önkormányzat a 2011. év elején a kötelező és az önként vállalt feladatait a Polgármesteri hivatalon kívül tíz önállóan működő és gazdálkodó és négy önállóan működő intézményével, valamint gazdasági társaságok, társulások keretei között látta el. A feladatok ellátásának módja elsősorban a helyi tűzvédelmi, a fekvő- és járóbeteg-ellátás, valamint a köznevelési feladatok Magyar Állam részére, továbbá az óvodai nevelési feladat Kistérségi Társulásnak történt 2013. évi átadása miatt változott. A 2013. év végére az Önkormányzatnak a Polgármesteri hivatalon kívül három önállóan működő és gazdálkodó, valamint két önállóan működő intézménye maradt. Az Önkormányzatnak 2013-ban egy többségi tulajdonában lévő gazdasági társasága volt. Az ellenőrzött időszakban az önkormányzati feladatellátásban részt vevő intézményeket és azok változását az 1. számú melléklet mutatja be.

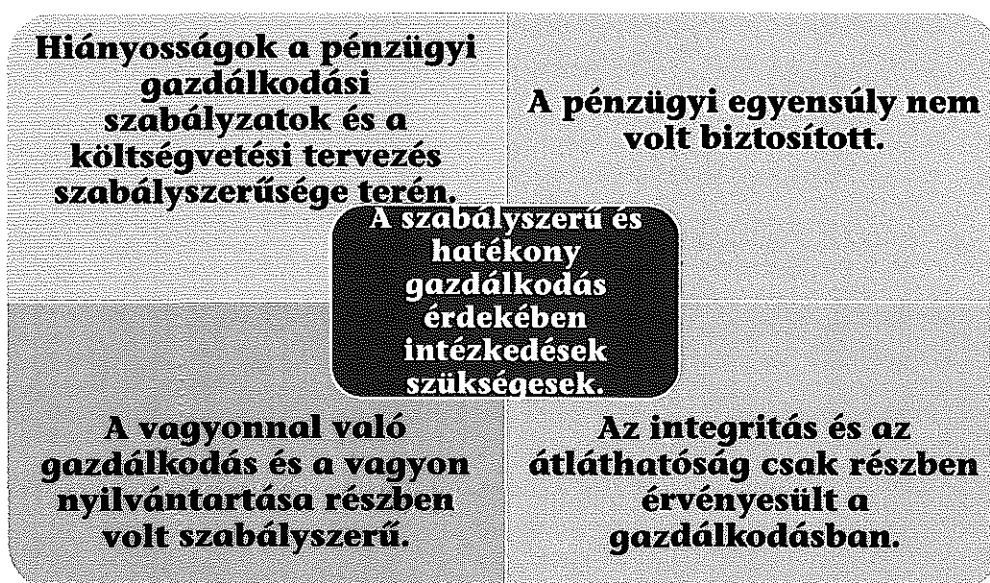
Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona 2013. december 31-én 13 391,8 millió Ft volt, amely – döntően az állami feladatátvállalások következtében – 3437,0 millió Ft-tal, 20,4%-kal csökkent az ellenőrzött időszakban. A pénzügyi intézettel szembeni kötelezettségállomány 2011. január 1-jén 3758,0 millió Ft volt. A Magyar Állam az adósságkonszolidáció két ütemében összesen 3311,1 millió Ft kötvény és hiteltartozást és annak járulékait vállalta át, így az Önkormányzat 2013. december 31-én fennálló adósságállománya megszűnt. Az ellenőrzött időszak végén fennálló egyéb, nem pénzügyi intézettel szembeni kötelezettségek összege 289,2 millió Ft-ot tett ki. A 2013. év végi 551,3 millió Ft pénzmaradványból 519,7 millió Ft kötelezettséggel terhelt volt. Az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési beszámolója szerint 2086,9 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 1912,9 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A felhalmozási célú kiadások összege 2013-ban 196,7 millió Ft volt, amelyből felújításokra és beruházásokra 157,5 millió Ft-ot fordítottak.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester részére, aki az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával élt, a jelentéstervezet megállapításaira észrevételt tett.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat folyó költségvetése a 2011-2013. években csak az eseti kiegészítő támogatásokkal volt egyensúlyban. A folyószámlahitel igénybevétele tartóssá vált és a szállítói állományon belül a lejárt esedékességű tartozások aránya az ellenőrzött években folyamatosan növekedett. Az Önkormányzat vagyona döntően az állami feladatátvállalás hatására a három év alatt 20,4%-kal csökkent. Az Önkormányzat pénzügyi gazdálkodása az ellenőrzött időszakban teljes körűen nem felelt meg a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírtaknak. Az Önkormányzat nem biztosította teljes körűen a vagyongazdálkodás szabályszerűségét a vagyonváltozást eredményező döntéseket nem minden esetben hajtotta végre szabályszerűen. A jogszabályi előírásokkal ellentétben az Önkormányzat leltározási és nyilvántartási tevékenysége hiányos volt, amely magas kockázatot jelentett a vagyon számbavétele vonatkozásában.

### Az ÁSZ ellenőrzés megállapításainak összegzése:



A **gazdálkodási szabályok** kialakításakor az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz kapcsolódó szabályzatokat teljes körűen nem készítették el. A hiányos szabályozás ellenére a képviselő-testület az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodás követelményeit számon kérte és ellenőrizte. A belső ellenőrzés vizsgálta az erőforrásokkal való gazdálkodást, azonban a feltárt hiányosságok megszüntetésére a 17 ellenőrzésből hét esetben nem készítettek intézkedési tervet, ebből öt esetben az ellenőrzött feladat, illetve költségvetési szerv megszűnt vagy az Önkormányzat fenntartásából a 2013. évben kikerült.

A jegyző nem biztosította a belső ellenőrzés funkcionális függetlenségét, mivel a belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátása mellett egyéb, a Kistérségi társuláshoz



kapcsolódó feladatok ellátásával is megbízta a belső ellenőrzési vezetői feladatokat ellátó alkalmazottat.

Az Önkormányzat 2013. évi költségvetés előkészítése során a bevételek tervezése közgazdaságilag nem volt megalapozott, mert a működési egyensúlyt a működőképesség megőrzésére szolgáló kiegészítő költségvetési támogatás tervezésével biztosították. Továbbá a költségvetési rendeletben a költségvetési és a finanszírozási bevételek, kiadások kimutatása terén is voltak hiányosságok. A bevételek teljesítését annak ellenére nem módosították, hogy az eredeti előirányzatoktól a tényadatok jelentős mértékben elmaradtak.

Az Önkormányzat a költségvetési beszámolókat a 2011. évi beszámolóban feltárt hiba kivételével az ellenőrzött években a jogszabályban meghatározott tartalommal és határidőig elkészítette.

Az Önkormányzat **pénzügyi egyensúlya** a 2011-2013. években a saját hatáskörben megtett bevételnövelő, kiadáscsökkentő intézkedések, valamint a feladatellátásban bekövetkezett változások pozitív hatása ellenére nem volt biztosított. A működési bevételek a kiadásokat csak a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásokkal fedezték, de még az így képződött működési jövedelem sem biztosította a tőketörlesztési kiadások fedezetét. A fizetőképesség csak folyamatos folyószámlahitel igénybevétellel volt fenntartható.

Az ellenőrzött időszakban 30,0 millió Ft működési célú, naptári éven túl visszafizetendő hitelt vettek fel, amelyhez nem rendelkezett a Kormány előzetes engedélyével. A 2013-2014. évi adósságkonszolidáció keretében az Önkormányzatnak 3311,1 millió Ft pénzügyi intézettel szembeni kötvény, hitel illetve járulék tartozása szűnt meg.

A polgármester a jogszabályi előírással ellentétben az ellenőrzött időszak egyik évében sem tájékoztatta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy az Önkormányzat 60 napon túli lejárt szállítói tartozásállománnyal rendelkezett. A polgármester a jogszabályi előírással ellentétben nem kezdeményezte a Képviselő-testület döntését a fizetési kötelezettségek rendezéséről, az adósságrendezési eljárás megindításáról annak ellenére, hogy a tartozásállomány az esedékességet követő 90. napon is fennállt. Az Önkormányzat a pénzügyi egyensúlyát befolyásoló kockázatokat nem teljes körűen azonosította, nem elemezte.

A **vagyongazdálkodás** kereteinek kialakításakor nem határozták meg a vagyongazdálkodásba adható vagyoni kört, a vagyongazdálkodási jog gyakorlásának és a vagyongazdálkodás ellenőrzésének részletes szabályait. A könyvviteli mérlegeket teljes körűen leltárral egyik évben sem támasztották alá. A leltározás az eredmény-szemléletű számvitelre való áttérést nem alapozta meg. A mérlegben kimutatott tartósan adott kölcsönök, az egyéb hosszú lejáratú követelések és a vevők értékelését 2013-ban nem végezték el. A befektetett eszközökön belül a vagyongazdálkodásba adott eszközök elkülönített számviteli nyilvántartása nem történt meg. Az ellenőrzés által a 2013. évi mérlegben feltárt számviteli hiba jelentős összegűnek minősült. Az Önkormányzat egyik intézményének ingyenes vagyongazdálkodásba adása jogszabályi előírást sértő módon került végrehajtásra, a vagyongazdálkodásba átadott eszközökről készítendő vagyonelejtár a felek által aláírt megállapodásnak nem volt része.

Az Önkormányzat a jogszabályi előírás ellenére közzétételi kötelezettségének nem tett eleget, mivel a térítés nélküli átadások teljes körű közzétételéről nem gondoskodott.

Az Önkormányzat az elvégzett beruházások és felújítások tárgyában több esetben olyan szerződést kötött, amelyekben a teljesítési határidők pontos rögzítését nem szabályozta, a pótmunka megrendelését nem szerződésszerűen végezték és pénzügyi ellenjegyzéses pontos dátuma hiányzott. Az Önkormányzat vagyónak védelme nem volt biztosított, mivel a beruházások, felújítások alkalmával szabályozott késedelmi kötbér összegét több esetben a szerződéses rendelkezések ellenére nem érvényesítették.

Az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlóként döntött a tulajdonában lévő gazdasági társaságokban felügyelő bizottságok létrehozásáról és a felügyelő bizottságok megválasztásáról gondoskodott. A részesezésekről nyilvántartást vezettek, azok értékelését a mérleg készítésekor elvégezték.

Az Önkormányzat a gazdálkodása során nem biztosította maradéktalanul az átláthatóság és az **integritás** érvényesülését.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőn belül nem küldi meg a szervezet vezetője, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

### **Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:**

#### **a polgármesternek**

1. A 2011-2013. években a folyó költségvetés egyenlege – az adósságkonszolidációhoz kapcsolódó tételek nélkül – összesen 308,3 millió Ft többletet mutatott, amelyben döntő szerepük volt a 871,1 millió Ft összegű eseti kiegészítő támogatásoknak. A működési jövedelem e támogatások nélkül minden évben negatív volt. Az állami feladatátvállalások és a saját hatáskörben megtett egyensúlyt javító intézkedések pozitív hatása ellenére a kiegészítő támogatások miatti bevételi kiettség miatti kockázat továbbra is jelentős volt. A működési hiány tartóssá válása esetén fennáll a likvid hitelállomány újratermelődésének veszélye.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé az Önkormányzat aktuális pénzügyi egyensúlyi helyzetének elemzésén alapuló döntési javaslatát a működési egyensúly megteremtését biztosító további intézkedések bevezetéséről.

2. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban jelentős 60 napon túli lejárt esedékességű szállítói tartozással (a 2011. évben 144,7 millió Ft, a 2012. évben 106,7 millió Ft, a 2013. évben 129,3 millió Ft) rendelkezett. Az Adósságrendezési tv. 5. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a polgármester a 60 napon túli lejárt esedékességű tartozások

fennállásáról a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottságot nem tájékoztatta, a Képviselő-testületet nyolc napon belül nem hívta össze annak érdekében, hogy az határozatot hozzon a fizetési kötelezettségek rendezésére, vagy felhatalmazza a polgármestert az adósságrendezési eljárás azonnali kezdeményezésére. Az Adósságrendezési tv. 5. § (2) bekezdésében foglalt, 2011. július 12-ig hatályos előírást megsértve a polgármester a 90 napon túl lejárt esedékességű szállítói tartozások fennállása ellenére nem kezdeményezte nyolc napon belül az adósságrendezési eljárást.

Javaslat:

Intézkedjen a szállítói kitettség csökkentése és az adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében a lejárt esedékességű tartozások kezeléséről. A 60, illetve 90 napon túl lejárt esedékességű tartozás fennállása esetén a jogszabályban előírt kötelezettségének maradéktalanul tegyen eleget.

3. A 2012-2013. években az Mötv. 143. § (4) bekezdés i) pontjában foglaltak ellenére önkormányzati rendeletben nem határozták meg azt a vagyoni kört, amelyre vagyongazdálkodási jog létesíthető, ezen túl a 2011. évben az Ötv. 80/B. §, a 2012-2013. években az Mötv. 109. § (4) bekezdés előírása ellenére nem írták elő a vagyongazdálkodási jog gyakorlásának és a vagyongazdálkodás ellenőrzésének részletes szabályait.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé a rendelet tervezetét, amelyben meghatározzák azt a vagyoni kört, amelyre vagyongazdálkodási jog létesíthető, továbbá a vagyongazdálkodási jog gyakorlásának és a vagyongazdálkodás ellenőrzésének részletes szabályait.

4. Az Önkormányzat 2012. júniusában 30,0 millió Ft működési célú, naptári éven túli, legkésőbb 2013. június 15-én egyösszegben visszafizetendő hitelt vett fel, amelyhez a Stabilitási tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem rendelkezett a Kormány előzetes hozzájárulásával.

Javaslat:

Intézkedjen annak érdekében, hogy az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletet – a vonatkozó jogszabályi előírásban meghatározott kivételekkel – a Kormány előzetes hozzájárulásával kössön.

5. Az ÁSZ ellenőrzés a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítése, a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó rendeletben foglaltak teljeskörűsége, a számviteli nyilvántartások vezetése, a mérleg leltárral való alátámasztása, az évvégi értékelési feladatok ellátása, a költségvetési tervezés, a kockázatkezelési rendszer működése, a vagyongazdálkodás szabályszerűsége, a közzétételi kötelezettség teljesítése tekintetében hiányosságokat tárt fel. Az ellenőrzés ezen túl megállapította, hogy a belső ellenőrzés funkcionális függetlenségét a 2011. évben az Áht.1 121/B. § (5) bekezdés e) pontjában, valamint a Ber. 6. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években az Áht.2 70. § (1)-(2) bekezdéseiben, a Bkr. 19. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak ellenére nem biztosították. A belső ellenőrzés 2011-2013. között az Önkormányzatnál és szerveinél lefolytatott ellenőrzéseket követően 17 esetben írt elő intézkedési tervkészítési kötelezettséget, melynek az ellenőrzött szervezetek a 2011. és a 2012. évben a Ber. 29. § (1) bekezdés és a Bkr. 45. § (1)-(3) bekezdésében előírtak ellenére teljes körűen nem tettek eleget.

Javaslat:

Intézkedjen a feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

### **a jegyzőnek**

1. A kockázatkezelési rendszer keretében – a 2011. évben az Áht.1 121. § (2) bekezdés b) pontjában, az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak ellenére – a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok teljes körű beazonosítása, felmérése elmaradt, ezen túl a kockázatok mérséklése érdekében nem határozták meg a szükséges intézkedéseket.

Javaslat:

Működtessen a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.

2. A 2011-2013. évi könyvviteli mérlegekben az üzemeltetésre átadott, illetve koncesszióba adott eszközök állományát az Önkormányzatnál az Áhsz.1 37. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére nem támasztották alá az üzemeltetést, kezelést végző szerv által a december 31-ei fordulónapra vonatkozó, évenkénti leltározás alapján elkészített, hitelesített leltárakkal. Ezen túl a 2011. évben a TISZK, az Önkormányzati társulás és a Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság eszközeinek és forrásainak leltárai hiányában a könyvviteli mérleget az Áhsz.1 37. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére leltárral teljes körűen nem támasztották alá.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a leltározást a jogszabályi előírások alapján hajtsák végre, a könyvviteli mérlegben kimutatott eszközök és források valódiságát a jogszabályi előírásnak megfelelő leltárral támasszák alá.

3. A 2012-2013. években az Möt. 143. § (4) bekezdés i) pontjában foglaltak ellenére önkormányzati rendeletben nem határozták meg azt a vagyoni kört, amelyre vagyonkezelői jog létesíthető, ezen túl a 2011. évben az Ötv. 80/B. §, a 2012-2013. években az Möt. 109. § (4) bekezdés előírása ellenére nem írták elő a vagyonkezelői jog gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait.

Javaslat:

Készítse elő a rendelet tervezetét, amelyben meghatározzák azt a vagyoni kört, amelyre vagyonkezelői jog létesíthető, továbbá a vagyonkezelői jog gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait.

4. Az Önkormányzat és a KLIK az Áfv. 13. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskola intézmény eszközeinek ingyenes vagyonkezelésbe adása tárgyában 2012. december 12-én megállapodást kötött, a vagyonkezelési szerződést 2013. február 25-én írták alá. A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 5. § (14) bekezdésében foglaltakra tekintettel 2013. szeptember 1-jétől az intézményből kivált Széchenyi Zsigmond Szakképzőiskola és Kollégium a

Vidékfejlesztési Minisztérium fenntartásába került, a feladatellátásához szükséges eszközökkel kapcsolatosan az Önkormányzattal a vagyonkezelési szerződést az ellenőrzött időszakot követően kötötte meg. A KLIK működtetésében maradt Marcali Szakképző Iskola tekintetében az Önkormányzat és a KLIK között létrejött vagyonkezelési szerződést az ellenőrzött időszakban nem módosították. A vagyonkezelésbe adott befektetett eszközöket az Áhsz.1 20. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a 2013. évi mérlegben nem az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományában mutatták ki. Az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint a vagyonkezelésbe adott eszközök értéke 2013. december 31-én 521,0 millió Ft volt, amely az ellenőrzés időpontjában hatályos Áhsz.2 1.§ (1) bekezdés 3. pontja alapján jelentős összegű hibának minősült.

Javaslat:

A jogszabályi előírásoknak megfelelő könyvvezetési és beszámoló készítési kötelezettség érdekében intézkedjen:

- a) a vagyonkezelésbe adott eszközök számviteli nyilvántartásokban való jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatása, valamint;
  - b) a 2013. évi könyvviteli mérlegben feltárt jelentős összegű hiba jogszabályi előírások szerinti javítása, valamint annak a hiba javításának évében az éves költségvetési beszámolóban való bemutatása érdekében.
5. A 2011. évben az Ámr. 20. § (3) bekezdés c), d) és f) pontjaiban, a 2012-2013. években az Ávr. 13. § (2) bekezdés c), d) és e) pontjaiban előírtak ellenére nem szabályozták a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével, lebonyolításával és elszámolásával kapcsolatos kérdéseket, az anyag- és eszközgazdálkodás számviteli politikában nem szabályozott kérdéseit, valamint a reprezentációs kiadások felosztásának, teljesítésének és elszámolásának szabályait.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy az Önkormányzatnál a jogszabályi előírások szerint belső szabályzatban rendezzék a működéshez kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott kérdéseket, így különösen a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével, lebonyolításával és elszámolásával kapcsolatos, valamint az anyag és eszközgazdálkodás számviteli politikában nem szabályozott kérdéseket, a reprezentációs kiadások felosztásának, teljesítésének és elszámolásának szabályait.

6. A 2011-2012. évi költségvetési rendeletek 3. §-ában a finanszírozási bevételnek minősülő hitelfelvételt, illetve a 2013. évben a költségvetési maradványt költségvetési bevételként, a 2011-2013. években a hiteltörlesztésre fordított finanszírozási kiadásokat költségvetési kiadásként mutatták ki, amely ellentétes volt a 2011. évben az Áht.1 8/A. § (3) bekezdés b) pontja és a (4) és (7) bekezdései, valamint a 2012-2013. években az Áht.2 72. § (1) bekezdése, és a 73. § (1) bekezdés ab) pontja és ad) pontjában foglaltakkal. A 2013. évi költségvetési rendeletben az Mötv. 111. § (4) bekezdése szerint működési hiányt nem terveztek, azonban a működési egyensúlyt 439,2 millió Ft működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás eredeti előirányzatként történő tervezésével biztosították. E támogatási bevétel tervezése, a megítéléséről szóló döntés hiányában nem felelt meg az Áht.2 12. § (1) bekezdésében foglalt – a

tervezett bevételek közgazdaságilag megalapozott jóváhagyására vonatkozó – előírásnak.

Javaslat:

Az Önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet jogszabályi előírásoknak megfelelő elkészítése érdekében intézkedjen, hogy:

- a) a költségvetési bevételeket és a költségvetési kiadásokat, valamint a finanszírozási bevételeket és a finanszírozási kiadásokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően vegyék figyelembe;
- b) a működési költségvetés jogszabályban előírt egyensúlyának biztosításakor a bevételeket közgazdaságilag megalapozottan határozzák meg.

7. Az ellenőrzött időszakban az analitikus nyilvántartásoknak a kapcsolódó főkönyvi nyilvántartásokkal való egyeztetése dokumentálását az Áhsz.1 49. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – a pénztárazárlat kivételével – a számlarendben nem szabályozták.

Javaslat:

Intézkedjen a számlarend tartalmára vonatkozó jogszabályi előírásban meghatározott, a részletező nyilvántartásokkal kapcsolatos kérdés szabályozása érdekében.

8. A 7,2 millió Ft összegű egyéb hosszú lejáratú követelések, a 21,5 millió Ft összegű tartósan adott kölcsönök, valamint a 66,4 millió Ft vevők állományával kapcsolatosan a 2013. évben – az Áhsz.1 32. § (1)-(2) bekezdéseiben és a 31. § (2) és (4) bekezdésében, valamint a 2013. január 1-jétől hatályos értékelési szabályzat 1.4. pontjában foglaltak ellenére – a mérlegtételek értékelésére vonatkozó feladatokat nem végezték el, nem készítettek számítást a követelések könyv szerinti értéke és a várhatóan megterülő összeg közötti – veszteségjellegű – különbözet meghatározására.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a könyvviteli mérlegben szereplő követelések értékelését a jogszabályi előírások, valamint a számviteli szabályzatban foglaltak alapján végezzék el.

9. Az Önkormányzat a 2012. évben két esetben a térítésmentes vagyonátadással kapcsolatos közzétételi kötelezettségét az Info tv. 37. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklet III/4. pontjában foglalt előírások ellenére nem teljesítette.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy az Önkormányzat jogszabályban előírt közzétételi kötelezettségének maradéktalanul tegyen eleget.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. AZ ERŐFORRÁSOKKAL VALÓ SZABÁLYSZERŰ ÉS HATÉKONY GAZDÁLKODÁSHOZ SZÜKSÉGES ÚJ KÖVETELMÉNYEK KIALAKÍTÁSA, SZÁMONKÉRÉSE, ELLENŐRZÉSE

#### 1.1. Az előirányzatokkal, a létszámmal, a vagyonnal való gazdálkodás szabályainak, követelményeinek kialakítása

Az Önkormányzat és a Polgármesteri hivatal 2011-2013 között rendelkezett szervezeti és működési szabályzattal. A Képviselő-testület az Önkormányzat SZMSZ-ében meghatározta a kötelezően ellátandó és az önként vállalt feladatokat. A közérdekű események, információk médiaszolgáltatása önként vállalt feladat és a kéményseprő-ipari közszolgáltatás esetében a feladatellátás módját a 2011. december 31-ig az Áht.<sub>1</sub> 91. § (2) bekezdése, 2012. január 1-től Áht.<sub>2</sub> 10. § (5) bekezdése ellenére az ellenőrzött időszakban az önkormányzati SZMSZ-ben nem határozták meg.

Az Önkormányzat a 2011-2013. években a jogszabályi előírásokkal összhangban, a helyi sajátosságok figyelembevételével – az alábbi hiányosságok kivételével – rendelkezett az előirányzatokkal, a létszámmal és a vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó szabályzatokkal.

Belső szabályzat keretében nem szabályozták – 2011. évben az Ámr. 20. § (3) bekezdés c), d) és f) pontjaiban, valamint a 2012-2013. években az Ávr. 13. § (2) bekezdés c), d) és e) pontjaiban előírtak ellenére – a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével, lebonyolításával és elszámolásával kapcsolatos kérdéseket, az anyag- és eszközgazdálkodás számviteli politikában nem szabályozott kérdéseit, valamint a reprezentációs kiadások felosztásának, teljesítésének és elszámolásának szabályait.

Az Önkormányzat a 2011-2013. években a gazdálkodással, ezen belül a költségvetési és létszámtervezéssel, a vagyongazdálkodással kapcsolatos hatásköröket, feladatokat, munkafolyamatokat az önkormányzati és a hivatali SZMSZ-ben, az Ügyrendben, az évenként kiadott, a költségvetési beszámoló elkészítéséről szóló belső szabályozásban, továbbá a feladatot ellátók munkaköri leírásaiban rögzítette. A FEUVE keretében kialakított ellenőrzési nyomvonalon belül meghatározták a költségvetési tervezés, a pénz- és vagyongazdálkodás ellenőrzési nyomvonalát.

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetési rendelettervezet előkészítése során megvizsgálta a pénzügyi egyensúlyi helyzet javítása céljából a kiadáscsökkentési és bevétel-növelési lehetőségeket. 2011. július 1-jétől a Marcali Szakképző Iskolát integrálták az Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközépiskola és Szakiskolájába. A Marcali Városi Televízió működését megszüntették, a műsor-szolgáltatást olcsóbb szolgáltatásvásárlással váltották ki. A Képviselő-testület

tagjai számára megállapított díjakat felülvizsgálták, az intézményi beszerzéseket és a takarítást központosították, a túlórákkal, pótlékokkal kapcsolatos kifizetéseket felmérték, csökkentették. Az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletében hatékonyságnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések kerültek meghatározásra. Az intézkedések végrehajtásáról, a realizált megtakarításokról az intézmények vezetői 2012. év januárjában beszámoltak a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület a 2011-2013. évekre a 184/2010. (XII. 20.), a 193/2011. (XII. 15.) és a 183/2012. (XII. 20.) számú határozatával meghatározta az intézmények beszámolásának szabályait. Előírta, hogy a meghatározott szempontrendszer alapján vizsgálják felül az önkormányzati intézmények költségvetési beszámolóit, értékeljék az intézmények működésének és gazdálkodásának gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét. A felülvizsgálat megállapításait az intézmények működésének és gazdálkodásának szabályozása során, valamint a költségvetésének tervezése során hasznosította.

## **1.2. Az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás követelményeinek számonkérése, ellenőrzése**

A Képviselő-testület az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás követelményeit számon kérte és ellenőrizte. Az intézmények gazdálkodásának hatékonyságáról az éves intézményi beszámolók alapján elvégzett értékeléssel, valamint a 2011. évben meghatározott hatékonysági követelmények végrehajtásáról az intézmények beszámoltatásával győződtek meg. Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodás követelményeinek számonkérését, a belső ellenőrzés ellenőrizte.

Az Önkormányzat a belső ellenőrzési feladatokat a Kistérségi Társulás útján látta el. A belső ellenőrzési vezető kijelölésre került, aki felett a munkáltatói jogokat a jegyző gyakorolta. A belső ellenőrzés szervezetére és feladataira vonatkozó előírásokat a Kistérségi Társulás társulási megállapodása, a hivatal SZMSZ-e, illetve a belső ellenőrzési vezető konkrét munkavégzését, feladatait meghatározó munkaköri leírás szabályozta. A jegyző az ellenőrzött időszakban az Áht.<sup>1</sup> 121/B. § (5) bekezdés e) pontjában, az Áht.<sup>2</sup> 70. § (1)-(2) bekezdéseiben, a Ber. 6. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a Bkr. 19. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére nem biztosította a belső ellenőrzés funkcionális függetlenségét. A jegyző a belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátása mellett, olyan egyéb a Kistérségi társuláshoz kapcsolódó feladatokat ellátásával is megbízta a belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátó alkalmazottat, aki egyben az intézmény-fenntartási és kistérségi iroda vezetője is volt<sup>1</sup>.

A Képviselő-testület az éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket a zárszámadás elfogadásával egyidejűleg megtárgyalta és határozataival elfogadta. A belső ellenőrzés 2011 és 2013 között az Önkormányzatnál és szerveinél 19 ellenőrzést folytatott le. Ellenőrizte a belső kontrollrendszer kialakítását, a beszerzések lebonyolításának rendjét és gyakorlati megvalósulását, az intézmények gazdasági helyzetének, költségvetésének megalapozottságát és szabályozottságát, a létszám és személyi juttatással való gazdálkodást, ennek keretében a túlórákkal és

---

<sup>1</sup>A jegyző 2014. május 16-án megszüntette a jogellenes állapotot.



a pótlékokkal kapcsolatban a Képviselő-testület által előírt és érvényesített hatékonysági követelmények teljesítését, valamint a gazdálkodási jogkörök rendjének és gyakorlásának szabályszerűségét.

A belső ellenőrzés az ellenőrzöttek részére 17 esetben írt elő intézkedési tervkészítési kötelezettséget. Az ellenőrzött szervezetek a 2011. és a 2012. évben a Ber. 29. § (1) bekezdésében és a Bkr. 45. § (1)-(3) bekezdéseiben előírtak ellenére 7 esetben nem készítették intézkedési tervet. Ebből öt esetben az ellenőrzött feladat, illetve költségvetési szerv megszűnt vagy az Önkormányzat fenntartásából a 2013. évben kikerült.

## **2. AZ ÖNKORMÁNYZAT PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE, A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY BIZTOSÍTOTTSÁGA**

### **2.1. A költségvetési tervezés, az éves költségvetési beszámolás szabályszerűsége**

A 2011-2013. évi költségvetési koncepciók és a költségvetési rendelettervezetek előterjesztése szabályszerűen történt. A 2011-2013. évek költségvetési rendelettervezeteinek összeállítására megfelelő szerkezetben, de csak részben megfelelő tartalommal került sor. Bemutatták – a részletes háttérszámításokkal megalapozott – a kötelező, az önként vállalt és az állami feladatokra fordított kiadásokat és az azok forrásául szolgáló bevételeket. A rendelettervezeteket tartalmazó előterjesztésekhez csatolták az előírt mérlegeket és kimutatásokat.

Az Önkormányzat az Áht.<sup>1</sup> 8/A. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a (4), (7) bekezdései, valamint az Áht.<sup>2</sup> 72. § (1) bekezdés és a 73. § (1) bekezdés ab) pontja<sup>2</sup> előírásai ellenére a 2011-2013. évi költségvetési rendeleteinek 3. §-ában a költségvetési kiadások közé sorolta a finanszírozási kiadásnak minősülő hitel- és kölcsöntörlesztési kiadásokat, valamint a 2011. és a 2012. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési bevételek között mutatta ki a finanszírozási bevételnek minősülő hitelfelvételt. A 2013. évi költségvetési rendeletben az Áht.<sup>2</sup> 73. § (1) bekezdés ad) pontja<sup>3</sup> ellenére a költségvetési bevételek közé sorolták a finanszírozási bevételnek számító költségvetési maradványt. Ugyanakkor a költségvetési rendeletek 9. számú mellékletében a jogszabályi előírásoknak megfelelően mutatták be a költségvetési bevételeket és kiadásokat, a költségvetési egyenleg összegét működési és felhalmozási cél szerinti bontásban, továbbá a hiány finanszírozására szolgáló belső és külső finanszírozási bevételeket, a felmerülő finanszírozási kiadásokat. Az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési rendelet összeállításánál a Möt. 111. § (4) bekezdésében előírtak szerint működési hiányt nem tervezett, azonban a működési költségvetés egyensúlyát 439,2 millió Ft működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás eredeti előirányzatként történő tervezésével biztosította. A kiegészítő költségvetési támogatások bevételi

<sup>2</sup> 2015. január 1-jétől az Áht.<sup>2</sup> 23. § (2) bekezdése, valamint a 4/A. (1) bekezdés a) és b) pontjai, a 6. § (2)-(6) bekezdései és a 6. § (7) bekezdés aa) pontjával

<sup>3</sup> 2015. január 1-jétől az Áht.<sup>2</sup> 23. § (2) bekezdése, valamint a 4/A. (1) bekezdés a) és b) pontjai, a 6. § (2)-(6) bekezdései és a 6. § (7) bekezdés ac) pontjával

előirányzatként történő figyelembe vétele – a támogatás megítéléséről szóló döntést megelőző tervezése – nem felelt meg az Áht.<sup>2</sup> 12. § (1) bekezdésében<sup>4</sup> foglalt előírásnak, mely szerint a tervezés célja annak biztosítása, hogy a tervezett bevételek közgazdaságilag megalapozottan kerüljenek jóváhagyásra.

A 2011-2013. években határidőre elkészítették az Önkormányzat és a költségvetési intézmények elemi költségvetését, azok adatai kiemelt előirányzati szinten megegyeztek az éves költségvetési rendelettel.

A Képviselő-testület a költségvetési rendeletet a 2011-2013. években nem minden esetben a jogszabályi előírások szerint módosította. A 2011-2013. években a kiadási előirányzatok módosítását szabályszerűen hajtották végre. A módosításokat az analitikus és a főkönyvi nyilvántartásban átvezették, elszámolták. Az előirányzatok alapvetően az állami és a pályázati támogatások évközi változásai, a befolyt adóbevételek túlteljesülése, valamint az önkormányzati feladatok ellátásának változásai miatt módosultak. A 2013. évi költségvetési rendeletben megállapított bevételi előirányzatot – a támogatás értékű működési bevételek teljesítése jelentős elmaradása miatt – az Áht.<sup>2</sup> 30. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem módosították, csökkentették. A 2011-2013. években a kiemelt kiadási és létszám-előirányzatokat betartották, azok túllépésére egyik évben sem került sor.

Az Önkormányzat a jogszabályi előírásnak megfelelően beszámolási kötelezettségét teljesítette. Az elemi költségvetési beszámolókat a 2011. évi beszámolóban az ÁSZ által feltárt hiba<sup>5</sup> kivételével az ellenőrzött években a jogszabályban meghatározott tartalommal és határidőig – az elemi költségvetések adataival összehasonlítható módon – elkészítette. A jegyző a 2011-2013. években a zárszámadási rendelettervezetet – az elfogadott költségvetésekkel összehasonlítható módon, az év utolsó napján érvényes szervezeti és besorolási rendnek megfelelően – elkészítette, melyet a polgármester a jogszabály szerinti tartalommal és határidőben a Képviselő-testület elé terjesztett. A zárszámadási rendelettervezetekkel egy időben a Képviselő-testületnek tájékoztatásul bemutatták a kötelezően előírt mérlegeket és kimutatásokat.

## **2.2. Az Önkormányzat folyamatos fizetőképességének fenntartására tett intézkedések, a pénzügyi egyensúly helyzete**

Az Önkormányzat költségvetés végrehajtásának elemzése a CLF módszer szerint történt. A 2013. évi valós jövedelemtermelő képesség bemutatása érdekében az elemzés során nem kerültek figyelembe vételre az adósságkonszolidációhoz kapcsolódó bevételek és kiadások. Az adósságkonszolidációra vonatkozóan az Önkormányzat 2013. évi beszámolója 37,6 millió Ft működési támogatást, 35,0 millió Ft hiteltörlesztést és 2,6 millió Ft felhalmozási kamatkidatást tartalmazott. Az Önkormányzat 2011-2013. évekre vonatkozó költségvetésének CLF módszerrel elemzett adatait a 2. számú melléklet tartalmazza. A CLF módszer szerinti – a

---

<sup>4</sup> 2015. január 1-jétől az Áht.<sup>2</sup> 4. § (2) bekezdése

<sup>5</sup> Az önkormányzat 2011. évre a hiteltörlesztés 38,0 millió Ft összegét helytelenül árfolyam különbözetként számolta el.

2013. év vonatkozásában az adósságkonszolidációs támogatással és annak felhasználásával korrigált – 2011-2013. évi főbb önkormányzati adatokat az 1. számú táblázat mutatja be.

1 számú táblázat

**Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetének főbb adatai 2011-2013. években**  
Adatok millió Ft-ban

Megnevezés	2011. év*	2012. év	2013. év
Folyó bevételek	5308,4	3872,3	1873,1
Folyó kiadások	5230,1	3799,3	1716,1
<b>Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem</b>	78,3	73,0	157,0
<b>Folyó költségvetés egyenlege működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül</b>	-177,5	-249,1	-136,2
Felhalmozási bevételek	710,3	326,0	176,1
Felhalmozási kiadások	873,2	287,2	194,1
<b>Felhalmozási költségvetés egyenlege</b>	-162,9	38,8	-18,0
<b>Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció</b>	-84,6	111,8	139,0
Hitelfelvétel, forgatási és befektetési célú értékpapír kibocsátása	-	30,0	-
Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás	-167,8	-244,1	-160,1
Egyéb finanszírozási bevételek	-17,8	-31,5	-7,4
Egyéb finanszírozási kiadások	172,1	-5,3	17,6
Finanszírozási műveletek egyenlege	-13,5	-250,9	-149,9
Tárgyévi pénzügyi pozíció	-98,1	-139,1	-10,9
<b>Nettó működési jövedelem</b>	<b>-89,5</b>	<b>-171,1</b>	<b>-3,1</b>

\*A CLF 2011. évi adatai (hiteltörlesztés és folyó kiadások) 38,0 millió Ft-tal módosításra kerültek a hiteltörlesztés téves könyvelése miatt. A táblázat a módosított adatokat tartalmazza.

A **folyó költségvetés egyenlege** az ellenőrzött időszak minden évében pozitív volt, a 2011-2013. években összesen 308,3 millió Ft többletet mutatott. A működési jövedelem részben a tűzvédelmi, a fekvő- és járóbeteg-ellátás, továbbá a köznevelési feladatok állami átvétele, másrészt a saját hatáskörben tett kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedések miatt 2011-ről 2013-ra több mint kétszeresére nőtt. Az Önkormányzat a 2011-2013. években működőképességének megőrzésére összesen 871,1 millió Ft vissza nem térítendő állami támogatásban, ezen belül 804,0 millió Ft ÖNHIKI és működő képesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásban részesült, ezen túlmenően a 2011. évben a 60/2011. (XII. 23.) BM rendelet alapján 67,2 millió Ft hiteltörlesztésre folyósított

támogatást kapott. A működőképességének megőrzésére juttatott költségvetési támogatások nélkül a működési jövedelem a 2011-2013. években negatív egyenleget mutatott volna. A **felhalmozási költségvetés egyenlege** a 2011. és a 2013. évben negatív, a 2012. évben pozitív volt, összesen 142,1 millió Ft felhalmozási forráshiányt mutatott. A felhalmozási deficit fedezetéül a 2011. évben felhalmozási pénzmaradvány, a 2013. évben a működési jövedelem szolgált.

Az Önkormányzat **nettó működési jövedelme** az ellenőrzött időszak minden évében negatív volt, ami folyamatos pénzügyi kapacitás hiányt jelzett. A 2011. évről a 2012. évre történt 81,6 millió Ft-os csökkenését a hiteltörlesztések és értékpapír beváltások 76,3 millió Ft-os növekedése és a működési jövedelem 5,3 millió Ft-os csökkenése okozta. A 2013. évben a működési jövedelem 84,0 millió Ft-os emelkedése, a hiteltörlesztések – adósságkonszolidáció miatti – 114,0 millió Ft-os csökkenése, valamint az értékpapír beváltások 30,0 millió Ft összegű növekedése együttesen eredményezte a nettó működési jövedelem előző évhez viszonyított 168,0 millió Ft-os változását.

Az Önkormányzat a **fizetőképességét** az ellenőrzött időszakban csak folyószámlahitel folyamatos igénybevételével tudta biztosítani. A folyószámlahitel napi átlagos állománya a 2011. évi 446,2 millió Ft-ról a 2012. évben 403,6 millió Ft-ra csökkent, majd a 2013. évben 245,4 millió Ft-ra mérséklődött. Az Önkormányzat 2012 júniusában 30,0 millió Ft működési célú, naptári éven túli, legkésőbb 2013. június 15-én egy összegben visszafizetendő hitelt vett fel az átmeneti likviditási gondjainak megoldására. Az adósságot keletkeztető ügylet vállalásához a Stabilitási tv. 10. § (1) bekezdése ellenére nem rendelkeztek a Kormány előzetes hozzájárulásával. A hitel felvételének biztosítékeként az Önkormányzat törzsvagyonaiba nem tartozó két ingatlanra került sor jelzálogjog bejegyzésére. A 2011-2013. években az Önkormányzat likviditási mutatói romlottak, mert a forgóeszközök, azon belül a pénzeszközök egyre kisebb mértékben nyújtottak fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségekre.

Az ellenőrzött időszak minden évében elkészítették az Önkormányzat **likviditási tervét**. A 2011-2013. években elfogadott éves költségvetési rendeletek tartalmazták a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezését, amelyet a költségvetési rendelet módosítása, a bevételi és kiadási előirányzatok változása esetén felülvizsgáltak és módosítottak. Az Önkormányzat a likviditási, előirányzat-felhasználási tervében havi bontásban bemutatta kiadásait, bevételeit. Továbbá figyelembe vette az egyes hónapokban felmerülő hitelfelvételi igényt, az előző időszak pénzmaradványt. A likviditási terv és annak felülvizsgálata során az ellenőrzött időszak egyik évében sem vették figyelembe az előző évben keletkezett lejárt szállítói tartozásokat<sup>6</sup>. Ennek következtében a likviditási terv kiadási oldalán nem a valós értékek kerültek megtervezésre.

Az ellenőrzött időszakban a pénzügyi egyensúlyi helyzet biztosítása érdekében hozott bevételnövelő intézkedés (a telekadó 2012. évi bevezetése) hatására az

---

<sup>6</sup> A likviditási terv összeállításának részletes tartalmi követelményeit jogszabályi előírás nem határozza meg, azonban a kiadások teljesítése ütemezésének meghatározása (amely a jogszabályban viszont szerepel) a kiadások teljes körű, valóságnak megfelelő figyelembe vétele nélkül nem lehetséges.

Önkormányzat adatszolgáltatása szerint 14,9 millió Ft többletbevétele keletkezett. A 2011-2013. években végrehajtott kiadáscsökkentő intézkedések eredményeképpen 38,6 millió Ft megtakarítást ért el. Az intézkedések összességében 53,5 millió Ft-tal javították az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét. A tartós jellegű megtakarítások összege 21,4 millió Ft volt.

A 2011-2013. években a nem megfelelő pénzügyi tervezés is szerepet játszott abban, hogy a szerződésen és jogszabályon alapuló fizetési kötelezettségek határidőben történő teljesítése nem volt biztosított. Az ellenőrzött évek december 31-ei mérlegében kimutatott szállítói kötelezettségén belül folyamatosan növekedett a **lejárt szállítói tartozások** aránya. A 2013. december 31-én fennálló lejárt szállítói állományban dologi kiadások ki nem fizetett számlái (tagdíj, áramdíj, gázszolgáltatási díj, tisztítószerek, élelmiszer stb.), valamint a beruházásokhoz kapcsolódó szállítói számlák kerültek kimutatásra. A 60 napon túli lejárt szállítói tartozás év végi állománya a 2011. évben 144,7 millió Ft, a 2012. évben 106,7 millió Ft, a 2013. évben 129,3 millió Ft volt. A 90 napon túl lejárt szállítói tartozás év végi állománya a 2011. évben 113,4 millió Ft, a 2012. évben 86,7 millió Ft, a 2013. évben 106,5 millió Ft volt.

A polgármester az Adósságrendezési tv. 5. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem tájékoztatta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottságot az Önkormányzat 60 napon túli lejárt szállítói állományáról és a szükséges adósságrendezési eljárás kezdeményezésének indokoltságáról.

Az Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága a polgármester előterjesztésére az ellenőrzött időszak alatt több esetben tárgyalta az Önkormányzat 30 napon túli lejárt szállítói tartozásait. A szállítói tartozásra vonatkozóan a Bizottság határozatot nem hozott.

A polgármester a Htv. 139. § c)<sup>7</sup> és az Adósságrendezési tv. 5. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére az ellenőrzött időszakban nem hívta össze a Képviselő-testületet 8 napon belül, hogy a testület döntsön a fizetési kötelezettségek rendezéséről, vagy a polgármester felhatalmazásáról az adósságrendezési eljárás azonnali kezdeményezéséről. A Képviselő-testület az ellenőrzött időszakban a tartozások rendezését az éves költségvetési koncepciók készítése keretében tárgyalta, de az adósságrendezési eljárás jogszabályi kötelezettség szerinti kezdeményezését az ellenőrzött időszakban nem tárgyalta.

Az Önkormányzat 2011. évben megállapodott egy fűtési szolgáltatást végző gazdasági társasággal az adósság átütemezéséről. Ennek következtében az Önkormányzat ellen nem indult adósságrendezési eljárás.

A polgármester 2011. július 12-ig az Adósságrendezési tv. 5. § (2) bekezdésében<sup>8</sup> foglaltak ellenére az adósságrendezési eljárás 8 napon belüli kezdeményezéséről annak ellenére nem gondoskodott, hogy a tartozásállomány az esedékességet

<sup>7</sup> A polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet az önkormányzat évközi gazdálkodásáról, a költségvetési előirányzatok alakulásáról, a költségvetés egyensúlyi helyzetéről.

<sup>8</sup> A polgármester a 2011. július 12-ig hatályos rendelkezés szerint a Képviselő-testület döntésétől függetlenül, a 2011. július 13-ától hatályos szabályozás értelmében a Képviselő-testület döntése alapján volt köteles az adósságrendezési eljárást kezdeményezni.

követő 90. napon is fennállt. A polgármester a jogszabályi előírásban meghatározott kötelezettségének nem tett eleget, a megvalósított intézkedések ellenére a 60, illetve 90 napon túl lejárt esedékességű tartozások nem szűntek meg.

Az Önkormányzatnak az év végi normatív támogatások elszámolása alapján a 2011. évben 51,4 millió Ft (a normatíva elszámolásoknál 39,8 millió Ft, továbbá a települési önkormányzatok 2011. évi jövedelemkülönbség mérsékléséhez kapott támogatásból 11,6 millió Ft), a 2012. évben 30,5 millió Ft (27,0 millió Ft normatíva visszafizetési, és 3,5 millió Ft jogtalan igénybevétel miatti kamatfizetési kötelezettség jogcímen) **egyéb rövid lejáratú kötelezettsége** keletkezett. A 2013. év végére az állomány 11,2 millió Ft-ra csökkent.

Az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján a 2012. december 31-én fennálló hosszú lejáratú kötelezettségek tárgyévi törlesztő részleteinek elmaradása miatt 24,6 millió Ft lejárt esedékességű tartozása volt.

Az Önkormányzat a pénzügyi egyensúlyi helyzet javítása érdekében intézkedett a követeléseinek behajtásáról. A követelések állománya a 2011-2013. években az önkormányzati feladatellátás módosulása és a behajtási tevékenység hatására a 301,1 millió Ft-ról 166,9 millió Ft-ra csökkent.

A jegyző a kockázatkezelési rendszer részeként, minden évben elvégezte a szervezeti célok elérését veszélyeztető kockázatok azonosítását, elemzését, azonban a gazdálkodásban rejlő kockázatok felmérése és megállapítása nem volt teljes körű. A kockázatkezelési rendszer keretében a 2011. évben az Áht<sub>1</sub> 121. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére nem mérték fel és nem állapították meg teljes körűen a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulásával összefüggő kockázatokat. Így nem határozták meg a kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomonkövetésének módját. Nem azonosították, nem elemezték a működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázatot, holott a működési jövedelem a 2011. évi 78,3 millió Ft-hoz képest a 2012. évben 5,3 millió Ft-tal (6,8%-kal) csökkent. Kockázatot jelzett továbbá, hogy a működési jövedelem egyik évben sem nyújtott fedezetet a tőketörlesztési kiadásokra. A jegyző nem azonosította be és nem értékelte a szállítói kötelezettségállomány alakulása miatti nemfizetési kockázatot, holott a lejárt szállítói tartozások év végi állománya az ellenőrzött években folyamatosan növekedett, minden év végén rendelkeztek 60 napon túli lejárt szállítói tartozással. A lejárt szállítói kötelezettség a 2013. év végén meghaladta a dologi kiadások havi összegének 20%-át, továbbá az Önkormányzat 129,3 millió Ft 60 napon túli lejárt szállítói kötelezettséggel rendelkezett. A jegyző nem mérte fel és nem azonosította az ellenőrzött években a folyószámlahitel tartóssá válása miatti banki kitettség kockázatát. A bevételi kitettséget okozó kockázatok közül nem azonosították be az ÖNHIKI, a működőképesség megőrzését szolgáló támogatások igénybevételével kapcsolatos kockázatot. A kockázatok elemzése során a bevételekkel kapcsolatos kockázatokat minden évben magas szintűnek ítélte meg.

Az Önkormányzat a telekadó 2012. január 1-i bevezetésével a Helyi adó tv.-ben nevesített adónemeket teljes körűen bevezette és a törvény szerinti maximális adómértéket a helyi iparűzési adónál és az idegenforgalmi adónál alkalmazta. A helyi iparűzési adóbevétel minden évben nagyszámú adóalanytól származott,

így az adózók számának változása egyik évben sem jelzett bevételi kitétség miatti kockázatot.

Az Önkormányzatnak pénzügyi kötelezettséghez kapcsolódó kezességvállalása nem volt. A lízingszerződésekből származó egyéb visszerhes kötelezettségek aránya nem jelentett nemfizetési kockázatot. Az Önkormányzatnak a PPP konstrukcióban megvalósuló beruházásával kapcsolatban a 2011. évben 6,7 millió Ft, a 2012. évben 28,4 millió Ft lejárt tartozása volt, amelyből 60 napon túli lejárt szállítói tartozás a 2011. év végén nem, a 2012. év végén 14,2 millió Ft volt. A szolgáltatási szerződés 2012. december 31-ével megszűnt. Az Önkormányzat a fennmaradó fizetési kötelezettségét 2013. március 31-ig teljesítette.

Az Önkormányzattal szemben adósságrendezési eljárás nem indult és az Önkormányzat adósságkonszolidációja megtörtént. Az Önkormányzat 2013. évben az előírt határozathozatali és nyilatkozattételi kötelezettségnek határidőre eleget tett. Az Önkormányzat 2012. december 31-i mérlegében kötvény és hitelből fennálló adósságállománya 3386,1 millió Ft volt. A 2013. február 27-én megkötött megállapodás szerint az adósságkonszolidáció keretében a Magyar Állam 2073,9 millió Ft kötvény és hiteltartozást és járulékait vállalta át. A megállapodás szerint, az átvállalt összegből a fekvőbeteg-szakellátó intézményt érintő összeg 469,4 millió Ft volt, mely összeget és járulékait a Magyar Állam 100 %-ban átvállalta. Az adósságkonszolidáció keretében az Önkormányzat egyrészt 37,6 millió Ft egyszeri, vissza nem térítendő támogatást kapott a 250,0 millió Ft-nál kisebb összegű adósságainak teljesítéséhez, másrészt 2036,3 millió Ft esetében adósságátvállalásra került sor. A Magyar Állam az adósságkonszolidáció második ütemében – 2014. február 28-ai értéknappal – az Önkormányzat fennálló kötvény- és hiteltartozását, valamint azok járulékait 1237,2 millió Ft összegben vállalta át (ezen összegből 179,6 millió Ft tőke és járulék került támogatással előtörlesztésre, 1049,1 millió Ft tőke és 8,5 millió Ft járulék átvállalásra). A két ütemben végrehajtott adósságkonszolidáció összesen 3311,1 millió Ft kötvény- és hiteltartozás és járulékait rendezését jelentette.

### **3. AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONGAZDÁLKODÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE**

#### **3.1. A vagyongazdálkodási tevékenység keretei, szabályozottsága**

A vagyongazdálkodási tevékenység kereteinek kialakítása részben felelt meg a szabályszerűségi követelményeknek. Az Önkormányzat 2011-2014. évekre szóló gazdasági programjában meghatározták a településfejlesztési politika célkitűzéseit, az egyes közszolgáltatások biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó fejlesztési elképzeléseket. Az Önkormányzat az Nvtv. 9. § (1) bekezdésének előírása ellenére 2012. január 1. és 2013. március 27. között nem rendelkezett közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervvel.

A Képviselő-testület 2013. március 28-án fogadta el a vagyongazdálkodási tervet, amelynek IV. fejezete tartalmazta a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodás célkitűzéseit.

Az Önkormányzat a vagyonával történő gazdálkodás szabályait meghatározó vagyonrendelete részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak, mivel a 2012. október 19-től hatályos vagyonrendelet az Nvtv. 5. § (5)-(7) bekezdés előírásainak nem felelt meg. Az Önkormányzat Képviselő-testülete vagyonrendeletét az Nvtv. 18. § (12) bekezdésében foglaltak ellenére 2012. október 31-i határidőig nem módosította. Az Önkormányzat a Somogy Megyei Kormányhivatal 2013. március 18-án kelt törvényességi felhívására a törvénysértő állapotot 2013. május 10-én megszüntette, a jogszabályoknak megfelelően módosította a vagyonrendeletet. A Képviselő-testület az ellenőrzött időszakban rendelkezett az egyes önkormányzati vagyonelemek forgalomképesség szerinti besorolása megváltoztatásának, valamint az egyes vagyonelemek hasznosításának módjáról, valamint a vagyonkezelők jogairól és kötelezettségeiről. A vagyonkezelői jog ellenértékét a Képviselő-testület a Möt. 109. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére 2012. január 1-je<sup>9</sup> és 2012. október 18-a között rendeletében nem határozta meg, azt a 2012. október 19-től hatályos vagyonrendeletben írták elő. A Képviselő-testület a 2012. és a 2013. években a Möt. 143. § (4) bekezdés i) pont előírásait figyelmen kívül hagyva rendeletében nem határozta meg azt a vagyoni kört, amelyre vagyonkezelői jog létesíthető, valamint az ellenőrzött években az Ötv. 80/B. § és a Möt. 109. § (4) bekezdés előírása ellenére nem írta elő a vagyonkezelői jog gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait.

A Képviselő-testület a vagyonnal kapcsolatos döntési hatásköreit részben átruházta a bizottságokra és a polgármesterre, továbbá előírta részükre a kötelező, soron kívüli, Képviselő-testület részére történő beszámolási kötelezettséget. A bizottságok a döntési hatáskörük gyakorlásáról az önkormányzati SZMSZ 9. § (4) bekezdése ellenére nem számoltak be a Képviselő-testületnek. A polgármester a Képviselő-testület ülései között végzett tevékenységéről rendszeresen beszámolt.

Az ellenőrzött időszakban a vagyongazdálkodásra és a vagyon nyilvántartására vonatkozó belső szabályozás részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az Önkormányzat az analitikus nyilvántartásoknak a kapcsolódó főkönyvi nyilvántartásokkal való egyeztetése dokumentálását – a pénztárzárlat kivételével – az Áhsz.<sub>1</sub> 49. § (3) bekezdésében<sup>10</sup> foglaltak ellenére Számlarendben nem szabályozta. Az Önkormányzat rendelkezett a tulajdonosi érdekei védelmét szolgáló belső szabályzatokkal. A belső szabályzatok előírásaiban foglalt garanciális elemeket az önkormányzati vagyon térítésmentes átruházása és a vagyontárgyak pályázati úton történő értékesítésére során, valamint az önkormányzati lakások elidegenítése során alkalmazta.

---

<sup>9</sup> A vagyonkezelői jog ellenértéke meghatározására 2011. évben az Ötv. nem tartalmazott előírást.

<sup>10</sup> 2014. január 1-jétől az Áhsz.<sub>2</sub> 51. § (3) bekezdés előírása.



### 3.2. **Az önkormányzat vagyonnyilvántartásának szabályszerűsége**

Az Önkormányzatnál 2011-2013. években elkészítették a vagyonkimutatást és a zárszámadási rendeletervezetek előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatták a Képviselő-testületnek. A 2011-2013. évi vagyonkimutatások az Áhsz<sub>1</sub>-ben<sup>11</sup> és a vagyonrendeletben meghatározott szerkezetben készültek, azok tartalma a jogszabályi előírásoknak megfelelt, mivel tételesen bemutatták az Önkormányzat és intézményei saját vagyonát, a törzsvagyon (forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes) és üzleti vagyon bontásban, a 0-ra leírt eszközök állományát és az Önkormányzat tulajdonában lévő képzőművészeti alkotásokat. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a főkönyvi számlák alábontásával, valamint a számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével biztosította a törzsvagyon többi vagyontárgytól való elkülönített nyilvántartását. A 2011-2013. években a főkönyvi nyilvántartás, valamint az annak adatait alátámasztó analitikus nyilvántartások értékadatai megegyeztek.

Az Önkormányzatnál a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § 2) bekezdésben előírtak ellenére a földhivatali és az ingatlanvagyon kataszter egyezősége nem volt biztosított, mivel a 2013. évben az ingatlanok számviteli nyilvántartása, a zárszámadáshoz készített vagyonkimutatás, valamint az önkormányzati ingatlanvagyon-kataszter bruttó érték adatai eltérést mutattak. A 2013. évi vagyonkimutatás összeállítása során ügyviteli hiba miatt az üzemeltetésre átadott eszközök esetében a bruttó érték adat törlésre került. Az ügyviteli hiba miatt, a 2013. évben 222,2 millió Ft eltérés adódott. A feltárt hibák a mérleg és a vagyonkimutatás nettó érték adatainak egyezőségét nem befolyásolták.

A vagyonváltozásokat az ellenőrzött mintatételek esetében a **földhivatali nyilvántartásban** és az **ingatlanvagyon-kataszterben átvezették**. Ezáltal a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet előírásának megfelelően az ingatlan vagyonkataszter adatai a földhivatali nyilvántartással, valamint a számviteli nyilvántartással megegyeztek.

Az ingatlanvagyon tulajdont érintő változásokat az illetékes földhivatali határozat-szemle, vagy végzés alapján a megfelelő kataszteri betétlapokon átvezették, illetve szükség szerint a földhivatalnál módosítást kezdeményeztek, amely biztosította a nyilvántartások egyezőségét.

### 3.3. **A vagyonelemek könyv szerinti értéke leltárral történt alátámasztásának szabályszerűsége**

Az Önkormányzat vagyonrendeleteiben és leltározási szabályzatának 4. pontjában a mérlegtételek mennyiségi felvétellel történő **leltározását** kétéves gyakorisággal írta elő. Az ellenőrzött időszakban a 2012. és 2013. évben végeztek mennyiségi felvétellel végrehajtott leltározást.

<sup>11</sup> Áhsz<sub>1</sub> 44/A § (2)-(3) bekezdése

A 2011-2013. években az Áhsz.<sub>1</sub> 37. § (1)-(2) és (4) bekezdéseiben<sup>12</sup> előírtakkal ellentétben a könyvviteli mérlegeket – a 2011. évben a TISZK, az önkormányzati társulás és a Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság, továbbá az ellenőrzött időszakra vonatkozóan az üzemeltetésre átadott és a koncesszióba adott vagyonállomány leltárainak hiánya miatt – leltári dokumentumokkal, leltárral teljes körűen nem támasztották alá.

Az Önkormányzatnál 2013. december 31-ei fordulónappal az eszközöket és a forrásokat leltározták, a mérleg alátámasztására a leltárt elkészítették. A tárgyi eszközök, a készletek és a pénzeszközök leltározása mennyiségi felvétellel történt. Egyeztetéssel leltározták az immateriális javakat, a követeléseket, az aktív pénzügyi elszámolásokat, a rövid lejáratú kötelezettségeket és a passzív pénzügyi elszámolásokat, saját tőkét és tartalékokat. A mérlegekben szereplő állományi értékeket – az üzemeltetésre átadott, illetve a koncesszióba adott vagyon kivételével – leltári dokumentumokkal alátámasztották. A 2013. évi eszköz- és forrásállományra vonatkozó leltárak kiértékelése során eltérést nem mutattak ki. A 2013. január 1-től hatályos leltározási szabályzat 6.1 pontja szerint az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározási feladata az üzemeltetővel történő egyeztetéssel történik. Ennek elvégzése a pénzügyi előadó feladata. A leltározási szabályzatban leírtak ellentétesek az Áhsz.<sub>1</sub> 37. § (4) bekezdésében foglaltakkal, mely szerint az „üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközöket az államháztartás szervezete az üzemeltetést, kezelést végző szerv által a december 31-ei fordulónapra vonatkozó évenkénti leltározása alapján elkészített, hitelesített és a megállapodásban meghatározott időpontig megküldött leltárral köteles alátámasztani”. A 2013. évben az Önkormányzat eszközvagyon körében a **selejtezés** lefolytatását és dokumentálását szabályszerűen látták el.

Az Önkormányzat nem élt a piaci **értékelés** lehetőségével. A 2013. évi mérlegben kimutatott eszközök és források értékelésének szabályszerűsége részben volt megfelelő a hosszú és rövid lejáratú követelések értékelése hiányosságai miatt. A 7,2 millió Ft összegű egyéb hosszú lejáratú követelések, a 21,5 millió Ft összegű tartósan adott kölcsönök, valamint a 66,4 millió Ft vevő követelések értékelését a 2013. évben az Áhsz.<sub>1</sub> 32. § (1)-(2) bekezdéseiben és a 31. § (2) és (4) bekezdésében<sup>13</sup>, valamint a 2013. január 1-jétől hatályos értékelési szabályzat 1.4. pontjában foglaltak ellenére az Önkormányzat nem végezte el, nem készített előzetes számítást a követelések könyv szerinti értéke és a várhatóan megtérülő összeg közti veszteségjellegű különbözet nagyságrendjére. Ennek következtében nem volt megállapítható, hogy indokolt lett volna-e az értékvesztés elszámolása. Az adósok követelésállománnyal összefüggésben a bruttó 158,0 millió Ft adókövetelést csökkentették a csoportos értékelési eljárás keretében, a 2013. január 1-jétől hatályos értékelési szabályzatban foglaltaknak megfelelően 109,6 millió Ft értékvesztés elszámolásával. Az adósokkal szembeni korábbi években keletkezett követelésekkel kapcsolatban 1,0 millió Ft értékvesztés visszaírására került sor. Az Önkormányzat rövid lejáratú kötelezettségei között mutatta ki az EUR alapú köt-

<sup>12</sup> 2014. január 1-jétől az Áhsz.<sub>2</sub> 22. § (2) bekezdés a) pontja

<sup>13</sup> 2014. január 1-jétől az Áhsz.<sub>2</sub> 20. § (1) bekezdés, a 21. § (8) bekezdés, a 18. § (1)-(2) bekezdés, 19. § (1) bekezdése

vénykibocsátásból származó tartozása következő évet terhelő 980,9 millió Ft törlesztési kötelezettségét, amely a 18,9 millió Ft árfolyamvesztés szabályszerű elszámolásával 999,8 millió Ft-ra növekedett.

**Az eredményszámlátú számvitel bevezetésével kapcsolatos feladatok végrehajtása** nem felelt meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak. A rendező mérleg elkészítéséhez 2013. december 31-ei mérlegforduló nappal a 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére az eszközök teljes körű leltározását nem végezték el. Az előírt leltározást – az üzemeltetésre átadott, illetve koncesszióba adott eszközök kivételével – az Önkormányzatnál és a fenntartói körébe tartozó intézményeknél hajtották végre.

Az Önkormányzat a 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet 2.-4. §-ában foglalt jogszabályi előírásoknak megfelelően:

- a kötelezettségvállalások nyilvántartásában a kötelezettségvállalásokat tárgyévben esedékes és a költségvetési évet követő években esedékes részletezésben szerepeltette;
- a befejezetlen beruházásként nyilvántartott elavult, feleslegessé vált tervdokumentációkat leselejtezte;
- a függő, átfutó kiadásokat és bevételeket azonosították, pénzügyileg rendezték, a rendező tételek könyvviteli elszámolása megtörtént;
- kimutatta azokat a követeléseket, amelyeket a 2013. évi szabályok alapján nem kellett könyvelni (lekötött betét kamata, lakáscélú kölcsön kamata, önkormányzati lakás értékesítés kamata), valamint a 2013. évben nem könyvelt kötelezettségek összegét (cégautó adó, hitelkamat, kötvény kamata);
- a 41. és 42. számlacsoport könyvviteli számláinak egyenlegét átvezette az egyéb mérlegrendezési számlára, továbbá megtörtént az idegen pénzeszközök átvezetése az elszámolási számlára.

### **3.4. A vagyon összetételének és nagyságának változását eredményező döntések és azok végrehajtásának szabályszerűsége**

Az Önkormányzat eszközeinek értéke 2011-ről 2013-ra, 16 828,8 millió Ft-ról 13 391,8 millió Ft-ra, 20,4%-kal csökkent. Marcali Város Önkormányzata mérlegadatait a 2011-2013 közötti években a 3. számú melléklet tartalmazza, a vagyon változásának főbb adatait a 2. számú táblázat mutatja be.

Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona változásának főbb adatai 2011. január 1-je és 2013. december 31-e közötti időszakban

Adatok millió Ft-ban

Megnevezés	2011. január 1.	2013. december 31.	Változás 2013./2011. %
Immateriális javak	106,2	6,9	-93,5
Tárgyi eszközök	13697,2	11177,6	-18,4
ebből: ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok	12350,0	10892,6	-11,8
Befektetett pénzügyi eszközök	534,9	483,3	-9,6
Üzemeltetésre, kezelésre átadott, vagyonkezelésbe vett eszközök	1203,1	1161,4	-3,5
Forgóeszközök	1287,4	562,6	-56,3
Eszközök összesen	16828,8	13391,8	-20,4

Forrás: Az Önkormányzat 2011. és 2013. évi zárszámadási rendeletei

Az immateriális javak nettó értékének 99,3 millió Ft-os csökkenését alapvetően a vagyoni értékű jogok (szoftverek) amortizációja okozta. A tárgyi eszközök esetében a változást meghatározóan az ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok állományának 1457,4 millió Ft-os (11,8%-os) csökkenése idézte elő, amely az önkormányzati feladatok (kórházi ellátás, tűzoltóság) állami átvételéhez kapcsolódó vagyónátadás következménye. A gépek, berendezések és felszerelések, valamint a járművek állományi értékének 66,5%-os, illetve 87,3%-os csökkenése a feladatok változása mellett az elhasználódásukhoz kapcsolható. A tárgyi eszközök átlagos **használhatósági foka** a 2013. év végén 77,3%-os volt, amely a 2011. évi 78,3%-hoz képest kis mértékben csökkent.

Az Önkormányzat **kötelezettségei** 2011-ről 2013-ra jelentősen – a 2011. évi nyitó 4653,6 millió Ft-ról 2013 végére 1461,6 millió Ft-ra, 68,6%-kal – csökkentek (a hosszú lejáratú kötelezettség az adósságkonszolidáció eredményeként megszűnt, a rövid lejáratú kötelezettség 2,6%-kal mérséklődött).

A vagyonkezelői jog, koncessziós jog létesítése és a vagyon üzemeltetésre átadása részben felelt meg a szabályszerűségi követelményeknek.

Az Önkormányzat a vagyonát érintően egy alkalommal rendelkezett **vagyonkezelői jog** létesítéséről. A Képviselő-testület az Áfv. 2. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel határozatban döntött a Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskola KLIK-nek történő ingyenes vagyonkezelésbe adásáról.

Az Önkormányzat és a KLIK az Áfv. 13. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, az átadás-átvétel tárgyában 2012. december 12-én megállapodást kötött, azonban a megállapodásban hivatkozott, az iskola feladatainak ellátását szolgáló

tárgyi eszköz leltár a szerződés mellékleteként nem készült el, így – az Áfvt. 8. § (1) bekezdésében, valamint a megállapodásban foglaltakkal szemben – nem képezték a megállapodás részét. Felek a megállapodásban rögzített határidőn túl 2013. január 15-e helyett 2013. február 25-én írták alá a vagyongazdálkodási szerződést.

Az Önkormányzat 2013. február 12-én a vagyongazdálkodási szerződés aláírását megelőzően elektronikus levél formájában a vagyongazdálkodási szerződés mellékletét képező eszköz leltárt megküldte a KLIK részére.

Az ellenőrzött időszakban a KLIK fenntartásába került Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskolából kivált a Széchenyi Zsigmond Szakképző Iskola és Kollégium. A kivált intézmény önálló központi költségvetési szervként 2013. szeptember 1-től a Vidékfejlesztési Minisztérium fenntartásába került<sup>14</sup>. Az ellenőrzött időszakban – figyelemmel a 2013. szeptember 1-jétől hatályos szervezeti változásra – nem történt meg a KLIK-kel 2013. február 25-én aláírt vagyongazdálkodási szerződés módosítása. Az Önkormányzat az eszközöket a KLIK-kel hatályos vagyongazdálkodási szerződés hatálya alatt az Áhsz.<sub>1</sub> 20. § (1) bekezdésében<sup>15</sup> foglaltak ellenére számviteli nyilvántartásában és mérlegében kimutatta. Az Önkormányzat nem vezette át az eszközöket a befektetett eszközök állományán belül az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyongazdálkodásba adott eszközök állományába, ami Áhsz.<sub>2</sub> 1. § (1) bekezdés 3) pontja szerint jelentős összegű hibának minősült. A vagyongazdálkodásba adott eszközök könyvszerinti értéke az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint 2013. december 31-én 521,0 millió Ft volt, ez a 2013. évi mérlegben kimutatott 13 391,8 millió Ft mérlegfőösszeg 3,9%-át jelentette. A jelentős összegű hiba rendezése az ÁSZ helyszíni ellenőrzésének időpontjáig nem történt meg.

Az Önkormányzat két hatályos **koncessziós szerződéssel** rendelkezett. A Marcali város vízi közműveinek üzemeltetésére és a Marcali város, Marcali-Bize városrész és az ipari park szennyvízelvezető és tisztítórendszerek üzemeltetésére vonatkozó koncessziós szerződést, valamint a Marcali-Boronka városrész, Nikla, Csömend települések közös tulajdonát képező szennyvíz-üzemeltetésére vonatkozó koncessziós szerződéseket 2005. január 13-án kötötték meg. A szerződések időbeli hatálya 2005. január 1. - 2014. december 31. volt. A koncessziós szerződések tartalmazzák az átadott vagyon állagának, értékének megőrzésére, az elszámolásra vonatkozó rendelkezéseket, a használati, illetve a koncessziós díj megállapításának, megfizetésének módját, mértékét, a koncessziós jogot gyakorló adatszolgáltatási kötelezettségébe tartozó adatok körét, a vagyon középtávú fenntartási, fejlesztési és rekonstrukciós feladatait. A szerződésekben az Áhsz.<sub>1</sub> 37. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére nem határozták meg a koncessziós jogot gyakorló december 31-ei fordulónapra vonatkozó évenkénti leltározása alapján elkészített, hitelesített leltár Önkormányzat részére történő megküldésének időpontját.

Az Önkormányzat két hatályos **üzemeltetési szerződéssel** rendelkezett. Az iskolák tanulói és az egyesületek versenyzői testedzési, versenyzési lehetőségeinek

<sup>14</sup> A vagyongazdálkodási szerződést 2015. március 31-én írta alá az Önkormányzat és a Széchenyi Zsigmond Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium

<sup>15</sup> 2014. január 1-jétől az Áhsz.<sub>2</sub> 47. § (3) bekezdés

biztosítására, nemzetközi kiállítás és vásár megrendezésére vonatkozó üzemeltetési szerződést és az általános iskolai tanulók ételmezésére, időszerűk étkeztetésére, az élelem kiszállítására vonatkozó üzemeltetési szerződést 2004. október 14-én kötötte meg az Önkormányzat az üzemeltetőkkel. Az üzemeltetési szerződések időtartama 10 év volt. Az üzemeltetésbe adott vagyon bruttó értéke 143,0 millió Ft, illetve 34,0 millió Ft volt. Az üzemeltetési szerződések tartalmazták a vagyonnal történő vállalkozás feltételeit, a használati (üzemeltetési) díj megfizetésének módját és mértékét, az üzemeltetésbe adott vagyon állagának, értékének megőrzésére, az elszámolásra vonatkozó rendelkezéseket. A szerződések és módosításaikban az Áhsz<sub>1</sub> 37. § (4) bekezdésében előírtak ellenére nem határozták meg az üzemeltetők december 31-ei fordulónapra vonatkozó évenkénti leltározása alapján elkészített, hitelesített leltár Önkormányzat részére történő megküldésének időpontját.

Az Önkormányzat az államháztartáson kívülre három alkalommal, államháztartáson belülre két esetben adott át **térítésmentesen** önkormányzati tulajdonban lévő vagyont. Államháztartáson kívüli szervezet részére a 2013. évben három ütemben került sor nullára leírt, szemétszállítást szolgáló eszközök átadására. Az Önkormányzat a fekvőbeteg-szakellátó feladatával összefüggő 54,6 millió Ft könyv szerinti nettó értékű ingatlanvagyonát a Ttv.<sup>16</sup> előírásainak megfelelően 2012. május 1-jén térítésmentesen adta át a GYEMSZI részére. Az új tűzoltólaktanya építéséhez az Önkormányzat 2012. október 1-jén – a Katved. tv. 84. § (2) bekezdésének megfelelően – térítésmentesen bocsátotta az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság rendelkezésére az 5,8 millió Ft értékű ingatlanát. Az Önkormányzat a – nettó 5,0 millió Ft-os értékhatárt meghaladó – vagyonátadással kapcsolatos közzétételi kötelezettséget a 2012. évben az Info. tv. 37. § (1) bekezdésében és az 1. sz. melléklet III/4. pontjában foglaltak ellenére nem teljesítette. Az átadások bizonylatolását összességében szabályszerűen látták el, a térítésmentes átadások átlátható szervezetek részére történtek. A kórházi ingatlanok átadása, a tűzoltó laktanya beruházás építési telek szükségletének biztosítása, valamint a hulladékszállító eszközök szolgáltató részére történő átadása a közfeladatok ellátását szolgálta. A vagyonátadások dokumentáltak, a közfeladatok változásával összhangban történtek. A térítés nélküli vagyonátadásokat a számviteli nyilvántartásokban szabályszerűen átvezették.

A **2013. évben elszámolt értékcsökkenés** összege 386,3 millió Ft volt, amely a 2011. évi 549,1 millió Ft-hoz viszonyítva 162,8 millió Ft-tal (29,6%-kal) csökkent. A csökkenést alapvetően az önkormányzati feladatok 2012. és 2013. évben bekövetkezett állami átvételével kapcsolatos vagyonváltozás okozta. A felújítási és pótlási feladatokat az éves költségvetések előkészítése során mérték fel, ütemezésüknél a sürgősség és a műszaki állapot alapján rangsoroltak. Az Önkormányzat eladósodottsága következtében pénzügyi helyzete nem tette lehetővé a felújítási feladatokra vonatkozó források elkülönítését, a tartalékképzést. A 2011. évben az amortizáció 86,5%-át, a 2012. évben 23,2%-át, a 2013. évben 33%-át fordították beruházási és felújítási feladataikra. Beruházási célú saját forrásait alapvetően a pályázati projektek önjerejére tartalékkolták, illetve használták fel.

<sup>16</sup> Ttv. 13. §. (1) bekezdése

Az Önkormányzat az elvégzett **beruházások és felújítások** tárgyában több esetben olyan szerződést kötött, amelyekben a – Ptk. 6:63. §-ában foglalt rendelkezés ellenére - konkrét teljesítési határidők nem kerültek rögzítésre, a pótmunka megrendelését nem szerződésszerűen végezte és pénzügyi ellenjegyzés pontos dátuma hiányzott.

Az Önkormányzat a szerződésben előírt feltételek ellenére:

- a vállalkozó késedelmes teljesítés esetén a szerződésben előírt késedelmi kötbért több esetben nem érvényesítette;
- a tartalékkeretből elvégzett pótmunkákhoz előzetes írásbeli megrendelést a szerződésekben foglalt előírás ellenére nem készített.
- A jogszabályi előírás ellenére:
  - a 2012. és a 2013. évi szerződések pénzügyi ellenjegyzésének kelte – az Ávr. 50. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt előírást megsértve – több esetben hiányzott;
  - a beruházás átadása megtörtént, az eszköz használata megkezdődött. Ennek ellenére a számvitelben az állományba vétel és az üzembe helyezés között – az Áhsz. 30 § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat megsértve – több esetben 90-180 napos eltérés volt megállapítható. Ennek következtében az üzembe helyezett eszközök után az értékcsökkenés számítása később kezdődött el.

Az ellenőrzött beruházások és felújítások az önkormányzati közfeladat ellátása érdekében történtek, a közfeladatokkal összhangban voltak. A döntéseket minden esetben a Képviselő-testület hozta meg, a kivitelezők kiválasztásában közbeszerzési vagy versenyeztetési eljárást folytattak le, a pályázati felhívások minden lényeges körülményt tartalmaztak. A Képviselő-testület az előterjesztést megalapozó dokumentumok alapján döntött a **PPP konstrukcióban** megvalósított tanuszodai beruházási projektről, a szerződés szerinti szolgáltatási díjfizetési kötelezettséget 2011-2012 években rendszeresen késedelmesen teljesítették. A Képviselő-testület a 190/2012. (XII. 20.) számú határozata alapján kezdeményezte a tanuszoda ingyenes önkormányzati tulajdonba vételét. A tanuszoda ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról az MNV Zrt.-vel a szerződést 2013. október 25-én kötötték meg. Az Önkormányzat a tulajdonba került létesítmény fenntartását 2013. évben biztosította.

A **vagyonértékesítések** során a döntéseket előkészítő dokumentumokkal alátámasztották, a döntést az arra jogosult hozta meg. A forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon elidegenítésére vonatkozó korlátokat betartották, a vevőt nyilvános eljárásban választották ki, az eladási árat értékbecsléssel határozták meg. Az értékesített vagyonelemeket a számviteli nyilvántartásból kivezették, és az értékesített ingatlanok értékével a vagyonkataszter módosították. Az Önkormányzat a vagyonértékesítéseket megfelelően dokumentálta és szabályszerűen bonyolította le. Az ingatlanok **bérbeadásakor** a bérlőt nyilvános eljárásban választották ki és a szerződést a legjobb ajánlattevővel kötötték meg. A szerződésekben rögzítésre kerültek az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek. A bérleti díjakat kiszámlázták, a közüzemi díjakkal a bérlőket elszámoltatták.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál 1,5 millió Ft kórházi térítési díj, 1,2 millió Ft vevő, 1,3 millió Ft magánszemélyek kommunális adója és 1,5 millió Ft gépjárműadó és pótlék követelést minősítettek behajthatatlanná. A **behajthatatlan követelések** leírásáról jogszerűen, a hatályos jogszabályokkal összhangban és a vagyonrendeletben foglaltaknak megfelelően döntött a Képviselő-testület.

### 3.5. **A tartós részesedésekkel való gazdálkodás, a tulajdonosi jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése**

Az Önkormányzat 2011. január 1-jén 11 gazdasági társaságban rendelkezett tartós tulajdoni részesedéssel, amely 2013. december 31-ére – egy-egy gazdasági társaság részesedésének értékesítése, illetve végelszámolása és egy gazdasági társaság alapítása miatt – tízre csökkent. Marcali Város Önkormányzata tartós részesedéseinek portfólióját a 2011-2013. években a 4. számú melléklet tartalmazza.

Az Önkormányzat a 2011-2013. években nyilvántartást vezetett a részesedéseinek évenkénti állományáról és azok módosulásáról. A tartós részesedéseket könyv szerinti értékben tartották nyilván, piaci értékelésre nem került sor. A részesedések értékeléséhez szükséges információkat a gazdasági társaságok pénzügyi beszámolóí és az éves egyszerűsített mérlegbeszámolóik biztosították. A tartós részesedések könyv szerinti értéke 2011. január 1-jén 493,3 millió Ft volt, ami 2013. december 31-ére 454,6 millió Ft-ra, 7,8%-kal csökkent. A változást a részesedések után elszámolt értékvesztés és értékvesztés visszaírása, a végelszámolás miatti csökkenés és a cégalapítás miatti növekedés együttes hatása okozta. Az Önkormányzat a tulajdonában lévő tartós részesedések állományára vonatkozóan szabályszerűen elszámolta és visszaírta a **részesedések értékvesztését**. A 2012. évben egy-egy esetben 1,9 millió Ft értékvesztés és 4,2 millió Ft értékvesztés visszaírása, a 2013. évben egy esetben 0,8 millió Ft értékvesztés elszámolására került sor, az értékvesztések és a visszaírás elszámolása indokolt volt. A korábban elszámolt értékvesztések esetében vizsgálták a visszaírás szükségességét.

A 2011-2013. években az Önkormányzat egy kizárólagos (Marcali Fürdő Kft.) és egy többségi tulajdonában lévő (Nonprofit Kft.) gazdasági társasággal rendelkezett. Az Önkormányzat a többségi tulajdonában lévő gazdasági társasága esetében meghatározta a kötelezően ellátandó és az ellátható feladatokat. Az Önkormányzat a gazdasági társaságok alapításakor döntött a társaságok felügyelő bizottságaiba történő tagok személyéről. A tulajdonosi képviseletet mindkét gazdasági társaság esetében az önkormányzati SZMSZ 9. §-ában foglaltak alapján a vagyonrendeletben, illetve a 2013. november 30-ától hatályos önkormányzati SZMSZ-ben előírtak szerint a polgármester látta el. A Möt. 2013. január 1-jétől hatályos 53. § (1) bekezdés b) pontja előírásai ellenére az önkormányzati SZMSZ-ben a polgármester részére a gazdasági társaságokkal kapcsolatos átruházott hatáskörrel 2013. november 29-ig a Képviselő-testület nem rendelkezett. A gazdasági társaságok éves beszámolóit, a Marcali Fürdő Kft. 2011. évi jogutód nélküli megszüntetéséről szóló alapítói határozatot, a vagyonfelosztási javaslatot, az adózott eredmény felhasználásának javaslatát, és a záró egyszerűsített éves beszámolót – átruházott hatáskörben – a polgármester fogadta el. Az aktuális tulajdonosi döntésekről a polgármester a Képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztatta.



Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában volt a Marcali Fürdő Kft., amelyet 2005. évben alapították. A gazdasági társaság fő tevékenységi köre ingatlanok bérbeadása és üzemeltetése volt. A tulajdonosi képviselő 2011-ben az 1/2011. (I. 25.) számú alapítói határozatával döntött a társaság jogutód nélküli megszüntetésére irányuló végelszámolási eljárás megindításáról. A döntés oka az volt, hogy a gazdasági társaság üzleti tevékenységet nem végzett, adózás előtti eredménye negatív volt. A végelszámolás során a Marcali Fürdő Kft. a kötelezettségeit a pénzeszközeiből rendezte.

A Nonprofit Kft. 2013. május 17-én alakult meg Marcali város és a környező települések köztisztasági szolgáltatásának végzésére. Létrehozását a Ht. 2013. január 1-jei hatályba lépése, valamint a kapcsolódó végrehajtási jogszabályok előírásai indokolták. A gazdasági társaság nonprofit gazdasági társaságként jött létre, többségi tulajdonosa az Önkormányzat volt. A Képviselő-testület 2013. május hónapban döntött a gazdasági társaság megalapításáról, valamint a felügyelő bizottsági tag delegálásáról. A gazdasági társasághoz 2013. december 31-ig 30 környező települési önkormányzat csatlakozott apport és készpénz törzsbe-tét nyújtásával. A gazdasági társaságnál 2013. december hónapban törzstőke-emelést hajtottak végre, amelyből az Önkormányzat 6,5 millió Ft-ot teljesített. A törzstőke-emeléssel a tulajdoni aránya 51,5%-ról 60,7%-ra, a törzsbe-tét összege 4,3 millió Ft-ról 10,8 millió Ft-ra növekedett. A szakhatósági engedélyeket 2013. december hónapban szerezték meg és a gazdasági tevékenységét ténylegesen 2014. január 1-jén kezdte meg.

Az Önkormányzat a tulajdoni részesedéssel rendelkező gazdasági társaságainak 2011-2013. években felhalmozási vagy működési célú tagi kölcsönt nem nyújtott, a gazdasági társaságok kötvénykibocsátásához, hiteleihez garanciát, és kezességet nem vállalt, pénzeszközt nem adott át. Az önkormányzat tulajdonában lévő társasági részesedések 2013. december 31-én átlátható szervezetnek minősülő gazdasági társaságokban voltak.

#### **4. AZ INTEGRITÁS KONTROLLK KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE**

Az Önkormányzat 2011-ben és 2013-ban részt vett az ÁSZ integritás felmérésében. A tanúsítványban rögzített válaszok helytállóak voltak, az ellenőrzés tapasztalatai alátámasztották azokat. A válaszok kiértékelése alapján az Önkormányzatnál az összeférhetlenségi és az etikai elvárások, a humánerőforrás-gazdálkodás és a szervezet vagyónának megvédésére tett intézkedések annak ellenére megfelelőek voltak, hogy a munkavégzésre vonatkozó etikai elvárásokat, a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételeit, a humánpolitikai tevékenységet és a külső személyekkel való kapcsolattartás rendjét nem szabályozták, továbbá az új munkatársak kiválasztásakor nem minden esetben írtak ki állás pályázatot.

A nemkívánatos dolgozói magatartással szembeni intézkedések és azok érvényesítése fejlesztendő terület, mivel az Önkormányzat nem rendelkezett a nemkívánatos magatartás kezelésére vonatkozó eljárásrenddel, nem határozta meg a szervezeten belülről érkező közérdekű bejelentések eljárásrendjét, nem szabályozta a bejelentést tevők megfelelő védelmének biztosítását, valamint nem működtetett a szervezeten kívülről érkező panaszokat és közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert.

Fejlesztendő terület továbbá az integritás erősítése, annak tudatosítása és a kockázatelemzések alkalmazása, mivel az Önkormányzat az elmúlt egy évben nem tett integritással kapcsolatos intézkedéseket, nem szabályozta, illetve nem hívta fel a korrupciós szempontból veszélyeztetett beosztásokban dolgozó alkalmazottak figyelmét a jellemző kockázatokra és a kockázatokat megelőző intézkedésekre, az Önkormányzat nem végzett rendszeresen korrupciós kockázatelemzést.

Összességében az Önkormányzatnál jelenlévő kockázatok és az azokat növelő tényezők szintje meghaladta a kezelésükre alkalmazott kontrollok szintjét, ezért az Önkormányzat integritása fejlesztendő.

Budapest, 2015. 12. hónap 08. nap



  
Domokos László

elnök

Melléklet: 6 db

Függelék: 2 db

Az Önkormányzat feladatellátásában részt vevő intézmények és azok változása az ellenőrzött időszakban

	2011. év	Változás	2013. év
<b>Igazgatás</b>	Felgármesteri Hivatal	2013. január 1. (Sávoly, Kelevíz)	Közös Önkormányzati Hivatal
<b>Óvodai nevelés</b>	Marcali Óvoda, Általános iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény		2013. július 1-től átadás Marcali Kistérségi Többcélú Társulásnak
<b>Alapfokú oktatás</b>	Marcali Óvoda, Általános iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény		2013. január 1. átadás a KLIK részére
<b>Pedagógiai Szakszolgálat</b>	Egységes Pedagógiai Szakszolgálat		
<b>Középfokú oktatás</b>	Berzenyi Dániel Gimnázium, Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium		2013. január 1. átadás a KLIK részére
<b>Kollégiumi ellátás</b>	Marcali Városi Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközépiskolája és Szakiskolája	2011. július 1-től össze-vonás	2013. január 1. átadás a KLIK részére
<b>Felnőtt oktatás</b>	Marcali Szakképző Iskola		
<b>Fekvő- és járóbeteg szakellátás</b>	Marcali Városi Önkormányzat Kórház-Rendelőintézete	2012. május 1-től átadás GYEMSZI-nek	
<b>Városüzemeltetési feladatok (helyi közutak és közműközfel- tartás, lakásgazdálkodás, közttisztaság, vízrendezés, csapadékvíz-elvezetés, piac és vásár működtetése)</b>	Marcali Városi Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezete		Marcali Városi Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezete
<b>Egészséges életmód közösségi feltételei</b>	Marcali Városi Fürdő és Szabadidőközpont		Marcali Városi Fürdő és Szabadidőközpont
<b>Közösségi tér biztosítása, közmművelődési, tudományos, művészeti tevékenység</b>	Marcali Városi Kulturális Központ Marcali Városi Televízió Berzenyi Dániel Városi Könyvtár Marcali Városi Helytörténet Múzeum	2011. január 20-ai döntés alapján megszűnt.	Marcali Városi Kulturális Központ Berzenyi Dániel Városi Könyvtár Marcali Városi Helytörténet Múzeum
<b>Tűzvédelem</b>	Marcali Városi Önkormányzat Hivatásos Tűzoltóparancsnoksága	2012. január 1. átadás a Katasztrófavédelemnek	
<b>Egészségügyi és szociális alapellátás, gyermek és ifjúsági feladatok</b>	Marcali Kistérségi Többcélú Társulás által fenntartott Szociális és Egészségügyi Szolgáltató Központ		Marcali Kistérségi Többcélú Társulás által fenntartott Szociális és Egészségügyi Szolgáltató Központ



**Marcali Város Önkormányzata bevételei, kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2011-2013. években**  
**(Az önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetének CLF módszer szerinti levezetése)**

MEGNEVEZÉS	2011. év	2012. év	2013. év	adósság
				konszolidáci- ós támogatás nélkül* 2013. év
1.	2.	3.	4.	6.
1.1.1. Saját működési bevételek	1 228,5	1 171,3	783,8	783,8
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	1 326,4	1 064,7	670,4	632,8
1.1.3. Átengedett bevételek	505,7	443,8	33,6	33,6
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	1 947,7	842,5	127,9	127,9
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	0,0	11,9	0,0	0,0
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	18,5	5,3	0,3	0,3
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek	1,4	1,4	0,9	0,9
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	1,6	1,0	0,6	0,6
1.1.9. Előző évi pénzmaradvány átvétel	22,8	8,3	0,0	0,0
1.1.10. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	255,8	322,1	293,2	293,2
1.1. Folyó bevételek	5 308,4	3 872,3	1 910,7	1 873,1
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	4 919,0	3 488,9	1 226,0	1 226,0
1.2.2. Államháztartáson belültre átadott pénzeszközök	66,5	68,1	323,1	323,1
1.2.3. Transzferkiadások	186,5	190,5	149,8	149,8
1.2.4. Kamatkiadások	34,3	40,1	16,9	16,9
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	1,0	0,3	0,3	0,3
1.2.6. Előző évi pénzmaradvány átadás	22,8	11,4	0,0	0,0
1.2. Folyó kiadások	5 230,1	3 799,3	1 716,1	1 716,1
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	78,3	73,0	194,6	157,0
<b>2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS</b>				
2.1.1. Saját tőkebevételek	186,4	124,1	85,2	85,2
2.1.2. Költségvetési támogatások	37,0	17,5	3,2	3,2
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	359,2	144,2	70,9	70,9
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	0,0	0,0	0,0	0,0
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	91,0	3,6	2,0	2,0
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	29,5	31,5	10,9	10,9
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	7,2	5,1	3,9	3,9
2.1.8. Előző évi pénzmaradvány átvétel	0,0	0,0	0,0	0,0
2.1. Felhalmozási bevételek	710,3	326,0	176,1	176,1
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	536,9	153,6	143,6	143,6
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	54,1	19,3	13,9	13,9
2.2.3. Államháztartáson belültre átadott pénzeszközök	109,9	28,3	0,2	0,2
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0,0	0,0	0,0	0,0
2.2.5. Államháztartáson kívültre adott pénzeszközök	0,9	1,5	0,5	0,5
2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása	2,5	1,0	4,6	4,6
2.2.7. Kamatkiadások	121,1	78,6	28,2	25,6
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	1,5	1,0	0,8	0,8
2.2.9. Előző évi pénzmaradvány átadás	0,0	0,0	0,0	0,0
2.2.10. ÁFA befizetések	46,3	3,9	4,9	4,9
2.2. Felhalmozási kiadások	873,2	287,2	196,7	194,1
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	-162,9	38,8	-20,6	-18,0
<b>3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)</b>	<b>-84,6</b>	<b>111,8</b>	<b>174,0</b>	<b>139,0</b>
<b>4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK</b>				
4.1. Hitelfelvétel	0,0	30,0	0,0	0,0
4.2. Hiteltörlesztés	100,2	171,4	92,4	57,4
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0,0	0,0	0,0	0,0
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	67,6	72,7	102,7	102,7
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0,0	0,0	0,0	0,0
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0,0	0,0	0,0	0,0
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-17,8	-31,5	-7,4	-7,4
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-172,1	5,3	-17,6	-17,6
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	-13,5	-250,9	-184,9	-149,9
<b>5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)</b>	<b>-98,1</b>	<b>-139,1</b>	<b>-10,9</b>	<b>-10,9</b>
<b>6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM=működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2+4.4)</b>	<b>-89,5</b>	<b>-171,1</b>	<b>-0,5</b>	<b>-3,1</b>
<b>TÁJÉKOZTATÓ ADATOK</b>				
Összes kötelezettség	4 454,4	3 796,4	1 460,3	1 460,3
ebből rövid lejáratú	1 312,8	1 060,3	1 460,3	1 460,3
Összes szállítói kötelezettség	506,6	253,2	198,6	198,6
ebből lejárt (tanúsítványból)	253,9	168,8	197,0	197,0
Pénz és tőkepiaci kötelezettség (adósság)	3 796,4	3 386,1	1 171,1	1 171,1
ebből rövid lejáratú	658,3	652,2	1 171,1	1 171,1
ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részletei	219,4	221,6	1 033,2	1 033,2
PPP szerződéses állomány jelenértéken (tanúsítványból)	718,8	685,7	0,0	0,0
ebből lejárt szolgáltatási díj miatti kötelezettség	6,7	28,4	0,0	0,0
Folyószámla-, likvid- és munkabérfelhitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	446,2	403,6	245,4	245,4
Kezesség és garanciavállalások (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0	0,0
Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0	0,0
Finanszírozásba bevonható eszközök:	645,0	387,0	362,9	362,9
Pénzeszközök (idegen nélkül)	645,0	387,0	362,9	362,9
Forgóeszközök összesen	1 068,6	666,6	562,6	562,6

\* Megjegyzés: Az állam által közvetlenül átvállalt adósságrész a pénzforgalmi könyvviteli adatok között nem került kimutatásra, így a korrigált adatok és az adósságkonszolidációval érintett tartozás-állomány eltérést mutat.



Marcali Város Önkormányzata mérlegadatai a 2011-2013. években

adatok millió Ft-ban

Megnevezés	2011. év nyitó	2011. év	2012. év	2013. év	Index 2013/2011 nyitó
<b>IMMATERIÁLIS JAVAK</b>	<b>106,2</b>	<b>43,1</b>	<b>13,8</b>	<b>6,9</b>	<b>6,5%</b>
Alapítás átszervezés aktivált értéke	7,4	5,7	3,4	1,4	18,9%
Vagyon értékű jogok	96,5	36,6	5,6	3,7	3,8%
Szellemi termékek	2,3	0,8	4,8	1,8	78,3%
<b>TÁRGYI ESZKÖZÖK</b>	<b>13 697,2</b>	<b>13 537,4</b>	<b>10 975,6</b>	<b>11 177,6</b>	<b>81,6%</b>
Ingotlanok és kapcsolódó vagyoneértékű jogok	12 350,0	12 707,5	10 626,0	10 892,6	88,2%
Gépek, berendezések, felszerelések	455,4	490,9	201,3	152,5	33,5%
Járművek	225,0	165,3	36,9	28,6	12,7%
Beruházások, felújítások	666,8	172,4	67,6	103,9	15,6%
Beruházásra adott előlegek	0,0	1,3	43,8	0,0	
<b>BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK</b>	<b>534,9</b>	<b>524,4</b>	<b>472,5</b>	<b>483,3</b>	<b>90,4%</b>
Tartós részesedés	493,3	488,3	440,5	454,6	92,2%
Tartósan adott kölcsön	41,6	36,1	32,0	28,7	69,0%
<b>ÜZEMELTETÉSRE, KEZELÉSRE ÁTADOTT, VAGYONKEZELÉSBE VETT ESZKÖZÖK</b>	<b>1 203,1</b>	<b>1 226,0</b>	<b>1 178,4</b>	<b>1 161,4</b>	<b>96,5%</b>
<b>BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>15 541,4</b>	<b>15 330,9</b>	<b>12 640,3</b>	<b>12 829,2</b>	<b>82,5%</b>
<b>KÉSZLETEK</b>	<b>40,9</b>	<b>40,1</b>	<b>14,6</b>	<b>0,8</b>	<b>2,0%</b>
Anyagok	31,3	31,1	11,9	0,8	2,6%
Késztermékek	9,5	8,8	2,5	0,0	0,0%
<b>KÖVETELÉSEK</b>	<b>248,9</b>	<b>301,1</b>	<b>206,6</b>	<b>166,9</b>	<b>67,1%</b>
Követelések áruszállításból és szolgáltatásból	116,9	110,5	127,1	81,3	69,5%
Adósok	83,4	77,1	66,0	70,1	84,1%
Rövid lejáratú adott kölcsönök	3,0	2,5	5,8	4,6	153,3%
Egyéb követelések	45,6	111,0	7,7	10,9	23,9%
<b>ÉRTÉKPAPÍROK</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>PÉNZESZKÖZÖK</b>	<b>743,3</b>	<b>645,2</b>	<b>387,5</b>	<b>362,9</b>	<b>48,8%</b>
Pénztárak, csekkek, betétkönyvek	2,6	2,3	2,7	0,6	23,1%
Költségvetési pénzforgalmi számlák	740,6	642,7	384,3	362,3	48,9%
Idegen pénzeszközök	0,1	0,2	0,4	0,0	0,0%
<b>EGYÉB AKTÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK</b>	<b>254,3</b>	<b>82,1</b>	<b>57,9</b>	<b>32,0</b>	<b>12,6%</b>
<b>FORGÓESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>1 287,4</b>	<b>1 068,5</b>	<b>666,6</b>	<b>562,6</b>	<b>43,7%</b>
<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>16 828,8</b>	<b>16 399,4</b>	<b>13 306,9</b>	<b>13 391,8</b>	<b>79,6%</b>
<b>SAJÁT TŐKE</b>	<b>11 709,4</b>	<b>11 217,7</b>	<b>9 465,7</b>	<b>11 536,6</b>	<b>98,5%</b>
Tartós tőke	11 902,1	11 902,1	9 398,4	9 125,3	76,7%
Tőkeváltozások	-192,7	-684,4	67,3	2 411,3	-1251,3%
<b>TARTALÉKOK</b>	<b>465,8</b>	<b>679,8</b>	<b>35,5</b>	<b>393,6</b>	<b>84,5%</b>
Költségvetési tartalékok	465,8	679,8	35,5	393,6	84,5%
<b>KÖTELEZETTSÉGEK (egyéb passzív pénzügyi elszámolásokkal együtt)</b>	<b>4 653,6</b>	<b>4 501,9</b>	<b>3 805,7</b>	<b>1 461,6</b>	<b>31,4%</b>
Hosszú lejáratú kötelezettségek	3 088,7	3 141,6	2 736,1	0,0	0,0%
<i>ebből kötvény</i>	2 205,5	2 333,6	2 047,2	0,0	0,0%
<i>ebből hitel</i>	877,2	804,6	686,8	0,0	0,0%
Rövid lejáratú kötelezettségek	1 499,8	1 312,8	1 060,3	1 460,3	97,4%
Kötelezettségek áruszáll., szolg. (szállítók)	580,0	506,6	253,2	198,6	34,2%
Egyéb kötelezettségek	919,8	806,2	807,1	1 261,1	137,1%
<b>EGYÉB PASSZÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK</b>	<b>65,1</b>	<b>47,5</b>	<b>9,3</b>	<b>1,3</b>	<b>2,0%</b>
<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>16 828,8</b>	<b>16 399,4</b>	<b>13 306,9</b>	<b>13 391,8</b>	<b>79,6%</b>





Marcali Város Önkormányzata tartós részesedéseinek portfóliója a 2011-2013. években

adatok millió Ft-ban

Sorszám	Megnevezés	Alapítás	2011. január 01.				2011. december 31.				2012. december 31.				2013. december 31.			
			Tulajdoni részarány %	A részesedés név-értéke	A társaság saját tőkéje	A részesedés könyv szerinti értéke	Tulajdoni részarány %	A részesedés név-értéke	A társaság saját tőkéje	A részesedés könyv szerinti értéke	Tulajdoni részarány %	A részesedés név-értéke	A társaság saját tőkéje	A részesedés könyv szerinti értéke	Tulajdoni részarány %	A részesedés név-értéke	A társaság saját tőkéje	A részesedés könyv szerinti értéke
1.	Sauberbacher Magyarország Kft.	2011 előtt	25,5	26,3	163,2	26,3	25,5	26,3	312,4	26,3	25,5	26,3	164,4	26,3	25,5	26,3	165,4	26,3
2.	MARYLLA Bórdíszműgyártó Kft.	2011 előtt	6,5	4,2	217,2	4,2												
3.	Marcali Ipari Park Kft.	2011 előtt	48,9	208,0	927,0	208,0	48,9	208,0	923,4	208,0	48,9	208,0	919,6	208,0	48,9	208,0	918,5	208,0
4.	S.M. temetkezési Szolg. Kft.	2011 előtt	26,0	15,0	71,5	15,0	26,0	13,3	73,0	13,4	26,0	13,3	73,6	13,4	26,0	13,3	74,5	13,4
5.	Marcali Szálloda Kft.	2011 előtt	10,6	97,8	935,8	97,8	16,6	97,8	918,3	97,8	10,6	97,8	900,3	95,9	10,6	97,8	892,5	95,0
6.	Balaton Boronka Kísvasút KHT.	2011 előtt	10,8	0,4	5,9	0,4	10,8	0,4	5,3	0,4	10,8	0,4	5,3	0,4	10,8	0,4	3,7	0,4
7.	KÖZVILL Első Magyar Közvill Rt.	2011 előtt	3,3	91,0	2 432,0	79,6	3,3	91,9	2 548,3	80,5	3,3	91,9	2 566,3	84,6	3,4	96,1	2 620,8	88,8
8.	DRV Zrt.	2011 előtt	0,3	11,7	7 518,9	11,7	0,3	11,7	7 902,6	11,7	0,3	11,7	8 031,0	11,7	0,3	11,7	7 500,9	11,7
9.	Marcali Fürdő Kft. (2012-ben végelszámolással megszűnt, törölve a cégnyilvántartásból 2012. 08. 16-án)	2011 előtt	100,0	50,0	55,7	50,0	100,0	50,0	56,4	50,0								
10.	BIOKOM Kft.	2011 előtt	0,04	0,2	1 994,6	0,2	0,04	0,2	2 020,7	0,2	0,04	0,2	2 707,9	0,2	0,04	0,2	3 012,9	0,2
11.	" Dél-Balaton LEADER" Zrt.	2011 előtt	0,01	0,0	5,2	0,0	0,01	0,0	2,7	0,0	0,01	0,0	-24,5	0,0	0,01	0,0	-42,1	0,0
12.	Marcali és Térsége Közszolgáltató Nonprofit Kft.	2013. május 17.													60,7	10,8	17,8	10,8
<b>Részesedések összesen:</b>				<b>504,7</b>	<b>14 327,0</b>	<b>493,3</b>		<b>499,7</b>	<b>14 763,1</b>	<b>488,3</b>		<b>449,7</b>	<b>15 343,9</b>	<b>440,5</b>		<b>464,7</b>	<b>15 164,9</b>	<b>454,6</b>



VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERE  
8700 Marcali, Rákóczi u.11  
Telefon: 85/ 501-003 Pf: 5.  
E-mail: polghiv@marcali.hu  
Fax: 85/501-055

1204

Erl.  
2015 NOV. 04.  
FURZ.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
87092/2015
ezet: 2015 NOV 04.
űőszám: V-0652-346/2015
Melléklet:.....

Reuka Zsuzsanna

03

Állami Számvevőszék  
Domokos László Elnök úr részére

Ügyiratszám: 7470-6/2015.  
Tárgy: Észrevétel

B u d a p e s t  
Apáczai Csere János utca 10.  
1052

Tisztelt Elnök Úr!

A V-0652-337/2015. számú jelentéstervezetre az alábbi észrevételeket teszem oldalhivatkozásokkal:

1. Az 5. oldal középső része helytelenül tartalmazza a 2011. január 1-én fennálló pénzügyi kötelezettségállomány összegét. Az 5. tanúsítvány számai szerint az állomány értéke 3.764 millió Ft. Az önkormányzat pénzkészlete 743 millió Ft volt.

2. A 6. oldal megemlíti, hogy a 17 belső ellenőrzés vizsgálatával szemben 8 esetben nem készült intézkedési terv.

A 17 ellenőrzésből 7 esetben nem került sor intézkedési terv készítésére. Az ÁSZ ellenőrzés során a 2. számú tanúsítványhoz készített kiegészítő táblázatban jelölésre került, hogy a 7 esetből 3 intézménynél (9,13,14) fenntartója nem a MVÖ volt 2013. január 1-től, egy esetben (12. szervnél) az ellenőrzés által vizsgált tankönyvellátottság feladata központosításra került és egy szerv (10.) a vizsgálat évében megszűnt.

3. A 7. oldal tartalmazza, hogy a polgármester egyik évben sem tájékoztatta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottságot a 60 napon túli lejárt szállítói tartozásállományról.

A polgármester rendszeresen tájékoztatta a bizottságot a szállítói állomány nagyságáról. A bizottság részére kiküldött táblázat tartalmazta a 30 napon túli tartozások állományát kiegészítve a számlaszám, teljesítési dátum, számla kelte, fizetési határidő jellemzőivel. Az informális és a zárt testületi üléseken rendszeresen szóba került a szállítói állomány nagysága, összetétele. Az ÖNHIKI pályázatok kiírásánál döntést hozott a testület a pályázati anyag beadásáról, benyújtásáról, az abban foglaltakat részletesen ismerte.

PI. a 4/2011. (III.1) BM rendelet 1.§ (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza

„A helyi önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) támogatási igényének elbírálása során a következő szempontok kerülnek figyelembevételre:

a) 60 napon túli, 2011. február 28-án a közüzemi szolgáltató által igazolt közüzemi díjtartozás és az önkormányzat intézményi ellátottainak élelmezésével összefüggő tartozások rendezése,

figyelemmel arra, hogy az önkormányzatnál már többször veszélybe került a szolgáltatás fenntartása,”

4. 8. oldal 2. A polgármester a fentiek alapján tájékoztatta a bizottságot a lejárt esedékességű tartozások kapcsán. Sajnos, a feladatfinanszírozás rendszere nem tudja maradéktalanul betölteni szerepét, mert az önkormányzatok ez idő tájt is nagy számban részesülnek kiegészítő támogatásokban. Az akkori tartozások jelentős része az azóta teljesen, vagy részben elkerült intézmények működtetéséhez kapcsolódott, melyek a hiányt folyamatosan újratermelik (KLIK, GYEMSZI....).

5. 10. oldal 4.

Az Önkormányzat 2012. december 12-én nem a Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskola intézmény eszközeinek ingyenes vagyonkezelésbe adásáról kötött megállapodást a KLIK-vel, hanem a Megállapodás címének megfelelően valamennyi közoktatási intézményének átadásáról, valamint a vagyonelemek, jogok és kötelezettségek megosztásáról. („köznevelési intézmények állami fenntartásába vételével összefüggő intézmény átadás-átvételéről, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszám átadásáról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyonelemek, jogok és kötelezettségek megosztásáról”)

Az Önkormányzat a Széchenyi Zsigmond Szakközépiskola és Kollégium Vidékfejlesztési Minisztérium általi átvételéről hivatalos értesítést nem kapott. A Vidékfejlesztési Minisztérium felé a vagyonkezelési szerződés megkötésének szükségességét, valamint az Intézmény nyilvános alapító okiratában szereplő hibákat Önkormányzat jelezte a Minisztérium felé, melyre a Minisztérium 2014.03.17-én válaszolt. (20140317 VM tájékoztatás.pdf) Az Önkormányzat többszöri jelzésére a Megyei Tankerület igazgatója tájékoztatta arról az Önkormányzatot, hogy a vagyonfelosztást a két intézmény (Széchenyi Zsigmond Szakközépiskola és Kollégium, és a Marcali Szakképző Iskola) között elvégezték és feltételezése szerint a Széchenyi Zsigmond Szakközépiskola és Kollégium vette fel a kapcsolatot az Önkormányzattal, és kezdeményezte új vagyonkezelői szerződés megkötését. („20141128 Levél-Marcali Önk. részére-ingóság megosztás.pdf”) A vagyonkezelési szerződés alapján a KLIK a vagyonmegosztásról a Minisztériummal az Önkormányzat beleegyezése nélkül nem tárgyalhatott volna. A 2013. február 12-én elektronikusan átadott eszközleltárból (az átadás határideje 2013. február 15. a 2012. december 12-én megkötött megállapodás alapján) az Áftv 15.§ alapján a Központnak a ténylegesen vagyonkezelésbe vett vagyonról 2013. április 30-ig jegyzőkönyvet kellett volna felvennie, mely alapján az Önkormányzat a ténylegesen Központ által átvett vagyont 2013. évi mérlegében az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományában mutathatta volna ki. A jegyzőkönyv felvételére nem került sor.

Önkormányzat a vagyonában lévő eszközökről bizonylat alapján tud elszámolni. A Központ által vagyonkezelésbe vett eszközökről a Központnak kellett volna tájékoztatnia Önkormányzatot. Ennek hiányában Önkormányzatnak nem volt tudomása arról, mely eszközöket vesz át ténylegesen a Központ (pl.: konyhai eszközök, konyha és kollégium épülete). A vagyon leltár szerinti megosztását Önkormányzat még 2014. évben is kezdeményezte, arról képviselő testületi határozatot hozott.

Fentieket figyelembe véve az 4. a) és b) pont szerint az eszközök számviteli nyilvántartásokban történő kimutatások változtatására az Önkormányzat álláspontja szerint

nincs lehetőség, mivel a rendelkezésre álló bizonylatok, szerződések az eszközök más állományi soron történő kimutatását nem támasztják alá.

6. 11. oldal 6. Működési hiány tervezése.

A Költségvetési törvény lehetőséget biztosít az önkormányzatnak arra, hogy önkormányzati fejezeti tartalék előirányzatból a „működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás”-t igényelhesen. E támogatás tervezhető az önkormányzatok költségvetési támogatása előirányzatok között, melynek összege a tényleges működési hiánnyal egyezik meg. Ez a forrás nem áll rendelkezésre, – kiegészítő támogatás jogcímen – csak tervezési tétel. A támogatásról a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter folyamatosan, de legkésőbb december 20-áig dönt.

7. 12. oldal 7. részletező nyilvántartások.

A vizsgált időszak idején érvényes számlarend V. pontja tartalmazza az analitikus nyilvántartás és a főkönyvi könyvelés kapcsolat-rendszerét

8. 18 .oldal 3.bekezdés foglalkozik az önkormányzat pénzügyi egyensúlya megteremtése érdekében tett intézkedésekkel. Az egyensúlyi helyzet javulását nagymértékben segítette az is, hogy az önkormányzat 2011. február 1. hónaptól bevezette a lakosság által fizetendő szemétszállítási díjat és ezzel megszüntette az önkormányzat általi átvállalást, ami 2010. évre vonatkozóan 73.705.128 FT. –ba került az önkormányzatnak

9. 19. oldal „A polgármester ezzel nem biztosította az Önkormányzat átgondolt, felelősségteljes gazdálkodását”

Az adósságrendezési eljárás kezdeményezésével az Önkormányzat valamennyi európai uniós, valamint hazai támogatású pályázati támogatástól elesett volna, a folyamatban lévőtől vissza kellett volna lépnie, és még közfoglalkoztatási programokban sem vehetett volna részt. 2011. évben például a következő uniós fejlesztési célok megvalósulása került volna veszélybe: informatikai infrastruktúra fejlesztés az oktatási intézményekben (71.204/e Ft); Kulturális Korzó (218.624/e Ft); beltérsületi csapadékvíz elvezetés (118.528/e Ft). A polgármester és a képviselő-testület az Önkormányzat érdekeit maximálisan figyelembe véve járt el az Önkormányzat fizetőképességének helyre állítása érdekében.

10. 26. oldal 4. bekezdés

A 2012. december 12-én megkötött szerződés alapján a szerződés 3. mellékletét képező átadásra kerülő tárgyi eszköz leltárt 2013. február 15-ig kellett Önkormányzatnak a KLIK számára átadnia, melyet Önkormányzat 2013. február 12-én teljesített. Az Áftv 15.§ alapján a Központnak a ténylegesen vagyongazdálkodásba vett vagyonról 2013. április 30-ig jegyzőkönyvet kellett volna felvennie, mely alapján az Önkormányzat a ténylegesen Központ által átvett vagyont 2013. évi mérlegében az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyongazdálkodásba adott eszközök állományában mutathatta volna ki, valamint a 2012. december 12-én megkötött szerződés 3. mellékletét képezhetné volna. A jegyzőkönyv felvételére a KLIK részéről nem került sor.

A vagyongazdálkodási szerződés tervezetét a KLIK elektronikusan 2013. január 4-én juttatta el Önkormányzat számára, majd az Önkormányzat által kiegészített szerződést a KLIK elnöke,

valamint jogtanácsosa jegyezte ellen, emiatt az aláírás dátuma az eredetileg meghatározott 2013. január 15-e helyett 2013. február 25-re módosult.

11. 26. oldal 5. bekezdés

Az Önkormányzat a Széchenyi Zsigmond Szakközépiskola és Kollégium Vidékfejlesztési Minisztérium általi átvételéről hivatalos értesítést nem kapott. A Vidékfejlesztési Minisztérium felé a vagyonkezelési szerződés megkötésének szükségességét, valamint az Intézmény nyilvános alapító okiratában szereplő hibákat Önkormányzat jelezte a Minisztérium felé, melyre a Minisztérium 2014.03.17-én válaszolt. (20140317 VM tájékoztatás.pdf) Az Önkormányzat többszöri jelzésére a Megyei Tankerület igazgatója tájékoztatta arról az Önkormányzatot, hogy a vagyonfelosztást a két intézmény (Széchenyi Zsigmond Szakközépiskola és Kollégium, és a Marcali Szakképző Iskola) között elvégezték és feltételezése szerint a Széchenyi Zsigmond Szakközépiskola és Kollégium vette fel a kapcsolatot az Önkormányzattal, és kezdeményezte új vagyonkezelői szerződés megkötését. („20141128 Levél-Marcali Önk. részére-ingóság megosztás.pdf”) A vagyonkezelési szerződés alapján a KLIK a vagyonmegosztásról a Minisztériummal az Önkormányzat beleegyezése nélkül nem tárgyalhatott volna. A 2013. február 12-én elektronikusan átadott eszközleltárból (az átadás határideje 2013. február 15. a 2012. december 12-én megkötött megállapodás alapján) az Áftv 15.§ alapján a Központnak a ténylegesen vagyonkezelésbe vett vagyonról 2013. április 30-ig jegyzőkönyvet kellett volna felvennie, mely alapján az Önkormányzat a ténylegesen Központ által átvett vagyont 2013. évi mérlegében az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományában mutathatta volna ki. A jegyzőkönyv felvételére nem került sor.

Kérem tisztelettel fenti indokaink, észrevételeink megvizsgálását az Állami Számvevőszékről szóló 2011.évi LXVI. törvény 29.§- a alapján.

Marcali, 2015. október 28.

Tisztelettel:





ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0652-342/2015.

**Dr. Sütő László úr**  
polgármester

Marcali Város Önkormányzata

Marcali

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel megkaptam „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Marcali” című jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételét.

Az ellenőrzési megállapításokra vonatkozó észrevételét az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdésében meghatározott tizenöt napos határidőn belül küldte meg. Az Állami Számvevőszék észrevétellel kapcsolatos álláspontját a mellékletként csatolt, a felügyeleti vezető által készített indokolás tartalmazza.

Budapest, 2015. 11. hónap 20. nap



Tisztelettel:

  
Domokos László

Melléklet: Észrevételre adott válasz

„Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Marcali” című jelentéstervezetre tett észrevételre adott válasz

Észrevétel:	<p>Jelentéstervezet Bevezetés 5. oldal 2. bekezdése:</p> <p>„Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona 2013. december 31-én 13 391,8 millió Ft volt, amely – döntően az állami feladatátvállalások következtében – 3437,0 millió Ft-tal, 20,4%-kal csökkent az ellenőrzött időszakban. A pénzügyi szembeli kötelezettségállomány 2011. január 1-jén 4588,5 millió Ft volt. A Magyar Állam az adóssághozzájárulás két ütemében összesen 3311,1 millió Ft kötvény és hiteltartozást és annak járulékait vállalta át, így az Önkormányzat 2013. december 31-én fennálló adósságállománya megszűnt. Az ellenőrzött időszak végén fennálló egyéb, nem pénzügyi szembeli kötelezettségek összege 289,2 millió Ft-ot tett ki. A 2013. év végi 551,3 millió Ft pénzmaradványból 519,7 millió Ft kötelezettséggel terhelt volt.”</p> <p><b>Az észrevétel 1. pontja szerint:</b></p> <p>A jelentéstervezet helytelenül tartalmazza a 2011. január 1-jén fennálló pénzügyi szembeli kötelezettségállomány összegét. Az Önkormányzat adatszolgáltatása (5. számú tanúsítvány) szerint a kötelezettségállomány értéke 3764 millió Ft. Az Önkormányzat pénzkészlete 743 millió Ft volt.</p>
Válasz:	<p><b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt részben elfogadja.</b></p>
Indokolás:	<p>Az észrevételben hivatkozott 5. számú tanúsítvány az önkormányzati követelések adatait tartalmazza, ezért az arra való hivatkozás nem helytálló. A 2011. évi költségvetési beszámoló mérlege alapján azonban megállapítható, hogy az észrevételben foglaltak részben megalapozottak, mert a jelentéstervezet hivatkozott része a pénzügyi szembeli kötelezettségállományt nem a helyes összegben tartalmazta. Erre tekintettel a megállapítás módosítása szükséges. Az éves költségvetési beszámoló adatai alapján a kibocsátott kötvényekből és a felvett hitelekkel fennálló, hosszú és rövid lejáratú tartozások összege 2011. január 1-jén 3758,0 millió Ft volt. Az észrevételben közölt összeg ezen túl a mérlegben az egyéb hosszú lejáratú kötelezettségeként kimutatott pénzügyi lízingtartozás (az összes lízingtartozásból az éven túli lejáratú rész) összegét is tartalmazta, melynek figyelembe vétele itt nem indokolt.</p> <p>Az észrevétel további részét nem fogadom el, mert a jelentéstervezetben szereplő megállapítás – az Önkormányzat adatszolgáltatásával egyezően – a 2013. év végi pénzmaradványra vonatkozott. Az észrevételben ezzel szemben a bankszámlakon és pénztárban év végén meglévő pénzeszközök összegére közölnek adatot, amely a pénzmaradvány meghatározásának kiinduló alapja, azonban annak levezetéséhez a jogszabályi előírások szerinti módosító tételek figyelembe vétele szükséges.</p>
Észrevétel:	<p>Jelentéstervezet Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezet 6. oldal 2. bekezdése:</p> <p>„A belső ellenőrzés vizsgálta az erőforrásokkal való gazdálkodást, azonban a feltárt hiányosságok megszüntetésére a 17 ellenőrzésből nyolc esetben nem készítették intézkedési tervet.”</p>



	<p><b>Az észrevétel 2. pontja szerint:</b></p> <p>A 17 ellenőrzésből 7 esetben nem került sor intézkedési terv készítésére. Az ÁSZ ellenőrzés során teljesített adatszolgáltatáshoz (2. számú tanúsítványhoz) kapcsolódóan készített kiegészítő táblázatban jelölésre került, hogy a hét esetből három intézménynél a fenntartó nem Marcali Város Önkormányzata volt 2013. január 1-jétől, egy esetben az ellenőrzés során vizsgált tankönyvellátottság feladata központosításra került és további egy szerv a vizsgálat évében megszűnt.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.</b>
<b>Indokolás:</b>	<p>Az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján a megállapítás (ehhez kapcsolódóan az Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezet 9. oldal polgármesternek címzett 5. számú intézkedést igénylő megállapítás, valamint a Részletes megállapítások fejezet 15. oldal 2. bekezdése) módosításra, illetve kiegészítésre került.</p>
<b>Észrevétel:</b>	<p>Jelentéstervezet Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezet 7. oldal 5. bekezdése:</p> <p><i>„A polgármester a jogszabályi előírással ellentétben az ellenőrzött időszak egyik évében sem tájékoztatta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy az Önkormányzat 60 napon túli lejárt szállítói tartozásállománnyal rendelkezett.”</i></p> <p>Ehhez kapcsolódóan a jelentéstervezet Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezet 8. oldal polgármesternek címzett 2. számú intézkedést igénylő megállapítás:</p> <p><i>„Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban jelentős 60 napon túli lejárt esedékes-ségű szállítói tartozással (a 2011. évben 144,7 millió Ft, a 2012. évben 106,7 millió Ft, a 2013. évben 129,3 millió Ft) rendelkezett. Az Adósságrendezési tv. 5. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a polgármester a 60 napon túli lejárt esedékes-ségű tartozások fennállásáról a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottságot nem tájékoztatta.”</i></p> <p><b>Az észrevétel 3. és 4. pontja szerint:</b></p> <p>A polgármester rendszeresen tájékoztatta a bizottságot a szállítói állomány nagyságáról. A bizottság részére kiküldött táblázat tartalmazta a 30 napon túli tartozások állományát kiegészítve a számlaszám, teljesítési dátum, számla kelte, fizetési határidő jellemzőivel. Az informális és a zárt testületi üléseken rendszeresen szóba került a szállítói állomány nagysága, összetétele. Az ÖNHKI pályázatok kiírásánál döntést hozott a testület a pályázati anyag beadásáról, benyújtásáról, az abban foglaltakat részletesen ismerte. (Az észrevétel további részében a 4/2011. (III. 1.) BM rendelet 1. § (2) bekezdésében foglalt, a helyi önkormányzat támogatási igényének elbírálására vonatkozó rendelkezésre hivatkoznak.)</p> <p>A polgármester a fentiek alapján tájékoztatta a bizottságot a lejárt esedékes-ségű tartozások kapcsán. Az észrevétel szerint a feladatfinanszírozás rendszere nem tudja maradéktalanul betölteni szerepét, mert az önkormányzatok ez idő tájt is nagy számban részesülnek kiegészítő támogatásokban. Az akkori tartozások jelentős része az azóta teljesen vagy részben elkerült intézmények működtetéséhez kapcsolódott, melyek a hiányt folyamatosan újratemelik (KLIK, GYEMSZI).</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>

<b>Indokolás:</b>	<p>A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 5. § (1) bekezdése szerint: <i>”a polgármester (a főpolgármester), megyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) a 4. § (2) bekezdésének a)-d) pontjaiban foglalt helyzet fennállásáról - ha ilyet korábban a képviselő-testület létrehozott - a pénzügyi bizottságot haladéktalanul tájékoztatja”</i>. A 60 napon túl fennálló lejárt tartozásokkal kapcsolatosan a hivatkozott jogszabályban előírtaknak megfelelő tájékoztatási kötelezettségének – az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján – polgármester úr nem tett eleget. Az észrevételben szereplő, a lejárt szállítói tartozásokkal kapcsolatosan teljesített egyéb, nem a hivatkozott jogszabályban előírtak szerinti tájékoztatás, illetve az önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások igénylését megelőzően nyújtott tájékoztatások a megállapítás megalapozottságát nem befolyásolják.</p>
<b>Észrevétel:</b>	<p>Jelentéstervezet Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezet 10. oldal jegyzőnek címzett 4. számú intézkedést igénylő megállapítás:</p> <p><i>„Az Önkormányzat és a KLIK az Áfvt. 13. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskola intézmény eszközeinek ingyenes vagyongazdálkodásba adása tárgyában 2012. december 12-én megállapodást kötött, a vagyongazdálkodási szerződést 2013. február 25-én írták alá.”</i></p> <p>A fentiekhez kapcsolódóan a Részletes megállapítások fejezet 26. oldal 4-5. bekezdései:</p> <p><i>„Az Önkormányzat és a KLIK az Áfvt. 13. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, az átadás-átvétel tárgyában 2012. december 12-én megállapodást kötött, azonban a megállapodásban hivatkozott, az iskola feladatainak ellátását szolgáló tárgyi eszköz leltár a szerződés mellékleteként nem készült el, így – az Áfvt. 8. § (1) bekezdésében, valamint a megállapodásban foglaltakkal szemben – nem képezték a megállapodás részét. Felek a megállapodásban rögzített határidőn túl 2013. január 15-e helyett 2013. február 25-én írták alá a vagyongazdálkodási szerződést.</i></p> <p><i>Az Önkormányzat 2013. február 12-én a vagyongazdálkodási szerződés aláírását megelőzően elektronikus levél formájában a vagyongazdálkodási szerződés mellékletét képező eszköz leltárt megküldte a KLIK részére.</i></p> <p><i>Az ellenőrzött időszakban a KLIK fenntartásába került Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskolából kivált a Széchenyi Zsigmond Szakképző Iskola és Kollégium. A kivált intézmény önálló központi költségvetési szervként 2013. szeptember 1-től a Vidékfejlesztési Minisztérium fenntartásába került. Az ellenőrzött időszakban – figyelemmel a 2013. szeptember 1-jétől hatályos szervezeti változásra – nem történt meg a KLIK-vel 2013. február 25-én aláírt vagyongazdálkodási szerződés módosítása. Az Önkormányzat az eszközöket a KLIK-vel hatályos vagyongazdálkodási szerződés hatálya alatti az Áhsz. 20. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére számviteli nyilvántartásában és mérlegében kimutatta. Az Önkormányzat nem vezette át az eszközöket a befektetett eszközök állományán belül az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyongazdálkodásba adott eszközök állományába, ami Áhsz. 1. § (1) bekezdés 3) pontja szerint jelentős összegű hibának minősült. A vagyongazdálkodásba adott eszközök könyvszerinti értéke az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint 2013. december 31-én 521,0 millió Ft volt, ez a 2013. évi mérlegben kimutatott 13 391,8 millió Ft mérlegfőösszeg 3,9%-át jelentette. A jelentős összegű hiba rendezése az ÁSZ helyszíni ellenőrzésének időpontjáig nem történt meg.”</i></p>

**Az észrevétel 5., 10. és 11. pontja szerint:**

Az Önkormányzat 2012. december 12-én nem a Széchenyi Zsigmond Szakközép és Szakiskola intézmény eszközeinek ingyenes vagyonelemzésbe adásáról kötött megállapodást a KLIK-kel, hanem a Megállapodás címének megfelelően valamennyi közoktatási intézményének átadásáról, valamint a vagyonelemek, jogok és kötelezettségek megosztásáról.

Az Önkormányzat a Széchenyi Zsigmond Szakközépiszkola és Kollégium Vidékfejlesztési Minisztérium általi átvételéről hivatalos értesítést nem kapott. A Vidékfejlesztési Minisztérium felé a vagyonelemzési szerződés megkötésének szükségességét, valamint az Intézmény nyilvános alapító okiratában szereplő hibákat az Önkormányzat jelezte a Minisztérium felé, melyre a Minisztérium 2014. március 17-én válaszolt (20140317VMtájékoztatas.pdf). Az Önkormányzat többszöri jelzésére a Megyei Tankerület igazgatója tájékoztatta arról az Önkormányzatot, hogy a vagyonelemzést a két intézmény (Széchenyi Zsigmond Szakközépiszkola és Kollégium és a Marcali Szakképző Iskola) között elvégezték és feltételezése szerint a Széchenyi Zsigmond Szakközépiszkola és Kollégium vette fel a kapcsolatot az Önkormányzattal és kezdeményezte új vagyonelemzési szerződés megkötését („20141128Levél-Marcali Önk. részére-ingóság megosztás.pdf”). A vagyonelemzési szerződés alapján a KLIK a vagyonelemzésről a Minisztériummal az Önkormányzat beleegyezése nélkül nem tárgyalhatott volna. A 2013. február 12-én elektronikusan átadott eszköztárból (az átadás határideje 2013. február 15., a 2012. december 12-én megkötött megállapodás alapján) az Áftv. 15. § alapján a Központnak a ténylegesen vagyonelemzésbe vett vagyonról 2013. április 30-ig jegyzőkönyvet kellett volna felvennie, mely alapján az Önkormányzat a ténylegesen Központ által átvett vagyont 2013. évi mérlegében az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonelemzésbe adott eszközök állományában mutathatta volna ki. A jegyzőkönyv felvételére nem került sor.

Az Önkormányzat a vagyonából lévő eszközökről bizonylat alapján tud elszámolni. A Központ által vagyonelemzésbe vett eszközökről a Központnak kellett volna tájékoztatnia az Önkormányzatot. Ennek hiányában az Önkormányzatnak nem volt tudomása arról, mely eszközöket veszi át ténylegesen a Központ (pl. konyhai eszközök, konyha és kollégium épülete). A vagyon leltár szerinti megosztását az Önkormányzat még 2014. évben is kezdeményezte, arról képviselő-testületi határozatot hozott. Fentieket figyelembe véve a 4.a) és b) pont szerint az eszközök számviteli nyilvántartásokban történő kimutatása változtatására az Önkormányzat álláspontja szerint nincs lehetőség, mivel a rendelkezésre álló bizonylatok, szerződések az eszközök más állományi soron történő kimutatását nem támasztják alá.

A 2012. december 12-én megkötött szerződés alapján a szerződés 3. mellékletét képező átadásra kerülő tárgyi eszköz leltárt 2013. február 15-ig kellett az Önkormányzatnak a KLIK számára átadnia, melyet az Önkormányzat 2013. február 12-én teljesített. Az Áftv. 15. §-a alapján a Központnak a ténylegesen vagyonelemzésbe vett vagyonról 2013. április 30-ig jegyzőkönyvet kellett volna felvennie, mely alapján az Önkormányzat a ténylegesen Központ által átvett vagyont 2013. évi mérlegében az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonelemzésbe adott eszközök állományában mutathatta volna ki, valamint a 2012. december 12-én megkötött szerződés 3. mellékletét képezte volna. A jegyzőkönyv felvételére a KLIK részéről nem került sor.

	<p>A vagyongazdálkodási szerződés tervezetét a KLIK elektronikusan 2013. január 4-én juttatta el az Önkormányzat számára, majd az Önkormányzat által kiegészített szerződést a KLIK elnöke, valamint jogtanácsosa jegyezte ellen, emiatt az aláírás dátuma az eredetileg meghatározott 2013. január 15-e helyett 2013. február 25-re módosult.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indokolás:</b>	<p>Az Önkormányzat és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KLIK) között létrejött, az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott, 2012. december 12-én kelt megállapodás IV. fejezet a) 1. a) pontja alapján az Önkormányzat a KLIK részére fenntartásra átadta az Egységes Pedagógiai Szakszolgálat, a Berzsényi Dániel Gimnázium, Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium valamint a Marcali Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézményét. A megállapodás IV. fejezet a) 1. b) pontja alapján az Önkormányzat a KLIK részére fenntartásra és működtetésre adta át a Marcali Város Önkormányzat Széchenyi Zsigmond Szakközépiskola és Szakiskolája nevű intézményét. A fenti megosztás a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény 8. § (1) bekezdése a) és b) pontjának megfelelő elkülönítést tartalmazta, amely alapján az önkormányzati fenntartó tulajdonában lévő, az intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyon a KLIK ingyenes használatába vagy ingyenes vagyongazdálkodásába kerül (ez utóbbi esetben ha a települési önkormányzat az intézményt nem működteti). A kérdéses megállapodásnak megfelelően került megkötésre 2013. február 25-én a vagyongazdálkodási szerződés. Jelen ellenőrzés a vagyonváltozást eredményező döntések végrehajtása szabályszerűségének minősítése tekintetében kizárólag a vagyongazdálkodási szerződés(ek)re terjed ki.</p> <p>A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 5. § (14) bekezdésében foglaltakra tekintettel (2013. szeptember 1-jei hatállyal) a korábban a KLIK-kel megkötött vagyongazdálkodási szerződéssel érintett intézményből kivált Széchenyi Zsigmond Szakképzőiskola és Kollégium a Vidékfejlesztési Minisztérium fenntartásába került. A jogszabályi előírás módosítása kihirdetését követően az Önkormányzat számára is ez a változás nyilvánvalóvá vált.</p> <p>A KLIK-kel, majd azt követően a Vidékfejlesztési Minisztériummal megkötött vagyongazdálkodási szerződésből következő feladatok (ideértve a számviteli nyilvántartási feladatokat is) a szerződéses feleknek egyaránt felelőssége és köteleessége. Az észrevételben foglaltak a vagyongazdálkodási szerződésekkel kapcsolatosan, a számviteli nyilvántartásokban, az éves költségvetési beszámolóknak feltárt hibák tartalmát, megalapozottságát nem befolyásolják. Az Állami Számvevőszék a jelentéstervezetben a feltárt hiányosság megszüntetése érdekében a jegyzőnek címzett javaslatot fogalmazott meg. Ennek lényege, hogy a vagyongazdálkodásba adott eszközök számviteli nyilvántartásokban való jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatása, illetve a feltárt számviteli hiba javítása érdekében intézkedni szükséges. A javaslat hasznosítása során a költségvetési szervek könyvvizetési és beszámoló készítési kötelezettségére vonatkozó, az e témában releváns összes jogszabályi előírásnak való megfelelést érvényesíteni szükséges. Ide értendő többek között, hogy a megkötött vagyongazdálkodási szerződésekből következő gazdasági eseményeket, a vagyon változásait hiteles számviteli bizonylat alapján kell a nyilvántartásokban rögzíteni. Amennyiben ez nem áll az Önkormányzat rendelkezésére, akkor ennek érdekében is további intézkedések megtétele szükséges.</p>

<b>Észrevétel:</b>	<p>Jelentéstervezet Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezet 11. oldal jegyzőnek címzett 6. számú intézkedést igénylő megállapítás:</p> <p>„A 2013. évi költségvetési rendeletben az Mőtv. 111. § (4) bekezdése szerint működési hiányt nem terveztek, azonban a működési egyensúlyt 439,2 millió Ft működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás eredeti előirányzatként történő tervezésével biztosították. E támogatási bevétel tervezése, a megítéléséről szóló döntés hiányában nem felelt meg az Áht. 12. § (1) bekezdésében foglalt – a tervezett bevételek közgazdaságilag megalapozott jóváhagyására vonatkozó – előírásnak.”</p> <p><b>Az észrevétel 6. pontja szerint:</b></p> <p>A költségvetési törvény lehetőséget biztosít az önkormányzatnak arra, hogy önkormányzati fejezeti tartalék előirányzathoz a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatást igényelhesse. E támogatás tervezhető az önkormányzatok költségvetési támogatása előirányzatok között, melynek összege a tényleges működési hiánnyal egyezik meg. Ez a forrás nem áll rendelkezésre – kiegészítő támogatás jogcímen – csak tervezési tétel. A támogatásról a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter folyamatosan, de legkésőbb december 20-áig dönt.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevételben foglaltak a megállapítás megalapozottságát támasztják alá. A működési költségvetés egyensúlyát olyan bevétel tervezésével biztosították, amelynek jövőbeni realizálása bizonytalan, annak összezszerülésére az Önkormányzatnak ráhatása nincs, a kiegészítő támogatás megítélése a döntéshozó számára előírt elbírálási szempontok, illetve költségvetési törvényben meghatározott előirányzati keret függvénye. A tervezéssel kapcsolatosan feltárt hiányosságot támasztja alá, hogy 2013-ban az igényelt 439,2 millió Ft kiegészítő költségvetési támogatással szemben az Önkormányzat az éves beszámoló alapján 293,2 millió Ft támogatásban részesült. A pénzügyi helyzet értékelése során az ellenőrzés az ÖNHIKI és a működőképesség megőrzését szolgáló támogatások vonatkozásában a bevételi kitettség miatti kockázat fennállását állapította meg. E támogatások nélkül az ellenőrzött időszak minden évében jelentős nagyságrendű működési hiány (2011-ben: 177,5 millió Ft, 2012-ben: 249,1 millió Ft, 2013-ban: 136,2 millió Ft) jelentkezett, amely az ellenőrzési megállapítással érintett hiányosság kiemelt kezelésére hívja fel a figyelmet.</p>
<b>Észrevétel:</b>	<p>Jelentéstervezet Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezet 12. oldal jegyzőnek címzett 7. számú intézkedést igénylő megállapítás:</p> <p>„Az ellenőrzött időszakban az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és azok vezetésének módját, a kapcsolódó főkönyvi nyilvántartásokkal való egyeztetést és annak dokumentálását az Áhsz. 1 49. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – a pénztárazárlat kivételével – a számlarendben nem szabályozták.”</p> <p><b>Az észrevétel 7. pontja szerint:</b></p> <p>A vizsgált időszak idején érvényes számlarend V. pontja tartalmazza az analitikus nyilvántartás és a főkönyvi könyvelés kapcsolat rendszerét.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt részben elfogadja.</b>
<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevételben hivatkozott számlarend fejezete, illetve a számlarendben történő rendelkezés alapján a Polgármesteri hivatal bizonylati szabályzata tartalmaz rendelkezéseket az analitikus nyilvántartások vezetésével kapcsolatosan. A megnevezett</p>

	<p>szabályzatokban lévő rendelkezések azonban nem teljes körűek, mert az ellenőrzött időszakban hatályos, az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvizelési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 49. § (3) bekezdésében felsoroltak közül az analitikus nyilvántartások főkönyvi nyilvántartásokkal való egyeztetése dokumentálását nem szabályozták. Ennek megfelelően az intézkedést igénylő megállapítás, valamint ehhez kapcsolódóan a Részletes megállapítások fejezet 22. oldal 3. bekezdésben szereplő megállapítás módosításra kerül.</p>
<b>Észrevétel:</b>	<p>Jelentéstervezet Részletes megállapítások fejezet 18. oldal 3. bekezdése:</p> <p><i>„Az ellenőrzött időszakban a pénzügyi egyensúlyi helyzet biztosítása érdekében hozott bevételnövelő intézkedés (a telekadó 2012. évi bevezetése) hatására az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint 14,9 millió Ft többletbevétele keletkezett. A 2011-2013. években végrehajtott kiadáscsökkentő intézkedések eredményeképpen 38,6 millió Ft megtakarítást ért el. Az intézkedések összességében 53,5 millió Ft-tal javították az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét. A tartós jellegű megtakarítások összege 21,4 millió Ft volt.”</i></p> <p><b><u>Az észrevétel 8. pontja szerint:</u></b></p> <p>A hivatkozott bekezdés foglalkozik az önkormányzat pénzügyi egyensúlya megteremtése érdekében tett intézkedésekkel. Az egyensúlyi helyzet javulását nagymértékben segítette az is, hogy az önkormányzat 2011. február 1. hónaptól bevezette a lakosság által fizetendő szemétszállítási díjat és ezzel megszüntette az önkormányzat általi átvállalást, ami 2010. évre vonatkozóan 73.705.128 Ft-ba került az önkormányzatnak.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indokolás:</b>	<p>A jelentéstervezet az Önkormányzat adatszolgáltatásának megfelelően tartalmazza az ellenőrzött időszakra vonatkozóan a bevételnövelő és a kiadáscsökkentő intézkedéseket és azok pénzügyi helyzetre gyakorolt hatását. Az ellenőrzést követően Önök teljességi és hitelességi nyilatkozatban igazolták az adatszolgáltatás valóságát és teljeskörűségét. Ezen túl az észrevételben foglaltak alátámasztására szolgáló dokumentum nem áll rendelkezésre. Mindezek alapján az észrevételben foglaltakat nem fogadom el.</p>
<b>Észrevétel:</b>	<p>Jelentéstervezet Részletes megállapítások fejezet 19. oldal 1. bekezdése:</p> <p><i>„A polgármester 2011. július 12-ig az Adósságrendezési tv. 5. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére az adósságrendezési eljárás 8 napon belüli kezdeményezéséről annak ellenére nem gondoskodott, hogy a tartozásállomány az esedékességet követő 90. napon is fennállt. A polgármester ezzel nem biztosította az Önkormányzat átgondolt, felelősségteljes gazdálkodását.”</i></p> <p><b><u>Az észrevétel 9. pontja szerint:</u></b></p> <p>Az adósságrendezési eljárás kezdeményezésével az Önkormányzat valamennyi európai uniós, valamint hazai támogatású pályázati támogatástól elesett volna, a folyamatban lévőkétől vissza kellett volna lépnie, és még közfoglalkoztatási programokban sem vehetett volna részt. 2011. évben például a következő uniós fejlesztési célok megvalósulása került volna veszélybe: informatikai infrastruktúra fejlesztés az oktatási intézményekben (71 204 ezer Ft), Kulturális Korzó (218 624 ezer Ft), belterületi csapadékvíz elvezetés (118 528 ezer Ft). A polgármester és a képviselő-testület</p>

	az Önkormányzat érdekeit maximálisan figyelembe véve járt el az Önkormányzat fizetőképességének helyre állítása érdekében.
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.</b>
<b>Indokolás:</b>	A megállapítás módosítása indokolt a tekintetben, hogy a polgármester jogszabályi előírásban meghatározott kötelezettségének elmulasztásával kapcsolatos következtetés levonása helyett, a szállítói kitettség kezelésére vonatkozó megállapítás kerül megfogalmazásra.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2015. 11. hónap 20 nap

  
Kerkó Zsuzsanna  
Állami Számvevőszék  
Felügyeleti vezető





## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

Adósságrendezési tv.	a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (hatályba lépett a kihirdetését követő 60. napon)
Áfvt.	a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény (hatályba lépett 2012. december 8-án, egyes rendelkezései 2013. január 1-jén)
Áht. <sub>1</sub>	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. <sub>2</sub>	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályba lépett 2012. január 1-jén)
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályba lépett 2011. július 1-jén)
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Helyi adó tv.	a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (hatályba lépett 1991. január 1-jén)
Ht.	a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (hatályos 2013. január 1-jétől)
Info tv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
Katved. tv.	a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (hatályba lépett 2012. január 1-jén)
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályba lépett 2012. január 1-jén)
Nvtv.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályba lépett 2011. december 31-én, egyes rendelkezései 2012. január 1-jén, illetve 2013. január 1-jén)
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (hatálytalan 2014. október 12-étől)
Stabilitási tv.	Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályba lépett 2011. december 31-én, egyes rendelkezései 2012., 2013., 2015. és 2016. január 1-jén)
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (hatályba lépett 2001. január 1-jén)

Ttv. a települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi XXXVIII. törvény (hatályba lépett 2012. április 28-án, egyes rendelkezései 2012. július 1-jén)

**Rendeletek és határozatok**

Áhsz.<sub>1</sub> 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatálytalan 2014. január 1-jétől)

Áhsz.<sub>2</sub> 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (hatályos 2014. január 1-jétől)

Ámr. 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)

Ávr. 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)

Ber. 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)

Bkr. 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)

2011. évi költségvetési rendelet Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2011. (III. 09.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről (hatályos 2011. március 9-től)

2012. évi költségvetési rendelet Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2012. (II. 17.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről (hatályos 2012. február 18-tól)

2013. évi költségvetési rendelet Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2013. (II.22.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről (hatályos 2013. február 23-tól)

önkormányzati SZMSZ Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2010. (XI. 26.) és 26/2013. (XI. 29.) rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2010. december 1-jétől és 2013. november 30-ától)

vagyonrendelet Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2004. (IV. 23.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól (hatályos 2004. május 1-től 2012. október 19-éig) és 29/2012. (X. 19.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról (hatályos 2012. október 19-től)

147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanva- gyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 16.) Korm. rendelet (hatályos 1993. január 1-jétől)
60/2011. (XII. 23.) BM rendelet	a helyi önkormányzatok rövid lejáratú hiteltörlesztési támogatásáról 60/2011. (XII. 23.) BM rendelet (hatá- lyos: 2011. december 24-től)
36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet	az államháztartás számvitelének 2014. évi megválto- zásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet (hatályos 2013. szeptember 14-étől 2015. január 1-jéig)

**Egyéb rövidítések**

ÁSZ értékelési szabályzat	Állami Számvevőszék Marcali Városi Önkormányzata, illetve Polgármesteri hivatala eszközeinek és forrásainak értékelési szabály- zata (hatályos 2011. január 1-től, 2012. január 1-től és 2013. január 1-től)
gazdasági program GYEMSZI	Marcali város 2010-2014 közötti ciklusprogramja Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezet- fejlesztési Intézet
hivatali SZMSZ	Marcali Város Önkormányzata Polgármesteri hiva- tálának 2010. november 25-től 2013. január 16-ig hatá- lyos, és Marcali Közös önkormányzati hivatal 2013. január 17-től hatályos Szervezeti és Működési Szabály- zata
jegyző Képviselő-testület	Marcali Város Önkormányzatának jegyzője Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testü- lete
Kincstár Kistérségi Társulás KLIK	Magyar Államkincstár Marcali Kistérség Többcélú Társulás Klebelsberg Intézményfenntartó Központ
leltározási szabályzat	Marcali Városi Önkormányzat és Polgármesteri hiva- tala Eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzata (hatályos 2011. január 1-től, 2012. ja- nuár 1-től és 2013. január 1-től)
MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság
Nonprofit Kft. ÖNHIKI	Marcali és Térsége Közszolgáltató Nonprofit Kft. önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkor- mányzatok támogatása
Önkormányzat Pénzügyi iroda	Marcali Város Önkormányzata Marcali Város Önkormányzata Polgármesteri hiva- tálának, Közös önkormányzati hivatalának nem önál- lóan működő és gazdálkodó gazdasági szervezete
polgármester	Marcali Város Önkormányzatának polgármestere

Polgármesteri hivatal	Marcali Város Önkormányzatának Polgármesteri hivatala, 2013. január 1-jétől Marcali Város Kelevíz és Sávoly Község Önkormányzatával közös önkormányzati hivatala
számlarend	a Polgármesteri hivatal 2011. január 1-től és 2012. január 1-től, illetve a Közös önkormányzati hivatal 2013. január 1-től hatályos számlarendje
számveteli politika	a Polgármesteri hivatal 2011. január 1-től és 2012. január 1-től, illetve a Közös önkormányzati hivatal 2013. január 1-től hatályos számveteli politikája
TISZK	Marcali, Barcs, Kadarkút, Nagyatád Szakképzés szervezési Társulás
Ügyrend	Marcali Város Önkormányzatának Polgármesteri hivatala 2011. január 1-től, valamint a Közös önkormányzati hivatal 2013. január 1-től hatályos ügyrendje
vagyongazdálkodási terv	Marcali Város Önkormányzat vagyongazdálkodási terve (2013. március 28.)

## FOGALOMTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészenek és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
átlátható szervezet	Államigazgatási, egyházi, köztisztviselői, önkormányzati, nemzetközi szervezet vagy gazdálkodó szervezet, amely a törvényben meghatározott feltételek szerinti tulajdonosi szerkezettel rendelkezik, illetve azon civil szervezet vagy vízi társulat, amelynek a törvényben meghatározott feltételek szerint vezető tisztségviselői megismerhetők. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja)
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
bevételi kitettség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
fejlesztés	Alapvetően felhalmozási kiadásokban megtestesülő tevékenység, amely új, vagy a korábbinál műszaki, technikai szempontból korszerűbb tárgyi eszköz létrehozására irányul, illetve meglévő tárgyi eszköz műszaki, technikai paramétereinek korszerűsítését valósítja meg. (Forrás: Ávr. 1. § b) pontja)
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)

FEUVE	folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés (Forrás: 2010. január 1-jétől 2011. december 31-ig: Ámr. 155. § (1) bekezdés, 2012. január 1-jétől: Bkr. 8. § (2) bekezdés)
garanciavállalás	Olyan kötelezettségvállalás, ahol a garanciát vállaló valamely jövőbeni esemény bekövetkezésekor, a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára meghatározott összegig, meghatározott időpontig, felszólításra azonnal fizet.
használhatósági fok	A tárgyi eszközállomány állagának elemzéséhez használt mutató, amely megmutatja, hogy a le nem írt (nettó) érték milyen hányadát képezi az aktíválási (bekerülési) értéknek. Számításakor a tárgyi eszköz könyv szerinti nettó értékét viszonyítják a tárgyi eszköz bruttó (beszerzési/létesítési) értékéhez.
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a hasznélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja)
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti. (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012 decemberében)
kezeségvállalás	Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesít a kezes maga fog helyette teljesíteni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. 272. §).
koncesszió	Az állam, illetőleg az önkormányzat (önkormányzati társulás) kizárólagos tulajdonában lévő vagyontárgyak birtoklásának, használatának és hasznosításának, valamint a koncesszió-köteles tevékenységek gyakorlásának jogát, visszterhes szerződéssel, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
koncessziós szerződés	A koncessziós szerződés olyan visszterhes szerződés, amelyben az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának a jogát időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.

kötvény	Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzösszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzösszeget a kötvény mindenkor tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti.
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakossági közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekből vállalt kötelezettségeiből adódó közérdeklő feladatokkal, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pontja)
nemfizetési kockázat	Annak kockázata, hogy a kötelezett fennálló kötelezettségét átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre megfizetni.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
ÖNHIKI támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok támogatása.
önkormányzat felhalmozási bevételei	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
önkormányzat felhalmozási kiadásai	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
önkormányzat folyó bevétele	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.
önkormányzat folyó kiadása	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.
önkormányzat folyó költségvetés egyenlege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéséhez.
önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok	Azok a gazdasági társaságok, amelyekben az önkormányzat a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk. 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik. A befolyással rendelkező ak-

	<p>kor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelő-bizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával. A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára e jogosultságok közvetett módon (köztes vállalkozásain keresztül) biztosítottak.</p> <p>[Forrás: Ptk. 685/B. § (2)-(4) bekezdései]</p>
pénzügyi kapacitás	<p>A pénzügyi kapacitás az adósok hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőképtelenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásait.</p>
PPP (Public Private Partnership)	<p>A köz- és a magánszféra együttműködésén alapuló fejlesztési konstrukció. A PPP keretében a közcél a magánszféra jelentős mértékű közreműködésével valósul meg. Az állam (önkormányzat) a közszolgáltatások létrehozását a tradicionálisnál komplexebb módon bízta a magánszférára. Az együttműködés hosszú távra szól. A magán partner felelőssége az infrastruktúra tervezésére, megépítésére, működtetésére és legalább részben a projekt finanszírozására terjed ki. Az állam (önkormányzat) és/vagy a szolgáltatások igénybe vevője szolgáltatási díjat fizet.</p>
szállítói kockázat	<p>Annak kockázata, hogy a kötelezett a szállítókkal szemben fennálló, már elismert kötelezettségét átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.</p>
törzsvagyon	<p>A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes. (Forrás: Ötv. 78. és 79. §-ai)</p>
tulajdonosi joggyakorló	<p>A helyi önkormányzat tulajdonában lévő azon vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet</p> <ol style="list-style-type: none"><li>az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít;</li><li>törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít;</li><li>törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg. (Forrás: Nvtv. 5. § (2) bekezdése)</li></ol> <p>Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pontja)</p>



üzemeltetésre átadott eszközök az önkormányzatnál	Az önkormányzat tulajdonában lévő azon eszközök, amelyeket nem saját maga, vagy felügyelete alatt álló költségvetési szervei üzemeltetnek, hanem az üzemeltetését, működtetését más szervekre bízta. Az önkormányzat számviteli nyilvánartartásában elkülönítetten kell nyilvánartartani ezen eszközök bruttó értékét és értékcsökkenését.
üzleti vagyon	A nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 18. pontja)
vagyongazdálkodás	A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)
vagyonkezelői jog	A vagyonkezelői szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott szervezeti tulajdonába tartozó dolog birtoklására és hasznai szedésére. A vagyonkezelő köteles a vagyontárgy értékét megőrizni, állagának megóvásáról, karbantartásáról, működtetéséről gondoskodni, továbbá díjat fizetni vagy a szerződésben előírt kötelezettséget teljesíteni.