



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása
szabályszerűségének ellenőrzéséről

Pécel

15213

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0650-209/2015.

Témaszám: 17

Vizsgálat-azonosító szám: V069102

Az ellenőrzést felügyelte:

Renkó Zsuzsanna

felügyeleti vezető

Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős és az ellenőrzést vezette:

Mohl Anna

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködött:

dr. Mezei Imréné

számvevő főtanácsos

Szudi Ferencné

számvevő vezető főtanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Berg Zoltán László

számvevő főtanácsos

Papp Sándor

számvevő főtanácsos

Trenovszki István

számvevő tanácsos

dr. Lajos Béla

számvevő főtanácsos

Somlai Gábor

számvevő tanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	13
1. Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodás követelményeinek kialakítása, számonkérése, ellenőrzése	13
1.1. Az előirányzatokkal, a létszámmal, a vagyonnal való gazdálkodás szabályainak, követelményeinek kialakítása	13
1.2. Az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás követelményeinek számonkérése, ellenőrzése	14
2. A pénzügyi gazdálkodás szabályszerűsége, a pénzügyi egyensúly biztosítotttsága	14
2.1. A költségvetési tervezés, az éves költségvetési beszámolás szabályossága	14
2.2. Az Önkormányzat fizetőképességének folyamatos fenntartása, a pénzügyi egyensúly biztosítása	15
3. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályossága	20
3.1. A vagyongazdálkodási tevékenység kereteinek kialakítása	20
3.2. A vagyonyilvántartás szabályossága	21
3.3. A vagyon leltározása	22
3.4. A vagyonváltozásokat eredményező döntések szabályszerűsége	24
3.5. Az önkormányzati tulajdonosi jog gyakorlása	27
4. Integritás érvényesülése	28
MELLÉKLETEK	
1. számú	Pécel Város Önkormányzata feladatellátásában részt vevő intézmények és azok változása a 2011-2013. években
2. számú	Pécel Város Önkormányzata bevételei, kiadásai valamint adósságszolgálat 2011, 2013. években
3. számú	Összefoglaló a rendelkezésre álló ellenőrzési dokumentumok alapján nem értékelhető területekről
4. számú	Pécel Város Önkormányzata polgármesterének a jelentéstervezet megállapításaira tett észrevétele
5. számú	Az ÁSZ válasza Pécel Város Önkormányzata polgármesterének a jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételére

FÜGGELÉKEK

- 1. számú Fogalomtár
- 2. számú Rövidítések jegyzéke

JELENTÉS

az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről

Pécel

BEVEZETÉS

Az ÁSZ stratégiai célkitűzése, hogy ellenőrzéseivel mind jobban segítse az átláthatóságot, az elszámoltathatóságot és elszámoltatást a közpénzekkel és a közvagyonnal való gazdálkodásban. Magyarország Alaptörvénye rögzíti, hogy az állam és a helyi önkormányzat tulajdona a nemzeti vagyon része. Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok – elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok, és emellett a lehetőségek mértékéig az önként vállalt feladatok – megvalósítását szolgálja.

Az államháztartás önkormányzati alrendszerének közpénz felhasználása, az önkormányzatok által ellátott közfeladatok és önként vállalt feladatok sokrétűsége, valamint a feladatellátásához rendelt vagyon nagyságrendje indokolja, hogy az ÁSZ ellenőrzéseket folytasson a pénzügyi és vagyongazdálkodás területén. Az ÁSZ az önkormányzatok ellenőrzését a pénzügyi helyzet megítélésével indította el 2011-ben és a nagy vagyonnal rendelkező, magas kockázatú önkormányzatok esetében a vagyongazdálkodás ellenőrzésével folytatta. Az elmúlt három év ellenőrzéseinek tapasztalatai megmutatták, hogy indokolt az egyrészt elemző, értékelő, a pénzügyi helyzet kockázatát is minősítő, másrészt a pénzügyi és vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségét komplexen értékelő ÁSZ ellenőrzések folytatása.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy kialakított-e az Önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósította-e azok számon kérését, ellenőrzését; az Önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének, a gazdálkodás szabályosságának megítélése a költségvetési tervezés, a pénzügyi egyensúly megteremtése, az éves költségvetési beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele, és a gazdasági események elszámolása és a pénzgazdálkodás szabályszerűsége alapján.

Ennek keretében értékeltük, hogy az Önkormányzat:

- pénzügyi gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzataiban meghatározottaknak, biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly;
- biztosította-e a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, a vagyonváltozást eredményező döntéseket szabályszerűen hajtotta-e végre, gondoskodott-e a tulajdonosi jogok gyakorlásáról;

- a gazdálkodása során biztosította-e az átláthatóság és az integritás érvényesülését.

Az ellenőrzés várható hasznosulása: az ellenőrzés várhatóan hozzájárul az önkormányzatok pénzügyi helyzetének pontosabb megítéléséhez azáltal, hogy a pénzügyi és vagyoni helyzetet együtt értékeli. Bemutatja az adóssághozjáró önkormányzat általi végrehajtásának szabályszerűségét. Feltárja az önkormányzati gazdálkodást meghatározó szabályozások összhangjának esetleges hiányosságait, a szabályozással nem érintett gazdálkodási területeket, és a vagyongazdálkodási tevékenység gyakorlásának szabálytalanságait. A jó gyakorlat kialakításán és terjesztésén keresztül az ellenőrzések elősegíthetik az önkormányzati gazdálkodás szabályszerűségének javítását.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: 2011. január 1-jétől 2013. december 31-ig. A pénzügyi tevékenységekkel szembeni kötelezettségek állományának vizsgálatok az ellenőrzött időszakban fennálló kötelezettségeket vettük figyelembe. A vagyonyilvántartások egyezőségét, a leltározás, selejtezés folyamatát a 2013. évre vonatkozóan értékeltük.

Ellenőrzött szervezet: Pécel Város Önkormányzata

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdése, az 5. § (2)-(6) bekezdései, valamint az Áht.₂ 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az alkalmazott egyes fogalmak magyarázatát az 1. számú függelék, a rövidítések jegyzékét a 2. számú függelék tartalmazza.

Az ellenőrzést az ÁSZ hatályos szervezeti szabályai és az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint folytattuk le. Megállapításainkat a helyszíni ellenőrzés tapasztalataira, az ellenőrzött szervezettől bekért dokumentumokra, a kitöltött tanúsítványok elemzésére, az adott időszakban hatályos jogszabályok és belső szabályzatok előírásaira alapoztuk. Az Önkormányzat vagyonszerzését eredményező döntések és azok végrehajtásának ellenőrzése, szabályszerűségének megítélése kockázatalapú mintavételen, valamint tételes ellenőrzéssel történt. Kockázatalapú mintavétel alapján (évente a legnagyobb értékű 2-4 tétel került kiválasztásra) ellenőriztük a beruházásokat, felújításokat, a vagyonszerzését és a követelések elengedését, valamint tételesen ellenőriztük a vagyonszerzésre és üzemeltetésre történő átadását.

Pécel város lakosainak száma 2013. január 1-jén 15 531 fő volt. A 11 tagú Képviselő-testület munkáját négy állandó bizottság segítette. A polgármester a 2010. évi önkormányzati választás óta tölti be tisztségét. A jegyzők 2008. december 1-től 2011. augusztus 15-ig, majd 2011. szeptember 21-től 2013. április 30-ig, és végül 2013. május 1-től látták el a feladataikat. A jegyzőt helyettesítő aljegyző

2011. február 1-től 2013. március 31-ig töltötte be tisztségét. A Polgármesteri hivatal hat szervezeti egységre tagolódott. A pénzügyi-gazdálkodási feladatokat a Pénzügyi Iroda és az irodán belül működő Adócsoport látták el. A foglalkoztatott köztisztviselők száma 2013. december 31-én 39 fő volt.

Az Önkormányzat a 2013. évben az önállóan működő és gazdálkodó Polgármesteri hivatalon kívül négy önállóan működő költségvetési szervvel, egy kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társasággal (Pécel Vízmű Kft.), valamint szolgáltatási megbízási szerződésekkel látta el a feladatát.

A feladatellátásban részt vevő intézmények körében változások történtek. 2011. augusztus 1-jén a Szemere Pál Általános Iskolát, valamint a Petőfi Sándor Általános Iskolát és a Ráday Pál Gimnáziumot egy önállóan működő intézmény irányítása alá helyezték. Az összeolvadt intézmények jogutódjaként a PIOK 2013-ban került állami fenntartásba a Városi Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézménnyel együtt. 2011. évben a korábban két önálló költségvetési szervként működő Lázár Ervin Városi Könyvtár és a Szemere Pál Művelődési Házat egy önállóan működő költségvetési szervvé vonták össze. A Városi Egészségügyi Szolgálatot megszüntették, az egészségügyi alapellátással kapcsolatos feladatokat külső szolgáltató megbízásával látták el 2011. évtől. 2013. évben megszüntetésre került Pécel Város Központi Konyhája, a gyermek- és szociális étkeztetéssel kapcsolatos feladatokat szolgáltatás igénybevételével biztosították. 2013. évben új intézményként létrehozták Pécel Város Közterület felügyeletét. Az ellenőrzött időszakban az önkormányzati feladatellátásban részt vevő intézményeket és azok változását az 1. számú melléklet mutatja be.

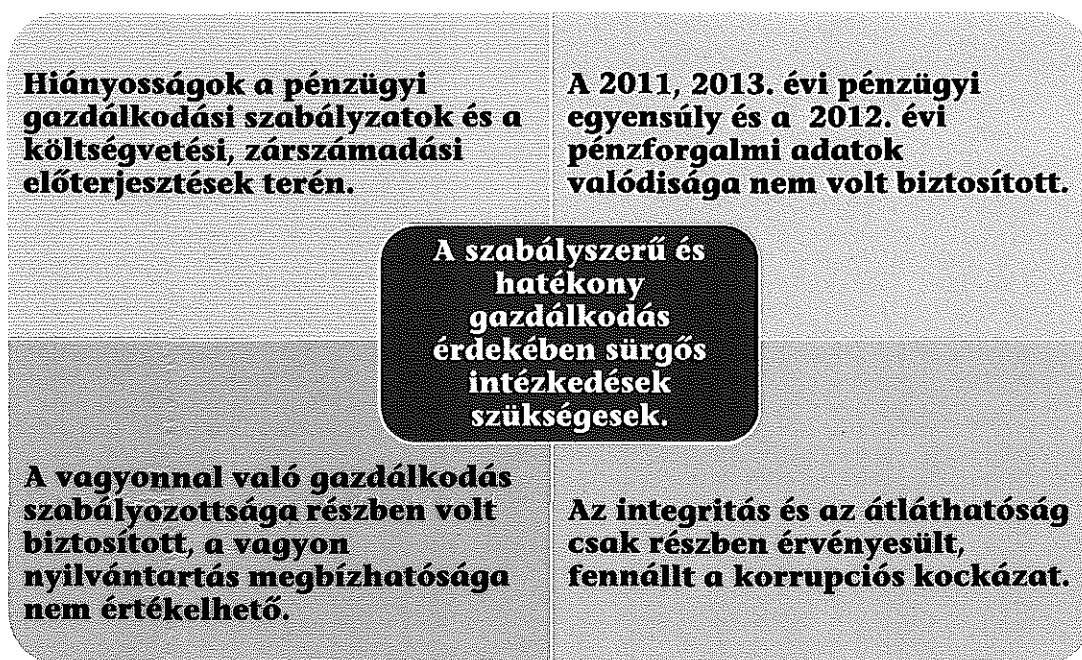
Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona 2013. december 31-én 6746,0 millió Ft volt, amely 299,8 millió Ft-tal, 4,3 %-kal csökkent az ellenőrzött időszakban. Az adósságállomány értéke 2011. január 1-jén 2 881,5 millió Ft volt, az 1 876,7 millió Ft összegű adósságkonszolidáció/átvállalás I. üteme eredményeként 1 080,2 millió Ft-ra csökkent a 2013. év végére. Az adósságkonszolidáció II. ütemével a 2014. évben a 2013. év végén fennálló kötelezettségek megszűntek. A 2013. év végi egyéb, nem pénzügyi kötelezettségek összege 256,0 millió Ft-ot tett ki. A 2013. év végi 135,9 millió Ft pénzmaradvány kötelezettséggel terhelt volt. Az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési beszámolója szerint 1 571,8 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 1 916,8 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A felhalmozási célú kiadások összege 2013-ban 332,4 millió Ft volt, melyből felújításokra és beruházásokra 305,1 millió Ft-ot fordítottak.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester részére, aki az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával élt, a jelentéstervezet megállapításaira észrevételt tett.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A folyószámlahitel igénybevétele tartóssá vált, a szállítói állományon belül a lejárt esedékességű tartozások a 2011. évi 61,7 millió Ft-ról 184,3 millió Ft-ra növekedtek, arányuk a 2013-ban 81,2% volt. Az Önkormányzatnál a számviteli szabálytalanságok miatt a 2012. évi költségvetési beszámoló pénzforgalmi adatainak megbízhatósága, valódisága és teljessége nem volt biztosított. A 2011-2012. évi leltározás elmaradása, a 2013. évi leltár kiértékelése és az ingatlanva-gyon kataszter földhivatali, illetve a vagyonkimutatásban nyilvántartott ingatlanok adataival való egyezőségének hiánya miatt a mérlegadatok teljessége és valódisága nem volt biztosított. **A 2012. évi pénzügyi egyensúlyi helyzet és a vagyongazdálkodás szabályszerűsége egyes részterületeinek (vagyonnyilvántartás, vagyontárgyak leltározása és értékesítése) minősítéséhez rendelkezésre álló 2011-2013. évi ellenőrzési dokumentumok megítélésre alkalmatlanok voltak.**

Az ÁSZ ellenőrzés megállapításainak összegzése:



A **gazdálkodási szabályok** kialakítása részben felelt meg az előírásoknak, illetve nem határozták meg az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodáshoz kapcsolódó követelményeket. A belső ellenőrzés vizsgálta az erőforrásokkal való gazdálkodást, azonban a hiányosságok megszüntetésére az ellenőrzések mintegy nyegedénél nem készítették el az előírt intézkedési terveket az ellenőrzöttek.

A költségvetési koncepciók és rendeletervezetek, valamint a féléves és éves gazdálkodásról készült előterjesztések során részben tartották be az Ámr., Ávr., az Áht.₁ és az Áht.₂ vonatkozó rendelkezéseit a bizottsági véleményezés rendje és a határidők tekintetében.

A 2012. évi költségvetési beszámoló pénzforgalmi adatai a számviteli szabálytalanságok miatt nem nyújtottak megbízható, valós képet az Önkormányzat vagyoni pénzügyi helyzetéről, megsértve a Számv. tv.-t. A fizetőképesség fenntartásához állandósult folyószámlahitelt vettek igénybe, amely az adósságállomány újratermelődését eredményezheti. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettségei a 2007-2008. években kibocsátott kötvényekből származtak, melyek az adósságkonszolidáció II. ütemét követően megszűntek.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban végig rendelkezett 60 napon túli lejárt szállítói állománnyal. A polgármester a fennálló tartozásokról az ellenőrzött időszakban nem tájékoztatta a Pénzügyi bizottságot. Az Adósságrendezési tv.-ben foglaltak ellenére nem kezdeményezte a Képviselő-testület döntését a fizetési kötelezettségek rendezésére, az adósságrendezési eljárás megindítására. A pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatokat nem azonosították és nem elemezték, azok mérséklésére nem intézkedtek.

A **vagyongazdálkodást** érintően a 2011. és a 2012. évi költségvetési beszámolók mérlegadatainak leltárral való alátámasztására leltárak nem álltak rendelkezésre a jegyző nyilatkozata szerint, az adatszolgáltatás ellentmondásos volt. A 2013. évi leltár értékelésénél jelentős összegű hibának minősülő besorolási hibák kerültek feltárára az ellenőrzés során. Nem biztosították a földhivatali, a vagyonkimutatás és az ingatlanvagyon kataszter egyezőségét, az ingatlanvagyon kataszter folyamatos vezetését. A vagyontárgyak értékesítésére vonatkozó adatszolgáltatás nem volt összhangban a 2011, 2013. évi költségvetési beszámolók pénzforgalmi adataival, illetve a 2012. évi pénzforgalmi adatok valódisága nem volt biztosított. Az Önkormányzat beszámolóit nem adták a Számv. tv.-ben előírtak szerint megbízható és valós összképet az Önkormányzat vagyonáról, annak összetételéről. Ez alapján a vagyongazdálkodás nyilvántartásának szabályossága, a 2011-2012. évi leltározás, a vagyontárgyak értékesítése, az eszközök és források 2013. évi értékelése, az eredményszemléletű számvitel bevezetéséhez kapcsolódó feladatok elvégzése tekintetében a megalapozott értékelés nem volt biztosított.

Az Önkormányzat a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságától nem követelte meg tulajdonosi jogköréből adódóan az alapító okiratban és a Képviselő-testület által hozott döntések szerinti beszámolási kötelezettség teljesítését. A gazdasági társaság pénzügyi, gazdálkodási és fizetőképességi helyzetéről, ezáltal nem rendelkeztek elegendő információval.

Az Önkormányzat gazdálkodása során maradéktalanul nem biztosította az átláthatóság és az **integritás** érvényesülését.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőn belül nem küldi meg a szervezet vezetője, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a polgármesternek

1. Az Önkormányzat 2013. évi folyó költségvetésének hiánya – az adósságkonszolidáció és a működőképesség megőrzését szolgáló támogatás hatása nélkül 280,2 millió Ft volt. A működési jövedelem ellenőrzött időszakon belüli 258,9 millió Ft-os csökkenése a működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat fennállását jelzi. A működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat kezelése érdekében intézkedések nem történtek. A fizetőképesség a 2011. és a 2013. években csak folyamatos folyószámla-hitel igénybevétele mellett volt biztosítható. Emellett az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság lejárt szállítói állománya növekedést mutatott. A társaság az ellenőrzött időszak elején lejárt szállítói tartozással nem rendelkezett, a 2013. év végén azonban 14,0 millió Ft tartozásállományt mutattak ki, amelyből 10,7 millió Ft már éven túl lejárt fizetési kötelezettség volt.

Javaslat:

Terjessze a Képviselő-testület elé az Önkormányzat aktuális pénzügyi egyensúlyi helyzetének –ezen belül gazdasági társaságának gazdálkodási körülményei – elemzésén alapuló döntési javaslatát a működési egyensúly megteremtését biztosító intézkedések bevezetéséről.

2. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat a lejárt határidejű szállítói kötelezettségeinek év végi állománya a 2011. évi 61,7 millió Ft-ról 2013. év végére 184,3 millió Ft-ra emelkedett. A 2013. évben fennállt, nem teljesített szállítói kötelezettségből 90,5 millió Ft 90 napon túli tartozás volt. A polgármester az Adósságrendezési tv. 5. § (1) bekezdése ellenére haladéktalanul nem tájékoztatta a Pénzügyi bizottságot és nem hívta össze a Képviselő-testületet 8 napon belül annak érdekében, hogy tájékoztatást adjon az adósságrendezési eljárás kezdeményezésének lehetőségéről, mivel az elismert tartozásukat az esedékességet követő 60 napon belül nem fizették ki. A szállítói állomány 90 napon túli esedékességét követően az Adósságrendezési tv. 5. § (2) bekezdésében előírt kötelezettség ellenére a polgármester – a Képviselő-testület döntése hiányában - az előírt 8 napon belül adósságrendezési eljárást nem kezdeményezett. A lejárt esedékességű szállítói tartozások miatt az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál fennállt a szállítói kitétség miatti kockázat.

Javaslat:

Intézkedjen a szállítói kitétség csökkentése, illetve az adósságrendezési eljárás megindításának elkerülése érdekében a lejárt esedékességű tartozások kezeléséről. A 60 napon túli lejárt esedékességű szállítói tartozás fennállása esetén a jogszabályban előírt kötelezettségének maradéktalanul tegyen eleget.

3. A költségvetési koncepciók tervezeteihez és a költségvetési rendelettervezetekhez a polgármester a 2011. évben az Ámr. 35. § (3) bekezdése valamint a 36. § (5) bekezdésében, és a 2012-2013. években az Ávr. 26. § (2) bekezdésében valamint a 27. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem csatolta a Pénzügyi bizottság véleményét. A polgármester a költségvetési rendelettervezetet 2011-ben az Áht.¹ 71. § (1) bekezdésében foglalt határidőt megsértve – február 15-ét követően február 17-én – nyújtotta be a Képviselő-testületnek.

A polgármester a gazdálkodás első félévi helyzetéről a 2011. évben az Áht.₁ 79. § (1) bekezdését és 2012. évben az Áht.₂ 87. § (1) bekezdését megsértve szeptember 15-e után (október 6-án, illetve szeptember 27-én) tájékoztatta a Képviselő-testületet. A 2013. évi zárszámadás tervezetét az Áht.₂ 91. § (1) bekezdésében foglalt április 30-ai határidőt követően a 2014. május 30-ai Képviselő-testületi ülésre terjesztette be.

Javaslat:

A költségvetési és a zárszámadási rendlettervezetek Képviselő-testület elé történő terjesztése során tartsa be a jogszabályokban foglalt bizottsági véleményezés rendjére vonatkozó előírásokat és az előterjesztésre vonatkozó határidőket.

4. A 2013. évben az ingatlanvagyon-kataszter, valamint a földhivatali ingatlan-nyilvántartás adatainak a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti egyezőségét nem biztosították. A Vagyongazdálkodási rendelet 8. § (6) bekezdése szerint a jegyző köteles biztosítani a vagyonkimutatásban nyilvántartott ingatlanok adatainak az önkormányzati ingatlanok vagyonkataszterében szereplő adataival való egyezőséget. A rendelkezést nem tartották be, mivel az ingatlanvagyon kataszter összesítő adata nem egyezett meg, a 2013. évi zárszámadási rendelethez csatolt vagyonkimutatást alátámasztó számviteli nyilvántartások adataival, az eltérés 747,2 millió Ft volt. Az önkormányzati vagyonyilvántartás (vagyonkataszter) folyamatos vezetéséért, az adatok hitelességéért az Möt. 110. § (1) bekezdésében és a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a jegyző felelős.

Javaslat:

Intézkedjen a feltárt hiányosság és szabálytalanság tekintetében a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és az eljárás eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

5. Az Önkormányzatnál a 2011- 2013. évi költségvetési beszámoló pénzforgalmi és mérleg adatai, a Számv. tv. 4. § (2) bekezdését megsértve nem adtak megbízható és valós összképet az Önkormányzat vagyonáról, annak összetételéről (eszközeiről és forrásairól), pénzügyi helyzetéről és tevékenysége eredményéről. A könyvviteli mérleg leltárral való alátámasztásához a 2011-2012 évekre vonatkozó leltárak nem álltak rendelkezésre, ezáltal megsértették az Áhsz.₁ 37. § (1) bekezdésének előírásait, valamint a Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdéseinek a teljességre és a valódiságra vonatkozó alapelveit, figyelemmel az Áhsz.₁ 3. §-ában, valamint a 9. § (2) bekezdésében foglaltakra. Az Önkormányzat 2013. évi összevont beszámolójának könyvviteli mérlege, az Áhsz.₁ 37. § (4) bekezdésekben és a Leltározási szabályzat 2.7. pontjában foglalt előírások ellenére részben volt leltárral alátámasztott.

Javaslat:

Intézkedjen a feltárt hiányosságok és szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása iránt, és az eljárás eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

a jegyzőnek

1. Az Önkormányzatnál a költségvetési és zárszámadási rendeletek Képviselő-testület elé történő előterjesztési határidejének csúszása, illetve a rendeletervezetek véleményezésének elmaradása miatt hiányosságokat állapított meg az ellenőrzés:

- a) a költségvetési koncepciók tervezeteihez és a költségvetési rendeletervezetekhez a polgármester a 2011. évben az Ámr. 35. § (3) bekezdése valamint a 36. § (5) bekezdésében, és a 2012-2013. években az Ávr. 26. § (2) bekezdésében valamint a 27. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem csatolta a Pénzügyi bizottság véleményét. A polgármester a költségvetési rendeletervezetet 2011-ben az Áht.₁ 71. § (1) bekezdésében foglalt határidőt megsértve – február 15-ét követően február 17-én – nyújtotta be a Képviselő-testületnek. A polgármester a gazdálkodás első félévi helyzetéről a 2011. évben az Áht.₁ 79. § (1) bekezdését és 2012. évben az Áht.₂ 87. § (1) bekezdését megsértve szeptember 15-e után (október 6-án, illetve szeptember 27-én) tájékoztatta a Képviselő-testületet. A 2013. évi zárszámadás tervezetét az Áht.₂ 91. § (1) bekezdésében foglalt április 30-ai határidőt követően a 2014. május 30-ai Képviselő-testületi ülésre terjesztette be.

Javaslat:

Intézkedjen a költségvetési és a zárszámadási rendeletervezetek és a gazdálkodási helyzetről szóló tájékoztatók elkészítése során arról, hogy a Képviselő-testület elé történő beterjesztés a jogszabályokban foglalt bizottsági véleményezés rendjére vonatkozó előírásokkal és az előterjesztésre vonatkozó határidőkkel összhangban történjen.

2. A Polgármesteri Hivatal működéséhez, gazdálkodásához kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró feladatok belső szabályzatokban való meghatározása részben felelt meg az előírásoknak. Az ellenőrzött időszakban az Ámr. 20. § (3) bekezdés d), és f) pontjaiban, valamint az Ávr. 13. § (2) bekezdés d) és e) pontjaiban előírtak ellenére belső szabályzatban a jegyző nem rendezte az anyag- és eszközgazdálkodás számviteli politikában nem szabályozott kérdéseit, és a reprezentációs kiadások felosztását, azok teljesítésének és elszámolásának szabályait.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően az anyag- és eszközgazdálkodás számviteli politikában nem szabályozott kérdéseinek, valamint a reprezentációs kiadások felosztásának, azok teljesítésének és elszámolásának szabályozásáról.

3. A Polgármesteri Hivatalnál a 2011. évben az Ámr. 201. § (1) bekezdésében, a 2012-ben az Áht.₂ 78. § (2) bekezdésében, valamint az Ávr. 122. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem készítettek likviditási tervet. A 2013. évi likviditási terv havonkénti felülvizsgálatára az Ávr. 122. § (3) bekezdésének előírása ellenére nem került sor.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a likviditási terv felülvizsgálatára a jogszabály előírásainak megfelelően havonta kerüljön sor.

4. A kockázatkezelési rendszerben a 2011. évben az Áht.¹ 121. § (2) bekezdés b) pontja, valamint az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdései, a 2013. évben a Bkr. 7. § (2) bekezdésében foglalt előírásai ellenére a tevékenységük során nem mérték fel és nem állapították meg a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat, nem határoztak meg az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját. Annak ellenére nem történtek intézkedések, hogy fennállt a működési jövedelemtermelő képesség, a banki kitétség, a fizetőképességi, a szállítói és a bevételi kitétség miatti kockázat.

Javaslat:

Működtessen a jogszabályi előírásoknak megfelelő, a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszert.

5. Az Önkormányzat 2011. évi zárszámadásához nem csatoltak vagyonskimutatást, amellyel megsértették a Mötv. 110. § (2) bekezdése és az Áht.² 91. § (2) bekezdés c) pontja előírásait. A 2012. évi vagyonskimutatásban nem alkalmazták az Áhsz.¹ 44/A. § (2) bekezdésében előírt – 2012. január 1-jétől hatályos – a „*nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon*” besorolási bontásban, valamint az Áhsz.¹ 44/A. § (3) bekezdésében foglalt előírás ellenére nem tartalmazta a képzőművészeti alkotások nyilvántartott állományát. A Vagyongazdálkodási rendelet 5. § (5) bekezdésében előírt szerkezetet nem követték, eltérések voltak a főbb sorok megnevezése és tartalma között. A 2013. évi zárszámadási előterjesztésben a vagyonskimutató szerkezetileg és tartalmilag nem felelt meg az Áhsz.¹ 44/A. §-ában és a Vagyongazdálkodási rendelet 8. §-ában előírtaknak, mivel vagyonskimutatóként az Áhsz.¹ 14. §-ában az államháztartás szervezetei könyvviteli mérlegének előírt tagolása szerinti mérleget mutatták be.

Javaslat:

Intézkedjen arról, hogy a vagyonskimutató feleljen meg a jogszabálynak, valamint a Vagyongazdálkodási rendeletben előírt szerkezeti tagolásnak.

6. A 2013. évben az ingatlanvagyon-kataszter, valamint a földhivatali ingatlan-nyilvántartás adatainak a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti egyezőség nem volt biztosított. A Vagyongazdálkodási rendelet 8. § (6) bekezdése szerint a jegyző köteles biztosítani a vagyonskimutatóban nyilvántartott ingatlanok adatainak az önkormányzati ingatlanok vagyonskimutatójában szereplő adataival való egyezőséget. A rendelkezést nem tartották be, mivel az ingatlanvagyon-kataszter összesítő adata nem egyezett meg, a 2013. évi zárszámadási rendelethez csatolt vagyonskimutató alátámasztó számviteli nyilvántartások adataival, az eltérés 747,2 millió Ft volt. Ezzel megsértették az Mötv. 110. § (1) bekezdésében, a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint a Vagyongazdálkodási rendeletben foglaltakat.

Javaslat:

Intézkedjen az ingatlanvagyon-kataszter jogszabályokban előírtaknak megfelelő vezetéséről.

7. A Polgármesteri Hivatalnál a 2011-2012. évek könyvviteli mérlegét leltárral nem támasztották alá. A 2013. évi összevont beszámoló könyvviteli mérlege az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében és a Leltározási szabályzat 2.7 pontjában foglaltak ellenére részben volt leltárral alátámasztott, mert nem készült el a DPMV Zrt. által üzemeltetett eszközök leltára.

Javaslat:

Intézkedjen az éves beszámoló könyvviteli mérlegeiben kimutatott eszközök és források valódiságának december 31-i fordulónappal készült teljes körű, a jogszabályi előírásoknak megfelelő leltárral történő alátámasztásáról.

8. Az Önkormányzat 2012-ben két olyan üzemeltetési szerződést kötött (a DPMV Zrt.-vel Pécel Város víz- és szennyvízelvezető rendszerének folyamatos üzemeltetésére, Péceli Vízmű Kft.-vel a városüzemeltetés feladatok ellátására), amelyekkel kapcsolatban az Önkormányzat közzétételi kötelezettségének nem tett eleget, ezzel megsértette az Info tv. 26. § (1) bekezdésében, 37. § (1) bekezdésében és az 1. melléklet III/4. pontjában foglaltakat.

Javaslat:

Intézkedjen arról, hogy az Önkormányzat jogszabályban előírt közzétételi kötelezettségének maradéktalanul tegyen eleget.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ERŐFORRÁSOKKAL VALÓ SZABÁLYSZERŰ ÉS HATÉKONY GAZDÁLKODÁS KÖVETELMÉNYEINEK KIALAKÍTÁSA, SZÁMONKÉRÉSE, ELLENŐRZÉSE

1.1. Az előirányzatokkal, a létszámmal, a vagyonnal való gazdálkodás szabályainak, követelményeinek kialakítása

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat, valamint a Polgármesteri hivatal rendelkezett a működés részletes szabályait tartalmazó szervezeti és működési szabályzatokkal. Az SZMSZ-ben, a Hivatali SZMSZ-ben valamint a Pénzügyi Iroda Ügyrendjében a szervezeti felépítésre, a feladatokra és a működési folyamatokra vonatkozó szabályok összhangban voltak a jogszabályi előírásokkal. A pénzügyi gazdálkodásra vonatkozó **szabályzási környezetet** az Önkormányzat **részben megfelelően alakította ki**. A Polgármesteri hivatalban a 2011. január 1-je és 2011. augusztus 31. között hatályos Számviteli politika és a 2011. január 1-je és 2011. július 31. között hatályos Számlarend nem állt rendelkezésre¹, ezáltal megsértették a számviteli bizonylatok megőrzésére vonatkozó Számv. tv. 169. § (2) bekezdését a 166. § (1) bekezdésére tekintettel. A Számviteli politikában a Számv. tv. 14. § (11) bekezdésében foglaltak ellenére törvényt módosítás esetén² a változásokat annak hatálybalépését követő 90 napon belül nem vezették át 2012. január 1-je és 2013. április 1-je között.

Az Önkormányzat a működéséhez, gazdálkodásához kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró feladatok **belső szabályzatokban** való meghatározása **részben felelt meg** az előírásoknak. Az anyag- és eszközgazdálkodás Számviteli politikában nem szabályozott kérdéseit, és a reprezentációs kiadások felosztását, azok teljesítésének és elszámolásának szabályait nem szabályozták 2011-ben az Ámr. 20. § (3) bekezdés d), és f) pontjai, valamint 2012-től az Ávr. 13. § (2) bekezdés d) és e) pontjaiban előírtak ellenére. A jegyző nem készítette el 2013. november 1-jéig a Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonalát a 2011. december 31-ig hatályos Ámr. 156. § (2) bekezdésében és a 2012. január 1-jétől hatályos Bkr. 6. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére. Az Önkormányzat a belső ellenőrzések végzéséhez szükséges 2011. december 31-ig hatályos Ber. 5. § (1) bekezdésében, 2012. január 1-jétől a Bkr. 17. § (1) bekezdésében előírt belső ellenőrzési kézikönyvvel 2011. január 1-jétől 2013. január 1-jéig nem rendelkezett. A Képviselő-testület és a polgármester az Áht.₂ 9. § eb) pontjában biztosított irányító szervei jogkörben a költségvetési szervek részére az **erőforrásokkal** való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges szakmai, illetve gazdálkodási követelmények érvényesítésére, betartásának számonkérésére valamint ellenőrzésére **nem határozott meg követelményeket**. Az éves költségvetési koncepciókban vázolták fel a közfeladat ellátási és gazdálkodási célkitűzéseket, melyek

¹ A jegyző J/1/1/2015. január 5-én és a J/1/5/2015. január 7-én kiadott nyilatkozata szerint „a hatályos számviteli politikát, számlarendet nem tudjuk bemutatni”.

² Az Áht.₂, az Möt.v, és az Ávr. 2012. január 1-jei hatálybalépését követően.

- általános jelleggel - a takarékos és biztonságos működtetésre, a településen belüli intézményi koncentráció szakmai támogatására, a biztonságos gazdálkodás és a pénzügyi stabilitás feltételeinek megteremtésére, az elérhető bevételi források körének bővítésére, a tervezett bevételek teljes körű beszedésére irányultak.

1.2. Az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás követelményeinek számonkérése, ellenőrzése

A Képviselő-testület külön meghatározott követelmények hiánya ellenére foglalkozott az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás érvényesülésével a tárgyévi költségvetések végrehajtásáról szóló beszámoló, illetve a következő évi költségvetések előkészítése során.

Belső ellenőrzések keretében sor került az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodás ellenőrzésére. A belső ellenőrzési feladatokat az ellenőrzött időszakban külső megbízás alapján látták el. Az éves ellenőrzésekre a Képviselő-testület által jóváhagyott kockázatelemzésen alapuló ellenőrzési tervek és a 2012-2016. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési terv alapján került sor. Az éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket a zárszámadással egyidejűleg jóváhagyásra a Képviselő-testület elé terjesztette a polgármester a 2011. évben az Ötv. 92. § (10) bekezdésében és a 2013. évben a Bkr. 49. § (3a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. A Képviselő-testület az előterjesztéseket megtárgyalta és azokat határozattal elfogadta.

A belső ellenőrzések döntően **az intézmények gazdálkodására és működésére**, a szabályzatok aktualizálására, a normatív állami támogatások elszámolására, a belső kontrollrendszer, a kötelezettségvállalások, az adóigazgatási rendszer, a korábbi ÁSZ ellenőrzés utóellenőrzésére irányultak, valamint a közbeszerzési, beszerzési tevékenységre, a pénzkezelésre és az ingatlanvagyon kataszter nyilvántartásának vezetésére vonatkoztak. A belső ellenőrzés az ellenőrzött részére 18 esetben írt elő intézkedési tervkészítési kötelezettséget. Az ellenőrzött szervezetek vezetői a 2011. évben a Ber. 29. § (1) bekezdésében, a 2012. évben a Bkr. 45. § (1) bekezdésében előírtak ellenére négy esetben nem készítettek intézkedési tervet.

2. A PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGE, A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY BIZTOSÍTOTTSÁGA

2.1. A költségvetési tervezés, az éves költségvetési beszámolás szabályossága

A költségvetési koncepciók és a költségvetési rendelettervezetek előterjesztése során részben tartották be a jogszabályi előírásokat. A költségvetés előkészítésének felelősségét a jegyző és a pénzügyi vezető munkaköri leírásai tartalmazták. A polgármester a költségvetési koncepciók tervezeteihez és a költségvetési rendelettervezetekhez 2011. évben az Ámr. 35. § (3) bekezdése, valamint a 36. § (5) bekezdésében, és a 2012-2013. években az Ávr. 26. § (2) bekezdésében, illetve a 27. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem csatolta a Pénzügyi bizottság véleményét.

A Képviselő-testület által elfogadott költségvetési koncepciók tartalma az ellenőrzött években megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A jegyző által összeállított éves költségvetési rendeletervezetet a polgármester 2011-ben az Áht.₁ 71. § (1) bekezdését megsértve február 15-ét követően 17-én nyújtotta be a Képviselő-testületnek. A költségvetési rendeletervezetek az előírásoknak megfelelő szerkezetben és tartalommal készültek, az előterjesztésekhez szöveges indokolással együtt csatolták a tájékoztató mérlegeket és kimutatásokat. Az elemi költségvetéseket határidőre elkészítették, amelyek kiemelt előirányzat szinten megegyeztek a költségvetési rendeletekkel.

A bevételi és kiadási **előirányzatok módosítása, átvezetése** a költségvetési rendeletekben megtörtént. A kiadási és bevételi előirányzatok teljesítése a 2011. és 2013. években megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A költségvetési rendeletekben engedélyezett létszám 130 fővel (36,4%-kal) 227,5 főre csökkent. A változásokat a járási hivatalok létrejötte, az oktatási rendszer átalakítása, valamint a közétkeztetés kiszervezése eredményezte. A létszámgazdálkodás során a Képviselő-testület által jóváhagyott létszámkeretet betartották.

A polgármester a gazdálkodás első félévi helyzetéről a 2011. évben az Áht.₁ 79. § (1) bekezdését és 2012. évben az Áht.₂ 87. § (1) bekezdését megsértve szeptember 15-e után (október 6-án, illetve szeptember 27-én) tájékoztatta a Képviselő-testületet. A három-negyedéves gazdálkodás helyzetéről a következő évi költségvetési koncepció előterjesztésekor a Képviselő-testület tájékoztatása megtörtént. A polgármester és a jegyző gondoskodtak a **zárszámadás tervezetének** elkészítéséről, és beterjesztéséről, azonban a 2013. évi tervezetet az Áht.₂ 91. § (1) bekezdésében foglalt (a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig) április 30-ai határidőt követően a május 30-ai képviselő-testületi ülésre terjesztették be. A zárszámadási rendeletervezetek az elfogadott költségvetésekkel összehasonlítható módon, az év utolsó napján érvényes szervezeti és besorolási rendnek megfelelően készültek. A zárszámadások előterjesztésekor a Képviselő-testület részére szöveges indokolással együtt, a 2011. évi vagyonkimutatás kivételével csatolták és bemutatták az előírt tájékoztató mérlegeket és kimutatásokat.

2.2. Az Önkormányzat fizetőképességének folyamatos fenntartása, a pénzügyi egyensúly biztosítása

A 2013. évben a 2012. évi gazdasági események ismételt könyvelésére került sor külső szolgáltató megbízásával, annak ellenére, hogy az Ávr. 9. § (3) bekezdése erre vonatkozóan nem biztosít lehetőséget. Az Ávr. 9. § (1) bekezdésére figyelemmel a Polgármesteri hivatalnak el kell látnia többek között a gazdálkodási, adat-szolgáltatási és beszámolási feladatokat. A főkönyvi könyvelés helyreállítása a gazdasági események újbóli feldolgozását követően sem valósult meg teljes mértékben. A 2012. évi költségvetési kiadásoknak közel egyharmada (544,2 millió Ft) szerepelt a függő, átfutók kiadások között a költségvetési beszámolóban. A költségvetési beszámoló mérlegében kimutatott aktív függő és átfutó kiadások záró egyenlege 598,2 millió Ft volt, melyből a 2013. év során kivezetett összeg 571,1 millió Ft-ot tett ki.

Az Önkormányzat könyvvizsgálója a 2012. évi összevont egyszerűsített éves költségvetési beszámolóról korlátozott záradékot adott ki a számviteli nyilvántartásokat érintő hiányosságok miatt. Nem gondoskodtak minden esetben az analitikus nyilvántartások adatainak zárásáról és főkönyvi számlákra történő feladásáról, továbbá hiányosan támasztották alá hitelt érdemlő bizonylatokkal a könyvelt tételeket.

Az adatszolgáltatás keretében biztosított költségvetési beszámoló mérlegadatai alátámasztottságának hiánya miatt megsértették a Számv. tv. 165. § (1) bekezdését, mely szerint minden gazdasági műveletről, eseményről, amely az eszközök, illetve az eszközök forrásainak állományát vagy összetételét megváltoztatja, bizonylatot kell kiállítani és a bizonylat adatait könyvviteli nyilvántartásokban rögzíteni kell. Megsértették a Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdéseinek a teljességre és a valódiságra vonatkozó alapelveit, figyelemmel az Áhsz.₁ 3. §-ában, valamint a 9. § (2) bekezdésében foglaltakra. Nem tartották be az Áhsz.₁ 49. § (1) bekezdését azáltal, hogy a könyvvezetés nem biztosította az előírt elemi költségvetési beszámoló készítését maradéktalanul, és nem támasztotta alá a beszámoló adatait a valóságnak megfelelően, áttekinthetően. A pénzforgalmi adatok rögzítését nem végezték el késedelem nélkül az Áhsz.₁ 51. § (1) bekezdés a) pontjában előírtaknak megfelelően. A **2012. évi** költségvetési beszámoló **pénzforgalmi adatai** a Számv. tv. 4. § (2) bekezdését megsértve nem adtak megbízható és valós összképet az Önkormányzat vagyonáról, annak összetételéről (eszközeiről és forrásairól), pénzügyi helyzetéről és tevékenysége eredményéről.

Az Önkormányzat 2012. évi pénzügyi egyensúlyi helyzetének megítélésére a rendelkezésre álló ellenőrzési dokumentumok alkalmatlanok voltak. Az ÁSZ ez alapján megalapozott véleményt nem tudott alkotni, a megbízhatóságot, valódiságot és teljességet érintő Számv. tv. alapelveit érintő jogszabálysértések miatt. A rendelkezésre álló ellenőrzési dokumentumok alapján nem értékelhető területeket a 3. számú melléklet mutatja be.

A pénzügyi helyzet elemzése során a 2013. évi valós jövedelemtermelő képesség bemutatása érdekében nem vettük figyelembe az adósságkonszolidációhoz kapcsolódó bevételeket és kiadásokat, amelyek kedvezően befolyásolták a működési jövedelmet. Az Önkormányzat 2013. évi beszámolója az átvállalt adósság rendezésére 48,1 millió Ft működési költségvetési támogatást és ezzel megegyező hiteltörlesztést tartalmazott. Az Önkormányzat 2011. és 2013. évekre vonatkozó költségvetésének CLF módszerrel elemzett főbb adatait a jelentéstervezet 2. számú melléklete mutatja be. A CLF módszer szerinti – a 2013. évi adósságkonszolidációs támogatással és annak felhasználásával korrigált – 2011, 2013. évi főbb adatokat a következő táblázat mutatja be.

Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetének főbb adatai a 2011. és a 2013. években

millió Ft-ban

Megnevezés	2011. év	2013. év
Folyó bevételek	1764,2	1434,2
Folyó kiadások	1655,5	1584,4
Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem	108,7	-150,2
Folyó költségvetés egyenlege működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	52,0	-280,2
Felhalmozási bevételek	130,6	89,5
Felhalmozási kiadások	169,1	332,4
Felhalmozási költségvetés egyenlege	-38,5	-242,9
Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	70,2	-393,1
Hitelfelvétel, forgatási és befektetési célú értékpapír kibocsátása	98,7	0,0
Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás	0,0	77,3
Egyéb finanszírozási műveletek	-145,5	401,7
Finanszírozási műveletek egyenlege	-46,8	479,0
Tárgyévi pénzügyi pozíció	23,4	85,9
Nettó működési jövedelem	-0,6	-227,5

A **2011. évben** a folyó bevételek fedezetet nyújtottak a működési kiadásokra, a keletkezett működési jövedelem 108,7 millió Ft volt. A **2013. évben** több körülmény együttes hatására a működési jövedelem csökkent, 150,2 millió Ft hiány keletkezett. A 2011. évhez viszonyítva a költségvetési támogatások és az átengedett bevételek 577,1 millió Ft-tal, az egyéb bevételek 16,2 millió Ft-tal csökkentek. A bevételek kiesését nem tudta ellensúlyozni a saját bevételek 189,6 millió Ft-os és a kiegészítő támogatás 73,3 millió Ft-os emelkedése, valamint a folyó kiadások 71,1 millió Ft-os csökkenése. A 2013. évben annak ellenére nem volt biztosított a folyó költségvetés egyensúlya, hogy az Önkormányzat 130,0 millió Ft működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásban részesült. A működési jövedelem 258,9 millió Ft-os csökkenése a működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázat fennállását jelzi.

A **felhalmozási költségvetésben** a 2011. évben 38,5 millió Ft, a 2013. évben 242,9 millió Ft hiány keletkezett. A hiány finanszírozására 2011-ben lehetőséget nyújtott a működési többlet, a 2013. évben az előző évi pénzmaradvány és a finanszírozási műveletek pozitív egyenlege.

A **nettó működési jövedelem** 2011-ben 0,6 millió Ft, a 2013. évben 227,5 millió Ft hiányt mutatott. A negatív értékek pénzügyi kapacitáshiányt jeleztek, a működési jövedelem egyik évben sem biztosította az adósságszolgálat finanszírozását.

Az Önkormányzat a **fizetőképességét** a 2011. és a 2013. években csak folyamatos folyószámlahitel igénybevételével tudta biztosítani, amely miatt fennállt a banki kitettség miatti kockázat. **Az igénybevett hitelek** (folyószámla és likvid) **nagyságrendjéről a szolgáltatott megítélésre alkalmatlan dokumentumok alapján az ÁSZ megalapozott véleményt nem tudott alkotni**³.

Az Önkormányzatnak az ellenőrzött időszakban hosszú lejáratú **pénzügyi kötelezettsége** a 2007. évben kibocsátott működési célú „Pécel 2027 kötvényből” és a 2008. évi működési és felhalmozási célú „Pécel 2028 kötvényből” származott. Az Önkormányzat a 2013. évben a pénzügyi helyzetére tekintettel fizetési határidő módosítást és moratóriumot kezdeményezett a finanszírozó bankoknál. A pénzügyi intézetek a konszolidációs megállapodásra tekintettel a szerződéses kötelezettségek teljesítését határozták meg. A moratórium kezdeményezése a fizetőképességi kockázat fennállását jelzi.

A **jegyző** a pénzügyi egyensúly biztosítása érdekében a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezéséről 2011. évre az Ámr. 201. § (1) bekezdésében, 2012. évre az Áht.₂ 78. § (2) bekezdésében és az Ávr. 122. § (2) bekezdésében foglalt előírások ellenére **nem készített likviditási tervet**. A 2013. évi likviditási terv havonkénti felülvizsgálatára az Ávr. 122. § (3) bekezdésének előírása ellenére nem került sor.

Az Önkormányzat rövid lejáratú kötelezettségeinek állománya a 2011. év eleji 181,8 millió Ft-ról a 2013. év végére 1 220,8 millió Ft-ra emelkedett. Ezt jelentős részben (964,8 millió Ft) a 2007-2008. években kibocsátott kötvények 2013. évi törlesztő részletének rövid lejáratú kötelezettségként történő elszámolása okozta. A lejárt határidejű **szállítói kötelezettségek** állománya 61,7 millió Ft-ról 184,3 millió Ft-ra emelkedett. A 2013. évben fennállt, nem teljesített szállítói kötelezettségből 90,5 millió Ft 90 napon túli tartozás volt. A polgármester az Adósságrendezési tv. 5. § (1) bekezdése ellenére haladéktalanul nem tájékoztatta a Pénzügyi bizottságot és nem hívta össze a Képviselő-testületet 8 napon belül annak érdekében, hogy tájékoztatást adjon adósságrendezési eljárás kezdeményezésének lehetőségéről, mivel az elismert tartozásukat az esedékességet követő 60 napon belül nem fizették ki. A szállítói állomány 90 napon túli esedékességét követően az Adósságrendezési tv. 5. § (2) bekezdésében előírt kötelezettsége ellenére a polgármester - a Képviselő-testület döntése hiányában - az esedékességet követő 8 napon belül adósságrendezési eljárást nem kezdeményezett. A lejárt esedékességű szállítói tartozások miatt az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál fennállt a szállítói kitettség miatti kockázat.

³ A folyószámlahitel átlagos állományát nem a meghatározott számítási módszernek megfelelően állapították meg, likvid hitel igénybevételére vonatkozóan az adatszolgáltatás nem állt összhangban az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott dokumentumokkal (költségvetési beszámolók, szerződések).

A kockázatkezelési rendszerben a 2011. évben az Áht., 121. § (2) bekezdés b) pontja, valamint az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdései, a 2013. évben a Bkr. 7. § (2) bekezdésében foglalt előírásai ellenére a tevékenységük során nem mérték fel és nem állapították meg a tevékenységükben, a gazdálkodásukban rejlő kockázatokat, valamint nem határozták meg az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját. Annak ellenére **nem történtek intézkedések**, hogy fennállt a működési jövedelemtermelő képesség, a banki kitettség, a fizetőképességi, a szállítói és a bevételi kitettség miatti kockázat.

A **működőképesség megőrzéséhez** a 2011. évben 56,7 millió Ft, a 2012. évben 42,9 millió Ft és 2013. évben 130,0 millió Ft támogatásban (ÖNHIKI, MŰKI) részesültek. A támogatások folyó bevételeken belüli részaránya a 2011. évi 3,2%-ról 2013. évre 9,1%-ra növekedett. A 2012. és 2013. években kiegészítő támogatásokban is részesültek, 10,4 millió Ft összegű vis major, 22,3 millió Ft gyermekétkeztetési, továbbá a szerkezetátalakítási tartalék terhére 56,8 millió Ft összegben. A támogatások igénylése, illetve a működtetés támogatással való finanszírozása bevételi kitettség miatti kockázatot jelez.

Az önkormányzat bevételeinek meghatározó tényezője volt a **helyi adó**. A saját működési bevételeken belül a helyi adók részaránya a 2011. évben 68,2% (316,7 millió Ft), a 2013. évben 63,8% (417,3 millió Ft) volt. A településen az idegenforgalmi adón kívül minden, a törvényi felhatalmazás alapján kivethető adó bevezetésre került. Az adók mértéke nem érte el a törvényi maximumokat. Az egyes adóalanyok teherviselési részaránya nem volt egyenlőtlen, a helyi iparűzési adóból származó bevétel legalább 75%-a háromnál több adóalanytól származott, így nem jelentett adóbevételi kitettség miatti kockázatot.

A **kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság** (Pécel Vízmű Kft.) kötelezettségének állománya a 2011. évi 108,0 millió Ft-ról a 2013. év végére 74,0 millió Ft-ra csökkent. Ebben meghatározó volt a pénzügyi, a lízing- és a gazdasági társaságokkal kapcsolatos kötelezettségek megszűnése. Ugyanakkor a társaság szállítói tartozása 2013. év végén 14,0 millió Ft volt, melyből az éven túl lejárt fizetési kötelezettség 10,7 millió Ft-ot tett ki. Az ellenőrzött időszak elején lejárt szállítói kötelezettséggel nem rendelkeztek.

Az Önkormányzat 2013. évben érintett volt az **adósságkonszolidációban**. A 2012. december 31-én fennálló 2 956,9 millió Ft összegű adósságállományból az I. ütemű konszolidáció keretében 1 876,7 millió Ft (tőke és járuléka) került átvállalásra. Ebből a 2007-2008 években kibocsátott kötvények értéke 1 828,6 millió Ft-ot, a folyószámlahitel 48,1 millió Ft-ot tett ki. A 2013. december 31-én fennálló kötelezettségek és azok járuléka (1 080,2 millió Ft) a II. ütemű adósságkonszolidációval megszűntek a 2014. évben. Az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint a Kincstár a jogszabályi előírások alapján végzett adategyeztetése során téves besorolás miatti jogosulatlan átvállalást nem állapított meg.

3. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYOSSÁGA

3.1. A vagyongazdálkodási tevékenység kereteinek kialakítása

Az önkormányzat hiányosan határozta meg a vagyongazdálkodással kapcsolatos célkitűzéseit, a feladat- és hatásköröket a hatályos jogszabályi előírásoknak részben megfelelően szabályozta.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat 2011-2014. évekre – a választási ciklus időszakára – rendelkezett a Képviselő-testület 347/2011. (XII. 15.) számú határozatával elfogadott **Gazdasági programmal**. Az Ötv. 91. § (7) bekezdését megsértve az alakuló ülést követő hat hónapos határidő túllépésével (április 15-ét) követően, december 15-én fogadták el a Gazdasági programot. A Gazdasági programban bemutatásra kerültek az ellátandó feladatok, a fejlesztési elképzelések, és azok megvalósításának lehetséges forrásai, az ezekhez kapcsolódó intézkedések. Az Önkormányzat **rendelkezett** 2014-2019. évekre szóló, **középtávú Vagyongazdálkodási tervvel**, melyet 2013. június 27-én hagytak jóvá, ezáltal az Nvtv. 9. § (1) bekezdése és a 20. § (2) bekezdése előírását figyelembe véve a jóváhagyásig nem feleltek meg a jogszabályi követelményeknek. A középtávú Vagyongazdálkodási terv a vagyon rendeltetésének megfelelő, hatékony, költségtakarékos működtetése, és értékének megőrzése érdekében konkrét célokat fogalmaz meg, a helyenként rendelkezésre álló kalkulációkon alapuló költségek feltüntetésével. Az Önkormányzat az Nvtv. 9. § (1) bekezdése szerinti **hosszú távú vagyongazdálkodási tervet nem készített**.

A Képviselő-testület a **Vagyongazdálkodási rendeletben** határozta meg az Önkormányzat vagyonával történő gazdálkodás szabályait, valamint meghatározta és aktualizálta az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyon körét, ezen belül elkülönítetten a forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes, valamint az üzleti (forgalomképes) vagyoni elemeket. A Képviselő-testület az Nvtv. előírása alapján meghatározta a forgalomképtelen törzsvagyon köréből a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek minősített vagyonelemek körét, azonban a szabályozásra az Nvtv. 18. § (1) bekezdésében rögzített, a törvény kihirdetését követő 60 napot (2012. március 1-jéig) követően március 12-én került sor. Az Önkormányzat rendelkezett a vagyon térítésmentes átadás-átvételének, valamint a követelésekről való lemondás eseteiről, módjáról és eljárás szabályairól, valamint meghatározta a kapcsolódó döntési hatásköröket a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően.

A Vagyongazdálkodási rendeletben foglaltak szerint a vagyonnal való rendelkezési, **döntési hatásköröket** a Képviselő-testület, valamint átruházott hatáskörben a polgármester gyakorolta. A Vagyongazdálkodási rendelet 2013. évi szabályozását megelőzően a polgármester döntött az 1,0 millió Ft egyedi értékhatárt el nem érő forgalomképes vagyontárgy megszerzéséről, elidegenítéséről, egy évet meg nem haladó bérbe- illetve használatba adásáról, valamint 1,0 millió Ft értékhatárig az Önkormányzat tulajdonában álló, tagsági jogot megtestesítő értékpapírok eladásáról. Az értékhatárok a 2013. évi szabályozást követően 2,0 millió Ft-ra emelkedtek. A 2013. május 15-től hatályos Vagyongazdálkodási rendeletben ezen túl a tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlására vonatkozóan szerződések kötésére, felbontására, megszüntetésére határozott meg a

Képviselő-testület átruházott hatásköröket a polgármester számára, melyekről évente a féléves és éves beszámolók keretében írt elő beszámolási kötelezettséget.

A Vagyongazdálkodási rendeletében a vagyon értékesítésére, kezelésbe adására, használati jogának átadására meghatározott értékhatár felett versenyeztetési kötelezettséget írtak elő. Az ellenőrzött időszakban a vagyongazdálkodásra vonatkozóan rendelkezésre álló **belső szabályzatok**⁴ a jogszabályi követelményeknek **megfeleltek**. Az Önkormányzat nem élt az eszközök és források piaci értékelésének és a kétévenkénti leltározásának lehetőségével, azokat évente kellett leltározni a szabályozás szerint. A vagyongazdálkodási tevékenységet érintő közérdekű információk nyilvánosságra hozatalának módját a Közzétételi szabályzatban és az SZMSZ-ben írták elő.

3.2. A vagyonyilvántartás szabályossága

Az Önkormányzat 2012. évi költségvetési beszámolója „Mérleg” űrlapjának nyitó állománya (9 084,0 millió Ft) nem egyezett meg a 2011. évi költségvetési beszámoló záró állományával (7 062,4 millió Ft), ezáltal megsértették a Számv. tv. 15. § (6) bekezdésében előírt **folytonosság elvét** figyelemmel az Áhsz.₁ 3. §-ára, valamint a 9. § (11) bekezdésére.

A jegyző nyilatkozata alapján *„mennyiségi (fizikális) leltározásra vonatkozó dokumentumot nem lelt fel az Önkormányzat 2013. előtti időszakra. 2011-ben és 2012-ben leltározásra és azok kiértékelés-eltérések számviteli rendezésére vonatkozó intézkedések nem történtek.”* Az Önkormányzat a könyvviteli mérlegben kimutatott eszközök és források minden évben történő leltározására vonatkozó Áhsz.₁ 37. § 1) bekezdésének előírását nem tartotta be.

Az Önkormányzat könyvvizsgálója a 2011. évi egyszerűsített összevont éves beszámolót korlátozott záradékkal látta el. A könyvvizsgáló megállapította, hogy a tárgyi eszközök mérlegértéke hitelesen nem alátámasztott, a nagy értékű eszközöknél a leltározások hiánya illetve az ingatlanvagyon kataszterrel való egyezőségének hiánya miatt. Az *üzemeltetésre* átadott eszközök mérlegértéke sem volt megfelelően alátámasztott, mivel a Pécel Vízmű Kft. *„részéről nem történt semmilyen adatszolgáltatás”*.

A 2013. évi mérleg nyitó adatainak, a valóságnak nem megfelelő - a 2012. évi mérleg záró adatainak nem megbízható és valós, értékelésre alkalmatlan adataiból adódóan - továbbá a 2012. évi számviteli hiányosságok rendezésére vonatkozó dokumentumok hiányában a 2013. évi mérlegadatok megítélésre alkalmatlanok. Ezáltal megsértették a Számv. tv. 4. § (2) bekezdését, mert a **2011-2013. évi költségvetési beszámolók nem adtak megbízható és valós összképet** az Önkormányzat vagyonáról, annak összetételéről (eszközeiről és forrásairól), továbbá megsértették a Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdéseinek a teljességre és a valódiságra vonatkozó alapelveit is, figyelemmel az Áhsz.₁ 3. §-ában, valamint a 9. § (2) bekezdésében foglaltakra. **A rendelkezésre álló meg-**

⁴ A 2011. szeptember 1-jétől hatályos Számviteli politika, valamint a Leltározási szabályzat, az Értékelési szabályzat, a Selejtezési szabályzat és a Beszerzési szabályzat.

ítélésre alkalmatlan dokumentumok alapján az ÁSZ megalapozott véleményét nem tudott alkotni a 2011-2013. évi vagyonyilvántartás szabályszerűségéről.

Az Önkormányzat 2011. évi zárszámadásához nem csatoltak **vagyonkimutatást**, amellyel az Önkormányzat megsértette az Möt. 110. § (2) bekezdése és az Áht.² 91. § (2) bekezdés c) pontja előírásait. A 2012. évi vagyonykimutatás tartalma és szerkezete **nem felelt meg teljes körűen** az Áhsz.¹ 44/A. § és a vagyongazdálkodási rendelet 5. § (5) bekezdésében foglalt előírásoknak. A vagyonykimutatásban nem alkalmazták az Áhsz.¹ 44/A. § (2) bekezdésében⁵ előírt a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon” besorolási kategóriákat. A vagyonykimutatás az Áhsz.¹ 44/A. § (3) bekezdésébe foglalt előírása ellenére nem tartalmazta a képzőművészeti alkotások nyilvántartott állományát. A Vagyongazdálkodási rendelet 5. § (5) bekezdésében előírt szerkezetet nem követték, eltérések voltak a főbb sorok megnevezése és tartalma között. A 2013. évi zárszámadási előterjesztésben a vagyonykimutatás szerkezetileg és tartalmilag nem felelt meg az Áhsz.¹ 44/A. §-ában és a Vagyongazdálkodási rendelet 8. §-ában előírtaknak, mivel vagyonykimutatásként az Áhsz.¹ 14. §-a szerint az államháztartás szervezeti könyvviteli mérlegének előírt tagolása szerinti mérlegben került bemutatásra a vagyon.

Az Önkormányzat **nem biztosította** a 2013. évben az ingatlanvagyon-kataszter, valamint a földhivatali ingatlan-nyilvántartás adatainak a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti **egyezőségét**. A Vagyongazdálkodási rendelet 8. § (6) bekezdése szerint „a jegyző köteles biztosítani a vagyonykimutatásban nyilvántartott ingatlanok adatainak az önkormányzati ingatlanok vagyonszerteiben szereplő adataival való egyezőséget.” A rendelkezést nem tartották be, mivel az ingatlanvagyon kataszter összesítő adata nem egyezett meg, a 2013. évi zárszámadási rendelethez csatolt vagyonykimutatást alátámasztó számviteli nyilvántartások adataival, az eltérés 747,2 millió Ft volt. A jegyző az egyezőségek hiányából adódóan **nem tett eleget** az ingatlanvagyon kataszter 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésébe és az Möt. 110. § (1) bekezdésében előírt **folyamatos vezetés**i kötelezettségnek, amellyel nem biztosította a nyilvántartás hitelességét.

3.3. A vagyon leltározása

A könyvviteli mérleg **leltárral** való alátámasztásához a 2011-2012. évekre vonatkozó leltárak nem álltak rendelkezésre a jegyző nyilatkozata szerint. A könyvvizsgálónak a 2011. évi egyszerűsített összevont éves beszámolóra adott korlátozott záradéka alapján nem történt meg a leltározás, így a jegyző nem tett eleget az Áhsz.¹ 37. § (1) bekezdése előírásának. A 2012. évre vonatkozóan a könyvvizsgáló megállapította, hogy a főkönyvi és analitikus nyilvántartás „*leltárakkal alátámasztott*”, amely ellentmond a jegyző nyilatkozatának. Ezzel megsértették a leltár követelményeknek megfelelő megőrzésére vonatkozó, a Számv. tv 169. § (1) bekezdésében foglalt előírást, figyelemmel az Áhsz.¹ 3. §-ában foglaltakra.

⁵ Hatályos 2012. január 1-jétől

Leltár hiányában a mérlegben kimutatott eszközök és források **valódisága és teljessége** a Számv. tv. 15. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt **alapelveket megsértve** nem volt alátámasztott, figyelemmel az Áhsz.₁ 3. §-ában, valamint a 9. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Az adatszolgáltatás keretében biztosított dokumentumok alapján a 2011-2012. években leltározásra nem került sor, nem gondoskodtak a mérlegek leltárral való alátámasztásáról.

A 2013. évi **leltározás** a Polgármesteri hivatalban részben volt szabályszerű. Az Önkormányzat 2013. évi összevont beszámolójának könyvviteli mérlege, az Áhsz.₁ 37. § (4) bekezdésekben és a Leltározási szabályzat 2.7. pontjában foglalt előírások ellenére **részben volt leltárral alátámasztott**, mivel az Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyont üzemeltető DPMV Zrt. részéről nem készült el az általa üzemeltetett eszközök leltára. A 2013. évi leltározás során nem tárták fel, hogy a főkönyvi kivonatban és a mérlegben a DPMV Zrt. által üzemeltetett eszközökből 1 785,6 millió Ft összegűt ingatlanként mutattak ki üzemeltetésre átadott eszköz (épület, építmény) helyett, ezzel nem tartották be az Áhsz.₁ 20. § (1) bekezdése előírását, valamint **megsértették** a Számv. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti **valódiság számviteli alapelvét**. Nem tárták fel, hogy az ingatlan nyilvántartásban a 762/1. hrsz-ú ingatlan kezelése (mezőgazdasági szakképzés, kollégiumi feladatellátás) nem az Önkormányzat által történik, ezáltal a 61,5 millió Ft-os értéken nyilvántartott ingatlan nem megfelelő mérleg soron való kimutatásával megsértették az Áhsz.₁ 20. § (1) bekezdését, valamint a Számv. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti valódiság számviteli alapelvét. Az **ellenőrzés során feltárt hibák** (a hiba feltárásának évében) együttes összege meghaladja az Áhsz.₂ 1. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott jelentős összeget⁶. A leltározás a jogszabályban meghatározott eszközök körében az Áhsz.₁-ben előírt mennyiségi felvétellel, a többi eszköz és a forrás esetében egyeztetéssel történt. A tárgyi eszközök 2013. évi leltározása során az analitikus nyilvántartás főkönyvi nyilvántartással való egyeztetése és a mennyiségi felvétele olyan eszközöket tárt fel, melyeket beszerzésüket követően nem aktiváltak (477,0 millió Ft), értékcsökkenést nem számoltak el utánuk az Áhsz.₁ 30. § (1) bekezdésének ellenére. Az aktiválás elvégzését követően megtörtént a könyvelés módosítása.

Az Önkormányzat a 2013. évben a **selejtezés** során nem tartotta be a Selejtezési szabályzat II/2. pontjában foglaltakat, mivel a selejtezésre vonatkozó javaslat-tervek október 31-ig nem történtek meg, erre a leltározás során került sor. A selejtezett eszközöket (40,3 millió Ft) a főkönyvből és a tárgyi eszközök nyilvántartásból kivezették.

Az eszközök és források 2013. évi értékeléséről a rendelkezésre álló megítélésre alkalmatlan dokumentumok alapján az ÁSZ megalapozott véleményt nem tudott alkotni, mivel nem volt biztosított a mérlegadatok megbízhatósága, valódisága és teljessége.

⁶ A mérlegfőösszeg 2%-át, vagy – ha a mérlegfőösszeg 2%-a meghaladja a százmillió Ft-ot – a százmillió Ft.

Az **eredményszemléletű számvitel** bevezetéséhez kapcsolódóan az államháztartás számvitelének 2014. évi megváltozásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet 1. §, és a 8. § (2) bekezdés a) pontjában előírt rendezőmérleget 2014. január 1-jei fordulónappal, 2014. március 31-éig elkészítették. **A rendelkezésre álló megítélésre alkalmatlan dokumentumok alapján az ÁSZ megalapozott véleményt az NGN rendeletben előírt feladatok előírásoknak megfelelő elvégzéséről, a vagyonyilvántartás szabályszerűségét érintő hiányosságok, szabálytalanságok miatt nem tudott alkotni.**

3.4. A vagyenváltozásokat eredményező döntések szabályszerűsége

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban koncessziós és vagyonkezelési szerződést nem kötött, PPP konstrukcióban megvalósított beruházása nem volt.

A vagyontárgyak értékesítésének szabályszerűségéről a rendelkezésre álló megítélésre alkalmatlan dokumentumok alapján az ÁSZ megalapozott véleményt nem tudott alkotni, mivel az Önkormányzat adatszolgáltatása nem volt összhangban a 2011, 2013. évi költségvetési beszámolóok pénzforgalmi adataival, illetve a 2012. évi pénzforgalmi adatok valódisága nem volt biztosított.

A jegyző 2014. augusztus 25-én nyújtott adatszolgáltatása alapján az Önkormányzatnál a 2011-2013. években nem történt tárgyi eszköz értékesítés. A 2015. január 12-én jegyző által kiadott teljességi nyilatkozatot követően postai úton megküldött adatszolgáltatás szerint összességében 63,2 millió Ft értékű földterület, szántó, termőföld, illetve építési telek került eladásra. Az Önkormányzat költségvetési beszámolója alapján a 2011. évben 0,2 millió Ft, a 2012. évben 2,5 millió Ft, a 2013. évben 32,0 millió Ft bevétel származott tárgyi eszközök értékesítéséből (összesen 34,7 millió Ft).

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban három **üzemeltetési szerződést** kötött. A DPMV Zrt.-vel 2012. május 1-jével kötött szerződést a város **víz- és szennyvízelvezető** rendszerének folyamatos üzemeltetésére a 79/2012. (III. 28.) számú képviselő-testületi határozat alapján. Mivel csak ez az egy szolgáltató volt képes a szolgáltatás teljesítésére⁷, pályázati kiírást nem tettek közzé.

A Péceli Vízmű Kft.-vel a **városüzemeltetés**, közterületek kezelése és az intézmények üzemeltetési feladatainak ellátására szerződést kötöttek⁸ 2012-ben. Pályázati kiírássra a Kbt. 9. § (1) bekezdés ka) pontjában foglaltak alapján nem került sor. A víz- és szennyvízelvezető, valamint a városüzemeltetési szerződéseket érintően az Info tv. 26. § (1) bekezdésében, a 37. § (1) bekezdésében és az 1.

⁷ A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi törvényben előírt követelmények alapján.

⁸ A település szolgáltatási feladatok 5 évre vonatkozó megbízására a Képviselő-testület 347/2012. (X. 8) számú, a 348/2012. (X. 8.) számú és a 363/2012. (X. 31.) számú határozataival került sor, a korábbi 2007. évi szerződés egyidejű megszüntetésével.

melléklet III/4. pontjában előírtak ellenére nem tették lehetővé, hogy a szerződésekkel kapcsolatos közérdekű adatokat bárki megismerhesse, továbbá nem teljesítették a Közzétételi szabályzatban előírt közzétételi kötelezettséget.

Az oktatási intézményekben tanulók, valamint a szociális étkeztetésben résztvevők számára biztosítandó **étkezés** megoldására 2013-ban üzemeltetési szerződést kötöttek a TS Gastro Kft.-vel. Az üzemeltetőt nyílt közbeszerzési eljárásban választották ki⁹. A TS Gastro Kft.-vel 2013. augusztus 21-én kötött használati szerződésben az étkeztetés ellátására, ellenérték megfizetése nélkül, a TS Gastro Kft. kizárólagos használatába adták az intézményekben levő konyhát, illetve melegítő konyhákat. A szerződés 60 hónapra szól. A szerződésben megállapodtak arról, hogy a TS Gastro Kft. saját költségen köteles gondoskodni a helyiségek állagának megőrzéséről, az esetlegesen szükséges helyreállításokról az Önkormányzat előzetes jóváhagyása alapján. A szerződés megszűnését követően a társaság köteles „*legalább olyan mennyiségű és minőségű eszközparkkal, valamint állapotban*” a konyhákat visszaadni, amilyenell átvette az Önkormányzattól.

Az ellenőrzött időszakban **vagyonelemek térítésmentes átadása** nem történt. Térítésmentes **vagyon átvételre** az ellenőrzött időszakban két esetben került sor. Ennek keretében egy magánszemélytől 378 m² földterületet kaptak ajándékba, melyről a Képviselő-testület 105/2013. (III. 28.) számú határozatával döntött. Az ingatlan értéke az ajándékozási szerződés szerint 0,15 millió Ft volt. A földhivatali bejegyzése szabályszerűen megtörtént. Az ingatlant tévesen 0,075 millió Ft értékben vették az ingatlanvagyon kataszteri nyilvántartásba, ezzel nem biztosították a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében előírt egyezőséget a nyilvántartásokkal. Ajándékozás keretében 2012-ben 316 műalkotás ingyenes átvételére került sor magánszemélytől¹⁰. A műalkotásokat 16,6 millió Ft értékben szabályszerűen nyilvántartásba vették.

Az ellenőrzött **beruházások és felújítások** összhangban voltak az önkormányzat hosszú távú fejlesztési elképzeléseivel. A megvalósított beruházások és felújítások önkormányzati közfeladatok ellátását célozták. A költségvetési tervezetek tartalmazták a következő évre tervezett felújításokat és beruházásokat és bemutatták azok több évet érintő hatását.

A mintavételezett beruházások, felújítások előkészítése során betartották a hatásköri előírásokat a beruházásokról a Képviselő-testület, a felújításokról a polgármester döntött. A beruházások kivitelezőit nyilvánosan meghirdetett közbeszerzési eljárások keretében választották ki, a felújításokat versenyeztetés keretében a feladat ellátására képes vállalkozásokat ajánlati felhívással keresték meg. A vállalkozási szerződésekben a garanciális elemeket rögzítették, két felújítás esetben éltek is azok érvényesítésével. A beruházásokat pályázati és saját forrásból valósították meg. A mintatételek ellenőrzése alapján a beruházások és felújításokhoz kapcsolódóan egy-egy esetben a 2011. évi kifizetéskor az Ámr. 6. § (1) bekezdése ellenére a 2013. évi kifizetéskor az Ávr. 57. § (1) bekezdése ellenére nem történt meg a teljesítésigazolás (bölcsőde bővítése, Hősök útja csapadékvíz

⁹ A Képviselő-testület 243/2013. (VII. 22.) számú és a 244/2013. (VII. 22.) számú határozatai alapján.

¹⁰ A Képviselő-testület 336/2011. (XI. 30.) számú és a 106/2012. (III. 28.) számú határozatai alapján.

elvezető rendszer helyreállítása). Az érvényesítő a 2011. évben az Ámr. 77. § (2) bekezdésében a 2013. évben az Ávr. 58. § (2) bekezdése ellenére a teljesítés igazolás elmaradását nem jelezte az utalványozónak. Az érvényesítés – a két eset kivételével - illetve a 2011. évi kifizetések esetében az utalvány ellenjegyzése szabályszerű volt. A beruházások, felújítások finanszírozhatóságát biztosították, a bölcsőde bővítését érintően az Önkormányzat a központi támogatási szerződésben vállalta az intézmény öt éves fenntartását.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat három **használati/bérleti szerződést** kötött. Az Önkormányzat a **járások kialakítására** vonatkozó jogszabályi előírással összhangban a Gödöllői Járási Hivatal Péceli Kirendeltségének kialakításához szükséges helyiségek biztosítására a Kormányhivatallal 2012. október 18-án és 2013. június 1-jén megállapodást kötött¹¹. A megállapodás szerint a Járási Hivatal bérleti díjat nem fizet, ugyanakkor köteles viselni a közüzemi díjakat, valamint az állagmegóvás költségeit. A szükséges felújítási, átalakítási, rekonstrukciós munkálatok költségeit az Önkormányzat viseli. Az ingatlanra a használati jog földhivatali bejegyzés megtörtént.

Az Önkormányzat a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § 1) bekezdése, valamint a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtól szóló 202/2012. (VII. 27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján a **KLIK-ke**l 2012. december 20. napjával megállapodást kötött¹² a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyonelemek, jogok és kötelezettségek megosztásáról. A Képviselő-testület 71/2013. (II. 28.) számú határozata alapján a polgármester 2013. január 1-től határozatlan időre vonatkozóan 2013. július 17-én használati szerződést kötött a feladatellátást szolgáló ingó és ingatlan vagyon ingyenes használatára a KLIK-ke

l, a jogszabályi előírásokkal összhangban. A szerződés alapján az Önkormányzat köteles gondoskodni a használatba adott vagyon állagának megóvásáról, karbantartásáról, a szükséges felújításokról. A Képviselő-testület a 424/2012. (XII. 13.) számú határozatával döntött a köznevelési intézmények ingó és ingatlanvagyonának működtetéséről.

Az Önkormányzat a DPMV Zrt. által ellátott vezetékes **ivóvíz és csatornaszolgáltatás** ellátásához 2012-ben kötött üzemeltetési szerződéshez kapcsolódva bérbe adta a szolgáltatás ellátásához szükséges földterületet és épületeket a Képviselő-testület 362/2012. (X. 31.) számú döntése alapján. A bérleti díj összege bruttó 0,5 millió Ft/hó volt, a bérbe adott eszközök fenntartási és felújítási ráfordításait a bérlő viselte. Az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket (a bérleti díj nem fizetése, szükséges karbantartások elmaradása, felszerelési tárgyak elvesztése, stb. bekövetkezésének esetére) a szerződés tartalmazta. A bérleti díj (éves összege 6,0 millió Ft) biztosította a bérbe adott eszköz amortizációjának időarányos részét. Az Önkormányzat a használatba adott eszközökre nem tervezett felújítási, pótlólagos előirányzatot.

A **követelések elengedése** szabályszerűen és megfelelő döntésekkel alátámasztottan történt. Magánszemélyek kommunális adója jogcímen 2013-ban

¹¹ A használati jog ingyenes átadására, a megállapodások megkötésére a Képviselő-testület 346/2012. (X. 8.) számú és a 102/2013. (III. 28.) számú határozataival került sor.

¹² A Képviselő-testület 425/2012. (XII. 13.) számú határozata alapján.

0,04 millió Ft követelést engedtek el. A döntést szabályszerűen - az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 10. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 134. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel - a jegyző hozta meg, mint önkormányzati adóhatóság.

3.5. Az önkormányzati tulajdonosi jog gyakorlása

Az Önkormányzat **tartós részesedéseinek** könyv szerinti értéke 2011. év elején 3,0 millió Ft volt, ami 2013. év végére 4,1 millió Ft-ra növekedett. A kizárólagos tulajdonában álló Pécel Vízmű Kft.-t 3,0 millió Ft törzstőkével 1992. évben hozták létre. A társaság törzstőkéje az alapítás óta nem változott. A Képviselő-testület 79/2012. (III. 28.) számú döntése alapján a Gyál és vidéke Vízügyi Kft.-ben 1,1 millió Ft üzletrészt vásároltak. A Gyál és vidéke Vízügyi Kft. zártkörű részvénytársasággá alakult (DPMV Zrt.), így az Önkormányzat az üzletrészeivel egyező összegű részvény tulajdonosa lett, amely 5,4 %-os tulajdonosi részesedést jelentett. Az Önkormányzat a tulajdoni részesedéseknél értékvesztést, valamint értékhelyesbítést nem számolt el.

Az Önkormányzat a **tulajdonosi joggyakorlása** során a Péceli Vízmű Kft. esetében az alapító okiratban és az üzemeltetési szerződésben gondoskodott az ellátandó **feladat meghatározásáról**. A Képviselő-testület a 38/2012. (I. 28.) számú határozatával hagyta jóvá a Péceli Vízmű Kft. tevékenységi köre átszervezését érintően alapító okiratának módosítását, mivel megszűnt a korábbi víz- és csatornaüzemeltetési feladata. A Képviselő-testület meghatározta a gazdasági társaság igazgatóságában, és az FB-ben való képviseletét. Az Önkormányzat képviselő-testületi határozatokban döntött az ügyvezető megbízásáról, felmentéséről, az FB tagjainak megbízásáról. A Péceli Vízmű Kft. tulajdonosi testülete maga a Képviselő testület volt, minden tulajdonost megillető jogot a Képviselő-testület gyakorolt az alapító okirat 10. pontja szerint. A DPMV Zrt.-ben az Önkormányzatot a Képviselő-testület egyedi döntései alapján a polgármester képviselte, konkrét feladatkiadás alapján. Beszámoltatása a testületi ülések keretében történt, az előző testületi ülést követő eseményekről szóló beszámolás keretében.

A Péceli Vízmű Kft. gazdálkodásának ellenőrzéséről a Pénzügyi bizottság útján, és az FB működtetésével gondoskodtak. A Képviselő-testület nem követelte meg, hogy az alapító okirat 14/d. pontjában előírtak szerint az ügyvezető negyedévente számoljon be pénzügyi, gazdasági helyzetéről. A Képviselő-testület nem szerzett érvényt a 79/2012. (III. 28.) számú határozatának, amikor az átalakulást megelőzően nem számoltatta el a Péceli Vízmű Kft. társaságot az üzemeltetésre átadott vagyonról. A Képviselő-testület részben megtárgyalta és elfogadta a Péceli Vízmű Kft. **éves beszámolóit, az üzleti terveit**, a közhasznúsági jelentéseit és mindazt, amit az alapító okiratban meghatározott. A 2011. évi üzleti tervet a Pénzügyi Bizottság nem tartotta megvalósíthatónak, így a Képviselő-testület nem is tárgyalta. A 2012. és 2013. évi üzleti terveket Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadta. A 2012. évi beszámolót a Péceli Vízmű Kft. 2014. február 17-én készítette el, melyet a Képviselő-testület 2014. április 29-i ülésén fogadta el, egy év késéssel. A beszámolási kötelezettséget érintő hiányosságok következtében **a gazdasági társaság pénzügyi, gazdálkodási és fizetőképességi helyzetéről nem rendelkeztek elegendő információval**.

Az ÁSZ megalapozott véleményyt nem tudott alkotni a 2011. évi üzleti terv el nem fogadásának és a 2012. évi beszámoló késedelmes elfogadásának okait és következményeit érintően.

Az Önkormányzat a társaság részére felhalmozási vagy működési célú **tagi kölcsönt nem nyújtott**, kötelezettségvállalásához **garanciát és kezességet nem vállalt.**

4. INTEGRITÁS ÉRVÉNYESÜLÉSE

Az Önkormányzat **2011-ben részt vett** az ÁSZ integritás felmérésében. A válaszok kiértékelése alapján az összeférhetetlenség és az etikai elvárások esetében, valamint a vagyon megvédésére tett intézkedésekkel kapcsolatban a kontrollrendszer kiválóan minősült. A nemkívánatos dolgozói magatartással szembeni intézkedések, valamint a kockázatelemzések alkalmazásának területén a kontrollrendszer megfelelt a követelményeknek. A humánerőforrás-gazdálkodás területén tapasztalt hiányosságok miatt azonban a kontrollrendszer fejlesztendőnek minősült. Az Önkormányzat integritása összességében megfelelőnek minősült.

A felmérést követően az ellenőrzött időszakban **maradéktalanul nem biztosították** az átláthatóságot. Nem szabályozták a humánpolitikai tevékenységet, nem minden esetben írtak ki a megüresedett álláshelyekre pályázatot. Nem alakították ki a bejelentést tévő személyek megfelelő védelmének szabályait, és nem működtettek a szervezeten kívülről érkező panaszokat kezelő rendszert. A belső ellenőrzési terveket kockázatelemzéssel megalapozták, azonban nem végeztek rendszeres korrupciós kockázatelemzést.

Az **integritás szemléletének érvényesülésében** az ellenőrzés során feltárt számviteli és a mérleg valóságát, teljességet érintő szabálytalanságok miatt az ellenőrzött időszakra **korrupciós kockázat** állapítható meg.

Budapest, 2015. 12. hónap 08. nap




Domokos László

elnök

Melléklet: 5 db

Függelék: 2 db

Pécel Város Önkormányzata feladatellátásában részt vevő intézmények és azok változása a 2011-2013. években

	2011. év	Változás	2013. év
Igazgatás	Polgármesteri Hivatal		Polgármesteri Hivatal
Bölcsődei ellátás és Óvodai nevelés	Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje		Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje
Közművelődés és sport	Lázár Ervin Városi Könyvtár	2011-ben összevonás (Könyvtár, Művelődési Ház)	Lázár Ervin Városi Könyvtár és Művelődési ház
	Szemere Pál Általános Iskola és Művelődési Ház		
Alapfokú oktatás	Petőfi Sándor Általános Iskola	2011-ben összevonás	Pécel Integrált Oktatási Központ
	Városi Zeneiskola és AMI		
Középfokú oktatás	Ráday Pál Gimnázium		Városi Zeneiskola és AMI
Szociális ellátás	Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat		Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, Házi Segítségnyújtás
	Pécel Város Központi Konyhája	2013-ban megszűnt	
Egészségügyi ellátás	Városi Egészségügyi Szolgálat	2011-ben megszűnt	
		2013-ban új intézmény alapítása	Pécel Város Közterület felügyelete

2013-ban állami fenntartásba adás

Pécel Város Önkormányzata bevételei, kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2011, 2013. években
(Az önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetének CLF módszer szerinti levezetése)

Adatok millió Ft-ban

1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS	2011. év	2013. év	adósság konszolidációs támogatás nélkül*
	december 31.		2013. év
1.	2.	4.	5.
I. MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS	0,0	0,0	0,0
1.1.1. Saját működési bevételek	464,4	654,0	654,0
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	582,2	604,4	556,3
1.1.3. Átengedett bevételek	594,2	43,4	43,4
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	61,9	42,4	42,4
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	0,0	4,0	4,0
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	2,0	0,0	0,0
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek	2,8	4,1	4,1
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0,0	0,0	0,0
1.1.9. Előző évi pénzmardvány átvétel	0,0	0,0	0,0
1.1.10. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	56,7	130,0	130,0
1.1. Folyó bevételek	1 764,2	1 482,3	1 434,2
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	1 514,3	1 505,9	1 505,9
1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	8,9	10,7	10,7
1.2.3. Transzferkiadások	105,8	67,4	67,4
1.2.4. Kamatkiadások	26,5	0,4	0,4
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0,0	0,0	0,0
1.2.6. Előző évi pénzmardvány átadás	0,0	0,0	0,0
1.2. Folyó kiadások	1 655,5	1 584,4	1 584,4
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	108,7	-102,1	-150,2
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS			
2.1.1. Saját tőkebevételek	41,1	84,2	84,2
2.1.2. Költségvetési támogatások	0,0	5,3	5,3
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	75,0	0,0	0,0
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	0,0	0,0	0,0
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	14,5	0,0	0,0
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	0,0	0,0	0,0
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0,0	0,0	0,0
2.1.8. Előző évi pénzmardvány átvétel	0,0	0,0	0,0
2.1. Felhalmozási bevételek	130,6	89,5	89,5
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	122,7	251,7	251,7
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	0,0	53,4	53,4
2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	0,0	0,0	0,0
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0,0	0,0	0,0
2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök	1,0	0,0	0,0
2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása	0,0	0,0	0,0
2.2.7. Kamatkiadások	30,2	27,3	27,3
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0,0	0,0	0,0
2.2.9. Előző évi pénzmardvány átadás	0,0	0,0	0,0
2.2.10. ÁFA befizetések	15,2	0,0	0,0
2.2. Felhalmozási kiadások	169,1	332,4	332,4
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	-38,5	-242,9	-242,9
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	70,2	-345,0	-393,1
4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK			
4.1. Hítelfelvétel	98,7	0,0	0,0
4.2. Híteltörlesztés	0,0	125,4	77,3
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0,0	0,0	0,0
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	109,3	0,0	0,0
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0,0	0,0	0,0
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0,0	0,0	0,0
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-0,1	-14,6	-14,6
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	36,1	-570,9	-570,9
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	-46,8	430,9	479,0
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)	23,4	85,9	85,9
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM=működési jövedelem (1.3.)- tőketörlesztés (4.2+4.4)	-0,6	-227,5	-227,5
TÁJÉKOZTATÓ ADATOK			
Összes kötelezettség	3 307,5	1 220,8	1 220,8
ebből rövid lejáratú	387,7	1 220,8	1 220,8
Összes szállítói kötelezettség	78,1	226,9	226,9
ebből lejárt (tanúsítványból)	61,7	184,3	184,3
Pénz és tőkeplaci kötelezettség (adósság)	3 200,9	964,8	964,8
ebből rövid lejáratú	281,1	964,8	964,8
ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részletet	182,4	964,8	964,8
Folyószámla-, likvid- és munkabérlő naplós állománya (tanúsítványból)**	0,5	0,4	0,4
Kezesség és garanciaállások (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0
Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0
Finanszírozásba bevonható eszközök:	84,2	130,3	130,3
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	0,0	0,0	0,0
Pénzeszközök (idegen nélkül)	84,2	130,3	130,3
Forgóeszközök összesen	269,8	286,7	286,7

* Megjegyzés: Az állam által közvetlenül átvállalt adósságrész a pénzforgalmi könyvviteli adatok között nem került kimutatásra, így a korrigált adatok és az adósságkonszolidációval érintett tartozás-állomány eltérést mutat.



Összefoglaló a rendelkezésre álló ellenőrzési dokumentumok alapján nem értékelhető területekről

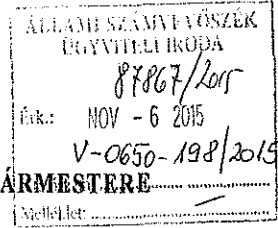
Ellenőrzés területei	Nem értékelhető részterületek	Jogszabály sértés/ Értékelhetőséget akadályozó körülmény	Jogszabály sértés tartalma
<p>2012. évi pénzügyi egyensúlyi helyzet (Ellenőrzési program 2.2. pont)</p>	<p>2012. évi pénzügyi egyensúlyi helyzet</p>	<p>Számv. tv. 4. § (2) bekezdése</p> <p>Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdései</p> <p>Számv. tv. 165. § (1) bekezdése</p> <p>Áhsz.₁ 49. § (1) bekezdése</p> <p>Áhsz.₁ 51. § (1) bekezdés a) pontja</p> <p>Ávr. 9. § (1), és a (3) bekezdései</p>	<p>a beszámolóknak megbízható és valós összképet kell adnia a gazdálkodó vagyonáról, annak összetételéről (eszközeiről és forrásairól), pénzügyi helyzetéről és tevékenysége eredményéről</p> <p>a teljességre és a valódiságra vonatkozó alapelvek</p> <p>minden gazdasági műveletről, eseményről, amely az eszközök, illetve az eszközök forrásainak állományát vagy összetételét megváltoztatja, bizonylatot kell kiállítani és a bizonylat adatait a könyvviteli nyilvántartásokban rögzíteni kell</p> <p>a szervezet a könyvviteli számlák további tagolásával vagy a könyvviteli számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével köteles gondoskodni arról, hogy az elemi költségvetési beszámoló adatait a valóságnak megfelelően, áttekinthetően alátámassza</p> <p>pénzforgalmat érintő gazdasági műveletek, események bizonylatainak adatait késedelem nélkül a könyvekben rögzíteni kell</p> <p>a gazdasági szervezet a gazdálkodás végrehajtásáért, a finanszírozási, adatszolgáltatási, beszámolási és a vagyon használatával, védel-</p>

3. SZÁMÚ MELLÉKLET
A V-0650-209/2015. SZÁMÚ JELENTÉSHEZ

Ellenőrzés területei	Nem értékelhető részterületek	Jogszabály sértés/ Értékelhetőséget akadályozó körülmény	Jogszabály sértés tartalma
	Finanszírozáshoz igénybevett folyószámla- és likvid hitelek nagysága	Adatszolgáltatási összhang hiánya, nem megfelelő számítási módszer alkalmazása	mivel összefüggő feladatok teljesítéséért, a pénzügyi, számviteli rend betartásáért felelős szervezeti egység
Vagyongazdálkodási tevékenység szabályossága (Ellenőrzési program 3.2.; 3.3.; 3.4.; 3.5. pontjai)	Vagyonnyilvántartás szabályossága 2011-2012. évi mérlegek leltárral való alátámasztása	<p>Áhsz.₁ 37. § (1) bekezdése</p> <p>Számv. tv. 169. § (1) bekezdése</p> <p>Számv. tv. 15. § (6) bekezdése</p> <p>Számv. tv. 4. § (2) bekezdése</p> <p>Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdései</p> <p>Áhsz.₁ 37. § (1) bekezdése</p> <p>Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdései</p>	<p>a december 31-ei fordulónappal készített könyvviteli mérlegben kimutatott eszközöket és forrásokat minden évben leltározni kell</p> <p>a gazdálkodó a beszámolót alámasztó leltárt legalább 8 évig köteles megőrizni</p> <p>a folytonosság elve</p> <p>a beszámolónak megbízható és valós összképet kell adnia a gazdálkodó vagyonáról, annak összetételéről (eszközeiről és forrásairól), pénzügyi helyzetéről és tevékenysége eredményéről</p> <p>a teljességre és a valódiságra vonatkozó alapelvek</p> <p>a december 31-ei fordulónappal készített könyvviteli mérlegben kimutatott eszközöket és forrásokat minden évben leltározni kell</p> <p>a teljességre és a valódiságra vonatkozó alapelvek</p>

Ellenőrzés területei	Nem értékelhető részterületek	Jogsabály sértés/ Értékelhetőséget akadályozó körülmény	Jogsabály sértés tartalma
	<p>Eszközök, források 2013. évi értékelése</p> <p>Eredményszemléletű számvitel bevezetéséhez kapcsolódó feladatok jogszerű elvégzése</p> <p>Tárgyi eszközök értékesítése</p> <p>Tulajdonosi joggyakorlás</p>	<p>Mérlegadatok megbízhatósága, valódisága és teljessége</p> <p>36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet</p> <p>Mérlegadatok megbízhatósága, valódisága és teljessége</p> <p>Adatszolgáltatási összhang hiánya, 2012. évi pénzforgalmi adatok valódisága</p> <p>Gazdasági társaság 2011. évi üzleti tervének és 2012. évi beszámolójának el nem, illetve késedelmes elfogadása</p>	<p>a 2013. évről készített beszámoló mérlegét az e rendeletben foglaltak alapján át kell rendezni és az alapján rendező mérleget készíteni. A rendező mérleg mérlegfordulónapja 2014. január 1-je, amely megfelel a 2014. évi nyitómérlegnek is</p>

Em.
2015 NOV 06.
FURZI.



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: J/1/12/2015.
Ügyszám: Rab Tímea
Telefon: 06-28-662-010

Tárgy: észrevétel
Hivatkozási szám: V-0650-194/2015.
Melléklet: -

Állami Számvevőszék
Domokos László
elnök úr részére

Budapest 4.
Pf. 54.
1364

Renke Zsuzsanna

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel megkaptuk a 2015. október 16. napján kelt, V-0650-194/2015. iktatószámú, „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Pécel” című jelentéstervezetet, mely önkormányzatunkhoz 2015. október 22. napján érkezett meg.

A jelentéstervezettel kapcsolatos észrevételeink megtétele előtt ezúton szeretnénk megköszönni a helyszíni ellenőrzést lefolytató számvevők alapos, minden részletet figyelembe vevő munkáját.

Sajnálatos számunkra, hogy az ellenőrzött időszak 2011. január 1-től 2013. december 31. napjáig terjedt, ugyanis a 2010 októberétől kezdődő munkánk igazi eredménye a 2014. évben vált láthatóvá. Rendbe tettük az önkormányzat vagyongazdálkodását, a főkönyvi könyvelést, melyek a fegyelmezett gazdálkodás alapját jelentik. A jelentéstervezetben tett javaslatok közül több már megvalósult, illetve folyamatban van. Mindezeketől függetlenül bizonyosak vagyunk abban, hogy az ellenőrzésük feltétlenül hasznos volt számunkra, hiszen feltárára kerültek a gazdálkodást meghatározó szabályozásbeli hiányosságok, hibák, melyek korrigálására a szükséges intézkedéseket megtesztük.

A jelentéstervezetben szereplő megállapítások helytállóságát nem megkérdőjelezve, a jelentéstervezettel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük.

A polgármester részére megfogalmazott 1., 2., 4. és 5. számú megállapításokkal és javaslatokkal egyetértünk.

A 3. számú megállapítás azon részével, mely szerint a 2013. évi zárszámadás tervezetét az Áht. 91. § (1) bekezdésében foglalt április 30-ai határidőt követően terjesztette be a polgármester a képviselő-testület elé, nem értünk egyet.

A 2013. évi zárszámadás tervezetét tartalmazó előterjesztés 2014. április 30-án készült el. 2014. április 30-án az előterjesztés a képviselő-testület tagjai részére elektronikusan kiküldésre került, és az a 2014. május 29-ei képviselő-testületi ülés témái között szerepelt, tehát véleményünk szerint azt a jogszabály szerinti határidőre a képviselő-testület elé terjesztettük. Amennyiben szükséges, ezt az állításunkat dokumentumokkal is igazolni tudjuk.

A 3. számú megállapítás és javaslat egyéb részeivel egyetértünk.

A jegyző részére megfogalmazott 2-8. számú megállapításokkal és javaslatokkal egyetértünk.

Az 1. számú megállapítás azon részével, mely szerint a 2013. évi zárszámadás tervezetét az Áht. 91. § (1) bekezdésében foglalt április 30-ai határidőt követően terjesztette be a polgármester a képviselő-testület elé, nem értünk egyet, ugyanazon okból, amit a polgármester részére megfogalmazott 3. számú megállapításnál is írtunk.

Az 1. számú megállapítás és javaslat egyéb részeivel egyetértünk.

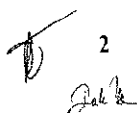
A jelentéstervezet 13. oldalán, a II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK cím 1.1. pontjának második bekezdésében szereplő „Az Önkormányzat a belső ellenőrzések végzéséhez szükséges 2011. december 31-ig hatályos Ber. 5. § (1) bekezdésében, 2012. január 1-jétől a Bkr. 17. § (1) bekezdésében előírt belső ellenőrzési kézikönyvvel 2011. január 1-jétől 2013. január 1-jéig nem rendelkezett.” megállapítással kapcsolatban - a belső ellenőrzési vezető nyilatkozata alapján – megjegyezzük, hogy a belső ellenőrzési vezető 2012. január 1. napi hatállyal elkészítette a belső ellenőrzési kézikönyvet, azt átadta a jegyző mint jóváhagyásra jogosult részére.

Kérjük, hogy a végleges ellenőrzési jelentés elkészítésekor a fentieket figyelembe venni szíveskedjenek.

Pécel, 2015. november 04. „ „

Tisztelettel:


Szöllösi Ferenc
polgármester


2
Jokk

1328



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
ÜGYVITELI IRODA
88455/2015
Évk.: NOV 12 2015
Hivatkozási szám: V-0650-209/2015
3 mell.

PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: J/1/13/2015.
Ügyintéző: Rab Tímea
Telefon: 06-28-662-010

Esh.
2015 NOV 13.
FURZI.

Tárgy: észrevétel
Hivatkozási szám: V-0650-194/2015.
Melléklet: -

Állami Számvevőszék
Domokos László
elnök úr részére

Reutó Zsuzsanna
DS

Budapest 4.
Pf. 54.
1364

Tisztelt Elnök Úr!

A V-0650-194/2015. iktatószámú, „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Pécel” című jelentéstervezetet kaposán, a J/1/12/2015 válaszlevelünk alapján mellékelve megküldjük az alátámasztó dokumentumokat.
Kérjük, hogy a végleges ellenőrzési jelentés elkészítésekor a fentieket figyelembe venni sziveskedjenek.

Pécel, 2015. november „09”

Tisztelettel:


Szöllösi Ferenc
polgármester

rwu: 2013. évi költségvetés végrehajtása

Tárgy: Fwd: 2013. évi költségvetés végrehajtása
Feladó: Jeney Erzsébet <2119ph006@gmail.com>
Dátum: 2015.11.09. 15:51
Címzett: rab.timea@pecel.hu

----- Továbbított üzenet -----

Tárgy:2013. évi költségvetés végrehajtása
Dátum:Wed, 30 Apr 2014 20:44:06 +0200
Feladó:Jeney Erzsébet <2119ph006@gmail.com>
Válaszcím:jeney.erszabet@pecel.hu
Szervezet:PPMH
Címzett:kt@pecel.hu

Tisztelt Képviselő Asszony!/Úr!

Az önök rendelkezésére bocsátott tárhelyre a 2014_05_29 mappába felkerült két előterjesztés:

1. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására
2. Javaslat a 2013. évi ellenőrzési jelentés jóváhagyására

Üdvözlettel:

--
Jeney Erzsébet
irodavezető
Péceli Polgármesteri Hivatal
Szervezési Iroda
2119 Pécel, Kossuth tér 1.
telefon: 06/28/662131; e-mail: jeney.erszabet@pecel.hu

Az eredetivel megegyező hiteles másolat
Pécel, 2015. nov. 9.



Handwritten signature

FW: eloterjesztés cserel

Tárgy: Fwd: előterjesztés cserel
Feladó: Jeney Erzsébet <2119ph006@gmail.com>
Dátum: 2015.11.09. 15:51
Címzett: rab.timea@pecel.hu

----- Továbbított üzenet -----

Tárgy:előterjesztés cserel
Dátum:Wed, 24 Apr 2013 17:53:39 +0200
Feladó:Jeney Erzsébet <2119ph006@gmail.com>
Válaszcím:jeney.erszebet@pecel.hu
Szervezet:PPMH
Címzett:kt@pecel.hu

Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak!

Kedden megérkezett a könyvvizsgáló véleménye a 2012. évi zárszámadásról. A tárhelyre korábban elhelyezett 005_eloterjesztést ma délután kicseréltem a könyvvizsgálói véleménnyel kiegészített előterjesztéssel, ami a korábbihoz képest plusz 3 táblázatot is tartalmaz 31. 32. 33. (A bizottsági ülésen ezek lettek kiosztva)

A képviselő-testületen tárgyalandó előterjesztés tehát a jelenleg kint lévő 005 számú.

Üdvözlettel

--
Jeney Erzsébet
szervezési irodavezető
Pécel Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
2119 Pécel, Kossuth tér 1.
telefon: 06/28/662131; e-mail: jeney.erszebet@pecel.hu

*Az elöljellel minden
ben lévő kelteket
mellékeltem.
Pécel, 2015. nov 9*

Erzsébet



Tárgy: Fwd: kt ülés Pécel
Feladó: Jeney Erzsébet <2119ph006@gmail.com>
Dátum: 2015.11.09. 15:50
Címzett: rab.timea@pecel.hu

Az elevelvel minden
ben lévő helyes
másként.
Pécel, 2015. nov. 9.
Lan U

----- Továbbított üzenet -----

Tárgy: kt ülés Pécel
Dátum: Fri, 19 Apr 2013 15:51:30 +0200
Feladó: Jeney Erzsébet <2119ph006@gmail.com>
Válaszcím: jeney.erzsabet@pecel.hu
Szervezet: PPMH
Címzett: kt@pecel.hu



Tisztelt Képviselő-testület!

A 2013. április 25-i Kt. ülés előterjesztései már elérhetők az Önök rendelkezésére bocsátott tárhelyen.

Mellékelem a testületi ülés és a 2013. április 23-i bizottsági ülés meghívóját.

Üdvözlettel:

--
Jeney Erzsébet
szervezési irodavezető
Pécel Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
2119 Pécel, Kossuth tér 1.
telefon: 06/28/662131; e-mail: jeney.erzsabet@pecel.hu

— Mellékletek: —

meghivo_2013_04_23_pubiz_oktatas_varosfejl_szoc.odt	27,9 KB
000_mehivo_2013_04_25.odt	47,7 KB



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0650-199/2015.

Szöllösi Ferenc úr
polgármester

Pécel Város Önkormányzata

Pécel

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Pécel” című jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételét.

Az ellenőrzési megállapításokra vonatkozó észrevételét az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdésében meghatározott tizenöt napos határidőn belül küldte meg. Az Állami Számvevőszék észrevétellel kapcsolatos álláspontját a mellékletként csatolt, a felügyeleti vezető által készített indokolás tartalmazza.

Budapest, 2015. 11. hónap 23. nap



Tisztelettel:

Domokos László

Melléklet: Észrevételre adott válasz

„Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Pécel” című jelentéstervezetre tett észrevételre adott válasz

Észrevétel:	Az észrevétel a jelentéstervezetben a polgármesternek címzett 3. számú és a jegyzőnek címzett 1. a) számú intézkedést igénylő megállapítás utolsó mondatát érintette, mely szerint a 2013. évi zárszámadás tervezetét az Áht. 91. § (1) bekezdésében foglalt április 30-i határidőt követően terjesztette be a polgármester a képviselő-testület elé. <u>Álláspontjuk szerint</u> a 2013. évi zárszámadás tervezetét tartalmazó előterjesztés 2014. április 30-án készült el. 2014. április 30-án az előterjesztés a képviselő-testület tagjai részére elektronikusan kiküldésre került, és az a 2014. május 29-ei képviselő-testületi ülés témái között szerepelt. Véleményük szerint a zárszámadás tervezetét a jogszabály szerinti határidőre a képviselő-testület elé terjesztették.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevételhez pótlólag beküldött dokumentumok nem igazolták, hogy a polgármester az Áht. 91. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti határidőben terjesztette elő a 2013. évi zárszámadás tervezetét a képviselő-testület elé. Az észrevételhez csatolt dokumentum szerint a képviselő-testület tagjait 2014. április 30-án a polgármester helyett az irodavezető tájékoztatta – elektronikusan – a 2013. évi zárszámadás tervezetét tartalmazó előterjesztés elérhetőségéről. Az irodavezető elektronikus tájékoztatása nem tartalmazta a 2013. évi zárszámadási rendelettervezet előterjesztéseként csatolt dokumentumokat.
Észrevétel:	A jelentéstervezet 13. oldalán, a II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK cím 1.1 pontjának második bekezdésében szereplő „Az Önkormányzat a belső ellenőrzések végzéséhez szükséges 2011. december 31-ig hatályos Ber. 5. § (1) bekezdésében, 2012. január 1-jétől a Bkr. 17. § (1) bekezdésében előírt belső ellenőrzési kézikönyvvel 2011. január 1-jétől 2013. január 1-jéig nem rendelkezett.” megállapítással kapcsolatban megjegyezték, hogy a belső ellenőrzési vezető 2012. január 1. napi hatállyal elkészítette a belső ellenőrzési kézikönyvet, azt átadta a jegyző, mint jóváhagyásra jogosult részére.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	A helyszíni ellenőrzés során átadott, továbbá az észrevételhez beküldött dokumentumok között nem szerepelt a 2012. január 1-jei hatállyal elkészített belső ellenőrzési kézikönyv, amely bizonyította volna az észrevételben jelzett állítást.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2015.

11.

hónap

nap


Renkó Zsuzsanna
ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK Felügyeleti Vezető

FOGALOMTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészének és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 7. pontja).
bevételi kitettség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
fejlesztés	Alapvetően felhalmozási kiadásokban megtestesülő tevékenység, amely új, vagy a korábbinál műszaki, technikai szempontból korszerűbb tárgyi eszköz létrehozására irányul, illetve meglévő tárgyi eszköz műszaki, technikai paramétereinek korszerűsítését valósítja meg (Forrás: Ávr. 1. § b) pontja).
felújítás	Az elhasznált tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja).
fizetőképességi kockázat	Annak kockázata, hogy az adós az esetleges kamatfizetési és tőketörlesztési kötelezettségét átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.
garanciavállalás	Olyan kötelezettségvállalás, ahol a garanciát vállaló valamely jövőbeni esemény bekövetkezésekor, a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára meghatározott összegig, meghatározott időpontig, felszólításra azonnal fizet.
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szerzése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja).
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer

	<p>bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012 decemberében).</p>
kezeségvállalás	<p>Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesít a kezes maga fog helyette teljesíteni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. 272. §).</p>
koncessziós szerződés	<p>A koncessziós szerződés olyan visszerthes szerződés, amelyben az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának a jogát időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.</p>
kötvény	<p>Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzeszámoknak az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzeszámot a kötvény mindenkorai tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti.</p>
közfeladat	<p>Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakossági közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokkal, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítását is (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pontja).</p>
mérlegen kívüli tétel kockázata	<p>Annak kockázata, hogy a mérlegben ki nem mutatható kötelezettségvállalásból fizetési kötelezettség keletkezik.</p>
nettó működési jövedelem	<p>A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek törlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.</p>
ÖNHIKI támogatás	<p>Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok támogatása.</p>
önkormányzat felhalmozási bevétele	<p>Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.</p>
önkormányzat felhalmozási kiadásai	<p>Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.</p>
önkormányzat folyó bevétele	<p>Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.</p>
önkormányzat folyó kiadása	<p>Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.</p>
önkormányzat folyó költségvetés egyenlege	<p>A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz</p>

	<p>kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseire.</p>
pénzügyi kapacitás	<p>A pénzügyi kapacitás az adósok hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőképtelenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásaikat.</p>
PPP (Public Private Partnership)	<p>A köz- és a magánszféra együttműködésén alapuló fejlesztési konstrukció. A PPP keretében a közcél a magánszféra jelentős mértékű közreműködésével valósul meg. Az állam (önkormányzat) a közszolgáltatások létrehozását a tradicionálisnál komplexebb módon bízta a magánszférára. Az együttműködés hosszú távra szól. A magán partner felelőssége az infrastruktúra tervezésére, megépítésére, működtetésére és legalább részben a projekt finanszírozására terjed ki. Az állam (önkormányzat) és/vagy a szolgáltatások igénybe vevője szolgáltatási díjat fizet.</p>
szállítói kitettség	<p>Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzete a szállítói tartozások rendezése érdekében foganatosított intézkedések hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.</p>
törzsvagyon	<p>A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes (Forrás: Ötv. 78. § és 79. §-ai).</p> <p>A helyi önkormányzat tulajdonában lévő azon vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet</p> <ul style="list-style-type: none">a) az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít;b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít;c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg (Forrás: Nvtv. 5. § (2) bekezdése).
tulajdonosi joggyakorló	<p>Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pontja).</p>
üzemeltetésre átadott eszközök az önkormányzatnál	<p>Az önkormányzat tulajdonában lévő azon eszközök, amelyeket nem saját maga, vagy felügyelete alatt álló költségvetési szervei üzemeltetnek, hanem az üzemeltetését, működtetését más szervekre bízta. Az önkormányzat számviteli nyilvántartásában elkülönítetten kell nyilvántartani ezen eszközök bruttó értékét és értékcsökkenését.</p>
üzleti vagyon	<p>A nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 18. pontja).</p>

vagyongazdálko-
dás

A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése).

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Adósságrendezési tv.	a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény
Áht. ₁	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. ₂	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől)
Info tv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől, kivéve a 144. § (2)-(5) bekezdéseiben meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit, pontjait, amelyek 2013. január 1-jén, illetve a 2014. évi általános önkormányzati választások napján léptnek hatályba)
Nvtv.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos 2011. december 31-től, kivéve a 20. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott paragrafusokat)
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (hatálytalan 2014. október 12-étől)
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (hatályos 2001. január 1-jétől)

Rendeletek és határozatok

Áhsz. ₁	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
Áhsz. ₂	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (hatályos 2014. január 1-jétől)
Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)

SZMSZ	Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 8/2007. (VI. 1.) számú rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2007. június 1-jétől), Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2011. (IV. 28.) számú rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2011. május 1-jétől), Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2013. (III. 4.) számú rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2013. március 5-étől).
Vagyongazdálkodási rendelet	Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 24/2004. (IX. 15.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól (hatályos 2004. szeptember 15-étől) Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2013. (IV. 30.) számú rendelete Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól (hatályos 2013. május 15-étől)
147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adat-szolgáltatási rendjéről (hatályos 1993. január 1-jétől)
Egyéb rövidítések	
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Beszerezési szabályzat	Pécel Város Önkormányzata Képviselő testületének 179/2011. (VII. 4.) számú határozatával elfogadott, Pécel Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és intézményei Beszerezési Szabályzata (hatályos 2011. július 1-jétől)
DPMV Zrt.	Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.
Értékelési szabályzat	Pécel Város Önkormányzatának Eszközök és Források Értékelési Szabályzata (hatályos 2007. június 11-étől), 15/2011. számú Jegyzői Utasítás az Eszközök és Források Értékelési Szabályzatáról (hatályos 2011. szeptember 1-jétől), 5/2012. számú Polgármesteri, Jegyzői együttes utasítás az eszközök és források értékelési szabályzatáról (hatályos 2012. december 1-jétől), Pécel Város Önkormányzatának Eszközök és Források Értékelési Szabályzata (hatályos 2013. április 1-jétől)
FB	Felügyelő Bizottság
Gazdasági program	a Képviselő-testület 347/2011. (XII. 15.) számú határozatával elfogadott 2011-2014. évi időszakra szóló Gazdasági program

Hivatali SZMSZ	<p>Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 295/2009. (X. 29.) számú határozatával elfogadott Pécel Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2009. november 1-jétől),</p> <p>Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 320/2011. (XI. 30.) számú határozatával elfogadott Pécel Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2011. december 15-jétől),</p> <p>Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 322/2012. (IX. 27.) számú határozatával elfogadott Pécel Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2012. október 15-től),</p> <p>Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2013. (I. 31.) számú határozatával elfogadott Péceli Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2013. február 5-étől).</p>
jegyző	<p>Pécel Város Önkormányzatának 2011. augusztus 15-ig hivatalban volt jegyzője,</p> <p>Pécel Város Önkormányzatának 2011. szeptember 21. és 2013. április 30-ka között hivatalban volt jegyzője,</p> <p>Pécel Város Önkormányzatának 2013. május 1-je óta hivatalban lévő jegyzője.</p> <p>A jegyzőt helyettesítő aljegyző 2011. február 1-től 2013. március 31-ig.</p>
Képviselő-testület Kincstár KLIK Kormányhivatal Közzétételi szabályzat	<p>Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyar Államkincstár Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Pest Megyei Kormányhivatal</p> <p>2/2004. számú Jegyzői utasítás az Önkormányzati közpénzek felhasználásának nyilvánossá tételéről (hatályos 2004. november 9-étől),</p> <p>Péceli Polgármesteri Hivatal Szabályzata az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben foglalt közzétételi kötelezettségekről (hatályos 2013. április 1-jétől)</p>
Leltározási szabályzat	<p>Leltárkészítési és leltározási szabályzat (hatályos 2007. június 11-étől),</p> <p>Pécel Város Önkormányzata Jegyzőjének 13/2011. számú utasítása a Leltározás és leltárkészítés szabályzatáról (hatályos 2011. szeptember 1-jétől),</p> <p>4/2012. számú Polgármesteri, Jegyzői együttes Utasítás a leltárkészítési és leltározási szabályzatról (hatályos 2012. december 1-jétől),</p> <p>Pécel Város Önkormányzatának leltárkészítési és leltározási szabályzata (hatályos 2013. április 1-jétől).</p>

MŰKI	működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás
ÖNHIKI	önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatása
Önkormányzat Péceli Vízmű Kft.	Pécel Város Önkormányzata Péceli Vízmű-, Csatornamű és Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság (2001. április 19-től 2013. június 23-ig), Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (2013. június 24-étől)
Pénzügyi Iroda	Pécel Város Önkormányzat pénzügyi-gazdálkodási feladatait ellátó szervezeti egység
Pénzügyi Iroda Ügyrendje	Péceli Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Irodájának ügyrendje (hatályos: 2013. április 1-jétől)
Pénzügyi bizottság	Pécel Város Önkormányzata Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottsága
PIOK	Péceli Integrált Oktatási Központ (létrejött: 2011. augusztus 1-jén; fenntartása átadva a KLIK-nek 2013. január 1-jétől)
polgármester Polgármesteri hivatal PPP	Pécel Város Önkormányzatának polgármestere Pécel Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Public Private Partnership (közfszéra magánszféra együtt működése)
Selejtezési szabályzat	Pécel Város Önkormányzat Jegyzőjének 11/2011. számú utasítása a felesleges vagyontárgyak hasznosításának, selejtezésének szabályzatáról (hatályos 2011. szeptember 1-jétől), 3/2012. Polgármesteri, Jegyzői együttes Utasítás a felesleges vagyontárgyak hasznosításáról és selejtezéséről (hatályos 2012. december 1-jétől 2013. március 30-áig), Pécel Város Önkormányzatának Szabályzata a felesleges vagyontárgyak hasznosításáról és selejtezéséről (hatályos 2013. április 1-jétől)
Számlarend	Pécel Város Önkormányzat jegyzőjének 12/2011. számú utasítása Pécel Város Önkormányzata Polgármesteri hivatalának számlarendjéről (hatályos 2011. augusztus 1-jétől), 6/2012. számú Polgármesteri, Jegyzői együttes Utasítás a számlarendről (hatályos 2012. december 1-jétől), Pécel Város Önkormányzatának Szabályzata az Önkormányzat Számlarendjéről (hatályos 2013. április 1-jétől).
Számviteli politika	Pécel Város Önkormányzata jegyzőjének 14/2011. számú utasítása Pécel Város Önkormányzata Polgármesteri hivatalának Számviteli politikájáról (hatályos 2011. szeptember 1-jétől), Pécel Város Önkormányzatának Szabályzata a Számviteli Politikáról (hatályos: 2013. április 1-jétől)

Vagyongazdálkodási terv Pécel Város Önkormányzatának 225/2013. (VI. 27.)
számú képviselő-testületi határozatával jóváhagyott kö-
zép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve