



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása
szabályszerűségének ellenőrzéséről
Kiskunhalas

16001

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0654-248/2016.

Témaszám: 1688

Vizsgálat-azonosító szám: V069106

Az ellenőrzést felügyelte:

Renkó Zsuzsanna

felügyeleti vezető

Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős és az ellenőrzést vezette:

Dér Livia

ellenőrzésvezető

A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködött:

Szudi Ferencné

számvevő vezető főtanácsos

Az ellenőrzést végezték:

Kersmájer Ágota

számvevő főtanácsos

Bajnai Zsuzsanna

számvevő

Herczku Olívia

számvevő

Fülöppné Nagy

Marianna

számvevő főtanácsos

dr. Korbuly Andrea

számvevő tanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	13
1. Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelmények kialakítása, számonkérése, ellenőrzése	13
1.1. Az előirányzatokkal, a létszámmal, a vagyonnal való gazdálkodás szabályainak, követelményeinek kialakítása	13
1.2. Az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás követelményeinek számonkérése, ellenőrzése	14
2. A pénzügyi gazdálkodás szabályszerűsége, a pénzügyi egyensúly biztosítotttsága	14
2.1. A költségvetési tervezés, az éves költségvetési beszámolás szabályossága	14
2.2. Az önkormányzat fizetőképességének folyamatos fenntartása, a pénzügyi egyensúly biztosítása	16
3. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályossága	19
3.1. A vagyongazdálkodási tevékenység kereteinek kialakítása	19
3.2. A vagyonyilvántartás szabályszerűsége	21
3.3. A vagyon leltározása	21
3.4. A vagyonsértések eredményező döntések szabályszerűsége	23
3.5. A tartós részesedésekkel való gazdálkodás, az önkormányzat tulajdonosi jog gyakorlása	26
4. Integritás érvényesülése	29
MELLÉKLETEK	
1. számú	Kiskunhalas Város Önkormányzata feladatellátásában résztvevő intézmények és azok változása az ellenőrzött időszakban
2. számú	Kiskunhalas Város Önkormányzata bevételei, kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2011-2013. években
3. számú	Kiskunhalas Város Önkormányzata mérlegadatai a 2011-2013. években
4. számú	Kiskunhalas Város Önkormányzata 2013. évi beszámolójának 38. A befektetett eszközök (kivéve befektetett pénzügyi eszközök) állományának alakulása űrlapja szerinti adatok, a főkönyvi nyilvántartás szerinti adatok, valamint az analitika adatai közötti eltérésekről

-
5. számú Kiskunhalas Város Önkormányzata tartós részesedéseinek portfóliója a 2011-2013. években
6. számú Kiskunhalas Város Önkormányzata polgármesterének a jelentéstervezet megállapításaira tett észrevétele
7. számú Az ÁSZ válasza Kiskunhalas Város Önkormányzata polgármesterének a jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételére

FÜGGELÉKEK

1. számú Fogalomtár
2. számú Rövidítések jegyzéke

JELENTÉS

az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről

Kiskunhalas

BEVEZETÉS

Az ÁSZ stratégiai célkitűzése, hogy ellenőrzéseivel mind jobban segítse az átláthatóságot, az elszámoltathatóságot és elszámoltatást a közpénzekkel és a közvagyonnal való gazdálkodásban. Magyarország Alaptörvénye rögzíti, hogy az állam és a helyi önkormányzat tulajdona a nemzeti vagyon része. Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok – elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok, és emellett a lehetőségek mértékéig az önként vállalt feladatok – megvalósítását szolgálja.

Az államháztartás önkormányzati alrendszerének közpénz felhasználása, az önkormányzatok által ellátott közfeladatok és önként vállalt feladatok sokrétűsége, valamint a feladatellátásához rendelt vagyon nagyságrendje indokolja, hogy az ÁSZ ellenőrzéseket folytasson a pénzügyi és vagyongazdálkodás területén. Az ÁSZ az önkormányzatok ellenőrzését a pénzügyi helyzet megítélésével indította el 2011-ben és a nagy vagyonnal rendelkező, magas kockázatú önkormányzatok esetében a vagyongazdálkodás ellenőrzésével folytatta. Az elmúlt három év ellenőrzéseinek tapasztalatai megmutatták, hogy indokolt az egyrészt elemző, értékelő, a pénzügyi helyzet kockázatát is minősítő, másrészt a pénzügyi és vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségét komplexen értékelő ÁSZ ellenőrzések folytatása.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy kialakított-e az önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósította-e azok számon kérését, ellenőrzését; az önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének, a gazdálkodás szabályosságának megítélése a költségvetési tervezés, a pénzügyi egyensúly megteremtése, az éves költségvetési beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele, és a gazdasági események elszámolása és a pénzgazdálkodás szabályszerűsége alapján.

Ennek keretében értékeltük, hogy az önkormányzat:

- pénzügyi gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzataiban meghatározottaknak, biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly;
- biztosította-e a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, a vagyonváltozást eredményező döntéseket szabályszerűen hajtotta-e végre, gondoskodott-e a tulajdonosi jogok gyakorlásáról;

- a gazdálkodása során biztosította-e az átláthatóság és az integritás érvényesülését.

Az ellenőrzés várható hasznosulása: az ellenőrzés várhatóan hozzájárul az önkormányzatok pénzügyi helyzetének pontosabb megítéléséhez azáltal, hogy a pénzügyi és vagyoni helyzetet együtt értékeli. Bemutatja az adóssághozjáró önkormányzat általi végrehajtásának szabályszerűségét. Feltárja az önkormányzati gazdálkodást meghatározó szabályozások összhangjának esetleges hiányosságait, a szabályozással nem érintett gazdálkodási területeket, és a vagyongazdálkodási tevékenység gyakorlásának szabálytalanságait. A jó gyakorlat kialakításán és terjesztésén keresztül az ellenőrzések elősegíthetik az önkormányzati gazdálkodás szabályszerűségének javítását.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak: 2011. január 1-jétől 2013. december 31-ig. A pénzügyi tevékenységekkel szembeni kötelezettségek állományának vizsgálatakor az ellenőrzött időszakban fennálló kötelezettségeket vettük figyelembe. A vagyonyilvántartások egyezőségét, a leltározás, selejtezés folyamatát a 2013. évre vonatkozóan értékeltük.

Ellenőrzött szervezet: Kiskunhalas Város Önkormányzata

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdése, az 5. § (2)-(6) bekezdései, valamint az Áht.₂ 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ellenőrzést az ÁSZ hatályos szervezeti szabályai és az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint folytattuk le. Megállapításainkat a helyszíni ellenőrzés tapasztalataira, az ellenőrzött szervezettől bekért dokumentumokra, a kitöltött tanúsítványok elemzésére, az adott időszakban hatályos jogszabályok és belső szabályzatok előírásaira alapoztuk.

Az Önkormányzat vagyonváltozását eredményező döntések és azok végrehajtásának ellenőrzése, szabályszerűségének megítélése kockázatalapú mintavételen, valamint tételes ellenőrzés alapján történt. Tételesen ellenőriztük a részesedések értékelését, a térítés nélküli tulajdonjog átruházását, a behajthatatlan követelések leírását. Kockázatalapú mintavétel alapján (évente a 2-4 legnagyobb értékű tételek kerültek kiválasztásra) ellenőriztük a vagyonkezelői jog alapítását és a vagyon üzemeltetésére történő átadását, a beruházásokat, felújításokat, a vagyoneértékesítéseket, a vagyonhasznosítást.

A rövidítésjegyzéket az 1. számú, a fogalomtárat a 2. számú függelék tartalmazza.

Kiskunhalas város lakosainak száma 2013. január 1-jén 29 305 fő volt. A tizenöt tagú Képviselő-testület munkáját három állandó bizottság segítette. A polgármester a 2010. évi önkormányzati választás óta töltötte be tisztségét. A jegyző 2000. április 1-jétől látja el feladatait. A Hivatal négy osztályra ezen belül hét csoportra tagolódott, elkülönített gazdasági szervezettel nem rendelkezett. A pénzügyi-gazdálkodási feladatokat 2011. október 1-jétől a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály látta el. A foglalkoztatott köztisztviselők száma 2013. december 31-én 76 fő volt.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat által ellátott feladatok, valamint a feladatellátásban résztvevő intézmények és gazdasági társaságok körében jelentős mértékű változások történtek. A 2011. év elején négy önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervet kívül tizenegy önállóan működő költségvetési szerv, az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő nyolc gazdasági társaság és két társulás vett részt a feladatellátásban. Az intézmények száma 2013. év végén nyolcra változott, a többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságok száma négyre csökkent. A Tűzoltóságot 2012. január 1-jével a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vette át. Az Önkormányzat egy középiskolát és egy általános iskolát 2012. augusztus 31-ével egyházi szervezetek fenntartásába adott, öt köznevelési intézményt – az intézmények önkormányzati működtetése mellett – 2013. január 1-jén a KLIK részére ingyenes használatba adott. 2013. január 1-jétől önkormányzati fenntartásba került a mindaddig megyei fenntartású Thorma János Múzeum. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat feladatellátásában résztvevő intézményeket az 1. számú melléklet mutatja be.

A járási hivatalok 2013. évi megalakulásával a – támogatások és járadékok nyújtásával kapcsolatos – hatósági feladatok csökkentek.

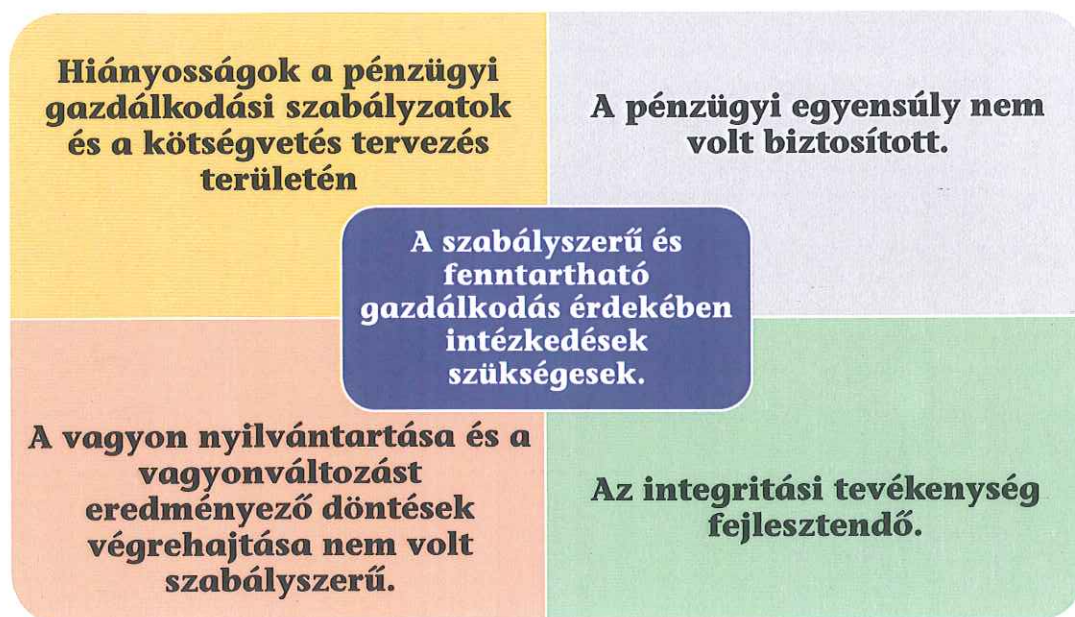
Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona 2013. december 31-én 28 107,7 millió Ft volt, 4562,5 millió Ft-tal, 19,4%-kal – döntően a beruházások és felújítások miatt – emelkedett az ellenőrzött időszakban. A pénzügyi intézetekkel szembeni kötelezettségek összege 2011. január 1-jén 4517,7 millió Ft volt. A Magyar Állam az Önkormányzat hitelből és kötvénykibocsátásból származó 4053,6 millió Ft-os adósságállományát átvállalta. Az adósságkonszolidáció két ütemben történt, II. üteme a 2014. évben volt. Az I. ütemet követően a 2652,2 millió Ft összegű tőketartozás átvállalása eredményeként 2013. december 31-én 1409,3 millió Ft-ra – az átvállalás időpontjában 1401,4 millió Ft-ra – csökkent. Az Önkormányzat a 2013. évi költségvetési beszámolója szerint 8061,8 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 7155,8 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A felhalmozási célú kiadások összege 2013-ban 3756,9 millió Ft volt, melyből felújításokra és beruházásokra 3703,8 millió Ft-ot fordítottak.

Az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése szerint a jelentéstervezetet megküldtük a polgármester részére, aki az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával élt, a jelentéstervezet megállapításaira észrevételt tett.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat folyó költségvetése a 2011. évben a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásokkal volt egyensúlyban. A pénzügyi helyzet a feladatváltozások, másrészt a saját hatáskörben tett bevételnövelő és kiadás-csökkentő intézkedések, továbbá az adósságkonszolidáció következtében az ellenőrzött időszak végére javult. A működési jövedelem a 2011-2013. években az adósságszolgálat finanszírozását nem biztosította. A fizetőképességet munkabérmegelőlegezési és folyószámlahitel rendszeres igénybevételével, valamint a kötelezettségek határidőn túli teljesítésével tudták fenntartani. Az Önkormányzat vagyona a három év alatt 4562,5 millió Ft-tal (19,4%-kal) nőtt döntően az EU-s támogatásokkal megvalósult fejlesztések következtében. Az Önkormányzat nem biztosította teljes körűen a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, a vagyonszármazást eredményező döntéseket nem minden esetben hajtotta végre szabályszerűen.

Az ÁSZ ellenőrzés megállapításainak összegzése:



Az erőforrásokkal való **szabályszerű gazdálkodás kereteit** kialakították. A közfeladatok ellátása és a létszámokkal való hatékony gazdálkodás érdekében a Képviselő-testület követelményeket határozott meg. Az éves költségvetéseket megalapozó tervezési folyamatban általános célkitűzésként a kiadások csökkentését, a pénzeszközök felhasználása hatékonyságának növelését, a bevételek növelését, a racionális, hatékony, eredményes gazdálkodás és feladatellátás megvalósítását írták elő. Az erőforrásokkal való gazdálkodás követelményeinek és irányelveinek teljesítéséről a költségvetési rendeletek féléves és háromnegyed éves végrehajtásáról, továbbá a zárszámadási rendeletek előkészítéséhez kapcsolódó előterjesztésekben számoltak be. A belső ellenőrzés a jogszabályi előírások

ellenére a 2011-2013. években nem ellenőrizte a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvása keretében a vagyonkimutatás szabályszerűségét.

A 2013. évi költségvetés előkészítése során a jogszabályi előírásokat nem tartották be teljes körűen, mivel külső finanszírozású működési hiányt terveztek. A költségvetési beszámolókat a 2013. évi beszámolóban feltárt hiba kivételével az ellenőrzött években a jogszabályokban meghatározott tartalommal és határidőig elkészítették.

Az Önkormányzat **pénzügyi egyensúlya** a 2011-2013. években nem volt biztosított. Fizetőképességét folyószámlahitel és munkabér-megelőlegezési hitel igénybe vételével biztosította. A működőképességének megőrzésére 2011-2013 között összesen 398,0 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, amely nélkül 2011-ben a működési jövedelme negatív lett volna. A feladatellátásban bekövetkezett változások, továbbá a saját hatáskörben megtett intézkedések javították a pénzügyi egyensúlyi helyzetet. Az Önkormányzatnál a kockázatkezelési rendszer nem terjedt ki a gazdálkodással összefüggő, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok felmérésére és azok mérséklésére.

A **vagyongazdálkodás** szabályozási kereteinek kialakítása a jogszabályi előírásoknak részben felelt meg. Az Önkormányzat vagyonával való gazdálkodásra vonatkozó előírásokat, feladat- és hatásköröket vagyonrendelet_{1,2}-ben szabályozták. Nem határozták meg azonban a vagyonkezelői jog ellenértékének és az ingyenes átengedés részletes szabályait. A számviteli nyilvántartás szerinti ingatlanvagyon, az ingatlanvagyon-kataszter ingatlan adatlapjainak, valamint a földhivatali ingatlan-nyilvántartás adatainak egyezőségét, nem biztosították. A könyvviteli mérlegben kimutatott eszközök és források leltárral való alátámasztása az ellenőrzött években nem szabályszerűen történt, az eszközöket mennyiségi felvétellel a 2011-2012. években nem leltározták, továbbá az üzemeltetésre, használatba adott eszközökről az üzemeltetők által készített leltárakkal az Önkormányzat nem rendelkezett. Ezáltal az elszámoltathatóság feltételeit nem biztosították. A vagyon összetételének és nagyságának változását eredményező döntések végrehajtása részben felelt meg az előírásoknak, a mintatételekben szereplő két értékesített ingatlan esetében nem a vagyonrendelet_{1,2}-ben meghatározott értékbecslés alapján határozták meg az eladási árat.

Az Önkormányzat a gazdasági társaságai tulajdonosi felügyeletét részben biztosította. Gondoskodott többségében a vezető tisztségviselők megválasztásáról, a beszámoló elfogadásáról, de a vagyonrendelet_{1,2}-ben meghatározott követelmények betartását gazdasági társaságaitól nem kérte számon. A tartós részesedések értékelését a 2011-2013. években nem végezték el teljes körűen.

Az Önkormányzat a jogszabályi előírás ellenére közzétételi kötelezettségének részben tett eleget, mivel a vagyonkezelési és üzemeltetési szerződések, a térítésmentes vagyonátadások, továbbá a fejlesztési célú beszerzések ellenőrzött tételei esetében elmulasztotta a nettó ötmillió forintot meghaladó értékű szerződésai közzétételét.

Az Önkormányzat a gazdálkodása során nem biztosította maradéktalanul az átláthatóság és az **integritás** érvényesülését.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőn belül nem küldi meg a szervezet vezetője, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a polgármesternek

1. Az Önkormányzat a tulajdonában lévő, a nemzeti vagyon körébe tartozó eszközök hasznosítására a vagyonrendelet₁ 8. § (6) bekezdésében, a vagyonrendelet₂ 9. § (7) bekezdésében, továbbá 2012-2013. évektől az Nvtv. 3. § 10. és 11. pontjában, valamint a 11. § (10)-(11) bekezdéseiben előírtak ellenére nem kötött írásbeli szerződést, ennek hiányában adott át üzemeltetésre eszközöket a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő Halasi Városgazda Zrt. részére.

Javaslat:

Intézkedjen a hasznosításra átadott vagyon használójával a jogszabályi előírásoknak megfelelő szerződés megkötéséről.

2. A 2012-2013. években a Mötv. 109. § (4) bekezdésének előírása ellenére a Képviselő-testület rendeletében nem határozták meg a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés részletes szabályait.

Javaslat:

Intézkedjen a vagyongazdálkodással kapcsolatos szabályok meghatározása érdekében a jogszabályi előírásoknak megfelelő rendelettervezet Képviselő-testület elé terjesztéséről.

3. Az ellenőrzött időszakban a Halas-T Kft. saját tőkéje folyamatosan csökkent, a 2013. évre már negatívvá vált, ennek ellenére a Gt. 143. § (3) bekezdésében előírt intézkedések megtételéről (különösen a pótbefizetés előírásáról vagy – ha ennek lehetőségét a társasági szerződés nem tartalmazza – a törzstőke más módon való biztosításáról, illetve a törzstőke leszállításáról, mindezek hiányában a társaságnak más társasággá történő átalakulásáról, illetve jogutód nélküli megszüntetéséről) nem gondoskodtak.

Javaslat:

Rendezze a jogszabályi előírásoknak megfelelően az Önkormányzat gazdasági társaságainak pénzügyi-vagyoni helyzetét, ennek hiányában a helyzet rendezése érdekében intézkedjen a társaságnak más társasággá történő átalakításáról, vagy jogutód nélküli megszüntetéséről.

4. Az ÁSZ ellenőrzés a számviteli nyilvántartások vezetése, a költségvetési tervezés, a kockázatkezelési rendszer és a belső ellenőrzés működése, a vagyongazdálkodás szabályszerűsége, az ingatlanvagyon-kataszter vezetése tekintetében hiányosságokat tárt fel. Az ellenőrzés ezen túl megállapította, hogy a többségi tulajdonban lévő HALAS-T Kft.

több éven keresztül a távhőszolgáltatáshoz kapcsolódó üzemeltetési szerződés szerinti díj felét nem számlázta ki a HALAS-Távhő Kft. felé, amely hozzájárult a gazdasági társaság vagyoni, pénzügyi helyzetének romlásához. Az Önkormányzat továbbá írásbeli szerződés nélkül adott át üzemeltetésre gazdasági társasága részére nemzeti vagyona tartozó eszközöket.

Javaslat:

Intézkedjen az ÁSZ által feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítása iránt és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

a jegyzőnek

1. A 2012-2013. években a Mötv. 109. § (4) bekezdésének előírása ellenére a Képviselőtestület által elfogadott rendelet nem tartalmazta a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés részletes szabályait.

Javaslat:

Intézkedjen a vagyongazdálkodással kapcsolatos szabályok meghatározása érdekében a jogszabályi előírásoknak megfelelő rendelettervezet előkészítéséről.

2. A 2011. évben az Ámr. 201. § (1) bekezdésében, a 2012-2013. években az Áht.₂ 78. § (2) bekezdésében, valamint az Ávr. 122. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak ellenére nem készítettek likviditási tervet.

Javaslat:

Intézkedjen a likviditási terv jogszabályi előírásoknak megfelelő elkészítéséről, aktualizálásáról.

3. A 2013. évi költségvetési rendeletben a Mötv. 111. § (4) bekezdésében foglaltakkal ellentétben – az Áht.₂ 23. § (4) bekezdése szerinti külső finanszírozású – működési hiányt terveztek.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelő költségvetési rendelettervezetek előkészítéséről.

4. A kiemelt kiadási előirányzatok közül a beruházások 2013. évi 2332,6 millió Ft módosított előirányzatát 298,9 millió Ft-tal (12,8%-kal) túllépték, amellyel nem tartották be az Áht.₂ 36. § (1) bekezdésében előírtakat.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a költségvetési kiadásokat a költségvetésben megállapított kiemelt kiadási előirányzatok mértékéig teljesítsék.

5. Az Áht.² 91. § (2) bekezdés d) pontjában előírtak ellenére a 2013. évi zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor a Képviselő-testület részére nem mutatták be az Önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettségeket.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelő zárszámadási rendelettervezet előkészítéséről.

6. A Hivatal az eszközöket a 2011. és a 2012. években egyeztetéssel leltározta annak ellenére, hogy a számviteli nyilvántartások hiányosságai miatt a kétévenkénti leltározás feltételei nem voltak adottak. Az eszközök egyeztetéssel történő leltározása nem felelt meg az Áhsz.¹ 37. § (3) és (7) bekezdéseiben és a vagyonrendelet 8. § (3) bekezdésében foglaltaknak. A 2011-2013. években az üzemeltetésre átadott, illetve vagyonkezelésbe adott eszközök mérlegben kimutatott értékét nem az üzemeltetők és a vagyonkezelők által elkészített, hitelesített leltárakkal támasztották alá, amely ellenében volt az Áhsz.¹ 37. § (4) bekezdésében foglalt előírásokkal.

Javaslat:

Intézkedjen az éves költségvetési beszámoló mérlegének a jogszabályi előírásoknak megfelelő alátámasztásáról.

7. Az Önkormányzat a Kórházat a vagyonkezelésbe adott eszközökön végrehajtott felújításokra és beruházásokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségére felszólította, azonban az adatszolgáltatási kötelezettségét a Kórház a vagyonkezelői szerződés megszűnéséig nem teljesítette. Az adatszolgáltatás hiányában az Önkormányzat a vagyonkezelésbe adott eszközök értékcsökkenésének összegét 137,9 millió Ft-ban állapította meg és a Számv. tv. 29. § (1) bekezdésében, valamint az Áhsz.¹ 22. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat figyelmen kívül hagyva követelésként számolta el annak ellenére, hogy a követelés összegének a Kórház részéről való dokumentált elfogadása, elismerése nem történt meg a követelések év végi egyeztetése keretében.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy az éves beszámoló mérlegében kizárólag elismert követelést mutassanak ki.

8. A 2011-2013. években a gazdasági társaságokban lévő tulajdoni részesedést jelentő befektetéseknél a könyv szerinti érték és a piaci érték közötti tartós és jelentős összegű, veszteségjellegű különbözetet – a Számv. tv. 54. § (1) bekezdése, valamint az Áhsz.¹ 31. § (1) és (4) bekezdéseiben foglalt előírások, illetve az értékelési szabályzatban foglaltak ellenére – a költségvetési év mérleg fordulónapjára vonatkozó értékelés keretében egy eset kivételével értékvesztésként nem számolták el. A könyvviteli mérlegben a befektetett eszközök között kimutatott tartós részesedések bekerülési értékét nem csökkentették az értékvesztés összegével, ezáltal ezen eszközök értékelése nem felelt meg az Áhsz.¹ 32. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak.

Javaslat:

Intézkedjen az eszközök értékelésének jogszabályoknak megfelelő elvégzéséről.

9. A 2011-2013. évek költségvetési beszámolóinak kiegészítő melléklete szöveges értékelésében nem mutatták be a részesedések mennyiségét, valamint az Önkormányzat gazdasági társaságaiban meglévő tulajdoni részesedésének arányát, ami nem felelt meg az Áhsz. 40. § (9) bekezdésében előírtaknak.

Javaslat:

Intézkedjen az éves költségvetési beszámoló jogszabályi előírásoknak megfelelő előkészítéséről.

10. Az Önkormányzat a Halas-T Kft.-nél 35,4 millió Ft-tal, a Vakáció Kft.-nél 0,9 millió Ft-tal – összesen 36,3 millió Ft értékben növelte az üzletrészét, amelyet megfelelő dokumentummal nem támasztott alá. A bizonylat a Számv. tv. 167. § (1) bekezdése a), c), és i) pontjaiban előírt bizonylati rendre vonatkozó előírásoknak nem felelt meg.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy minden gazdasági műveletről, amely az eszközök, illetve az eszközök forrásának állományát vagy összetételét megváltoztatja a jogszabályi előírásoknak megfelelő bizonylat készüljön.

11. A 2011-2013. években a vagyonkimutatás Áhsz. 44/A.§ (3) bekezdésében előírtak ellenére nem tartalmazta a nullára leírt, de használatban lévő, illetve használaton kívüli eszközök állományát, illetve a mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségeket, ideértve a kezességvállalással kapcsolatos függő kötelezettségeket. A vagyonkimutatásokban a 2012. június 30-tól hatályos Nvtv. 5. § (5) bekezdés c) pontjában foglaltak ellenére nem mutatták ki a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonként az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő, gazdasági társaságaiban fennálló társasági részesedéseket.

Javaslat:

Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonkimutatás elkészítéséről.

12. A 2013. évben az ingatlanvagyon-kataszter nyilvántartás adatai a 147/1992. (XI. 6) Kormány rendelet 1. § (2) bekezdésében foglalt előírással ellentétben nem egyeztek meg a földhivatal ingatlan-nyilvántartásának azonos tartalmú adataival. Az ingatlanvagyonban bekövetkezett változások kataszterben történt átvezetése a 147/1992. (XI. 6) Kormány rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a változás bekövetkezésétől számított 90 napon belül nem történt meg.

Javaslat:

Intézkedjen az ingatlanvagyon-kataszter és a földhivatal ingatlan-nyilvántartás adatainak egyezőségéről, továbbá az ingatlanvagyonban bekövetkezett változásnak a jogszabályban előírt határidőig az ingatlanvagyon kataszteren történő átvezetéséről.

13. A kockázatkezelési rendszer keretében – a 2011. évben az Áht. 121. § (2) bekezdés b) pontjában, az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak ellenére – a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok beazonosítása, felmérése elmaradt, ezen túl a kockázatok mérséklése érdekében nem határozták meg a szükséges intézkedéseket.

Javaslat:

Intézkedjen a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok felméréséről és az ezen kockázatok jogszabályi előírásoknak megfelelő kockázatkezelési rendszerben történő kezeléséről.

14. Az ellenőrzött időszakban a vagyonkezelési és üzemeltetési szerződések, a térítésnélküli átadások, valamint a fejlesztési célú beszerzésekhez kapcsolódó szerződések tekintetében a közzétételi kötelezettséget a 2011. évben az Eisztv. 6. § (1) bekezdésben és az Eisztv. mellékletének III/4. pontjában foglaltak ellenére, valamint a 2012-2013. években az Info tv. 37. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklet III/4. pontjában foglaltak ellenére nem teljesítették.

Javaslat:

Intézkedjen a közérdekű adatok jogszabályi előírásoknak megfelelő közzétételéről.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ERŐFORRÁSOKKAL VALÓ SZABÁLYSZERŰ ÉS HATÉKONY GAZDÁLKODÁSHOZ SZÜKSÉGES KÖVETELMÉNYEK KIALAKÍTÁSA, SZÁMONKÉRÉSE, ELLENŐRZÉSE

1.1. Az előirányzatokkal, a létszámmal, a vagyonnal való gazdálkodás szabályainak, követelményeinek kialakítása

Az Önkormányzat a 2011-2013. években **az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz** szükséges követelményeket – három kivitellel – a jogszabályokkal összhangban, a sajátosságok figyelembevételével kialakított belső szabályzatokban rögzítette. A 2011. évben belső szabályzatban nem rendezték a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet az Ámr. 20. § (3) bekezdésének b) pontja, a reprezentációs kiadások felosztását, azok teljesítésének és elszámolásának szabályait az Ámr. 20. § (3) bekezdésének f) pontja, valamint a vezetékes és rádiótelefonok használatát az Ámr. 20. § (3) bekezdésének h) pontja ellenére.

A Hivatal és az Önkormányzat 2012. január 1-jétől külön-külön rendelkezett számviteli politikával. A jegyző a 2013. évben a Hivatal számviteli politikáját kiterjesztette az Önkormányzatra. Az újonnan hatályba lépett szabályzatok nem rendelkeztek a korábban hatályba lépett számviteli politikák időbeli hatályáról, így azok szabályozása párhuzamos volt az Önkormányzat tekintetében, ezáltal az elszámoltathatóság feltételeit nem biztosította.

A Képviselő-testület és a Hivatal az ellenőrzött időszakban rendelkezett a feladataik ellátásának részletes belső rendjét és módját meghatározó szervezeti és működési szabályzattal. A hivatali SZMSZ_{1,3}-ban az ellenőrzött időszakban a Hivatalban elkülönített gazdasági szervezetet nem hoztak létre.

A közfeladatok ellátása és a létszámokkal való hatékony gazdálkodás érdekében az Önkormányzat **követelményeket határozott meg**. Az éves költségvetési koncepciókban és rendeletekben általános jellegű célkitűzésként az önkormányzati kiadások csökkentését, a pénzeszközök felhasználása hatékonyságának növelését, a bevételek növelését, a racionális, hatékony, eredményes gazdálkodás és feladatellátás megvalósítását írták elő.

2011. június 27-én, felelős és határidő megjelölésével, intézkedési tervet fogadtak el az Önkormányzat valamennyi költségvetési szervére kiterjedően, a hatékony létszámgazdálkodásra, a kiadások csökkentésére és a bevételek növelésére, valamint az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatokhoz kapcsolódó kiadás csökkentés és bevétel növelés lehetőségeinek vizsgálatára vonatkozóan. Az intézkedési tervet elfogadó határozatában a Képviselő-testület meghatározta, hogy 2011. november 1-jétől „reorganizációs

program" végrehajtását kell megkezdeni, de végrehajtásáról tájékoztatás nem készült.

1.2. Az erőforrásokkal való szabályszerű, hatékony gazdálkodás követelményeinek számonkérése, ellenőrzése

Az Önkormányzatnál a 2011-2013. évi költségvetési koncepciókban meghatározott, a hatékony gazdálkodásra vonatkozó főbb célkitűzéseket a tárgyévi költségvetési rendeletekbe beépítették.

A Képviselő-testület a 2011. évben a Hivatal létszámának és a közalkalmazotti létszámkeretnek a csökkentéséről, valamint a 2012. évet érintően a közoktatási intézmények engedélyezett létszámkeretének módosításáról hozott határozatot, azonban az előterjesztések a létszámleépítések hatásaira és az Önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének változására vonatkozó számításokat, előrejelzéseket nem tartalmaztak. A 2013. évben a kiskunhalasi kulturális és közgyűjtmenyi intézmények átszervezéséről, illetve a Művelődési Központ Halasmédia Kft.-be való beolvadásáról döntöttek.

Az erőforrásokkal való gazdálkodás követelményeinek és irányelveinek teljesítéséről a költségvetési rendeletek féléves és háromnegyed éves végrehajtásáról, továbbá a zárszámadási rendeletek előkészítéséhez kapcsolódó előterjesztésekben számoltak be.

A belső ellenőrzés a 2011-2013. években nem ellenőrizte a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvása keretében a vagyonkimutató szabályszerűségét. A jegyző nem működtette megfelelően az ellenőrzési rendszert, illetve a belső kontrollrendszer részét képező belső ellenőrzést, ezáltal nem biztosította az Ötv. 92. § (3)-(5) bekezdéseiben, az Möt. 119. § (3)-(4) bekezdésében, illetve a Bkr. 15. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő eljárást.

2. A PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGE, A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY BIZTOSÍTOTTSÁGA

2.1. A költségvetési tervezés, az éves költségvetési beszámolás szabályossága

Az Önkormányzat a 2011-2013. évek **költségvetési tervezése és a beszámolás** során **részben tartotta be** a jogszabályokban és a belső szabályzatokban foglalt előírásokat.

A 2011-2013. évi költségvetési rendelettervezetek jogszabályban előírt egyeztetési kötelezettségének a jegyző eleget tett. A 2011-2013. évi költségvetési rendelettervezetek megfelelő szerkezetben készültek, előterjesztésekor a Képviselő-testület részére bemutatták a költségvetési mérleget, az előirányzat-felhasználási tervet, a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését, valamint a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást. A 2011-2013. évi elemi költségvetéseket a Kincstárnak határidőben megküldték.

A Képviselő-testület a **2011-2013. évek költségvetéseit** – a 2011. évben működési és felhalmozási, a 2012-2013. évben működési – **hiánnyal fogadta el.** A tervezett 2011. évi hiány 1350,1 millió Ft, a 2012. évi 11,6 millió Ft, a 2013. évi 2,6 millió Ft volt. A 2011-2013. években a hiány finanszírozására hitelfelvétellel számoltak. A 2013. évi költségvetési rendeletben azonban az Áht.₂ 23. § (4) bekezdés és az Mötv. 111. § (4) bekezdés ellenére külső finanszírozású működési hiányt terveztek.

A Képviselő-testület a 2011. évben három, a 2012. évben négy, a 2013. évben öt alkalommal módosította a költségvetési rendeletét. A költségvetési rendeletek módosítására irányuló előterjesztéseket a könyvvizsgáló véleményezte. A bevételi és kiadási előirányzatok módosítása során a jogszabályokban előírt hatásköri szabályokat, a kiemelt előirányzatok között az átcsoportosításra vonatkozó előírásokat betartották. Az éves költségvetési beszámolóknak szereplő előirányzat-változások megegyeztek a főkönyvi nyilvántartásban szereplő adatokkal. Az ügyrend_{1,2,3} 3. pont negyedik bekezdés szabályozása ellenére 2013. június 30-áig nem vezettek analitikus nyilvántartást az Önkormányzat és a Hivatal előirányzatainak módosításáról.

Az Önkormányzatnál a **költségvetési kiadásokat** – a 2013. évi felhalmozási célú kiadások kivételével – a költségvetésben megállapított **kiemelt kiadási előirányzatok mértékéig teljesítették.** A kiemelt kiadási előirányzatok közül a beruházások 2013. évi 2332,6 millió Ft módosított előirányzatát 298,9 millió Ft-tal (12,8%-kal) túllépték, így nem tartották be az Áht.₂ 36. § (1) bekezdésében előírtakat.

A Képviselő-testület által engedélyezett **létszámkeretet betartották.** A 2011-2013. évi zárszámadási rendeletek szerint az engedélyezett létszám 817,5 – 790 – 519,8 fő, a tényleges létszám 809 – 775 – 492,5 fő volt. A 2011. évben a Hivatal, a könyvtár, valamint a KIGSZ átszervezése eredményeként az engedélyezett létszám 14 fővel csökkent. A 2012. augusztusban két intézmény és egy tagóvoda egyházi fenntartásba adása 130,5 fő álláshely megszüntetését jelentette. Négy köznevelési intézmény és egy kollégium 2013. január 1-jétől állami fenntartásba került, ami további 206 álláshely megszüntetésével járt.

A polgármester a 2011-2013. években az Önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről szeptember 15-éig, a háromnegyed éves gazdálkodás helyzetéről a költségvetési koncepció előterjesztésekor határidőben, írásban tájékoztatta a Képviselő-testületet. Az Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek a 2011-2013. évi elemi költségvetési beszámolókat határidőre elkészítették. Az elemi költségvetési beszámolók tartalmazták a jogszabályban előírtakat. A polgármester a jegyző által készített 2011-2013. évi zárszámadási rendelettervezeteket április 30-áig a Képviselő-testület elé terjesztette. A 2011. és a 2012. évi zárszámadási rendelet tartalma megfelelt az Áht.₁, az Áht.₂ és az Áhsz.₁ előírásainak. A 2013. évi zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés d) pontjában előírtak ellenére a Képviselő-testület részére nem mutatták be az Önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettségeket. A zárszámadási rendelet az év utolsó napján érvényes szervezeti, besorolási rendnek megfelelően, az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon készült.

2.2. Az önkormányzat fizetőképességének folyamatos fenntartása, a pénzügyi egyensúly biztosítása

Az Önkormányzat 2011-2013. évi költségvetésének elemzését a CLF módszer alapján végeztük el, amelynek adatait a 2. számú melléklet tartalmazza. A 2013. évi valós jövedelemtermelő képesség bemutatása érdekében az elemzés során nem vettük figyelembe az adósságkonszolidációhoz kapcsolódó bevételeket és kiadásokat. Az adósságkonszolidációra vonatkozóan az Önkormányzat 2013. évi beszámolója 194,9 millió Ft felhalmozási támogatást, 2652,2 millió Ft hiteltörlesztést és 1,6 millió Ft felhalmozási kamatkiadást tartalmazott. A CLF módszer alapján a 2011-2013. évi korrigált főbb önkormányzati adatokat az alábbi, 1 számú táblázat mutatja be:

1 számú táblázat

Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetének főbb adatai 2011-2013. években

Adatok millió Ft-ban

Megnevezés	2011. év	2012. év	2013. év
Folyó bevételek	4882,8	4847,5	4040,8
Folyó kiadások	4871,9	4464,4	3398,9
Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem	10,9	383,1	641,9
Folyó költségvetés egyenlege működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	-32,1	190,4	522,6
Felhalmozási bevételek	409,9	2231,5	3824,5
Felhalmozási kiadások	372,6	2077,8	3755,3
Felhalmozási költségvetés egyenlege	37,3	153,7	69,2
Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	48,2	536,8	711,1
Hitelfelvétel, forgatási és befektetési célú értékpapír kibocsátása, egyéb finanszírozási bevételek	387,5	430,6	18,5
Hiteltörlesztés, értékpapír beváltás, egyéb finanszírozási kiadások	532,7	681,0	650,4
Finanszírozási műveletek egyenlege	-145,2	-250,4	-631,2
Tárgyévi pénzügyi pozíció	-97,0	286,4	79,2
Nettó működési jövedelem	-576,9	-267,8	-21,5

Forrás: Az Önkormányzat 2011., 2012. és 2013. évi zárszámadása alapján az ÁSZ által készített CLF táblázat

A **folyó költségvetés egyenlege** az ellenőrzött időszakban – a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásokkal és a hiteltörlesztésre fordítható költségvetési támogatással együtt – minden évben pozitív volt, a 2011-2013. években együttesen 1035,9 millió Ft többletet mutatott. A feladatváltások, másrészt a saját hatáskörben tett kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedések miatt az egyenleg 2011-ről 2013-ra közel hatvanszorosára nőtt.

Az Önkormányzat a 2011-2013. években működőképességének megőrzésére összesen 355,0 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, ezen túl a 2011. évben a 60/2011. (XII. 23.) BM rendelet alapján 43,0 millió Ft hiteltörlesztésre folyósított támogatást kapott. A folyó költségvetés 2011. évi egyensúlyát a rövid lejáratú hiteltörlesztésre fordítható költségvetési támogatás biztosította, amely nélkül a működési jövedelem a 2011. évben negatív egyenleget mutatott volna. Az Önkormányzat a 2013. évben a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatáson felül a szerkezetátalakítási tartalék terhére összesen 99,2 millió Ft támogatásban részesült.

A **felhalmozási költségvetés egyenlege** a 2011-2013. években pozitív volt, a felhalmozási bevételek fedezték a felhalmozási kiadásokat, az ellenőrzött években összesen 455,2 millió Ft felhalmozási többlet keletkezett. A beruházásokra (döntően a szennyvízberuházás és a szilárd hulladéklerakó telep működése okozta károk helyreállítása projektekre), illetve a felújításokra teljesített kiadások, valamint a hozzájuk kapcsolódó, döntően EU-s források növekedése eredményezte a felhalmozási bevételek és kiadások 2012. évi több mint ötszörös, és a 2013. évben pedig a több mint 1,5-szeres növekedését.

A **nettó működési jövedelem** (a pénzügyi kapacitás) az ellenőrzött időszakban negatív volt, nem nyújtott fedezetet a tőketörlesztési kötelezettségre. A 2013. évben a hitelek törlesztésére és az értékpapír beváltására fordított kiadások 207,4 millió Ft-tal nőttek, mert az öt év türelmi idő lejártával megkezdődött a 2008. évben kibocsátott Kötvény II., illetve a szennyvízberuházáshoz igénybe vett 135,7 millió Ft hitel egyösszegű törlesztése.

Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlya nem volt biztosított, a likviditását a 2011. január 1. és 2013. június 30. között folyamatosan igénybevett folyószámlahitellel és munkabér-megelőlegezési hitellel tudta biztosítani, amely banki kitettséget jelentett. A 2013. évet kivéve folyószámlahitellel zárták az évet, az év végi állomány a 2011. évben 405,8 millió Ft, a 2012. évben 293,8 millió Ft volt. Az Önkormányzat a 2011-2012. években minden hónapban, a 2013. évben három hónapban munkabér-megelőlegezési hitelt is igénybe vett, amelynek napi átlagos állománya a 2011. évben 76,9 millió Ft-ot, a 2012. évben 52,5 millió Ft-ot, a 2013. évben 5,0 millió Ft volt. Az ellenőrzött években december 31-én nem állt fenn munkabér-megelőlegezési hitel miatti kötelezettség. Az ellenőrzött időszakban ezen túl egy alkalommal került sor hitelfelvételre, a 2010. december 3-án öt fejlesztési pályázathoz szükséges önrész biztosítására kötött kölcsönszerződés alapján 135,7 millió Ft hitelt vettek igénybe, amelyet 2013. október 14-én visszafizettek.

A jegyző az Önkormányzat pénzállományának alakulásáról – a 2011. évben az Ámr. 201. § (1) bekezdésében, a 2012-2013. években az Ávr. 122. § (1)-(3) bekezdésében előírt tartalommal az Áht.₂ 78. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem készített likviditási tervet.

Az Önkormányzat a 2011-2013. években a rövid és hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettségeit határidőben kiegyenlítette. A szállítókkal szembeni kötelezettségeit az ellenőrzött időszakban azonban határidőre nem tudta teljesíteni. A 2012. évben volt 60 napon túl lejárt 7,2 millió Ft összegű szállítói tartozása is. Az adóssághozjárás jelentősen hozzájárult, hogy a lejárt szállítói tartozások állománya – a 2011. év végi 84,0 millió Ft-ról a 2013. év végére 5,0 millió Ft-ra – csökkent. A késedelmes teljesítés miatt a 2011. évben 0,3 millió Ft, a 2012. évben 0,4 millió Ft, a 2013. évben 0,04 millió Ft késedelmi kamatfizetési kötelezettség keletkezett. A jogszabályon alapuló fizetési kötelezettségeiknek határidőben eleget tettek.

A mérleg szerinti **követelésállomány** folyamatosan – a 2011. évi nyitól 197,5 millió Ft-ról a 2013. év végére 675,6 millió Ft-ra – nőtt. A 2013. év végi 675,6 millió Ft összegű követelésállományból 27,5%-ot (185,5 millió Ft-ot) a Semmelweis Kórházzal szemben fennálló lejárt követelés, 13,8%-ot (93,0 millió Ft-ot) a Halas-T Kft.-nek nyújtott tagi kölcsön tett ki. A fennmaradó részt a helyi adókból származó követelések és az adók módjára behajtható köztartozások adták. A Semmelweis Kórházzal szemben fennálló követelés egy TIOP pályázat előkészítési költségeihez biztosított visszatérítendő kölcsön volt, valamint a kórháznak a vagyonkezelésébe adott önkormányzati vagyon után elszámolt értékcsökkenés felhasználásával volt kapcsolatos. A Halas-T Kft.-nek nyújtott tagi kölcsön a társaság átmeneti likviditási nehézségeinek megszüntetését (a fennálló gáz és vízdíjtartozásai teljesíthetőségét) biztosította. A követeléseken belül az adósok (helyi adókból származó követelések és az adók módjára behajtható köztartozások) állománya volt a meghatározó. Az adósok év végi állománya és a követeléseken belüli aránya a 2011. évben 308,1 millió Ft (89,7%), a 2013. évben 316,5 millió Ft (46,8%) volt. Az áruszállításból és szolgáltatásnyújtásból származó követelések állománya az összes követelésből a 2011-2013. években nem volt jelentős, a 2013. év végén fennálló 23,5 millió Ft az összes követelés 3,5%-át jelentette.

Az Önkormányzatnál a **kockázatkezelési rendszer** a 2011. évben az Áht.¹ 121. § (2) bekezdés b) pontjában és az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben és a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdésében foglalt előírások ellenére nem terjedt ki a gazdálkodással összefüggő, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok felmérésére és azok mérséklésére. Az ellenőrzött időszakban nem mérték fel a bevételi kitétséggel, a banki kitétséggel, a kezességvállalásokkal, valamint a minősített többséget biztosító befolyás alatt álló gazdasági társaságokkal kapcsolatos kockázatokat.

Az Önkormányzat gazdálkodását érintően a **helyi adóbevételek** szerepe az ellenőrzött időszakban folyamatosan növekedett, arányuk a folyó bevételeken belül a 2011. évi 18,1%-ról, a 2012. évben 19,8%-ra, a 2013. évben 27,2%-ra változott. Az Önkormányzat számára a helyi adóbevételek nem jelentettek bevételi kitétséget. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a helyi iparüzési adót, a magánszemélyek kommunális adóját, az építményadót és az idegenforgalmi adót, valamint a 2012. évtől a telekadót vetette ki. A 2012. évben bevezetett telekadóból a 2012. évben 7,6 millió Ft, a 2013. évben 7,5 millió Ft bevétel realizálódott. A magánszemélyek kommunális adója mértékét a 2012. évben – egyes mentességek eltörlése mellett – 7000 Ft-ról 5000 Ft-ra csökkentették, a többi

adó nem mértékét az ellenőrzött időszakban nem módosították. A bevezetett helyi adók mértéke – az iparüzési adó kivételével – nem érte el a törvényi maximumot.

Az Önkormányzatnak 2011. január 1-jén négy hitelfelvételhez kapcsolódóan összesen 469,1 millió Ft **kezeségvállalása** volt, amelyből 300,0 millió Ft a Semmelweis Kórház hiteleihez kapcsolódott. Az ellenőrzött időszakban a kezeségvállalás további 5,8 millió Ft-tal emelkedett. A kezeségvállalásokhoz kapcsolódó hitelek visszafizetésével az Önkormányzat kezeségvállalása a 2013. évben megszűnt, kezeség beváltása miatt fizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Az Önkormányzat **minősített többséget biztosító befolyása alatt álló gazdasági társaságok kötelezettsége** 2011. január 1-jén 1817,1 millió Ft, a 2011. év végén 2127,3 millió Ft, a 2012. év végén 458,5 millió Ft volt, a csökkenést a Semmelweis Kórház állami tulajdonba adása eredményezte. A 2013. december 31-én fennálló 354,6 millió Ft kötelezettségből a szállítói tartozás 194,4 millió Ft-ot, a kölcsön tartozás 94,6 millió Ft-ot, az egyéb kötelezettség 65,6 millió Ft-ot tett ki. Az Önkormányzat számára a minősített többséget biztosító befolyása alatt álló gazdasági társaságok kötelezettsége mérlegén kívüli tételhez kapcsolódó kockázatot jelentett.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat a minősített többséget biztosító befolyása alatt álló gazdasági társaságok feladatainak ellátására 446,6 millió Ft pénzeszközt adott át.

Az Önkormányzat **adósságának konszolidációja** a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt. Az Önkormányzat 2012. december 31-én fennálló adósságállománya 4420,7 millió Ft volt, amelynek 20,3%-a fejlesztési hitel, 6,6%-a folyószámlahitel, 10,2%-a működési hitel, valamint 62,9%-a kötvénykibocsátásból származó tartozás volt. Az adósságkonszolidáció – a 2013. február 27-án kötött megállapodás alapján – a 2012. év végén fennálló pénzügyi kötelezettségállomány 60%-át érintette. A Magyar Állam a 2013. évben (kerekítésből eredő eltérés miatt) 2652,2 millió Ft tőketartozást és a 2013. évi Kvtv.-ben meghatározott járulékait vállalta át. Az Önkormányzat pénzügyi kötelezettsége a 2013. év végére 1409,3 millió Ft-ra csökkent. Az adósságkonszolidáció II. ütemében a Magyar Állam teljes mértékben átvállalta az Önkormányzat 2013. év december 31-ei, az átvállalás időpontjában fennálló 1401,4 millió Ft adósságát és kamatfizetési kötelezettségét. A Magyar Állam az Önkormányzattól összesen 4053,6 millió Ft adósságot vállalt át.

3. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYOSSÁGA

3.1. A vagyongazdálkodási tevékenység kereteinek kialakítása

A vagyongazdálkodás kereteinek kialakítása részben felelt meg a szabályszerűségi követelményeknek.

A Képviselő-testület a 2007-2013. évekre vonatkozó gazdasági programot a jogszabályi kötelezettségének eleget téve felülvizsgálta. A 2011-2014. évi gazdasági programot 2011. június 27-én fogadták el, amelyben nem határozták meg az

egyes közszolgáltatások biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó feladatokat, emiatt a program teljes körűen nem felelt meg az Ötv. 91. § (6) bekezdésében foglalt előírásoknak.

Az Önkormányzat rendelkezett a 2013-2018. évekre vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervvel.

A vagyonrendelet_{1,2}-ben nem teljes körűen határozták meg a vagyonnal való gazdálkodás szabályait. Az Möt. 109. § (4) bekezdésének előírása ellenére a 2012-2013. években nem rögzítették a vagyonkezelői jog ellenértékét és az ingyenes átengedés részletes szabályait. A vagyonrendelet_{1,2} tartalmazta a hasznosításra szánt vagyon értékbecslés készítésének kötelezettségét.

A Képviselő-testület a tulajdonosi jogkörök és vagyongazdálkodási hatáskörök gyakorlása tekintetében a polgármesterre és a Pénzügyi Bizottságra ruházott át döntési hatásköröket, beszámolási kötelezettséggel. A Pénzügyi Bizottság hatáskörébe tartozott többek között az ingó vagyontárgy vagy a vagyonkezelő – kivéve az önkormányzat tulajdonosi irányítása alatt működő gazdasági társaságok – használatában, kezelésében lévő tárgyi eszköz értékesítéséről szóló döntés meghozatala. A polgármester hatáskörébe tartozott a vagyonhasznosítási jogügyletek, bérleti szerződések és az önkormányzati vagyon biztosítási szerződésének megkötése. A vagyongazdálkodási rendeletekben az átruházott hatáskörökhöz értékhatárokat nem határoztak meg.

Az Önkormányzat az Nvtv. 18. § (1) bekezdésben rögzített határidőt 26 nappal túllépve határozta meg a vagyonrendelet₂-ben azokat a tulajdonában álló vagyonelemeket, amelyeket az Nvtv. szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyónaként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít. Ezek a városi szeméttelp és a Kassai utcai véderdő voltak.

A jegyző a 2011-2013. években a Htv. 140. § (1) bekezdés c) pontja előírása alapján kialakította a saját, valamint intézményei számviteli rendjét a költségvetési szervekre vonatkozó előírások alapján.

Az Önkormányzat vagyongazdálkodására vonatkozó belső szabályzatok a jogszabályi előírásoknak részben feleltek meg. A vagyonrendelet_{1,2} – az Áhsz.₁ 37. § (7) bekezdés előírásai érvényesülése esetén – a Hivatal és intézményei részére a két évenkénti leltározást írták elő. Az értékelési szabályzat_{1,2,3}-ban meghatározták a terven felüli értékcsökkenés elszámolásának, valamint az értékvesztés és az értékvesztés visszaírásának eszközcsoportonként részletezett rendjét, de az Áhsz.₁ 8/A §-a¹ ellenére nem rögzítették a vagyonkezelésbe adott eszközök vagyonértékelése dokumentálásának szabályait, felelőseit. A jegyző gondoskodott a selejtezés szabályainak a kialakításáról.

¹ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 50. § (2) bekezdés d) pontja

3.2. A vagyonyilvántartás szabályszerűsége

Az Önkormányzat a 2011-2013. években elkészítette a vagyonkimutatásait. A vagyonkimutatásokat a polgármester a zárszámadási rendlettervezet részeként a Képviselő-testület részére tájékoztatásul bemutatta. A vagyonkimutatások a 2011-2013. években az Áhsz.¹ 44/A. § (3) bekezdésétől² eltérően, nem tartalmazták a 0-ra leírt, de használatban lévő, illetve használaton kívüli eszközök állományát, az érték nélkül nyilvántartott eszközök állományát, valamint a mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségeket, ideértve a kezességvállalással kapcsolatos függő kötelezettségeket. A vagyonkimutatásokban a 2012. június 30-ától hatályos Nvtv. 5. § (5) bekezdés c) pontjában foglaltak ellenére az Önkormányzat a többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságaiban fennálló társasági részesedéseket nem mutatta ki a korlátozottan forgalomképes törzsvagyona között, hanem azokat üzleti vagyonként szerepeltette.

Az Önkormányzat számlarendjében meghatározta az egyes főkönyvi számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésének szükségességét, a főkönyvi számlákkal történő egyeztetés módját és időpontjait, azonban az Önkormányzatnál vezetett nyilvántartások tartalmukban nem feleltek meg az Áhsz.¹-ben az analitikus nyilvántartással szemben támasztott követelményeknek. Az Áhsz.¹ 9. számú melléklet 2. ca) pontjában³ rögzítettek ellenére a követelések analitikus nyilvántartásai nem tartalmazták a követelések változásának jogcímeit, ami miatt nem volt megállapítható kapcsolat és egyezés a könyvviteli számlák és az analitikus nyilvántartások között.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanvagyonról az ingatlanvagyon-katasztert elkészítették és vezették, abban a törzsvagyont és az egyéb vagyont elkülönítették. A jegyző az ingatlanvagyon-kataszter, a kataszter ingatlan adatlapjainak, valamint a földhivatali ingatlan-nyilvántartás adatainak egyezőségét – a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés előírása ellenére – a 2012-2013. években nem biztosította. A felszámolási eljárást követően megszűnt Vörös Október mezőgazdasági termelőszövetkezet ingatlanainak térítésmentes átvétele esetében az ingatlanok tulajdonjogát a földhivatali nyilvántartásba 2004. évben jegyezték be, míg az Önkormányzat kataszteri és főkönyvi nyilvántartásában való rögzítésére 2013. december 11-én került sor, továbbá két önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan egy-egy részének 2011. évi értékesítését követően az önkormányzati földterület nagyságának csökkenését a kataszteri nyilvántartáson nem vezették át, amely ellentétes volt a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

3.3. A vagyon leltározása

A könyvviteli mérlegben kimutatott eszközök és források leltárral való alátámasztása az ellenőrzött években **nem szabályszerűen történt**, ezáltal a jegyző nem tett eleget a Számv. tv. 69. § (1) bekezdés, az Áhsz.¹ 37. §⁴ (2)-

² 2014. január 1-jétől az Áhsz.² 30. § (3) bekezdése

³ 2014. január 1-jétől az Áhsz.² 14. melléklet 4. g) pont

⁴ 2014. január 1-jétől az Áhsz.² 22. §

(4) és (7) bekezdések, , a vagyonrendelet₁ 7. § (3) bekezdés, a vagyonrendelet₂ 8. § (2)-(3) bekezdések, továbbá a leltározási szabályzat₁ 2.1. pontja, a leltározási szabályzat₂ II. Fejezet 1. pontja, a leltározási szabályzat₃ II. Fejezet 1. pontja és a IV. 2.1.2. pontja előírásainak.

A Hivatal az eszközöket a 2011. és a 2012. évek vonatkozásában egyeztetéssel leltározta annak ellenére, hogy a számviteli nyilvántartások hiányosságai miatt a kétévenkénti leltározás feltételei nem voltak adottak. Az eszközökre vonatkozó mennyiségi felvétel a 2011. és a 2012. évben nem történt, ami nem felelt meg az Áhsz.₁ 37. §⁵ (3) és (7) bekezdéseiben és a vagyonrendelet₁ 7. § (3) bekezdés, a vagyonrendelet₂ 8. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

A Hivatalban az eszközöket a 2013. évben mennyiségi felvétellel leltározták. A leltározási szabályzat₃ IV. 2.1.2. pontjában foglaltak ellenére az ingatlanok Hivatal részéről végrehajtott leltározása során nem történt meg a könyvviteli nyilvántartások adatainak és a vagyontaszter adatainak a földhivatali nyilvántartásokkal történő egyeztetése. Az Önkormányzat az összevont könyvviteli mérlegében a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt mérleg valóság elvét megsértve 2013. december 31-én összesen 19 017,5 millió Ft értékű ingatlan állományt mutatott ki, azonban az analitikus nyilvántartásokban 19 038,2 millió Ft volt az ingatlanok nettó értéke. Az ÁSZ megállapításai mellett a Pénzügyi és gazdálkodási osztályvezetői munkakört 2013. szeptember 1-jétől betöltő személy az év végi zárlati feladatok elvégzése során az előző évekre visszanyúló problémákat – analitikus nyilvántartó program használatából eredő hibákat, egyeztetések (közel 4000-5000 vagyontaszteri tétel földhivatali nyilvántartásokkal történő egyeztetésének) elmaradását, a 2012. évi záró állomány és a 2013. évi nyitó állomány egyezőségének a hiányát – tárta fel. A 2013. évi beszámoló 38. befektetett eszközök állományának alakulása űrlapja és a főkönyvi nyilvántartás szerinti adatok, valamint az analitika adatai közötti eltéréseket a jelentés 4. számú melléklete mutatja be.

A Semmelweis Kórház az Áht.₁ 105/B. § (3) bekezdés szerinti, a kezelt vagyona vonatkozó 2011. évi adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesítette, az Áhsz.₁ 37. § (4)⁶ bekezdésben meghatározott leltározás alapján elkészített és hitelesített leltárt az Önkormányzat részére nem küldte meg. A 2011-2013. években a Halasi Városgazda Zrt., a Halasthermál Kft., a Megyei Önkormányzat, a HTKT SZSZK az üzemeltetésre, illetve használatba adott eszközökről az Önkormányzat részére, az Áhsz.₁ 37. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére a leltárt nem küldték meg. Leltár hiányában az Önkormányzat részéről valós egyeztetés a főkönyv és az analitika között a 2011., 2012. és a 2013. évek vonatkozásában nem történt, a mérlegben az eszközök valóságát nem támasztották alá, ezáltal nem tartották be az Áhsz.₁ 37. § (2) bekezdésének előírását.

Az ÁSZ megállapításait támasztja alá, hogy a könyvvizsgáló a 2012-2013. évek beszámolóira korlátozott záradékokat adott, aminek részben oka volt a leltározások teljes körű szabályszerűségének a hiánya is. A 2012. évben a mérlegadatok leltárral való alátámasztottságában a könyvvizsgáló hiányolta a tényleges mennyiségi leltárral történő leltározást az egyeztetéses leltárral szemben, a vevői

⁵ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 22. §

⁶ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 22. § (2) bekezdés a) pontja

követelések vevőkkel való egyeztetését és értékelését, a részesedések ellenőrzésének elmaradását és értékelését, valamint a vagyonváltozás egyeztetését. A 2013. évben a leltár és a mérlegtételek vonatkozásában hiányolta, hogy a vevői és az egyéb követelések értékelés nélkül szerepelnek a mérlegben. A könyvvizsgáló mindkét évben megállapította, hogy az ingatlan-kataszter és az Önkormányzat könyveiben szereplő bruttó adatok egyezősége nem volt biztosított. A könyvvizsgáló a véleményekben javasolta a jelzett hiányosságok önellenőrzéssel való helyesbítését is, azonban a 2012. évre vonatkozóan intézkedési tervekészítés és önellenőrzés nem történt, a 2013. évi hiányosságok elhárítására az Önkormányzat intézkedési tervet készített, annak végrehajtását megkezdte, azonban az a helyszíni ellenőrzés befejezéséig nem zárult le.

Az Önkormányzat költségvetési szervei az ellenőrzött időszakban szabályosan hajtották végre a leltározásokat.

Az Önkormányzat és a költségvetési szervei a 2013. évben **betartották a selejtezési szabályzat^{1,2,3} előírásait**. Minden esetben selejtezési bizottság vizsgálta az eszközök selejtté válásának okait, a hasznosítás lehetőségét és javaslatot tett a hasznosítás módjára. Indokolt esetben arra jogosult szakértő megvizsgálta az eszközök állapotát és véleményt adott azok használhatóságáról.

A Hivatal az **eredmény szemléletű számvitel bevezetésével kapcsolatos** 2013. év végi **feladatokat nem hajtotta végre szabályszerűen** – nem végezte el az üzemeltetésre, illetve használatba adott eszközök teljes körű, továbbá a kötelezettségvállalások leltározását –, ezzel nem tett eleget a 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet 2. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott előírásoknak. A rendező mérleg elkészítése – a leltározásra vonatkozó alátámasztottságra tekintettel – nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet 1. § és 8. § (2) bekezdés a) pontjában előírt rendező mérleget 2014. január 1-jei fordulónappal elkészítették, a Kincstár részére számítógépes felületen feltöltötték.

3.4. A vagyonváltozásokat eredményező döntések szabályszerűsége

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban öt hatályos vagyonkezelői szerződéssel rendelkezett. Ebből a három ellenőrzött vagyonkezelői szerződés esetében **a vagyonkezelői jog létesítése megfelelt a jogszabályok előírásainak**. A vagyonrendelet^{1,2} előírásának megfelelően a vagyonkezelői jog létesítéséről és a vagyonkezelési szerződések megkötéséről a Képviselő-testület döntött. A Képviselő-testület az Möt. alapján rendeletben határozta meg a vagyonkezelői jog alapításának feltételeit, a vagyonkezelői szerződések a rendelet előírásainak megfeleltek. A vagyonkezelők az Nvtv. alapján átlátható szervezetek voltak.

A vagyonkezelő Semmelweis Kórház az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a) pontban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének 2011. január 1 és 2012. április 30. között nem tett eleget, emiatt az Önkormányzat előtt ebben az időszakban nem volt ismert, hogy a Kórház milyen összegben hajtott végre beruházást, felújítást. Az Önkormányzat a Kórházat a vagyonkezelésbe adott eszközökön végrehajtott felújításokra és beruházásokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségére felszólította, azonban az adatszolgáltatási kötelezettségét a Kórház a vagyonkezelői

szerződés megszűnéséig nem teljesítette. Az adatszolgáltatás hiányában az Önkormányzat a vagyonelemzésbe adott eszközök értékcsökkenésének összegét 137,9 millió Ft-ban állapította meg és a Számv. tv. 29. § (1) bekezdésében, valamint az Áhsz.¹ 22. § (1) bekezdés a) pontjában⁷ foglaltakat figyelmen kívül hagyva követelésként számolta el, annak ellenére, hogy a követelés összegének a Kórház részéről való dokumentált elfogadása, elismerése nem történt meg a követelések év végi egyeztetése keretében.

Az Önkormányzat a 2011-2013. évek közötti időszakban tizenegy hatályos **üzemeltetési szerződéssel** rendelkezett. Az ellenőrzött hat szerződés közül egy esetben fordult elő, hogy 2011-2013. között az Önkormányzat az üzemeltetésre átadott eszközök között mutatott ki olyan vagyonelemeket is, amelyek átadásakor a jogokat és kötelezettségeket, valamint a közfeladatok és az egyéb feladatok meghatározását írásban nem rögzítette. Az Önkormányzat és a kizárólagos tulajdonában álló Halasi Városgazda Zrt. között, a korlátozottan forgalomképes vagyon (ingatlanok, lakások, helyiségek, nem lakás célú helyiségek) Zrt. részére üzemeltetésre történt átadáskor szerződés nem készült. A szerződés hiánya ellentétes a vagyonrendelet₁ 8. § (6) bekezdésében, a vagyonrendelet₂ 9. § (7) bekezdésében, továbbá a 2012-2013. évekre irányadó Nvtv. 3. § 10. és 11. pontjában és a 11. § (10)-(11) bekezdésében foglaltakkal.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat két esetben adott át vagyont **térítésmentesen**. A legnagyobb értékű (bruttó 2407,2 millió Ft) a GYEMSZI részére 2012. május 1-jén átadott Semmelweis Kórház volt, amelyre az Átvételi tv.¹ rendelkezései alapján került sor. Ugyancsak az Átvételi tv.³ alapján került átadásra a Tűzoltóság is 2012. január 1-jén a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, bruttó 411,9 millió Ft érteken. Az átadott vagyonelemeket az Önkormányzat a nyilvántartásaiból törölte.

Az Önkormányzat által 2011-2013 között teljesített **beruházások és felújítások** az elfogadott gazdasági programban, illetve az integrált városfejlesztési stratégiában szerepeltek, azzal összhangban voltak és a közfeladatok ellátását szolgálták. Az éves költségvetési rendeletek elfogadásakor a beruházások finanszírozhatóságáról a Képviselő-testület döntött, a működtetéshez és az üzemeltetéshez szükséges forrásokat biztosították. Az Önkormányzat az ellenőrzött beruházások, felújítások előkészítése és a döntéshozatal során – figyelembe véve a kapcsolódó közbeszerzési eljárásokat is – szabályszerűen járt el. A 90%-ban uniós forrásból megvalósult Városi Bölcsőde, a Bajza utcai és a Bóbita óvoda felújítási és beruházási feladatainak testületi döntéseit műszaki és pénzügyi tanulmányok alapozták meg. A szerződéskötések a döntéseknek megfelelően történtek, az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket a szerződésekben rögzítették. A megvalósult beruházások és felújítások műszaki átadás-átvételt követő üzembe helyezése, aktiválása a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírtaknak megfelelően történt. A tárgyi eszközök elhasználódási foka 2011-ről 2013-ra 37,3%-ról 40,6%-ra emelkedett, ennek ellenére az Önkormányzat nem képzett tartalékot az elhasználódott eszközök pótlására.

⁷ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 1. § 6. pont

A fejlesztésekhez kapcsolódó kifizetéseknél a teljesítésigazolás, az érvényesítés és a pénzügyi ellenjegyzés szabályszerűsége nem volt megállapítható, mivel a gazdálkodási szabályzat₂ az Ámr. 20. § (3) bekezdésének a) pontjában, illetve az Ávr. 13. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltak ellenére nem szabályozta a gazdálkodási jogkörök gyakorlását végző személyek kijelölésének rendjét.

PPP konstrukcióban megvalósuló fejlesztés az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnál nem volt.

Az Önkormányzat a közzétételi kötelezettségének részben tett eleget, mivel a vagyongazdálkodási és üzemeltetési szerződések, a térítésmentes vagyonátadások, továbbá a fejlesztési célú beszerzések ellenőrzött tételei esetében elmulasztotta az Eisztv. 6. § (1) bekezdésében, Eisztv. melléklete III/4. pontjában, az Info tv. 37. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklete III/4. pontjában előírt, a nettó ötmillió forintot meghaladó értékű szerződéseinek közzétételét.

Az Önkormányzat a 2011-2013. években 23 db ingatlant **értékesített mindösszesen** 117,2 millió Ft-ért, az ingatlanok könyv szerinti értéke 94,4 millió Ft volt. Az ellenőrzött értékesítések hat mintatétele esetében a vagyonrendelet_{1,2} előírásainak megfelelően a döntést az arra jogosult Képviselő-testület hozta meg. A Képviselő-testület a vagyonrendelet_{1,2}-ben határozta meg azt az értékhatárt, amely értékhatár felett csak nyilvános pályázat útján lehet a vagyont értékesíteni, kezelésbe adni, a használat jogát átadni. Ez az értékhatár ingatlan esetén a vagyonrendelet₁ szerint 5,0 millió Ft, a vagyonrendelet₂ alapján 15,0 millió Ft volt. A vevőt a vagyonrendelet_{1,2}-ben foglalt eljárásokban választották ki, azonban az ellenőrzött mintatételekből kettőnél, összesen 20,7 millió Ft összegben a vagyonrendelet₁ 10. § (2) bekezdés b) pontja és a vagyonrendelet₂ 13. § (2) bekezdésének b) pontja ellenére az értékesítéshez nem készült értékbecslés. A 2011. szeptember 21-én és december 19-én, valamint a 2012. október 2-án megkötött három ingatlan adásvételi szerződés alapján történt értékesítéseknél az eladási árat három hónapnál régebbi értékbecslés alapján határozták meg, ami ellentétes volt a vagyonrendelet₁ a 10. § (2) bekezdés b), és a vagyonrendelet₂ 13. § (2) bekezdés b) pontjaival.

A forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon elidegenítésére vonatkozó korlátokat az ellenőrzött mintatételek esetében betartották. Az értékesített tárgyi eszközök számviteli nyilvántartásból való törlése a tárgyi eszközökre szabályszerűen kiállított állomány-csökkenési bizonylat alapján történt.

Az Önkormányzatnál a vagyon bérbeadás útján történő **hasznosítása** az ellenőrzött mintatételek esetében szabályszerű volt. Az ellenőrzött bérbeadások megfelelő döntésekkel alátámasztottan történtek, a hasznosításról, a vagyonrendelet_{1,2} előírásainak megfelelően a Képviselő-testület döntött. A bérleti díjakat a szerződések alapján kiszámlázták, és a befizetések a megfelelő összegben realizálódtak.

2011-2013 között egy esetben, 0,4 millió Ft értékben került sor az Áhsz.₁ 5. § (3) bekezdés d) pontjában rögzített **behajthatatlan követelés leírására** a Semmelweis Kórház kapcsán. A követelést a Képviselő-testület a 294/2012. (XII. 20.) számú határozatában minősítette behajthatatlannak, és rendelte el annak a számviteli nyilvántartásból való kivezetését. A döntést megelőző előterjesztés alapján a követelés döntően külföldi betegek ápolásának a

meg nem fizetett díja volt, amit az Önkormányzat beszedni nem tudott, az OEP pedig nem támogatta az ellátást.

3.5. **A tartós részesedésekkel való gazdálkodás, az önkormányzat tulajdonosi jog gyakorlása**

Az Önkormányzat tulajdonában álló **tartós részesedések könyv szerinti értéke** 2011. január 1-jén 776,7 millió Ft volt, ami 2013. december 31-re – 461,1 millió Ft-tal – 315,3 millió Ft-ra **csökkent**. A változást az üzletrész vásárlás mellett döntő részben a vízi közművek 2013. január 1-jével történő önkormányzati tulajdonba adásának törvényi kötelezettsége okozta. A Halasvíz Kft. 515,0 millió Ft nettó értékű vagyont adott át az Önkormányzatnak, és a Képviselő-testület 2013. március 28-án döntött az átvett vagyonértékének megfelelő mértékű jegyzett tőke csökkentés végrehajtásáról.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő tartós részesedések portfóliójába a 2011. évben öt kizárólagos, három többségi, valamint öt kisebbségi tulajdonosi részesedést képező gazdasági társaság tartozott. Az Önkormányzat gazdasági társaságokban meglévő részesedéseinek portfóliója a 2011-2013 között jelentősen változott. A változások eredményeként 2013. december 31-én az Önkormányzatnak három kizárólagos, egy többségi, továbbá öt kisebbségi tulajdonosi részesedést biztosító gazdasági társasága volt.

A többségi tulajdonban lévő Halas-T Kft. – a távhőszolgáltató Halas Távhő Kft. tulajdonában lévő üzletrészek megvásárlását követően – 100%-ban önkormányzati tulajdonná vált, a Semmelweis Kórház részesedése állami tulajdonba került, a Művelődési Központ Kft. beolvadt a Halasmedia Kft.-be és ezt követően új néven folytatta tevékenységét. A Pann Term Kft. megszűnt, a Halasvíz Kft. jogutódja – a Halasvíz Kft., a Körösvíz Kft. és a Kalocsavíz Kft. összeolvadással történő egyesülését követően – a Kiskunsági Víziközmű Kft. lett, amelyben az Önkormányzat tulajdoni részaránya 31,3%.

Az Önkormányzat gazdasági társaságokban meglévő tartós részesedéseinek portfólióját az 5. számú melléklet mutatja be. Emellett az Önkormányzat összesen 0,3 millió Ft könyv szerinti értékű részvényvel rendelkezett a 2012-2013. évben három (OTP Bank Nyrt., Bácska Kereskedelmi Zrt. és Novotrade Zrt.) társaságban.

Az Önkormányzat a 2011-2013. évi éves költségvetési beszámoló kiegészítő melléklete szöveges értékelésében – a gazdasági társaság nevének és a részesedés értékének feltüntetésén kívül – nem mutatta be a részesedések mennyiségét, valamint az Önkormányzat gazdasági társaságaiban meglévő tulajdoni részesedésének arányát, ami nem felelt meg az Áhsz.₁ 40. § (9) bekezdésében előírtaknak.

Az Önkormányzat könyvviteli mérlegében a **tartós részesedések** kimutatott **értéke 2011-2013. években nem felelt meg** a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében megfogalmazott **valódiság elve követelményének**. Az Önkormányzat a Halas-T Kft.-nél 35,4 millió Ft-tal, a Vakáció Kft.-nél 0,9 millió Ft-tal – összesen 36,3 millió Ft értékben növelte az üzletrészét, amelyet megfelelő dokumentummal nem támasztott alá. Ezáltal a bizonylat a Számv. tv. 167. § (1) bekezdése a), c), és i) pontjaiban előírt bizonylati rendre vonatkozó előírásoknak nem felelt meg.

Az Önkormányzatnál a 2011-2013. években egy eset kivételével⁸ **elmaradt a tartós részesedések év végi egyeztetése és értékelése**. A gazdasági társaságokban lévő tulajdoni részesedést jelentő befektetéseknél a könyv szerinti érték és a piaci érték közötti tartós és jelentős összegű, veszteségjellegű különbözetet Halas-T Kft.-nél és a Termál Projektház Halas Kft.-nél – a Számv. tv. 54. § (1) bekezdése, valamint az Áhsz.₁ 31. §⁹ (1) és (4) bekezdéseiben foglalt előírások, illetve az értékelési szabályzat_{1,2,3}-ban foglaltak ellenére – a költségvetési év mérleg fordulónapjára vonatkozó értékelés keretében értékvesztésként nem számolták el. A könyvviteli mérlegben a befektetett eszközök között kimutatott tartós részesedések bekerülési értékét nem csökkentették az értékvesztés összegével, ezáltal ezen eszközök értékelése nem felelt meg az Áhsz.₁ 32. § (1)¹⁰ bekezdésében foglalt előírásnak. A Halas-T Kft. saját tőkéje a 2011. január 1-jei 61,6 millió Ft-ról 2012. év végére 12,8 millió Ft-ra csökkent, a 2013. év végére elvesztette jegyzett tőkéjét. A Termál Projektház Halas Kft. saját tőkéje a veszteséges gazdálkodás következtében a 2011. év végére 3,0 millió Ft-ról 2,0 millió Ft-ra csökkent, a Képviselő-testület kezdeményezte a társaság végelszámolását.

Az Önkormányzat a tartós részesedései vonatkozásában nem élt a piaci értékelés és ezen alapuló érték helyesbítés elszámolásának lehetőségével.

Az Önkormányzat a **gazdasági társaságainál a tulajdonosi jogokat nem gyakorolta teljes körűen**, mert a vagyonrendelet_{1,2}-ben meghatározott követelmények – jelentősebb összegű szerződéses kötelezettségvállalások, hitelállomány alakulásának ismertetése, fejlesztési terv, üzleti jelentés, vezetői összefoglaló készítés – betartását nem kérte számon a gazdasági társaságoktól. A Gt. előírásának megfelelően gondoskodott a gazdasági társaságok beszámoltatásáról a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásáról, többségében a társaságok vezető tisztségviselőinek megválasztásáról. Az Önkormányzat a kizárólagos és a többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságainak feladatait és fő tevékenységi körét társasági szerződésekben, illetve alapító okiratokban határozta meg, továbbá – a Halasi Városgazda Zrt. kivételével – közfeladat ellátásra megállapodásokat kötött. A Képviselő-testület meghatározta a gazdasági társaságoknál az igazgatóságban és a felügyelő bizottságban való képviseletet. Az Önkormányzat többségi tulajdonú gazdasági társaságai a vagyonrendelet_{1,2}-ben előírt üzleti terv koncepciót nem készítették el. A vagyonrendelet_{1,2}-ben előírt üzleti terveket elkészítették a 2011-2013. években, azokat a Képviselő-testület, valamint a Pénzügyi Bizottság elfogadta.

A gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek **beszámoltatásáról** jogszabály keretei között az alapító okiratok és a társasági szerződések rendelkeztek, amelyet az Önkormányzat vagyonrendelet_{1,2} egészített ki. Az Önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonú gazdasági társaságai beszámolóikat a 2011-2013. évekről a jogszabályban meghatározott formában elkészítették, az Önkormányzathoz elfogadásra benyújtották. A Képviselő-testület a benyújtott 2011-

⁸ Az Önkormányzat a 2013. évben a Novotrade Nyrt. részvény értéke után 0,05 millió Ft értékben számolt el értékvesztést, ami az előírásoknak megfelelt.

⁹ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 18. §-a

¹⁰ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 21. §-(3) bekezdés

2013. évi beszámolókról elfogadó határozatot hozott. A 2011. évben az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő Halas-T Kft. 2011. évi beszámolóját a Pénzügyi Bizottság és a társaság FB-je a taggyűlésnek nem javasolta elfogadásra. A többségi tulajdonú nonprofit társaságok közhasznúsági jelentéseit a 2011-2013. években az éves beszámolók tárgyalásával egyidejűleg elfogadták.

Az Önkormányzat gazdasági társaságai – a Homokhátsági Regionális Hulladék-gazdálkodási Zrt. kivételével – pozitív adózott eredményt nem mutattak ki, így **osztalék** kivételére az ellenőrzött időszakban nem volt lehetőség. Az Önkormányzat 2012-ben az OTP részvények után vett fel 0,2 millió Ft osztalékot.

Az Önkormányzat a 2011. évben Intézkedési tervet fogadott el gazdasági társaságai **hatékonyságának növelése, takarékosabb működtetése** érdekében. A bevételek növelésére, a kiadások csökkentésére hozott döntések megvalósítását az üzleti tervek tárgyalásakor, az éves beszámolók elfogadásakor vizsgálta. A Képviselő-testület az ellenőrzött időszakban két átalakulásról (Halas Média Kft., Halasvíz Kft.), egy átszervezésről (Halas-T Kft.) és egy végelszámolásról (Termál Projektház Halas Kft.) döntött.

Az Önkormányzatnak 2011. január 1-jén három gazdasági társasága hiteléhez kapcsolódóan volt **kezeségvállalása**. Kezeséget vállalt a Semmelweis Kórház TIOP pályázata önjelölt biztosító 300,0 millió Ft összegű hiteléhez, a Vakáció Kht. évente megújított 2,0 millió Ft folyószámla hiteléhez és annak járulékaira, továbbá a Halasthermál Kft. fejlesztési hiteléhez. A hitelek visszafizetésével az Önkormányzat kezeségvállalása a 2013. évben megszűnt.

Az Önkormányzat a 2011-2013. közötti időszakban a távhőszolgáltatáshoz szükséges energia előállítását végző Halas-T Kft.-nek a Képviselő-testület három határozata alapján **nyújtott** működési célú **tagi kölcsönt** összesen 123,0 millió Ft összegben. A Képviselő-testület a 179/2012. (VII.24.) számú határozatában 30,0 millió Ft-ot, 2012. december 31-i visszafizetési határidővel, a 293/2012. (XII.20.) számú határozatában újabb 30,0 millió Ft-ot hagyott jóvá 2013. június 30-i visszafizetési határidővel. A Képviselő-testület a 22/2013. (I.31.) számú határozatában további 63,0 millió Ft tagi kölcsön nyújtásáról döntött, a visszafizetés határidejét az utolsó részlet folyósítását követő hat hónapban állapította meg. A kölcsönszerződésben az Önkormányzat kikötötte, hogy a kölcsönt a Halas-T Kft. kizárólag a GDF SUEZ Zrt. és a Halasvíz Kft. felé fennálló pénzügyi tartozásainak kiegyenlítésére használhatja fel. A tagi kölcsönből a 2013. évben 30,0 millió Ft visszafizetésére került sor. A szerződésekben az Önkormányzat meghatározta a felhasználás célját, a visszafizetés határidejét, rögzítette a szerződést biztosító mellékkötelezettséget. A Halas-T Kft. a 2013. évben esedékes összesen 93,0 millió Ft tagi kölcsön tartozását, valamint annak járulékait nem fizette meg. A Képviselő-testület 2013. szeptember 26-án intézkedési tervet fogadott el a 93,0 millió Ft tagi kölcsön visszafizetésének biztosítására, a kölcsön visszafizetése 2013. december 31-éig nem történt meg. A megállapított tényállás miatt az ÁSZ értesítette az illetékes nyomozó hatóságot. A nyomozó hatóság határozata szerint bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható.

Az Önkormányzat a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 6. § (1) bekezdése szerint köteles biztosítani a távhőellátást. Az Önkormányzat ellátási kötelezettségének 2012. augusztus 31-éig a Halas Távhő Kft. útján tett eleget. A

Halas-T Kft. rendelkezett a távhő előállításához szükséges eszközökkel, melynek üzemeltetési jogát értékesítette a Halas Távhő Kft.-nek.

A Halas Távhő Kft. a GDF SUEZ felé 118,0 millió Ft – földgázszolgáltatással összefüggő – tartozást halmozott fel, ezért a szolgáltató felfüggesztette a gázszolgáltatást és feltételeket szabott az újraindításhoz.

A polgármester a 2012. július 24-i előterjesztésében ismertette, hogy a HALAS-T Kft. közte és a HALAS-TÁVHŐ kft. között 1999-ben létrejött üzemeltetési szerződés alapján a neki járó üzemeltetési díjnak öt éven keresztül csak a felét számolta le a HALAS-TÁVHŐ kft. felé, aminek következtében a HALAS-TÁVHŐ Kft. öt éven keresztül csupán a megállapított díj felét fizette meg a HALAS-T Kft.-nek. A megállapított tényállás miatt az ÁSZ értesítette az illetékes nyomozó hatóságot. A nyomozó hatóság határozata szerint a cselekmény büntethetősége elévülés miatt megszűnt.

A HALAS-T Kft. a 2012. augusztus 6-án hozott képviselő-testületi döntést követően – a HALAS-TÁVHŐ Kft. 37,4 millió Ft üzletrészeinek megvásárlásával – az Önkormányzat 100%-os tulajdonába került.

A városi távfűtési rendszer üzemeltetésével összefüggésben, illetve az átvállalt gáztartozás miatt a HALAS-T Kft.-nél tőkevesztés keletkezett. A HALAS-T Kft. saját tőkéje veszteség folytán a törzstőke 17 %-ára csökkent 2012. december 31-ére, a következő év végére saját tőkéje -1,8 millió Ft lett, azonban az Önkormányzat nem tette meg a Gt.¹¹ 143. § (3) bekezdésében előírt – a törzstőke biztosítására, leszállítására, vagy a társaság működésére vonatkozó – intézkedéseket.

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 6. § (1) bekezdése szerint az Önkormányzat engedélyes útján köteles biztosítani a távhőszolgáltatással ellátott létesítmények távhőellátását. A távhőszolgáltató tevékenységet 2012. augusztus 5-éig ellátó HALAS-TÁVHŐ Kft. tevékenységét az üzletszabályzatban foglaltak betartása szempontjából a távhőszolgáltatásról szóló törvény 7. § (1) bekezdése c) pontjában foglaltak ellenére a jegyző nem ellenőrizte.

Az Önkormányzat 2012. december 31-éig – az Nvtv. 18. § (4) bekezdésében előírtakat figyelmen kívül hagyva – nem intézkedett, hogy a nem kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok társasági szerződéseit felülvizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy azok az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átlátható szervezetnek minősülnek-e.

4. INTEGRITÁS ÉRVÉNYESÜLÉSE

Az Önkormányzat a 2013. évben önkéntesen csatlakozott az ÁSZ integritás projektjéhez és kitöltötte a felmérés kérdőívét, ezért az integritás szemlélet érvényesüléséhez jelen ellenőrzés keretében az egyszerűsített tanúsítványon szolgáltatott adatokat.

¹¹ 2014. március 15-től a Ptk. 3:189. § (1) bekezdésében foglaltakat kell figyelembe venni a szükséges intézkedések megtétele céljából.


A kérdőív kiértékelése alapján összességében az Önkormányzatnál jelenlévő erendő korrupciós kockázatok és az azokat növelő tényezők szintje meghaladta a kezelésükre kiépült és alkalmazott kontrollok szintjét, ezért az Önkormányzat integritása fejlesztendő.

Az Önkormányzat nem határozta meg a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételeit. Nem rögzítették az összeférhetlenség fennállása esetén követendő eljárásrendet, valamint a munkavégzésre vonatkozó etikai elvárásokat. A humánerőforrás-gazdálkodással kapcsolatban nem szabályozták a humánpolitikai tevékenységet, nem minden esetben írtak ki állás pályázatot, a kiválasztás nem szabályozott eljárás szerint történt, nem alkalmaztak az objektív megítélést lehetővé tevő módszert a megfelelő felkészültségű szakember kiválasztásához, de minden alkalmazott rendelkezett munkaköri leírással. A szervezet vagyonának megvédésére tett intézkedések keretében meghatározták a munkáltató tulajdonában lévő egyes eszközök használatának szabályait, intézkedtek a dokumentumok, pénzeszközök és kulcsok biztonságos tárolása, valamint történtek intézkedések az információ biztonsága érdekében. A pénzügyi gazdálkodást érintő folyamatok vonatkozásában nem alkalmazták a „négy szem elvét”, és nem szabályozták a külső személyekkel való kapcsolattartás módját. Az Önkormányzat nem rendelkezett a nemkívánatos dolgozói magatartás kezelésére vonatkozó eljárásrenddel. Nem határozták meg a szervezeten belülről érkező közérdekű bejelentések eljárásrendjét, nem alakították ki a bejelentést tévő személyek megfelelő védelmének szabályait, nem működtettek a szervezeten kívülről érkező panaszokat és közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert. Gondoskodtak a belső ellenőrzési terveket megalapozó kockázatelemzésről, de nem hívták fel a korrupciós szempontból veszélyeztetett beosztásokban dolgozók figyelmét a jellemző kockázatokra és a kockázatok megelőző intézkedésekre, továbbá nem végeztek rendszeres korrupciós kockázatelemzést.

Budapest, 2016. 01. hónap 26. nap



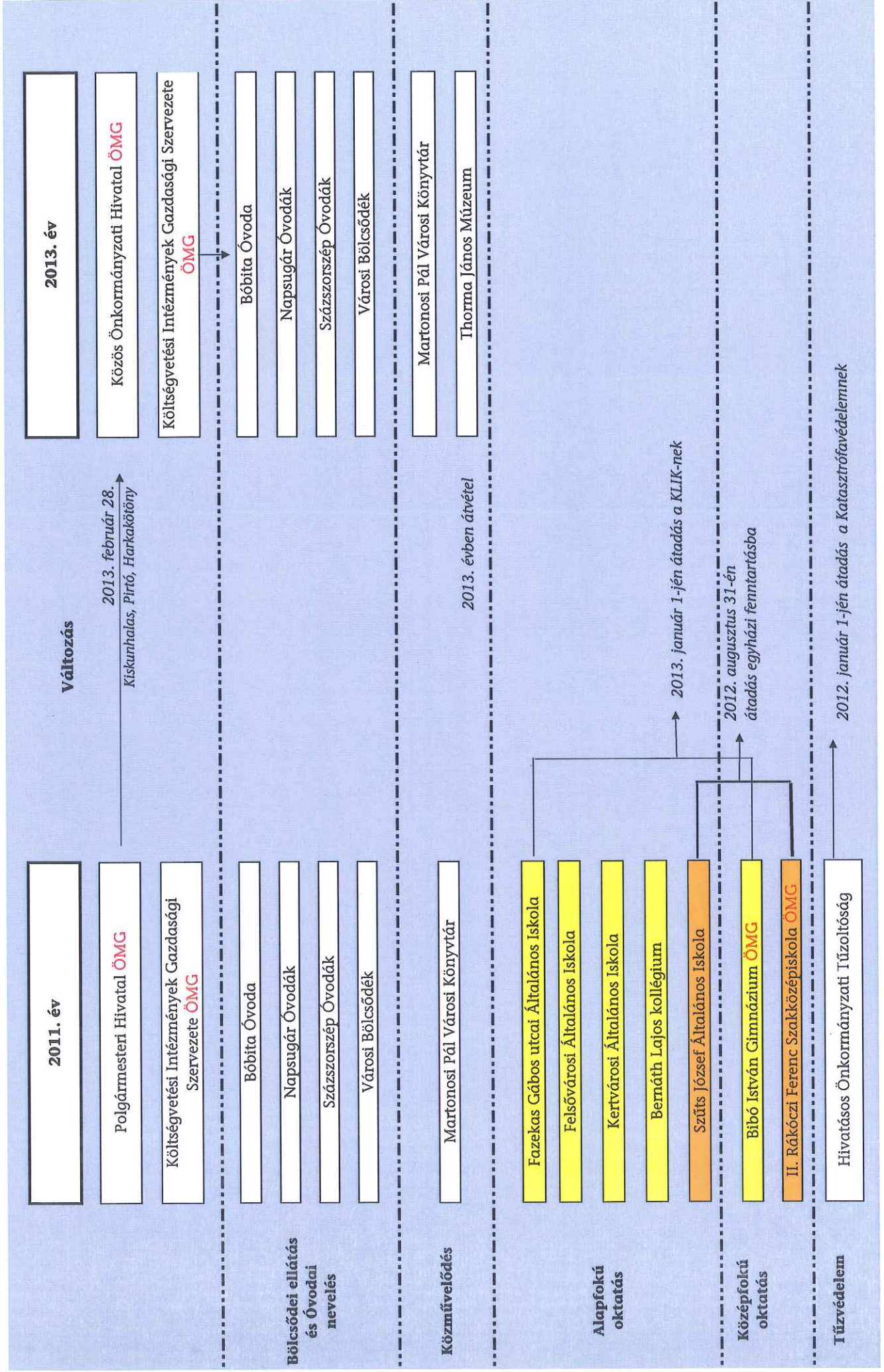

Domokos László

elnök 

Melléklet: 7 db

Függelék: 2 db

Kiskunhalas Város Önkormányzata feladatellátásában résztvevő intézmények és azok változása az ellenőrzött időszakban



Kiskunhalas Város Önkormányzata bevételei, kiadásai, valamint adósságszolgálat a 2011-2013. években
(Az önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetének CLF módszer szerinti levezetése)

Adatok millió Ft-ban

MEGNEVEZÉS	2011. év	2012. év	2013. év	adósság
				konszolidáció támogatás nélkül* 2013. év
1.	2.	3.	4.	6.
1.1.1. Saját működési bevételek**	1 283,3	1 302,8	1 228,0	1 228,0
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	2 112,9	1 868,4	1 682,3	1 682,3
1.1.3. Átengedett bevételek	924,5	877,5	87,9	87,9
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	346,7	327,1	628,5	628,5
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	0,0	0,0	0,4	0,4
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	14,5	0,7	0,3	0,3
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek	3,7	4,6	4,0	4,0
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0,0	0,0	32,0	32,0
1.1.9. Előző évi pénzmaradvány átvétel	154,2	273,7	258,1	258,1
1.1.10. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	43,0	192,7	119,3	119,3
1.1. Folyó bevételek	4 882,8	4 847,5	4 040,8	4 040,8
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	3 635,2	3 113,2	2 066,1	2 066,1
1.2.2. Államháztartáson belülré átadott pénzeszközök	188,8	192,7	337,1	337,1
1.2.3. Transzferkiadások	836,9	795,7	627,2	627,2
1.2.4. Kamatkiadások	57,1	59,0	13,4	13,4
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0,0	30,0	97,0	97,0
1.2.6. Előző évi pénzmaradvány átadás	153,9	273,8	258,1	258,1
1.2. Folyó kiadások	4 871,9	4 464,4	3 398,9	3 398,9
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	10,9	383,1	641,9	641,9
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS	141,6	535,6	702,6	702,6
2.1.1. Saját tőkebevételek**	14,4	176,9	200,8	4,3
2.1.2. Költségvetési támogatások	228,9	1 300,1	2 933,4	2 933,4
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	0,0	0,0	0,0	0,0
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	18,0	214,1	180,8	180,8
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	0,3	0,3	0,0	0,0
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	5,0	4,5	3,4	3,4
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	1,7	0,0	0,0	0,0
2.1.8. Előző évi pénzmaradvány átvétel	409,9	2 231,5	4 021,0	3 824,5
2.1. Felhalmozási bevételek	96,0	1 919,1	2 631,5	2 631,5
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	184,2	72,2	1 072,3	1 072,3
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	9,8	0,0	0,0	0,0
2.2.3. Államháztartáson belülré átadott pénzeszközök	0,0	0,0	0,0	0,0
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	3,7	7,5	2,0	2,0
2.2.5. Államháztartáson kívülré adott pénzeszközök	0,0	2,2	1,0	1,0
2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása	67,1	60,6	39,4	37,8
2.2.7. Kamatkiadások	9,9	16,2	10,7	10,7
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	1,9	0,0	0,0	0,0
2.2.9. Előző évi pénzmaradvány átadás	0,0	0,0	0,0	0,0
2.2.10. ÁFA befizetések	372,6	2 077,8	3 756,9	3 755,3
2.2. Felhalmozási kiadások	37,3	153,7	264,1	69,2
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	48,2	536,8	906,0	711,1
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ(1.3.+2.3.)				
4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK	405,8	429,5	0,0	0,0
4.1. Hítelfelvétel	465,2	517,8	703,1	508,2
4.2. Hitteltörlesztés	0,0	0,0	0,0	0,0
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	122,6	133,1	155,2	155,2
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0,0	0,0	0,0	0,0
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0,0	0,0	0,0	0,0
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	-18,3	1,1	18,5	18,5
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-55,1	30,1	-13,0	-13,0
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások (függő, átfutó, kiegyenlítő)	-145,2	-250,4	-826,8	-631,9
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege	-97,0	286,4	79,2	79,2
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)				
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM=működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2+4.4)	-576,9	-267,8	-216,4	-21,5
TÁJÉKOZTATÓ ADATOK				
Összes kötelezettség	5 236,3	5 673,8	1 760,9	1 760,9
ebből rövid lejáratú	964,4	1 906,6	474,1	474,1
Összes szállítói kötelezettség	121,0	963,4	197,3	197,3
ebből lejárt (tanúsítványból)	84,0	25,3	5,0	5,0
Pénz és tőkeleiaci kötelezettség (adósság)	4 888,6	4 420,7	1 409,3	1 409,3
ebből rövid lejáratú	665,0	671,2	122,4	122,4
ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet terhelő törlesztő részletei	259,1	377,4	122,4	122,4
Folyószámla-, likvid- és munkabérhitel napi átlagos állománya (tanúsítványból)	443,1	435,3	127,8	127,8
Kezesség és garanciaállalások (tanúsítványból)	327,9	327,9	0,0	0,0
Finanszírozásba bevonható eszközök:	29,8	311,4	388,6	388,6
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	0,3	0,0	0,0	0,0
Hosszú lejáratú bankbetétek	0,0	0,0	0,0	0,0
Értékpapírok	0,0	0,0	0,0	0,0
Pénzeszközök (idegen nélkül)	29,5	311,4	388,6	388,6
Forgóeszközök összesen	402,1	855,1	1 103,6	1 103,6
Megjegyzés: *Az állam által közvetlenül átvállalt adósságrész a pénzforgalmi könyvviteli adatok között nem került kimutatásra, így a korrigált adatok és az adósságkonszolidációval érintett tartozás-állomány eltérést mutat.				
**A 2012-2013. években a felhalmozási kiadásokhoz kapcsolódó fordított Áfa bevételek tévesen a működési kiadásokhoz kapcsolódó Áfa bevételek között szerepeltek.				

Kiskunhalas Város Önkormányzata mérlegadatai a 2011-2013. években

Megnevezés	2011. év nyitó	2011. év	2012. év	2013. év	Index (2013/2011. nyitó)
IMMATERIÁLIS JAVAK	28,4	45,8	17,7	7,7	27,1%
Vagyoni értékű jogok	1,3	8,8	5,9	2,3	176,9%
Szellemi termékek	27,1	37,0	11,8	5,4	19,9%
TÁRGYI ESZKÖZÖK	19 324,2	18 996,1	21 769,5	24 019,9	124,3%
Ingatlanok és kapcsolódó vagyonerékű jogok	18 774,4	18 439,4	19 800,3	19 017,5	101,3%
Gépek, berendezések, felszerelések	192,7	221,4	211,1	162,7	84,4%
Járművek	122,2	83,2	12,6	10,0	8,2%
Beruházások, felújítások	234,4	252,0	1 745,6	4 829,7	2060,0%
Beruházásra adott előlegek	0,5	0,0	0,0	0,0	
BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	800,6	786,1	785,4	317,9	39,7%
Tartós részesedés	776,7	776,7	779,7	315,6	40,6%
Tartósan adott kölcsön	0,3	0,3	5,7	2,3	721,4%
Egyéb hosszú lejáratú követelés	23,6	9,1	0,0	0,0	
ÜZEMELTETÉSRE, KEZELÉSRE ÁTADOTT, VAGYONKEZELÉSBE VETT ESZKÖZÖK	2 984,1	3 534,8	2 190,2	2 658,6	89,1%
BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	23 137,3	23 362,8	24 762,8	27 004,1	116,7%
KÉSZLETEK	4,0	4,3	4,0	8,5	213,5%
Anyagok	3,9	3,4	4,0	3,3	83,0%
Áruk, göngyölegek, közvetített szolgáltatások	0,0	0,0	0,0	5,2	
KÖVETELÉSEK	197,5	343,5	485,4	675,6	342,1%
Követelések áruszállításból és szolgáltatásból	5,2	14,0	27,8	23,5	450,4%
Adóssok	178,8	308,1	325,8	316,5	177,0%
Rövid lejáratú adott kölcsönök	0,0	0,0	49,2	113,8	
Egyéb követelések	13,4	21,4	82,5	221,7	1651,4%
PÉNZESZKÖZÖK	127,9	30,7	313,0	389,9	304,9%
Pénztárak, csekkek, betétkönyvek	2,0	2,1	1,5	1,3	62,9%
Költségvetési pénzforgalmi számlák	124,5	27,4	309,9	387,4	311,0%
Idegen pénzeszközök	1,3	1,2	1,7	1,2	95,9%
EGYÉB AKTÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK	78,7	23,7	52,6	29,7	37,7%
FORGÓESZKÖZÖK ÖSSZESEN	408,0	402,1	855,1	1 103,6	270,5%
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	23 545,2	23 764,9	25 617,9	28 107,7	119,4%
SAJÁT TŐKE	18 774,5	18 474,3	19 872,2	25 927,2	138,1%
Tartós tőke	17 706,3	18 344,7	18 196,5	17 648,1	99,7%
Tőkeváltozások	1 068,2	129,6	1 675,7	8 279,1	775,1%
TARTALÉKOK	-177,9	46,7	62,6	415,5	-233,5%
Költségvetési tartalékok	-177,9	46,7	62,6	415,5	-233,5%
KÖTELEZETTSÉGEK	4 922,6	5 236,3	5 673,8	1 760,9	35,8%
Hosszú lejáratú kötelezettségek	3 955,4	4 271,9	3 767,2	1 286,8	32,5%
ebből kötvény	2 692,2	2 952,2	2 557,0	888,2	33,0%
ebből hitel	1 236,3	1 271,5	1 192,5	398,7	32,2%
Rövid lejáratú kötelezettségek	967,2	964,4	1 906,6	474,1	49,0%
Kötelezettségek áruszáll.,szolg. (szállítók)	52,9	121,0	963,4	197,3	372,8%
Egyéb kötelezettségek	914,2	843,4	943,2	276,8	30,3%
EGYÉB PASSZÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK	26,1	7,6	9,3	4,0	15,5%
FORRÁSOK ÖSSZESEN	23 545,2	23 764,9	25 617,9	28 107,7	119,4%

adatok millió Ft-ban

**Kimutatás Kiskunhalas Város Önkormányzata 2013. évi beszámolójának
38. A befektetett eszközök (kivéve befektetett pénzügyi eszközök) állományának alakulása úrlapja szerinti adatok,
a főkönyvi nyilvántartás szerinti adatok, valamint az analitika adatai közötti eltérésekről**

millió Ft

Eszközcsoportok	Mérleg szerinti adatok	38. úrlap adatai és a főkönyvi adatok				Eltérések									
		Bruttó érték összesen	Értékcsökkenés összesen	Nettó érték összesen	Bruttó érték összesen	Értékcsökkenés összesen	Nettó érték összesen	Bruttó érték összesen	Értékcsökkenés összesen	Nettó érték összesen					
											1	2	3=1-2	4	5
Immateriális javak	7,7	135,7	128,0	7,7	135,8	127,6	8,2	0,1	0,4	0,5					
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok	19017,5	24986,2	5968,6	19017,5	25024,8	5986,5	19038,3	38,6	17,9	20,7					
Gépek, berendezések, felszerelések	162,7	400,9	238,3	162,7	424,1	262,4	161,7	23,2	24,1	0,9					
Járművek	10	39,8	29,8	10,0	39,8	29,8	10,0	0,0	0,0	0,0					
Beruházások, felújítások	4829,7				5007,6			177,9							
Üzemeltetésre, vagyonkezelésbe átadott eszközök	2658,6	4206,9	1548,3	2658,6	4230,5	1637,5	2593,0	23,6	89,2	65,6					
BEFEKTETETT ESZKÖZÖK (KIVÉVE BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK) ÖSSZESEN	26686,2	29769,5	7913,0	21856,5	34862,6	8043,8	21811,2	263,4	131,6	87,7					

Kiskunhalas Város Önkormányzata tartott részesedéseinek portfóliója a 2011 - 2013. években

ezer Ft.

Megnevezés	Alapítás	2011. január 31.				2012. december 31.				2013. december 31.				
		Tulajdoni részarány %	A részv. sedés név-értéke	A társaság saját tőkéje	A részv. sedés név-értéke	Tulajdoni részarány %	A részv. sedés név-értéke	A társaság saját tőkéje	A részv. sedés név-értéke	Tulajdoni részarány %	A részv. sedés név-értéke	A társaság saját tőkéje	A részv. sedés név-értéke	
1. Halasi Városgazda Zrt	2007.	100,00	100 000	109 262	100 000	100,00	100 000	110 008	100 000	100,00	100 000	111 216	100 000	
2. Kiskunhalasi Városmenedzser Non-profit Kft. T.n.a.*	2008.	100,00	5 000	n.a.	5 000	100,00	5 000	n.a.	5 000	100,00	5 000	0	0	
3. Semmelweis Halasi Körház Nonprofit Kft	2009.	100,00	500	-14 372	500	100,00	500	0	0	0,00	0	0	0	
4. Halasi Média Nonprofit Kft	2008.	100,00	176	47 847	176	100,00	176	40 891	176	100,00	176	0	0	
5. Kiskunhalasi Művelődési Központ Nonprofit Kft	2008.	100,00	40	10 924	40	100,00	40	10 130	40	100,00	40	0	0	
6. Halasi Vt. Kft	1993.	98,90	625 910	839 340	630 600	98,90	625 910	839 440	630 600	98,90	625 910	0	0	
7. Termód Projektház Halas Kft. v.a.*	2005.	51,00	1 530	1 804	3 000	51,00	1 530	n.a.	n.a.	51,00	1 530	n.a.	n.a.	
8. Halas-T Kft	1999.	51,00	38 850	61 588	76 190	51,00	38 850	12 774	76 190	100,00	39 850	-1 753	76 190	
9. Vakáció Kft	2009.	41,00	360	6 233	3 000	41,00	360	3 000	3 000	41,00	360	1 230	3 000	
10. Homokbácsi Regionális Halásüzemeltető Zrt	2004.	16,40	3 280	273 218	20 000	16,40	3 280	370 902	20 000	16,40	3 280	554 243	20 000	
11. Kiskunhalasi Pann. Term. Kft	2009.	10,00	500	4 286	5 000	10,00	500	5 022	5 000	0,00	0	0	0	
12. Halas-Dent Kft	1995.	9,70	290	11 813	3 000	9,70	290	10 403	2 780	9,70	290	10 718	2 760	
13. Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zrt	2008.	4,80	240	-14 719	5 080	4,80	240	22 468	5 000	4,80	240	29 456	5 000	
14. Halasi Média és Kulturális Nonprofit Kft	2013.											38 884	21 620	
15. Kiskunhalasi Vízüzemi Szolgáltató Kft	2013.											106 300	339 000	
16. Termelőegylet-Halás Kft	2011.											150	n.a.	
Készletcsoport összesen:			776 676	1 337 224	867 970		776 676	1 686 315	867 650		813 016	1 550 322	859 150	778 876
												310 830	1 404 559	567 570
														315 330

A táblázat az önkormányzat többségi tulajdonú gazdasági társaságainak adatait tartalmazza teljeskörűen.

FV-Perkó Zs., 2015 DEC 29.
írásbeli:



1506

Kiskunhalas Város Polgármestere

6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.
Telefon: 36-77/523-101. Fax: 36-77/523-150
www.kiskunhalas.hu e-mail: polgarmester@kiskunhalas.hu

10.10.99/2015

V-0654-239/2015

Iktatószám: S/1441-2/2015.
Ügyintéző: Kristóf Andrea

Tárgy: írásbeli észrevétel az Állami
Számvevőszék ellenőrzési
megállapításaira

Állami Számvevőszék
1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Perkó Zsuzsanna

Domokos László
részére

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozva a V-0654-235/2015. iktatószámú levelében foglaltakra Kiskunhalas Város Önkormányzata részéről a következő észrevételeket kívánom tenni az Állami Számvevőszék által elkészített „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Kiskunhalas” című jelentéstervezettel kapcsolatban.

I. Jelentéstervezet 10. oldal 7. pont:

Kiskunhalas Város Önkormányzatának a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. (továbbiakban: Kórház) felé fennálló 137.890.868 Ft összegű – értékcsökkenés visszapótlás elmaradása miatti – követelését a Kórház elismeri, de a vizsgálat által meghatározott időintervallumban még nem szolgáltatott megfelelő dokumentációt arra vonatkozóan, hogy azt felújítással, illetve beruházással pótolta volna. A Kórház ezt a kötelezettségét a könyveiben a hosszú lejáratú kötelezettségek között tartja nyilván ld. mellékelt dokumentum).

Véleményem szerint a vizsgálat során félreértelmezés történt, ugyanis a Kórház soha nem tagadta a fenti kötelezettségét, ezért ezt a tételt Kiskunhalas Város Önkormányzata jogosan tartja nyilván a követelése közt.

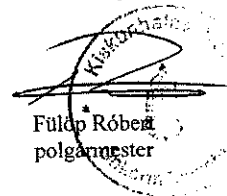
Kérem, szíveskedjen a következő mondat jelentés tervezetbe foglalásával kapcsolatos intézkedéseket megtenni: **Kiskunhalas Város Önkormányzata a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.-vel szemben fennálló 137.890.868 Ft összegű – értékcsökkenés visszapótlás elmaradása miatti – követelését a rendelkezésre álló dokumentumok alapján elismertnek tartja, ezért szerepelteti azt az éves beszámoló mérlegében.**

Mellékletek:

- Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. „Kötelezettség elengedés” tárgyú levél hitelesített másolata

Kiskunhalas, 2015. december 22.

Fülpő Róbert
polgármester



KISKUNHALASI SEMMELWEIS KÓRHÁZ

H-6400 Kiskunhalas, Dr. Monszpart L. u. 1. Pf.: 68
Tel: 77/522-000 Titkárság: 77/522-004 FAX: 77/522-011
E-Mail: igazgatas@halasi-korhaz.hu
Web: www.halasi-korhaz.hu

13924

2015. március 22.	2015. március 22.
P/62/2016	
	Csemányi

Kiskunhalas Város Önkormányzata

Ikt.szám: 14-353/2015

Tárgy: Kötelezettség elengedés

Kiskunhalas
Hősök tere 1.
6400

Tisztelt Fülöp Róbert Polgármester Úr!

A Kiskunhalas Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonában lévő Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft. részére 2009. augusztus 27-én kelt Vagyonkezelési Szerződés alapján vagyonkezelésbe adott eszközök elszámolt értékesítése 2012.április 30-ig 137.890.868,- Ft.

A vagyonkezelésbe kapott eszközök visszaadásra kerültek „A települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról” szóló 2012.évi XXXVIII. Törvény alapján.

Az elszámolt 137.890.868,- Ft értékesítés a visszaadott eszközök kivezetése után könyvvizsgáló hozzájáruló kötelezettségként jelenik meg.

Több esetben jeleztük az Önkormányzat felé az összeg törlesztésére vonatkozó kérésünket, melyre nem kaptunk visszajelzést.

Legutóbb az Ön javaslatára a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság előtt számoltam be a fenti összeg valós tartalmáról kimutatva, hogy ezen kötelezettségnek – eszköz pótlási kötelezettség - intézményünk jócskán meghaladóan eleget tett.


Tájékoztatásom után azt a biztatást kaptam Öntől, hogy beszámolómat a fenti bizottság elfogadta – amit ott egyhangú szavazással jeleztek is - így a az általam bemutatott jogszabálynak megfelelően az Önkormányzat ezen pótlási kötelezettséget elengedi.

Kérem tisztelettel fentiek megerősítését, és annak írásbeli sürgős megküldését.


Kiskunhalas, 2015. március 18.

Tisztelettel:

2015. március 22.



Dr. Romhányi Zoltán
Főigazgató





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0654-240/2016.

Fülöp Róbert úr
polgármester

Kiskunhalas Város Önkormányzata

Kiskunhalas

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Kiskunhalas” című jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételét.

Az ellenőrzési megállapításokra vonatkozó észrevételét az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdésében meghatározott tizenöt napos határidőn belül küldte meg. Az Állami Számvevőszék észrevétellel kapcsolatos álláspontját a mellékletként csatolt, a felügyeleti vezető által készített indokolás tartalmazza.

Budapest, 2016. 01. hónap 20 nap

Tisztelettel:




Domokos László

Melléklet: Észrevételre adott válasz

„Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Kiskunhalas” című jelentéstervezetre tett észrevételre adott válasz

Észrevétel:	<p>Az észrevétel a jelentéstervezetben a jegyzőnek címzett 7. számú intézkedést igénylő megállapítást és javaslatot érintette. Az észrevétel szerint Kiskunhalas Város Önkormányzatának a Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Kft.(továbbiakban Kórház) felé fennálló 137.890.868 Ft összegű – értékesökkenés visszafizetés elmaradása miatti – követelését a Kórház elismeri, de a vizsgálat által meghatározott időintervallumban még nem szolgáltatott megfelelő dokumentációt arra vonatkozóan, hogy azt felújítással, illetve beruházással pótolta volna. Az észrevételhez csatolt dokumentum alapján a Kórház ezt a kötelezettségét a könyveiben a hosszú lejáratú kötelezettségek között tartja nyilván.</p> <p><u>Álláspontjuk szerint</u> a vizsgálat során félreértelmezés történt, ugyanis a Kórház soha nem tagadta a fenti kötelezettségét, ezért ezt a tételt Kiskunhalas Város Önkormányzata jogosan tartja nyilván a követelések között.</p>
Válasz:	<p>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</p>
Indoklás:	<p>A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján követelésként a másik fél által elfogadott, elismert fizetési igények mutathatók ki. A számvéveszéki ellenőrzés során és jelen észrevételhez sem került olyan dokumentum átadásra, illetve csatolásra, amely az ellenőrzési időszak vonatkozásában dokumentálta volna a követelés összegének a Kórház részéről való elfogadását, elismerését. Az észrevételhez csatolt, a Kórház Kiskunhalas Város Önkormányzata Polgármesterének címzett, „Kötelezettség elengedés” tárgyú levelét sem lehet a követelés év végi egyeztetéseként elfogadni, tekintettel annak 2015. március 18-i keltzésére.</p>

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2016.

C. I.

hónap 20 nap



FOGALOMTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészének és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
átlátható szervezet	Államigazgatási, egyházi, köztisztviselői, önkormányzati, nemzetközi szervezet vagy gazdálkodó szervezet, amely a törvényben meghatározott feltételek szerinti tulajdonosi szerkezettel rendelkezik, illetve azon civil szervezet vagy vízi társulat, amelynek a törvényben meghatározott feltételek szerint vezető tisztségviselői megismerhetők. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja)
banki kitettség	Banki kitettséget jelent például, ha egy szervezet a fizetőképességét hitel igénybevételeivel képes biztosítani.
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 7. pontja).
bevételi kitettség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
fejlesztés	Alapvetően felhalmozási kiadásokban megtestesülő tevékenység, amely új, vagy a korábbinál műszaki, technikai szempontból korszerűbb tárgyi eszköz létrehozására irányul, illetve meglévő tárgyi eszköz műszaki, technikai paramétereinek korszerűsítését valósítja meg (Forrás: Ávr. 1. § b) pontja).
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja).
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szerzése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja).
integritás	Az „integritás” – egyik gyakran használt jelentése szerint – az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisz-

	<p>tenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012 decemberében).</p>
kezeségvállalás	<p>Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesít a kezes maga fog helyette teljesíteni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. 272. §).</p>
kezeségvállalás kockázata	<p>Annak kockázata, hogy a szerződés kötelezettje a szerződésben vállalt kötelezettségeit nem teljesíti a jogosultnak azokért a kezes köteles helytállni. A kezes kötelezettsége nem válhat terheesebbé, mint amit a szerződés megkötésekor elvállalt. Nem köteles helytállni a kezes a kötelezettségért, amíg a teljesítés a kötelezettől vagy olyan kezesektől behajtható, akik őt megelőzően, reá tekintet nélkül vállaltak kezeséget. A kezes, amennyiben teljesíteni köteles, mintegy az eredeti kötelezett helyébe lép, érvényesítheti azokat a kifogásokat, amelyeket a kötelezett érvényesíthet a jogosulttal szemben. Amennyiben teljesít, a kezeséggel biztosított jogok (ideértve a kezeségvállalást megelőzően keletkezett jogokat és a végrehajtási jogot is) átszállnak a kezesre.</p>
kötelező közszolgáltatás (az önkormányzati feladatokat érintően)	<p>Az önkormányzat kötelezően vállalt feladatkörébe tartozó, a köztisztasággal és a településtisztasággal, valamint az élet- és vagyonbiztonsággal összefüggő egyes – közszolgáltatás útján megvalósuló – közfeladatok ellátása, amelyeket külön jogszabály (törvény, helyi önkormányzati rendelet) határoz meg.</p>
kötvény	<p>Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzüsszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzüsszeget a kötvény mindenkori tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti.</p>
közfeladat	<p>Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakossági közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokkal, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítását is (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pontja).</p>
likviditás mérlegen kívüli tétel	<p>Fizetőképesség A mérlegen kívüli tétel olyan, szerződés alapján fennálló mérlegen kívüli [függő vagy biztos (jövőbeni)] kötelezettség, illetve követelés, amely pénzeszköz vagy egyéb eszköz átadására, il-</p>

	<p>letve átvételére vonatkozik, a mérleg fordulónapján már fennáll, de mérlegtételként szerepeltetése egy jövőbeni esemény bekövetkezésétől vagy a szerződés teljesítésétől függ [Forrás: Számv. tv. 3. § (7) bekezdés 16. pontja].</p>
mérlegen kívüli tétel kockázata	Annak kockázata, hogy a mérlegben ki nem mutatható kötelezettségvállalásból fizetési kötelezettség keletkezik.
minősített többséget biztosító befolyás	A Gt. 52. § (2) bekezdése szerint, ha a minősített befolyásszerző az ellenőrzött társaságban – közvetlenül vagy közvetve – a szavazatok legalább hetvenöt százalékával rendelkezik. A közvetett befolyást a Ptk. 685/B. § (3) bekezdése szerint kell megállapítani.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
önkormányzat felhalmozási bevétele	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
önkormányzat felhalmozási kiadásai	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
önkormányzat folyó bevétele	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.
önkormányzat folyó kiadása	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.
önkormányzat folyó költségvetés egyenlege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseikhez.
önkormányzat gazdasági társasága miatti kockázatot jelentő tényezők	<p>Az önkormányzat gazdasági társaságának kedvezőtlen pénzügyi döntései következtében az önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét veszélyeztető tényezők:</p> <p>az önkormányzat az önként vállalt és/vagy a kötelező feladatot ellátó társaságának a tevékenység ellátásához pénzeszközt ad át;</p> <p>az önkormányzat nem vizsgálja a feladatellátás választott szervezeti megoldásának hatékonyságát;</p> <p>a kötelező feladatellátást biztosító gazdasági társaság tevékenységének ágazati szabályozása változik (vízi közművelés üzemeltetése);</p> <p>a kizárólagos vagy többségi tulajdonú társaságok pénzügyi helyzete nem stabil, amely az alapítóra kötelezettségeket háríthat;</p>

	<p>az önkormányzat a társaságok tevékenységét nem kísérte figyelemmel, nem élt az alapítói (irányítói) jogok gyakorlásával, a társaságok gazdálkodásának önkormányzati szintű konszolidálása nem biztosított;</p> <p>az önkormányzat garanciát, vagy kezességet vállal a gazdasági társaság kötelezettségeire;</p> <p>a társaságoknak átadott pénzeszköz uniós elvárásoknak megfelelő kezelése.</p>
önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok	<p>Azok a gazdasági társaságok, amelyekben az önkormányzat a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk. 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik. A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelő-bizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával. A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára e jogosultságok közvetett módon (köztes vállalkozásain keresztül) biztosítottak [Forrás: Ptk. 685/B. § (2)-(4) bekezdései].</p>
pénzügyi kapacitás	<p>A pénzügyi kapacitás az adósok hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőképtelenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásait.</p>
pénzügyi kockázat	<p>A pénzügyi kockázat magában foglalja mindazon kockázatokot, amelyek a szervezet pénzügyi helyzetére hatással vannak. Pl.: az adósságszolgálat miatti kockázatot, árfolyamkockázatot, felhalmozási kockázatot, fizetőképességi kockázatot, jövőbeni kötelezettségek kifizethetőségének kockázatát, kamatkockázatot, kezességvállalás kockázatát, likviditási kockázatot, mérlegen kívüli tételek kockázata, nemfizetési kockázat stb.</p>
törzsvagyon	<p>A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes (Forrás: Ötv. 78. § és 79. §-ai).</p> <p>A helyi önkormányzat tulajdonában lévő azon vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet</p> <p>a) az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít;</p> <p>b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít;</p> <p>c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg (Forrás: Nvtv. 5. § (2) bekezdése).</p>

üzemeltetésre átadott eszközök az önkormányzatnál	Az önkormányzat tulajdonában lévő azon eszközök, amelyeket nem saját maga, vagy felügyelete alatt álló költségvetési szervei üzemeltetnek, hanem az üzemeltetését, működtetését más szervekre bízta. Az önkormányzat számviteli nyilvántartásában elkülönítetten kell nyilvántartani ezen eszközök bruttó értékét és értékcsökkenését.
üzleti vagyon	A nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 18. pontja).
vagyongazdálkodás	A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése).

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról
Áht. ₂	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
Átvételi tv. ₁	2012. évi XXXVIII. törvény a települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról
Átvételi tv. ₃	2011. évi CXXVIII. törvény a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatálytalan 2014. március 15-étől)
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Info tv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Ptk.	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről

Rendeletek és határozatok

Áhsz. ₁	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
Áhsz. ₂	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (hatályos 2014. január 1-jétől)
Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)
Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
önkormányzati SZMSZ ₁	Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2010. (XII.1.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2010. december 1-jétől 2013. március 1-jéig)

önkormányzati SZMSZ ₂	Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2013. (III.1.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2013. március 1-jétől)
147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet
60/2011. (XII. 23.) BM rendelet	a helyi önkormányzatok rövid lejáratú hiteltörlesztési támogatásáról szóló 60/2011. (XII. 23.) BM rendelet
36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet	az államháztartás számvitelének 2014. évi megváltozásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet
2011. évi költségvetési rendelet	Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2011.(III. 2.) önkormányzati rendelete Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről
2011. évi zárszámadási rendelet	Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2013.(V. 3.) önkormányzati rendelete Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2011. évi zárszámadásáról
2012. évi költségvetési rendelet	Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2012.(II. 29.) önkormányzati rendelete Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről
2012. évi zárszámadási rendelet	Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelete Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2013. évi zárszámadásáról
2013. évi költségvetési rendelet	Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2013.(III. 1.) önkormányzati rendelete Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről
2013. évi zárszámadási rendelet	Kiskunhalas Város Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2014. (IV. 25.) önkormányzati rendelete Kiskunhalas Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról és a 2013. évi pénzmaradvány megállapításáról
vagyonrendelet ₁	Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2000. (II.29.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól. (hatályos 2000. február 29-étől 2012.március 28-áig)
vagyonrendelet ₂	Kiskunhalas Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2012. (III.28.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól (hatályos 2012. március 29-étől)

Egyéb rövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
BM	Belügyminisztérium
CDF SUEZ Zrt.	CDF SUEZ Energia Magyarország Zrt.
EU	Európai Unió

értékelési szabályzat ₁	Kiskunhalas Város Polgármesteri Hivatal eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2011. január 1-jétől 2011. december 31-éig)
értékelési szabályzat ₂	Kiskunhalas Város Önkormányzata eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2012. január 01-től 2013. február 28-áig)
értékelési szabályzat ₃	Kiskunhalas Város Közös Önkormányzati Hivatala eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2013. március 1-jétől)
FB gazdasági program	Felügyelő Bizottság Kiskunhalas Város Önkormányzatának a 150/2011. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott gazdasági programja
gazdálkodási szabályzat ₁	1/2010. számú polgármesteri-jegyzői utasítás a Polgármesteri Hivatal kötelezettségvállalási, szakmai teljesítés igazolási, ellenjegyzési és utalványozási valamint érvényesítés rendjéről (hatályos 2010. január 5-étől 2011. március 2-áig)
gazdálkodási szabályzat ₂	Kiskunhalasi Polgármesteri Hivatala gazdálkodási szabályzata (hatályos 2011. március 3-ától)
GYEMSZI	Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet
Halasi Városgazda Zrt.	Halasi Városgazda Beruházó, Szolgáltató és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Halasmédia Kft.	Halasmédia Non-profit Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 2013.03.28-tól Halasi Média és Kultúra Non-profit Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Halas-T Kft.	Halas-T Vagyonhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság
Halasthermál Kft.	Halasthermál Fürdő és Idegenforgalmi Kft.
Halasvíz Kft.	Halasvíz Korlátolt Felelősségű Társaság
Halas Távhő Kft.	Halas Távhő Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Hivatal	Kiskunhalas Város Önkormányzatának Polgármesteri hivatala 2013. február 28-áig Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal 2013. március 1-jétől
hivatali SZMSZ ₁	Kiskunhalasi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata, melyet a Képviselő-testület a 271/2004. (IX. 30.) számú határozatával fogadott el (hatályos 2004. október 1-től 2011. október 1-ig)
hivatali SZMSZ ₂	Kiskunhalasi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata, melyet a Képviselő-testület a 190/2011. (IX. 26.) számú határozatával fogadott el (hatályos 2011. október 2-től 2013. március 28-ig)

hivatali SZMSZ ₃	Kiskunhalasi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata, melyet a Képviselő-testület a 77/2013. (III. 28.) számú határozatával fogadott el (hatályos 2013. március 28-tól)
Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Zrt.	Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
HTKT SZSZK	Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ
intézkedési terv	A képviselő-testület által a 148/2011. (06.27.) határozattal elfogadott intézkedési terv
jegyző	Kiskunhalas Város Önkormányzatának jegyzője
Képviselő-testület	Kiskunhalas Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
KIGSZ	Költségvetési Intézmények Gazdasági Szervezete
KLIK	Klebsberg Intézményfenntartó Központ
Kft.	Korlátolt Felelősségű Társaság
Kincstár	Magyar Államkincstár
Kiskunsági Víziközmű Kft.	Kiskunsági Víziközmű Szolgáltató Kft.
leltározási szabályzat ₁	Kiskunhalas Város Polgármesteri Hivatala leltárkészítési és leltározási szabályzata (hatályos 2011. január 1-jétől)
leltározási szabályzat ₂	Kiskunhalas Város Polgármesteri Hivatala eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől)
leltározási szabályzat ₃	Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatala eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzata (hatályos 2013. március 1-jétől)
Megyei Önkormányzat Művelődési Központ	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kiskunhalasi Művelődési Központ Kulturális és Közművelődési Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság, 2013.03.28-tól Halasi Média és Kultúra Nonprofit Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
OEP	Országos Egészségbiztosítási Pénztár
OTP	OTP Bank Nyrt.
Önkormányzat	Kiskunhalas Város Önkormányzata
önkormányzati számlarend ₁	Kiskunhalas Város Önkormányzata számlarendje (hatályos 2012. február 15-től 2013. március 17-ig)
önkormányzati számlarend ₂	Kiskunhalas Város Önkormányzata számlarendje (hatályos 2013. március 18-tól)
penzkezelési szabályzat	Kiskunhalas Város Önkormányzata pénzkezelési szabályzata (hatályos 2013. január 1-jétől)
Pann Term Kft.	Kiskunhalasi Pann Term Korlátolt Felelősségű Társaság
Pénzügyi Bizottság	A 2011-2013. években Pénzügyi, Költségvetési, Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
polgármester	Kiskunhalas Város Önkormányzatának polgármestere

selejtezési szabályzat ₁	Kiskunhalas Város Önkormányzatának felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata (hatályos 2011. január 10-től 2011. december 31-ig)
selejtezési szabályzat ₂	Kiskunhalas Város Polgármesteri Hivatala felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől 2013. február 28-ig)
selejtezési szabályzat ₃	Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata (hatályos 2013. március 1-jétől)
Semmelweis Kórház	Semmelweis Halasi Kórház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
számlarend ₁	Kiskunhalas Város Polgármesteri Hivatala számlarendje (hatályos 2011. február 13-tól 2012. február 12-ig)
számlarend ₂	Kiskunhalas Város Polgármesteri Hivatala számlarendje (hatályos 2012. február 13-tól)
TIOP	Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program
Termál Projektház Halas Kft.	TERMÁL PROJEKTHÁZ HALAS Beruházó, Ingatlanfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
ügyrend ₁	Kiskunhalas Önkormányzat Polgármesteri Hivatal gazdasági szervezetének ügyrendje (hatályos 2010. március 31-től 2012. március 28-ig)
ügyrend ₂	Kiskunhalas Önkormányzat Polgármesteri Hivatal gazdasági szervezetének ügyrendje (hatályos 2012. március 29-től 2013. február 28-ig)
ügyrend ₃	Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal gazdasági szervezetének ügyrendje (hatályos 2013. március 1-től)
vagyongazdálkodási terv	Kiskunhalas Város Önkormányzatának a 108/2013. (IV.25.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott 2013-2018. évekre vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve
Vakáció Kft.	VAKÁCIÓ - Táborozási és Üdültetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
2011. évi költségvetési koncepció	220/2010 számú képviselő-testületi határozat Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2011. évi Költségvetési Koncepciója
2012. évi költségvetési koncepció	242/2011. számú képviselő-testületi határozat Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2012. évi Költségvetési Koncepciója
2013. évi költségvetési koncepció	241/2012 számú képviselő-testületi határozat Kiskunhalas Város Önkormányzatának 2013. évi Költségvetési Koncepciója