



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása

Az önkormányzatok pénzügyi és
vagyongazdálkodása megfelelőségének
ellenőrzése – Makó
2016.





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK


Jelentés

Önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása

Az önkormányzatok pénzügyi és
vagyongazdálkodása megfelelőségének
ellenőrzése – Makó

2016. 07. hó 27. nap




Domokos László
elnök



16108

www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

RENKÓ ZSUZSANNA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

HORVÁTH JÓZSEF ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF LÁSZLÓ osztályvezető

A TÉMÁHOZ KAPCSOLÓDÓ KORÁBBI SZÁMVEVŐSZÉKI JELENTÉSEK:

- címe: **Az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerűségi ellenőrzésről - Makó**
- sorszáma: **13075**
- címe: **Az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló jelentések utóellenőrzése – Makó Város Önkormányzata**
- sorszáma: **16015**

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

IKTATÓSZÁM: V-0898-120/2016

TÉMASZÁM: 1932

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V071507

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE.....	8
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA.....	9
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI.....	10
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI.....	12
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	15
■ JAVASLATOK.....	42
■ MELLÉKLETEK.....	47
I. sz. melléklet: Értelmező szótár.....	47
II. sz. melléklet: Változások az önkormányzati feladatellátás szervezeti formáiban.....	53
III. sz. melléklet: A kiemelt bevételi és kiadási előirányzatok (millió Ft-ban).....	54
IV. sz. melléklet: A kiemelt bevételi és kiadási előirányzatok és azok teljesítése (millió Ft-ban).....	55
V. sz. melléklet: A pénzügyi egyensúlyi helyzet CLF módszer szerinti értékelése (millió Ft-ban).....	57
VI. sz. melléklet: Az eszközök és források alakulása kiemelt mérlegsoronként (millió Ft-ban).....	59
VII. sz. melléklet: A mérlegben kimutatott 5%-ot meghaladó részesedések.....	60
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK.....	61
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE.....	77

ÖSSZEGRZÉS

Az Állami Számvevőszék Makó Város Önkormányzata pénzügyi és vagyongazdálkodását 2011. január 1. és 2014. december 31. közötti időszakra vonatkozóan ellenőrizte. A költségvetési tervezés és beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele és a gazdasági események elszámolása részben felelt meg az előírásoknak. Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlya biztosított volt. Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket nem alakították ki. Az Önkormányzat vagyona négy év alatt 11893,3 millió Ft-tal (38,9 %-kal) nőtt.



Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága

Az Állami Számvevőszék stratégiájában hangsúlyos szerepet szán annak, hogy szilárd szakmai alapon álló, értéktelítő ellenőrzéseivel előmozdítsa a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét és javaslataival a közpénzek és a közvagyon szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását segítse. Az ÁSZ stratégiájában célul tűzte ki, hogy az önkormányzatok ellenőrzése során értékeli azok pénzügyi-gazdasági helyzetét, a kockázatokat feltárja, és az ellenőrzések helyszíneit kockázatelemzés alapján választja ki. Az ÁSZ szerepet vállal a korrupció és a csalás elleni küzdelemben. Közreműködik a korrupciós kockázatok és a korrupció elleni fellépés hatékony és eredményes eszközeinek beazonosításában, alkalmazásában, továbbá használatuk elterjesztésében, az integritás alapú közigazgatási kultúra kialakításában.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

A gazdasági szervezetre vonatkozó rendelkezések 2013. március 21-ig voltak összhangban a belső szabályzatokban. A 2014. évben a Polgármesteri hivatal SZMSZ-e jogszabályi előírást sértő módon azt tartalmazta, hogy a Polgármesteri hivatal gazdasági szervezettel nem rendelkezik. A számviteli politika, illetve az annak részeként kiadott szabályzatok nem feleltek meg teljes körűen a jogszabályban előírtaknak. A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási jog ellenértékét rendeletben nem határozta meg.

A költségvetési tervezés és beszámolás, illetve a pénzgazdálkodás nem volt szabályszerű. A költségvetési rendeletekben elfogadott kiemelt előirányzatok nem egyeztek az elemi költségvetésekben szereplő összegekkel, a bevételek teljesítése több esetben elmaradt a módosított előirányzatoktól. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása részben megfelelő volt, mivel a pénzügyi ellenjegyzőt 2012. szeptember 6. és 2013. március 20. között, illetve a 2014. évben, valamint az érvényesítőt 2012. november 20-tól nem az arra jogosult jelölte ki.

Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlya biztosított volt, ennek ellenére a fizetési kötelezettségek teljesítése nem minden esetben történt meg határidőben. Az Önkormányzatnak 2011. január 1-jén már voltak 60/90 napon túl fennálló lejárt szállítói tartozásai, ennek ellenére a polgármester a 2011. július 12-ig hatályos jogszabályi előírás ellenére nem kezdeményezte az adósságrendezi eljárást. A követelések nyilvántartása és behajthatatlanná minősítése nem felelt meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak. A gazdálkodással összefüggő, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok mérséklésére kockázatkezelési rendszert nem működtettek. Az adósságon konszolidációval összefüggő önkormányzati feladatok végrehajtása az előírásoknak megfelelően történt.

A költségvetési beszámoló mérlegének leltárral történő alátámasztása nem felelt meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályzatokban előírt követelményeknek, a 2014. évi beszámolót nem támasztották alá a vagyongazdálkodási eljárástól elkészített, hitelesített leltárral. A részesedések, illetve az üzemeltetésre átadott eszközök értékelése nem volt megfelelő. A vagyon nyilvántartása – a részesedések kivételével – szabályszerű volt. Az ellenőrzés során

a feltárt hibák összege a 2012-2014. években jelentős összegűnek minősült a jogszabályok, illetve az Önkormányzat számviteli politikájának előírása alapján. A hibák összege a mérleg valóságát befolyásolta.

A Polgármesteri hivatal¹ az eredményszemléletű számvitel bevezetésével kapcsolatos előkészítő feladatokat határidőben elvégezte, a rendező mérleget elkészítette.

Az Önkormányzat vagyona a beruházások és közművagyon felértékelése következtében növekedett. A vagyongazdálkodási jog létesítése, a vagyon üzemeltetésre átadása a közfeladat ellátással összhangban történt, annak végrehajtása részben szabályszerű volt. A beruházási és felújítási döntések szabályszerűek voltak. Egy fejlesztésnél a kivitelezővel megkötött szerződés módosítása ellentétes volt a Kbt.² előírásával, az üzembe helyezés dokumentálása, az értékcsökkenés elszámolása, valamint az ingatlanvagyon kataszter vezetése nem minden esetben felelt meg az előírásoknak. Az értékesített ingatlanok számviteli és kataszteri nyilvántartása, illetve nyilvántartásból történő kivezetése nem jogszabályszerűen történt. Az Önkormányzat a vagyontárgyak értékesítéséből származó követelések, illetve a bérleti díjak késedelmes teljesítése következtében a késedelmi kamat érvényesítésére vonatkozóan nem intézkedett.

Az Önkormányzat nem gazdálkodott felelősen a tartós részesedéseivel, a gazdasági társaságok tulajdonosi felügyeletét nem szabályszerűen gyakorolta. Az Önkormányzat a minősített többségi, illetve kizárólagos tulajdonában álló társaságok veszteséges gazdálkodása esetén megtette a szükséges intézkedéseket. A társasági szerződéseket az átláthatóság teljesülése szempontjából nem vizsgálta.

Az Önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket nem alakította ki.

Az Önkormányzat integritás kontrollrendszere összességében fejlesztendő volt, ezért az integritás szemlélet érvényesülése érdekében további intézkedések szükségesek.

Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő jegyző felelősségi körébe tartozóan az ellenőrzés megállapította, hogy a pénzügyi és vagyongazdálkodásra vonatkozó belső szabályozás, a költségvetési rendelet és az elemi költségvetés tartalmi megfelelősége, a költségvetési rendeletek módosítása, a likviditási terv készítése, az egyes kontrolltevékenységek és a kockázatkezelési rendszer működtetése, a könyvvezetési és beszámoló-készítési kötelezettség teljesítése, a vagyonkimutatás elkészítése, az ingatlan vagyonkataszter vezetése, a leltározás végrehajtása és a mérlegben kimutatott eszközök értékelése, a közzétételi kötelezettség teljesítése, a közbeszerzési eljárások lefolytatása a jogszabályi előírásoknak nem felelt meg. Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő jegyző közszolgálati jogviszonya 2014. december 31-én megszűnt, ezt követően a Kttv.³ 156. § (1) bekezdésében meghatározott fegyelmi eljárás megindítása a munkáltatói jogkör gyakorlója részéről már nem lehetséges. Erre tekintettel az ÁSZ a jegyző feladat és hatáskörébe tartozóan feltárt szabálytalanságok miatt a polgármester részére nem fogalmazott meg a jegyző munkajogi felelőssége felvetésével kapcsolatos javaslatot.

A belső kontrollrendszer kialakításában és működtetésében feltárt hiányosságok következtében az nem járult hozzá a számvetési ellenőrzés során feltárt hibák, hiányosságok megelőzéséhez, azok feltárásához, ezen túl nem támogatta a hiányosságok, szabálytalanságok megszüntetését, kijavítását. Ezáltal nem felelt meg a Bkr.⁴ 4. § a) és c) pontjaiban foglalt előírásoknak, mert:

- a pénzügyi és vagyongazdálkodás területén feltárt szabályszerűségi hibákra, hiányosságokra tekintettel nem volt biztosított, hogy a költségvetési szerv(ek) valamennyi tevékenysége és célja összhangban legyen a szabályszerűséggel, szabályozottsággal;
- a számviteli nyilvántartások vezetése, a költségvetési beszámoló készítése terén feltárt hiányosságokra tekintettel a megfelelő, pontos és naprakész információk nem álltak rendelkezésre a költségvetési szerv működésével kapcsolatosan.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA az Önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetének, a gazdálkodás szabályosságának megítélése a költségvetési tervezés, a pénzügyi egyensúly megteremtése, az éves költségvetési beszámolás, a vagyongazdálkodás, a vagyon számbavétele, a gazdasági események elszámolása és a pénzgazdálkodás szabályszerűsége alapján; valamint annak értékelése, hogy kialakított-e az Önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósította-e azok számon kérését, ellenőrzését.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Makó Város Önkormányzata

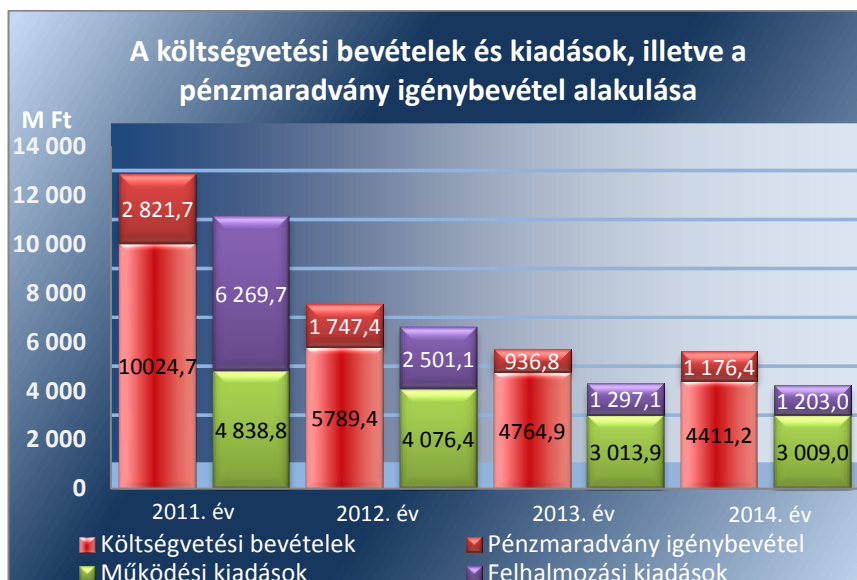


Makó Csongrád megyében található, állandó lakosainak száma 2014. december 31-én 23 974 fő volt. A 2014. év végén a Képviselő-testület⁵ 12 fővel, öt állandó bizottsággal látta el a feladatait. A polgármester személyében 2014. október 12-én következett be változás. A jegyző 2014. december 31-én távozott tisztségéből. 2011. január 1-jéről 2014. december 31-ére főként állami feladatátvállalások következtében az Önkormányzat⁶ költségvetési szerveinek száma hétről négyre, a köztisztviselők száma 103 főről 61 főre, a közalkalmazottaké 426 főről 171 főre csökkent, az egyéb foglalkoztatottak létszáma 98 fővel emelkedett. A feladatellátás szervezeti formáinak változását a II. számú melléklet mutatja be.

Az Önkormányzat hét gazdasági társaságban rendelkezett többségi tulajdoni hányaddal, számuk az ellenőrzött időszakban eggyel csökkent. A gazdasági társaságok távhő- és melegvíz-szolgáltatást nyújtottak, gyógyfürdő és parkoló üzemeltetést, park és közterület-fenntartást, idegenforgalmi és kéményseprési szolgáltatásokat végeztek.

A 2011. évről a 2014. évre a költségvetési bevételek 10 024,7 M Ft-ról 4411,2 M Ft-ra, a költségvetési kiadások 11 108,5 M Ft-ról 4212,0 M Ft-ra csökkentek. A költségvetési bevételek és kiadások, illetve a pénzmaradvány igénybevételének alakulását az 1. ábra szemlélteti.

1. ábra



Forrás: Az Önkormányzat 2011-2014. évi költségvetési beszámolója

A könyvviteli mérleg szerinti eszközvagyon a 2011. január 1-jei 30 556,5 M Ft-ról a 2014. év végére 42 449,8 M Ft-ra nőtt. A követelések értéke 289,8 M Ft-ról 504,5 M Ft-ra emelkedett, a kötelezettségek összege 5020,2 M Ft-ról 109,4 M Ft-ra mérséklődött.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA

Az államháztartás önkormányzati alrendszerének közpénz felhasználása, az önkormányzatok által ellátott közfeladatok és önként vállalt feladatok sokrétűsége, valamint a feladat ellátásához rendelt vagyon nagyságrendje indokolja, hogy az ÁSZ ellenőrzéseket folytasson a pénzügyi és vagyongazdálkodás területén.



Az ÁSZ az önkormányzatok ellenőrzését a pénzügyi helyzet megítélésével indította el 2011-ben, és a nagy vagyonnal rendelkező, magas kockázatú önkormányzatok esetében a vagyongazdálkodás ellenőrzésével folytatta. Az elmúlt időszakban az önkormányzati gazdálkodás kockázatai beépítésre kerültek az ellenőrzött önkormányzatok kiválasztási rendszerébe. Az elmúlt négy év ellenőrzéseinek tapasztalatai megmutatták, hogy továbbra is indokolt az egyrészt elemző, értékelő, a pénzügyi helyzet kockázatát is minősítő, másrészt a pénzügyi és vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségét értékelő ÁSZ ellenőrzések folytatása.

Ellenőrzéseink hozzájárulnak az önkormányzatok pénzügyi helyzetének pontosabb megítéléséhez azáltal, hogy a pénzügyi helyzetet a vagyoni helyzettel együtt értékeljük, amelyek együttesen határozzák meg az önkormányzatok fejlesztési képességét és gyakorolnak hatást a feladatellátásra. Feltárjuk az önkormányzati gazdálkodást meghatározó szabályozások összhangjának hiányosságait, a szabályozással nem érintett gazdálkodási területeket, valamint a pénzügyi és vagyongazdálkodás esetleges szabálytalanságait. Beazonosítjuk a pénzügyi egyensúlyi helyzet megbomlásakor a kiváltó okok mellett azok kialakulását is. Bemutatjuk az adósságkonszolidáció önkormányzat általi végrehajtásának szabályszerűségét, az adósságállomány újratermelődésének elkerülése érdekében hozott intézkedéseket. Az ellenőrzés kitér a gazdálkodáshoz kapcsolódó integritás kontrollok meglétének és működésének ellenőrzésére is.

A pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályszerűségének ellenőrzése által a megállapításokkal összefüggő javaslatok hasznosítása esetén javul az önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága, valamint a „jó gyakorlat” terjesztésén keresztül azok az önkormányzatok is átvehetik a pozitív példákat, ahol nem végez ellenőrzést az ÁSZ. Ellenőrzéseink eredményeképpen javaslatokat fogalmazhatunk meg az önkormányzatok pénzügyi egyensúlya fenntartásával kapcsolatos problémák rendszerszemléletű kezelésére, felszámolására.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. — *A pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályozása megfelelt-e az előírásoknak?*
2. — *A költségvetési tervezés, az éves költségvetési beszámolás és a pénzgazdálkodás szabályszerű volt-e?*
3. — *Biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly, az adósságot keletkeztető ügyletek vállalására a jogszabályi előírásoknak megfelelően került-e sor?*
4. — *A vagyonyilvántartás, a költségvetési beszámoló mérlegének alátámasztottsága megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírt követelményeknek?*
5. — *Szabályszerűek voltak-e a vagyon összetételének és nagyságának változását eredményező döntések és azok végrehajtása?*
6. — *Felelősen gazdálkodott-e az önkormányzat a tartós részesedéseivel, élt-e tulajdonosi jogaival, teljesítette-e tulajdonosi kötelezettségeit?*

7. – *Az önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelményeket kialakította-e, betartásukat számon kérte-e, ellenőrizte-e?*

8. – *Az önkormányzat az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket kialakította-e, betartásukat számon kérte-e, ellenőrizte-e?*

9. – *Az önkormányzat intézkedett-e az integritás szemlélet érvényesítése érdekében?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Megfelelőségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak

A 2011. január 1-je és 2014. december 31-e közötti időszak. Az ellenőrzött időszakba beleértendő az ellenőrzött évekre vonatkozó tervezési feladatok, beszámolási kötelezettségek teljesítésének időszaka is. A vagyonyilvántartások egyezőségét, a leltározás, selejtezés folyamatát a 2014. évre vonatkozóan értékeltük.

Az ellenőrzés tárgya

A helyi önkormányzat pénzügyi és vagyongazdálkodása, a pénzügyi egyensúly megteremtése, a tulajdonosi és irányító szervi feladatok ellátása, az integritás szemlélet érvényesülése.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges.

Az ellenőrzött szervezet

| Makó Város Önkormányzata

Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv.⁷ 1. § (3) bekezdésének, az 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végeztük.

A gazdálkodás hibáinak kijavítására, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás segítésére irányuló javaslatok kidolgozásakor a hatályos jogszabályok az irányadóak.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzött által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra alapozva megfigyelés, szemle (szemrevételezés), kérdésfeltevés (információkérés), mintavételezés, valamint elemző eljárással történt. Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoznak egyrészt a szakmai program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt minden – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából releváns információt tartalmazó – dokumentum.

Az ellenőrzés lefolytatásához az önkormányzat a tanúsítványok elektronikus kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. Az így rendelkezésre bocsátott adatok, információk, a tanúsítványok adatai valóságának kontrollja az ellenőrzés keretében történt.

Az ellenőrzést az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatokat ellátó Polgármesteri hivatalban végeztük. Az önkormányzat az intézményei és gazdasági társaságai ellenőrzéssel érintett dokumentumait, tanúsítványait a Polgármesteri hivatal útján bocsátotta az ellenőrzés rendelkezésére.

A pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályozottságát az önkormányzat rendeletei, határozatai, illetve a 2011. évben a Polgármesteri hivatal, a 2012. évtől az önkormányzat (mint önálló éves költségvetési beszámolót készítő szerv) és a Polgármesteri hivatal belső szabályozásai alapján értékeltük. A költségvetési tervezési, végrehajtási és beszámolási feladatok ellenőrzése, a pénzügyi egyensúly, a vagyonyilvántartás, a mérleg alátámasztottságának megítélése az önkormányzat összevont adatai alapján történt. A leltározási, értékelési és selejtezési folyamat szabályszerűségére a Polgármesteri hivatal által végzett 2014. évi leltározási folyamat ellenőrzése alapján tettünk megállapításokat.

Az önkormányzat vagyonváltozást eredményező döntéseinek és azok végrehajtásának ellenőrzésére irányított, valamint véletlen mintavételi eljárással és tételes ellenőrzéssel került sor. A pénzforgalmi tételek ellenőrzése véletlen mintavételi eljárással – 2011. évben a Polgármesteri hivatal, 2012. évtől a Polgármesteri hivatal és az önkormányzat főkönyvi állományából – kiválasztott minta alapján történt. Kockázatalapú mintavétel alapján az ellenőrzött időszakban hatályos, összesen az öt legmagasabb könyv szerinti értéket képviselő üzemeltetési szerződést és az öt legnagyobb összegű behajthatatlan követelés leírást ellenőriztük. A részesedések és a vagyongazdálkodási szerződések értékelését tételesen ellenőriztük. A beruházások és felújítások elszámolásának, valamint a kapcsolódó kifizetések esetében a gazdálkodási jogkörök gyakorolásának, a vagyonértékesítésének és a vagyon bérbeadásal történő hasznosításának szabályszerűségét véletlen mintavétellel ellenőriztük. A véletlen minta alapján a sokaságra vonatkozó hibaarányt becsültük. „Megfelelőnek” értékeltük az ellenőrzött területet, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány legfeljebb 10%, „részben megfelelőnek” értékeltük, ha a hibaarány felső határa 10-30% között volt, „nem megfelelőnek” pedig akkor, ha a mintavételi eredmények alapján a sokaságbeli hibaarány felső határa meghaladta a 30%-ot.

Az ellenőrzési kérdésekre adott válaszok alapján értékeltük, hogy az önkormányzat pénzügyi gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzatokban meghatározottaknak, biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly. Értékeljük a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, a vagyonszerződések eredményező döntései és a tulajdonosi jogok gyakorlása szabályszerűségét. Bemutattuk, hogy az önkormányzatnál kialakították-e az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósították-e azok számonkérését, ellenőrzését. Az integritás szemlélet érvényesülésének értékelése az önkormányzat által önbizonyítással kitöltött tanúsítvány alapján történt.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályozása megfelelt-e az előírásoknak?

Összegző megállapítás

A pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályozása a feltárt hiányosságok következtében nem volt szabályszerű.

1.1. számú megállapítás

A gazdasági szervezetre vonatkozó rendelkezések 2013. március 21-től nem voltak összhangban a belső szabályzatokban, a Polgármesteri hivatal SZMSZ⁸-e a 2014. évben ellentétes volt a jogszabályi előírással is.

AZ ÖNKORMÁNYZATI SZMSZ⁹ tartalmazta a költségvetési előirányzatokkal kapcsolatos előírásokat, meghatározta a gazdasági hatással járó döntéseket megelőző, előkészítő eljárás eredményét összegző előterjesztés követelményeit, a Képviselő-testület illetékes bizottságainak döntési jogkörét, véleménynyilvánítási kötelezettségét.

A POLGÁRMESTERI HIVATAL SZMSZ-ének szabályozása értelmében az ellenőrzött időszak kezdetétől 2013. március 20-ig a Polgármesteri hivatal rendelkezett gazdasági szervezettel, melynek vezetőjeként a pénzügyi osztály vezetőjét jelölte meg. A Polgármesteri hivatal SZMSZ-e 2013. március 21-től hatályos módosítása alapján a Polgármesteri hivatal gazdasági szervezettel nem rendelkezett. A 2014. évben az Ávr. 8. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírás* szerint az ötezer fő lakosságszámot meghaladó település önkormányzati hivatala saját gazdasági szervezettel biztosítja gazdálkodási tevékenységei ellátását. A gazdasági szervezet az ellenőrzött időszakban hatályos ügyrendje viszont azt tartalmazta, hogy a Polgármesteri hivatal gazdasági szervezete a pénzügyi osztály, így a két szabályozás 2013. március 21-éig volt csak összhangban.

A gazdasági vezetőt 2012. június 1-jétől 2012. augusztus 31-éig a polgármester helyett a jegyző nevezte ki, ezzel – figyelemmel az Áht.₂ 9. § (6) bekezdésére – megsértették az Áht.₂ 9. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

1.2. számú megállapítás

A számviteli politika, illetve az annak részeként kiadott szabályzatok nem feleltek meg teljes körűen a jogszabályok előírásainak.

SZÁMVITELI POLITIKÁVAL a 2011. január 1-jétől 2011. május 5-éig terjedő időszak vonatkozásában nem rendelkeztek, ennek következtében annak jogszabályi megfelelése nem volt ellenőrizhető. A 2012. évben a jelentős összegű hiba összegét a mérlegfőösszeg 2%-ában, vagy ha az nagyobb, mint 500 M Ft, akkor 500 M Ft összegben rögzítette.

* a 2015. január 1-jétől hatályos előírás: az Áht.₂ 10. § (4) bekezdés

Ez nem felelt meg az Áhsz.¹⁰ 5. § 8. pontjában foglalt előírásnak, mely szerint minden esetben jelentős összegű a hiba, ha a hiba összege eléri, vagy meghaladja a mérlegfőösszeg 2%-át, illetve ha a mérlegfőösszeg 2%-a meghaladja a 100 M Ft-ot, akkor a 100 M Ft, 2013. március 12-től ha a mérlegfőösszeg 2%-a meghaladja az 1 M Ft-ot, akkor a 1 M Ft.

A LETÁROZÁSI SZABÁLYZAT¹¹ a 2011-2013. években az Áhsz.¹ 37. § (4) bekezdésében, a 2014. évben az Áhsz.² 22. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakkal ellentétes szabályozást tartalmazott a vagyonkezelésbe, üzemeltetésbe adott eszközök leltárral történő alátámasztására vonatkozóan. A mérleg alátámasztására a jogszabályban előírtak ellenére a 2011-2012. években hatályos leltározási szabályzat úgy rendelkezett, hogy az üzemeltetést, vagyonkezelést végző szerv által elkészített, hitelesített leltár helyett az üzemeltetővel az Önkormányzat közli az általa nyilvántartott eszközöket és felkéri az üzemeltetőt, hogy eltérés esetén az közölje az általa nyilvántartott eszközöket. Ezen túl a 2011-2014. években hatályos leltározási szabályzat rendelkezése szerint amennyiben az üzemeltető, illetve a vagyonkezelő nem válaszol, akkor az Önkormányzat által nyilvántartott mennyiséget kell a leltárban szerepeltetni.

AZ ÉRTÉKELÉSI SZABÁLYZATBAN a 2011-2014. években az Áhsz.¹ 8/A. §-ában, illetve az Áhsz.² 50. § (2) bekezdés d) pontjában előírtak ellenére nem rögzítették a vagyonkezelésbe adott eszközök vagyoneértékelése során alkalmazandó értékelési eljárás elveit, módszerét, dokumentálásának szabályait, felelőseit.

A 2014. évi Értékelési szabályzat a követelések értékelésével kapcsolatban – az adóhátralék korcsoportos értékelési eljárásán kívül – a követelések egyedi minősítését írta elő, az eljárásrend, az előkészítés és döntésre jogosultak szabályozása nélkül. Ezzel a jegyző nem tett eleget a Bkr. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak, mivel nem alakított ki olyan kontrollkörnyezetet, ahol egyértelműek a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok.

1.3. számú megállapítás

A folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzésre vonatkozó szabályozás aktualizálása elmaradt.

A költségvetés tervezés szabályozása, a bevételi és kiadási előirányzatok tervezési feladatainak meghatározása a jogszabályi előírásoknak megfelelően az Ügyrendben, a Polgármesteri hivatal SZMSZ-ében, valamint a munkaköri leírásokban történt. A jegyző az előírások figyelembe vételével kialakította a költségvetés tervezés ellenőrzési nyomvonalát. Nem gondoskodott azonban a Bkr. 6. § (3) bekezdésében előírtakkal ellentétben az ellenőrzési nyomvonal aktualizálásáról.

A jegyző belső szabályzatban rendezte a működéshez kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott kérdéseket. Így többek között a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet, a belföldi és külföldi kiküldetéseket, a reprezentációs kiadások felosztásának és teljesítésének, elszámolásának módját, a gépjárművek igénybevételeinek és használatának rendjét. A beszerzések lebonyolításának szabályzata 2014. március 14-én a jegyző kiadmányozása alapján módosításra került, azonban a korábbi szabályozást nem helyezték hatályon kívül. A Polgármesteri hivatal rendelkezett a vezetékés és rádiótelefonok használatának

szabályzatával. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítését és az elektronikus közzététel rendjét rögzítő szabályzat meghatározta a nyilvánosság biztosításának eszközeit, a nyilvánosságra hozatal módját, felelőssét.

1.4. számú megállapítás

A vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményeit a Képviselő-testület nem határozta meg.

A Képviselő-testület az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait vagyonrendeletben¹³ szabályozta. Az Önkormányzat vagyonrendeletének 18. § (1) bekezdése szerint a Képviselő-testület eseti döntését kivéve az Önkormányzatot megillető követelésről lemondani nem lehet. A vagyonrendeletben meghatározták az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyon körét. Ezen belül elkülönítették a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket, szabályozták a vagyonleltár tartalmi előírásait. Az Önkormányzat az Nvtv.¹⁴ 5. § (5) bekezdés és 18. § (12) bekezdésének megfelelően 2012. október 31-ig felülvizsgálta a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát, és ennek eredményével a vagyongazdálkodási rendeletet módosította.

A 2012-2014. években az Möt. 109. § (4) bekezdés előírásai ellenére az Önkormányzatnál a vagyonkezelői jog ellenértékét rendeletben nem határozták meg.

2. A költségvetési tervezés, az éves költségvetési beszámolás és a pénzgazdálkodás szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

A költségvetési tervezés és az éves költségvetési beszámoló készítésével kapcsolatban hiányosságok merültek fel. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása részben megfelelő volt.

2.1. számú megállapítás

A költségvetési rendeletekben elfogadott kiemelt előirányzatok nem egyeztek az elemi költségvetésekben szereplő összegekkel.

A KÖLTSÉGVETÉSI KONCEPCIÓK előkészítése a jogszabálynak megfelelő volt. Az önkormányzat pénzügyi bizottsága a koncepciókat megtárgyalta. A polgármester azokat a bizottság támogatásával, határidőben terjesztette a Képviselő-testület elé. A Képviselő-testület a koncepciókról, valamint a költségvetés tervezésének további feladatairól az előírásoknak megfelelően határozatokban döntött.

A KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETTERVEZETEKET a jegyző a jogszabályi előírásoknak megfelelően a költségvetési szervek vezetőivel egyeztetette. A rendelettervezeteket és az egyeztetés eredményét a Képviselő-testület bizottságai megtárgyalták. A jegyző által elkészített költségvetési rendelettervezeteket a polgármester a jogszabályban előírt határidőn belül a Képviselő-testület elé terjesztette.

A költségvetési rendeletek tartalma a 2011-2012. években megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A 2013-2014. évi költségvetési rendeletek az Áht.² 23. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére nem tartalmazták

az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek költségvetési bevételeit és költségvetési kiadásait kötelező, önként vállalt és állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban.

AZ ELEMI KÖLTSÉGVETÉSEKET a Polgármesteri hivatal – a 2013-2014. év kivételével – az Ámr. 51. § (5) bekezdésében, illetve az Ávr. 33. § (1) bekezdésében előírt határidőn túl nyújtotta be a Kincstárnak.

Az Önkormányzat 2014. évi költségvetési rendeletében elfogadott kiemelt előirányzatok nem egyeztek az elemi költségvetésben szereplő adatokkal. A 2014. évben a költségvetési rendelet és az elemi költségvetés kiemelt előirányzati szinten való egyezőségének hiánya miatt az Önkormányzat megsértette az Áht.² 28. § (4) bekezdését. Az eltérések a 2011. évben a Polgármesteri hivatal, a 2012-2014. években az Önkormányzat, mint önálló elemi költségvetést készítő államháztartási szervezet kiemelt bevételi előirányzatai között több esetben, kiadási előirányzatai között egy esetben állt fenn. Az eltérés az egyes kiemelt előirányzatok között jelentkezett, összességében az egyezés biztosított volt. Az Önkormányzat és költségvetési szervei nettósított elemi költségvetése, illetve a költségvetési rendelet eltéréseit kiemelt előirányzatonként a III. számú melléklet mutatja be.

2.2. számú megállapítás

A kiemelt bevételi előirányzatok teljesítése több esetben elmaradt a módosított előirányzatoktól.

AZ ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA vonatkozó döntéseket az arra jogosultak hozták meg, az előterjesztéseket az Önkormányzat pénzügyi bizottsága rendre megtárgyalta, arról határozatot hozott.

Az eredeti és módosított előirányzat, illetve a teljesítés alakulását kiemelt előirányzatonként az IV. számú melléklet tartalmazza. A kiemelt kiadási előirányzatokat az Önkormányzat és az irányított költségvetési szervek betartották. A bevételi előirányzatok teljesítése több esetben elmaradt a módosított előirányzatoktól:

- az intézményi működési bevételek teljesítése minden évben elmaradt a módosított előirányzattól,
- a közhatalmi bevételek, valamint a felhalmozási célú pénzeszközátvételek teljesítése a 2014. évben nem érte el a módosított előirányzatot,
- a felhalmozási bevételek a 2011. évben a módosított előirányzat 44,5%-ára, a 2012. évben 98,6%-ára teljesültek.

Az Önkormányzat ezzel megsértette az Áht.¹⁵ 12. § (2) bekezdéseiben, illetve az Áht.² 4. § (2) bekezdésében foglaltakat, mivel – kötelezettsége ellenére – nem teljesítette a bevételi előirányzatokat. A 2012-2014. években az előirányzat-módosítások során megsértették továbbá az Áht.² 30. § (3) bekezdésében foglaltakat is, mely szerint a bevételi előirányzatok kizárólag azok túlteljesítése esetén növelhetők, és a költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása esetén azokat csökkenteni kell.

AZ ELŐIRÁNYZAT MÓDOSÍTÁSOK NYILVÁNTARTÁSA ÉS ELSZÁMOLÁSA – a 2014. év kivételével – megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A 2014. évi zárszámadási rendeletben a módosított előirányzat 0,7 M Ft eltérést mutatott a módosított költségvetési ren-

deletben szereplő összegtől. Az eltérést az okozta, hogy a számviteli nyilvántartásokban a József Attila Könyvtár és Múzeum módosított előirányzatát nem a költségvetési rendelet módosításának megfelelő összegben rögzítették. Ennek következtében sérült a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elve, mely szerint a könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatónak, bizonyíthatónak, kívülállók által is megállapíthatónak kell lenniük.

2.3. számú megállapítás

A pénzügyi ellenjegyző kijelölése 2012. szeptember 6. és 2013. március 20. között, illetve a 2014. évben, valamint az érvényesítő kijelölése 2012. november 20-tól nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása részben megfelelő volt.

A Polgármesteri hivatal 2013. március 20-áig a Polgármesteri hivatal SZMSZ-e, a 2014. évben az Ávr. 8. § (1) bekezdés c) pontja értelmében rendelkezett gazdasági szervezettel. Így az Ávr. 55. § (2) bekezdés f) pontja valamint az 58. § (4) bekezdése alapján ebben az időszakban a pénzügyi ellenjegyző és érvényesítő kijelölésére a gazdasági vezető volt jogosult.

A pénzügyi ellenjegyzőt 2012. szeptember 6-án a jegyző jelölte ki, ami 2012. szeptember 6. és 2013. március 20. között, illetve a 2014. évben nem felelt meg az Ávr. 55. § (2) bekezdés f) pontjában foglaltaknak.

2013. március 21. és 2013. december 31. között a Polgármesteri hivatal SZMSZ-e alapján nem rendelkeztek gazdasági szervezettel, így a pénzügyi ellenjegyző és az érvényesítő kijelölése a jegyző kötelezettsége volt. 2012. november 20-át követően az érvényesítőket a jegyző jelölte ki, a gazdasági vezető által korábban más köztisztviselőknek adott felhatalmazásokat azonban nem vonták vissza. Ennek következtében:

- a 2012. november 20-tól 2013. március 20-ig tartó időszakban, illetve a 2014. évben jegyzői kijelöléssel, továbbá
- 2013. március 31. és 2013. december 31. között gazdasági vezetői kijelöléssel

érvényesítési feladatokat ellátó köztisztviselők nem voltak jogosultak a gazdálkodási jogkör gyakorlására. Ezzel megsértették az Ávr. 58. § (4) bekezdésében foglaltakat.

A kötelezettségvállalás dokumentumán az Ámr. 74. § (1), és az Ávr. 55. § (1) bekezdésében foglalt előírások ellenére a pénzügyi ellenjegyzés dátumára rendszeresen nem történt utalás. Ennek következtében nem volt megállapítható az Ámr. 74. § (1), illetve az Áht.₂ 37. § (1) bekezdésében foglalt előírás betartása, mely szerint kötelezettséget vállalni a Kormány rendeletében foglalt kivételekkel csak pénzügyi ellenjegyzés után lehet.

2.4. számú megállapítás

Az irányító szerv által a költségvetési szervek beszámolóinak felülvizsgálata nem volt teljes körű, 2012-2014. években a résztesedések bemutatása a zárszámadási rendelet-tervezetek előterjesztésében elmaradt.

AZ ELEMEL KÖLTSÉGVETÉSI BESZÁMOLÓKAT a jegyző – a 2011. év kivételével – az Áhsz.₁ 10. § (5), illetve az Áhsz.₂ 32. § (4) bekezdésében előírt határidőn belül elkészítette.

Az irányított költségvetési szervek beszámolóinak felülvizsgálatát az irányító szerv az Áhsz.₁ 13. § (8), (10), valamint az Áhsz.₂ 32. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére dokumentáltan teljes körűen nem végezte el. Két intézmény beszámolója – a 2013. év kivételével – nem tartalmazott az irányító szerv részéről az ellenőrzés tényét igazoló aláírást. Az éves beszámolókat az Áhsz.₁ 13. § (1), valamint az Áhsz.₂ 31. § (1) bekezdésével ellentétben nem a beszámolót készítő szerv vezetője írta alá.

A ZÁRSZÁMADÁSI RENDELETTERVEZETEKET a jegyző a jogszabályi előírásnak megfelelően az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon, az év utolsó napján érvényes szervezeti, besorolási rendnek megfelelően készítette el. A polgármester a jegyző által elkészített zárszámadási rendlettervezeteket az önkormányzat pénzügyi bizottsága véleményezését követően a jogszabály szerinti határidőig a Képviselő-testület elé terjesztette. A 2012-2014. évi zárszámadási rendlettervezetek előterjesztésében az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés d) pontja ellenére nem mutatták be a részesedések alakulását. A 2011. évi kiegészítő mellékletben a szöveges értékelésben nem az Áhsz.₁ 40. § (9) bekezdés d) pontjában előírtaknak megfelelően mutatta be az Önkormányzat azon gazdasági társaságokat, melyekben 25%-ot meghaladó tulajdonrészrel rendelkezett, mivel nem szerepeltették a gazdasági társaságok székhelyét, illetve a részesedés értékét. A 2012-2013. években az Áhsz.₁ 40. § (9) bekezdésében foglalt előírás ellenére nem mutatták be a részesedéseket a kiegészítő mellékletben a szöveges értékelésben.

A VAGYONKIMUTATÁS részletezését, tételes alábontását az Áhsz.₁ 44/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a vagyonrendeletben szabályozták. A 2011-2014. évi vagyonkimutatások azonban nem a vagyonrendelet 3. sz. mellékletében előírt, részletezett formában (az immateriális javakat költségvetési szervek szerint, az ingatlanokat a helyrajzi szám, cím, kezelő szervezet megnevezése feltüntetésével, a beruházásokat tételes felsorolással) tartalmazták az Önkormányzat és az intézmények vagyonának adatait. A 2011-2013. évi vagyonkimutatás tartalma nem felelt meg teljes körűen az Áhsz.₁ 44/A. § (3) bekezdésében előírtaknak, mivel nem mutatták be a „0”-ra leírt eszközöket használatban lévő és a használaton kívüli bontásban.

3. Biztosított volt-e a pénzügyi egyensúly, az adósságot keletkeztető ügyletek vállalására a jogszabályi előírásoknak megfelelően került-e sor?

Összegző megállapítás

A pénzügyi egyensúly biztosított volt, ennek ellenére a fizetési kötelezettségek teljesítése nem minden esetben történt meg határidőben. A követelések nyilvántartása, behajthatatlannak minősítése nem felelt meg teljes körűen az előírásoknak. 2012-2014. években a Stabilitási tv.¹⁶ szerint a Kormány engedélyéhez kötött adósságot keletkeztető ügylet vállalására nem került sor.

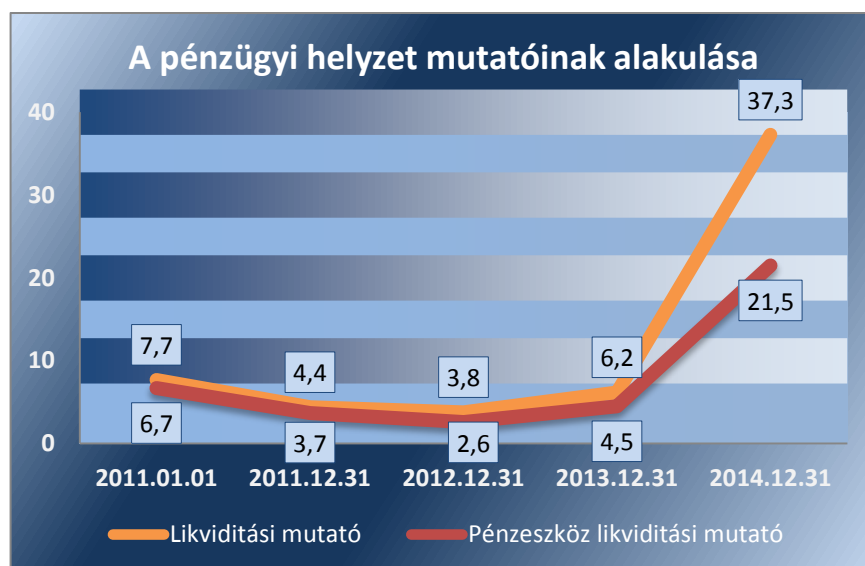
3.1. számú megállapítás

Az ellenőrzött időszakban a pénzügyi egyensúly biztosított volt. A 2012-2014. években a likviditási tervet nem szabályszerűen készítették el.

A 2011. évben az Ámr.¹⁷ 201. § (1) bekezdésében előírt likviditási tervkészítési kötelezettségének az Önkormányzat eleget tett. A 2012-2014. években az Önkormányzat, valamint az általa irányított költségvetési szervek önálló likviditási tervvel nem rendelkeztek, ezzel megsértették az Áht.¹⁸ 78. § (2) bekezdésében, illetve az Ávr. 122. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

A likviditási mutatók alapján az Önkormányzat fizetőképessége biztosított volt, alakulásukat a 2. ábra szemlélteti:

2. ábra



Forrás: Az Önkormányzat 2011-2014. évi költségvetési beszámolója

A likviditási mutató értéke a 2011-2014. években azt jelezte, hogy az Önkormányzat fizetőképessége biztosított volt. A mutató 2013-2014. évi javulását elsősorban az állami adósságvállalás eredményezte.

A költségvetés elemzését CLF módszerrel végeztük, a főbb adatokat évenként az 1. táblázat mutatja be, a részletes adatokat a V. számú melléklet tartalmazza. A 2013. évben az Önkormányzat adósságkonszolidációs támogatásban nem részesült, kizárólag állami adósság-átvállalásra került sor, ez a pénzforgalmi könyvelést nem érintette. A 2014. évben az Önkormányzat 114,3 M Ft adósságkonszolidációs támogatást kapott.

1. táblázat

A PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET FŐBB ADATAI (MILLIÓ FT)

Megnevezés	2011. év	2012. év	2013. év	2014. év	2014. év adósság-konszolidációs támogatás nélkül
Folyó bevételek	4208,2	4156,9	3338,5	3753,0	3752,6
Folyó kiadások	3964,7	4020,2	2973,7	3004,5	3004,5
Működési jövedelem	243,5	136,7	364,8	748,5	748,1
Felhalmozási bevételek	5816,5	1632,5	1426,4	658,2	544,3
Felhalmozási kiadások	7143,8	2557,3	1337,4	1207,5	1207,5
Felhalmozási költségvetés egyenlege	-1327,3	-924,8	89,0	-549,3	-663,2
Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	-1083,8	-788,1	453,8	199,2	84,9
Finanszírozási műveletek egyenlege	-4,3	60,1	-270,1	-597,8	-501,2
Tárgyévi pénzügyi pozíció	-1088,1	-728,0	183,7	-398,6	-416,3
Nettó működési jövedelem	226,9	115,5	143,9	128,1	224,3

Forrás: Az Önkormányzat 2011-2014. évi költségvetési beszámolója és adatszolgáltatása

A MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM annak ellenére, hogy az önkormányzat ÖNHIKI támogatásban nem részesült, pozitív volt és a működési költségvetés egyensúlya e támogatások nélkül is biztosított volt. A 2011. évről a 2012. évre a működési kiadások alakulásában meghatározó volt a működési célú pénzeszköz átadások 84,0 M Ft-os növekedése, illetve a kölcsönök nyújtásának csökkenése. A működési célú pénzeszközátadások emelkedését az határozta meg, hogy a köznevelési intézmények egyes telephelyei 2012. szeptember 1-jétől egyházi fenntartásba kerültek. Az Önkormányzat a telephelyek átadásával kapcsolatban az egyháznak 105,3 M Ft pénzeszközátadást teljesített a kiegészítő támogatás elszámolása következtében. A 2011. évben az Önkormányzat 26,6 M Ft támogatási kölcsönt nyújtott költségvetési szervének, a 2012. évben e jogcímen kifizetés teljesítésére nem került sor.

A 2013. évben a folyó bevételek 818,4 M Ft-tal, a folyó kiadások 1046,5 M Ft-tal csökkentek az előző évhez képest. A bevételek csökkenését döntően az okozta, hogy az átengedett központi bevételek 640,7 M Ft-tal, az államháztartáson kívülről kapott bevételek 292,2 M Ft-tal csökkentek a non-profit és egyéb szervezetektől pénzeszközátvételek és kapott támogatások elmaradása következtében. A folyó kiadások csökkenését főként az általános iskolai oktatás állami fenntartásba kerülése, illetve a végrehajtott létszámcsökkentés okozta.

A 2014. évi működési jövedelem növekedését az előző évhez képest a saját működési bevételek és az államháztartáson belülről kapott támogatások emelkedése eredményezte.

A FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE a 2013. év kivételével negatív volt. A hiányt működési többletből és az előző évi maradványból finanszírozták. A felhalmozási kiadások az ellenőrzött

időszakban folyamatosan csökkentek, mivel a legnagyobb összegű és európai uniós támogatással megvalósuló beruházások befejeződtek. A Makói Gyógy- és Termálfürdő komplex egészségügyi fejlesztésével kapcsolatban a 2011. évben 3659,9 M Ft, a 2012. évben 965,0 M Ft kifizetést teljesítettek. A fürdővárosi funkciókat kiszolgáló, megújuló településközpont, illetve az Aktív turisztikai fejlesztések Makón elnevezésű projektekkel kapcsolatban a 2011. évben 431,7 M Ft, a 2012. évben 552,5 M Ft felhalmozási kiadást teljesítettek.

A FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK EGYENLEGE a 2012. év kivételével negatív volt. A 2011. évben a korábbi években megkötött hitelszerződés alapján 8,0 M Ft összegű hitelkeret lehívására került sor a panelprogrammal kapcsolatban. A 2012-2014. években a Stabilitási tv. szerint a Kormány engedélyhez kötött adósságot keletkeztető ügylet vállalására nem került sor.

A TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ a 2013. év kivételével negatív volt, azaz a teljesített kiadások meghaladták a bevételeket, az Önkormányzat pénzeszközeinek állománya csökkent. A bevételeket meghaladó kiadások teljesítésére az előző évi pénzmaradvány-igénybevétel nyújtott fedezetet.

A NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM 2011-2014. évi pozitív összege alapján az Önkormányzat pénzügyi egyensúlya biztosított volt. A pénzügyi egyensúlyi helyzet fenntartása érdekében az Önkormányzat bevételnövelő lehetőségek hiányában, csak kiadáscsökkentő intézkedéseket hajtott végre. Az Önkormányzat a 2011-2014. években több alkalommal döntött az önként vállalt és a kötelező feladatok körének és ellátási formájának megváltoztatásáról. Ezt a II. számú melléklet mutatja be. A 2011. január 1-jén ellátott feladatok közül 2014. december 31-én az Önkormányzat nem működtette a családok átmeneti otthonát, a hajléktalanok nappali ellátását, nem látta el az általános iskolai oktatást, az alapfokú művészetoktatást, az önkormányzati, gyámhivatali feladatokat. A városi piac üzemeltetését, a Tourinform iroda működtetését, a városüzemeltetési feladatokat a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságának adta át. 2012. szeptember 1-jétől a Képviselő-testület az általános iskolai oktatás feladatait, illetve az óvodai nevelést egyes telephelyek vonatkozásában egyházi fenntartásba adta. A Képviselő-testület a költségvetési szervek engedélyezett létszámát a feladatátadások következményeként 12 fővel csökkentette. 2013. évben a Képviselő-testület a feladatváltozásokon kívül is döntött létszámcsökkentésről. Az Önkormányzat a létszámcsökkentéssel kapcsolatban 23,0 M Ft költségvetési támogatásban részesült. A támogatás felhasználásával 26 fő álláshely tartós leépítésére került sor.

3.2. számú megállapítás

A polgármester a 2011. január 1-jén fennálló, 90 napon túl lejárt szállítói tartozás rendezésére a jogszabályi előírás ellenére nem kezdeményezte az adósságrendezési eljárás megindítását.

Az Önkormányzat kötelezettségállománya a 2011. január 1-jei 5020,2 M Ft-ról a 2014. év végére 109,4 M Ft-ra csökkent. A csökkenést nagyrészt a kötvény- és hiteltartozás törlesztése, illetve állami átvállalása eredményezte.

A HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK között ki- zárólag kötvénykibocsátásból, illetve beruházási és fejlesztési hitelből szár- mazó kötelezettséget mutattak ki. Az Önkormányzatnak kötvénykibocsá- tásból az ellenőrzött időszak elején 4359,0 M Ft tartozása volt. A 2014. év végén e jogcímen mérlegében kötelezettséget nem mutatott ki. A hitelál- lomány a 2011. január 1-jei 235,0 M Ft-ról a 2014. év végére 26,5 M Ft-ra csökkent.

A RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK között az Önkormányzat a szállítói tartozások mellett helyi adótúlfizetést, támoga- tási programelőleget, valamint egyéb rövid lejáratú kötelezettségeket mu- tatott ki. A szállítói kötelezettségek teljesítése nem minden esetben tör- tént meg az előírt határidőben. A kötelezettségek fizetési határidejének át- ütemezésére nem került sor. A szállítói kötelezettségek lejárat szerinti ala- kulását a 2. táblázat mutatja be.

2. táblázat

A SZÁLLÍTÓI KÖTELEZETTSÉGEK ALAKULÁSA (M FT)

Megnevezés	2011.01.01	2011.12.31	2012.12.31	2013.12.31	2014.12.31
Szállítói kötelezettség	80,0	253,1	48,9	90,4	39,6
Lejárt tartozás	1,5	142,1	48,3	85,3	3,1
1-30 nap közötti	0,3	111,7	48,3	85,0	3,1
31-60 nap közötti	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0
61-90 nap közötti	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
91-365 nap közötti	1,2	23,3	0,0	0,3	0,0
éven túli	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Forrás: Az Önkormányzat 2011-2014. évi költségvetési beszámoló és adatszolgáltatása

Az Önkormányzat 2011. január 1-jén már rendelkezett elismert 60 na- pon túli lejárt esedékességű szállítói kötelezettséggel. A polgármester az Adósságrendezési tv.¹⁹ 5. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem tájé- koztatta a Pénzügyi Bizottságot az Önkormányzat 60 napon túli lejárt szál- lítói állományáról és a szükséges adósságrendezési eljárás kezdeményezé- sének indokoltságáról. A polgármester az Adósságrendezési tv. 5. § (1) be- kezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem hívta össze a Képviselő- testületet 8 napon belül, hogy a testület döntsön a fizetési kötelezettségek rendezéséről, vagy a polgármester felhatalmazásáról az adósságrendezési eljárás azonnali kezdeményezéséről. A polgármester kötelezettségének határidőn túl sem tett eleget. A polgármester a 2011. július 12-ig hatályos Adósságrendezési tv. 5. § (2) bekezdés előírását megsértve az adósságren- dezési eljárás 8 napon belüli kezdeményezéséről annak ellenére nem gon- doskodott, hogy a tartozásállomány az esedékességet követő 90. napon is fennállt.

Az Önkormányzat 2011. december 31-én és 2013. december 31-én is rendelkezett 60 napot meghaladó (és 90 napon túli) lejárt szállítói tarto- zással. A 2011. év végi, 90 napon túl lejárt tartozás szállítói finanszírozáshoz kapcsolódott. A számla közvetlenül a közreműködő szervezet részére kerül benyújtásra, ezért a számla késedelmes kifizetésére az Önkormányzatnak nem volt hatása. A számviteli nyilvántartásban a 91-365 nap közötti lejárt szállítói tartozás 2013. december 31-én 0,3 Ft volt, amely olyan számlákból tevődött össze, melyek 2014. évben, többször 90 napos késedelemmel ke- rültek befogadásra, így határidőben történő kiegyenlítésükre nem volt le- hetőség.

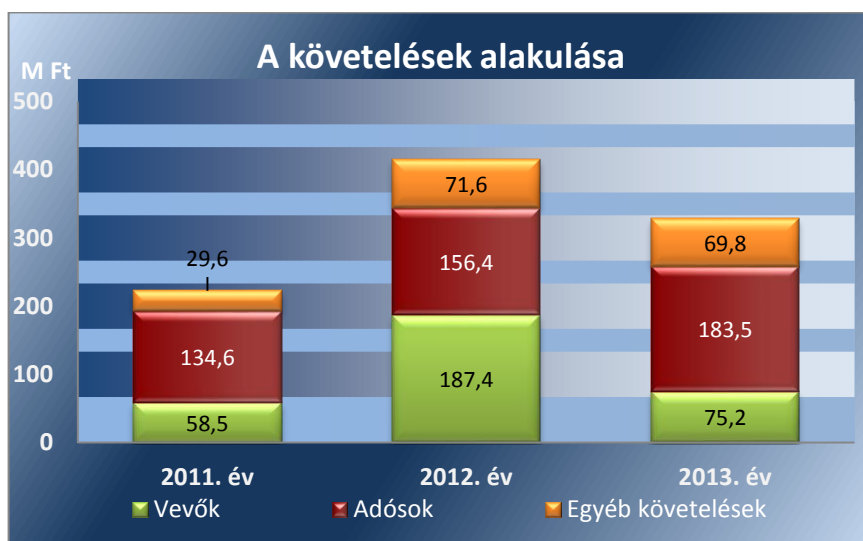
A 2014. év végén a lejárt tartozásállomány összege jelentős mértékben csökkent és az Önkormányzat már kizárólag 30 nap alatti lejárt esedékes-ségű tartozással rendelkezett.

3.3. számú megállapítás

A követelések nyilvántartása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, a hitelezői igények benyújtása több esetben elmaradt.

Az Önkormányzat mérleg szerinti követelése december 31-én a 2011. évben 222,7M Ft, a 2012. évben 415,4 M Ft, a 2013. évben 328,5 M Ft volt. A 2014. évi költségvetési beszámolójában az Önkormányzat 504,5 M Ft követelést mutatott ki[†]. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat követelésállományának alakulását a 3. ábra szemlélteti:

3. ábra



Forrás: Az Önkormányzat 2011-2014. évi költségvetési beszámoló

A VEVŐK mérlegértéke a 2012. évben az előző évhez képest 128,9 M Ft-tal emelkedett, majd 112,2 M Ft-tal csökkent 2013. december 31-re. Az ingadozást nagyrészt a nem lakáscélú épületek bérbeadásával kapcsolatos hátralék okozta, mely a 2011. évben 32,5 M Ft, a 2012. évben 157,0 M Ft, a 2013. évben 34,3 M Ft volt.

AZ ADÓSOK mérleg szerinti értéke a 2011-2013. években folyamatosan nőtt, 2013. december 31-én 183,5 M Ft volt. A helyi adó túlfizetés miatti kötelezettségek a mérleg eszközoldalán téves könyvelés miatt helytelenül a követelések között is szerepeltek. Így a 2011. évben 32,7 M Ft-tal, a 2012. évben 33,2 M Ft-tal, 2013. évben 44,4 M Ft-tal több követelést mutattak ki az adósok között, mert a valós összeget meghaladóan szerepeltették az előírt, de még be nem folyt helyi adókból származó adósokkal szembeni követelést. Ezzel megsértették az Áhsz.¹ 22. § (1) bekezdés b), valamint a 26. § (5) bekezdés de) pontjának előírásait.

[†] A 2014. évi adatok az eredményszemléletű államháztartási számviteli rendszer 2014. január 1-jével történt bevezetése miatt nem hasonlíthatók össze teljes körűen a megelőző évekkkel, mivel az Áhsz.² értelmében az egyes mérleg sorok tartalma lényeges eltérést mutat a korábbiaktól.

AZ EGYÉB KÖVETELÉSEK 2012. évi növekedését döntően a vagyonkezelésbe adott eszközökkel kapcsolatos 50,8 M Ft-os követelés, a 2013. évben egy ingatlan értékesítés 53,8 M Ft-os vételárának egyéb követelések között történő nyilvántartása okozta.

A HÁTRALÉKOK BEHAJTÁSA ÉRDEKÉBEN az Önkormányzat a vagyonrendelet 18. § (2) bekezdésében foglalt intézkedéseket megtette, felhívta a vevőt a tartozás teljesítésére, fizetési meghagyás iránti kérelmet nyújtott be, azonnali beszedési megbízást kezdeményezett, illetve végrehajtási eljárást indított.

A vagyonrendelet 20. § (2) bekezdése lehetőséget nyújtott a tartozás részletfizetés révén történő kiegyenlítésére, az erről szóló megállapodások aláírására a 20. § (4) bekezdésben a Vagyoncsoport vezetőjét hatalmazták fel. A vagyonrendelet előírásait megsértve egy esetben a részletfizetésről szóló megállapodást a Vagyoncsoport vezetője helyett, a felhatalmazással nem rendelkező ingatlangazdálkodási előadók írták alá.

Az adóhátralékok csökkentése érdekében az Önkormányzat inkasszót nyújtott be, jövedelem letiltást, gépjármű forgalomból való kitiltást, illetve gépjármű foglalatást foganatosított. A behajtás eredményéről minden évben tájékoztatták a Képviselő-testületet.

KÖVETELÉS BEHAJTHATATLANNÁ MINŐSÍTÉSÉRE az ellenőrzött időszakban kizárólag a 2013. évben került sor, összesen 16,9 M Ft értékben.

Az ellenőrzött mintatételek esetében – egy kivétellel – a követelés behajthatatlanná minősítésének oka megfelelt a jogszabályi előírásoknak, a behajthatatlanság tényét és mértékét az előírásoknak megfelelően bizonyították. A jegyző 2013. december 31-ei dátummal egy gazdasági társasággal szemben fennálló bruttó 1,0 M Ft követelés behajthatatlanná minősítését rendelte el. A követelés behajthatatlanná minősítése nem felelt meg az Áhsz.¹ 5. § 3. a)-e) pontjai közül egyiknek sem. A Gt.²⁰ 68. § (1) bekezdése, illetve a Ptk.²¹ 3:137. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a megszűnő társaságot terhelő kötelezettség alapján fennmaradt, illetve kötelezettségből származó követelés a társaság megszűnésétől, illetve nyilvántartásból való törlésétől számított ötéves jogvesztő határidő alatt, illetve határidőn belül érvényesíthető a gazdasági társaság volt tagjával (részvényesével) szemben. Ebből kifolyólag az Önkormányzatnak 2018. május 5-ig lehetősége van a hitelezői igény bejelentésére, ezért a követelés behajthatatlanná minősítése nem felelt meg az Áhsz.¹ 5. § 3. pontjában foglaltaknak.

Az Önkormányzat hitelezői igényét egy esetben nem, egy esetben pedig a jogszabályban előírt határidőn túl nyújtotta be. A jegyző ezzel megsértette az Mötv. 81 § (3) bekezdés c) pontjában és az Áht.² 92. § (2) bekezdésében foglaltakat. A hitelezői igény késedelmes benyújtásával érintett gazdasági szervezet felszámolása 2013. évben befejeződött. Így a követelések az Áhsz.¹ 5. § 3. d) pontja alapján behajthatatlannak minősültek.

Az Önkormányzat nem határozta meg a követelés behajthatatlannak minősítésének eljárásrendjét illetve a döntésre jogosultak körét. Ezzel a jegyző nem tett eleget az Ámr. 156. § (1) bekezdése b) pontjában, illetve a Bkr. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kötelezettségének, mivel nem alakított ki olyan kontrollkörnyezetet, ahol a behajthatatlan követelések

vonatkozásában egyértelműek a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok.

KÖVETELÉSRŐL LEMONDÁS a 2011-2014. években nem történt.

3.4. számú megállapítás

A gazdálkodással összefüggő, pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok mérséklésére kockázatkezelési rendszert nem működtettek.

A kockázatkezelési rendszer keretében a 2011. évben az Áht₁ 121. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012-2013. években a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére nem mérték fel és nem állapították meg a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulásával összefüggő kockázatokat. Így nem határozták meg a kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomonkövetésének módját. Nem azonosították, nem elemezték a működési jövedelemtermelő képesség miatti kockázatot, holott a működési jövedelem a 2011. évi 243,5 millió Ft-hoz képest a 2012. évben 136,7 millió Ft-ra (43,9%-kal) csökkent. A jegyző nem azonosította be és nem értékelt a szállítói kötelezettségállomány alakulása miatti nemfizetési kockázatot, holott az Önkormányzatnak volt lejárt szállítói tartozás állománya minden év végén.

3.5. számú megállapítás

Az adósságkonszolidációval összefüggő önkormányzati feladatok végrehajtása az előírásoknak megfelelően történt.

A Képviselő-testület döntött arról, hogy igénybe kívánja venni adósságállományának a Magyar Állam által történő átvállalását és felhatalmazta a polgármestert az erről szóló megállapodások megkötésére.

A 2013. évi Kvtv.²² előírásának megfelelően az államháztartásért felelős miniszter, a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az Önkormányzat képviselőjében a polgármester 2013. február 28-ig megállapodást kötött, amelyben a 2013. évi Kvtv.-ben meghatározottakat figyelembe véve a Magyar Állam 2522,3 M Ft összegű adósságot és járulékait vállalta át. A jogszabályban meghatározott határidőn belül, 2013. június 27-én a Magyar Állam, az Önkormányzat és a kötvénytulajdonos pénzintézet tartozásátvállalási szerződést kötött.

Az Önkormányzatot 2013. december 31-én 2262,6 M Ft kötvényből, illetve 124,3 M Ft hitelből fennálló adósság terhelte. Az Önkormányzat a 2014. évi Kvtv.-ben²³ előírt adatszolgáltatást határidőben teljesítette. Az adósság átvállalására 2014. február 28-ig sor került, az átvállalt adósság könyvekből történő kivezetése megtörtént.

4. A vagyonyilvántartás, a költségvetési beszámoló mérlegének alátámasztottsága megfelelt-e a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírt követelményeknek?

Összegző megállapítás A beszámolót nem támasztották alá a vagyonkezelő által elkészített, hitelesített leltárral. A részesedések és az üzemeltetésre átadott eszközök értékelése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

4.1. számú megállapítás A vagyon nyilvántartása – a részesedések kivételével – megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A VAGYON NYILVÁNTARTÁSA során az Önkormányzat a jogszabályi előírásoknak megfelelően a főkönyvi számlák alábontásával, valamint – a részesedések kivételével – részletező nyilvántartások vezetésével biztosította a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes, illetve az üzleti vagyon elkülönített kimutatását. A 2014. évben a tartós részesedésekkel kapcsolatban az Áhsz. 2 45. § (3) bekezdésében, 14. számú melléklet VIII. 2-3. pontjában előírtak ellenére részletező nyilvántartást nem vezettek.

Az év végi leltározás keretében a főkönyvi könyvelés és a kapcsolódó analitikus nyilvántartás adatainak egyeztetését elvégezték, eltérést nem állapítottak meg.

4.2. számú megállapítás Az ellenőrzött időszakban a mérleg leltárral való alátámasztását nem biztosították. A 2014. évben a leltározási és selejtezési tevékenység végrehajtása során több esetben megsértették a jogszabályok és a belső szabályzatok előírásait.

A VAGYONELEMEK LETÁROZÁSÁT az Önkormányzat és az irányítása alatt álló költségvetési szervek elvégezték. A leltározás végrehajtása 2014. évben az alábbiak miatt nem felelt meg az előírásoknak:

- a 2014. évben az ingatlanok leltározása során a Leltározási szabályzat előírása ellenére nem gondoskodtak a számviteli nyilvántartások földhivatali nyilvántartással való egyeztetéséről. Az ellenőrzés megállapította, hogy az értékesített ingatlanok számviteli nyilvántartásokból való kivezetése nem minden esetben történt meg. A hiányosságokra vonatkozó részletes megállapításokat az 5.4. pont tartalmazza. Ennek következtében a 2014. évben a mérleg alátámasztására készített leltár e tekintetben nem biztosította a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság alapelv érvényesülését,
- a Leltározási szabályzatban foglaltak szerint a vagyonkezelőknek a hitelesített leltárakat a szerződésekben, megállapodásokban rögzített határidőre kellett a Polgármesteri hivatal részére megküldeni. A vagyonkezelési szerződésekben azonban a vagyonkezelők leltárkészítési kötelezettségét, illetve annak határidejét nem határozták meg. A 2014. évben a vagyonkezelésbe adott eszközök leltárát a KLIK a Polgármesteri hivatal hivatalos értesítése ellenére nem küldte

meg. Ennek következtében a Számv. tv. 69. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a mérlegforduló napon meglévő eszközök közül, a vagyongazdálkodásba adott eszközöket leltárral nem támasztották alá,

- a mérleg tételeinek alátámasztásához az üzemeltetésre átadott víziközmű vagyon vonatkozásában az Áhsz. 22. § (1) bekezdése ellenére nem állítottak össze olyan leltárt, amely tételeken, ellenőrizhető módon tartalmazta a mérlegben szereplő eszközöket. A mérlegértéket az üzemeltető által készített nyilatkozat támasztotta alá,
- a befektetett pénzügyi eszközök mérlegcsoportban nyilvántartott tartós részesedések leltári értékelése során nem vizsgálták a részvénykibocsátó társaságok cégjogi helyzetét és nem végezték el a részvények tartalmi és formai ellenőrzését, emiatt megszűnt részvénytársaság részvénye, illetve jogilag nem érvényesíthető részesedés szerepelt a mérlegben. Ennek következtében három társaságot érintően összesen 25,9 millió Ft értékkel magasabb összegben mutatták ki a részesedések értékét. Ezzel megsértették a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság alapelv érvényesülését.

Az Önkormányzat egy társaságban 0,1 M Ft értékű részesedését 2014. június 22-ig nyilvántartásaiban nem mutatta ki, ezzel megsértették a Számv. tv. 69. § (1) bekezdését, valamint a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét, mert az Önkormányzat 2011-2013. évi könyvviteli mérlegében a tartós részesedés mérlegérték nem tartalmazott minden tulajdoni részesedést jelentő befektetést.

Az intézmények leltározása során eltérést csak az ENI²⁴ esetében állapítottak meg. A készletek mennyiségi felvételét követően, az analitikus nyilvántartásokkal való egyeztetés eredményeként kisösszegű hiányt (158,8 Ft) és többletet (8,9 Ft) tártak fel, melyek számviteli rendezése megtörtént.

A 2014. ÉVI SELEJTEZÉS előkészítése, engedélyezése megfelelt a Leltározási szabályzat előírásainak. A selejtezés kizárólag nullára leírt eszközöket érintett. A selejtezési folyamat során a Leltározási szabályzat előírásait nem tartották be az alábbiak miatt:

- egy esetben a szabályzat II. fejezetének 5.2. pontjában foglaltak ellenére a selejtezési bizottság kijelölését nem dokumentálták,
- a szabályzat II. fejezetének 1.3. pontja ellenére a használhatatlanná válás és a javítás gazdaságtalanságára vonatkozó megállapításokat a 10 E Ft beszerzési egységár feletti számítástechnikai eszközök, gépek, berendezések esetében nem szakértő szerv szakvéleményére alapozva állapították meg,
- több esetben – a szabályzat II. fejezetének 5.4. pontja és a FEUVE Selejtezési tevékenység folyamata 6. sz. tevékenység előírásai ellenére – nem dokumentálták a hulladéknak minősített eszközök megsemmisítését, elszállítását, mely egy esetben veszélyes hulladékot érintett.

4.3. számú megállapítás

Az eszközök és források értékelése – a részesedések, az üzemeltetésre átadott eszközök kivételével – megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A RÉSZESEDÉSEK ÉRTÉKELÉSÉT a 2011-2013. években a Számv. tv. 57. § (1) bekezdésében, valamint a Számviteli politika és az Értékelési szabályzat előírásai ellenére nem végezték el. Nem vizsgálták az értékvesztés elszámolásának szükségességét. Ezzel megsértették a Számv. tv.²⁵ 54. § (1) bekezdésében, valamint az Áhsz.₂ 18. (1)-(2) bekezdésében foglaltakat. Az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok esetében rendelkezésre álltak a részesedések értékeléséhez szükséges információk. Megsértették a Számv. tv. 54. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakat, mivel a saját tőke, jegyzett tőke arány alapján a 2012-2013. években a Makó Városi Kulturális- Közművelődési NKft. esetében évente 3,0 M Ft, a Makói Gyógyfürdő Kft. esetében a 2012. évben 106,4 M Ft, a 2013. évben 10,0 M Ft értékvesztést nem számoltak el. Azon gazdasági társaságok esetében, amelyekben az Önkormányzat nem rendelkezett többségi tulajdonrészrel, az értékeléshez szükséges információkat az Önkormányzat nem szerezte be.

Az Önkormányzat megsértette az Áhsz.₁ 32. § (1) bekezdésében, valamint az Áhsz.₂ 21. § (3) bekezdésében foglaltakat, mivel a Makói Városgazdálkodási NKft.-ben fennálló 55,0 M Ft-os bekerülési értékű részesedését a 2011-2014. évi könyvviteli mérlegben megalapozatlanul 86,0 M Ft-os értéken szerepeltette.

Az Önkormányzat a 2011-2014. években megsértette a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét, mert:

- beszámolójában tartós részesedésként mutatott ki 0,1 M Ft értékű OTP Nyrt. részvényt. A részvények dematerializált formába történő átváltását nem kezdeményezte, a nyomdai úton előállított részvények értékpapír számlán történő jóváírására 2007. március 8. napját követően az Önkormányzatnak nem volt lehetősége,
- a könyvviteli mérlegében tartós részesedésként valótlán szerepeltetett 24,2 M Ft értékű Szegedi Paprika Élelmiszerkereskedelmi Rt. részvényt, mert a társaság felszámolása 2002. június 28-án befejeződött.

AZ ÜZEMELTETÉSRE ÁTADOTT víziközmű vagyon tekintetében az Önkormányzat a 2013. évben a 2011. évi CCIX. törvény 12. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján vagyonértékelést készített a piaci érték megállapítására. A 2013. évben a piaci érték és a nyilvántartási érték különbözete miatt 200,2 M Ft terven felüli értékcsökkenést számoltak el. A 2014. évben a terven felüli értékcsökkenést az eszközök piaci értékelése alapjául szolgáló információk dokumentált ismerete (szakértői vélemény) hiányában 2014. augusztus 28-án visszaírták. Ezzel megsértették a Számv. tv. 57. § (2) bekezdésében, valamint az Áhsz.₂ 19. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel nem vizsgálták, hogy a terven felüli értékcsökkenés visszaírásának okai fennálltak-e, valamint a terven felüli értékcsökkenés visszaírását nem az üzleti év mérleg fordulónapjára vonatkozó értékelés keretében hajtották végre.

4.4. számú megállapítás

A Polgármesteri hivatal az eredményszemléletű számvitel bevezetésével kapcsolatos előkészítő feladatokat határidőben elvégezte, a rendező mérleget elkészítette.

A Polgármesteri hivatal az eredményszemléletű számvitel bevezetésével kapcsolatos feladatokat az NGM rendeletben előírtaknak megfelelően elvégezte.

A jegyző a leltározások lebonyolítását leltározási utasítással rendelte el, a közreműködők személyének, feladatának és felelősségének meghatározásával. A rendező mérleg elkészítését megelőzően, a mérleg fordulónapra teljes körű leltározást végeztek mind az Önkormányzat, mind az irányított költségvetési szervek eszközei, forrásai tekintetében, amelynek előkészítése során érvényesítették az NGM²⁶ rendeletben előírt – a felesleges, elfekvő készletek felmérésének, a befejezetlen beruházások felülvizsgálatának, a követelések és a kötelezettségek, kötelezettség vállalások esedékség szerinti elkülönítésének – követelményeit. Rendezték a függő, átfutó kiadások, illetve bevételek azon tételeit, amelyről a keletkezésük és könyvelésük időszakában a végleges jogcím nem volt meghatározható.

Az NGM rendelet előírása alapján elvégezték a rendező technikai tételeket elszámolását, kivezték a könyvekből az NGM rendeletben meghatározott tételeket.

5. Szabályszerűek voltak-e a vagyon összetételének és nagyságának változását eredményező döntések és azok végrehajtása?

Összegző megállapítás

A beruházások üzembe helyezésének dokumentálása, az értékcsökkenés elszámolása nem minden esetben felelt meg az előírásoknak. Az értékesített ingatlanok számviteli és vagyonszámtartási nyilvántartása, illetve nyilvántartásból történő kivételése nem volt szabályszerű.

5.1. számú megállapítás

Az Önkormányzat vagyona a beruházások és a közművagyon felértékelése következtében gyarapodott.



Az Önkormányzat vagyona a 2011. január 1-jei 30 556,5 M Ft-ról 2013. december 31-re 35 557,8 M Ft-ra, 16,4%-kal emelkedett[‡]. Az eszközök és források alakulását kiemelt mérlegsoronként a VI. sz. melléklet tartalmazza.

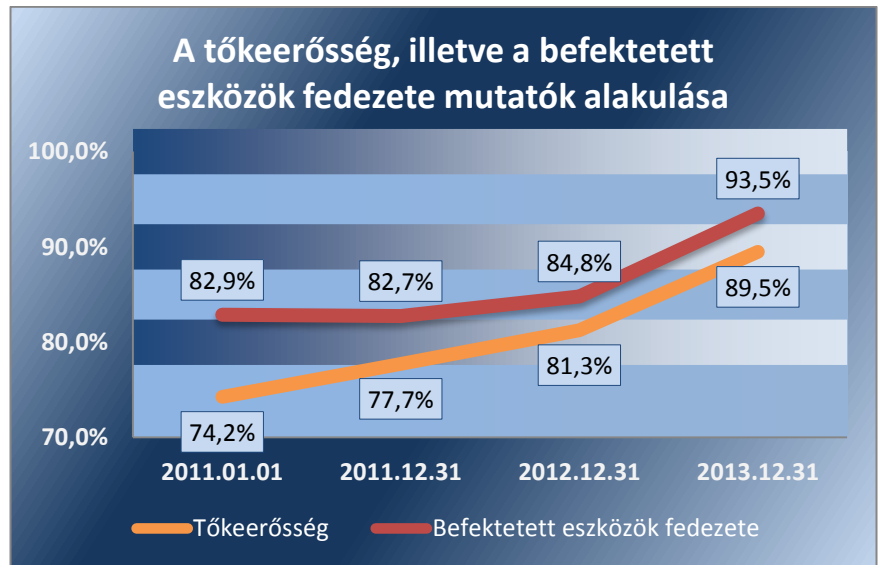
A VAGYON VÁLTOZÁSÁT alapvetően a tárgyi eszközök és az üzemeltetésre átadott eszközök állományának növekedése eredményezte. A legnagyobb beruházás a 2012. évben befejezett Makói Gyógy- és Termálfürdő komplex egészségügyi fejlesztése volt, melyre a 2011-2012. években 4624,9 M Ft kiadást teljesítettek. Az üzemeltetésre,

[‡] A 2014. évi adatok az eredményszemléletű államháztartási számviteli rendszer 2014. január 1-jével történt bevezetése miatt nem hasonlíthatók össze teljes körűen a megelőző évekkkel, mivel az Áhsz.² értelmében az egyes mérlegsorok tartalma lényeges eltérést mutat a korábbiaktól.

kezelésre átadott, illetve vagyonkezelésbe adott eszközök értéke a 2013. év végére 2862,3 M Ft-tal nőtt az előző évhez képest. A növekedést nagyrészt az okozta, hogy a víziközmű-vagyont a 2013. évben átértékelték, melynek következtében 2358,0 M Ft érték helyesbítés elszámolására került sor.

AZ ÖNKORMÁNYZAT TŐKEERŐSSÉGE[§] folyamatosan, a befektetett eszközök fedezete** a 2011. év kivételével emelkedett. A mutatók alakulását a 4. ábra szemlélteti.

4. ábra



Forrás: Az Önkormányzat 2011-2014. évi költségvetési beszámoló

A növekedés annak eredménye, hogy az Önkormányzat a fejlesztéseket nagyrészt támogatásból, illetve saját bevételből finanszírozta.

5.2. számú megállapítás

A vagyonkezelői jog létesítése, a vagyon üzemeltetésre átadása részben szabályszerűen, a közfeladat ellátással összhangban történt.

A VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉSEKBEn az Önkormányzat szabályozta a vagyonkezelők által kötelezően ellátandó közfeladatokat és az ellátható egyéb tevékenységeket, a vagyonkezelői jog megszerzésének ingyenességét. Rendelkezett továbbá a vagyonnal való elszámolásról és meghatározta a vagyonkezelés időtartamát. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban hét vagyonkezelési szerződést kötött. Ezek közül négyet saját tulajdonú gazdasági társasággal, a feladatellátás változása következtében az iskolafenntartó KLIK²⁷-kel kettőt, a VM²⁸-mel egyet kötött meg. A vagyonkezelő számára kötelezettségként előírta a vagyon felújítását, pótlását. Az Önkormányzat a vagyonkezelők részére a szerződésben előírta a rendszeres adatszolgáltatásokat - melynek tartalmát nem hatá-

[§] a saját tőke aránya a forrásokon belül

** a saját tőke és a befektetett eszközök aránya

rozta meg -, azok teljesítését dokumentáltan igazolni nem tudta. A vagyonekezelésbe adott eszközök átadásának számviteli elszámolása szabályszerűen megtörtént.

Az Önkormányzat megsértette az Eisztv.²⁹ 6. § (1) bekezdésében, az Eisztv. mellékletének III/4. pontjában és az Áht.¹ 15/B. § (1) bekezdésében, illetve az Info. tv.³⁰ 37. § (1) bekezdésében és az Info tv. 1. sz. melléklet III/4. pontjában foglaltakat, mert nem tette közzé a vagyonekezelési szerződésekkel kapcsolatos adatokat.

AZ ÜZEMELTETÉSI SZERZŐDÉSEK tartalmazták az üzemeltető által ellátandó önkormányzati közfeladatokat és egyéb tevékenységeket, az üzemeltetésbe adott vagyon állagának, értékének megőrzésére, az elszámolásra vonatkozó rendelkezéseket, valamint a szerződés időtartamát.

A polgármester a 2012. évben egy üzemeltetési szerződést nem a 130/2012 (IV. 25.) MÖKT számú határozatban foglaltak szerint kötött meg. A szerződés olyan vagyonelemeket is tartalmazott (strand 234 fm hosszú szennyvízcsatorna hálózat és a négy házi szennyvíz átemelő), melyekre a Képviselő-testületi határozat nem terjedt ki. Nem tartalmazta viszont két strandröplabda pálya üzemeltetésbe adását.

Az Önkormányzat megsértette az Eisztv. 6. § (1) bekezdésében, az Eisztv. mellékletének III/4. pontjában és az Áht.¹ 15/B. § (1) bekezdésében, illetve az Info. tv. 37. § (1) bekezdésében és az Info tv. 1. sz. melléklet III/4. pontjában foglaltakat, mert nem tette közzé az üzemeltetési szerződésekkel kapcsolatos adatokat.

Térítésmentes vagyonatadásra nem került sor, az Önkormányzat koncessziós szerződéssel nem rendelkezett.

5.3. számú megállapítás

A beruházási és felújítási döntések szabályszerűek voltak. Egy fejlesztésnél a kivitelezővel megkötött szerződés módosítása a Kbt.¹ előírásaival ellentétes volt. Az üzembe helyezés dokumentálása, az értékcsökkenés elszámolása, valamint az ingatlanvagyon kataszter vezetése nem minden esetben felelt meg az előírásoknak. A kötbér érvényesítésére nem intézkedtek.

Az Önkormányzatnál a 2011-2014. évek között a folyamatban lévő, vagy megvalósult beruházások, felújítások összhangban voltak a Képviselő-testület Gazdasági és Munkaprogramjával és az önkormányzati feladatellátással.

A fejlesztés megvalósítására vonatkozó döntést minden esetben az arra jogosult hozta meg. A közbeszerzési eljárások lefolytatása szabályszerű volt.

Az Önkormányzat eleget tett a nettó 5,0 M Ft-ot meghaladó szerződésekkel kapcsolatos közzétételi kötelezettségeknek.

A vagyonnal való felelős gazdálkodás – Áht.¹ 104.§ (3) bekezdésében és az Nvtv. 7.§ (2) bekezdésében előírt – követelményének érvényesítése érdekében a szerződésekben rögzítették az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket.

A Makó városközpont rehabilitációhoz kapcsolódó mélyépítési munkák kivitelezési szerződése szerint, késedelmes teljesítés esetén az Önkormányzat kötbérigényt érvényesíthet a kivitelező vállalkozóval szemben. A vállalkozó a szerződésben vállalt 2012. május 31-i határidővel szemben a műszaki átadás-átvételt 2012. július 19-én fejezte be, ennek ellenére az Önkormányzat a késedelmes teljesítés következtében felmerült kötbérigényét nem érvényesítette.

A fejlesztések üzembe helyezése, számviteli aktiválása a jogszabályokban előírtaknak részben felelt meg. Egy 0,3 M Ft értékű szekrény, illetve 17,0 M Ft értékben a Makói Sportcsarnok hő- és füstelvezető rendszer munkálatainak üzembe helyezését nem dokumentálták hitel érdemlően, ezért nem volt megállapítható az értékcsökkenés elszámolásának szabályszerűsége. Ezzel megsértették az Áhsz.¹ 30. § (1) bekezdésében, a 2014. évben a Számv. tv. 52. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A kataszteri nyilvántartásban az ingatlan valóságos állapotában, értékében bekövetkezett változás átvezetése a 2011. évi közmű védőcső építés kapcsán nem volt szabályszerű, mivel a változást a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet³¹ 4. § (1) bekezdése ellenére a kataszterben 90 napon túl, a 2011. január 19-ei aktiválást követően több mint egy évvel, 2012. február 29-én rögzítették.

5.4. számú megállapítás

Az értékesített ingatlanok számviteli és kataszteri nyilvántartása, illetve nyilvántartásból történő kivezetése nem felelt a jogszabályi előírásoknak.

AZ ÉRTÉKESÍTÉSI DÖNTÉSEK meghozatalára az Önkormányzat vagyonrendeletének megfelelően az arra jogosult önkormányzati szerv döntéshozatali eljárásának eredményeként került sor. Az Önkormányzat betartotta a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon elidegenítésére vonatkozó jogszabályi korlátokat.

Az Önkormányzat az ingatlan értékesítést megelőzően ingatlanforgalmi szakértőket vett igénybe az ingatlan forgalmi értéknek meghatározására.

Az értékesített tárgyi eszközök vevőjét az Önkormányzat rendeletében foglaltak szerint nyilvános eljárásban választották ki. Az értékesítések között a pályáztatási eljárás eredményeként a szerződést minden esetben a legkedvezőbb ajánlatot tevővel kötötték meg.

Az Önkormányzatnál több esetben az értékesítést követően a kötelezett késedelmes teljesítése után a Ptk.¹³² 301. § (1)-(2) bekezdésében, illetve a Ptk.² 6:48. § (1)-(4) bekezdésében megfogalmazottak ellenére a késedelmi kamat követelés érvényesítéséről nem gondoskodtak, ezzel megsértették az Áht.¹ 108. § (2) bekezdését és az Áht.² 97. § (2) bekezdését, mely szerint a helyi önkormányzat, valamint az általa irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet. Az önkormányzat vagyonrendeletének 18. § (1) bekezdése szerint a képviselőtestület eseti döntését kivéve az önkormányzatot megillető követelésről lemondani nem lehet.

Az ingatlanok nyilvántartása, illetve az értékesített ingatlanok nyilvántartásból történő kivezetése nem felelt a jogszabályi előírásoknak az alábbi szabálytalanságok miatt:

- a 2011-2013. években 17 ingatlan a számviteli nyilvántartásban az értékesítés időpontjáig nem szerepelt. Ezzel megsértették az Áhsz.¹ 15. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, illetve a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét, mivel az értékesítés időpontjáig a könyvviteli mérlegben nem mutatták ki ezeket az eszközöket annak ellenére, hogy azok az Önkormányzat működését szolgálták,
- a 2011-2013. években 12 ingatlan a kataszteri nyilvántartásban a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére az értékesítés időpontjáig nem szerepelt,
- három ingatlan helyrajzi számok összevonásával jött létre, azonban a tárgyi eszköz-nyilvántartásban még az összevonás előtti eredeti számokon szerepeltek. Az értékesített ingatlanok nyilvántartási értékét a számviteli nyilvántartásokból nem vezették ki. Egy 12,2 M Ft nyilvántartási értékű, 2012. évben értékesített ingatlant a 2013. évi, kettő, 0,4 M Ft nyilvántartási értékű 2013. évben értékesített ingatlant a 2013-2014. évi mérlegben is szerepeltettek. Ezzel megsértették az Áhsz.¹ 51. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint az Áhsz.² 53. § (2) bekezdésében előírtakat, illetve a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elvét, mivel olyan eszközöket is kimutattak a könyvviteli mérlegben az értékesítéseket követően, amelyek már nem szolgálták az államháztartás szervezetének működését, nem voltak használatában, rendelkezésére bocsátva, kezelésébe adva,
- egy ingatlan esetében az eredeti helyrajzi szám megbontásra került és azt követően nem került sor a vagyonkataszterbe történő módosítására. Az ingatlant az értékesítést követően a számviteli nyilvántartásból – Áhsz.¹ 51. § (1) bekezdés b) pontjában, illetve Áhsz.² 53. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – 11 hónapos késedelemmel vezették ki, ezen túl a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdését megsértve a vagyonkataszter nyilvántartásból való kivezetése nem történt meg.

Az ingatlanvagyon-kataszter folyamatos vezetésének elmulasztása következtében megsértették a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakat.

5.5. számú megállapítás

Az Önkormányzat a késedelmes teljesítéshez kapcsolódó szankciókat nem érvényesítette.

A bérbeadásról szóló döntést minden esetben a vagyonrendeletében foglaltak szerint a döntésre jogosult hozta meg.

A bérleti díjak meghatározása egyedi alapon történt, nem vették figyelembe az ingatlanhasználattal járó amortizáció megtérülését, nem végeztek költség-haszon elemzést.

A bérbeadásból származó bevételeket minden esetben kiszámlázták. A bevétel minden esetben realizálódott. A bérleti díjak megfizetése számos esetben késedelmesen történt. Ennek ellenére az Önkormányzat a bérlőkkel szemben a Ptk.¹ 301. § (1)-(2) bekezdésében, illetve a Ptk.² 6:48. §

(1)-(4) bekezdésében megfogalmazottak ellenére a késedelmi kamat követelés érvényesítésére vonatkozóan nem intézkedett, ezzel megsértették az Áht.² 97. § (2) bekezdését, mely szerint a helyi önkormányzat, valamint az általa irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet. Az önkormányzat vagyonrendeletének 18. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület eseti döntését kivéve az önkormányzatot megillető követelésről lemondani nem lehet.

A bérleti díjak határidőben történő teljesítésének figyelését, a fizetési felszólítások, a bevételek behajtása érdekében tett intézkedések eljárásrendjét a vagyonrendeletben szabályozták.

5.6. számú megállapítás

Az ellenőrzés által feltárt, a jogszabályi előírás alapján jelentős összegűnek minősülő számviteli hiba kiemelt kockázatot jelentett a vagyonyilvántartások megbízhatósága szempontjából.

A vagyon változásának ellenőrzése során feltárt szabálytalan könyvviteli nyilvántartással és beszámolóban történő szerepeltetéssel megsértették a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt „valódiság” elvét. A könyvvizsgáló a 2011-2014. évi jelentéseiben a hitelesítő záradékot kiadta, az éves beszámoló alapján a pénzügyi és jövedelmi helyzetet megbízhatónak és valósnak minősítette. A számvevőszéki ellenőrzés által feltárt, a Számv.tv. 3. § (3) bekezdés 3) pontjának, az Áhsz.¹ 5. § 8. pontja, az Áhsz.² 1. § (1) bekezdés 3. pontjának megfelelő jelentős összegű hibát a 3. táblázat szemlélteti.

3. táblázat

FELTÁRT HIBÁK (M FT)

Megnevezés	2011. év	2012. év	2013. év	2014. év
Adósok hibás mérlegértéke	32,7 M Ft	33,2 M Ft	44,0 M Ft	0,0 M Ft
Mérlegben nem szereplő részesedés értéke	0,1 M Ft	0,1 M Ft	0,1 M Ft	0,0 M Ft
El nem számolt értékvesztés értéke - részesedések	0,0 M Ft	109,4 M Ft	13,0 M Ft	0,0 M Ft
Részesedés bekerülési értékének hibás szerepeltetése	31,0 M Ft	31,0 M Ft	31,0 M Ft	31,0 M Ft
Nem valós részesedések	24,3 M Ft	24,3 M Ft	24,3 M Ft	24,3 M Ft
Terven felüli értékcsökkenés szabálytalan visszaírása	-	-	-	200,2 M Ft
Értékesített ingatlanok szerepeltetése a mérlegben		12,2 M Ft	0,4 M Ft	0,4 M Ft
Behajthatatlan követelés leírása			1,0 M Ft	
Összesen	88,1 M Ft	210,2 M Ft	113,8 M Ft	255,9 M Ft
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	33 441,2 M Ft	32 962,6 M Ft	35 557,8 M Ft	42 449,8 M Ft
Mérlegfőösszeg 2%-a	668,8 M Ft	659,2 M Ft	711,1 M Ft	849,0 M Ft
Jelentős összegű hiba az Áhsz. ¹ 5. § 8. pontja, az Áhsz. ² 1. § (1) bekezdés 3. pontja, illetve a számviteli politika alapján	mérlegfőösszeg 2% vagy 100,0 M Ft	mérlegfőösszeg 2% vagy 100,0 M Ft	mérlegfőösszeg 2% vagy 100,0 M Ft	mérlegfőösszeg 2% vagy 100,0 M Ft

Forrás: ÁSZ ellenőrzés megállapításai

A feltárt hibák összege a 2012-2014. években jelentős összegűnek minősült az Áhsz.¹ 5. § 8. pontja és az Áhsz.² 1. § (1) bekezdés 3. pontja, valamint a Számv.tv. 3. § (3) bekezdés 3) pontja, illetve az Önkormányzat számviteli politikájának előírása alapján. A 2012. évre megállapított jelentős összegű hibák és hibahatások értéke a saját tőke és a tartalékok együttes értékét lényegesen – a számviteli politikában meghatározott módon és mértékben – megváltoztatta, és emiatt a már közzétett – a vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetre vonatkozó – adatok megtévesztőek. Ezért az

Áhsz.₁ 5. § 10. pontja értelmében a 2012. évre feltárt hibák a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hibának minősülnek.

6. Felelősen gazdálkodott-e az önkormányzat a tartós részesedéseivel, élt-e tulajdonosi jogaival, teljesítette-e tulajdonosi kötelezettségeit?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzat nem gazdálkodott felelősen a tartós részesedéseivel, részben teljesítette tulajdonosi kötelezettségeit, nem minden esetben élt tulajdonosi jogaival.

6.1. számú megállapítás

Az Önkormányzat a gazdasági társaságok tulajdonosi felügyeletét nem szabályszerűen gyakorolta.

A gazdasági társaságok működésével kapcsolatban a Képviselő-testület nem adott át döntési jogkört sem a bizottságok, sem a polgármester számára. A 2012. március 1-jétől hatályos vagyonrendelet 16. § (3) bekezdése szerint a gazdasági társaságokban az Önkormányzatot a polgármester, illetve akadályoztatása esetén az alpolgármester képviseli. A tulajdonosi jogok gyakorlásáról a Képviselő-testület az Ötv.³³ 80. § (1) bekezdésében, illetve az Möt.³⁴ 107. §-ában foglaltak ellenére a közüzemi tevékenységet folytató gazdasági társaságok kivételével nem rendelkezett.

Az Önkormányzat 5%-ot meghaladó tulajdonosi részesedéseit a VII. számú melléklet mutatja be.

Az Önkormányzat 2007. óta rendelkezik egy társaságban 0,1 M Ft értékű részesedéssel, melyet az Önkormányzat 2014. június 22-ig nyilvántartásaiban nem mutatott ki. Ezzel megsértették az Áhsz.₁ 51. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, mely szerint az egyéb gazdasági műveletek, események bizonylatainak adatait, illetve a folyamatosan vezetett analitikus nyilvántartásokból készített összesítő bizonylat (feladás) adatait a gazdasági műveletek, események megtörténte után, legkésőbb a tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig kell a könyvekben rögzíteni. Megsértették továbbá a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében, továbbá az Áhsz.₁ 19. § (2) bekezdésében foglaltakat is, mert az Önkormányzat 2011-2013. évi könyvviteli mérlegében a tartós részesedés mérlegtétel nem tartalmazott minden tulajdoni részesedést jelentő befektetést. A részesedés állományba vétele a Pénzügyi Osztály 2014. június 23-án kelt feljegyzés alapján 2014. június 23-án megtörtént a részesedések analitikus nyilvántartásába, valamint a megfelelő főkönyvi számlára.

Az Önkormányzat többségi, vagy kizárólagos tulajdonú gazdasági társaságainak feladataival kapcsolatos változásokról a Képviselő-testület két alkalommal határozott. A döntések következtében a Makói Kommunális NKft. 2011. december 31. napjától a városi piac, 2013. március 1-jétől a városüzemeltetési feladatokat, továbbá a Tourinform iroda működtetését is ellátja.

A TÁRSASÁGOK FELADATAINAK MEGHATÁROZÁSÁRÓL, a tisztségviselők, tulajdonosi képviselők megválasztásáról, a

gazdálkodás ellenőrzéséről a Képviselő-testület nem minden esetben gondoskodott. A vagyonrendelet 15. § a) pontjának előírása ellenére a Makó és Térsége Víziközmű Kft. esetében a taggyűlés döntését megelőzően a Képviselő-testület nem hagyta jóvá a társasági szerződést, illetve annak módosítását.

A kizárólagosan az Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok esetében a gazdálkodás ellenőrzése érdekében az Önkormányzat minden esetben eleget tett a Takt.³⁵ 4. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségének és döntött felügyelőbizottság létrehozásáról. A felügyelőbizottság létszáma a Makói Fürdőfejlesztő Kft, a Makói Gyógyfürdő Kft. és a Makó Városfejlesztő Kft. esetében azonban nem felelt meg a Takt. 4. § (2) bekezdésében előírtaknak, mert a megengedettnél több fővel működtek. Az érintett társaságok esetében a felügyelőbizottsági tagok díjazás nélkül látták el munkájukat.

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET MEGTÁRGYALTA ÉS ELFOGADTA

az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságai esetében az üzleti tervet. Három kizárólagos önkormányzati tulajdonú társaság esetében a Képviselő-testület nem tett eleget teljes körűen a Gt. 141. § (2) bekezdés a) pontjában, illetve a Ptk.₂ 3:109. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének, mely szerint a Számv. tv. szerinti beszámolót a taggyűlés fogadja el:

- a 2012. év vonatkozásában a Makói Városgazdálkodási NKft., a Makó Városi Kulturális-Közművelődési NKft. és a Makói Városfejlesztő Kft. esetében a Képviselő-testület nem a Számv. tv. szerinti beszámolót fogadta el, hanem az üzleti terv teljesítését,
- a Makói Városgazdálkodási NKft. 2011. és a 2013. évi beszámolójának tárgyalásakor az előterjesztés nem tartalmazta a kiegészítő mellékletet, mely a Számv. tv. 96. § (1) bekezdése szerint része az egyszerűsített éves beszámolónak,
- a Makói Városgazdálkodási NKft. vonatkozásában egyik évben sem, a Makói Városfejlesztő Kft. esetében a 2014. évi beszámoló elfogadásáról nem a felügyelő bizottság írásbeli jelentésének birtokában döntöttek, mivel a felügyelő bizottság a felsorolt esetekben az üzleti terv teljesítését tárgyalta, az erről készült jegyzőkönyv képezte a Képviselő-testületi előterjesztések mellékletét. Ezzel megsértették a Gt. 35. § (3) bekezdésében, illetve a Ptk.₂ 3:120. § (2) bekezdésében foglalt előírásokat.

6.2. számú megállapítás

Az Önkormányzat a minősített többségi, illetve kizárólagos tulajdonában álló társaságok veszteséges gazdálkodása esetén megtette a szükséges intézkedéseket. A társasági szerződéseket az átláthatóság teljesülése szempontjából nem vizsgálta.

Az Önkormányzat minősített többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságai közül három esetben fordult elő, hogy a könyvvizsgáló a jelentésében felhívta a figyelmet arra, hogy a társaságok nem rendelkeztek a társasági formájukra kötelezően előírt jegyzett tőkének megfelelő saját tőkével. A Gt. 51. § (1) bekezdése szerint a saját tőke rendezése érdekében a Képviselő-testület intézkedett.

Az Önkormányzat minősített többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságai esetében nem fordult elő, hogy a könyvvizsgáló a taggyűlés összehívását kezdeményezte volna azért, mert a gazdasági társaság vagyonának jelentős csökkenése várható, illetve olyan tényt észlelt volna, amely a vezető tisztségviselők vagy a felügyelőbizottság tagjainak a Gt.-ben meghatározott felelősségét vonta maga után.

Az Önkormányzat az Nvtv. 18. § (4) bekezdésében előírtak ellenére 2012. december 31-ig – illetve azt követően – nem vizsgálta felül a nem kizárólagos tulajdonú társaságokkal kapcsolatban, hogy a gazdasági társaság vagy tagja megfelel-e az átlátható szervezetre vonatkozó előírásoknak.

7. Az önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelményeket kialakította-e, betartásokat számon kérte-e, ellenőrizte-e?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzat nem határozta meg az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodáshoz szükséges, számon kérhető követelményeket.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban rendelkezett gazdasági és környezetvédelmi programmal, vagyongazdálkodási tervvel. A 2011-2014. évekre vonatkozó Gazdasági és munkaprogramban a Képviselő-testület meghatározta, hogy a költségvetési tervezés és gazdálkodás során elsődleges szempont a szakszerűség, a célszerűség és a költséghatékonyság. Az Önkormányzat a településen élő szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében szolgáltatástervezési koncepciót a 2009. évben készített, azonban a Szoc. tv.³⁶ 92. § (3) bekezdése ellenére annak kétévenkénti felülvizsgálatáról és aktualizálásáról nem gondoskodott.

A pénzügyi bizottság az előírásoknak megfelelően véleményezte a költségvetési javaslatokat és a végrehajtásokról szóló féléves és éves beszámoló tervezeteket, a beszámolók elfogadásával figyelemmel kísérte a költségvetési bevételek és a vagyonváltozás alakulását.

A költségvetéssel egyidejűleg a Képviselő-testület részére bemutatták az Önkormányzat előirányzat-felhasználási tervét. A Képviselő-testület a tárgyévi beszámolók elfogadásán túl a negyedéves polgármesteri tájékoztatások alapján értesült az Önkormányzat gazdasági helyzetéről.

Az Önkormányzat belső ellenőrzése az ellenőrzött időszakban számos ellenőrzés végzett, amelyek értékelték az Önkormányzat és az intézmények működésének, gazdálkodásának szabályszerűségét, az elszámolások megfelelőségét, a vagyon megővését, azonban az elvégzett ellenőrzések fókuszterületei nem az önkormányzati gazdálkodás hatékonyságának ellenőrzésére irányultak.

8. Az önkormányzat az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket kialakította-e, betartásukat számon kérte-e, ellenőrizte-e?

Összegző megállapítás

Az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodáshoz követelményeket nem alakítottak ki.

Az Önkormányzat az Áht.¹ 49. § (5) bekezdés f) pontja, illetve az Áht.² 9. § (1) bekezdés f) pontja ellenére nem érvényesítette az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket.

9. Az önkormányzat intézkedett-e az integritás szemlélet érvényesítése érdekében?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzat integritás kontrollrendszere összességében fejlesztendő.

Az Önkormányzat önként részt vett az ÁSZ Integritás-felmérésében, ezzel lépéseket tett az integritás szemlélet érvényesítése érdekében. Az ellenőrzés keretében – önbevallás útján – egy rövidített, a kontrollrendszerre összpontosító tanúsítvány kitöltésével szolgáltatott adatokat.

Az értékelés öt területre kiterjedő adatszolgáltatás alapján készült, amely a kontrollok működtetésére mutatott rá. Az összesítés alapján az integritás kontrollrendszere fejlesztendő, melyet az ellenőrzés során tett megállapítások is alátámasztottak.

A humánerőforrás-gazdálkodás kontrollszintje megfelelő volt. A Polgármesteri hivatal alkalmazottai rendelkeztek munkaköri leírással, alkalmaztak az új munkatársak kiválasztását szolgáló, az objektív megítélést segítő eljárást. Nem szabályozták azonban a humánpolitikai tevékenységet.

A szervezet vagyónának megvédésére tett intézkedések megfelelőek voltak, mert szabályozták az Önkormányzat tulajdonában lévő eszközök használatát, valamint intézkedéseket tettek az eszközök és dokumentumok biztonságos tárolására. Nem szabályozták a külső személyekkel való kapcsolattartás eljárásrendjét és nem alkalmazták a „négy szem elvét”.

Az összeférhetlenség és etikai elvárások kontrollszintje fejlesztendő volt, mert nem szabályozták az összeférhetlenség kérdését, a munkavégzésre vonatkozó etikai elvárásokat, továbbá a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételeit.

A nemkívánatos magatartások kezelése fejlesztendő terület volt. A nemkívánatos magatartások előfordulása esetén követendő eljárásrendet nem alkottak. A szervezeten belülről érkező közérdekű bejelentések kezelését, a bejelentést tevők megfelelő védelmének biztosítását nem szabályozták. Nem működtettek a szervezeten kívülről érkező panaszokat és közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert.

A Polgármesteri hivatal tevékenysége az integritás erősítése, annak tudatosítása, valamint a kockázatelemzések területei fejlesztést igényeltek. A vezetés nem tudatosította az alkalmazottakban az integritás fontosságát,

nem szabályozták, illetve nem hívták fel a korrupciós szempontból veszélyeztetett beosztásban dolgozó alkalmazottak figyelmét a jellemző kockázatokra és a kockázatokat megelőző intézkedésekre, továbbá nem végeztek rendszeresen korrupciós kockázatelemzést.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

a polgármesternek:

1. *Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodás érdekében intézkedjen:*
 - a) *a Polgármesteri hivatal jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról;*
(1.1. sz. megállapítás 2. bekezdés alapján)
 - b) *a jogszabályi előírásokkal összhangban a vagyonkezelői jog ellenértékének meghatározása érdekében a szükséges rendelet tervezet képviselő-testület elé terjesztéséről.*
(1.4. sz. megállapítás 2. bekezdés alapján)
2. *A pénzügyi gazdálkodás szabályszerűsége és a pénzügyi egyensúly biztosítása érdekében intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú költségvetési rendelettervezet, illetve költségvetési rendelet módosítás tervezete képviselő-testület elé terjesztéséről.*
(2.1. sz. megállapítás 3. bekezdés, 2.2. sz. megállapítás 3. bekezdés 2. mondata alapján)
3. *A vagyongazdálkodás szabályszerűségének biztosítása érdekében intézkedjen az önkormányzati vagyont érintő döntések előkészítése és/vagy végrehajtása során a képviselő-testület által meghatározott szabályok, valamint a jogszabályi előírások betartásáról, a megkötött szerződésben foglaltak érvényesítéséről.*
(5.2. sz. megállapítás 4. bekezdés, 5.3. sz. megállapítás 5. bekezdés, 5.4. sz. megállapítás 4. bekezdés, 5.5. sz. megállapítás 3. bekezdés 3. mondata, 6.1. sz. megállapítás 7. bekezdés alapján)

a jegyzőnek:

1. *Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodás érdekében intézkedjen:*
 - a) *a Polgármesteri hivatal jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú szervezeti és működési szabályzata elkészítéséről;*

(1.1. sz. megállapítás 2. bekezdés alapján)
 - b) *a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú leltározási és leltárkészítési szabályzat, valamint értékelési szabályzat kiadásáról;*

(1.2. sz. megállapítás 2-4. bekezdés alapján)
 - c) *a jogszabályi előírásokkal összhangban a vagyonkezelői jog ellenértékének meghatározása érdekében szükséges rendelettervezet elkészítéséről.*

(1.4. sz. megállapítás 2. bekezdés alapján)

2. *A pénzügyi gazdálkodás szabályszerűsége és a pénzügyi egyensúly biztosítása érdekében intézkedjen:*
 - a) *a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú költségvetési rendelettervezet, illetve költségvetési rendelet módosítás tervezete elkészítéséről és beterjesztésének kezdeményezéséről;*

**(2.1. sz. megállapítás 3. bekezdés,
2.2. sz. megállapítás 3. bekezdés 2. mondata alapján)**
 - b) *az önkormányzat, valamint az általa irányított költségvetési szervek elemi költségvetése és a költségvetési rendelet kiemelt előirányzati szinten történő, a jogszabályi előírásoknak megfelelően egyezőségének biztosításáról;*

(2.1. sz. megállapítás 5. bekezdés alapján)
 - c) *a belső kontroll rendszer részét képező kontrolltevékenységek jogszabályi előírásoknak megfelelő működtetéséről;*

(2.3. sz. megállapítás 1-3. bekezdés alapján)
 - d) *a likviditási terv jogszabályi előírásoknak megfelelő elkészítéséről;*

(3.1. sz. megállapítás 1. bekezdés alapján)

e) a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer működtetéséről.

(3.4. sz. megállapítás 1. bekezdés alapján)

3. A vagyongazdálkodás szabályszerűségének biztosítása érdekében intézkedjen:

a) a jogszabályi előírásnak és a képviselő-testület által meghatározott szabályoknak megfelelő vagyongkimutatás elkészítéséről;

(2.4. sz. megállapítás 4. bekezdés alapján)

b) az eszközök számviteli (főkönyvi és részletező) nyilvántartásokban történő jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatásáról;

**(4.1. sz. megállapítás 1. bekezdés,
5.3. sz. megállapítás 6. bekezdés,**

5.4. sz. megállapítás 5. bekezdés 1., 3-4. felsorolás tétel alapján)

c) az eszközök értékelésének jogszabályi előírásoknak és belső szabályzatnak megfelelő elvégzéséről;

(4.3. sz. megállapítás 1-2. és 4. bekezdés alapján)

d) az éves költségvetési beszámolók mérlegének a jogszabályi előírásoknak megfelelő alátámasztásáról, a leltározási és selejtezési feladatok belső szabályozásnak megfelelő teljesítéséről;

(4.2. sz. megállapítás 1. és 4. bekezdés alapján)

e) az ingatlan-vagyonkataszter jogszabályi előírásoknak megfelelő vezetéséről;

(5.3. sz. megállapítás 7. bekezdés,

5.4. sz. megállapítás 5. bekezdés 2. és 4. felsorolás tétel és 6. bekezdés alapján)

f) a közérdekű adatok jogszabályi előírásoknak megfelelő közzétételéről;

(5.2. sz. megállapítás 2. és 5. bekezdés alapján)

g) az ellenőrzés során feltárt jelentős összegű számviteli hibák jogszabályi előírásoknak megfelelő javításáról.

(5.6. sz. megállapítás 2. bekezdés és 3. táblázat alapján)

4. *Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*

(3.3. sz. megállapítás 6. bekezdés alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

adósságkonszolidáció	A helyi önkormányzatok adósságának állam által történő átvállalása.
átlátható szervezet	Államigazgatási, egyházi, köztisztviselői, önkormányzati, nemzetközi szervezet vagy gazdálkodó szervezet, amely a törvényben meghatározott feltételek szerinti tulajdonosi szerkezettel rendelkezik, illetve azon civil szervezet vagy vízi társulat, amelynek a törvényben meghatározott feltételek szerint vezető tisztségviselői megismerhetők. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja)
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meg-lévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
bevételi kitétség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
csődeljárás	Külön törvényben szabályozott eljárás, amelynek során az adós –a csődegyezség megkötése érdekében –fizetési haladékot kezdeményez, illetve csődegyezség megkötésére tesz kísérletet. A csődeljárás polgári nem peres eljárás, amelyet az adós székhelye szerint illetékes törvényszék folytat le.
elemi költségvetés	Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szervek, a fejezeti kezelésű előirányzatok, az elkülönített állami pénzalapok, a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kincstári költségvetésben, a helyi önkormányzatok, nemzetiségi önkormányzatok, társulások, térségi fejlesztési tanácsok, valamint az általuk irányított költségvetési szervek költségvetési rendeletben, határozatban megállapított bevételei és kiadásai közgazdasági tartalom szerinti további részletezéséről készülő dokumentum. (Forrás: Áht. 28. § (3) bekezdés)
előirányzat-módosítás	A megállapított kiadási előirányzat növelése vagy csökkentése, a bevételi előirányzatok egyidejű növelése vagy csökkentése mellett. (Forrás: Áht. 2. § (1) f) pont)
érvényesítés	Kifizetések esetén a teljesítés igazolása alapján az érvényesítőnek ellenőriznie kell az összegszerűséget, a fedezet meglétét és azt, hogy a megelőző ügymenetben az Áht., az államháztartási számviteli kormányrendelet előírásait, továbbá a belső szabályzatokban foglaltakat megtartották-e. (Forrás: Ávr. 58. § (1) bekezdés)
fejlesztés	Alapvetően felhalmozási kiadásokban megtestesülő tevékenység, amely új, vagy a korábbinál műszaki, technikai szempontból korszerűbb tárgyi eszköz létrehozására

	irányul, illetve meglévő tárgyi eszköz műszaki, technikai paramétereinek korszerűsítését valósítja meg. (Forrás: Ávr. 1. § b) pontja)
felhalmozási bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
felhalmozási kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)
folyó költségvetés egyenlege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéséhez.
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.
garanciavállalás	Olyan kötelezettségvállalás, ahol a garanciát vállaló valamely jövőbeni esemény bekövetkezésekor, a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára meghatározott összegig, meghatározott időpontig, felszólításra azonnal fizet.
gazdasági társaság miatti kockázat	Az önkormányzat gazdasági társaságának kedvezőtlen pénzügyi döntései következtében az önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetét veszélyeztető tényezők: <ul style="list-style-type: none">• az önkormányzat az önként vállalt és/vagy a kötelező feladatot ellátó társaságának a tevékenység ellátásához pénzeszközt ad át;• az önkormányzat nem vizsgálja a feladatellátás választott szervezeti megoldásának hatékonyságát;• a kötelező feladatellátást biztosító gazdasági társaság tevékenységének ágazati szabályozása változik;• a kizárólagos vagy többségi tulajdonú társaságok pénzügyi helyzete nem stabil, amely az alapítóra kötelezettségeket háríthat;• az önkormányzat a társaságok tevékenységét nem kísérte figyelemmel, nem élt az alapítói (irányítói) jogok gyakorlásával, a társaságok gazdálkodásának önkormányzati szintű konszolidálása nem biztosított;• az önkormányzat garanciát, vagy kezességet vállal a gazdasági társaság kötelezettségeire;• a társaságoknak átadott pénzeszköz uniós elvárásoknak megfelelő kezelése.
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja)
hiba hatás	Eredményt, saját tőkét növelő-csökkentő értékének együttes (előjeltől független) értéke (Forrás: Számv.tv. 3. § (3) bekezdés 3) pont)

integritás	Az „integritás” –egyik gyakran használt jelentése szerint –az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. Integritás-irányítási rendszer bevezetése a szervezetben a szervezethez rendelt közfeladatok integritás szempontú ellátását, az érték alapú működéssel (integritással) összefüggő szervezeti követelmények következetes érvényesítését jelenti. (Forrás: „Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató”, kiadta az NGM 2012 decemberében)
kezeségvállalás	Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesíti a kezes maga fog helyette teljesíteni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. ₁ 272. §, Ptk. ₂ 6:416.§).
koncesszió	Az állam, illetőleg az önkormányzat (önkormányzati társulás) kizárólagos tulajdonában lévő vagyontárgyak birtoklásának, használatának és hasznosításának, valamint a koncesszió-köteles tevékenységek gyakorlásának jogát, visszerhes szerződéssel, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
koncessziós szerződés	A koncessziós szerződés olyan visszerhes szerződés, amelyben az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának a jogát időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
költségvetési beszámoló	A könyvek zárását követően bizonylatokkal, szabályszerű könyvvezetéssel, folyamatosan vezetett részletező nyilvántartásokkal, a könyvviteli zárlat során készített főkönyvi kivonattal, valamint leltárral alátámasztott éves költségvetési beszámolót kell készíteni. (Forrás: Áhsz. ₂ 5.§ (1) bekezdés)
költségvetési koncepció	A tervezés első szakasza a tervezés fő kereteit meghatározó költségvetési irányelvek-helyi önkormányzat, helyi kisebbségi önkormányzat esetén a költségvetési koncepció-összeállítása. A helyi önkormányzat költségvetési koncepcióját a helyben képződő tervévi bevételek, valamint az ismert kötelezettségek, továbbá a tervére vonatkozó költségvetési törvényjavaslat figyelembevételével állítja össze. (Forrás: Ámr. 25. § (1) és 35. § (1) bekezdései)
kötvény	Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzüsszegenek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzüsszeget a kötvény mindenkori tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti.
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pontja)
likviditási mutató	A likviditási mutató mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez a forgóeszközök (a készletek kivételével) milyen arányban nyújtanak fedezetet.

mutatószám	A feladatellátást jellemző kapacitás-, feladat-, teljesítmény-és eredménymutatók értékei (Forrás: Ámr. 24. § (1) d) pont)
nemfizetési kockázat	Annak kockázata, hogy a kötelezett fennálló kötelezettségét átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre megfizetni.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
ÖNHKI támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok támogatása.
önkormányzat	A helyi önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok ellátását a Képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a Képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. A Képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel. (Forrás: Mötv. 41. § (1), (2), (6) bekezdései)
önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok	Azok a gazdasági társaságok, amelyekben az önkormányzat a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk. ¹ 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik. A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese, és jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelő-bizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával. A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára e jogosultságok közvetett módon (köztes vállalkozásain keresztül) biztosítottak. [Forrás: Ptk. ¹ 685/B. § (2)-(4), Ptk. ² 8:2.§ (1)-(3) bekezdései]
pénzeszköz likviditási mutató	A pénzeszköz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.
pénzügyi ellenjegyzés	Kötelezettséget vállalni a Kormány rendeletében foglalt kivételekkel csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban lehet. A pénzügyi ellenjegyzőnek meg kell győződnie arról, hogy a szabad előirányzat rendelkezésre áll, a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított, és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat. (Forrás:Áht. ¹ 37. § (1) bekezdés)
pénzügyi kapacitás	A pénzügyi kapacitás az adósok hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőképtelenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásait.
pénzügyi kockázat	A pénzügyi kockázat magában foglalja mindazon kockázatokat, amelyek a szervezet pénzügyi helyzetére hatással vannak. Pl.: az adósságszolgálat miatti kockázatot, árfolyamkockázatot, felhalmozási kockázatot, fizetőképességi kockázatot, jövőbeni

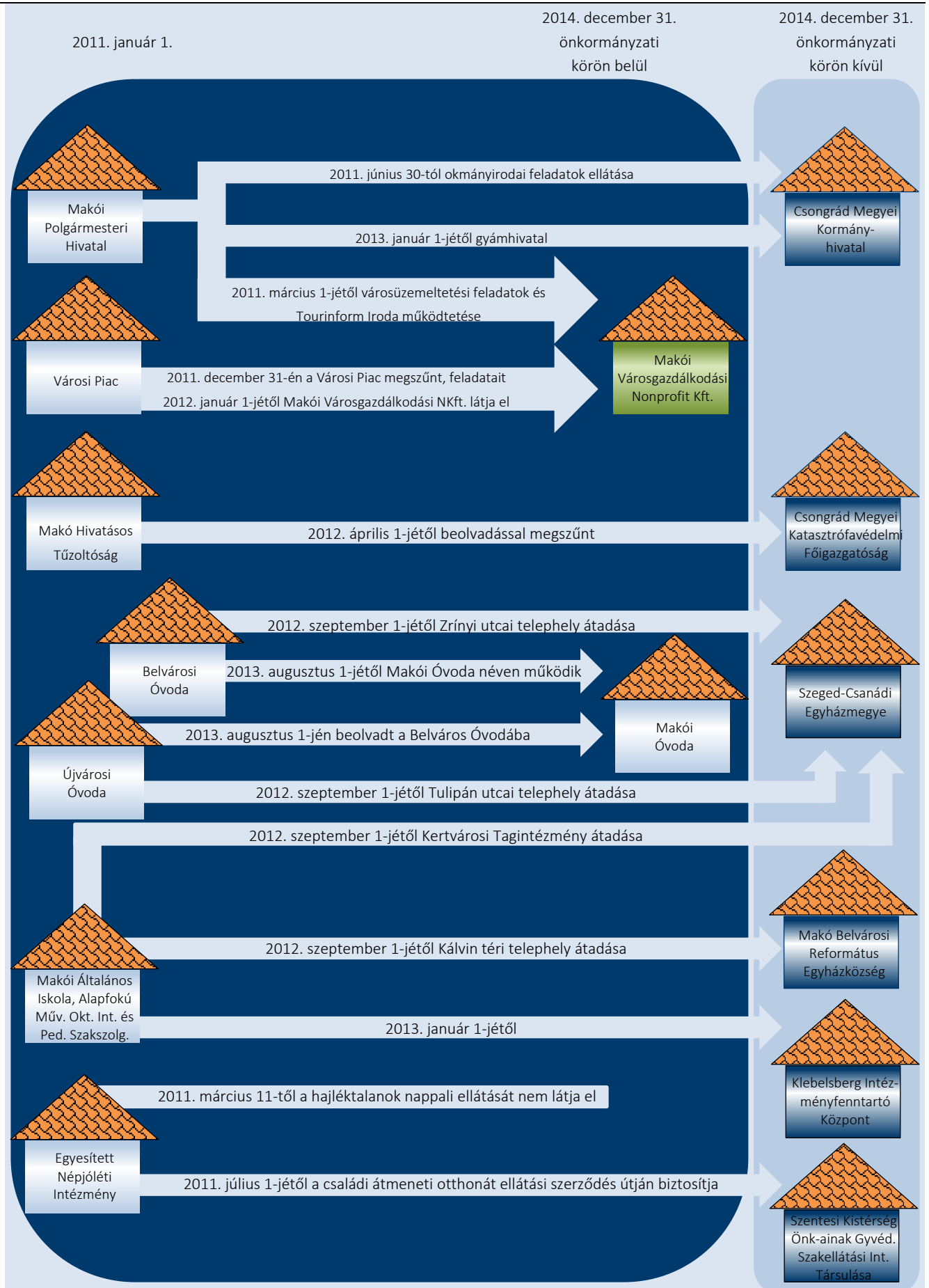
	<p>kötelezettségek kifizethetőségének kockázatát, kamatkockázatot, kezességvállalás kockázatát, likviditási kockázatot, mérlegen kívüli tételek kockázatát, nemfizetési kockázatot stb.</p>
polgármesteri hivatal	<p>A polgármesteri hivatal megnevezés alatt értjük a polgármesteri hivatalt, a főpolgármesteri hivatalt, a megyei önkormányzati hivatalt, a közös önkormányzati hivatalt.</p>
PPP (Public Private Partnership)	<p>A köz- és a magánszféra együttműködésén alapuló fejlesztési konstrukció. A PPP keretében a közcél a magánszféra jelentős mértékű közreműködésével valósul meg. Az állam (önkormányzat) a közszolgáltatások létrehozását a tradicionálisnál komplexebb módon bízta a magánszférára. Az együttműködés hosszú távra szól. A magán partner felelőssége az infrastruktúra tervezésére, megépítésére, működtetésére és legalább részben a projekt finanszírozására terjed ki. Az állam (önkormányzat) és/vagy a szolgáltatások igénybe vevője szolgáltatási díjat fizet.</p>
szállítói kockázat	<p>Annak kockázata, hogy a kötelezett a szállítókkal szemben fennálló, már elismert kötelezettségét átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.</p>
teljesítésigazolás	<p>A teljesítés igazolása során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni és igazolni kell a kiadások teljesítésének jogosságát, összecszerúságát, ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás esetében - ha a kifizetés vagy annak egy része az ellenszolgáltatás teljesítését követően esedékes - annak teljesítését. (Forrás: Ávr. 57. § (1) bekezdés)</p>
törzsvagyon	<p>A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes. (Forrás: Ötv. 78. § és 79. §-ai) A helyi önkormányzat tulajdonában lévő azon vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet:</p> <ul style="list-style-type: none">a) az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít;b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít;c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg. (Forrás: Nvtv. 5. § (2) bekezdése)
tulajdonosi joggyakorló	<p>Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pontja)</p>
utalványozás	<p>A kiadások teljesítésének és a bevételek beszedésének elrendelése.</p>
üzemeltetésre átadott eszközök	<p>Az önkormányzat tulajdonában lévő azon eszközök, amelyeket nem saját maga, vagy felügyelete alatt álló költségvetési szervei üzemeltetnek, hanem az üzemeltetését, működtetését más szervekre bízta. Az önkormányzat számviteli nyilvántartásában elkülönítetten kell nyilvántartani ezen eszközök bruttó értékét és értékcsökkenését.</p>
üzleti vagyon	<p>A nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 18. pontja)</p>
vagyongazdálkodás	<p>A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek ki-elégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költség-takarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő</p>

használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)

vagyonkezelői jog

A vagyonkezelői szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott szervezeti tulajdonába tartozó dolog birtoklására és hasznai szedésére. A vagyonkezelő köteles a vagyontárgy értékét megőrizni, állagának megóvásáról, karbantartásáról, működtetéséről gondoskodni, továbbá díjat fizetni vagy a szerződésben előírt kötelezettséget teljesíteni.

■ II. SZ. MELLÉKLET: VÁLTOZÁSOK AZ ÖNKORMÁNYZATI FELADATELLÁTÁS SZERVEZETI FORMÁIBAN



■ III. SZ. MELLÉKLET: A KIEMELT BEVÉTELI ÉS KIADÁSI ELŐIRÁNYZATOK (MILLIÓ FT-BAN)

Kiemelt előirányzatok	2011. év			2012. év			2013. év			2014. év		
	Költségvetési rendelet	Elemi költségvetés	Eltérés	Költségvetési rendelet	Elemi költségvetés	Eltérés	Költségvetési rendelet	Elemi költségvetés	Eltérés	Költségvetési rendelet	Elemi költségvetés	Eltérés
Személyi juttatások	1 600,0	1 600,0	0,0	1 395,8	1 395,8	0,0	683,3	683,3	0,0	787,5	787,5	0,0
Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	423,0	423,0	0,0	384,7	384,7	0,0	184,7	184,7	0,0	211,8	211,8	0,0
Dologi kiadások	1 198,1	1 198,1	0,0	1 164,6	1 164,6	0,0	848,0	848,0	0,0	967,8	967,8	0,0
Ellátottak pénzbeli juttatásai	49,7	49,7	0,0	50,9	50,9	0,0	94,5	94,5	0,0	113,5	113,5	0,0
Egyéb működési célú kiadások	1 041,4	1 041,4	0,0	1 031,1	1 031,1	0,0	699,6	699,6	0,0	1 341,9	1 341,9	0,0
Beruházások	11 913,7	11 771,4	+142,3	2 206,9	2 206,9	0,0	1 229,3	1 229,3	0,0	449,4	449,4	0,0
Felújítások	319,6	461,9	-142,3	63,2	63,2	0,0	7,2	7,2	0,0	22,6	22,6	0,0
Egyéb felhalmozási kiadások	279,1	279,1	0,0	49,8	49,8	0,0	527,8	527,8	0,0	284,3	284,3	0,0
Költségvetési kiadások összesen	16 824,6	16 824,6	0,0	6 347,0	6 347,0	0,0	4 274,4	4 274,4	0,0	4 178,8	4 178,8	0,0
Intézményi működési bevételek	1743,2	435,2	-1308,0	750,4	723,3	+27,1	391,3	422,4	-31,1	436,2	463,0	-26,8
Támogatás értékű működési bevétel	143,8	238,4	-94,6	171,7	171,7	0,0	64,7	65,4	-0,7	125,3	125,4	-0,1
Működési célú átvett pénzeszközök	53,4	23,2	+30,2	79,7	79,7	0,0	2,7	2,7	0,0	3,3	3,3	0,0
Közhatalmi bevételek	1 697,6	1 722,4	-24,8	1680,2	1 707,3	-27,1	1 125,0	1 124,6	+0,4	1 192,5	1 186,6	+5,9
Működési célú költségvetési támogatás	1 137,8	1 137,8	0,0	845,1	845,1	0,0	696,7	696,0	+0,7	841,7	841,6	+0,1
Működési célú előző évi előirányzat maradvány igénybevétele	117,2	117,2	0,0	140,0	140,0	0,0	265,0	265,0	0,0	1 100,0	1 100,0	0,0
Felhalmozási bevételek	68,7	1 301,0	-1232,3	121,1	121,1	0,0	183,6	152,9	+30,7	35,3	14,4	+20,9
Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	125,0	125,0	0,0	0,0	0,0	0,0	45,4	45,4	0,0	231,8	235,4	-3,6
Támogatás értékű felhalmozási bevétel	8 508,7	7 913,1	+595,6	1 322,0	1 322,0	0,0	1 069,5	1 069,5	0,0	303,0	303,0	0,0
Felhalmozási célú előző évi előirányzat maradvány igénybevétele	2 450,5	2 450,5	0,0	1 254,6	1 254,6	0,0	632,0	632,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Felhalmozási célú kölcsön visszatérülései	3,8	585,9	-582,1	3,4	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	0,0	+3,6
Költségvetési bevételek összesen	16 049,7	16 049,7	0,0	6 368,2	6 368,2	0,0	4 475,9	4 475,9	0,0	4 272,7	4 272,7	0,0

■ IV. SZ. MELLÉKLET: A KIEMELT BEVÉTELI ÉS KIADÁSI ELŐIRÁNYZATOK ÉS AZOK TELJESÍTÉSE (MILLIÓ FT-BAN)

Kiemelt előirányzatok	2011. év			Teljesítés / Módosított előirányzat (%)	2012. év			Teljesítés / Módosított előirányzat (%)
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	
Személyi juttatások	1 600,0	1 720,8	1 677,3	97,5%	1 395,8	1 503,0	1 416,3	94,2%
Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	423,0	448,5	434,6	96,9%	384,7	399,5	369,4	92,5%
Dologi kiadások	1 198,1	2 221,2	1 958,2	88,2%	1 164,6	1 558,5	1 440,0	92,4%
Ellátottak pénzbeli juttatásai	49,7	51,7	50,9	98,5%	50,9	39,7	38,6	97,2%
Egyéb működési célú kiadások	1 041,4	1 598,4	717,8	44,9%	1 031,1	1 441,9	812,1	56,3%
Beruházások	11 771,4	12 988,2	5 714,6	44,0%	2 206,9	2 296,1	1 822,0	79,4%
Felújítások	461,9	474,7	273,0	57,5%	63,2	83,2	40,2	48,3%
Egyéb felhalmozási kiadások	279,1	345,3	282,1	81,7%	49,8	668,3	638,9	95,6%
Költségvetési kiadások összesen	16 824,6	19 848,8	11 108,5	56,0%	6 347,0	7 990,2	6 577,5	82,3%
Intézményi működési bevételek	435,2	1 486,5	1 428,0	96,1%	723,3	792,7	710,1	89,6%
Támogatás értékű működési bevétel	238,4	366,3	330,8	90,3%	171,7	293,3	295,5	100,8%
Működési célú átvett pénzeszközök	23,2	53,3	45,8	85,9%	79,7	392,4	324,5	82,7%
Közhatalmi bevételek	1 722,4	1 809,3	1 810,2	100,0%	1 707,3	1 743,7	1 779,8	102,1%
Működési célú költségvetési támogatás	1 137,8	1 558,6	1 558,6	100,0%	845,1	1 055,5	1 055,5	100,0%
Működési célú előző évi maradvány átvétele	0,0	0,3	0,3	100,0%	0,0	0,0	0,0	
Működési célú előző évi előirányzat maradvány igénybevétele	117,2	249,3	249,3	100,0%	140,0	237,7	237,7	100,0%
Működési célú kölcsön visszatérülései	0,0	57,9	10,6	18,3%	0,0	0,0	0,0	
Felhalmozási bevételek	1 301,0	2 294,2	1 021,7	44,5%	121,1	367,3	362,2	98,6%
Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	125,0	237,4	238,4	100,4%	0,0	0,0	2,0	
Felhalmozási célú költségvetési támogatás	0,0	417,0	417,0	100,0%	0,0	287,6	287,6	100,0%
Támogatás értékű felhalmozási bevétel	7 913,1	7 489,8	2 573,7	34,4%	1 322,0	1 373,5	969,9	70,6%
Felhalmozási célú előző évi maradvány átvétele	0,0	0,0	4,4		0,0	0,0	0,0	
Felhalmozási célú előző évi előirányzat maradvány igénybevétele	2 450,5	2 572,4	2 572,4		1 254,6	1 464,4	1 509,7	103,1%
Felhalmozási célú kölcsön visszatérülései	585,9	585,3	585,2	100,0%	3,4	3,4	2,3	67,6%
Költségvetési bevételek összesen	16 049,7	19 177,6	12 846,4	67,0%	6 368,2	8 011,5	7 536,8	94,1%

Kiemelt előirányzatok	2013. év				2014. év			
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés / Módosított előirányzat (%)	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Teljesítés / Módosított előirányzat (%)
Személyi juttatások	683,3	909,9	824,7	90,6%	787,5	1 202,7	1 062,6	88,4%
Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	184,7	233,2	204,8	87,8%	211,8	290,7	248,6	85,5%
Dologi kiadások	848,0	1 218,2	1 042,5	85,6%	967,8	963,3	808,3	83,9%
Ellátottak pénzbeli juttatásai	94,5	335,9	286,8	85,4%	113,5	281,8	264,9	94,0%
Egyéb működési célú kiadások	699,6	823,7	655,1	79,5%	1 341,9	1 184,6	624,7	52,7%
Beruházások	1 229,3	908,8	641,9	70,6%	449,4	283,1	241,7	85,4%
Felújítások	7,2	477,0	282,2	59,2%	22,6	562,7	546,4	97,1%
Egyéb felhalmozási kiadások	527,8	891,7	373,0	41,8%	284,3	423,2	414,8	98,0%
Költségvetési kiadások összesen	4 274,4	5 798,4	4 311,0	74,3%	4 178,8	5 192,1	4 212,0	81,1%
Intézményi működési bevételek	422,4	795,8	706,0	88,7%	463,0	692,0	651,1	94,1%
Támogatás értékű működési bevétel	65,4	357,7	372,7	104,2%	125,4	539,1	496,1	92,0%
Működési célú átvett pénzeszközök	2,7	31,6	31,6	100,0%	3,3	30,9	31,7	102,6%
Közhatalmi bevételek	1 124,6	1 184,0	1 282,6	108,3%	1 186,6	1 581,9	1 580,8	99,9%
Működési célú költségvetési támogatás	696,0	960,1	960,0	100,0%	841,6	993,3	993,3	100,0%
Működési célú előző évi maradvány átvétele	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	
Működési célú előző évi előirányzat maradvány igénybevétele	265,0	286,9	286,9	100,0%	1 100,0	1 176,4	1 176,4	100,0%
Működési célú kölcsön visszatérülései	0,0	2,3	2,3	100,0%	0,0	0,0	0,0	
Felhalmozási bevételek	152,9	221,4	221,8	100,2%	14,4	17,1	17,1	100,0%
Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	45,4	45,6	53,2	116,7%	235,4	261,0	253,4	97,1%
Felhalmozási célú költségvetési támogatás	0,0	328,9	328,9	100,0%	0,0	147,9	147,9	100,0%
Támogatás értékű felhalmozási bevétel	1 069,5	1 145,2	803,8	70,2%	303,0	372,8	239,8	64,3%
Felhalmozási célú előző évi maradvány átvétele	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	
Felhalmozási célú előző évi előirányzat maradvány igénybevétele	632,0	658,6	649,9	98,7%	0,0	0,0	0,0	
Felhalmozási célú kölcsön visszatérülései	0,0	2,7	2,0	74,1%	0,0	0,0	0,0	
Költségvetési bevételek összesen:	4 475,9	6 020,8	5 701,7	94,7%	4 272,7	5 812,4	5 587,6	96,1%

■ V. SZ. MELLÉKLET: A PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET CLF MÓDSZER SZERINTI ÉRTÉKELÉSE (MILLIÓ FT-BAN)

Megnevezés	2011. év	2012. év	2013. év	2014. év	2014. év adósságkonszolidációs támogatás nélkül
1.1.1. Saját működési bevételek	1440,3	1769,4	1901,6	2149,1	2149,1
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	1 558,5	1 055,5	960,0	993,3	992,9
1.1.3. Átengedett bevételek	801,8	696,6	55,9	59,4	59,4
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	335,3	295,5	375,1	495,7	495,7
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	38,7	324,5	31,6	31,7	31,7
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek	15,6	15,4	14,3	23,4	23,4
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	10,6	0,0	0,0	0,4	0,4
1.1.9. Előző évi pénzmaradvány átvétel	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
1.1.10. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.1. Folyó bevételek =1.1.1.+1.1.2.+...+1.1.10.	4208,2	4156,9	3338,5	3753,0	3752,6
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	3 168,5	3 166,7	2 031,7	2 378,8	2 378,8
1.2.2. Államháztartáson belültre átadott pénzeszközök	25,7	23,0	240,4	239,1	239,1
1.2.3.1. vállalkozásoknak	335,5	338,2	360,1	266,6	266,6
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.2.3.3. magánszemélyeknek	341,7	333,5	286,8	0,1	0,1
1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	65,7	155,3	54,7	54,4	54,4
1.2.3. Transzferkiadások	743,0	827,0	701,6	321,0	321,0
1.2.4. Kamatkiadások	0,9	2,9	0,0	1,4	1,4
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	26,6	0,0	0,0	64,2	64,2
1.2.6. Előző évi pénzmaradvány átadás	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0
1.2. Folyó kiadások = 1.2.1.+1.2.2.+...+1.2.6.	3 964,7	4 020,2	2 973,7	3 004,5	3 004,5
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	243,5	136,7	364,8	748,5	748,1
2.1.1. Saját tőkebevételek	1864,4	327,8	197,6	17,1	17,1
2.1.2. Költségvetési támogatások	417,0	287,6	328,9	147,9	34,0
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	2 573,6	970,0	803,7	239,8	239,8
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	238,4	2,0	53,2	195,0	195,0
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	137,9	42,8	41,0	0,0	0,0
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	585,2	2,3	2,0	58,4	58,4
2.1.8. Előző évi pénzmaradvány átvétel	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.1. Felhalmozási bevételek =2.1.1.+2.1.2.+...+2.1.8.	5816,5	1632,5	1426,4	658,2	544,3
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	5 714,6	1 822,0	642,0	241,7	241,7
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	273,0	40,2	282,2	546,5	546,5
2.2.3. Államháztartáson belültre átadott pénzeszközök	0,0	437,8	290,6	143,6	143,6
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0,7	10,4	24,9	0,0	0,0
2.2.5. Államháztartáson kívültre adott pénzeszközök	70,2	85,7	57,1	106,8	106,8
2.2.6. Befektetési célú részesedések vásárlása	1,2	105,0	0,4	0,0	0,0

Megnevezés	2011. év	2012. év	2013. év	2014. év	2014. év adóssághoz- lídíós támogatás nél- kül
2.2.7. Kamatkidadások	58,8	56,2	40,2	0,0	0,0
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	183,3	0,0	0,0	164,4	164,4
2.2.9. Előző évi pénzmaradvány átadás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.2.10. ÁFA befizetések	842,0	0,0	0,0	4,5	4,5
2.2. Felhalmozási kiadások =2.2.1.+2.2.2.+...+2.2.10.	7 143,8	2 557,3	1 337,4	1 207,5	1 207,5
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. – 2.2.)	-1327,3	-924,8	89,0	-549,3	-663,2
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	-1 083,8	-788,1	453,8	199,2	84,9
4.1. Hitelfelvétel	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4.2. Hiteltörlesztés	16,6	21,2	80,9	620,4	523,8
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0,0	0,0	140,0	0,0	0,0
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek	3,5	-9,1	4,6	22,6	22,6
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások	-0,8	-90,4	54,7	0,0	0,0
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+...-4.8.)	-4,3	60,1	-270,1	-597,8	-501,2
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)	-1 088,1	-728,0	183,7	-398,6	-416,3
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM = működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2+4.4)	226,9	115,5	143,9	128,1	224,3
Tájékoztató adatok					
Összes kötelezettség	5 655,3	5 217,5	2 542,1	109,4	109,4
<i>ebből rövid lejáratú</i>	<i>459,2</i>	<i>360,0</i>	<i>249,1</i>	<i>37,3</i>	<i>37,3</i>
Összes szállítói kötelezettség	253,1	48,9	90,4	39,6	39,6
<i>ebből lejárt (tanúsítványból)</i>	<i>142,1</i>	<i>48,3</i>	<i>85,3</i>	<i>3,1</i>	<i>3,1</i>
Pénz és tőkepiaci kötelezettség (adósság)	5 217,3	5 058,9	2 386,9	26,5	26,5
<i>ebből rövid lejáratú</i>	<i>21,2</i>	<i>201,4</i>	<i>93,9</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>
<i>ebből hosszú lejáratú kötelezettségek következő évet ter- helő törlesztő részletei</i>	<i>21,2</i>	<i>201,4</i>	<i>93,9</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>
PPP szerződéses állomány jelenértéken	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>ebből lejárt szolgáltatási díj miatti kötelezettség</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>
Folyószámla-, likvid- és munkabérhitel napi átlagos állomá- nya	46,9	106,6	15,8	0,0	0,0
Kezesség és garanciavállalások (tanúsítványból)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Jogerős bírósági ítéletekből adódó kötelezettségek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Finanszírozásba bevonható eszközök:	1659,8	917,9	1100,7	776,5	776,5
Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Hosszú lejáratú bankbetétek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Értékpapírok	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Pénzeszközök (idegen nélkül)	1 658,8	916,9	1 099,7	775,5	775,5
Forgóeszközök összesen	2 030,1	1 377,2	1 533,5	2,3	2,3

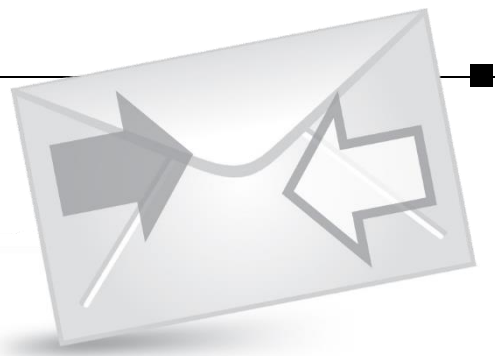
■ VI. SZ. MELLÉKLET: AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT (MILLIÓ FT-BAN)

Megnevezés	2011. évi nyitó	2011. év	2012. év	2013. év	Index (2013. évi záró/ 2011. évi nyitó)
IMMATERIÁLIS JAVAK	226,3	150,7	119,1	86,0	38,0%
TÁRGYI ESZKÖZÖK	23 975,0	28 845,1	29 675,4	29 386,6	122,6%
<i>Ingatlanok és kapcsolódó vagyoneértékű jogok</i>	23 146,3	23 351,5	29 118,5	28 921,8	125,0%
<i>Gépek, berendezések, felszerelések (2014. évben járművek is)</i>	299,9	301,3	332,2	299,3	99,8%
<i>Beruházások, felújítások</i>	437,3	4 857,9	189,4	146,3	33,5%
<i>Beruházásra adott előlegek</i>	8,7	267,0	25,0	8,7	100,0%
BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	558,6	157,2	273,2	171,8	30,8%
<i>Tartós részesedés</i>	142,7	143,8	265,9	167,7	117,5%
ÜZEMELTETÉSRE KEZELÉSRE ÁTADOTT VAGYONKEZELÉSBE VETT ESZKÖZÖK (2014. évben koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök)	2 617,9	2 258,1	1 517,6	4 379,9	167,3%
(NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ) BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	27 377,8	31 411,1	31 585,3	34 024,3	124,3%
KÉSZLETEK	7,9	11,4	1,2	2,8	35,4%
KÖVETELÉSEK	289,8	222,7	415,4	328,5	113,4%
<i>Követelések áruszállításból és szolgáltatásból</i>	111,2	58,5	187,4	75,2	67,6%
<i>Adósok</i>	134,2	134,6	156,4	183,5	136,7%
PÉNZESZKÖZÖK	2 761,8	1 677,7	933,4	1 122,7	40,7%
EGYÉB AKTÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK	119,2	118,3	27,3	79,5	66,7%
EGYÉB SAJÁTOS ESZKÖZOLDALI ELSZÁMOLÁSOK	-	-	-	-	-
AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	-	-	-	-	-
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	30 556,5	33 441,2	32 962,6	35 557,8	116,4%
SAJÁT TŐKE	22 687,0	25 990,0	26 784,4	31 813,6	140,2%
TARTALÉKOK	2 849,3	1 757,0	938,7	1 169,1	41,0%
KÖTELEZETTSÉGEK	5020,2	5 694,3	5 239,5	2 575,1	51,0%
<i>Hosszú lejáratú kötelezettségek/Költségvetési évet követően esedékes kötelezettségek</i>	4 575,8	5 196,0	4 857,5	2 293,0	50,1%
<i>ebből: kötvény</i>	4 359,0	4 990,9	4 675,1	2 185,3	50,1%
<i>ebből: hitel</i>	216,8	205,2	182,4	107,7	49,7%
<i>Rövid lejáratú kötelezettségek/Költségvetési évben esedékes kötelezettségek</i>	412,8	459,2	360,0	249,1	60,3%
<i>ebből: kötvény</i>	0,0	0,0	178,6	77,3	-
<i>ebből: hitel</i>	18,2	21,2	22,8	16,6	91,2%
<i>ebből: Szállítók</i>	80,0	253,1	48,9	90,4	113,0%
<i>Egyéb passzív pénzügyi elszámolások</i>	31,7	39,0	22,0	33,0	104,1%
EGYÉB SAJÁTOS FORRÁSOLDALI ELSZÁMOLÁSOK	-	-	-	-	-
PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	-	-	-	-	-
FORRÁSOK ÖSSZESEN	30 556,5	33 441,3	32 962,6	35 557,8	116,4%

■ VII. SZ. MELLÉKLET: A MÉRLEGBEN KIMUTATOTT 5%-OT MEGHALADÓ RÉSZESEDÉSEK

Gazdasági társaság megnevezése	Alapítás/ részese- dés vásárlása	tulajdoni részarány (%)	2011. január 1.			2014. december 31.				Megjegyzés
			részese- dés össze- ge (M Ft)	társaság sa- ját tőkéje (M Ft)	saját tőke jegyzett tőke aránya	tulajdoni részarány (%)	részese- dés össze- ge (M Ft)	társaság sa- ját tőkéje (M Ft)	saját tőke jegyzett tőke aránya	
Makói Fürdőfejlesztő Kft.	2011. év előtt	100,0%	0,5	3,8	7,6	-	-	-	-	2013. augusztus 9-én beolvadt a Makói Gyógyfürdő Kft-be.
Makói Városfejlesztő Kft.	2011. év előtt	100,0%	0,5	0,7	1,5	100,0%	0,5	0,7	1,5	-
Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft.	2011. év előtt	100,0%	55,0	82,1	1,5	100,0%	55,0	145,1	2,6	-
Makó Városi Kulturális-Közművelődési Nonprofit Kft.	2011. év előtt	100,0%	3,0	0,7	0,2	100,0%	3,0	-1,2	-0,4	-
Makói Városi Televízió Nonprofit Kft.	2011. év előtt	100,0%	3,0	3,6	1,2	100,0%	3,0	4,2	1,4	-
Makó és Térsége Víziközmű Kft.	2011. év előtt	66,3%	15,5	557,6	23,8	66,3%	32,6	262,4	5,3	A társaság 2014. szeptember 1-jétől végelszámolás alatt áll.
Makói Gyógyfürdő Kft.	2011. év előtt	48,0%	0,2	-10,9	-21,8	100,0%	10,0	39,5	4,0	2011. január 1-jén a társaság tulajdonosa 52,0%-ban a Makói Fürdőfejlesztő Kft. volt.
Makó és Térsége Fejlesztési Nonprofit Kft.	2011. év előtt	46,7%	1,4	1,5	0,5	-	-	-	-	A társaság 2013. május 6-án végelszámolással megszűnt.
Maros Sped Kft.	2011. év előtt	20,6%	4,9	29,2	1,2	20,6%	4,9	n.a.	-	A társaság 2013. szeptember 3-tól felszámolás alatt áll.
Dél-Alföldi Bio-Innovációs Centrum Kft.	2011. év előtt	6,3%	1,1	118,8	2,1	6,3%	1,1	43,7	0,8	-

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK



A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. §^{††} (1) bekezdése előírásának megfelelően.

Az elfogadott észrevételek alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.

A függelék tartalmazza az ellenőrzött észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.

^{††} **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

686

René Zuzanna

DS



MAKÓ VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

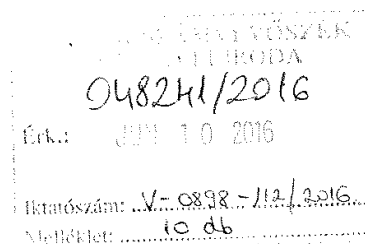
Ikt.szám: 1/690-2/2016/I
Üi.: Ördögh Andrea

Tárgy: Észrevétel
Melléklet: 10 db

Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök

Budapest
Pf. 54.
1364



Ér. FÜ. RZ.
2016 JÚN 13.

Tisztelt Elnök úr!

Hivatkozva a V-0898-108/2016. ikt. sz., az „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelőségének ellenőrzése - Makó” tárgyban megküldött számvevőszéki jelentéstervezetre az alábbi észrevételt teszem:

Összegzés

A 2011.01.01-2014.12.31 közötti időszakra vonatkozó ÁSZ vizsgálat olyan időszakra terjedt ki, amelyben az Önkormányzat jelenlegi tisztségviselői és középvezetői csak a 2014. október 6-ai önkormányzati választásokat követően érintettek.

Az előbbiekből eredően tehát az érintett vezetőknek és a dolgozók jelentős többségének nincs közvetlen tapasztalata a korábbi időszakról. A vizsgálat során törekedtünk az ÁSZ részére minden információt, fellelt nyilvántartást, egyéb információt megadni, de – utalva az előbbiekre – közvetlen tapasztalatunk hiányában ez esetleg nem minden esetben teljesülhetett maradéktalanul.

1.2 számú megállapításhoz: (Értékelési szabályzat)

A 2014. évi számvetési politika 29. oldalán szerepel az, hogy a követelések minősítéséhez az 1. számú melléklet szerinti minősítő lapot kell kiállítani, amely jelen észrevétel 1. sz. mellékleteként becsatolásra kerül. A minősítő lapon szerepelnek a minősítésre jogosultak.

H-6900 MAKÓ, SZÉCHENYI TÉR 22.
+36-62-511-810, FAX: +36-62-511801, POLGARMESTER@MAKO.HU WWW.MAKO.HU



2.1 számú megállapításhoz: (Elemi költségvetés határidőn túli benyújtása)

Az önkormányzat 2014. évi elemi költségvetése a Magyar Államkincstár (MÁK) által előírt határidőben (2014. március 17-én) került benyújtásra, mely alátámasztásaként jelen észrevétel 2. sz. mellékleteként csatoljuk a KGR rendszerből kinyomtatott státusz történetet, valamint a MÁK vonatkozó levelét.

3.2. számú megállapításhoz: (szállítói kötelezettségek alakulása)

A számviteli nyilvántartásban a 91-365 nap közötti lejárt szállítói tartozás 2011. december 31-én 23,3 M Ft összegű volt. A tartozás teljes egészében a SADE Magyarország 110745.20308.11 sz. számláját érintette, amely a DAOP-5.1.2/A-2f-2010-00002 Makó Városközpont Rehabilitációja c. projekthez kapcsolódó szállítói finanszírozású számlája (jelen észrevétel 3. sz. mellékleteként csatoljuk). A szállítói finanszírozásra esetén a számla a közreműködő szervezet részére közvetlenül kerül benyújtásra, a számla késedelmes kifizetésére az önkormányzatnak nem volt hatása.

A számviteli nyilvántartásban a 91-365 nap közötti lejárt szállítói tartozás 2013. december 31-én 300 ezer Ft volt, amely olyan számlákból tevődött össze, melyek 2014. évben, többször 90 napos késedelemmel kerültek befogadásra (iktatás dátuma 2014-es). A 2014-ben befogadott számlák határidőben történő kifizetése nem volt lehetséges. A 2014-ben befogadott számlákról szóló folyószámla jelen észrevétel 4. sz. melléklete.

3.3. számú megállapításhoz: (Követelés behajthatatlannak minősítése 4. bekezdés)

A követelések behajthatatlannak minősítés 5. sz. mintatétel (Makó és Térsége Fejlesztési Kht.) tekintetében a minősítő lapon a behajthatatlanság indoka az alábbi volt: „A cég végelszámolásának kezdete: 2011.11.03., hitelezői igény nem került bejelentésre, a cég 2013.05.06-án megszűnt”.

A behajthatatlannak minősített követelés, 2005. 04. 27-i esedékességű számla 2013. 12. 31-i minősítésekor az érintett gazdasági szervezet felszámolása befejeződött, így a követelés az Áhsz. 5. § 3. d) és e) pontja szerint is behajthatatlannak minősül.

4.1. számú megállapításhoz: (Részesevételek analitikus nyilvántartása)

2014. évben az Önkormányzat a tartós részesevételekről nyilvántartással rendelkezett, azt folyamatosan vezette, melyet az ÁSZ elektronikus adatszolgáltatási felületre az ellenőrzés során feltöltöttünk, azonban a nyilvántartás nem tartalmazta teljes körűen az Áhsz. 14. számú melléklet VIII. 2-3. pontjában előírt adatokat.

4.3. számú megállapításához: (Részesevételek értékelése)

A Makó Városi Kulturális Közművelődési Nonprofit Kft., illetőleg a Makói Gyógyfürdő Kft. vonatkozásában az alábbi észrevételt tesszük:

- Makó Város Önkormányzatának és intézményeinek elemi éves költségvetési beszámolóit jellemzően a tárgyévet követő év március 20-áig kell benyújtani a Magyar Államkincstárhoz (MÁK), ezt követően már csak a Kincstár által eszközölt/vagy visszautalt – a beszámoló belső összefüggéseit érintő – javítás végezhető rajta. Ezt követően – jellemzően a hónap végéig, a konszolidálás keretében – elkészül(t) az

egyszerűsített éves költségvetési beszámoló (2013-ig), illetőleg a konszolidált éves beszámoló (2014).

- Az előbbi összeállítását követően a hivatal a zárszámadási rendelettervezetet készít elő, amit legkésőbb április 30-ig kell beterjeszteni a képviselő-testület elé. A kötelező eljárási időket (kiküldés, bizottság, stb.) beszámítva, általában április 18-a körül kell kiküldeni a rendelettervezetet a képviselő-testületi tagoknak.
- A Makó Városi Kulturális Közművelődési Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolóját 2012.04.30-án fogadta el a testület -3.971 E Ft veszteséggel, ami 971 E Ft negatív saját tőkét eredményezett. *A 2012.04.30-án elfogadott beszámolót nem lehetett figyelembe venni a 2012.03.21-ig MÁK-hoz benyújtott önkormányzati beszámolóhoz.*
- A 2012. évi önkormányzati beszámoló készítés során a tartósság (éven túli) nem állt fenn a 2012.04.30-ai időponthoz, mindemellett a Kft. 2012. évi eredménye – a tőke visszapótlása mellett – 334 E Ft nyereség volt. A kft.-re vonatkozó szabályok szerint ezt a beszámolót 2013.05.07-én fogadta a testület, de pénzügy előzetes tájékozdása alapján várható volt a pozitív eredmény, ezért értékvesztés nem került elszámolásra.
- A Makó Városi Kulturális Közművelődési Nonprofit Kft.-ben való önkormányzati részesedés 3.000 E Ft, ami megegyezik a jegyzett tőkével.

A 2012. évi számviteli politika 7. g.) pontja alapján:

„A gazdasági társaságokban lévő tulajdoni részesedést jelentős befektetések értékvesztésének meghatározásához biztosítani kell az adatok összegyűjtését, az információk feldolgozását valamint az értékvesztésre vonatkozó javaslat elkészítését.

A gazdasági társaságokban lévő befektetések felülvizsgálata során tett megállapításokról jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvben rögzíteni kell az értékvesztés okát és mértékét. Értékvesztést csak abban az esetben lehet elszámolni, ha az tartósnak és jelentősnek minősíthető. A tartósságot a befektetések esetében az egy éven túli esetre határozzuk meg. Jelentős összegűnek minősítjük az értékvesztést, ha az eléri vagy meghaladja a nyilvántartási érték 10%-át.

A gazdasági társaságokban lévő befektetések felülvizsgálataért, az értékvesztés elszámolásának előkészítéséért, a szükséges dokumentumok, bizonylatok összeállításáért a pénzügyi osztály a felelős.

Ugyanilyen eljárást kell alkalmazni az értékvesztés visszairásának számviteli elszámolásához is, azzal hogy a jegyzőkönyvben meghatározott értékvesztés visszairásának összege nem haladhatja meg a nyilvántartásba vételkor megállapított bekerülési értéket.

A befektetett pénzügyi eszközök minősítésére jogosult felelős: a vagyon csoport vezetője.”

A számviteli politika szerinti tartósság a veszteség tekintetében nem állt fenn, ebből következően értékvesztést nem kellett elszámolni.

Vagyis az ÁSZ által megállapított hiba a Makó Városi Kulturális Közművelődési Nonprofit Kft. üzletrészének értékelése során nem állt fenn, tehát az Sztv., illetőleg a számviteli politika vonatkozó előírásai nem sérültek.

- A Makói Gyógyfürdő Kft. 2011.12.31-ei fordulónapi mérleg szerinti eredménye -4291 E Ft veszteség volt.
- A könyvvizsgálói jelentés dátuma 2012.04.30., a beszámolót Makó Város Képviselő-testülete a 146/2012. (V.23.) MÖKT számú határozattal fogadta el.

- A könyvvizsgálói jelentés tartalmazza, hogy „...a társaság saját tőkéje a beszámoló fordulónapján negatív, de a tulajdonosok a taggyűlési határozat, valamint a Makó Város Önkormányzata 407/2011.(X.26.) MÖKT. Sz. határozatával a jegyzett tőkét 2.500 eFt növeléssel 3.000 Ft-ra növelték, a jegyzett tőke emeléssel nyújtott 47.180 eFt tőketartalék rendelkezésre bocsátásával a társaság tőkehelyzetét rendezték, mely változást a Csongrád Megyei Cégíróság 2012. január 23-ai dátummal jegyezte be.” Ezt a tényt a 146/2012. (V.23.) MÖKT számú határozat is megerősítette.
- A képviselő-testület 2012-ben az év során a kft. működési finanszírozhatósága érdekében 105 M Ft jegyzett tőke emelést hajtott végre. A kft. jegyzett tőkéje 106,440 M Ft nyilvántartási értéken került rögzítésre az önkormányzat 2012. évi nyilvántartásaiban, leltárában és mérlegében.
- Az önkormányzat 2012. évi elemi beszámolóit 2013. március 21-ig benyújtásra kerültek a MÁK-hoz. *A fentiek miatt a 2011-es évre vonatkozóan nem kellett értékvesztést elszámolni az önkormányzat 2012. évi beszámolójában.*
- A testület a 2013. április 22-ei ülésén tárgyalta a „Makói Fürdőfejlesztő Kft., Makói Gyógyfürdő 2012. évi beszámolójának elfogadása, Makói Fürdőfejlesztő Kft. Makói Gyógyfürdő Kft.-be történő beolvadásához kapcsolódó döntések meghozatala” című előterjesztést.
- *A testület 2013.05.13-ai ülésén tárgyalta a Makói Gyógyfürdő Kft. 2012. évi beszámolóját és elfogadta azt -146.940 E Ft veszteséggel. A 2013.05.13-ai ülésen jóváhagyott beszámoló alapján nem lehetett – és nem is kellett volna - a 2013.03.21-ig benyújtott önkormányzati beszámolóban 106,4 M Ft értékvesztést elszámolni. Részben nem volt erre vonatkozó adat, részben pedig a tartósság sem állt fenn.*
- Ugyanezen a testületi ülésen került megtárgyalásra a „Makói Fürdőfejlesztő Kft. Makói Gyógyfürdő Kft.-be történő beolvadása”, vagyonmérleg- és vagyonleltár tervezet, egyesülési szerződés tervezet és egységes alapító okirat melléklettel.
- Az előterjesztés értelmében „A rendezést követően átalakulással létrejövő Makói Gyógyfürdő Kft. jegyzett tőkéje 10.000 eFt -ban kerül megállapításra.”
- A határozati javaslat alapján az arra illetékeseknek intézkedniük kellett az átalakulással kapcsolatosan.
- *A Makói Fürdőfejlesztő Kft. 2013.08.09-ei dátummal, 0,5 M Ft összegű jegyzett tőkével beolvadt a Makói Gyógyfürdő Kft.-be, az átalakulással pedig az önkormányzat vagyonában tőkével szemben kivezetésre került 96,940 M Ft részesedés, amelynek következtében a Gyógyfürdő Kft. jegyzett tőkéje – és az önkormányzati könyvekben nyilvántartott részesedés értéke – 10 M Ft-ra változott a testületi döntésnek megfelelően.*
- Értékvesztést tehát sem a 2012-es, sem a 2013-as önkormányzati beszámoló készítés során nem kellett elszámolni.

Az ÁSZ által megállapított hiba a Makó Gyógyfürdő Kft. részesedés értékelése során nem állt fenn, tehát az Sztv. vonatkozó előírásai nem sérültek.

Az üzemeltetésre átadott víziközmű vagyonnal kapcsolatos terven felüli écs. leírásra illetőleg visszairásra az alábbi észrevételt tesszük:

- 2011. december 31. napján lépett hatályba a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény, amely többek között víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos alapvető jogok és kötelezettségek meghatározására, a nemzeti víziközmű-vagyon védelmére, a víziközmű-szolgáltatási ágazatokban fenntartható fejlődésre stb. vonatkozóan tartalmaz előírásokat. A tv. 12. § (1) bekezdése értelmében *“A víziközmű tulajdonosa*

a 16. § szerinti pályázat kiírását - ha pályázat kiírására nem kerül sor, az üzemeltetési szerződés megkötését - megelőzően, a 78. §-ban meghatározott víziközmű tulajdonos pedig az ott meghatározott határidőig az e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott módon vagyoneértékelést végez. A vagyoneértékelés költsége a használati díjból is finanszírozható.”

- A kormány kiadta az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendeletet a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról.
- A törvényi határidőkre figyelemmel Makó Város Önkormányzatának polgármestere 2013.05.17-én előterjesztést nyújtott be a vonatkozó üzemeltetési szerződés megkötésével kapcsolatban, ezt megelőzően már elrendelték a víziközmű-vagyon értékelését.
- Az önkormányzat képviselő-testülete 2015.05.29-én jóváhagyta a víziközmű-vagyon értékelését, döntést hozott a víziközmű üzemeltetésére vonatkozóan, illetőleg még további döntéseket hozott.
- Az előbbieket folyamánként el kellett végezni az önkormányzat könyveiben a víziközmű vagyon rendezését, a víziközmű objektumonkénti beazonosítását, a közművagyon-értékelési szakvélemény alapján való értékhelyesbítések átvezetését, mivel a megállapított piaci vagyoneérték eltért a nyilvántartási értékektől.
- Az értékelés alapján az esetek többségében a vagyoneértékelésben meghatározott piaci érték magasabb volt, mint a nyilvántartott eszközök könyvszerinti nettó értéke. *A szennyvíztisztító telep esetében azonban megállapítást nyert, hogy a nyilvántartásban szereplő könyv szerinti nettó érték magasabb a piaci értéknél, így 200.169.377 Ft terven felüli értékcsökkenés elszámolásáról döntöttek.*
- *A víziközmű-vagyon objektumonkénti beazonosítását a beruházási és városüzemeltetési irodavezető is jóváhagyta, ennek alapján történt meg 2013.06.27-ei dátummal az értékhelyesbítések víziközmű-objektumokra való megállapítása, a szennyvíztisztító – mint víziközmű objektum - esetében pedig a terven felüli értékcsökkenés összegének megállapítása.*
- **A számvitelről szóló 2000. évi C tv. 53. § (1) bekezdése a következőket írja elő:**

„Terven felüli értékcsökkenést kell az immateriális jószágnál, a tárgyi eszközknél elszámolni akkor, ha

a) az immateriális jószág, a tárgyi eszköz (ide nem értve a beruházást) könyv szerinti értéke tartósan és jelentősen magasabb, mint ezen eszköz piaci értéke;

b) az immateriális jószág, a tárgyi eszköz (ideértve a beruházást is) értéke tartósan lecsökken, mert az immateriális jószág, a tárgyi eszköz (ideértve a beruházást is) a vállalkozási tevékenység változása miatt feleslegessé vált, vagy megrongálódás, megsemmisülés, illetve hiány következtében rendeltetésének megfelelően nem használható, illetve használhatatlan;..”

- A számviteli törvény 53. § (2) bekezdése értelmében

„Az (1) bekezdés szerint az érték csökkentését olyan mértékig kell végrehajtani, hogy az immateriális jószág, a tárgyi eszköz, a beruházás használhatóságának megfelelő, a mérlegkészítéskor érvényes (ismert) piaci értéken szerepeljen a mérlegben.

Amennyiben az immateriális jószág, a tárgyi eszköz, a beruházás rendeltetésének megfelelően nem használható, illetve használhatatlan, megsemmisült vagy hiányzik, azt az immateriális javak, a tárgyi eszközök, a beruházások közül - a terven felüli értékcsökkenés elszámolása után - ki kell vezetni. A piaci érték alapján meghatározott terven felüli értékcsökkenést a mérleg fordulónapjával, az eszközök állományból történő kivételése esetén meghatározott terven felüli értékcsökkenést a kivétel időpontjával kell elszámolni."

- A 249/2000-es kormányrendelethez kiadott „Tájékoztató” alapján
„A tárgyi eszközöknél terven felüli értékcsökkenést kell elszámolni:
 - év végén: ha a tárgyi eszköz (ide nem értve a beruházást) könyv szerinti értéke tartósan és jelentősen magasabb, mint a piaci értéke,
 - év közben: ha a tárgyi eszköz (ideértve a beruházást is) értéke tartósan lecsökken, mert a tárgyi eszköz az államháztartás szervezete tevékenységének változása miatt feleslegessé vált, vagy megrongálódás, megsemmisülés, illetve hiány következtében rendeltetésének megfelelően nem használható, illetve használhatatlan.
 - A terven felüli értékcsökkenést olyan mértékig kell elszámolni, hogy a tárgyi eszközök használhatóságuknak megfelelő, a mérlegkészítéskor érvényes (ismert) piaci értéken szerepeljenek a mérlegben.”

Az Önkormányzat 2013.01.01-től hatályos Számviteli politikája alapján:

e) a többször módosított 249/2000. (XII. 24.) Kormány rendelet 32. § (2) bekezdése alapján az immateriális javaknál és tárgyi eszközöknél a piaci értéken való értékelés lehetőségével nem kívánunk élni. Kivételt képez ez alól a víziközmű vagyon. A piaci értéken történő nyilvántartás csak és kizárólag a Vksztv. vagyonértékelésre vonatkozó előírásainak esetében alkalmazható. Más esetekben a piaci értéken történő nyilvántartás nem alkalmazható. Ez alapján a 32. § (1) bekezdése foglalt visszairás sem lehetséges és így a 32. § (7) bekezdésében , valamint a 32/A. §-ban foglaltakat nem alkalmazzuk. A 32. § (3)-(4) és a (6) bekezdésében foglaltak felmerülésük esetén érvényesülnek. A 32. § (5) bekezdést nem alkalmazzuk, mivel ilyen eszközökkel az önkormányzat és intézményei nem rendelkeznek.

Az Önkormányzat 2013. évi Számviteli Politikájában a terven felüli értékcsökkenésre, illetőleg annak visszairására vonatkozóan az alábbi előírás érvényes:

7.2 Terven felüli értékcsökkenési leírása, annak visszairása

Terven felüli értékcsökkenést kell elszámolni az immateriális javak, a tárgyi eszközök után, ha az eszköz értéke tartósan lecsökken, mert a szellemi termék, tárgyi eszköz feleslegessé vált, vagy megrongálódott, megsemmisült, illetve hiány (együttesen: vismajor esetek) következtében rendeltetésének megfelelően nem használható, illetve használhatatlan. Amennyiben az immateriális javak, tárgyi eszközök rendeltetésének megfelelően nem használható, illetve használhatatlan, megsemmisült vagy hiányzik, azt az immateriális javak, a tárgyi eszközök közül – a megfelelő eljárások lefolytatása és a terven felüli értékcsökkenés elszámolása után – ki kell vezetni a nyilvántartásból.

A fentiek kivételével az immateriális javakat és a tárgyi eszközöket a leírás időtartama alatt használja intézményünk, ezért a többször módosított 249/2000. (XII. 24.) Kormány rendelet 30. § (10) bekezdése értelmében, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 53. § (1) bekezdés a) pontja szerinti terven felüli értékcsökkenést nem kívánunk elszámolni. Kivételt képez ez alól a víziközmű vagyon. A terven felüli értékcsökkenés elszámolása csak és kizárólag a Vksztv. vagyonértékelésre vonatkozó előírásainak esetében alkalmazható.

Tekintettel arra, hogy a szennyvíztelep a víziközmű-vagyon része, értékelése a vonatkozó szakmai törvény előírásainak megfelelően ennek keretében történt, a terven felüli

értécsökkenést a negyedév végén, a 2013.06.30-ai időponttal kellett elszámolni, mint ahogy elszámolásra kerültek az értékhelyesbítések is. A hiba tehát nem áll fenn.

A terven felül écs. 200.169.377 Ft összegű visszairására az előbbieken részletezett víziközmű-vagyon értékelésével összefüggésben került sor.

- A KEOP-1.2.0/2F-2008-001 azonosítószámú projekt keretében 2014.07.18. napján üzembe helyezésre került a Makói szennyvíztisztító telep – mint víziközmű - része, amely az üzembe helyezés napjával a projektet megvalósító Makó és Térsége Szennyvízcsatornázási Társulás által átadásra került az önkormányzat részére.
- Az önkormányzat képviselő-testülete 319/2014. (VIII.27.) MÖKT h. számú határozatával elfogadta a szennyvíztisztítási rendszer tulajdonba vételét.
- A 320/2014. (VIII.27.) MÖKT h. számú határozat értelmében a képviselő-testület a már hivatkozott projekt keretében megvalósított makói szennyvíztisztítási rendszert az üzembe helyezés időpontjával átadta a víziközmű-szolgáltatást végző üzemeltetőnek, ugyancsak a 2011. évi CCIX. törvény keretei között.
- Az 1.373.657.861 Ft nettó értékű beruházás átvétele keretében 2014.08.28. napjával rendezésre került a 2014.07.18. napjával üzembe helyezett Makói Szennyvíztisztító telep bővítés és korszerűsítés víziközmű beruházás nyilvántartási értéke, így a 2013.06.30. napjával elszámolt terven felüli értécsökkenési leírás visszairásra került. Az üzem behelyezéséről készült feljegyzést jelen észrevétel 5. sz. mellékleteként csatoljuk.

A víziközmű vagyonhoz kapcsolódó terven felüli értécsökkenési leírás év közbeni visszairása a víziközmű vagyon helyes értékének megállapítása céljából szabályszerű volt, a vonatkozó jogszabályi előírások keretei között, a víziközmű vagyon rendezésének folyamatában történt és nem a szokásos év végi értékelési eljárásokhoz és nem piaci értékeléshez kapcsolódott. A szakmai törvényben előírt különleges szabályok arra engedtek következtetni, hogy a víziközmű vagyon rendezése során el lehet térni az Sztv. vonatkozó előírásai alapján értelmezhető, szokásos eljárásoktól, ezért került ez szabályozásra is az önkormányzat számviteli politikájában.

5.2. megállapításhoz: (Üzemeltetési szerződések)

A Maros Táncegyüttes részére az eszközök átadása Használatba adási szerződés alapján történt, melyet tévesen az üzemeltetésre átadott eszközök között szerepeltettünk 22. számú tanúsítványon. Az ellenőrzés során az alátámasztó dokumentumok feltöltésre kerültek az ÁSZ részére (Üzemeltetési szerz.), illetve jelen észrevétel 6. sz. mellékleteként csatoljuk. A számviteli nyilvántartásban a szerződés alapján helyesen szerepelnek az eszközök.

5.3 számú megállapításhoz: (Beruházások 5. bekezdés)

Makó Városközpont rehabilitációhoz kapcsolódó kötbérigény nem állt fenn, mivel a Vállalkozási szerződés 3. sz. módosítás 2. pontjában a teljesítési határidőt 2012. május 31-re módosították. A 2012. május 31-én kelt jegyzőkönyv értelmében „a Vállalkozó, Bükki Bánya Kft. készre jelentette a munkát, melynek műszaki átadás-átvételét a mai napra tűzte ki a műszaki ellenőr”.

Tekintettel arra, hogy a műszaki ellenőrzés határidőben megkezdődött az Önkormányzat részéről kötbér érvényesítésére nem volt lehetőség. A dokumentumokat az adatszolgáltatás keretében átadtuk, jelen észrevétel 7. sz. mellékleteként ismételtlen csatoljuk.

A Makói Sportcsarnok hő és füstelvezető rendszer aktiválása tekintetében a beruházás már korábban meglévő ingatlanon történt, ezért nem üzembe helyezési okmány, hanem ún. érték változás közvetlen módosítással bizonylat került kiállításra. A bizonylaton (lásd 8. sz. melléklet) szerepel az eszköz megnevezése, az aktiválás dátuma, az ingatlan megnevezése és a beruházás összege is, az állományba vétel álláspontunk szerint szabályszerű volt.

5.6. számú megállapításhoz: (valódiság elve)

A 4.3 számú megállapításhoz részletezett észrevétel alapján sem a részesedések értékvesztésének elszámolási kötelezettsége, sem pedig a terven felüli értékcsökkenés szabálytalan visszairása nem állt fenn, így a feltárt hibák nem minősülnek jelentős összegűnek. Ebből következően 2012-ben nem állt fenn a saját tőke és a tartalékok együttes értékének lényegesen – a számviteli politikában meghatározott módon és mértékben – való megváltoztatása, így a már közzétett – a vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetre vonatkozó – adatok nem megtévesztőek. Az előbbiekből eredően a 2012-ben feltárt hibák nem minősülnek a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hibának.

A könyvvizsgáló tájékoztatása alapján az ÁSZ előbbiekkal kapcsolatos bejelentése nyomán a Magyar Könyvvizsgálói Kamara lefolytatta a könyvvizsgáló cég és a könyvvizsgáló ellen a fegyelmi eljárást. A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Fegyelmi Bizottsága mind a könyvvizsgáló céggel, mind pedig a könyvvizsgálóval szembeni fegyelmi eljárást megszüntette, ami 2016. március 10-én jogerőre emelkedett. A kamarai bizottság részletes indoklása nem tartja megalapozottnak az ÁSZ - a jelentéstervezetben a 4.3. sz., illetőleg az 5.6. sz. – megállapításait.

6.1 számú megállapításhoz: (gazdasági társaságok beszámolója)

Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közül a Makói Városgazdálkodási Nkf. 2014. évi beszámolóját a képviselő-testület 173/2015. (V.28.) MÖKT határozattal hagyta jóvá (lásd 9. sz. melléklet). A határozat mellékletében tévesen az üzleti terv teljesítése kifejezés szerepel, de tartalmában az anyagot a testület beszámolóként tárgyalta és hagyta jóvá.

7. számú megállapításhoz: (Szociális szolgáltatástervezési koncepció)

A megállapítás nem helytálló, mivel az önkormányzat képviselő-testülete 519/2009. (XI. 25.) MÖKT. számú határozattal fogadta el szociális szolgáltatás-tervezési koncepcióját, melyet az ÁSZ vizsgálat során az adatszolgáltatás keretében a mellékletben foglaltak szerint rendelkezésre bocsátottunk. A dokumentumokat jelen észrevétel 10. sz. mellékleteként csatoljuk.

Makó, 2016. június 8.

Tisztelettel:


Farkas Éva Erzsébet
polgármester



8



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0898-113/2016.

Farkas Éva Erzsébet úrhölgy
polgármester

Makó Város Önkormányzata

Makó

Tisztelt Polgármester Úrhölgy!

Köszönettel megkaptam „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelősége ellenőrzéséről – Makó” című jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételét.

Az ellenőrzési megállapításokra vonatkozó észrevételét az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdésében meghatározott tizenöt napos határidőn belül küldte meg. Az Állami Számvevőszék észrevétellel kapcsolatos álláspontját a mellékletként csatolt, a felügyeleti vezető által készített indokolás tartalmazza.

Budapest, 2016. 06. hónap 25 nap

Tisztelettel:



Domokos László
Domokos László

Melléklet: Észrevételre adott válasz

„Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelőségének ellenőrzése –
Makó” című jelentéstervezetre tett észrevételre adott válasz

Észrevétel:	1.2 számú megállapításhoz: (Értékelési szabályzat) A 2014. évi számviteli politika 29. oldalán szerepel az, hogy a követelések minősítéséhez az 1. számú melléklet szerinti minősítő lapot kell kiállítani, amelyet észrevételükhöz csatoltak. A minősítő lapon szerepelnek a minősítésre jogosultak.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel 1. számú mellékleteként csatolt adatlapon az adatlapot kiállító és a pénzügyi ellenjegyző nevének és aláírásának feltüntetésére kialakított rész szerepel. Az adatlap kiállítására és pénzügyi ellenjegyzésére jogosultak nevét vagy munkakörét azonban sem az adatlapon, sem a hivatkozott szabályzatban nem rögzítették, azaz a minősítésre jogosult személyeket – az észrevételben foglaltak ellenére – nem tartalmazza.
Észrevétel:	2.1 számú megállapításhoz: (Elemi költségvetés határidőn túli benyújtása) Az önkormányzat 2014. évi elemi költségvetése a Magyar Államkincstár (MÁK) által előírt határidőben, (2014. március 17-én) került benyújtásra, mely alátámasztásként jelen észrevétel 2. sz. mellékleteként csatolták a KGR rendszerből kinyomtatott státusz történetet, valamint a MÁK vonatkozó levelét.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.
Indoklás:	Az észrevétel felülvizsgálata során – az Önkormányzat által az ellenőrzés során, a teljességi és hitelességi nyilatkozat aláírását megelőzően szolgáltatott dokumentumok alapján – megállapítást nyert, hogy a Polgármesteri hivatal az Önkormányzat, valamint az Önkormányzat által irányított költségvetési szerv jóváhagyott elemi költségvetéséről az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésében foglalt határidőben szolgáltatott adatot.
Észrevétel:	3.2 számú megállapításhoz: (szállítói kötelezettségek alakulása) A számviteli nyilvántartásban a 91-365 nap közötti lejárt szállítói tartozás 2011. december 31-én 23,3 M Ft összegű volt. A tartozás teljes egészében a SADE Magyarország 110745.20308.11 sz. számláját érintette, amely a DAOP-5.1.2/A-2f-2010-00002 Makó Városközpont Rehabilitációja c. projekthez kapcsolódó szállítói finanszírozású számlája (az észrevétel 3. sz. mellékleteként csatolták). A szállítói finanszírozás esetén a számla a közreműködő szervezet részére közvetlenül kerül benyújtásra, a számla késedelmes kifizetésére az önkormányzatnak nem volt hatása. A számviteli nyilvántartásban a 91-365 nap közötti lejárt szállítói tartozás 2013. december 31-én 300 ezer Ft volt, amely olyan számlákból tevődött össze, melyek 2014. évben, többször 90 napos késedellel kerültek befogadásra (iktatás dátuma 2014-es). A 2014-ben befogadott számlák határidőben történő kifizetése nem volt lehetséges.

Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.
Indoklás:	Az észrevétel felülvizsgálata során – az Önkormányzat által az ellenőrzés során, a teljességi és hitelességi nyilatkozat aláírását megelőzően szolgáltatott dokumentumok alapján – megállapítást nyert, hogy a 2011. év végi, 90 napon túl lejárt tartozás szállítói finanszírozáshoz kapcsolódott, ezért a számla késedelmes kifizetésére az Önkormányzatnak nem volt hatása. A 2014. évben, késedelmesen befogadott számlák határidőben történő kiegyenlítése nem volt lehetséges.
Észrevétel:	3.3 számú megállapításhoz: (Követelések behajthatatlannak minősítése 4. bekezdés) Az Önkormányzat észrevételében kifejtette, hogy a követelések behajthatatlannak minősítése 5. sz. mintatétel (Makó és Térsége Fejlesztési Kht.) tekintetében a minősítő lapon a behajthatatlanság indoka az alábbi volt: „A cég végelszámolásának kezdete: 2011.11.03., hitelezői igény nem került bejelentésre, a cég 2013.05.06-án megszűnt”. A behajthatatlannak minősített követelése, 2005.04.27-ei számla 2013.12.31-i minősítésekor az érintett gazdasági szervezet felszámolása befejeződött, így a követelés az Áhsz. 5. § (3) d) és e) pontja szerint is behajthatatlannak minősül.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	A Gt. 68. § (1) bekezdése, illetve a Ptk. 3:137. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a megszűnő társaságot terhelő kötelezettség alapján fennmaradt, illetve kötelezettségből származó követelés a társaság megszűnésétől, illetve nyilvántartásból való törlésétől számított ötéves jogvesztő határidő alatt, illetve határidőn belül érvényesíthető a gazdasági társaság volt tagjával (részvényesével) szemben. Ebből kifolyólag az Önkormányzatnak 2018. május 5-ig lehetősége van a hitelezői igény bejelentésére, ezért a követelés behajthatatlanná minősítése nem felelt meg az Áhsz. 5. § 3. pontjában foglaltaknak.
Észrevétel:	4.1 számú megállapításhoz: (Részeselek analitikus nyilvántartása) 2014. évben az Önkormányzat a tartós részeselekekről nyilvántartással rendelkezett, azt folyamatosan vezette, melyet az ÁSZ elektronikus adatszolgáltatási felületre az ellenőrzés során feltöltöttünk, azonban a nyilvántartás nem tartalmazza teljes körűen az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Áhsz.) 14. számú melléklet VIII. 2-3. pontjában előírt adatokat.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az Önkormányzat által a tartós részeselekekről vezetett nyilvántartás az Áhsz. 14. számú melléklet VIII. 2-3. pontjában előírt adatok egyikét sem tartalmazta, így nem tekinthető az Áhsz. 45. § (3) bekezdésében előírt részletező nyilvántartásnak.
Észrevétel:	4.3 számú megállapításhoz: (Részeselek értékelése) Észrevételében az Önkormányzat kifejtette, hogy a Makó Városi Kulturális Közművelődési Nonprofit Kft. és a Makói Gyógyfürdő Kft. részeselekeivel kapcsolatban a 2012-2013. években értékvesztés elszámolására nem volt szükség, mivel a 2012. évi önkormányzati beszámoló elfogadásakor a társaságok elfogadott 2012. évi beszám-

	<p>molói nem álltak rendelkezésre. Hivatkozott továbbá a számviteli politikájában foglaltakra, melyben meghatározta, hogy „Értékvesztést csak abban az esetben lehet elszámolni, ha az tartósnak és jelentősnek minősíthető. A tartósságot a befektetések esetében az egy éven túli esetre határozzuk meg. Jelentős összegűnek minősítjük az értékvesztést, ha az eléri vagy meghaladja a nyilvántartási érték 10%-át.”</p> <p>Az Önkormányzat észrevétele szerint az ÁSZ által megállapított hiba a Makó Városi Kulturális Közművelődési Nonprofit Kft. és a Makói Gyógyfürdő Kft. részesedés értékelése során nem állt fenn, tehát az Sztv. vonatkozó előírásai nem sérültek.</p>
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	<p>A Makó Városi Kulturális-Közművelődési Nonprofit Kft. 2011.évi beszámolója szerint a saját tőke-jegyzett tőke aránya 2010. december 31-én 0,22, 2011. december 31-én -0,32 volt, azaz a saját tőke tartósan, éven túl a jegyzett tőke szintje alá süllyedt.</p> <p>A Makó Gyógyfürdő Kft. 2011.évi beszámolója szerint a saját tőke-jegyzett tőke aránya 2010. december 31-én -21,79, 2011. december 31-én -1,26 volt, azaz a saját tőke tartósan, éven túl a jegyzett tőke szintje alá csökkent.</p> <p>A két társaság 2011. évi beszámolóját 2012. április 30-án fogadta el a testület, így az abban foglaltakat a 2012-2013. évi beszámolók elkészítésekor, a részesedések év végi értékelésekor figyelembe kellett volna venni, a részesedések után értékvesztést kellett volna elszámolni.</p>
Észrevétel:	<p>4.3 számú megállapításhoz:</p> <p>Az üzemeltetésre átadott víziközmű vagyonnal kapcsolatos terven felüli értékcsökkenés elszámolásával és annak visszairásával kapcsolatban az Önkormányzat észrevételt tett. A terven felüli értékcsökkenés elszámolását az ÁSZ szabályszerűnek minősítette, ezért az arra vonatkozó észrevétel nem releváns.</p> <p>Észrevételében a terven felüli értékcsökkenés visszairásával kapcsolatban rögzítette, hogy 2014. július 18. napján üzembe helyezésre került a makói szennyvíztisztító telep. A Képviselő-testület a makói szennyvíztisztítási rendszert az üzembe helyezés időpontjával átadta a víziközmű-szolgáltatást végző üzemeltetőnek. Az 1.373.657.861 Ft bruttó értékű beruházás átvétele keretében 2014.08.28. napjával rendezésre került a 2014.07.18. napjával üzembe helyezett Makói Szennyvíztisztító telep bővítés és korszerűsítés víziközmű beruházás nyilvántartási értéke, így a 2013.06.30. napjával elszámolt terven felüli értékcsökkenési leírás visszairásra került. Az üzem behelyezéséről készült feljegyzést az észrevétel 5. sz. mellékleteként csatolta.</p> <p>A víziközmű vagyonhoz kapcsolódó terven felüli értékcsökkenési leírás év közbeni visszairása a víziközmű vagyon helyes értékének megállapítása céljából szabályszerű volt, a vonatkozó jogszabályi előírások keretei között, <u>a víziközmű vagyon rendezésének folyamatában történt és nem a szokásos év végi értékelési eljárásokhoz és nem piaci értékeléshez kapcsolódott</u>, A szakmai törvényben előírt különleges szabályok arra engedtek következtetni, hogy a víziközmű vagyon rendezése során el lehet térni az Sztv. vonatkozó előírásai alapján értelmezhető, szokásos eljárásoktól, ezért került ez szabályozásra is az önkormányzat számviteli politikájában („A terven felüli értékcsökkenés elszámolása csak és kizárólag a Vksztv. vagyon-értékelésre vonatkozó előírásainak esetében alkalmazható”)</p>
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.

<p>Indoklás:</p>	<p>Az ÁSZ a 2013. évi terven felüli értékcsökkenés elszámolását szabályszerűnek minősítette, ezért az arra vonatkozó észrevétel nem releváns.</p> <p>A 2014. évben a terven felüli értékcsökkenés visszairása azért nem volt szabályszerű, mert nem vizsgálták, hogy a terven felüli értékcsökkenés visszairásának okai fennálltak-e, illetve a terven felüli értékcsökkenés visszairását nem az üzleti év mérleg fordulónapjára vonatkozó értékelés keretében hajtották végre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a Számv. tv. 57. § (2) bekezdése szerint a terven felüli értékcsökkenés visszairását az üzleti év mérlegfordulónapjára vonatkozó értékelés keretében kell végrehajtani. Az év mérlegfordulónapjára vonatkozó értékelésről az Önkormányzat dokumentumot nem adott át az ellenőrzés részére. - a 2014. évben az Önkormányzat a beruházás üzembe helyezésekor a beruházás értékével, illetve ezen felül a terven felüli értékcsökkenés visszairásával is növelte a szennyvíz-tisztító telep mérleg szerinti értékét. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok azonban csak a beruházásra vonatkoznak, a mérlegértéknek a beruházás értékével történő növelését támasztják alá. <p>A Számv tv. 57. § (2) bekezdése szerint „amennyiben az 53-56. § szerint alkalmazott leírások miatt az (1) bekezdés szerinti eszközök könyv szerinti értéke alacsonyabb ezen eszközök eredeti bekerülési értékénél és az alacsonyabb értéken való okai már nem, illetve csak részben állnak fenn, az 53-56. § szerinti leírásokat meg kell szüntetni (immateriális javaknál, tárgyi eszközöknél a már elszámolt terven felüli értékcsökkenés, egyéb eszközöknél az elszámolt értékvesztés összegének csökkentésével), - a megbízható és valós összkép érdekében - az eszközt piaci értékére, legfeljebb a nyilvántartásba vételkor megállapított, a 47-51. § szerinti bekerülési értékére, immateriális jószágnál, tárgyi eszközöknél a terv szerinti értékcsökkenés figyelembevételével meghatározott nettó értékére az egyéb bevételekkel szemben, illetve a pénzügyi műveletek ráfordításait csökkentő tételként vissza kell értékelni (visszairás)”. Az Önkormányzat az eszköz piaci értékének megállapítására vonatkozó dokumentumot nem bocsátott az ellenőrzés rendelkezésére, így a szennyvíz-tisztító telep nyilvántartásba vételkor megállapított bekerülési értékére történő visszairás nem felelt meg az előírásoknak.</p>
<p>Észrevétel:</p>	<p>5.2. megállapításhoz: (Üzemeltetési szerződések)</p> <p>A Maros Táncgyűttes részére az eszközök átadása Használatba adási szerződés alapján történt, melyet tévesen az üzemeltetésre átadott eszközök között szerepeltettünk 22. számú tanúsítványon. Az ellenőrzés során az alátámasztó dokumentumok feltöltésre kerültek az ÁSZ részére (Üzemeltetési szerz.), illetve jelen észrevétel 6. sz. mellékleteként csatoljuk. A számviteli nyilvántartásban a szerződés alapján helyesen szerepelnek az eszközök.</p>
<p>Válasz:</p>	<p>Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.</p>
<p>Indoklás:</p>	<p>Az észrevétel felülvizsgálata során – az Önkormányzat által az ellenőrzés során, a teljességi és hitelességi nyilatkozat aláírását megelőzően szolgáltatott dokumentumok alapján – megállapítást nyert, hogy számviteli nyilvántartásban a szerződés alapján helyesen szerepeltek az eszközök.</p>


<p>Észrevétel:</p>	<p>5.3. számú megállapításhoz: (Beruházások 5. bekezdés)</p> <p>Makó Városközpont rehabilitációhoz kapcsolódó kötbérigény nem állt fenn, mivel a Vállalkozási szerződés 3. sz. módosítás 2. pontjában a teljesítési határidőt 2012. május 31-re módosították. A 2012. május 31-én kelt jegyzőkönyv értelmében „a Vállalkozó, Bükki Bánya Kft. készre jelentette a munkát, melynek műszaki átadás-átvételét a mai napra tűzte ki a műszaki ellenőr”.</p> <p>A műszaki ellenőrzés határidőben megkezdődött az Önkormányzat részéről kötbér érvényesítésére nem volt lehetőség.</p> <p>A Makói Sportcsarnok hő és füstelvezető rendszer aktiválása tekintetében a beruházás már korábban meglévő ingatlanon történt, ezért nem üzembe helyezési okmány, hanem ún. érték változás közvetlen módosítással bizonylat került kiállításra. A bizonylaton (lásd 8. sz. melléklet) szerepel az eszköz megnevezése, az aktiválás dátuma, az ingatlan megnevezése és a beruházás Összege is, az állományba vétel álláspontunk szerint szabályszerű volt.</p>
<p>Válasz:</p>	<p>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</p>
<p>Indoklás:</p>	<p>A 2010. április 8-án kelt Vállalkozási szerződés 8. pontja szerint „Teljesítésnek az 1. pontban körülírt munkák Megrendelő részéről rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban történő (használatbavételi engedéllyel rendelkező) átvétele valamint az érintett közműtulajdonosok és hatóságok beleegyezése minősül”. A Vállalkozási szerződés 2011. augusztus 24-én, 2011. szeptember 19-én és 2011. december 15-én kelt módosításai a szerződés 8. pontját nem érintették. A teljesítés határidejét a Vállalkozási szerződés 2011. december 15-én kelt módosításában 2012. május 31-re módosították a felek. A 2012. május 31-én kelt jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy „a mai nappal a műszaki-átvétel csak megkezdésre kerül”. A jegyzőkönyv alapján tehát az átvétel nem történt meg. Az átvétel megkezdése a Vállalkozási szerződés 8. pontja szerint nem minősül teljesítésnek. Az Önkormányzat azonban a késedelmes teljesítés következtében felmerült kötbérigényét nem érvényesítette.</p> <p>Az ingatlan kartonon az ingatlan értékének változása követhető, azonban ez csak a számviteli nyilvántartásokba értéknövekedés dátumaként feltüntetett időpontot támasztja alá, az üzembe helyezést nem dokumentálja hitelt érdemlően. A 2013. november 26-án kelt teljesítés igazolás alapján a teljesítés időpontja 2012. november 26. volt és tartalmazta, hogy vállalkozó a sportcsarnok hő és füstelvezető rendszer kivitelezési munkáit elvégezte. Az ingatlan kartonon az értéknövekedés több mint egy évvel később, 2014. január 20-ai dátummal került rögzítésre. Üzembe helyezési okmány hiányában nem bizonyított hitelt érdemlően az üzembe helyezés dátuma.</p>
<p>Észrevétel:</p>	<p>5.6 számú megállapításhoz: (valódiság: elve)</p> <p>A 4.3 számú megállapításhoz részletezett észrevétel alapján sem a részesedések értékvesztésének elszámolási kötelezettsége, sem pedig a terven felüli értékcsökkenés szabálytalan visszairása nem állt fenn, így a feltárt hibák nem minősülnek jelentős összegűnek. Ebből következően 2012-ben nem állt fenn a saját tőke és a tartalékok együttes értékének lényegesen - a számviteli politikában meghatározott módon és mértékben - való megváltoztatása, így a már közzétett - a vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetre vonatkozó - adatok nem megtévesztőek. Az előbbiekből eredően a 2012-ben feltárt hibák nem minősülnek a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hibának.</p>


Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	Az észrevétel elutasításának okát a részesedések értékvesztésének elszámolására, illetve a terven felüli értéksökkenés szabálytalan visszairására tett észrevételek indoklása tartalmazza.
Észrevétel:	6.1 számú megállapításhoz: (gazdasági társaságok beszámolója) Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közül a Makói Városgazdálkodási Nkf. 2014. évi beszámolóját a képviselő-testület 173/2015. (V.28.) MÖKT határozattal hagyta jóvá (lásd 9. sz. melléklet). A határozat mellékletében tévesen az üzleti terv teljesítése kifejezés szerepel, de tartalmában az anyagot a testület beszámolóként tárgyalta és hagyta jóvá.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
Indoklás:	A 6.1. számú megállapításban a Makói Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2012. évi beszámolójával kapcsolatban szerepel, hogy a Képviselő-testület nem a Számv. tv. szerinti beszámolót fogadta el, hanem az üzleti terv teljesítését. A 2014. évi beszámoló elfogadására vonatkozóan ilyen megállapítás nem szerepel, ezért az észrevétel elutasításra került.
Észrevétel:	7. számú megállapításhoz: (Szociális szolgáltatástervezési koncepció) A megállapítás nem helytálló, mivel az önkormányzat képviselő-testülete 519/2009. (XI. 25.) MÖKT. számú határozattal fogadta el szociális szolgáltatás-tervezési koncepcióját, melyet az ÁSZ vizsgálat során az adatszolgáltatás keretében a mellékletben foglaltak szerint rendelkezésre bocsátottunk. A dokumentumokat jelen észrevétel 10. sz. mellékleteként csatoljuk.
Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.
Indoklás:	Az észrevétel felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a 2009. évben a Képviselő-testület a szolgáltatástervezési koncepciót elkészítette, azonban azt két évente nem vizsgálta felül és nem aktualizálta.

Tájékoztatom Polgármester Úrhölgyet, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2016.

06. hónap 29. nap


Renkó Zsuzsanna
felügyeleti vezető



RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Polgármesteri hivatal	Makói Polgármesteri Hivatal
² Kbt.	2003. évi CXXIX. törvény a közbeszerzésekről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
³ Kttv.	2011. évi CXCV. törvény a közszolgálati tisztviselőkről (hatályos: 2012. március 1-jétől)
⁴ Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről
⁵ Képviselő-testület	Makó Város Önkormányzati Képviselő-testülete, 2011. március 31-től Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete
⁶ Önkormányzat	Makó Város Önkormányzata
⁷ ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről, hatályos 2011. július 1-jétől
⁸ Polgármesteri hivatal SzMSz-e	Makó Város Önkormányzati Képviselő-testület Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata
⁹ Önkormányzati SZMSZ	Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2003. (IV.24.) számú rendelete Makó Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos: 2010. október 15-től); Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2011. (III.31.) számú rendelete Makó Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos: 2011. április 1-től); Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2014. (X.30.) számú rendelete Makó Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos: 2014. november 1-től); Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2015. (V.28.) számú rendelete Makó Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos: 2015. május 28-tól);
¹⁰ Áhsz.1	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
¹¹ Leltározási szabályzat	Leltározási, leltárkészítési és selejtezési szabályzat
¹² Áhsz.2	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (hatályos 2014. január 1-jétől)
¹³ vagyonrendelet	11/2003. (III.26.) Makó ör. Makó Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
¹⁴ Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
¹⁵ Áht.1	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatálytalan: 2012.január 1-jétől)
¹⁶ Stabilitási tv.	2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról
¹⁷ Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
¹⁸ Áht.2	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos: 2012. január 1-jétől)
¹⁹ Adósságrendezési tv.	1996. évi XXV. törvény a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról
²⁰ Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatálytalan 2014. március 15-től)
²¹ Ptk.2	2013. évi V. törvény a polgári törvénykönyvről (hatályos 2014. március 15-től)
²² 2013. évi Kvtv.	2012. évi CCIV. törvény Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről
²³ 2014. évi Kvtv.	2013. évi CCXXX. törvény Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről
²⁴ ENI	Egyesített Népjóléti Intézmény
²⁵ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről

²⁶ NGM rendelet	36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet az államháztartás számvitelének 2014. évi megváltozásával kapcsolatos feladatokról
²⁷ KLIK	Klebelsberg Intézményfenntartó Központ
²⁸ VM	Vidékfejlesztési Minisztérium
²⁹ Eisztv	2005. évi XC. törvény az elektronikus információszabadságról (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
³⁰ Info tv.	2011. év CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (hatályos: 2012. január 1-jétől)
³¹ 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 16.) Korm. rendelet
³² Ptk. ₁	1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről
³³ Ötv.	1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról
³⁴ Möt.v.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól
³⁵ Takt.	2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről
³⁶ Szoc. tv.	1993. évi III. törvény a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu