



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

A központi alrendszer egyes intézményei ellenőrzése

A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob 2016.





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

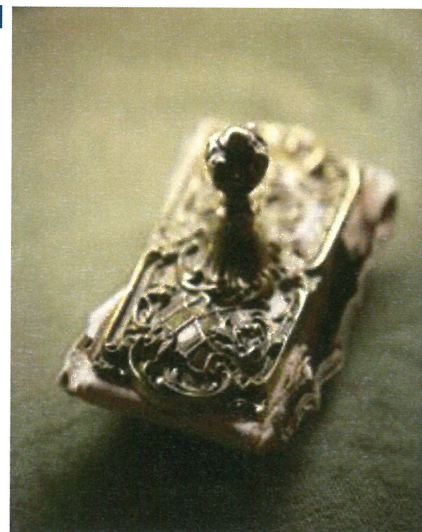
Jelentés

A központi alrendszer egyes intézményei ellenőrzése

A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob
2016. 09 hó 08 nap



Domokos László
Domokos László
elnök



16134
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

SALAMON ILDIKÓ felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

KOVÁTS TIBOR BALÁZS ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF osztályvezető

BÖRÖCZ IMRE projektfelelős

A TÉMÁHOZ KAPCSOLÓDÓ KORÁBBI SZÁMVEVŐSZÉKI JELENTÉSEK:

- címe: **Jelentés Magyarország 2014. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről**
- sorszáma: **15167**
- címe: **Jelentés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről (43/2)**
- sorszáma: **1167**

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

IKTATÓSZÁM: V-0959-176/2016.

TÉMASZÁM: 1993

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V071313

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	8
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	10
■ FÓKUSZKÉRDÉSEK	12
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	13
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	17
■ JAVASLATOK.....	39
■ KÖVETKEZTETÉSEK	40
■ MELLÉKLETEK	41
I. sz. melléklet: Értelmező szótár.....	41
II. sz. melléklet: A munkamegosztási megállapodás alapján az intézmény és a gazdálkodási feladatokat ellátók közötti felelősségi körök megosztása a 2012-2014. években	46
III. sz. melléklet: A belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének értékelése a 2011-2014. években	47
IV. sz. melléklet: A kiegészítő teljesítmény-ellenőrzési modul megállapításai.....	48
V. sz. melléklet: Az integritás szemlélet érvényesítésével kapcsolatos megállapítások	49
VI. sz. melléklet: A kiadási és bevételi előirányzatok és azok teljesítése a 2011-2014. években (E Ft-ban).....	50
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	51
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	67

ÖSSZEGRZÉS

Az irányító szerveknek az intézményre vonatkozó feladatellátása – az EMMI feladatellátása kivételével – nem volt szabályszerű. Az intézményvezető által kialakított belső irányítási rendszer nem biztosította a szabályszerű, átlátható és elszámoltatható közpénzfelhasználást. A pénzügyi gazdálkodás nem volt szabályszerű, a bevételi előirányzatok teljesítése és a kiadási előirányzatok felhasználása során nem tartották be a jogszabályi előírásokat. A vagyongazdálkodás nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, az intézmény beszámolóit nem mutatták a vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet. Az intézmény erőfeszítéseket tett az integritás szemlélet érvényesítése érdekében.

Az ellenörzés társadalmi indokoltsága

A közpénzek felhasználásában és az állami vagyonnal való gazdálkodásban a központi alrendszer egyes intézményei meghatározó súlyt képviselnek. E szervezetekkel szemben társadalmi igény, hogy tevékenységükről a döntéshozók és a nyilvánosság felé elszámoljanak. A társadalmi igényvel és az ÁSZ¹ Stratégiájával összhangban, a közpénzügyek átláthatóságának előmozdítása, a közvagyon védelme érdekében került sor a GYK² pénzügyi- és vagyongazdálkodásának ellenörzésére. Az ellenörzés által feltártak alapján kiemelten indokolt volt a számvevőszéki ellenörzés lefolytatása.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

A 2011. évben az Önkormányzat³ Közgyűlése⁴, a 2012. évben a KIM⁵ irányítószervi feladatellátása, a 2012. évben a MIK⁶, a 2013-2014. években az SZGYF⁷ középírányító szervi feladatellátása nem volt szabályszerű. A 2012. évben kiadott alapító okiratot 2012. január 30-ig a Kincstárhoz nem nyújtották be. A jóváhagyott SZMSZ a 2011. évben nem tartalmazta az alapítás időpontját, a 2012. és 2014. években pedig a hatályos alapító okirat keltét, számát és az alapítás időpontját.

Az intézmény⁸ belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, ezért nem biztosította a szabályszerű, átlátható és elszámoltatható közpénzfelhasználást. Ezen belül a kontrollkörnyezet kialakítása, a kockázatkezelési rendszer, a kontrolltevékenység és a monitoring rendszer kialakítása és működtetése nem volt szabályszerű, továbbá az információs és kommunikációs rendszer kialakítása és működése összességében részben szabályszerű volt. A GYK-nál intézményi szintű kockázatelemzés nem készült, a jogszabály által előírt közzétételi kötelezettségüknek részben tettek eleget, illetve a kulcskontrollok működtetése és a belső ellenörzés működése során hiányosságokat tárt fel az ellenörzés.

Az intézmény pénzügyi gazdálkodása összességében nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az elemi költségvetés kialakítása és az előirányzatok megállapítása során – a 2014. év kivételével – nem tartották be a jogszabályi előírásokat. A bevételi és kiadási előirányzatok módosítása, a bevételi előirányzatok teljesítése és a kiadási előirányzatok felhasználása során a gazdálkodási jogkörök gyakorlása és az előirányzat-maradvány megállapítása, felhasználása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Közbeszerzési eljárást az intézménynél nem kellett lefolytatni. A folyamatos fizetőképesség – a 2011. év kivételével – biztosított volt.

Az intézmény vagyongazdálkodása a 2011-2014. években nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A 2011. évben az intézmény a közfeladata ellátáshoz szükséges vagyont az Önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletében és az alapító okiratban foglaltak alapján használta. A mérlegben kimutatott eszközök és források nyilvántartása, értékelése, leltározása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az intézmény a közfeladata ellátáshoz szükséges ingatlan vagyont 2012. január 1-jétől szabálytalanul mutatta ki a könyveiben. A mérlegben hibásan kimutatott eszközök értéke

meghaladta a jelentős összegű hiba és a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hiba mértékét, a beszámolók nem mutattak az intézmény vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet. Az intézmény a selejtezési feladatokat nem szabályszerűen hajtotta végre. Az intézménynek értékmegőrzési, állagmegóvási kötelezettsége nem volt. Az állami tulajdonú ingatlanokon a 2012. és 2014. években végeztetett felújítás során nem tartotta be a jogszabályi előírásokat. A vagyonelemek hasznosítása a 2011-2014. években nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az eredményszemléletű számvitel bevezetésével kapcsolatos feladatok végrehajtása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Az intézmény az integritás szemlélet érvényesítése érdekében erőfeszítéseket tett.

Az ÁSZ az emberi erőforrások miniszterének és az SZGYF mint középírányító szerv főigazgatójának az ellenőrzés által feltárt szabálytalanságok kivizsgálása érdekében fogalmazott meg javaslatokat.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése



A SZABÁLYSZERŰSÉGI ELLENŐRZÉS

célja annak megítélése volt, hogy az ellenőrzött intézményre vonatkozó irányító szervezeti feladatellátás a jogszabályi előírások betartásával történt-e; az intézménynél a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése szabályszerű volt-e; kialakították-e az erőforrásokkal való szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósították-e azok számonkérését, ellenőrzését; az intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak és belső szabályzatainak; az intézmény át-

alakításának vagy átszervezésének lebonyolítása szabályszerűen történt-e.

Az intézmény korrupcióval szembeni veszélyeztetettségének csökkentése érdekében felmértük az integritási szemlélet érvényesülését a gazdálkodási folyamatokban.

A KIEGÉSZÍTŐ TELJESÍTMÉNY-ELLENŐRZÉSI MODUL célja annak értékelése volt, hogy a gazdálkodás folyamatában a gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi követelmények kialakítása megtörtént-e, azokat működtették-e, a célkitűzéseket elérték-e; a pénzügyi és vagyongazdálkodás folyamataira vonatkozóan a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségéről kiadott vezetői nyilatkozatban a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség, gazdaságosság követelményeinek érvényesítésére vonatkozó nyilatkozat helytálló volt-e.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob



Tiszadobon 1950-től van jelen a gyermekvédelem, a Hajdúhadházon Ádám Zsigmond által létrehozott Gyermekváros költözött Andrassy Gyula korábbi tiszadobi kastélyába. Az intézmény a gyermekjóléti, gyermekvédelmi ellátórendszer hálózatának részeként működik, a Gyvtv.⁹ alapján szakellátás keretében biztosítja az ideiglenes hatállyal elhelyezett, az átmeneti és a tartós nevelésbe vett gyermek otthont nyújtó ellátását, a fiatal felnőtt további utógondozói ellátását, valamint a szakellátást más okból igénylő gyermek teljes körű ellátását. A gyermekotthon, lakásotthonok, 3 éves kortól 21 éves korig, felsőfokú tanulmányokat folytató fiatalok esetében 25 éves korig, a különleges lakásotthonok 6 éves kortól 24 éves korig fogadnak

be gyermeket és fiatal felnőttet. Jelenleg az intézményben elhelyezett gyermekek és fiatal felnőttek száma 60 fő, ebből 11 lány és 49 fiú, utógondozói otthonban elhelyezett fiatal felnőttek száma 6 fő.

Az intézmény a 2011. évben önkormányzati alrendszerbe tartozott, az Önkormányzat fenntartásában működött. Az intézmény gazdálkodási besorolása 2011. január 1. és február 28. között önállóan működő és gazdálkodó volt, majd 2011. március 1-jétől az önálló gazdálkodási jogköre megszűnt. Az intézmény a 2012. évtől a központi alrendszerbe került át, az intézmény irányítószerve a KIM, a középírányító szerve a MIK lett. A 2013. évtől az intézmény irányítószerve az EMMI¹⁰ lett, a középírányító szerve – a MIK egyetemleges jogutódja – az SZGYF lett.

Az alapítói, fenntartói, irányítói jogkörgyakorlók változását az 1. táblázat mutatja be:

1. táblázat

ALAPÍTÓI, FENNTARTÓI, IRÁNYÍTÓI JOGKÖRGYAKORLÓK VÁLTOZÁSAI

	Alapító	Irányító	Középírányító	Fenntartó
2011.	Önkormányzat	Önkormányzat	-	Önkormányzat
2012.	KIM	KIM	MIK	MIK
2013.	EMMI	EMMI	SZGYF	SZGYF
2014.	EMMI	EMMI	SZGYF	SZGYF

Forrás: a GYK 2011-2014 közötti alapító okiratai

Az intézmény vezetőjének megbízása a Konz. tv.¹¹ alapján 2012. március 31-én megszűnt és 2012. április 1-jétől – a kiírt pályázat alapján – a jelenlegi intézményvezető kinevezésére került sor. A GYK 2011. február 28-ig önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv volt, gazdasági vezetővel, a gazdálkodási feladatokat ellátó gazdasági egységgel rendelkezett. 2011. március 1-jétől az Önkormányzat Közgyűlése által hozott 1/2011. (01. 27.) számú határozatnak megfelelően önállóan működő költségvetési szervvé alakult, gazdasági vezetővel, gazdálkodási feladatokat ellátó gazdasági egységgel nem rendelkezett.

A Közgyűlés határozata alapján 2011. március 1-jétől az intézménytől a gazdálkodással összefüggő feladatok ellátását a GIG¹² vette át, aki az intézménnyel együttműködési megállapodást¹³ kötött, amely 2011. március 1-jén lépett hatályba. Az intézmény gazdálkodással összefüggő feladatait a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet¹⁴ 15. § (2) bekezdésének előírása alapján 2012. január 1-jétől a MIK végezte. A gazdálkodással összefüggő feladatok ellátásának megosztását az intézmény által a MIK-vel kötött együttműködési megállapodás¹⁵ szabályozta. Az együttműködési megállapodás² 2012. április 2-án lépett hatályba. A gazdálkodással összefüggő feladatok felelősségi köreinek megosztását a II. sz. melléklet tartalmazza. A MIK 2013. március 31-én a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdésének előírása alapján az SZGYF-be történő beolvadással megszűnt, feladatait egyetemleges jogutódként az SZGYF látta el.

A Konz. tv. értelmében a megyei önkormányzatok fenntartásában lévő intézmények, azok vagyona és vagyoni értékű jogai 2012. január 1-jén a törvény erejénél fogva állami tulajdonba kerültek. A vagyon átadásáról szóló átadás-átvételi megállapodást 2011. december 29-én írták alá. Az önkormányzati alrendszerből átkerült intézményi vagyon tekintetében 2012. január 1-jétől a tulajdonosi jogokat – a Vtv.¹⁶ alapján – az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolta, aki e feladatát az MNV Zrt.¹⁷ útján látta el. A vagyonkezelői jogokat 2012. január 1-jétől – a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet alapján – a MIK gyakorolta, aki az MNV Zrt.-vel 2012. szeptember 28-án vagyonkezelői szerződést kötött. A 2012. évben a MIK, míg a 2013-2014. években az SZGYF – a Vtv. és a Vtvr.¹⁸ alapján – a vagyonkezelési szerződésben előírtaknak megfelelően jogosult lett volna vagyonkezelésükben lévő, az intézmény közfeladatainak ellátáshoz szükséges ingatlanvagyon használati jogát átengedni.

Az intézményben dolgozók átlagos statisztikai állománya a 2011-2012. években 52 fő, a 2013. évben 50 fő és a 2014. évben 58 fő volt. Az éves költségvetési beszámolók alapján a teljesített bevétel a 2011. évi 212,5 M Ft-ról a 2014. évre 271,2 M Ft-ra nőtt. A teljesített kiadások összege a 2011. évben 212,9 M Ft volt, ami a 2014. évre 250,3 M Ft-ra nőtt.

Az intézmény 2016. június 30-val megszűnt és július 1-jével beolvadt a Mátészalka székhelyű, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központba, amely a jogutódlást követően ellátja az intézmény közfeladatait.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA

A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése.

Hasznosulás



Az Alaptörvény¹⁹ rendelkezése szerint a nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény, az Nvtv.²⁰ rögzíti. A tulajdonosi joggyakorlás és vagyonnevelés általános és speciális szabályait, az állami vagyon nyilvántartására és elszámolására vonatkozó eljárásokat, a vagyonnevelési szerződés feltételrendszerét, valamint az éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségeket kormányrendelet írja elő.

A központi alrendszer egyes intézményei közfeladat-ellátásának változásait, a közfeladatok átadásából és átvételéből adódó módosításait, előirányzat gazdálkodására ható tényezőit az Áht.²¹ 11. §-a és az Ávr.²² 14. §-a írja elő. A közfeladatok megszűnéséből, intézmény átszervezéséből, belső szerkezeti korszerűsítéséből, vagy más hasonló okból adódó módosításai miatt szerepeltetendő szerkezeti változásokat, valamint a szerkezeti változásként beépült közfeladatok szintre hozásként történő számításba vételét az Ávr. 15. § (2)-(3) bekezdései határozzák meg. A társadalmi igényekkel összhangban az Áht.²³ és Áht.², az Ámr.²⁴ és a Bkr.²⁵ is előírja a költségvetési szerv részére, hogy olyan szabályozásokat, eljárásokat, folyamatokat alakítson ki, amelyek biztosítják a működés, gazdálkodás, az erőforrások felhasználása során a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség érvényesülését. Az Ámr. és a Bkr. alapján az intézmény vezetőjének évente nyilatkoznia is kell arról, hogy gondoskodott-e az intézmény tevékenységében a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követelményeinek érvényesítéséről. A gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodáshoz szükség van a teljesítménymérés feltételeinek kialakítására, úgymint az egyértelmű és mérhető célokra, mutatószámokra és az ezekhez rendelt követelményekre. Az ÁSZ jelen ellenőrzéssel győződött meg arról, hogy az intézménynél a teljesítménycélokat, -mutatókat, -követelményeket kialakították-e, azokat működtették-e, a kitűzött cél(ok) teljesültek-e.

AZ ELLENŐRZÉS EREDMÉNYEKÉPPEN nemcsak az ellenőrzött intézmények gazdálkodása javulhat, hanem átfogó képet kaphatunk a központi alrendszerbe tartozó költségvetési szervek gazdálkodásának hiányosságairól, de a jó gyakorlatokról is. Ellenőrzéseivel, javaslataival és megállapításaival az ÁSZ elősegítheti a költségvetési szervek pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályozásának javítását és hozzájárulhat a jó kormányzáshoz. Az ellenőrzés az ellenőrzött számára visszajelzést ad a pénzügyi és vagyongazdálkodásában feltárt hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez, amely csökkentheti a későbbi ellenőrzések gyakoriságát. Az ellenőrzés megállapításait és javaslatait más szervezetek is hasznosíthatják a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához.

A TELJESÍTMÉNY-ELLENŐRZÉSI KIEGÉSZÍTŐ

MODUL alapján elvégzett ellenőrzés a törvényalkotás számára támogatást nyújt a nemzeti kulcsindikátorok rendszerének kialakításához. A döntéshozók, ellenőrzöttek, irányító szervek, a társadalom számára az összehasonlítási, összemérési lehetőségek kihasználásával objektív visszajelzést ad a gazdálkodás területén végrehajtott szervezeti, szervezési, takarékosági és bürokráciacsökkentő intézkedések hatásairól, a közfeladat-ellátásnak keretet adó pénzügyi és vagyongazdálkodásban mérhető teljesítménykövetelmények kialakításáról, azok alkalmazásáról.

FÓKUSZKÉRDÉSEK

1. — *Az irányító szerv ellenőrzött intézményre vonatkozó feladatellátása szabályszerű volt-e?*

2. — *A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak?*

3. — *Az intézmény pénzügyi gazdálkodása szabályszerű volt-e?*

4. — *Az intézmény vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e?*

5. — *Szabályszerűen hajtották-e végre az ellenőrzött időszakban az intézményt érintő szervezeti, szerkezeti átalakításokat?*

6. — *Az intézmény intézkedett-e az integritás szemlélet érvényesítése érdekében?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

Szabályszerűségi ellenőrzés, amelyet teljesítmény-ellenőrzési modul egészített ki.

Az ellenőrzött időszak

Az ellenőrzött időszak 2011. január 1-jétől 2014. december 31-ig terjedő időszak volt.

Az ellenőrzés tárgya

Az ellenőrzött szervezetre vonatkozó irányító szervi feladatok ellátása. Az intézmény belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése, valamint pénzügyi és vagyongazdálkodása. Az erőforrásokkal való szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodáshoz szükséges követelmények kialakítása, a kialakított követelmények számonkérése, ellenőrzése. Az intézmény átalakítása, átszervezése lebonyolításának szabályszerűsége.

A teljesítmény-ellenőrzési kiegészítő modul esetében az intézmény gazdálkodás folyamatában a gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi követelmények kialakítása és működtetése, a célkitűzések teljesítésének értékelése. Az intézmény tevékenységében a hatékonyság, eredményesség, gazdaságosság követelményei érvényesítéséről kiadott nyilatkozat helytállósága. A teljesítmény-ellenőrzés fókuszkérdéseire a IV. sz. melléklet ad választ.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges volt.

Az ellenőrzött szervezet

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, az Emberi Erőforrások Minisztériuma, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gazdasági Igazgatósága, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium jogutódjaként az Igazságügyi Minisztérium, valamint a Miniszterelnökség adatot szolgáltatott az ellenőrzéshez.

Az ellenőrzésre a központi alrendszer ellenőrzött intézményének és irányító/felügyeleti szervének, illetve középírányító szervének székhelyén, telephelyén, a gazdálkodási feladatait ellátó szervezetének székhelyén került sor.

Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv.²⁶ 1. § (3) bekezdése, az 5. § (2)-(6) bekezdései, valamint az Áht.² 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést az ellenőrzési program szempontjai, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályai, az egyes ellenőrzési típusokhoz kapcsolódó ÁSZ módszertanok és nemzetközi standardok figyelembevételével végeztük. A gazdálkodás hibáinak kijavítására, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás segítésére irányuló javaslatok kidolgozásakor a hatályos jogszabályok az irányadóak.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ SZMSZ²⁷-ének vonatkozó előírásai alapján biztosítottuk.

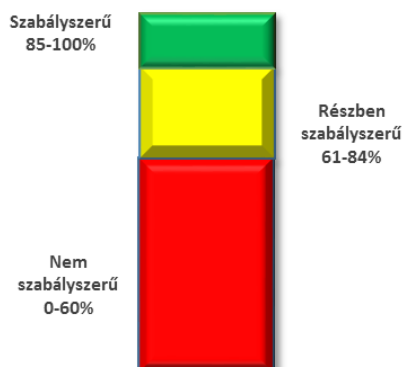
Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történt: megfigyelés, szemle (szemrevételezés), kérdésseltevés (információkérés), mintavételezés, valamint elemző eljárás. A minták kiválasztása során elsősorban reprezentativitást biztosító véletlen mintavételi eljárást alkalmaztunk.

Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt a szakmai program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt adatforrás volt minden egyéb – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából releváns információt tartalmazó – dokumentum.

Az ellenőrzés lefolytatásához az intézmény a tanúsítványok elektronikus kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. A rendelkezésre bocsátott adatok, információk kontrollja az ellenőrzés keretében történt.

Az ellenőrzési kérdésekre adott válaszok alapján értékeltük, hogy az ellenőrzött időszakban az irányító szervek és a középírányító szervek az ellenőrzött intézményre vonatkozó feladatainak szabályszerűen eleget tettek, az intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelt-e az előírásoknak, az intézmény átalakításának vagy átszervezésének végrehajtása szabályszerű volt-e. Értékeljük, hogy az intézménynél kialakították-e az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósították-e azok számonkérését, ellenőrzését.

Az intézmény belső kontrollrendszere jogszabályi előírások szerinti kialakításának és működtetésének szabályszerűségét az erre irányuló ellenőrzési kérdésekre adott válaszok összesítése alapján, évente pillérenként (kontrollkörnyezet, kockázatkezelési rendszer, kontrolltevékenységek, in-



formációs és kommunikációs rendszer, monitoring rendszer) és összesítetten is minősítettük. Az intézmény belső kontrollrendszere egyes pilléreinek kialakítása és működtetése „szabályszerű” volt, amennyiben az értékelt területen az elért és elérhető pontok százalékban kifejezett, egész számmal kerekített hányadosa meghaladta a 84%-ot, „részben szabályszerű” volt, ha a 84%-ot nem haladta meg, de 60%-nál nagyobb volt, „nem szabályszerű” volt, ha nem haladta meg a 60%-ot. Az intézmény belső kontrollrendszerének összesített értékelése megegyezett a pillérenként (kontrollterületenként) alkalmazott %-os értékelésekkel, a következő eltérésekkel. A kontrollrendszer egésze esetében a „szabályszerű” értékelésnek a %-os értéken felül további feltétele volt, hogy egyik kontrollterület sem kaphatott „nem szabályszerű” értékelést, a „részben szabályszerű” értékelés további feltétele volt, hogy legfeljebb egy ellenőrzött kontrollterület lehetett „nem szabályszerű” értékelésű. Az összesített értékelés a %-os értéktől függetlenül „nem szabályszerű” volt, ha az ellenőrzött kontrollterületek közül több mint egynek „nem szabályszerű” volt az értékelése.

A tárgyi eszközök nyilvántartásba vételénél tételes ellenőrzést folytattunk. A vagyonhasznosítási bevételi előirányzatok teljesítésének, az előirányzatok módosításának és az előirányzat-maradvány megállapításának, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának szabályszerűségét mintavétellel ellenőriztük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek, azaz szabályszerűnek tekintettük a vagyonhasznosítási bevételi előirányzatok teljesítését, az előirányzatok módosítását és az előirányzat-maradvány megállapítását, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt egyértelműen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés.

A 2011. évet érintően a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzése kulcskontrollok, a 2012-2014. éveket érintően a teljesítésigazolás és az érvényesítés kulcskontrollok működését értékeltük. Megfelelőnek értékeltük a gazdálkodási jogkörök gyakorlását, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya legfeljebb 10% volt, részben megfelelőnek, ha a hibás tételek arányának felső határa legfeljebb 30% volt, nem megfelelőnek, ha a hibás tételek sokaságbeli arányának felső határa meghaladta a 30%-ot.

Az integritás szemlélet érvényesülésének értékelése az intézmény által kitöltött tanúsítványa alapján történt.

Az alapprogram alapján ellenőriztük, hogy a költségvetési szerv vezetője megtette-e nyilatkozatát arról, hogy gondoskodott a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről. Ezt kiegészítve, a teljesítmény-ellenőrzési kiegészítő modul keretében – felhasználva az alapprogram szerinti ellenőrzés megállapításait – értékeltük, hogy a költségvetési szerv vezetője kialakította-e a gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi követelményeket, és azokat működtette-e, a célkitűzéseket elérte-e.

A teljesítmény-ellenőrzési kiegészítő modul a gazdálkodási feladatokra terjedt ki, a szakmai feladatellátást nem értékelte.

A gazdálkodási feladatok értékelése az alábbi területekre terjedt ki:

- pénzügyi gazdálkodási (nem szakmai, adminisztratív) feladatok: költségvetés-, beszámoló-készítés, könyvvezetés, adatszolgáltatások, előirányzat-gazdálkodás, kötelezettségvállalások nyilvántartása, kezelése, bevételkezelés, bér- és illetményszámfejtés;
- vagyongazdálkodási (logisztikai) feladatok: közbeszerzések és közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések, készletgazdálkodás, nyomtatók, fénymásolók üzemeltetése, épület- és ingatlanüzemeltetés, karbantartás, hibabejelentés, gépjármű és flottamenedzsment.

Az ellenőrzés során minden olyan körülményt és adatot is ellenőriztünk, amely a program végrehajtása kapcsán felmerült újabb összefüggéseknek az ellenőrzés céljaival összhangban lévő feltárásához szükséges volt. A teljesítmény-ellenőrzési kiegészítő programmodulban megfogalmazott ellenőrzési cél megválaszolásához az alapprogram végrehajtása során megfogalmazott megállapításokat is figyelembe vettük.

1.2. számú megállapítás

A közfeladatok ellátására vonatkozó, az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelményeket a 2011. évben a Közgyűlés érvényesítette, azonban nem ellenőrizte. A közép-irányító szervek a 2012-2014. években az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelményeket nem érvényesítették és a 2012. évben nem ellenőrizték. A hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket a Közgyűlés és a közép-irányító szervek nem érvényesítették, nem kérték számon és nem ellenőrizték.

AZ ERŐFORRÁSOKKAL VALÓ GAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGI követelményeit a Közgyűlés rendeletekben, határozatokban rögzítette. A 2012. évre a KIM, a 2013-2014. évekre az EMMI körlevelekben határozta meg az éves költségvetési beszámoló, valamint a szöveges indoklás tartalmi követelményeit és az elkészítési határidejét. A 2011. évre vonatkozóan a Közgyűlés, a 2012. évre vonatkozóan a MIK, a 2013-2014. évekre vonatkozóan az EMMI elvégezte a költségvetési beszámolók ellenőrzését.

A 2012. évben a MIK, míg a 2013-2014. években az SZGYF a vagyonkezelésében lévő vagyon tekintetében – a Vtv. 27. § (2) bekezdésében, valamint az Nvtv. 7. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem gondoskodott a vagyon átlátható működtetéséről, mivel az intézmény a közfeladat ellátásához szükséges állami vagyon tekintetében – Nvtv. 3. § (1) bekezdés 11. pontjában előírtak ellenére – jogcímmel nem rendelkezett, ezért nem minősült a nemzeti vagyon jogszerű használójának. Ezért a 2012. évben a MIK, míg a 2013-2014. években az SZGYF – a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés d) pontjában, illetve 316/2012. Korm. rendelet³¹ 3. § (2) bekezdés g) pontjában előírtak ellenére – nem érvényesítette az erőforrásokkal, így különösen a vagyonnal való szabályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelményeket.

A 2011. évben – az Áht.¹ 49. § (5) bekezdés f) pontjában előírtak ellenére – a Közgyűlés, míg a 2012. évben – a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés d) pontjában előírtak ellenére – a MIK az intézménynél az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodás vonatkozásában ellenőrzést nem hajtott végre. A 2013-2014. évek között az SZGYF az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodás vonatkozásában ellenőrzéseket végzett.

A Közgyűlés a 2011. évben – az Áht.¹ 49. § (5) bekezdés f) pontjában foglaltak ellenére –nem érvényesítette, nem kérte számon és nem ellenőrizte az előirányzatokkal, létszámokkal és vagyonnal való hatékony gazdálkodás követelményeit. A MIK a 2012. évben – a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés d) pontjában előírtak ellenére – nem érvényesítette, nem kérte számon és nem ellenőrizte az előirányzatokkal, létszámokkal és vagyonnal való hatékony gazdálkodás követelményeit. Az SZGYF a 2013-2014. években – a 316/2012. (XI. 13.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés g) pontjában előírtak ellenére – nem érvényesítette, nem kérte számon és nem ellenőrizte az előirányzatokkal, létszámokkal és vagyonnal való hatékony gazdálkodás követelményeit.

1.3. számú megállapítás

Az intézménnyel kapcsolatos egyéb ellenőrzési, irányítási és felügyeleti jogosultságok gyakorlása részben szabályszerűen történt.

A BEVÉTELI ÉS KIADÁSI ELŐIRÁNYZATOKKAL VALÓ GAZDÁLKODÁSÁT

az irányító szervek – a 2012. év kivételével – a jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően rendszeresen figyelemmel kísérték, a közfeladat ellátásának veszélybe kerülését nem állapították meg.

AZ INTÉZMÉNY VEZETŐJÉNEK

megbízása a Konzsz. tv. alapján 2012. március 31-én megszűnt és 2012. április 1-jétől – a kiírt pályázat alapján – a jelenlegi intézményvezető kinevezésére a jogszabályban előírtaknak megfelelően került sor. Az intézmény gazdasági vezetőjének kinevezése 2011. március 1-jei határidővel a jogszabályi előírásoknak megfelelően, közgyűlési határozattal megszűnt, az önállóan gazdálkodó intézményi státusz megszűnése miatt más gazdasági vezető kinevezésére nem került sor.

2. A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak?

Összegző megállapítás

A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése szabályszerűségének értékelését a III. sz. melléklet tartalmazza.

2.1. számú megállapítás

A kontrollkörnyezet kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.



Az intézmény rendelkezett az irányító szervek, középírányító szervek által jóváhagyott SZMSZ-szel, amely a 2011., 2012. és 2014. években – az Ámr. 20. § (2) bekezdés c) pontjában és az Ávr. 13. § (1) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére – nem tartalmazta az alaptevékenységet szabályozó jogszabályok megjelölését. Továbbá – az Ámr. 20. § (2) bekezdés i) pontjában, illetve az Ávr. 13. § (1) bekezdés e) pontjában előírtak ellenére – nem tartalmazta a 2011-2014. években a költségvetési szerv szervezeti ábráját, a 2014. évben pedig a szervezeti egységek engedélyezett létszámát. Az SZMSZ a 2011. évben – az Ámr. 20. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére nem tartalmazta az alapítás időpontját, a 2012. évben – az Ávr. 13. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére – nem tartalmazta a hatályos, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat keltét, számát és az alapítás időpontját, míg a 2014. évben – az Ávr. 13. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére – nem tartalmazta a hatályos, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat keltét és számát.

Az intézmény 2011. március 1-jétől önállóan működő intézménnyé alakult át, gazdasági szervezete megszűnt, a gazdálkodással összefüggő feladatokat 2011. március 1-jétől december 31-ig a GIG, 2012. január 1-jétől 2013. március 31-ig a MIK, azt követően pedig az SZGYF látta el.

Az intézmény 2011-2014. években rendelkezett etikai kódexszel³².

Az intézmény 2011. február 28-ig rendelkezett számviteli politikával³³ és az annak keretében elkészítendő leltározási és leltárkészítési szabályzattal³⁴, eszközök és források értékelési szabályzatával³⁵, önköltségszámítás rendjével³⁶, azonban pénzkezelési szabályzattal – a Sztv.³⁷ 14. § (3)-(5) bekezdéseiben és az Áhsz.₁ 8. § (3)-(4) bekezdéseiben előírtak ellenére – nem rendelkezett. Az intézmény 2011. március 1-jétől – a Sztv. 14. § (3)-(5) bekezdéseiben, az Áhsz.₁ 8. § (3)-(4) bekezdéseiben és az Áhsz.₂³⁸ 50. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – nem rendelkezett számviteli politikával és az annak keretében elkészítendő leltározási és leltárkészítési szabályzattal, eszközök és források értékelési szabályzatával, önköltségszámítás rendjével és pénzkezelési szabályzattal. A gazdálkodási feladatokat ellátó GIG a 2011. évben a számviteli politikájában³⁹, a MIK a 2012. évben a számviteli politikájában⁴⁰ és az SZGYF a 2013. évben a számviteli politikájában⁴¹ – az Áhsz.₁ 8. § (13) bekezdéseiben előírtak ellenére – nem döntött arról, hogy annak rendelkezéseit és a kapcsolódó szabályzatok hatályát kiterjeszti-e az intézményre, vagy az önálló számviteli politikát alakít ki és külön szabályzatokat készít. Az intézményre is vonatkozó számviteli politikát, és az annak keretében elkészítendő szabályzatokat – az Áhsz.₂ 50. § (1) bekezdésében, és az abban hivatkozott 31. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – a 2014. évben sem adott ki a gazdálkodási feladatokat ellátó SZGYF.

Az intézmény a 2011-2014. években – a Sztv. 161. (1) bekezdésében, az Áhsz.₁ 49. § (1) bekezdésében és az Áhsz.₂ 51. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem rendelkezett számlarenddel.

Az intézmény az ellenőrzött időszakban rendelkezett gazdálkodási szabályzattal⁴². Az intézmény – az Ámr. 80. § (3) bekezdésben és az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem írta elő belső szabályzatában az aláírás minták naprakész nyilvántartási kötelezettségét, nem szabályozta a jogosult személyekről és aláírás mintájukról, milyen formában és módon vezet naprakész nyilvántartást.

Az intézmény a 2011-2014. években nem rendelkezett közbeszerzési szabályzattal és nem is folytatott le közbeszerzési eljárást. Az intézmény a 2011-2014. években – az Ámr. 20. § (3) bekezdés b) pontjában és az Ávr. 13. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére – belső szabályzatban nem rendezte a közbeszerzési törvény hatálya alá nem tartozó beszerzések lebonyolításának rendjét.

Az intézmény FEUVE szabályzatában⁴³ lévő ellenőrzési nyomvonal a 2011. évben – az Ámr. 156. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – a működési folyamatok közül csak a gazdálkodási folyamatokra tartalmazott információt. A 2012. évtől az intézmény – a Bkr. 6. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – ellenőrzési nyomvonallal nem rendelkezett.

Az intézmény rendelkezett – a jogszabályi előírásokkal összhangban – szabálytalanságkezelési eljárásrenddel⁴⁴.

Az együttműködési megállapodás₁₋₂ – a 2011. évben az Ámr. 16. § (4) és (6) bekezdéseiben, illetve a 2012-2014. években az Ávr. 10. § (4) és (6) bekezdéseiben előírtak ellenére – nem tartalmazta egyértelműen elkülönítve a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét, hogy a 2011. évben az Ámr. 15. § (2) bekezdés c) pontja, illetve a 2012-2014. években az Ávr. 9. § (1) bekezdése szerinti feladatok közül melyik feladatot melyik költségvetési szerv látja el, mivel ugyanazon feladatok ellátására az intézmény gazdálkodási feladatait ellátó költségvetési szervet és a gazdasági szervezettel nem

rendelkező intézményt is kijelölték. Ennek következtében a feladatok ellátásáért való felelősség sem volt egyértelműen elhatárolt, így nem volt biztosított a közpénzekkel történő elszámoltathatóság.

2.2. számú megállapítás

A kockázatkezelési rendszer kialakítása és működtetése összességében nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A kockázatkezelési rendszer Ámr.-ben és Bkr.-ben előírt kialakítása keretében az intézmény a 2011-2014. években rendelkezett kockázatkezelési szabályzattal⁴⁵, amely tartalmazta a kockázatok fogalmát, a kockázatok azonosításával, elemzésével, csoportosításával, illetve a kockázati kitétség csökkentésével kapcsolatos szabályokat, azonban a 2011. évben nem tartalmazta az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedések meghatározását, a 2012-2014. években nem tartalmazta a kockázatok kezelése érdekében szükséges intézkedések folyamatos nyomon követési módját.

Az intézmény vezetője a 2011-2014. években – az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdéseiben, illetve a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdésében előírtak ellenére – nem működtetett kockázatkezelési rendszert. Az intézménynél nem mérték fel a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat, nem határozták meg az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját.

Az intézmény a 2011-2014. években, az SZMSZ-ben – a Vnytv.⁴⁶ 4. § a) pontjában előírtak ellenére – a vagyonyilatkozat tételre kötelezettek körét nem rögzítette. Az intézménynél vagyonyilatkozat tételi kötelezettsége az intézményvezetőnek volt. A vagyonyilatkozat őrzéséért felelős személy a vagyonyilatkozat tételi kötelezettség fennállásáról és esedékességéről tájékoztatta az intézmény vezetőjét. A vagyonyilatkozat tételre kötelezett intézményvezető a vagyonyilatkozat tételi kötelezettségének a 2012. és 2014. években – a Vnytv. 5. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – késve tett eleget. A benyújtott vagyonyilatkozatokat az őrzésért felelős személy nyilvántartásba vette és az egyéb iratoktól elkülönítetten kezelte.

2.3. számú megállapítás

A kontrolltevékenység kialakítása és működtetése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Az intézmény FEUVE szabályzata tartalmazta a pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítését, a pénzügyi kihatású döntések célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottságának szabályait, továbbá a költségvetési gazdálkodás során az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzés, a pénzügyi döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyását, illetve ellenjegyzését, valamint a gazdasági események elszámolását.

Az intézmény gazdálkodási szabályzata az Ámr. és az Ávr. előírásainak megfelelően tartalmazta a pénzügyi jogkörök gyakorlását végzők kialakításának rendjét. A gazdálkodási szabályzat tartalmazta, hogy a pénzgazdálkodási jogkörök gyakorlóiról naprakész nyilvántartást kell vezetni, amelyért a költségvetési szerv vezetője a felelős. Az intézmény belső szabályzatában – az Ámr. 80. § (3) bekezdésében és az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem határozta meg az aláírás minták naprakész vezetésének módja. Az intézmény vezetője helyett 2013. április 4-e és 2014. október

31-e között – az Ávr. 57. § (4) bekezdésben és 59. § (1) bekezdésben előírtak ellenére – a teljesítésigazolásra és az utalványozásra jogosult személyeket az intézményvezető helyett az SZGYF főigazgatója jelölte ki. Az intézmény nem rendelkezett – az Ámr. 80. § (3) bekezdésében és az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – a (szakmai) teljesítésigazolás gyakorlására jogosultak aláírás mintájával. Az intézménynél a 2011. évben utalványozás ellenjegyzésére, a 2012-2014. években pedig érvényesítési jogkör gyakorlására vonatkozóan, szabályszerűen felhatalmazott és aláírás mintával is rendelkező munkatárs nem volt. Az előirányzatok felhasználásánál a kulcskontrollok működése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, ami a folyamatba épített, illetve a vezetői ellenőrzés nem megfelelő működésére volt visszavezethető. A feltárt hiányosságok miatt a költségvetési gazdálkodás során az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzés, a pénzügyi döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyása, illetve ellenjegyzése – az Áht.¹ 121/A. § (4) bekezdés c) pontjában, valamint a Bkr. 8. § (2) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére – nem volt megfelelő.

Iratkezelési szoftvert az intézmény nem használt. A számítástechnikai alkalmazások tekintetében az üzemeltetési és adatbiztonsági feladatokat és hatásköröket az intézménynél meghatározták. Az informatikai rendszer szabályozása során – az Info. tv.-ben⁴⁷ megfelelően – kialakították az adatok biztonsága és védelme érvényre juttatásához szükséges eljárásrendet⁴⁸.

2.4. számú megállapítás

Az információs és kommunikációs rendszer kialakítása és működtetése részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

AZ INFORMÁCIÓÁRAMLÁS szervezeten belüli rendszerét – az Ámr.-ben és a Bkr.-ben előírtakkal összhangban – kialakították. A külső információáramlás biztosításával kapcsolatos feladatokat az SZMSZ-ben rögzítették. Az intézmény rendelkezett – az Avtv.⁴⁹ és az Info. tv. által előírt – adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal.

A kötelezően közzevendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjét – az Info. tv. 35. § (3) bekezdésében, az Ámr. 20. § (3) bekezdés i) pontjában és az Ávr. 13. § (2) bekezdés h) pontjában előírtak ellenére – nem szabályozták. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét – az Avtv. 20. § (8) bekezdésében, az Info. tv. 30. § (6) bekezdésében és az Ávr. 13. § (2) bekezdés h) pontjában előírtak ellenére – nem szabályozták.

A KÖZZÉTÉTELÉRE VONATKOZÓ KÖTELEZETTSÉGÉNEK az intézmény a 2011-2012. években – az Eitv.⁵⁰ 3. § (2) bekezdésében, 6. §-ában és Mellékletében, valamint az Info. tv. 33. § (1) és (3) bekezdéseiben, 37. §-ában és 1. mellékletében előírtak ellenére – nem tett eleget. A 2013-2014. években a közzétételi kötelezettségének – az Info. tv. 33. § (1) és (3) bekezdéseiben, 37. §-ában és az 1. mellékletében előírtak ellenére – részben tett eleget. A 2013-2014. években az SZGYF honlapján az intézményre vonatkozóan az Info. tv. 1. mellékletében a I. Szervezeti, személyzeti adatok részről csak az 1. és 2. pontokban meghatározott adatok, a II. Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok részről a 1. pontokban meghatározott adatok lettek feltüntetve, a III. Gazdálkodási adatok részről egyik pontban meghatározott adat sem lett feltüntetve.

Az intézmény rendelkezett iratkezelési szabályzattal, azonban az iratkezelési szabályzat kiadásához a 2012. évben – az Ltv.⁵¹ 10. § (1) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére – az illetékes közlevéltár egyetértésével nem rendelkezett. A 2011. évben az intézmény – az lkr.⁵² 14. § (4) bekezdésben előírtak ellenére – az iratok iktatásával és az iratforgalom dokumentálásával nem biztosította, hogy az ügyintézés folyamata, és az iratok szervezeten belüli útja pontosan követhető, az iratok holléte pedig naprakészen megállapítható legyen.

2.5. számú megállapítás

A monitoring-rendszer működése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A rendelkezésre álló források gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását biztosító követelmények kialakítása és alkalmazása nem történt meg.

AZ OPERATÍV TEVÉKENYSÉGEK folyamatos és eseti nyomon követési rendszerét – az Ámr. 160. §-ában és a Bkr. 10. §-ában előírtak ellenére – az intézmény vezetője nem alakította ki. Az ellenőrzött időszakban a döntések előkészítéséhez jelentések és feljegyzések monitoring információk alapján nem készültek.

BELSŐ ELLENŐRREL az intézmény nem rendelkezett, a belső ellenőrzési feladatokat a 2011. évben – az Ötv.-ben⁵³ foglaltak alapján – az Önkormányzat belső ellenőre végezte. A 2013-2014. években az intézménynél a belső ellenőrzési feladatokat – a Bkr.-ben előírtak szerint, megállapodás alapján – az SZGYF Belső Ellenőrzési Főosztálya látta el. A 2012. évben az intézmény vezetője – az Áht.² 70. § (1) bekezdésében és a Bkr. 15. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – a belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről nem gondoskodott. Az intézmény SZMSZ-e a 2011-2014. években – a Ber.⁵⁴ 4. § (2) bekezdésében, illetve a Bkr. 15. § (2) bekezdésében leírtak ellenére – nem tartalmazta a belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet (szervezeti egység) jogállását, feladatait. A 2011. és 2013-2014. években rendelkeztek belső ellenőrzési kézikönyvvel, a belső ellenőrzés függetlensége fennállt, az összeférhetlenség feltételei rögzítésre kerültek. Az Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési terve az intézménnyel kapcsolatban egy ellenőrzést tartalmazott, amely végrehajtásáról az Önkormányzat belső ellenőrzési vezetője – a Ber. 12. § b) pontjában foglaltak ellenére nem gondoskodott. Az SZGYF 2013. évi belső ellenőrzési terve az intézmény vonatkozásában nem tartalmazott ellenőrzést, ezért az intézmény vezetője – az Áht.² 70. § (1) bekezdésében és a Bkr. 15. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – a belső ellenőrzés megfelelő működtetéséről nem gondoskodott. A 2013. évben az SZGYF belső ellenőrzése egy soron kívüli belső ellenőrzést folytatott le az intézménynél. Az ellenőrzésről készült jelentést megküldték az intézmény vezetőjének, aki a jogszabályi előírásoknak megfelelően intézkedési tervet készített. Az SZGYF belső ellenőrzési vezetője az intézményre is vonatkozó 2014. évi éves ellenőrzési tervet a jogszabályi előírásoknak megfelelően jóváhagyásra megküldte az intézmény vezetőjének, amelyet jóváhagyott. Az ellenőrzési tervben szereplő intézményt érintő két ellenőrzés közül az egyik belső ellenőrzés esetében az SZGYF belső ellenőrzési vezetője – a Bkr. 22. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére – nem gondoskodott

annak végrehajtásáról. A másik belső ellenőrzésről készült jelentést megküldték az intézmény vezetőjének, aki a jogszabályi előírásoknak megfelelően intézkedési tervet készített.

Az ellenőrzések által tett megállapításokra és javaslatokra készült intézkedési tervek realizálódásának és hasznosulásának nyomon követése – a 2012. év kivételével – megvalósult. A 2012. évben a MIK végzett külső ellenőrzést az intézménynél, az intézmény vezetője – a Bkr. 14. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – nem gondoskodott a külső ellenőrzés javaslati alapján készült intézkedési tervek végrehajtásának nyilvántartásáról. Az SZGYF belső ellenőrzése rendelkezett a belső és külső ellenőrzési jelentésekben tett megállapításokat, javaslatokat vonatkozó intézkedési terveket és azok végrehajtását nyomon követő nyilvántartással.

A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ FORRÁSOK gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását biztosító szabályozásokat a költségvetési szerv vezetője nem adott ki, illetve folyamatokat az intézménynél – az Áht.¹ 121/A. § (1) bekezdésében és a Bkr. 6. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – nem alakított ki és nem működtetett az ellenőrzött időszakban.

A 2013. évre vonatkozóan a Bkr. 1. mellékletében lévő belső kontrollrendszer minősítéséről szóló nyilatkozatot a költségvetési szerv vezetője – a Bkr. 11. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – nem töltötte ki. A 2011., 2012. és 2014. években a belső kontrollrendszer kialakításáról szóló – az Ámr. 217. § c) pontjában és 21. számú mellékletében, valamint a Bkr. 11. § (1) bekezdésében és 1. mellékletében előírt – nyilatkozatok tartalmazták, hogy az intézmény vezetője gondoskodott a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről, amely nincs összhangban az ellenőrzés által feltártakkal.

A kiegészítő teljesítmény-ellenőrzés megállapításait a IV. sz. melléklet tartalmazza.

3. Az intézmény pénzügyi gazdálkodása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

Az intézmény pénzügyi gazdálkodása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

3.1. számú megállapítás

Az elemi költségvetés készítése és az előirányzatok megállapítása – a 2014. év kivételével– nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A TERVEZÉSSEL kapcsolatos 2011-2013. évi feladatokat az intézmény, valamint a gazdálkodási feladatokat ellátó GIG, a MIK és az SZGYF nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezte. Az éves költségvetés tervezése során az elemi költségvetést a közzé tett tervezési köriratban foglaltakra tekintettel állították össze.

A 2011. évben az intézménynél a költségvetés-tervezéssel kapcsolatos folyamatokat a FEUVE szabályzat részeként az ellenőrzési nyomvonal tartalmazott. Az intézmény 2011. év január 1-jétől február 28-áig önállóan működő és önállóan gazdálkodó, majd 2011. március 1-jétől az önállóan

működő költségvetési szerv volt. Az intézmény gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat végzőkkel kötött együttműködési megállapodások^{1,2} alapján a 2011. évben az intézmény és a GIG, a 2012. évben az intézmény és a MIK, majd 2013-2014. években az intézmény és az SZGYF egymással együttműködve készítette el az elemi költségvetést, hajtotta végre a tervezési feladatokat.

A tervezés előkészítő szakaszában az intézmény adatokat szolgáltatott, az elemi költségvetést a kiemelt előirányzatok figyelembe vételével együttműködve állították össze. A kétkörös tervezés keretében az előzetes és végleges költségvetés készítésének folyamata az Ámr.-ben és az Ávr.-ben, illetve a belső szabályzatokban foglaltaknak megfelelt.

A gazdálkodási feladatokat ellátó GIG a 2011. évben, a MIK a 2012. évben, míg az SZGYF a 2013. évben az elemi költségvetés tervezése során a bevételek és kiadások összegeit – az Ámr. 46. § (2) bekezdésében, illetve az Áht.² 12. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – előzetes számításokkal nem támasztotta alá.

Az intézmény a költségvetés elkészítésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségét az Ámr.-ben, az Ávr.-ben és az irányító szerv által előírtaknak megfelelően teljesítette. Az intézményt szervezeti átalakítás, átszervezés nem érintette. A 2011. és 2014. években – az Ámr.-ben és az Ávr.-ben foglaltak szerint – figyelembe vették az évközi feladat átadás-átvételekből adódó költségvetési hatásokat, szintre hozásokat.

3.2. számú megállapítás

A bevételi és kiadási előirányzatok módosítása összességében nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

AZ ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSA nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosítást a szükséges indokolással együtt – az együttműködési megállapodás^{1,2} alapján – az intézmény vezetőjének írásban kellett kezdeményeznie a GIG, a MIK, illetve az SZGYF felé. A Közgyűlés által kezdeményezett irányítószervi, valamint a MIK és az SZGYF által kezdeményezett középírányító szervi előirányzat-módosítások végrehajtásáért az intézmény és a fenntartó vezetője az együttműködési megállapodás^{1,2} szerint együttesen felelt.

A 2012-2014. években rendszeresen előfordult, hogy az intézményi hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások esetében az előirányzat-módosítások intézményvezető általi elrendelése – az Ávr. 44. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – dokumentáltan nem történt meg. Továbbá a 2012-2014. években rendszeresen előfordult, hogy az intézményi hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokról az intézkedés meghozatalát követően a fejezetet irányító szervet – az Ávr. 167. § (4) bekezdésben előírtak ellenére – nem tájékoztatták.

Az előirányzat módosítások főkönyvi könyvelése során betartották az Áhsz.¹-ben és Áhsz.²-ben előírtakat. Az előirányzat-módosítások során az évközi feladat átadás-átvételeket figyelembe vették.

Az intézmény előirányzatait kormányzati, irányító szervi és intézményi hatáskörben többször módosították, a módosítások döntő hányada intézményi hatáskörben történt. Országgyűlési hatáskörű előirányzat-módosításra nem került sor.

Az előirányzat módosítások hatáskörönkénti bontását az alábbi táblázat tartalmazza:

2. táblázat

ELŐIRÁNYZAT-MÓDOSÍTÁSOK (M FT-BAN)

Megnevezés	2011. év	2012. év	2013. év	2014. év	Összesen
Országgyűlési	--	--	--	--	--
Kormányzati	0	6	3,9	10,4	20,3
Irányító szervi	34,4	13	-5,1	3,5	45,8
Intézményi	-0,6	8,4	10,9	36,3	55
Összesen	33,8	27,4	9,7	50,2	121,1

Forrás: az intézmény 2011-2014. évi költségvetési beszámoló

A kormányzati, az irányító szervi és az intézményi hatáskörű előirányzat-módosítások a személyi juttatások, a közalkalmazottak bérkompenzációjának, a pedagógus életpálya modell, a személyi juttatások terhére törént dologi kiadások biztosítására szolgáltak.

3.3. számú megállapítás

Az intézmény a bevételi előirányzatok teljesítése, valamint a kiadási előirányzatok felhasználása során nem tartotta be a jogszabályi előírásokat.

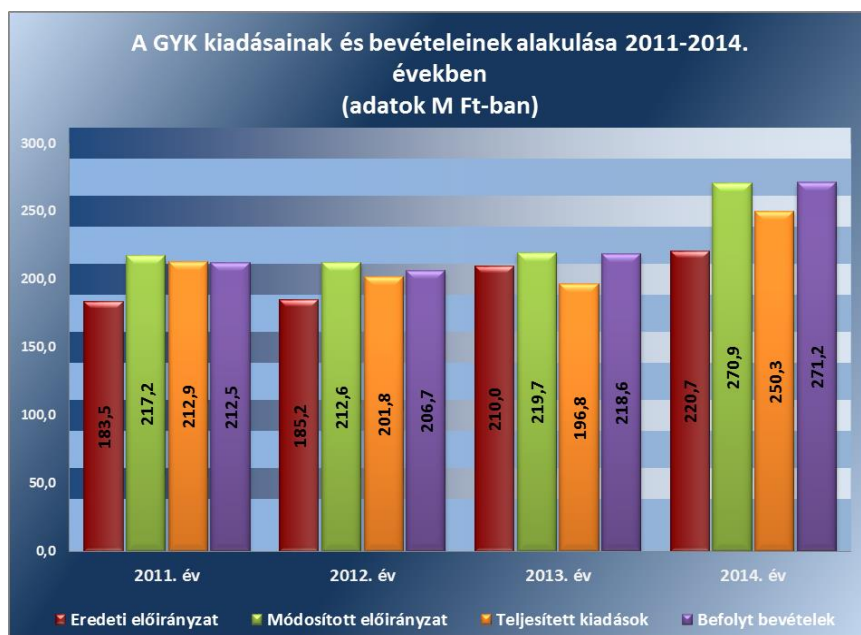
Az ellenőrzött időszakban az intézmény a bevételek teljesítése és kiadási előirányzatok felhasználása során az Áht.₁₋₂, az Ámr. és az Ávr. előírásait nem tartotta be.

A kiadások, bevételek és létszám alakulását a VI. sz. melléklet mutatja be.

A BEVÉTELEK a 2011-2013. években – az Áht.₁ 12. § (2) bekezdésében és az Áht.₂ 4. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – alulteljesültek, elmaradtak a módosított előirányzattól.

Az intézmény bevételeinek és kiadásainak alakulását az alábbi ábra mutatja:

1. ábra



Forrás: az intézmény 2011-2014. évi költségvetési beszámoló

3. táblázat

KULCSKONTROLLOK GYAKORLÁSÁNAK MINŐSÍTÉSE	
Ellenőrzött év	Minősítés
2011. év	nem megfelelő
2012. év	nem megfelelő
2013. év	nem megfelelő
2014. év	nem megfelelő

Forrás: ASZ értékelés

A bevételi előirányzattól történő elmaradást mindkét évben az intézmény működési bevételei előirányzatának alulteljesülése okozta. Az intézmény a 2011-2014. években költségvetési kiadásait a módosított előirányzat keretén belül teljesítette.

A KIADÁSI előirányzatok felhasználása során az intézmény a jogszabályi előírásokat összességében nem tartotta be. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása a személyi juttatások, a dologi és dologi jellegű (egyéb folyó) kiadások, a felhalmozási kiadások, a támogatásértékű kiadások, az átadott pénzeszközök és előirányzatainak felhasználása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak (3. táblázat).

Az együttműködési megállapodás₁ alapján 2011. március 1-jétől a kötelezettségvállalás ellenjegyzésére, érvényesítésre, az utalvány ellenjegyzésére vonatkozó gazdálkodási jogkörök gyakorlását – a jogszabályi előírásoknak megfelelően – a GIG biztosította. Az együttműködési megállapodás₂ alapján a 2012. évben kötelezettségvállalás ellenjegyzésére és érvényesítésre vonatkozó gazdálkodási jogkörök gyakorlását – a jogszabályi előírásoknak megfelelően – a MIK biztosította. Az intézménynél ellátandó gazdálkodási jogkörök gyakorlásáról a 2011-2014. években a GIG, a MIK és az SZGYF belső szabályzatban rendelkezett. Az intézmény a belső szabályzatában – az Ámr. 80. § (3) bekezdésben és az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem írta elő az aláírás minták naprakész nyilvántartási kötelezettségét, nem szabályozta a jogosult személyekről és aláírás-mintájakról, milyen formában és módon vezetnek naprakész nyilvántartást.

A PÉNZGAZDÁLKODÁSI BELSŐ KONTROLLOK működésének szabályszerűsége a kiadási előirányzatok felhasználásához kapcsolódóan összességében nem volt megfelelő.

Az ellenőrzés az alábbi hibákat tárta fel:

- A 2011., 2013. és 2014. években előfordult, hogy a GIG, illetve az SZGYF a dologi kiadások esetében a kötelezettségvállalási nyilvántartásban szereplő teljesítésigazolás dokumentumát (számlákat) – a Sztv. 169. § (2) bekezdéseiben foglaltak ellenére – nem őrizte meg. A kiadások megtörténte a könyvelési rendszerben hivatkozási sorzámmal fellelhető és a szállítók állományának nyilvántartását támogató „Gazdálkodónkénti listában” beazonosítható volt.
- A szakmai teljesítésigazolás gyakorlására jogosult aláírás mintájáról – az Ámr. 80. § (3) bekezdésében, illetve az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem vezettek naprakész nyilvántartást. Az intézményvezető 2011. január 1-je és 2014. október 31-e között írásban nem hatalmazott fel teljesítésigazolás gyakorlására jogosult más személyeket, ezért rendszeresen előfordult, hogy a teljesítésigazolást – az Ámr. 76. § (5) és az Ávr. 57. § (4) bekezdéseiben előírtak ellenére – kijelölés hiányában jogosultsággal nem rendelkező személyek végezték.
- A 2011. évben rendszeresen előfordult, hogy az utalványozás ellenjegyzését végzők – az Ámr. 79. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – nem rendelkeztek kijelöléssel, illetve az utalványozás ellenjegyzésére kijelöléssel rendelkezők – az Ámr. 80. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére – nem rendelkeztek aláírás mintával, ezért az utalványozás ellenjegyzését nem szabályszerűen gyakorolták.

- A 2012. évben rendszeresen előfordult, hogy az érvényesítést végző személyek – az Ávr. 58. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére – nem rendelkeztek kijelöléssel, csak aláírás mintával, ezért érvényesítést nem szabályszerűen gyakorolták. A 2013-2014. években rendszeresen előfordult, hogy az érvényesítést végző személyek – az Ávr. 58. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére – nem rendelkeztek kijelöléssel, illetve az intézménynél – az Ávr. 60. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére – nem vezettek naprakész nyilvántartást az érvényesítési jogkör végzésére kijelöléssel rendelkező személyek aláírás mintájáról.
- A 2011-2014. években rendszeresen előfordult, hogy az érvényesítő – az Ámr. 77. § (1)-(2) bekezdéseiben és az Ávr. 58. § (1)-(2) bekezdésében előírtak ellenére – nem ellenőrizte a megelőző ügymenetben a jogszabályi előírások betartását, továbbá nem jelezte a felmerült szabálytalanságokat az utalványozónak.
- A rendszeres személyi juttatásoknál és a pénzbeli ellátottak juttatásainál több esetben előfordult, hogy – az Ámr. 76. § (3) bekezdésében és az Ávr. 57. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem történt teljesítésigazolás, mivel elmaradt a teljesítésigazoló aláírása, illetve nem szabályszerűen történt meg a teljesítésigazolás, mivel hiányzott a teljesítésigazolás dátuma, vagy a teljesítés tényére történő utalás. A 2011. évben rendszeresen előfordult, hogy – az Ámr. 78. § (2) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére – nem történt meg az utalványozás ellenjegyzése, mivel hiányzott az utalványozás ellenjegyzőjének aláírása vagy az utalványozás dátuma. A 2012-2014. években rendszeresen előfordult, hogy – az Ávr. 58. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem történt meg az érvényesítés, mivel hiányzott az érvényesítő aláírása, illetve nem szabályszerűen történt meg az érvényesítés, mivel hiányzott az érvényesítés dátuma, vagy az érvényesítésre való utalás.
- A 2011-2012. években a megbízási jogviszony alapján történt kifizetéseknel több esetben előfordult, hogy a feladat elvégzését igazoló dokumentum – az Ámr. 90. § (6) bekezdésében és az Ávr. 51. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem állt rendelkezésre.

KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST az intézménynél a beszerzések alapján nem kellett lefolytatni.

3.4. számú megállapítás

A pénzmaradvány/előirányzat-maradvány megállapítása, felhasználása – az alábbi hiányosságok miatt – nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Évközi korlátozó intézkedések az intézményt az előirányzat maradvány felhasználáshoz kapcsolódóan nem érintették. A költségvetési törvény szerinti befizetési kötelezettségeket az intézmény a 2012-2014. években a jogszabályi előírásoknak megfelelően teljesítette.

A PÉNZMARADVÁNY, ILLETVE AZ ELŐIRÁNYZAT-MARADVÁNY megállapítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A kötelezettségvállalások teljes nyilvántartását, a költségvetési és pénzügyi számviteli feladatokat – az együttműködési megállapodások¹⁻² alapján – 2011. március 1-jétől a GIG, 2012. január 1-jétől a MIK és 2013. április 1-

étől az SZGYF látta el. A főkönyvi számlák, az analitikus nyilvántartások és az éves beszámolók között az adategyezőség fennállt. Azonban az intézmény a 2011. évi beszámolójában 8,2 M Ft pénzmaradványt szerepeltetett, míg a Közgyűlés a megyei önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 6/2012. (IV. 20.) Önkormányzati rendelet 5/b. számú mellékletében az intézmény tárgyévi jóváhagyott pénzmaradványát 8,4 M Ft-ban fogadta el, a különbség okát nem tudták megindokolni. A 2013. évre kimutatott kötelezettségvállalással terhelt maradvány – az Ávr. 150. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére – tárgyévben kifizetett kötelezettséget tartalmazott.

Az intézmény előirányzat-maradványával kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettséget a 2012. évben a MIK, a 2014. évben az SZGYF a beszámolók benyújtásával – az Áhsz.₁ 10. § (1) bekezdésben és az Áhsz.₂ 32. § (1) bekezdésben előírtak ellenére – a február 28-ai határidőt túllépve, 2013. április 17-én és 2015. április 2-án teljesítette.

Az intézmény a 2012. évre az előirányzat-maradvány irányítószervi jóváhagyásáról – az Ávr. 153. § (4) bekezdésben előírtak ellenére – értesítéssel nem rendelkezett.

A KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSSAL TERHELTT MARADVÁNY felhasználása során az ellenőrzés az alábbi hibákat tárta fel:

- A 2011. évben előfordult, hogy a kötelezettségvállalást ellenjegyző aláírása – az Ámr. 74. § (1) bekezdésekben előírtak ellenére – elmaradt. Több esetben előfordult, hogy az utalványozás – az Áht.₁ 100/C. § (6) bekezdésében előírtak ellenére – a kifizetést követően történt.
- A 2013-2014. években több esetben előfordult, hogy a kötelezettségvállalásra – az Áht.₂ 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – a pénzügyi ellenjegyzést megelőzően került sor.
- A 2011-2014. években rendszeresen előfordult, hogy az utalványrendeleteken – az Ámr. 78. § (2) bekezdés f) pontjában és az Ávr. 59. § (3) bekezdés e) pontjában előírtak ellenére – a könyvviteli számlák száma nem szerepelt.
- A 2014. évben előfordult, hogy a kötelezettségvállalás bizonylatát – az Sztv. 169. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem őrizték meg.

3.5. számú megállapítás

Az intézmény fizetőképessége – a 2011. év kivételével – biztosított volt, a likviditás javítása érdekében intézkedéseket nem tettek.

A FOLYAMATOS FIZETŐKÉPESSÉG a 2011. évben nem volt biztosított, míg 2012-2014. években csökkenő mértékben, de biztosított volt. Az intézmény a likviditás javítása érdekében intézkedéseket nem tett, a feladatellátás biztosított volt.

Az intézmény a 2011. évben az önkormányzati alrendszerbe tartozott és a jogszabály nem írt elő előirányzat-felhasználási terv készítési kötelezettséget.

LIKVIDITÁSI TERVKÉSZÍTÉSI kötelezettséget a 2012. évtől az együttműködési megállapodás₂ a MIK-nek, illetve 2013. évtől az SZGYF-nek írt elő.

A 2012-2014. években az intézmény várható bevételeinek a havi és a tárgyhónap vonatkozásában dekadonkénti ütemezéssel kimutatott teljesíthető kiadásokat tartalmazó likviditási tervekkel – az Áht.² 78. § (2) bekezdésében és az Ávr. 122. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – nem rendelkeztek.

SZÁLLÍTÓI TARTOZÁSOK kifizetése a 2011. évben nem volt biztosított, míg a 2013-2014. években növekvő késedelem mellett volt biztosított.

A szállítói kötelezettségállomány évenkénti alakulását az alábbi táblázat tartalmazza:

4. táblázat

AZ INTÉZMÉNY 2011-2014. ÉVEK KÖZÖTTI LEJÁRT SZÁLLÍTÓI TARTOZÁSAI (M FT-BAN)

Megnevezés	2011. XII. 31.	2012. XII. 31.	2013. XII. 31.	2014. XII. 31.
Összes szállítói kötelezettség	5,6	5,0	3,9	6,2
Lejárt szállítói tartozás	5,3	--	1,4	3,2
Ebből:				
30 nap alatt	0,4	--	1,4	2,6
31 és 60 nap közötti	0,3	--	--	0,4
61 és 90 nap közötti	0,6	--	--	0,2
91 és 365 nap közötti	2,0	--	--	--
Éven túli	2,0	--	--	--

Forrás: intézmény adatszolgáltatása

Az intézmény 2011. év végén 5,3 M Ft lejárt szállítói tartozásállománnyal rendelkezett, melynek 37,7%-a 90 napon túli és 37,7%-a éven túli tartozás volt. A 2012. évben a szállítói tartozások kiegyenlítésre kerültek, lejárt szállítói tartozás nem volt. Az intézménynek a 2013. évben 1,4 M Ft – 30 nap alatti – lejárt szállítói tartozása volt, ami a 2014. év végére 128,6%-kal (1,8 M Ft-tal) 3,2 M Ft-ra nőtt és már tartalmazott 60 napon túli tartozást is.

A LIKVIDITÁS JAVÍTÁSA érdekében az intézmény előirányzatkeret előrehozást nem kért.

Az intézmény likviditási mutatóit az alábbi táblázat tartalmazza:

5. táblázat

LIKVIDITÁSI MUTATÓK ALAKULÁSA

	2011.	2012.	2013.
Likviditási mutató	0,3	1,5	1,1
Pénzeszköz likviditási mutató	0,1	1,3	1,0

Forrás: költségvetési beszámolók

A likviditási mutatók a 2011. évben kedvezőtlen képet mutattak, mivel a forgóeszközök állománya nem nyújtott fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségek teljesítésére. Ezzel szemben a likviditási mutatók a 2012-2013. években már kedvező képet mutattak, az intézmény forgóeszközeinek állománya meghaladta a rövid lejáratú kötelezettségeit.

Az intézmény beszerzései nem tartoztak a költségvetési egyensúlyt biztosító kormányzati intézkedések hatálya alá, az Áht.^{1,2} alapján kincstári biztosít, költségvetési felügyelőt nem kellett kinevezni, maradványtartási kötelezettség nem volt.

A KÖVETELÉSEK behajtására az intézmény nem tett intézkedéseket.

A követelésállomány alakulását az alábbi táblázat tartalmazza:

6. táblázat

**AZ INTÉZMÉNY 2011-2014. ÉVEK KÖZÖTTI KÖVETELÉSÁLLOMÁNYA
(M FT-BAN)**

Megnevezés	2011. XII. 31.	2012. XII. 31.	2013. XII. 31.	2014. XII. 31.
Összes vevőkövetelés	1,0	1,0	0,5	1,0
Lejárt vevőkövetelés	0,8	0,0	0,4	0,7
Ebből:				
30 nap alatt	0,1	--	0,1	0,1
31 és 60 nap közötti	0,2	--	--	0,3
61 és 90 nap közötti	0,5	--	0,1	0,1
91 és 365 nap közötti	--	--	0,2	0,2
Éven túli	0,1	--	0,1	0,1

Forrás: intézmény adatszolgáltatása

A követelés állomány nagyságrendje a fizetőképesség alakulását nem befolyásolta. A követelés behajtásával összefüggésben belső szabályzat kialakítására sem került sor. A lejárt követelésekkel összefüggésben értékvesztés elszámolására nem került sor.

4. Az intézmény vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

Az intézmény vagyongazdálkodása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

4.1. számú megállapítás

A 2011. évben az intézmény a feladatellátáshoz szükséges vagyont az Önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletében és az alapító okiratban foglaltak alapján használta. A 2012. január 1-jétől a feladat ellátáshoz szükséges vagyont jogcím nélkül használta.

Az intézmény a 2011. évben az államháztartás önkormányzati alrendszerébe tartozott, felügyeletét és irányítását az Önkormányzat Közgyűlése látta el. A közfeladat ellátását szolgáló vagyont az Önkormányzat a vagyongazdálkodási rendeletében és az alapító okiratban foglaltak szerint bocsátotta az intézmény rendelkezésére. Az intézmény a közfeladat ellátáshoz szükséges vagyont a vagyongazdálkodási rendelet előírásai alapján térítésmentesen használhatta, hasznosíthatta, illetve számviteli nyilvántartásaiban, mennyiségben és értékben nyilvántartotta.

Az intézmény a közfeladata ellátásához használt ingatlan vagyont tekintetében – az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 11. pontjában és a Vtvr. 1. § (7) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére – a 2012-2014. években jogcímmel nem rendelkezett, ezért nem minősült a nemzeti vagyon, illetve az állami va-

gyon jogszerű használójának. Az együttműködési megállapodásban₂ a vagyongazdálkodással kapcsolatban leírtak nem pótolták a vagyonhasznosítási szerződés megkötésének hiányát. A MIK 2013. március 31-től az SZGYF-be történő beolvadással megszűnt. A 18/2013. (V. 06.) SZGYF utasítás⁵⁵ III. fejezet 5. § (3) bekezdésében előírtak alapján a megyei kirendeltségek feladata volt a hatálybalépéstől számított 120 napon belül az intézményi közfeladatok ellátásához szükséges jogviszonyok megújításához szükséges megállapodások előkészítése és leegyeztetése, amely végrehajtása nem történt meg.

Vagyonkezelési szerződés nélkül – adásvételi szerződéssel – az intézmény vagyonkezelésébe került eszközök esetében betartották a jogszabályi előírásokat. A 2014. évben a működését támogató eszközöket, a szállítókkal kötött megrendelések alapján, adásvételi szerződéssel szabályszerűen – a Vtv.-ben foglaltaknak megfelelően – a Magyar Állam javára szerzte meg, a beszerzett eszközök – az Nvtv. alapján – az intézmény vagyonkezelésébe kerültek.

4.2. számú megállapítás

A mérlegben kimutatott eszközök és források nyilvántartása, értékelése, leltározása nem felelt meg a jogszabályokban előírtaknak.

A NYILVÁNTARTÁSI és beszámolási kötelezettségének a GIG és az intézmény a 2011. évben Sztv.-ben, az Áhsz.₁-ben, az önkormányzati vagyonrendeletben és a GIG-gel – 2011. március 1-jei hatállyal – kötött együttműködési megállapodásban₁ előírtaknak megfelelően tett eleget.

Az analitikus és főkönyvi rendszerben történő nyilvántartások vezetése, a beszámolók elkészítése a megkötött együttműködési megállapodás₂ alapján a 2012. évben a MIK, míg a 2013-2014. években az SZGYF felelősége volt.

Az intézmény közfeladat ellátásához szükséges ingatlan vagyon tekintetében a vagyonkezelői jogokat 2012. január 1-től a MIK, majd 2013. április 1-től az SZGYF gyakorolta. A vagyonkezelésbe vett eszközöket – az Áhsz.₁ 20. § (2) bekezdésében, valamint az Áhsz.₂ 10. § (2) bekezdésében előírtak szerint – a vagyonkezelőnél kell kimutatni, ennek ellenére a 2012-2014. években az intézmény mutatta ki a könyveiben.

Az intézmény mérlegeiben hibásan kimutatott állami ingatlan vagyon értékét az alábbi táblázat tartalmazza:

7. táblázat

AZ INTÉZMÉNYI MÉRLEGBEN SZABÁLYTALANUL KIMUTATOTT VAGYON ÉRTÉKE

	2012. év	2013. év	2014. év
Ingatlanok és kapcsolódó vagyon értékű jogok (E Ft)	361 111	290 709	245 728
Mérlegfőösszeg (E Ft)	1 346 560	314 252	270 250
Ingatlanok / Mérlegfőösszeg (%)	26,8	92,5	90,9

Forrás: 2012-2014. évi intézményi mérlegek

A 2012-2014. évi intézményi mérlegben hibásan szerepeltetett ingatlanok értéke meghaladta – a Sztv. 3. § (3) bekezdés 3. pontjában, az Áhsz.₁ 5. § 8. pontjában, valamint az Áhsz.₂ 1. § (1) bekezdés 3. pontjában lévő – jelentős összegű hiba mértékét. A beszámolók – a Sztv. 18. §-ában foglaltak alapján – nem mutattak az intézmény vagyoni, pénzügyi és jövedelmi

helyzetéről megbízható és valós képet. Az állami ingatlan vagyon intézményi mérlegben történő hibás kimutatásával megsértették a Sztv. 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság és a Sztv. 16. § (4) bekezdésében előírt lényegesség elvét.

Az intézmény könyveiben szabálytalanul nyilvántartott ingatlanok értéke után – az Áhsz.₁ 30. § (1) bekezdés, az Áhsz.₂ 17. § (1) bekezdésében leírtak alapján – az intézménynél értékcsökkenést számoltak el. Az intézmény nyilvántartásaiban szereplő állami ingatlanok és kapcsolódó vagyonértékű jogok tekintetében nem volt szabályszerű – az Áhsz.₁ 34. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint az Áhsz.₂ 21. § (1) bekezdésében előírtak szerint – az értékcsökkenés elszámolása és kimutatása.

A követelések és kötelezettségek állományát tartalmazó számlák vezetése és a negyedévenkénti összegző kimutatás elkészítése megfelelt az Áhsz.₁₋₂-ben foglaltaknak.

AZ ÉV VÉGI LEJTÁRT az éves költségvetési beszámoló elkészítéséhez, a mérleg tételeinek alátámasztásához részben állították össze.

Az együttműködési megállapodás¹ 5.2. pont szerint a leltárfelvételt a GIG iránymutatása alapján, a GIG által kirendelt dolgozó közreműködésével az intézmény végezte, míg a 8.2. pont alapján a mérleg alátámasztását biztosító leltárak elkészítése a GIG feladata volt. Az együttműködési megállapodás² 5.4. pont szerint a középírányító iránymutatása alapján, a kirendelt dolgozó közreműködésével az intézmény végezte, míg a 8.2. pont alapján a mérleg alátámasztását biztosító leltárakat a középírányító az intézménnyel együttműködve készítette el. Az egyeztetéssel leltározandó eszközök és források leltározását dokumentáltan a 2011. évben a GIG, a 2012. évben a MIK és az intézmény, míg a 2013-2014. években az SZGYF és az intézmény együttműködve – a Sztv. 69. §-ában, az Áhsz.₁ 37. § (1) és (3) bekezdésében és az Áhsz.₂ 22. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére – nem végezték el. A mérleg leltárral történt alátámasztása a 2011-2014. években nem volt biztosított, ezért megsértették a Sztv. 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság elvét.

Az intézmény a 2012-2014. évek mérlegében szabálytalanul szerepeltetett állami ingatlanokat és kapcsolódó vagyonértékű jogokat is felleltározta.

A LEJTÁR FELVÉTEL dokumentációjának megőrzése nem felelt meg a jogszabályban foglaltaknak. A 2011. évi mennyiségi felvétellel történő leltározáshoz elkészítették a leltározási utasítást és ütemtervet, azonban a leltáríveket, leltárösszesítőket, az egyes körzetek leltárainak kiértékelését, a leltárzáró jegyzőkönyvet, a leltár eltérések egyeztetéséről, rendezéséről készült bizonylatokat, dokumentumokat nem őrizték meg. A 2012. évi mennyiségi felvétellel történt leltározás lebonyolításához előírt leltárutasítást, a leltári ütemtervet, a megbízólevelek átvételi igazolását, a leltáríveket, a leltárösszesítőket, a leltári kiértékeléseket, a leltár eltérések elszámolásának dokumentációját nem őrizték meg. A 2013. és 2014. évekre vonatkozóan a leltári íveket, a leltárösszesítőket, a leltárak kiértékelésére vonatkozó bizonylatokat, a leltárkülönbsétek elszámolására vonatkozó dokumentumokat, a leltárösszesítő jegyzőkönyveket nem őrizték meg. Ezzel megsértették a Sztv. 169. § (1) bekezdésében előírt bizonylat megőrzési kötelezettséget.

SELEJTEZÉS során a 2011-2013. években a dokumentumok megőrzése nem felelt meg a jogszabályban előírtaknak.

Az intézmény az éves beszámolóhoz mellékelt 38. számú úrlapon a 2011. évben 5 494 E Ft értékben, míg a 2012. évben 5 388 E Ft értékben mutatott ki selejtezés, megsemmisülés miatti állomány csökkenést, azonban a végrehajtott selejtezési eljárás dokumentációját – a Sztv. 169. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem őrizték meg. A 2013. évben a tárgyi eszköz selejtezési jegyzőkönyv mellékletében tételesen felsorolt gépek, berendezések bruttó értéke 2 440 E Ft, míg a beszámoló 38-as úrlapjának 16. sorában a tárgyi eszköz selejtezés jogcímen kimutatott állomány csökkenés bruttó értéke 2 652 E Ft volt, a különbözet (212 E Ft) selejtezési bizonylatát – a Sztv. 169. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem őrizték meg.

4.3. számú megállapítás

Az intézménynek nem volt értékmegőrzési, állagmegóvási kötelezettsége. A 2012. és 2014. években állami tulajdonú ingatlanokon végzett felújítás során nem tartották be a jogszabályi előírásokat.

A 2011. évben az intézmény feladatellátásához szükséges vagyontulajdon az Önkormányzat tulajdonában volt. Az önkormányzati vagyonrendelet az értékmegőrzésre, állagmegóváásra részletes előírásokat nem fogalmazott meg az intézmény részére, a Közgyűlés hatáskörébe utalta a vagyontárgyak felújítási, beruházási feladatainak meghatározását. Az együttműködési megállapodás¹ 7. pontja szerint a felújítások és beruházások lebonyolítása a GIG feladatát képezte.

Az ingatlanok és kapcsolódó vagyonértékű jogok tekintetében a vagyonkezelői jogokat 2012. január 1-jétől a MIK, 2013. április 1-jétől a jogutód SZGYF gyakorolta. A Vtvr. 9. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően a vagyonkezelő köteles a vagyonkezelésében lévő állami vagyonnal összefüggő terheket viselni, az állami vagyon értékének, állagának megóvásáról gondoskodni, továbbá a szükséges felújítási munkákat elvégezni, elvégeztetni. A vagyonkezelő az állami vagyon hatékony működtetésére, állagának védelmére, értékének megőrzésére, illetve gyarapítására, az állami és közfeladatok ellátásának elősegítésére – a Vtv. 23. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – nem fogalmazott meg előírásokat az intézmény részére.

Az intézmény a 2011. évben nem valósított meg a használatában lévő önkormányzati vagyon értékét, míg a 2013. évben nem valósított meg a közfeladata ellátását szolgáló állami ingatlanok értékét növelő beruházást, felújítást.

Az intézmény a 2012. és 2014. években a közfeladata ellátáshoz jogcím nélkül használt állami ingatlanokon felújítást végeztetett, melynek során nem tartotta be a jogszabályi előírásokat, mivel a nemzeti vagyonba tartozó állami tulajdonú ingatlanon – az Nvtv. 11. § (14) bekezdésének előírása szerint – felújítási tevékenységet nem végezhetett és nem végeztetett volna. Továbbá az elvégzett felújításokhoz – az Nvtv. (15) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére – az intézmény nem rendelkezett a MIK-kel, illetve az SZGYF-fel kötött szerződéssel, ami ezt lehetővé tette volna. Az intézmény az állami tulajdonú ingatlanokon végzett felújítást üzembe helyezte, annak bekerülési értékével – az Áhsz.² 15. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – a saját könyveiben megnövelte a hibásan nyilvántartott ingatlanok értékét.

4.4. számú megállapítás

A vagyonelemek hasznosítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Az intézmény a 2011. évben a közfeladat ellátását szolgáló ingatlan vagyont a vagyongazdálkodási rendeletben kapott felhatalmazás alapján, az együttműködési megállapodás⁵¹ szerint adta bérbe, azonban a hasznosításhoz – az önkormányzati vagyongazdálkodási rendelet 14. § (5) bekezdés d) pontjában előírtak ellenére – nem kérte meg előzetesen a Gazdasági és Vagyonbizottság⁵⁶ jóváhagyását. A bérleti díjak megállapítása és kiszámlázása az önkormányzati vagyonhasznosítási rendelet alapján történt. A befolyt bérleti díjakat az intézmény a bevételei között számolta el.

A 2011. évben vagy azt megelőzően kötött határozatlan idejű bérleti szerződések tárgyát képező ingatlanok a 2012. év január 1-jétől állami tulajdonba, a 2012. évben a MIK, majd a 2013-2014. években az SZGYF vagyonkezelésébe kerültek. A 2014. évben az SZGYF megyei kirendeltség vezetője – az SZGYF főigazgatójának meghatalmazottjaként – az SZGYF vagyonkezelésében lévő lakást adott bérbe egy természetes személynek 90 napra. A határozott idejű bérleti szerződés alapján befolyt bérleti díjakat az intézmény számlázta ki, szedte be és számolta el a saját bevételei között. A határozatlan idejű bérleti szerződésekből a 2012-2014. években befolyt bevételeket, illetve a határozott idejű bérleti szerződésből a 2014. évben befolyt bevételeket – az Áht.² 45. § (4) bekezdésében előírtak ellenére – az intézmény szedte be és számolta el a saját bevételei között, holott a bérleti díjak a vagyonkezelőt illették volna meg.

Az intézménynél a 2012-2014. években nem történt az MNV Zrt., illetve az irányító szerv engedélyéhez kötött állami ingatlan vagyont érintő értékesítés, továbbá nem valósult meg a vagyonkezelői jog harmadik személyre történő átruházása.

4.5. számú megállapítás

Az eredményszemléletű számvitel bevezetésével kapcsolatos feladatok végrehajtása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A RENDEZŐ MÉRLEG elkészítéséhez – az NGM rendelet⁵⁷ 2. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – 2013. december 31. mérlegfordulónappal nem végezték el teljes körűen az intézmény eszközeinek és forrásainak leltározását, a záró mérleg tételeinek leltári alátámasztása nem felelt meg a Sztv. 69. § (1)-(2) és (4) bekezdéseiben és az Áhsz.¹ 37. § (3) bekezdésében foglalt követelményeknek. Az egyeztetéssel leltározandó eszközök és források leltározását dokumentáltan nem készítették el, az eszközök és források teljes körére kiterjedően nem végezték el az analitikus és főkönyvi kimutatások egyeztetését. A rendező mérleg elkészítéséhez felvett leltár – az NGM rendelet 2. § (1) bekezdésében és a (2) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére – a kötelezettségvállalásokat nem tartalmazta, valamint a leltárban a követeléseket, kötelezettségeket, kötelezettségvállalásokat a költségvetési évben esedékes és költségvetési évet követő években esedékes bontásban nem szerepeltették.

A rendező mérleg – az NGM rendeletben előírtaknak megfelelően – tartalmazta a költségvetési szerv vezetőjének és a rendező mérleg elkészítéséért felelős személy keltezéssel történő aláírását, regisztrációs számát vagy kamarai tagsági számát. A rendező mérleget 2014. január 1-jei mérlegfordulónappal és az NGM rendeletben előírt 2014. március 31-i határidőre készítették el.

A rendező mérleg elkészítéséig a könyvvezetés a jogszabályi előírásoknak részben felelt meg. A költségvetési számvitel nyilvántartási számlái közül a követelések, kötelezettségvállalások, más fizetési kötelezettségek és teljesítések nyilvántartási számláinak, valamint a 01-04. számlacsoport nyilvántartási számláinak megnyitása – az NGM rendelet 9. §-ában előírtak ellenére – 2014. január 31-ét követően történt meg. Az előirányzatok nyilvántartására szolgáló nyilvántartási számlák megnyitására – az NGM rendeletben előírtaknak megfelelően – az elemi költségvetés elfogadását (2014. február 27.) követően került sor. A főkönyvi számlák megnyitására – az NGM rendelet 9. § (3) bekezdésében előírtak ellenére – nem a jóváhagyott rendező mérleg alapján került sor. A könyvviteli számlák megnyitásáig bekövetkezett gazdasági eseményeket – az NGM rendeletben előírtaknak – megfelelően könyvelték.

A rendező mérleg olyan vagyonelemeket (állami ingatlanokat és kapcsolódó vagyoneértékű jogokat) tartalmazott, amelyek nem az intézmény vagyonelemében voltak, ezért megsértették a Sztv. 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság elvét.

5. Szabályszerűen hajtották-e végre az ellenőrzött időszakban az intézményt érintő szervezeti, szerkezeti átalakításokat?

Összegző megállapítás

Az intézményt az Áht.₁-ben és az Áht.₂-ben meghatározott átalakulás nem érintette. A gazdálkodási besorolás változásából, az alrendszer váltásból és egyéb feladtváltozásból adódó intézményt érintő szervezeti változások végrehajtása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

5.1. számú megállapítás

Az önálló gazdálkodási státusz változásából és az egyéb feladtváltozásokból adódó szervezeti változásokkal kapcsolatos intézményi feladatok végrehajtása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

Az intézmény 2011. január 1-je és 2011. február 28-a között önállóan működő és gazdálkodó szervezet volt, rendelkezett gazdasági vezetővel és a gazdálkodási feladatokat ellátó szervezeti egységgel. A Közgyűlés az 1/2011. (I. 27.) számú határozatában döntött az intézmény gazdálkodási státuszának 2011. március 1-jétől történő megváltoztatásáról, a gazdálkodással összefüggő feladatok átadásáról, a gazdasági szervezetének GIG-be történő integrálásáról. Az intézmény előirányzatai tekintetében a gazdálkodással, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatokat, továbbá a kötelezettségvállalással, az utalványozással, az ellenjegyzéssel és az érvényesítéssel kapcsolatos jogköröket a GIG végezte, aki a feladatok elvégzésével kapcsolatban az intézménnyel együttműködési megállapodást₁ kötött, amely 2011. március 1-jén lépett hatályba. Az intézménynél 2011-ben további két alkalommal történt feladat átadás a GIG részére, illetve egy esetben történt feladat átvétel más önkormányzati intézménytől. A 2014. évben egy alkalommal történt feladat átvétel az SZGYF-től és egy alkalommal – a Gyvtv. módosítása alapján – történt feladat átadás a Területi Gyermekevédelmi Központ részére. A feladat átvételekhez-átadásokhoz kapcsolódó előirányzatokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően megemelték, illetve csökkentették.

5.2. számú megállapítás

A Konz. tv. által elrendelt alrendszer váltással kapcsolatos irányítószervi feladatok végrehajtása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

Az intézmény az államháztartás önkormányzati alrendszeréből a központi alrendszerbe történő átsorolására a Konz. tv. rendelkezései alapján került sor.

A Konz. tv. 2. § (1) bekezdése értelmében a megyei önkormányzatok fenntartásában levő intézmények vagyona és vagyoni értékű joga a törvény erejénél fogva 2012. január 1-jén állami tulajdonba került, továbbá a vagyonnal és intézményekkel kapcsolatos alapítói, fenntartói jogok a törvényben meghatározott szervekre szálltak. Az átszervezés végrehajtásának szabályait a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet tartalmazta, melyben szabályozták az átadás-átvétel részleteit. Az önkormányzati intézmények vagyonának átadás-átvételével kapcsolatos előkészítési feladatok végrehajtása érdekében megyénként intézmény átadás-átvételi bizottság működött, a bizottság vezetője a megyei kormányhivatal kormány megbízottja⁵⁸ volt, az előkészítő munkálatokat a munkacsoport végezte. A tulajdonosi és fenntartói jogutódláshoz kapcsolódó feladatok végrehajtásának részletkérdéseit – a Konz. tv.-ben előírtaknak megfelelően – a megyei közgyűlés elnöke⁵⁹, a megyei kormányhivatal kormány megbízottja, az MNV Zrt. vezérigazgatója és a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnöke között megkötendő átadás-átvételi megállapodásban kellett rendezni. Az átadás-átvételi megállapodást a felek a Konz. tv. által előírt határidőn belül – a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében szereplő megállapodás-mintának megfelelően – 2011. december 29-én írták alá.

A Konz. tv.-ben meghatározott átkerült vagyon tekintetében 2012. január 1-jétől a tulajdonosi jogokat az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolta, aki e feladatát az MNV Zrt. útján látta el. A vagyonkezelői jogokat 2012. január 1-jétől a MIK gyakorolta. Az MNV Zrt. és a MIK közötti vagyonkezelői szerződés megkötésére 2012. szeptember 28-án került sor.

A Konz. tv.-ben és a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően, 2012. január 1-jétől a gazdálkodással kapcsolatos feladatokat a GIG-től a MIK vette át. A feladat átadását és átvételét, a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét az intézmény és a MIK együttműködési megállapodásban₂ rögzítették. A MIK 2013. március 31-től – a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése alapján – az SZGYF-be történő beolvadással megszűnt, az SZGYF a MIK egyetemleges jogutódja és a vagyonkezelői jogok gyakorlója lett. Az SZGYF – a 23/2013. (IX. 2.) számú főigazgatói utasítással kiadott gazdálkodási szabályzatában – rögzítette, hogy a MIK és a fenntartásában lévő önállóan működő költségvetési szervek között 2013. március 31-e előtt létrejött munkamegosztási megállapodások továbbra is érvényben maradnak.

6. Az intézmény intézkedett-e az integritás szemlélet érvényesítése érdekében?

Összegző megállapítás

Az intézmény intézkedett az integritás szemlélet érvényesítése érdekében.

Az intézmény részt vett az ÁSZ integritás felmérésében, ezért az integritás szemlélet érvényesülésének értékelése az intézmény által kitöltött rövid kérdőív alapján történt. Az intézménynél az integritás kontrollrendszer kialakítása a kérdőív kiértékelése alapján összességében fejlesztendő volt. Az integritás szemlélet érvényesítésével kapcsolatos részletes megállapításokat a V. sz. melléklet tartalmazza.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

az emberi erőforrások miniszterének

1. *Intézkedjen a GYK közfeladat ellátásához használt, az SZGYF vagyongazdálkodásában lévő vagyon*
 - a) *kezelésével, valamint*
 - b) *nyilvántartásával**kapcsolatban feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*

(1.2. számú megállapítás 2. bekezdése, és a 4.2. számú megállapítás 3. és 5. bekezdése alapján)

a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mint középírányító szerv főigazgatójának

1. *Tegyen intézkedéseket*
 - a) *a GYK-nál rendelkezésre álló források gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását biztosító szabályozások kiadásával, folyamatok kialakításával és működtetésével kapcsolatban; valamint*
 - b) *a végrehajtott selejtezési eljárással kapcsolatban**feltárt hiányosságok tekintetében a költségvetési szerv vezetőjének felelőssége tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítésére.*

(2.5. számú megállapítás 4-5. bekezdése, a 4.2. számú megállapítás 13. bekezdése alapján)

KÖVETKEZTETÉSEK

Az intézmény 2016. június 30-i megszűnése miatt az ÁSZ nem fogalmazott meg javaslatokat az intézménynél feltárt hibák kijavítására vonatkozóan.

A nem szabályszerűen történt feladatellátás – tekintettel a szervezeti átalakulás évközi időpontjára is – hatással van a jogutód szervezet pénzügyi- és vagyongazdálkodásának a szabályszerűségére, továbbá fennáll az ellenőrzés által feltárt hibák megismétlődésének a kockázata, az alábbi területeken:

- a) a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mint középirányító hatáskörébe tartozó vagyongazdálkodási feladatok, valamint az előirányzatokkal, a létszámokkal és a vagyonnal való hatékony gazdálkodás követelményeinek érvényesítése, számon kérése, ellenőrzése,
- b) a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mint a gazdasági szervezeti feladatokat ellátó hatáskörébe tartozó szabályzatok elkészítése, továbbá a pénzügyi- és vagyongazdálkodási feladatok ellátása,
- c) a jogutód szervezetnél a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése, továbbá az intézményi hatáskörbe tartozó pénzügyi- és vagyongazdálkodási feladatok ellátása.

A szabályszerű, átlátható és elszámoltatható közpénzfelhasználás biztosítása érdekében az ellenőrzés által jelzett területeken a kockázatok kezelése szükséges, az ÁSZ jelentés megállapításainak figyelembevételével.

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

állami vagyon	<p>Állami vagyonnak minősül:</p> <ul style="list-style-type: none">a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő,b) az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti,c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés,d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít <p>(Forrás: Vtv. 1. § (2) bekezdése)</p>
állami vagyon értékesítése	<p>Állami vagyon tulajdonjogának bármely jogcímen történő, visszterhes átruházása</p> <p>(Forrás: Vtvr. 1. § (7) bekezdés d) pontja)</p>
állami vagyon használója	<p>Az a természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely, illetve aki törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (pl. bérlet, haszonbérlet, vagyonkezelési szerződés, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a tulajdonosi jogok gyakorlóját.</p> <p>(Forrás: Vtvr. 1. § (7) bekezdés a) pontja, hatályos 2011. január 1-jétől 2011. december 31-ig)</p> <p>Az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a hasznélvezőt, a vagyonkezelőt és a tulajdonosi jogok gyakorlóját”.</p> <p>(Forrás: Vtvr. 1. § (7) bekezdés a) pontja)</p>
állami vagyon hasznosítása	<p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló hasznélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.</p> <p>(Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése, hatályos 2011. december 31-éig)</p> <p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.</p> <p>(Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)</p> <p>Az állami vagyonnal a tulajdonosi joggyakorló maga gazdálkodik, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján hasznosításra átengedi, illetőleg vagyonkezelésbe, hasznélvezetbe adja.</p> <p>(Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése, hatályos 2013. június 28-ától)</p>
állami vagyon hasznosítására kötött szerződés	<p>Az állami vagyon hasznosítására kötött szerződések elsődleges célja az állami vagyon hatékony működtetése, állagának védelme, értékének megőrzése, illetve gyarapítása, az állami és közfeladatok ellátásának elősegítése. (Forrás: Vtv. 23. § (2) bekezdése)</p>

állami vagyon kezelője /vagyongazdálkodó	<p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyongazdálkodás, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi (Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése, hatályos 2010. január 01 - 2011. december 31-ig).</p> <p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.” Az állami vagyonra vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nvtv.-ben meghatározott személyekkel köthet vagyongazdálkodási szerződést. (Forrás: Vtv. 27. § (1) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
ÁSZ Integritás Projekt	<p>Az Állami Számvevőszék 2009-ben indította el a „Korrupciós kockázatok feltérképezése – Integritás alapú közigazgatási kultúra terjesztése” című, európai uniós forrásból megvalósított kiemelt projektjét (Integritás Projekt). Az Integritás Projekt célja, hogy felmérje a közszféra intézményei korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét. Az Állami Számvevőszék a projekt révén az integritás szemlélet minél szélesebb körrel történő megismertetését, gyakorlatba ültetését kívánja elérni. Az integritás követelményeinek megfelelő szervezeti működést előnyben részesítő közigazgatási kultúra elterjesztését és a korrupció elleni fellépést az ÁSZ önmagára nézve is stratégiai jelentőségű célként fogalmazta meg. A projekt a felmérésben résztvevő intézmények számára helyzetükről egyfajta „tükröképet” mutat be, ami alapot teremt a jövőbeni pozitív irányú elmozduláshoz. (Forrás: a http://integritas.asz.hu honlapon közzétett, a 2013. évi Integritás felmérés eredményeiről készült összefoglaló tanulmány)</p>
átalakítás	<p>Az általános jogutódlással történő megszüntetés átalakítással történhet. Az átalakítás lehet egyesítés vagy különválás. Az egyesítés lehet beolvadás vagy összeolvadás. (Forrás: Áht.₁ 95. §-a, Áht.₂ 11. §-a)</p>
belső ellenőrzés	<p>Független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát. (Forrás: Bkr. 2. § b) pontja)</p>
belső kontrollrendszer	<p>A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre, az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától. (Forrás: Áht.₂ 69. § (1) bekezdése)</p>
belső kontrollrendszer területei	<p>A kontrollkörnyezet, a kockázatkezelési rendszer, a kontrolltevékenységek, az információs és kommunikációs rendszer, valamint a nyomon követési (monitoring) rendszer. (Forrás: Bkr. 3. §-a)</p>
előirányzat-maradvány	<p>Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerveknél a módosított bevételi és kiadási előirányzatok és azok teljesítésének a Kormány rendeletében meghatározott tételekkel korrigált különbözete az előirányzat-maradvány. (Forrás: Áht.₂ 2. § (1) bekezdés m) pontja).</p>
felújítás	<p>Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Sztv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)</p>

használhatósági fok	A tárgyi eszközállomány állagának elemzéséhez használt mutató, amely megmutatja, hogy a le nem írt (nettó) érték milyen hányadát képezi az aktiválási (bekerülési) értéknek. Számításakor a tárgyi eszköz könyv szerinti nettó értékét viszonyítják a tárgyi eszköz bruttó (beszerzési/létesítési) értékéhez.
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonnevelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja)
információs és kommunikációs rendszer	A költségvetési szerv vezetője által kialakított és működtetett olyan rendszer, mely biztosítja, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljutnak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez. (Forrás: Bkr. 9. § (1) bekezdés)
integritás	Az integritás az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. (Forrás: Nemzetgazdasági Minisztérium: Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató 1.6.1. pontja, 2012. december)
irányító szerv/felügyeleti szerv	A költségvetési szerv tekintetében az e törvényben meghatározott irányítási hatáskört gyakorló szerv. (Forrás: Áht. ₂ 1. § 9. pontja)
kincstári biztos	A kincstári biztos kijelölését az államháztartásért felelős miniszternél a Kincstár kezdeményezi. A kincstári biztos köteles figyelemmel kíséreni megbízatásának időpontjától kezdve a költségvetési szerv tervezését, gazdálkodását, beszámolását, a jogszabályokban előírt feladatainak ellátását, feltárni azokat az okokat, amelyek a tartós fizetésképtelenséghez vezettek, a szükséges intézkedések azonnali végrehajtására irányuló intézkedési tervet készíteni, azonnali intézkedéseket kezdeményezni és írásbeli utasításokat kiadni a tartozásállomány felszámolására, a gazdálkodás egyensúlyának biztosítására, a követelések behajtására. (Forrás: Ávr. 116-117. § hatályos 2013. augusztus 18-ig)
kincstári költségvetés	A központi költségvetésről szóló törvény elfogadását követően a fejezetet irányító szerv az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv és a fejezeti kezelésű előirányzat kiemelt előirányzatait, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai jogszabályi előírás szerinti bevételeit és kiadásait kincstári költségvetés kiadásával állapítja meg. (Forrás: Áht. ₁ 24. § (3) bekezdés, Áht. ₂ 28. § (2) bekezdés)
kockázat	A kockázat annak a valószínűségét jelenti, hogy egy vagy több esemény vagy intézkedés nem kívánt módon befolyásolja a rendszer működését, céljainak megvalósulását. (Forrás: Javaslatok a korrupciós kockázatok kezelésére – Kockázatkezelési és ellenőrzési módszertan 35. oldal, ÁSZ)
kockázatkezelési rendszer	Olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése. (Forrás: Bkr. 2. § m) pontja)
kontrollkörnyezet	A költségvetési szerv vezetője által kialakított olyan elvek, eljárások, belső szabályzatok összessége, amelyben világos a szervezeti struktúra, egyértelműek a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, meghatározottak az etikai elvárások a szervezet minden szintjén, átlátható a humánerőforrás-kezelés. (Forrás: Bkr. 6. § (1) bekezdés)
kontrolltevékenységek	A költségvetési szerv vezetője által a szervezeten belül kialakított (kontroll) tevékenységek, melyek biztosítják a kockázatok kezelését, hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez. (Forrás: Bkr. 8. § (1) bekezdés)

kommunikáció	Az a tevékenység, melynek során információ továbbítása valósul meg. A kommunikációs folyamat résztvevői között tájékoztatás történik, mely során tényeket, ezek magyarázatát közlik.
korruptió	Azok a cselekmények, amelyek során a köz érdekében való eljárással megbízott és döntéshozatali felelősséggel felruházott személy a köz érdeke helyett önös vagy részérdekeket követve, mástól jogtalan vagy etikátlan előnyt elfogadva és őt jogtalan vagy etikátlan előnyhöz juttatva jár el, illetve amikor valaki a köz érdekében való eljárással megbízott és döntéshozatali felelősséggel felruházott személynek jogtalan vagy etikátlan előnyt nyújtva vagy felajánlva jogtalan vagy etikátlan előnyt kér. (Forrás: A Kormány korrupció megelőzési programja 2012-2014.)
költségvetési főfelügyelő, felügyelő	Az államháztartásért felelős miniszter a Kormány irányítása alá tartozó fejezetet irányító szervhez, a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kezelő szerveihez költségvetési főfelügyelőt, felügyelőt rendelhet ki. A költségvetési főfelügyelő, felügyelő a gazdálkodás költségvetés-politikával való összhangja és a takarékos, szabályszerű, eredményes működés érdekében a Kormány rendeletében meghatározott intézkedéseket tehet, így különösen előzetesen véleményezi a kötelezettségvállalásra irányuló eljárásokat és a nagy összegű kötelezettségvállalások tekintetében kifogással élhet. (Forrás: Áht. ² 39. § (1)-(2) bekezdés)
középirányító szerv	A költségvetési szerv tekintetében törvény vagy kormányrendelet alapján meghatározott, átruházott irányítási hatásköröket gyakorló szerv. (Forrás: Áht. ² 9. § (4) bekezdés)
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekből vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pontja)
kulcskontroll	A 2011. évet érintően a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzése, a 2012-2014. éveket érintően a teljesítésigazolás és az érvényesítés gazdálkodási jogkör gyakorlása. (Forrás: ellenőrzés módszerei)
likviditási mutató	Forgó eszközök összesen/Rövid lejáratú kötelezettségek összesen A 2014. évi számviteli változások miatt a mutató összetétele megváltozott. (Forrás: ellenőrzés módszerei)
monitoring	A monitoring általánosságban a különböző szintű szervezeti célok megvalósításának folyamatát kíséri figyelemmel, melynek során a releváns eseményekről és tevékenységekről (együtt: folyamatokról) rendszeres jelleggel, strukturált, döntéstámogató információkhoz jutnak a szervezet vezetői. (Forrás: NGM Útmutató a költségvetési szervek monitoring rendszeréhez 2011. november)
monitoring-rendszer	A költségvetési szerv vezetője köteles olyan monitoring rendszert működtetni, mely lehetővé teszi a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését. A költségvetési szerv monitoring rendszere az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követésből, valamint az operatív tevékenységektől függetlenül működő belső ellenőrzésből áll. (Forrás: Ámr. 160. §, Bkr. 10. §)
pénzeszköz likviditási mutató	Pénzeszközök összesen/Rövid lejáratú kötelezettségek összesen A 2014. évi számviteli változások miatt a mutató összetétele megváltozott. (Forrás: ellenőrzés módszerei)

tulajdonosi joggyakorló	Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pontja)
vagyongazdálkodás	A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)

■ II. SZ. MELLÉKLET: A MUNKAMEGOSZTÁSI MEGÁLLAPODÁS ALAPJÁN AZ INTÉZMÉNY ÉS A GAZDÁLKODÁSI FELADATOKAT ELLÁTÓK KÖZÖTTI FELELŐSÉGI KÖRÖK MEGOSZTÁSA A 2012-2014. ÉVEKBEN

Gazdálkodással összefüggő feladat megnevezése	2011. év		2012. év		2013-2014. évek	
	GYK	GIG	GYK	MIK	GYK	SZGYF
Költségvetés tervezése	x	x	x	x	x	x
Költségvetés tervezéséhez adatok szolgáltatása	x	x	x	x	x	x
Előirányzat módosítás kezdeményezése	x	x	x	x	x	x
Előirányzat módosítás nyilvántartása		x		x		x
Készpénzállomány		x	x		x	
Pénzkezelés, pénzellátás		x		x		x
Kötelezettségvállalások nyilvántartása		x		x		x
Főkönyvi könyvelés vezetése		x		x		x
Munkaügyi és személyügyi adminisztráció	x	x	x		x	
Bérgazdálkodói jogkör	x		x		x	
Bér- és létszámkerettel történő gazdálkodás	x		x		x	
Létszám- és bérnyilvántartás	x	x		x		x
Bevételi nyilvántartások vezetése	x	x		x		x
Tárgyi eszközök analitikus nyilvántartása (100.000 Ft feletti)		x		x		x
Kisértékű eszközök analitikus nyilvántartása	x		x		x	
Leltárfelvétel	x	x	x	x	x	x
A mérleg alátámasztását biztosító leltárak készítése		x	x	x	x	x
Selejtezés	x	x	x	x	x	x
Beszerezési és felújítási terv készítése		x		x		x
A felújítások és beruházások lebonyolítása		x		x		x
Bérbeadási jog	x					
Az intézmény kezelésében lévő vagyon analitikus nyilvántartása		x		x		x
Az analitikus nyilvántartások szerinti tárgyi eszközök és készletek leltárfelelőse, anyagi felelősséggel tartozik	x		x		x	

■ III. SZ. MELLÉKLET: A BELSŐ KONTROLLRENDSZER KIALAKÍTÁSÁNAK ÉS MŰKÖDTETÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE A 2011-2014. ÉVEKBEN

Ssz.	Megnevezés	2011.év	2012.év	2013.év	2014.év	2011-2014. évek
1.	Kontrollkörnyezet	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű
2.	Kockázatkezelési rendszer	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű
3.	Kontolltevékenység	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű
4.	Információs és kommunikációs rendszer	Részben szabályszerű	Részben szabályszerű	Részben szabályszerű	Részben szabályszerű	Részben szabályszerű
5.	Monitoring rendszer	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Részben szabályszerű	Részben szabályszerű	Nem szabályszerű
A belső kontrollrendszer összevont értékelése		Nem szabályszerű	Nem szabályszerű	Részben szabályszerű	Nem szabályszerű	Nem szabályszerű

■ IV. SZ. MELLÉKLET: A KIEGÉSZÍTŐ TELJESÍTMÉNY-ELLENŐRZÉSI MODUL MEGÁLLAPÍTÁSAI

GAZDASÁGOSSÁGI, HATÉKONYSÁGI ÉS EREDMÉNYESSÉGI követelményeket a gazdálkodás folyamataiban az intézmény nem alakított ki.

Az intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodási folyamatai tekintetében a hatékonyság, eredményesség és gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről kiadott vezetői nyilatkozatok – a teljesítmény követelményrendszer dokumentált kialakításának és működtetésének hiányában – nem voltak helytállóak.

■ V. SZ. MELLÉKLET: AZ INTEGRITÁS SZEMLÉLET ÉRVÉNYESÍTÉSÉVEL KAPCSOLATOS MEGÁLLAPÍTÁSOK

AZ INTEGRITÁS PROJEKT célja, hogy felmérje a közszféra intézményei korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetőleg az azok mérséklésre hivatott kontrollok szintjét. Az Integritás Projekt az integritás szemlélet, a megelőzésen alapuló korrupció elleni küzdelem, a kockázatokban való gondolkodás elterjesztését is célul tűzte ki.

Az intézmény által, az ellenőrzés során kitöltött rövid integritás tanúsítvány alapján – öt kockázati területen – a kialakított kontrollokat értékeltük. Az intézménynél az integritás kontrollrendszer kialakítása összességében fejlesztendő volt.

Az összeférhetlenség és etikai elvárások kockázati területen a kontrollok kialakítása fejlesztendő volt. Az intézmény szabályozta a munkavégzésre vonatkozó eljárásokat, meghatározta az összeférhetlenség fennállása esetén követendő eljárásokat, és nem indult egyetlen munkatárs ellen sem etikai eljárás kötelezettségszegés miatt az elmúlt 3 évben. Azonban nem szabályozták az összeférhetlenség kérdését, a különféle ajándékok elfogadásának feltételeit és a munkatársaknak nem volt kötelező nyilatkozniuk a gazdasági érdekeltségeikről, vagy egyéb, a szervezet tevékenysége szempontjából releváns összeférhetlenségről. A humánerőforrás gazdálkodás kockázati területen a kontrollok kialakítása szintén fejlesztendő volt. Az intézmény minden alkalmazottja rendelkezett munkaköri leírással, amennyiben azok meglétét jogszabály vagy egyéb belső szabályzat írta elő. Azonban nem szabályozta a humánpolitikai tevékenységét, az új munkatársak kiválasztására szolgáló eljárást nem minden jelölt esetében alkalmazta, az új munkatársak kiválasztásakor nem minden esetben írt ki álláspályázatot, illetve nem alkalmazott az objektív megítélést lehetővé tevő, általánosan elfogadott módszert a megfelelő felkészültségű szakemberek kiválasztására. A vagyoni megvédésére tett intézkedések kockázati területen a kontrollok kialakítása megfelelő volt. Rendelkeztek az egyes eszközök használatára vonatkozó szabályokkal, intézkedtek a dokumentumok, pénzeszközök, kulcsok biztonságos tárolásának megteremtése érdekében, szabályozták a külső személyekkel való kapcsolattartást. Azonban nem alkalmazták a négy szem elvét és nem intézkedtek az információ biztonsága érdekében. A nem kívánatos dolgozói magatartással szembeni intézkedések és azok érvényesülése kockázati területen a kontrollok kialakítása fejlesztendő volt. Nem rendelkeztek eljárásrenddel vagy szabályzattal a nem kívánatos magatartás kezelésére, a bejelentést tevők megfelelő védelmének biztosítására, nem határozták meg a szervezeten belülről érkező közérdekű bejelentések eljárásrendjét, nem működtettek a szervezeten kívülről érkező panaszokat és közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert, illetve indult a szervezet munkatársa ellen fegyelmi eljárás vagy büntető ügy az elmúlt 3 évben. Az integritás erősítése, annak tudatosítása, valamint a kockázatelemzések értékelése kockázati területen a kontrollok kialakítása fejlesztendő volt. Nem tettek az elmúlt egy évben az integritással kapcsolatos intézkedést, nem hangsúlyozták, illetve tudatosították az alkalmazottakban az integritás fontosságát a mindennapi tevékenység során, nem szabályozták, illetve nem hívták fel a korrupciós szempontból veszélyeztetett beosztásokban dolgozók figyelmét a jellemző kockázatokra és a kockázatok megelőző intézkedésekre, nem végeztek rendszeresen kockázatelemzést a belső ellenőrzési tervek megalapozásához, illetve nem végeztek rendszeres korrupciós kockázatelemzést.

Az integritás tanúsítvány eredményei jelen ellenőrzés eredményeivel összhangban vannak.

■ VI. SZ. MELLÉKLET: A KIADÁSI ÉS BEVÉTELI ELŐIRÁNYZATOK ÉS AZOK TELJESÍTÉSE A 2011-2014. ÉVEKBEN (E FT-BAN)

Ssz.	Megnevezés	2011. év			2012. év			2013. év			2014. év			Változás a 2011. évről a 2014. évre (kiadásoknál és bevételeknél a teljesítés változása)	
		Előirányzat		Teljesítés	Előirányzat		Teljesítés	Előirányzat		Teljesítés	Előirányzat		Teljesítés		
		Eredeti	Módosított		Eredeti	Módosított		Eredeti	Módosított		Eredeti	Módosított			
1.	KIADÁSOK	183 459	217 239	212 856	185 231	212 621	201 783	209 963	219 687	196 814	220 697	270 900	250 266	37 410	17,58%
2.	Személyi juttatások	103 954	120 809	120 532	112 609	104 106	103 596	128 529	120 776	107 729	137 007	145 098	139 991	19 459	16,14%
3.	Munkaadót terhelő járulékok	28 068	32 956	32 956	30 382	29 162	28 304	30 671	32 762	29 492	32 960	38 498	38 035	5 079	-
4.	Dologi kiadások	46 437	59 297	54 335	40 525	73 020	64 035	50 364	61 778	55 626	50 331	60 494	51 004	-3 331	-6,13%
5.	Egyéb folyó kiadások	0	449	668	468	468	87	0	1 472	1 472	0	0	0	-668	-100,00%
6.	Támogatásértékű működési kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	40	40	-
7.	Támogatásértékű felhalmozási kiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
8.	Előző évi előirányzat átadás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
9.	Működési célú pénzeszköz átadás	0	0	635	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-635	-100,00%
10.	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
11.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	5 000	3 728	3 730	1 247	2 992	2 888	399	2 899	2 495	399	2 869	2 850	-880	-23,59%
12.	Egyéb juttatás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
13.	Felújítás	0	0	0	0	2 873	2 873	0	0	0	0	23 216	17 800	17 800	-
14.	Intézményi beruházási kiadások ÁFA-val	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	685	546	546	-
15.	Központi beruházási kiadások ÁFA-val	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
16.	Lakásépítés kiadásai ÁFA-val	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
17.	BEVÉTELEK	183 459	217 239	212 495	185 231	212 621	206 705	209 963	219 687	218 579	220 697	270 900	271 188	58 693	27,62%
18.	Közhatalmi bevételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
19.	Intézményi működési bevételek	10 000	10 000	13 150	10 612	10 612	4 696	4 233	4 233	3 125	4 200	2 482	2 489	-10 661	-81,07%
20.	Működési célú pénzeszköz átvételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	281	281	-
21.	Felhalmozási bevételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
22.	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
23.	Irányító szervtől kapott támogatás	173 459	207 883	199 119	174 619	193 641	193 641	205 730	204 513	204 513	216 497	230 418	230 418	31 299	15,72%
24.	Támogatás értékű működési bevétel	0	0	0	0	1 638	1 638	0	6 020	6 020	0	15 774	15 774	15 774	-
25.	Támogatás értékű felhalmozási bevétel	0	0	0	0	3 359	3 359	0	0	0	0	461	461	461	-
26.	Előző évi maradvány átvétele	0	0	0	0	3 371	3 371	0	0	0	0	0	0	0	-
27.	Előirányzat maradvány felhasználás	0	-644	226	0	0	0	0	4 921	4 921	0	21 765	21 765	21 539	96,31%
28.	Átlagos statisztikai állományi létszám	52			52			50			58			6	11,54%

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK



Az Állami Számvevőszék a jelentéstervezetet 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma, a valamint a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság részéről az ellenőrzött szervezet vezetője az ellenőrzés megállapításaira írásban észrevételt tett. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob jogutódja, a Mátészalka székhelyű Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ intézményvezetője, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat elnöke írásban jelezte, hogy nem tesz észrevételt.

Az elfogadott észrevételek alapján az Állami Számvevőszék módosította a jelentést.

A függelék tartalmazza az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az észrevételeit és az azokra adott válaszokat, az elfogadott és a figyelembe nem vett észrevételekről, azok indokairól szóló tájékoztatásokat.

* 29. § (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

888

Salamon Ildikó



EMBERI ERŐFORRÁSOK
MINISZTERIUMA
SZOCIÁLIS ÜGYEKÉRT ÉS TÁRSADALMI FELZÁRKÓZÁSÉRT FELELŐS ÁLLAMTITKÁR

2016.08.01

Iktatószám: 41161-2/ 2016/SZOCSTRAT

Hiv. szám: V-0967-160/2016

V-0966-146/2016

V-0959-144/2016

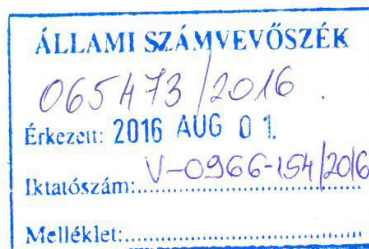
Ügyintéző: Sipos Sándorné

Tel. szám: +36 (1) (795-5817)

Melléklet: 1db/ -

Domokos László
Elnök

Állami Számvevőszék
Budapest
Apáczai Csere János utca 10.
1052



Tárgy: A Zala Megyei Szocioterápiás Intézmény, a Szabolcs-Szatmár-Bereg- Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob, valamint a Dr. Piróth Endre Szociális Központ intézménynél az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) által ellenőrzött jelentéstervezetének észrevételezése

Tisztelt Elnök Úr!

A „központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és gazdálkodása című” ellenőrzés keretében készült - három intézményt érintő - számvevőszéki jelentés tervezeteket köszönettel megkaptam.

Az Emberi Erőforrások Minisztériumát (a továbbiakban: EMMI) érintő megállapításaival kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem.

- V-0959-144/2016 iktatószámú, **Szabolcs-Szatmár-Bereg- Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob** intézményt érintő, a V-0966-146/2016 iktatószámú **Zala Megyei Szocioterápiás Intézményt** érintő, továbbá a V-0967-160/2016 iktatószámú **Dr. Piróth Endre Szociális Központ** a jelentéstervezetek esetében az alábbi indokok alapján kérem a **jelentéstervezetek módosítását**.

1.2. számú megállapításában szerepel, hogy „a 2013-2014. évekre vonatkozóan az SzGyF elvégezte a költségvetési beszámolók ellenőrzését”.

Észrevétel:

Valójában a beszámoló ellenőrzését ezen évekre vonatkozóan az EMMI végezte.

- A V-0959-144/2016 iktatószámú, Szabolcs-Szatmár-Bereg- Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob intézmény jelentéstervezet 1.1 számú megállapítására (2013., 2014. években kiadott alapító okiratokkal kapcsolatos megállapítások) vonatkozóan kérem az alábbi indok alapján **a megállapítások módosítását, illetve az emberi erőforrások miniszterének tett 1. sz. javaslat törlését a jelentésből.**

Észrevétel:

Megállapítható, hogy az intézmény Alapító Okirata megfelel a mindenkor hatályos államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (7) bekezdésének, az alapító okirat rendelkezik az államháztartásért felelős miniszter előzetes egyetértésével, a közhiteles törzskönyvi nyilvántartás a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő, a Nemzetgazdasági Minisztérium egyetértéssel rendelkező alapító okiratokat tartalmazza. Előzőek következtében az alapító okirat 13. pontja tartalmazza az ÁSZ jelentés megállapításában kifogásoltakat a költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendjét, a 14. pont pedig a foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölését.

Mindezekre tekintettel, tisztelettel kérem a jelentéstervezetek módosítását.

Tájékoztatom Elnök Urat, hogy az EMMI Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014. (IX.16) EMMI utasítás 146. § (12) bekezdés b) pontja alapján az emberi erőforrások minisztere által átruházott hatáskörben gyakorlom a kiadományozási jogot.

Budapest, 2016. július 27.

Üdvözlettel:



Czibere Károly



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0959-155/2016.

Balog Zoltán úr
miniszter
Emberi Erőforrások Minisztériuma

Budapest

Tisztelt Miniszter Úr!

Köszönettel megkaptam a 2016. augusztus 1. napján az Állami Számvevőszékhez érkezett „A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob” című számvevőszéki jelentéstervezetben foglalt megállapításokra és javaslatra a szociális ügyekért és társadalmi felzárkóztatásért felelős államtitkár úr által írásban tett észrevételeket.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást mellékelten megküldöm.

Budapest, 2016. 08 hó 22 nap



Tisztelettel:


Domokos László

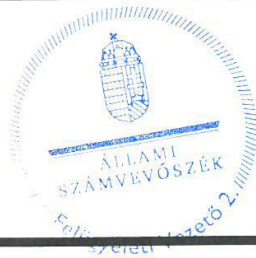
Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott észrevételekről

1. számú melléklet
a V-0959-155/2016. ikt. számú levélhez

**Tájékoztató
az elfogadott észrevételekről**

1.	Észrevétel:	Az 1.2. számú megállapítás 1 bekezdésében (18. oldal) a költségvetési beszámolók ellenőrzéséhez kapcsolódóan.
	Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.
	Indoklás:	A helyszíni ellenőrzés során az Állami Számvevőszék rendelkezésére bocsátott dokumentumok ismételt áttekintése után az 1.2. számú megállapítás 1 bekezdés 3. mondatából az „SZGYF” kifejezést töröltük, a mondatot a következők szerint pontosítottuk (aláhúzással jelölve: „A 2011. évre vonatkozóan a Közgyűlés, a 2012. év tekintetében a MIK, a 2013-2014. évek esetében az <u>EMMI</u> elvégezte a költségvetési beszámolók ellenőrzését.”
2.	Észrevétel:	Az emberi erőforrások miniszterének címzett 1. számú javaslatához, és az azt megalapozó 1.1. számú megállapítás 5. bekezdéséhez (17. oldal) a 2013. és a 2014. években kiadott alapító okirat módosításhoz kapcsolódóan.
	Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.
	Indoklás:	A dokumentumok ismételt áttekintése alapján az 1.1. számú megállapítás 5. bekezdés 2. mondatát töröltük. A módosítással összhangban <ul style="list-style-type: none"> • az 1.1. számú megállapítást a következők szerint pontosítottuk (kiegészítés aláhúzással jelölve). „Az alapítói jogok gyakorlása – az <u>EMMI feladatellátása kivételével</u> – nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.” • az Összegzés (5. oldal) első mondatát a következők szerint pontosítottuk (kiegészítés aláhúzással jelölve). „Az irányító szervezetnek az intézményre vonatkozó feladatellátása – az <u>EMMI feladatellátása kivételével</u> – nem volt szabályszerű.” • a Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok 1 bekezdés 1. mondatából „és az <u>EMMI</u>” kifejezést töröltük. Továbbá az 1. bekezdés 2. mondatából „a 2013-2014. években az alapító okirat hiányosan tartalmazta a jogszabály által előírtakat” szövegezést töröltük. <p>A megállapítások pontosításával összhangban az emberi erőforrások miniszterének címzett 1. számú javaslatot töröltük.</p>

Budapest, 2016. 08 hó 22 nap



Salamon Ildiko
Salamon Ildiko
felügyeleti vezető

S25

Szalóczi László



SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKVÉDELMI FŐIGAZGATÓSÁG
FŐIGAZGATÓ

1132 Budapest, Visegrádi u. 49.
Telefon: +36/1/769-1704, e-mail: batori.zsolt@szgyf.gov.hu

2016.08.05.

Iktatószám: SZGYF-IKT-8186/2016.
Ügyintéző: Palló Sándor

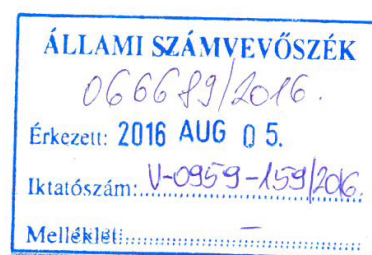
Tárgy: Észrevétel számvevőszéki
jelentéstervezethez.

Domokos László úr
elnök

Állami Számvevőszék

Budapest

Apáczai Csere János u. 10
1051



Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel megkaptam a V-0959-150/2016 iktatószámú, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob intézmény vonatkozásában „A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése” című ellenőrzésről készült számvevőszéki jelentéstervezetet tartalmazó levelet.

A vizsgált időszak alatt igen jelentős szervezeti és jogi környezetben bekövetkezett változások mellett végeztük munkánkat, és az átalakulások jelenleg is érintik szervezetünket. Munkatársaimmal együtt folyamatosan törekszünk a vonatkozó szabályozásnak megfelelő szabályozott, hatékonyan és eredményesen működő közszolgáltatások feltételrendszerének megteremtésére.

A kézhez kapott jelentéstervezettel kapcsolatban a következőkben részletezett észrevételeket szeretném tenni, melyek elfogadása esetén kérem a jelentés tervezet korrekcióját.

A jelentéstervezetben megfogalmazott javaslatok a **Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, mint középírányító szerv főigazgatójának** részhez:

Az 1. számú javaslattal egyetértek, azonban szeretném Önt tájékoztatni arról, hogy a korábbi elmaradásokat felszámoló intézkedéseim keretében 2015 október 1-ével megtörtént az intézmény



által használt állami tulajdonú eszközök (ingatlanok) vagyongazdálkodó nyilvántartásába történő átvezetése. Ezzel párhuzamosan – a szakmai feladatellátás folyamatos biztosítása érdekében – a vagyongazdálkodó SZGYF ingyenes használatot biztosító használati szerződés intézménnyel történő megkötését előkészítette. Mivel azonban az intézmény – irányítószervi döntés alapján – érintett az intézményrendszer átalakító integrációs folyamatban, 2016 július 1-től beolvadt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ nevű új integrált intézménybe. A vagyongazdálkodási szerződés megkötése az integrált intézménnyel 2016. július 27-én történt meg. Így az intézmény nyilvántartásai és beszámolója valós állapotot tükrözi, illetve biztosított az intézmény számára a szakmai feladatellátást szolgáló ingatlanállomány ingyenes használata. Ezt munkatársaim ismertették is az ellenőrzést végző számvevővel. Kérnénk ennek a ténynek szerepeltetését nevezett megállapítás kiegészítésével.

A 2. számú javaslathoz: A jelentéstervezet nem tartalmaz a megállapítás alapjául szolgáló konkrét információt, arra vonatkozóan, hogy ezen a területen középírányítóként mit nem tettünk meg. A hivatkozott időszak alatt folyamatos kontrollt gyakoroltunk a hatékony gazdálkodás biztosítása érdekében. (belső ellenőrzés, vezetői és munkafolyamatba épített ellenőrzés: beszámoló, keret előrehozás, ill. költségvetési módosítások előzetes kontrollja, költségvetés tervezés kontrollja)

A vizsgált időszakban – 2012-ben került sor az intézmények „konszolidációjára” mely folyamat jelentősen átalakította a közfeladat ellátási rendszer egészét. Döntően a volt megyei önkormányzati intézmények működési zavarainak elhárítása miatt került sor az állami feladatátvételre. A 2012. évi költségvetést a MÁK és a NÁK által meghatározott sarokszámokon belül kellett elkészítenünk. Általánosságban elmondható, hogy ezek a keretek az intézmények 2011. évi eredeti előirányzatainál alacsonyabb összegben lettek meghatározva, melyet az alábbi táblázat adatai is alátámasztanak. Az állami támogatás csökkenése ellenére az érintett időszakban a szakmai feladatellátás változatlan színvonalon biztosított maradt.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob támogatási és működési bevételei 2011-2014. évben (Teljesítési adatok alapján)

Költségvetési év	Rovatok		
	B405	B816	Összesen
	Intézményi működési bevételek	Irányítószertől kapott támogatás	
2011.	13 150	199 119	212 269
2012.	4 696	193 641	198 337
2013.	3 125	204 513	207 638
2014.	2 489	230 418	232 907

A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, mint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob gazdasági szervezeti feladatait ellátó szerv főigazgatójának részhez:

Észrevétel az 1. sz. javaslathoz:

A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 11/2013. (II.26.) SZGYF utasítása a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Számviteli politikájáról (a továbbiakban: **Számviteli politika 2013.**) 2013. február 26. napján került kiadmányozásra. **Ez valóban nem rendelkezik a 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 8. § (13) bekezdésnek megfelelő döntésről.**

A 2014. január 1-jétől hatályos 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (a továbbiakban: **Áhsz.**) 50. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti a számviteli politika elkészítéséért, módosításáért való felelősséget.¹

A számviteli politika hatályának kiterjesztéséről az ellenőrzés által lefedett időszakot követően kiadott SZGYF szabályozás az alábbiak szerint intézkedett:

A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 1/2015. (IX.24.) SZGYF szabályzata a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság számviteli politikájáról (a továbbiakban: **Számviteli Politika 2015.**) a 2. §-ban rögzíti: „A számviteli politika kiterjed a Főigazgatóság valamennyi szervezeti egységére. A Főigazgatóság fenntartása alá tartozó intézmények tekintetében a számviteli politika irányadó, az intézmények önállóan készítik el szabályzataikat.”

A 2015. szeptember 23-án az intézménnyel aláírt Megállapodás a gazdálkodást érintő feladatmegosztásról (a továbbiakban: **Feladatmegosztási megállapodás**) III. Az együttműködés területei 5. fejezetben fentiekkel összhangban rögzíti:

„Megyei Gazdasági Osztályt érintő feladatok, felelőségek:

Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendeletben rögzítettek figyelembe vételével az Intézmény által készített, helyi sajátosságoknak megfelelő szabályzatokat jóváhagyja.

¹ Áhsz. 50. § (1) A költségvetési és a pénzügyi számvitel alkalmazásával kapcsolatos sajátos szabályokat, előírásokat, módszereket a számviteli politikában kell rögzíteni. A számviteli politika az Szt. 14. § (5) bekezdése szerinti szabályzatokból és a (7) bekezdés szerint szabályozandó más kérdéseket rögzítő dokumentumból áll. A számviteli politika elkészítéséért, módosításáért a 31. § (1) bekezdése szerinti személyek felelősek. A számviteli politika elkészítésére az Szt. 14. § (3)–(5), (8) és (11) bekezdésében foglaltakat a (2)–(7) bekezdésben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Intézményt érintő feladatok, felelőségek:

Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendeletben rögzítettek figyelembe vételével az Intézmény helyi sajátosságoknak megfelelő szabályzatait elkészíti, jóváhagyásra a Megyei Gazdasági Osztályra megküldi.”

Fentiekre figyelemmel a javaslat címzettje véleményünk szerint nem az SZGYF főigazgatója, hanem az intézmény vezetője lehet.

A 3. számú javaslattal egyetértek, azonban kérem a következők figyelembe vételét:

Az intézménnyel a gazdasági szervezeti feladatok ellátására kötött munkamegosztási megállapodás 2015. szeptember 23. napjától hatályba lépett, amely megfelel a javaslatban rögzített szempontoknak.

A 6. számú javaslattal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a 2014. évi elemi költségvetési beszámoló benyújtásának elhúzódását az okozta, hogy az NGM-től (előirányzat-módosítások miatt) a beszámoló újranyitását kellett kérni, melyet az NGM engedélyezett, ez a határidő meghosszabbításával járt.

A 8. számú javaslattal kapcsolatosan tájékoztatom, hogy az intézmény vagyongazdálkodásába nem tartozó ingatlanok számviteli nyilvántartásból történő kivezetése 2015. október 1-ével megtörtént.

Tájékoztatom, hogy továbbiakban fel kívánjuk használni jelen ellenőrzés megállapításait, valamint az ellenőrzéssel való közös munkánk tapasztalatait. A feltárt hiányosságok jelentős részét már az ellenőrzés során javítottuk, illetve póoltuk.

Az ellenőrzés során tapasztalt segítő együttműködésüket köszönöm!

Budapest, 2016. augusztus „20”.

Tisztelettel:


Batori Zsolt



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0959-160/2016.

Bátori Zsolt úr
főigazgató

Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság

Budapest

Tisztelt Főigazgató Úr!

Köszönettel megkaptam a 2016. augusztus 5. napján az Állami Számvevőszékhez érkezett „A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob” című számvevőszéki jelentéstervezetben foglalt javaslatokra írásban tett észrevételeit.

Tájékoztatom Főigazgató urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokainak feltüntetésével együtt.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást mellékelten megküldöm.

Budapest, 2016. 08 hó 24 nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az el nem fogadott észrevételekről

1. számú melléklet
a V-0959-160/2016. ikt. számú levélhez

**Tájékoztató
az el nem fogadott észrevételekről**

	Észrevétel:	Javaslatokhoz kapcsolódó észrevételek A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mint középírányító szerv főigazgatójának címzett 2. számú javaslatához (1.2. számú megállapítás 4. bekezdés 3. mondata alapján)
	Válasz:	Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.
1.	Indoklás:	<p>Az ellenőrzési megállapítás a jogszabályban foglaltak szerinti részletezettséggel tartalmazza, hogy a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (továbbiakban: SZGYF) a 2013-2014. évben a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságról szóló 316/2012. (XI. 13.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés g) pontjában előírtak ellenére „nem érvényesítette, nem kérte számon és nem ellenőrizte az előirányzatokkal, létszámokkal és vagyonnal való hatékony gazdálkodás követelményeit”.</p> <p>A helyszíni ellenőrzés során az Állami Számvevőszék rendelkezésére bocsátott beszámolók, keret előrehozás, költségvetési módosítások, költségvetési tervezés kontrollját biztosító dokumentumok a szabályszerű gazdálkodás egyes területeinek érvényesítését, számon kérését igazolják, azonban az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodás követelményeinek érvényesítésére, számon kérésére, ellenőrzésére vonatkozó információt nem tartalmaznak.</p> <p>Az ellenőrzés – az Ellenőrzési programban foglaltak szerint – arra irányult, hogy az irányító (illetve a középírányító) szerv érvényesítette-e, számon kérte-e, ellenőrizte-e az erőforrásokkal való hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, amelyekkel kapcsolatban dokumentumokat nem bocsátottak az ellenőrzés rendelkezésére. Az Állami Számvevőszék ellenőrzése nem terjedt ki az erőforrásokkal való gazdálkodás hatékonyságának, valamint a szakmai feladatellátás színvonalának a megítélésére. Ennek következtében az intézmények 2012. évi „konszolidációjával”, továbbá ennek keretében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob működési és támogatási bevételeinek alakulásával kapcsolatos tájékoztatóban foglaltak – amelyeket köszönettel vettünk – az ellenőrzési megállapítást, valamint az ahhoz kapcsolódóan tett javaslatot nem módosítják.</p>

	Észrevétel:	<p>Javaslatokhoz kapcsolódó észrevételek</p> <p>A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob gazdasági szervezeti feladatait ellátó szerv főigazgatójának címzett 1. számú javaslatához, (2.1. számú megállapítás 4. bekezdés 2-4. mondata alapján) a Számviteli politika és annak keretében elkészítendő szabályzatokhoz, valamint a javaslat címzettjéhez kapcsolódóan.</p>
	Válasz:	<p>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</p>
2.	Indoklás:	<p>A javaslatához kapcsolódó észrevétel a jelentéstervezet 2.1 számú megállapítás 4. bekezdés 2-4. mondatában szereplő megállapítást nem vitatja, annak körülményeiről, továbbá az időközben megtett intézkedésekről ad további tájékoztatást.</p> <p>A jogszabályban foglaltakkal összhangban az ellenőrzési megállapítás tartalmazza, hogy az intézményre is vonatkozó számviteli politikát, és az annak keretében elkészítendő szabályzatokat – az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Áhsz.2) 50. § (1) bekezdésében, és az abban hivatkozott 31. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – a 2014. évben sem adott ki a <u>gazdálkodási feladatokat ellátó SZGYF.</u></p> <p>A 2014. január 1-jétől hatályos Áhsz.2 50. § (1) bekezdése szerint a „...<u>számviteli politika elkészítéséért, módosításáért a 31. § (1) bekezdése szerinti személyek felelősek.</u>” Az Áhsz.2 31. § (1) bekezdése szerint „<u>az éves költségvetési beszámoló elkészítéséért az éves költségvetési beszámolót készítő szerv vezetője felelős.</u>”</p> <p>A megyei intézményfenntartó központokról, valamint a megyei önkormányzatok konszolidációjával, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egészségügyi intézményeinek átvételével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban Konzsz. rendelet) 15. § (2) bekezdése kimondja, hogy az „<u>átvett intézmények közül az önállóan működő költségvetési szervek gazdálkodással összefüggő feladatait 2012. január 1-jétől a megyei intézményfenntartó központ látja el</u>”. A Konzsz. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pontja alapján a MIK meghatározza „<u>az irányítása alá tartozó költségvetési szervek gazdálkodásának részletes rendjét</u>”. A Konzsz. rendelet 18. §-a pedig rögzíti, hogy a „<u>megyei intézményfenntartó központok 2013. március 31-én a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságba történő beolvadással megszűnnek. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság a megszünt megyei intézményfenntartó központok általános és egyetemleges jogutóda.</u>”</p>

		<p>A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságról szóló 316/2012. (XI. 13.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés c) pontja szerint a központi szerv a fenntartott intézmények vonatkozásában fenntartói hatáskörként gyakorolja, hogy „javaslatot tesz a fenntartott költségvetési szervek éves költségvetésére, <u>meghatározza a gazdálkodásuk részletes rendjét</u>”.</p> <p>A fentiek alapján megállapítható, hogy az önállóan működő költségvetési szerv – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob – esetében a gazdálkodással összefüggő feladatok ellátásáért és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek gazdálkodásának részletes rendje meghatározásáért a 2012. évtől a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ (MIK), a 2013. évtől (MIK általános jogutódjaként) az SZGYF volt a felelős. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob önálló gazdálkodási jogkörrel nem rendelkezett, így az intézményre kiterjedő Számviteli politika, és az annak keretében elkészítendő szabályzatok kiadása az SZGYF feladata volt.</p> <p>A fentiekre tekintettel a megállapítás és a kapcsolódó javaslat, továbbá a javaslat címzettjének módosítása nem indokolt.</p> <p>Az észrevételben hivatkozott 1/2015. (IX. 24.) számú SZGYF szabályzat a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Számviteli politikájáról, és az intézménnyel 2015. szeptember 23-tól hatályba lépett munkamegosztási megállapodás ellenőrzött időszakot követően megtett intézkedés, így az nem módosítja az ellenőrzés megállapításait.</p>
3.	Észrevétel:	<p>Javaslatokhoz kapcsolódó észrevételek</p> <p>A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob gazdasági szervezeti feladatait ellátó szerv főigazgatójának címzett 6. számú javaslatához (3.4. számú megállapítás 3. bekezdés alapján)</p>
	Válasz:	<p>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</p>
	Indoklás:	<p>A javaslatához kapcsolódó észrevétel a jelentéstervezet 3.4. számú megállapítás 3. bekezdésében szereplő megállapítást nem vitatja, annak körülményeiről ad tájékoztatást.</p> <p>Az irányító szerv felé történő adatszolgáltatási kötelezettséget jogszabály – az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdése – írta elő. A jogszabály szerint az éves költségvetési beszámoló megküldésének határideje a költségvetési évet követő év február 28-a.</p> <p>Tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatás teljesítésére a jogszabályban előírt határidőt követően került sor, a megállapítás és a kapcsolódó javaslat módosítása nem indokolt.</p>

Köszönettel vettük tájékoztatását a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mint középírányító szerv főigazgatójának címzett 1. számú javaslatához, továbbá a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság mint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob gazdasági szervezeti feladatait ellátó szerv főigazgatójának címzett 3. és 8. számú javaslatokhoz kapcsolódóan a hiányosságok felszámolására, valamint az ellenőrzés megállapításainak, tapasztalatainak a felhasználására vonatkozóan. Tájékoztatom Főigazgató urat, hogy az ellenőrzött időszakot követően megtett intézkedéseket az Állami Számvevőszék nem értékelte, azok az ellenőrzés megállapításait nem módosítják.

Budapest, 2016. 08 hó 24 nap



Salamon Ildikó
Salamon Ildikó
felügyeleti vezető

945

Szabolcs-Szatmár -Bereg Megyei
Gyermekvédelmi Központ
Mátészalka, Képes Géza út. 2.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
ÜGYVITELI IRODA
067515/2016/2016
Érk.: AUG 10 2016
Iktatószám: V-0959-157/2016
Melléklet:
162 * január
Jelenre
Tétel

Salamon Jldi

16.08.10

Tisztelt Domokos László Úr!

Hivatkozással a V-0959-157/2016 számú ügyiratukra, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob intézmény ÁSZ ellenőrzésével kapcsolatban észrevételt nem kívánok tenni.

Mátészalka, 2016.08.08



Repelik Anikó

intézményvezető

896

Salamon Károly

2016.08.02

Szabolcs-Szatmár-Bereg
Megyei Közgyűlés Elnökétől
H-4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.



Szabolcs-Szatmár-Bereg
Megyei Közgyűlés Jegyzőjétől
H-4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.

57-4/2016/ált.

Tárgy: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Gyermekvédelmi Központ Tiszadob
ellenőrzés jelentéstervezetre észrevétel

Ügyintéző neve: Monostori Ibolya

Domokos László
Elnök Úr

Állami Számvevőszék

Budapest 4
1364
Pf. 54.



Tisztelt Elnök Úr!

„A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob” címmel készített jelentéstervezetet megkaptuk, mellyel kapcsolatban nem kívánunk észrevételt tenni.

Az elvégzett munkájukat ezúton is megköszönjük.

Nyíregyháza, 2016. július 26.

Tisztelettel:



Elnök: Tel.: (+36)42/599-501 • Fax: (+36)42/599-512 • E-mail: elnok@szszbmo.hu

Jegyző: Tel.: (+36)42/599-510 • Fax: (+36)42/599-514 • E-mail: jegyzo@szszbmo.hu

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ ÁSZ	Állami Számvevőszék
² GYK	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob (2011. december 31.-ig) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob (2012. január 1-jétől)
³ Önkormányzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat
⁴ Közgyűlés	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Közgyűlése
⁵ KIM	Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
⁶ MIK	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ
⁷ SZGYF	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
⁸ Intézmény	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob (2011. december 31.-ig) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob (2012. január 1-jétől)
⁹ Gyvtv.	a gyermekek védelméről és a gyármügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (hatályos: 1998. január 1-jétől)
¹⁰ EMMI	Emberi Erőforrások Minisztériuma
¹¹ Konzsz. tv.	a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény (hatályos: 2011. november 26-tól)
¹² GIG	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gazdasági Igazgatósága
¹³ Együtműködési megállapodás ₁	az intézmény és a GIG között létrejött, a gazdálkodási feladatok megosztására vonatkozó megállapodás (hatályos: 2011. március 1-jétől)
¹⁴ 258/2011. (XII. 7) Korm. rendelet	a megyei intézményfenntartó központokról, valamint a megyei önkormányzatok konszolidációjával, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egészségügyi intézményeinek átvételével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 258/2011.(XII. 7.) Korm. rendelet (hatályos: 2011. december 8-tól)
¹⁵ Együtműködési megállapodás ₂	az intézmény és a MIK között létrejött, a gazdálkodási feladatok megosztására vonatkozó megállapodás (hatályos: 2012. április 2-től)
¹⁶ Vtv.	az állami vagyronról szóló törvény 2007. évi CVI. törvény (hatályos: 2007. szeptember 25-től)
¹⁷ MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
¹⁸ Vtvr.	az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet (hatályos: 2007. október 4-től)
¹⁹ Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye (hatályos 2012. január 1-jétől)
²⁰ Nvtv.	a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
²¹ Áht. ₂	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
²² Ávr.	az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
²³ Áht. ₁	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan: 2012.január 1-jétől)

24	Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
25	Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
26	ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől)
27	ÁSZ SZMSZ	Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzata
28	Alapító okirat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2009. szeptember 25-től) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2011. február 25-től) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2011. július 1-jétől) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2011. augusztus 1-jétől) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2012. január 1-jétől) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob Alapító okirata (hatályos: 2013. január 1-jétől) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob Alapító okirata kiegészítése (hatályos: 2014. január 1-jétől)
29	Kincstár	Magyar Államkincstár
30	SZMSZ	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob Szervezeti és Működési Szabályzata: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob SZMSZ-e (hatályos 2010. február 24-től) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob SZMSZ-e (hatályos 2011. július 13-tól) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob SZMSZ-e (hatályos: 2012. június 13-tól) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob SZMSZ-e (hatályos: 2013. június 21-től) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob SZMSZ-e (hatályos 2014. szeptember 5-től)
31	316/2012. (XI. 13.) Korm. rendelet	a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságról szóló 316/2012. (XI. 13.) Korm. rendelet (hatályos: 2012. november 16-tól)
32	Etikai kódex	A szociális munka etikai kódexe (hatályos: 2011. április 29-től) A szociális munka megújított etikai kódexe (hatályos: 2014. november 1-jétől)
33	Számvetési politika	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Számvetési Politikája (hatályos: 2008. január 1-jétől)
34	Leltározási szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Leltározási és leltárkészítési szabályzat (hatályos: 2008. január 1-jétől)
35	Értékelési szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos: 2008. január 1-jétől)
36	Önköltség számítási szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Önköltség számítási szabályzata (hatályos: 2010. május 20-tól)
37	Sztv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (hatályos: 2001. január 1-jétől)

38	Áhsz.2	az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (hatályos: 2014. január 1-jétől)
39	GIG számviteli politikája	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gazdasági Igazgatóság Számviteli politika (hatályos: 2011. március 22-től)
40	MIK számviteli politikája	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ Számviteli politika (hatályos: 2012. március 1-jétől)
41	SZGYF számviteli politikája	a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Főigazgatójának 11/2013. (II. 26.) SZGYF utasítása a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság számviteli politikájáról (hatályos: 2013. február 27-től)
42	Gazdálkodási szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Kötelezettségvállalási szabályzat (hatályos: 2008. január 1-jétől) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gazdasági Igazgatósága Szabályzat a kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről (hatályos: 2011. április 1-jétől) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ Szabályzat a kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről (hatályos: 2012. március 1-jétől) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Intézményfenntartó Központ Szabályzat a kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről (hatályos: 2013. február 18-tól) Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 7/2013. sz. Főigazgatói utasítása a kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás rendjének szabályozásáról (hatályos: 2013. január 25-től) Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 13/2013. sz. Főigazgatói utasítása Ideiglenes Gazdálkodási Szabályzat kiadásáról (hatályos: 2013. április 4-től) Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 23/2013. sz. Főigazgatói utasítása a Gazdálkodási Szabályzat kiadásáról (hatályos: 2013. szeptember 2-től)
43	FEUVE szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob FEUVE szabályzata (hatályos: 2010. január 1-jétől)
44	Szabálytalanságkezelési eljárásrend	FEUVE szabályzat részeként (hatályos: 2010. január 1-jétől) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob A szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje (hatályos: 2014. december 20-tól)
45	Kockázatkezelési szabályzat	FEUVE szabályzat részét képező kockázatkezelési szabályzat (hatályos: 2010. január 1-jétől) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob Kockázatkezelési szabályzata (hatályos 2012. szeptember 1-jétől)
46	Vnytv.	az egyes vagyonyilakozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (hatályos: 2007. december 6-tól)
47	Info. tv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos 2011. július 27-től)
48	Informatikai biztonsági szabályzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Gyermekvédelmi Központja Tiszadob Informatikai biztonsági szabályzat (hatályos: 2009. január 1-jétől) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Gyermekvédelmi Központ Tiszadob Informatikai biztonsági szabályzat (hatályos: 2012. május 1-jétől)
49	Avtv.	a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
50	Eitv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
51	Ltv.	a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (hatályos: 1996. január 1-jétől)

- ⁵² lkr. a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet (hatályos: 2006.január 1-jétől)
- ⁵³ Ötv.₁ a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (hatálytalan: 2014. október 12-től)
- ⁵⁴ Ber. a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
- ⁵⁵ 18/2013. (V.06.) SZGYF utasítás az állami vagyongra vonatkozó jogszabályokból eredő egyes jogok és kötelezettségek megosztásáról, irányadó eljárásrendekről szóló 18/2013. (V.06.) SZGYF utasítás (hatályos: 2013. május 6-tól)
- ⁵⁶ Gazdasági és Vagyonbizottság Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés Gazdasági és Vagyonbizottsága
- ⁵⁷ NGM rendelet az államháztartás számvitelének 2014. évi megváltozásával kapcsolatos feladatokról szóló 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet (hatályos: 2013. szeptember 14-től)
- ⁵⁸ Kormányhivatal kormány megbízottja Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja
- ⁵⁹ Közgyűlés elnöke Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés elnöke

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu