



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése

Sáta Község Önkormányzata
adósságrendezési eljárásának ellenőrzése
2016.





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

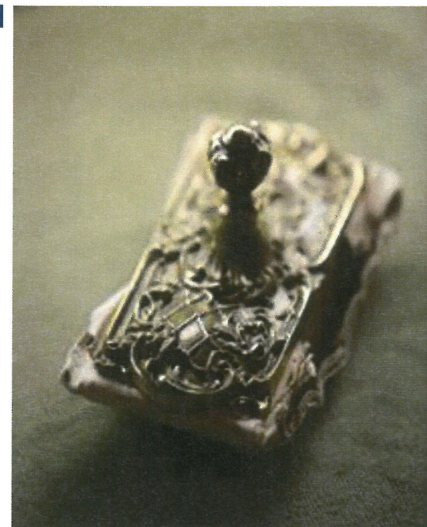
Jelentés

Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése

Sáta Község Önkormányzata
adósságrendezési eljárásának ellenőrzése
2016. 12. hó 01. nap



Domokos László
elnök



16203
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

RENKÓ ZSUZSANNA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

BAJNAI ZSUZSANNA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF LÁSZLÓ osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-0994-135/2016

TÉMASZÁM: 2028

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V073903

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	8
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	9
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	10
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	12
■ JAVASLATOK.....	24
■ MELLÉKLETEK	25
I. sz. melléklet: Értelmező szótár.....	25
II. sz. melléklet: Az eszközök és források alakulása kiemelt mérlegsoronként.....	27
III. sz. melléklet: Bevételek és kiadások, adósságszolgálat CLF módszer szerinti kimutatása.....	28
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	29
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	31

ÖSSZEGRZÉS

Sáta Község Önkormányzata adósságrendezési eljárásának végrehajtása során a polgármester, a jegyzők és a pénzügyi gondnok nem szabályszerű feladatellátása akadályozta az adósságrendezés céljainak elérését. Az eljárás során a hitelezői igények kielégítése nem történt meg, és az önkormányzat fizetőképessége az adósságrendezést követően sem állt helyre. A pénzügyi egyensúly a 2013. évtől csak állami támogatások mellett volt biztosított.

Az ellenörzés társadalmi indokoltsága

Pénzügyi egyensúlyi helyzetének, fizetőképességének megromlása miatt Sáta Község Önkormányzatánál 2010. április 15-től 2012. november 13-ig adósságrendezés folyt, amely során a hitelezők 75,2 millió Ft ki nem fizetett kötelezettség teljesítésére nyújtottak be igényt. Ez a kötelezettségállomány az önkormányzat vagyonának több mint 20%-át jelentette, így indokolt ellenörizni, hogy az adósságrendezési eljárás elérte-e a célját, az eljárás szereplői eleget tettek-e törvényben meghatározott feladataiknak a fizetőképesség helyreállítása, a hitelezőknek hatékony jogvédelem nyújtása és az átgondolt, felelősségteljes gazdálkodás elősegítése érdekében.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

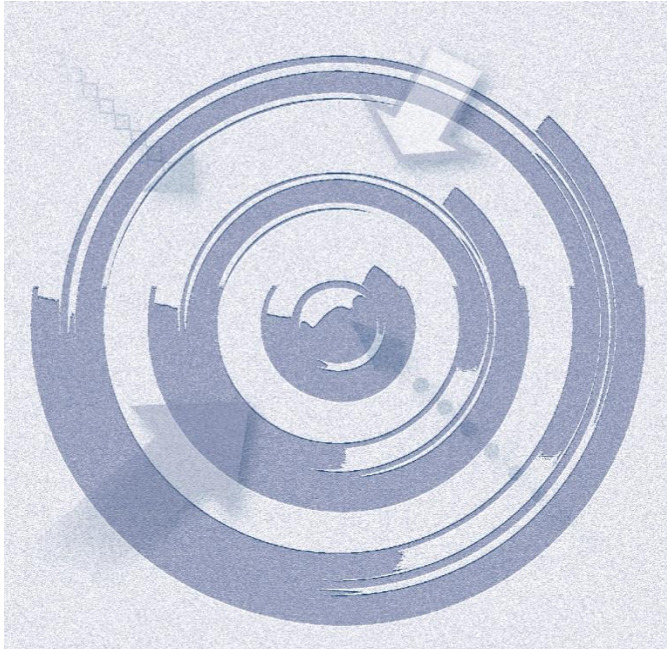
Az adósságrendezési eljárás szabálytalan végrehajtása az eljárás törvényben meghatározott céljainak elérését meg hiúsította. Az adósságrendezés megindításakor nem került sor az önkormányzat valós vagyoni helyzetének felmérésére, mert a vagyon számbavétele nem történt meg, továbbá a számviteli nyilvántartások lezárása elmaradt. A pénzügyi gondnok nem kísérte figyelemmel az önkormányzat gazdálkodását, feladatainak ellátását, a válságköltségvetés időszakában a kifizetéseket ellenjegyzése nélkül, szabálytalanul teljesítették.

A hitelezői igények kielégítésére egyáltalán nem került sor. A törvényi előírást megsértve adósságrendezési bizottságot nem alakítottak, annak hiányában egyezségi javaslat sem készülhetett, így a bíróság vagyonfelosztást rendelt el. Az adósságrendezésbe vonható 0,4 millió Ft vagyon mindössze a hitelezői igények 0,5%-os rendezésére nyújtott fedezetet, a rangsorban első helyen álló hitelező követelésének is csak töredéke volt.

A fizetőképességének helyreállításához nem voltak elegendők az önkormányzat saját hatáskörben végrehajtott intézkedései. Az önkormányzat fizetőképessége az adósságrendezést követően sem állt helyre, a 2012-2014. évek végén is rendelkezett 60 napon túl lejárt szállítói kötelezettséggel.

A pénzügyi egyensúly kizárólag az adósságrendezés lezárásának évében volt biztosított, a 2013. évtől a működési bevételek csak az eseti állami támogatásokkal együtt fedezték a folyó kiadásokat.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy az adósságrendezési eljárás megindítása, lefolytatása szabályszerű volt-e, az önkormányzat gazdálkodása az adósságrendezési eljárás alatt megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak; az eljárás szereplői – kiemelten a pénzügyi gondnok – a jogszabályokban foglaltak szerint jártak-e el az adósságrendezés során. A lefolytatott eljárás elérte-e a törvényben kitűzött célokat; az önkormányzat teljesítette-e kötelező közfeladatait, a hitelezők követelését vagyonarányosan kielégítette-e, helyre állt-e fizetőképessége.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Sáta Község Önkormányzata



Sáta Borsod-Abaúj-Zemplén megye nyugati részén fekszik. Állandó lakosainak száma 2009. január 1-jén 1 296 fő, 2015. január 1-én 1 227 fő volt.

Az önkormányzat képviselő-testülete 2009. január 1-jétől kilenc fővel és két állandó bizottsággal, majd a 2010. évi önkormányzati választásokat követően hat fővel és egy állandó bizottsággal látta el feladatait. Az ellenőrzött időszakban a polgármester személye egy, a jegyzőé négy alkalommal változott.

A gazdálkodási feladatokat 2012. december 31-ig az elkülönített gazdasági szervezettel nem rendelkező polgármesteri hivatal¹ látta el, ezt követően Borsodbóta Község Önkormányzatával és Uppony Község Önkormányzatával létrehozták a Borsodbótai Közös Önkormányzati Hivatalt.

Az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek száma 2009. január 1-jéről 2014. december 31-ére háromról egyre csökkent. Az ellenőrzött időszakban gazdasági társasággal nem rendelkeztek.

Az adósságrendezési eljárást az önkormányzat kezdeményezte 2010. február 18-án, mivel fizetési kötelezettségeinek nem tudott eleget tenni. A bíróság² végzése az adósságrendezés megindításáról 2010. április 15-én jelent meg a Céglőnyben. Az eljárás a vagyon bírósági felosztásával 2012. november 13-án zárult.

A pénzügyi gondnoki feladatok ellátására a bíróság a Mátraholding Zrt.-t³ jelölte ki. A Mátraholding Zrt. 2014-ben kikerült a pénzügyi gondnokok névjegyzékéből.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



Az önkormányzatok finanszírozásának, gazdálkodásának keretei és feladatellátása jelentős változásokon ment keresztül a Har. tv.⁴ hatálybalépésétől eltelt időszakban

Az önkormányzati eladósodást 2011-ig csak az Ötv.-ben⁵ meghatározott hitelfelvételi korlát szabályozta, a korlát megsértését azonban jogszabályok nem szankcionálták. 2012. évtől jelentős szigorítás lépett életbe. A korábbi passzív szabályozást a Stabilitási tv.⁶ hatálybalépésével az aktív kontroll váltotta fel. A törvény előírásai alapján az önkormányzatok hitelfelvételei engedélykötelessé váltak.

1996-ban a hitelfelvételi korlát bevezetése mellett az önkormányzatok adósságrendezésének szabályozására is sor került. Az adósságrendezési eljárás részben a lakosság védelmét szolgálta azzal, hogy biztosította az önkormányzatok által nyújtott kötelező közfeladatokhoz való hozzájutást az önkormányzat fizetéseképtelensége esetén is. A Har. tv. alapján – 1996 és 2013 júniusa között – ugyanakkor elenyésző számú, mindösszesen 64 adósságrendezési eljárás indult. Az eljárások közel 60%-a egyezséggel, 40%-a vagyonfelosztással zárult. Az adósságrendezés első időszakában (2009. évig) a forráshiányból eredeztethető eladósodás tette indokolttá az eljárások jelentős hányadának megindítását.

A második időszakban az eljárás alá vont önkormányzatok között megjelentek a nagyobb költségvetéssel és több intézménnyel is rendelkező települések. Az adósságrendezést szükségessé tevő problémák speciális pénzügyi elemekkel, a devizaalapú kötvénnyel történő finanszírozás begyűrűző hatásaival, valamint az anyagi lehetőségeket meghaladó, túlméretezett fejlesztésekkel összefüggő kötelezettségvállalásokkal egészültek ki, de a beruházások esetében fontos tényező volt a kellő szakértelem hiánya és a pénzügyi nehézségek szakszerűtlen kezelése is.

Az ÁSZ⁷ önkormányzati alrendszer érintő ellenőrzései, elemzései során számos ponton mutatott rá azokra a területekre, ahol a „szabályozás” módosításra, korrekcióra szorul. Az ellenőrzés alapján megfogalmazott javaslatok e területen is segítséget nyújthatnak a kormányzat és az Országgyűlés törvényhozó munkájában, hozzájárulhatnak az irányítói tevékenység erősítéséhez. Az ellenőrzés során tett megállapításaink megerősíthetik egy „megelőző monitoring funkció” kialakításának szükségességét a helyi önkormányzatok fizetéseképtelenségének megelőzése érdekében.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. – *Az adósságrendezési eljárás folyamata, végrehajtása során szabályszerű volt-e az önkormányzat és a pénzügyi gondnok feladatellátása?*
2. – *A lefolytatott adósságrendezési eljárás elérte-e a törvényben kitűzött célokat?*
3. – *Az adósságrendezési eljárást követően biztosított és fenntartható volt-e a pénzügyi egyensúly?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Rendszerellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

| A 2009. január 1. és 2015. június 30. közötti időszak, ezen belül az első kérdéskör vonatkozásában az adósságrendezési eljárás kezdeményezésétől az eljárás lezárásáig tartó időszak.

Az ellenőrzés tárgya

| A Har. tv. által szabályozott adósságrendezési eljárás.

Az ellenőrzött szervezet

| Sáta Község Önkormányzata és a pénzügyi gondnoki feladatok ellátásával összefüggésben Mátraholding Zrt.

Az ellenőrzés jogalapja

| Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (2) bekezdése.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amelyek irányadónak tekintették a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi (ISSAI) standardokat.

Az ellenőrzés alapját az ellenőrzött önkormányzatoktól bekért tanúsítványok, szabályzatok, szerződések, bírósági végzések, határozatok és egyéb dokumentumok, kimutatások, valamint az önkormányzati beszámolók adatai képezték. Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése, összegyűjtése, az ellenőrzött által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, adatok elemzés módszerével végrehajtott értékelésével történt, kiegészítve a megfigyelés, a szemle (szemrevételezés), a kérdésfeltevés (információkérés), mintavételezés módszerével. Az ellenőrzés keretében értékeltük az ellenőrzéshez elkészített tanúsítványok adatainak valódiságát.

Az adósságrendezési eljárás szabályszerűségét a cégbíróági végzések, határozatok, a testületi előterjesztések, jegyzőkönyvek, határozatok, a válságköltségvetés, a beszámolók adatai, az értesítések, közzétételek, kimutatás a hitelezőkről, jelentések, vagyonfelosztási javaslat, belső szabályzatok, pénzügyi bizonylatok, kötelezettségvállalások és további releváns dokumentumok alapján végeztük. A minősítés szempontja a dokumentumok határidőben és tartalmilag a vonatkozó előírásoknak megfelelő elkészítése volt.

A kontrolltevékenység működésének ellenőrzésével értékeltük, hogy az adósságrendezési eljárás alatt vállalt kötelezettségek és teljesített kifizetések szabályszerűen történtek-e, a válságköltségvetés alatt a források szabályszerűen, rendeltetésszerűen lettek-e felhasználva a Har. tv-ben előírt és az önkormányzat által ellátott kötelező feladatellátás során.

A kontrolltevékenységek támogató szerepét a kötelezettségvállalások és a szakmai teljesítés igazolása/utalvány ellenjegyzése, a teljesítés igazolása/érvényesítés, valamint a pénzügyi gondnok által gyakorolt ellenjegyzés működésének ellenőrzésén keresztül ítéltük meg. A véletlen minta alapján a sokaságra vonatkozó hibaarányt becsültük. „Megfelelőnek” értékeltük az ellenőrzött területet, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány legfeljebb 10%, „részben megfelelőnek” értékeltük, ha a hibaarány 10–30% között volt, „nem megfelelőnek” pedig akkor, ha a mintavételi eredmények alapján a sokaságbeli hibaarány meghaladta a 30%-ot. A becsült hibaaránytól függetlenül nem értékeltük szabályosnak az önkormányzatnál a válságköltségvetésen alapuló kifizetéseket, amennyiben egyetlen esetben is hiányzott a pénzügyi gondnok ellenjegyzése a kötelezettségvállalás vagy pénzügyi kifizetés dokumentumáról.

Az önkormányzat fizetőképességének helyreállítását likviditási mutatók számításával és értékelésével végeztük el. A fizetőképességet kedvezőtlennek ítéltük, ha a szállítói állomány változása növekvő tendenciát mutatott, ha az önkormányzat 60 napon túli adósságállománnyal rendelkezett, az adósságot keletkeztető ügyletek állományának változása 20% feletti volt, az egyéb visszerhes kötelezettségének aránya meghaladta a teljesített költségvetési kiadások összegének 10%-át, ha a lejárt követelések állománya nem csökkent az adósságrendezés kezdő időpontjában fennálló összeghez képest. A likviditási mutatókat megfelelőnek értékeltük, ha értékük nagyobb volt egynél.

A pénzügyi egyensúly fenntartásának értékelését a CLF módszer segítségével végeztük el. A pénzügyi egyensúly abban az esetben jött létre, ha egy adott időszakban a folyó bevételek fedezetet biztosítottak a folyó kiadásokra.

Az önkormányzatok adósságrendezési eljárása és az azt követő gazdálkodási tevékenysége hibáinak kijavítására, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás segítésére irányuló javaslatok kidolgozásakor a hatályos jogszabályok voltak az irányadók.

1. Az adósságrendezési eljárás folyamata, végrehajtása során szabályszerű volt-e az önkormányzat és a pénzügyi gondnok feladatellátása?

Összegző megállapítás

Az adósságrendezési eljárás megindítása és végrehajtása a polgármester, a jegyző¹⁻³ és a pénzügyi gondnok feladatellátásának hiányosságai következtében nem volt szabályszerű. A működtetett belső kontrollrendszer nem biztosította a válságköltségvetésen alapuló kifizetések szabályszerű végrehajtását.

1.1. számú megállapítás

A polgármester annak ellenére nem kezdeményezte az adósságrendezési eljárás megindítását, hogy annak feltételei már az eljárás kezdeményezését megelőző – 2009. – évben is fennálltak.

Az adósságrendezési eljárás megindításának feltételei már 2009. január 1-jén fennálltak, mivel az önkormányzat⁸ esedékességet követő 60 napot meghaladó szállítói tartozása 22,3 millió Ft, ebből a 90 napon túli 21,4 millió Ft volt.

A polgármester⁹ ekkor nem tájékoztatta haladéktalanul a pénzügyi bizottságot¹⁰ és nem hívta össze a képviselő-testületet¹¹ a Har. tv. 5. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére, továbbá nem kezdeményezte a Har. tv. 5. § (2) bekezdése* ellenére az adósságrendezési eljárás megindítását a képviselő-testület döntésétől függetlenül az esedékességet követő 90 napot meghaladó szállítói tartozások miatt.

A pénzügyi bizottság a 2009. I. félévi gazdálkodás áttekintésekor javasolta a polgármesternek, hogy külön testületi ülésen számoljon be az önkormányzat gazdálkodásáról és a kifizetetlen számlákról. Erre a képviselő-testület 2009. október 1-jei ülésén került sor, ahol a gazdasági ügyintéző szóban tájékoztatta a képviselőket a lejárt, kifizetetlen számlák összegéről. A pénzügyi helyzet javítása érdekében a képviselő-testület több határozatot hozott:

- a 143/2009. (X. 1.) számú KT. határozatában a helyi adók és adók módjára behajtandó köztartozásokból származó kintlévőségek befizetési határidejét – a helyi adókról szóló tv.¹² 42. § (2) bekezdésének előírása ellenére – 2009. december 1-jében határozta meg;
- a 144/2009. (X. 1.) számú KT. határozatban felhatalmazta a jegyző¹⁻³ a bírósági végrehajtóval való együttműködési megállapodás aláírására a kintlévőségek behajtása érdekében;

* 2011. július 12-ig hatályos törvényi előírás

- a 145/2009. (X. 1.) számú KT. határozatával megbízta a pénzügyi bizottságot az általános iskola¹⁴ és az óvoda¹⁵ gazdálkodásának felülvizsgálatával, mivel az intézmények deficitese működését tekintették a pénzügyi egyensúlytalanság fő okának.

A pénzügyi bizottság a képviselő-testületi határozatban foglalt felülvizsgálati feladatot nem végezte el, azt a képviselő-testület nem kérte számon.

1.2. számú megállapítás

A polgármester – a pénzügyi bizottság tájékoztatásának kivételével – a jogszabályi előírások szerint járt el az adósságrendezési eljárás kezdeményezésekor.

Az adósságrendezési eljárás megindításának szükségességét a pénzügyi bizottság elnöke vetette fel, a bizottság 2010. február 10-i ülésén a tárgyévi költségvetés tervezetének tárgyalásakor. A Har. tv. 5. § (1) bekezdésének előírása ellenére nem a polgármester, hanem a gazdasági ügyintéző tájékoztatta a pénzügyi bizottságot a szállítói tartozások összegéről. Azt hozzávetőlegesen 34,5 millió Ft-ra becsülte, mert a jegyző¹ az Áht.¹⁶ 94. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében nem gondoskodott a szállítókra vonatkozó analitikus nyilvántartás vezetéséről az Áhsz.¹⁷ 9. melléklete 4. da) pontjának előírása ellenére a 2009-2010. években, így számviteli kimutatással alátámasztott információval a lejárt tartozások összegéről nem rendelkeztek.

A képviselő-testület az önkormányzat kifizetetlen számláinak összértékéről a lejárat és a szállítói összetétel részletezése nélkül 2010. február 15-én szintén a gazdasági ügyintézőtől kapott szóban tájékoztatást. Ekkor a pénzügyi bizottság elnöke javaslatot tett az adósságrendezési eljárás kezdeményezésére. A képviselő-testület a 18/2010. (II. 15.) KT. határozatában megállapította, hogy fizetési kötelezettségeinek az önkormányzat nem tud eleget tenni, és felhatalmazta a polgármestert az adósságrendezési eljárás azonnali kezdeményezésére, melynek a polgármester 2010. február 18-án a bírósághoz benyújtott kérelmével eleget tett.

A bíróság a 60 napon túl lejárt, illetve jogerős fizetési meghagyáson alapuló tartozásállományt 27,1 millió Ft összegben látta bizonyítottnak. Az adósságrendezés megindításáról szóló jogerős bírói végzés a Cégekzlönyben 2010. április 15-én jelent meg.

1.3. számú megállapítás

A polgármester az adósságrendezési eljárás megindításakor nem tájékoztatta a lakosságot és a közigazgatási hivatalt, majd az adósságrendezést elrendelő bírósági végzést követően pedig a további, jogszabályban meghatározott szervezeteket.

A polgármester nem tájékoztatta lakosságot a helyben szokásos módon – az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel – a Har. tv. 5. § (2) bekezdése ellenére az adósságrendezési eljárás kezdeményezésével egyidejűleg, továbbá a Har. tv. 5. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére a közigazgatási hivatalt¹⁸ mintegy két hónapos késéssel, 2010. április 12-én tájékoztatta.

A polgármester gondoskodott a hitelezőknek szóló felhívás helyben szokásos módon történő kihirdetéséről, de az a két országos napilap közül az egyikben a Har. tv. 10. § (3) bekezdésében meghatározott 15 napos ha-

táridőt négy nappal túllépve 2010. május 4-én jelent meg. A felhívás a hitellezői igény bejelentésére nyitva álló határidőt a törvényi előírásnak megfelelően tartalmazta.

A polgármester az illetékes egészségbiztosítási szervet határidőben értesítette az adósságrendezés megindításáról, de a Har. tv. 10. § (4) bekezdés a-d) pontjaiban foglalt tájékoztatási kötelezettségének – a közigazgatási hivatal, a kincstár¹⁹, a pénzforgalmi szolgáltató, az illetékes adó és vámhatóság, valamint a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv vonatkozásában – nem tett eleget.

1.4. számú megállapítás

A polgármester nem adta át a pénzügyi gondnoknak a jogszabályban előírt dokumentumokat az adósságrendezés megindítását követően.

A polgármester nem adta át a pénzügyi gondnoknak²⁰ a Har. tv. 13. § (2) bekezdés a-b), d-e) és g) pontjainak előírása ellenére a jogszabályban rögzített határidőben és azt követően sem:

- a kötelezően előírt, valamint önként vállalt feladatainak és hatáskörének helyi ellátási formáiról, valamint ezek pénzügyi finanszírozásáról szóló jelentést;
- az adósságrendezés megindításának időpontját megelőző nappal készített vagyonleltárt és éves beszámolót, mert a jegyző¹ nem készítette el az Áhsz. 13. § (1) és a Htv.²¹ 140. § (1) bekezdés d) pontjaiban meghatározott feladatkörében;
- a folyamatban lévő bírósági, más hatósági, végrehajtási eljárásokról készített részletes összefoglalót;
- az önkormányzat vagyonára vonatkozó, az adósságrendezési eljárás kezdő időpontját megelőző egy éven belül és az azóta kötött szerződések, illetve a vagyont érintő bármely időpontban tett kötelezettségvállaló nyilatkozatokat;
- az intézményekről, azok gazdasági helyzetéről, tartozásairól, követeléseikről szóló részletes tájékoztatást.

A válságkölségvetési rendelettervezetet a jegyző¹ elkészítette, és az a pénzügyi gondnok részére átadásra került.

1.5. számú megállapítás

Az adósságrendezési bizottság a jogszabályi előírás ellenére nem alakult meg, működése hiányában nem készült reorganizációs program és egyezségi javaslat.

Az adósságrendezési bizottság a Har. tv. 16. § (1) bekezdése ellenére nem alakult meg.

Az adósságrendezési bizottság működésének hiányában nem teljesült a Har. tv. 16. § (3) bekezdése, amely szerint az önkormányzat kötelezően el látandó feladatainak és hatáskörének teljesítésével kapcsolatos valameny nyi gazdasági kérdésben az adósságrendezési bizottság dönt, a képviselőtestület a válságkölségvetési rendeleteket a Har. tv. 19. § (1) bekezdése ellenére az adósságrendezési bizottság elfogadó határozata nélkül tárgyalta és hagyta jóvá.

Az adósságrendezési bizottság megalakulásának és működésének hiányában a Har. tv. 20. § (1) bekezdése előírása ellenére nem készült reorganizációs program és egyezségi javaslat.

1.6. számú megállapítás

A pénzügyi gondnok nem véleményezte a válságkölségvetési rendelettervezeteket. A képviselő-testület által elfogadott rendeletek tartalma és a végrehajtásukra vonatkozó hatáskörök nem feleltek meg a jogszabályi előírásoknak.

Az adósságrendezés a 2010. évben nem zárult le, ezért a 2011. és 2012. évi költségvetések is válságkölségvetésként kerültek elfogadásra. A jegyző¹⁻³²² határidőben elkészítette a válságkölségvetési rendelettervezeteket.

A válságkölségvetési rendelettervezeteket a pénzügyi gondnok nem véleményezte a Har. tv. 14. § (1) bekezdésében előírtak ellenére. A pénzügyi gondnok a Har. tv. 14. § (2) bekezdés c) pontja ellenére nem vett részt a képviselő-testület és a pénzügyi bizottság – önkormányzati vagyont érintő – ülésein, bár azokra meghívták.

A válságkölségvetési rendeletek nem feleltek meg a jogszabályi előírásoknak, mert

- a Har. tv. 16. § (3) bekezdésében előírtak ellenére a képviselő-testület a 2010. évi és a 2011. évi válságkölségvetéséről szóló rendeletében a kötelezően ellátandó feladatok és hatáskörök teljesítésével kapcsolatos valamennyi gazdasági kérdésben az adósságrendezési bizottság helyett a költségvetés végrehajtását és az előirányzatok módosítását egymillió Ft értékhatárig a polgármester hatáskörébe utalta;
- a Har. tv. 18. § (2) bekezdése előírása ellenére a 2010-2011. évi válságkölségvetési rendeletek a működési kiadásokon túl felhalmozási kiadásokat is tartalmaztak;
- a Har. tv. 18. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a 2010-2012. években a válságkölségvetési rendelet tartalmazta az adósságrendezés megindítása előtt felvett hitel törlesztő részleteit;
- az Áht.¹ 69. § (2) bekezdése előírása ellenére a 2010. évi válságkölségvetési rendelet elkülönítve nem tartalmazta a polgármesteri hivatal tárgyévi költségvetési bevételi és kiadási előirányzatait, valamint az óvoda és az általános iskola kiemelt előirányzatainak költségvetési kereteit és létszámkereteit.

1.7. számú megállapítás

A pénzügyi gondnok a hitelezőket nyilvántartásba vette, de követeléseik elfogadásáról a jogszabályi határidőt követően értesítette őket.

A pénzügyi gondnok azokat a hitelezőket, akik követelésüket az eljárás megindulását elrendelő végzés közzétételétől számított 60 napon belül benyújtották, nyilvántartásba vette. A Har. tv. 15. § (1) bekezdésében előírtak ellenére a hitelezőket nem a bejelentkezésre nyitva álló határidő lejártát követő 15 napon belül, hanem azon túl, a 29. napon tájékoztatta követeléseik elfogadásáról.

A határidőn túl beérkezett hitelezői igényeket elutasította.

A pénzügyi gondnok a hitelezők követelését a törvényben meghatározott kielégítési sorrend alapján besorolta, és erről őket határidőn belül értesítette. A hitelezők kategóriáinként történő rangsorolását az 1. táblázat tartalmazza.

HITELEZŐI RANGSOR 2012. MÁRCIUS 27. (MILLIÓ FT)

Sorszám	Hitelezői csoport	Har. tv. 31. § (1) bekezdése alapján				Összesen
		zálogjoggal biztosított követelés	államot illető összeg	egyéb követelés	kamat- követelések	
1.	pénzügyintézet	40,8				40,8
2.	kincstár		5,7		0,5	6,2
3.	vállalkozók, gazdasági társaságok			23,9	4,3	28,2
	Összesen	40,8	5,7	23,9	4,8	75,2

Forrás: A pénzügyi gondnok 2. Apk.05-2010-000001/53 szám alatti előterjesztése

1.8. számú megállapítás**A pénzügyi gondnok határidőn túl jelentette be a bíróságnak, hogy nem jött létre egyezség. Jelentése csak kétszeri kiegészítést követően felelt meg az előírásoknak.**

A Har. tv.-ben rögzített határidőn belül a pénzügyi gondnok hitelezői egyezségi terv elkészítésére vonatkozó felhívására három hitelező válaszolt, de az önkormányzat tartozásainak rendezésére vonatkozóan egyezségi tervet egyetlen hitelező sem készített. A legnagyobb hitelező – a számlavezető pénzforgalmi szolgáltató – a szennyvízcsatorna hálózat adósságrendezésbe történő bevonását javasolta, egy vállalkozás a mobilizálható vagyronról kért további adatokat, a kincstár pedig csak a teljes kintlévőségének megtérülését biztosító egyezséget tartotta elfogadhatónak. A pénzügyi gondnok a Har. tv. 25. § (5) bekezdésében rögzített határidő lejártá után 3 nappal, 2010. november 16-án jelentette be a bíróságnak, hogy nem jött létre egyezség.

A bíróság ezt követően rendelkezett az adósságrendezési eljárásnak a vagyon bírósági felosztásának szabályai szerinti folytatásáról. A pénzügyi gondnok 2011. február 8-ai Har. tv. 29. § (4) bekezdése szerinti jelentése a Har. tv. 29. § (3) bekezdésben előírt követelményeknek nem tett eleget, mert:

- nem határozta meg a jogszabályokban kötelezően előírt feladatok és hatáskörök helyi ellátási formáit;
- nem állapította meg, hogy a kötelezően előírt feladatok és hatáskörök ellátásához mely vagyontárgyak, illetve milyen központi költségvetéstől kapott támogatások szükségesek;
- nem határozta meg az adósságrendezésbe vonható vagyon körét.

A bíróság új jelentés készítésére (kiegészítésre) kötelezte a pénzügyi gondnokot, melynek 2011. szeptember 7-én eleget tett. Az adósságrendezésbe bevonható vagyontárgyak köre továbbra is tisztázásra szorult, ezért a bíróság 2011. október 28-án meghallgatást tartott. A meghallgatás eredményeként a bíróság a pénzügyi gondnokot a jelentés ismételt kiegészítésére, a vagyonfelosztási eljárásba vonható ingatlanokról pontosított kimutatás készítésre hívta fel. A pénzügyi gondnok ezt 2011. november 7-én készítette el. A vagyonkimutatás pontosítását követően a bíróság a jelentést jóváhagyta, mely 2011. december 12-én emelkedett jogerőre.

1.9. számú megállapítás

A vagyonfelosztás megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

Az adósságrendezésbe bevonható vagyon értékesítésére a pénzügyi gondnok pályázati felhívást kezdeményezett. A pályázati felhívás eredménytelenül végződött. Ezt követően a pénzügyi gondnok a jogszabályi előírások szerinti határidőn belül, 2012. március 27-i keltezésű előterjesztésében az adósságrendezésbe vonható vagyon felosztására tett javaslatot. A javaslat szerint az önkormányzat forgalomképes vagyona a zálogjogosult hitelező részére került volna átadásra.

A hitelezők részéről nem érkezett kifogás a vagyonfelosztási javaslatra, így azt a bíróság jóváhagyta, és kötelezte a pénzügyi gondnokot annak végrehajtására.

A végrehajtást követően az eljárást lezáró jogerős végzés a Cégközlönyben 2012. november 13-án jelent meg.

1.10. számú megállapítás

A kontrollkörnyezet nem biztosította a kötelezettségvállalások és pénzügyi teljesítések szabályszerű ellátását az adósságrendezés során.

A képviselő-testület rendelkezett a működés részletes szabályait tartalmazó SZMSZ²³ -szel.

A képviselő-testület az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontjában előírtak ellenére nem alkotta meg.

A polgármesteri hivatal nem rendelkezett a válságköltségvetés időszakában az Ámr.²⁴ 20. § (1), az Áht.¹ 91. § (2) és az Áht.²⁵ 10. § (5) bekezdésében előírt szervezeti és működési szabályzattal.

A jegyző¹⁻³ az Áhsz. 8. § (12) és 49. § (6) bekezdése által meghatározott felelősségi körében nem készítette el a Számv. tv.²⁶ 161. § (1) és az Áhsz. 49. § (1) bekezdésében előírt számlarendet, a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában, és az Áhsz. 8. § (4) bekezdés a) pontjában előírt leltárkészítési és leltározási szabályzatot.

A polgármesteri hivatal rendelkezett számviteli politikával²⁷ az eszközök és források értékelési szabályzatával²⁸, pénzkezelési szabályzattal²⁹, a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának szabályairól szóló kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzatával³⁰, melyek – a pénzkezelési szabályzat kivételével – nem feleltek meg maradéktalanul a jogszabályi előírásoknak. Az elkészített szabályzatok tartalmi hiányosságait a 2. táblázat ismerteti.

2. táblázat

AZ ELKÉSZÍTETT SZABÁLYZATOK TARTALMI HIÁNYOSSÁGAI

Sorszám	Megállapított szabálytalanság
1.	A számviteli politika az Áhsz. 8. § (3) bekezdés szerinti követelményeknek nem felelt meg, mivel a jegyző ¹⁻³ az Áhsz. 8. § (12) bekezdésében meghatározott felelősségi körében a számviteli alapelveket nem a költségvetési szervek sajátosságainak megfelelően az Áhsz. 9. § (1), (4) és (10) bekezdései szerint szabályozta, továbbá a számviteli politika nem az Áhsz. 22. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően határozta meg a követelések mérleg sor tartalmát, mert nem vette figyelembe, hogy a rövid lejáratú adott kölcsönök között ki kell mutatni a tartósan adott kölcsönökből a mérleg fordulónapot követő egy éven belül esedékes részletet.

Sorszám	Megállapított szabálytalanság
2.	Az eszközök és források értékelési szabályzata nem felelt meg maradéktalanul az előírásoknak, mivel jegyző ₁₋₃ az Áhsz. 8. § (12) bekezdésében meghatározott felelősségi körében a saját tőke fogalmát nem az Áhsz. 24. § (1) bekezdése szerint határozta meg; az induló tőke fogalma 2010. január 1-től már nem volt használható, továbbá az eszközök bekerülési értékének meghatározásakor nem vette figyelembe az Áhsz. 28. § (1) bekezdésének 2010. január 1-jével történt hatályon kívül helyezését.
3.	A jegyző ₁₋₃ az Ötv. 92. § (4) bekezdésében meghatározott felelősségi körében a gazdálkodási szabályzatban az Ámr. 2010. augusztus 14-ig hatályban lévő 72. § (11), az Ámr. 2010. augusztus 15-től hatályba lépő 72. § (14) és az Ávr. ³¹ 53. § (2) bekezdéseinek előírásai ellenére nem határozta meg az előzetes írásbeli kötelezettségvállalás nélkül teljesíthető kifizetések eljárásrendjét, továbbá a gazdálkodási szabályzathoz csatolt a szakmai teljesítés igazolására jogosult személyek kijelölése nem felelt meg az Ámr. 2010. augusztus 15-től hatályba lépő 76. § (5) bekezdése előírásának, mert a szakmai teljesítés igazolására jogosult személyeket a polgármester jelölte ki és nem a jegyző ₁ . A szabályzat szóhasználata 2012. január 1-től nem felel meg az Ávr. 57. § (4) bekezdésnek, amely a szakmai teljesítés igazolását a teljesítés igazolására módosította.
4.	Az Ámr. 80. § (3) és az Ávr. 60. § (3) bekezdéseinek előírása ellenére nem vezettek naprakész nyilvántartást a gazdálkodási jogkörök ellátásra jogosult személyekről és aláírásmintájukról.

Forrás: ÁSZ megállapítás

1.11. számú megállapítás

A pénzügyi gondnok a jogszabály által előírt ellenjegyzési feladatait nem végezte el, a kontrolltevékenységek nem biztosították a válságkölségvetésen alapuló kifizetések szabályszerű végrehajtását.

A jegyző₁ nem juttatta el a Har. vhr.³² 16. §-ában előírtak ellenére a pénzügyi gondnok ellenjegyzéshez szükséges aláírási címpéldányát az adósságrendezés megindításával egyidejűleg a számlavezető pénzügyi intézményhez. A jegyző₁ a pénzügyi gondnok aláírási címpéldányának számlavezető pénzügyi intézményhez történő eljuttatása helyett a pénzügyi gondnokot a Ktv.³³ 1. § (9) bekezdésével ellentétesen – szabálytalanul – számla felett rendelkezésre jogosult személyként jelölte ki.

A pénzügyi gondnok nem jegyezte ellen a Har. tv. 14. § (1) bekezdésének előírása ellenére a kötelezettségvállalásokat és a kifizetések teljesítését.

A válságkölségvetésből a Har. tv. 18. § (2) bekezdés a) pontja* ellenére felhalmozási kiadásokat is kifizettek, továbbá az adósságrendezés megindítását megelőzően vállalt és az adósságrendezés időszaka előtt keletkezett (2009. évben leszámolt) fizetési kötelezettséget is teljesítettek.

A kifizetésekhez kapcsolódó kontrolltevékenységek – gazdálkodási jogkörök, pénzügyi gondnoki ellenjegyzés – gyakorlása „nem megfelelő” volt a válságkölségvetések időszakában.

A gazdálkodási jogkörök gyakorlásának ellenőrzése során tapasztalt további hiányosságokat a 3. táblázat tartalmazza.

* hatályos 2011. július 13-tól

A GAZDÁLKODÁSI JOGKÖRÖK GYAKORLÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE SORÁN TAPASZTALT HIÁNYOSSÁGOK

Sorszám	Gazdálkodási jogkör	Megállapított szabálytalanság	Megsértett jogszabály
1.	kötelezettségvállalás	A beszerzések előzetes írásbeli kötelezettségvállalás nélkül történtek.	Ámr. 74. § (1), Áht. ₂ 37. (1) bekezdése
2.	szakmai teljesítés igazolása / teljesítés igazolása	A szakmai teljesítés igazolását / a teljesítés igazolását nem végezték el. Az elvégzett szakmai teljesítésigazolás / teljesítésigazolás nem volt szabályszerű, mert 2010. augusztus 15-től 2011. december 31-ig a jegyző ₁₋₃ kijelölésével nem rendelkező személy jogosulatlanul végezte, nem tartalmazta a szakmai teljesítés igazolása / teljesítés igazolás dátumának megjelölését, illetve a feladat ellátásához nem álltak rendelkezésre ellenőrizhető okmányok.	Ámr. 76. § (1), az Áht. ₂ 38. § (1) és az Ávr. 57. § (1) bekezdései Ámr. 76. § (5) bekezdése; Ámr. 76. § (3) és az Ávr. 57. § (3) bekezdései
3.	érvényesítés	Az érvényesítés nem volt szabályszerű, mivel az érvényesítő ellenőrizhető okmányok hiányában az összecszerúséget és a fedezet meglétét nem tudta ellenőrizni. Az érvényesítő személye aláírás minta hiányában nem volt beazonosítható, illetve a készpénzes fizetések esetén nem tartalmazta az érvényesítés keltezését. Az érvényesítő nem jelezte az utalványozónak, hogy a kötelezettségvállalásra pénzügyi ellenjegyzés nélkül került sor, és a teljesítés igazolását nem, vagy nem szabályszerűen végezték.	Ávr. 58. § (1) bekezdése Ávr. 58. § (3) bekezdése Ávr. 58. § (2) bekezdése
4.	utalványozás	A polgármester az összeférhetlenségi szabályokat megsértve saját maga részére utalványozott.	Ámr. 80. § (2) és az Ávr. 60. § (2) bekezdése
5.	utalvány ellenjegyzése	Az utalvány ellenjegyzésére jogosult személyekről és aláírásmintájukról nem vezettek naprakész nyilvántartást, így nem volt megállapítható, hogy az aláírás, az arra jogosult személytől származott. Az utalvány ellenjegyzője nem győződött meg arról, hogy a szakmai teljesítés igazolása megtörtént-e.	Ámr. 79. § (1) bekezdése és az Ámr. 80. § (3) bekezdése Ámr. 79. § (2) bekezdése

Forrás: ÁSZ megállapítás

1.12. számú megállapítás

A monitoring rendszer részét képező belső ellenőrzés támogatta a szabályszerű gazdálkodást az adósságrendezés alatt, azonban a jegyző₃ nem követte nyomon a belső ellenőrzés által feltárt hiányosságok megszüntetésére hozott intézkedések végrehajtását.

A monitoring rendszer részét képező belső ellenőrzést a kistérségi társulás³⁴ keretében biztosították. A kistérségi társulás az adósságrendezés időszakában egy alkalommal végzett ellenőrzést 2009-2010. évekre vonatkozóan.

A belső ellenőrzés a gazdálkodás szabályszerűségét ellenőrizte. A jelentés feltárta, hogy a belső szabályzatok kialakítására nem teljes körűen került sor, a meglévő szabályzatok esetében eltérést tapasztalt a hatályos jogszabályokhoz képest. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem volt megfelelő, írásos kötelezettségvállalások nem minden esetben készültek, hiányoztak a szerződések vagy a megrendelések, ellenjegyzés nélküli kifizetések történtek, a pénzügyi gondnok nem teljesítette ellenjegyzési kötelezettségét. Az ellenőrzés javasolta – a szabályszerű kifizetések megvalósítása érdekében – a szabályzatok aktualizálását, a kötelezettségvállalások írásbeli dokumentálását, a gazdálkodási jogkörök előírások szerinti gyakorlását.

A belső ellenőrzési jelentésben foglalt hiányosságok felszámolására intézkedési tervet készítettek, végrehajtását azonban a Ber.³⁵ 29/A. § (1) bekezdése és a Bkr.³⁶ 21. § (2) bekezdés d) pontja ellenére a jegyző³ nem követte nyomon.

2. A lefolytatott adósságrendezési eljárás elérte-e a törvényben kitűzött célokat?

Összegző megállapítás

A kötelező feladatokat folyamatosan teljesítették. A hitelezői követeléseket egyáltalán nem elégítették ki. Az adósságrendezést követően a fizetőképesség nem állt helyre.

2.1. számú megállapítás

Az adósságrendezés alatt a kötelező feladatokat folyamatosan el látták.



Az önkormányzat a jogszabályokban előírt kötelező feladatokat teljesítette.

A polgármesteri hivatal, az általános iskola, az óvoda, a védőnői szolgálat működtetését saját költségvetési szervével teljesítette. A gyermekjóléti alapfeladatokat, a szociális és gyermekvédelmi szakellátást társuláson keresztül végezte el. Gazdasági társaságokkal kötött megállapodásokkal biztosította a kéményseprés, hulladékszállítás, köztisztaság, közútkezelés a víz és csatornaszolgáltatás, a vízgazdálkodás, közvilágítás és a házi orvosi feladatok ellátását. A települési könyvtár fenntartására előírt feladatot a megyei, országos szintű könyvtári hálózattal kötött megállapodással oldották meg.

Az általános iskolát, mint költségvetési szervet a képviselő-testület 2011. augusztus 31-ével jogutód nélkül megszüntette, a feladatot ezt követően egy vallási közösség látta el. Az oktatási feladatok átadásán kívül az adósságrendezés alatt más feladatátadás, illetve átszervezés nem történt.

2.2. számú megállapítás

Az önkormányzat vagyona a hitelezői igények 0,5%-os kielégítésére biztosított fedezetet, a hitelezők követelése egyáltalán nem került kifizetésre.

Az adósságrendezési eljárás keretébe vonható ingatlanok értéke 0,4 millió Ft volt, ami a rangsorban az első helyen álló pénzüintézet 40,8 millió Ft összegű hitelezői igényének részleges kielégítésére volt elegendő. A pénzügyi gondnok felhívta a hitelezőt az ingatlanok átvételére – a jóváhagyott vagyonfelosztás szerint – azonban az visszautasította. Az adósságrendezési eljárás úgy fejeződött be, hogy egyetlen forint hitelezői igény sem elégített ki.

2.3. számú megállapítás

Az önkormányzat nem tett bevételnövelő intézkedéseket, a fizetőképesség elérése érdekében meghozott kiadáscsökkentő intézkedések nem voltak elégségesek.

Bevételnövelő intézkedéseket nem hoztak. A kiadások csökkentése érdekében az általános iskolában a nevelési, oktatási feladatok 2011. évi átadá-

sával az önkormányzat számítása szerint összesen 33,2 millió Ft megtakarítást ért el a 2011–2012. években. További intézkedésként egy fő köztisztviselő létszámleépítésére került sor. A létszámleépítésnek a 2011–2012. években összesen 3,1 millió Ft kiadási megtakarítás vonzata volt.

2.4. számú megállapítás

Kötelezettségeit nem a törvényi előírásoknak megfelelően tartotta nyilván az önkormányzat.

A Számv. tv. 15. § (2) bekezdésében foglalt teljesség elvét megsértve a kincstár felé fennálló 5,7 millió Ft összegű kötelezettségét a 2009-2010. évi beszámolóiban nem mutatta ki. A hiba nem minősült jelentős összegűnek.

Az önkormányzat az adósságrendezés jogerős lezárását követően – 2012. november 13-a után – nem vezette ki kötelezettségei közül a 37,9 millió Ft összegű hitelállományát a Számv. tv. 165. § (3) bekezdés b) pontjának a gazdasági események könyvekben történő rögzítési időpontjára vonatkozó előírása ellenére.

2.5. számú megállapítás

Az önkormányzat fizetőképessége az adósságrendezést követően sem állt helyre.

Az önkormányzat fizetőképessége az adósságrendezést követően sem állt helyre, mivel:

- a kötelezettségek, azon belül a rövid lejáratú kötelezettségek összege a 2012. év végén az előző évekhez képest csökkent, de a 2013-ban ismét növekvő tendenciát mutatott;
- a szállítói kötelezettség állománya a 2014. évben az adósságrendezési eljárás megindításának évéhez viszonyítva nem változott, de az adósságrendezést követően is rendelkezett 60 napon túl lejárt szállítói kötelezettséggel, ezek összes szállítói kötelezettséghez viszonyított aránya pedig emelkedett;
- a lejárt követelések állománya az adósságrendezést követően változatlan maradt, azok behajtása érdekében nem intézkedtek és a Har. tv. 14. § (2) bekezdés e) pontja ellenére a pénzügyi gondnok sem kezdeményezte azt;
- a likviditás nem volt biztosított, az önkormányzat forgóeszközei, illetve pénzeszközei nem nyújtottak fedezetet a rövid távú kötelezettségek teljesítésére.

Egyéb visszerthes kötelezettség – peres eljárásból adódóan – kizárólag a 2009. évben merült fel.

A 4. táblázat az önkormányzat fizetőképességének megítélésére vonatkozó időszak végi adatok és mutatók alakulását tartalmazza a 2009. évtől a 2014. év végéig, a II. számú melléklet az eszközök és források alakulását ismerteti kiemelt mérlegsoronként.

A FIZETŐKÉPESSÉG ALAKULÁSÁT JELLEMZŐ ADATOK ÉS MUTATÓK A 2009–2014. ÉVEK KÖZÖTT

Év	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.
Kötelezettségek (millió Ft)	83,8	84,0	115,6	59,1	69,4	55,8
Kötelezettségek aránya az összes forráshoz viszonyítva (%)	22,3	23,6	34,0	18,1	21,0	16,1
Rövid lejáratú kötelezettségek (millió Ft)	61,5	69,8	84,1	42,7	55,7	55,6
Szállító kötelezettség (millió Ft)	34,5	39,8	40,8	29,2	39,7	39,8
Szállítói állomány előző évhez viszonyított változása (millió Ft)	-	5,3	1,0	-11,6	10,5	0,1
60 napon túl lejárt szállítói kötelezettségek	29,7	37,3	39,3	25,1	35,3	38,5
60 napon túl lejárt szállítói kötelezettségek állományának aránya az összes kötelezettséghez (%)	35,4	44,4	34,0	42,5	50,9	69,0
Egyéb visszterhes kötelezettségek aránya (%)	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Adósságot keletkeztető ügyletek állománya (millió Ft)	40,2	42,2	37,8	0,0	0,0	0,0
Banki kötelezettség mérlegfőösszeghez mért aránya (%)	10,7	11,9	11,1	0,0	0,0	0,0
Lejárt követelések állománya (millió Ft)	3,8	0,7	0,9	0,4	0,3	0,3
Likviditási mutató	0,5	0,2	0,2	0,3	0,6	– *
Pénzeszköz likviditási mutató	0,2	0,0	0,1	0,2	0,4	0,7

Forrás: 2009-2014. évi mérlegadatok, valamint az önkormányzat adatszolgáltatása

3. Az adósságrendezési eljárást követően biztosított és fenntartható volt-e a pénzügyi egyensúly?

Összegző megállapítás

A pénzügyi egyensúly csak az adósságrendezés lezárásának évében volt biztosított.

3.1. számú megállapítás

A folyó bevételek – a 2012. év kivételével – csak a működőképeséget megőrző kiegészítő állami támogatásokkal együtt fedezték a folyó kiadásokat.

A jegyző₁₋₂ az Áht.₁ 94. § (1) bekezdés f) pontjában és az Áht.₂ 10. § (1) bekezdésében meghatározott felelősségi körében a bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezésére az Ámr. 201. § (1) bekezdésének előírása ellenére a 2010. évben nem készítette el az önkormányzat likviditási tervét, a jegyző₃ a 2011–2014. években készített likviditási tervek folyamatos felülvizsgálatáról és aktualizálásáról az Ámr. 201. § (1) bekezdésében, illetve az Ávr. 122. § (3) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére nem gondoskodott.

A pénzügyi egyensúlyt a CLF módszer segítségével értékeltük. Az önkormányzat összevont beszámolója alapján a CLF táblázat főbb mutatóinak alakulását a 2009–2014. évek között az 5. táblázat tartalmazza, az adósságkonszolidáció hatásának kiszűrésével számított mutatókat az utolsó oszlop ismerteti. A részletes adatokról a III. számú melléklet ad tájékoztatást.

* A mutató nevezőjének (forgóeszközök) mérlegben kimutatott tartalma szűkül, 2014-től csak a készletek és értékpapírok tartoznak oda, ezért a likviditási mutató értéke az előző évek adataival nem hasonlítható össze.

A PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET FŐBB MUTATÓI A 2009–2014. ÉVEK KÖZÖTT (MILLIÓ FT)

Év	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2012. konszolidáció nélkül
Folyó bevételek	230,5	228,0	186,9	221,7	238,8	237,9	183,8
Folyó kiadások	232,6	224,6	195,6	176,7	214,4	209,5	176,2
Működési jövedelem	- 2,1	3,4	- 8,7	45,0	24,4	28,4	7,6
Működési jövedelem ÖNHKI nélkül	- 15,0	- 3,6	- 14,5	43,5	- 0,6	- 37,8	6,1
Felhalmozási bevételek	23,4	0,0	13,5	0,2	11,3	18,8	0,2
Felhalmozási kiadások	10,9	14,1	12,2	3,6	12,9	16,0	3,6
Felhalmozási költségvetés egyenlege	12,5	- 14,1	1,3	- 3,4	- 1,6	2,8	- 3,4
Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	10,4	- 10,7	- 7,4	41,6	22,8	31,2	4,2
Finanszírozási műveletek egyenlege	- 4,1	1,6	14,1	- 41,1	- 4,7	0,2	- 3,7
Tárgyévi pénzügyi pozíció	6,3	- 9,1	6,7	0,5	18,1	31,4	0,5
Nettó működési jövedelem	- 2,9	2,4	- 41,2	6,2	24,4	28,4	6,2

Forrás: 2009-2014. évi összevont önkormányzati beszámolók

Az önkormányzat folyó bevételei és folyó kiadásai az ellenőrzött években összességében csökkentek és strukturálisan is átrendeződtek. A változásokat részben önkormányzati döntés (2011-ben az általános iskola átadása), részben jogszabályi változások (az önkormányzatok feladatainak csökkenése, a feladatfinanszírozás belépése) okozták. A folyó bevételek kiegészítő működési/ÖNHKI támogatások nélkül a 2012. év kivételével nem fedezték az adott évi folyó kiadásokat, az önkormányzat pénzügyi egyensúlya csak állami támogatás mellett volt biztosított. Az adóssághatóság konszolidáció hatásának kiszűrése után 2012. évi működési jövedelme 7,6 millió Ft lett volna.

A kiegészítő működési támogatás aránya az adósságrendezést követő években bevételi kitétséget jelzett, mivel az önkormányzat bevételeinek 2013. évben 10,5%, 2014. évben 27,8%-a kiegészítő támogatásból származott.

A felhalmozási bevételek 2010-ben, 2012-ben és 2013-ban nem fedezték a felhalmozási kiadásokat. Az önkormányzat felhalmozási bevételeit és kiadásait alapvetően meghatározta a martinsalak felhasználása miatti lakossági kártalanításra biztosított központosított előirányzat mértéke. Az ellenőrzött időszakban a felhalmozási bevételek 97,3%-át, összesen 65,3 millió Ft-ot a martinsalak felhasználása miatti lakossági kártalanításra biztosított központosított előirányzat tette ki, melyből az elszámolás szerint a lakosság részére az ellenőrzött években a felhalmozási kiadások 91,7%-át, összesen 63,9 millió Ft-ot fizettek ki.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

a polgármesternek:

1. *Intézkedjen a lejárt esedékességű tartozások fennállása esetén a jogszabályban meghatározott feladatok teljesítéséről.*
(1.1. sz. megállapítás 1-2. bekezdései alapján)
2. *Intézkedjen az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályairól szóló előterjesztés Képviselő-testület elé terjesztéséről.*
(1.10. sz. megállapítás 2. bekezdése alapján)
3. *Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás kezdeményezéséről, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*
(3.1. sz. megállapítás 1. bekezdése alapján)

a jegyzőnek:

1. *Intézkedjen a likviditási terv jogszabályi előírásoknak megfelelő elkészítéséről, illetve annak felülvizsgálatáról.*
(3.1. sz. megállapítás 1. bekezdése alapján)
2. *Intézkedjen az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályairól szóló előterjesztés elkészítéséről.*
(1.10. sz. megállapítás 2. bekezdés alapján)
3. *Intézkedjen, hogy a kötelezettségeket a számviteli nyilvántartásokban a jogszabályi előírásoknak megfelelően mutassák ki.*
(2.4. sz. megállapítás 2. bekezdése alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

adósságkonszolidáció	Az önkormányzati adósságállomány állam által történő átvállalása.
adósságrendezés	Az adósságrendezési eljárás azon szakasza, amely a bíróság adósságrendezést megindító végzésének Cégekülönyben való közzétételével [10. § (1) bekezdés] kezdődik, és az adósságrendezési eljárás befejezését elrendelő bírósági végzés Cégekülönyben való közzétételének napjáig tart. (Forrás: Har. tv. 2.§ b) pontja és 32. § (6) bekezdése).
adósságrendezésbe vonható vagyon	Törvényben meghatározott forgalomképtelen törzsvagyon feletti, valamint a hatósági feladatok és az alapvető lakossági szolgáltatások ellátásához szükséges vagyon feletti forgalomképes vagyონrész. (Forrás: Har. tv. 2.§ f) pontja)
adósságrendezési bizottság	Az adósságrendezési eljárás megindítását követően megalakult bizottság, melynek tagjai: az önkormányzat polgármestere, a jegyző, a pénzügyi bizottság elnöke, egy önkormányzati képviselő. Elnöke a pénzügyi gondnok. (Forrás: Har. tv. 16. § (1) bekezdése)
adósságrendezési eljárás	A helyi önkormányzat székhelye szerint illetékes törvényszék (2011. XII. 31.-ig a fővárosi, megyei bíróságok) hatáskörébe tartozó nem peres eljárás, amely a helyi önkormányzatok fizetőképességének helyreállítására irányul. (Forrás: Har. tv. 3. § (1) bekezdése)
adósságrendezési eljárás kezdő időpontja	Az a nap, amelyen a kérelem a bírósághoz érkezik. (Forrás: Har. tv. 4. § (1) bekezdése)
adósságrendezés megindításának időpontja	A végzés Cégekülönyben való megjelenésének napja. (Forrás: Har .tv. 10. § (1) bekezdés d) pontja)
adósságot keletkeztető ügyletek bevételi kitétség	A pénzügyi hitelállomány és a kötvénykibocsátásból eredő kötelezettségek. Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
bíróság	Az adósságrendezési eljárás során eljáró törvényszék, 2011. XII. 31-ig a megyei (fővárosi) bíróság.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
egyezségi javaslat	Az adósságrendezési bizottság által készített dokumentum az önkormányzat hitelezőinek a követeléséről, mely tartalmazza az indoklással alátámasztott egyezségi javaslatot. (Forrás: Har. tv. 20. § (3) bekezdése)
egyéb visszerhes kötelezettségek	A lízingszerződésből eredő, a visszafizetési kötelezettséggel átvett pénzeszközök és a peres eljárások miatti kötelezettségek összege
felhalmozási bevétel	Az önkormányzat tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
felhalmozási kiadás	Az önkormányzat tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	A tárgyévi folyó és felhalmozási költségvetés összevont egyenlege.
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.

hitelező	Az adósságrendezés megindításának időpontjáig az, akinek a helyi önkormányzattal, vagy annak költségvetési szervével szemben vagyoni követelése áll fenn; az adósságrendezés megindításának időpontját követően az, aki a követelését a hitelezői igény bejelentésére nyitva álló határidő alatt bejelentette, és azt a pénzügyi gondnok elfogadta, illetve követelésének jogerős elbírálásáig az is, akinek az igénye vitatott. (Forrás: Har. tv. 2.§ c) pontja)
kielégítési rangsor	Az adósságrendezésbe vonható vagyon felosztásának sorrendje a hitelezők között. A sorrendet a Har. tv. 31. §-a tartalmazza.
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvtv. ³⁷ 3. § (1) bekezdés 7. pontja)
likviditási mutató	A likviditási mutató mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek egyenlítéséhez a forgóeszközök (a készletek kivételével) milyen arányban nyújtanak fedezetet.
működési jövedelem	A működési jövedelem, azaz a folyó költségvetés egyenlege megmutatja, hogy az önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadásaira. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az önkormányzat fennálló kötelezettségeinek teljesítéséhez, valamint fejlesztéséhez.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
ÖNHKI támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok támogatása.
önkormányzat összevont költségvetési beszámolója	az önkormányzat, a polgármesteri hivatal és az intézmények adatait összevontan tartalmazó beszámoló
pénzeszköz likviditási mutató	A pénzeszköz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.
pénzügyi gondnok	Az adósságrendezési eljárás lefolytatására, a bíróság által kijelölt, a pénzügyi gondnokok névjegyzékében szereplő szakember.
pénzügyi pozíció	A tárgyévi GFS pozíció és a finanszírozási műveletek összevont egyenlege.
reorganizációs program	A helyi önkormányzat gazdasági helyzetét bemutató dokumentum, mely tartalmazza továbbá az adósságrendezésbe vonható vagyon hasznosítására, valamint az önkormányzat adósságrendezéssel kapcsolatosan tervezett intézkedéseire vonatkozó javaslatot annak megjelölésével, hogy ezzel milyen bevételhez juthat. (Forrás: Har. tv. 20.§ (2) bekezdése)
válságköltségvetés	A helyi önkormányzat az adósságrendezési eljárás ideje alatt a képviselő-testület által elfogadott válságköltségvetés alapján gazdálkodik. A jegyző az adósságrendezés megindításának időpontját követő 30 napon belül készíti el a válságköltségvetési rendelettervezetet. A válságköltségvetésből az önkormányzat a Har. tv. 18. § (2) bekezdésében és a 19. § (3) bekezdésében foglalt kiadásokat finanszírozhatja. Amennyiben nem kerül elfogadásra válságköltségvetés a Har. tv. 29. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat az adósságrendezési eljárás alatt, a pénzügyi gondnok által kidolgozott működési válságterv alapján kell, hogy működjön. (Forrás: Mötv. ³⁸ 122. §-a, Har. tv. 18. § (1)-(2) bekezdése, 19. § (2) bekezdése, 29. § (2) bekezdése)

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT

AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT A 2009–2014. ÉVEK KÖZÖTT (MILLIÓ FT)

Mérleg sor megnevezése	2009.12.31.	2010.12.31.	2011.12.31.	2012.12.31.	2013.12.31.	2014.12.31.
Immateriális javak	0,2	0,6	0,3	0,1	0,0	0,0
Tárgyi eszközök	99,7	97,7	95,3	93,6	88,8	285,4
ebből: Ingatlanok	98,7	96,1	94,3	92,2	86,3	83,9
Üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök	249,1	241,7	231,9	219,7	209,9	-
BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	349,0	340,0	327,5	313,4	298,7	285,4
Készletek	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Követelések	11,5	15,1	5,6	5,3	5,9	7,7
Pénzeszközök	9,1	0,1	6,7	7,3	23,2	37,7
Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	6,7	0,0	0,1	0,2	2,3	-
FORGÓESZKÖZÖK	27,4	15,3	12,4	12,8	31,4	0,0
EGYÉB SAJÁTOS ESZKÖZOLDALI ELSZÁMOLÁSOK	-	-	-	-	-	16,8
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	376,4	355,3	339,9	326,2	330,1	347,6
SAJÁT TŐKE	308,8	299,2	236,0	276,0	248,9	258,7
TARTALÉKOK	- 16,2	- 27,9	- 11,7	- 8,9	11,8	-
Hosszú lejáratú kötelezettségek	15,2	14,2	12,9	0,0	0,0	0,2
Rövid lejáratú kötelezettségek	61,5	69,8	84,1	42,7	55,7	55,6
ebből szállítók	34,5	39,8	40,8	29,2	39,7	39,8
Egyéb passzív elszámolások	7,1	0,0	18,6	16,4	13,7	-
KÖTELEZETTSÉGEK	83,8	84,0	115,6	59,1	69,4	55,8
PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	-	-	-	-	-	33,1
FORRÁSOK ÖSSZESEN	376,4	355,3	339,9	326,2	330,1	347,6

Forrás: az önkormányzat 2009–2014. évi könyvviteli mérlegei

■ III. SZ. MELLÉKLET: BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK, ADÓSSÁGSZOLGÁLAT CLF MÓDSZER SZERINTI KIMUTATÁSA

BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK ALAKULÁSA CLF MÓDSZER SZERINT (EZER FT)

Megnevezés	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2012. szűrt
1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS							
1.1.1. Saját működési bevételek	12 358	9 194	16 609	26 988	16 002	12 559	26 988
1.1.2. Költségvetési támogatások kiegészítő támogatások nélkül	118 667	134 305	81 795	105 994	106 218	87 830	68 090
1.1.3. Átengedett bevételek	51 356	50 500	47 909	46 361	3 967	2 944	46 361
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	32 465	26 790	34 772	40 876	87 365	67 822	40 876
1.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	2 454	105	12	12	12	240	12
1.1.6. Hozam és kamatbevételek	220	105	60	0	232	267	0
1.1.7. Működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	12 944	7 000	5 763	1 470	24 985	66 180	1 470
1.1. Folyó bevételek	230 464	227 999	186 920	221 701	238 781	237 842	183 797
1.2.1. Működési kiadások kamat kiadások nélkül	184 624	187 211	148 469	126 599	158 837	159 727	126 599
1.2.2. Államháztartáson belültre átadott pénzeszköz	2 461	0	0	0	13 933	7 922	0
1.2.3. Transzferkiadások	39 422	32 913	41 661	45 675	41 642	41 716	45 675
1.2.4. Kamatkiadások	6 082	4 435	5 439	4 431	0	93	3 952
1.2. Folyó kiadások	232 589	224 559	195 569	176 705	214 412	209 458	176 226
1.3. Folyó költségvetés egyenlege (működési jövedelem)	- 2 125	3 440	- 8 649	44 996	24 369	28 384	7 571
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS							
2.1.1. Saját tőkebevételek	1 644	0	0	0	0	0	0
2.1.2. Költségvetési támogatások	21 738	0	13 440	0	11 340	18 816	0
2.1.3. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	0	74	78	172	25	0	172
2.1. Felhalmozási bevételek	23 382	74	13 518	172	11 365	18 816	172
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	514	1 237	0	857	1 578	0	857
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	0	400	0	0	0	0	0
2.2.3. Államháztartáson kívültre adott pénzeszköz	10 394	12 046	11 785	2 455	11 340	15 984	2 455
2.2.4. Kamatkiadások	0	495	459	265	0	0	265
2.2. Felhalmozási kiadások	10 908	14 178	12 244	3 577	12 918	15 984	3 577
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege	12 474	- 14 104	1 274	- 3 405	- 1 553	2 832	- 3 405
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ	10 349	- 10 664	- 7 375	41 591	22 816	31 216	4 166
4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK							
4.1. Hitelfelvétel	3 499	2 960	28 175	0	0	0	0
4.2. Hiteltörlesztés	759	1 012	32 559	38 788	0	0	1.363
4.3. Egyéb finanszírozási bevételek	- 248	- 7 084	18 545	- 2 245	- 2 561	180	- 2 245
4.4. Egyéb finanszírozási kiadások	6 561	- 6 682	100	101	2 101	0	101
4.5. Finanszírozási műveletek egyenlege	- 4 069	1 546	14 061	- 41 134	- 4 662	180	- 3 709
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ	6 280	- 9 118	6 686	457	18 154	31 396	457
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (1.3.-4.2.)	- 2 884	2 428	- 41 208	6 208	24 369	28 384	6 208

Forrás: 2009–2014. évre vonatkozó összevont önkormányzati beszámolók

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. §[†] (1) bekezdése előírásának megfelelően.



Az önkormányzat polgármestere, valamint a pénzügyi gondnoki feladatokat ellátó szervezet vezetője az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával nem élt.

[†] **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ polgármesteri hivatal	Sáta Község Önkormányzata Polgármesteri Hivatala
² bíróság	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, jogutód 2012. január 1-jétől Miskolci Törvényszék
³ Mátraholding Zrt.	Mátraholding Gazdasági Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság
⁴ Har. tv.	1996. évi XXV. törvény a helyi önkormányzatok adósságrendezi eljársáról
⁵ Ötv.	1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról
⁶ Stabilitási tv.	2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról
⁷ ÁSZ	Állami Számvevőszék
⁸ önkormányzat	Sáta Község Önkormányzata
⁹ polgármester	Sáta Község Önkormányzata polgármesteri tisztségét betöltő képviselő-testületi tag 2009. január 1 - 2009. július 2. között, Sáta Község Önkormányzata választott polgármestere 2009. január 1. és 2012. december 31. között
¹⁰ pénzügyi bizottság	Sáta Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi bizottsága
¹¹ képviselő-testület	Sáta Község Önkormányzata képviselő-testülete
¹² helyi adókról szóló tv.	1990. évi C. törvény a helyi adókról
¹³ jegyző ₁	Sáta Község Önkormányzata jegyzője 2009. szeptember 1 - 2010. november 30. között
¹⁴ általános iskola	Sáta Község Önkormányzatának általános iskolája
¹⁵ óvoda	Sáta Község Önkormányzatának napközi otthonos óvodája
¹⁶ Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
¹⁷ Áhsz.	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól
¹⁸ közigazgatási hivatal	Észak-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal
¹⁹ kincstár	Magyar Államkincstár
²⁰ pénzügyi gondnok	A bíróság 2010. április 15-i keltezésű, 2. Apk. 05-2010/000001/4. számú Sáta Községi Önkormányzat adósságrendezi eljársára vonatkozó végzésében megnevezett Mátraholding Zrt.
²¹ Htv.	1991. évi XX. törvény a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről
²² jegyző ₂	Sáta Község Önkormányzata jegyzője 2010. december 1. - 2010. december 31. között
jegyző ₃	Sáta Község Önkormányzata jegyzője 2011. január 1-jétől
²³ SZMSZ	Sáta Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2009. (II. 17.) sz. rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról, hatályba lépett 2009. február 17.
²⁴ Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
²⁵ Áht. ₂	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
²⁶ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
²⁷ számviteli politika	Sáta Község Önkormányzata polgármesteri és jegyzői együttes rendelkezése a számviteli politikáról
²⁸ eszközök és források értékelési szabályzata	Sáta Község Önkormányzata eszközök és források értékelési szabályzata

²⁹ pénzkezelési szabályzat	Sáta Község Önkormányzata Pénzkezelési Szabályzata
³⁰ gazdálkodási szabályzat	3/2009. (IX. 1.) számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasítás a kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés és a szakmai teljesítés igazolás rendjének szabályzata (hatályos 2009. november 17-étől)
³¹ Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
³² Har. vhr.	95/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény végrehajtásának egyes kérdéseiről
³³ Ktv.	1992. évi XXIII. törvény a köztisztviselők jogállásáról (hatálytalan 2012. március 1-jétől)
³⁴ kistérségi társulás	Ózdi Többcélú Kistérségi Társulás
³⁵ Ber.	193/2003. (XI. 26.) Kor. rendelet a költségvetési szervek ellenőrzéséről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
³⁶ Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről
³⁷ Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
³⁸ Möt.v.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól szóló

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu