



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.

2016.





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK


Jelentés

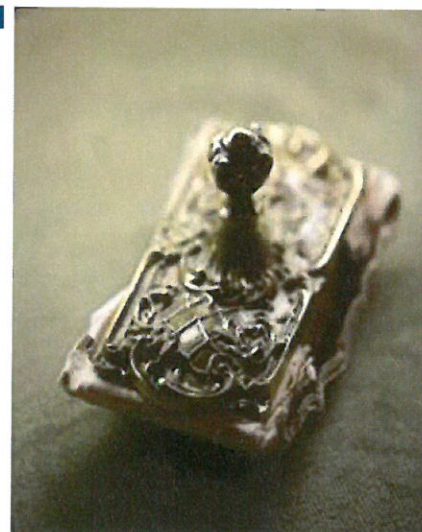
Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.

2016. *december* hó *6.* nap




Domokos László
elnök



16247
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

BÖRÖCZ IMRE felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

DR. NAGY IMRE ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-1132-212/2016.

TÉMASZÁM: 2166

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V070772

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	8
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	9
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	10
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	13
■ JAVASLATOK.....	23
■ MELLÉKLETEK.....	25
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár.....	25
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	29
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	39

ÖSSZEGRZÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a sportlétesítmények fenntartásához és működtetéséhez kapcsolódó közfeladat ellátását szabályszerűen alakította ki, és tulajdonosi jogait összességében a jogszabályoknak megfelelően gyakorolta. A Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. vagyongazdálkodása a szabályozás és a vagyonkezelés hiányosságai miatt részben volt szabályszerű. A Társaságnál az ellátott közfeladattal összefüggő bevételek és ráfordítások elszámolása megfelelően történt, a Társaság önköltségszámítása és árképzése nem felelt meg a jogszabályi és a belső előírásoknak.

Az ellenörzés társadalmi indokoltsága

Az Állami Számvevőszék kiemelt célja, hogy a helyi önkormányzatok gazdálkodásában rejlő pénzügyi kockázatok feltárásával, az államháztartáson kívülre nyújtott költségvetési támogatások és ingyenes vagyonjuttatások, valamint az államháztartáson kívül működő feladat-ellátó rendszerek ellenörzéseivel hozzájáruljon ahhoz, hogy a közpénzeket az államháztartáson kívül működő szervezetek is átlátható, rendezett módon használják fel.

A Magyarországon az intézmény-centrikus közfeladat-ellátás jellemző, de egyre jelentősebb a költségvetésen kívüli feladatellátás térnyerése. Ennek legfontosabb szereplői – a nonprofit szervezetek mellett – az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok. Az önkormányzatok szervezetelakítási szabadságának következménye, hogy a korábban is vállalati formában működő közszolgáltatások mellett, mind a kötelező, mind az önként vállalt feladatok ellátásában a gazdasági társaságok kiemelt fontosságú szerephez jutottak.

Minden közpénzt, közvagyonot használó szervezettel szemben társadalmi igény, hogy a tevékenységükről elszámoljanak. Ezt figyelembe véve az Állami Számvevőszék Stratégiájával összhangban került sor a Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2011-2014. évekre kiterjedő ellenörzésére.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

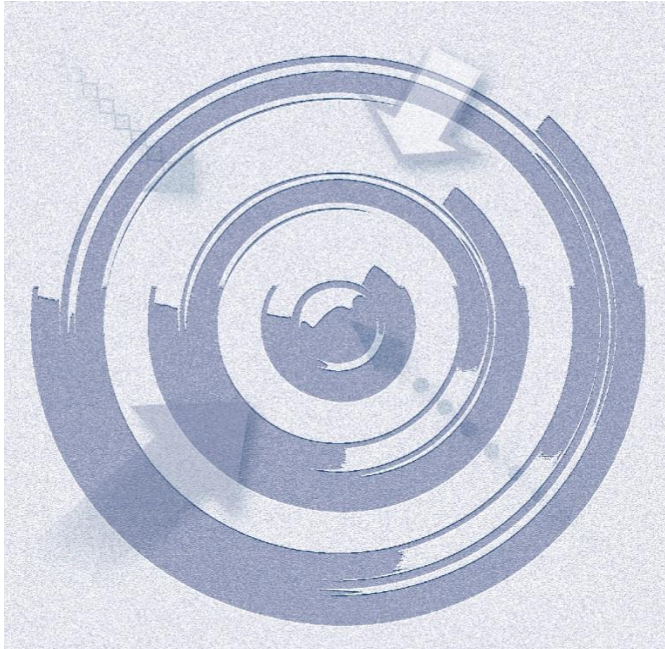
Az Önkormányzat¹ sportlétesítmény fenntartási és működtetési közfeladat-ellátásának megszervezése szabályszerű volt. A tulajdonosi joggyakorlás rendjének kialakítása és végrehajtása összességében megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A Társaság² az ellenörzött időszakban alapvetően rendelkezett a működéshez szükséges szabályzatokkal, de a pénzkezelésre és a számlarendre vonatkozó szabályokat nem minden évben alakították ki. A szabályozás a vagyonkezelés és a közhasznú tevékenységet szolgáló vagyon elkülönített nyilvántartására vonatkozó rendelkezések hiányosságai miatt részben felelt meg a jogszabályi és belső előírásoknak. A Társaság vagyongazdálkodása a vagyonkezelte vagyon beszámolóban történő bemutatásának hiánya miatt a jogszabályi rendelkezéseknek nem felelt meg teljes körűen. A Társaság beszámolási kötelezettségét a jogszabályi és belső előírásoknak megfelelően teljesítette. Az adatvédelem és az adatnyilvánosság szabályozása hiányos volt: a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igények teljesítésére szabályozással nem rendelkeztek, adatvédelmi szabályzatot nem készítettek. Adatvédelmi felelőst a Társaság a jogszabályi előírások ellenére nem nevezett ki és nem bízott meg. Közzétételi kötelezettségeinek a Társaság szabályszerűen eleget tett. A Társaság kötelezettségállománya, eladósodottságának mértéke és szerkezete az Önkormányzat támogatás mellett nem jelentett kockázatot a közfeladat ellátására és a Társaság működésére.

Az ellátott közfeladat bevételeinek, ráfordításainak, beruházásainak és értékcsökkenésének elszámolása megfelelő volt. A Társaságnál az önköltség-számítás szabályozása hiányos volt, emellett az önköltség számítása és az árképzés sem felelt meg a jogszabályi és a belső előírásoknak.

Az ÁSZ a Társaság ügyvezetőjének és a polgármesternek fogalmazott meg javaslatokat, amelyek alapján kötelesek intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



Az ellenőrzés célja annak értékelése, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenysége során szabályszerűen gyakorolta-e tulajdonosi jogait; a gazdasági társaság szabályozottsága, gazdálkodása és vagyongazdálkodási tevékenysége, bevételeinek és ráfordításainak elszámolása megfelelt-e a jogszabályi és tulajdonosi előírásoknak; a gazdasági társaság kötelezettségállománya jelentett-e kockázatot a működésre, valamint a gazdálkodás átláthatósága és elszámoltathatósága érdekében biztosítva volt-e a szolgáltatás díjának megalapozottsága szabályszerű önköltségszámítással.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a kizárólagos tulajdonában lévő Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.



A KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

kizárólagos tulajdonában lévő Társaságot 2001. augusztus 9-én alapították és 2008. augusztus 10-ig kiemelkedően közhasznú társaság volt. A Társaság 2008. augusztus 11-től vált nonprofitá. Az Önkormányzatnak a Társaságban 100%-os tulajdoni részesedése volt.

A Társaság a sportlétesítmény fenntartási és működtetési alapfeladata mellett az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások és a sport, ifjúsági ügyek közfeladatát látta el, illetve a sport- és rekreációs szolgáltatások területén folytatott tevékenységet a kezelésére bízott létesítményekben. A Társaság működtetette a Kecskeméti Élmenyfürdő és Csúszdaparkot, valamint a 2012-ben átadott Kecskeméti Fürdőt.

A Társaságnak nem volt más gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése. Az ellenőrzött időszakban a vezető személyében egyszer, 2012. évben történt változás. A foglalkoztatottak száma 2011. évben 81 fő, 2012. évben 116 fő, 2013. és 2014. évben 85 fő volt.

1. táblázat

A TÁRSASÁG FŐBB GAZDÁLKODÁSI ADATAINAK ALAKULÁSA A 2011-2014. ÉVEK KÖZÖTT (M FT)

	2011.	2012.	2013.	2014.
Mérleg főösszege	1541,5	8903,9	8814,4	9926,7
Mérleg szerinti eredmény	-91,1	-335,0	-272,5	-12,7
Értékesítés nettó árbevétele	221,6	469,3	609,7	635,3
Saját tőke	448,9	544,8	306,3	1038,6
- ebből jegyzett tőke	425,5	425,5	425,5	425,5
Kötelezettségek	635,2	7924,3	8060,6	8369,1

Forrás: A Társaság 2011-2014. évi beszámolója / A Társaság adatszolgáltatása

Az Önkormányzat tekintetében 2013. évben a jegyző, 2014. évben a polgármester személye változott.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA

Objektív kép kialakítása Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által a sportlétesítmény fenntartási és működtetési közfeladatának megszervezéséről, tulajdonosi joggyakorlásáról, a kizárólagos tulajdonában lévő Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenységének szabályszerűségéről.



AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK

ellenőrzése kiemelten fontos a vagyon megőrzése, megóvása érdekében, valamint a kormányzati szektor elszámolásaiban megjelenő önkormányzati tulajdonú gazdálkodó szervezetek esetében, amelyekkel szemben alapvető követelmény, hogy gazdálkodásuk, működésük szabályszerű, az általuk szolgáltatott adatok minél megbízhatóbbak legyenek. A feladat/közfeladat-ellátás költségeinek, ráfordításainak alakulása, színvonala hatással van a lakosság elégedettségére.

A törvényalkotás számára – az észlelt problémák, szabálytalanságok, vagy egyéb nem kívánatos jelenségek felszínre kerülésével – az ellenőrzés megállapításai segítséget nyújthatnak az államháztartáson kívüli feladat/közfeladat-ellátás értékeléséhez, jogszabályi keretei pontosításához, átláthatóságot biztosító szabályozásához. Meghatározhatóvá válnak az önkormányzati feladatellátásban részt vevő államháztartáson kívüli szervezeteknek – az önkormányzat költségvetését, pénzügyi helyzetét is befolyásoló – kockázatai, lehetővé válik ezen kockázatok csökkentése. Ellenőrzéseink feltárhatják, hogy az önkormányzat feladat-ellátási kötelezettségének szabályszerűen tett-e eleget, a feladatellátáshoz rendelt vagyonkezelésbe vett és saját vagyon működtetését az elvárható gondossággal, szabályszerűen szervezte-e meg és a tulajdonosi felügyelete hozzájárult-e a feladatellátásához. Az ellenőrzés rávilágíthat arra, hogy a gazdasági társaság a feladat-ellátási, közszolgáltatási szerződésben foglaltak betartásával, a vagyon használatával biztosította-e a szolgáltatás folytatásának feltételeit, a feladat ellátását. Ezzel az ellenőrzötték és a helyi döntéshozók számára visszajelzést ad feladatszervezési, feladat-ellátási kockázataikról, alapot ad a meglévő hibák megszüntetéséhez, a jobb feladatellátás biztosításához. Fokozza a fegyelmet, igazolja, hogy lejárt a következmények nélküli ellenőrzések időszaka.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. — *Az önkormányzat közfeladat megszervezéséről szóló döntése, valamint tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?*

2. — *A gazdasági társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e, kötelezettségállománya jelentett-e kockázatot a működésre, illetve közfeladat ellátására?*

3. — *A gazdasági társaságnál az ellátott közfeladat bevételei és ráfordításai elszámolása, valamint az önköltségszámítás és árképzés szabályszerű volt-e?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Megfelelőségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

| 2011. január 1-jétől 2014. december 31-ig tart.

Az ellenőrzés tárgya

A gazdasági társaság feletti tulajdonosi joggyakorlás, valamint a gazdasági társaság gazdálkodásának szabályozottsága és szabályszerűsége.

Az ellenőrzés kiterjed minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ³ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltáráshoz szükséges.

Az ellenőrzött szervezet

Az ellenőrzött szervezetek:

- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata,
- Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.

Az ellenőrzés jogalapja

| Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv.⁴ 1. § (3) bekezdése és 5. § (3)-(4)-(5) bekezdései képezik.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembevételével végeztük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó előírásai alapján biztosítottuk.

Az ellenőrzés a kiválasztott, tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzatra, illetve az ellenőrzésre kijelölt gazdasági társaság felett tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetre és az ellenőrzött gazdasági társaságra terjedt ki.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történt: megfigyelés, kérdésfeltevés (információkérés), összehasonlítás, valamint elemző eljárás. Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoznak egyrészt a szakmai programban felsorolt adatforrások, másrészt adatforrás lehet még minden – az ellenőrzés folyamán – feltárt, az ellenőrzés szempontjából információkat tartalmazó dokumentum.

Az ellenőrzést a kérdésekre adott válaszok kiértékelésével, valamint a megjelölt adatforrások, a csatolt tanúsítványok felhasználásával, továbbá az adott időszakban hatályos jogszabályok figyelembevételével folytattuk le.

A bevételek és ráfordítások elszámolása, valamint a vagyonyilvántartás terén a szabályszerű működést véletlen mintavétellel ellenőriztük. A ráfordítások elszámolására és a vagyonyilvántartásra vonatkozó véletlen mintavételt kockázati alapú kiválasztással egészítettük ki, amelynek során évente a három legnagyobb összegű tételt választottuk ki. A mintavétellel ellenőrzött területek esetében minden egyes tétel vonatkozásában a szabályszerűsége vonatkozó kérdéseket tettünk fel, amelyek eredménye összesítésre került. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek tekintettük az adott területet, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek, ha a hibaarány a 10%-ot meghaladta. Részben megfelelő minősítést adtunk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt egyértelműen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az önkormányzat közfeladat megszervezéséről szóló döntése, valamint tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzat a sportlétesítmény fenntartási és működtetési közfeladat-ellátást és a tulajdonosi jogok gyakorlásának rendjét szabályszerűen szervezte meg, a tulajdonosi jogok gyakorlása összességében megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

1.1. számú megállapítás

Az Önkormányzat sportlétesítmény fenntartási és működtetési közfeladat-ellátásának megszervezése szabályszerű volt.

Gazdasági programmal⁵ az Önkormányzat az Ötv.⁶ 91. § (1) bekezdése, 2013. január 1-jétől az Möt.⁷ 116. § (1) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően rendelkezett. A Gazdasági program szerint a sportvagyon célja, hogy gazdaságos működtetésével lehetőséget biztosítson a verseny-, a szabadidő, a diáksport, valamint a fogyatékos sport területén tevékenykedők számára, valamint a sport és egyéb rendezvények lebonyolítása céljából biztosítsa a megfelelő létesítményeket.

Az Nvtv.⁸ 9. § (1) bekezdése 2012. január 1-jétől előírta közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv készítését, az Önkormányzat a kötelezettségének azonban csak 2013. évtől tett eleget. A Vagyongazdálkodási terv⁹ szerint a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok működését és vagyongazdálkodását kiemelt figyelemmel kell kísérni a társaságok rendelkezésére bocsátott önkormányzati vagyon értékének megőrzése, növelése, eredményesebb működtetése érdekében.

Rendeletalkotási kötelezettsége az Önkormányzatnak a közfeladat ellátással kapcsolatban a Sporttörvény¹⁰ 55. § (6) bekezdése alapján volt. Az Önkormányzat a 8/2009. (I.30.) közgyűlési rendelettel módosított 23/2004. (VI. 1.) közgyűlési rendelettel a helyi jogszabály-alkotási kötelezettségének eleget tett.

Az Önkormányzat a sporttal kapcsolatos helyi célkitűzéseket és feladatokat a 170/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozattal elfogadott Középtávú Testnevelési és Sportfejlesztési Konceptióban határozta meg.

Az Önkormányzat a közfeladat ellátását szabályozta, a sportlétesítmények működtetése az SZMSZ¹¹-ének mellékletében kötelező feladatként szerepelt.

Az Önkormányzat és a Társaság között Közhasznú megállapodás¹² jött létre, amelyet a jogszabályi változásoknak és a költségvetési kereteknek megfelelően évente aktualizáltak.

A Társaságnak nyújtott működési célú támogatást az Önkormányzat évente támogatási szerződés keretében, elszámolási kötelezettség meghatározásával adta át.

Vagyonkezelési szerződés¹³ jött létre az Önkormányzat és a Társaság között, melynek keretében az Önkormányzat a közfeladat ellátását szolgáló, tulajdonát képező ingatlanokat a Társaság részére vagyonkezelésbe adta. A szerződésben a felek rögzítették, hogy a Társaság a gazdálkodási szabályoknak megfelelően köteles gondoskodni a kezelt vagyon nyilvántartásáról, biztosításáról, közterheinek viseléséről, karbantartásáról, megőrzéséről és gyarapításáról.

Az Önkormányzat évente előírta üzleti terv készítését. A Társaság az Önkormányzat által meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően elkészítette az üzleti terveket.

1.2. számú megállapítás

A tulajdonosi joggyakorlás rendjének kialakítása és végrehajtása összességében megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A tulajdonosi joggyakorlás rendjét a Közgyűlés az Önkormányzat SZMSZ-ében, valamint a Vagyonrendeletben^{1,2}¹⁴ szabályozta. A Vagyonrendelet^{1,2} – a jogszabályban meghatározottakon túl – előírta a gazdasági társaságok részére, hogy az éves beszámoló mellett félévenkénti beszámolót is készítsenek.

A tulajdonosi joggyakorlás kérdéskörébe tartozó ügyek megtárgyalását a KVB¹⁵, 2014. október 22. után a VPB¹⁶ hatáskörébe utalta. A bizottságok elkészítették ügyrendjüket, feladataikat ezek alapján látták el. A KVB és a VPB folyamatosan figyelemmel kísérte, megtárgyalta és értékelte a Társaság gazdálkodását, a közhasznú megállapodásban foglaltak érvényesülését, elfogadta az éves beszámolót. Az Alapító okiratban¹⁷ meghatározott döntéseket meghozták.

Az Alapító okirat szabályozta a Felügyelő bizottságban való képviselőre kijelölt személyek képviselővel összefüggő feladatait, beszámolási kötelezettségét.

A Felügyelő bizottság a Gt.¹⁸ 34. § (1) bekezdésében, valamint a Ptk.¹⁹ 3:121. § (1) bekezdésében előírtakat figyelembe véve három tagból állt. A Felügyelő bizottság a 416/2011. (XII. 15.) közgyűlési határozat ellenére nem számolt be a 2014. évben lefolytatott ellenőrzéseiről a KVB részére.

A független könyvvizsgálói jelentések a féléves és az éves beszámolókról elkészültek.

Az Önkormányzat belső ellenőrzése a Társasággal kapcsolatban a 2011-2013. évben nem folytatott le vizsgálatot. A 2014. évben az Önkormányzat belső ellenőrzése vizsgálta a Társaság gazdálkodási rendszerét és közfeladat ellátását a 2013-2014. közötti időszak vonatkozásában. A vagyongazdálkodással összefüggő karbantartási kiadások és feladatok ellenőrzésére külső szakértő is bevonásra került. Az ellenőrzés számos szabályozási hiányosságot és szabálytalanságot állapított meg, amelyekre a Társaság 20 pontból álló intézkedési tervet készített. Az intézkedési tervet az Önkormányzat elfogadta.

2. A gazdasági társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e, kötelezettségállománya jelentett-e kockázatot a működésre, illetve közfeladat ellátására?

Összegző megállapítás

A Társaság vagyongazdálkodása a szabályozás és a vagyonkezelés hiányosságai miatt nem felelt meg teljes körűen a jogszabályi és belső előírásoknak. A Társaság kötelezettségállománya és eladósodottsága az Önkormányzat támogatása mellett nem jelentett kockázatot a Társaság működésére és a közfeladat ellátására.

2.1. számú megállapítás

A Társaság a szabályozás hiányosságai mellett rendelkezett a működéshez szükséges szabályzatokkal. A vagyon elkülönített nyilvántartására vonatkozó szabályozás hiányos volt.

A Társaság az ellenőrzött időszakban rendelkezett a Számv. tv.²⁰ 14. § (3) bekezdésben előírtaknak megfelelően Számviteli politikával²¹ és a Számv. tv. 14. § (5) bekezdése szerinti Leltározási szabályzattal²², Értékelési szabályzattal²³, valamint Önköltség-számítási szabályzattal²⁴. A Társaság Pénzkezelési szabályzattal²⁵ a 2012-2014. években rendelkezett.

A SZÁMVITELI POLITIKA a Számv. tv.-ben foglaltak szerint került kialakításra, aktualizálására a Számv. tv. 14. § (11) bekezdésének megfelelően került sor.

AZ ÉRTÉKELÉSI SZABÁLYZAT a Számviteli politika részeként a Számv. tv.-ben foglaltakkal összhangban biztosította a vagyon értékének meghatározását, tartalmazta a mérlegtételek értékelésére, a követelések minősítésére, az értékcsökkenésre, értékvesztésre vonatkozó szabályokat.

A LETÁROZÁSI SZABÁLYZAT a leltározás gyakoriságára vonatkozó előírást a Számv. tv. 69. § (3) bekezdésének megfelelően tartalmazta.

AZ ÖNKÖLTSÉG-SZÁMÍTÁSI SZABÁLYZATOT a Számv. tv. 14. § (7) bekezdés előírásai alapján a Társaság elkészítette, és az ellenőrzött időszakban többször módosította. A módosításokkal a Társaság a 2012. évben a saját és a vagyonkezelésbe vett vagyon közvetlen költségeinek elkülönített nyilvántartása érdekében bevezette az ún. kalkulációs egységeket, a közhasznú és a vállalkozási tevékenység közvetlen költségeinek elkülönítése céljából az ún. költségirányítási kódokat.

PÉNZKEZELÉSI SZABÁLYZATTAL a Társaság 2011. december 23-ig a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés d) pontja ellenére nem rendelkezett. A 2011. december 23-ától hatályos Pénzkezelési szabályzat kizárólag a Kecskeméti Fürdőre terjedt ki. A 2012. február 1-től hatályos, a Társaság egészére vonatkozó Pénzkezelési szabályzat a Számv. tv. 14. § (8) bekezdésében foglaltak ellenére nem tért ki a készpénzben és a bankszámlán

tartott pénzeszközök közötti forgalom szabályozására, valamint nem határozta meg a napi készpénz záró állomány maximális mértékét.

SZÁMLARENDET a Társaság a Számv. tv. 161. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a 2011-2012. években nem készítette. A 2013-2014. években a Számlarend²⁶ megfelelt a Számv. tv. 161. § (1)-(3) bekezdésekben foglaltaknak.

A Társaság a Számv. tv. 161/A. § (1) bekezdésében előírtaknak nem tett eleget, mivel a könyvvizetésre, bizonylatolásra vonatkozó részletes belső szabályait nem úgy alakította ki, hogy az alkalmas legyen a kiegészítő mellékletben – a Számv. tv. 88. § (1) bekezdése alapján – feltüntetendő alábbi adatok alátámasztására:

- a vagyonezellel összefüggésben az Möt. 109. § (7) bekezdésében előírt adatok,
- a közhasznú szervezetként történő működéssel összefüggésben a Közhasznú tv²⁷. 18. § (1) bekezdésében, majd a Civil tv²⁸. 29. § (4)-(5) bekezdésében előírt adatok.

A JAVADALMAZÁSI SZABÁLYZATOT²⁹ a Taktv.³⁰ 5. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a Közgyűlés³¹ elkészítette. A Javadalmazási szabályzat a Taktv.-ben foglaltaknak megfelelően tartalmazta a vezetők, a vezető állású munkavállalók, valamint a felügyelőbizottsági tagok javadalmazására vonatkozó és a jogviszony megszűnésére vonatkozó szabályokat.

2.2. számú megállapítás

A Társaság vagyongazdálkodása a vagyonezelt vagyon beszámolóban történő bemutatásának hiánya miatt a jogszabályi rendelkezéseknek nem felelt meg teljes körűen.

A Társaság az ellenőrzött időszakban rendelkezett az Önkormányzattól ingyenes használatba kapott ingatlanokkal és vagyonezellelbe átvett vagyonnal³². A Társaság nyilvántartása a saját és a kezelt vagyon bevételeinek, költségeinek és ráfordításainak elkülönítési kötelezettségére vonatkozóan az Áht.¹ 105/A. § (12)-(13) bekezdéseiben, az Möt. 109. § (7) bekezdésében és a Vagyonkezelt szerződésben előírtaknak megfelelt. A főkönyvi könyvelésben a vagyonezellelbe kapott vagyont a saját vagyontól elkülönítetten tartotta nyilván.

A vagyonezelt eszközök leltározását a Társaság a Vagyonkezelt szerződésnek megfelelően minden évben elvégezte. A Társaság a vagyonezellelben lévő eszközöket az ellenőrzött időszakban az Ötv. 80/A. § (8) bekezdése, valamint az Nvtv.³³ 6. § előírásainak megfelelően nem idegenítette el, a vagyonelemeket nem terhelte meg.

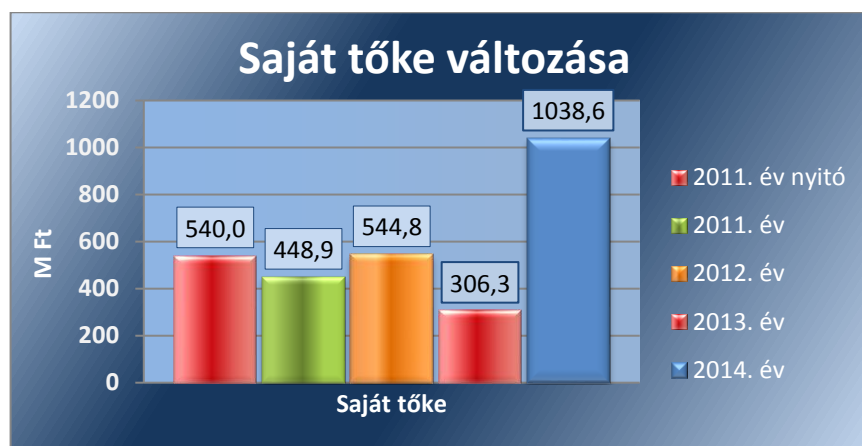
A beszámolóban és a számviteli nyilvántartásokban lévő vagyontárgyak értékét szabályszerűen elkészített leltárral támasztották alá.

A befektetett eszközök állománya a 2012. évben jelentős mértékben megnövekedett, a 2011. évi nyitó értékhez képest 6 795,9 M Ft-tal volt magasabb. A növekedést az ellenőrzött időszakot megelőzően közgyűlési határozattal jóváhagyott „Kecskemét új versenyuzsoda létesítése és élmenyfürdő-fejlesztés” elnevezésű projekt eredményeként megépült Kecskeméti Fürdő 2012. évi üzembe helyezése és ezzel egy időben a Társaság könyveiben történő aktiválása eredményezte.

A saját tőke állománya a 2014. évben – az ingatlanokon elszámolt érték helyesbítés következtében az értékelési tartalék állományában bekövetkezett növekedés miatt – a 2011. évi 540,0 M Ft-ról a 2014. évben 1 038,6 M Ft-ra nőtt. A kötelezettségeken belül a hosszú lejáratú kötelezettségek állományának növekedését a Kecskeméti Fürdő beruházáshoz kapcsolódó hosszú lejáratú, devizában fennálló lízingkötelezettség okozta. A Társaság az ellenőrzött időszak minden évében veszteséges volt, mely az új létesítmény, a Kecskeméti Fürdő üzemeltetési költségeiből, valamint a veszteséges gazdálkodásból származott.

A 2013. évben a saját tőke összege 119,2 M Ft-tal a jegyzett tőke összege alá csökkent. A Társaság a 2014. évben élt az ingatlanokhoz kapcsolódó érték helyesbítés lehetőségével, és az azzal azonos összegű értékelési tartalék képzésével a saját tőke összegét a jegyzett tőke fölé emelte. Az ingatlanok értékbecslésének könyvvizsgálói auditálása megtörtént. A Számv. tv. 59. § (2) bekezdés alapján az érték helyesbítések megállapításának, elszámolásának szabályszerűségét a könyvvizsgáló a 2014. évi kötelező könyvvizsgálat keretében ellenőrizte. A veszteség rendezése során betartották a jogszabályi előírásokat. A saját tőke változását a 1. ábra szemlélteti.

1. ábra



Forrás: Társaság beszámoló

2.3. számú megállapítás

A Társaság kötelezettségállománya, eladósodottságának mértéke és szerkezete az Önkormányzat rendszeres támogatása mellett nem jelentett kockázatot a közfeladat ellátására és a Társaság működésére.

A kötelezettségek állománya a 2011. évi 635,2 M Ft összegről a 2014. év végére 8 369,1 M Ft-ra nőtt elsősorban a Kecskeméti Fürdő projekt megvalósítására az ellenőrzött időszakot megelőzően kötött, hosszú lejáratú kötelezettségként nyilvántartott lízingszerződés következtében. Az Önkormányzat a 11/2009. (I. 30.) KH számú közgyűlési határozatában készfizető kezességet vállalt arra az esetre, ha a Társaság a szerződésben foglalt kötelezettségeit nem tudja teljesíteni. A biztosíték az ellenőrzött időszakban nem került igénybevétele.

A Társaság a hosszú lejáratú kötelezettségeit határidőben teljesítette az Önkormányzattól származó, a lízingdíj megfizetésére biztosított támogatás felhasználásával, amelyet az Önkormányzat minden ellenőrzött évben a közhasznú megállapodás keretében adott át.

Az ellenőrzött időszakban a rövid lejáratú kötelezettségek 62,8 %-át az a szállítói kötelezettségek tették ki, az egyéb rövid lejáratú kötelezettségek elsősorban a fel nem használt sporttámogatások miatt keletkezett. A rövid lejáratú kötelezettségeit nem minden esetben teljesítette a szerződésben vagy jogszabályban meghatározott határidőben. A szállítói kötelezettségek késedelmes kifizetését szemlélteti a 2. táblázat.

2. táblázat

SZÁLLÍTÓI KÖTELEZETTSÉGEK ALAKULÁSA (M FT)

	2011.	2012.	2013.	2014.
Szállítói kötelezettségek összesen	181,6	606,9	599,8	494,4
Ebből Lejárt kötelezettség	90,3	427,0	437,4	331,1
Lejárt kötelezettségek aránya (%)	49,7	70,4	72,9	67,0

Forrás: A Társaság 2011-2014. évi beszámolója, adatszolgáltatása

AZ ELADÓSODOTTSÁG mértéke a 2012. évtől a lízingkötelezettségből eredő fizetési kötelezettség miatt jelentős mértékben megnövekedett. Az Önkormányzat által évente biztosított támogatás mellett az eladósodottság mértéke nem jelentett kockázatot a közfeladat ellátására. A Társaság eladósodottságát jellemző mutatók alakulását a 3. táblázat szemlélteti.

3. táblázat

ELADÓSODOTTSÁGI MUTATÓK ALAKULÁSA (ARÁNY)

Mutató megnevezése	2011.	2012.	2013.	2014.
Eladósodottsági mutató (idegen tőke/összes forrás)	0,41	0,89	0,91	0,84
Eladósodottság mértéke (kötelezettségek/saját tőke)	1,41	14,55	26,31	8,06
Nettó eladósodottság (kötelezettségek-követelések/saját tőke)	1,29	14,30	25,92	7,92
Adósságfedezeti mutató I. (befektetett eszközök+forgóeszközök/idegen forrás)	2,40	1,09	1,04	1,08
Adósságfedezeti mutató II. (működési cash flow/hosszú lejáratú kötelezettségek)	0,66	-0,01	-0,03	0,02
Árbevételre vetített eladósodottság (kötelezettségek-forgóeszközök/ért. nettó árbevétele)	1,70	15,77	12,61	12,42

Forrás: A Társaság 2011-2014. évi beszámolója, Társaság adatszolgáltatása

Az eladósodottsági mutató értéke a 2012. évtől kedvezőtlenül alakult az új épületkomplexummal kapcsolatos lízingdíj fizetési kötelezettsége miatt.

Az eladósodottság mértékének magas értéke azt mutatja, hogy a saját tőke összege egyik ellenőrzött évben sem nyújtott fedezetet a kötelezettségekre. A mutató kedvezőtlen irányú növekedését a 2014. évben a saját tőke állományának emelkedése mérsékelte.

A nettó eladósodottság mutató értéke alapján megállapítható, hogy az alacsony összegű kintlévőségekkel csökkentett magas kötelezettségállományt a 2011-2014. években nem fedezte a saját forrás.

Az adósságfedezeti mutató I. kedvezőtlenül alakult az ellenőrzött években, mivel az 1 Ft adósságra jutó vagyon értéke a 2011. évi 2,4 Ft-ról 2014. év végére 1,08 Ft-ra csökkent a hosszú lejáratú kötelezettségek növekedése miatt.

Az adósságfedezeti mutató II. értéke azt mutatja, hogy a működési cash flow értéke révén a Társaság nem lett volna képes valamennyi hosszú lejáratú kötelezettségének eleget tenni.

Az árbevételre vetített eladósodottság értéke kedvezőtlenül alakult a 2013-2014. években.

2.4. számú megállapítás

A Társaság a beszámolási kötelezettségeit alapvetően szabályszerűen teljesítette. Az adatvédelem és az adatnyilvánosság szabályozása hiányos volt, adatvédelmi felelőssel a Társaság nem rendelkezett. Közzétételi kötelezettségeinek a Társaság szabályszerűen eleget tett.

A Társaság beszámolási, adatszolgáltatási kötelezettségét az Alapító okirat, az SZMSZ, a Vagyonkezelési szerződés, valamint a Vagyonrendelet^{1,2} szabályozta. Az Önkormányzat által előírtak szerint az üzleti terveket, az éves és féléves beszámolókat a Társaság elkészítette.

A Társaság a Vagyonkezelési szerződésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségek közül a vagyonkataszter adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.

AZ ÉVES BESZÁMOLÓKAT³⁴ a Társaság a 2011-2014. évekre vonatkozóan a Számv. tv. 19. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint elkészítette. A Számv. tv. szerinti beszámolókat és a közhasznúsági mellékleteket a 2011-2013. évek vonatkozásában a KVB, a 2014. év tekintetében a VPB jóváhagyta. Az éves beszámolókat a Számv. tv. 153. § (1) bekezdés és 154. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően letétbe helyezték és közzétették.

A Társaság a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében előírtak ellenére a vagyonkezelésbe vett eszközöket a kiegészítő mellékletben nem mutatta be mérlegtételek szerinti bontásban, amelyet könyvvizsgáló az éves beszámolóhoz kapcsolódó jelentésében nem észrevételezett.

A KÖNYVVIZSGÁLÓ a Gt. 44. § (1) bekezdésében, illetve a Ptk. 3:131. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az éves beszámoló tárgyaló Taggyűlésen részt vett. A 2012-2014. években figyelemfelhívással élt a tulajdonos felé a Társaság eladósodtságáról és a folyamatos veszteséges működés saját tőkét csökkentő hatásáról.

A KÖZÉRDEKŰ ADATOK megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjére szabályzatot a Társaság az ellenőrzött időszakban az Avtv.³⁵ 20. § (8) bekezdésében, valamint az Info tv.³⁶ 30. § (6) bekezdésében foglaltak ellenére nem készített. A Társaságnál belső adatvédelmi felelős az Avtv. 31/A. § (1) bekezdésében és az Info tv. 24. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem volt. A Társaság az Avtv. 31/A. § (3) bekezdése és az Info tv. 24. § (3) bekezdése ellenére adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal nem rendelkezett. Az ellenőrzött években az Eisztv.³⁷ 6. § (1) bekezdésében, és az Info tv. 37. § (1) bekezdésében meghatározott közzétételi kötelezettségének eleget tett.

3. A gazdasági társaságnál az ellátott közfeladat bevételei és ráfordításai elszámolása, valamint az önköltségszámítás és árképzés szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás	A Társaságnál az ellátott közfeladat bevételeinek és ráfordításainak elszámolása megfelelő volt. Az önköltség-számítás szabályozása hiányos volt, az önköltség számítása és az árképzés nem szabályszerűen történt.
3.1. számú megállapítás	Az ellátott közfeladat bevételeinek, ráfordításainak, beruházásainak és értékcsökkenésének elszámolása megfelelő volt.

Közfeladata ellátásához a Társaság az Önkormányzattól a Kecskeméti Élmenyfürdő és Csúszdaparkot vagyonkezelésbe kapta. Emellett rendelkezett saját vagyonnal is.

AZ ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK elszámolása megfelelő volt, a ráfordításokat elkülönítetten számolták el.

AZ ÉRTÉKESÍTÉS NETTÓ ÁRBEVÉTELÉNEK EL-SZÁMOLÁSA megfelelő volt. A bevételek kiszámlázása a belső szabályozásnak megfelelően történt, a bevételeket elkülönítetten számolták el a megfelelő főkönyvi számlákra.

A BERUHÁZÁSOK, FELÚJÍTÁSOK elszámolása megfelelő volt. Az üzembe helyezés megtörtént, az állományba vétel és a besorolás szabályszerű volt, az eszközök a tárgyévi leltárban megtalálhatóak voltak. A bekerülési érték meghatározása megfelelt az előírásoknak.

AZ ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS ELSZÁMOLÁSA megfelelő volt. A Társaság a kiegészítő mellékletekben a Számv. tv. 92. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően bemutatta az elszámolt értékcsökkenés évenkénti alakulását.

AZ ELSZÁMOLT AMORTIZÁCIÓNAK MEGFELELŐ MÉRTÉKŰ VISSZAPÓTLÁS a vagyonkezelt eszközök esetében a 2011. évben nem történt meg az Áht.¹ 105/A. § (6) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen. A Társaság visszapótlási kötelezettsége 2012-ben teljesült, 3 124,6 E Ft-tal lépte túl a beruházások, felújítások összege a tárgyéven elszámolt értékcsökkenés összegét. Ezen túlmenően, még ugyanebben az évben 7 963,0 E Ft-ot helyezett lekötött tartalékba a vagyonkezeléssel kapcsolatos korábbi visszapótlási kötelezettségére tekintettel. 2013. és 2014. években a visszapótlásra fennálló kötelezettségét értéknövelő beruházással, illetve a pótlási kötelezettségből fennmaradó összegnek lekötött tartalékba helyezésével teljesítette. A 4. táblázat a vagyonkezelt eszközökre elszámolt értékcsökkenés és visszapótlás alakulását mutatja be.

4. táblázat

ÉRTÉKCSÖKKENÉS ÉS ESZKÖZPÓTLÁS (M Ft)

Vagyonkezelt tárgyi eszközök	2011.	2012.	2013.	2014.
elszámolt értékcsökkenése	4 163,5	4 275,4	4 437,3	5 309,1
pótlására fordított összeg	-	7 400,0	3 885,7	5 298,0
lekötött tartalékba helyezés	-	7 963,0	551,6	11,1

Forrás: A Társaság adatszolgáltatása

Saját vagyona tekintetében az eszközpótlás csak a 2012. évben – a Kecskeméti Fürdő üzembe helyezésével – haladta meg az elszámolt értékcsökkenés összegét. Az ellenőrzött időszak többi évében az eszközviszapótlás összege elmaradt az értékcsökkenés összegétől, de összességében a 2012. évi nagy összegű (6 545,3 M Ft) aktiválással biztosított volt a saját vagyon esetében az eszközpótlás.

Az eszközpótlás a Társaság működésére legjellemzőbb három saját eszközcsoportban a használhatósági fok és az átlagos életkor mutatókkal került minősítésre, melyet az 5. táblázat mutat be.

5. táblázat

TÁRGYI ESZKÖZÖK HASZNÁLHATÓSÁGI FOKA (%) ÉS ÁTLAGOS ÉLETKORA (ÉV)

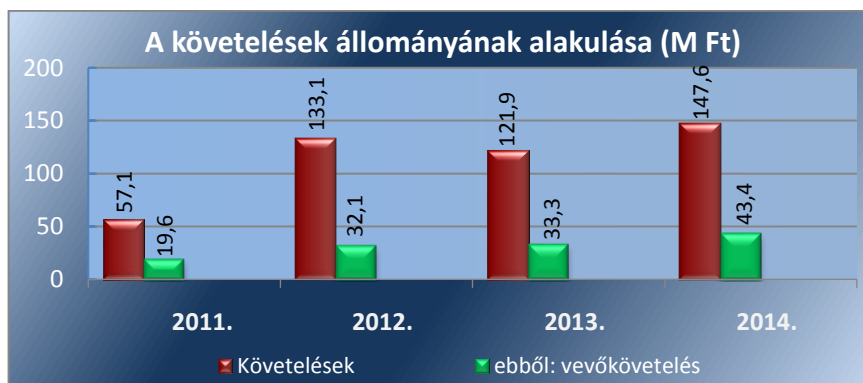
Tárgyi eszköz	Mutató	2011.	2012.	2013.	2014.
1. Ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok	használhatósági fok (%)	89,3	97,1	95,2	93,4
	átlagos életkor (év)	6,1	1,2	2,0	2,8
2. Műszaki berendezések, gépek, járművek	használhatósági fok (%)	42,8	94,5	87,9	81,4
	átlagos életkor (év)	4,0	0,7	1,6	2,5
3. Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	használhatósági fok (%)	13,7	41,2	42,5	39,7
	átlagos életkor (év)	3,3	2,2	2,2	2,4

Forrás: a Társaság 2011-2014. beszámolója

2011. évhez viszonyítva valamennyi saját eszköz használhatósági foka javult, ezzel párhuzamosan az átlagos életkoruk csökkent, a Kecskeméti Fürdő üzembe helyezésének köszönhetően. Ennek következtében a közfeladat ellátását biztosító tárgyi eszköz vagyon értéke nőtt a 2011. évi 1 196,2 M Ft-ról 2014. évre 8 592,9 M Ft-ra.

A KÖVETELÉSÁLLOMÁNY ALAKULÁSÁT, azon belül a vevőkövetelések 2011-2014. évek közötti alakulását a 2. ábra mutatja.

2. ábra

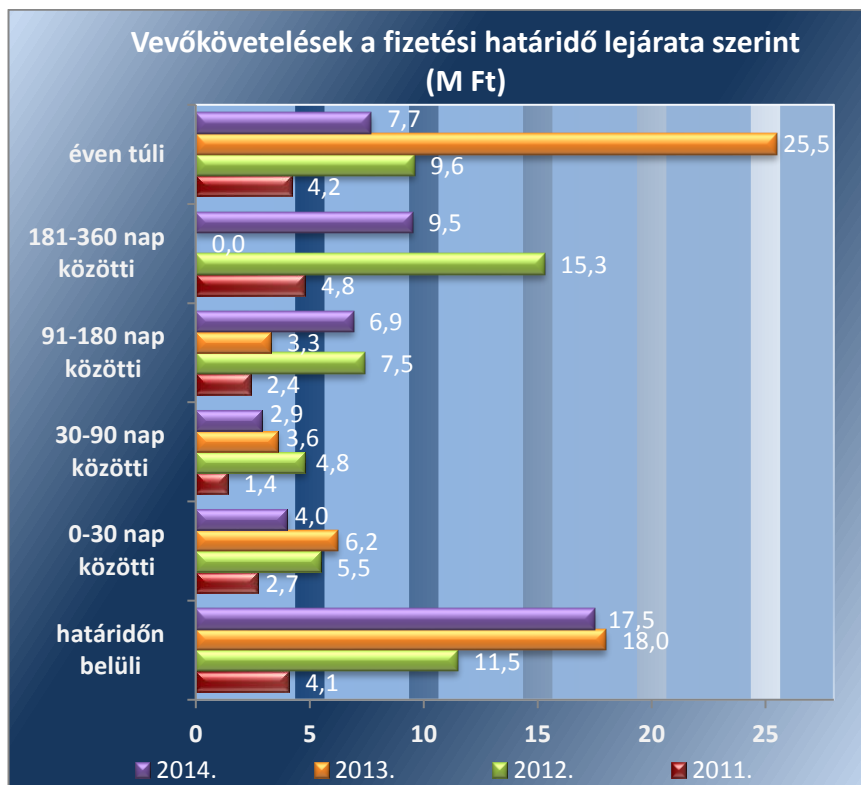


Forrás: A Társaság 2011-2014. évi mérlegei, főkönyvi kivonatai

A HÁTRALÉKOS KÖVETELÉSÁLLOMÁNY csökkentésére irányuló intézkedések rendjét az 50 E Ft és 100 E Ft közötti követelések kivételével szabályozták. A Társaság beszámolóí szerint a gyakorlatban a kintlévőségek behajtását jogi úton is érvényesítették.

A fizetési határidő lejáratára szerinti vevőkövetelések alakulását a 3. ábra mutatja.

3. ábra



Forrás: A Társaság 2011-2014. évi beszámoló

A fizetési határidő lejártá után tettek intézkedéseket a követelések behajtására, ennek ellenére a nem vitatott, jogszerű követelések határidőre ki nem fizetett összege az ellenőrzött időszakban emelkedett valamennyi lejáratási kategóriában.

3.2. számú megállapítás

A Társaságnál az önköltség-számítás szabályozása hiányos volt, az önköltség számítása és az árképzés nem felelt meg a jogszabályi és a belső előírásoknak.

ÖNKÖLTSÉG-SZÁMÍTÁSI SZABÁLYZAT^{1,2,3} a Társaság a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés c) pontjának megfelelően elkészítette. A szabályzat a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésével ellentétesen nem tartalmazta a Számv. tv. 14. § (7) bekezdés szerinti utókalkuláció elvégzését biztosító részletszabályokat.

Az alkalmazott jegyárakat minden évben közgyűlési határozattal elfogadták, a Társaság és az Önkormányzat által aláírt közhasznú megállapodásokban rögzítették. A jegyárak kialakításához nem készültek az adott évi jegyár módosításokat megalapozó kalkulációk, ezzel nem tettek eleget a Számv. tv. 14. § (7) bekezdésében, az Önköltség-számítási szabályzat¹ 5. pontjában, illetve az Önköltség-számítási szabályzat^{2,3} 7.pontjában foglalt önköltség-megállapítási kötelezettségnek.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének

1. *Intézkedjen, hogy a pénzügyi szabályzat tartalma megfeleljen a jogszabályi előírásnak.*
(2.1. sz. megállapítás 6. bekezdése alapján)
2. *Intézkedjen a jogszabályi előírásnak megfelelően a részletes belső szabályok olyan kialakításáról, hogy az alkalmas legyen a kiegészítő mellékletben foglalt, külön jogszabályban előírt adatok közvetlen aláátmasztására.*
(2.1. sz. megállapítás 8. bekezdése alapján)
3. *Intézkedjen, hogy a Társaság a vagyonezelési szerződésben foglaltaknak megfelelően eleget tegyen a vagyonszter adatszolgáltatási kötelezettségének.*
(2.4. sz. megállapítás 2. bekezdése alapján)
4. *Intézkedjen, hogy a vagyonezelésbe vett eszközöket a kiegészítő mellékletben – legalább mérlegkétekek szerinti megbontásban – bemutassák a jogszabályi előírásnak megfelelően.*
(2.4. sz. megállapítás 4. bekezdése alapján)
5. *Intézkedjen a jogszabályi előírásnak megfelelően*
 - a) *a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat elkészítéséről;*
 - b) *adatvédelmi felelős kinevezéséről vagy megbízásáról;*
 - c) *adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat elkészítéséről.*
(2.4. sz. megállapítás 6. bekezdése alapján)

- 6.** | *Intézkedjen, hogy*
- a) *az önköltségszámítási szabályzat tartalma megfeleljen a jogszabályi előírásnak;*
 - b) *az önköltségszámításra a jogszabályi előírásnak és az önköltségszámítási szabályzatnak megfelelően kerüljön sor.*

(3.2. sz. megállapítás 1-2. bekezdése alapján)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterének

- 1.** | *Kezdeményezze, hogy – a tulajdonosi joggyakorló döntésének megfelelően – a felügyelőbizottság beszámoljon a lefolytatott ellenőrzéseiről.*

(1.2. sz. megállapítás 4. bekezdése alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

garancia	A garancia olyan önálló, az önkormányzat nevében vállalt kötelezettség, amely alapján az önkormányzat az önkormányzati költségvetés terhére szerződésben meghatározott feltételek szerint, a kötelezett nem teljesítése esetén a jogosultnak fizetést teljesít az előzetesen rögzített összeghatárig.
gazdasági társaság	Ptk. 3.88. § (1) bekezdése szerint „a gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik”.
gazdálkodó szervezet	A Ptk. 685. § c) pontja szerint gazdálkodó szervezet: „az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdő birtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.” (2014. 03.15-ig hatályos)
kezeség	A kezeségre vonatkozó előírásokat a Ptk. 6:416-430. §-ai tartalmazzák. Kezeségi szerződéssel a kezes kötelezettséget vállal a jogosulttal szemben, hogyha a kötelezett nem teljesít, maga fog helyette a jogosultnak teljesíteni. Kezeség egy vagy több, fennálló vagy jövőbeli, feltétlen vagy feltételes, meghatározott vagy meghatározható összegű pénzkövetelés vagy pénzben kifejezhető értékkel rendelkező egyéb kötelezettség biztosítására vállalható. A Ptk. szerint kezeséget csak írásban lehet vállalni. A kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezeséget vállalt. A kezes kötelezettsége nem válhat terhesebbé, mint amilyen elvállalásakor volt, kiterjed azonban a kötelezett szerződészegésének jogkövetkezményeire és a kezeség elvállalása után esedékessé váló mellékkövetelésekre is.
nemzeti vagyon	Nvt. 1. § (2) bekezdése szerint: „az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok, az a) pont hatálya alá nem tartozó, állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog, az állam vagy a helyi önkormányzatot tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések, az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít, Magyarország határa által körbezárt terület feletti légtér, az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelméről szóló törvény szerint kibocsátási egység és légiközlekedési kibocsátási egység, valamint az ENSZ Éghajlat Változási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló törvény szerinti kiotói egység, állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény (muzeális intézmény, levéltár, közgyűjteményként működő kép- és hangarchívum, valamint könyvtár) saját gyűjteményében nyilvántartott kulturális javak körébe tartozó dolog, a régészeti lelet, a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvény szerinti nemzeti adatvagyon.” (hatályos 2012. január 1-jétől, g) pont módosult 2012. június 30-tól)
nonprofit gazdasági társaság	Ctv. 9/F Ctv. 9/F. § (2) bekezdése szerint „az a gazdasági társaság minősül nonprofit gazdasági társaságnak és cégnevében az a gazdasági társaság tüntetheti fel a nonprofit jelleget, amelynek létesítő okirata tartalmazza, hogy a gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, hanem az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.” (hatályos 2014. március 15-től)

többségi befolyást biztosító részese	A Ptk. 8:2. § (1) bekezdése szerint „többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik.”
eladósodottságot jellemző mutatók	<p>eladósodottsági mutató (tőkeáttétel): idegen tőke/összes forrás. Egészségesnek mondható egy olyan mértékű áttétel, amelyet az üzleti tervek szerint és az elmúlt időszak tapasztalatai alapján a társaság megfelelő biztonsággal ki tud termelni. Nagy eszközberuházás-igényű iparágakban értéke magasabb, azaz magasabb eladósodottság is elfogadható, de 75-85%-ot meghaladó értéknél már itt is erős, sőt túlzott külső finanszírozottságról beszélhetünk. Általánosságban véve kedvező, ha értéke kisebb, mint 0,6.</p> <p>eladósodottság mértéke: kötelezettségek / saját tőke. Fontos szerepet játszik ez a mutató egy vállalat megítélésében. Azt mutatja, hogy a saját források a kötelezettségek hány százalékát fedezik. Törékedni kell, hogy a mutató tartósan (jelentősen) 1 alatti értéket érjen el.</p> <p>nettó eladósodottság: (kötelezettségek-követelések) / saját tőke. Azt mutatja, hogy a kintlévőségekkel csökkentett kötelezettségeket milyen mértékben fedezi a saját forrás. Ez feltételezi, hogy a követelések pénzügyileg előbb realizálódnak, mint ahogy a kötelezettségeket teljesíteni kell. A mutató minél kisebb, csökkenő értéke a kedvező.</p> <p>adósságfedezeti mutató I.: (befektetett eszközök+forgó eszközök) / idegen forrás. Azt mutatja, hogy 1 Ft adósságra hány Ft vagyontulajdon jut. Általánosságban véve kedvező, ha értéke 2 körül van, de nagy eszközberuházás-igényű iparágakban értéke kisebb is lehet.</p> <p>adósságfedezeti mutató II.: működési cash flow / hosszú lejáratú kötelezettségek. A mutató azt jelzi, hogy az adott gazdálkodási időszak működési pénzáramainak eredményeként realizált cash flow révén a vállalkozás mennyiben lenne képes valamennyi hosszú lejáratú kötelezettségének eleget tenni. Ennek vizsgálatára viszonylag ritkán kerül sor, az elsősorban a veszélyhelyzetbe került vállalkozások esetében lehet érdekes. Általánosságban véve kedvező, ha a működési cash flow minél nagyobb arányban nyújt fedezetet a hosszú lejáratú kötelezettségre (értéke nagyobb, mint 1, nő az ellenőrzött időszakban).</p> <p>árbevételre vetített eladósodottság: (kötelezettségek-forgóeszközök) / értékesítés nettó árbevétele. Az árbevételre vetített eladósodottság azt mutatja, hogy az árbevétel mekkora fedezetet nyújt a kötelezettségeknek a forgóeszközökkel csökkentett részére. Általánosságban véve kedvező, ha az árbevétel minél nagyobb arányban nyújt fedezetet a forgóeszközökkel csökkentett kötelezettségekre (értéke kisebb, mint 1, csökken az ellenőrzött időszakban).</p>
keresztfinanszírozás tialma	A közszolgáltatás díját úgy kell megállapítani, hogy az maradéktalanul fedezetet nyújtson a közszolgáltatás indokolt költségeire és ráfordításaira, valamint a közszolgáltató e tevékenységével kapcsolatos ésszerű nyereségére; az ésszerű nyereség nem tartalmazhatja a közszolgáltatáson kívül eső egyéb gazdasági tevékenységei költségeinek, ráfordításainak fedezetét.
közszolgáltatás	A közszolgáltatás: „köz célú, illetőleg közérdekű szolgáltatást jelent, amely egy nagyobb közösség (állam, település) minden tagjára nézve megközelítőleg azonos feltételek mellett vehető igénybe, ezért valamilyen mértékig közösségi megszervezést, illetve szabályozást, ellenőrzést igényel.” Az Ebkvtv. 3. § d) pontja a következőképpen határozza meg a közszolgáltatást: „szerződéskötési kötelezettség alapján a lakosság alapvető szükségleteinek ellátására irányuló szolgáltatás, így különösen a villamos energia-, gáz-, hő-, víz-, szennyvíz- és hulladékkezelési, köztisztasági, postai és távközlési szolgáltatás, továbbá a menetrend alapján közlekedő járművekkel végzett közforgalmú személyszállítás”.
közszolgáltató	<p>A közszolgáltatás ellátására feljogosított hulladékkezelő (Forrás: a 2011-2012. években a Hgt. 21. § (3) bekezdés a) pontja)</p> <p>Az a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel rendelkező és a Ht. szerint minősített gazdálkodó szervezet, amely a települési önkormányzattal kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés alapján hulladékgazdálkodási közszolgáltatást lát el. (Forrás: a 2013-2014. években a Ht. 2. § (1) bekezdés 37. pontja).</p>
közületi felhasználó	Az a jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, aki (amely) a meghatározott szolgáltatásra, és/vagy a keletkező hulladék elszállítására közüzemi szerződést kötött a közszolgáltatóval.

lakossági felhasználó	Az a természetes személy, aki az Önkormányzat közigazgatási, vagy ellátási területén ingatlannal rendelkezik, és aki a közszolgáltatóval a hulladékelszállítására szerződést kötött.
nemzeti vagyon	Nvt. 1. § (2) bekezdése szerint: „az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok, az a) pont hatálya alá nem tartozó, állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog, az állam vagy a helyi önkormányzatot tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések, az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít, Magyarország határa által körbezárt terület feletti légtér, az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelméről szóló törvény szerint kibocsátási egység és légiközlekedési kibocsátási egység, valamint az ENSZ Éghajlat Változási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló törvény szerinti kiotói egység, állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény (muzeális intézmény, levéltár, közgyűjteményként működő kép- és hangarchívum, valamint könyvtár) saját gyűjteményében nyilvántartott kulturális javak körébe tartozó dolog, a régészeti lelet, a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvény szerinti nemzeti adatvagyon.” (hatályos 2012. január 1-jétől, g) pont módosult 2012. június 30-tól)
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pont).

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK



A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

Az elfogadott észrevétel alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.

A függelék tartalmazza az ellenőrzöttek észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.

- Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének észrevétele
- Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről az ügyvezetőnek
- Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterének észrevétele (melléklet nélkül)
- Tájékoztatás az észrevétel kezeléséről a polgármesternek

* **29. § (1)** Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.



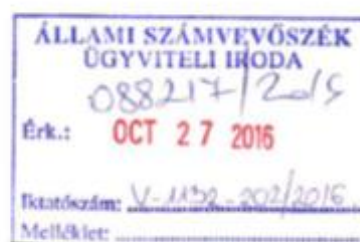
Hiros Sport Nonprofit Kft.
H – 6000 Kecskemét, Olimpia u. 11a
Tel: + 36 76 / 500 – 320 • Fax: + 36 76 / 418 – 910
E-mail: titkarsag@hiros-sport.hu • www.hiros-sport.hu

Cégjegyzékszám: 03-09-116398 • Adószám: 21067202-2-03 • Bankszámlaszám (Közfelhasználóknak): 12076903-00143519-00190006

Állami Számvevőszék
1052 Budapest
Apáczai Csere János u. 10.

Ikt.szám: HÍR 16-449/2016

Tárgy: Észrevételek a Számvevőszéki jelentéstervezetről



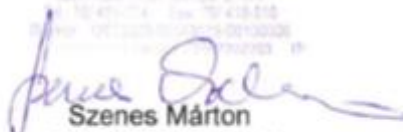
Tisztelt Állami Számvevőszék!

Csatoltan megküldöm Pásztrai Ilona gazdálkodási igazgatónk által készített észrevételeket az Önöktől kapott „Számvevőszéki jelentéstervezet” című anyagra. Kérem szíveskedjenek ezt hivatalos válaszelevelünknek tekinteni.

Kecskemét, 2016. október 24.

Tisztelettel:

Hiros Sport Nonprofit Kft.
Működési és Szervezési Igazgató KÖL
6000 Kecskemét, Olimpia u. 11a
Tel: +36 76 500 320 Fax: +36 76 418 910
E-mail: titkarsag@hiros-sport.hu
Cégjegyzékszám: 03-09-116398 Adószám: 21067202-2-03


Szemes Márton
Ügyvezető igazgató



Hírös Sport Nonprofit Kft.
H – 6000 Kecskemét, Olimpia u. 7/a
Tel.: + 36 76 / 500 – 320 • Fax: + 36 76 / 418 – 910
E-mail: titkarsag@hros-sport.hu • www.hros-sport.hu

Cégjegyzékszám: E3-09-114398 • Adószám: 21067202-2-03 • Borkészítéskészítő (Kellőfejlesztés) 12076903-00143519-00100000

Állami Számvevőszék

1052 Budapest

Apáczai Csere János u. 10.

Hív.szám: V-1132-197/2016.

Tisztelt Címzett!

A fenti iktatószámom lefolytatott számvevőszéki ellenőrzés jelentéstervezetéhez az alábbi észrevételeket kívánom tenni.

Az Önök által lefolytatott ellenőrzés által érintett évek 2011-2014. voltak, azóta számos személyi változás történt, a jelenlegi ügyvezető 2015-ben vette át a Kft. irányítását, én magam két hónapja vagyok a cégnél, és az elmúlt években az Önök által feltárt hiányosságok döntő többsége megnyugtatóan rendezésre került, de az alábbiakban ezek részletes kifejtését is megteszem.

1. Hiányosságként említették a különböző szabályzatok meglétét, de Önök is megjegyezték, hogy az ellenőrzésbe bevont időszak utolsó éveiben ezek már javulást mutattak, a hiányzó szabályzatok többségével már rendelkezett cégünk. Ez a tendencia továbbra is folytatódik, 2015-ben és 2016-ban további szabályzatok készültek el, így tárgyévben már minden szükséges szabályzattal rendelkezünk, valamint a meglévők aktualizálása és továbbfejlesztése is folyamatban van. Az intézkedési javaslatoknál nevesítésre is került a pénzkezelési szabályzat, melynek legújabb változata 2016. január 1-től került kiadásra, és részletekbe menőig szabályozza a készpénz és a bankszámla forgalmat, a pénzszállítást, jogosultságokat, stb.
2. A kiegészítő mellékletből hiányolták a vagyonkezelésbe vett eszközök mérlegtételek szerinti bontását, melyre a könyvvizsgáló sem hívta fel a figyelmünket, de a későbbiekben ez is kijavításra kerül, megtörténik a kívánt bontásban az eszközök bemutatása. A kiegészítő mellékletben a

későbbiekben viszont a bevételek és ráfordítások bemutatása is megtörténik a kívánt bontásban, melyre a könyvelésben alkalmazott üzemmódok lehetőséget adnak vagyonekezelt eszközre vonatkozóan is.

3. A közhasznú melléklet készítése éppen ezen a belső kódrendszeren alapul és kimutatásra kerülnek a vagyonekezelt eszközök, esetünkben az Élmenyfürdő és Csúszdapark (mely a UL01 kód), vagyis a jelenlegi rendszer is alkalmas a kért adatok bemutatására a kiegészítő mellékletben is.
4. Kecskemét Megyei Jogú Város Városstratégiai Irodájával egyeztetve a vagyonekezelt adatszolgáltatáshoz igazítva vezetjük jelenleg is nyilvántartásunkat és megküldjük azt részükre, csak eddig évente történt, ezt követően negyedévente fogjuk a jelentést továbbítani, emennyiben történik változás, melyet önök szintén hiányosságként említettek.
5. A közérdekű adatok megismerésének lehetősége már több éve megoldott, a honlapunkon minden ilyen jellegű adat megtekinthető, és teljes körű le szabályozása még folyamatban van, valamint az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat is elkészült még 2015-ben, ahol az adatvédelmi felelős kijelölése is megtörtént.
6. Az önköltség számítási szabályzat továbbfejlesztése jelenleg is folyamatban van, ugyanis az általunk használt informatikai rendszer is tovább fejlesztésre esetleg cserére szorul, mely még részletesebb önköltség számítási rendszer kiépítést alapozza meg.

Az ellenőrzési jelentéstervezetűket fel kívánjuk használni rendszerünket és szabályzatainkat érintő továbbfejlesztés során, így köszönettel vettük jobbitó szándékú észrevételeiket.

Kecskemét, 2016. október 24.

Tisztelettel:


Pásztrai Ilona

gazdálkodási igazgató



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-1132-205/2016.

Szenes Márton úr
ügyvezető igazgató
Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket
Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.

Kecskemét

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Úr!

„Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Ügyvezető Igazgató Urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2016. 11 hó 14 nap

Tisztelettel:



Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

FELÜGYELETI VEZETŐ

Melléklet
Ikt.szám: V-1132-205/2016.

Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

„Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.” című jelentéstervezetre 2016. október 25-én tett (az Állami Számvevőszékhez 2016. október 27-én érkezett) észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

Az **1. észrevétel** a szabályzatok elkészítésével, aktualizálásával kapcsolatban tartalmaz információkat az ellenőrzött időszakon (2011-2014. évek) túli évekre vonatkozóan, amelyek alapján azonban a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

A **2. észrevétel** a kiegészítő melléklet hiányosságainak megszüntetésére vonatkozó jövőbeli, az ellenőrzött időszakon túli intézkedéseket veti előre, melyek alapján a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

A **3. észrevétel** a vagyonkezelésbe vett eszközök közhasznúsági mellékletben és kiegészítő mellékletben történő kimutatását jelzi az ellenőrzött időszakon túl, ezért a jelentéstervezet módosítását nem indokolja.

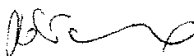
A **4. észrevétel** a vagyonkezeléssel kapcsolatos (vagyonkataszteri) adatszolgáltatás gyakoriságának jövőbeni módosítását jelzi, amely alapján a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

Az **5. észrevétel** tájékoztat arról, hogy a közérdekű adatok megismerési lehetőségének szabályozása folyamatban van, a 2015. évben elkészült az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat és megtörtént az adatvédelmi felelős kijelölése. Az ellenőrzött időszakon kívül tett intézkedések a jelentéstervezet módosítását nem indokolják.

A **6. észrevétel** az önköltségszámítási szabályzat – és ehhez kapcsolódóan az informatikai rendszer – jelenleg is zajló továbbfejlesztéséről tájékoztat, amely alapján azonban a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

Tájékoztatom, hogy a számvevőszéki jelentés függelékeként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2016. 11. hó 10. nap


Böröcz Imre
felügyeleti vezető



1453.
KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE

Bónóczi Jure
OS

Ügyiratszám: 6222-18/2016.
Ügyintéző: dr. Szappanos Csilla

Tárgy: Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. ellenőrzési jelentéstervezete
Melléklet: 12/2016. (II. 16.) VPB. számú határozat

Állami Számvevőszék
Domokos László elnök
részére

Budapest
Apáczai Csere János u. 10.
1052



Tisztelt Elnök Úr!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata megkapta „Az önkormányzatok gazdasági társaságai - Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.” címmel készített számvevőszéki ellenőrzéshez készült jelentéstervezetet.

A jelentéstervezet Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere számára megfogalmazott javaslata alapjául szolgáló 1.2. számú megállapítás 4. bekezdésére az alábbi észrevételt tesszük.

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 416/2011. (XII.15.) KH. számú határozatának pontjában előírta az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságai felügyelőbizottságai részére, hogy a gazdasági társaságnál tervezett ellenőrzéseikről minden év február 28. napjáig tervet nyújtsanak be a tulajdonosi joggyakorló felé, valamint a határozat 2.) pontja szerint tárgyévét követő év február 28. napjáig számoljanak be az elfogadott ellenőrzési tervben foglaltak végrehajtásáról.

Tájékoztatom Tisztelt Elnök Urat, hogy a társaság felügyelőbizottságának a 2011. üzleti évre vonatkozóan az önkormányzat, mint tulajdonos még nem írt elő beszámolási kötelezettséget, tekintettel arra, hogy a 416/2011. (XII.15.) KH. számú határozat a közgyűlés 2011 decemberi rendes ülésén került elfogadásra és a jövőre nézve írta elő a felügyelőbizottság ellenőrzéseire vonatkozó tervezési és beszámolási kötelezettségét, melynek megfelelően a Költségvetési és Vagyongazdálkodási Bizottság, mint a kijelölt tulajdonosi joggyakorló – 2012. február 15. napján – a 14/2012. (II.15.) KVB. sz. határozatával elfogadta a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak 2012. évi ellenőrzési tervét.

A 2014. évi helyi önkormányzati választásokat követően az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságoknál új személyi összetételű felügyelőbizottságok alakultak. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és

Pénzügyi Bizottság 33/2014. (XII.5.) VPB. számú határozatával megválasztotta a Hírös Sport Nonprofit Kft. új személyi összetételű felügyelőbizottságát. A tárgyi határozat szerint az új felügyelőbizottságok tagjai megbízásának időtartama 2014. december 5. napjától 2019. november 30. napjáig tart. Ennek következtében a 2014. november 30. napjáig működő felügyelőbizottság tagjait az általuk lefolytatott 2014. évi ellenőrzésekről a jogviszonyuk megszűnésére tekintettel nem lehet beszámoltatni.

Fentiekre tekintettel – összefoglalóan megállapítható –, hogy a társaságnál működő felügyelőbizottság a 2011. évre vonatkozóan nem rendelkezett beszámolási kötelezettséggel, míg a 2014. év tekintetében az önkormányzatnak nincs lehetősége arra, hogy – az év közben bekövetkezett jogviszony megszűnésére tekintettel – beszámoltassa a korábban (2014. november 30. napját megelőzően) működő felügyelőbizottságot.

Tájékoztatom Tisztelt Elnök Urat, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 5.1.3. pontja és a 416/2011. (XII.15.) KH. számú határozat szerint a kijelölt tulajdonosi joggyakorló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság. A nevezett bizottság felelős a kizárólagos és többségi tulajdonú gazdasági társaságok vezető tisztségviselői gazdálkodásának, valamint a felügyelőbizottságok ellenőrzési tevékenységének beszámoltatásáért, ami kiterjed az egységes adatszolgáltatás és beszámoltatás rendjére, így a felügyelőbizottságok egységes szempontok szerinti ellenőrzésére és beszámoltatására is, melyre vonatkozóan – a 2016. évtől kezdődően – a 12/2016. (II. 15.) VPB. számú határozat alapján született döntés. Ennek megfelelően a bizottság 2016 decemberében is határozatot hoz a kizárólagos és többségi tulajdonú gazdasági társaságok 2017. évre vonatkozó adatszolgáltatási és beszámoltatási rendjének tárgyában.

Kérem fenti észrevételeink szíves figyelembevételét.

Kecskemét, 2016. október 24.

Tisztelettel:



Szémereyné Pataki Klaudia
polgármester

Ügyintézés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesterei Hivatala
Szervezési és Jogi Iroda
Jogi Osztály
Vagyongazdálkodási Csoport

☒ 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

☎ 76/513-513/2381 ügyintéző telefonszáma Fax: 76/513-538 e-mail: szappanos.csilla@kecskemet.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ő K

Ikt.szám: V-1132-206/2016.

Szemereyné Pataki Klaudia úrhölgy
polgármester

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata

Kecskemét

Tisztelt Polgármester Úrhölgy!

„Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.


Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Polgármester Úrhölgyet, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2016. 11. hó 21. nap



Tisztelettel:


Dömök László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevétel kezeléséről



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

FELÜGYELETI VEZETŐ

Melléklet
Ikt.szám: V-1132-206/2016.

Tájékoztató az észrevétel kezeléséről

„Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.” című jelentéstervezetre 2016. október 25-én tett (az Állami Számvevőszékhez 2016. október 28-án érkezett) észrevételét áttekintettük, annak kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.


A Polgármester számára megfogalmazott javaslat alapjául szolgáló 1.2. számú megállapítás 4. bekezdésére tett észrevétele alapján a felügyelőbizottság a 2011. évi ellenőrzéseiről azért nem számolt be a Költségvetési és Vagyongazdálkodási Bizottság részére, mert a 416/2011. (XII. 15.) KH számú határozat 2. pontja szerint a tárgyévét követő év február 28-ig kell beszámolni az elfogadott ellenőrzési tervben foglaltak végrehajtásáról, amelyre a 2012. évre vonatkozóan kerülhetett először sor. A dokumentumok (a 416/2011. (XII. 15.) KH számú határozat és a kapcsolódó előterjesztés) ismételt áttekintését követően a jelentéstervezet megállapításából a 2011. évre vonatkozó részt töröljük.

Az észrevétel alapján a 2014. november 30-áig működő felügyelőbizottság tagjait az általuk lefolytatott 2014. évi ellenőrzésekről a jogviszonyuk megszűnése miatt nem lehetett beszámolni. Tekintettel arra, hogy a felügyelőbizottság tagjaiban bekövetkezett változás nem befolyásolja a 416/2011. (XII. 15.) KH számú határozat 2. pontjában foglalt beszámolási kötelezettség teljesítését (továbbá a 2014. november 30-áig működő felügyelőbizottság tagjai 2014. november 30-áig beszámoltathatóak voltak), azonban erre nem került sor, ezért a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

Köszönjük tájékoztatását a felügyelőbizottságok egységes szempontok szerinti ellenőrzését és adatszolgáltatását is érintő, 12/2016. (II. 15.) VPB számú határozatról, valamint a 2017. évre vonatkozó adatszolgáltatás és beszámolás rendjének tárgyában tervezett határozatról.

Tájékoztatom, hogy a számvevőszéki jelentés függelékeként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2016. 11. hó 21. nap


Böröcz Imre
felügyeleti vezető

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Önkormányzat	Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
² Társaság	Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft.
³ ÁSZ	Állami Számvevőszék
⁴ ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
⁵ Gazdasági program	Kecskemét Város Gazdasági programja 2007-2013.
⁶ Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (hatálytalan: a 2014. október 12-től)
⁷ Möt.v.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
⁸ Nvtv.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos 2012. január 1-től)
⁹ Vagyongazdálkodási terv	151/2013. (VI. 27.) közgyűlési határozattal elfogadott közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv 2013-2020. közötti időszakra
¹⁰ Sporttörvény	a sportról szóló 2004. évi I. törvény
¹¹ SZMSZ	Szervezeti és Működési Szabályzat
¹² Közhasznú megállapodás	83/2003. (III.5.) KH alapján létrejött, többször módosított Közhasznú megállapodás
¹³ Vagyonkezelési szerződés	2009. május 4-én megkötött vagyonkezelési szerződés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. között
¹⁴ Vagyonrendelet	25/2003. (VI. 2.) és 19/2013. (VI. 27.) számú önkormányzati rendeletek
¹⁵ KVB	Költségvetési és Vagyongazdálkodási Bizottság (2011-2013)
¹⁶ VPB	Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság (2014. január 1-től)
¹⁷ Alapító okirat	Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. alapító okirata és módosításai
¹⁸ Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatálytalan: 2014. március 15-től)
¹⁹ Ptk.	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos: 2014. március 15-től)
²⁰ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről, hatályos 2001. január 1-jétől
²¹ Számviteli politika	Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. számviteli politikája (hatályos: 2009. március 16-tól) és módosítása (2012. január 1-től)
²² Leltározási szabályzat	Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. leltárkészítési és leltározási szabályzata (hatályos: 2009. január 1-től)
²³ Értékelési szabályzat	Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. értékelési szabályzata a Számviteli politika részeként (hatályos: 2009. január 1-től) és módosítása (2012. január 1-től)
²⁴ Önköltségszámítási szabályzat	Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. önköltségszámítási szabályzata (hatályos: 2001. január 1-től), módosításai: 2012. június 1-től, 2012. november 1-től)
²⁵ Pénzkezelési szabályzat	Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2012. február 1-től)
²⁶ Számlarend	Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. számlarendje (hatályos: 2013. január 1-től)
²⁷ Közhasznú tv.	A közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény

- ²⁸ Civil tv. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény
- ²⁹ Javadalmazási szabályzat Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. javadalmazási szabályzata (hatályos: 2010. február 5-től) és módosítása (hatályos: 2012. február 17-től)
- ³⁰ Taktv. a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény (hatályos: 2009. december 4-től)
- ³¹ Közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése
- ³² vagyonkezelésbe vett vagyon Kecskeméti Élmenyfürdő és Csúszdapark (hrsz: 10211/2, kivett strandfürdő megjelölésű ingatlan), a 157/2009. (IV.29.) sz. KH alapján
- ³³ Nvtv. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény
- ³⁴ Éves beszámoló Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2011-2014. évi éves beszámoló
- ³⁵ Avtv. 1992. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról (hatályos 2011. december 31-ig)
- ³⁶ Info tv. 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról (hatályos 2011. július 27-től)
- ³⁷ Eisztv. 2005. évi XC. törvény az elektronikus információszabadságról (hatályos: 2011. december 31-ig)

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu