



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése

Aba Város Önkormányzata
adósságrendezési eljárásának ellenőrzése
2017.



17038
www.asz.hu

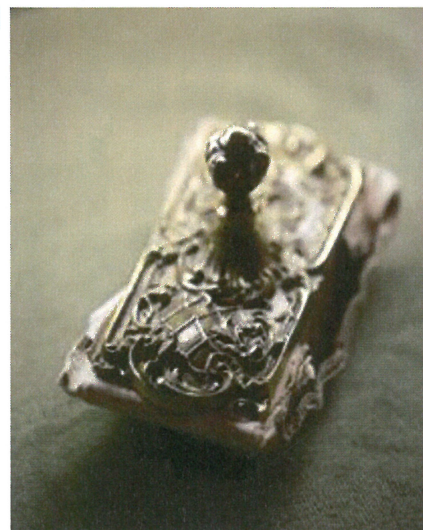


ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése

Aba Város Önkormányzata
adósságrendezési eljárásának ellenőrzése
2017. 02. hó 14. nap



17038
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

RENKÓ ZSUZSANNA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

BAJNAI ZSUZSANNA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF LÁSZLÓ osztályvezető

A TÉMÁHOZ KAPCSOLÓDÓ KORÁBBI SZÁMVEVŐSZÉKI JELENTÉSEK:

- címe: **Jelentés az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának, egyes kontrolltevékenységek és a belső ellenőrzés működésének ellenőrzése – Aba**
- sorszáma: **15052**

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

IKTATÓSZÁM: V-1011-232/2016

TÉMASZÁM: 2045

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V073908

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	8
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	9
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	10
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	12
■ JAVASLATOK.....	23
■ MELLÉKLETEK	25
I. sz. melléklet: Értelmező szótár.....	25
II. sz. melléklet: Az eszközök és források alakulása kiemelt mérlegsoronként.....	27
III. sz. melléklet: Bevételek és kiadások, adósságszolgálat CLF módszer szerinti kimutatása.....	28
IV. sz. melléklet: Kimutatás a többségi tulajdonú gazdasági társaságokról 2009., 2014. év	29
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	31
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	33

ÖSSZEGRZÉS

Aba Város Önkormányzata adósságrendezési eljárásának végrehajtása során a nem szabályszerű feladatellátás veszélyeztette az adósságrendezés céljainak elérését. A hitelezők követelését nem teljes körűen elégtették ki, a fizetőképesség nem állt helyre. A pénzügyi egyensúly az adósságrendezést követően sem volt biztosított, a folyó bevételek nem fedezték a folyó kiadásokat.

Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága

Pénzügyi egyensúlyi helyzetének, fizetőképességének kedvezőtlen alakulása miatt Aba Város Önkormányzatánál 2011. augusztus 19-től 2012. május 8-ig adósságrendezés folyt, amely során a hitelezők 3,4 milliárd Ft kötelezettség teljesítésére nyújtottak be igényt. Ez a kötelezettségállomány az önkormányzat vagyonának mintegy 40%-át jelentette, így indokolt ellenőrizni, hogy az adósságrendezési eljárás elérte-e a célját, az eljárás szereplői eleget tettek-e törvényben meghatározott feladataiknak a fizetőképesség helyreállítása, a hitelezőknek hatékony jogvédelem nyújtása és az átgondolt, felelősségteljes gazdálkodás elősegítése érdekében.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

Az adósságrendezési eljárás szabálytalan végrehajtása veszélyeztette az eljárás céljainak elérését. Az adósságrendezés megindításakor nem tisztázták az önkormányzat valós vagyoni helyzetét, mert nem készült vagyonleltár, nem az előírt módon zárták le a számviteli nyilvántartásokat. A hitelezők a jogszabályban meghatározott határidőhöz képest késve kaptak tájékoztatást követeléseik elfogadásáról, a jogszabályi előírás ellenére függő követelést is nyilvántartásba vettek, a válságkölségvetés alatt szabálytalan kifizetések kerültek ellenjegyzésre, illetve ellenjegyzés nélkül történtek kifizetések.

Annak ellenére, hogy az állam az önkormányzat teljes hitelállományát átvállalta fizetőképessége nem állt helyre, a 2012-2014. évek végén is rendelkezett 60 napon túl lejárt szállítói tartozással. Az egyezség szerinti tényleges hitelezői követelések 8,8%-át, 148,9 millió Ft-ot az önkormányzat nem egyenlített ki. A teljesített követelésekből a saját forrás mindössze 7,7 % volt.

A pénzügyi egyensúly helyreállítása érdekében az önkormányzat reorganizációs programot fogadott el, de az abban meghatározott intézkedések közül csak néhányat hajtott végre. Működési bevételei nem fedezték működési kiadásait állami támogatás mellett sem, így pénzügyi egyensúlya nem volt biztosított az adósságrendezést követően.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy az adósságrendezési eljárás megindítása, lefolytatása szabályszerű volt-e, az önkormányzat gazdálkodása az adósságrendezési eljárás alatt megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak; az eljárás szereplői – kiemelten a pénzügyi gondnok – a jogszabályokban foglaltak szerint jártak-e el az adósságrendezés során. A lefolytatott eljárás elérte-e a törvényben kitűzött célokat; az adósságrendezési eljárás alatt az önkormányzat folyamatosan teljesítette-e kötelező feladatait, a hitelezők követelését vagyonarányosan kielégítette-e, helyre állt-e fizetőképessége.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Aba Város Önkormányzata



Aba Fejér megyében helyezkedik el. Állandó lakosainak száma 2009. január 1-jén 4 667 fő, 2014. december 31-én 4 601 fő volt. Aba 2013. július 15-én nyerte el a városi címet.

Az önkormányzat¹ képviselő-testülete² 2009-ben 12 fővel, öt állandó bizottsággal, 2014-ben hét fővel és két állandó bizottsággal látta el feladatát. A polgármester³ személye nem, a jegyző⁴ egyszer változott az ellenőrzött időszakban.

A gazdálkodási feladatokat az elkülönített gazdasági szervezettel nem rendelkező polgármesteri hivatal⁵ látta el. A polgármesteri hivatalnál foglalkoztatottak száma a 2009. január 1-jei 28 főről 2014. év végére 14 főre csökkent.

Az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek száma – négy – az ellenőrzött időszakban nem változott.

A 2009. év elején két gazdasági társaságban rendelkezett többségi, egyben kizárólagos tulajdonnal, az ellenőrzött időszak végén többségi illetve kizárólagos tulajdona egy-egy gazdasági társaságban volt.

Az önkormányzat adósságrendezési eljárását 2011. augusztus 12-én a képviselő-testület döntése alapján a polgármester kezdeményezte, az önkormányzat adósságállományára hivatkozva. A bíróság végzése az adósságrendezés megindításáról 2011. augusztus 19-én jelent meg a Céglözlönyben. Az adósságrendezés 2012. május 8-án egyezséggel zárult.

A pénzügyi gondnoki feladatok ellátására a bíróság a Mátraholding Zrt.-t⁶ jelölte ki. A Mátraholding Zrt. 2014-ben kikerült a pénzügyi gondnokok névjegyzékéből.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



Az önkormányzatok finanszírozásának, gazdálkodásának keretei és feladatellátása jelentős változásokon ment keresztül a Har. tv.⁷ hatályba lépésétől eltelt időszakban

Az önkormányzati eladósodást 2011-ig csak az Ötv.-ben⁸ meghatározott hitelfelvételi korlát szabályozta, a korlát megsértését azonban jogszabályok nem szankcionálták. A 2012. évtől jelentős szigorítás lépett életbe, a korábbi passzív szabályozást a Stabilitási tv.⁹ hatályba lépésével az aktív kontroll váltotta fel, a törvény előírásai alapján az önkormányzatok hitelfelvételei engedélykötelessé váltak.

1996-ban a hitelfelvételi korlát bevezetése mellett az önkormányzatok adósságrendezésének szabályozására is sor került. Az adósságrendezési eljárás részben a lakosság védelmét szolgálta azzal, hogy biztosította az önkormányzatok által nyújtott kötelező közfeladatokhoz való hozzájutást az önkormányzat fizetéseképtelensége esetén is. A Har. tv. alapján – 1996 és 2013 júniusa között – ugyanakkor elenyésző számú, mindösszesen 64 adósságrendezési eljárás indult. Az eljárások közel 60%-a egyezséggel, 40%-a vagyonfelosztással zárult. Az adósságrendezés első időszakában (2009. évig) a forráshiányból eredeztethető eladósodás tette indokolttá az eljárások jelentős hányadának megindítását.

A második időszakban az eljárás alá vont önkormányzatok között megjelentek a nagyobb költségvetéssel és több intézménnyel is rendelkező települések. Az adósságrendezést szükségessé tevő problémák speciális pénzügyi elemekkel, a devizaalapú kötvénnyel történő finanszírozás begyűrűző hatásaival, valamint az anyagi lehetőségeket meghaladó, túlméretezett fejlesztésekkel összefüggő kötelezettségvállalásokkal egészültek ki, de a beruházások esetében fontos tényező volt a kellő szakértelem hiánya és a pénzügyi nehézségek szakszerűtlen kezelése is.

Az ÁSZ¹⁰ önkormányzati alrendszeret érintő ellenőrzései, elemzései során számos ponton mutatott rá azokra a területekre, ahol a „szabályozás” módosításra, korrekcióra szorul. Az ellenőrzés alapján megfogalmazott javaslatok e területen is segítséget nyújthatnak a kormányzat és az Országgyűlés törvényhozó munkájában, hozzájárulhatnak az irányítói tevékenység erősítéséhez. Az ellenőrzés során tett megállapításaink megerősíthetik egy „megelőző monitoring funkció” kialakításának szükségességét a helyi önkormányzatok fizetéseképtelenségének megelőzése érdekében.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. — *Az adósságrendezési eljárás folyamata, végrehajtása során szabályszerű volt-e az önkormányzat és a pénzügyi gondnok feladatellátása?*
2. — *A lefolytatott adósságrendezési eljárás elérte-e a törvényben kitűzött célokat?*
3. — *Az adósságrendezési eljárást követően biztosított és fenntartható volt-e a pénzügyi egyensúly?*
4. — *Gondoskodott-e az önkormányzat a közfeladatot ellátó társasági esetében a tulajdonosi jogok gyakorlásáról annak érdekében, hogy működésük ne hordozzon kockázatot az önkormányzatra nézve?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Rendszerellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

| 2009. január 1. és 2015. június 30. közötti időszak.

Az ellenőrzés tárgya

| A Har. tv. által szabályozott adósságrendezési eljárás.

Az ellenőrzött szervezet

| Aba Város Önkormányzata és a pénzügyi gondnoki feladatok ellátásával összefüggésben a Mátraholding Zrt.

Az ellenőrzés jogalapja

| Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (2) bekezdése.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján (www.asz.hu) közzétett szakmai szabályokon alapult, amelyek irányadónak tekintették a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi (ISSAI) standardokat.

Az ellenőrzés alapját az ellenőrzött önkormányzatoktól bekért tanúsítványok, szabályzatok, szerződések, bírósági végzések, határozatok és egyéb dokumentumok, kimutatások, valamint az önkormányzati beszámolók adatai képezték. Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése, összegyűjtése, az ellenőrzött által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, adatok elemzés módszerével végrehajtott értékelésével történt, kiegészítve a megfigyelés, a szemle (szemrevételezés), a kérdésfeltevés (információkérés), mintavételezés módszerével. Az ellenőrzés keretében értékeltük az ellenőrzéshez elkészített tanúsítványok adatainak valódiságát.

Az adósságrendezési eljárás szabályszerűségét a cégbíróági végzések, határozatok, a testületi előterjesztések, jegyzőkönyvek, határozatok, a válságköltségvetés, a beszámolók adatai, az értesítések, közzétételek, kimutatás a hitelezőkről, jelentések, vagyonfelosztási javaslat, belső szabályzatok, pénzügyi bizonylatok, kötelezettségvállalások és további releváns dokumentumok alapján ellenőriztük. A minősítés szempontja a dokumentumok határidőben és tartalmilag a vonatkozó előírásoknak megfelelő elkészítése volt.

A kontrolltevékenység működésének ellenőrzésével értékeltük, hogy az adósságrendezési eljárás alatt vállalt kötelezettségek és teljesített kifizetések szabályszerűen történtek-e, a válságköltségvetés alatt a forrásokat szabályszerűen, rendeltetésszerűen használták-e fel a Har. tv-ben előírt és az önkormányzat által ellátott kötelező feladatellátás során.

A kontrolltevékenységek támogató szerepét a kötelezettségvállalások és a szakmai teljesítés igazolása/utalvány ellenjegyzése, a teljesítés igazolása/érvényesítés, valamint a pénzügyi gondnok által gyakorolt ellenjegyzés működésének ellenőrzésén keresztül ítéltük meg. A véletlen minta alapján a sokaságra vonatkozó hibaarányt becsültük. „Megfelelőnek” értékeltük az ellenőrzött területet, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány legfeljebb 10%, „részben megfelelőnek” értékeltük, ha a hibaarány 10–30% között volt, „nem megfelelőnek” pedig akkor, ha a mintavételi eredmények alapján a sokaságbeli hibaarány meghaladta a 30%-ot. A becsült hibaaránytól függetlenül nem értékeltük szabályosnak az önkormányzatnál a válságköltségvetésen alapuló kifizetéseket, amennyiben egyetlen esetben is hiányzott a pénzügyi gondnok ellenjegyzése a kötelezettségvállalás vagy pénzügyi kifizetés dokumentumáról.

Az önkormányzat fizetőképességének helyreállítását likviditási mutatók számításával és értékelésével végeztük el. A fizetőképességet kedvezőtlennek ítéltük, ha a szállítói állomány változása növekvő tendenciát mutatott, ha az önkormányzat 60 napon túli adósságállománnyal rendelkezett, az adósságot keletkeztető ügyletek állományának változása 20% feletti volt, az egyéb visszerhes kötelezettségének aránya meghaladta a teljesített költségvetési kiadások összegének 10%-át, ha a lejárt követelések állománya nem csökkent az adósságrendezés kezdő időpontjában fennálló összeghez képest. A likviditási mutatókat megfelelőnek értékeltük, ha értékük nagyobb volt egynél.

A pénzügyi egyensúly fenntartásának értékelését a CLF módszer segítségével végeztük el. A pénzügyi egyensúly abban az esetben jött létre, ha egy adott időszakban a folyó bevételek fedezetet biztosítottak a folyó kiadásokra.

Az önkormányzatok adósságrendezési eljárása és az azt követő gazdálkodási tevékenysége hibáinak kijavítására, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás segítésére irányuló javaslatok kidolgozásakor a hatályos jogszabályok voltak az irányadók.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az adósságrendezési eljárás folyamata, végrehajtása során szabályszerű volt-e az önkormányzat és a pénzügyi gondnok feladatellátása?

Összegző megállapítás

Az adósságrendezési eljárás megindítása és végrehajtása a feladatellátás hiányosságai miatt nem volt szabályszerű. A működtetett belső kontrollrendszer nem biztosította a válságköltségvetésen alapuló kifizetések szabályszerű végrehajtását.

1.1. számú megállapítás

A feltételek fennállása ellenére nem kezdeményezték az adósságrendezési eljárás megindítását a 2009. év elején.



Az adósságrendezési eljárás megindításának feltételei már 2009. január 1-én is fennálltak, az önkormányzat esedékességet követő 90 napot meghaladó szállítói tartozása 256,2 millió Ft volt. Ekkor nem tájékoztatták haladéktalanul a pénzügyi bizottságot¹¹, nem hívták össze a képviselő-testületet a Har. tv. 5. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére, továbbá nem kezdeményezték a Har. tv. 5. § (2) bekezdése* ellenére az adósságrendezési eljárás megindítását a képviselő-testület döntésétől függetlenül az esedékességet követő 90 napot meghaladó szállítói tartozások miatt.

A polgármester 2011. augusztus 11-én hívott össze rendkívüli képviselő-testületi ülést. Előterjesztésére a képviselő-testület 150,5 millió Ft 90 napon túli elismert és lejárt esedékességű szállítói tartozásra hivatkozva határozatot hozott az adósságrendezési eljárás kezdeményezéséről és utasította a polgármestert annak haladéktalan végrehajtására.

A bíróság¹² adósságrendezést elrendelő végzése a Céglőnyben 2011. augusztus 19-én jelent meg.

1.2. számú megállapítás

Az adósságrendezési eljárás kezdeményezésekor esedékes tájékoztatási kötelezettségnek nem tettek eleget.

A polgármester a lakosságot nem tájékoztatta a helyben szokásos módon – az önkormányzat hirdetőtáblájára való kifüggesztéssel, kábeltelevízió útján történő ismertetéssel – a Har. tv. 5. § (2) bekezdése ellenére az adósságrendezési eljárás kezdeményezésével egyidejűleg, továbbá a Har. tv. 5. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére a törvényességi ellenőrzésért felelős szervet¹³.

* 2011. július 12-ig hatályos törvényi előírás

A polgármester az adósságrendezés Cégekülönlönyben való közzétételét követően gondoskodott a hitelezőknek szóló felhívás két országos napilapban való megjelenéséről a jogszabályi előírásoknak megfelelően. A felhívást a helyben szokásos módon kihirdette.

A polgármester az adósságrendezés megindításáról értesítette a törvényességi ellenőrzésért felelős szervet, a kincstárt¹⁴, az illetékes adó-és vámhatóságot¹⁵, a nyugdíjbiztosítási igazgatási¹⁶- és az egészségbiztosítási szervet¹⁷, valamint a költségvetési elszámolási számláját vezető pénzügyi szolgáltatót¹⁸.

1.3. számú megállapítás

Nem készült vagyonelejtár és a jogszabályban előírt éves beszámoló.

A Har. tv. 13. § (2) bekezdés b) pontjának előírása ellenére az adósságrendezés megindításának időpontját megelőző nappal készített vagyonelejtár és éves beszámolót a polgármester nem adta át a pénzügyi gondnoknak, mert azok nem készültek el. A vagyonelejtár helyett „*vagyonynyilvántartást*” állítottak össze, amely nem tartalmazta – megfelelő indoklással alátámasztva – elkülönítetten a törzsvagyont, a jogszabályokban kötelezően előírt feladat- és hatáskör teljesítéséhez szükséges vagyont, illetve a hitelezők kielégítéséhez felhasználható vagyont. Az Áhsz.¹⁹ 11. § (1) bekezdése szerinti éves beszámoló helyett 2011. augusztus 18-ai fordulónapra zárszámadási rendelet tervezetet készítettek elő, amelyet a képviselő-testület 2011. szeptember 26-ai ülésén elfogadott.

A polgármester határidőben átadta a pénzügyi gondnoknak a jogszabály által előírt további dokumentumokat.

1.4. számú megállapítás

A pénzügyi gondnok a hitelezőket késedelmesen tájékoztatta követeléseik elfogadásáról, továbbá nyilvántartásba vett függő követelést az előírások ellenére.

A pénzügyi gondnok az adósságrendezés megindítását elrendelő végzés közzétételét követően a határidőben jelentkező hitelezőket nyilvántartásba vette. Követeléseik megvizsgálása után 125 hitelező igényét elfogadta 2 232,8 millió Ft értékben, további hatot 1 178,8 millió Ft értékben vitatottként vett nyilvántartásba. A hitelezőket követeléseik elfogadásáról a Har. tv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott határidőhöz képest néhány napos késedelemmel tájékoztatta. Jogtalanul nyilvántartásba vett 168,9 millió Ft függő követelést, mivel a vagyoni követelés nem állt fenn – az egy jövőbeli esemény bekövetkezésétől függött – így a szervezet nem minősült a Har. tv. 2. § c) pontja szerint hitelezőnek.

A pénzügyi gondnok a Har. tv. 14. § (1) bekezdésének előírása ellenére nem készített írásos véleményt a költségvetést érintő előterjesztésekhez, álláspontját az üléseken szóban ismertette.

1.5. számú megállapítás

A 2011., 2012. évi válságköltségvetési rendeletek nem feleltek meg a törvényi előírásoknak.

Az adósságrendezési bizottság a jogszabályi előírásoknak megfelelő határidőben és összetételben megalakult.

Az adósságrendezési eljárás a 2011. évben nem fejeződött be, ezért a következő, 2012. évre vonatkozóan is válságköltségvetést kellett készíteni.

Az adósságrendezési bizottság a 2011. évi válságköltségvetési rendelettervezetet a Har. tv. 19. § (1) bekezdésének előírása ellenére nem fogadta el, a 2012. évit jóváhagyta.

A képviselő-testület által elfogadott válságköltségvetési rendeletek nem feleltek meg a jogszabályi előírásoknak, mivel a Har. tv. 18. § (2) bekezdése ellenére az önkormányzat által önként vállalt feladatnak minősített tevékenység finanszírozására – művészetoktatás – is tartalmazott kiadási előirányzatot.

1.6. számú megállapítás

A reorganizációs program és az egyezségi javaslat megfelel a jogszabály által meghatározott tartalmi követelményeknek.

Az adósságrendezési bizottság elkészítette a reorganizációs programot, amely tartalmazta az önkormányzat gazdasági helyzetének részletes leírását, az adósságrendezésbe vonható vagyon hasznosítására, illetve az egyéb tervezett intézkedésekre vonatkozó javaslatot. Célként fogalmazta meg a kötelező feladatok zavartalan ellátását, az intézmények takarékos, gazdaságos, hatékony működtetését, a likviditás biztosítását. A szükséges forrást az adóhátralékok behajtása, az adóellenőrzés kiterjesztése és a saját bevételek növelése révén tervezték biztosítani. Bevételnövelő intézkedésként a helyi adók növelését, az adósságrendezésbe vonható ingatlanok eladását tervezték, meghatározva azt is, hogy azok révén milyen bevételekhez juthatnak. A képviselő-testület által határidőben, 2012. február 14-én elfogadott reorganizációs program a törvényi előírásoknak megfelelt.

Az adósságrendezési bizottság az egyezségi javaslatban a hitelezőket csoportokba sorolta. A négy különböző csoport tekintetében – megfelelő indoklás mellett – eltérő egyezségi javaslatot terjesztett elő.

1.7. számú megállapítás

Az egyezés az egyéb hitelezők csoportja esetében nem tartalmazta az utolsó részlet pontos teljesítési határidejét.

Az egyezségi javaslatot a képviselő-testület 2012. február 14-én fogadta el.

A pénzügyi gondnok az előírásoknak megfelelően valamennyi hitelező részére megküldte a képviselő-testület által elfogadott reorganizációs programot és az egyezségi javaslatot. A hitelezők meghívása az egyezségi tárgyalásokra szabályszerűen, határidőben történt. Az egyezségi javaslatot első alkalommal 2012. március 20-án, majd ezt követően 2012. április 11-én, és április 25-én tárgyalták meg. Az első tárgyalási napon az egyik hitelező kis összegű (0,7 ezer Ft) és egy vitatott követeléssel rendelkező 868,7 millió Ft összegű követelését visszavonta.

A pénzügyi gondnok kérelmezte a bíróságnál az egyezés létrehozására meghatározott határidő 30 nappal történő meghosszabbítását, amelyet az engedélyezett.

Az egyezséget a meghosszabbított határidőn belül írásba foglalták, amely – a Har. tv. 24. § c) pontja ellenére a IV. csoport esetében az utolsó részlet teljesítési határidejének kivételével – tartalmazta az előírt elemeket. Az egyezés végrehajtásának ellenőrzésével a pénzügyi gondnokot bízták meg.

Az egyezéshez hitelezői csoportonként az adósságrendezés időpontjában fennálló követeléssel rendelkező hitelezőknek több mint a fele hozzájárult, ezen hitelezők összes követelése elérte az összes bejelentett és nem vitatott hitelezői követelés kétharmadát.

Az egyezség alapján az önkormányzat a következő engedményeket érte el:

- fizetési haladék a futamidő növelése, a fizetési ütemezés módosítása révén;
- késedelmi kamatok elengedése 16,6 millió Ft értékben;
- a IV. hitelezői csoportban 366,2 millió Ft követelés elengedése.

Az egyezség létrejöttét a pénzügyi gondnok a bíróságnak bejelentette, így az, az eljárást befejezettnek nyilvánította. A végzés 2012. május 8-án jelent meg a Céglőnyben.

1.8. számú megállapítás

A kontrollkörnyezet nem biztosította a kötelezettségvállalások és pénzügyi teljesítések szabályszerű ellátását az adósságrendezés során.

A képviselő-testületi működés részletes szabályait az önkormányzati SZMSZ¹²⁰ tartalmazta.

A képviselő-testület a vagyonrendeletben²¹ megalkotta az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait, azonban vagyonrendelete nem felelt meg az Nvtv.²² 18. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak, mivel a tulajdonában álló vagyonelemek közül nem jelölte meg azokat amelyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyontként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít.

A polgármesteri hivatal – a 2011-2012. években, a válságköltségvetés végrehajtásának időszakában – rendelkezett hivatali SZMSZ²³-szel, számviteli politikával²⁴, eszközök és források értékelési szabályzatával²⁵, számlarenddel²⁶, leltározási szabályzattal²⁷, pénzkezelési szabályzattal²⁸ és a kötelezettségvállalás rendjével.²⁹ A szabályzatok azonban a számviteli politika kivételével nem feleltek meg maradéktalanul a jogszabályi előírásoknak, tartalmi hiányosságaikat az 1. táblázat ismerteti.

1. táblázat

AZ ELKÉSZÍTETT SZABÁLYZATOK TARTALMI HIÁNYOSSÁGAI

Sorszám	Megállapított szabálytalanság	Megsértett jogszabály
1.	A hivatali SZMSZ nem tartalmazta: <ul style="list-style-type: none"> • a polgármesteri hivatal törzskönyvi azonosító számát, alapító okiratának kelte, az alapító okirat számát, az alapítás időpontját; • az ellátandó és a szakfeladatrend szerint (szakfeladat számmal és megnevezéssel) besorolt alaptevékenységeket, valamint az alaptevékenységet szabályozó jogszabályok megjelölését. 	Ámr. ³⁰ 20. § (2) bekezdés b) pont, Ávr. ³¹ 13. § (1) bekezdés b) pont Ámr. 20. § (2) bekezdés c) pont, Ávr. 13. § (1) bekezdés c) pont
2.	Az eszközök és források értékelési szabályzatában nem rögzítették a vagyonkezelésbe adott eszközök vagyoneértékelése során alkalmazott értékelési eljárás elveit, módszerét, dokumentálásának szabályait, felelőseit, továbbá a követelések év végi értékelésének elveit.	Áhsz. 8/A. §* Áhsz. 8. § (17) bekezdés
3.	A számlarend nem tartalmazta a bizonylati rendet. A saját tőke részeként nevesítette az induló tőkét, amely fogalom 2010. január 1-től már nem volt használható.	Számv. tv. ³² 161. § (2) bekezdés d) pont Áhsz. 24. § (2) bekezdése

* 2012. január 1-jétől hatályos előírás

Sorszám	Megállapított szabálytalanság	Megsértett jogszabály
4.	A leltározási szabályzat nem tartalmazta a vagyonezelésbe adott eszközök december 31-ei fordulónapra vonatkozó, a kezelést végző szerv által elkészített és hitelesített leltározási kötelezettségét.	Áhsz. 37. § (4) bekezdés
5.	A pénzügyi szabályzatban nem sorolták fel az önkormányzat fizetési számlájához kapcsolódó alszámlákat, letéti számlát, nem rögzítették a megnyitott fizetési számlákról, alszámlákról teljesíthető műveleteket, valamint nem szabályozták a szabályzatban a házipénztárból felvett készpénzelőleg elszámolására vonatkozó előírásokat.	Ávr. 145. § (2) - (5) bekezdései Ávr. 148. § (2) bekezdés
6.	A gazdálkodási szabályzat <ul style="list-style-type: none"> • nem tartalmazta az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések rendjét; • nem tartalmazta a teljesítésigazolás gyakorlásának módjával, eljárási és dokumentációs részletszabályival kapcsolatos előírásokat; • nem tartalmazta a gazdálkodási jogkörök gyakorlására kijelölt személyeket, hanem munkakört nevezett meg. 	Ámr. 72. § (14) és Ávr. 53. § (2) bekezdés Ámr. 20. § (3) bekezdés a) pontja és Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontja Ámr. 16. § (7) bekezdés a-b) pontjai és Ávr. 9. § (9) bekezdés

Forrás: ÁSZ megállapítás

1.9. számú megállapítás

A kontrolltevékenységek nem biztosították a válságköltségvetésen alapuló kifizetések szabályszerű végrehajtását.

A pénzügyi gondnok nem jegyezte ellen a Har. tv. 14. § (1) bekezdésének előírása ellenére a kötelezettségvállalásokat és a kifizetések teljesítését, illetve dátum hiányában nem volt megállapítható, hogy az ellenjegyzés a kifizetést megelőző időpontban történt. A válságköltségvetésből a Har. tv. 18. § (2) bekezdés a) pontja ellenére felhalmozási kiadások kifizetését is engedélyezte, amelyekre a válságköltségvetés nem tartalmazott kiadási előirányzatot, továbbá önként vállalat feladatok kiadásainak teljesítéséhez is hozzájárult.

Nem vezettek naprakész nyilvántartást a gazdálkodási jogkörök gyakorlására kijelölt személyekről és aláírás mintájukról az Ámr. 80. § (3) és az Ávr. 60. § (3) bekezdései ellenére.

A számviteli nyilvántartásba adatot az elszámolást alátámasztó bizonylat nélkül rögzítettek a Számv. tv. 165. § (1) bekezdése ellenére.

A kifizetésekhez kapcsolódó kontrolltevékenységek – gazdálkodási jogkörök, pénzügyi gondnoki ellenjegyzés – gyakorlása „nem megfelelő” volt a válságköltségvetés időszakában.

A gazdálkodási jogkörök gyakorlásának ellenőrzése során tapasztalt hiányosságokat a 2. táblázat tartalmazza.

A GAZDÁLKODÁSI JOGKÖRÖK GYAKORLÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE SORÁN TAPASZTALT HIÁNYOSSÁGOK

Sorszám	Gazdálkodási jogkör	Megállapított szabálytalanság	
1.	kötelezettségvállalás	A 100 ezer Ft alatti kifizetések szabálytalanul, előzetes írásbeli kötelezettségvállalás nélkül történtek, mivel belső szabályzatban nem rögzítették az előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő kifizetések részletes rendjét. A kötelezettségvállalásra jogosulatlanul, írásbeli felhatalmazás hiányában került sor. Kötelezettségvállalás a pénzügyi teljesítést követően történt. Kötelezettségvállalásra (pénzügyi) ellenjegyzés nélkül került sor.	Ámr. 72. § (14) és Ávr. 53. § (2) bekezdés Ámr. 72. § (8) bekezdés Ávr. 52. § (6) bekezdés Áht. ¹ ³³ 100/C § (3) bekezdés Áht. ¹ 100/C § (3), Ámr. 74. § (1) bekezdései és Ávr. 55. § (1) bekezdés
2.	szakmai teljesítés igazolása / teljesítés igazolása	A szakmai teljesítés igazolását / a teljesítés igazolását nem végezték el. Az elvégzett szakmai teljesítésigazolás / teljesítésigazolás nem volt szabályszerű, mert kijelöléssel nem rendelkező személy jogosulatlanul végezte, illetve a feladat ellátásához nem álltak rendelkezésre ellenőrizhető okmányok.	Ámr. 76. § (1), az Áht. ² ³⁴ 38. § (1) és az Ávr. 57. § (1) bekezdései Ámr. 76. § (5) bekezdése és Ávr. 57. § (4) bekezdése
3	érvényesítés	Az érvényesítést nem végezték el. Az elvégzett érvényesítés nem volt szabályszerű, mert nem tartalmazta a keltezést, az érvényesítés kijelölés hiányában jogosulatlanul történt és az érvényesítésnél nem jelezték az utalványozónak, hogy kötelezettségvállalásra nem, vagy jogosulatlanul, felhatalmazás hiányában, vagy (pénzügyi) ellenjegyzés nélkül, vagy a pénzügyi teljesítést követően került sor, továbbá a teljesítésigazolást nem, vagy nem szabályszerűen végezték.	Ámr. 77. § (1) és az Ávr. 58. § (1) bekezdése Ámr. 77. § (3) és Ávr. 58. § (3) bekezdése Ámr. 77. § (4) és az Ávr. 58. § (4) bekezdése Ámr. 77. § (2) és az Ávr. 58. § (2) bekezdése
4.	utalvány ellenjegyzése	Az utalvány ellenjegyzését nem végezték el.	Ámr. 79. § (2) bekezdése

Forrás: ÁSZ megállapítás

1.10. számú megállapítás

A belső ellenőrzésre vonatkozóan előírt nyilvántartásokat nem vezették.

Az önkormányzatnál az adósságrendezési eljárás alatt a belső ellenőrzési feladatokat Társulás³⁵ látta el.

Nem tettek eleget a 2011. évben a belső ellenőrzésekre vonatkozó nyilvántartás vezetési és dokumentum megőrzési kötelezettségüknek a Ber.³⁶ 32. § (1) bekezdése ellenére, a 2012. évben a Bkr.³⁷ 50. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem vezettek nyilvántartást az elvégzett belső ellenőrzésekről. 2012. évben kettő belső ellenőrzési jelentés készült, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátásokat és az informatikai rendszer működésének hatékonyságát a tárolt adatok biztonságát vizsgálták.

2. A lefolytatott adósságrendezési eljárás elérte-e a törvényben kitűzött célokat?

Összegző megállapítás

A lefolytatott adósságrendezési eljárás alatt a kötelező feladatokat ellátták. Az egyezség szerinti tényleges hitelezői igények 8,8%-át nem elégítették ki. A fizetőképesség az adósságrendezést követően nem állt helyre.

2.1. számú megállapítás

Az adósságrendezés alatt a kötelező feladatokat folyamatosan ellátták.



Az önkormányzat a jogszabályokban előírt kötelező feladatokat teljesítette.

A polgármesteri hivatal működtetését, a közfoglalkoztatás megszervezését, a könyvtár működtetését, a köztemető fenntartását, a köztisztaság és közútkezelést, a park és közterület fenntartását, a védőnői szolgálatot, a szociális és természetbeni ellátásokat saját költségvetési szervével látta el. Gazdasági társaságokkal kötött megállapodások biztosították a hulladékszállítást és kezelést, a víz- és csatornaszolgáltatást a közvilágítást, a háziorvosi- és ügyeleti ellátást és a gyermekétkeztetést. Társulás keretében látta el az óvodai, közoktatási, nevelési tanácsadási, szociális- gyermekjóléti és szociális intézményi feladatait.

Az adósságrendezés időszakában feladatot nem adott és nem vett át.

2.2. számú megállapítás

A hitelezők felé fennálló tartozásból 19 hitelező 148,9 millió Ft-os követelésének kiegyenlítése nem történt meg.

Az I. csoport – „a 0241 hrsz-ú (reptér) ingatlanhoz kapcsolódó hitelezői igények” – két hitelezőjénél az önkormányzat a követelés szerződés szerinti összegének, az ügyleti kamatnak és a jogérvényesítés címén bejelentett költségnek teljes megfizetését vállalta, 2015. december 31-én kezdődő törlesztéssel. A csoportba sorolt bank felé fennálló tartozást – 1 165,4 millió Ft-ot – az állam a 2013-2014. évi adósságkonszolidáció keretében átvállalta, a másik hitelező 118,4 millió Ft-os követelését az önkormányzat nem fizette ki.

A II. hitelezői csoportba tartozó „Európai Uniós pályázatokhoz kapcsolódó hitelezői igények” 263,0 millió Ft-os tőke és ügyleti kamatkövetelésének 100%-os megfizetését az egyezséget jóváhagyó végzés jogerőre emelkedését követő 30 napon belül vállalták. A teljesítés a pályázatokhoz kapcsolódó támogatásokból megtörtént.

A III. hitelezői csoportban az „Európai Uniós pályázatok sikeres befejezéséhez, az EU-s pályázatokkal összefüggő fenntartási kötelezettség biztosításához kapcsolódó hitelezői igény”-nél nem keletkezett fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak, mert a támogatási szerződésekben foglaltaknak eleget tett.

A IV. „Egyéb hitelezői igények” csoportjában a követeléseinek kielégítését az önkormányzat két ütemben vállalta. Az első részletet 77,4 millió Ft-ot – a követelések 2,5 millió Ft értékhatáráig – határidőben, saját forrásból kifizette. A fennmaradó 71,4 millió Ft-ból 40,9 millió Ft-ot az adósságren-

dezésbe vonható és a reorganizációs programban kijelölt ingatlanok eladásából teljesítette, de a további 30,5 millió Ft megfizetése az ellenőrzött időszak végéig nem történt meg.

A ténylegesen kiegyenlített tartozások 92,3%-át az állami költségvetés finanszírozta, a fennmaradó 7,7% fedezetét biztosította az önkormányzat saját bevétele.

A vitatott hitelezői igényekkel kapcsolatban fizetési kötelezettség nem keletkezett.

A hitelezői igényeknek az ellenőrzött időszak végéig történő teljesítését hitelezői csoportonként a 3. táblázat szemlélteti.

3. táblázat

A HITELEZŐI IGÉNYEK KIEGYENLÍTÉSÉNEK ALAKULÁSA (MILLIÓ FT)

Csoport	Nyilvántartásba vett követelések	Egyezség alapja	Egyezség szerinti összeg	Kielégített hitelezői igény
I. csoport	1 285,2	1 285,2	1 283,8	1 165,4
II. csoport	263,7	263,7	263,0	263,0
III. csoport	168,9	168,9	168,9	-
IV. csoport	515,0	515,0	148,8	118,3
Összesen:	2 232,8	2 232,8	1 864,5	1 546,7
Vitatott	1 178,8	295,1	295,1	
Mindösszesen	3 411,6			

Forrás: az önkormányzat adatszolgáltatása

2.3. számú megállapítás

Az önkormányzat tartós hatású bevételnövelő – kiadáscsökkentő intézkedéseket nem valósított meg.

Az önkormányzat az adósságrendezési eljárás kezdő időpontjától az alábbi bevétel növekedést és kiadáscsökkenést eredményező intézkedéseket hajtott végre:

- a reorganizációs programban meghatározott ingatlanok értékesítéséből 2012. október 25. – 2012. december 20. között 28,9 millió Ft, 2013. július 19. – 2013. október 31. között 12,4 millió Ft bevétele származott;
- 2011. évi válságköltségvetésében a beszerzési kiadásait 7,5 millió Ft-tal, a civil szervezetek támogatását 5,0 millió Ft-tal csökkentette.

A reorganizációs programban tervezett helyi adókhöz kapcsolódó intézkedéseket nem hajtották végre. Mind a bevételnövelő, mind a kiadáscsökkentő intézkedések hatása egyszeri volt.

2.4. számú megállapítás

Az önkormányzat fizetőképessége nem állt helyre.

Az önkormányzat fizetőképessége az adósságrendezést követően sem állt helyre, mivel:

- a szállítói kötelezettségek állománya az adósságrendezési eljárást követően a 2012. évben csökkent, de 2013-ban és 2014-ben emelkedett az előző év adatához viszonyítva;
- az adósságrendezési eljárás befejezése után a 2012. évben a 60 napon túl lejárt szállítói kötelezettség állománya csökkent, de a 2013-2014. években ismét emelkedett, összegében és arányában is;
- a lejárt követelések értéke a 2013. év végéig csökkent, majd 2014. évben újra emelkedett;

- a likviditás nem volt biztosított, az önkormányzat forgóeszközei, illetve pénzeszközei nem nyújtottak fedezetet a rövid távú kötelezettségek teljesítésére.

A 4. táblázat az önkormányzat fizetőképességének megítélésére vonatkozó időszak végi adatok és mutatók alakulását tartalmazza a 2009. évtől a 2014. év végéig, a II. számú melléklet az eszközök és források alakulását ismerteti kiemelt mérlegsoronként.

4. táblázat

A FIZETŐKÉPESSÉG ALAKULÁSÁT JELLEMZŐ ADATOK ÉS MUTATÓK A 2009–2014. ÉVEK KÖZÖTT

Év	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.
Kötelezettségek (millió Ft)	2 693,3	2 982,8	3 178,4	2 381,8	1 759,2	1 304,0
Szállító kötelezettség (millió Ft)	947,6	1 178,5	1 021,7	874,3	997,7	1 020,8
Szállítói állomány előző évhez viszonyított változása (millió Ft)	-	+230,9	-156,8	-147,4	+123,4	+23,1
60 napon túl lejárt szállítói kötelezettségek	929,4	907,9	1 011,5	858,4	971,1	1 000,2
60 napon túl lejárt szállítói kötelezettségek állományának aránya az összes kötelezettséghez (%)	34,5	30,4	31,8	36,0	55,2	76,7
Adósságot keletkeztető ügyletek állománya (millió Ft)	1 365,6	1 401,6	1 727,4	1 317,3	530,1	0,0
Banki kötelezettség mérlegfőösszeghez mért aránya (%)	16,9	16,8	20,8	16,1	6,3	0,0
Lejárt követelések állománya (millió Ft)	123,9	57,5	46,5	26,5	25,8	38,8
Likviditási mutató	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	- *
Pénzeszköz likviditási mutató	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,3

Forrás:-2009-2014. évi mérlegadatok, valamint az önkormányzat adatszolgáltatása

3. Az adósságrendezési eljárást követően biztosított és fenntartható volt-e a pénzügyi egyensúly?

Összegző megállapítás

A pénzügyi egyensúly az adósságrendezést követően sem volt biztosított.

3.1. számú megállapítás

A folyó bevételek 2012. évtől a működőképességet megőrző kiegészítő állami támogatások nélkül nem biztosítottak fedezetet a folyó kiadásokra.

A bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezésére az Ámr. 201. § (1) bekezdésében, az Áht.² 78. § (2) bekezdésében, az Ávr. 122. § (2) bekezdésében foglalt előírások ellenére nem készítették el az önkormányzat likviditási tervét az ellenőrzött időszakban.

A pénzügyi egyensúlyt a CLF módszer segítségével értékeltük. Az önkormányzat összevont beszámolója alapján a CLF táblázat főbb mutatóinak alakulását a 2009–2014. évek között az 5. táblázat tartalmazza, az adósságkonszolidáció hatásának kiszűrésével számított mutatókat az utolsó oszlop ismerteti. A részletes adatokról a III. számú melléklet ad tájékoztatást.

*A mutató nevezőjének (forgóeszközök) mérlegben kimutatott tartalma szűkülte, 2014-től csak a készletek és értékpapírok tartoznak oda, ezért a likviditási mutató értéke az előző évek adataival nem hasonlítható össze.

A PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET FŐBB MUTATÓI A 2009–2014. ÉVEK KÖZÖTT (MILLIÓ FT)

Év	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2014. konszolidáció nélkül
Folyó bevételek	854,0	879,0	805,8	591,0	480,3	694,3	692,7
Folyó kiadások	877,8	770,8	584,8	618,1	507,2	678,2	678,2
Működési jövedelem	-23,8	108,1	221,0	-27,1	-26,9	16,1	14,5
Működési jövedelem ÖNHIKI nélkül	-23,8	100,6	103,8	-30,1	-42,3	-46,9	-48,5
Felhalmozási bevételek	337,7	44,1	178,5	321,4	976,7	234,8	190,6
Felhalmozási kiadások	841,2	263,8	431,3	88,8	298,5	173,7	173,7
Felhalmozási költségvetés egyenlege	-503,6	-219,6	-252,8	232,6	678,2	61,1	16,9
Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	-527,4	-111,5	-31,8	205,5	651,3	77,2	31,4
Finanszírozási műveletek egyenlege	268,1	-2,1	180,9	-273,4	-729,2	-33,9	11,9
Tárgyévi pénzügyi pozíció	-259,2	-113,6	149,1	-68,0	-77,8	43,3	43,3
Nettó működési jövedelem	-23,8	108,1	221,0	-277,2	-776,1	-41,8	2,3

Forrás: 2009-2014. évi összevont önkormányzati beszámolók

A válságköltségvetés hatására a 2011. év folyamán a folyó bevételek fedezték a folyó kiadásokat. A 2012. és 2013. években az adósságrendezési eljárás lezárását követően a működési jövedelem negatív értékű volt, az önkormányzat működési bevételei a kiegészítő állami támogatásokkal együtt sem fedezték a működési kiadásokat.

A felhalmozási költségvetés egyenlege a 2009-2011. években hiányt, a 2012-2014. években többletet mutatott. A beruházásokhoz – a szennyvíz csatorna kiépítéséhez, az oktatáshoz és közművelődéshez kapcsoló infrastruktúra felújításhoz – szükséges pénzeszközöket idegen tőke bevonásával biztosították. Az így keletkezett adósságállományt az állam az adósságkonszolidáció keretében átvállalta, 2013. évben 750,5 millió Ft-ot, 2014. évben 544,1 millió Ft-ot.

4. Gondoskodott-e az önkormányzat a közfeladatot ellátó társasági esetében a tulajdonosi jogok gyakorlásáról annak érdekében, hogy működésük ne hordozzon kockázatot az önkormányzatra nézve?

Összegző megállapítás

Az önkormányzat nem élt tulajdonosi jogaival, gazdasági társasági pénzügyi és vagyoni helyzete kockázatot jelentett gazdálkodására nézve.

4.1. számú megállapítás

A képviselő-testület nem hagyta jóvá kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságának 2009., 2010., 2014. évi számviteli törvény szerinti beszámolóit, illetve a 2011-2013. évben a felügyelőbizottság írásbeli jelentése nélkül határozott azokról.

Az önkormányzat az adósságrendezés időszakában két gazdasági társaságban rendelkezett többségi tulajdonnal és egy további társaság – az Aba-

Invest Kft.³⁸ – kizárólagos tulajdonosa volt. A gazdasági társaságok főbb adatait a IV. számú melléklet ismerteti.

A képviselő-testület a létesítő okiratokban meghatározta a vagyoni hozzájárulás mértékét, rendelkezésre bocsátásának módját, a tevékenységi kört, döntött az ügyvezetők, a felügyelő bizottsági tagok személyéről és a könyvvizsgálókról.

A képviselő-testület az Aba-Invest Kft. egyedüli tulajdonosaként nem hagyta jóvá a társaság 2009-2010. és a 2014. évi beszámolóit a Gt.³⁹ 141 § (2) bekezdés a) pontjának és a Ptk.⁴⁰ 3:109. § (2) bekezdésének előírása ellenére, a 2011-2013. évi beszámolókról a felügyelő bizottság írásbeli jelentése nélkül határozott a Gt. 35.§ (3) bekezdésében előírtak ellenére.

A pénzügyi bizottság nem kísérté figyelemmel a gazdasági társaságok vagyoni, pénzügyi helyzetét annak ellenére, hogy az önkormányzati SZMSZ₁ 3. számú melléklete, az SZMSZ₂⁴¹ 2. számú melléklete az SZMSZ₃⁴² 57. §-a azt feladatai között meghatározta.

4.2. számú megállapítás

A gazdasági társaságok vagyoni helyzete kockázatot jelentett az önkormányzat gazdálkodására nézve.

A gazdasági társaságok árbevétel nem realizáltak, így veszteséget számoltak el minden évben. A negatív eredmény hatására a gazdasági társaságok összesített saját tőkéjének összege a 2009. év végi 234,6 millió Ft-ról a 2014. év végére 181,9 millió Ft-ra, a jegyzett tőkéjük szintje alá csökkent.

Az önkormányzat – mint az Aba-Invest Kft. kizárólagos tulajdonosa – a Gt. 143.§ (3) bekezdése, illetve a Ptk. 3:189. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem határozott pótbefizetés előírásáról, a törzstőke mértékét elérő saját tőke más módon való biztosításáról, a törzstőke leszállításáról, mindezek hiányában a társaság átalakulásáról, vagy jogutód nélküli megszüntetéséről az ellenőrzött időszak végéig, annak ellenére, hogy a társaság saját tőkéje veszteség folytán a 2010. évtől kezdődően a törzstőke felére csökkent.

A társaság könyvvizsgálója a Gt. 44. § (2) bekezdése ellenére nem hívta fel a tulajdonos figyelmét társaság vagyonának jelentős csökkenésére a 2011. évben.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

a polgármesternek:

- 1. Intézkedjen a lejárt esedékességű tartozások fennállása esetén a jogszabályban meghatározott feladatok teljesítéséről.*

(1.1. sz. megállapítás 1. bekezdése alapján)
- 2. Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társasággal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról.*

(4.1. sz. megállapítás 3. bekezdése alapján)
- 3. Kezdeményezze a képviselő-testületnél az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságánál a jogszabályi előírásban foglalt esetben a pótbefizetés előírását, a törzstőke mértékét elérő saját tőke más módon való biztosítását vagy a törzstőke leszállítását, mindezek hiányában a társaság átalakulását vagy jogutód nélküli megszűntetését.*

(4.2. sz. megállapítás 2. bekezdése alapján)
- 4. Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás kezdeményezéséről, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*

(3.1. sz. megállapítás 1. bekezdése alapján)

a jegyzőnek:

- 1. Intézkedjen a likviditási terv jogszabályi előírásoknak megfelelő elkészítéséről.*

(3.1. sz. megállapítás 1. bekezdése alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

adósságkonszolidáció	Az önkormányzati adósságállomány állam által történő átvállalása.
adósságrendezés	Az adósságrendezési eljárás azon szakasza, amely a bíróság adósságrendezést megindító végzésének Céglőnyben való közzétételével [10. § (1) bekezdés] kezdődik és az adósságrendezési eljárás befejezését elrendelő bírósági végzés Céglőnyben való közzétételének napjáig tart. (Forrás: Har. tv. 2. § b) pontja és 32. § (6) bekezdése).
adósságrendezési bizottság	Az adósságrendezési eljárás megindítását követően megalakult bizottság, melynek tagjai: az önkormányzat polgármestere, a jegyző, a pénzügyi bizottság elnöke, egy önkormányzati képviselő. Elnöke a pénzügyi gondnok. (Forrás: Har. tv. 16. § (1) bekezdése)
adósságrendezési eljárás	A helyi önkormányzat székhelye szerint illetékes törvényszék (2011. XII. 31.-ig a fővárosi, megyei bíróságok) hatáskörébe tartozó nem peres eljárás, amely a helyi önkormányzatok fizetőképességének helyreállítására irányul. (Forrás: Har. tv. 3. § (1) bekezdése)
adósságrendezési eljárás kezdő időpontja	az a nap, amelyen a kérelem a bírósághoz érkezik. (Forrás: Har. tv. 4. § (1) bekezdése)
adósságrendezés megindításának időpontja	a végzés Céglőnyben való megjelenésének napja. (Forrás: Har. tv. 10. § (1) bekezdés d) pontja)
adósságot keletkeztető ügyletek bevételi kitettsége	pénzügyi hitelállomány és a kötvénykibocsátásból eredő kötelezettségek Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
bíróság	az adósságrendezési eljárás során eljáró törvényszék, 2011. XII. 31.-ig a megyei (fővárosi) bíróság
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
egyezségi javaslat	Az adósságrendezési bizottság által készített dokumentum az önkormányzat hitellezőinek a követeléséről, mely tartalmazza az indoklással alátámasztott egyezségi javaslatot. (Forrás: Har. tv. 20. § (3) bekezdése)
egyezségi tárgyalás	A képviselőtestület által elfogadott egyezségi javaslat alapján lefolytatott tárgyalás, mely egyezséggel vagy az adósságrendezési eljárásnak vagyontfelosztással történő folytatásának bírósági elrendelésével zárulhat.
eladósodási mutató	A kötelezettségek aránya a forrásokon belül.
egyéb visszerhes kötelezettségek	A lízingszerződésből eredő, a visszafizetési kötelezettséggel átvett pénzeszközök és a peres eljárások miatti kötelezettségek összege
felhalmozási bevétel	Az önkormányzat tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei
felhalmozási kiadás	Az önkormányzat tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai
finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	A tárgyévi folyó és felhalmozási költségvetés összevont egyenlege
folyó bevétel	Az önkormányzat tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.
folyó kiadás	Az önkormányzat tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.

hitelező	Az adósságrendezés megindításának időpontjáig az, akinek a helyi önkormányzattal, vagy annak költségvetési szervével szemben vagyoni követelése áll fenn; az adósságrendezés megindításának időpontját követően az, aki a követelését a hitelezői igény bejelentésére nyitva álló határidő alatt bejelentette, és azt a pénzügyi gondnok elfogadta, illetve követelésének jogerős elbírálásáig az is, akinek az igénye vitatott. (Forrás: Har. tv. 2.§ c) pontja)
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pontja)
likviditási mutató	A likviditási mutató mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek egyenlítéséhez a forgóeszközök (a készletek kivételével) milyen arányban nyújtanak fedezetet.
működési jövedelem	A működési jövedelem, azaz a folyó költségvetés egyenlege megmutatja, hogy az önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadásaira. A működési jövedelem tartósan negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az önkormányzat fennálló kötelezettségeinek teljesítéséhez, valamint fejlesztéséhez.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
ÖNHIKI támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatása
önkormányzat összevont költségvetési beszámolója	az önkormányzat, a polgármesteri hivatal és az intézmények adatait összevontan tartalmazó beszámoló
pénzeszköz likviditási mutató	A pénzeszköz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre
pénzügyi gondnok	Az adósságrendezési eljárás lefolytatására, a bíróság által kijelölt, a pénzügyi gondnokok névjegyzékében szereplő szakember.
pénzügyi pozíció	A tárgyévi GFS pozíció és a finanszírozási műveletek összevont egyenlege.
reorganizációs program	A helyi önkormányzat gazdasági helyzetét bemutató dokumentum, mely tartalmazza továbbá az adósságrendezésbe vonható vagyon hasznosítására, valamint az önkormányzat adósságrendezéssel kapcsolatosan tervezett intézkedéseire vonatkozó javaslatot annak megjelölésével, hogy ezzel milyen bevételhez juthat. (Forrás: Har. tv. 20.§ (2) bekezdése)
válságköltségvetés	A helyi önkormányzat az adósságrendezési eljárás ideje alatt a képviselő-testület által elfogadott válság-költségvetés alapján gazdálkodik. A jegyző az adósságrendezés megindításának időpontját követő 30 napon belül készíti el a válság-költségvetési renDELETEtervezetet. A válság-költségvetésből az önkormányzat a Har. tv. 18. § (2) bekezdésében és a 19. § (3) bekezdésében foglalt kiadásokat finanszírozhatja. Amennyiben nem kerül elfogadásra válság-költségvetés a Har. tv. 29. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat az adósságrendezési eljárás alatt, a pénzügyi gondnok által kidolgozott működési válságterv alapján kell, hogy működjön. (Forrás: Möt. 122. §-a, Har. tv. 18. § (1)-(2) bekezdése, 19. § (2) bekezdése, 29. § (2) bekezdése)

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT

AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT A 2009–2014. ÉVEK KÖZÖTT (MILLIÓ FT)

Mérlegsorok megnevezése	2009.12.31.	2010.12.31.	2011.12.31.	2012.12.31.	2013.12.31.	2014.12.31.
Immateriális javak	22,5	25,0	20,9	18,1	14,5	23,7
Tárgyi eszközök	7 342,4	7 691,2	7 764,4	7 688,7	8 008,5	8 076,3
ebből: Ingatlanok	2 509,8	2 495,0	2 903,5	2 816,4	3 131,0	3 156,6
Befektetett pénzügyi eszközök	344,5	384,3	235,2	235,2	235,2	194,0
Üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök	72,5	68,9	65,3	61,9	58,3	-
BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	7 781,9	8 169,4	8 085,8	8 003,9	8 316,5	8 294,0
Készletek	3,1	2,0	1,6	1,1	1,5	4,3
Követelések	143,6	67,0	65,2	50,8	43,1	213,1
Pénzeszközök	129,4	15,8	164,8	97,0	19,0	52,3
Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	23,4	37,1	38,6	30,5	23,2	-
FORGÓESZKÖZÖK	299,5	121,9	270,2	179,4	86,8	-
EGYÉB SAJÁTOS ESZKÖZOLDALI ELSZÁMOLÁSOK	-	-	-	-	-	19,3
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	8 081,4	8 291,3	8 356,0	8 183,3	8 403,3	8 583,0
SAJÁT TŐKE	5 665,9	5 668,1	5 099,3	5 767,9	6 678,1	7 251,1
TARTALÉKOK	- 277,8	- 359,6	78,3	33,6	- 34,0	-
Hosszú lejáratú kötelezettségek	1 133,5	1 153,6	1 300,8	1 311,6	78,5	997,6
Rövid lejáratú kötelezettségek	1 402,8	1 697,4	1 752,5	976,3	1 604,5	306,4
ebből szállítók	947,6	1 178,5	1 021,7	874,3	997,7	-
Egyéb passzív elszámolások	157,0	131,8	125,1	93,9	76,2	-
KÖTELEZETTSÉGEK	2 693,3	2 982,8	3 178,4	2 381,8	1 759,2	1 304,0
PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	-	-	-	-	-	27,9
FORRÁSOK ÖSSZESEN	8 081,4	8 291,3	8 356,0	8 183,3	8 403,3	8 583,0

Forrás: az önkormányzat 2009–2014. évi könyvviteli mérlegei

■ III. SZ. MELLÉKLET: BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK, ADÓSSÁGSZOLGÁLAT CLF MÓDSZER SZERINTI KIMUTATÁSA

BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK ALAKULÁSA CLF MÓDSZER SZERINT (EZER FT)

Megnevezés	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2014. konszolidá- ció nélkül
1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS							
1.1.1. Saját működési bevételek	85 441	130 094	166 294	155 011	132 147	165 562	165 562
1.1.2. Költségvetési támogatások kiegészítő támogatások nélkül	418 090	361 667	261 716	156 043	231 548	329 332	327 732
1.1.3. Átengedett bevételek	202 354	201 956	192 349	183 800	8 741	8 077	8 077
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	129 427	169 379	66 437	83 511	90 703	126 808	126 808
1.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	16 746	1 315	837	213	1 107	0	0
1.1.6. Hozam és kamatbevételek	1 940	541	982	9 397	666	1 563	1 563
1.1.7. Kölcsönök visszatérülése igénybe vétel	0	6 500	0	0	0	0	0
1.1.8. Működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	0	7 500	117 222	3 000	15 400	62 978	62 978
1.1. Folyó bevételek	853 998	878 952	805 837	590 975	480 312	694 320	692 720
1.2.1. Működési kiadások kamat kiadások nélkül	701 949	643 207	451 957	470 576	406 624	597 694	597 694
1.2.2. Államháztartáson belültre átadott pénzeszköz	32 081	22 452	8 444	61 606	26 202	18 414	18 414
1.2.3. Transzferkiadások	76 007	72 805	65 214	83 404	69 575	62 083	62 083
1.2.4. Kamatkiadások	67 728	32 356	59 196	1 252	1 923	0	0
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0	0	0	1 232	2 860	0	0
1.2. Folyó kiadások	877 765	770 820	584 811	618 070	507 184	678 191	678 191
1.3. Folyó költségvetés egyenlege (működési jövedelem)	-23 767	108 132	221 026	- 27 095	- 26 872	16 129	14 529
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS							
2.1.1. Saját tőkebevételek	18 580	0	69 619	29 945	12 370	6 242	6 242
2.1.2. Költségvetési támogatások	133 952	13 556	8 035	28 370	742 570	51 492	7 292
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	125 718	25 392	99 523	263 051	221 515	160 164	160 164
2.1.4. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	57 280	1 550	1 300	0	170	16 907	16 907
2.1.5. Hozam és kamatbevételek	2 133	3 630	4	0	28	0	0
2.1. Felhalmozási bevételek	337 663	44 128	178 481	321 366	976 653	234 805	190 605
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	811 976	91 480	270 451	47 542	66 167	156 427	156 427
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	493	136 854	148 924	11 448	222 103	16 051	16 051
2.2.3. Államháztartáson belültre adott pénzeszköz	0	1 779	0	0	0	0	0
2.2.3. Államháztartáson kívültre adott pénzeszköz	28 779	523	5 002	200	0	900	900
2.2.4. Befektetési célú részesedések vásárlása	0	2 300	0	25	0	0	0
2.2.5. Kamatkiadások	0	30 814	6 933	22 688	9 231	316	316
2.2.6. Kölcsönök nyújtása törlesztése	0	0	0	6 904	958	0	0
2.2. Felhalmozási kiadások	841 248	263 750	431 310	88 807	298 459	173 694	173 694
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege	- 503 585	- 219 622	-252 829	232 559	678 194	61 111	16 911
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ	- 527 352	- 111 490	-31 803	205 464	651 322	77 240	31 440
4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK							
4.1. Hitelfelvétel	257 528	36 786	189 023	0	30 191	12 475	12 475
4.2. Hiteltörlesztés	0	0	0	250 094	8 068	57 972	12 172
4.3. Forgatási célú értékpapír beváltása	0	0	0	0	741 171	0	0
4.4. Forgatási célú értékpapír értékesítés	126	0	0	0	0	0	0
4.5. Egyéb finanszírozási bevételek	-5 889	- 25 114	-6 652	- 31 396	- 17 427	11 566	11 566
4.6. Egyéb finanszírozási kiadások	-16 379	13 777	1 446	- 8 050	- 7 311	0	0
4.7. Finanszírozási műveletek egyenlege	268 144	- 2 105	180 925	- 273 440	- 729 164	- 33 931	11 869
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ	- 259 208	- 113 595	149 122	- 67 976	- 77 842	43 309	43 309
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (1.3.-4.2.)	- 23 767	108 132	221 026	- 277 189	- 776 111	- 41 843	2 357

Forrás: 2009–2014. évre vonatkozó összevont önkormányzati beszámoló

■ IV. SZ. MELLÉKLET: KIMUTATÁS A TÖBBSÉGI TULAJDONÚ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOKRÓL 2009., 2014. ÉV

adatok: millió Ft

Társaság	Tevékenységi kör	Alapítás	Tulajdoni hányad	2009.		2014.		
				Saját tőke	Jegyzett tőke	Tulajdoni hányad	Saját tőke	Jegyzett tőke
Aba Invest Kft.	vagyonkezelés	2009. év előtt	100,0	145,6	284,6	100,0	64,7	284,6
Sárvíz Járóbeteg Kft. ⁴³	járóbeteg ellátás	2009.07.09.	77,0	2,3	3,0	98,0	20,0	35,5
Abaterm Kft. ⁴⁴	víztermelés, vízellátás	2009. év előtt	59,2	86,6	98,0	21,2	97,2	103,1
Ababusz Kft. ⁴⁵	személyszállítás	2009. év előtt	51,0	1,53	3,0	2010. december 10-én megszűnt.		

Forrás: az önkormányzat adatszolgáltatása

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. §[‡] (1) bekezdése előírásának megfelelően.

Az önkormányzat polgármestere, valamint a pénzügyi gondnoki feladatokat ellátó szervezet vezetője az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdése szerinti észrevételt nem tett.



[‡] **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ önkormányzat	Aba Nagyközség Önkormányzata, 2013. július 15-től Aba Város Önkormányzata
² képviselő-testület	Aba Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. július 15-től Aba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
³ polgármester	Aba Nagyközség Önkormányzatának polgármestere, 2013. július 15-től Aba Város Önkormányzatának polgármestere
⁴ jegyző	Abai Polgármesteri Hivatal jegyzője 2010. június 4-től
⁵ polgármesteri hivatal	Abai Polgármesteri Hivatal
⁶ Mátraholding Zrt.	Mátraholding Gazdasági Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság
⁷ Har. tv.	1996. évi XXV. törvény a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról
⁸ Ötv.	1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról
⁹ Stabilitási tv.	2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról
¹⁰ ÁSZ	Állami Számvevőszék
¹¹ pénzügyi bizottság	Aba Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága, 2013. július 15-től Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága, , 2015. február 18-tól Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottsága
¹² bíróság	Fejér Megyei Bíróság
¹³ törvényességi ellenőrzésért felelős szerv	Fejér Megyei Kormányhivatal
¹⁴ kincstár	Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága
¹⁵ adó és vámhatóság	Nemzeti Adó és Vámhivatal, Székesfehérvár
¹⁶ nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv	Fejér Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága
¹⁷ egészségbiztosítási szerv	Fejér Megyei Kormányhivatal Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerve
¹⁸ pénzforgalmi szolgáltató	Erste Bank Hungary Nyrt.
¹⁹ Áhsz.	249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
²⁰ önkormányzati SZMSZ ₁	Aba Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2007. (V.15.) számú rendelete Szervezeti és Működési Szabályzatáról (Egységes szerkezetbe foglalva a módosításokkal, hatályos 2010. november 15-től 2014.március 5-ig.)
²¹ vagyonrendelet	11/2003. (VII.29.) sz. KT rendelet Aba Város Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról (hatályos 2013. június 20-ig)
²² Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
²³ hivatali SZMSZ	Aba Nagyközség Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2007. szeptember 1-jétől)
²⁴ számviteli politika	Aba Nagyközség Polgármesteri Hivatal Számviteli Politika (hatályos: 2005. július 1-jétől)
²⁵ értékelési szabályzat	Aba Nagyközség Önkormányzata Jegyzőjének 3/2004. számú szabályzata, az Aba Nagyközség Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos: 2004. április 22-től)
²⁶ számlarend	Aba Nagyközség Önkormányzatának Számlarendje (hatályos: 2009. január 1-jétől)

²⁷ leltározási szabályzat	Aba Nagyközség Polgármesteri Hivatalának leltárkészítési és leltározási szabályzata (hatályos: 2007. július 1-jétől)
²⁸ pénzkezelési szabályzat	Aba Nagyközség Önkormányzata és intézményei pénzkezelési szabályzata (hatályos: 2008. november 18-tól)
²⁹ kötelezettségvállalás rendje	Aba Nagyközség Önkormányzata polgármesterének és jegyzőjének 1/2005. (V. 1) közös utasítása a kötelezettségvállalás rendjéről (hatályos 2005. május 1-jétől)
³⁰ Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
³¹ Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos: 2012. január 1-jétől)
³² Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
³³ Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
³⁴ Áht. ₂	2011. évi CXCV törvény az államháztartásról
³⁵ Társulás	Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulás
³⁶ Ber.	193/2003. (XI. 26.) Kor. rendelet a költségvetési szervek ellenőrzéséről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
³⁷ Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos: 2012. január 1-jétől)
³⁸ Aba-Invest Kft.	Aba-Invest Vagyonkezelő és Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság
³⁹ Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatálytalan 2014. március 15-től)
⁴⁰ Ptk.	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos 2014. március 15-től)
⁴¹ önkormányzati SZMSZ ₂	Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2014. (III. 5.) rendelete a képviselő testület szervezeti és működési szabályzatáról (hatályos 2014. március 6-tól 2015. február 17-ig)
⁴² önkormányzati SZMSZ ₃	Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2015. (II. 18.) rendelete a képviselő testület szervezeti és működési szabályzatáról (hatályos 2015. február 18-tól)
⁴³ Sárvíz Járóbeteg Kft.	Sárvíz Kistérségi Járóbeteg Szakellátó és Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
⁴⁴ Abaterm Kft.	ABATERM Hévízhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság
⁴⁵ Ababusz Kft.	Ababusz Buszközlekedési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu