

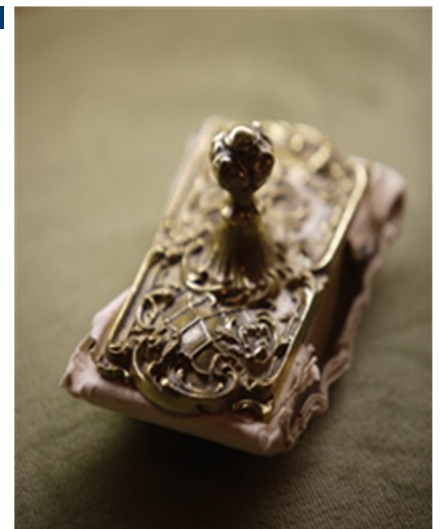


ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# Jelentés

## Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése

Szigetvár Város Önkormányzat  
adósságrendezési eljárásának ellenőrzése  
2017.



17039  
[www.asz.hu](http://www.asz.hu)




ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

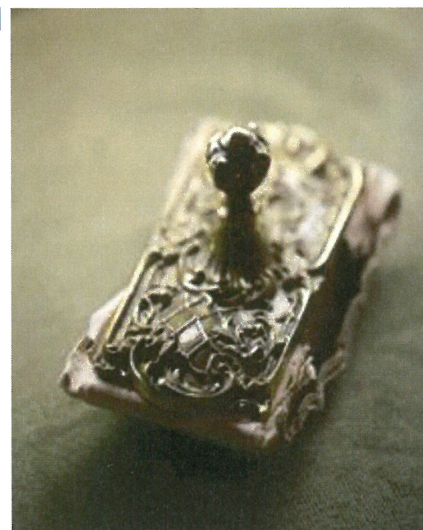
# Jelentés

## Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése

Szigetvár Város Önkormányzat  
adósságrendezési eljárásának ellenőrzése  
2017. 02. hó 14. nap



  
Domokos László  
elnök



17039  
[www.asz.hu](http://www.asz.hu)

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

**RENKÓ ZSUZSANNA** felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

**BAJNAI ZSUZSANNA** ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

**JANIK JÓZSEF LÁSZLÓ** osztályvezető

A TÉMÁHOZ KAPCSOLÓDÓ KORÁBBI SZÁMVEVŐSZÉKI JELENTÉSEK:

- címe: Az önkormányzatok gazdasági társaságai - Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése - Szigetvári Távhő Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
- sorszáma: 15022

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a [www.asz.hu](http://www.asz.hu) címen is olvashatóak.

IKTATÓSZÁM: V-1232-080/2016

TÉMASZÁM: 2266

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V073909

# TARTALOMJEGYZÉK

---

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE .....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA .....	8
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI .....	9
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI .....	10
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	12
■ JAVASLATOK.....	23
■ MELLÉKLETEK.....	25
I. sz. melléklet: Értelmező szótár.....	25
II. sz. melléklet: Az eszközök és források alakulása kiemelt mérlegsoronként.....	27
III. sz. melléklet: Bevételek és kiadások, adósságszolgálat CLF módszer szerinti kimutatása.....	28
IV. sz. melléklet: Kimutatás a többségi tulajdonú gazdasági társaságokról a 2009-2014. évek között .....	30
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK .....	31
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE .....	51





# ÖSSZEGRZÉS

---

*Szigetvár Város Önkormányzat adósságrendezési eljárásának végrehajtása során a nem szabályszerű feladatellátás veszélyeztette a törvény célkitűzéseinek megvalósulását. A hitelezők követelését teljes körűen kielégítették. Az önkormányzat pénzeszközei nem nyújtottak fedezetet rövid lejáratú kötelezettségeire az adósságrendezést követően sem. A pénzügyi egyensúly nem volt biztosított a 2011-2014. években.*

## Az ellenörzés társadalmi indokoltsága

---

Pénzügyi egyensúlyi helyzetének, fizetőképességének kedvezőtlen alakulása miatt Szigetvár Város Önkormányzatánál 2010. február 26-tól 2010. október 29-ig adósságrendezés folyt, amely során a hitelezők 3,0 milliárd Ft kötelezettség teljesítésére nyújtottak be igényt. Ez a kötelezettségállomány az önkormányzat vagyonának mintegy ötödét jelentette, így indokolt ellenörizni, hogy az adósságrendezési eljárás elérte-e a célját, az eljárás szereplői eleget tettek-e törvényben meghatározott feladataiknak a fizetőképesség helyreállítása, a hitelezőknek hatékony jogvédelem nyújtása és az átgondolt, felelősségteljes gazdálkodás elősegítése érdekében.

## Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

---

Az adósságrendezési eljárás végrehajtása során az abban résztvevők szabálytalan feladat ellátása veszélyeztette az eljárás céljainak elérését. Az adósságrendezés megindításakor nem tisztázták az önkormányzat valós vagyoni helyzetét, mert nem vették számba értékeit, nem zárták le számviteli elszámolásait. Valamennyi hitelezői igény nem lett nyilvántartásba véve, a hitelezőkkel való kapcsolattartás során nem tartották be minden esetben a határidőket, a válságköltségvetés időszakában ellenjegyzés nélkül történtek kifizetések.

Az egyezség alapján a hitelezői igényeket – 2569,0 millió Ft –maradéktalanul kiegyenlítették, a teljesített követelések 100%-ban állami forrásból kerültek rendezésre. Az önkormányzat pénzeszközei nem biztosítottak elegendő forrást rövid távú fizetési kötelezettségeire.

A pénzügyi egyensúly helyreállítása érdekében reorganizációs programot fogadtak el. Az abban meghatározott intézkedések közül a bevételnövelő terveket nem valósították meg, a kiadáscsökkentő intézkedések tartós hatású megtakarításokat eredményeztek. A működési bevételek fedezték a működési kiadásokat, de a felhalmozási költségvetés és a finanszírozási műveletek negatív egyenlege miatt a pénzügyi egyensúly nem volt biztosított az adósságrendezést követően.

# AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

---



Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy az adósságrendezési eljárás megindítása, lefolytatása szabályszerű volt-e, az önkormányzat gazdálkodása az adósságrendezési eljárás alatt megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak; az eljárás szereplői – kiemelten a pénzügyi gondnok – a jogszabályokban foglaltak szerint jártak-e el az adósságrendezés során. A lefolytatott eljárás elérte-e a törvényben kitűzött célokat; az adósságrendezési eljárás alatt az önkormányzat folyamatosan teljesítette-e kötelező feladatait, a hitelezők követelését vagyonarányosan kielégítette-e, helyre állt-e fizetőképessége.

# AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

## Szigetvár Város Önkormányzata



Szigetvár Baranya megye nyugati részén helyezkedik el. Állandó lakosainak száma 2009. január 1-jén 10 900 fő, 2014. december 31-én 11 380 fő volt.

Az önkormányzat<sup>1</sup> képviselő-testülete<sup>2</sup> 2009-ben 18 fővel, 2014-ben 12 fővel látta el feladatát, a munkáját segítő állandó bizottságok száma – öt – nem változott.

Az ellenőrzött időszakban a polgármester személye négy-szer, a jegyző háromszor változott. A jelenlegi polgármester a 2014. évi önkormányzati választások óta tölti be tisztségét.

A gazdálkodási feladatokat az önkormányzat hivatala<sup>3</sup> látta el, amely gazdasági szervezettel nem rendelkezett.

2009. január 1-jén az önkormányzat hivatalán kívül három intézmény tartozott az önkormányzathoz, 2014. december 31-én önállóan gazdálkodó intézménye nem volt.

Az önkormányzat és intézményei által foglalkoztatottak létszáma – a közfoglalkoztatottakkal együtt – a 2009. január 1-jei 344 főről, 2014. december 31-ére 288 főre csökkent, a foglalkoztatottak létszámán belül azonban a közfoglalkoztatottak száma a 2009. évi 154 főről a 2014. év végére 227 főre nőtt.

Az ellenőrzött időszak elején hét gazdasági társaságban rendelkezett részesedéssel, amelyből kettőben kizárólagos tulajdona volt, további egy társaságban meghatározó befolyással bírt. A 2014. év végén nyolc gazdasági társaságából háromban 100%-os, kettőben többségi tulajdonnal rendelkezett.

Az önkormányzat adósságrendezési eljárását 2010. február 22-én a polgármester<sup>4</sup> kezdeményezte, az önkormányzat nagy összegű adósságállományára hivatkozva. A bíróság<sup>5</sup> végzése az adósságrendezés megindításáról 2010. február 26-án jelent meg a Cégközlönyben. Az eljárás egyezség megkötésével 2010. október 29-én zárult.

A pénzügyi gondnoki feladatok ellátására a bíróság a KERSZI Zrt.<sup>6</sup>-t jelölte ki.

# AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



Az önkormányzatok finanszírozásának, gazdálkodásának keretei és feladatellátása jelentős változásokon ment keresztül a Har. tv.<sup>7</sup> hatályba lépésétől eltelt időszakban.

Az önkormányzati eladósodást 2011-ig csak az Ötv.-ben<sup>8</sup> meghatározott hitelfelvételi korlát szabályozta, a korlát megsértését azonban jogszabályok nem szankcionálták. A 2012. évtől jelentős szigorítás lépett életbe, a korábbi passzív szabályozást a Stabilitási tv.<sup>9</sup> hatályba lépésével az aktív kontroll váltotta fel, a törvény előírásai alapján az önkormányzatok hitelfelvételei engedélykötelessé váltak.

1996-ban a hitelfelvételi korlát bevezetése mellett az önkormányzatok adósságrendezésének szabályozására is sor került. Az adósságrendezési eljárás részben a lakosság védelmét szolgálta azzal, hogy biztosította az önkormányzatok által nyújtott kötelező közfeladatokhoz való hozzájutást az önkormányzat fizetéseképtelensége esetén is. A Har. tv. alapján – 1996. és 2013 júniusa között – ugyanakkor elenyésző számú, mindösszesen 64 adósságrendezési eljárás indult. Az eljárások közel 60%-a egyezséggel, 40%-a vagyonfelosztással zárult. Az adósságrendezés első időszakában (2009. évig) a forráshiányból eredeztethető eladósodás tette indokoltá az eljárások jelentős hányadának megindítását.

A második időszakban az eljárás alá vont önkormányzatok között megjelentek a nagyobb költségvetéssel és több intézménnyel is rendelkező települések. Az adósságrendezést szükségessé tevő problémák speciális pénzügyi elemekkel, a devizaalapú kötvénnyel történő finanszírozás begyűrűző hatásaival, valamint az anyagi lehetőségeket meghaladó, túlméretezett fejlesztésekkel összefüggő kötelezettségvállalásokkal egészültek ki, de a beruházások esetében fontos tényező volt a kellő szakértelem hiánya és a pénzügyi nehézségek szakszerűtlen kezelése is.

Az ÁSZ<sup>10</sup> önkormányzati alrendszer érintő ellenőrzései, elemzései során számos ponton mutatott rá azokra a területekre, ahol a „szabályozás” módosításra, korrekcióra szorul. Az ellenőrzés alapján megfogalmazott javaslatok e területen is segítséget nyújthatnak a kormányzat és az Országgyűlés törvényhozó munkájában, hozzájárulhatnak az irányítói tevékenység erősítéséhez. Az ellenőrzés során tett megállapításaink megerősíthetik egy „megelőző monitoring funkció” kialakításának szükségességét a helyi önkormányzatok fizetéseképtelenségének megelőzése érdekében.



# A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

---

- 1.** – *Az adósságrendezési eljárás folyamata, végrehajtása során szabályszerű volt-e az önkormányzat és a pénzügyi gondnok feladatellátása?*
- 2.** – *A lefolytatott adósságrendezési eljárás elérte-e a törvényben kitűzött célokat?*
- 3.** – *Az adósságrendezési eljárást követően biztosított és fenntartható volt-e a pénzügyi egyensúly?*
- 4.** – *Gondoskodott-e az önkormányzat a közfeladatot ellátó társaságai esetében a tulajdonosi jogok gyakorlásáról annak érdekében, hogy működésük ne hordozzon kockázatot az önkormányzatra nézve?*

# ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

## Az ellenőrzés típusa

| Rendszerellenőrzés.

## Az ellenőrzött időszak

| 2009. január 1. és 2015. június 30. közötti időszak.

## Az ellenőrzés tárgya

| A Har. tv. által szabályozott adósságrendezési eljárás.

## Az ellenőrzött szervezet

| Szigetvár Város Önkormányzat és a pénzügyi gondnoki feladatok ellátásával összefüggésben a KERSZI Zrt.

## Az ellenőrzés jogalapja

| Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (2) bekezdése.

## Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján ([www.asz.hu](http://www.asz.hu)) közzétett szakmai szabályokon alapult, amelyek irányadónak tekintették a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi (ISSAI) standardokat.

Az ellenőrzés alapját az ellenőrzött önkormányzatoktól bekért tanúsítványok, szabályzatok, szerződések, bírósági végzések, határozatok és egyéb dokumentumok, kimutatások, valamint az önkormányzati beszámolók adatai képezték. Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése, összegyűjtése, az ellenőrzött által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, adatok elemzés módszerével végrehajtott értékelésével történt, kiegészítve a megfigyelés, a szemle (szemrevételezés), a kérdésfeltevés (információkérés), mintavételezés módszerével. Az ellenőrzés keretében értékeltük az ellenőrzéshez elkészített tanúsítványok adatainak valódiságát.

Az adósságrendezési eljárás szabályszerűségét a bírósági végzések, határozatok, a testületi előterjesztések, jegyzőkönyvek, határozatok, a válságkölségvetés, a beszámolók adatai, az értesítések, közzétételek, kimutatás a hitelezőkről, jelentések, vagyonfelosztási javaslat, belső szabályzatok, pénzügyi bizonylatok, kötelezettségvállalások és további releváns dokumentumok alapján ellenőriztük. A minősítés szempontja a dokumentumok határidőben és tartalmilag a vonatkozó előírásoknak megfelelő elkészítése volt.

A kontrolltevékenység működésének ellenőrzésével értékeltük, hogy az adósságrendezési eljárás alatt vállalt kötelezettségek és teljesített kifizetések szabályszerűen történtek-e, a válságkölségvetés alatt a forrásokat szabályszerűen, rendeltetésszerűen használták-e fel a Har. tv.-ben előírt és az önkormányzat által ellátott kötelező feladatellátás során.

A kontrolltevékenységek támogató szerepét a kötelezettségvállalások és a szakmai teljesítés igazolása/utalvány ellenjegyzése, a teljesítés igazolása/érvényesítés, valamint a pénzügyi gondnok által gyakorolt ellenjegyzés működésének ellenőrzésén keresztül ítéltük meg. A véletlen minta alapján a sokaságra vonatkozó hibaarányt becsültük. „Megfelelőnek” értékeltük az ellenőrzött területet, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány legfeljebb 10%, „részben megfelelőnek” értékeltük, ha a hibaarány 10-30% között volt, „nem megfelelőnek” pedig akkor, ha a mintavételi eredmények alapján a sokaságbeli hibaarány meghaladta a 30%-ot. A becsült hibaaránytól függetlenül nem értékeltük szabályszerűnek az önkormányzatnál a válságkölségvetésen alapuló kifizetéseket, amennyiben egyetlen esetben is hiányzott a pénzügyi gondnok ellenjegyzése a kötelezettségvállalás, vagy pénzügyi kifizetés dokumentumáról.

Az önkormányzat fizetőképességének helyreállítását likviditási mutatók számításával és értékelésével végeztük el. A fizetőképességet kedvezőtlennek ítéltük, ha a szállítói állomány változása növekvő tendenciát mutatott, ha az önkormányzat 60 napon túli adósságállománnyal rendelkezett, az adósságot keletkeztető ügyletek állományának változása 20% feletti volt, az egyéb visszterhes kötelezettségének aránya meghaladta a teljesített költségvetési kiadások összegének 10%-át, ha a lejárt követelések állománya nem csökkent az adósságrendezés kezdő időpontjában fennálló összeghez képest. A likviditási mutatókat megfelelőnek értékeltük, ha értékük nagyobb volt egynél.

A pénzügyi egyensúly fenntartásának értékelését a CLF módszer segítségével végeztük el.

Az önkormányzatok adósságrendezési eljárása és az azt követő gazdálkodási tevékenysége hibáinak kijavítására, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás segítésére irányuló javaslatok kidolgozásakor a hatályos jogszabályok voltak az irányadók.

# MEGÁLLAPÍTÁSOK

## 1. Az adósságrendezési eljárás folyamata, végrehajtása során szabályszerű volt-e az önkormányzat és a pénzügyi gondnok feladatellátása?

### Összegző megállapítás

**Az adósságrendezési eljárás végrehajtása a feladatellátás hiányosságai miatt nem volt szabályszerű. A működtetett belső kontrollrendszer nem biztosította a válságköltségvetésen alapuló kifizetések szabályszerű végrehajtását.**

### 1.1. számú megállapítás

**Az önkormányzatnál nem rendelkeztek pontos információval a lejárt tartozások összegéről.**



Az önkormányzatnál az Áhsz.<sup>11</sup> 9. melléklete 4. d) pontja ellenére a szállítói tartozásokról analitikát nem vezettek, így nem rendelkeztek számviteli kimutatással alátámasztott információval a lejárt tartozások összegéről. A polgármestert helyettesítő jogkörében eljárva az alpolgármester – a képviselő-testület döntésétől függetlenül\* – 2010. február 22-én adósságrendezési eljárást kezdeményezett a bíróságnál az elismert, de az esedékességet követő 90 napon túl ki nem egyenlített szállítói tartozásokra tekintettel, melynek összegét kérelmében 55,6 millió Ft-ban jelölte meg, a pénzügyi iroda<sup>12</sup> által összeállított lista alapján.

A bíróság megállapította, hogy az adósságrendezés megindításának feltételei fennálltak, végzése a Céglőnyben 2010. február 26-án jelent meg.

### 1.2. számú megállapítás

**Az előírt tájékoztatási kötelezettségnek késve, illetve nem tettek eleget minden érintett szervezetet illetően. A hitelezőknek szóló felhívás jogszabályi előírástól eltérő tartalommal jelent meg.**

A polgármester a lakosságot a helyben szokásos módon az önkormányzat hirdetőtáblájára való kifüggesztéssel és a helyi televízió útján is informálta. Az adósságrendezési eljárás megindításáról a Har. tv. 5. § (5) bekezdése ellenére nem az eljárás bíróság előtti kezdeményezésével egyidejűleg, hanem két nappal később tájékoztatta a közigazgatási hivatalt<sup>13</sup>.

Az adósságrendezés Céglőnyben való közzétételét követően gondoskodott a hitelezőknek szóló felhívás két országos napilapban és a helyben szokásos módon való megjelenéséről. A felhívásban a pénzügyi gondnok mellett az önkormányzatot is megjelölte a hitelezői igény bejelentésé-

\* 2011. július 12-ig hatályos szabályozás szerint a Har. tv. 5. § (2) bekezdése alapján a polgármester a képviselő-testület döntésétől függetlenül köteles volt a törvényi feltételek fennállása esetén adósságrendezési eljárást kezdeményezni.

nek címzettjeként a Har. tv. 10. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak ellenére. A jogszabályi előírástól eltérő tartalmú felhívás miatt négy hitelező az igényét, 8,6 millió Ft összegben az önkormányzatnak jelentette be a pénzügyi gondnok helyett.

Az adósságrendezés megindításáról a Har. tv. 10. § (4) bekezdés a) és c) pontjai ellenére nem tájékoztatta a közigazgatási hivatalt és az önkormányzat egyik költségvetési szervének<sup>14</sup> pénzforgalmi számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatót<sup>15</sup>. Az előírásoknak megfelelően értesítette a kincstárt<sup>16</sup>, az illetékes adó-és vámhatóságot<sup>17</sup>, a nyugdíjbiztosítási igazgatási<sup>18</sup>- és az egészségbiztosítási szervet<sup>19</sup>, valamint az önkormányzat költségvetési elszámolási számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatót.

### 1.3. számú megállapítás

#### Nem készült vagyonelejtár és éves beszámoló.

---

Az adósságrendezés megindításának időpontját megelőző nappal készített vagyonelejtárt és éves beszámolót, amelyben – megfelelő indoklással alátámasztva – elkülönítve szerepel a törzsvagyon, a jogszabályokban kötelezően előírt feladat és hatáskör teljesítéséhez szükséges vagyon, illetve a hitelezők kielégítéséhez felhasználható vagyon a polgármester nem adta át a pénzügyi gondnoknak a Har. tv. 13. § (2) bekezdés b) pontjának előírása ellenére, mert azok nem készültek el.

Az önként vállalt és jogszabályban kötelezően előírt feladatainak és hatáskörének helyi ellátási formáiról, valamint ezek pénzügyi finanszírozásáról szóló jelentést, a válságköltségvetési rendeztervezetet, a folyamatban lévő bírósági, más hatósági eljárásokról, végrehajtási eljárásokról készített részletes összefoglalót, a vagyonra vonatkozó, az adósságrendezési eljárás kezdő időpontját megelőző egy éven belül és azóta kötött szerződéseket, az önkormányzat részvételével működő gazdasági társaságokról, továbbá intézményeiről szóló részletes tájékoztatást megkapta a pénzügyi gondnok.

### 1.4. számú megállapítás

#### A hitelezők nyilvántartásba vétele és további jogszabály által előírt feladatok ellátása nem felelt meg a törvényi rendelkezéseknek.

---

A Har. tv. 15. § (1) bekezdése ellenére a pénzügyi gondnok:

- egy határidőben bejelentkezett hitelezőt (0,3 millió Ft) nem vett nyilvántartásba, a mulasztását az egyezség kötés során pótolta;
- egy hitelező adósságrendezést megelőzően peresített követelését (11,8 millió Ft tőke és kamatai) nem vitatott igényként, hanem ismeretlen hitelezői igényként, érték nélkül vette nyilvántartásba.

Összesen 110 hitelező 2 968,2 millió Ft értékű követelésre nyújtott be igényt, amelyből 109 hitelező 2 956,1 millió Ft összegű követelését vette nyilvántartásba.

A hitelezők közül négyet egy napos, egyet 19 napos késedelemmel tájékoztattott a Har. tv. 15. § (1) bekezdése ellenére követeléseik elfogadásáról a jogszabályban meghatározott határidőhöz képest.

A pénzügyi gondnok a Har. tv. 14. § (1) bekezdésének előírása ellenére nem készített írásos véleményt a költségvetést érintő előterjesztésekhez, álláspontját az üléseken szóban ismertette.



A pénzügyi gondnok nem kezdeményezte az önkormányzat esedékessé vált követeléseinek behajtását a Har. tv. 14.§ (2) bekezdés e) pontjában előírtak ellenére.

### 1.5. számú megállapítás

#### A válságköltségvetési rendelet nem felelt meg a törvényi előírásoknak.



Az adósságrendezési bizottság a jogszabályi előírásoknak megfelelő határidőben és összetételben 2010. március 4-én megalakult. 2010. március 29-ei ülésén a jegyzőt<sup>20</sup> helyettesítő jogkörében eljárva az aljegyző által határidőben elkészített 2010. évi válságköltségvetési rendelettervezet módosítások után jóváhagyta.

A képviselő-testület által elfogadott válságköltségvetési rendelet nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, mivel

- a Har. tv. 13. § (1) bekezdés d) pontja és a 31. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott előírások ellenére nem rendszeres személyi jellegű juttatás – jutalom – kifizetésére adott lehetőséget;
- a Har. tv. 16. § (3) bekezdésében előírtak ellenére az adósságrendezési bizottság döntése helyett az előírányzatok átcsoportosításának lehetőségét az intézmények hatáskörében hagyta;
- a Har. tv. 18. § (2) bekezdése ellenére, a Har. tv. mellékletében és az Ötv. 8. § (4) bekezdésében meghatározott kötelező feladatokon túl „szórakoztatási tevékenység” finanszírozására is tartalmazott kiadási előírányzatot 5,6 millió Ft értékben.

### 1.6. számú megállapítás

#### A reorganizációs program nem felelt meg, az egyezségi javaslat megfelelt a jogszabály által meghatározott tartalmi követelményeknek.

Az adósságrendezési bizottság elkészítette a reorganizációs programot, amely tartalmazta a település és intézményeinek bemutatását, az önkormányzat gazdasági helyzetének részletes leírását, az adósságrendezés során megtett intézkedéseket, az adósságrendezésbe vonható vagyon hasznosítására, az egyéb tervezett intézkedésekre vonatkozó javaslatokat:

- a gyógyfürdő, tanuszoda, távfűtés működtetésének finanszírozási kérdéseire végleges költségtakarékos megoldás keresése,
- társulás keretei között működő oktatási intézmények támogatásának csökkentése, az adott támogatások szigorú ellenőrzése,
- a beszédési kockázatot magában hordozó szerződések felülvizsgálata, követelésállomány csökkentése,
- üzletrész és ingatlanok értékesítése,
- helyi adórendelet módosítása az adóbevételek növelése érdekében,
- a város közoktatási intézményeinek visszavétele a normatív támogatások növelése érdekében.

A reorganizációs program a Har. tv. 20. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem tartalmazta annak megjelölését, hogy az önkormányzat a tervezett intézkedései révén milyen bevételekhez juthat.

Az adósságrendezési bizottság az egyezségi javaslatban a hitelezőket csoportokba sorolta. A három különböző csoport tekintetében – megfelelő indoklás mellett – eltérő egyezségi javaslatot terjesztett elő.

A reorganizációs programot és az egyezségi javaslatot a képviselő-testület 2010. július 22-én fogadta el.

### 1.7. számú megállapítás

#### A hitelezők meghívása az egyezségi tárgyalásra nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt.

A pénzügyi gondnok és a követelések többségével rendelkező hitelező kérelmezte a bíróságnál az egyezség létrehozására meghatározott határidő 30 nappal történő meghosszabbítását, amelyet az engedélyezett.

A hitelezők meghívása a 2010. július 30-ai egyezségi tárgyalásra nem szabályszerűen történt, mert a pénzügyi gondnok a Har. tv. 23. § (1) bekezdése ellenére nem hívta meg valamennyi hitelezőt, illetve a meghívókat egy napos késedelmekkel postázta, továbbá a meghívókkal egyidejűleg nem küldte meg az elfogadott reorganizációs programot és az egyezségi javaslatot. Szabályszerűen összehívott tárgyalásra 2010. augusztus 18-án került sor.

### 1.8. számú megállapítás

#### Az egyezség megfelelt az előírásoknak.

Az egyezség megkötésében 106 hitelező vett részt és a követelések összege 2 717,6 millió Ft-ra módosult. Három hitelező 4,2 millió Ft követelése ténylegesen nem az önkormányzattal szemben állt fenn, ezért csökkent a nyilvántartásba vett követelések összege. Egy hitelező kifogásának helyt adva a pénzügyi gondnok módosította – 4,3 millió Ft-tal növelte – a nyilvántartásba vett összeget. A nyilvántartásban korábban nem szereplő 0,3 millió Ft összegű követelést, továbbá a per alatt állót a jogerős ítélet alapján 5,7 millió Ft-tal nyilvántartásba vette. Az egyezség megkötésében a törvény előírása szerint a vitatott követeléssel rendelkező hitelező – 244,6 millió Ft – nem vett részt. A hitelezői igények alakulását az 1. táblázat tartalmazza.

1. táblázat

#### A HITELEZŐI IGÉNYEK ALAKULÁSA (MILLIÓ FT)

Csoport	Nyilvántartásba vett követelések	Egyezség alapja	Egyezség szerinti összeg
A. csoport: vagyoni biztosítékkal rendelkező pénzügyi hitelezők	2 304,5	2 304,5	2 289,7
B. csoport: kötelezően ellátandó önkormányzati feladatok hitelezői	149,6	149,6	149,1
C. csoport: közvetlenül a kötelező feladatok ellátásához nem kapcsolódó hitelezők	257,4	263,5	130,2
<b>Összesen:</b>	<b>2 711,5</b>	<b>2 717,6</b>	<b>2 569,0</b>
Vitatott	244,6		
<b>Mindösszesen</b>	<b>2 956,1</b>		

Forrás: az önkormányzat adatszolgáltatása

Az egyezséghez hitelezői csoportonként az adósságrendezés időpontjában fennálló követeléssel rendelkező hitelezőknek több mint a fele hozzájárult, ezen hitelezők összes követelése elérte az összes bejelentett és nem vitatott hitelezői követelés kétharmadát.

Az egyezségeket írásba foglalták, amely tartalmazta az előírt elemeket. Az egyezség végrehajtásának ellenőrzésével a pénzügyi gondnokot bízták meg.

Az egyezség alapján az önkormányzat a következő engedményeket érte el:

- fizetési haladék a futamidő növelése, a fizetési ütemezés módosítása révén;

- késedelmi kamatok elengedése 18,4 millió Ft értékben, mindhárom csoportban;
- a „C” csoportba sorolt hitelezői követelések 50%-ának, 130,2 millió Ft-nak az elengedése.

Az egyezség létrejöttét a pénzügyi gondnok a bíróságnak bejelentette, így az, az eljárást befejezettnek nyilvánította. A végzés 2010. október 29-én jelent meg a Céglapban.

## 1.9. számú megállapítás

### A kontrollkörnyezet nem biztosította a kötelezettségvállalások és pénzügyi teljesítések szabályszerű ellátását az adósságrendezés során.

A képviselő-testületi működés részletes szabályait az önkormányzati SZMSZ<sup>21</sup> tartalmazta.

A képviselő-testület a vagyonrendeletben<sup>22</sup> megalkotta az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait, amely megfelelt a hatályos előírásoknak.

Az önkormányzat hivatala – a 2010. évben, a válságköltségvetés végrehajtásának időszakában – rendelkezett hivatali SZMSZ<sup>23</sup>-szel, számviteli politikával<sup>24</sup>, ezen belül eszközök és források értékelési szabályzatával<sup>25</sup>, leltározási szabályzattal<sup>26</sup>, pénzkezelési szabályzattal<sup>27</sup>, számlarenddel<sup>28</sup> és a gazdálkodási jogkörök szabályzatával<sup>29</sup>.

A szabályzatok azonban – az eszközök és források értékelési szabályzata, a leltározási szabályzat, a pénzkezelési szabályzat és a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának szabályzata kivételével – nem feleltek meg maradéktalanul a jogszabályi előírásoknak, tartalmi hiányosságait a 2. táblázat ismerteti.

2. táblázat

#### AZ ELKÉSZÍTETT SZABÁLYZATOK TARTALMI HIÁNYOSSÁGAI

Sorszám	Megállapított szabálytalanság	Megsértett jogszabály
1.	A hivatali SZMSZ nem tartalmazta: <ul style="list-style-type: none"> <li>• az önkormányzat hivatala alapító okiratának keltét, az alapító okirat számát, az alapítás időpontját;</li> <li>• az ellátandó és a szakfeladatrend szerint besorolt alaptevékenységek, valamint az alaptevékenységet szabályozó jogszabályok megjelölését;</li> <li>• a szervezeti egységek engedélyezett létszámát</li> <li>• a költségvetési szerv szervezeti ábráját;</li> <li>• a szervezeti egységei által ellátott feladatok munkafolyamatainak leírását, a szervezeti egység vezetőinek és alkalmazottainak feladat- és hatáskörét (munkakörét), a helyettesítés rendjét, továbbá a szervezeti egység költségvetési szervben belüli belső és azon kívüli külső kapcsolattartásának módját, szabályait és arról ügyrend sem rendelkezett.</li> </ul>	Ámr. <sup>30</sup> 20. § (2) bekezdés b) pont, Ámr. 20. § (2) bekezdés c) pont, Ámr. 20. § (2) bekezdés e) pont, Ámr. 20. § (2) bekezdés i) pont, Ámr. 20. § (7) bekezdés
2.	A számviteli politika a saját tőke részeként nevesítette az induló tőkét, amely fogalom 2010. január 1-jétől már nem volt használható.	Áhsz. 24. § (2) bekezdése
3.	A számlarend nem tartalmazta <ul style="list-style-type: none"> <li>• minden alkalmazásra kijelölt számla számjelét és megnevezését;</li> <li>• a számla értéke növekedésének, csökkenésének jogcímeit, a számlát érintő gazdasági eseményeket, azok más számlákkal való kapcsolatát.</li> </ul>	Számv. tv. <sup>31</sup> 161. § (2) bekezdés a) pont Számv. tv. 161. § (2) bekezdés b) pont

Forrás: ÁSZ megállapítás

**1.10. számú megállapítás**

**A kontrolltevékenységek nem biztosították a válságköltségvetésen alapuló kifizetések szabályszerű végrehajtását.**

A Har. tv. 14. § (1) bekezdésének előírása ellenére a pénzügyi gondnok nem jegyezte ellen a kötelezettségvállalásokat és a kifizetések teljesítését, illetve dátum hiányában nem volt megállapítható, hogy az ellenjegyzés a kifizetést megelőző időpontban történt.

A pénzügyi gondnokot a Ktv.<sup>32</sup> 1. § (9) bekezdésével ellentétesen – szabálytalanul – számla felett rendelkezésre jogosult személyként jelölték meg.

Az önkormányzat hivatala az Áht.<sup>1</sup><sup>33</sup> 93. § (5) bekezdése\* az Ámr. 75 § (1) bekezdése, illetve a belső szabályozás (gazdálkodási jogkörök szabályzata 6.1 pont) ellenére a kötelezettségvállalásokat nem vette nyilvántartásba.

Nem vezettek naprakész nyilvántartást a gazdálkodási jogkörök gyakorlására kijelölt személyekről és aláírás mintájukról az Ámr. 80. § (3) bekezdése ellenére.

A kifizetésekhez kapcsolódó kontrolltevékenységek – gazdálkodási jogkörök, pénzügyi gondnoki ellenjegyzés – gyakorlása „nem megfelelő” volt a válságköltségvetés időszakában.

A gazdálkodási jogkörök gyakorlásának ellenőrzése során tapasztalt hiányosságokat a 3. táblázat tartalmazza.

3. táblázat

**A GAZDÁLKODÁSI JOGKÖRÖK GYAKORLÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE SORÁN TAPASZTALT HIÁNYOSSÁGOK**

Sorszám	Gazdálkodási jogkör	Megállapított szabálytalanság	
1.	kötelezettségvállalás	A beszerzések előzetes írásbeli kötelezettségvállalás nélkül történtek.	Áht. <sup>1</sup> 100/B. § (3)** és Ámr. 72. § (3) bekezdései
2.	szakmai teljesítés igazolása	A szakmai teljesítés igazolását nem végezték el. Az elvégzett szakmai teljesítés igazolása nem volt szabályszerű, mert a kiadások teljesítésének jogosságát, összességét, annak teljesítését írásbeli kötelezettségvállalási dokumentum hiányában nem ellenőrizték, továbbá az igazolás dátumát nem tüntették fel.	Ámr. 76. § (1) bekezdése Ámr. 76. § (3) bekezdés
3.	érvényesítés	Az érvényesítést nem végezték el. Az elvégzett érvényesítés nem volt szabályszerű, mert azt a szakmai teljesítés igazolását megelőzően, vagy annak hiányában végezték, a kötelezettségvállalásokra vonatkozó nyilvántartás hiányában nem ellenőrizték a fedezet meglétét, nem jelezték az utalványozónak, hogy előzetes írásbeli kötelezettségvállalásra nem, illetve ellenjegyzés nélkül került sor, valamint a szakmai teljesítés igazolását nem, vagy nem szabályszerűen végezték.	Ámr. 77. § (1) bekezdése Ámr. 77. § (2) bekezdése
4.	utalvány ellenjegyzése	Az utalvány ellenjegyzését nem végezték el. Az elvégzett ellenjegyzések esetében azt jogosulatlanul, jegyzői kijelölés hiányában végezték.	Ámr. 79. § (2) bekezdése Ámr. 79. § (1) bekezdés

Forrás: ÁSZ megállapítás

\* 2010. augusztus 15-től az Áht.<sup>1</sup> 100/C. § (5) bekezdése

\*\* 2010. augusztus 15-től az Áht.<sup>1</sup> 100/C. § (3) bekezdése

**1.11. számú megállapítás**

**A belső ellenőrzés nem vizsgálta a gazdálkodási jogkörök gyakorlását.**

Az önkormányzatnál az adósságrendezési eljárás alatt a belső ellenőrzési feladatokat Társulás<sup>34</sup> látta el.

A gazdálkodási jogkörök gyakorlásának szabályszerűségét a belső ellenőrzés az adósságrendezési eljárás időszaka alatt nem vizsgálta.

**2. A lefolytatott adósságrendezési eljárás elérte-e a törvényben kitűzött célokat?**

**Összegző megállapítás**

**A lefolytatott adósságrendezési eljárás alatt a kötelező feladatokat ellátták. Az egyezség szerinti hitelezői igényeket teljes körűen kielégítették. A fizetőképesség az adósságrendezést követően nem állt helyre.**

**2.1. számú megállapítás**

**Az adósságrendezés alatt a kötelező feladatokat folyamatosan ellátták.**



Az önkormányzat a jogszabályokban előírt kötelező feladatokat teljesítette.

Saját költségvetési szervével oldotta meg az önkormányzat hivatalának, és a könyvtárnak a működtetését, a közfoglalkoztatás megszervezését, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátások biztosítását, a tűzoltást, a műszaki mentést. Gazdasági társaságokkal kötött megállapodások, üzemeltetési szerződések révén gondoskodott a hulladékszállításról és kezelésről, a köztisztaságról, a köztemetők fenntartásáról, a víz-, és csatornaszolgáltatásról, a közvilágításról, a közútkezelésről, a távfűtésről, a háziorvosi-, és ügyeleti ellátásról, a védőnői szolgálatról. Társulás keretében látta el a gyepmesteri szolgálatot a bölcsődei, az óvodai, közoktatási, nevelési tanácsadási, szociális-, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatait.

Az adósságrendezés időszakában a Társulás fenntartásában működő művészetoktatási intézményt<sup>35</sup> a Baranya Megyei Önkormányzat vette át.

**2.2. számú megállapítás**

**Az önkormányzat kiegyenlítette a hitelezők felé fennálló tartozását.**

Az egyezség szerinti hitelezői igényeket 2 569,0 millió Ft-ot az önkormányzat az egyezség szerint, határidőben megfizette. A kifizetések teljes összegében állami forrásból teljesültek, mivel a „B” és „C” csoportok felé fennálló tartozás kiegyenlítéséhez igénybe vett reorganizációs hitelt az állam az adósságkonszolidáció során átvállalta az „A” csoportban szereplő pénzügytervezetek felé fennálló tartozással együtt.

A vitatott hitelezői igénnyel kapcsolatban fizetési kötelezettség nem keletkezett az ellenőrzött időszak végéig.



### 2.3. számú megállapítás

#### Az önkormányzat bevételnövelő intézkedést nem hajtott végre, kiadáscsökkentésből származó megtakarítása 117,6 millió Ft volt.

Az önkormányzat a reorganizációs programban szereplő bevételnövelő intézkedéseket nem hajtotta végre.

A tervezett kiadáscsökkentő intézkedésekből összes megtakarítása az általa készített kimutatás alapján 117,6 millió Ft volt:

- a közfeladatot ellátó gazdasági társasága részére a működési célú pénzeszközátadás csökkentéséből 97,6 millió Ft;
- a 2010. június 30-án kelt megállapodás alapján a művészetoktatási intézmény átadásából 20,0 millió Ft.

Mindkét intézkedés hatása tartós volt.

### 2.4. számú megállapítás

#### Az önkormányzat fizetőképessége az adósságrendezést követően nem állt helyre.

Az önkormányzat fizetőképessége az adósságrendezést követően sem volt biztosított, mivel

- pénzeszközei nem nyújtottak fedezetet a rövid távú kötelezettségek teljesítésére az adósságrendezést követően sem;
- a kötelezettségek, azon belül a rövid lejáratú kötelezettségek, szállítói tartozások értéke a 2009. évi értékhez képest a 2014. év végére csökkent, de a lejárt szállítói kötelezettségek nagyságrendje nem állapítható meg, mert az ellenőrzött időszakban nem gondoskodtak a 2009. évben az Áhsz.<sub>1</sub> 49. § (1) és (2) bekezdésében előírt, a 2010-2013. években az Áhsz.<sub>1</sub> 49. § (1) és (3) bekezdésében, illetve a 2009-2013. években az Áhsz.<sub>1</sub> 9. számú mellékletének 4. d) pontja, 2014. január 1-jétől az Áhsz.<sub>2</sub><sup>36</sup> 39. § (3) bekezdés és a 14. melléklet II. pontja szerinti kötelezettségekhez kapcsolódó analitikus nyilván tartás vezetéséről;
- a lejárt követelések állománya csökkent, de így is 100 millió Ft felett maradt.

Az adósságot keletkeztető ügyletek állománya az állami adósságkonszolidáció következtében a 2009. évi 3 405,0 millió Ft-ról 2014. évre 23,4 millió Ft-ra csökkent, ezért az eladósodási mutató értéke kedvezően – 10% alatt – alakult.

A 4. táblázat az önkormányzat fizetőképességének megítélésére vonatkozó időszak végi adatok és mutatók alakulását tartalmazza a 2009. évtől a 2014. év végéig, a II. számú melléklet az eszközök és források alakulását ismerteti kiemelt mérlegsoronként.

4. táblázat

#### A FIZETŐKÉPESSÉG ALAKULÁSÁT JELLEMZŐ ADATOK ÉS MUTATÓK A 2009–2014. ÉVEK KÖZÖTT

Év	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.
Kötelezettségek (millió Ft)	2 489,6	2 625,0	2 800,0	2 496,0	858,0	141,6
Kötelezettségek aránya az összes forráshoz viszonyítva (%)	23,7	25,2	26,9	28,9	10,0	1,6
Rövid lejáratú kötelezettségek (millió Ft)	746,8	199,1	297,4	289,3	552,7	67,2
Szállító kötelezettség (millió Ft)	188,9	24,6	49,7	51,4	77,8	65,5
Szállítói állomány előző évhez viszonyított változása (millió Ft)	166,8	164,3	25,1	1,7	26,4	-12,3
Egyéb visszatérhes kötelezettségek (millió Ft)	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0

Év	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.
Adósságot keletkeztető ügyletek állománya (millió Ft)	3 405,0	2 540,6	1 163,9	1 019,6	518,2	23,4
Adósságot keletkeztető ügyletek állományának változása (millió Ft)	-	-864,4	-1376,7	-144,3	-501,4	-494,8
Banki kötelezettség mérlegfőösszeghez mért aránya (%)	32,4	24,4	11,2	11,8	6,0	0,3
Eladósodási mutató (%)	23,7	25,2	26,9	28,9	9,9	1,6
Lejárt követelések állománya (millió Ft)	175,2	177,8	333,8	175,2	137,6	106,9
Lejárt követelések állományának változása	17,0	2,6	156,0	-158,6	37,6	-30,7
Likviditási mutató	0,4	1,7	1,1	1,1	0,4	-*
Pénzeszköz likviditási mutató	0,2	0,8	0,4	0,4	0,1	0,5

Forrás: 2009-2014. évi mérlegadatok, valamint az önkormányzat adatszolgáltatása

### 3. Az adósságrendezési eljárást követően biztosított és fenntartható volt-e a pénzügyi egyensúly?

**Összegző megállapítás** A pénzügyi egyensúly a kapott állami támogatások ellenére sem volt biztosított az adósságrendezést követően.

**3.1. számú megállapítás** A folyó bevételek fedezetet biztosítottak a folyó kiadásokra, de a felhalmozási költségvetés és a finanszírozási műveletek negatív egyenlege miatt a pénzügyi egyensúly nem volt biztosított.

A bevételek beérkezésének és a kiadások teljesítésének ütemezésére, a 2009-2010. évekre likviditási tervet készítettek. A 2011. évben az Ámr. 201. § (1) bekezdésében, a 2012-2014. években és 2015. első félévében az Áht.<sup>37</sup> 78. § (2) bekezdésében előírtak ellenére likviditási tervet nem készítettek.

A pénzügyi egyensúlyt a CLF módszer segítségével értékeltük. Az önkormányzat összevont beszámolója alapján a CLF táblázat főbb mutatóinak alakulását a 2009-2014. évek között az 5. táblázat tartalmazza, az adósságkonszolidáció hatásának kiszűrésével számított mutatókat az utolsó két oszlop ismerteti. A részletes adatokról a III. számú melléklet ad tájékoztatást.

5. táblázat

#### A PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET FŐBB MUTATÓI A 2009–2014. ÉVEK KÖZÖTT (MILLIÓ FT)

Év	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2013. szűrt	2014. szűrt
Folyó bevételek	2 002,1	1 726,8	1 721,2	1 945,7	1 763,1	2 048,3	1 763,1	2 048,3
Folyó kiadások	1 849,7	1 632,3	1 610,0	1 416,6	1 577,9	1 810,0	1 633,6	1 851,4
Működési jövedelem	<b>152,4</b>	<b>94,5</b>	<b>111,2</b>	<b>529,1</b>	<b>185,2</b>	<b>238,3</b>	<b>129,5</b>	<b>196,9</b>
Működési jövedelem ÖNHIKI nélkül	125,4	12,8	43,9	327,4	60,2	82,3	4,5	40,9
Felhalmozási bevételek	118,3	268,3	265,6	140,1	338,1	679,1	338,1	679,1
Felhalmozási kiadások	328,3	340,6	298,2	467,9	483,6	517,9	539,7	572,8
Felhalmozási költségvetés egyenlege	-210,0	-72,3	-32,6	-327,8	-145,5	161,2	-201,6	106,3

\* A mutató nevezőjének (forgóeszközök) mérlegben kimutatott tartalma szűkül, 2014-től csak a készletek és értékpapírok tartoznak oda, ezért a likviditási mutató értéke az előző évek adataival nem hasonlítható össze.

Év	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2013. szűrt	2014. szűrt
Finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	-57,6	22,2	78,6	201,3	39,7	399,5	-72,1	303,2
Finanszírozási műveletek egyenlege	87,7	10,1	-126,0	-201,9	-93,5	-427,5	-279,2	-665,8
Tárgyévi pénzügyi pozíció	30,1	32,3	-47,4	-0,6	-53,8	-28,0	-351,3	-362,6
Nettó működési jövedelem	70,9	94,5	-53,2	278,6	-117,4	-431,6	-358,8	-711,3

Forrás: 2009-2014. évi összevont önkormányzati beszámolók

A működési költségvetés egyensúlya fennállt, mert a folyó bevételek fedezték a folyó kiadásokat.

Az önkormányzat minden évben igényelt és részesült ÖNHIKI<sup>38</sup> támogatásban, amely a 2012-2014. években a működési bevételek 5%-át meghaladta, ami bevételi kitettséget jelzett.

A pénzügyi egyensúly az adósságrendezést követően nem állt helyre a felhalmozási költségvetés és a finanszírozási műveletek negatív egyenlege miatt. A felhalmozási bevételek a 2014. év kivételével nem biztosítottak elegendő forrást a felhalmozási kiadásokra. A beruházásokhoz – tanuszoda építéshez, az infrastruktúrafejlesztéshez kapcsolódó eszközbeszerzésekhez – felújításokhoz, szükséges pénzeszközöket idegen tőke bevonásával biztosították. Az így keletkezett adósságállományt az állam a 2013-2014. évi adósságkonszolidáció keretében átvállalta, 2013. évben 1 660,2 millió Ft-ot, a 2014. évben 442,0 millió Ft-ot.

#### 4. Gondoskodott-e az önkormányzat a közfeladatot ellátó társaságai esetében a tulajdonosi jogok gyakorlásáról annak érdekében, hogy működésük ne hordozzon kockázatot az önkormányzatra nézve?

##### Összegző megállapítás

**A gazdasági társaságok pénzügyi és vagyoni helyzete kockázatot hordozott az önkormányzat gazdálkodására nézve.**

##### 4.1. számú megállapítás

**A tulajdonosi felügyeletet az önkormányzat egy társaságánál nem biztosította.**

Az önkormányzat a 2009. évben két gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa volt és egy további társaságban meghatározó befolyással rendelkezett, a 2014. év végén 100%-os tulajdona három gazdasági társaságban volt, kettőben többségi tulajdonnal rendelkezett. Az önkormányzat többségi tulajdonú gazdasági társaságainak évenkénti záró adatait a IV. számú melléklet ismerteti.

A képviselő-testület a létesítő okiratokban, illetve az üzemeltetési, szolgáltatási, közhasznúsági szerződésekben meghatározta a társaságok által ellátandó feladatokat, meghatározta a vagyoni hozzájárulás mértékét, rendelkezésre bocsátásának módját, a tevékenységi kört, döntött az ügyvezetők és a könyvvizsgálók személyéről. Megválasztotta a felügyelő bizottsági tagokat a Zrínyi Távhő Kft.<sup>39</sup> kivételével ahol a 2010. október 26-ai alapítást követően a Taktv.<sup>40</sup> 4. § (1) bekezdése ellenére a felügyelő bizottságot nem hozták létre.

#### 4.2. számú megállapítás

#### **A gazdasági társaságok pénzügyi, vagyoni helyzete kockázatot jelentett az önkormányzat gazdálkodására nézve.**

---



A gazdasági társaságok összességében – a 2012. év kivételével – veszteségesen működtek az ellenőrzött időszakban, ami a társaságok saját tőkéjének csökkenéséhez vezetett. A társaságoknak tőke rendezésre 478,2 millió Ft-ot biztosított az önkormányzat.

A gazdasági társaságok összesített kötelezettségállománya a 2014. év végén 887,3 millió Ft volt.

Tagi kölcsönt 33,7 millió Ft értékben nyújtott, amelyet az ellenőrzött időszakot követően kellett visszafizetni.

A gazdasági társaságai hiteleihez összesen 435,0 millió Ft értékben vállalt kezességet, amelyből fizetési kötelezettsége nem keletkezett.

# JAVASLATOK

---

*Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.*

## a jegyzőnek:

---

1. | *Intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelően a részletező nyilvántartások vezetéséről.*

**(2.4. sz. megállapítás 1. bekezdés 2. pontja alapján)**



# MELLÉKLETEK

## I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

adósságkonszolidáció	Az önkormányzati adósságállomány állam által történő átvállalása.
adósságrendezés	Az adósságrendezési eljárás azon szakasza, amely a bíróság adósságrendezést megindító végzésének Cégek közlönyben való közzétételével [10. § (1) bekezdés] kezdődik és az adósságrendezési eljárás befejezését elrendelő bírósági végzés Cégek közlönyben való közzétételének napjáig tart. (Forrás: Har. tv. 2. § b) pontja és 32. § (6) bekezdése).
adósságrendezési bizottság	Az adósságrendezési eljárás megindítását követően megalakult bizottság, melynek tagjai: az önkormányzat polgármestere, a jegyző, a pénzügyi bizottság elnöke, egy önkormányzati képviselő. Elnöke a pénzügyi gondnok. (Forrás: Har. tv. 16. § (1) bekezdése)
adósságrendezési eljárás	A helyi önkormányzat székhelye szerint illetékes törvényszék (2011. XII. 31.-ig a fővárosi, megyei bíróságok) hatáskörébe tartozó nem peres eljárás, amely a helyi önkormányzatok fizetőképességének helyreállítására irányul. (Forrás: Har. tv. 3. § (1) bekezdése)
adósságrendezési eljárás kezdő időpontja	az a nap, amelyen a kérelem a bírósághoz érkezik. (Forrás: Har. tv. 4. § (1) bekezdése)
adósságrendezés megindításának időpontja	a végzés Cégek közlönyben való megjelenésének napja. (Forrás: Har. tv. 10. § (1) bekezdés d) pontja)
adósságot keletkeztető ügyletek bevételi kitettsége	pénzintézeti hitelállomány és a kötvénykibocsátásból eredő kötelezettségek Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
bíróság	az adósságrendezési eljárás során eljáró törvényszék, 2011. december 31-ig a megyei (fővárosi) bíróság
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
egyezségi javaslat	Az adósságrendezési bizottság által készített dokumentum az önkormányzat hitelezőinek a követeléséről, mely tartalmazza az indoklással alátámasztott egyezségi javaslatot. (Forrás: Har. tv. 20. § (3) bekezdése)
egyezségi tárgyalás	A képviselőtestület által elfogadott egyezségi javaslat alapján lefolytatott tárgyalás, mely egyezséggel vagy az adósságrendezési eljárásnak vagyonfelosztással történő folytatásának bírósági elrendelésével zárulhat.
eladósodási mutató	A kötelezettségek aránya a forrásokon belül.
egyéb visszerhes kötelezettségek	A lízingszerződésből eredő, a visszafizetési kötelezettséggel átvett pénzeszközök és a peres eljárások miatti kötelezettségek összege
felhalmozási bevétel	Az önkormányzat tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei
felhalmozási kiadás	Az önkormányzat tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai
finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció	A tárgyévi folyó és felhalmozási költségvetés összevont egyenlege
folyó bevétel	Az önkormányzat tárgyévi működési célú költségvetési bevételei.
folyó kiadás	Az önkormányzat tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai.



hitelező	Az adósságrendezés megindításának időpontjáig az, akinek a helyi önkormányzattal, vagy annak költségvetési szervével szemben vagyoni követelése áll fenn; az adósságrendezés megindításának időpontját követően az, aki a követelését a hitelezői igény bejelentésére nyitva álló határidő alatt bejelentette, és azt a pénzügyi gondnok elfogadta, illetve követelésének jogerős elbírálásáig az is, akinek az igénye vitatott. (Forrás: Har. tv. 2.§ c) pontja)
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvtv. <sup>41</sup> 3. § (1) bekezdés 7. pontja)
likviditási mutató	A likviditási mutató mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek egyenlítéséhez a forgóeszközök (a készletek kivételével) milyen arányban nyújtanak fedezetet.
meghatározó befolyás	A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese jogosult a jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelő-bizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására.
működési jövedelem	A működési jövedelem, azaz a folyó költségvetés egyenlege megmutatja, hogy az önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadásaira. A működési jövedelem tartósan negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az önkormányzat fennálló kötelezettségeinek teljesítéséhez, valamint fejlesztéséhez.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
ÖNHKI támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatása
önkormányzat összevont költségvetési beszámolója	az önkormányzat, a polgármesteri hivatal és az intézmények adatait összevontan tartalmazó beszámoló
pénzeszköz likviditási mutató	A pénzeszköz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre
pénzügyi gondnok	Az adósságrendezési eljárás lefolytatására, a bíróság által kijelölt, a pénzügyi gondnokok névjegyzékében szereplő szakember.
pénzügyi pozíció	A tárgyévi GFS pozíció és a finanszírozási műveletek összevont egyenlege.
reorganizációs program	A helyi önkormányzat gazdasági helyzetét bemutató dokumentum, mely tartalmazza továbbá az adósságrendezésbe vonható vagyon hasznosítására, valamint az önkormányzat adósságrendezéssel kapcsolatosan tervezett intézkedéseire vonatkozó javaslatot annak megjelölésével, hogy ezzel milyen bevételhez juthat. (Forrás: Har. tv. 20.§ (2) bekezdése)
válságköltségvetés	A helyi önkormányzat az adósságrendezési eljárás ideje alatt a képviselő-testület által elfogadott válság-költségvetés alapján gazdálkodik. A jegyző az adósságrendezés megindításának időpontját követő 30 napon belül készíti el a válság-költségvetési rendeltetvezeret. A válság-költségvetésből az önkormányzat a Har. tv. 18. § (2) bekezdésében és a 19. § (3) bekezdésében foglalt kiadásokat finanszírozhatja. Amennyiben nem kerül elfogadásra válság-költségvetés a Har. tv. 29. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat az adósságrendezési eljárás alatt, a pénzügyi gondnok által kidolgozott működési válságterv alapján kell, hogy működjön. (Forrás: Mötv. <sup>42</sup> 122. §-a, Har. tv. 18. § (1)-(2) bekezdése, 19. § (2) bekezdése, 29. § (2) bekezdése)

## ■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT

**AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT A 2009-2014. ÉVEK KÖZÖTT (MILLIÓ FT)**

Mérleg sor megnevezése	2009.12.31.	2010.12.31.	2011.12.31.	2012.12.31.	2013.12.31.	2014.12.31.
Immateriális javak	8,5	5,0	7,0	2,6	0,8	0,3
Tárgyi eszközök	7 086,6	6 994,8	7 032,6	5 392,8	5 566,8	8 527,1
ebből: Ingatlanok	6 718,8	6 669,3	6 705,7	4 790,8	5 162,4	8 305,4
Befektetett pénzügyi eszközök	105,8	102,6	127,7	176,9	172,8	176,0
Üzemeltetés, vagyonkezelés eszközei	2 983,0	2 956,9	2 916,2	2 770,7	2 679,6	-
<b>BEFEKTETETT ESZKÖZÖK</b>	<b>10 183,9</b>	<b>10 059,3</b>	<b>10 083,5</b>	<b>8 343,0</b>	<b>8 420,0</b>	<b>8 703,4</b>
Követelések	174,2	177,6	166,9	175,0	105,1	167,4
ebből: vevők	39,7	36,4	39,6	44,5	36,2	35,9
Pénzeszközök	130,5	141,1	115,3	112,6	58,7	33,7
Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	11,6	19,5	45,1	20,2	31,0	7,7
<b>FORGÓESZKÖZÖK</b>	<b>316,4</b>	<b>338,2</b>	<b>327,3</b>	<b>307,8</b>	<b>194,7</b>	<b>-</b>
<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>10 500,2</b>	<b>10 397,6</b>	<b>10 410,8</b>	<b>8 650,8</b>	<b>8 614,8</b>	<b>8 912,3</b>
<b>SAJÁT TŐKE</b>	<b>8 268,6</b>	<b>7 613,2</b>	<b>7 453,7</b>	<b>6 022,2</b>	<b>7 674,4</b>	<b>8 721,8</b>
<b>TARTALÉKOK</b>	<b>-257,9</b>	<b>159,4</b>	<b>157,1</b>	<b>132,6</b>	<b>82,4</b>	<b>-</b>
Hosszú lejáratú kötelezettségek	1 698,8	2 424,7	2 499,3	2 206,7	298,1	28,9
Rövid lejáratú kötelezettségek	746,8	199,1	297,4	289,3	552,7	67,2
ebből: szállítók	188,9	24,6	49,7	51,4	77,8	65,5
Egyéb passzív pénzügyi elszámolások	44,0	1,2	3,3	0,1	7,3	48,9
<b>KÖTELEZETTSÉGEK</b>	<b>2 489,6</b>	<b>2 625,0</b>	<b>2 800,0</b>	<b>2 496,0</b>	<b>858,0</b>	<b>141,6</b>
<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>10 500,2</b>	<b>10 397,6</b>	<b>10 410,8</b>	<b>8 650,8</b>	<b>8 614,8</b>	<b>8 912,3</b>

Forrás: Az önkormányzat 2009-2014. évi könyvviteli mérlegei

### III. SZ. MELLÉKLET: BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK, ADÓSSÁGSZOLGÁLAT CLF MÓDSZER SZERINTI KIMUTATÁSA

#### A BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK ALAKULÁSA CLF MÓDSZER SZERINT (MILLIÓ FT)

Megnevezés	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2013. szűrt	2014. szűrt
<b>1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS</b>								
1.1.1. Saját működési bevételek	536,3	498,7	608,3	825,8	641,0	643,0	641,0	643,0
1.1.2. Költségvetési támogatások kiegészítő támogatások nélkül	977,9	753,0	588,3	401,3	572,3	916,1	572,3	916,1
1.1.3. Átengedett bevételek	349,7	330,5	310,7	310,7	29,6	29,4	29,6	29,4
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	105,4	88,0	121,2	155,9	372,5	291,1	372,5	291,1
1.1.5. EU-tól, külföldről kapott bevételek	0,0	0,0	0,0	0,0	15,2	0,0	15,2	0,0
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevétel	2,3	1,3	0,1	14,9	4,8	11,1	4,8	11,1
1.1.7. Hozam és kamatbevételek	3,5	3,6	5,4	11,7	2,7	1,6	2,7	1,6
1.1.8. Kölcsönök	0,0	0,0	0,0	23,7	0,0	0,0	0,0	0,0
1.1.9. Előző évi pénzmaradvány átvétel	0,0	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.1.10. Működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	27,0	51,7	84,5	201,7	125,0	156,0	125,0	156,0
<b>1.1. Folyó bevételek</b>	<b>2 002,1</b>	<b>1 726,8</b>	<b>1 721,2</b>	<b>1 945,7</b>	<b>1 763,1</b>	<b>2 048,3</b>	<b>1 763,1</b>	<b>2 048,3</b>
1.2.1. Működési kiadások kamat kiadások nélkül	1 184,3	852,0	953,0	814,1	916,5	892,2	916,5	892,2
1.2.2. Államháztartáson belültre átadott pénzeszköz	194,1	297,8	191,7	178,1	308,1	502,3	308,1	502,3
1.2.3. Transzferkiadások	345,0	470,2	361,1	355,1	316,2	402,4	316,2	402,4
1.2.4. Kamatkiadások	126,3	12,3	77,8	69,3	37,1	13,1	92,8	54,5
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0,0	0,0	23,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.2.6. Előző évi pénzmaradvány átadás	0,0	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>1.2. Folyó kiadások</b>	<b>1 849,7</b>	<b>1 632,3</b>	<b>1 610,0</b>	<b>1 416,6</b>	<b>1 577,9</b>	<b>1 810,0</b>	<b>1 633,6</b>	<b>1 851,4</b>
<b>1.3. Folyó költségvetés egyenlege (működési jövedelem)</b>	<b>152,4</b>	<b>94,5</b>	<b>111,2</b>	<b>529,1</b>	<b>185,2</b>	<b>238,3</b>	<b>129,5</b>	<b>196,9</b>
<b>2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS</b>								
2.1.1. Saját tőkebevételek	22,2	67,2	36,8	51,8	0,5	0,4	0,5	0,4
2.1.2. Költségvetési támogatások	9,3	42,8	6,9	8,4	2,9	202,2	2,9	202,2
2.1.3. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	54,1	54,4	138,9	47,3	322,8	426,3	322,8	426,3
2.1.4. EU-tól, külföldről kapott támogatás	0,0	0,0	0,0	27,5	7,8	39,2	7,8	39,2
2.1.5. államháztartáson kívülről kapott bevételek	32,1	103,8	82,9	2,5	2,5	11,0	2,5	11,0
2.1.6. Hozam és kamatbevételek	0,0	0,0	0,1	2,6	1,6	0,0	1,6	0,0
2.1.7. Kölcsön visszatérülés, igénybevétel	0,6	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>2.1. Felhalmozási bevételek</b>	<b>118,3</b>	<b>268,3</b>	<b>265,6</b>	<b>140,1</b>	<b>338,1</b>	<b>679,1</b>	<b>338,1</b>	<b>679,1</b>
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	118,8	99,4	20,8	134,6	88,2	310,0	88,2	310,0
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	159,5	109,8	141,6	189,9	359,3	195,3	359,3	195,3
2.2.3. Államháztartáson belültre adott pénzeszköz	1,3	2,2	3,1	2,9	2,1	0,0	2,1	0,0
2.2.4. Államháztartáson kívültre adott pénzeszköz	14,5	77,3	7,7	32,8	0,5	8,8	0,5	8,8
2.2.5. Befektetési célú részesedések vásárlása	34,1	0,0	19,4	0,0	0,0	3,8	0,0	3,8
2.2.6. Kamatkiadások	0,0	51,9	105,6	107,7	33,5	0,0	89,6	54,9
2.2.7. Kölcsönök nyújtása törlesztése	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>2.2. Felhalmozási kiadások</b>	<b>328,3</b>	<b>340,6</b>	<b>298,2</b>	<b>467,9</b>	<b>483,6</b>	<b>517,9</b>	<b>539,7</b>	<b>572,8</b>
<b>2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege</b>	<b>-210,0</b>	<b>-72,3</b>	<b>-32,6</b>	<b>-327,8</b>	<b>-145,5</b>	<b>161,2</b>	<b>-201,6</b>	<b>106,3</b>
<b>3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ</b>	<b>-57,6</b>	<b>22,2</b>	<b>78,6</b>	<b>201,3</b>	<b>39,7</b>	<b>399,5</b>	<b>-72,1</b>	<b>303,2</b>
<b>4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK</b>								

Megnevezés	2009.	2010.	2011.	2012.	2013.	2014.	2013. szűrt	2014. szűrt
4.1. Hitelfelvétel	194,7	61,6	61,0	28,8	212,7	228,5	212,7	228,5
4.2. Hiteltörlesztés	81,5	0,0	164,4	250,5	302,6	669,9	488,3	908,2
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek	-19,9	-42,8	2,1	-3,2	7,2	13,9	7,2	13,9
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások	5,6	8,7	24,7	-23,0	10,8	0,0	10,8	0,0
<b>4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege</b>	<b>87,7</b>	<b>10,1</b>	<b>-126,0</b>	<b>-201,9</b>	<b>-93,5</b>	<b>-427,5</b>	<b>-279,2</b>	<b>-665,8</b>
<b>5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ</b>	<b>30,1</b>	<b>32,3</b>	<b>-47,4</b>	<b>-0,6</b>	<b>-53,8</b>	<b>-28,0</b>	<b>-351,3</b>	<b>-362,6</b>
<b>6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (1.3.-4.2.)</b>	<b>70,9</b>	<b>94,5</b>	<b>-53,2</b>	<b>278,6</b>	<b>-117,4</b>	<b>-431,6</b>	<b>-358,8</b>	<b>-711,3</b>

*Forrás: 2009-2014. évre vonatkozó összevont önkormányzati beszámolók*

■ IV. SZ. MELLÉKLET: KIMUTATÁS A TÖBBSÉGI TULAJDONÚ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOKRÓL A 2009-2014. ÉVEK KÖZÖTT

Adatok millió Ft-ban

Társaság	Tevékenység	2009.						2010.			2011.			
		Tulajdon		Tőke		Eredmény	%	Tőke		Eredmény	%	Tőke	Eredmény	
		Dátum	Rész	Saját	Jegyzett			Saját	Jegyzett			Saját	Jegyzett	
<b>SZIGET-VÍZ Kft.</b> <sup>43</sup>	vízellátás	2009. év előtt	45,5	229,2	149,7	14,4	43,1	258,3	176,3	2,5	52,2	296,7	176,5	38,2
<b>Szigetvári Egészségügyi Kft.</b> <sup>44</sup>	fekvőbeteg ellátás	2009. év előtt	100	-168,8	3,1	-217,8	2010.09.30.-tól különválással megszüntetve, jogutód SzigetvárMed Nkft., valamint a Szigetvár Távhő Nkft.							
<b>SzigetvárMed Nkft.</b> <sup>45</sup>	fekvőbeteg ellátás	2010.09.30.					51,6	41,4	3,1	-95,0	100	-299,7	3,1	-204,7
<b>Szigetvári Távhő Nkft.</b> <sup>46</sup>	távfités	2010.09.30.					53,3	-5,1	3,0	-2,1	100	-16,1	3,0	-14,0
<b>KISVÁROS Nkft.</b> <sup>47</sup>	útépítés	2009.04.30.	100	50,9	26,2	-16,6	100	63,0	26,2	12,1	100	58,3	26,2	-4,7
<b>Zrínyi Távhő Kft.</b>	gőzellátás	2010.10.26.					100	0,5	0,5	0,0	100	0,6	0,5	0,1

Társaság	Tevékenység	2012.						2013.			2014.			
		Tulajdon		Tőke		Eredmény	%	Tőke		Eredmény	%	Tőke	Eredmény	
		Dátum	Rész	Saját	Jegyzett			Saját	Jegyzett			Saját	Jegyzett	
<b>SZIGET-VÍZ Kft.</b>	vízellátás	2009. év előtt	52,2	342,0	176,7	45,1	52,2	256,1	176,7	-85,9	52,2	73,0	176,7	-183,1
<b>SzigetvárMed Nkft.</b>	fekvőbeteg ellátás	2010.09.30.					2012. 05.01.-től Magyar Államnak átadva							
<b>Szigetvári Távhő Nkft.</b>	távfités	2010.09.30.	100	-13,4	3,0	2,7	100	40,6	51,2	5,7	100	43,0	51,2	2,4
<b>KISVÁROS Nkft.</b>	útépítés	2009.04.30.	100	42,6	26,2	-15,8	100	33,1	26,2	-9,4	100	25,5	26,2	-7,6
<b>Zrínyi Távhő Kft.</b>	gőzellátás	2010.10.26.	100	0,0	0,5	-0,6	100	-0,3	0,5	-0,3	100	-0,3	0,5	-0,1
<b>Szigetvári Gyógyfürdő Kft.</b> <sup>48</sup>	közéretet javítás	2014.07.10.									75,1	134,9	50,0	-321,8

Forrás: önkormányzat adatszolgáltatása

# FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

---

*A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. §<sup>‡</sup> (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

*Az elfogadott észrevételek alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.*

*A függelék tartalmazza az ellenőrzöttek észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.*



---

<sup>‡</sup> 29. § (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.



**SZIGETVÁR VÁROS POLGÁRMESTERE**

Kerko S

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
BE-3806/2017/1
Érkezett: 2017 JAN 16.
Iktatószám: V-1232-040/201
Melléklet:.....

Ügyiratszám: 01-4/384/2017.

Tárgy: észrevétel jelentéstervezetre  
Üi.: Csökliné dr. Valler Mária jegyző  
Kelt: Szigetvár, 2017. január 10.

**Állami Számvevőszék**

Domokos László elnök  
részére

1364 Budapest 4.  
Pf. 54.

Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék 2016. évben ellenőrizte Szigetvár Város Önkormányzata 2010. évben indult adósságrendezési eljárását, és az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: ÁSZ Tv.) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján 2016. december 27. napján érkeztetten megküldte az „Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése - Szigetvár Város Önkormányzat adósságrendezési eljárásának ellenőrzése” című, V-1232-065/2016. ikt számú jelentéstervezetet.

Az ÁSZ Tv. 29. § (2) bekezdése alapján a jelentéstervezetre az alábbi észrevételeket teszem:

Általános észrevételként - az ÁSZ-nak az ellenőrzés módszereit elfogadva és tudomásul véve - azt kívánjuk elmondani, hogy 2010. évben nem igazán volt országos tapasztalat az adósságrendezési eljárás lefolytatásával kapcsolatban, hiszen tudomásunk szerint abban az időszakban csak két kisebb önkormányzatnál volt előzőleg ilyen eljárás, városi önkormányzatot érintően még nem folyt adósságrendezés. Több esetben kellett szakmai iránymutatásért a Belügyminisztériumhoz és a Pénzügyminisztériumhoz fordulnunk, így a jogszabályban előírt kötelező feladatok ellátása mellett ez is okozta a hiányosságokat.





## SZIGETVÁR VÁROS POLGÁRMESTERE

---

### 1.1. számú megállapításhoz:

Az Önkormányzatnál a szállítói tartozásokról az Áhsz. szerinti analitikát vezették, mivel az alkalmazott számviteli szoftver ezt biztosítja, továbbá a lejárt szállítói tartozások kimutatását is előállítja. Kinyomtatott formában is rendelkezésre állt, azonban ezek nem kerültek aláírásra. Az adatbázis számítógépen megtalálható és a szállítói nyilvántartás a programból bármikor produkálható.

Szigetvár Város Önkormányzatánál az adósságrendezést - a korábbi polgármester 2010. január 24. napján bekövetkezett halála után - az önkormányzat képviseletét ellátó alpolgármester kezdeményezte.

### 1.2. számú megállapításhoz:

Az adósságrendezés megindításáról a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztattuk a Közigazgatási Hivatalt, azzal, hogy ennek írásos dokumentumát a vizsgálat során nem tudtuk bemutatni. A vizsgálat rendelkezésére bocsátott dokumentumok között azonban szerepelt a Közigazgatási Hivatal válaszlevele, ami álláspontunk szerint bizonyítja, hogy idevonatkozó tájékoztatási kötelezettségünknek is eleget tettünk.

### 1.3. számú megállapításhoz:

Nincs észrevétel.

### 1.4. számú megállapításhoz:

Ezen pont megállapítása a pénzügyi gondnok tevékenységéről szól, így Önkormányzatunk részéről észrevétel e ponthoz nincs.

### 1.5. számú megállapításhoz:

A válságköltségvetési rendeletet az aljegyző készítette el, tekintettel arra, hogy az önkormányzat címzetes főjegyzője 2010. január elején nyugdíjba vonult, valamint egy sikertelen jegyzői pályázatot követően a Képviselő-testület 2010 áprilisában választott jegyzőt.



## SZIGETVÁR VÁROS POLGÁRMESTERE

A jelentéstervezetben megjelölt „szórakoztatási tevékenység”-re tervezett összeg a városi ünnepekre, rendezvényekre biztosított fedezetet.

1.6. számú megállapításhoz:

A reorganizációs programban a konkrét bevételek nem kerültek megjelölésre, azonban az adósságrendezési eljárás alatt a Zeneiskola átkerült a Baranya Megyei Önkormányzat működtetésébe, a tanuszoda szolgáltatási díja nem került megfizetésre, a korábban megkezdett útfelújítás elhalasztásra került.

1.7. -11. számú megállapításhoz:

Nincs észrevétel.

2.1.-2. számú megállapításhoz:

Nincs észrevétel.

2.3. számú megállapításhoz:

A reorganizációs programban a konkrét bevételek nem kerültek megjelölésre, azonban az adósságrendezési eljárás alatt a Zeneiskola átkerült a Baranya Megyei Önkormányzat működtetésébe, a tanuszoda szolgáltatási díja nem került megfizetésre, a korábban megkezdett útfelújítás elhalasztásra került.(1.6. számú megállapításhoz tett észrevétel)

2.4. számú megállapításhoz:

Az Önkormányzatnál a szállítói tartozásokról az Áhsz. szerinti analitikát vezették, mivel az alkalmazott számviteli szoftver ezt biztosítja, továbbá a lejárt szállítói tartozások kimutatását is előállítja. Kinyomtatott formában is rendelkezésre állt, azonban ezek nem kerültek aláírásra. Az adatbázis a számítógépen megtalálható és a szállítói nyilvántartás a programból bármikor produkálható. (1.1. számú megállapításhoz tett észrevétel)

A 2.4. számú megállapítás 2. pontjában a rövid lejáratú kötelezettségekre, kifejezetten a szállítókra vonatkozik, amelyen belül jelenleg a 2014.01.01-től hatályos 4/2013. (I.11.) Korm. rendeletre történik hivatkozás. A 14. mellékletnek azonban ilyen formában nem azonosítható a 2. pontja, mivel ott római számmal van tagolva és azon belül több 2. pont is van. A korábbi



## SZIGETVÁR VÁROS POLGÁRMESTERE

249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 9. melléklet 4. pont d) pontja a rövid lejáratú kötelezettségekre vonatkozik. Kérjük annak pontosítását, hogy a 14. melléklet II. Kötelezettségvállalások, más fizetési kötelezettségek nyilvántartása című részre gondoltak, vagy azon belül a 2. pontra.

3.1. számú megállapításhoz:

Nincs észrevétel.

4.1.-2. számú megállapításhoz:

Nincs észrevétel.

Tisztelt Elnök Úr!

Fenti észrevételeinket kiegészíteni kívánom azzal, hogy a tervezetben a polgármesternek megfogalmazott javaslat a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás kezdeményezésére kér tőlem intézkedést, ugyanakkor amint azt jeleztem, 2010 januárjában nyugdíjba vonulás miatt megszűnt a korábbi címzetes főjegyző jogviszonya, a 2010 áprilisában megválasztott jegyző jogviszonya 2010. október 20. napján megszűnt. A 2010. november 16. napján megválasztott jegyző jogviszonya 2016. július 22. napján szűnt meg. A 2010. évi adósságrendezési eljárás során közreműködő pénzügyi osztályvezető közszolgálati jogviszonya 2012 júniusában szűnt meg.

Jómagam a 2014. október 12-ei önkormányzati választásuktól kezdődően töltöm be a polgármesteri tisztséget.

Az ÁSZ által elvégzett vizsgálathoz kapcsolódóan jelezni kívánom, hogy az önkormányzat gazdálkodásának pénzügyi egyensúlyát jelenleg is nehezen tudjuk biztosítani, illetve fenntartani. Ugyanakkor bízom abban, hogy a vizsgálat során tett megállapításokat további működésünk során hasznosítani tudjuk – remélhetőleg nem egy újabb adósságrendezési eljárás során.

Tisztelettel



Dr. Vass Péter  
polgármester



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt. szám: V-1232-071/2016.

**Dr. Vass Péter úr**  
polgármester

Szigetvár Város Önkormányzat

Szigetvár

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel megkaptam az „*Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése – Szigetvár Város Önkormányzat adósságrendezési eljárásának ellenőrzése*” című jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételét.

Az ellenőrzési megállapításokra vonatkozó észrevételét az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdésében meghatározott tizenöt napos határidőn belül küldte meg. Az Állami Számvevőszék észrevétellel kapcsolatos álláspontját a mellékletként csatolt, a felügyeleti vezető által készített indokolás tartalmazza.

Budapest, 2017. 01. hónap 25. nap



Tisztelettel:

*Domokos László*  
Domokos László

Melléklet: Észrevételre adott válasz

**„Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése – Szigetvár Város Önkormányzat adósságrendezési eljárásának ellenőrzése” című jelentéstervezetre tett észrevételekre adott válasz**

<b>Észrevétel:</b>	<p><b>1.1. számú megállapítás 1. bekezdés 1. mondata</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> Az önkormányzatnál az Áhsz. 9. melléklete 4. d) pontja ellenére a szállítói tartozásokról analitikát nem vezettek.</p> <p><u>Észrevétel:</u> Az Önkormányzatnál az Áhsz. szerinti analitikát vezették, mivel az alkalmazott számviteli szoftver ezt biztosítja.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indoklás:</b>	A polgármester, a jegyző és a Költségvetési és Pénzügyi osztályvezető 2016. október 10-én úgy nyilatkozott, hogy a szállítói tartozások és a vevőkövetelések korosított kimutatásához analitikával nem rendelkeznek, továbbá az észrevétel sem tartalmaz olyan dokumentumot, amely alátámasztaná, hogy az önkormányzatnál vezették a szállítói tartozásokról a jogszabályban előírt analitikus nyilvántartást.
<b>Észrevétel:</b>	<p><b>1.1. számú megállapítás 1. bekezdés 2. mondata</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> A polgármester 2010. február 9-én történt megbízását követően 2010. február 22-én adósságrendezési eljárást kezdeményezett a bíróságnál.</p> <p><u>Észrevétel:</u> Az adósságrendezést az önkormányzat képviselőjét ellátó alpolgármester kezdeményezte.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.</b>
<b>Indoklás:</b>	Az észrevétel alapján a megállapítást pontosítjuk.
<b>Észrevétel:</b>	<p><b>1.2. számú megállapítás 1. bekezdés 2. mondata</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> Az adósságrendezés megindításáról a Har. tv. 10. § (4) bekezdés a) pontjai ellenére nem tájékoztatta a közigazgatási hivatalt.</p> <p><u>Észrevétel:</u> Az adósságrendezés megindításáról tájékoztatták a közigazgatási hivatalt, azonban ennek írásos dokumentumát nem tudták bemutatni, azonban a közigazgatási hivatal válaszüzenetét igen.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indoklás:</b>	Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentum az adósságrendezési eljárás megindításáról szóló közigazgatási hivatalnak címzett tájékoztatást, nem az adósságrendezés megindításáról szóló tájékoztatást tartalmazza.
<b>Észrevétel:</b>	<p><b>1.5. számú megállapítás 1. bekezdés 2. mondata</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> 2010. március 29-ei ülésén a jegyző által határidőben elkészített 2010. évi válságköltségvetési rendeltervezetet módosítások után jóváhagyta.</p> <p><u>Észrevétel:</u> A válságköltségvetési rendeletet az aljegyző készítette el, tekintettel arra, hogy az önkormányzat címzetes főjegyzője 2010. január elején nyugdíjba vonult,</p>

	valamint egy sikertelen pályázatot követően a Képviselő-testület 2010 áprilisában választott jegyzőt.
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.</b>
<b>Indoklás:</b>	Az észrevétel alapján a megállapítást pontosítjuk.
<b>Észrevétel:</b>	<b>1.5. megállapítás 2. bekezdés 3. pontja</b> <u>Megállapítás:</u> A válságköltésvetési rendeletet a jogszabályi előírás ellenére „szórakoztatási tevékenység” finanszírozására is tartalmazott kiadási előirányzatot. <u>Észrevétel:</u> A „szórakoztatási tevékenység”-re tervezett összeg a városi ünnepekre, rendezvényekre biztosított fedezetet.
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indoklás:</b>	Az észrevétel a megállapításban foglaltakat nem vitatta.
<b>Észrevétel:</b>	<b>1.6. megállapítás 2. bekezdése</b> <u>Megállapítás:</u> A reorganizációs program nem tartalmazta annak megjelölését, hogy az önkormányzat a tervezett intézkedései révén milyen bevételekhez juthat. <u>Észrevétel:</u> A reorganizációs programban a konkrét bevételek nem kerültek megjelölésre, azonban a Zeneiskola átkerült a Baranya Megyei Önkormányzat működésébe, a tanuszoda szolgáltatási díja nem került megfizetésre, a korábban megkezdett útfelújítás elhalasztásra került.
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indoklás:</b>	Az észrevétel a megállapításban foglaltakat nem vitatta.
<b>Észrevétel:</b>	<b>2.3. megállapítás 2. bekezdése</b> <u>Megállapítás:</u> A tervezett kiadáscsökkentő intézkedésekből összes megtakarítása az általa készített kimutatás alapján 117,6 millió Ft volt. <u>Észrevétel:</u> A reorganizációs programban a konkrét bevételek nem kerültek megjelölésre, azonban a Zeneiskola átkerült a Baranya Megyei Önkormányzat működésébe, a tanuszoda szolgáltatási díja nem került megfizetésre, a korábban megkezdett útfelújítás elhalasztásra került.
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indoklás:</b>	Az észrevétel a megállapításban foglaltakat nem vitatta.
<b>Észrevétel:</b>	<b>2.4. megállapítás 1. bekezdés 2. pontja</b> <u>Megállapítás:</u> Nem gondoskodtak 2014. január 1-jétől az Áhsz. 2 39. § (3) bekezdés és a 14. melléklet 2. pontja szerinti kötelezettségekhez kapcsolódó analitikus nyilvántartás vezetéséről. <u>Észrevétel:</u> A 14. mellékletnek ilyen formában nem azonosítható a 2. pontja, mivel ott római számmal tagolva és azon belül több 2. pont is van.
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.</b>

<b>Indoklás:</b>	Az észrevétel alapján a megállapítást pontosítjuk.
<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Polgármesternek címzett 1. számú javaslat</b></p> <p><u>Javaslat:</u> Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás kezdeményezéséről, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.</p> <p><u>Észrevétel:</u> Megszűnt 2010. januárjában nyugdíjba vonulás miatt a korábbi címzetes főjegyző, 2010. október 20-án a 2010. áprilisában megválasztott jegyző jogviszonya. A 2010. november 16. napján megválasztott jegyző jogviszonya 2016. július 22-én szűnt meg.</p>
<b>Válasz:</b>	Az Állami Számvevőszék az észrevételt elfogadja.
<b>Indoklás:</b>	A jegyző közszolgálati jogviszonyának megszűnésére tekintettel a javaslat törlésre került.

Tájékoztatom Polgármester Urat, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2017.

01.

hónap

25. nap



Renkó Zsuzsanna  
 felügyeleti vezető

102

Kenő Zs.  
Dej

ÉLE FURXS:  
2017 JAN 17.



KERSZI ZRT.

Állami Számvevőszék  
Domokos László Elnök Úr r  
észére

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK  
BE-4226/2017/1  
Érkezett: 2017 JAN 17.  
Iktatószám: V-1232-073/2016.  
Melléklet:.....



Budapest 4.  
Pf.: 54.  
1364.

Ikt.sz.: V-1232-067/2017  
0044/2017.

Tárgy: Szigetvár Város Önkormányzat adósságrendezési eljárás ellenőrzésére észrevétel.

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel megkaptuk az „Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése – Szigetvár Város Önkormányzat adósságrendezési eljárásának ellenőrzése” című jelentéstevezetet.

Az ÁSZ tr. 29. § (2) bekezdése szerint az ellenőrzésre a 15 napon belül az alábbi észrevételt kívánjuk megtenni.

Az észrevételhez a mellékleteket is csatoljuk, melyek korábban már elektronikus formában már feltöltésre került.

Budapest, 2017. január 11

Üdvözlettel:

Molnár György  
vezérigazgató

KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi  
Szervezési - Tanácsadó Zrt

KERSZI KERESKEDELMI ÉS PÉNZÜGYI  
SZERVEZÉSI-TANÁCSADÓ ZRT.  
SZÉKHELY: H-1143 BUDAPEST, BESNYÓI U. 13.  
POSTACÍM: H-1581 BUDAPEST, PF. 108.  
TELEFÓN: 239-4940, 239-4941  
FAX: 239-5181  
E-MAIL: iroda@kersizrt.hu  
K&H BANK ZRT. 10400126-21410679-00000000





## ÉSZREVÉTEL

### Az Önkormányzati adósságrendezési eljárás – Szigetvár Város Önkormányzata – ellenőrzésének Számvevőszéki jelentéstervezetére

#### **1.3. számú megállapítás: Nem készült vagyonelejtár és éves beszámoló**

A Har.tv. 13.§ b) pontja szerint „a helyi önkormányzat vagyonáról az adósságrendezés megindításának időpontját megelőző nappal készített vagyonelejtárt és éves beszámolót, amelyben - megfelelő indokolással alátámasztva - elkülönítve szerepel a törzsvagyon, a jogszabályokban kötelezően előírt feladat- és hatáskör teljesítéséhez szükséges vagyon, illetve a hitelezők kielégítéséhez felhasználható vagyon;” írja elő. Vagyis teljes körű zárást kellett volna végezni az Önkormányzatnál 2010. 01.01.-2010.02.25 közti időszakra. 2010. évben az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000.(XII.24.) Korm. rendelet azonban nem írja elő ezt a kötelezettséget. A Korm.rendelet 9.§-a és az elemi költségvetési beszámolóra vonatkozó általános szabályokat a 10.§ szabályozza, de erről nincs rendelkezés.

Erre vonatkozóan egyeztetés történt a Magyar Államkincstár Baranya Megyei Igazgatóságával, aminek eredményeként megállapításra került, hogy a költségvetési szerveknek évente csak egy éves beszámolója lehet, a TATIGAZD program alapján csak januártól decemberig tarthat egy év, és csak év végén zárhatóak a főkönyvi számlák. Ha évközben indul adósságrendezési eljárás, akkor a válságköltségvetés csak előirányzat módosításként jeleníthető meg a könyvekben. Ezért teljes körű zárással készített éves beszámolót nem állt módjában átadni az alpolgármesternek, nem engedte a MÁK a hó közti, évközi zárást elvégezni.

*(Megjegyezni kívánom, hogy az államháztartás számviteléről szóló 4/2013.(I.11.) Korm.rendelet 7.§ (4) bekezdése már meghatározza a mérleg fordulónapot és az integrált programok is ehhez igazodtak.)*

**A fentiekben leírtakra való tekintettel a megállapítással nem értünk egyet, mert a pénzügyi gondnoknak a MÁK álláspontját és a kapott vagyonelejtárt el kellett fogadni.**

A feltöltött dokumentumok között 3. számú sorszámmal ellátva került feltöltésre a 2009. december 31. fordulónappal készült vagyonelejtár. A vagyonelejtár formája és tartalma az akkor hatályos (249/2000.(XII.24.) Korm. rendeletnek megfelelt. Tartalmazza az önkormányzat korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonát is, ami az adósságrendezési eljárásba az egyezséghez bevonható volt. Tartalmazza továbbá a követelések teljes listáját. (14 +1lap)

#### **1.4. számú megállapítás: A hitelezők nyilvántartásba vétele és további jogszabály által előírt feladatok ellátása nem felelt meg a törvényi rendelkezéseknek.**

Az ellenőrzés megállapítja, hogy 110 hitelező 2.968,2 millió Ft értékű követelést nyújtott be, amiből - már fel nem idézhető okok miatt - 1 hitelező 300 ezer Ft-al nem lett nyilvántartásba véve, csak pótlólag. Az egyezségben már szerepelt.

Az ellenőrzés módszerei szerint „A véletlen minta alapján a sokaságra vonatkozó hibarányt becsülik. Megfelelőnek értékelték az ellenőrzött területet, amennyiben 95 %-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibarány legfeljebb 10%”. 110 hitelezőből 1 hitelező nem éri el a 10%-ot, de 2.968,2 millió Ft hitelezői igényből 300 ezer Ft sem éri el a 10 %-ot.

Egy hitelező adósságrendezést megelőzően peresítet követelését nem vitatott követelésként, hanem érték nélkül került nyilvántartásba. Erre maga az ellenőrzés ad választ az 1.8. megállapításában. „a per alatt állót a jogerős ítélet alapján 5,7 millió Ft-al nyilvántartásba

vette.” Vagyis a hitelező esetében nem a követelés volt vitatott, hanem a per miatt az összeg nem volt ismert még a nyilvántartásba vétel időpontjában.

A hitelezők tájékoztatása időben megtörtént, minden esetben időben aláírásra került a pénzügyi gondnok részéről a tájékoztatás, amelynek a hitelezőhöz való elküldése az Önkormányzat feladata volt postai úton.

A pénzügyi gondnok megítélése szerint a Har.tv. 14.§ (1) bekezdése nem azt írja elő, hogy írásos véleményt kell készíteni, hanem, hogy a véleményét csatolni kell. Ez minden esetben a jegyzőkönyvekben megtalálható, ami hivatalos dokumentum.

Az Önkormányzat esedékessé vált követeléseinek behajtását az Önkormányzat Adó-csoportja folyamatosan végezte, ezért nem kellett külön kezdeményezni a követelések behajtását, nem hanyagságból nem tette.

***A fentiekben leírtakra tekintettel a megállapítással nem értünk egyet, a pénzügyi gondnok részéről a jogszabály által előírt feladatok ellátása megfelelt a törvényi rendelkezéseknek.***

#### ***1.5. számú megállapítás: A válság költségvetési rendelet nem felelt meg a törvényi előírásoknak***

Az Önkormányzat válság költségvetése a Har tv. 13.§ (1) bekezdés d) pontja és a 31.§ (1) bekezdés a) pontjában meghatározott előírásoknak megfelelően készült. A Har.tv. 18.§(2) bekezdés a) pontja szerint „, az 1. mellékletben felsorolt, és számára külön törvényben kötelezően előírt feladatok működési kiadásait;”

1. melléklet az 1996. évi XXV. törvényhez „21. A képviselő-testület és a polgármesteri hivatal működtetése, valamint a hivatal dolgozóinak díjazása (bér és közterhei, dologi költségek), kivéve a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíját (Mötv.)”  
A válság költségvetés indoklási lapjai 1. oldal „841126 Igazgatási tevékenység” szakfeladat, 513121 költségnem Jubileumi jutalom 4.289 ezer Ft. A Ktv. (Egyéb jogszabály) szerint a köztisztviselőnek járó jubileumi jutalom kifizetése az 1. sz. melléklet 21. pontjába tartozik. (A válság költségvetés indoklási lapja mellékelve 1 lap).

A Pénzügyi gondnok megítélése szerint az előirányzatok átcsoportosításának kezdeményezése a polgármester és az intézményvezető részéről érkezhethet, amiről „a Har.tv. 16.§ (3) bekezdése szerint „a helyi önkormányzat kötelezően ellátandó feladatainak és hatáskörének teljesítésével kapcsolatos valamennyi gazdasági kérdésben az adósságrendezési bizottság dönt.” , anélkül, hogy a költségvetés főösszege változna. A kezdeményezés és a döntés szétválasztása történt meg.

A válság költségvetés indoklási lapjai 11. oldal „932919 Máshova nem sorolt egyéb szórakoztatási tevékenység” szakfeladat 55219 költségnem Zrínyi emlékünnepe, 3.000 ezer Ft, valamint a hozzátartozó 5491 költségnem kitüntetések, plakettek 600 ezer Ft. Mint köztudott Szigetvár városa a Zrínyi kapitány hőstettei miatt kiemelt, nemzetközi megemlékezést tart minden évben. Az ünnepségre a műsorok, szereplők lekötése, meghívók, külföldi vendégek meghívása az adósságrendezési eljárást jelentősen megelőzően megtörtént, amelyet nemzetközi problémák elkerülése végett már nem lehetett lemondani. A Teljes kiadásnak csak szorosan a kulturális kiadásai szerepeltek ebben az összegben. 2010. 09.01-én tartott ÁB ülésen az alpolgármester még további támogatást kért volna, melyet a pénzügyi gondnok nem támogathatott. (Előterjesztés mellékelve 2 lap)

932919 Máshova nem sorolt egyéb szórakoztatási tevékenység” szakfeladat 55219 költségnem városi rendezvények 2.000 ezer Ft, Az önkormányzat alapvető működésének része és emberi kötelessége, még az adósságrendezési eljárás alatt is, hogy az állami ünnepekről megemlékezzen. Az összegben csak a koszorúk, virágok alapvető kiadásai szerepelnek. Az adósságrendezési eljárás időszakában az egyéb kulturális tevékenységet Szigetváron egy egyesület végezte. (Az indoklási lap mellékelve 1 lap)

*A fentiekben leírtakra tekintettel a válság költségvetési rendelet megfelelt a törvényi előírásoknak*

**1.6. számú megállapítás: A reorganizációs program nem felelt a jogszabály által meghatározott tartalmi követelményeknek**

„2010. április 29-én a Képviselő-testület határozata alapján, június 9-én megbízási szerződés került aláírásra az OTP Bank Nyrt. Dél-dunántúli Régiója, a Szigetvári Takarékszövetkezet, Szigetvár Város Önkormányzata, valamint a C. C. Audit Könyvvizsgáló Kft. között, melyben utóbbi vállalta Szigetvár Város Önkormányzata gazdálkodásának szerződéskötéskor rendelkezésre álló aktuális és megbízható adatai alapján történő áttekintő jellegű felülvizsgálatát és racionalizálási célú javaslatok megtételét”. Idézet a reorganizációs programból. A Megbízási szerződés lényege az Önkormányzat a válság költségvetése terhére nem fizethet a reorganizációs programért azt az OTP Bank Nyrt. rendelte meg. A legnagyobb hitelező kérte, hogy abból az anyagból mi kerüljön be a végleges reorganizációs programba, melyet a 2010. július 15-i ülésen tett meg. Azt követően kellett még az átdolgozást végrehajtani és a képviselő-testület július 22-én fogadta el.

Az Adósságrendezési Bizottság 2010. július 15-i ülésének jegyzőkönyve tartalmazza. A jegyzőkönyv idevonatkozó része mellékelve. (5 lap)

**1.7. számú megállapítás: A hitelezők meghívása az egyezségi tárgyalásra nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt**

Az idő rövidege miatt a július 30-i hitelezői értekezletre kiküldte az Önkormányzat a meghívót, de a reorganizációs programot és az egyezségi javaslat írásos dokumentumát nem. A képviselő-testületi ülést követően a pénzügyi gondnok határidő hosszabbítást kért a Bíróságtól, melynek ismeretében az egyezségi tárgyalásra új fordulót hirdetett és a korábbi mulasztását pótolta.

*Ezzel a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt a hitelezők meghívása és a dokumentumok átadása.*

**1.10. számú megállapítás: A kontrolltevékenységek nem biztosították a válságköltségvetésen alapuló kifizetések szabályszerű végrehajtását.**

A pénzügyi gondnok a Har.tv. 14.§ (1) bekezdésének megfelelően, kérte, hogy **minden esetben ellenjegyezhesse** azokat a kötelezettségvállalásokat, amelyeket az Adósságrendezési Bizottság jóváhagyott, sajnos ezt nem minden esetben tették meg, az akkor regnáló Jegyző nem vette figyelembe a jogszabályt. Az ÁB által jóvá nem hagyott szerződések számlák teljesítése megtagadásra került. (6 lap mellékelve)

A kifizetések teljesítésének ellenjegyzésére külön dokumentumot készítettett a gondnok, mert 2010. évben a 249/2000. (XII.24.) Korm.rendelet a kiadások alapbizonylataihoz utalvány kiállítását írta elő, de annak formájáról, kinézetéről nem rendelkezett. Ezért a készpénzes számlákat az Önkormányzatnál bélyegzővel látták el, az átutalásos számlához meg saját készítésű bizonylatot tettek. A bizonylatok mellékelése a könyvelés időpontjában történt. **A pénzügyi gondnoknak a számlákat a kifizetéseket megelőzően kellett ellenjegyezni**, ezért külön nyomtatvány kiállítását kértem, melyen iktatószám, a kiadás jogcíme, a kiadás összege a válságköltségvetésben lévő szakfeladat megnevezése, száma, szerepel. (Minta mellékelve 8

lap) Nem az utólag kiállított utalványon történt az ellenjegyzés, mert a gondnok azt megelőzően végezte az ellenőrzést és az ellenjegyzést.

Az Önkormányzat nagysága miatt az átutalások elektronikus formában történtek és az OTP Bank részéről a számla feletti rendelkezésre való jogosultság megkérése külön feltétel volt. Utalni a pénzügyi gondnok + 2 fő hivatali dolgozó tudott.

A kifizetésekhez kapcsolódó kontrolltevékenység gyakorlása a válságkölségvetés időszakában a pénzügyi gondnok ellenjegyzésével megfelelő és folyamatos volt. **Csak az ellenjegyzéssel ellátott kiadási tételek utalása történt meg, dátumra megállapítható módon.**

A fentiekben tett észrevételek alapján, megítélésünk szerint az adósságrendezési eljárás végrehajtása során a pénzügyi gondnok feladatellátása szabályos volt, feladat ellátása nem veszélyeztette az eljárás céljainak elérését. Az adósságrendezés megindításakor tisztázták az önkormányzat valós vagyoni helyzetét, mert azt számba vették, a lezárást jogszabályi keretek nem tették lehetővé.

Valamennyi hitelezői igény nyilvántartásba lett véve, a határidők betartása a kiértékeléseknél a hivatal feladata volt, de minden egyéb határidő betartásra került.

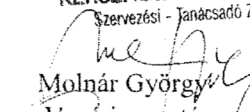
A válságkölségvetés időszakában ellenjegyzés nélkül nem történt kifizetés.

A pénzügyi gondnok egyetért azon megállapításokkal, hogy az önkormányzat eladósodottsága jelentős mértékű volt, a felelőtlen gazdálkodás következtében. Az adósságrendezési eljárás csak a pillanatnyi működőképesség helyreállítását tudta szolgálni.

Az önkormányzat az átütemezett reorganizációs hitelt és a pénzintézetek felé fennálló tartozása csak az állam által átvállalt konszolidáció után szűnhetett meg.

Segítő megállapításaikat köszönettel vettük.

Budapest, 2017. január 11.

KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi  
Szervezési - Tanácsadó Zrt.  
  
Molnár György  
Vezérigazgató



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt. szám: V-1232-074/2016.

**Molnár György úr**  
vezérigazgató

KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési-  
Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Budapest

**Tisztelt Vezérigazgató Úr!**

Köszönettel megkaptam az „*Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése – Szigetvár Város Önkormányzat adósságrendezési eljárásának ellenőrzése*” című jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételét.

Az ellenőrzési megállapításokra vonatkozó észrevételét az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdésében meghatározott tizenöt napos határidőn belül küldte meg. Az Állami Számvevőszék észrevétellel kapcsolatos álláspontját a mellékletként csatolt, a felügyeleti vezető által készített indoklás tartalmazza.

Budapest, 2017. 01 hónap 30 nap



Tisztelettel:

*Domokos László*  
Domokos László

Melléklet: Észrevételre adott válasz

„Önkormányzati adósságrendezés ellenőrzése – Szigetvár Város Önkormányzat adósságrendezési eljárásának ellenőrzése” című jelentéstervezetre tett észrevételekre adott válasz

<p><b>Észrevétel:</b></p>	<p><b>1.3. számú megállapítás</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> Nem készült vagyoneleltár és éves beszámoló.</p> <p><u>Észrevétel:</u> Az Áhsz.<sub>1</sub> nem írta elő a 2010. január 1. és 2010. február 25. közötti időszakra vonatkozó teljes körű zárás kötelezettségét. Erre vonatkozóan egyeztettek a Magyar Államkincstár Baranyai Megyei Igazgatóságával, aminek eredményeként megállapításra került, hogy a költségvetési szervnek évente csak egy beszámolója lehet, a TATIGAZD program alapján csak januártól decemberig tarthat egy év, és csak év végén zárhatóak a főkönyvi számlák. Ezért teljes körű zárással készített éves beszámolót nem állt módjában átadni az alpolgármesternek, nem engedte a MÁK a hó közi, évközi zárást elvégezni.</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p><b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b></p>
<p><b>Indoklás:</b></p>	<p>Az Áhsz.<sub>1</sub> rendelkezései nem zárják ki, viszont a Har. tv. konkrétan előírja az adósságrendezés megindításának időpontját megelőző nappal készített vagyoneleltár és éves beszámoló elkészítését. Ezek elkészítésének célja az, hogy megbízható és valós képet kapjanak a hitelezők kielégítéséhez felhasználható vagyonról. Az észrevétel sem tartalmaz olyan dokumentumot, amely alátámasztaná, hogy nem volt lehetőség a vagyoneleltár és éves beszámoló elkészítésére. A Har. tv. szerint készítendő vagyoneleltár és éves beszámoló Magyar Államkincstár részére történő átadását a jogszabály nem írta elő, így a Magyar Államkincstár ezek elkészítésében nem volt érintett.</p>
<p><b>Észrevétel:</b></p>	<p><b>1.4. számú megállapítás és annak 1. bekezdése</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> A hitelezők nyilvántartásba vétele és további jogszabály által előírt feladatok ellátása nem felelt meg a törvényi rendelkezéseknek. A pénzügyi gondok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• egy határidőben bejelentkezett hitelezőt (0,3 millió Ft) nem vett nyilvántartásba, a mulasztását az egyezség kötés során pótolta;</li> <li>• egy hitelező adósságrendezést megelőzően peresített követelését (11,8 millió Ft tőke és kamatai) nem vitatott igényként, hanem ismeretlen hitelezői igényként, érték nélkül vette nyilvántartásba.</li> </ul> <p><u>Észrevétel:</u> Fel nem idézhető okok miatt 1 hitelező 300 ezer Ft-tal nem lett nyilvántartásba véve, csak pótlólag. Az ellenőrzés módszerei szerint „A véletlen minta alapján a sokaságra vonatkozó hibaarányt becsültük. „Megfelelőnek” értékeltük az ellenőrzött területet, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány legfeljebb 10%”. 110 hitelezőből 1 hitelező, illetve 2968,2 M Ft hitelezői igényből 300 E Ft nem éri el a 10%-ot.</p> <p>Az ismeretlen, érték nélkül nyilvántartásba vett hitelezői igény esetében nem a követelés volt vitatott, hanem a per miatt az összeg nem volt ismert a nyilvántartásba vétel időpontjában.</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p><b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b></p>

<p><b>Indoklás:</b></p>	<p>A hivatkozott ellenőrzési módszertan – a jelentéstervezetben jelzettek szerint – a kontrolltevékenységek támogató szerepére, nem a hitelezők nyilvántartásába vételére vonatkozik.</p> <p>Az ismeretlen, érték nélkül nyilvántartásba vett hitelező igényel kapcsolatban a bírósági ítélet azt tartalmazza, hogy az Önkormányzat a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított pert, vagyis magát a követelést vitatta.</p>
<p><b>Észrevétel:</b></p>	<p><b>1.4. számú megállapítás és annak 3. bekezdése</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> A hitelezők nyilvántartásba vétele és további jogszabály által előírt feladatok ellátása nem felelt meg a törvényi rendelkezéseknek. A hitelezők közül négyet egy napos, egyet 19 napos késedelemmel tájékoztatott követeléseik elfogadásáról a jogszabályban meghatározott határidőhöz képest.</p> <p><u>Észrevétel:</u> A hitelezők tájékoztatása időben megtörtént, minden esetben időben aláírásra került a pénzügyi gondnok részéről a tájékoztatás, amelynek hitelezőkhöz való elküldése az Önkormányzat feladata volt.</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p><b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b></p>
<p><b>Indoklás:</b></p>	<p>A hivatkozott jogszabályhely szerint a pénzügyi gondnok tájékoztatja a bejelentkezésre nyitva álló határidő lejártát követő 15 napon belül a hitelezőket arról, hogy követeléseiket, illetve ezek biztosítékait elfogadja-e. Az észrevétel alapján az ellenőrzés során megküldött dokumentumok felülvizsgálata alátámasztotta, hogy a hitelezők közül négyet egy napos, egyet 19 napos késedelemmel tájékoztatott.</p>
<p><b>Észrevétel:</b></p>	<p><b>1.4. számú megállapítás és annak 4. bekezdése</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> A hitelezők nyilvántartásba vétele és további jogszabály által előírt feladatok ellátása nem felelt meg a törvényi rendelkezéseknek. A pénzügyi gondnok nem készített írásos véleményt a költségvetést érintő előterjesztésekhez, álláspontját az üléseken szóban ismertette.</p> <p><u>Észrevétel:</u> A Har. tv. nem írja elő, hogy írásos véleményt kell készíteni, hanem azt írja, hogy a véleményét csatolni kell. Ez megtalálható a jegyzőkönyvben.</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p><b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b></p>
<p><b>Indoklás:</b></p>	<p>A hivatkozott jogszabály úgy rendelkezik, hogy „A képviselő-testületi ülésre készült költségvetést érintő előterjesztésekhez a pénzügyi gondnok véleményét csatolni kell.” Az önkormányzati SZMSZ 13. § (1)-(2) bekezdései rögzítették, hogy az előterjesztést a képviselőknek az ülést megelőző 8 nappal korábban kell megkapnia. Az előterjesztés nem azonos a képviselő-testület üléséről az azt követően készült jegyzőkönyvvel.</p>
<p><b>Észrevétel:</b></p>	<p><b>1.4. számú megállapítás és annak 5. bekezdése</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> A hitelezők nyilvántartásba vétele és további jogszabály által előírt feladatok ellátása nem felelt meg a törvényi rendelkezéseknek. A pénzügyi gondnok nem kezdeményezte az önkormányzat esedékessé vált követeléseinek behajtását.</p> <p><u>Észrevétel:</u> Az Önkormányzat esedékessé vált követeléseinek behajtását az Önkormányzat Adó csoportja folyamatosan végezte, ezért nem kellett külön kezdeményezni a követelések behajtását.</p>

<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indoklás:</b>	A hivatkozott jogszabályhely egyértelműen a pénzügyi gondnok feladataként rögzíti a helyi önkormányzat esedékessé vált követeléseinek behajtása kezdeményezését.
<b>Észrevétel:</b>	<p><b>1.5. számú megállapítás és annak 2. bekezdése</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> A válságköltségvetési rendelet nem felelt meg a törvényi előírásoknak, mivel</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nem rendszeres személyi jellegű juttatás – jutalom – kifizetésére adott lehetőséget;</li> <li>• az előírányzatok átcsoportosításának lehetőségét a polgármester és az intézmények hatáskörében hagyta;</li> <li>• a kötelező feladatokon túl „szórakoztatási tevékenység” finanszírozására is tartalmazott kiadási előírányzatot 5,6 millió Ft értékben.</li> </ul> <p><u>Észrevétel:</u> A válságköltségvetési rendelet megfelelt a törvényi előírásoknak, mert</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a jubileumi jutalom kifizetése a Har. tv. Melléklet 21. pontjába tartozik;</li> <li>• az előírányzatok átcsoportosításának kezdeményezése a polgármester és az intézményvezető részéről érkezhets. A rendeletben a kezdeményezés és a döntés szétválasztása történt meg;</li> <li>• Szigetvár városa minden évben kiemelt, nemzetközi megemlékezést tart Zrínyi kapitány hőstettei miatt. Az ünnepségre a műsorok, szereplők lekötése, a vendégek meghívása az adósságrendezési eljárást jelentősen megelőzően történt. Az ünnepséget a nemzetközi problémák elkerülése végett már nem lehetett lemondani. Az önkormányzat alapvető működésének része, hogy az állami ünnepekről megemlékezzen. A városi ünnepekre tervezett összegben csak a koszorúk, virágok alapvető kiadásai szerepeltek.</li> </ul>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indoklás:</b>	A válságköltségvetési rendelet nem felelt meg a törvényi előírásoknak, mert <ul style="list-style-type: none"> <li>• a jubileumi jutalom a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 42-49/D. §-ai szerint nem a köztisztviselő díjazásának minősül, hanem a 49/E. § szerinti egyéb juttatásnak;</li> <li>• a 2010. évi költségvetési rendelet 13. §-a rögzíti, hogy az önállóan működő és gazdálkodó intézmények az előírányzatok saját hatáskörükben megváltoztathatják, nem csak kezdeményezhetik azok megváltoztatását;</li> <li>• az észrevétel nem vitatta, hogy a jogszabályi előírás ellenére a Har. tv. mellékletében és az Ötv. 8. § (4) bekezdésében meghatározott kötelező feladatokon túl is tartalmazott előírányzatot.</li> </ul>
<b>Észrevétel:</b>	<p><b>1.6. számú megállapítás</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> A reorganizációs program nem felelt meg a jogszabály által meghatározott tartalmi követelményeknek, nem tartalmazta annak megjelölését, hogy az önkormányzat a tervezett intézkedései révén milyen bevételekhez juthat.</p> <p><u>Észrevétel:</u> A legnagyobb hitelező kérte, hogy mi kerüljön be a reorganizációs programba, melyet a 2010. július 15-i ülésen tett meg. Azt követően kellett még az átdolgozást végrehajtani.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>



<b>Indoklás:</b>	Az észrevétel a megállapítást nem vitatta.
<b>Észrevétel:</b>	<p><b>1.7. megállapítás és annak 2. bekezdés 1. mondata</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> A hitelezők meghívása a 2010. július 30-ai egyezségi tárgyalásra nem szabályszerűen történt, mert a pénzügyi gondnok nem hívta meg valamennyi hitelezőt, illetve a meghívókat egy napos késedelemmel postázta, továbbá a meghívókkal egyidejűleg nem küldte meg az elfogadott reorganizációs programot és az egyezségi javaslatot.</p> <p><u>Észrevétel:</u> Az idő rövidsége miatt a július 30-i hitelezői értekezletre kiküldte az Önkormányzat a meghívót, de a reorganizációs programot és az egyezségi javaslat írásos dokumentumát nem.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indoklás:</b>	Az észrevétel a megállapításban foglaltakat nem vitatta.
<b>Észrevétel:</b>	<p><b>1.10. megállapítás 1. bekezdése</b></p> <p><u>Megállapítás:</u> A pénzügyi gondnok nem jegyezte ellen a kötelezettségvállalásokat és a kifizetések teljesítését, illetve dátum hiányában nem volt megállapítható, hogy az ellenjegyzés a kifizetést megelőző időpontban történt. A pénzügyi gondnokot – szabálytalanul – számla felett rendelkezésre jogosult személyként jelölték meg.</p> <p><u>Észrevétel:</u> A pénzügyi gondnok kérte, hogy minden esetben ellenjegyezze azokat a kötelezettségvállalásokat, amelyeket az adósságrendezési bizottság jóváhagyott, sajnos ezt nem minden esetben tették meg. A kifizetések ellenjegyzését a pénzügyi gondnok a kifizetéseket megelőzően külön nyomtatványon elvégezte. Az OTP Bank részéről a számla feletti jogosultság megkérése külön feltétel volt.</p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az Állami Számvevőszék az észrevételt nem fogadja el.</b>
<b>Indoklás:</b>	Az észrevétel nem vitatta, hogy a kötelezettségvállalások ellenjegyzése nem történt meg, illetve hogy a számla felett rendelkezésre volt jogosult. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok felülvizsgálata alapján a kifizetések ellenjegyzése nem minden esetben történt meg, illetve amikor megtörtént, abban az esetben sem tartalmazta a kifizetések ellenjegyzését tartalmazó nyomtatvány a pénzügyi gondnok általi ellenjegyzés időpontját nem, így nem volt megállapítható, hogy az ellenjegyzés a kifizetést megelőző időpontban történt

Tájékoztatom Vezérigazgató Urat, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2017.

01

hónap

30. nap

  
 Renkó Zsuzsanna  
 felügyeleti vezető  
 ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK  
 Felügyeleti Vezető



# RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

<sup>1</sup> önkormányzat	Szigetvár Város Önkormányzata
<sup>2</sup> képviselő-testület	Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
<sup>3</sup> önkormányzat hivatala	Szigetvár Város Önkormányzatának Polgármesteri hivatala
<sup>4</sup> polgármester	Szigetvár Város Önkormányzatának polgármestere, 2010. február 9-től 2010. október 2-ig
<sup>5</sup> bíróság	Baranya Megyei Bíróság
<sup>6</sup> KERSZI Zrt.	KERSZI Zártkörűen Működő Részvénytársaság
<sup>7</sup> Har. tv.	1996. évi XXV. törvény a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról
<sup>8</sup> Ötv.	1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról (hatálytalan 2014. október 12-től)
<sup>9</sup> Stabilitási tv.	2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról
<sup>10</sup> ÁSZ	Állami Számvevőszék
<sup>11</sup> Áhsz.1	249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
<sup>12</sup> pénzügyi iroda	Szigetvár Város Önkormányzatának Pénzügyi Irodája
<sup>13</sup> közigazgatási hivatal	Dél-Dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal
<sup>14</sup> önkormányzata költségvetési szerve	Szigetvár Város Önkormányzat Hivatásos Tűzoltósága
<sup>15</sup> pénzforgalmi szolgáltató	Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt. Szigetvári Fiókja
<sup>16</sup> kincstár	Magyar Államkincstár
<sup>17</sup> adó és vámhatóság	APEH Dél-Dunántúli Regionális Igazgatósága
<sup>18</sup> nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv	Dél-Dunántúli Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság
<sup>19</sup> egészségbiztosítási szerv	Dél-Dunántúli Regionális Egészségbiztosítási Pénztár
<sup>20</sup> jegyző	Szigetvár Város Önkormányzatának jegyzője 2010. január 5-től 2010. április 18-ig
<sup>21</sup> önkormányzati SZMSZ	Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 6/2003. (IV.30.) rendelete a szervezeti és működési szabályzatról (hatályos 2003. május 1-jétől 2011. február 1-jéig)
<sup>22</sup> vagyonrendelet	Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított 10/2005. (IV.27.) rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól (hatályos 2005. május 1-jétől 2011. március 25-ig)
<sup>23</sup> hivatali SZMSZ	Szigetvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 136/2008. (VI.26.) határozattal elfogadott, a Polgármesteri hivatalának többször módosított szervezeti és működési szabályzata (hatályos 2008. július 1-jétől 2011. február 17-ig)
<sup>24</sup> számviteli politika	Szigetvár Város és Csertő Község Önkormányzatának Számviteli politikája a pénzügyi-gazdálkodási szabályzatokkal (hatályos 2010. január 1-jétől)
<sup>25</sup> értékelési szabályzat	Szigetvár Város és Csertő Község önkormányzatának Számviteli Politikája 8. sz. melléklete
<sup>26</sup> leltározási szabályzat	Szigetvár Város és Csertő Község önkormányzatának Számviteli Politikája 5. sz. melléklete
<sup>27</sup> pénzkezelési szabályzat	Szigetvár Város és Csertő Község önkormányzatának Számviteli Politikája 2. és 3. sz. mellékletei
<sup>28</sup> számlarend	Szigetvár Város és Csertő Község önkormányzatának Számviteli Politikája IV. fejezete és 1. sz. melléklete

<sup>29</sup> gazdálkodási jogkörök szabályzata	Intézkedés a város önkormányzatának pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről (hatályos: 2010. január 1-jétől), valamint az 1. számú jegyzői intézkedés Szigetvár város önkormányzatának pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről (hatályos: 2010. január 1-jétől)
<sup>30</sup> Ámr.	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
<sup>31</sup> Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
<sup>32</sup> Ktv.	1992. évi XXIII. törvény a köztisztviselők jogállásáról (hatálytalan: 2012. március 1-jétől)
<sup>33</sup> Áht. <sub>1</sub>	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
<sup>34</sup> Társulás	Szigetvár- Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás
<sup>35</sup> művészetoktatási intézmény	Weiner Leó Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, amely a 2010. június 30-án kelt megállapodás alapján 2010. augusztus 31-ei fordulónappal átkerült a Baranya Megyei Önkormányzathoz.
<sup>36</sup> Áhsz. <sub>2</sub>	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (hatályos 2014. január 1-jétől)
<sup>37</sup> Áht. <sub>2</sub>	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2012. január 1-jétől)
<sup>38</sup> ÖNHIKI támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló, önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő települési önkormányzatok támogatása.
<sup>39</sup> Zrínyi Táv hő Kft.	Zrínyi Táv hő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
<sup>40</sup> Taktv.	2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről
<sup>41</sup> Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
<sup>42</sup> Möt.v.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól
<sup>43</sup> SZIGET-VÍZ Kft.	SZIGET-VÍZ Korlátolt Felelősségű Társaság
<sup>44</sup> Szigetvári Egészségügyi Kft.	Szigetvári Egészségügyi Ellátó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
<sup>45</sup> SzigetvárMed Nkft	SzigetvárMed Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
<sup>46</sup> Szigetvári Táv hő Nkft.	Szigetvári Táv hő Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
<sup>47</sup> Kisváros Nkft.	Kisváros Városüzemeltetési Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
<sup>48</sup> Szigetvári Gyógyfürdő Kft.	Szigetvári Gyógyfürdő Üzemeltető és Humán Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

[www.asz.hu](http://www.asz.hu)