



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft.

Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő
gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és
gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése
2017.



17064
www.asz.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

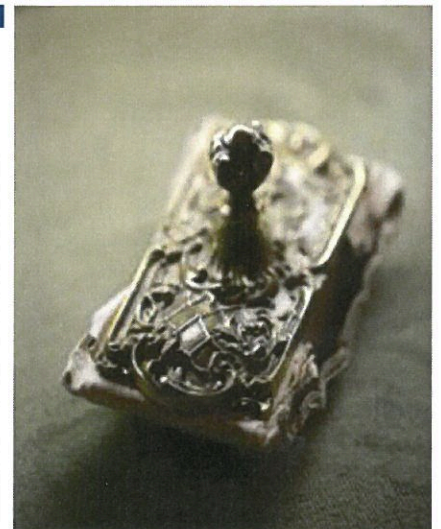
Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft.

Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő
gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és
gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése

2017. 04. hó 05. nap



Domokos László
Domokos László
elnök



17064

www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

BÖRÖCZ IMRE felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

VIDA KATALIN ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-1027-207/2016

TÉMASZÁM: 2061

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V070920

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	8
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	9
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	10
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	13
■ JAVASLATOK.....	22
■ MELLÉKLETEK.....	25
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár.....	25
II. Sz. melléklet: A használhatósági fok alakulása a 2011-2014. években	30
III. Sz. melléklet: Elszámolt értékvesztés a 2011-2014. években.....	31
IV. Sz. melléklet: A vagyon alakulása a 2011-2014. években	32
V. Sz. melléklet: A beruházások és felújítások ráfordításai, valamint az értékcsökkenési leírás alakulása a 2011-2014. években.....	33
VI. Sz. melléklet: Az átlagos életkor alakulása a 2011-2014. években.....	34
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	35
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	59

ÖSSZEGRZÉS

A vagyonnal való gazdálkodás feltételeit a tulajdonosi joggyakorlók – a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. és a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ – szabályszerően, a szegei székhelyű Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság a 2014. évtől szabályszerően alakította ki. A vagyonváltozást eredményező döntések előkészítése és megalapozása nem felelt meg az előírásoknak, a közbeszerzési előírásokat nem tartották be. A beszámolási kötelezettségnek eleget tettek. Az adatszolgáltatási kötelezettséget nem teljesítették, az információs rendszer kiépítése nem történt meg. A bevételeinek és ráfordítások elszámolása összességében megfelelő volt. Az önköltségszámítás és az adósságot keletkeztető ügyletek vállalása nem volt szabályszerű.

Az ellenőrzés társadalmi indokltsága

Az állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek a nemzeti vagyon részét képezik. Az állami vagyonnal való gazdálkodást illetően a tulajdonosi joggyakorlás és a vagyongazdálkodás feladata az állami vagyon átlátható, rendeltetésszerű és felelős felhasználásának biztosítása. Az állam meghatározza az ellátandó közszolgáltatással kapcsolatos feladatokat, amelyhez a vagyonnal kapcsolatos döntéseknek igazodniuk kell. Az állam nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó állami tulajdonban álló társasági részesedését a nemzeti vagyonról szóló törvény határozza meg.

Az Állami Számvevőszék a korábban ellenőrizetlen területek, szervezetek körébe tartozó társaságnál végzett ellenőrzést. A számvevőszéki ellenőrzés hozzájárul a közpénzek szabályos, átlátható, elszámoltatható és eredményes felhasználásához, a rend pedig értéket teremt. Minden közpénzt, közvagyonot használó szervezettel szemben társadalmi igény, hogy tevékenységükről elszámoljanak. Ezt figyelembe véve és az Állami Számvevőszék Stratégiájával összhangban került sor a Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. ellenőrzésére a 2011-2014. évek vonatkozásában.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

A Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. a feladatait saját, illetve a vagyonkezelésében lévő eszközökkel látta el. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. és a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ, mint tulajdonosi joggyakorlók, az Alapító Okiratban szabályszerően meghatározták a tulajdonos számára fenntartott, vagyongazdálkodásra vonatkozó jogokat, rögzítették az állami vagyonnal történő felelős gazdálkodáshoz szükséges követelményeket.

A Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. a vagyon értékének megőrzését, gyarapítását szolgáló, szabályszerű vagyongazdálkodás feltételeit, belső szabályozásait a 2011-2013. években nem megfelelően, a 2014. évben összességében megfelelően alakította ki. A vagyonkezelésbe kapott ingatlan nyilvántartását elmulasztotta, így az állami vagyonnal való gazdálkodás átláthatósága nem érvényesült.

A Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. közhasznú tevékenységének bevételeit és ráfordításait a vállalkozói tevékenységétől elkülönítetten, az anyagjellegű ráfordításoknál megállapított hiányosságok mellett összességében megfelelően számolta el. Az önköltségszámítás szabályozása és végrehajtása nem volt szabályszerű.

A Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. vagyongazdálkodási tevékenysége a jogszabályi rendelkezések és a belső szabályzatok előírásainak nem felelt meg. A vagyonváltozást eredményező döntések előkészítése és megalapozása során nem minden esetben tartották be az Alapító Okirat és az SZMSZ előírásait, korlátozták a tulajdonosi joggyakorlást, ezzel növelték az eladósodás kockázatát, ami veszélyeztette az állami tulajdoni körben történő társasági működést. A közbeszerzési törvény előírásait megsértve, az értékhatárt meghaladó szerződések megkötését megelőzően több esetben nem folytattak le közbeszerzési eljárást, így nem biztosították a közpénzek ésszerű és ha-

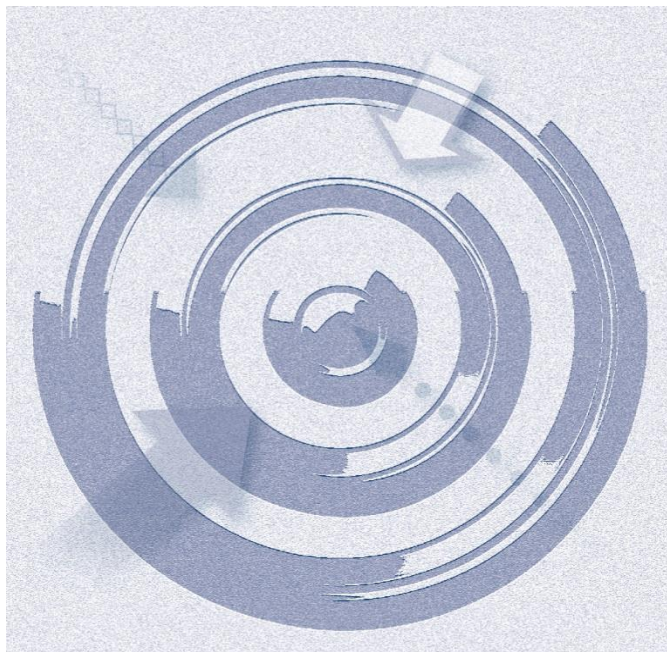
tékony felhasználásának átláthatóságát és nyilvános ellenőrizhetőségét. Az állami vagyon hasznosítására kötött szerződések, az elszámolások, valamint a vagyonyilvántartások hiányosak és nem szabályszerűek voltak. Nem alakítottak ki és nem működtettek szabályozott keretek között belső és a tulajdonosi joggyakorlóval fenntartott információs rendszert. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtási kormányrendelete szerinti adatszolgáltatást nem teljesítették, veszélyeztetve az államháztartás költségvetési teljesítményét, az átláthatósághoz nem járultak hozzá, a költségvetés végrehajtásának kiszámíthatóságát csökkentették.

A Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. szabályszerűen teljesítette a beszámolási kötelezettségét.

A Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. – mint kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezet – adósságot keletkeztető ügyleteinek vállalása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, így nem járult hozzá az ország gazdasági stabilitása és a költségvetési fenntartásának biztosításához. A kormányzati szektor hiányára befolyást gyakorló bevételek és ráfordítások elszámolása szabályszerű volt.

Az ÁSZ a Társaság ügyvezetőjének, valamint a Nemzeti Agrárkutató és Innovációs Központ főigazgatójának fogalmazott meg javaslatokat, amelyek alapján kötelesek intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a tulajdonosi jogok gyakorlása szabályszerű volt-e; a gazdálkodó szervezet által ellátott feladatok bevételei, ráfordításai elszámolásának és vagyongazdálkodási tevékenységének szabályozása megfelelt-e a jogszabályi és a tulajdonosi előírásoknak, és azok végrehajtása szabályszerű volt-e; biztosítva volt-e a közfeladatok átláthatósága és elszámoltathatósága érdekében a közszolgáltatás díjának megalapozottsága szabályszerű önköltségszámítással; a vagyonzó változást eredményező döntések esetében a tulajdonosi jogok gyakorlója és a gazdálkodó szervezet szabálysze-

rűen jártak-e el; a gazdálkodó szervezet épített-e ki és működtetett-e információs rendszert a szabályszerű vagyongazdálkodás érdekében.

Az ellenőrzés célja annak értékelése is volt, hogy a kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezetek gazdálkodásának a kormányzati szektor hiányára és az államadósságra befolyással bíró elemei a jogszabályi előírásoknak megfelelnek-e.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. és a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ



A szegedi székhelyű Gabonakutató Kft.¹ az egyik legnagyobb magyar agrárkutató szervezet, 22 szántóföldi növényfajból Magyarországon 128, külföldön több mint 60 minősített fajtával, hibriddel rendelkezik. A 100%-os állami tulajdonban lévő nonprofit szervezet tevékenysége – a rábízott 0,9 milliárd forint értékű nemzeti vagyon hatékony működtetése – egyéb természettudományi, műszaki kutatási, fejlesztési feladatok végzése volt. A Társaság¹ jogelődje 1924-es alapításától 2008-ig a földművelésügyi szaktárca szerveként működött.

A tulajdonosi joggyakorló² 2009. január 1-től az MNV Zrt.³ volt, a Társaság – mint állami vagyont hasznosító – nonprofit közhasznú korlátolt felelősségű társaságként működött tovább.

A Vtv.⁴ 3. § (1) bekezdésének 2013. június 27-ig hatályos szabályozása értelmében a tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét az állami vagyon tekintetében az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolta, aki e feladatát az MNV Zrt. útján látta el. Az MNV Zrt. a 2013. szeptember 9-én kötött megbízási szerződéssel a társasági részesedéshez kapcsolódó tulajdonosi jogok gyakorlását átadta a NAIK⁵ jogelődjének, az MBK⁶-nak. A tulajdonosi joggyakorló 2014. január 1-jétől a NAIK volt. A NAIK az agrárpolitikáért felelős miniszter irányítása alá tartozó központi költségvetési szerv.

A Gabonakutató Kft., mint kormányzati szektorba sorolt gazdálkodó szervezet, évi 2,2-2,5 milliárd forint összegű bevétele jog- és licenccdíjakból, vetőmag feldolgozásból, értékesítésből és tudományos pályázati bevételekből származott az ellenőrzött években, nyereségesen gazdálkodott, a mérlegfőösszege 0,9 milliárd forinttal (36,5%-kal) nőtt. Az ügyvezető és a gazdasági ügyekért felelős vezető személye az ellenőrzött időszakban nem változott.

A Gabonakutató Kft. három gazdasági társaságban rendelkezett részesedéssel az ellenőrzött időszakban. A gabona, dohány, vetőmag, takarmány nagykereskedelme főtevékenységű Gabonatermésztési Kutató Vetőmag Üzletház Kft.-ben 48,67%; a máshová nem sorolt, egyéb szakmai, tudományos műszaki tevékenység főtevékenységű Fajtaoltalmi Nonprofit Kft.-ben 12,5%; a biotechnológiai kutatás, fejlesztés főtevékenységű DABIC Kft.-ben 1,04%-os üzletrésszel rendelkezett. A társaságok egyike sem minősült kapcsolódó vállalkozásnak.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



Az ÁSZ⁷ alapvető célkitűzése, hogy az államháztartáson kívülre nyújtott költségvetési támogatások és ingyenes vagyon juttatások ellenőrzésével hozzájáruljon ahhoz, hogy a közpénzeket az államháztartáson kívül működő szervezetek is átlátható módon használják fel a közfeladatok szerződésben vállalt ellátása érdekében. A közfeladatok ellátása elsősorban költségvetési szervek alapításával és működtetésével történik. Az államháztartáson kívüli szervezetek a közfeladatok ellátásában, jogszabályban meghatározott feltételekkel, közreműködhetnek.

Az ellenőrzés feladata a közvagyonnal biztosított közfeladat ellátással kapcsolatban a közpénzek átláthatósága, nyilvánossága érdekében a jogszabályokban, belső szabályzatokban megfogalmazott előírások érvényesülésének az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonérték megőrzési és gazdálkodási tevékenységében való értékelése.

A nemzeti számlák nemzetközi és hazai statisztikai módszertana és szabványai elveket határoznak meg a statisztikai értelemben vett kormányzati szektorba tartozó szervezetek körére és besorolásuk módjára. A szervezetek megnevezését a nemzetgazdasági miniszter tette közzé.

Az ellenőrzés várható hasznosulásaként az ellenőrzés megállapításai a jogalkotás számára segítséget nyújthatnak az államháztartáson kívüli közfeladat-ellátás, közvagyonnal való gazdálkodás értékeléséhez, jogszabályi keretei pontosításához, az átláthatóságot biztosító szabályozáshoz. Az ellenőrzöttek számára visszajelzést ad a gazdálkodási tevékenységgel, az állami vagyon felhasználásával, a közszolgáltatási árképzés megalapozottságával és az éves elszámolással kapcsolatos szabálytalanságokról és kockázatokról. Az ellenőrzés tapasztalatai segítik és erősítik az ÁSZ hozzáadott értéket teremtő elemző tevékenységét és tanácsadó szerepét. A kormányzati szektorba sorolt, költségvetési tervezésbe is bevont gazdálkodó szervezetek ellenőrzése fokozza a legfőbb ellenőrző szerv iránti figyelmet és közbizalmat.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. — *A tulajdonosi joggyakorló a Gabonakutató Kft. vagyonnal való gazdálkodásának feltételeit szabályszerűen alakította-e ki?*
2. — *A Gabonakutató Kft. vagyongazdálkodási tevékenységének kialakítása, szabályozása, illetve a vagyon nyilvántartása megfelelt-e az előírásoknak?*
3. — *Az ellátott közhasznú tevékenység bevételeinek és ráfordításainak elszámolása és szabályozása, valamint az önköltségszámítás szabályszerű volt-e?*
4. — *A vagyonnal való gazdálkodás, valamint a vagyonváltozást eredményező döntések megfeleltek-e a jogszabályi és a belső előírásoknak?*
5. — *A Gabonakutató Kft. a szabályszerű vagyongazdálkodás érdekében az adatszolgáltatási és beszámolási kötelezettséget teljesítette-e, épített-e ki és működtetett-e információs rendszert?*
6. — *A Társaság gazdálkodásának a kormányzati szektor hiányára és az államadósságra befolyást gyakorló elemek a jogszabályi előírásoknak megfeleltek-e?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

| 2011. január 1-jétől 2014. december 31-éig

Az ellenőrzés tárgya

| Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyongörzési és gazdálkodási tevékenysége, valamint a kormányzati szektor hiányára és adósságállományára hatást gyakorló elemek ellenőrzése.

Az ellenőrzött szervezet

| Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft.,
a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. és
a Nemzeti Agrárkutatói és Innovációs Központ.

Az ellenőrzés jogalapja

| Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (3)-(5) bekezdései, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 3. § (4) bekezdése.

Az ellenőrzés módszerei

| Az ellenőrzést a számvevőszéki ellenőrzés szakmai szabályai szerint, a szabályszerűségi ellenőrzés módszerével, a vonatkozó nemzetközi standardok figyelembevételével végeztük.

| Az ellenőrzés lefolytatásához a Gabonakutató Kft. tanúsítványok kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok megküldésével szolgáltatott adatokat. A rendelkezésre bocsátott adatok, információk kontrollja a helyszíni ellenőrzés keretében történt.

| A bevételek és ráfordítások elszámolása, valamint a vagyonnyilvántartás terén a szabályszerű működést véletlen mintavétellel ellenőriztük. Az ellenőrzötnél a személyi jellegű ráfordítások elszámolása mellett az egyéb

ráfordítások, a pénzügyi műveletek ráfordításai, a rendkívüli ráfordítások, illetve az egyéb bevételek, a pénzügyi műveletek bevételei, a rendkívüli bevételek elszámolásának szabályszerűségét szintén mintatételeken keresztül ellenőriztük. A mintavétellel ellenőrzött területek esetében minden egyes tétel vonatkozásában a szabályszerűségekre vonatkozó kérdéseket tettünk fel, amelyek eredménye összesítésre került.

A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek tekintettük az adott területet, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibaarány a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt egyértelműen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés. A ráfordítások elszámolására és a vagyonyilvántartásra vonatkozó véletlen mintavételt kockázati alapú kiválasztással egészítettük ki, amelynek során évente a három legnagyobb összegű tételt választottuk ki.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A tulajdonosi joggyakorló a Gabonakutató Kft. vagyonnal való gazdálkodásának feltételeit szabályszerűen alakította-e ki?

Összegző megállapítás

A Tulajdonosi joggyakorló^{1,2} a Társaság vagyonnal való gazdálkodásának feltételeit szabályszerűen alakította ki.

A Tulajdonosi joggyakorló^{1,2} a Társaság Alapító Okiratá¹⁻¹⁰⁸-ban meghatározta a vagyonnal történő felelős gazdálkodás követelményeit, az alapító, az ügyvezető, a felügyelőbizottság, a könyvvizsgáló jogait, hatáskörét, feladatait, valamint a nyereségfelosztás tilalmát.

A tulajdonost illető jogköröket az MNV Zrt. gyakorolta. Az MNV Zrt. 2013. szeptember 9-én kelt megbízási szerződés megkötésével a társasági részesedéshez kapcsolódó tulajdonosi jogok gyakorlását átadta a NAIK jogelődjének, az MBK-nak. A tulajdonosi joggyakorló 2014. január 1-jétől a NAIK volt. A tulajdonosi joggyakorló megfelelt az Nvtv.⁹ 7/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

Az MNV Zrt. Vezérigazgatói utasítás^{1,2}¹⁰-ben szabályozta a rábízott vagyon nyilvántartásával kapcsolatos előírásokat, amelyben rögzítették a vagyonelezelt eszközökkel kapcsolatos adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettségeket, és az adatszolgáltatások tartalmát. A Vezérigazgatói utasítás^{1,2} a vagyonyilvántartás vezetéséhez szükséges adatszolgáltatás tartalmát és formáját szabályozta, az megfelelt a Vtv. 17. § (1) bekezdés b) pontja, az Nvtv. 10. § (1) bekezdése és a Vhr. 14. § (1), (3) bekezdése előírásainak.

2. A Gabonakutató Kft. vagyongazdálkodási tevékenységének kialakítása, szabályozása, illetve a vagyon nyilvántartása megfelelt-e az előírásoknak?

Összegző megállapítás

A Gabonakutató Kft. a szabályszerű vagyongazdálkodás feltételeit a 2011-2013. években nem megfelelően, a 2014. évben összességében megfelelően alakította ki. A Társaság a vagyonekezésbe vett ingatlant nem tartotta nyilván.

2.1. számú megállapítás

A Társaság a vagyon értékének megőrzését, gyarapítását szolgáló vagyongazdálkodás feltételeit a 2011-2013. években nem megfelelően, a 2014. évben összességében megfelelően alakította ki.

A Gabonakutató Kft. a feladatait saját, illetve a vagyonekezésében lévő eszközökkel látta el.

A Társaság a 2011-2012. években a Számv. tv.¹¹ 14. § (4)-(5) és a (11) bekezdései előírásai ellenére nem rendelkezett számviteli politikával, eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzatával, eszközök és források értékelési szabályzatával, az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzattal, pénzkezelési szabályzattal, valamint a Számv. tv. 161. § (1) bekezdés előírásai ellenére nem rendelkezett számlarenddel. Ezekben az években a jogelőd GK Kht.¹² 2001-ben elkészített szabályzatait alkalmazták. A Gabonakutató Kft. a 2012. év végén készítette el a Számviteli politikáját, a Számlarendjét, az Eszközök és Források Értékelési Szabályzatát, az Önköltség Számítási Szabályzatát és a Pénzkezelési Szabályzatát, melyeket az ügyvezető 2013. január 1-jén léptetett hatályba. A Társaság a Leltározási és leltárkészítési szabályzatát 2013. december 10-én készítette el, amelyet az ügyvezető 2014. január 1-jén léptetett hatályba. Az ezt követően végzett leltározást a szabályozásnak megfelelően végezték el és leltárral dokumentálták.

A Társaság a Számv. tv. 161/A. § (1) bekezdés előírásai ellenére nem szabályozta a könyvvezetésre, bizonylatolásra vonatkozó részletes szabályokat.

A Társaság a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladat- és hatásköröket, felelősségi viszonyokat – az Alapító Okirat₁₋₁₀-ben foglaltaknak megfelelően – az SZMSZ¹³-ében rögzítette.

2.2. számú megállapítás

A Társaság a vagyonkezelésbe vett ingatlant nem tartotta nyilván.

Az FVM¹⁴ mint korábbi vagyongazdálkodó, a 2005. évben, vagyongazdálkodási jog átruházásáról szóló szerződés alapján, közérdekből, 10 évre (2015. július 31-éig) átengedte a Társaság részére a Szekszárd Vetőmag Üzletház vagyongazdálkodói jogát, 72,5 M Ft értékben. A vagyongazdálkodói jog bejegyzésre került az ingatlan tulajdoni lapjára. A szerződésben az Áht.¹⁵ és a Kvgr.¹⁶ előírásaira hivatkozva rögzítették a vagyongazdálkodói kötelezettségeket. A vagyongazdálkodói jogot – mint vagyoni értékű jogot – egy korábbi, az FVM által hasznosításra átadott vagyonán – a Szentesi Zöldségkutató Állomáson – végzett beruházásból eredő 72,5 M Ft összegű követelése ellentételezéseként kapta a Társaság. A Gabonakutató Kft. könyveiben a vagyongazdálkodásba vett vagyon vagyongazdálkodói jog értéke után – melyet saját vagyonként tartott nyilván – szabálytalanul évi 10% értékcsökkenést számolt el, ugyanis a 2013. január 1-től hatályos Számviteli politika¹⁷ 11.2.1. pontjában csak az immateriális javak között nyilvántartott vagyoni értékű jogokra határozott meg értékcsökkenést, de az ingatlanok között nyilvántartott vagyoni értékű jogok tekintetében – a Számv. tv. 14. § (4) bekezdése ellenére – nem rögzítette, hogy a bekerülési értéket a Számv. tv. 52. § (1) bekezdése alapján mely évekre osztotta fel.

A Társaság a vagyongazdálkodásba vett Szekszárd Vetőmag Üzletház ingatlant a könyveiben nem mutatta ki a Számv. tv. 23. § (2) bekezdése ellenére, ezért 2011. január 1-jétől a Vhr.¹⁸ 9. § (3) bekezdésében, 2013. január 1-től a hatályos Számviteli politikájának 8.9. pontjában előírt, a vagyongazdálkodásba vett állami vagyonra vonatkozó nyilvántartási, adatszolgáltatási és elszámolási kötelezettségét elmulasztotta, így az állami vagyonnal való gazdálkodás átláthatóságának megteremtése nem érvényesült.

A Gabonakutató Kft. az ellenőrzött időszakban három gazdasági társaságban rendelkezett részesedéssel. A Társaság egyéb befektetett pénzügyi

eszközzel nem rendelkezett. A részesedések értékelése megfelelt az Eszközök és Források Értékelési Szabályzata II/2.2. pontja, valamint a Számv. tv. 57. § (1) bekezdése előírásainak. A Társaság az ellenőrzött időszakban egy alkalommal – a 2012. évben – számolt el értékvesztést a részesedéseivel kapcsolatban. Az értékvesztés elszámolása megfelelt a Számv. tv. 54. § (1)-(2) bekezdései előírásainak.

A Társaság könyvviteli nyilvántartásaiban – a Számv. tv. 159. § előírásai ellenére – az ellenőrzött időszakban nem voltak megtalálhatók az Alapító Okirat¹⁻¹⁰ 3. mellékletének 1-4 függelékeiben foglalt szabadalmak, fajtajegyzékek, azok vagyonszármazásai, a használatra adott szabadalmak, fajta nemesítések vagyoni értékei és azok változásai.

3. Az ellátott közhasznú tevékenység bevételeinek és ráfordításainak elszámolása és szabályozása, valamint az önköltségszámítás szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

A Gabonakutató Kft. által ellátott közhasznú tevékenységek bevételeinek és ráfordításainak szabályozása és elszámolása szabályszerű volt. Az önköltségszámítás szabályozása és végrehajtása nem volt szabályszerű.

A Társaság az ellenőrzött időszakban közhasznú tevékenységet folytatott.

A Társaság az egyes tevékenységeiből származó bevételek és ráfordítások egyértelmű elhatárolása érdekében az Önköltség Számítási Szabályzatban munkaszámok, témaszámok használatát írta elő. Az elkülönített nyilvántartást biztosította, az év közben be nem sorolható ráfordítási tételeket külön könyvelte le és év végén a közhasznú és vállalkozói tevékenység bevételeinek arányában osztotta fel.

A Társaság az önköltségszámítás rendjét hiányosan szabályozta és végezte. Az Önköltség Számítási Szabályzat nem tartalmazta az immateriális javak között kimutatásra kerülő szellemi termékek aktivált értékeinek önköltség számítási módját, utókalkulációját, a Számv. tv. 51. § szerinti közvetlen önköltségbe tartozó költségeket.

A költségek és ráfordítások elszámolása – az anyagjellegű ráfordításoknál előforduló hiányosságok mellett – összességében megfelelő volt.

A Gabonakutató Kft. a bevételei elszámolása során szabályszerűen járt el. Az éves beszámolóban a bevételeket és ráfordításokat elkülönítve, szabályszerűen mutatta be.

A Társaság a növénynevelő munka eredményét nem aktiválta, utána értékcsökkenést nem számolt el, és a Számviteli politikában sem határozta meg – a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére –, hogy a Számv. tv. 24. § (2) bekezdésében biztosított aktiválási lehetőséget alkalmazza-e.

A Társaság a beruházások, felújítások elszámolása során összességében megfelelően járt el, azonban előfordult, hogy – az Alapító Okirat¹⁻⁵ II./8.6/m) pontja, valamint az SZMSZ II. fejezet előírásai ellenére – elmulasztotta megkérni a Tulajdonosi joggyakorló¹ előzetes jóváhagyását a kötelezettségvállalás, illetve a szerződés megkötéséhez.

Az ellenőrzött időszakban a Társaság az elszámolt értékcsökkenési leírás teljes összegét a saját eszközeinek pótlására, illetve bővítésére fordította. Az elszámolt értékcsökkenési leírás összege a 2011-2014. években összesen 520,3 M Ft volt, a végrehajtott beruházásokra, felújításokra – ennek több mint 2,5-szeresét – összesen 1 369,2 M Ft-ot fordítottak. A Társaság – adatszolgáltatása szerint – az ellenőrzött időszak fejlesztéseinek megvalósításához EU-s forrásból összesen 12,5 M Ft, hazai/központi forrásból összesen 205,0 M Ft fejlesztési célú támogatásban részesült. A beruházások és felújítások alakulását a V. sz. melléklet szemlélteti.

A végrehajtott beruházások, felújítások eredményeként a Társaság eszközei használhatósági fokának alakulását három kiemelt eszközcsoport – az épületek, a termelésben közvetlenül résztvevő gépek, valamint a műszerek – esetében a II. számú melléklet, az átlagos életkorának alakulását a VI. számú melléklet mutatja be.

A Társaság a követelésállomány alakulásáról negyedévente beszámolt az FB¹⁹-nek, amelyet az elfogadott. A Társaság a követeléseire elszámolt értékvesztést szabályosan állapította meg. A 2011-2014. években elszámolt értékvesztés alakulását a III. számú melléklet mutatja be.

4. A vagyonnal való gazdálkodás, valamint a vagyonváltozást eredményező döntések megfeleltek-e a jogszabályi és a belső előírásoknak?

Összegző megállapítás

A Gabonakutató Kft. vagyongazdálkodási tevékenysége a jogszabályi és a belső szabályzatok előírásainak nem felelt meg. A vagyonváltozást eredményező döntések előkészítése és megalapozása során megsértették a közbeszerzési törvényt, az Alapító Okirat és az SZMSZ előírásait.

4.1. számú megállapítás

A Társaság vagyongazdálkodási tevékenysége nem volt szabályszerű.

A Társaság vagyona a 2011. évi 2 574,1 M Ft-ról, a 2014. évre 3 513,3 M Ft-ra, összesen 939,2 M Ft-tal (36,5%-kal) nőtt. A vagyon növekedése alapvetően saját és pályázati források felhasználásával valósult meg. A vagyonon belül a legnagyobb részarányt képviselő befektetett eszközök állománya 60,0%-kal (718,5 M Ft-tal) nőtt, a forgóeszközök 21,1%-os (269,1 M Ft-os) növekedése és az aktív időbeli elhatárolások 47,9%-os (48,4 M Ft-os) csökkenése mellett. A befektetett eszközök állományának növekedését a tárgyi eszközök 712,0 M Ft-os (60,3%-os), alapvetően a gépek, berendezések beruházásaiból adódó növekedése határozta meg. A Gabonakutató Kft. vagyonának alakulását és a vagyon összetételének változását a 2011-2014. években a IV. számú melléklet mutatja be.

A Társaság vagyonának növekedését a saját tőke 533,7 M Ft-os (31,3%-os), a kötelezettségek 291,4 M Ft-os (51,1%-os) és a passzív időbeli elhatárolások 114,1 M Ft-os (38,5%-os) növekedése tette lehetővé.

A Gabonakutató Kft. az ellenőrzött időszakban gondoskodott a tárgyi eszközeinek rendszeres időközönkénti karbantartásáról, állagmegóvásáról. Az éves üzleti tervekben rögzítették a tárgyévi karbantartási, állagmegóvási, felújítási és beruházási feladatokat, megjelölve azok forrását.

A Társaság vagyonkezelői jog átengedéséről szóló szerződés alapján vette vagyonkezelésbe a Szekszárdi Vetőmag Üzletház ingatlant. A szerződés az ingatlan értékét nem tartalmazta. A Társaság az ingatlant nem tartotta nyilván, így értékcsökkenést sem számolt el utána a Vhr. 9. § (9) bekezdés b) pontja és a Számviteli politika előírása ellenére. Ennek következtében az értékcsökkenés visszapótlásával kapcsolatos elszámolást a Vhr. 9. § (9) bekezdés d) pontja ellenére nem végezte el.

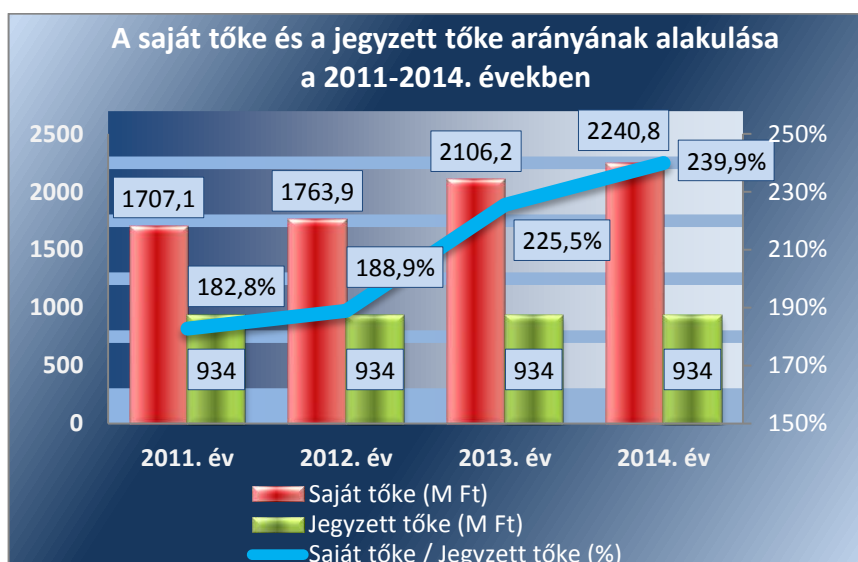
Az ellenőrzött időszakban a Társaság betartotta az államháztartás körébe tartozó vagyon elidegenítésére, illetve megterhelésére vonatkozó, az Nvtv. 6. § és a Vtv. 33-42. §-aiban rögzített előírásokat.

Az ellenőrzött időszakban a Gabonakutató Kft. tulajdonában, illetve kezelésében nem volt az Nvtv. 4. § (1)-(2) bekezdései szerinti, az állam kizárólagos tulajdonába tartozó, illetve nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő vagyon, így azok elidegenítésére, megterhelésére nem kerülhetett sor.

A Társaságnál a saját tőke/jegyzett tőke aránya a 2011. és a 2014. évek között több mint 1,3-szorosára (182,8%-ról, 239,9%-ra) növekedett, ami a jegyzett tőke változatlanlansága (934,0 M Ft) mellett valósult meg. A saját tőke összege az ellenőrzött időszakban évről-évre nőtt, a 2011-2012. években a pozitív mérleg szerinti eredmények, a 2013-2014. években a pozitív mérleg szerinti eredmények és a lekötött tartalékként elszámolt pályázati támogatások következtében.

A Társaságnál a saját tőke/jegyzett tőke arányának alakulását az 1. ábra szemlélteti.

1. ábra



Forrás: A Társaság éves beszámolója

4.2. számú megállapítás

A Gabonakutató Kft.-nél a vagyonváltozást eredményező döntések előkészítése és megalapozása nem felelt meg a jogszabályi és belső előírásoknak. A közbeszerzési törvény előírásait nem tartották be, mert közbeszerzési értékhatárt meghaladó szerződéseket kötöttek közbeszerzési eljárás nélkül.

A Gabonakutató Kft. Alapító Okirat₁₋₁₀-ában foglaltak szerint az ügyvezető kizárólagos döntési jogosultsága volt a törzstőke 10%-át (93,4 M Ft-ot) el nem érő összegű kötelezettségek vállalása, az ezt meghaladó összegű szerződések, vagy kötelezettségvállalások megkötésének jóváhagyása az alapító kizárólagos döntési jogkörébe tartozott. A Társaság SZMSZ-ében az Alapító Okirat₁₋₁₀-ben foglaltakkal egyezően rögzítették a kötelezettségvállalások szabályait.

Az Alapító Okirat₁₋₁₀ II./8.6./m) pontja és az SZMSZ II. fejezete előírásai ellenére a Társaság az ellenőrzött időszakban a Tulajdonosi joggyakorló_{1,2} előzetes jóváhagyása nélkül évente egy-egy évre meghosszabbította a 250 M Ft keretösszegű folyószámla hitelszerződését. Ugyancsak elmulasztotta a Társaság megkérni a Tulajdonosi joggyakorló₁ előzetes jóváhagyását a 2012. november 8-án kötött, 104,0 M Ft összegű kölcsönszerződés és a 2013. június 20-án kötött, 122,7 M Ft összegű lízingszerződés megkötéséhez, továbbá egy 286,8 M Ft értékű berendezés beszerzésére vonatkozó kötelezettségvállaláshoz. A tulajdonosi joggyakorlás korlátozásával növelte az eladósodás kockázatát, ami veszélyeztette az állami tulajdoni körben történő társasági működést.

Az ellenőrzött időszakban a vagyonkezelésbe vett ingatlannal kapcsolatban vagyonváltozást eredményező tulajdonosi döntés nem született, a vagyonkezelésbe kapott ingatlanon visszapótlás, illetve értéknövelő beruházás nem történt.

A Társaságnál a 2011-2014. években ingyenes vagyonátruházásra nem került sor, a vagyon hasznosítására vonatkozó szerződést nem kötöttek, ilyen vonatkozásokban a Tulajdonosi joggyakorló_{1,2} sem hozott döntéseket.

A Társaság az ellenőrzött időszakban hatályos Kbt._{1,2}²⁰ előírásait nem tartotta be minden esetben, mivel csak az EU-s támogatások felhasználásával megvalósított beszerzések esetében alkalmazta a törvény előírásait, holott a Kbt.₁ 22. § (1) bekezdés i) pontja, illetve a Kbt.₂ 6. § (1) bekezdés c) pontja értelmében ajánlatkérőnek minősült. A Társaság a 2011-2012. években a Kbt.₁ 2. § (1) bekezdésében és a Kbt.₂ 5. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét több szerződés megkötése esetében nem teljesítette, így nem tartotta be a Kbt.₁ 21. §-ának (1) bekezdésében, valamint a Kbt.₂ 19. §-ában előírtakat sem.

A Gabonakutató Kft. az Alapító Okirat₁₋₁₀ II./8.6./m) pontja és az SZMSZ II. fejezete előírásai ellenére a Tulajdonosi joggyakorló_{1,2} felé nem terjesztett előzetes jóváhagyási kérelmet a vagyon állagának megóvására, megőrzésére, gyarapítására, felújítására vonatkozóan. A Társaság által tervezett, illetve végrehajtott vagyonnövelő beruházásokat és felújításokat az éves üzleti tervek, illetve az éves beszámolók elfogadásával a Tulajdonosi joggyakorló_{1,2} tudomásul vette, azokkal kapcsolatban ellenőrzést nem végzett.

5. A Gabonakutató Kft. a szabályszerű vagyongazdálkodás érdekében az adatszolgáltatási és beszámolási kötelezettséget teljesítette-e, épített-e ki és működtetett-e információs rendszert?

Összegző megállapítás

A Társaság a beszámolási kötelezettségének eleget tett, az adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesítette. A Társaságnál nem megfelelően alakították ki és nem megfelelően működtették a belső és a Tulajdonosi joggyakorló_{1,2}-vel fenntartott információs rendszert.

A beszámolókat a Számv. tv. 153. § (1) bekezdése előírásai alapján, az előírt határidőig letétbe helyezték és a 154. § (1) bekezdése szerint közzétették.

Az FB a Számv. tv. szerinti beszámolóról az ellenőrzött időszak minden évében elkészítette írásbeli jelentését, amelyet a Tulajdonosi joggyakorló_{1,2} rendelkezésére bocsátott. A Tulajdonosi joggyakorló_{1,2} az FB írásbeli jelentéseinek és a könyvvizsgálói jelentések birtokában, határozatban döntött az éves beszámolók jóváhagyásáról.

A Társaság könyvvizsgálója minden évben kiegészítő jelentést adott a Társaság beszámolójának könyvvizsgálatáról. A könyvvizsgáló a Társaság éves beszámolóit az ellenőrzött időszak minden évében a Számv. tv 3. § (13) bekezdés 1) pontjának megfelelő hitelesítő záradékkal látta el.

Az ellenőrzött időszakban az FB-nek és a független könyvvizsgálónak a Gt.²¹ és a Ptk₂²² alapján nem kellett kezdeményezni a köztulajdon védelme érdekében, vagyonsökkenés miatt a legfőbb döntést hozó szerv összehívását és nem kellett javaslatot tenniük a vagyongazdálkodással kapcsolatban. Az FB nem tett olyan megállapítást miszerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, a társasági szerződésbe, illetve a gazdasági társaság legfőbb szervének határozataiba ütközött volna, vagy egyébként sértette volna a gazdasági társaság, illetve a tagok érdekeit.

A Gabonakutató Kft.-nél biztosított volt a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatala.

A Társaság a 2011. évben az Avtv.²³ 31/A. § (3) bekezdésében, a 2012-2014. években az Info tv.²⁴ 24. § (3) bekezdésében előírtakat figyelmen kívül hagyva, adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal, a 2011. évben az Avtv. 20. § (8) bekezdésében, a 2012-2014. években az Info tv. 30. § (6) bekezdésében foglaltak ellenére közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzattal nem rendelkezett.

A Társaság az Áht.₂²⁵ 107. § (1) bekezdésben foglaltak ellenére a 2012-2014. években nem teljesítette az államháztartásért felelős miniszter részére a központi költségvetésről szóló törvény elkészítéséhez szükséges kötelező adatszolgáltatást. A Gabonakutató Kft. az Áht.₂ 109. § (8) bekezdése alapján kiadott, a 9/2012. és a 60/2013. Hivatalos Értesítőben közzétett, az államháztartásért felelős miniszter közleménye szerint a kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezetek között a 2012. évtől szerepelt, ezért 2012. január 1-jétől vonatkozott rá az Ávr.²⁶ 7. számú melléklet 28.

és 29. pontjában megfogalmazott adatszolgáltatási kötelezettség. A Társaság az Ávr. 7. számú melléklet 28. pontjában szereplő, a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóra (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet, cash-flow jelentés és a könyvvizsgálói jelentés), a kiemelt mutatókra, valamint a költségvetési kapcsolatokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségeket nem teljesítette. Így nem járult hozzá az államháztartás átláthatóságához, csökkentve ezzel a költségvetés végrehajtásának kiszámíthatóságát. Az Ávr. 7. számú melléklet 29. pontjában szereplő, évközi (negyedéves) adatszolgáltatási kötelezettségeket sem teljesítették.

A Társaságnál az ellenőrzött időszakban nem alakítottak ki és nem működtettek belső és a Tulajdonosi joggyakorló_{1,2}-vel fenntartott információs rendszert annak ellenére, hogy a Bkr.²⁷ 3. § d) pontja, valamint a 9. § számára 2014. évtől – mint a Bkr. 1. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Bkr. hatálya alá tartozó, kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezetre – előírta.

A 2011-2014. években a Társaság belső ellenőre évente nyolc, összesen harminckét ellenőrzést végzett, amelyek széles tevékenységi kört érintettek. Az ellenőrzések a vagyongazdálkodás szabályszerűségére, illetve a vagyonyilvántartás szabályozottságára nem terjedtek ki. A vagyongazdálkodást érintően a Tulajdonosi joggyakorló_{1,2} nem rendelt el ellenőrzéseket.

6. A Társaság gazdálkodásának a kormányzati szektor hiányára és az államadósságra befolyást gyakorló elemek a jogszabályi előírásoknak megfeleltek-e?

Összegző megállapítás

A Társaságnál az adósságot keletkeztető ügyletek vállalása, a szerződések megkötése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A kormányzati szektor hiányára befolyást gyakorló bevételek és ráfordítások elszámolása szabályszerű volt.

1. táblázat

ADÓSSÁGOT KELETKEZTETŐ ÜGYLETEK 2012-2014. ÉVEKBEN (M FT)

Szerződés dátuma	Lízingdíj	Kölcsön összeg
2012.05.14.	3,4	-
2012.07.11.	4,0	-
2012.07.16.	79,3	-
2012.11.08.	-	104,0
2013.06.20.	122,7	-
2013.11.20.	-	70,7
2014.01.30.	7,0	-
2014.06.27.	7,0	-
Összesen	223,4	174,7

Forrás: A Társaság adósságot keletkeztető dokumentumai

A Társaság az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére, a 2012. január 1-től megkötött adósságot keletkeztető ügyletei (lízing- és kölcsönszerződés) kapcsán egy esetben sem küldte meg a Stabilitási tv.²⁸ 9. § (1) bekezdése szerinti hozzájárulási kérelmét az alapítói, tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet – kezdetben az MNV Zrt., majd később a NAIK – részére egyetértésre, így azok részéről nem történhetett meg az államháztartásért felelős miniszternek történő továbbítás sem. (2012. január 1-jét követően az ellenőrzött időszak végéig 223,4 M Ft összértékű lízingszerződéseket, valamint 174,7 M Ft összértékű kölcsönszerződéseket kötöttek.) A hozzájárulási kérelmek hiányában a Tulajdonosi joggyakorló_{1,2} nem tudta egyetértését kifejezni, így a Társaság annak hiányában, valamint az államháztartásért felelős miniszter hozzájárulása nélkül kötött adósságot keletkeztető ügyletet, a Stabilitási tv. 9. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére. Az adósságot keletkeztető ügyleteket az 1. táblázat mutatja be.

Az államháztartás részére nem szolgáltatott információt, az átláthatósághoz nem járult hozzá, ezzel a költségvetés végrehajtásának kiszámíthatóságát csökkentette.

Az adósságot keletkeztető ügyletek esetében a kötelezettségek nyilvántartása, számviteli elszámolása szabályszerű volt.

A Társaságnál a kormányzati szektor hiányára befolyást gyakorló bevételek és ráfordítások elszámolása a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt. A rendszeres és nem rendszeres személyi jellegű ráfordítások, az egyéb bevételek és ráfordítások, a pénzügyi műveletek bevételei és ráfordításai, valamint a rendkívüli bevételek és ráfordítások elszámolása szabályszerű volt.

A Gabonakutató Kft. nonprofit gazdasági társaság, amely a Gt. 4. § (3) bekezdése, valamint a Civil tv.²⁹ 42. § (1) bekezdése előírásai szerint a tevékenységéből származó nyereséget a tagok között nem oszthatja fel, az a társaság vagyonát gyarapítja. A Tulajdonosi joggyakorló^{1,2} a Gabonakutató Kft. számviteli beszámolóját minden évben elfogadta, az adózott eredmény terhére osztalékot nem állapított meg, a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba helyezéséről döntött.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv.³⁰ 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az ÁSZ elnöke az ÁSZ törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjének

- 1. Tartsa nyilván a Társaság tulajdonában lévő szabadalmakat a könyvviteli nyilvántartásában az Alapító Okiratban és a jogszabályban foglalt előírásoknak megfelelően.*

(2.2. sz. megállapítás 4. bekezdése alapján)
- 2. Kérje meg a jövőben a tulajdonosi joggyakorló előzetes jóváhagyását az Alapító Okiratban és az SZMSZ-ben foglalt esetekben.*

(3. összegző megállapítás 7. bekezdése és 4.2. sz. megállapítás 2. bekezdése alapján)
- 3. Intézkedjen arról, hogy a közbeszerzési eljárásokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően folytassák le.*

(4.2. sz. megállapítás 5. bekezdése alapján)
- 4. Intézkedjen arról, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően kiadásra kerüljön az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat, valamint a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat.*

(5. összegző megállapítás 6. bekezdése alapján)
- 5. Intézkedjen az adatszolgáltatási kötelezettségek jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítéséről.*

(5. összegző megállapítás 7. bekezdése alapján)
- 6. Intézkedjen az információs rendszer kialakításáról a jogszabályi előírásoknak megfelelően.*

(5. összegző megállapítás 8. bekezdése alapján)

- 7.** | *Intézkedjen arról, hogy az adósságot keletkeztető ügyletek megkötésére a jogszabályi előírásoknak megfelelően, az államháztartásért felelős miniszter előzetes hozzájárulásával kerüljön sor.*

(6. összegző megállapítás 1. bekezdése alapján)

- 8.** | *Tegyen intézkedéseket a – vagyonelemek nyilvántartásával, a közbeszerzési eljárások mellőzésével, az adatszolgáltatással és az adósságot keletkeztető ügyletekkel kapcsolatban – feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.*

(2.2. sz. megállapítás 2. és 4. bekezdései,

4.2. sz. megállapítás 5. bekezdése,

5. összegző megállapítás 7. bekezdése,

6. összegző megállapítás 1. bekezdése alapján)

A Nemzeti Agrárkutatói és Innovációs Központ főigazgatójának

- 1.** | *Tegyen intézkedéseket a – vagyonelemek nyilvántartásával, a közbeszerzési eljárások mellőzésével, az adatszolgáltatással és az adósságot keletkeztető ügyletekkel kapcsolatban – feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.*

(2.2. sz. megállapítás 2. és 4. bekezdései,

4.2. sz. megállapítás 5. bekezdése,

5. összegző megállapítás 7. bekezdése

6. összegző megállapítás 1. bekezdése alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

Adósságot keletkeztető
ügylet

„Adósságot keletkeztető ügylet és annak értéke:

- a) hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás, átvállalás napjától a végtörlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása,
- b) a számvitelről szóló törvény szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala a forgalomba hozatal napjától a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke, egyéb értékpapír esetén annak vételára,
- c) váltó kibocsátása a kibocsátás napjától a beváltás napjáig, és annak a váltóval kiváltott kötelezettséggel megegyező, kamatot nem tartalmazó értéke,
- d) az Szt. szerint pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a lízing futamideje alatt, és a lízingszerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege,
- e) a visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése - ideértve az Szt. szerinti valódi penziós és óvadéki repóügyleteket is - a visszavásárlásig, és a kikötött visszavásárlási ár,
- f) a szerződésben kapott, legalább háromszázhatvanöt nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték,
- g) hitelintézetek által, származékos műveletek különbözeteként az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-nél (a továbbiakban: ÁKK Zrt.) elhelyezett fedezeti betétek, és azok összege.

Forrás: Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése

Állami vagyon

2010. június 17-től

- a) Az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő,
- b) Az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti,
- c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés,
- d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít.

Forrás: Vtv. 1. § (2) bekezdése

2012. november 10-től az állami vagyon fogalma kiegészül a következő ponttal:

- a) az állam tulajdonában lévő pénzügyi eszközök

Forrás: Vtv. 1. § (2) bekezdése

Állami vagyon kezelője
/vagyonkezelő

2010. január 01 - 2011. december 31. között:

Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi.

Vtv. 23. § (1) bekezdése

2012. január 1-jétől:

Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szer-

vezetnek hasznosításra átengedi. Az állami vagyona vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nvtv-ben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést.

Forrás: Vtv. 23. § (1), 27. § (1)

2013. június 28-ától:

Az állami vagyonnal az MNV Zrt. maga gazdálkodik, vagy szerződés - így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás - alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi, illetőleg vagyonkezelésbe, haszonélvezetbe adja. Az állami vagyona vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nvtv-ben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést.

Forrás: Vtv. 23. § (1), 27. § (1)

Állami vagyon értékesítése

Állami vagyon tulajdonjogának bármely jogcímen történő, visszerhes átruházása.

Forrás: Vhr. 1. § (7) d) pont)

Gazdálkodó szervezet

2013. június 30-ig gazdálkodó szervezet:

Az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvény-társaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.

Forrás: Ptk³¹ 685. § c) pontja

2013. július 1-jétől gazdálkodó szervezet:

Az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha a törvény e jogi személyekre eltérő rendelkezést tartalmaz; a 292/A-292/B. §, 301/A-301/B. §, 405. § (1) bekezdés, valamint a 407/A. § (1) bekezdés tekintetében nem minősül gazdálkodó szervezetnek az, aki a közbeszerzésekről szóló törvény értelmében ajánlatkérő (szerződő hatóság).

Forrás: Ptk₁. 685. § c) pontja

2014. március 15-től gazdálkodó szervezet:

A gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

Forrás: Pp.³² 396. §

Kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezet	<p>Az a szervezet, amely az Áht. alapján nem része az államháztartásnak, azonban az Európai Közösséget létrehozó szerződéshez csatolt, a túlzott hiány esetén követendő eljárásról szóló jegyzőkönyv alkalmazásáról szóló 2009. május 25-i 479/2009/EK rendelet szerint a kormányzati szektorba tartozik. A nemzetgazdasági miniszter 2013. június 26-án megjelent Közleményben tette közé ezen szervezetek listáját.</p>
Meghatározó befolyás	<p>2014. március 14-ig: A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és</p> <p>a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy</p> <p>b) a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával.</p> <p>A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára az előzőek szerinti jogosultságok közvetett módon biztosítottak. A befolyással rendelkezőnek egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékával közvetett módon való rendelkezése vagy egy jogi személyben közvetetten fennálló meghatározó befolyása megállapítása során a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyt (köztes vállalkozást) megillető szavazatokat meg kell szorozni a befolyással rendelkezőnek a köztes vállalkozásban, illetve vállalkozásokban fennálló szavazatával. Ha a köztes vállalkozásban fennálló szavazatok mértéke az ötven százalékot meghaladja, akkor azt egy egészként kell figyelembe venni.</p> <p>Forrás: Ptk₁. 685/B. § (2)-(3) bekezdések</p> <p>2014. március 15-től:</p> <p>A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja vagy részvényese, és</p> <p>a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására; vagy</p> <p>b) a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.</p> <p>Forrás: Ptk₂. 8:2. § (2) bekezdés</p>
Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körébe tartozó társaságok	<p>Az ÁSZ ellenőrzés szempontjából az Nvtv. 2. sz. mellékletében felsorolt társasági részesedések.</p>
Nemzeti vagyon	<p>2012. január 1-jétől nemzeti vagyon:</p> <p>a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,</p> <p>b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,</p> <p>c) az állam vagy a helyi önkormányzatot tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,</p> <p>d) az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít,</p> <p>e) Magyarország határa által körbezárt terület feletti légtér,</p> <p>f) az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelméről szóló törvény szerint kibocsátási egység és légiközlekedési kibocsátási egység, valamint az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló törvény szerinti kiotói egység,</p>

- g) állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény (muzeális intézmény, levéltár, közgyűjteményként működő kép- és hangarchívum, valamint könyvtár) saját gyűjteményében nyilvántartott kulturális javak körébe tartozó dolog,
- h) a régészeti lelet,
- i) a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvény szerinti nemzeti adatvagyon.

Forrás: Nvtv. 1. § (2)

Tulajdonosi ellenőrzés

2010. június 17-től:

Az MNV Zrt. „rendszeresen ellenőrzi a vele szerződéses jogviszonyban lévő személyek, szervezetek vagy más használók állami vagyonnal való gazdálkodását, megállapításairól az MNV Zrt. Felügyelő Bizottságát, az ellenőrzött szervet, szükség esetén a minisztert és az Állami Számvevőszéket tájékoztatja”.

Forrás: Vtv. 17. § d.

A Vhr. alapján „a tulajdonosi ellenőrzés célja az állami vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a rendeltetésellenes, jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve a központi költségvetést hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása, továbbá a vagyonyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása”. Forrás: Vhr. 20. § (2)

2011. december 31-ig

Az állami vagyon kezelőjét, használóját megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét az MNV Zrt. – szükség szerint területi szervei útján – ellenőrzi.

Forrás: Vhr. 20. § (1)

2012. január 1-jétől:

Az állami vagyon kezelőjét, hasznélvezőjét, használóját megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét az MNV Zrt. – szükség szerint területi szervei útján – ellenőrzi.

Forrás: Vhr. 20. § (1)

Tulajdonosi jogok gyakorlója

2010. június 17-től:

Az állami vagyon felett a Magyar Államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét - ha törvény eltérően nem rendelkezik - az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) gyakorolja, aki e feladatát a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.), a Magyar Fejlesztési Bank, illetve a tulajdonosi joggyakorló szervezet útján látja el. A miniszter miniszteri rendeletben, a törvényben meghatározott állami vagyoni kör tekintetében, meghatározott időtartamra, a joggyakorlás egyes szabályainak meghatározásával - az őt megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének, illetve azok meghatározott részének gyakorlóját az Áht. szerinti központi költségvetési szervek, ezek intézménye, továbbá a 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaságok közül kijelölheti.

Forrás: Vtv. 3. § (1) és (2)

2013. június 28-ától:

A rábízott állami vagyon felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét tulajdonosi joggyakorlóként:

- a) ha törvény vagy miniszteri rendelet eltérően nem rendelkezik, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.),

- b) törvényben kijelölt személy vagy
- c) az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által rendeletben kijelölt személy gyakorolja.

[...] A miniszter e törvény felhatalmazása alapján - a meghatározott célok hatékonyabb elérése érdekében, miniszteri rendeletben, az ott meghatározott állami vagyoni kör tekintetében, meghatározott időtartamra - e törvény keretei között, a joggyakorlás egyes szabályainak meghatározásával - az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének, illetve azok meghatározott részének gyakorlóját az Áht. szerinti központi költségvetési szervek, ezek intézménye, továbbá a 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaságok közül kijelölheti.

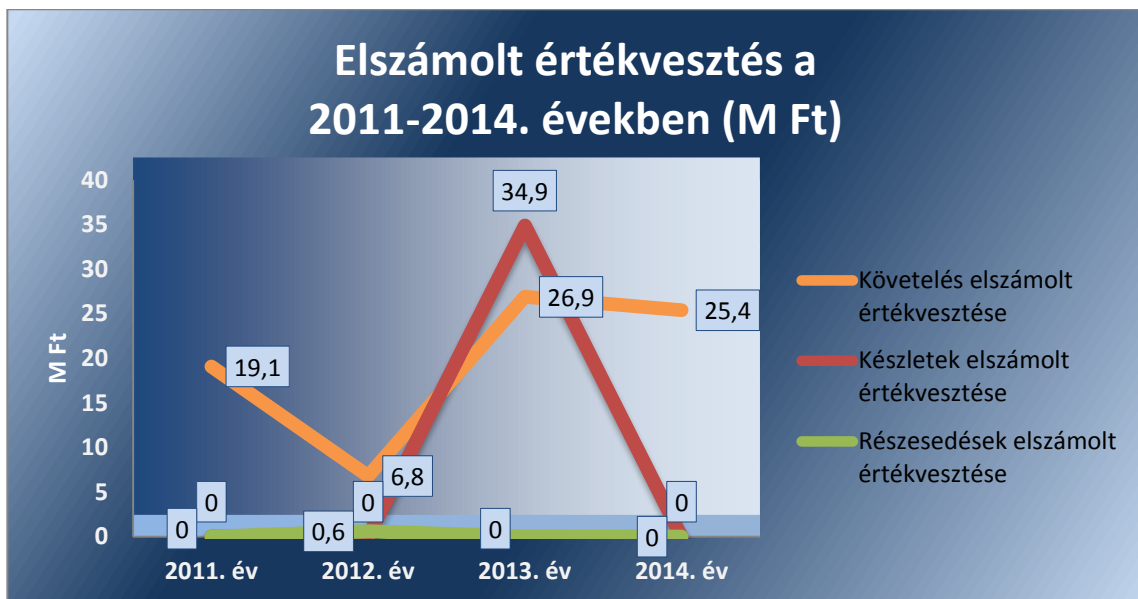
Forrás: Vtv. 3. § (1) és (2)

■ II. SZ. MELLÉKLET: A HASZNÁLHATÓSÁGI FOK ALAKULÁSA A 2011-2014. ÉVEKBEN



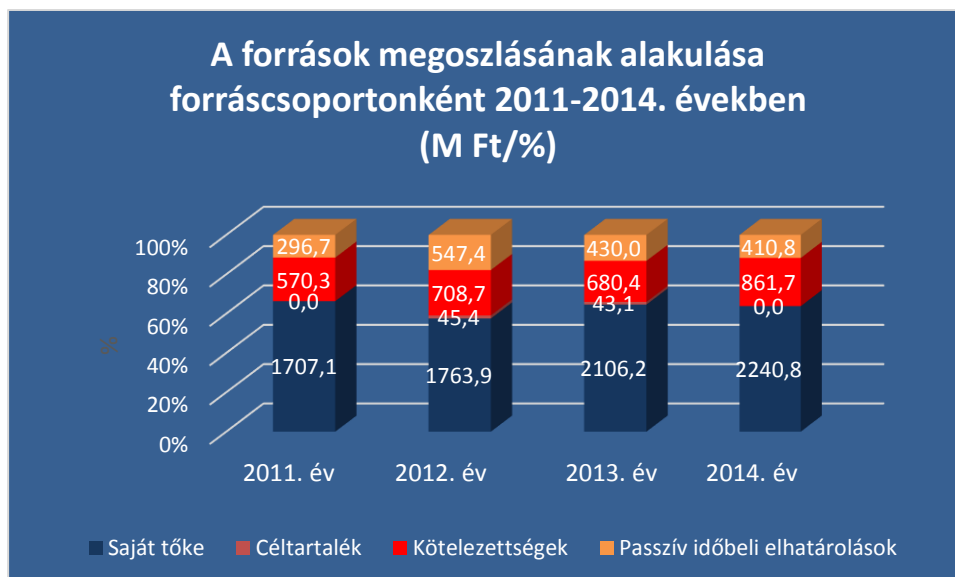
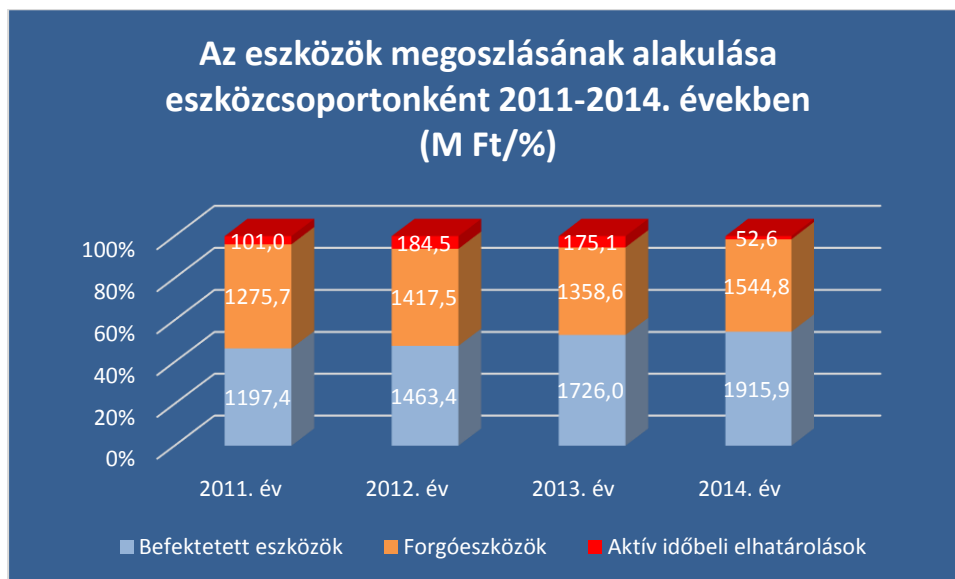
Forrás: a Társaság éves beszámolója

■ III. SZ. MELLÉKLET: ELSZÁMOLT ÉRTÉKVESZTÉS A 2011-2014. ÉVEKBEN



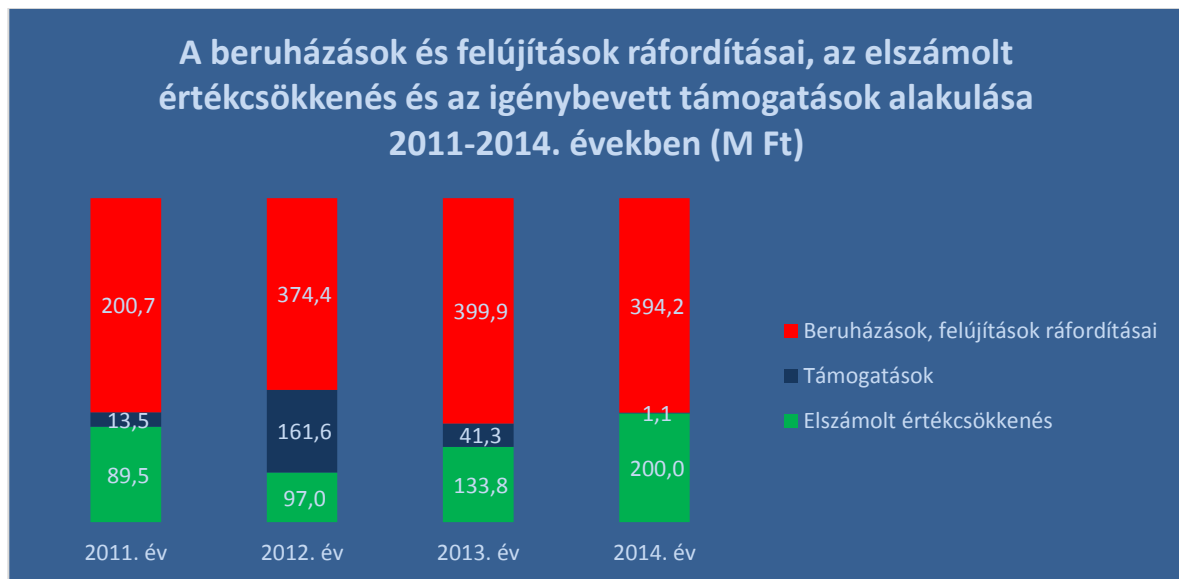
Forrás: a Társaság éves beszámolója

■ IV. SZ. MELLÉKLET: A VAGYON ALAKULÁSA A 2011-2014. ÉVEKBEN



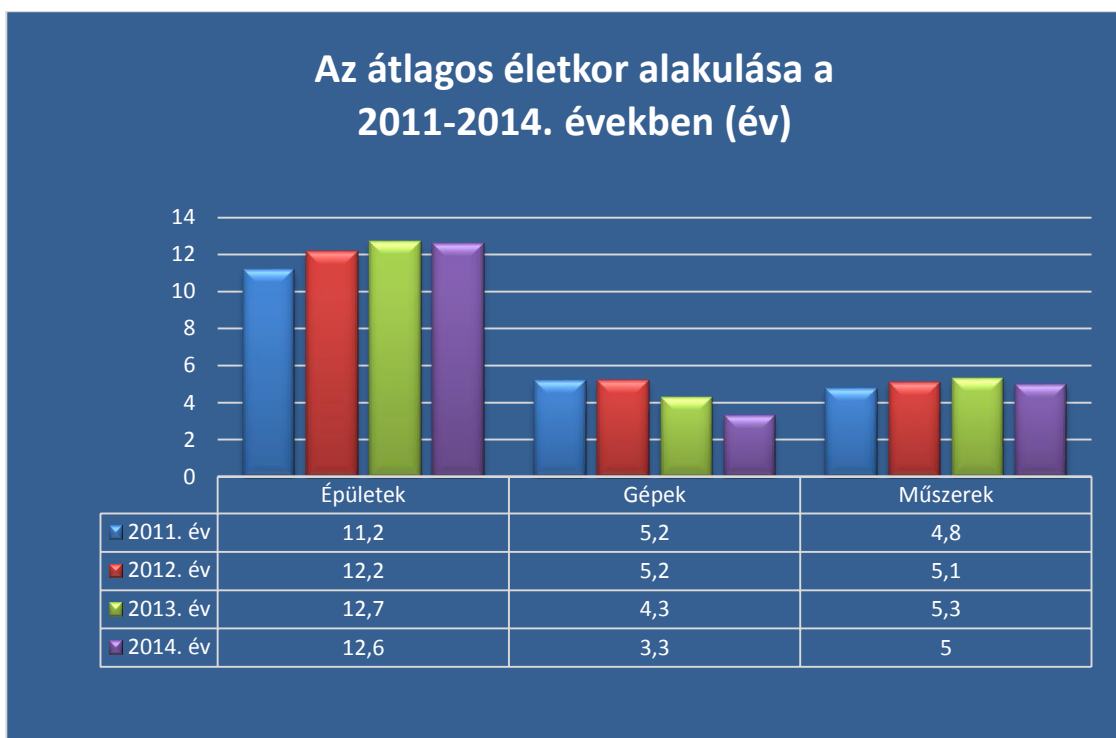
Forrás: A Társaság éves beszámolója

■ V. SZ. MELLÉKLET: A BERUHÁZÁSOK ÉS FELÚJÍTÁSOK RÁFORDÍTÁSAI, VALAMINT AZ ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS ALAKULÁSA A 2011-2014. ÉVEKBEN



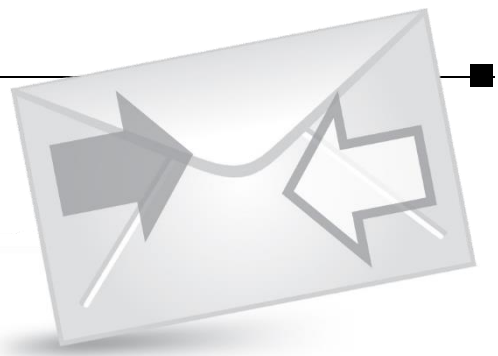
Forrás: A Társaság adatszolgáltatásai

■ VI. SZ. MELLÉKLET: AZ ÁTLAGOS ÉLETKOR ALAKULÁSA A 2011-2014. ÉVEKBEN



Forrás: A Társaság éves beszámolója

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK



A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

Az elfogadott észrevételek alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.

A függelék tartalmazza az ellenőrzött észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.

- Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjének írásban tett észrevétele (mellékletek nélkül)
- Tájékoztatás az ügyvezetőnek az észrevételek kezeléséről
- A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő vezérigazgatójának írásban tett nemleges észrevétele
- A Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ főigazgatójának írásban tett nemleges észrevétele

* 29. § (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

346

21-2017/45/29

Böröcz I.



Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft.
/ Cereal Research Non-Profit Ltd.Co. /

H-6726 Szeged, Alsó Kikötő sor 9. H-6701 Szeged Pf.: 391 www.gabonakutato.hu
Tel.: (+36) 62 435-235 Fax: (+36) 62 434-163 E-mail: info@gabonakutato.hu

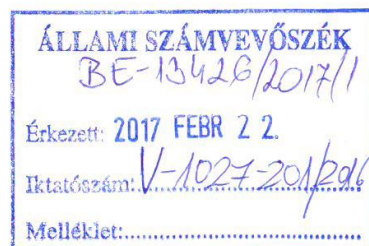


Állami Számvevőszék

Domokos László Elnök Úr

1364 Budapest, 4. Pf. 54.

Ikt.szám: V-1027-197/2016.



Tisztelt Elnök Úr !

A közelmúltban az Állami Számvevőszék társaságunknál ellenőrizte az állami tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységét. Az ellenőrzésről készült jelentés tervezetét – amelynek kézhezvétele 2017. február 07-én történt – gondosan áttanulmányoztuk. Összességében megállapítottuk és köszönjük, hogy az ellenőrzést végző munkatársai igen alapos feltáró tevékenységet végeztek, megállapításaikat a jövőben igyekszünk maximálisan hasznosítani. Külön örülünk annak, hogy az ellenőrzésnek bevallott célja az is, hogy a munka során megszerzett tapasztalatok segítsék és erősítsék az ÁSZ hozzáadott értéket teremtő elemző tevékenységét és tanácsadó szerepét.

Előljáróban szeretnénk leszögezni, hogy szemléletünkben a társaság vagyonát – függetlenül attól, hogy saját vagy vagyonkezelésünkbe adott vagyonról van szó – egységesen állami vagyonnak tekintjük - mely az állami üzletrészben testesül meg -, ennek megőrzése, gyarapítása legfőbb feladatunk. Ezen törekvésünk eredménye a jelentés-tervezet 4.1. számú megállapításából is kitűnik, amikor az Ön munkatársai grafikonon bemutatják a vizsgált időszakban a társasági vagyon alakulását.

Az ellenőrzés konkrét megállapításaira - a válaszadásra megszabott 15 napos határidőn belül - az alábbi észrevételeket tesszük:

2.1. számú megállapítás:

A Társaság a vagyon értékének megőrzését, gyarapítását szolgáló vagyongazdálkodás feltételeit a 2011-2013. években nem megfelelően ... alakította ki. ...

Észrevétel a 2.1. számú megállapításra:

Az Állami Számvevőszék jegyzőkönyvében kifogásolta, hogy a Gabonakutató Nonprofit Kft 2011-ben és 2013-ban a jogelőd GK Kht pénzügyi és számviteli szabályzatait használta. A

jogelőd szabályzatai teljesen relevánsak voltak a Gabonakutató Nonprofit Kft-re is, hiszen a 2009. január 1-én történt átalakulással (Kht-ból nonprofit Kft lett jogszabályi változás következtében) sem a gazdálkodásban, sem a számviteli és pénzügyi nyilvántartásokban, vagyonban stb. semmiféle változás nem következett be. A szervezeti forma változás számviteli nyilvántartási rendszerünket nem érintette, a korábban készült - számviteli törvény szerinti - szabályzatok megfelelően szolgálták a társaság tevékenységét. A társaság szempontjából egy jogutódlási folyamatnak voltunk részesei, a gazdálkodás feltétel rendszere továbbra is azonos volt, így a 2009. év előtt elkészült szabályzatokat a későbbiekben érvényesnek tekintettük. Továbbra is ugyanazt az ügyviteli rendszert használtuk, annak összes adattartalmával. 2013 januárjában új számítógépes ügyviteli rendszer került bevezetésre, ezért a Társaság átdolgozta szabályzatait, mivel nyilvántartási rendszere alapjaiban megváltozott. Álláspontunk szerint a Társaság betartotta a Számv.tv. 161/A. §(1) bekezdés előírásait, hiszen a vizsgálat során rendelkezésre bocsátott Számlarend részletesen tartalmazta a könyvvezetésre vonatkozó szabályokat.

2.2. számú megállapítás:

A Társaság a vagyonkezelésbe vett ingatlant nem tartotta nyilván.

Észrevétel a 2.2. számú megállapítás 1-2 bekezdéséhez:

Az ellenőrzés során a Számvevőszék rendelkezésére bocsátottuk a Szekszárd, Vetőmag Üzletház ingatlan teljes dokumentációját, valamint ezzel kapcsolatban külön nyilatkozatot is tettünk. A szerződés tárgya a vagyonkezelői jog, mint vagyoni értékű jog. A vagyonkezelői jog megszerzése nem a klasszikus vagyonkezelési eljárás keretében történt. A vonatkozó szerződésben hivatkoztak ugyan az államháztartási törvényre, illetve a kincstári vagyonnal való gazdálkodásról szóló kormányrendeletre, de valójában itt egyenértékű vagyontárgyak átadásáról-átvételéről, cseréről van szó, nem a szentesi használatunkban lévő ingatlanért cserébe kaptunk egy másik, vagyonkezelt ingatlant, hanem a Szentesi Zöldségkutató Állomáson végrehajtott beruházás térítés nélküli átadása ellenében kaptuk meg a Szekszárdi Ingatlan Vagyonkezelői jogát, mint vagyoni értékű jogot. Az ingatlanunk térítés nélküli átadásával társaságunk mintegy 70 millió Ft-os veszteséget volt kénytelen elszenvedni, amellyel lényegében a kapott vagyoni értékű jog miatti pótlási kötelezettséget már előre teljesítettük. Egyébiránt a szerződés nem rendelkezett a visszapótlási kötelezettségről. Társaságunk a 2005-ben hatályos Számv. tv-nek megfelelően járt el, melynek 23. § (2) bekezdése alapján Társaságunk a vagyoni értékű jogot az eszközök között nyilvántartásba vette, és mivel ingatlanhoz kapcsolódó jogról volt szó, az ingatlanoknál (Számv. tv. 26. § (3)). A szerződésben a 72,5 mFt vagyoni értékű jogon kívül semmiféle más érték nem szerepelt.

Az értékcsökkenési leírást a Sztv. 52. §. (1) bekezdésének megfelelően 10 %-ban határoztuk meg, tekintettel arra, hogy a használati jog ideje (hasznos élettartam) 10 év volt. Az általunk alkalmazott eljárás megfelelt a reális gazdasági folyamatoknak. A 2013. január 1-től módosított Számviteli politikánk tagadhatatlanul 20%-os értékcsökkenést állapít meg az immateriális javak között nyilvántartott vagyoni értékű jogok tekintetében, de ez nem oda tartozott, hiszen ingatlanhoz kapcsolódott, így a hivatkozás a 2013 évi Számviteli Politika 11.2.1. pontjára erre az esetre egyáltalán nem vonatkoztatható. Ha és amennyiben releváns lenne, akkor a szabályzat érvénybe helyezését követően beszerzett tárgyi eszközökre kellene az új szabályzatot alkalmazni, hiszen semmi nem indokolná az addig alkalmazott kulcs

megváltoztatását, nem következett be olyan gazdasági esemény, ami miatt a hasznos élettartam 80%-ának elteltét követően 2 hátralévő évre meg kellene változtatni az értékcsökkenési leírást. De hangsúlyozzuk, a Szabályzat idézett pontja az immateriális javakra vonatkozik, nem pedig az ingatlanokkal kapcsolatos vagyoni értékű jogokra.

A Számv. tv. 23. §. (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a vagyongazdálkodónál eszközként kell kimutatni az állami vagyon részét képező eszközöket. Ezen szabály generális szabálynak tekinthető, vonatkozik valamennyi eszközféleségre, így az ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogokra is. A Számv. tv. 26. §. (3) bekezdése az ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogokra tartalmaz útmutatást, Társaságunk a nyilvántartásba vételkor eszerint járt el. A megkötött szerződésben hivatkozás történik az 58/2005. (IV.4.) kormányrendeletre, melynek 19. § (2) adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő a vagyongazdálkodó részére az általa kezelt kincstári vagyon **változásáról**. A szekszárdi ingatlanl kapcsolatos az eltelt időszakban vagyonszerzés (értéknövelő beruházás, értékcsökkentő gazdasági esemény) nem következett be, Társaságunk az adott ingatlanl kapcsolatos nem hajtott végre semmilyen olyan gazdasági eseményt, amely az ingatlan értékén változtatott volna.

2.2. sz. megállapítás 4. bekezdés

A társaság könyveiben az ellenőrzött időszakban nem található az Alapító Okirat 3-as melléklet 1-4 függelékében foglalt szabadalmak, ... és azok változásai

Észrevétel 2.2. pont 4-es bekezdéshez

A Gabonatermesztési Kutató Közhasznú Társaságot a Földművelésügyi miniszter 1997. augusztus 31-én alapította. Az Alapító Okirat részét képezte a 3-as számú melléklet. Az ott felsorolt növényfajták összesített vagyoneértéken szerepeltek, azokat az Alapító tőketartalékként bocsátotta a társaság rendelkezésére. Ezek a fajták és hibridek összesített értéken alapításkor bekerültek az immateriális javak közé. A Társaság a szabályzatainak megfelelően az immateriális javakra értékcsökkenést számolt el, majd a leírást követően azokat analitikusan nyilvántartotta és nyilvántartja mind a mai napig, illetve az éves változásokat. Az Alapító ezeket a vagyoni értékű jogokat tőketartalékként bocsájtotta rendelkezésre, az azt követően része lett a Társasági vagyonnak, értéke a saját tőkében testesül meg a továbbiakban. A tőketartalékba helyezett vagyonelemek elkülönített nyilvántartását sem a Számviteli Törvény, sem egyéb jogszabály nem írja elő. Az Alapító Okirat 7.1. pontja is megfogalmazza: „Az alapító teljes vagyoneilletőségét, azaz a törzsbetétet, a pótbefizetést, a mellékszolgáltatást és a tagsághoz fűződő valamennyi jogát a törzsbetét forint összegével azonos egyetlen üzletrész testesíti meg.” A fajtajegyzéket, szabadalmak fajták jegyzékét évente a beszámolót megelőzően felülvizsgáljuk, aktualizáljuk, a visszavonásokat töröljük, az új elismeréseket, szabadalmakat pedig nyilvántartásba vesszük, közzé tesszük az üzleti jelentésben. Véleményünk szerint 1997-ben eleget tettünk nyilvántartási kötelezettségünknek, értékben a könyveinkben szerepeltek az alapításkori fajták és szabadalmak, azonban azok azóta elavultak, a köztermesztésben már nem szerepelnek, így könyveinkben - 1997 óta történő – szerepeltetésük szükségtelenné vált. Véleményünk szerint a Társaság teljes egészében biztosítja a könyveiben a Számv. tv. 159. § előírásait. A vizsgált időszakban az Alapító Okiratokban a mellékletekre történő hivatkozás *téves volt*, azóta módosítottuk Okiratunkat, melyből az alapításkori mellékletek kikerültek, ezúton is köszönjük, hogy erre az adminisztratív hibára felhívta az ellenőrzés a figyelmünket.

3. számú megállapítás:

..... *Az önköltségszámítás szabályozása és végrehajtása nem volt szabályszerű.*

Észrevétel a 3. számú megállapításra:

Társaságunk alaptevékenysége a K+F, ennek során alkalmazott kutatással és kísérleti fejlesztéssel foglalkozik. A kísérleti fejlesztés eredményeképpen fajtákat, hibrideket nemesít, elismerést követően pedig a fajtákat előállítja, termeli és értékesíti. A Számv. Tv. rendelkezik arról, hogy a K+F eredményeket milyen módon aktiválhatja a törvény alanya. A kutatási tevékenységek közül a Számv. tv. 25. §. (5) bekezdése szerint az alap- és alkalmazott kutatás költségei nem aktiválhatók. Társaságunk nemesítési tevékenysége a kísérleti fejlesztések kategóriájába sorolható be. A Számv. tv. 25. §. (4) bekezdése és (5) bekezdése tartalmazza a kísérleti fejlesztés aktivált értékének elszámolására vonatkozó szabályokat. E két bekezdésből egyértelműen megállapítható (lehet figyelembe venni; lehet kimutatni), hogy a vállalkozó döntési kompetenciájába tartozik, hogy él-e ezzel a lehetőséggel, vagy sem.

Amennyiben élünk az aktiválási lehetőséggel, a kísérleti–fejlesztési közvetlen költségeket a téma lezárásáig folyamatosan (éveken keresztül) gyűjtenünk kellett volna. Sikeres témalezárás esetén meg kellett volna határozni a szellemi terméként állományba veendő fajták közvetlen önköltségét, meg kellett volna határozni azon költségek körét is, amelyek az aktiválható szellemi termékben nem vehetők számításba. Meg kellett volna állapítani azt is, hogy a kísérleti fejlesztés aktivált értéke a jövőbeni gazdasági haszonból meg fog-e térülni.

Társaságunk a kísérleti fejlesztéseket illetően olyan döntést hozott, hogy azokat nem kívánjuk aktiválni. A 2012. december 31-ig érvényben lévő Számviteli Politika 2.13.h) pontja tartalmazta, hogy a fajtákat nem aktiváljuk, a 2013-tól érvényes szabályzatban pedig akként jelentettük meg, hogy erről a kérdésről nem rendelkezünk. Döntésünk indoka az, hogy a növénynemesítési munka viszonylag hosszú ideig (akár 15 évig is) eltarthat. Évente fajonként több ezer nemesítési anyag szerepel a tenyészkerti szelekciókban és a kísérletekben, amelyekhez költségek kapcsolódnak. Ezen növények (individuális egyedek, populációk, vonalak, törzsek és más a nemesítési folyamatban lévő genetikailag mozgó anyagok) 70-90%-a néhány év után kiesik, a nemesítők kiszelektálják, helyükre évről-évre újak kerülnek, a periódusok végén csak 1-2% jut el a fajta bejelentésig. A bejelentést követően, ha minősítik is a fajtát, a sikeres növényi oltalom megszerzésekor sem tudjuk még csak becsült biztonsággal sem meghatározni, hogy adott fajtának milyen lesz a jövedelemtermelő képessége. Ebből már következik, hogy nem tudjuk a szükséges pontossággal megállapítani a Sztv. 51. §. (1) bekezdése szerinti közvetlen önköltséget és a jövőbeni várható piaci pozíciókat sem. Összességében, álláspontunk szerint a kísérleti-fejlesztési munkánk költségeinek a tárgyévi eredmény terhére történő elszámolása megfelel a Számv. tv. előírásainak. Mivel Társaságunk nem él a kísérleti fejlesztés értékének aktiválásával mint lehetőséggel, így annak közvetlen költségeire sem kell kitérnie az Önköltség-számítási Szabályzatban. Önköltségi szabályzatunk részletesen foglalkozik azzal, hogy milyen kalkulációs egységekre készül önköltség-számítás, mely költségek tartoznak a kalkulációs egységek közvetlen, azaz szűkített önköltségébe. Ebben a vonatkozásban Társaságunk nem sértette meg a Számv. tv. 51. és 52. §-ait, hiszen a vonatkozó jogszabályok szerint nem kötelező a kísérleti fejlesztés aktiválása, aktiválás hiányában pedig értékcsökkenési leírást sem számolhattunk el.

4.1. számú megállapítás:

A Társaság vagyongazdálkodási tevékenysége nem volt szabályszerű.

Észrevétel a 4.1. számú megállapításra:

Ezzel kapcsolatos álláspontunkat (szekszárdi ingatlanra kötött szerződés) a 2.2 számú észrevételnél kifejtettük.

4.2 számú megállapítás 2-es bekezdése:

A Gabonakutató Kft.-nél a vagyenváltozást eredményező döntések előkészítése és megalapozása nem felelt meg a jogszabályi és belső előírásoknak.

Észrevétel a 4.2. számú megállapítás 2-es bekezdéshez:

Társaságunk 2007-ben Alapítói hozzájárulással (15/2007. Alapítói határozat ÁSZ-hoz elektronikusan feltöltve) folyószámlahitelt vett fel a CIB Bank Zrt-től. Azóta új szerződés megkötésére nem került sor, az alapszerződés hosszabbítása és kisebb módosítások történtek minden évben, általában november-december hónapban. A Társaság üzleti terve és beszámolója külön fejezetben taglalja a pénzügyi helyzetet, melyben a hitelek és feltételeik ki megjelent. Mind a tervet, mind a beszámolót az Alapító minden évben elfogadta, annak teljes tartalmával együtt, így ebben az esetben az említett tulajdonosi jogkör nem sérült, hiszen a terv elfogadásával, a gazdálkodási keretek, melyhez a finanszírozás is hozzátartozik, az Alapító által teljes egészében ismertek voltak.

A jelentés által kifogásolt 2013. 06. 20-án dátummal 122,7 MFt értékben szerződést nem kötöttünk, ilyen a nyilvántartásainkban nem szerepel. A vizsgálat során benyújtott lízing szerződések közül az MZP13BH556527-es szerződésről lehet szó, melynek finanszírozott része 86.971 eFt volt, az önrész nélkül a kölcsönrész nem érte el az említett 10%-ot.

A jelentésben említett berendezés, melynek értéke 286,8 MFt érték volt, öntözőtelep kivitelezésére kötött szerződés volt. Ugyan formálisan alapítói határozat nem született a szerződés kötésére, ahhoz az Alapító 100 MFt forrás-kiegészítéssel hozzájárult, a forrás-kiegészítésre vonatkozóan az MNV Zrt. Igazgatósága a 407/2012. (VII.23.) IG sz. határozattal döntött, a forrás nyújtására vonatkozó SZT/38535 sz. szerződést elektronikusan a vizsgálat ideje alatt csatoltuk. A berendezés megvalósítását és a forrás felhasználását a társaság Felügyelő Bizottsága külön ellenőrizte. A fentiek tükrében az öntözőberendezés megvalósításával kapcsolatban az Alapító teljes információval rendelkezett, még akkor is, ha határozat az ügyben nem született. Ugyanezen beruházás megvalósításához kapcsolódik a 2012. november 8-án kötött 104 millió Ft összegű lízing szerződés is, mely a kivitelezési költségek előfinanszírozását szolgálta, hiszen a pályázat teljes egészében utófinanszírozott volt.

4.2 számú megállapítás 5-ös bekezdése:

A közbeszerzési törvény előírásait nem tartották be, mert közbeszerzési értékhatárt meghaladó szerződéseket kötöttek közbeszerzési eljárás nélkül.

Észrevétel a 4.2. számú megállapítás 5-ös bekezdéshez

Nem vitatott tény, hogy a Gabonakutató Nonprofit Kft 100%-ban állami tulajdonú, nonprofit gazdasági társaság. Álláspontunk szerint, társaságunk a közbeszerzésekről szóló 2011. évi

CVIII. tv. hatálya alatt a **6.§ (1) bek. c) pont alapján nem minősült ajánlatkérőnek**, és az új Kbt. alapján sem minősül, tekintettel arra, hogy a társaságot nem közérdekű tevékenység folytatása céljából hozták létre és nem is lát el ilyen tevékenységet, mint ahogyan az az Alapító Okiratból is kitűnik.

Indokaink: Társaságunk gazdasági tevékenységét külföldi tőkeerős multinacionális cégekkel versenyezve, teljes mértékben **piaci feltételek közt végzi** (2011-től a Gt. tv. szabályai szerint, 2013-tól az új Ptk szabályai szerint), **közpénzek nélkül**, saját bevételekből (saját nemesítésű vetőmag előállítás, vetőmag eladás, gabona értékesítés bevételei stb.), K+F pályázati forrásokból, banki hitelekkel **biztosítjuk a működésünkhöz szükséges pénzeszközöket**. Mivel nem közérdekű tevékenységet folytat, és még részben sem lát el ilyen tevékenységet, ezért ahhoz állami támogatást sem kap. Az általunk megtermelt, feldolgozott vetőmagot és a gabonát piaci szabadkereskedelmi tevékenység keretében értékesítjük. Közfeladatot (közérdekű tevékenységet) nem látunk el, melyet a felügyeleti szervünk nyilatkozata is bizonyít (MgF/199/2016.sz.FM. állásfoglalás **csatolva**), továbbá jelenleg már nem tartozunk a kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezetek körébe sem, mivel a társaság bevételi szerkezete annak indokoltságát már sok éve nem támasztja alá (NGM 2016/05/25-i levél, és a 2017/02/14-én érkezett NGM e-mail **csatolva**).

A Kbt. 6. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében e törvény alkalmazásában ajánlatkérő :
c) az a jogképes szervezet, amelyet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.”

Ezen pont alapján az ajánlatkérői minőség abban az esetben áll fenn, ha a következő feltételek, összhangban az Európai Unió jogával - egyidejűleg állnak fenn egy, a Kbt. 6. § (1) bekezdésének a) és b) pontja alapján ajánlatkérőnek nem minősülő szervezet esetén:

- a szervezet jogképes;
- közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el,
- az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A következők mondhatóak el a három feltétellel kapcsolatban:

A közérdekűség. A Kbt. nem határozza meg a közérdekűség fogalmát, ezért értelmezésekor más jogszabályok, illetve legfelsőbb bírósági (jelenleg: kúriai) állásfoglalások, valamint – lévén a Kbt. ezen szakasza európai uniós jogszabály átültetésének való megfelelést célozza – az uniós közbeszerzési jog vizsgálata szükséges. **Esetünkben az ágazati felettesünk a Földművelésügyi Minisztérium az MgF/199/2016.sz.FM. állásfoglalásában nyilatkozta, hogy a Gabonakutató Nonprofit Kft nem tartozik a közfeladat ellátásra kötelezett állami tulajdonú társaságok körébe, és a tárca részéről a jövőre nézve sincs ilyen szándék.**

Az Európai Bíróság esetjoga szerint (pl. C-283/00. számú ügy) közjogi szervezetté minősítés alapja a *funkcionális megközelítés*, vagyis nem annak van relevanciája, hogy egy adott

tevékenységet pl. jogszabály miként minősít, hanem a *ténylegesen ellátott tevékenység jellegének*, aminek megítélése az eset összes körülményének gondos mérlegelését igényli. Mindenekelőtt az vizsgálendő, hogy a *kérdéses szervezet létjogosultságát valamely közérdekű cél megvalósítása alátámasztja-e*. Ha ez a közérdekű szükséglet (mint a szervezet alapításának vagy működtetésének célja) *hiányzik, a vizsgált szervezet nem minősül közjogi szervezetnek*.

A társaság, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 3. § (1)-(3) bekezdésébe foglaltak szerint sem lát el közfeladatot, és nem tartozik az államháztartás rendszerébe.

A társaság ugyanis nem központi költségvetési szerv, nem köztestület és nem köztestület költségvetési szerve. A társaságnak a gazdálkodási formája gazdasági társaság.

Az Áht. 3/A. § (1) bekezdés szerint közfeladat, *„a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat”*. A (2) bekezdés kimondja, hogy *„közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges pénzügyi fedezet e törvényben meghatározott eszközökkel, részben vagy egészben történő biztosításával valósul meg.”*

Az idézett törvényi rendelkezések értelmezése szerint, a társaság nem költségvetési szerv, mivel közfeladatot közvetlenül csak az államháztartás részét képező állami vagy önkormányzati költségvetési szerv láthat el.

A (2) bekezdés 2. mondata szerint, *„A közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet.”* A (3) bekezdés szerint, *„A közfeladatot meghatározó jogszabályban meg kell határozni a közfeladat ellátásának módját és egyidejűleg rendelkezni kell az annak ellátásához szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról. Új közfeladat kizárólag az annak ellátásához megfelelő pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén írható elő vagy vállalható. Ha a pénzügyi fedezet már nem áll rendelkezésre, intézkedni kell a pénzügyi fedezet biztosításáról vagy a közfeladat megszüntetéséről.”*

Az idézett rendelkezések értelmében tehát államháztartáson kívüli szervezet – tehát nem csak költségvetési szerv – is közreműködhet közfeladat ellátásában, de ekkor az adott jogszabálynak meg kell határoznia az ellátás módját és egyidejűleg rendelkeznie kell az ellátáshoz szükséges pénzügyi fedezetről. Ha ilyen nincs, akkor a közfeladatot meg kell szüntetni.

Álláspontunk szerint nincs olyan jogszabály, amely a társaság számára meghatározná konkrét közfeladatot, annak módját és emellett ilyen (nem létező) közfeladathoz nem bocsát rendelkezésre az állam pénzügyi fedezetet. E nélkül pedig nincs közfeladat. Amellett, hogy nincs ilyen jogszabályi rendelkezés, a társaság Alapító okirata sem rendelkezik közfeladatról, illetve annak ellátásáról. Az Alapító okirat 5. pontja határozza meg a társaság tevékenységi köreit. A főtevékenységi körnél – mint közhasznú tevékenységnél – írja azt, hogy *„mint közfeladat kormányzati ellátásához kapcsolódással”*. Azaz, nem közvetlenül lát el közfeladatot, hanem a főtevékenységének a folytatása kapcsolódik a kormányzati

közfeladathoz.

Bizonyos esetekben a pályázatokkal elnyert támogatásoknál Társaságunknál is felmerült a közbeszerzési kötelezettség. Ilyen esetekben a közbeszerzési törvény szabályait alkalmaztuk.

4.2 számú megállapítás 6-os bekezdése:

A Társaság által tervezett, illetve végrehajtott vagyonnövelő beruházásokat és felújításokat az éves üzleti tervek, illetve az éves beszámolók elfogadásával a tulajdonosi joggyakorló tudomásul vette, azokkal kapcsolatban ellenőrzést nem végzett.

Észrevétel a 4.2. számú megállapítás 6-os bekezdéshez

Az Alapító (tulajdonosi joggyakorló) a tervek elfogadásával, melyben külön fejezet foglalkozik a beruházásokkal, előzetesen engedélyt adott azok megvalósítására, hiszen a teljes üzleti tervet fogadta el. Az Alapító a Felügyelő Bizottságon keresztül - amely testületnek ez a törvényi kötelezettsége - többször ellenőrizte a beruházások végrehajtását, kihelyezett üléseken helyszíni szemlét tartott, a beruházásokhoz nyújtott alapítói források felhasználását tételesen ellenőrizte. Az ügyvezetés negyedévente beszámolt az FB-nek a gazdálkodásról, ezzel együtt a beruházások helyzetéről is. Az éves beszámolók tételesen tartalmzták (ügyvezetés jelentése) az adott évben végrehajtott beruházásokat. A hivatkozott dokumentumokat az ellenőrzés folyamán elektronikusan csatoltuk.

5. számú megállapítás 6-os bekezdése:

A Társaság a 2011. évben az Avtv²³ 31/A§ (3) bekezdésében, a 2012-2014.években az Info tv.²⁴ 24.§ (3) bekezdésében előírtakat figyelmen kívül hagyva adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal nem rendelkezett,

Észrevétel az 5. számú megállapítás 6. bekezdéshez:

/ A 2011.évi CXII. törvény (Info tv.) 24.§

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott adatkezelőknek, valamint - az adatvédelmi nyilvántartásba bejelentési kötelezettség alá nem eső adatkezelők kivételével - egyéb állami és önkormányzati adatkezelőknek e törvény végrehajtása érdekében adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot kell készíteniük./

Társaságunk az ellenőrzött időszakban adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal nem rendelkezett.

Ennek oka az volt, hogy értelmezésünkben a társaság nem folytat adatkezelést, az Info. tv. 3. § 10. pontja értelmében. A törvény e szakaszhoz fűzött értelmező indokolása szerint, „Az „adatfeldolgozás” új fogalma tisztázza, hogy nem bármilyen, az adatkezeléshez kapcsolódó technikai feladat, hanem csak az adatokon végzett technikai feladat minősül adatfeldolgozásnak. A definíció alapján egyértelművé válik, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatás, a kormányzati célú hírközlési szolgáltatás, az informatikai fejlesztés, elektromosáram-ellátás, épület vagy egyéb infrastruktúra biztosítása - mivel ezeket a technikai feladatokat nem az adatokon végzik - nem minősül adatfeldolgozásnak.”

Társaságunk nem gyűjt, nem rendszerez stb. semmilyen, az Info tv. hatálya alá tartozó különleges, bűnügyi személyes, vagy közérdekű adatot, kizárólag csak a saját

munkavállalóinak személyes adatait a Munka Törvénykönyve 2012.évi I. tv. (MT) hatálya alá tartozó munkáltatóként az MT. 10.§ előírásai szerint kezeli a munkavállalók adatait, és teljesíti ez irányú kötelezettségeit.

A vezetők adatait pedig az Átláthatóságról szóló törvény alapján közzéteszi a társaság honlapján, tehát ezen adatok nyilvánosak, amint erre a Jelentés is kitér.

A társaság Adatvédelmi nyilatkozatot tett közzé a honlapján és azt folyamatosan fenntartja (<http://www.gabonakutato.hu>).

Az üzleti partnereinktől csak olyan adatokat kérünk, amelyek nyilvánosak, de ezeket is kellő körültekintéssel, és diszkrécióval kezeljük.

Összegezve: A Gabonakutató Nonprofit Kft. tiszteletben tartja a személyes adatok védelmét, a mindenkor hatályos jogszabályok figyelembevételével kezeli a rendelkezésre bocsátott ilyen jellegű adatokat. Kizárólag a megjelölt célra használja fel, nem egyesíti más forrásból származó adatbázisával és semmilyen formában nem adja át harmadik félnek és minden tőle telhető és ésszerű erőfeszítést megtesz az ilyen adatok védelme érdekében.

Az 5. számú megállapítás 6. bekezdésének második fordulatahoz:

a 2011. évben az Avtv.20.§ (8) bekezdésében, a 2012-2014. években az Info tv. 30.§ (6) bekezdésében foglaltak ellenére közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabállyal nem rendelkezett.

Avtv (1992. évi LXIII.tv.)

Az Info tv. 30. § (6) bekezdése szerint: A közfeladatot ellátó szervnek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készítenie.

A 4.2 pont 5. bekezdéséhez fűzött észrevételeinkre itt is hivatkozunk, azaz társaságunk nem minősül közfeladatot ellátó szervnek és közérdekű adatok kezelésével nem foglalkozik.

Ugyanakkor társaságunk, mint közhasznú szervezet a vonatkozó törvényi szabályozás szerint a közhasznú tevékenységi körébe tartozó információk megismerésének biztosítására kötelezett, s erről a törvény, valamint az Alapító okirat rendelkezik és ennek eleget is tett társaságunk. Külön szabályzat meglétére a közhasznú szervezetkénti nyilvántartásba vétel során a Bíróság, valamint az Alapító okirat nem kötelezte a társaság vezetését.

5. számú megállapítás 7-os bekezdése:

A Társaság az Áht²⁵ 107.§ (1) bekezdésben foglaltak ellenére a 2012-2014.években nem teljesítette az államháztartásáért felelős miniszter részére a központi költségvetésről szóló törvény elkészítéséhez szükséges kötelező adatszolgáltatást. ...

Észrevétel az 5. számú megállapítás 7. bekezdéshez:

Az ellenőrzés ideje alatt nyilatkozatunkban is jeleztük, hogy a vizsgálat során szembesültünk azzal a ténnyel, hogy társaságunkat a 9/2012. és a 60/2013. Hivatalos Értesítőben közzétett miniszteri közlemény a kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezetnek minősítette. Erre a tényre és az ezzel járó külön adatszolgáltatási kötelezettségre egyébként a vizsgált időszakban egyik tulajdonosi joggyakorló sem hívta fel a figyelmünket, az adatszolgáltatás rendjéről nem rendelkezett. Ebből következően adatszolgáltatási kötelezettségünknek sem tehattünk eleget,

mentségünkre szolgáljon, hogy azt az azóta eltelt időszakban tőlünk senki nem kérte. Ennek megfelelően nem alakíthattuk ki a Tulajdonosi joggyakorlóval közösen a Bkr szerinti információs rendszert sem. Az ellenőrzéssel egyidőben megkerestük az NGM illetékeseit és a Statisztikai Hivatalt is a besorolással kapcsolatban. Kérelmünkre kiderült, hogy a Társaság gazdasági mutatói (bevételek, ráfordítások aránya) nem támasztják alá, hogy Társaságunk a kormányzati szektor egyéb szervezetei közé tartozzon, hiszen gazdálkodását elsősorban piaci viszonyok között folytatja. Az erről szóló levelezéseket, értesítéseket csatoljuk. Amennyiben a besorolásról korábban tudomást szereztünk volna, úgy módunkban lett volna a kisorolással kapcsolatban hamarabb intézkedni, hiszen a bevételek és ráfordítások aránya már 2011 óta hasonló képet mutat mint napjainkban, a vállalkozási tevékenység bevételei jelentősen meghaladják a közhasznú bevételeket.

Vállalkozási bevételek aránya az összbevételeken belül:

Év	Százalékos arány (%-ban)
2011.	61
2012.	56
2013.	61
2014.	72
2015.	67

Észrevétellel kívánunk élni továbbá az alábbi megjegyzéssel kapcsolatban: „A vagyongazdálkodást érintően a Tulajdonosi joggyakorló nem rendelt el ellenőrzéseket.” A tulajdonosi joggyakorló az Felügyelő Bizottságon keresztül – amely testületnek ez a törvényi kötelezettsége - negyedévente ellenőrizte a Társaság gazdálkodását, ezzel kapcsolatos vagyonszerzéseket, a beruházásokat, az Alapítói határozatok végrehajtását, valamint az Alapító által nyújtott forrás-felhasználásokat.

6. számú megállapítás:

A társaságnál az adósságot keletkeztető ügyletek vállalása a szerződések megkötése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak ...

Észrevétel a 6. számú megállapításra:

Az előző pontból következik, hogy a kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezetre vonatkozó adósságot keletkeztető ügyletekkel kapcsolatban sem kérhettük ki az államháztartásért felelős miniszter hozzájárulását a lízing és kölcsönügyleteink megkötése előtt, hiszen a besorolásról nem volt tudomásunk. Megjegyezni kívánjuk, hogy társaságunk közel 2 ezer ha-on gazdálkodik felelősen, a mezőgazdasági termelés megfelelő eszközök nélkül kivitelezhetetlen. A felsorolt lízing szerződések keretében traktorokat, kombájnt, permetezőket, öntözőberendezést szereztünk be. Ezek nélkül az eszközök nélkül a mezőgazdasági termelés ellehetetlenült volna. Mivel társaságunk állami támogatást a tevékenységéhez évek óta nem kap, közhasznú tevékenységét a vállalkozási tevékenység eredményéből, valamint külső forrásokból (hitel, lízing) kénytelen finanszírozni, ezek hiányában fizetőképességét nem tudta volna fenntartani, a gazdálkodását nem tudta volna eredményesen folytatni, ezzel veszélyeztette volna az állami vagyon részét képező üzletrész értékét is. A hivatkozott táblázatban 2013. 06. 20-i szerződéskötés dátum mellett szereplő 122,7 MFt lízing díj ügylet értéke helyesen 110 MFt.

Tisztelt Elnök Úr !

Kérem, hogy a fenti észrevételeinket az ellenőrzési jegyzőkönyv véglegesítésekor figyelembe venni szíveskedjen, mert ezek az éles piaci versenyben működő társaságunk további léte szempontjából meghatározó jelentőséggel bírnak.

Szeged, 2017. február 20.

Tisztelettel:


Dr. Bóna Lajos
ügyvezető igazgató



Melléklet: 3db



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-1027-205/2016.

Dr. Bóna Lajos úr
ügyvezető igazgató
Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft.

Szeged

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Úr!

A Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. – Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Ügyvezető Igazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük, annak indoklásával, hogy azokat az Állami Számvevőszék miért nem fogadta el.

Budapest, 2017. 03. hó 16. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

A Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. – Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése című jelentéstervezetre tett (2017. február 20-án kelt, 21-én postára adott, és az Állami Számvevőszékhez február 22-én érkezett) észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. A 2.1. számú megállapításhoz fűzött észrevételhez

Az észrevétel szerint a Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. (társaság) közhasznú társasági formában működő jogelődjének szabályzatai relevánsak voltak a társaságra is, hiszen a közhasznú társaság 2009. január 1-jei nonprofit gazdasági társasággá alakulásával a gazdálkodásban, a számviteli és pénzügyi nyilvántartásokban, vagyonban semmiféle változás nem következett be. A gazdálkodás feltételrendszere továbbra is azonos volt, így a 2009 előtt elkészült szabályzatokat a későbbiekben érvényesnek tekintették. A társaság – álláspontja szerint – betartotta a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Számv. tv.) 161/A. § (1) bekezdés előírásait, hiszen a rendelkezésre bocsátott számlarend részletesen tartalmazta a könyvvezetésre vonatkozó szabályokat.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 365. § (3) bekezdése szerint a közhasznú társaságoknak 2009. június 30-ig kötelező volt kérni a cégbíróságnál a nonprofit gazdasági társaságként történő nyilvántartásba vételt (amennyiben a társaság nem kívánt jogutód nélkül megszűnni). A társaság – a 2009. január 17-ei cégnyilvántartási bejegyzések szerint – mint közhasznú társaság a cégnyilvántartásból 2009. január 1-jével törlésre került, és nonprofit korlátolt felelősségű társaságként 2009. január 1. napjával megalakult.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 60. § (2) bekezdése szerint a közhasznú társaságot a cégbíróság akkor törli a cégjegyzékből, ha megszűnt; a közhasznú társaság a törléssel szűnik meg. A Gt. – alakuláskor hatályos – 17. § (1) bekezdése alapján a társaság nonprofit gazdasági társaságként a cégjegyzékbe való bejegyzéssel, a bejegyzés napján megalakult.

A Számv. tv. 14. § (11) bekezdése szerint az újonnan alakuló gazdálkodó a számviteli politikát és az elkészítendő szabályzatokat a megalakulás időpontjától számított 90 napon belül köteles elkészíteni; törvénymódosítás esetén a változásokat pedig annak hatálybalépését követő 90 napon belül kell a számviteli politikán átvezetni.

Álláspontunk szerint a társaság mint a Ptk. hatálya alá tartozó közhasznú társaság megszűnt, és mint a Gt. hatálya alá tartozó nonprofit gazdasági (korlátolt felelősségű) társaság – 2009. január 1-jei alakulási dátummal – újonnan megalakult, amelyre tekintettel a Számv. tv. 14. § (11) bekezdése alapján a számviteli politikai keretében írásban szükséges lett volna rögzítenie a nonprofit korlátolt felelősségű társaságra jellemző szabályokat.

A fentiekre tekintettel az észrevétel a jelentéstervezet módosítását nem indokolja.

2. A 2.2. számú megállapításhoz fűzött észrevételhez

a) A 2.2. számú megállapítás 1-2. bekezdéseihez fűzött észrevétel első bekezdése arra irányult, hogy a vagyongazdálkodási jog átengedése nem a klasszikus vagyongazdálkodási eljárás keretében történt, így nem egyenértékű vagyontárgyak átadásáról, illetve átvételéről, hanem egy elvégzett beruházás térítés nélküli átengedése ellenében kapott vagyongazdálkodási jog – mint vagyoni értékű jog – megszerzéséről volt szó. Az észrevétel szerint a szerződés a visszapótlási kötelezettségről nem rendelkezett.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (rég. Áht.) szerződéskötéskor hatályos 109/G. § (1) bekezdése alapján a vagyongazdálkodó a vagyongazdálkodási jogát átruházhatta azzal, hogy egyidejűleg a vagyonhoz kapcsolódó jogok és kötelezettségek ex lege átszálltak az átvevő vagyongazdálkodóra. A vagyongazdálkodásba adáshoz képest a vagyongazdálkodási jog átruházása esetén arról volt szó, hogy a Kincstári Vagyoni Igazgatósággal (KVI) kötött vagyongazdálkodási szerződéssel vagyongazdálkodóvá váló szerv – a rég. Áht. 109/G. § (1) bekezdésben foglalt lehetőséggel élve – ellenérték fejében hozzájárult ahhoz, hogy az átvevő vagyongazdálkodó a helyébe lépjen a KVI-gal kötött vagyongazdálkodási szerződésben. Az Állami Számvevőszék álláspontja szerint ezzel a Társaság nem csupán a vagyongazdálkodási jog jogosultjává, hanem kötelezetté, vagyongazdálkodóvá is vált.

Az előző bekezdésben foglaltakat alátámasztandó, a vagyongazdálkodási jog átengedése tárgyában 2005. június 27-én a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (FVM), valamint a Gabonatermesztési Kutató Közhasznú Társaság között létrejött szerződés 3.5. pontja a társaságot mint vagyongazdálkodót említette, amely jogosult és köteles volt az ingatlan rendeltetészerű használatára, működtetésére, hasznainak szedésére, terheinek viselésére, az állagmegóvásra, és őrzésre (amelynek némileg ellentmond az észrevétel azon része, hogy a társaság nem egy korábbi ingatlanért kapott cserébe vagyongazdálkodásba egy másik ingatlant, hanem egy beruházás ellenértékéért kapott vagyoni értékű jogot). A szerződés 4. pontja továbbá a rég. Áht. és a kincstári vagyonnal való gazdálkodásról szóló 58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelet előírásai betartásának kötelezettségét írta elő a társaság számára. Végül a felek a szerződés 6. pontjában rendelkeztek az FVM vagyongazdálkodási jogának ingatlan-nyilvántartásból való törléséről, és a társaság vagyongazdálkodási jogának bejegyzéséről, amelyre a rég. Áht. 109/G. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés teljesüléséhez, vagyis a vagyongazdálkodási jog megszerzése miatt volt szükség. Ezzel a társaság a kincstári vagyonnal való gazdálkodásról szóló 58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelet 2. § c) pontja szerinti egyéb vagyongazdálkodóvá, és egyben a 2. § a) pont szerinti vagyongazdálkodóvá vált. A társaság tehát a vagyongazdálkodási jog megszerzésével az FVM és a KVI közötti vagyongazdálkodási szerződésben az FVM helyébe lépett, és mint vagyongazdálkodó megszerezte a vagyonhoz kapcsolódó jogokat és kötelezettségeket.

A kincstári vagyonnal való gazdálkodásról szóló 58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelet 2. § f) pontja határozza meg a vagyongazdálkodási szerződés fogalmát, amelybe a rég. Áht. 109/G. § (1) bekezdése szerinti szerződés nem tartozik bele, vagyis a vagyongazdálkodási szerződés és a vagyongazdálkodási jog átruházásáról szóló szerződés között indokolt különbséget tenni. A vagyongazdálkodási szerződés tartalmának szabályait a kincstári vagyonnal való gazdálkodásról szóló 58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelet 10-11. §-ai tartalmazzák. A tartalmi elemek jellegéből következően megállapítható, hogy az egyéb vagyongazdálkodóval kapcsolatos vagyongazdálkodási szabályokat be kell építeni az eredeti vagyongazdálkodási szerződésbe, így a visszapótlási kötelezettségre vonatkozó rendelkezéseket nem a vagyongazdálkodási jog átengedéséről szóló szerződésben, hanem a KVI és a vagyongazdálkodó

közötti vagyonkezelési szerződésben szükséges keresni. Az Állami Számvevőszék álláspontja szerint a vagyonkezelési szerződés tartalmával szemben támasztott követelményeknek nem a vagyonkezelői jog átruházásáról szóló szerződésben, hanem abban a vagyonkezelési szerződésben szükséges teljesülniük, amelybe a vagyonkezelő a vagyonkezelői jog átruházásáról szóló szerződés alapján vagyonkezelőként belépett.

A fentiekben kifejtett álláspontra tekintettel a társaságnak mint vagyonkezelőnek nem a vagyonkezelői jogot, hanem a vagyonkezelte vagyont kellett volna nyilvántartania.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

b) A 2.2. számú megállapítás 1-2. bekezdéseihez fűzött észrevétel második bekezdése arra irányult, hogy a 2013. január 1-jétől hatályos számviteli politikában az immateriális javak között nyilvántartott vagyoni értékű jogok tekintetében meghatározott 20 %-os értékcsökkenés nem vonatkoztatható az ingatlanhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogokra.

A 2013. január 1-jétől hatályos számviteli politika külön az ingatlanokkal kapcsolatos vagyoni értékű jogok tekintetében – a Számv. tv. 14. § (4) bekezdése ellenére – nem tartalmazta, hogy a bekerülési értéket a Számv. tv. 52. § (1) bekezdése alapján mely évekre oszthatják fel, amelyre tekintettel a jelentéstervezet módosításra került.

c) A 2.2. számú megállapítás 1-2. bekezdéseihez fűzött észrevétel harmadik bekezdése arra irányult, hogy a társaság az ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jog nyilvántartásba vételekor a Számv. tv. 26. § (3) bekezdése szerint járt el. A társaságot továbbá – álláspontja szerint – azért nem terhelte adatszolgáltatási kötelezettség, mert a kincstári vagyonnal való gazdálkodásról szóló 58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség a kezelt kincstári vagyon **változása** tekintetében merült fel, azonban a társaság az adott ingatlanal kapcsolatban nem hajtott végre értékváltozást eredményező gazdasági eseményt.

A vagyonkezelői jog nyilvántartására vonatkozó észrevétel tekintetében a jelen tájékoztatás 2. a) pontjában foglaltak az irányadók. A vagyonkezelői jog átengedése tárgyában 2005. június 27-én az FVM és a Gabonatermesztési Kutató Közhasznú Társaság között létrejött szerződés 3.5. pontja alapján a társaság köteles volt az ingatlan rendeltetésszerű használatára, működtetésére, hasznainak szedésére, terheinek viselésére, az állagmegóvásra és őrzésre. Figyelemmel arra, hogy a társaság – az észrevételben foglaltak szerint – nem hajtott végre olyan gazdasági eseményt az ingatlanon, amely az ingatlan értékén változtatott volna, a használatból és a működtetésből származó vagyonváltozás tekintetében köteles lett volna adatszolgáltatásra. Az ellenőrzött időszakban (2011-2014. évek) azonban az észrevételben hivatkozott jogszabály már nem volt hatályban, hanem – ahogyan az a jelentéstervezet 2.2. számú megállapítást alátámasztó második bekezdésben is szerepel – az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdése alapján volt köteles adatot szolgáltatni.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

3. A 2.2. számú megállapítás 4. bekezdéséhez fűzött észrevételhez

Az észrevétel szerint az alapításkor tőketartalékként rendelkezésre bocsátott növényfajtákat a társaság az immateriális javak között vette nyilvántartásba, azokra értékcsökkenést számolt el, majd a leírást követően analitikusan továbbra is nyilvántartotta, követte a változásait. A fajtajegyzéket, szabadalmas fajták jegyzékét évente felülvizsgálták, így a visszavonások törlésre, az

új elismerések, szabadalmak pedig nyilvántartásba vételre kerültek. Az észrevétel szerint a társaság 1997-ben eleget tett nyilvántartási kötelezettségének, könyveiben értékben szerepeltette az alapításkori fajtákat, szabadalmakat, amelyek azóta elavultak, a köztermesztésben már nem szerepelnek, ezért a könyvekben történő szerepeltetésük sem indokolt. Az észrevétel az Alapító Okirat mellékletekre történő hivatkozását adminisztratív hibának értékelte és jelezte az alapításkori mellékletek törlését.

Az észrevétel nem vitatta, hogy a társaság könyvviteli nyilvántartása nem tartalmazta az ellenőrzött időszakban hatályos Alapító Okirat 3. mellékletének függelékeiben felsoroltakat. Az észrevétel számviteli érvelései – álláspontunk szerint – a számviteli előírásokkal nincsenek megfelelő összhangban.

Az immateriális javak esetében is igaz, hogy a főkönyvi nyilvántartásban addig kell kimutatni őket, amíg azokat rendeltetésüknek megfelelően, tartósan használják (Számv. tv. 24. § (1) bekezdés). A főkönyvi nyilvántartás független attól, hogy az immateriális javaknak van nullánál nagyobb nettó értékük, illetve azok már nullára leírtak. Ha a főkönyvi nyilvántartásban szereplő eszközöket már nem használják rendeltetésüknek megfelelően – mert használhatatlan, mert selejteztek – akkor azok értékét (a bruttó értéket és az értékcsökkenést) a főkönyvi nyilvántartásból, de az analitikus nyilvántartásból is ki kell vezetni.

Az analitikus nyilvántartásnak szoros kapcsolatban kell lennie a főkönyvi könyveléssel (Számv. tv. 161. § (3) bekezdése), és a kettő között az egyeztetést az üzleti év mérlegfordulónapjára vonatkozóan végre is kell hajtani (Számv. tv. 69. § (2) bekezdés). A társaság Számlarendje egyébként az analitikus nyilvántartás főkönyvi számlákkal történő egyeztetését havonkénti gyakorisággal írta elő.

Az analitikus nyilvántartásnak tehát a ténylegesen meglévő, rendeltetésüknek megfelelően használt immateriális javakat kell tartalmaznia, így abban a főkönyvi könyvelésből már kivezetett immateriális javak éves változásokat is követő naprakész szerepeltetése nem értelmezhető. A Számv. tv. 165. § (4) bekezdése szerint „A főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások és a bizonylatok adatai közötti egyeztetés és ellenőrzés lehetőségét, függetlenül az adathordozók fajtájától, a feldolgozás (kézi vagy gépi) technikájától, logikailag zárt rendszerrel biztosítani kell.”

A könyvviteli nyilvántartás Számv. tv. 159. §-ában előírt követelményei (bekövetkezett változásokat a valóságnak megfelelően, folyamatosan, zárt rendszerben, áttekinthetően mutatja) a jelentéstervezetben nevesített vagyonelemek tekintetében nem érvényesültek, az értékek és változások nyilvántartási hiányosságai fennálltak.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

4. A 3. számú megállapításhoz fűzött észrevételhez

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy a kísérleti fejlesztéseket a Számv. tv. 25. § (4)-(5) bekezdései szerint nem kötelező aktiválni, annak eldöntése a vállalkozó döntési kompetenciájába tartozik. A jogelőd közhasznú társaság számviteli politikája tartalmazta, hogy azokat nem kívánják aktiválni, a társaság 2013-tól hatályos szabályzatában pedig akként jelentették meg, hogy erről a kérdésről nem rendelkeztek.

A Számv. tv. 14. § (4) bekezdése szerint a számviteli politikában nemcsak a gazdálkodóra jellemző szabályokat szükséges rögzíteni, hanem a törvényben biztosított választási, minősítési lehetőségek közül meg kell határozni, hogy a gazdálkodó melyeket, milyen feltételek fennállása esetén alkalmaz, illetve az alkalmazott gyakorlatot milyen okok miatt kell megváltoztatni. A Számv. tv. 25. § (2) bekezdése választási lehetőséget biztosít a gazdálkodó számára, amikor úgy rendelkezik, hogy az immateriális javak között a kísérleti fejlesztés aktivált értéke is kimutatható. Ugyanakkor a társaság 2013-tól hatályos számviteli politikája – a Számv. tv. 14. § (4) bekezdése ellenére – erre vonatkozóan nem tartalmazott előírást.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet érintett megállapítása kiegészítésre került.

5. A 4.1. számú megállapításhoz fűzött észrevételhez

Az észrevétel visszahivatkozik a 2.2. számú észrevételre, amelyre a jelen tájékoztatás 2. pontjában foglaltak az irányadók.

6. A 4.2. számú megállapítás második bekezdéséhez fűzött észrevételhez

a) Az észrevétel első bekezdése arra irányult, hogy a társaság az alapítói hozzájárulással kötött 2007. évi folyószámla hitelszerződést minden évben, általában november-december hónapban meghosszabbította, illetve kisebb mértékben módosította; a hiteleket és feltételeiket magában foglaló pénzügyi helyzetet taglaló üzleti terveket és a beszámolókat az alapító minden évben elfogadta, ezért a tulajdonosi jogkör nem sérült, a gazdálkodási keretek (a finanszírozást is beleértve) az alapító által ismertek voltak.

Az észrevétel nem vitatta, hogy az éves módosításokról alapítói határozat nem született. Az üzleti tervek nem tartalmazták tételesen a hitelszerződés valamennyi paraméterét, a beszámolók pedig utólag készültek, amelyre tekintettel azok elfogadása – álláspontunk szerint – nem tekinthető a szerződés megkötésének előzetes alapítói jóváhagyásának.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

b) Az észrevétel második bekezdése szerint a társaság nem kötött 2013. június 20-i dátummal 122,7 millió Ft értékben szerződést, ilyen a nyilvántartásaiban nem szerepel. Jelezte, hogy vélhetően az MZP13BH556527 számú szerződésről lehet szó, melynek finanszírozott része 86 971 ezer Ft, az önrész nélküli kölcsönrésze pedig nem érte el a törzstőke 10%-át.

A jelentéstervezetben megjelölt 122,7 millió Ft összegű lízingszerződés száma MZP13BH556527, melynek IV. *A lízingdíj és egyéb fizetési kötelezettségek* című fejezete 1. pontja szerint az első lízingdíj összege 35 764 845 Ft, a 2. pontja szerinti további lízingdíjak összege 86 971 434 Ft, összesen 122 736 279 Ft, azaz kerekítve 122,7 millió Ft. Az alapító okirat és az SZMSZ hivatkozott előírásai a szerződés, illetve a kötelezettségvállalás értékét viszonyították a törzstőke 10%-ához (amely elérése esetén szükséges az alapítói előzetes jóváhagyás), függetlenül attól, hogy mekkora a vállalt önrész.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

c) Az észrevétel harmadik bekezdése szerint a 286,6 millió Ft értékű öntözőtelep kivitelezésére kötött szerződés megkötéséhez és a beruházás megvalósítása érdekében 2012. november 8-án

kötött, 104 millió Ft összegű lízing szerződés megkötéséhez formális alapítói határozat nem született, ugyanakkor ahhoz az alapító 100 M Ft forrás-kiegészítéssel hozzájárult, a forrás felhasználását és a berendezés megvalósítását a felügyelőbizottság ellenőrizte.

A jelzett alapítói forrás-kiegészítés és az utólagos felügyelőbizottsági ellenőrzés nem pótolja a kötelezettségvállalás Alapító Okiratban és SZMSZ-ben előírt előzetes jóváhagyását.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

7. A 4.2. számú megállapítás ötödik bekezdéséhez fűzött észrevételhez

Az észrevétel arra irányult, hogy a társaság sem a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.1), sem a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.2) alapján nem minősült ajánlatkérőnek, figyelemmel arra, hogy sem közérdekű tevékenységet nem végzett, sem közfeladatot nem látott el.

A Kbt.1 22. § (1) bekezdés *i)* pontja szerint ajánlatkérő „*az a jogi személy, amelyet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, illetőleg amely ilyen tevékenységet lát el, ha e bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet, illetőleg az Országgyűlés vagy a Kormány meghatározó befolyást képes feletti gyakorolni, vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza*”.

A Kbt.2 6. § (1) bekezdés *c)* pontja szerint ajánlatkérő „*az a jogképes szervezet, amelyet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza*”.

a) Az észrevétel a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekben foglalt feltételek közül – amelyek a két jogszabályban lényegében hasonló elvek mentén kerültek megfogalmazásra – kizárólag a **közérdekűség** fennállását vitatta. Mivel a Kbt.1 22. § (1) bekezdés *i)* pontja és a Kbt.2 6. § (1) bekezdés *c)* pontja nem tartalmaz utalást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek közfeladatot kellene ellátnia, az észrevétel ezzel kapcsolatos része irreleváns annak megállapítása szempontjából, hogy a társaság ajánlatkérőnek minősült-e. A közérdekűség – álláspontunk szerint – az alábbiak szerint áll fenn:

A 100 %-os állami tulajdonú ingatlan vagyongazdálkodási jogát az FVM a 2005. június 27-én kelt szerződéssel átengedte a társaságnak. A szerződés 3.3 pontja azt tartalmazza, hogy a vagyongazdálkodási jog átengedése elsődlegesen a szerződésben körülírt beruházás kompenzálásaként, és közérdekből történt. A szerződés 3.4 pontjában a felek egyértelműen meghatározták azt a közérdeket, amely tulajdonképpen a kincstári vagyon vagyongazdálkodási jogának átruházhatóságát legitímálta: „*3.4 Szerződő felek a közérdeket a magyar vetőmag fajták ezen belül a szegedi fajták hatékonyabb szaporításának, fajfenntartásának és a dunántúli térségben történő forgalmazásának szükségességében jelölik meg. Tekintettel arra, hogy a GK Kht mint hazánk legnagyobb agrárkutató intézménye, kutatási eredményeinek gyakorlati hasznosulását főként a vetőmag forgalmazáson keresztül tudja értékelni és ellenőrizni. Ezen célok megvalósítását jól szolgálhatja a dunántúli térségben a Vetőmag Üzletház GK Kht kutatási érdekeihez igazodó működtetése*”.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az FVM és a társaság maguk határozták meg a vagyongazdálkodási jog átengedéséről szóló, 2005. június 27-én megkötött és az ellenőrzött időszakban hatályos szerződésben azt a közérdekű célt, amely jogszerűvé tette az állam tulajdonában lévő ingatlan vagyongazdálkodási jogának átengedését, vagyongazdálkodását.

A fentiek alapján az Állami Számvevőszék álláspontja szerint mind a Kbt.1, mind a Kbt.2 alapján ajánlatkérőnek minősült a társaság.

b) Az észrevételben foglaltak szerint a társaság nem lát el **közfeladatot**, és nem tartozik az államháztartás rendszerébe, továbbá nincs olyan jogszabály, amely a társaság számára meghatározná konkrét közfeladatot, amelyhez az állam sem bocsát rendelkezésre pénzügyi fedezetet.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (új Áht.) 3/A. § (1) bekezdése közfeladatként a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladatokat jelöli meg. Vagyis jogszabályban nem a társaság, hanem az állam számára kell meghatározni a közfeladatot, amely meg is történt – többek között – a növényfajta állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény 4. § (1) bekezdésében, amely kimondja, hogy „*a genetikai változatosság és a hazai mezőgazdaság genetikai anyagainak védelme, a jogszabályban meghatározott jelentős növényfajok, változatok, fajták és vad rokonfajok, mint génforrások megőrzése és fenntartása állami feladat*”.

Az állam 2009. január 1-jével létrehozta a 100 %-os tulajdonában lévő társaságot természettudományi, műszaki kutatási, fejlesztési feladatokra. A társaságnak az alapító okirata szerinti feladata, hogy alapkutatásokat végezzen a nemesítést szolgáló biotechnológia, nemesítés-módszertani, alkalmazott genetikai, rezisztencia biológiai és növényélettani téren; megalapozza a nemesítést; bővíti a biológiai, genetikai előrehaladást szolgáló génalapokat; kutatásokat és korszerűsítéseket végezzen az előállított és a honosított növényfajta, hibridek gazdaságos, környezetkímélő termesztési technológiája terén, valamint a biológiai alapokra épülő, a fenntartható mezőgazdasági fejlődést támogató növénytermesztési ökoszisztéma terén; vezesse be és terjessze a kutatási eredményeket; végezzen tudományos feltárásokat az alternatív és más növények hasznosítási lehetőségeinek terén, stb.

Ehhez – az alapító okirat 6.2. pontja szerint – az alapító, vagyis az állam az alapító okirathoz csatolt apportjegyzékben kimutatott vagyont a társaság saját tőkéjeként bocsátotta a társaság rendelkezésére. A társaság sem vitatja az észrevételében, hogy tőketartalékként vagyoni értékű jogokat bocsátott rendelkezésére az alapító, akinek teljes vagyoni felelősségét egyetlen üzletrész testesíti meg. A régi – szerződéskötéskor hatályos – Áht. 109/A. § (2) bekezdése alapján a társasági részesedést is kincstári vagyonnak kellett tekinteni, a régi Áht. 109/A. § (1) bekezdése szerint pedig a kincstári vagyonnak állami feladat ellátását kellett szolgálnia. Az ellenőrzött időszakban az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (Vtv.) 1. § (2) bekezdés a) és c) pontja szerint az állam tulajdonában lévő dolog és az államot megillető társasági részesedés is állami vagyonnak minősült, amelyre vonatkozóan maga a Vtv. 5. § (2) bekezdése mondta ki, hogy az állami vagyonnal gazdálkodó szerv a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek minősült. Ezen túlmenően az állam évente pályázatot írt ki állami génmegőrzési feladatok támogatására, amelyen a társaság 2014-ben és 2016-ban is eredményesen szerepelt, és génmegőrzéssel kapcsolatos állami feladatok ellátására tekintettel támogatásban részesült.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

8. A 4.2. számú megállapítás hatodik bekezdéséhez fűzött észrevételhez

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy az alapító (tulajdonosi joggyakorló) a felügyelőbizottságon keresztül – „*amely testületnek ez a törvényi kötelezettsége*” – többször ellenőrizte a beruházások végrehajtását, kihelyezett üléseken helyszíni szemlét tartott, a beruházásokhoz nyújtott alapítói források felhasználását tételesen ellenőrizte.

A Gt. 33. § (1) bekezdése és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:26. § (1) bekezdése szerint a felügyelőbizottság létrehozásának célja a gazdasági társaság ügyvezetésének ellenőrzése. Ugyanakkor az észrevétellel érintett megállapítás nem erre, hanem a Vtv. 20. § (4) bekezdés 1) pontja szerint elfogadott tulajdonosi ellenőrzési szabályzat szerinti ellenőrzésre vonatkozik, amely az ellenőrzés megindításakor a társaság rendelkezésére bocsátott ellenőrzési program 4. számú mellékletéből is megállapítható. A megállapítás továbbá a tényközlést szabályszerűségi minősítés nélkül tartalmazza.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

9. Az 5. számú megállapítás hatodik bekezdéséhez fűzött észrevételhez

Az észrevétel – az adatvédelmi és adatbiztonsági szabállyal kapcsolatban feltárt hiányossággal összefüggésben – arra irányult, hogy a társaság – értelmezésükben – nem folytat adatkezelést az információs és önrendelkezési jogról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info. tv.) 3. § 10. pontja értelmében, és a törvény e szakaszhoz fűzött indoklásából az adatfeldolgozás új fogalmával kapcsolatos szövegrész beidézésre került. Az észrevétel szerint a társaság nem gyűjt, nem rendszerez stb. semmilyen, az Info. tv. hatálya alá tartozó különleges, bünyügyi személyes, vagy közérdekű adatot. Ezt követően felsorolásra kerültek az észrevételben a társaság által kezelt adatok.

A Vtv. 5. § (2) bekezdése szerint „*az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül*”. Az Info. tv. 24. § (3) bekezdése szerint – az adatvédelmi nyilvántartásba bejelentési kötelezettség alá nem eső adatkezelők kivételével – egyéb állami és önkormányzati adatkezelőknek kell adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot készíteniük.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

10. Az 5. számú megállapítás hatodik bekezdésének második fordulatához fűzött észrevételhez

Az észrevétel szerint mivel a társaság nem közfeladatot ellátó szerv, közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot sem kellett készítenie; csak a közhasznú tevékenységi körébe tartozó információk megismerésének biztosítására kötelezett, amelynek eleget is tett; továbbá külön szabályzat meglétére a nyilvántartásba vétel során a bíróság sem, illetve maga az alapító okirat sem kötelezte a társaságot.

A Vtv. 5. § (2) bekezdése szerint „*az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül*”. A közfeladatot ellátó szerv pedig az Info. tv. 30. § (6) bekezdése alapján köteles elkészíteni a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

11. Az 5. számú megállapítás hetedik bekezdéséhez fűzött észrevételhez

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy a társaság a számvevőszéki ellenőrzés során szembesült azzal, hogy kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezet. Erre egyik tulajdonosi joggyakorló sem hívta fel a figyelmét, ezért nem tett eleget a társaság az ebből a jogállásból fakadó kötelezettségeinek. Az észrevételben mentséggként került megjegyzésre, hogy a társaságtól senki nem kérte az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését, valamint a társaság kezdeményezte kisorolását a kormányzati szektorba sorolt szervezetek köréből.

Álláspontunk szerint irreleváns, hogy a társaság miért nem tudott arról, hogy kormányzati szektorba sorolt szervezet, vagy hogy számon kérte-e valaki a társaságon az ebből fakadó kötelezettségek teljesítését. Az államháztartásért felelős miniszter az új Áht. 109. § (8) bekezdése alapján a kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezetek megnevezését közzéteszi. A közzétett adatok I. részének A) Központi kormányzati alszektorba besorolt szervezetek címének 71. pontja alatt a társaság megnevezése jelenleg is szerepel.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

(Az észrevétel 10. oldalán szereplő táblázat alatti, a tulajdonosi joggyakorló ellenőrzésével kapcsolatos észrevétel tekintetében a jelen tájékoztatás 8. pontjában foglaltak az irányadóak.)

12. A 6. számú megállapításhoz fűzött észrevételhez

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy mivel a kormányzati szektorba sorolásról a társaságnak nem volt tudomása, az adósságot keletkeztető ügyletekkel kapcsolatban sem kérhették meg az államháztartásért felelős miniszter hozzájárulását a lízing és kölcsönügyletek megkötéséhez. Tevékenységét a vállalkozási tevékenység eredményéből és külső forrásból finanszírozta, arra tekintettel, hogy évek óta nem kap állami támogatást. Ezek hiányában fizetőképességét nem tudta volna fenntartani, veszélyeztette volna az állami vagyon részét képező üzletrész értékét is.

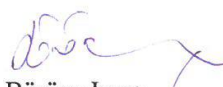
A hozzájárulás kérésére vonatkozó jogszabályi kötelezettség teljesítése szempontjából – álláspontunk szerint – irreleváns, hogy a társaság (miért) nem tudott a kormányzati szektorba sorolásról. A Kormány hivatalos honlapján szereplő közérdekű adatokból továbbá megállapítható, hogy állami génmegőrzési feladatok ellátására a társaság 2014-ben 3.142.000,-Ft, 2016-ban 3.470.000,-Ft összegű támogatásban részesült.

A fentiekre tekintettel a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

(Az észrevétel lízing díj ügylet értékével kapcsolatos utolsó mondata tekintetében a jelen tájékoztatás 6. pontjában foglaltak az irányadóak.)

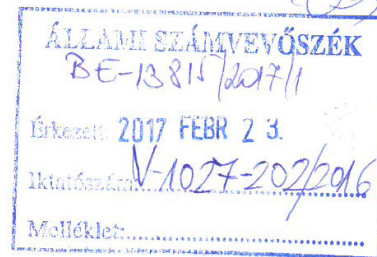
Tájékoztatom, hogy a számvevőszéki jelentés függelékeként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2017. 03. hó 16. nap


Böröcz Imre
felügyeleti vezető

MNV | MAGYAR NEMZETI
VAGYONKEZELŐ ZRT.
VEZÉRIGAZGATÓ

356



Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök

1052 Budapest
Apáczai Cs. J. u. 10.

Ikt. sz.: MNV/01/11357/ 1 /2017.
Hiv. sz.: V-1027-199/2016.

Tisztelt Elnök Úr!

Szeretném tájékoztatni, hogy a 2017. február 8. napján a „*Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. – Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése*” tárgyában kézhez vett, V-1027-199/2016. ikt. sz. Jelentés-tervezetre nem kívánunk észrevételt tenni.

Budapest, 2017. február „21”

Üdvözlettel:

MNV | MAGYAR NEMZETI
VAGYONKEZELŐ ZRT.
Vezérigazgató

dr. Szivek Norbert
vezérigazgató





2100 Gödöllő, Szent-Györgyi Albert u. 4.

Levél cím: 2100 Gödöllő, Pf. 411

Telefon: (28) 526-100

Iktatószám: NAIK/769-4/2017

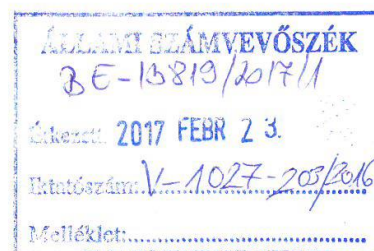
Fax: (28) 526-101

Hív. szám:

Web: <http://www.naik.hu> Ügyint.:

*Domokos László úr
elnök
részére*

*Állami Számvevőszék
Budapest
Apáczai Csere János u. 10.
1052*



Tisztelt Elnök Úr!

A „Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. – Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című, V-1027-195/2016. iktatószámú jelentéstervezetet megkaptam, arra észrevételt nem teszek.

Gödöllő, 2017. február 20.


Dr. Gyuricza Csaba
mb. főigazgató 


RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Társaság/Gabonakutató Kft.	Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság
² Tulajdonosi joggyakorló _{1,2}	Tulajdonosi joggyakorló ₁ : MNV Zrt. (2013. szeptember 8-ig) Tulajdonosi joggyakorló ₂ : NAIK (2014. január 1-étől)
³ MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zárkörűen Működő Részvénytársaság
⁴ Vtv.	Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény
⁵ NAIK	Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ
⁶ MBK	Mezőgazdasági Biotechnológiai Kutatóközpont
⁷ ÁSZ	Állami Számvevőszék
⁸ Alapító Okirat ₁₋₁₀	Alapító Okirat ₁ : Hatályos 1997. augusztus 31-étől Alapító Okirat ₂ : Hatályos 2011. május 23-ától Alapító Okirat ₃ : Hatályos 2012. július 23-ától Alapító Okirat ₄ : Hatályos 2012. november 5-étől Alapító Okirat ₅ : Hatályos 2012. december 17-étől Alapító Okirat ₆ : Hatályos 2013. november 5-étől Alapító Okirat ₇ : Hatályos 2013. december 11-étől Alapító Okirat ₈ : Hatályos 2014. február 28-ától Alapító Okirat ₉ : Hatályos 2014. június 23-ától Alapító Okirat ₁₀ : Hatályos 2014. december 30-ától
⁹ Nvtv.	A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos: 2011. december 31-étől, kivéve a 20. § (2) bekezdésben meghatározott paragrafusok, amelyek 2012. január 1-jétől, a (3) bekezdésben meghatározott paragrafusok 2013. január 1-jétől, a (4) bekezdésben meghatározott paragrafus 2012. március 2-ától léptek hatályba)
¹⁰ Vezérigazgatói utasítás _{1,2}	Az MNV Zrt. 46/2008. (06. 11.) számú vezérigazgatói utasítása és az MNV Zrt. 12/2014. (03. 24.) számú vezérigazgatói utasítása
¹¹ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
¹² GK Kht.	Gabonakutató Közhasznú Társaság
¹³ SZMSZ	A Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2011. január 1-jétől)
¹⁴ FVM	Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium
¹⁵ Áht. ₁	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatálytalan: 2012. január 1-jétől)
¹⁶ Kvgr.	58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelet a kincstári vagyonnal való gazdálkodásról
¹⁷ Számviteli politika	Gabonakutató Nonprofit Közhasznú Kft. Számviteli politikája (Hatályos: 2013. január 1-től)
¹⁸ Vhr.	254/2007. (X.4.) Korm. rendelet az állami vagyonnal való gazdálkodásról
¹⁹ FB	Felügyelő Bizottság
²⁰ Kbt. _{1,2}	Kbt. ₁ : 2003. évi CXXIX. törvény a közbeszerzésekről (hatálytalan: 2012. január 1-jétől) Kbt. ₂ : 2011. évi CVIII. törvény
²¹ Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról
²² Ptk ₂	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos: 2014. március 15-től)

²³ Avtv.	1992. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról
²⁴ Info tv.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról
²⁵ Áht. ₂	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2011. december 31-től)
²⁶ Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
²⁷ Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről
²⁸ Stabilitási tv.	2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról (Hatályba lépett: 2011. december 31.)
²⁹ Civil tv.	2011. évi CLXXV. törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról
³⁰ ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
³¹ Ptk ₁	1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos 2014. március 15-ig)
³² Pp.	1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu