



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt.

2017.



17072
www.asz.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

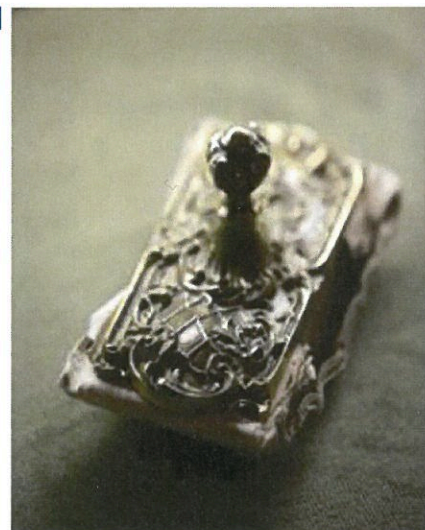
Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt.

2017. *április* hó *18.* nap



Domokos László
Domokos László
elnök



17072
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

BÖRÖCZ IMRE felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

FÉSÜS NÓRA ellenőrzésvezető

GÁCSER JÓZSEF ellenőrzésvezető

SALAMIN VIKTOR ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF LÁSZLÓ osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-1085-177/2016.

TÉMASZÁM: 2119.

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V070749

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	10
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	11
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	12
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	14
■ JAVASLATOK.....	26
■ MELLÉKLETEK.....	27
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár.....	27
II. Sz. melléklet: Miskolc Holding Zrt. konszolidációba bevont leányvállalatai	29
III. Sz. melléklet: A társaság vagyoni helyzet (M Ft)	30
IV. Sz. melléklet: A rövid lejáratú kötelezettségek összetétele (M Ft/ %).....	31
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	33
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	51

ÖSSZEGRZÉS

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011-2014. között a feladatellátást az előírásoknak megfelelően szervezte meg, tulajdonosi jogait vagyონrendeletének megfelelően gyakorolta. A Miskolc Holding Önkormányzati Vagyónkezelő Zrt. vagyongazdálkodásában az üzletrészek átruházása és megszerzése nem volt szabályszerű a Társaság legfőbb szervének döntése nélküli ügyletek miatt. Az előírt beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségét az előírásoknak megfelelően teljesítette, az adatok védelmét és átláthatóságát biztosította. A Társaság és tagvállalatai kötelezettségállományának nagysága kedvezőtlen volt a gazdálkodás stabilitása szempontjából. Az ellátott feladatok bevételei, ráfordításai elszámolása szabályszerű volt, az önköltség-számítás és az árképzés a belső előírásoknak megfelelt.

Az ellenörzés társadalmi indokoltsága

Az Állami Számvevőszék kiemelt célja, hogy a helyi önkormányzatok gazdálkodásában rejlő pénzügyi kockázatok feltárásával, az államháztartáson kívülre nyújtott költségvetési támogatások és ingyenes vagyónjuttatások, valamint az államháztartáson kívül működő feladat-ellátó rendszerek ellenörzéseivel hozzájáruljon ahhoz, hogy a közpénzeket az államháztartáson kívül működő szervezetek is átlátható, rendezett módon használják fel.

A Magyarországon az intézmény-centrikus közfeladat-ellátás jellemző, de egyre jelentősebb a költségvetésen kívüli feladatellátás térnyerése. Ennek legfontosabb szereplői – a nonprofit szervezetek mellett – az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok. Az önkormányzatok szervezetalakítási szabadságának következménye, hogy a korábban is vállalati formában működő közszolgáltatások mellett, mind a kötelező, mind az önként vállalt feladatok ellátásában a gazdasági társaságok kiemelt fontosságú szerephez jutottak.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

Az Önkormányzat rendeletalkotási kötelezettségének eleget tett, a feladat-ellátást az előírásoknak megfelelően szervezte meg. A Társaság feletti tulajdonosi jogait az Önkormányzat vagyónrendeletének megfelelően gyakorolta, ennek keretében eleget tett a beszámoltatási- és felügyeleti rendszer működtetési kötelezettségének.

A Társaság az előírt szabályzatokat az önköltség-számítási szabályzat kivételével határidőben elkészítette, azok összességében megfeleltek a jogszabályi előírásoknak. A Társaság vagyongazdálkodásában nem volt szabályszerű, hogy egyes üzletrészek átruházása és megszerzése során a tulajdonos jóváhagyását nem szerezték be, arról szabálytalanul saját hatáskörben döntöttek. A belső ellenörzési rendszer nyilvántartási hiányosság miatt nem támogatta megfelelően a belső ellenörzési megállapítások hasznosulását. Az előírt beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettséget az előírásoknak és a tulajdonosi elvárásoknak megfelelően teljesítették, a mérlegadatokat leltárral alátámasztották. Az adatok védelmét és átláthatóságát biztosították.

Az adósságállomány 90%-a az ellenörzött időszakot megelőzően keletkezett, azonban az eladósodottság mértéke az ellenörzött időszakban tartósan magas, a gazdálkodás stabilitása szempontjából kedvezőtlen volt.

A Társaság bevételeinek, ráfordításainak, beruházásainak és felújításainak elszámolása szabályszerű volt. A Társaság által a tagvállalatoknak nyújtott menedzsment és szakértői szolgáltatások önköltség-kalkulációja és árképzése a belső előírásoknak megfelelt.

Az ÁSZ a Miskolc Holding Zrt. vezérigazgatójának fogalmazott meg javaslatokat, amelyek alapján köteles intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenysége során szabályszerűen gyakorolta-e tulajdonosi jogait; a gazdasági társaság szabályozottsága, gazdálkodása és vagyongazdálkodási tevékenysége, bevételeinek és ráfordításainak elszámolása megfelelt-e a jogszabályi és tulajdonosi előírásoknak; a gazdasági társaság kötelezettségállománya jelentett-e kockázatot a működésre, valamint a gazdálkodás átláthatósága és elszámoltathatósága érdekében biztosítva volt-e a szolgáltatás díjának megalapozottsága szabályszerű önköltségszámítással.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt.



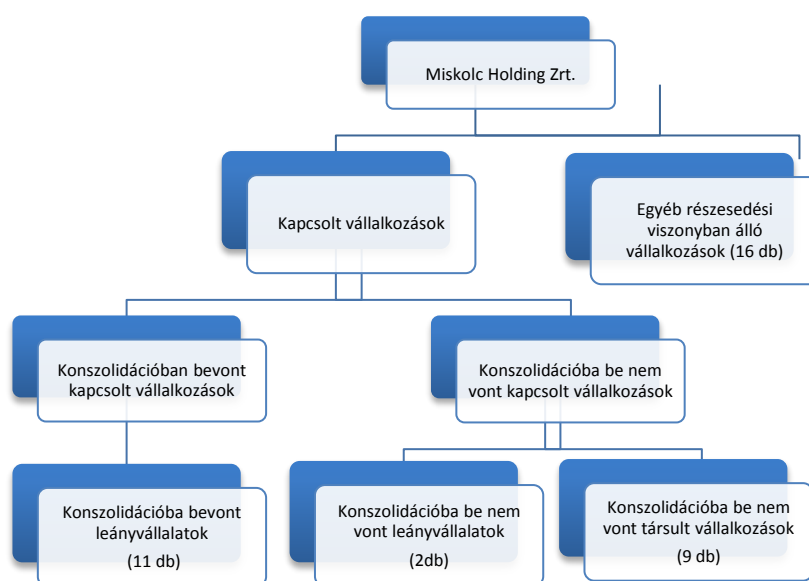
A MISKOLC HOLDING ZRT.-t¹ az Önkormányzat², mint részvényes 30 millió Ft jegyzett tőkével 2006-ban alapította. A jegyzett tőke formája pénzbetét volt. A jegyzett tőke a megalapítást követően felemelésre került az egyes önkormányzati tulajdonú társaságok apportálásával. Az apport 16 251 millió Ft összegben valósult meg, amelyet 16251 db 1 millió Ft névértékű részvény alkotott.

A Társaság³ alapításának célja az Önkormányzat által alapított gazdasági társaságok egységes irányítását megvalósító holdingszervezet létrehozása volt. A Társaság alapvető feladata a Cégcsoport⁴-ba tartozó tagvállalatok működése haté-

konyságának, eredményességének és átláthatóságának javítása, ennek keretében egységes stratégiai irányítás és kontroll kialakításával a (köz)szolgáltatások színvonalának javítása, továbbá városfejlesztésben való közreműködés volt.

A Társaság érdekeltségi körébe tartozó vállalkozások 2014. december 31-i állapot szerinti kapcsolati szerkezetét az 1. ábra tartalmazza. A konszolidációba be nem vont leányvállalatok a bevont leányvállalatok kizárólagos tulajdonában álltak. A konszolidációba be nem vont társult vállalkozásokban a Társaság és leányvállalatai kisebbségi tulajdoni hányaddal és 20%-47% közötti szavazati aránnyal rendelkeztek. Az egyéb részesedési viszonyban álló vállalkozások esetében a Társaság és leányvállalatai 0,25%-17,93% közötti tulajdoni hányaddal rendelkeztek.

1. ábra



Forrás: 2014. évi konszolidált beszámoló

1. táblázat

GAZDÁLKODÁSI ADATOK (MFT)		
	2011.	2014.
Társaság		
Éves árbevétel	565,0	1036,6
Követelések	899,0	337,7
Kötelezettségek	833,2	919,4
Cégcsoport (konsolidált)		
Éves árbevétel	21000,1	19866,8
Követelések	10900,1	9799,7
Kötelezettségek	26320,7	34770,6

Forrás: Társaság éves és konsolidált éves beszámoló

2. táblázat

RÉSZESEDÉSEK ÉRTÉKÉNEK ALAKULÁSA (MFT)	
Jogcím	2011-2014.
alapítás, vásárlás	52,7
tőkeemelés	1.905,2
értékvesztés visszairás	8,2
növekedés összesen	1.966,1
értékvesztés elszámolás	6.669,3
beolvadás, megszűnés	515,0
értékesítés	0,2
csökkenés összesen	7.184,5

Forrás: A Társaság éves beszámoló

A konszolidációba bevont leányvállalatok (11 db) a Társaság kizárólagos tulajdonában álltak, többek között víziközmű- és távhőszolgáltatási, szennyvízkezelési, turisztikai, ingatlankezelési, mezőgazdasági tevékenységeket láttak el a II. számú mellékletben részletezettek szerint. A Társaság a fő tevékenységként megjelölt vagyonkezelést a társasági részesedésekből fakadó tulajdonosi jogosultságára alapítva látta el a közfeladatot vagy egyéb önkormányzati feladatot ellátó gazdasági társaságok felett.

A Társaság és a Cégcsoport gazdálkodása főbb adatainak ellenőrzött időszakban történő változását a 1. táblázat mutatja be. A Társaság esetében az értékesítés nettó árbevételnek mintegy 70 %-át 2014-ben a tagvállalatok felé számlázott menedzsment díjai alkották. A Társaságnak hosszú lejáratú kötelezettsége nem keletkezett, a rövid lejáratú kötelezettségek állománya érdemben nem, csak összetételében változott. A Cégcsoport konszolidált éves nettó árbevétele az ellenőrzött időszakban 5,4%-kal, a követelésállomány 10,1%-kal csökkent. A kötelezettségek jelentős, 32,1%-os növekedése mögött a közművagyon kezelésbe vétele állt.

A TÁRSASÁG VAGYONI HELYZETÉNEK 2011-2014. évi alakulását a III. számú melléklet szemlélteti. A Társaság kezelésében a vállalati részesedéseken felül nem volt önkormányzati vagyonelem, vagyonkezelési szerződést az Önkormányzattal nem kötött az ellenőrzött időszakban. A Társaság az ellenőrzött időszakban nem rendelkezett használatra, működtetésre, hasznosításra átvett önkormányzati vagyonnal, az alapító okiratban foglalt feladatait saját eszközeivel látta el.

A Társaság eszközein belül az ellenőrzött időszak egészében meghatározó volt a tartós részesedések aránya, amely 2011-ben 95 %-os, 2014-ben 80 %-os arányt képviselt. A részesedések könyv szerinti értéke 2014-re összességében 5 218,4 M Ft-tal maradt el a 2011. évi értékhez képest. A részesedések értéke alapítás, vásárlás, meglévő társaságokban történő tőkeemelés, valamint értékvesztés visszairása címén emelkedett. A tartós részesedések értékére jelentős hatással volt 2012. évben a közlekedésfejlesztési nagyprojekthez, illetve 2014-ben a turisztikai ágazathoz és a stadionrekonstrukcióhoz kapcsolódó tőkeemelés. A részesedések értékét a víziközmű vagyon átadásából származó értékvesztés 2013. évi elszámolása, továbbá beolvadás, megszűnés és egy tagvállalat értékesítése csökkentette. A részesedések változását az ellenőrzött időszakban a 2. táblázat részletezi.

Az ellenőrzött időszakban a Társaságnál összesen 4 314,2 M Ft tőkevesztés következett be, amely a jogszabályon alapuló vagyonátadás következménye (3. táblázat). A saját tőke összes forráson belüli aránya a 2011. évi 95,3 %-ról 2014-re 86,2 %-ra csökkent.

3. táblázat

A SAJÁT TŐKE ÖSSZETÉTELE (M FT)				
Megnevezés	2011.	2012.	2013.	2014.
Jegyzett tőke	17 498,0	17 848,0	18 422,0	12 003,0
Jegyzett, de be nem fizetett tőke	-	-96,5	-	-
Tőketartalék	740,0	740,0	740,0	2 036,7
Eredménytartalék	27,9	91,5	1 296,8	- 119,3
Lekötött tartalék	1,5	-	-	-
Mérleg szerinti eredmény	63,6	1 443,5	-6 601,3	96,2
Saját tőke	18 331,0	20 026,5	13 857,5	14 016,8

Forrás: A Társaság éves beszámoló

4. táblázat

JEGYZETT TŐKE VÁLTOZÁS (M FT)		
Típusa	Kelte	Összege
emelés	2012.03.01	350
emelés	2013.03.01	60
emelés	2013.04.18	514
leszállítás	2014.05.29	- 6 600
emelés	2014.11.13	181
egyenleg		- 5 495

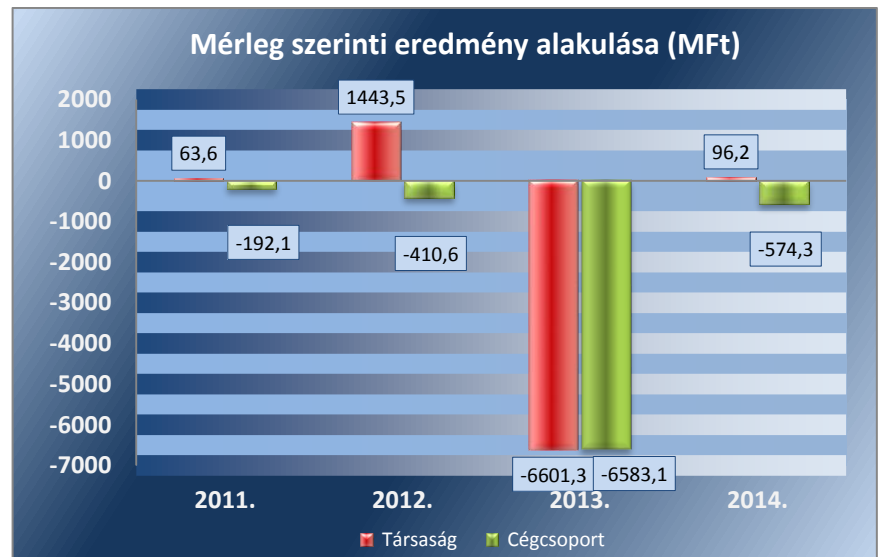
Forrás: A Társaság 2014. évi beszámolója

A saját tőke alakulását befolyásoló, jegyzett tőkét érintő változásokat a 4. táblázat részletezi. A közlekedésfejlesztési nagyprojekthez kapcsolódóan a Közgyűlés 2012. évben egy alkalommal, majd 2013. évben két alkalommal döntött tőkeemelésről. 2014. évben a Közgyűlés a DVTK Futball akadémia létrehozásával összefüggésben a Társaság alaptőkéjének felemeléséről határozott. A Közgyűlés az alaptőke emelések során kibocsátandó új részvények ellenértékét ingatlanok apportként történő rendelkezésre bocsátásával szolgáltatta a Társaság részére.

A jegyzett tőke 2014. évi leszállítása a víziközmű vagyontárgyak Önkormányzat részére történő térítésmentes átadásához kötődött. A Vksztv.⁵ alapján végrehajtott vagyonátadás a MIVÍZ Kft.⁶-nek 2013. évben veszteséget és saját tőke csökkenést okozott, amely a Társaságnál 2013. évben értékvesztés elszámolását tette szükségessé, ezáltal veszteséget okozott. A Társaságot ért veszteség rendezése érdekében a Társaság alaptőkéjének 6.600 millió Ft-tal történő leszállításáról határoztak.

A Társaság és a Cégcsoport eredményének változását a 2. ábra mutatja be. A Társaság a 2013. évi veszteség kivételével nyereségesen működött, ugyanakkor a Cégcsoport konszolidált mérleg szerinti eredménye folyamatosan negatív volt.

2. ábra



Forrás: A Társaság éves és konszolidált éves beszámolója

Miskolc Város lakosságának száma 2014. január 1-jén 161 265 fő volt*. Az ellenőrzött időszakban a polgármester⁷ személye nem változott, a 2010. évi önkormányzati választások óta tölti be tisztségét. A helyszíni ellenőrzés időszakban munkakört betöltő jegyző⁸ 2011. május 1-jétől látja el feladatait. A Társaság vezérigazgatójának személye és az igazgatóság személyi összetétele az ellenőrzött időszakban változott.

A Társaság az ellenőrzött időszakban nem tartozott a kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezetek körébe.

* Központi Statisztikai Hivatal, Magyarország Közigazgatási helynév könyve, Miskolc 2014. január 1-jei adata

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK ellenőrzése kiemelten fontos a vagyon megőrzése, megóvása érdekében, a társaságokkal szemben alapvető követelmény, hogy gazdálkodásuk, működésük szabályszerű, az általuk szolgáltatott adatok minél megbízhatóbbak legyenek. A feladatellátás költségeinek, ráfordításainak alakulása, színvonala hatással van a lakosság elégedettségére.

A törvényalkotás számára – az észlelt problémák, szabálytalanságok, vagy egyéb nem kívánatos jelenségek felszínre kerülésével – az ellenőrzés megállapításai segítséget nyújthatnak az államháztartáson kívüli feladat/közfeladat-ellátás értékeléséhez, jogszabályi keretei pontosításához, átláthatóságot biztosító szabályozásához. Meghatározhatóvá válnak az önkormányzati feladatellátásban részt vevő államháztartáson kívüli szervezeteknek – az önkormányzat költségvetését, pénzügyi helyzetét is befolyásoló – kockázatai, lehetővé válik ezen kockázatok csökkentése. Ellenőrzéseink feltárhatják, hogy az önkormányzat feladat-ellátási kötelezettségének szabályszerűen tett-e eleget, a feladatellátáshoz rendelt vagyonkezelésbe vett és saját vagyon működtetését az elvárható gondossággal, szabályszerűen szervezte-e meg és a tulajdonosi felügyelete hozzájárult-e a feladatellátásához. Az ellenőrzés rávilágíthat arra, hogy a gazdasági társaság a feladat-ellátási, közszolgáltatási szerződésben foglaltak betartásával, a vagyon használatával biztosította-e a szolgáltatás folytatásának feltételeit, a feladat ellátását. Ezzel az ellenőrzöttek és a helyi döntéshozók számára visszajelzést ad feladatszervezési, feladat-ellátási kockázataikról, alapot ad a meglévő hibák megszüntetéséhez, a jobb feladatellátás biztosításához. Fokozza a fegyelmet, igazolja, hogy lejárt a következmények nélküli ellenőrzések időszaka. Az ÁSZ⁹ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással van a szervezetről kialakított összkép formálására.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. – *Az Önkormányzat közfeladat megszervezéséről szóló döntése, valamint tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?*

2. – *A gazdasági társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e, kötelezettségállománya jelent-e kockázatot a működésre, illetve a közfeladat ellátására?*

3. – *A gazdasági társaságnál az ellátott közfeladat bevételei és ráfordításai elszámolása, valamint az önköltségszámítás és árképzés szabályszerű volt-e?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Megfelelőségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

| Az ellenőrzött időszak 2011. január 1-jétől 2014. december 31-ig tart.

Az ellenőrzés tárgya

A Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. feletti tulajdonosi joggyakorlás, valamint a gazdasági társaság gazdálkodásának szabályozottsága és szabályszerűsége.

Az ellenőrzés kiterjed minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges.

Az ellenőrzött szervezet

| Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt.

Az ellenőrzés jogalapja

| Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv.¹⁰ 1. § (3) bekezdése és 5. § (3)-(4)-(5) bekezdései képezik.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végeztük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó előírásai alapján biztosítottuk.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történt:

megfigyelés, kérdésfeltevés (információkérés), összehasonlítás, valamint elemző eljárás. Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt a szakmai programban felsorolt adatforrások, másrészt adatforrás még minden – az ellenőrzés folyamán – feltárt, az ellenőrzés szempontjából információkat tartalmazó dokumentum.

Az ellenőrzést a kérdésekre adott válaszok kiértékelésével, valamint a megjelölt adatforrások, a tanúsítványok felhasználásával, továbbá az adott időszakban hatályos jogszabályok figyelembe vételével folytattuk le.

A bevételek és ráfordítások elszámolása, valamint a vagyonyilvántartás terén a szabályszerű működést véletlen mintavétellel ellenőriztük. A mintavétellel ellenőrzött területek esetében minden egyes tétel vonatkozásában a szabályszerűségekre vonatkozó kérdéseket tettünk fel, amelyek eredménye összesítésre került. Az értékcsökennési leírás elszámolása esetében a megállapításokat, csak az ellenőrzött mintatételekre vonatkozóan fogalmaztuk meg. Megfelelőnek értékeltünk egy ellenőrzött területet, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány legfeljebb 10%, nem megfelelőnek, amennyiben 10%-nál magasabb arányt képviselt. Abban az esetben, ha a teljes sokaság tekintetében a 10%-os hibaarányhoz való viszony megítélésnek megbízhatósága nem érte el a 95%-ot, annak elérése érdekében értékelésünket további szempontokkal egészítettük ki, és figyelembe vettük a feltárt hibák típusát és súlyát. A ráfordítások elszámolására és a vagyonyilvántartásra vonatkozó véletlen mintavételt kockázati alapú kiválasztással egészítettük ki, amelynek során évente a három legnagyobb összegű tételt választottuk ki.

1. Az Önkormányzat közfeladat megszervezéséről szóló döntése, valamint tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a feladatellátást az előírásoknak megfelelően szervezte meg, tulajdonosi jogait vagyonrendeletének megfelelően gyakorolta.

1.1. számú megállapítás

Az Önkormányzat rendeletalkotási kötelezettségének eleget tett, a feladatellátást az előírásoknak megfelelően szervezte meg.

AZ ÖNKORMÁNYZAT GAZDASÁGI PROGRAMJÁT¹¹

a Közgyűlés¹² az Ötv.¹³ 91. § (6)-(7) bekezdéseiben meghatározott tartalommal és határidőben elfogadta.

Az Önkormányzat az Nvtv.¹⁴ 9. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, 2012. június 21-én jóváhagyta a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét¹⁵. A Közgyűlés 2014. szeptember 18-án döntött a 2014-2020 közötti időszak integrált településfejlesztési stratégiájáról. Az ebben meghatározottak – a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet¹⁶ 5. és 6. §-aival összhangban – tartalmazták a Társaságnak az önkormányzati feladatellátásban, illetve városfejlesztésben kitűzött közreműködési kötelezettségeit, fejlesztési tevékenységben való részvételét.

A FELADAT MEGSZERVEZÉSÉRŐL az Önkormányzat az ellenőrzött időszak előtt döntött. Az alapító okiratban a Társaság fő feladatáknak az egységes irányítási rendszer létrehozását jelölték meg az általa tulajdonolt, vagy kezelt gazdasági társaságok vonatkozásában. További cél volt, hogy átláthatóbbá váljon az önkormányzati gazdasági társaságok működése, biztosítható legyen az egységes stratégiai irányítás és kontroll.

VAGYONRENDELETBEN^{17,218}-ben szabályozta az Önkormányzat a tulajdonával való jogszerű gazdálkodás kereteit, amelyben a gazdasági társaságokra vonatkozóan külön szabályokat is meghatározott. Többek között a Közgyűlés hatáskörét fenntartva meghatározta a gazdasági társaság igazgatóságában és felügyelőbizottságában való képviseletét.

Az Ötv. 18. § (1) bekezdése, valamint az Möt.¹⁹ 53. § (1) bekezdése alapján önkormányzati SZMSZ²⁰-ben határozták meg a Közgyűlés működésének részletes szabályait, így többek között rendelkeztek az átruházott hatáskörökről, bizottságokról és azok feladatairól.

KEZESSÉGVÁLLALÁSRA az Önkormányzat részéről a Társaság által felvett működési célú folyószámla-hitelhez kapcsolódóan került sor. A 2013. évben, 2 000 M Ft értékben vállalt önkormányzati kezesség nem tartozott a Stabilitási tv.²¹ 10. § (1) bekezdése alá, mert a Stabilitási tv. 10. §

(2) bekezdés c) pontjában nevesített likvid hitelhez kapcsolódott. A Közgyűlés a Vagyonrendelet₂ 19. §-a alapján szabályszerűen kizárólagos hatáskörében határozott²².

1.2. számú megállapítás

A Társaság feletti tulajdonosi jogait az Önkormányzat vagyonrendeletének megfelelően gyakorolta, ennek keretében eleget tett a beszámoltatási- és felügyeleti rendszer működtetési kötelezettségének.

A TULAJDONOSI JOGOK gyakorlásának rendjét az Önkormányzat a Vagyonrendelet_{1,2}-ben, az önkormányzati SZMSZ-ben, valamint a Társaság alapító okiratában rögzítette és annak megfelelően gyakorolta.

AZ IGAZGATÓSÁG ÉS A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG működését ügyrendben szabályozták a Gt.²³ tv. 243. § (2) bekezdésének és a 34. § (4) bekezdésének, valamint a Ptk.²⁴ 3:122. § (3) és a 3:344. § (2) bekezdéseinek megfelelően. Az FB²⁵ tagjainak száma megfelelt az alapító okiratban foglaltaknak, valamint a Gt. 34. § (1) bekezdése, továbbá a Ptk. 3:121. § (1) bekezdése előírásainak. Az FB hatáskörébe tartozott az ügyvezetés ellenőrzése, az éves beszámoló írásban történő véleményezése, üzletpolitikai döntésekhez kapcsolódóan javaslatok készítése.

AZ ANYAGI ÉRDEKELTSÉGI RENDSZER elemeit - a Taktv²⁶. 5. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a Közgyűlés illetékes bizottsága által határozattal elfogadott javadalmazási szabályzatban²⁷ rögzítették. A javadalmazási szabályzat kiterjedt az ügyvezető és a tisztségviselők (FB) vonatkozó javadalmazási elveire és szabályaira, a prémium fizetés feltételeire és mértékére, a költségtérítés szabályozására. A Társaságnál a prémium feltételeket minden évben meghatározták. Az adott évi prémiumok a teljesítés kiértékelése alapján kerültek kifizetésre.

Az Igazgatóság²⁸ és az FB által megtárgyalt és határozattal elfogadott üzleti terveket²⁹ a Vagyonrendelet_{1,2} szerinti tulajdonosi joggyakorló határozattal hagyta jóvá.

AZ ÉVES SZÁMVITELI BESZÁMOLÓK elfogadásáról a tulajdonosi joggyakorló a Gt. 35. § (3) bekezdésének és a Ptk. 3:120. § (2) bekezdésének előírásait betartva az FB és a könyvvizsgáló írásos jelentésének birtokában döntött. A Vagyonrendelet_{1,2} szerinti tulajdonosi joggyakorló az ellenőrzött időszak minden évében megtárgyalta a társaság éves beszámolóját és döntött az éves eredményfelosztásra vonatkozóan. Az ellenőrzött időszakban osztalék kifizetésére nem került sor, minden nyereséges üzleti évben a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba helyezéséről döntöttek.

A Társaság vagyona a víziközmű vagyonátadással összefüggésben jelentősen csökkent 2013. évben. A Társaságot ért veszteség rendezése érdekében a Vagyonrendelet₂ szerinti tulajdonosi joggyakorló határozattal az alaptőke 6.600 millió Ft összegű, 2014. május 29-ei hatállyal történő leszállításáról döntött.

A Vagyonrendelet_{1,2} szerinti tulajdonosi joggyakorló a Cégcsoport konszolidált éves számviteli beszámolóit az ellenőrzési időszak minden évében megtárgyalta és elfogadta.

AZ ÖNKORMÁNYZAT FÜGGETLENÍTETT BELSŐ ELLENŐRZÉSE

egy alkalommal, 2012. évben végzett ellenőrzést az Ötv. 92. § (11) bekezdés b) pontja alapján, de annak keretében nem vizsgálta a Társaság feladatellátását biztosító vagyongazdálkodást, illetve az alapító okiratban meghatározott feladatai teljesítését.

A vagyonszerzést eredményező, vagyongazdálkodást érintő döntéseket és a vagyonszerzés elszámolásának szabályszerűségét a tulajdonosi joggyakorló az FB útján ellenőrizte. Az FB 2011-ben végzett a menedzsment díjra vonatkozó ellenőrzést, illetve a könyvvizsgáló az éves könyvvizsgálataiban a menedzsmentdíj kalkulációkat ellenőrizte, jelentéseiben az árak kalkulációira vonatkozó negatív megállapítást nem tett.

A külső szakértői ellenőrzések mindegyike valamely támogatási program keretében megvalósuló fejlesztéshez kapcsolódott.

2. A gazdasági társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e, kötelezettségállománya jelent-e kockázatot a működésre, illetve a közfeladat ellátására?

Összegző megállapítás

A Társaság vagyongazdálkodásának lényeges elemét jelentő üzletrészek átruházása és megszerzése nem volt szabályszerű a Társaság legfőbb szervének döntése nélküli ügyletek miatt. A Cégcsoport kötelezettségállománya a gazdálkodás stabilitása szempontjából kedvezőtlenül magas volt.

2.1. számú megállapítás

A Társaság az előírt szabályzatokat az önköltségszámítási szabályzat kivételével határidőben elkészítette, azok a feltárt hiányosságok ellenére összességében megfeleltek a jogszabályi előírásoknak.

A Holding az ellenőrzött időszak minden évre elkészítette üzleti tervét, melyek a tulajdonosi követelményeknek megfeleltek. Az üzleti tervek összhangban álltak az Önkormányzat 2011-2014 közötti gazdasági programjának gazdaságfejlesztési célkitűzéseivel.

A Társaság irányítási rendszerét, szervezeti felépítését, a működését meghatározó szabályokat és ellenőrző szerveit az SZMSZ tartalmazta, melyet az Igazgatóság hagyott jóvá.

A SZÁMVITELI POLITIKA KERETÉBEN elkészítendő szabályzatokkal a Társaság, a Számv. tv.³⁰ 14. § (5) bekezdésnek megfelelően – az önköltségszámítási szabályzat³¹ kivételével – rendelkezett.

Az évente aktualizált számviteli politika összességében megfelelt a Számv. tv. 14. §-ban rögzített követelményeknek. A Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében foglaltakkal szemben azonban nem rögzítették teljes körűen, hogy a Számv. tv.-ben biztosított választási lehetőségek közül a Társaság melyeket, milyen feltételek fennállása esetén alkalmaz. A halasztott bevételek feloldása során annak ellenére éltek a Számv. tv. 86. § (5) bekezdése szerinti elszámolási lehetőséggel, hogy arról a számviteli politika keretében nem rendelkeztek.

A Társaság kialakította és írásba foglalta az eszközök és források értékelési szabályzatát, melyet 2014. évben aktualizáltak. A szabályzat előírásai megfeleltek a Számv. tv. vonatkozó előírásainak.

A Társaság a Számv.tv. 161. § (1) bekezdésében foglalt előírások szerint rendelkezett számlarenddel. A Számlarend aktualizálása a Számv.tv. 161. § (4) bekezdésében előírt folyamatos karbantartási kötelezettséggel ellentétben a 2012-2014. évekre vonatkozóan nem történt meg. A személyi jellegű ráfordítások, az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek körében több főkönyvi számla esetében a számlarend és a főkönyvi kivonat szerinti számlaszám és annak tartalma eltért. A számviteli előírások, valamint a Társaság által 2012. júliustól használt új könyvelési szoftver bevezetése miatt szükségessé vált a számlarend aktualizálása.

A Társaság számlarendje nem tartalmazta a Számv.tv. 161. § (2) bekezdése a), b), c) pontjában előírt minden, az új könyvelési szoftverben alkalmazásra kijelölt

- számla számjelét és megnevezését,
- a számla tartalmát, ha az a számla megnevezéséből egyértelműen nem következett, a számla értéke növekedésének, csökkenésének jogcímeit, a számlát érintő gazdasági eseményeket, azok más számlákkal való kapcsolatát,
- a főkönyvi számla és az analitikus nyilvántartás kapcsolatát.

A Társaság pénzkezelési szabályzattal a Számv.tv. 14. § (5) bekezdés d) pontjában foglaltak szerint rendelkezett, melyet az ellenőrzött időszakban több alkalommal módosítottak. A módosításokat a bankszámla feletti rendelkezési jogosultság, illetve a pályázati projektek megvalósítása érdekében új devizaszámlák nyitása indokolta.

A pénzkezelési szabályzat nem felelt meg teljes körűen a Számv.tv. 14. § (8) bekezdésének, mivel nem tartalmazta megfelelően a pénzforgalom lebonyolítás rendjét. A Társaság cash-pool rendszerben működtette a tagvállalatok bankszámláit, de a cash-pool rendszer sajátosságaira vonatkozó előírásokat a pénzkezelési szabályzat nem tartalmazott.

A Társaság a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjának megfelelően az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzattal rendelkezett. A leltározással összefüggő eljárási rendet megfelelően tartalmazta, azon ellenőrzött időszakban azon nem változtattak.

A Számv.tv. 14. § (5) bekezdés c) pontjában foglaltakkal szemben önköltségszámítási szabályzattal a Társaság csak 2013. január 1. hatállyal rendelkezett. A Társaság költségnemek szerinti költségeinek együttes összege az ellenőrzött időszakban meghaladta a Számv.tv. 14. § (7) bekezdésében előírt 500 millió Ft-os értékhatárt, ezért szabályzat készítésére kötelezett volt.

2.2. számú megállapítás

A Társaság a mérlegadatokat leltárral alátámasztotta. A részesedések átruházása és megszerzése során a Társaságnál a jogszabályi előírást nem tartották be. A belső ellenőrzési rendszer nem támogatta megfelelően a belső ellenőrzési megállapítások hasznosulását.

LELTÁRRAL ALÁTÁMASZTOTTA a Társaság a beszámolóban és a számviteli nyilvántartásokban szereplő vagyonelemek állományát, a leltározási szabályzatban foglaltaknak megfelelő módon.

A Társaság leltározási feladatainak végrehajtása megfelelt a Számv. tv. 69. § (3) bekezdésében foglalt mennyiségi felvételre és értékegyeztetésre vonatkozó előírásoknak.

A Társaság a saját vagyonát képező immateriális javak és tárgyi eszközök nyilvántartását a Számv. tv. előírásainak megfelelően vezette. Az eszközök bekerülési értékének meghatározása, az értékcsökkenés elszámolása megfelelt a Számv. tv. 47. §, 52. § előírásainak. A 2014. évi térítés nélküli készletátvételt az erről szóló megállapodás szerinti piaci értéken számolta el a Társaság könyveiben a Számv. tv. 50. § (4) bekezdésében foglalt előírásának megfelelően.

A VAGYONGAZDÁLKODÁSI DÖNTÉSEK végrehajtása során a Társaság három alkalommal megsértette az Nvtv. 8. § (14) bekezdésének b) pontját, mert

- a 2013. évben, 0,2 millió Ft könyv szerinti értéken végrehajtott üzletrész átruházása igazgatósági határozaton³² alapult;
- a 2012. évben, 1,0 millió Ft jegyzési és 16,7 millió Ft bekerülési értéken végrehajtott üzletrész megszerzése igazgatósági határozaton³³ alapult;
- a 2012. évben, 40,5 millió Ft jegyzési és 35,0 millió Ft bekerülési értéken végrehajtott részesedés megszerzése igazgatósági határozaton³⁴ alapult

annak ellenére, hogy ezek a döntések kizárólag a legfőbb szerv hatáskörébe tartozhatnak.

2011, 2014. évben üzletrész értékesítésére, illetve vásárlására nem került sor.

A SAJÁT TŐKE a 2013. évi negatív mérleg szerinti eredmény miatt összességében csökkent az ellenőrzött időszakban. A víziközmű vagyonátadás után 2013. évben a MIVÍZ Kft.-nek vesztesége keletkezett, mely a Társaság esetében a részesedések 6.622,1 M Ft összegű értékvesztésében jelentkezett. Ez hozzájárult ahhoz, hogy a Társaságnál 2013. évben összességében 6.601,3 M Ft negatív mérleg szerinti eredmény keletkezett. Pozitív hatást gyakorolt a saját tőke állományára a 2012. évi és a 2014. évi nyereség. Ugyanakkor több tagvállalat részére az eredménytartalék terhére a Gt.³⁵ 120. § (1) bekezdése szerinti pótbefizetésekre került sor, melyek összesen 342,1 M Ft összegben csökkentették a saját tőkét. A veszteségrendezés érdekében végrehajtott pótbefizetéseket az 5. táblázat részletezi.

5. táblázat

PÓTBEFIZETÉSEK (M FT)		
tagvállalat	év	összeg
MIBERSZOLG Kft	2011.	1,5
Városgazda NKft.	2013.	162,3
Diósgyőri FC Kft	2013.	75,9
MIKOM NKft.	2014.	92,4
Biogas-Miskolc Kft.	2014.	10,0

Forrás: Igazgatósági határozatok

A SAJÁT VAGYON ELIDEGENÍTÉSÉRE vonatkozó jogszabályok és a belső szabályzatok előírásait a Társaság betartotta az ellenőrzési időszakban.

Saját vagyonából 2011-2014. években tárgyi eszköz értékesítés címén összesen 413,4 M Ft egyéb bevételt realizált. A tárgyi eszköz értékesítésből származó egyéb bevétel 98 %-a az apportként kapott 514 M Ft értékű beépítetlen terület egy részének értékesítéséből származott, melyet szabályszerűen közgyűlési és igazgatósági határozatokkal hagytak jóvá. Az egyéb tárgyi eszközök kapcsán realizált bevétele 4,5 M Ft-ot, az eszközök könyv szerinti értéke 3,2 M Ft-ot tett ki az ellenőrzési időszakban. A tárgyi eszközök értékesítése megfelelt a vonatkozó belső szabályozásnak. A tárgyi eszköz értékesítésből származó bevételeket a Számv.tv. 77. § (3) bekezdés e) pontjával összhangban az egyéb bevételek között számolták el.

A Társaság eszközeinek egy részét (ingatlan, szoftver és egyéb eszközök) bérbeadás útján hasznosította. A bérleti díj bevételként realizált összeg 2011-2012. években jelentéktelen volt, 2013. évben 10 M Ft-ot, 2014-ben 22,7 M Ft-ot tett ki.

A Társaság az ellenőrzött időszakban összesen 119,4 M Ft-ot fordított vissza nem térítendő támogatás kifizetésére, melynek elszámolása a Számv.tv. 86. § (7) bekezdés c) pontjának megfelelően a rendkívüli ráfordítások között történt. A kifizetéseket az Önkormányzat vagyonrendeletének megfelelően Közgyűlési és Igazgatósági Határozatok támasztották alá.

A SAJÁT VAGYONT ÉRINTŐ FEJLESZTÉSEKET a tulajdonosi joggyakorló az üzleti tervek részeként, beruházási tervek keretében fogadta el. Az ellenőrzött időszakban nem valósult meg olyan fejlesztés, amely a Társaság jegyzett tőkéjének 5 %-át meghaladta és az éves üzleti tervben nem szerepelt, ezért a beruházásokhoz egyedi alapítói jóváhagyás nem kapcsolódott. Az 5%-os értékhatár alatti kötelezettségvállalásokat, ha azok nem szerepeltek az üzleti tervekben, az Igazgatóság volt jogosult jóváhagyni. Az elvégzett fejlesztéseket az éves beszámolók, üzleti jelentések tartalmazták.

A KÖTELEZŐEN ELŐÍRT, JEGYZETT TŐKE szintjét a Társaság saját tőkéje az ellenőrzött időszak minden évében meghaladta. A Gt. 207. § (1) bekezdése és a Ptk. 3:212. § (2) bekezdése szerinti minimum jegyzett tőke (5 M Ft) összegét, így a Gt. 51. § (1) bekezdésében és a Ptk. 3:189. § (1) bekezdésében előírt, a tőkeminimumra vonatkozó követelményeket a Társaság az ellenőrzött időszakban teljesítette.

Az ellenőrzött időszakban 2013. év kivételével a fordulónapi saját tőke meghaladta a jegyzett tőkét. 2013. évben a saját tőke a jegyzett tőke 75,2 %-át tette ki, azaz közel 25,0 %-os vagyonszűkülés következett be a tárgyévi jelentős veszteség miatt. A 2013. évi tőkevesztés a Gt. 245. § (1) a) pontjában és a Ptk. 3:189. § (1) bekezdésében rögzített mértéket nem érte el, ezért az Igazgatóság, az FB és a tulajdonos intézkedését a tőkehelyzet rendezésére vonatkozó jogszabályi előírások nem tették kötelezővé.

A jegyzett tőkét érintő tőkeemelések a Gt. 248-256. § és a Ptk. 3:293-298. § előírásainak figyelembevételével történtek. A nem pénzbeli betéteket az Alapító a Társaságnak átadta, az apportot a könyvvizsgáló által megállapított értéken nyilvántartásba vették. A pénzbeli betétek átutalását bankbizonylatok támasztották alá. A Társaság nyilvántartásaiban szereplő

jegyzett tőke állományváltozások a cégkivonat szerinti adatokkal egyezők voltak.

BELSŐ ELLENŐRZÉSI RENDSZER működtetésére a Társaság a Ber.³⁶ 1. § (2) bekezdés e) pontja és a Bkr.³⁷ 1. § (2) bekezdése c) pontja alapján volt kötelezett, mint az Önkormányzat által alapított vagyongazdálkodó szervezet. A Társaság belső ellenőrzési rendszerét 2011. évben alakította ki, ennek keretében elkészítette a Belső Ellenőrzési Szabályzatot és a Belső Ellenőrzési Kézikönyvet. 2012. évben döntött a Társaság központosított belső ellenőrzési szervezet létrehozásáról. A Társaság belső ellenőrzési rendszere a Társaság tagvállalatainál is végzett ellenőrzéseket. A Társaság 2012. december 11-től hatályos SZMSZ-e tartalmazta a belső ellenőrzési szervezetre vonatkozó előírásokat. A belső ellenőrzés vezetője félévente, illetve szükség szerint beszámolt az FB-nek.

2011-2014. között az ellenőrzött társaságok vezetői a megfogalmazott javaslatokkal összefüggésben a Ber. 29. § (1) bekezdésében, illetve a Bkr. 45. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségük ellenére intézkedési tervet nem készítettek.

A belső ellenőri megállapítások hasznosulásának nyomon követése nem volt megfelelő, mivel a Ber. 29/A. § (1)-(2) bekezdéseivel és a 8. § f) pontjával, illetve a Bkr. 47. § (1)-(2) bekezdéseivel és a 21. § (2) bekezdés d) pontjával szemben a Társaságnál nem vezettek olyan nyilvántartást, mely alkalmas lett volna a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok és a belső ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedések végrehajtása nyomon követésére.

2.3. számú megállapítás

A Cégcsoport kötelezettségállománya a gazdálkodás stabilitása szempontjából kedvezőtlenül magas volt.

A CÉGCSOPORT KONSZOLIDÁLT ELADÓSODOTT-SÁGI MUTATÓI alakulását jelentősen torzította a víziközmű vagyongazdálkodásból eredő hatás, mely a saját tőke értékét csökkentette és a kötelezettség állományát növelte. A 6. táblázat a vagyongazdálkodásból eredő torzító tényezők kiszűrésével határozza meg az eladósodottsági mutatókat. A mutatók alakulása pozitív tendenciákat is jelzett, ugyanakkor az eladósodottság mértéke és a nettó eladósodottság a korrigált adatokkal kalkulálva is magas szinten állt. A saját tőke év végi állományát minden évben meghaladta a kötelezettségek év végi állománya, több évben a kintlévőségekkel csökkentett kötelezettségek állománya is.

Az adósságállomány 90%-a az ellenőrzött időszakot megelőzően keletkezett, azonban az eladósodottság mértéke az ellenőrzött időszakban tartósan magas volt.

6. táblázat

KONSZOLIDÁLT ÉS KORRIGÁLT ELADÓSODOTSÁG (ARÁNY)

Megnevezés	Referencia	2011.	2012.	2013.	2014.
eladósodottsági mutató	< 0,6	0,44	0,43	0,41	0,33
eladósodottság mértéke	< 1	1,43	1,45	1,33	1,31
nettó eladósodottság	< 0	0,84	0,93	0,9	0,83
adósságfedezeti mutató	2,0<	2,18	2,24	2,38	2,97
árbevételre vetített eladósodottság	< 0	0,46	0,61	0,56	0,48

Forrás: A Társaság és tagvállalatai éves konszolidált beszámoló

A CÉGCSOPORT KONSZOLIDÁLT KÖTELEZETTSÉGEINEK

alakulását a 7. táblázat részletezi. A hosszú lejáratú kötelezettségek konszolidált állományának alakulását elsődlegesen a víziközmű vagyron kezelésbe vétele határozta meg. A vagyronkezelésbe vétel torzító hatásától eltekintve a hosszú lejáratú kötelezettségek esetében kisebb csökkenés volt tapasztalható az ellenőrzött időszakban. A kötvénykibocsátásból származó kötelezettségek értéke érdemben nem változott, ugyanakkor a fejlesztési hitelek állománya csökkent.

A rövid lejáratú kötelezettségek konszolidált állományának alakulására az egyéb kötelezettségek mértéke meghatározó hatást gyakorolt. A villamos nagyprojektre 2012. évben kapott 3.974,9 millió Ft összegű előleg miatt a rövid lejáratú kötelezettségek állománya növekedést mutatott, majd a 2014. évben végrehajtott elszámolás hatására csökkent. A szállítói állomány 2011-2014. közötti 1.437,5 millió Ft összegű csökkenését ellensúlyozta a rövid lejáratú hitelállomány 1.600,8 millió Ft összegű növekedése.

7. táblázat

A CÉGCSOPORT KONSZOLIDÁLT KÖTELEZETTSÉGEINEK ALAKULÁSA (MFT)				
Megnevezés	2011.	2012.	2013.	2014.
HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	9.068,1	8.492,1	7.935,8	16.028,8
<i>ebből: tartozás kötvénykibocsátás</i>	5.758,0	5.423,8	5.448,1	5.891,6
<i>beruházási és fejlesztési hitel</i>	2.059,4	2.124,6	1.553,7	1.513,2
<i>kezelésbe vett víziközmű vagyron</i>	0,0	0,0	0,0	7.651,3
RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	17.014,7	19.862,8	19.934,8	18.501,5
<i>ebből: rövid lejáratú hitelek (cash-pool)</i>	7.478,7	7.552,4	7.434,8	9.079,5
<i>szállítói kötelezettségek</i>	5.184,7	3.820,1	3.479,2	3.747,2
<i>egyéb rész-i visz.váll-sal sz.kötél.</i>	1.959,4	2.103,4	2.038,7	2.360,6
<i>egyéb kötelezettségek</i>	2.267,6	6.186,6	6.647,5	2.827,5

Forrás: A Társaság és tagvállalatai éves konszolidált beszámoló

A Társaság finanszírozási helyzetét alapvetően határozta meg, hogy a cégcsoport 6.000 millió Ft-os hitelkeretből gazdálkodott, és a rendelkezésre álló pénzeszközök felosztása a megadott igények alapján a cash-pool rendszert vezető Társaságnál került meghatározásra. A likviditási helyzetre negatív hatással volt, hogy az Önkormányzat és intézményei jelentős tartozást halmoztak fel a Társaság és tagvállalatai felé. A késedelmes pénzügyi teljesítés miatt a partnerek felé felmerült késedelmi kamat összege azonban alacsony volt, így az eredményre nem gyakorolt lényeges hatást.

2.4. számú megállapítás

A Társaság a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségét az előírásoknak és a tulajdonosi elvárásoknak megfelelően teljesítette. Az adatok védelmét és átláthatóságát a Társaságnál biztosították.

A beszámolási, adatszolgáltatási és egyéb tájékoztatási kötelezettségeit a Társaság a Számv. tv., az alapító okirat és az SZMSZ előírásainak megfelelően teljesítette az ellenőrzött időszakban.

A TÁRSASÁG ÉVES BESZÁMOLÓIT az ellenőrzött időszakban minden évben elkészítette, melyet az FB megtárgyalt. Az Igazgatóság az FB és a könyvvizsgáló írásbeli jelentésének birtokában határozott az

éves beszámoló jóváhagyásáról és az adózott eredmény felhasználásáról. Az Igazgatóság elnöke által előterjesztett beszámolókat a Vagyonrendelet_{1,2} szerinti tulajdonosi joggyakorló arra jogosult szerv határozattal elfogadta. A könyvvizsgáló a beszámolót tárgyaló bizottsági üléseken részt vett. Az éves beszámolókat a könyvvizsgáló minden évben hitelesítő záradékkal látta el. A Számv.tv. 153. § (1) bekezdésében előírt letétbe helyezési és a 154. § (1) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettségének az éves beszámoló, a független könyvvizsgálói jelentés, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó határozat céginformációs szolgálatnak való megküldésével a Társaság határidőben eleget tett.

A Társaság az alapító okirat, az SZMSZ szerinti adatszolgáltatási, beszámolási és egyéb tájékoztatási kötelezettségeinek eleget tett. Ennek keretében az Igazgatóság a Társaság vagyoni helyzetéről és az üzleti tervek teljesüléséről készült jelentéseket évente egyszer az éves beszámolók keretében az Önkormányzat és negyedévente a FB elé terjesztette.

A CÉGCSOPORT ÉVES KONSZOLIDÁLT BESZÁMOLÓIT a Társaság az ellenőrzött időszakban minden évben elkészítette, melyet az FB megtárgyalt. Az Igazgatóság az FB és a könyvvizsgáló írásbeli jelentésének birtokában hozott határozott a konszolidált éves beszámoló jóváhagyásáról. A Vagyonrendelet_{1,2} szerinti tulajdonosi joggyakorló a konszolidált beszámolókat hatáskörében elfogadta. Az éves konszolidált beszámolókat a könyvvizsgáló minden évben hitelesítő záradékkal látta el.

AZ ADATOK VÉDELME T ÉS ÁTLÁTHATÓSÁGÁT a Társaság biztosította. A Társaság az Avtv.³⁸ 20. § (8) bekezdésében előírt, közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzattal, valamint az Avtv. 31/A. § (3) bekezdésében előírt adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal 2011. évben nem rendelkezett. Az Info.tv.³⁹ 24. § (3) bekezdésében foglaltaknak eleget téve 2012-ben elkészítette adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatát. E szabályzatában rendelkezett az Info tv. 30. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről. A Társaság az Avtv. 19. § (2) bekezdésében és az Info.tv. 37. § (1) bekezdésében, meghatározott adatok közzétételi kötelezettségeinek az ellenőrzött időszakban eleget tett.

3. A gazdasági társaságnál az ellátott közfeladat bevételei és ráfordításai elszámolása, valamint az önköltségszámítás és árképzés szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás	A Társaságnál ellátott feladat bevételei, ráfordításai elszámolása szabályszerű volt, az önköltségszámítás és az árképzés a belső előírásoknak megfelelt.
3.1. számú megállapítás	A Társaság bevételeinek, ráfordításainak, beruházásainak és felújításainak elszámolása szabályszerű volt.

Az ellenőrzött időszak főkönyvi kivonataiból megállapítható volt, hogy a Társaságnál az egyes tevékenységek bevételeit elkülönítetten könyvelték. Az önköltség-számítási szabályzatban meghatározottaknak megfelelően biztosították továbbá a ráfordítások tevékenységenkénti csoportosítását. A számviteli elszámolás során szabályszerűen alkalmazták a tevékenységek analitikus kódjait, és a szervezeti egységek elszámolási kódjait.

AZ ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK számviteli elszámolása szabályszerű volt, megfelelt a Számv. tv. 78. § előírásainak. A gazdasági események megfelelően dokumentáltak voltak, a számviteli bizonylatok megfeleltek a Számv. tv. 166. §-ban meghatározott követelményeknek.

A számlákat teljesítésigazolások támasztották alá. A beérkezett számlák igazolása megfelelt a számlák ellenőrzéséről és igazolásáról szóló vezérigazgatói utasításnak.

AZ ÉRTÉKESÍTÉS NETTÓ ÁRBEVÉTELE elszámolása szabályszerű volt, megfelelt a Számv. tv. 72. § (1) és (2) bekezdése előírásainak. A bevételek kiszámlázása a szerződésekkel egyezően, a számlázásról szóló belső szabályozásnak megfelelően történt, megfelelt a Tagvállalatok közötti számlázások szabályzatának.

Az ellátott feladatokhoz kapcsolódó bevételeket elkülönítetten számolták el. A bevételeket a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés h) pontjának megfelelően hivatkozott főkönyvi számlákra könyvelték. Az ellenőrzött időszakban a szerződésekben meghatározott áron, teljesített óraszámok alapján, valamint az önköltségszámítási szabályzatnak megfelelően számláztak.

AZ ÉRTÉKCSÖKKENÉS ELSZÁMOLÁSA az ellenőrzött mintatételek esetében megfelelő volt. A tárgyi eszközök értékcsökkenésének elszámolása és könyvelése az amortizációs politikában előírtaknak megfelelően történt.

A BERUHÁZÁSOK, FELÚJÍTÁSOK ELSZÁMOLÁSA megfelelő volt. A költségelszámolást megalapozó dokumentumok rendelkezésre álltak. A kontírozás, a számviteli besorolás a Számv. tv. 24. § és 26. § előírásainak megfelelő volt, az állományba vétel, az üzembe helyezés megtörtént, az eszközök a tárgyévi leltárban megtalálhatóak voltak.

A 2011-2014. évek éves beszámolóinak kiegészítő mellékletében a Számv. tv. 92. § (1) bekezdésében előírt részletezettséggel bemutatták eszközcsoportonként a bruttó értéket, az elszámolt értékcsökkenés és a nettó érték alakulását.

A kiemelt eszközök mutatóinak alakulását a 8. táblázat mutatja be.

8. táblázat

KIEMELT ESZKÖZÖK MUTATÓI

Megnevezés	2011.	2012.	2013.	2014.
Használhatósági fok %				
immateriális javak	13,3	27,1	67,1	52,6
ingatlanok	60,0	91,7	97,9	96,9
egyéb berendezések	25,2	36,5	49,0	57,2
Átlagos életkor év				
immateriális javak	4,3	3,6	1,6	2,4
ingatlanok	20,0	4,2	1,0	1,5
egyéb berendezések	5,2	4,4	3,5	3,0

Forrás: A Társaság adatszolgáltatása

Az eszközök pótlása, felújítása a Társaság szintjén az elszámolt értékcsökkenést meghaladó mértékben valósult meg. A 2012. évtől megvalósított fejlesztések eredményeként a három legjelentősebb eszközcsoportban jelentősen javult az eszközök használhatósági foka és az átlagos életkora. Az ingatlanok esetében a központi irodaépület 2012. évi, 350,0 millió Ft értékű felújítása határozta meg a mérlegérték növekedését.

A TÁRSASÁG KÖVETELÉSÁLLOMÁNYÁNAK alakulását az ellenőrzött időszakban a kapcsolt vállalkozásokkal szembeni követelések volumene határozta meg. A követelésállomány szerkezetét a 9. táblázat mutatja be.

9. táblázat

A TÁRSASÁG KÖVETELÉSEINEK ALAKULÁSA (MFT)

Megnevezés	2011.	2012.	2013.	2014.
Követelések	899,0	2 855,3	1024,3	337,7
vevők	102,4	109,4	50,0	91,0
kapcsolt vállalkozással szemben	431,9	2416,7	880,3	142,3
egyéb részesedési viszonyban állóval szemben	0	3,8	0	3,8
egyéb	364,6	325,3	93,9	100,6

Forrás: A Társaság éves beszámolója

A kapcsolt vállalkozással szembeni követelések több, mint háromnegyed része, 2011., 2013. években a pénzeszközök kölcsönadásából (tőke, kamat) származott, 2012. évben pedig a kapcsolt vállalkozások egyéb elszámolásaiból eredt. A 2012. évi követelésállományt a Társaság leányvállalataival szemben fennálló 1.944,2 millió Ft összegű követelés határozta meg. Az egyéb követelések állományának meghatározó hányada jelzáloggal fedezett kölcsön és kapcsolódó kamat követelésből eredt.

A KONSZOLIDÁLT KÖVETELÉSÁLLOMÁNY az ellenőrzött időszakban érdemben nem változott, alakulását az Önkormányzattal szembeni követelések alakulása határozta meg. A követelésállomány részletes adatait a 10. táblázat részletezi.

10. táblázat

A CÉGCSOPORT KONSZOLIDÁLT KÖVETELÉSEINEK ALAKULÁSA (MFT)

Megnevezés	2011.	2012.	2013.	2014.
Követelések	10 900,1	10 299,4	9 064,3	9 799,7
ebből vevők	4 598,6	4 132,8	3 505,9	3 194,9
önkormányzattal szembeni	1 762,6	1 321,3	582,0	993,2
egyéb partnerrel szembeni	2 835,9	2 811,5	2 923,8	2 201,8
ebből egyéb követelések	6 039,9	5 833,2	5 351,9	6 119,1
önkormányzati elszámolások	4 089,0	3 750,2	3 548,9	4 137,5

Forrás: A Társaság éves konszolidált beszámolója

Az összes vevőkövetelésen belül az önkormányzattal szemben fennálló követelések aránya a 2011. évi 38,3%-ról, 2014. évre 31,1%-ra csökkent, ezzel párhuzamosan az egyéb partnerrel szembeni követelések aránya a 2011. évi 61,7 %-ról, 2014. évre 68,9 %-ra nőtt. Az egyéb vevő követeléseken belül az önkormányzati elszámolások magas (kétharmados) aránya az ellenőrzött időszakban nem változott. Az önkormányzati elszámolási számlák egyenlege az önkormányzati ingatlangazdálkodási feladatok ellátása keretében végzett tevékenységek pénzügyi egyenlegeit és a kötvény elszámolási egyenlegből származó követelésállományt tartalmazta.

3.2. számú megállapítás**A Társaság által nyújtott menedzsment és szakértői szolgáltatások önköltségek-kalkulációja és árképzése a belső előírásoknak megfelelt.**

A menedzsment és szakértői szolgáltatási díjak alapját képező önköltséget a menedzsment szerződésekben rögzítettek szerint a mindenkori kalkulációs módszer alapján határozták meg. A kalkulációs módszert és a menedzsment szerződések tartalmát az ellenőrzött időszak alatt egy alkalommal változtatták meg.

A 2013-tól hatályos önköltségszámítási szabályzat összhangban állt a menedzsment díjakra vonatkozó kalkulációs szabályokkal. Az önköltségszámítási szabályzatban a Számv.tv. 51. § (4) bekezdésének megfelelően definiálták a közvetlen és közvetett költségeket. Rögzítették az elő- és utókalkuláció tartalmát és a költségfelosztás szabályait.

A 2011. évben alkalmazott kalkulációs módszer megfelelőségét a Társaság kérelmére kiadott 2010. évi NAV⁴⁰ határozat erősítette meg, mely megállapította, hogy a szokásos piaci árképzésének módszere alkalmas a nyújtott szolgáltatás ellenértékének a meghatározására.

A 2012. évtől a kalkuláció módszerét, igazgatósági jóváhagyás mellett megváltoztatták. A vezérigazgató a változtatást a tevékenység bővülésével, a stratégiai jelentőségű változásokkal és az új analitikus nyilvántartási rendszer bevezetésével indokolta előterjesztésében. A menedzsment és szakértői szolgáltatási díjakat 2012. évtől funkcionális területenként (törzskar, jog, beszerzés, humán, marketing, gazdasági igazgatóság) eltérő arányszámokkal és súlyszámokkal határozták meg. 2012-2014. között a kalkulációs módszer nem változott.

Az ellenőrzött időszakban a gazdasági társaság által számlázott menedzsment szolgáltatás önköltsége nem tartalmazott az önköltségszámítási szabályzat alapján el nem számolható költségelemet. Az egyes szolgáltatások árának meghatározása összhangban volt a Társaság belső szabályozásával és a menedzsment szerződésekkel. Az ellenőrzött időszakban rendelkezésre álltak a szolgáltatási díjakat alátámasztó részletes költségkalkulációk.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának

- 1. Intézkedjen arról, hogy a számlarend tartalma megfeleljen a jogszabályi előírásoknak.*

(2.1. sz. megállapítás 7. bekezdése alapján)
- 2. Intézkedjen arról, hogy a pénzügyi szabályzat tartalma megfeleljen a jogszabályi előírásnak.*

(2.1. sz. megállapítás 9. bekezdése alapján)
- 3. Intézkedjen arról, hogy részesedés megszerzésére, átruházására a jogszabályi előírás betartásával kerüljön sor.*

(2.2. sz. megállapítás 4. bekezdése alapján)
- 4. Intézkedjen arról, hogy a belső ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket a jogszabályi előírásnak megfelelően tartsák nyilván és kövessék nyomon.*

(2.2. sz. megállapítás 17. bekezdése alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

adósságfedezeti mutató	(befektetett eszközök+forgó eszközök)/idegen forrás Azt mutatja, hogy 1 Ft adósságra hány Ft vagyont jut. Általánosságban véve kedvező, ha értéke 2 körül van, de nagy eszközberuházás-igényű iparágakban értéke kisebb is lehet.
eladósodottság mértéke	kötelezettségek / saját tőke Fontos szerepet játszik ez a mutató egy vállalat megítélésében. Azt mutatja, hogy a saját források a kötelezettségek hány százalékát fedezik. Törekedni kell, hogy a mutató tartósan (jelentősen) 1 alatti értéket érjen el.
eladósodottsági mutató (tőkeáttétel)	idegen tőke / összes forrás Egészségesnek mondható egy olyan mértékű áttétel, amelyet az üzleti tervek szerint és az elmúlt időszak tapasztalatai alapján a társaság megfelelő biztonságga ki tud termelni. Nagy eszközberuházás-igényű iparágakban értéke magasabb, azaz magasabb eladósodottság is elfogadható, de 75-85 %-ot meghaladó értéknél már itt is erős, sőt túlzott külső finanszírozottságról beszélhetünk. Általánosságban véve kedvező, ha értéke kisebb, mint 0,6.
gazdasági társaság	A gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik (Ptk. 3:88. § (1) bekezdése).
kezeség	A kezeségre vonatkozó előírásokat a Ptk. 6:416-430. §-ai tartalmazzák. Kezeségi szerződéssel a kezes kötelezettséget vállal a jogosulttal szemben, hogyha a kötelezett nem teljesít, maga fog helyette a jogosultnak teljesíteni. Kezeség egy vagy több, fennálló vagy jövőbeli, feltétlen vagy feltételes, meghatározott vagy meghatározható összegű pénzkövetelés vagy pénzben kifejezhető értékkel rendelkező egyéb kötelezettség biztosítására vállalható. A Ptk. szerint kezeséget csak írásban lehet vállalni. A kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezeséget vállalt. A kezes kötelezettsége nem válhat terheesebbé, mint amilyen elvállalásakor volt, kiterjed azonban a kötelezett szerződészegésének jogkövetkezményeire és a kezeség elvállalása után esedékessé váló mellékkövetelésekre is.
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pont).
közszolgáltatás	A közszolgáltatás: „közcélu, illetve közérdekű szolgáltatást jelent, amely egy nagyobb közösség (állam, település) minden tagjára nézve megközelítőleg azonos feltételek mellett vehető igénybe, ezért valamilyen mértékig közösségi megszervezést, illetve szabályozást, ellenőrzést igényel.” Az Ebktv. 3. § d) pontja a következőképpen határozza meg a közszolgáltatást: „szerződéskötési kötelezettség alapján a lakosság alapvető szükségleteinek ellátására irányuló szolgáltatás, így különösen a villamos energia-, gáz-, hő-, víz-, szennyvíz- és hulladékkezelési, köztisztasági, postai és távközlési szolgáltatás, továbbá a menetrend alapján közlekedő járművekkel végzett közforgalmú személyszállítás”

meghatározó befolyás	<p>A Ptk. 8:2. § (2) bekezdése szerint „A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja vagy részvényese, és</p> <p>a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívásra; vagy</p> <p>b) a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.”</p>
nemzeti vagyon	<p>Az Nvtv. 1. § (2) bekezdés c) pontja szerint „az állam vagy a helyi önkormányzatot tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések”</p>
nettó eladósodottság	<p>(kötelezettségek-követelések)/saját tőke</p> <p>Azt mutatja, hogy a kintlévőségekkel csökkentett kötelezettségeket milyen mértékben fedezi a saját forrás. Ez feltételezi, hogy a követelések pénzügyileg előbb realizálódnak, mint ahogy a kötelezettségeket teljesíteni kell. A mutató minél kisebb, csökkenő értéke a kedvező.</p>
többségi befolyás	<p>A Ptk. 8:2. § (1) bekezdése szerint „többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik.”</p>
tulajdonosi joggyakorló	<p>Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pont).</p>
cash-pool rendszer	<p>A kapcsolt vállalkozások által egyik gyakran alkalmazott hatékonyság-növelő és likviditási előnyöket biztosító rendszere a cash-pool, azaz a csoportos számlavezetés. Lényege, hogy közös számlavezetési rendszert tesz lehetővé a cégcsoport tagvállalatai részére és ezzel előnyök érhetőek el a finanszírozás területén. A közös számlavezetés egy hitelintézet bevonásával történik úgy, hogy a bank egy főszámlán összesíti a tagvállalatok folyószámláinak egyenlegét.</p>

■ II. SZ. MELLÉKLET: MISKOLC HOLDING ZRT. KONSZOLIDÁCIÓBA BEVONT LEÁNYVÁLLALATAI

Megnevezés	Bejegyzés kelte	Tulajdoni hányad (%)	Főtevékenység 2014. december 31-én
MIK Miskolci Ingatlangazdálkodó Zrt.	2007.06.19.	100,0	6832'08 Ingatlankezelés
MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft.	2007.06.19.	100,0	3600'08 Víztermelés, -kezelés, -ellátás
„Régió Park Miskolc” Parkolási Kft.	2007.06.19.	100,0	5221'08 Szárazföldi szállítást kieg. szolgáltatás
MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft.	2007.06.19.	100,0	3530'08 Gőzellátás, légkondicionálás
Miskolci Turisztikai Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.	2007.06.19.	100,0	9604'08 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
MIVIKŐ Miskolc Kft.	2008.04.26	100,0	3700 '08 Szennyvíz gyűjtése, kezelése
MVK Miskolci Városi Közlekedési Zrt.	2011.02.03.	100,0	4931'08 Városi szárazföldi személyszállítás
MIKOM Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft.	2011.02.03.	100,0	6020'08 TV összeállítása, szolgáltatása
Miskolci Városgazda Városgazdálkodási Nonprofit Kft.	2011.02.03.	100,0	0161'08 Növénytermesztési szolgáltatás
MIPRODUKT Reklám- és Nyomdaipari Szolgáltató Kft.	2014.02.28.-	100,0	1814'08 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
Miskolci Agrokultúra Kft.	2012.01.24.	100,0	0113'08 Zöldségféle, gumós növény termesztése

Forrás: A Társaság adatszolgáltatása

■ III. SZ. MELLÉKLET: A TÁRSASÁG VAGYONI HELYZET (M FT)

Megnevezés	2011.01.01.	2011.12.31.	2012.12.31.	2013.12.31.	2014.12.31.
I. Befektetett eszközök	18 448,7	18 243,1	18 368,4	12 162,7	15 386,8
ebből: tartós részesedések	18 205,6	18 205,6	18 067,9	11 531,9	12 957,1
II. Forgóeszközök	697,1	936,2	2 887,6	2 189,2	853,4
ebből: kapcsolt vállalkozással szembeni követelés	469,8	432,0	2 416,7	880,3	142,3
ebből: pénzeszközök	65,8	33,6	18,1	1 159,0	205,2
III. Aktív időbeli elhatárolások	8,2	47,4	52,8	82,0	28,2
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	19 154,0	19 226,7	21 308,8	14 433,8	16 268,3
IV. Saját tőke	17 398,8	18 331,0	20 026,5	13 857,5	14 016,8
ebből: jegyzett tőke	17 498,0	17 498,0	17 848,0	18 422,0	12 003,0
ebből: mérleg szerinti eredmény	34,0	63,6	1 443,5	-6 601,3	96,2
V. Céltartalékok	24,7	-	-	0,4	47,3
VI. Kötelezettségek	1 687,6	833,2	1 169,9	418,3	919,4
ebből: rövid lejáratú hitel	721,4	686,2	818,0	-	96,8
ebből: szállítók	19,3	79,1	102,8	127,2	684,4
ebből: kapcsolt váll. szembeni kötelezettség	880,1	28,5	135,2	25,2	25,8
VII. Passzív időbeli elhatárolások	42,9	62,5	112,4	157,6	1 284,9
ebből: halasztott bevételek	-	2,0	1,2	18,9	1 128,9
FORRÁSOK ÖSSZESEN	19 154,0	19 226,7	21 308,8	14 433,8	16 268,3

Forrás: A Társaság éves beszámolója

■ IV. SZ. MELLÉKLET: A RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK ÖSSZETÉTELE (M FT/ %)

Év Megnevezés	2011.		2012.		2013.		2014.	
	Összeg	Arány	Összeg	Arány	Összeg	Arány	Összeg	Arány
Rövid lejáratú hitelek	686,2	82,4%	818,0	69,9%	-	0,0%	96,8	10,5%
Vevőtől kapott előleg	-		-		78,2	18,7%	-	
Szállítók	79,1	9,5%	102,8	8,8%	127,2	30,4%	684,4	74,5%
Rövid lejáratú köt. kapcsolt vállalkozással szemben	28,5	3,4%	135,2	11,6%	25,2	6,0%	25,8	2,8%
Rövid lej. köt. egyéb részesedési visz. lévő váll. szemben	-		1,2	0,1%	-	0%	2,1	0,2%
Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	39,4	4,7%	112,7	9,6%	187,8	44,9%	110,2	12,0%
Rövid lejáratú kötelezettségek összesen	833,2	100,0%	1 169,9	100,0%	418,3	100,0%	919,4	100,0%

Forrás: A Társaság éves beszámolója

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK



A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. §[†] (1) bekezdése előírásának megfelelően.

Az elfogadott észrevételek alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.

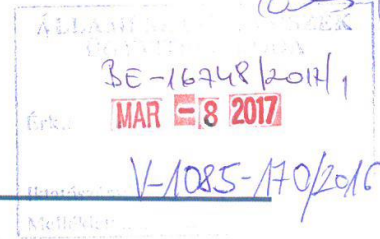
A függelék tartalmazza az ellenőrzött észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.

- Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatójának írásban tett észrevétele (mellékletek nélkül)
- Tájékoztatás a vezérigazgatónak az észrevételek kezeléséről
- Miskolc Megyei Jogú Város polgármesterének írásban tett nemleges észrevétele

[†] **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.



Állami Számvevőszék
Domokos László elnök

Budapest
Apáczai Csere János u. 10.
1052

Iktatószám: MH-JOG-15-1/2017.
Hiv.szám: V-1085-164/2016.

Tisztelt Elnök Úr!

„Az önkormányzatok gazdasági társaságai - Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése - Miskolc Holding Önkormányzati Vagyongazdálkodó Zrt” címmel készített és a Miskolc Holding Zrt. vezérigazgatójához megküldött Számvevőszéki jelentéstervezetre a megadott határidőben a Társaság nevében az alábbi írásbeli észrevételeket teszem.

Megállapítások:

2. A gazdasági társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e, kötelezettségállománya jelent-e kockázatot a működésre, illetve a közfeladat ellátásra?

Összegző megállapítás:

A Társaság vagyongazdálkodása nem volt szabályszerű. A Cégcsoport kötelezettségállománya veszélyeztette a gazdálkodás stabilitását.

2.2. számú megállapítás: A Társaság a mérlegadatokat leltárral alátámasztotta.

A részesedések átruházása és megszerzése során a Társaságnál a jogszabályi és tulajdonosi előírásokat nem tartották be.

A belső ellenőrzési rendszer nem támogatta megfelelően a Cégcsoport működését.

I. ÉSZREVÉTEL

A Jelentéstervezet Összegzés pontjára (5. oldal), 2. pont Összegző megállapítására, és a 2.2 számú megállapítás második mondatára:- **„A részesedések átruházása és megszerzése során a Társaságnál a jogszabályi és tulajdonosi előírásokat nem tartották be.”, a Társaság nevében az alábbi észrevételt teszem:**



Nem kívánom vitatni, hogy a jelentéstervezetben foglalt három esetben a részesedés megszerzése, illetve átruházása nem a Társaság legfőbb szervének döntésén alapult.

A jelentéstervezet 18. oldalán „A vagyongazdálkodási döntések végrehajtása” bekezdése az alábbi megállapítást tartalmazza:

„A vagyongazdálkodási döntések végrehajtása során a tulajdonosi jogok nem érvényesültek maradéktalanul. A Társaság három alkalommal megsértette az Nvtv. 8. § (14) bekezdésének b) pontját, az alapító okirat IX/3.1 h) pontját, a vagyonrendelet 25. § (2) bekezdése c) pontját, a vagyonrendelet 27. § (2) bekezdése d) pontját, valamint az Alapszabály 7.1.v) pontját, mert a részesedés megszerzése, illetve átruházása nem a Társaság legfőbb szervének döntésén alapult.”

A 2013. évben 0,2 millió Ft könyvszerinti értéken végrehajtott üzletrész értékesítés nem alapítói hatáskörben történt. A Társaság nem rendelkezett a részvény átruházásához szükséges tulajdonosi hozzájárulással, az átruházás igazgatósági határozaton alapult.

A 2012. évben 1,0 millió Ft jegyzési és 16,7 millió Ft bekerülési értéken végrehajtott üzletrész megvásárlás nem az alapítói hatáskörben történt. A Társaság nem rendelkezett a részvény megszerzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulással, a vásárlás igazgatósági határozaton alapult.

A 2012. évben 40,5 millió Ft jegyzési és 35,0 millió Ft bekerülési értéken végrehajtott részesedés vásárlás nem alapítói hatáskörben történt. A társaság nem rendelkezett a részvény megszerzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulással, a vásárlás, igazgatósági határozaton alapult.”

A jelentéstervezet ezen bekezdése megállapítja azt is, hogy *”2011., 2014. évben üzletrész értékesítésre, illetve vásárlásra nem került sor.”*

A jelen levülelemhez 1. számú mellékletként csatolt táblázatban be kívánom mutatni, hogy a vizsgált időszakban, 2011. év január 1-től 2014. év december 31-ig a „vagyongazdálkodási döntések végrehajtása” **körében a részesedésekkel történő vagyongazdálkodási körben**, hány darab és milyen összegű vagyongazdálkodási döntés történt.

A táblázatból megállapítható, hogy a Társaság által 2011-2014. években **szerzett részesedések és tőkeemelések** cégbíróság által bejegyzett **összesített értéke 1.962.717.716,- Ft volt.** Ez 27 „vagyongazdálkodási döntést” jelentett.

A Holding által 2011-2014. években **értékesített részesedések** cégbíróság által bejegyzett értéke **200.000,- Ft** volt, amely **egy vagyongazdálkodási döntést** jelentett.



Összeolvadás 2 ízben történt 741.150.000,- Ft értékben.

Összesítés: szerzés + értékesítés + tőkeemelés + beolvadás: 30 vagyongazdálkodási döntés érintett érték: 2.704.067.716,- Ft.

A megállapításban szereplő 3 vagyongazdálkodási döntés összesített értéke 41.700.000,- Ft, amelynek aránya a teljes értékhez, a 2.704.067.716,- Ft-hoz képest 1,54 %.

Egy társaság vagyongazdálkodása, jelen esetben a Miskolc Holding Zrt. vagyongazdálkodása, mely rendkívül összetett, sokrétű folyamat, nem szűkíthető le csupán az üzletrészek adásvételére, a részesedések átruházására és megszerzésére, az a vagyongazdálkodás egy része, szelete. A vagyongazdálkodás pedig nem választható el a társaság gazdálkodásától, azt egységben kell kezelni.

A Társaság, a Holding vagyongazdálkodása magában foglalja a köztulajdonban álló gazdasági társaságok működéshez szükséges szabályzatok jogszabályoknak megfelelően kialakított rendszerét, - létesítő okirat, SZMSZ, gazdasági szabályzatok, és egyéb jogszabályban előírt szabályzatok, illetve jogszabályban elő nem írt szabályzatok meglétét -, és annak megfelelő működést.

A Társaság, a Holding vagyongazdálkodása magában foglalja a társaság üzleti terveinek elkészítését, amely első lépése a vagyonnal való gazdálkodás megtervezésének, az éves beszámolóinak az elkészítését, mely a vagyonnal történő gazdálkodás tükre, az éves vagyonnal történő gazdálkodásról történő beszámolás.

A vagyongazdálkodás eleme a saját tőke és a jegyzett tőke arányának biztosítása, jegyzett tőkét érintő intézkedések szabályossága, a saját vagyon elidegenítésére vonatkozó szabályok, szabályzatok szerinti működés, mely érinti a saját vagyont érintő fejlesztéseket, beruházásokat, a bevételek és a ráfordítások, az önköltségszámítás és az árképzés szabályszerűségét, szabályozottságát.

A vagyongazdálkodás magában foglalja az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését, az adatok védelmét és az átláthatóságot.

A vagyongazdálkodás magában foglalja a Társaság, a Holding fő tevékenységeként megjelölt vagyonkezelést, amelyet a Holding a társasági részesedésekből fakadó tulajdonosi jogosultságokra alapítva látja el a közfeladatot, vagy egyéb önkormányzati feladatot ellátó gazdasági társaságok felett.

A Számvevőszéki jelentéstervezet Megállapítások részének a gazdasági társaság vagyongazdálkodásának szabályszerűségével foglalkozó 2. pontjának:



2.1. számú megállapítása alapján:

A Holding az ellenőrzött időszak minden évére elkészítette az üzleti tervét, melyek a tulajdonosi elvárásoknak megfeleltek. A Társaság irányítási rendszerét, szervezeti felépítését, működését meghatározó szabályokat és ellenőrző szerveit az SZMSZ tartalmazta, melyet az Igazgatóság hagyott jóvá.

A számviteli politika keretében az elkészítendő szabályzatokkal a Társaság, a Számv. tv. 14.§ (5) bekezdésének megfelelően, az önköltségszámítási szabályzat kivételével rendelkezett.

2.2. számú megállapítása alapján:

Leltárral alátámasztotta a Társaság a beszámolóban és a számviteli nyilvántartásokban szereplő vagyonelemek állományát, a leltározási szabályzatban foglaltaknak megfelelő módon.

A Társaság a saját vagyonát képező immateriális javak és tárgyi eszközök nyilvántartását a Számv.tv. előírásainak megfelelően vezette.

A saját vagyon elidegenítésére vonatkozó jogszabályok és belső szabályzatok előírásait a Társaság betartotta az ellenőrzési időszakban.

A tárgyi eszköz értékesítésből származó egyéb bevétel 98%-a az apportként kapott 514M Ft értékű beépítetlen terület egy részének értékesítéséből származott, melyet szabályszerűen közgyűlési és igazgatósági határozatokkal hagytak jóvá.

A saját vagyont érintő fejlesztéseket a tulajdonosi joggyakorló az üzleti tervek részeként, beruházási tervek keretében fogadta el. Az elvégzett fejlesztéseket az éves beszámolók, üzleti jelentések tartalmazták.

A kötelezően előírt, jegyzett tőke szintjét a Társaság saját tőkéje az ellenőrzött időszak minden évében meghaladta.

A jegyzett tőkét érintő emelések a Gt. 248-256.§ és a Ptk. 3:293-298.§ előírásainak figyelembe vételével történtek.

2.4. számú megállapítása alapján:

A Társaság a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségét az előírásoknak és a tulajdonosi elvárásoknak megfelelően teljesítette. Az adatok védelmét és átláthatóságát a Társaságnál biztosították.



A Miskolc Holding Zrt. Társaság vizsgálatával egy időben folyt, illetve folyik a cégcsoportba tartozó társaságok, a MIHŐ Kft., a MIVÍZ Kft., a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. és a Régió Park Miskolc Nonprofit Kft. számvetőségi vizsgálata. A MIHŐ Kft., a MIVÍZ Kft., és a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. esetében lezárt vizsgálatok alapján született Jelentések megállapították, hogy a Miskolc Holding Zrt. mindhárom társaság esetében tulajdonosi jogait szabályszerűen gyakorolta, a társaságok vagyongazdálkodása szabályszerű volt.

Meg szeretném jegyezni továbbá, hogy a megállapításban megjelölt üzletrész értékesítéskor és vásárláskor hatályos Alapító okirat IX/3.1. h) pontja alá és a vagyonrendelet 25. § (2) bekezdése c) pontja, valamint 27. § (2) bekezdés d) pontja alá nem tartoztak az üzletrész értékesítések és vásárlások a vagyonrendelet 27. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezés alapján, mivel ezek az üzletrészek nem voltak olyan üzletrészek, amely olyan gazdasági társaság jegyzett/alaptőkéjére lettek kibocsátva, létesítve, amely(ek) közszolgáltatási tevékenységet végeznek és/vagy kötelező önkormányzati feladatot látnak el, és mely társasági részesedéseket az Alapító nem pénzbeli betét szolgáltatásával bocsátott a részvénytársaság tulajdonába. Jelezzük, hogy a Miskolc Holding Zrt. tekintetében a legfőbb szerv hatáskörébe tartozó, üzletrésszel történő rendelkezést érintő jogokra vonatkozó szabályozást a vagyonrendelet 25. §-a nem tartalmaz.

Meg kívánom jegyezni továbbá azt is, hogy az üzletrészek értékesítésével és vásárlásával a Társaság nem sértette meg az Alapszabály 7.1. v) pontját, mert a három, megállapítással érintett üzletrész értékesítés és vásárlás időpontjában az Alapszabály és annak 7.1. v) pontja még nem volt hatályos, az 2014. április 29. naptól hatályos, az értékesítésekre és vásárlásokra pedig 2012. évben és 2013. évben került sor.

Meg kívánom jegyezni azt is, hogy mindhárom esetben üzletrész vásárlásról és értékesítésről volt szó, egyetlen esetben sem került sor részvényvásárlásra, és részvényértékesítésre, ahogy azt a jelentéstervezet tartalmazza.

Mindezek alapján kérem, hogy a Jelentéstervezet Összegzés szövegét, megállapítását (5. oldal), a Főbb megállapítások, következtetések (5.) oldal és Megállapítások 2. Összegző megállapítás, és a 2.2. számú megállapítást, mely szerint a Társaság vagyongazdálkodása összességében nem volt szabályszerű, a fent leírt észrevételek alapján módosítani szíveskedjen.

A három döntés nem vitatottan igazgatósági döntésen alapult, a tulajdonosi döntés hiánya megállapítható, de az a Társaság gazdálkodásának, vagyongazdálkodásának nagyságrendjéhez viszonyítottan nem képvisel nagy százalékot, így abból a teljes



vagyongazdálkodás nem szabályszerű működésére, főleg a Társaság működésének összegzésénél következtetni véleményem szerint nem lehet.

II. ÉSZREVÉTEL

A 2.2 számú megállapítás harmadik mondatára: „A belső ellenőrzési rendszer nem támogatta megfelelően a Cégcsoport működését”

és

a 2.2 számú megállapításainak a belső ellenőrzési rendszerre vonatkozó megállapításainak (jelentéstervezet 20. oldal) harmadik bekezdés megállapítására: -, *A belső ellenőri megállapítások hasznosulásának nyomon követése nem volt megfelelő, mivel a Ber. 29/A. § (1)-(2) bekezdéseivel és a 8. § f) pontjával, illetve a Bkr.47.§ (1)-(2) bekezdéseivel és a 21.§ (2) bekezdés d) pontjával szemben a Társaságnál nem vezettek olyan nyilvántartást, mely alkalmas lett volna a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok és a belső ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedések végrehajtása nyomon követésére.*” –

és a

negyedik bekezdés megállapítására: -” *A társaság belső ellenőrzése 2011-2014. évek vonatkozásában a Ber. 8. § c) pontjában és a Bkr. 21. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére nem elemezte, illetve vizsgálta a vagyon megóvását és gyarapítását.*”-

a Társaság nevében az alábbi észrevételt teszem:

A vizsgált időszakot - 2011. január 1- 2014. december 31.- megelőzően, a társaság 2006. évi alapításától 2011. évig belső ellenőrzés nem került kialakításra, belső ellenőrzés nem működött sem a Társaság saját szervezetére, sem a cégcsoportra vonatkozóan.

A Társaság menedzsmentje és a Felügyelőbizottság súlyos működési kockázatként és hiányossággként értékelte a belső ellenőrzés hiányát, különös tekintettel a közpénzekkel történő gazdálkodás átláthatóságának és szabályosságának követelményére.

Ennek megfelelően a Miskolc Holding Zrt. menedzsmentje a Felügyelőbizottsággal együttműködve létrehozta a Központi Belső Ellenőrzést az alábbi szempontok érvényesítése mellett:

- a működési, gazdálkodási kockázatok feltárása,
- a jogszabályi előírásoknak való megfelelés ellenőrzése,



- javaslat a feltárt hiányosságok kijavítására,
- a Zrt. vagyonának védelme.

A Felügyelőbizottságon és a Központi Belső ellenőrzésen nyugvó, kiépített rendszer átfogja a Társaság és a cégcsoport belső ellenőrzési tevékenységét.

A 2011-2014. években a Társaság Felügyelőbizottsága és Belső ellenőrzése számos olyan vizsgálatot végzett, mely ellenőrzések közvetlenül és közvetetten a vagyon megóvását és gyarapítását szolgálták. A vizsgált időszakban a belső ellenőrzések mellett számos felügyelőbizottsági ellenőrzés történt. A Felügyelőbizottság, mint testület felügyelte, irányította és rendszeresen, évente két alkalommal beszámoltatta a Miskolc Holding Zrt. és tagvállalatai belső ellenőreit munkájukról. A feltárt hiányosságok kiküszöbölése érdekében, mind a belső ellenőrzés, mind a felügyelőbizottsági ellenőrzések során tett megállapítások hasznosulásának nyomon követése megtörtént.

Ennek fórumai a felügyelőbizottsági és igazgatósági ülések voltak, ahol az elvégzett ellenőrzések megállapításait a testületek megtárgyalták, a megállapítások alapján tett intézkedésekről az érintett tagvállalatok vezetői írásban beszámoltak, számukra az ellenőrzéssel összefüggésben feladatok kerültek kitűzésre, meghatározásra. Ezen intézkedésekről a felügyelőbizottság és igazgatóság határozatokat hozott. A Miskolc Holding Zrt. és tagvállalatai tekintetében hozott igazgatósági határozatok végrehajtásának ellenőrzése rendszeresen megtörtént.

Jelen levülemben 2. számú mellékletként csatolom a belső ellenőrzés és a Felügyelőbizottság által a vagyongazdálkodás körében végzett ellenőrzéseiről szóló kimutatást.

Az ellenőrzési jelentések, mind a Felügyelőbizottsági, mind a belső ellenőrzésről készült jelentések, a vizsgálatot végző Állami Számvevőszék részére elektronikusan megküldésre és papír alapon is átadásra kerültek.

Kérem, hogy a fenti észrevételnek helyt adva, az abban foglaltakat értékelve, a Miskolc Holding Zrt. által létrehozott ellenőrzési rendszernek, és az elvégzett munkának az ismeretében azt a megállapítást, megállapításokat, hogy:

„A belső ellenőrzési rendszer nem támogatta megfelelően a Cégcsoport működését.”

„A belső ellenőri megállapítások hasznosulásának nyomon követése nem volt megfelelő, mivel a Ber. 29/A.§ (1)-(2) bekezdéseivel és a 8. § f) pontjával, illetve a Bkr. 47.§ (1)-(2) bekezdéseivel és a 21. § (2) bekezdés d) pontjával szemben a Társaságnál nem vezettek olyan nyilvántartást, mely alkalmas lett volna a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások,



javaslatok és a belső ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedések végrehajtása nyomon követésére.”

„A társaság belső ellenőrzése 2011-2014. évek vonatkozásában a Ber. 8. § c) pontjában és a Bkr. 21. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére nem elemezte, illetve vizsgálta a vagyont megóvását és gyarapítását.”

felülvizsgálni szíveskedjenek.

Kérem, hogy a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések részéből (5. oldal) és a 2.2. számú megállapítás belső ellenőri rendszerre vonatkozó megállapításaiból (20.) **kivenni szíveskedjenek azt a következtetést**, hogy a megjelölt nyilvántartás és elemzés hiánya miatt **a belső ellenőrzési rendszer nem támogatta megfelelően a cégcsoport működését, és a társaság belső ellenőrzése nem vizsgálta a vagyont megóvását és gyarapítását.**

A fent leírt észrevétel és tények alapján látható, hogy az ellenőrzött időszakban kiépítésre került a Cégcsoportot átfogó ellenőrzési rendszer, és azt a Társaság, Felügyelőbizottság folyamatosan működtette, folyamatosan ellenőrizte a Társaság és cégcsoport tagvállalatainak a vagyongazdálkodását, a vagyont megóvását és gyarapítását.

A Cégcsoportba tartozó azon társaságok esetén, ahol már a számvéveszéki vizsgálat lezárult, azaz a MIHŐ Kft., a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. és a MIVÍZ Kft. esetén a Jelentések rögzítették, hogy a belső ellenőrzési rendszert a Holding működtette. A MIHŐ Kft. és a MIVÍZ Kft. esetében a Jelentések nem fogalmaztak meg javaslatot intézkedési terv kidolgozására a belső ellenőrzési rendszert illetően.

A fentieket támasztja alá az is, hogy a MIHŐ Kft. esetében a Jelentés megállapította, hogy a Holding által működtetett belső ellenőrzési rendszer által végzett vizsgálatokat követően a Holding az ellenőrzési jelentés alapján intézkedési terv készítési kötelezettséget írt elő.

A MIVÍZ Kft. esetében a Jelentés megállapította, hogy tulajdonosi ellenőrzést a Felügyelőbizottság és a Holding központi belső ellenőrzési egysége végzett a társaságnál. A Felügyelőbizottság tevékenységét az általa elfogadott éves munkaterv alapján végezte. Folyamatosan figyelemmel kísérte a társaság belső ellenőrzését is, 2012. februártól állandó napirendi pontként szerepelt ülésein a beszámoló a belső ellenőrzés által végzett vizsgálatokról. A megállapításokkal kapcsolatban tett javaslatok megvalósulását a Holding a Felügyelőbizottság közreműködésével követte nyomon. A társaság belső ellenőrzést működtetett, annak ellenére, hogy arra vonatkozó jogszabályi kötelezettsége nem volt. Az ellenőrzések kapcsán intézkedési tervek készültek, az intézkedések végrehajtását ellenőrizték. A belső ellenőri javaslatokat a társaság figyelembe vette és a hiányosságokat megszüntette.



III. ÉSZREVÉTEL

A Jelentéstervezet Összegzés pontjára (5. oldal), Főbb megállapítások, következtetések 2. pont Összegző megállapítására, és a 2.3 számú megállapításra: -„A Cégcsoport kötelezettségállománya veszélyeztette a gazdálkodás stabilitását”-

a Társaság nevében az alábbi észrevételt teszem:

A 2.3. számú megállapítással, mely szerint „A Cégcsoport kötelezettségállománya veszélyeztette a gazdálkodás stabilitását” nem értünk egyet, mivel a gazdálkodási adatok és körülmények nem teljes körű elemzéséből, hanem csak egy szempontból, az eladósodottság mutatóinak alakulásából levont következtetés.

A gazdasági társaság működését több tényező befolyásolja, a gazdálkodás stabilitására is több mutató együttes elemzéséből lehet következtetést levonni. A közgazdasági mutatók közül egy kiragadott tényező elemzése, az adatok csak egy bizonyos szempontú, szűk körének vizsgálata téves, nem megalapozott következtetést eredményezhet.

Az eladósodottság és a kötelezettségállomány elemzését az ÁSZ vizsgálatot végző szakemberek nem a teljes vizsgálati időszakra vonatkoztatva tették meg. A mutatók számításánál és a Cégcsoport kötelezettségeinek alakulásának vizsgálatakor a kezdő időpontnak 2011. évi mérleg adatokat vették.

Ezzel az eljárással a teljes 2011. üzletei évet kihagyták az elemzésből, azaz a vizsgálati programban szereplő 4 év helyett 3 év adataiból lett következtetés levonva a gazdálkodás stabilitására vonatkozóan, ezért az így levont következtetések, megállapítások teljesen tévesen ítélik meg a Társaság működését, gazdálkodását, az eladósodottság és a kötelezettségállományát.

A Miskolc Holding Zrt. és a konszolidációba bevont társaságainak (továbbiakban Cégcsoport) kötelezettségeinek és a gazdálkodás stabilitásának vizsgálatánál szükségeszerű kiszűrni a víziközmű vagyonkezelésbe történő átadásának hatását, mint ahogy ez a jelentéstervezetben is megtörtént.

A vizsgálat megállapításaival ellentétben az alábbiakban kívánom bemutatni a cégcsoport konszolidált mérlegének főbb adatait a teljes vizsgálattal érintett időszakra 2011. január 1-től 2014. év december 31-ig.



A Cégcsoport konszolidált mérlegének főbb adatait a teljes vizsgált időszakra vonatkozóan az alábbi táblázat tartalmazza¹:

KONSZOLIDÁLT MÉRLEG						adatok eFt-ban	
A tétel megnevezése	2011.01.01	2011	2012	2013	2014 korr.	2014 korr. - 2011.01.01	2014 korr. / 2011.01.01 %
A. Befektetett eszközök	36 267 070	40 823 842	48 280 698	42 537 056	62 969 646	26 702 576	173,63%
I. IMMATERIÁLIS JAVAK	336 646	238 985	231 808	312 802	978 905		
II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	35 184 233	40 213 240	47 493 568	41 668 669	61 010 754		
III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK	746 191	371 617	555 222	555 585	979 987		
B. Forgóeszközök	18 041 725	16 639 189	15 827 959	16 756 035	17 650 476	-391 249	97,83%
I. KÉSZLETEK	852 527	1 259 994	645 159	702 096	1 057 862		
II. KÖVETELÉSEK	9 228 379	10 900 130	10 299 366	9 064 284	9 799 736		
III. ÉRTÉKPAPÍROK	458	0	0	0	0		
IV. PÉNZESZKÖZÖK	7 960 362	4 479 065	4 883 434	6 989 655	6 792 878		
C. Aktív időbeli elhatárolások	973 587	2 186 691	1 731 537	2 037 989	1 918 710	945 123	197,08%
ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN	55 282 382	59 649 722	65 840 094	61 331 080	82 538 832	27 256 450	149,30%
D. Saját tőke (58-70)	17 203 472	18 417 373	19 767 276	13 558 888	20 764 284	3 560 812	120,70%
I. JEGYZETT TŐKE	17 498 000	17 498 000	17 848 000	18 422 000	18 422 000		
II. JEGYZETT, BE NEM FIZETETT TŐKE (-)	-868 575	0	-96 529	0	0		
III. TÖKETARTALÉK	740 000	740 000	740 000	740 000	2 036 824		
IV. EREDMÉNYTARTALÉK	-346 585	-539 353	-649 198	611 239	-584 803		
V. LEKÖTÖTT TARTALÉK	0	1 474	0	0	0		
VII. MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY	-1 334 574	-192 128	-410 554	-6 583 066	-574 255		
VIII. LEÁNYVÁLL.-I SAJÁTTŐKE-VÁLTOZÁS	1 515 207	909 380	2 335 557	368 715	1 464 518		
E. Céltartalékok	1 333 655	1 151 673	1 032 024	797 086	737 074	-596 581	55,27%
F. Kötelezettségek	29 197 597	26 320 738	28 592 799	28 108 607	27 119 267	-2 078 330	92,88%
I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK	237 994	237 994	237 994	237 994	240 280		
II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	9 179 125	9 068 090	8 492 053	7 935 787	8 377 447		
III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	19 780 477	17 014 654	19 862 752	19 934 826	18 501 540		
G. Passzív időbeli elhatárolások	7 547 658	13 759 938	16 447 995	18 866 499	33 918 207	26 370 549	449,39%
FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN	55 282 382	59 649 722	65 840 094	61 331 080	82 538 832	27 256 450	149,30%
Korrekciós tételek:							
- kezelésbe vett víziközmű vagyon (MIVÍZ)					7 651 306	hosszú lejáratú kötelezettség	
- jegyzett tőke (MH)					6 419 000	eredménytartalék	
- kezelésbe vett víziközmű vagyon (MIVÍZ)				6 846 807		rendkívüli ráfordítás	
- kezelésbe vett víziközmű vagyon (MIVÍZ)				685 497		rendkívüli bevétel	

A jelentéstervezetben az eladósodottságot jellemző mutatók értékéből az a következtetés került levonásra, hogy „a saját tőke nem nyújtott megfelelő fedezetet a kötelezettségekre és a kintlévőségekkel csökkentett kötelezettségekre sem”. Ez a megállapítás így nem helytálló. Ezek a mutatók nem határozzák meg a „megfelelő fedezet” mértékét, azonban a források összetételére, az idegen és saját forrás arányára, azok változására adnak információt, melyből az egyéb tényezők együttes vizsgálatával lehet következtetést levonni.

¹ Jelen észrevételben a korrekciót a 2014. évi mérleg adatoknál jelenítjük meg.



Az alábbi táblázat a teljes vizsgálati időszakra vonatkozóan tartalmaz néhány közgazdasági jellemzőt – a jelentés 6. táblázatában szereplő eladósodottsági mutatók mellett:

Megnevezés	2011. 01.01	2011.	2012.	2013.	2014. korr.	2014.korr- 2011.01.01	m.e.	számítási mód
Vagyoni helyzetet bemutató mutatók								
Saját tőke növekedési mutató	98,32	105,25	110,75	73,60	112,71	14,40	%	saját tőke/jegyzett tőke*100
Befektetett eszközök aránya	65,60	68,44	73,33	69,36	76,29	10,69	%	befektetett eszköz/összes eszköz*100
Pénzügyi, likviditási helyzet mutatói								
Likviditási mutató	91,21	97,79	79,69	84,05	95,40	4,19	%	forgóeszközök/rövid lej. kötelezettségek*100
Hitelfedezettségi mutató	46,65	64,06	51,85	45,47	52,97	6,31	%	követelések/rövid lej. kötelezettségek*100
Működő tőke	-1 738 752	-375 465	-4 034 793	-3 178 791	-851 064	887 688	eFt	forgóeszközök-rövid lej. kötelezettségek
Eladósodottság jellemzői (jelentésben szereplő mutatók)								
Adósságfedezeti mutató	1,86	2,18	2,24	2,11	2,97	1,11		(befektetett eszköz+forgó eszköz) / idegen forrás
Eladósodottság mértéke	1,70	1,43	1,45	2,07	1,31	-0,39		kötelezettség/saját tőke
Eladósodottsági mutató	0,53	0,44	0,43	0,46	0,33	-0,20		idegen tőke / összes forrás
Nettó eladósodottság	1,16	0,84	0,93	1,40	0,83	-0,33		(kötelezettség-követelés)/saját tőke

A Cégcsoportra vonatkoztatva az eladósodottsági mutatók mindegyike javulást mutat a négy év viszonylatában. Az idegen tőke aránya csökkent, az adósságfedezeti érték jelentősen nőtt, az eladósodottság csökkent.

Az adósságfedezeti mutató és az eladósodottsági mutató értéke a referencia értéken belül alakult. (A referencia értéket a Jelentés I.sz. melléklete tartalmazza.)

Az eladósodottsági mutatókon felül a likviditási és hitelfedezettségi mutatók is pozitív tendenciát mutatnak. A Cégcsoport működő tőkéje negatív ugyan, mivel jelentős finanszírozási forrást a cashpool hitelkeret biztosít, azonban a vizsgált időszakban jelentős nagyságrendű emelkedés történt a működő tőke összegében.

Mindezek ismeretében nem fogadható el a jelentés azon megállapítása, hogy „az ellenőrzött időszakban sem történt érdemi előrelépés az eladósodottság szintjének csökkentése kapcsán”.

A Cégcsoport konszolidált kötelezettségei a vizsgált időszakban 2.078.330 eFt-tal, 7,12 %-kal csökkentek. A kötelezettségeken belül a hosszú és rövid lejáratú kölcsönök és hitelek együttes összege 3.792.693 eFt-tal, 26,26 %-kal csökkentek.



A hitelek összetételét az alábbi táblázat tartalmazza:

A tétel megnevezése	adatok eFt-ban						
	2011.01.01	2011	2012	2013	2014 korr.	2014 korr. - 2011.01.01	2014 korr. / 2011.01.01 %
Hosszú lejáratra kapott kölcsönök	643 939	500	500	500	39 513	-604 426	6,14%
Beruházási és fejlesztési hitelek	2 558 224	2 059 358	2 124 649	1 553 714	1 513 177	-1 045 047	59,15%
Egyéb hosszú lejáratú hitelek	0	296 357	1 620	3 243	750	750	-
Rövid lejáratú kölcsönök	0	0	0	0	18 784	18 784	-
Rövid lejáratú hitelek össz.	11 242 235	7 478 746	7 552 409	7 434 855	9 079 481	-2 162 754	80,76%
Hitelek összesen	14 444 398	9 834 961	9 679 178	8 992 312	10 651 705	-3 792 693	73,74%

A kötelezettségek 7,12 %-os csökkenése mellett a nagy volumenű beruházások eredményeként a befektetett eszközök értéke 73,63 %-kal nőtt, ezáltal az eszközök (mérleg főösszeg) 49,30 %-kal emelkedett.

A vizsgált időszakban a Cégcsoport saját tőkéje 3.560.812 eFt-tal, azaz 20,70 %-kal emelkedett.

Mindezek alapján nem helytálló a vizsgálati jelentés azon megállapítása, hogy „a Cégcsoport kötelezettségállománya veszélyeztette a gazdálkodás stabilitását”.

A Cégcsoport a vizsgált időszakban jelentős beruházásokat, fejlesztéseket hajtott végre, jelentős tőkenövekedést ért el oly módon, hogy közben a kötelezettségei, a hitelei csökkentek, vagyoni helyzete, likviditása – kis mértékben ugyan, de – javult.

Mindezek alapján kérem, hogy a Jelentéstervezet Összegzés szövegét, megállapítását (5. oldal), a Főbb megállapítások, következtetések (5.) oldal és Megállapítások 2. Összegző megállapítás, és a 2.3. számú megállapítást, mely szerint: „...a Társaság és tagvállalatai kötelezettségállománya a gazdálkodás stabilitását veszélyeztette. Az adósságállomány 90%-a az ellenőrzött időszakot megelőzően keletkezett, ugyanakkor az ellenőrzött időszakban sem történt érdemi előrelépés az eladósodottság szintjének csökkentése kapcsán. A cégcsoport kötelezettségállománya veszélyeztette a gazdálkodás stabilitását.” a fent leírt észrevételek alapján módosítani szíveskedjen.

A Jelentéstervezet Megállapítások 1.2. sz. „A Társaság feletti tulajdonosi jogait az önkormányzat vagyonrendelétének megfelelően gyakorolta, ennek keretében eleget tett a beszámoltatási- és felügyeleti rendszer működtetési kötelezettségének” megállapításban szerepel, hogy „Az FB egyharmada munkavállalók képviselőiből állt a Gt. 38. § (1) bekezdésében, valamint a Ptk. 3:124. § (1) bekezdésében előírtak szerint.”



Ennek kapcsán észrevételezzük, hogy a Miskolc Holding Zrt. teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalói éves átlagos létszáma 2011. évben 31 fő, 2012. évben 84 fő, 2013. évben 108 fő, 2014. évben 115,2 fő volt, ezért a Jelentéstervezetben is megjelölt jogszabályok alapján a Holding Felügyelőbizottságába munkavállalói küldött tag választására nem került sor.

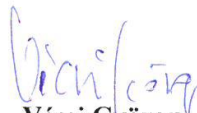
Észrevételünkben részletesen kifejtett indokok alapján kérem, hogy a Társaság vagyongazdálkodása, a belső ellenőrzési rendszer és a cégcsoport kötelezettségállománya tekintetében a Jelentéstervezetet és a Miskolc Holding Zrt. vezérigazgatójának tett javaslatokat felülvizsgálni és módosítani szíveskedjenek.


Miskolc, 2017. március 2.

Tisztelettel:

Miskolc Holding Zrt.
MISKOLC HOLDING ÖNKORMÁNYZATI
VAGYONKEZELŐ ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG


Pálffy Kinga
vezérigazgató


Vécsi György
igazgatósági tag


Szélyes Domokos
igazgatósági tag

Melléklet: 2db.



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-1085-172/2016.

Pálffy Kinga úrhölgy
vezérigazgató

Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt.

Miskolc

Tisztelt Vezérigazgató Úrhölgy!

Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

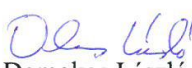
Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató úrhölgyet, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük, annak indoklásával, hogy azokat az Állami Számvevőszék miért nem fogadta el.

Budapest, 2017. 03. hó 24. nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. című jelentéstervezetre tett (2017. március 2-án kelt, március 6-án postára adott, és az Állami Számvevőszékhez március 8-án érkezett) észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. Az Összegzésre, a 2. Összegző megállapításra és a 2.2. számú megállapítás 2. mondatára az üzletrészekkel kapcsolatban tett észrevételhez

Az észrevétel megerősítette, hogy a részesedések átruházása és megszerzése a jelentéstervezetben foglalt három esetben nem a társaság legfőbb szervének döntésén alapult. Jelezte, hogy mindhárom esetben üzletrész (nem pedig részvény) vásárlásra, illetve értékesítésre került sor. A rendelkezésre álló dokumentumok felülvizsgálata alapján a részvényre vonatkozó megfogalmazásokat (a 2.2. számú megállapítást alátámasztó 4. bekezdésből) töröltük. Ezzel összefüggésben a belső előírásokra történő hivatkozásokat is felülvizsgáltuk és töröltük (a 2.2. számú megállapítás 2. mondatából, az alátámasztó 4. bekezdéséből és a 3. számú javaslatból is), mert nem relevánsak a három üzletrészre vonatkozóan. A jogszabályi előírás be nem tartását az észrevétel sem vitatta.

Az észrevétel szerint a három ügylet értéke a társaság vagyongazdálkodásának nagyságrendjéhez viszonyítva nem képvisel akkora arányt, amely alapján a teljes vagyongazdálkodás szabályszerűtlen működésére lehessen következtetni. Az ügyletek értékétől, arányától függetlenül a vagyonkezelő szervezet vonatkozásában a feltárt hiányosságokat az ÁSZ lényegesnek értékelte, ezért azokat a vagyongazdálkodási tevékenység hiányosságaként továbbra is szerepeltetjük. Az elvégzett felülvizsgálat alapján a vagyongazdálkodás szabályszerűségére vonatkozó megállapítást az üzletrészekkel kapcsolatos ügyletek jogszabályi előírástól való eltérésére pontosítottuk az Összegzés 1. bekezdés 2. mondatában és a Főbb megállapítások, következtetések 2. bekezdés 2. mondatában, továbbá a 2. Összegző megállapítás 1. mondatában.

2. A Főbb megállapítások, következtetésekre, a 2.2. számú megállapítás 3. mondatára, és az alátámasztó 17-18. bekezdésekre a belső ellenőrzéssel kapcsolatban tett észrevételhez

Az észrevétel jelezte, hogy a társaság – a felügyelőbizottság ellenőrzései mellett – működtetett belső ellenőrzést, és nyomon követte a belső ellenőrzési megállapítások hasznosulását. Nem vitatta ugyanakkor, hogy az ellenőrzéshez rendelkezésre bocsátott adatszolgáltatásban megjelölt és az észrevétel 2. számú mellékletében ismételt felsorolt belső ellenőrzések alapján megtett intézkedésekről – a jogszabályi előírások ellenére – nyilvántartást nem vezetett. Ezért a nyilvántartás hiányára vonatkozó megállapítás (a 2.2. számú megállapítást alátámasztó 17. bekezdés) módosítása nem indokolt.

Az ellenőrzéshez rendelkezésre bocsátott adatszolgáltatásban megjelölt és az észrevétel 2. számú mellékletében ismételt felsorolt belső ellenőrzések tekintetében a dokumentumokat ismételt áttekintettük és a vagyon megóvása és gyarapítása vizsgálatának hiányára vonatkozó megállapítást (a 2.2. számú megállapítást alátámasztó 18. bekezdés) töröltük, továbbá ezzel összefüggésben azt a megállapítást, miszerint a belső ellenőrzési rendszer nem támogatta megfelelően a Cégcsoport működését, pontosítottuk a Főbb megállapítások, következtetések 2. bekezdés 3. mondatában és a 2.2. számú megállapítás 3. mondatában. Fentiekre tekintettel az 5. számú javaslat törlésre került.

3. Az Összegzésre, a Főbb megállapítások, következtetésekre, a 2. Összegző megállapításra, a 2.3. számú megállapításra a kötelezettségállománnyal kapcsolatban tett észrevételhez

Az észrevétel szerint a jelentéstervezetben az eladósodottságot jellemző mutatók értékéből levont következtetés (miszerint a saját tőke nem nyújtott megfelelő fedezetet a kötelezettségekre és a kintlévőségekkel csökkentett kötelezettségekre sem) nem helytálló. Az összefüggések ismételt értékelését követően a jelentéstervezet szövegezését pontosítottuk, nem a mutatókból levont következtetesként, hanem önálló tényként rögzítettük a kötelezettségek saját tőkét meghaladó mértékét (a 2.3. számú megállapítást alátámasztó 1. bekezdés utolsó mondatában).

Az észrevétel nem tartja elfogadhatónak azt a megállapítást, hogy az ellenőrzött időszakban nem történt érdemi előrelépés az eladósodottság szintjének csökkentésében. Az adatok ismételt áttekintését követően, figyelembe véve a 2011. év eleji állapothoz képest történő változásokat, a kötelezettségek csökkentését, a jelentéstervezet megállapítását (a Főbb megállapítások, következtetések 3. bekezdés 1-2. mondatát és a 2.3. számú megállapítást alátámasztó 2. bekezdést) pontosítottuk.

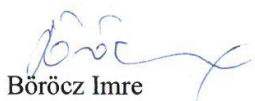
Az észrevétel szerint a társaság nem ért egyet a 2.3. számú megállapítással, miszerint a cégcsoport kötelezettségállománya veszélyeztette a gazdálkodás stabilitását (kizárólag az eladósodottság mutatóinak alakulásából levont következtetesként), mert 2011. év elejéhez képest a kötelezettségek csökkenése mellett az eszközök és a saját tőke értéke emelkedett 2014. év végére. Az adatok ismételt elemzését követően megállapítottuk, hogy a jelentéstervezetben szereplő egyes mutatóknál, vagy akár a konszolidált mérlegek adataiból számítható további mutatóknál – így például az észrevételben hivatkozott likviditási- és hitelfedezetségi mutatóknál is – előfordult javuló tendencia, ugyanakkor az ellenőrzött időszak éves mérlegadatai alapján a kötelezettségek állománya magas volt, meghaladta a saját tőke állományának értékét. Ennek megfelelően az Összegzés első bekezdésének 4. mondata, a Főbb megállapítások, következtetések 3. bekezdése, a 2. Összegző megállapítás 2. mondata és a 2.3. számú megállapítás megfogalmazása pontosításra került.

4. Az 1.2. számú megállapítást alátámasztó 2. bekezdés 3. mondatára a felügyelőbizottság összetételével kapcsolatban tett észrevételhez

Az észrevétel jelezte, hogy a felügyelőbizottságba munkavállalói küldött tag választására nem került sor, erre vonatkozó jogszabályi kötelezettsége a társaságnak nem volt. A rendelkezésre álló adatok ismételt felülvizsgálatát követően az erre vonatkozó megállapítás (1.2. számú megállapítást alátámasztó 2. bekezdés 3. mondata) a jelentéstervezetből törlésre került.

Tájékoztatom, hogy a számvevőszéki jelentés függelékeként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2017. 03. hó 24. nap


Böröcz Imre
felügyeleti vezető

468

Böröz 1.
Dg



MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

VA: 723.840-1/2017.

Tárgy: jelentéstervezettel kapcsolatos
észrevétel

Állami Számvevőszék

Domokos László
Elnök

Budapest
Apáczai Csere János u. 10.
1052

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel megkaptuk „Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetüket.

A jelentéstervezettel kapcsolatosan- Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatát érintően - észrevételt tenni nem kívánok.

A Miskolc Holding önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. vagyongazdálkodásának szabályszerűségével, a belső ellenőrzési rendszer működésével összefüggő megállapításokra vonatkozóan a társaság Vezérigazgatója által megfogalmazott észrevételekről tájékoztatást kaptam, az azokban foglaltakkal egyetértek.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Miskolc, 2017. március „7.”

Dr. Kriza Ákos

h.

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Miskolc Holding Zrt.	Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zártkörűen működő részvénytársaság.
² Önkormányzat	Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata
³ Társaság	Miskolc Holding Zrt.
⁴ Cégcsoport	Miskolc Holding Zrt. és tagvállalatai
⁵ Vksztv.	2011. évi CCIX. törvény a víziközmű-szolgáltatásról
⁶ MIVÍZ Kft.	MIVÍZ Miskolci Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság
⁷ polgármester	Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere
⁸ jegyző	Miskolc Megyei Jogú Város jegyzője
⁹ ÁSZ	Állami Számvevőszék
¹⁰ ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
¹¹ gazdasági program	A Közgyűlés II-24/22.308/2011. számú határozatával elfogadott Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011-2014. közötti gazdasági programja
¹² Közgyűlés	Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése
¹³ Ötv.	1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról (hatálytalan: 2014. október 12-től)
¹⁴ Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról (hatályos: 2011. december 31-től)
¹⁵ vagyongazdálkodási terv	A Közgyűlés VI-156/3019/2012. számú határozatával jóváhagyott Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyongazdálkodási koncepciója, közép- és hosszú távú terve, 2012-2022. évekre
¹⁶ 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet	314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről (hatályos: 2012. november 9-étől)
¹⁷ vagyonrendelet ₁	MMJV Önkormányzatának 1/2005.(II.10.) sz. rendelete az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatói rendszer kialakításáról
¹⁸ vagyonrendelet ₂	40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról
¹⁹ Mőtv.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól
²⁰ SZMSZ	Szervezeti és Működési Szabályzat
²¹ Stabilitási tv.	2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról
²² a VI-114/4968/2013. határozat	Önkormányzat kezességvállalásáról a Holding Cash-Pool hiteléhez
²³ Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatályos: 2014. március 14-ig)
²⁴ Ptk.	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos: 2014. március 15-től)
²⁵ FB	a Holding Zrt. felügyelőbizottsága
²⁶ Taktv.	2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről
²⁷ javadalmazási szabályzat	a Miskolc Holding Zrt. javadalmazási szabályzata (2010. február 26-tól hatályos, melyet 2012. június 14. hatállyal módosítottak)
²⁸ Igazgatóság	Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága
²⁹ Üzleti terveket jóváhagyó határozatok	34/2011. sz., 22/2012.(VI.14.) sz., 27/2013.(VI.27.) sz. és 19/2014.(V.29.) sz.
³⁰ Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

³¹ önköltségszámítási szabályzat	a Miskolc Holding Zrt. önköltségszámítás rendje (2013. január 1-jétől hatályos), továbbá a Miskolc Holding Zrt. önköltségszámítási szabályzata (2014. január 1-jétől hatályos)
³² 349/2013.(IX.28.) IT. határozat,	NANOPOLIS Kft. részesedéseinek az eladása
³³ 374/2012.(XI.26.) IT határozat	A BIOGAS részesedés megvásárlásáról szóló IT határozat
³⁴ 389/2013.(IX.28.) IT. határozat	Energie AG Kft részesedés megvásárlásáról szóló IT határozat
³⁵ Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról
³⁶ Ber.	193/2003. (XI.26.) Korm.rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről
³⁷ Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről
³⁸ Avtv.	1992. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról (hatályos 2011. december 31-ig)
³⁹ Info tv.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (hatályos: 2011. július 27-től)
⁴⁰ NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu