

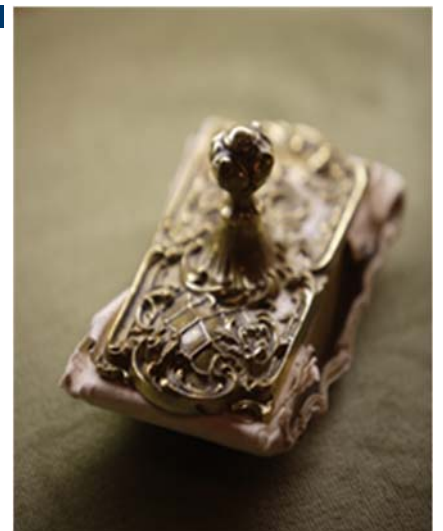


ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal informatikai rendszerének ellenőrzése

2017.



17086
www.asz.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal informatikai rendszerének ellenőrzése

2017. 05. hó 17. nap



Domokos László
Domokos László
elnök



17086
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

HOLMAN MAGDOLNA JULIANNA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

BORSOS FERENC ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF LÁSZLÓ osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-1146-373/2016.

TÉMASZÁM: 2180

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V0761

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	8
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA.....	9
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI.....	10
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	13
■ JAVASLATOK.....	26
■ MELLÉKLETEK	27
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár	27
II. Sz. melléklet: Az informatikai szervezeti egységek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetében	30
III. Sz. melléklet: Adók módjára behajtandó köztartozások mutatószám elemzése.....	32
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK.....	37
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE.....	57

ÖSSZEGRZÉS

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal az informatikai terület irányítási rendszerét és belső kontrolljait kialakította, a működéshez szükséges szervezeti kereteket és szabályzatokat kialakította. Az informatika területre vonatkozó belső kontrollrendszer és belső ellenörzés müködtetéséről, valamint az informatikai terület összehangolt irányításáról nem gondoskodott.

Az Állami Számvevőszék az ellenörzés keretében három további terület ellenörzését végezte el, ahol az alábbiakat állapította meg:

- a) A Nemzeti Adó- és Vámhivatal az e-kereskedelemmel összefüggő adóhatósági feladatok szervezeti, szabályozási és informatikai feltételeit kialakította. Ellenörzési feladatait a hazai e-kereskedőkkel kapcsolatosan ellátta, ugyanakkor a más EU tagállamban letelepedett adózók ellenörzéséről nem gondoskodott.*
- b) A Nemzeti Adó- és Vámhivatal a kutatás-fejlesztési kedvezményekkel kapcsolatos feladatait megfelelően ellátta.*
- c) A Nemzeti Adó- és Vámhivatal az adók módjára behajtandó köztartozásokkal összefüggő feladatait ellátta, a szükséges szabályozó eszközöket, szervezeti kereteket kialakította.*

Az ellenörzés társadalmi indokoltsága

A Nemzeti Adó- és Vámhivatallal szemben támasztott elvárás az állami kiadások fedezetére szolgáló költségvetési bevételek jogszerű és eredményes biztosítása. Ennek érdekében szükséges, hogy a szervezet a számára előírt feladatokat a jogszabályban előírt elvárásoknak megfelelő informatikai támogatással végezze. A hatóság feladatellátása, az adó- és vámbevételek realizálása alapvetően függ a támogató informatikai rendszer megbízható müködtetésétől és müködtetésétől, amely rendszerek egyben a nemzeti adatvagyon meghatározó részét kezelik.

Az e-kereskedelem olyan új, bővülő piac, ahol a szolgáltatás természete miatt magasabb az ÁFA befizetés elkerülésének kockázata, az adózatlan forgalom aránya. 2015-től az e-kereskedelem ÁFA szabályai alapvetően megváltoztak, amely új feladatot jelent az adóhatóság számára. A tudásalapú gazdaság megteremtésének, a fenntartható gazdasági növekedésnek egyik alapvető feltétele a kutatásfejlesztési, illetve innovációs ágazat eredményessége.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

Az informatikai terület irányítási és kontrollrendszerét a Nemzeti Adó- és Vámhivatal kialakította, az informatika terület operatív célkitűzéseit meghatározta, a működéshez szükséges szervezeti kereteket és szabályzatokat kialakította, erőforrás-gazdálkodási feladatait ellátta. A belső kontrollrendszer kockázatkezelési, nyomon követési és kontrolltevékenységekre vonatkozó elemeinek, illetve az államháztartási kontrollrendszer belső ellenörzési pillérének müködtetéséről ugyanakkor az informatika területén nem gondoskodott. A közép- és hosszú távú stratégia, az adatvagyon-gazdálkodási stratégia, az informatikai szolgáltatásokkal szembeni szervezeti szintű elvárások meghatározásának hiánya nem biztosította az informatikai terület szakmai irányainak egyértelmű meghatározását, a vezetői illetve adó- és vámszakmai elvárásoknak megfelelő, hosszú távú müködtetés kereteit.

Az informatikai tárgyú szerződések kapcsán a Nemzeti Adó- és Vámhivatal betartotta a beszerzésekre és kötelezettségvállalásra vonatkozó szabályzatait. A szerződések informatikai szakmai követelményeinek meghatározása, a

kapcsolódó teljesítések, illetve az informatikai fejlesztések során a belső szabályzatokban foglalt előírásokat nem tartották be.

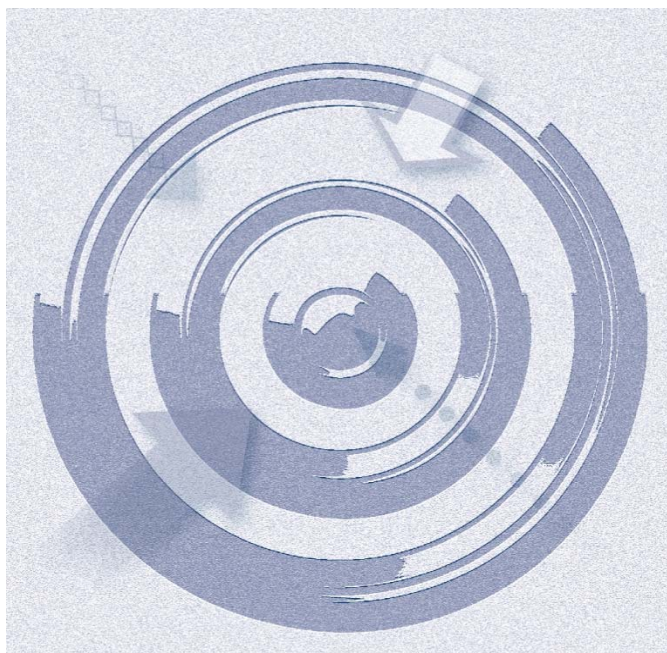
Az e-kereskedelemmel kapcsolatos adóhatósági feladatok szervezeti, szabályozási és informatikai feltételeit a Nemzeti Adó- és Vámhivatal kialakította, a hazai e-kereskedőkkel kapcsolatos ellenőrzési feladatait ellátta. Kockázatkezelését és ellenőrzéseit ugyanakkor a más EU tagállamban letelepedett, távolról is nyújtható szolgáltatást nyújtó adózókra nem terjesztette ki.

A kutatás-fejlesztési kedvezményekkel kapcsolatos feladatokat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a társasági adózással összefüggő folyamatain belül látta el, amely feladatellátás az ellenőrzött időszakban szabályszerűen, megfelelő informatikai támogatás mellett történt.

Az adók módjára behajtandó köztartozásokkal kapcsolatos feladatait a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ellátta, a szükséges belső szabályozó eszközöket, szervezeti kereteket kialakította. A végrehajtás során azonban nem tartották be a jogszabályban előírt határidőket. A szakmai feladatellátást és a belső kontrollok működését informatikai rendszerek támogatták, de nem biztosították a feladatellátás folyamatában a határidők és a feldolgozás teljes körűségének kontrollját.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal informatikai rendszereinek ellenőrzése



AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA annak megállapítása, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal informatikai rendszereit az előírt követelményeknek megfelelően alakították-e ki; megfelelő volt-e az e-kereskedelemmel összefüggő ÁFA megfizetésével, a kutatás-fejlesztési adókedvezmény érvényesítésével, valamint az adók módjára behajtandó köztartozások beszedésével kapcsolatos feladatellátás, valamint az információs és monitoring rendszer kiépítése és működtetése; a feladatellátást támogató informatikai alkalmazások és azok kontrolljai biztosították-e a Nemzeti Adó- és

Vámhivatal tevékenységének megfelelőségét.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal



A Nemzeti Adó- és Vámhivatalt 2011. január 1-jén az Országgyűlés alapította az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal és a Vám- és Pénzügyőrség általános jogutódjaként. A NAV¹ az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv, amelynek felügyeletét a nemzetgazdasági miniszter látja el. A NAV vezetését 2015. év végéig az elnök látta el. A NAV vezetőjének feladat- és hatáskörét 2016. január 1-jétől a kijelölt miniszter irányítása alá tartozó, a Kormány rendeletében kijelölt államtitkár gyakorolja.

A NAV feladata többek között a központi költségvetés javára teljesítendő kötelező befizetés, a központi költségvetés terhére juttatott támogatás, adó-visszaigénylés vagy adó-visszatérítés megállapítása, beszedése, nyilvántartása, végrehajtása, visszatérítése, kiutalása és ellenőrzése, az adók módjára behajtandó köztartozások beszedése. A NAV végzi a közösségi és nemzeti jogszabályokban meghatározott nemzetközi adószakmai együttműködésből adódó feladatokat.

2015-re vonatkozóan a NAV informatikai beruházásainak eredeti 994 Mft-os előirányzata 1 014 Mft-on, működési költségvetésének eredetileg tervezett 5 655 Mft-os előirányzata 9 185 Mft-on teljesült. Az informatikai terület teljes létszáma 2015 végén 1254 fő volt. A NAV informatikai szervezeti egységeinek szervezeti elhelyezkedését, illetve azok változását az ellenőrzött időszak alatt a II. sz. melléklet mutatja be.

A NAV felügyeletét végző nemzetgazdasági miniszter az adópolitikáért való felelőssége keretében előkészíti az adózás rendjére és a NAV-ra vonatkozó jogszabályokat, felügyeli az államháztartás központi alrendszerét megillető fizetési kötelezettségek beszedését, folyósítását és ellenőrzését és az ezekkel kapcsolatos adatszolgáltatásokat, koordinálja az adóigazgatás szervezeti rendszere egyes elemeinek együttműködését.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal informatikai rendszereinek ellenőrzése



A NAV-val szemben támasztott elvárás az állami kiadások fedezetére szolgáló költségvetési bevételek jogszerű és eredményes biztosítása. Ennek érdekében szükséges, hogy a NAV a számára előírt feladatokat a jogszabályban előírt elvárásoknak megfelelő informatikai támogatással végezze. A NAV feladatellátása, az adóbevételek realizálása alapvetően függ a több száz támogató informatikai rendszer megbízható működésétől és működtetésétől, amely rendszerek egyben a nemzeti adatvagyon meghatározó részét kezelik.

Az általános forgalmi adóból származik az államháztartás legnagyobb összegű bevétele. Az e-kereskedelem olyan új, bővülő piac, ahol a szolgáltatás természete miatt magasabb az ÁFA² befizetés elkerülésének kockázata, az adózatlan forgalom aránya. 2015-től az e-kereskedelem ÁFA szabályai alapvetően megváltoztak, amely 2015-ben 17,3 M euró többletbevételt hozott Magyarország számára, egyben új feladatokat jelentett az állami adóhatóság részére.

A tudásalapú gazdaság megteremtésének, a fenntartható gazdasági növekedésnek egyik alapvető feltétele a kutatásfejlesztési, illetve innovációs ágazat eredményessége. A 2014. és a 2015. évi társasági adóbevallásban a kutatás-fejlesztési tevékenység miatt érvényesített adóalap csökkentő kedvezmény összege 327,3 Mrd Ft, illetve 288,8 Mrd Ft volt.

Az adók módjára behajtandó köztartozások beszedésével összefüggően a NAV 2015-ben 100 jogcímen, 471 ezer megkeresést dolgozott fel 66,75 Mrd Ft összértékben, amely feladat végrehajtásának támogatásában az informatikai rendszerek kulcsszerepet játszottak.

Az ÁSZ³ a NAV korábbi ellenőrzései során kockázatokat tárt fel az informatikai biztonsággal, a NAV feladatellátásával, a központi költségvetést megillető ÁFA bevételek teljesítésével, a kockázatkezelési és ellenőrzési rendszer működésével összefüggésben.

Az ellenőrzés a NAV informatikai rendszerének, illetve az e-kereskedelemmel összefüggő ÁFA megfizetésével, a kutatás-fejlesztési kedvezmények érvényesítésével és az adók módjára behajtandó köztartozások beszedésével kapcsolatos tevékenységének értékelésével kíván hozzájárulni a szabályszerű és átlátható feladatellátás elősegítéséhez, és ezzel a költségvetést megillető bevételek minél teljesebb körű realizálásához.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. — *A NAV megfelelően alakította-e ki és működtette-e az informatikai terület irányítási, értékelési, kockázatkezelési rendszerét, biztosította-e a szakmai feladatellátás informatikai támogatását?*
2. — *Megfelelő volt-e az e-kereskedelemmel összefüggő feladatok ellátása, a kapcsolódó folyamatok, kontrollok kialakítása és működése, azok informatikai támogatása?*
3. — *Megfelelő volt-e a kutatás-fejlesztési kedvezményekkel kapcsolatos NAV feladatellátás, a kapcsolódó folyamatok, kontrollok, információs és monitoring rendszer kialakítása és működése, azok informatikai támogatása?*
4. — *Megfelelő volt-e az adók módjára behajtandó köztartozásokkal kapcsolatos feladatellátás, a kapcsolódó folyamatok, kontrollok, információs és monitoring rendszer kialakítása és működése, azok informatikai támogatása?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Megfelelőségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

| A 2015. január 1-jétől 2016. június 30-ig terjedő időszak. Az ellenőrzés kiterjedt a 2014. évre vonatkozóan a 2015. évben benyújtott társasági adó bevallásokban érvényesített kutatás-fejlesztési kedvezményekre is.

Az ellenőrzés tárgya

Az ellenőrzés tárgyát képezte a NAV informatikai rendszerei tekintetében a biztonsági követelményeknek történő megfelelés, a teljesítménykritériumok kialakítása, a NAV tevékenységei közül az e-kereskedelemből származó ÁFA beszedésével, a kutatás-fejlesztési kedvezmények érvényesítésével, az adók módjára behajtandó köztartozások beszedésével kapcsolatosan a folyamatok, eljárások, kontrollok, információs és monitoring rendszer, informatikai alkalmazások kialakítása és működése, a kapcsolódó adatáramlás, az adók módjára behajtandó köztartozásoknál a teljesítménykritériumok, indikátorok kialakítása. Az ellenőrzés kiterjedt a Nemzetgazdasági Minisztérium e-kereskedelemmel, a kutatás-fejlesztési kedvezményekkel és adók módjára behajtandó köztartozásokkal kapcsolatos feladatainak ellátására, ugyanakkor a szervezetre nézve lényeges megállapítást nem tettünk.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges.

Az ellenőrzött szervezet

| Nemzeti Adó- és Vámhivatal, Nemzetgazdasági Minisztérium.

Az ellenőrzés jogalapja

| Az ÁSZ tv.⁴ 1. § (3) bekezdése és 5. § (8) bekezdése.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést az ellenőrzési program szempontjai, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályai, és a megfelelő ellenőrzéshez kapcsolódó ÁSZ módszertan alapján végeztük.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése megfigyelés, szemrevételezés, kérdésfeltevés (információkérés), tételes dokumentumellenőrzés, mintavételezés, valamint elemző eljárás alapján történt. Az ellenőrzést a kérdésekre adott válaszok kiértékelésével, a tanúsítványok felhasználásával, továbbá az adott időszakban hatályos jogszabályok figyelembe vételével folytattuk le.

Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzés szakmai programjában felsorolt adatforrások, másrészt adatforrás lehetett minden egyéb – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából információt tartalmazó – dokumentum. Az ellenőrzés lefolytatásához az ellenőrzött szervezetek tanúsítványok kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat, információkat. A rendelkezésre bocsátott adatok, információk kontrollja az ellenőrzés keretében történt.

Mintavétellel ellenőriztük az e-kereskedelemhez, a kutatásfejlesztési kedvezményekhez és az adók módjára behajtandó köztartozásokhoz kapcsolódó adóhatósági feladatellátás szabályszerűségét, a kapcsolódó kontrollok kialakítását és működését. Mintavétellel ellenőriztük továbbá az informatikai tárgyú szerződések szabályszerűségét, az informatikai rendszerek fejlesztéséhez kapcsolódó előírások betartását. Az egyes feladatellátáshoz kapcsolódó, részletesen ellenőrzött informatikai rendszereket kockázati alapon választottuk ki.

A minta alapján a sokaságban előforduló hibaarányt becsültük. Az értékelés eredményeként kétféle, „Megfelelő” és „Nem megfelelő” minősítést alkalmaztunk. „Megfelelőnek” értékeltünk egy ellenőrzött területet, amennyiben a hibaarány a teljes sokaságban 95%-os bizonyossággal legfeljebb 10% arányt képviselt. Abban az esetben, ha adott sokaság tekintetében a 10%-os hibaarány küszöbérték átlépése megítélésének megbízhatósága nem érte el a 95%-ot, akkor minősítettük „Megfelelőnek” a területet, ha a minta alapján a teljes sokaság vonatkozásában a hibaarány nagyobb valószínűséggel volt 10% alatti, mint 10% feletti.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A NAV megfelelően alakította-e ki és működtette-e az informatikai terület irányítási, értékelési, kockázatkezelési rendszerét, biztosította-e a szakmai feladatellátás informatikai támogatását?

Összegző megállapítás

Az informatikai terület irányítási és kontrollrendszerét a NAV kialakította, ugyanakkor kockázatkezelési, nyomon követési és kontrolltevékenységekre vonatkozó elemeit nem működtette. Az informatikai tárgyú szerződések követelményeinek meghatározása, illetve a teljesítések kapcsán a NAV nem tartotta be a belső szabályzatokban előírtakat. Az informatikai szolgáltatások szintjére vonatkozó vezetői követelményeket nem határozták meg.

1.1. számú megállapítás

A NAV az informatika terület operatív célkitűzéseit meghatározta, a működéshez szükséges szervezeti kereteket és szabályzatokat kialakította, erőforrás-gazdálkodási feladatait ellátta. A belső kontrollrendszer kockázatkezelési, nyomon követési és kontrolltevékenységekre vonatkozó elemeinek működtetéséről, illetve az államháztartási kontrollrendszer belső ellenőrzési pillérének működtetéséről ugyanakkor az informatika területén nem gondoskodott.

A NAV 2015-IG RENDELKEZETT INTÉZMÉNYI STRATÉGIÁVAL⁵, amely meghatározta a 2011-2015. évekre szóló informatikai stratégiai irányokat is. Az ellenőrzött időszakban 2016. január 1-jétől ugyanakkor a NAV az SZMSZ⁶ 9. §. g) pontjában foglaltak ellenére már nem rendelkezett közép- és hosszú távú stratégiai célokat megfogalmazó informatikai részstratégiával.

INTÉZMÉNYI MUNKATERVÉT a NAV a kormányzati stratégiai irányításról szóló 38/2012. (III. 12.) sz. Korm. rendeletnek megfelelően a 2015. és 2016. évre vonatkozóan elkészítette. A munkatervek az informatikai szakterület éves operatív tervét – a kormányrendelet fogalmi meghatározása szerinti rövid távú stratégiai tervét – meghatározták, ugyanakkor nem tartalmazták a 38/2012. (III. 12.) sz. Korm. rendelet 30. § c) pontjában foglaltak szerint a szervezeti célok, programok és intézkedések teljesítéséhez szükséges személyi, tárgyi, szakmai és szervezeti feltételeket.

A rövid távú informatikai stratégiai célkitűzések és a feladatellátás teljesülését a NAV operatív szinten nyomon követte, ami a Bkr.⁷-ben előírtaknak megfelelt. A NAV vezetője számára készített beszámolók ugyanakkor nem tartalmaztak rendszeres beszámolást az informatikai szakterület tevékenységének tapasztalatairól, ami nem felelt meg az SZMSZ¹⁸ 28. § h),

illetve az SZMSZ₂ 27. § e) előírásainak. Az NGM⁹ felé benyújtott negyedéves beszámolók a 2015. évi NAV intézményi munkatervben meghatározott 11 stratégiai feladatból egy feladat eredményéről tartalmaztak információt, a 2016. I. negyedévben kiadott beszámoló nem foglalkozott stratégiai informatikai fejlesztésekkel, azonban tartalmazott informatikai feladatok végrehajtásáról beszámolót. Pozitív változást mutatott, hogy a 2016. évi féléves beszámolóban az informatikai terület már önálló részt képviselt, amely több fejlesztési eredményről is információt nyújtott.

A NAV kockázatkezelési rendszerét a szervezet vezetője a Belső kontrollrendszeréről szóló szabályzattal¹⁰ meghatározta, ugyanakkor azt a Bkr. 7. § (2) bekezdésében előírtak ellenére az informatikai területen nem működtette. A Bkr. 3.§ a) pontja, valamint a Bkr. 6. § (3) bekezdésében előírtaknak ellenére az informatikai főosztályok és az INIT¹¹ ellenőrzési nyomvonalai nem kerültek kialakításra. A kockázatelemzés és kockázatkezelés hiányában a NAV nem felelt meg a Bkr. 8. § (1) bekezdés előírásainak, mert nem volt biztosított azon kontrollok teljes körű kialakítása, amelyek a kockázatokot kezelik, és hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez.

AZ INFORMATIKAI KÖLTSÉGVETÉS TERVEZÉSÉNEK FELADATAIT

a NAV informatikai területekért felelős vezetője az SZMSZ_{1,2}-ben előírtaknak megfelelően, az éves szintű tervezés keretében ellátta, gondoskodott a rendelkezésre álló informatikai szempontú beruházási, üzemeltetési erőforrások felhasználásáról és tervezéséről.

A NAV informatikai területekért felelős vezetője az informatikai tárgyú beszerzéseket az SZMSZ_{1,2} előírásainak megfelelően szakmailag előkészítette, az informatikai szakterületet érintő munkafolyamatok koordinációját ellátta, a szerződések teljesülését vizsgálta, a tervezett és jóváhagyott beszerzésekről, szerződésekről nyilvántartást vezetett.

AZ INFORMATIKAI FELADATELLÁTÁS SZERVEZETI KERETEIT

a NAV az Ávr.¹², Bkr., illetve lbtv.¹³ előírásainak megfelelően kialakította, melyet a kapcsolódó feladatokkal és felelősségi körökkel együtt az SZMSZ_{1,2}-ben rögzített. A KH¹⁴, KI¹⁵, valamint az INIT ügyrendjeiben meghatározták az informatikai üzemeltetés, fejlesztés és minőségellenőrzés feladatait, illetve azok felelőseit.

AZ INFORMATIKAI SZABÁLYZATAIT a NAV – az Általános Üzemeltetési Szabályzat kivételével – az lbtv., az SZMSZ_{1,2} és az IBSZ¹⁶_{1,2} előírásainak megfelelően kialakította, biztosítva ezzel többek között az informatikai fejlesztések és azok minőségellenőrzésének, a projekt keretében megvalósuló informatikai fejlesztésekre vonatkozó eljárások, a biztonsági eljárások szabályozási kereteit.

Belső ellenőrzési tervét a NAV a 2015. évre szólóan elkészítette, kockázatelemzéssel alátámasztotta, azonban abban nem tért ki az informatikai kockázatokra, azokat rendszeresen nem mérte fel, ami nem felelt meg a Bkr. 21. § (1) bekezdésében megfogalmazottaknak, miszerint a belső ellenőrzés tevékenysége kiterjed az adott szervezet minden tevékenységére. A 2016. évre vonatkozóan, az ellenőrzött időszakban a Bkr. 32. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére a NAV belső ellenőrzési tervvel nem rendelkezett, kockázatelemzést nem végzett. A NAV belső ellenőrzése a Bkr. 21. §

(3) bekezdés e) pontja szerinti informatikai ellenőrzést nem tervezett és nem végzett.

A szervezet biztonsági szint besorolását, illetve az elektronikus információs rendszerei biztonsági osztályba sorolását a NAV elvégezte, informatikai biztonsági szabályzatát kialakította.

Az adatvagyon-gazdálkodás stratégiai irányainak és cselekvési programjának kidolgozásáról a NAV nem gondoskodott, ami nem felelt meg az SZMSZ₁ 2. sz. függelékének 2.2 pontjában és az SZMSZ₂ 3. sz. függelékének 7.5 pontjában előírtaknak.

AZ INFORMATIKAI SZAKMAI BELSŐ TUDÁSFEJLESZTÉS működtetéséről a NAV informatikai területekért felelős vezetője az SZMSZ₁-ben előírtaknak megfelelően gondoskodott. Megtervezte és felügyelte a belső informatikai szakmai tudásfejlesztési rendszert, koordinálta az informatikai képzéseket, szakmai továbbképzések előkészítéséhez szükséges feladatokat.

1.2. számú megállapítás

Az informatikai tárgyú szerződések kapcsán a NAV a beszerzésekre és kötelezettségvállalásra vonatkozó szabályzatainak megfelelően járt el. Az informatikai szakmai követelmények meghatározása, illetve a kapcsolódó teljesítések során a belső szabályzatokban foglalt előírásokat nem tartották be.

AZ INFORMATIKAI TÁRGYÚ SZERZŐDÉSEK megkötése során a NAV a beszerzésekre és kötelezettségvállalásra vonatkozó belső szabályzataiban foglalt előírásoknak megfelelően járt el, a szerződésekben a szerződéses biztosítékokat alkalmazták, annak alkalmazási feltételeit a teljesítések kapcsán ellenőrizték és betartották, a teljesítések szakmai igazolása szabályszerűen megtörtént. A NAV informatikai tárgyú szerződéseinek kialakítása és azok szakmai teljesítése során az alkalmazásfejlesztésre és minőségbiztosításra vonatkozó belső szabályzatokban, az IBSZ_{1,2}-ben előírt követelményeket nem tartották be, így többek között:

- a szerződések nem tartalmazták az Alkalmazásfejlesztési szabályzat¹⁷ 1. pont 2. alpont, valamint az Informatikai minőségbiztosítási szabályzat I. fejezet 1. pont 2. alpontja követelményét, nem írták elő a NAV informatikai fejlesztési és minőségbiztosítási szabályzatának betartását;
- a szerződések végrehajtása során nem tartották be a Minőségbiztosítási szabályzat¹⁸ 1. fejezetének 1. pont követelményeit, amikor az átvett végtermékek vagy igénybe vett szolgáltatások kapcsán minőségbiztosítási dokumentumot nem készítettek.

A NAV a stratégiai fejlesztések végrehajtása során nem a belső szabályzatai szerint járt el, a fejlesztések során nem alkalmazta az IISZ¹⁹ 5. pontjában és a 2134/2013 sz. „az informatikai fejlesztéssel megvalósuló projektek irányításáról” szóló szabályzatában megfogalmazottakat. A kiemelt informatikai rendszerek továbbfejlesztését érintő kisebb volumenű feladatok esetén a telepítést megelőző minőségellenőrzésről a NAV megfelelően gondoskodott.

1.3. számú megállapítás

Az informatikai működés technikai szintű felügyeleti rendszerét a NAV kialakította, ugyanakkor az informatikai szolgáltatások szintjére vonatkozó vezetői követelményeket nem határozták meg.

AZ INFORMATIKAI SZOLGÁLTATÁSI folyamatokhoz kapcsolódó fejlesztési, mérési, felülvizsgálati, valamint hatékonyságelemzési, minőségelemzési feladatokat, a szükséges szolgáltatás-felügyeleti informatikai eszközrendszer tervezését, fejlesztését, üzemeltetését a NAV a technikai üzemeltetés szintjén az SZMSZ_{1,2}-ben előírtak szerint ellátta.

Az SZMSZ₁ 16. § j), SZMSZ₂ 15. § k) pontjában, illetve az INIT Ügyrend²⁰ 74. pontjában és az INIT Ügyrend²¹ 40. pontjában meghatározottak ellenére ugyanakkor a NAV nem alakította ki az informatikai és szervezeti szolgáltatások jegyzékét, nem határozta meg a szolgáltatási szinteket.

1.4. számú megállapítás

Az e-kereskedelemmel, a kutatás-fejlesztési kedvezményekkel, illetve a köztartozások behajtásával összefüggő szakmai feladatellátást az informatikai terület megfelelően támogatta. Az informatikai fejlesztések során ugyanakkor a belső szabályzatokban foglalt előírásokat nem tartották be.

A NAV GONDOSKODOTT az e-kereskedelemmel, a kutatás-fejlesztési kedvezményekkel, illetve a köztartozások behajtásával összefüggő feladatellátás informatikai feltételeinek kialakításáról. A fejlesztési igénylések során a szakmai felügyelet a fejlesztéssel szemben elvárt alapvető funkcionalitást megfelelően meghatározta, végrehajtásáról az informatikai terület gondoskodott.

AZ ÚJ FEJLESZTÉSEK végrehajtásának és üzembe helyezésének folyamata során a NAV nem gondoskodott teljes körűen az alkalmazásfejlesztésre és minőségbiztosításra vonatkozó belső szabályzatokban, az IBSZ_{1,2}-ben előírtak betartásáról, így többek között:

- az IISZ 48. pontjában előírt fejlesztői teszt-jegyzőkönyvek dokumentált elkészítéséről;
- annak biztosításáról, hogy a fejlesztést – az IISZ 40. pontja alapján – az adott rendszer szakmai felügyeletét ellátó egység minden esetben dokumentáltan jóváhagyja;
- az Alkalmazásfejlesztési szabályzat 26. pontjában és a Minőségellenőrzési szabályzat 34. pontjában előírt, az üzemi átadást megelőző minőségauditról.

A Biztonsági osztályba történő besorolást a NAV az lbtv. 7. § (1) bekezdés alapján elvégezte, ugyanakkor a MOSS rendszer²² besorolása, annak 2015. január 1-jei bevezetését követően, az lbtv. 8. § (2) bekezdése ellenére nem történt meg.

A felhasználói tevékenységek nyomon követésének lehetőségét a NAV által üzemeltetett rendszerek biztosították. A szakmai feladatellátást támogató informatikai rendszerek kapcsán a NAV a biztonsági mentési eljárásokat megfelelően kialakította és alkalmazta.

2. Megfelelő volt-e az e-kereskedelemmel összefüggő feladatok ellátása, a kapcsolódó folyamatok, kontrollok kialakítása és működése, azok informatikai támogatása?

Összegző megállapítás

Az e-kereskedelemmel kapcsolatos adóhatósági feladatok szervezeti, szabályozási és informatikai feltételeit a NAV kialakította, ellenőrzési feladatait a hazai e-kereskedőkkel kapcsolatosan ellátta. Kockázatkezelését és ellenőrzéseit ugyanakkor a más EU tagállamban letelepedett szolgáltatókra nem terjesztette ki. A távolról is nyújtható szolgáltatások ellenőrzési módszereit nem alakította ki.

2.1. számú megállapítás

A NAV az e-kereskedelemmel kapcsolatos feladatellátáshoz szükséges belső szabályozó eszközöket megfelelően kialakította. Kockázatkezelését az e-kereskedelemre nem terjesztette ki.

AZ E-KERESKEDELEMMEL KAPCSOLATOS adóhatósági feladatai ellátása során a NAV alapvetően a tradicionális kereskedelemre vonatkozó – a bevallások benyújtása, bevallások és befizetések ellenőrzésével kapcsolatos – szabályozásokat alkalmazta. Ezen túlmenően megfelelően kialakította az európai uniós kötelezettségekből adódó, az Európai Parlament és a Tanács vonatkozó rendeletei által meghatározott belső eljárásrendeket, amelyek többek között az ÁFA területén a tagállamok közötti történő információcserére, a többoldalú ellenőrzések szabályaira vonatkoztak. A belső szabályozó eszközök kialakították annak keretfeltételeit, hogy a NAV – az Art.²³-ban foglaltaknak megfelelően – ellássa adóhatósági feladatait mind a Magyarországon, mind az Európai Közösség más tagállamában letelepedett e-kereskedőkkel kapcsolatban.

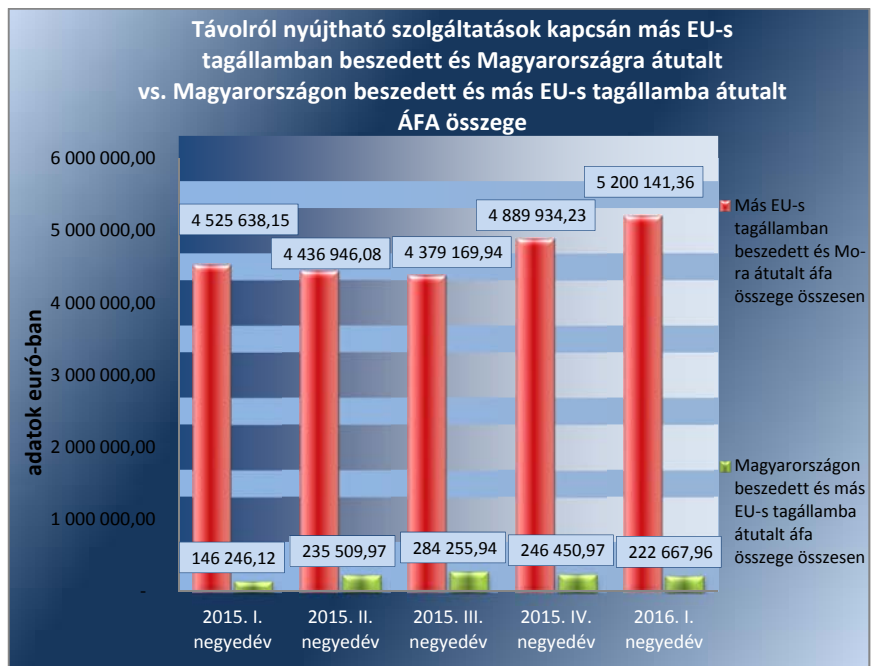
Az e-kereskedelemre vonatkozó specifikus adóhatósági feladatok részletes meghatározásához, a hazai webáruházak kockázatelemzéséhez és ellenőrzéséhez a NAV módszertani segédletet²⁴ dolgozott ki.

A távolról is nyújtható szolgáltatások 2015. január 1-jétől megváltozott ÁFA fizetési szabályai eredményeként Magyarországnak negyedévente nettó 4,1 – 4,98 M euró többletbevétele keletkezett (1. ábra), tekintettel arra, hogy a magyarországi fogyasztók jelentősen több szolgáltatást vásároltak külföldről, mint a külföldiek a Magyarországon letelepedett vállalkozásoktól. Ez az egyenleg ugyanakkor azt is mutatja, hogy a távolról is nyújtható szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatók bevallásainak ellenőrzése elsősorban Magyarország érdekeit képezi. A távolról nyújtható szolgáltatások kapcsán magyarországi ÁFA befizetéssel érintett külföldi vállalkozások száma az ellenőrzött időszakban 37%-kal nőtt (2. ábra).

Jellemző példák távolról nyújtott elektronikus szolgáltatásokra:

- zene, film és játék rendelkezésre bocsátása
- médiaszolgáltatás
- honlap tárolása és üzemeltetése
- kép, szöveg rendelkezésre bocsátása, adatbázis elérhetővé tétele

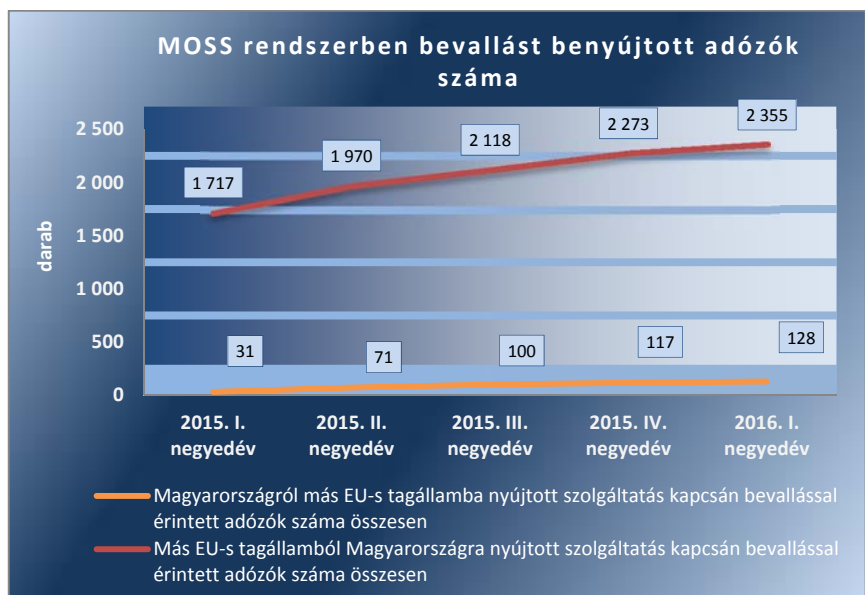
1. ábra



Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

AZ E-KERESKEDELEMRE VONATKOZÓ területet a NAV nem vonta be a kockázatkezelési rendszerébe, a Bkr. 3. § b) pontja, valamint a Bkr. 7. § (2) bekezdésben foglaltaknak ellenére nem mérte fel az e-kereskedelem területén a szervezet tevékenységében rejlő, a szervezeti célokkal összefüggő kockázatokat. Kockázatelemzés hiányában nem volt biztosított, hogy a NAV a Bkr. 8. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott, a kockázatok kezelését szolgáló kontrolltevékenységeket az e-kereskedelem területén megfelelően és teljes körűen kialakítsa.

2. ábra



Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

A NAV BELSŐ ELLENŐRZÉSE az ellenőrzött időszakban az e-kereskedelem témakörében ellenőrzést nem végzett.

2.2. számú megállapítás

A NAV a magyarországi e-kereskedőkkel kapcsolatos ellenőrzési feladatait megfelelően ellátta. A NAV a más EU tagállamban letelepedett, távolról igénybe vehető szolgáltatásokat nyújtó adózók ellenőrzéséről nem gondoskodott.

AZ E-KERESKEDELEM ELLENŐRZÉSÉRE vonatkozó általános vezetői elvárásokat a NAV a 2015. és 2016. évi Ellenőrzési Irányokban^{25,26} rögzítette. E dokumentumokban a kiemelten ellenőrizendő tevékenységi körök között szerepelt a csomagküldő, internetes kiskereskedelem ellenőrzése, illetve az e-kereskedelemmel kapcsolatosan a folyamatos adóhatósági jelenlét biztosítása, az adókötelezettségek teljesítésére irányuló vizsgálatok elvégzése.

A NAV az e-kereskedelemmel kapcsolatos adóhatósági ellenőrzési feladatait a Magyarországon letelepedett e-kereskedők ÁFA-kötelezettsége tekintetében megfelelően ellátta. A Magyarországon letelepedett adózók kockázatelemzése, ellenőrzésre történő kiválasztása során a NAV az interneten fellelt, adózókra vonatkozó, illetve saját nyilvántartásaiban rendelkezésre álló információkat felhasználta, biztosította a világhálón a folyamatos adóhatósági jelenlétet, alkalmazta a próbavásárlás eszközét.

KÜLFÖLDI ILLETŐSÉGŰ ADÓALANY adófizetési kötelezettsége kapcsán a NAV az ellenőrzött időszakban adóhatósági ellenőrzést nem végzett. Ez nem felelt meg az Art. 86. § (1), (2) bekezdéseiben foglalt, az ellenőrzéssel és az ellenőrzöttség tudatával kapcsolatos, valamint a jogkövető magatartás kikényszerítésének elvárásával kapcsolatos követelményeknek. A más EU tagállamban regisztrált, de Magyarországra adókötelezettségüket bevalló, távolról nyújtható szolgáltatásokat végző vállalkozások adatait a NAV a kockázatelemzési és kiválasztási rendszereibe nem csatolta vissza, ami nem felelt meg az Art. 90. § (5) és (6) bekezdések előírásainak.

Mint azt a 3. ábra mutatja, 2015-ben a távolról is nyújtható, magyarországi vásárlók által igénybe vett szolgáltatások után fizetendő ÁFA 90%-a öt uniós tagállamban letelepedett szolgáltatótól származott, amelyen belül 60 százalékpontot a Luxemburgban letelepedett vállalkozások képviseltek.

3. ábra



Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

2.3. számú megállapítás

A NAV a feladatellátás informatikai támogatását megfelelően kialakította.**A BEVALLÁSOK FELDOLGOZÁSÁT ÉS AZ ADÓELLENŐRZÉSEKET TÁMOGATÓ**

informatikai rendszerek megfelelően biztosították, hogy a NAV a belső szabályozó eszközökben meghatározott követelmények szerint hajtsa végre az e-kereskedők adatainak feldolgozását, ellenőrzését. A rendszerek biztosították többek között a hibás műveleteket vagy adatfeldolgozást detektáló kontrollok működését, a működési folyamat – vezetői vagy négy szem elvű – érvényesítési és jóváhagyási szabályainak, illetve kontrolljainak megvalósítását, az ellenőrzésre kiválasztott adóalanyok feldolgozása teljes körűségének kontrollját.

A távolról is nyújtható szolgáltatások bevallás-feldolgozási rendszerét (MOSS) a NAV az EU Bizottság specifikációja alapján alakította ki. A távolról nyújtható szolgáltatások után befizetett HÉA²⁷ feldolgozása során az informatikai rendszer szabályszerűen biztosította a mindenkor aktuális HÉA-kulcsok alkalmazását, a beérkező befizetések tagállamok közötti felosztását, a hibák és eltérések kezelését. A rendszer a Tanács 2010. október 7-ei 904/2010/EU rendelet 46. cikk (3) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően gondoskodott arról, hogy a tagállamokat megillető bevételek átutalási tételeiből a Magyarországot megillető 30%-os összeg visszatartásra kerüljön.

AZ EU BIZOTTSÁG ÁLTAL MEGHATÁROZOTT

MOSS rendszer belső kontrolljai ugyanakkor nem biztosították teljes körűen a tagállamok által nyilvántartott követelésállomány egyezőségét, valódiságát, ha a bevallást benyújtott adózó az esedékes összeget nem vagy nem teljes egészében fizette meg. A 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet²⁸ előírásain alapuló MOSS eljárásrend²⁹ 77. pontja alapján ugyanis – a letelepedés szerinti tagállam által az adózónak kiküldött felszólítást követő 10 napos türelmi idő letelte után – a fogyasztás szerinti tagállam közvetlenül az adózónak bocsáthat ki fizetési felszólítást, amennyiben az nem teljesítette befizetési kötelezettségét. Ezen közvetlen felszólítással való eljárás lebonyolítását, illetve a közvetlen felszólítás eredményeként létrejött tranzakciók nyilvántartását, a kapcsolódó információk megosztását az érintett tagországok között a rendszer ugyanakkor nem támogatta. Ennek hiányában nem volt biztosított a tagállamok által nyilvántartott követelésállomány egyezősége. A rendszer közösségi szinten ilyen formában történő működése magában hordozza az egyes tagállamok követelésállomány nyilvántartása közötti eltérések növekedésének kockázatát.

A SZAKMAI HASZNÁLATI SZABÁLYOKAT

az informatikai rendszerekhez a szakmai felügyeletet ellátó szervezeti egységek az SZMSZ_{1,2}-ben előírtaknak megfelelően kialakították, és gondoskodtak azok aktualizálásáról.

3. Megfelelő volt-e a kutatás-fejlesztési kedvezményekkel kapcsolatos NAV feladatellátás, a kapcsolódó folyamatok, kontrollok, információs és monitoring rendszer kialakítása és működése, azok informatikai támogatása?

Összegző megállapítás	A kutatás-fejlesztési kedvezményekkel kapcsolatos feladatokat a NAV a társasági adóztatással összefüggő folyamatain belül látta el, amely feladatellátás az ellenőrzött időszakban szabályszerűen, megfelelő informatikai támogatás mellett történt.
3.1. számú megállapítás	A kutatás-fejlesztési tevékenység adóalap- és adókedvezmény érvényesítésével kapcsolatos feladatellátás feltételeit a NAV megfelelően kialakította.

A BELSŐ SZABÁLYOZÓ ESZKÖZÖK a kutatás-fejlesztési kedvezményekkel kapcsolatos feladatellátás kapcsán megfeleltek az Áht.³⁰, az Art., valamint a Bkr-ben előírtaknak. A társasági adóbevallások kitöltésére, feldolgozására, ellenőrzésére vonatkozó szabályokat a NAV az SZMSZ_{1,2}-ben, az ügyrendekben, illetve a folyamatok részletes rendjét szakmai belső szabályzatokban előírta. A szabályozó eszközök kialakítása biztosította az Art. 10. § (2)-(3) bekezdésében a NAV számára előírt feladatok ellátását, valamint az Art. 31. § (1) bekezdésében az adóbevallásokra megfogalmazott követelményeket. Az SZMSZ_{1,2}, az Ügyrend, az Igazgatóságok ügyrendjei, a belső szabályzatok, körlevelek, irányelvek egymással összhangban voltak, biztosították az ellenőrzött időszakban a társasági adóbevallások szabályszerű feldolgozását és ellenőrzését.

A KOCKÁZATKEZELÉSI RENDSZERÉT a NAV a Bkr. 3. § (b) pontjának megfelelően a Belső kontrollrendszeréről szóló szabályzattal kialakította.

A NAV a Bkr. 3.§ d)-e) pontjában előírt információs és vezetői monitoring rendszert a társasági adóbevallások feldolgozása és ellenőrzése kapcsán szabályszerűen kialakította és működtette, amely ezen belül a kutatás-fejlesztési kedvezmények igénybevételére, azokkal kapcsolatos információszolgáltatásra és nyomon követésre külön nem tért ki.

A BELSŐ ELLENŐRZÉS a 2015. évi ellenőrzési tervét a Bkr. 29. § (1) bekezdésének megfelelően kockázatelemzéssel támasztotta alá. A kutatás-fejlesztési kedvezmények tárgyában az ellenőrzött időszakban a NAV belső ellenőrzése nem végzett vizsgálatot.

A 2014-2015. ÉVI TÁRSASÁGI ADÓBEVALLÁSOKBAN ÉRVÉNYESÍTETT KUTATÁS-FEJLESZTÉSI ADÓALAP ÉS ADÓKEDVEZMÉNYEK ADATAI (DB, MRD FT)

Megnevezés	2014. évre vonatkozó	2015. évre vonatkozó
Társasági adóbevallást benyújtó adózók száma (db)	432 083	401 052
Fejlesztési adókedvezményt érvényesítő adózók száma (db)	2	1
Érvényesített fejlesztési adókedvezmény összege (MRD Ft)	0,004	0,9
Kutatás-fejlesztés miatt adóalap csökkentő kedvezményt saját tevékenység után érvényesítő adózók száma (db)	550	473
Saját kutatás-fejlesztési tevékenység miatt érvényesített adóalap csökkentő kedvezmény összege (MRD Ft)	317,4	280,4
Kutatás-fejlesztés miatt, kapcsolt vállalkozás által átengedett adóalap csökkentő kedvezményt érvényesítő adózók száma (db)	23	20
Kapcsolt vállalkozás által átengedett kutatás-fejlesztés miatt érvényesített adóalap csökkentő kedvezmény összege (MRD Ft)	9,9	8,4

Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

3.2. számú megállapítás

A kutatás-fejlesztési kedvezményeket érintő adóhatósági feladatait a NAV megfelelően ellátta.

A TÁRSASÁGI ADÓBEVALLÁSOK feldolgozása során a NAV elvégezte a NAV. tv.³¹ 13. § (1) a) és b) pontjában, a központi költségvetés javára teljesítendő kötelező befizetésekkel és adó-visszatérítésekkel kapcsolatos feladatait. A 2014. évi társasági adóbevallások kutatás-fejlesztési tevékenységgel kapcsolatos adatait a NAV szabályszerűen dolgozta fel.

Az 2014. és 2015. évekre vonatkozóan a társasági adóbevallást benyújtó vállalkozások valamivel több, mint 1 ezreléke vett igénybe valamilyen kutatás-fejlesztési kedvezményt (ld. 1. táblázat), amelyen belül a két évben összesen 904 M Ft adókedvezményt, és 616,1 Mrd Ft adóalap csökkentő kedvezményt érvényesítettek.

A TÁRSASÁGI ADÓALANYOK ellenőrzésre történő kiválasztásakor a NAV megfelelt az Art. 89-90. § és az 1019/2014. eljárási rendben³², valamint a NAV 2015. és a 2016. évi Ellenőrzési Irányelveiben előírtaknak. Az irányelvekben a kiválasztás egyik szempontja a kutatás-fejlesztési adóalap- és adókedvezmény igénybevétele volt. A társasági adóbevallások ellenőrzésre történő kiválasztását támogató informatikai rendszerek megfelelően támogatták a kutatás-fejlesztési kedvezményeket igénybevevő adózók elkülönítését, lekérdezését.

A KUTATÁS-FEJLESZTÉSI KEDVEZMÉNYEK érvényesítésének ellenőrzését a NAV az Art. 87. § (1) bekezdés a) pontja alapján a társasági adóbevallások utólagos vizsgálata során végezte. Az adóellenőrzések teljes körűek voltak, kiterjedtek minden társasági adóalap- és adócsökkentő tételre.

A kutatás-fejlesztést érintő utólagos adóellenőrzések során a NAV eljárása megfelelt az Art. 48. §, 86-119/A. §-aiban, valamint az SZTNH körlevélben³³ az ellenőrzésekkel kapcsolatosan megfogalmazott előírásoknak. A NAV a kutatás-fejlesztési tevékenység során keletkezett társasági adóalapot növelő adókülönbözetekenél a késedelmi pótlékot az Art. 165. § előírása szerint számolta, az adóbírságok az Art. 170-171. § előírásai alapján

kerültek meghatározásra, a kiszabott mulasztási bírságok megfeleltek az Art. 172-174. §-ban foglaltaknak. Az ellenőrzések megindítása, lefolytatása, megszakítása, befejezése, valamint az adózó fellebbezése során a határidők számítása a Ket.³⁴ 65.§ előírásai szerint történtek.

3.3. számú megállapítás

A kutatás-fejlesztési kedvezményekkel kapcsolatos feladatellátást támogató informatikai rendszerek a szabályoknak megfelelően biztosították az adóhatósági feladatok ellátását.

A TÁRSASÁGI ADÓBEVALLÁSOK FELDOLGOZÁSA

és ellenőrzése során használt informatikai rendszerek szabályszerű kialakítását és folyamatos aktualizálását az SZMSZ_{1,2} és az IBSZ_{1,2} előírásai szerint a felelős szakterület elvégezte, a rendszerhasználati utasításokat megfelelően kialakította. Az Art. 10. § (3) bekezdés szerint megtervezték a társasági adóbevallás, a kitöltési útmutató vonatkozó részeit, a kapcsolódó kontroll adatszolgáltatásokat, bejelentő lapokat, meghatározták a kutatás-fejlesztési kedvezmények érvényesítésénél az összefüggés-vizsgálati szempontokat, a belső feldolgozó programokat. A NAV a BM³⁵ rendelet szerint biztosította, hogy az informatikai rendszerekben felhasznált, más rendszerekből vagy intézményektől származó elektronikus és papír alapon érkezett adatok pontosságának és teljes körűségének kontrolljai megfelelően működjenek, illetve a mindenkor naprakész adatok elérhetőek legyenek.

4. Megfelelő volt-e az adók módjára behajtandó köztartozásokkal kapcsolatos feladatellátás, a kapcsolódó folyamatok, kontrollok, információs és monitoring rendszer kialakítása és működése, azok informatikai támogatása?

Összegző megállapítás

Az adók módjára behajtandó köztartozásokkal kapcsolatos feladatait a NAV ellátta, azonban a végrehajtás során nem tartották be a jogszabályban előírt határidőket. Az informatikai rendszerek nem biztosították a feladatellátás folyamatában a határidők és a feldolgozás teljes körűségének kontrollját.

4.1. számú megállapítás

A feladatellátásra vonatkozó belső szabályozó eszközöket, szervezeti kereteket a NAV kialakította. Az információs és monitoring rendszert megfelelően kialakították és működtették.

A BELSŐ SZABÁLYOZÁSI ESZKÖZÖK körében a NAV Alapító Okirat₁^{36,37}-ben az adók módjára behajtandó köztartozásokkal kapcsolatos feladatokat az Ávr-nek megfelelően meghatározta. Az SZMSZ_{1,2} az Áht. 10. § (5) bekezdése és az Ávr. 13. § (1) bekezdés c) pontja ellenére nem jelölte meg az adók módjára behajtandó köztartozással kapcsolatos feladatok végrehajtását, mint ellátandó alaptevékenységet. A szakmai irányításért felelős főosztályok feladatait az ügyrendek az Áht. előírásainak megfelelően meghatározták. Az SZMSZ_{1,2} 4. függelékében felsorolt regionális, valamint adó- és vámigazgatóságok ügyrendjei az Áht. 10. § (5) bekezdésének megfelelően tartalmazták az adók módjára behajtandó köztartozások végrehajtásával kapcsolatos feladatokat.

A NAV az Art. 161. §-ban előírtak betartása érdekében a megkeresésre történő behajtási feladatok végrehajtása tárgyában együttműködési megállapodással rendelkezett a GVH³⁸-val, a Diákhitel Zrt.-vel, MKIK³⁹-val, a NÉBIH⁴⁰-hel, NMH⁴¹-val, OEP⁴²-pel és az ONYF⁴³-fel.

Az adók módjára behajtandó köztartozások végrehajtásával kapcsolatos feladatok szabályait a NAV elnöke által kiadott eljárási rendek meghatározták. A végrehajtás feladataihoz tartozó eljárásrendeket, melyek az adók módjára behajtandó köztartozások érvényesítése során is alkalmazandók, 2015-ben, az ÁSZ által a 15044. sorszámú jelentésben⁴⁴ megfogalmazott észrevételek alapján adták ki.

A 1083/2012. számú⁴⁵, a 1034/2012. számú⁴⁶, valamint a 1032/2015. számú⁴⁷, a 1037/2015. számú⁴⁸ és a 1034/2015. számú⁴⁹ eljárásrendekben a befolyt összegek továbbutalására meghatározott határidők nem feleltek meg az Art. 161. § (7) bekezdésében rögzített – haladéktalan átutalásra vonatkozó – követelményének, mert lehetővé tették a legfeljebb öt munkanapos, illetve 8 napos utalási határidőt is.

A KOCKÁZATKEZELÉSI RENDSZERT a NAV elnöke a Belső kontrollrendszeréről szóló szabályzattal a Bkr. 3.§ (b) bekezdésében előírtaknak megfelelően meghatározta. Azonban az adók módjára behajtandó köztartozások feladat-végrehajtásával kapcsolatos kockázatokat – beleértve a feladatot végrehajtó adó- és vámigazgatóságok tevékenységében rejlő kockázatokat – nem határozták meg, nem mérték fel, nem elemezték és értékelték, ami nem felelt meg a Bkr. 7. § (1) és (2) bekezdések előírásainak.

A NAV vezetője a Bkr. 6. § (3) bekezdése ellenére az adók módjára behajtandó köztartozással kapcsolatos feladatok végrehajtására vonatkozó ellenőrzési nyomvonalat – a KH ellenőrzési nyomvonalának meghatározásának kivételével – nem készített. A Bkr. 2. § n) pont nc) alpontja, illetve a Belső kontrollrendszeréről szóló szabályzat 152. pontja ellenére a regionális adó- és vámigazgatóságok vezetői nem készítették el ellenőrzési nyomvonalukat.

AZ INFORMÁCIÓS ÉS KOMMUNIKÁCIÓS RENDSZER kialakítása és működtetése a Bkr. 3. § d) pontjának megfelelt. Az információkhoz való hozzáférés rendszerét a Bkr-nek megfelelően a NAV belső szabályzataiban rögzítette. A NAV elnöke által kiadott 2150/2012. számú szabályzatnak⁵⁰ megfelelően a NAV KH/KI szakmai irányításért felelős főosztálya körlevelekben iránymutatást adott az adók módjára behajtandó köztartozásokkal kapcsolatos végrehajtási tevékenységekre.

A NAV KH/KI szakmai irányításért felelős főosztálya figyelemmel kísért a megkeresésre történő végrehajtással, az adók módjára behajtandó köztartozással kapcsolatos adatokat, rendszeres beszámolókat készített a behajtási szervezet tevékenységéről, mely tartalmazta a bevételi előirányzatok, a tervezett bevételek időarányos teljesítését, a hátralékállomány alakulását.

A NAV BELSŐ ELLENŐRZÉSE az adók módjára behajtandó köztartozások tárgyában nem végzett vizsgálatot.

4.2. számú megállapítás

Az adók módjára behajtandó köztartozásokkal összefüggő feladatellátás során az ügyintézési határidőt nem tartották be. Az informatikai rendszerek nem biztosították a feldolgozási folyamat határidőkre és teljes körű feldolgozásra irányuló belső kontrollját.

A NAV az adók módjára behajtandó köztartozásokat az egyéb hátralékekkel és végrehajtási eljárásokkal együtt hajtotta végre. Amennyiben az adósnak adó tartozása is volt, a végrehajtási eljárás az adó tartozásra és a megkereső követelésére együtt, egy ügyben folyt.

A FELADATELLÁTÁS SORÁN a NAV nem gondoskodott a jogszabályban és belső eljárásrendekben megszabott, ügyintézési határidőkre vonatkozó előírások betartásáról, így:

- nem tett eleget a Htv.⁵¹ 52. § (4) bekezdésében foglaltaknak, amikor megkeresések beérkezése és a kötelezettségek rögzítése között több mint 8 nap telt el;
- nem tett eleget a Htv. 52 § (4) bekezdésében foglaltaknak, amikor 8 napon belül a NAV nem utalt át behajtott követelést a jogosultnak;
- nem tett eleget a 1034/2015. számú eljárásrend 50. pontjának, amikor a felosztást követő 5 napon belül nem intézkedett az adók módjára behajtandó köztartozásoknak a jogosult részére történő kiutalásáról;
- nem tett eleget a 1083/2012. számú eljárásrend 35. pontjában foglaltaknak, amikor eredménytelen fizetési felszólítás esetében nem intézkedett végrehajtási cselekmények foganatosításáról.

A feladatellátást támogató rendszerek belső kontrolljai nem biztosították az automatikus határidő-figyelést az ügyek feldolgozási folyamatában, illetve nem biztosították az ügyek ügyintézőre való kiszignálásának teljes körűségét. A kontrollok elmaradása azt eredményezte, hogy ügyek elintézetlenül maradtak, azokat nem szignálták ki ügyintézőre.

A FELADATELLÁTÁS további részeit érintő kontrollok kialakításáról a NAV – a Bkr. 8. § (1)-(2) pontjainak és a feladatellátáshoz kapcsolódó szabályozásoknak – megfelelően gondoskodott. Az informatikai rendszeren belül működő eljárások megfelelően kontrollálták többek között az illetékeség miatti változást, a letéti karton megnyitását, az adóazonosító számok letéti kartonhoz rendelését, a négy szem elvű vezetői jóváhagyást a fizetési felszólítás kibocsátása során, illetve a felhasználói tevékenységek naplózását. A befolyt összegek felosztása automatikusan, humán beavatkozás nélkül, az Art. 43.§ (5a) bekezdése szerint történt meg. Ezzel a NAV az adók módjára behajtandó köztartozásokkal kapcsolatos feladatellátás legnagyobb kockázataival rendelkező pontjain automatizált kontrollokat alakított ki, biztosítva ezzel az adatok lbtv-ben előírt sértetlenségét.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az ÁSZ elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal vezetőjének

- Intézkedjen a Bkr. előírásai alapján a belső kontrollrendszer keretében kialakított integrált kockázatkezelési rendszer működtetéséről, az ellenőrzési nyomvonalak kialakításáról.*
(1.1. számú megállapítás 4. bekezdése, a 2.1. számú megállapítás 4. bekezdése, a 4.1. megállapítás 5. bekezdése alapján)
- Intézkedjen az SZMSZ és az INIT Ügyrend előírásai alapján az informatikai és szervezeti szolgáltatások jegyzéke kialakításáról és a szolgáltatási szintek meghatározásáról.*
(1.3. számú megállapítás 2. bekezdése alapján)
- Intézkedjen, hogy az Áht. és az Ávr. rendelkezései szerint a jogszabály által előírt alaptevékenységek az SZMSZ-ben rögzítésére kerüljenek.*
(4.1. számú megállapítás 1. bekezdés 2. mondata alapján)
- Intézkedjen a jogszabály és belső eljárásrendek által előírt ügyintézési határidők betartására.*
(4.2. számú megállapítás 2. bekezdése alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

Adatfeldolgozás	Az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adaton végzik. (Forrás: Ibtv. 1.§ (1) 2.)
Adók módjára behajtandó köztartozás	Azok a köztartozások, továbbá igazgatási és bírósági szolgáltatási díjak, amelyekre törvény az adók módjára való behajtást rendeli el (Forrás: Art.).
Architekturális tervezés	Informatikai rendszerek szervezeti szintű formális leírása, illetve szervezése, amely magában foglalja az alkotóelemeket, azok egymás közötti kapcsolatát, a környezetet, és az elveket amelyek a tervezést és értékelést meghatározzák.
Belső ellenőrzés	Független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát. (Forrás: Bkr. 2. § b) pontja)
Belső kontrollrendszer	A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtják végre, az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától. (Forrás: Áht. 69. § (1) bekezdése)
Biztonsági osztály	Az elektronikus információs rendszer védelmének elvárt erőssége (Forrás: Ibtv.).
Biztonsági osztályba sorolás	A kockázatok alapján az elektronikus információs rendszer védelme elvárt erősségének meghatározása (Forrás: Ibtv.).
Biztonsági szint	A szervezet felkészültsége a 2013. évi L. törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározott biztonsági feladatok kezelésére (Forrás: Ibtv.).
Biztonsági szintbe sorolás	A szervezet felkészültségének meghatározása az e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározott biztonsági feladatok kezelésére (Forrás: Ibtv.).
Elektronikus információs rendszer	Az adatok, információk kezelésére használt eszközök (környezeti infrastruktúra, hardver, hálózat és adathordozók), eljárások (szabályozás, szoftver és kapcsolódó folyamatok), valamint az ezeket kezelő személyek együttese (Forrás: Ibtv.).
Elektronikus információs rendszer biztonsága	Az elektronikus információs rendszer olyan állapota, amelyben annak védelme az elektronikus információs rendszerben kezelt adatok bizalmassága, sértetlensége és rendelkezésre állása, valamint az elektronikus információs rendszer elemeinek sértetlensége és rendelkezésre állása szempontjából zárt, teljes körű, folytonos és a kockázatokkal arányos (Forrás: Ibtv.).
Elektronikus kereskedelmi szolgáltatás (e-kereskedelem)	Olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás, amelynek célja valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt és az értékpapírt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban együtt: áru) üzletszerű értékesítése, beszerzése, cseréje vagy más módon történő igénybevétele. (Forrás: Ektv.)
Európai Unió Tanácsa (Tanács)	EU-tagállamok kormányainak képviselőjét ellátó intézmény, mely uniós jogszabályokat fogad el és összehangolja az uniós szakpolitikákat.
Informatikai szolgáltatási szint	A szolgáltatást nyújtó (informatika) által a megrendelőnek (felhasználó) nyújtott adott szolgáltatás minőségi- és mennyiségi mutatója.

Informatikai terület vezetője	2015. december 31-ig a NAV informatikai elnökhelyettese, 2016. január 1-jétől a Központi Irányítás főigazgatója
Intézményi munkaterv	<p>Az intézményi munkaterv egy naptári évre szóló intézkedési és erőforrás-felhasználási rövid távú stratégiai tervdokumentum, amely tartalmazza</p> <p>a) az adott időszakra vonatkozó szervezeti célokat, programokat és intézkedéseket;</p> <p>b) az a) pontban foglaltak teljesítési határidőit;</p> <p>c) az a) pontban foglaltak teljesítéséhez szükséges személyi, tárgyi, szakmai és szervezeti feltételeket; valamint</p> <p>d) az a)-c) pontokban foglaltak teljesítéséért felelősök meghatározását.</p> <p>(Forrás: 38/2012. (III. 12.) Korm. rendelet a kormányzati stratégiai irányításról 30. §)</p>
Kockázatkezelési rendszer	Olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése (Forrás: Bkr. 2. § m) pont)
Kontrollkörnyezet	A költségvetési szerv vezetője által kialakított világos szervezeti struktúra, egyértelmű felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, meghatározott etikai elvárások a szervezet minden szintjén, és átlátható humánerőforrás-kezelés a szervezeten belül (Forrás: Bkr. 6. § (1) bekezdés)
Kutatás-fejlesztési kedvezmények	Az 1996. évi LXXXI. törvény a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben biztosított kutatás-fejlesztési adóalap- és adókedvezmények
Letelepedett szolgáltató (e-kereskedelem)	Állandó telephellyel rendelkező szolgáltató, amely határozatlan ideig tényleges gazdasági tevékenységként nyújt információs társadalommal összefüggő szolgáltatást. Az, hogy a szolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki eszközök rendelkezésre állnak, illetve az ehhez szükséges technológiákat alkalmazzák, önmagában nem minősül állandó letelepedésnek. (Forrás: Ektv.)
MOSS rendszer	A Mini Egyablakos Rendszer (MOSS) olyan adózók számára kínál egyszerű, hatékony, egyablakos és elektronikus ügyintézési lehetőséget, akik az Európai Közösség országaiba teljesítenek távolról is nyújtható szolgáltatást (vagyis távközlési, rádió- és televízió-műsor-, illetve elektronikus szolgáltatást) olyan fogyasztók számára, akik nem alanyai az általános forgalmi adónak (ill. a hozzáadottérték-adónak).
Nemzeti adatvagyon	A közfeladatot ellátó szervek által kezelt közérdekű adatok, személyes adatok és közérdekből nyilvános adatok összessége (Forrás: a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló 2010. évi CLVII. törvény)
Sértetlenség	Az adat tulajdonsága, amely arra vonatkozik, hogy az adat tartalma és tulajdonságai az elvárttal megegyeznek, ideértve a bizonyosságot abban, hogy az az elvárt forrásból származik (hitelesség) és a származás ellenőrizhetőségét, bizonyosságát (letagadhatatlanságát) is, illetve az elektronikus információs rendszer elemeinek azon tulajdonságát, amely arra vonatkozik, hogy az elektronikus információs rendszer eleme rendeltetésének megfelelően használható. (Forrás: lbtv.)
Távolról nyújtott szolgáltatás (e-kereskedelem)	<p>- telekommunikációs szolgáltatások;</p> <p>- rádiós és audiovizuális médiaszolgáltatások;</p> <p>- elektronikus úton nyújtott szolgáltatások</p> <p>i) elektronikus tárhely rendelkezésre bocsátása, honlap tárolása és üzemeltetése, valamint számítástechnikai eszköz és program távkarbantartása,</p> <p>ii) szoftver rendelkezésre bocsátása és frissítése,</p> <p>iii) kép, szöveg és egyéb információ rendelkezésre bocsátása, valamint adatbázis elérhetővé tétele,</p>

iv) zene, film és játék - ideértve a szerencsejátékot is - rendelkezésre bocsátása, valamint politikai, kulturális, művészeti, tudományos, sport- és szórakoztatási célú médiaszolgáltatás, illetőleg ilyen célú események közvetítése, sugárzása,

v) távoktatás,

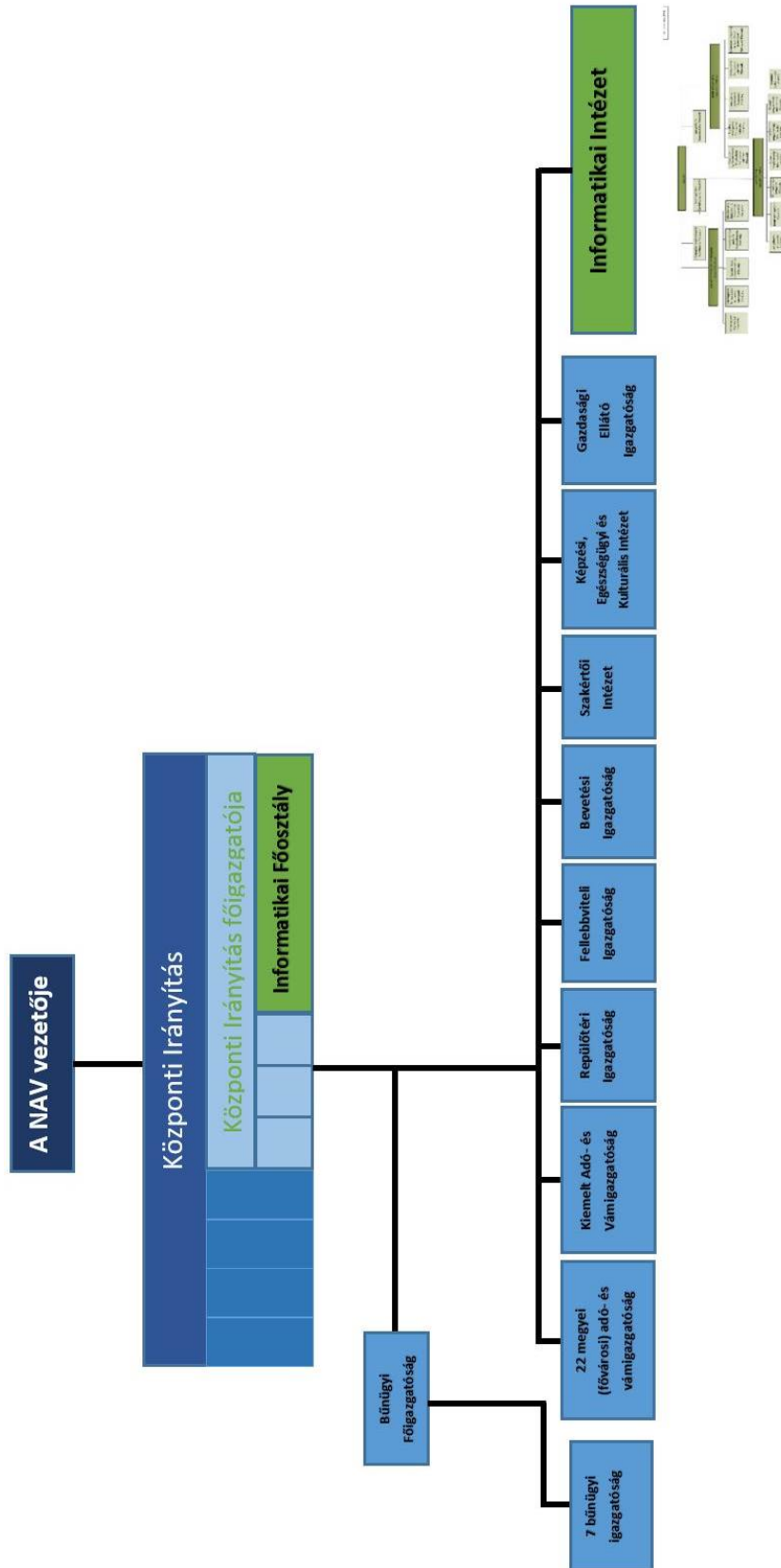
feltéve, hogy a szolgáltatás nyújtása és igénybevétele globális információs hálózaton keresztül történik. A szolgáltatás nyújtója és igénybevevője közötti, ilyen hálózaton keresztüli kapcsolat felvétele és tartása - ideértve az ajánlat tételét és elfogadását is - azonban önmagában még nem elektronikus úton nyújtott szolgáltatás.

(Forrás: Áfa tv. 45/A. §)

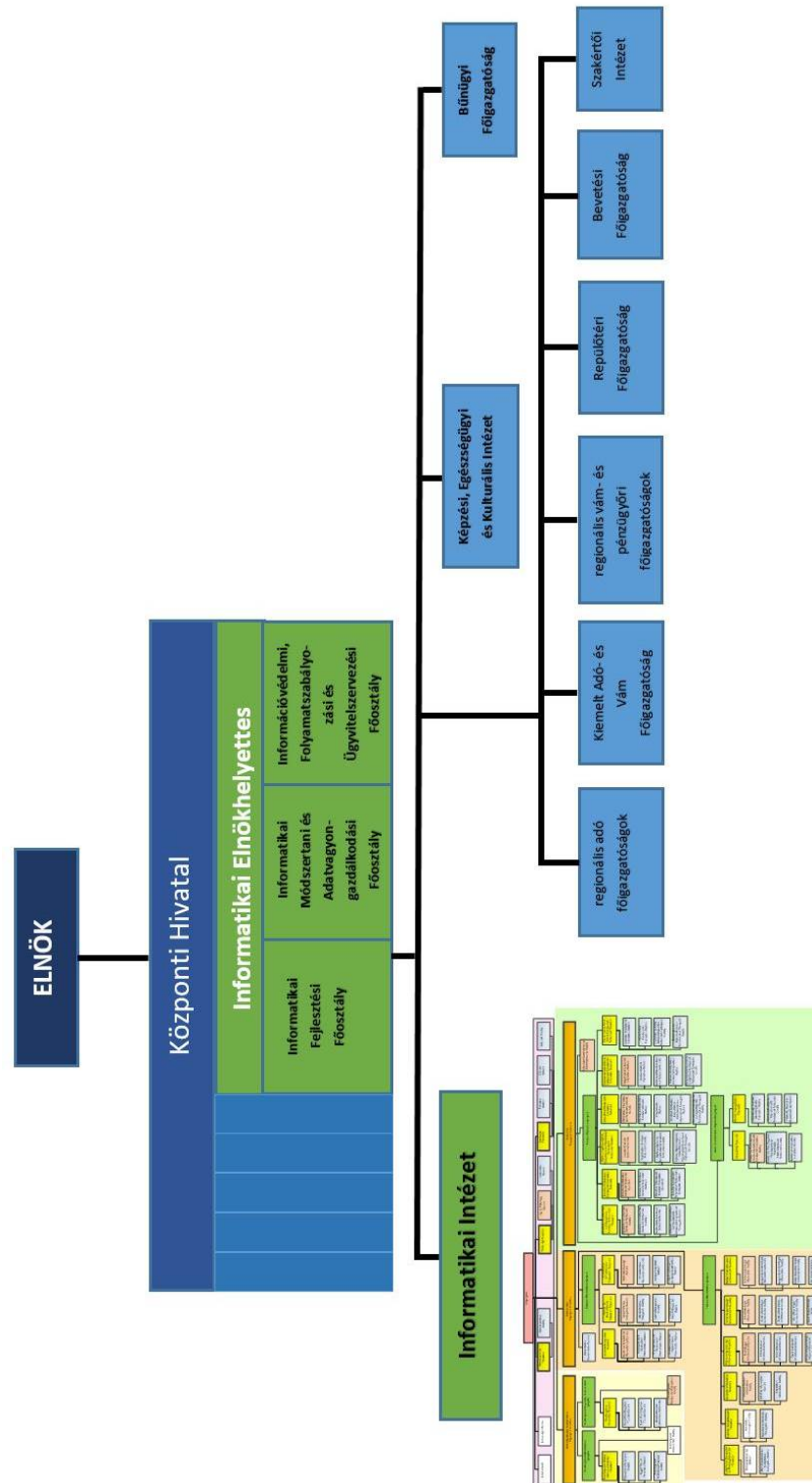
Távolról is nyújtható szolgáltatás ÁFA kötelezettsége	2015. január 1. után a nem adóalanyok részére nyújtott rádiós és audiovizuális médiaszolgáltatási, telekommunikációs, valamint az elektronikus úton nyújtott szolgáltatások a fogyasztás helye szerint adóznak. Az ÁFA mértékét teljesítés helye határozza meg, amely az a hely, ahol a szolgáltatást igénybevevő nem adóalany letelepedett, letelepedés hiányában pedig, ahol lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye van. Az adózónak az Art. 44. §-ában megállapított nyilvántartás-vezetési kötelezettségének oly módon kell eleget tennie, hogy a teljesítési hely szerinti tagállam adóhatósága által végzett ellenőrzést is lehetővé tegye. Az adózónak a nyilvántartást felhívásra, elektronikus úton is rendelkezésre kell bocsátania.
Üzletmenet-folytonosság tervezés	Az a folyamat, melynek során a szervezet felkészül a kritikus üzleti (működési) folyamatok valamilyen informatikai esemény utáni visszaállítására, lehetőleg a legkisebb kieséssel.
Webáruház	Internetes felület, amely különböző javak végfelhasználói vásárlásának lebonyolítására alkalmas.

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ INFORMATIKAI SZERVEZETI EGYSÉGEK A NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL SZERVEZETÉBEN

2016. január 1-jétől:



2015. évben:

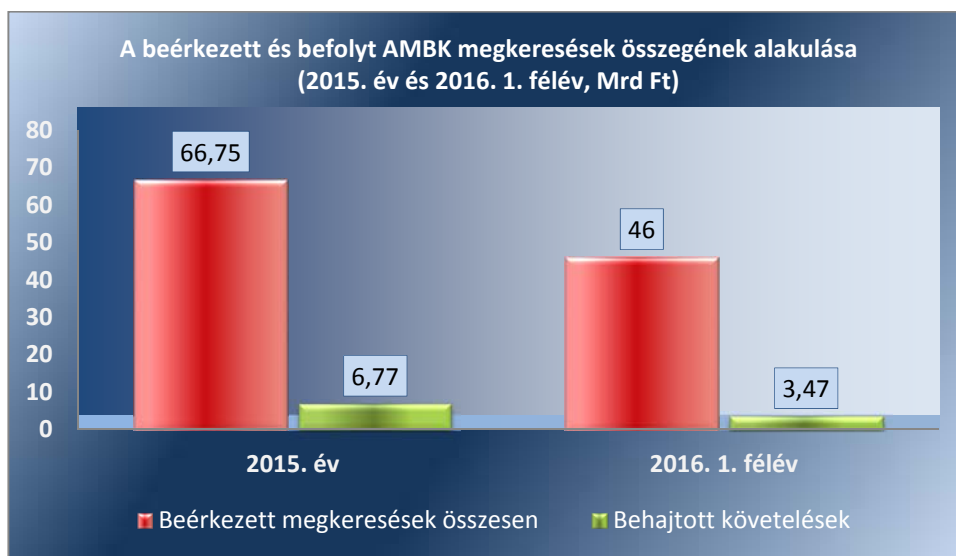


■ III. SZ. MELLÉKLET: ADÓK MÓDJÁRA BEHAJTANDÓ KÖZTARTOZÁSOK MUTATÓSZÁM ELEMZÉSE

2015. évben az adók módjára behajtandó köztartozásokra (AMBK) vonatkozóan a tárgyidőszakban beérkezett – azaz előző évekkel nem kumulált – megkeresések száma 471 e db, amelyek értéke összesen 66,75 Mrd Ft volt. Az egy megkeresésre eső kötelezettség átlagos összege 141,7 e Ft volt. A megkeresésekre az adott időszakban összesen 6,77 Mrd Ft-ot hajtottak be (ld. 1. ábra), ami 10,2%-os behajtási aránynak felel meg.

2016. első félévében az adók módjára behajtandó köztartozásokra vonatkozóan a tárgyidőszakban érkezett megkeresések száma 266 e db volt, míg összege 46 Mrd Ft (átlagosan 172,7 e Ft), amely köztartozásokból az adott időszakban 3,47 Mrd Ft került behajtásra (ld. 1. ábra), ami 7,6%-os behajtási aránynak felel meg.

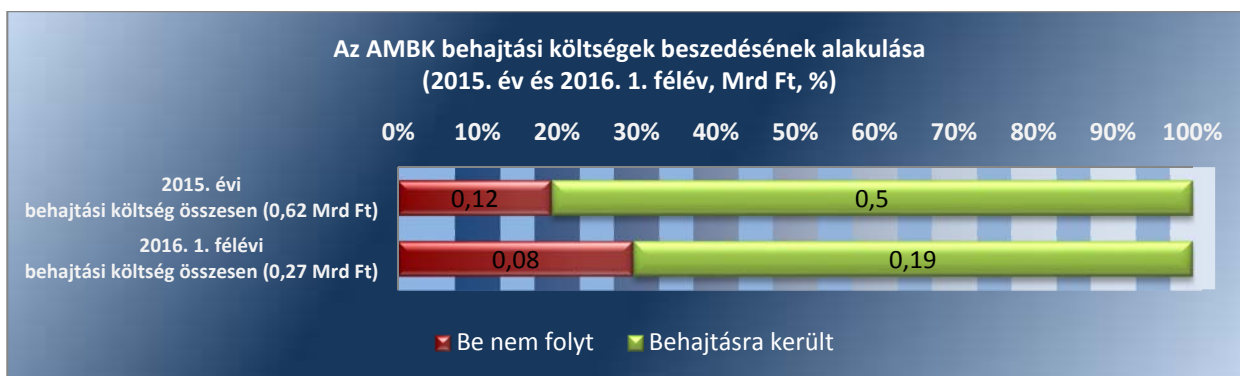
1. ábra



Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

Az Art. 163. § (1) bekezdése alapján az adók módjára behajtandó köztartozás kötelezettje végrehajtási költségátalány megfizetésére is kötelezett, amelynek összege ingó és ingatlan végrehajtása esetén nem lehet kevesebb, mint 5000 Ft. A megkeresésekkel kapcsolatos végrehajtási ügyekben az ellenőrzött időszakban összesen 688,6 M Ft behajtási költség folyt be (2015-ben 463,4 M Ft végrehajtási költség és 35,5 M Ft földhivatali eljárási díj, 2016 első félévében 180,7 M Ft végrehajtási költség és 9 M Ft földhivatali eljárási díj). A fennálló, be nem folyt költségek összesen 203,5 M Ft-ot tettek ki (2015-ben 94,7 M Ft végrehajtási költség és 29 M Ft földhivatali eljárási díj, 2016 első félévében 66,6 M Ft végrehajtási költség és 13,2 M Ft földhivatali eljárási díj). A behajtási költségeknek a teljes másfél éves időszakra vonatkozó 77,2%-os behajtási aránya azt mutatja, hogy a fennálló adótartozás kiegyenlítésére törekvő adóalanyok többsége a kifizetéshez kapcsolódó eljárási díjat is hajlandó volt megfizetni (ld. 2. ábra).

2. ábra



Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

A 2015-ben a NAV-hoz beérkezett megkeresések közül az öt legnagyobb darabszámú köztartozáscsoport – Hulladékgazdálkodási díj, Gazdasági Kamara, Diákhitel₁, Rendőrség Közúti bírság, Nyugdíjfolyósító Igazgatóság – az összes beérkezett megkeresés mintegy 91%-át adta (ld. 1. táblázat). Ezen öt köztartozáscsoport összértéke (22 857,93 M Ft) a NAV összes vonatkozó beérkezett megkeresése (66 750,68 M Ft) összértékének 34,2%-át tette ki. A beérkezett köztartozásos megkeresések megoszlása 2015-ben a 3. ábra mutatja be.

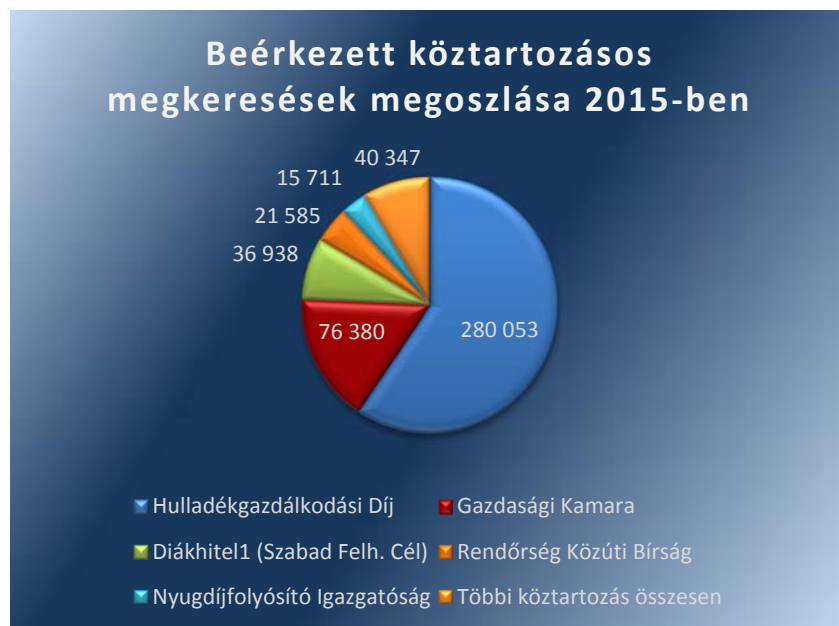
1. táblázat

**AZ 5 LEGNAGYOBB SZÁMBAN BEÉRKEZETT MEGKERESÉS ÉS
ÁTLAGOS ÉRTÉKE 2015-BEN**

jogcím	darab- szám	összérték (M Ft)	átlagos érték (ezer Ft)
AMBK összesen	471 014	66 750,68	141,7
Hulladékgazdálkodási Díj	280 053	5 410,44	19,3
Gazdasági Kamara	76 380	458,28	6
Diákhitel ₁ (Szabad Felh. Cél)	36 938	13 076,21	354
Rendőrség Közúti Bírság	21 585	2 510,78	116,3
Nyugdíjfolyósító Igazgatóság	15 711	1 402,22	89,25

Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

3. ábra



Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

2. táblázat

**AZ 5 LEGNAGYOBB ÖSSZÉRTÉKŰ BEÉRKEZETT
KÖZTARTOZÁSOS MEGKERESÉS 2015-BEN (M FT)**

jogcím	összeg (M Ft)
Kki-Végrehajtás Tőkére	16 158,04
Diákhitel ₁ (Szabad Felh. Cél)	13 076,21
Hulladékgazdálkodási Díj	5 410,44
Kki-Megkereső Kés. Pótlékra	4 538,30
Közösségi Támogatás	4 393,34
Többi köztartozás összesen	23 174,35

Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

2015-ben a NAV-hoz beérkezett 5 legnagyobb összegű köztartozás együttes értéke 43 576,3 M Ft volt, amely az összes, adott időszakban beérkezett köztartozásos megkeresés értékének 65,28 %-át adta (ld. 2. táblázat).

A 2016. I. félévében a NAV-hoz beérkezett megkeresések közül az öt legnagyobb darabszámú köztartozáscsoport az összes beérkezett megkeresés mintegy 84%-át adta (ld. 3. táblázat). Ebben az időszakban az összes beérkezett köztartozásos megkeresés átlagos értéke 172,7 E Ft volt. A beérkezett köztartozásos megkeresések megoszlása 2016-ban a 4. ábra mutatja be.

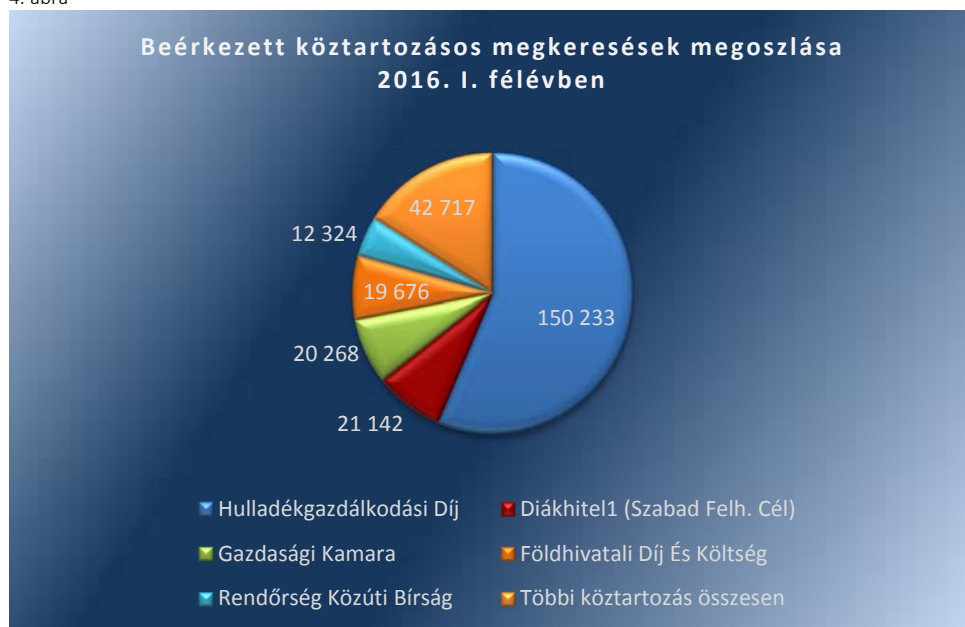
3. táblázat

**AZ 5 LEGNAGYOBB SZÁMBAN BEÉRKEZETT MEGKERESÉS ÉS
ÁTLAGOS ÉRTÉKE 2016. I. FÉLÉVBEN**

jogcím	darabszám	összérték (M Ft)	átlagos érték (ezer Ft)
AMBK összesen	266 360	45 996,06	172,7
Hulladékgazdálkodási Díj	150 233	3 079,91	20,5
Diákhitel1 (Szabad Felh. Cél)	21 142	8 902,78	421,1
Gazdasági Kamara	20 268	232,07	11,45
Földhivatali Díj És Költség	19 676	163,66	8,3
Rendőrség Közúti Bírság	12 324	870,88	70,7

Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

4. ábra



Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

4. táblázat

**AZ 5 LEGNAGYOBB ÖSSZÉRTÉKŰ BEÉRKEZETT KÖZTARTOZÁSOS MEGKERESÉS
2016. I.FÉLÉVBEN (M FT)**

jogcím	összeg
Diákhitel1 (Szabad Felh. Cél)	8 902,78
Kki-Végrehajtás Tőkére	7 693,27
Kki-Végrehajtás Bírságra	3 981,55
Közösségi Támogatás	3 417,88
Hulladékgazdálkodási Díj	3 079,91
Többi köztartozás összesen	18 920,66

Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

2016. I. félévében a NAV-hoz beérkezett 5 legnagyobb összegű köztartozás együttes értéke 27 075,4 M Ft volt, ami összes, adott időszakban beérkezett köztartozásos megkeresés értékének 58,86%-át tette ki (ld. 4. táblázat).

A NAV 25 köztartozás esetében ért el 2015. év során 20%-nál magasabb behajtási arányt (az adott évben az adott köztartozásfajta összesen behajtott tartozást a beérkezett összes megkeresés összegéhez viszonyítva). Ezen 25 köztartozás kapcsán a behajtott tartozások összege 1 294,06 M Ft volt, amelynek aránya a 2015. évben összesen behajtott összeghez viszonyítva 19,11 %, illetve aránya a 2015. évben beérkezett összes megkeresés összegéhez viszonyítva 1,94 %. A 2. táblázatban már bemutatott öt legnagyobb összértékű köztartozás behajtási aránya ugyanakkor a 20%-ot nem érte el, a hulladékgazdálkodási díj kivételével kifejezetten alacsony arányt sikerült elérni (ld. 5. táblázat). Jóval kedvezőbb képet mutatnak az öt legnagyobb darabszámú beérkezett köztartozás – 6. táblázatban bemutatott – behajtási arányai, ahol csak a szabad felhasználású diákhitel behajtási aránya marad el a 10,2%-os átlagtól, a többiek aránya azt jelentősen meg is haladja.

5. táblázat

AZ 5 LEGNAGYOBB ÖSSZÉRTÉKŰ KÖZTARTOZÁS BEHAJTÁSI ARÁNYA (2015)	
jogcím	behajtási arány %
Hulladékgazdálkodási Díj	17,95
Diákhitel1 (Szabad Felh. Cél)	4,26
Közösségi Támogatás	2,42
Kki-Végrehajtás Tőkére	0,86
Kki-Megkereső Kés. Pótlékra	0,19

Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

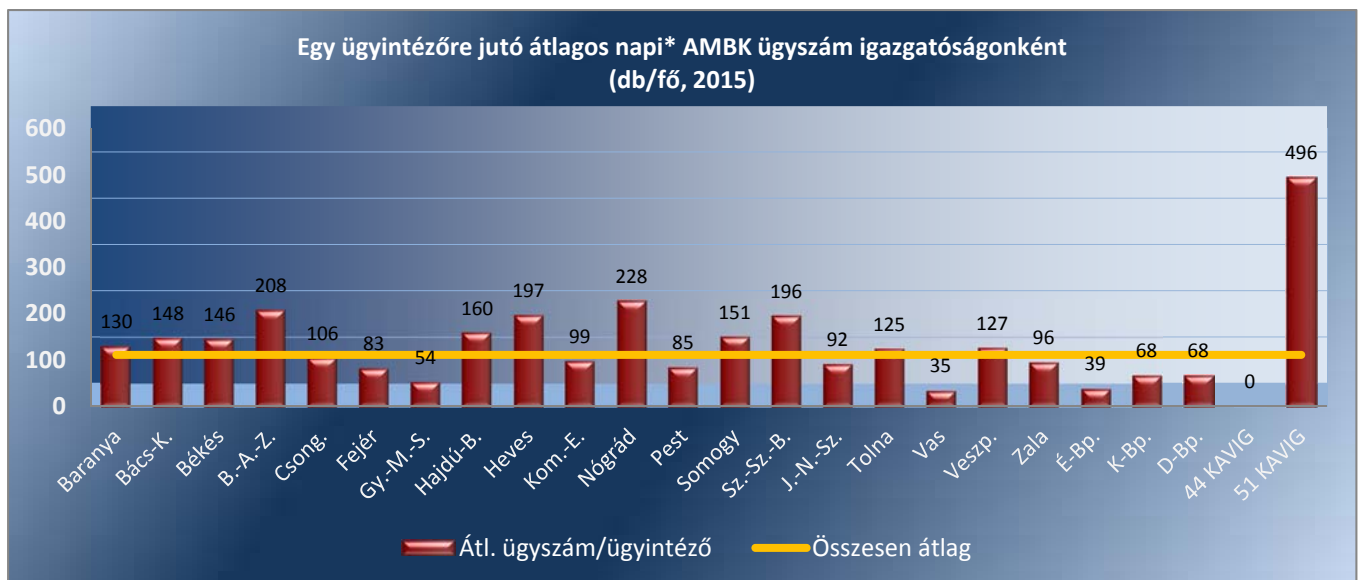
6. táblázat

AZ 5 LEGNAGYOBB DARABSZÁMÚ KÖZTARTOZÁS BEHAJTÁSI ARÁNYA (2015)	
jogcím	behajtási arány %
Gazdasági Kamara	30,52
Rendőrség Közúti Bíróság	23,09
Hulladékgazdálkodási Díj	17,95
Nyugdíjfolyósító Igazgatóság	14,73
Diákhitel1 (Szabad Felh. Cél)	4,26

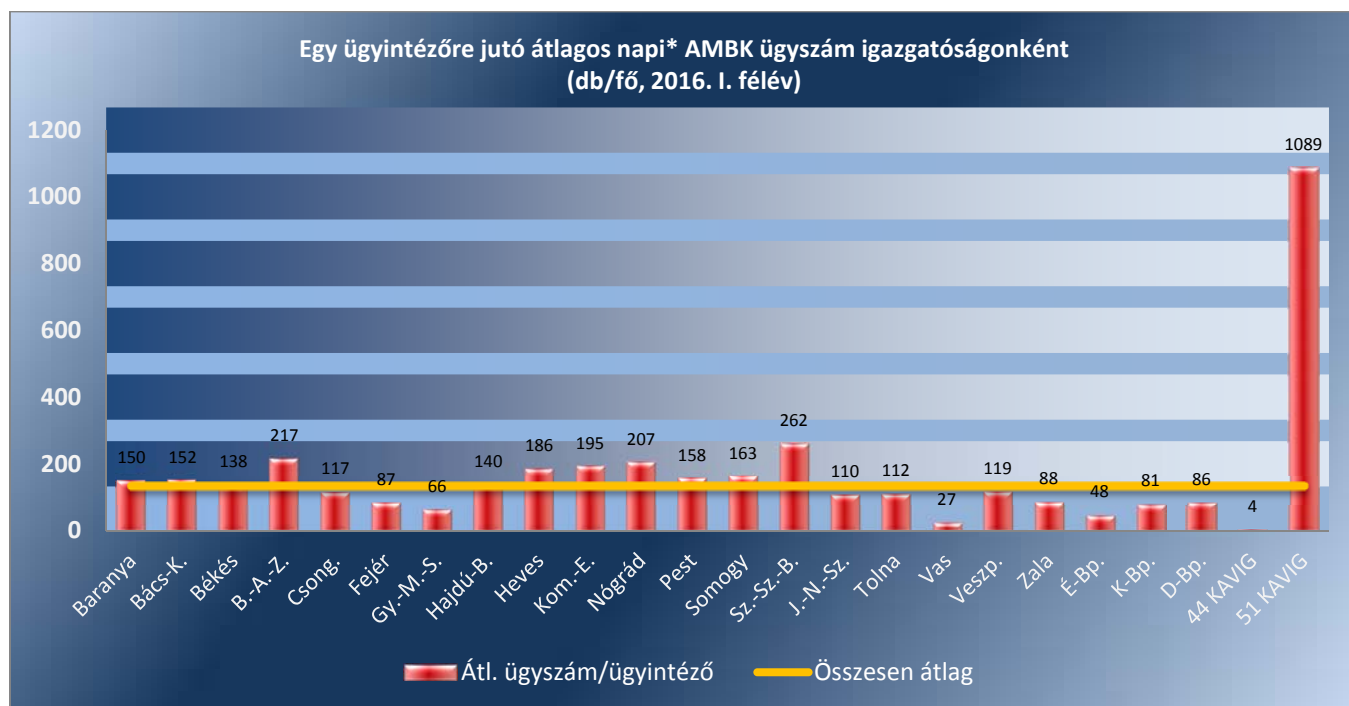
Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

A NAV kimutatása alapján az egy ügyintézőre jutó napi, adók módjára behajtható köztartozásos ügyek száma 2015. évben átlagosan 111 volt, amely 2016. június 30-ára 134-re, mintegy 20,7%-kal nőtt (ld. 5. és 6. ábra). Az ügyek az egyes adó- és vámigazgatóságok között nem egyenletesen oszlottak meg, így az egy ügyintézőre jutó napi ügyszám 2016. félévében pl. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében elérte a 262-t, vagy kiugró értéként a Kiemelt Adó- és Vámigazgatóságon az 1089-et.

5. ábra



6. ábra



Forrás: Saját szerkesztés NAV adatszolgáltatás alapján

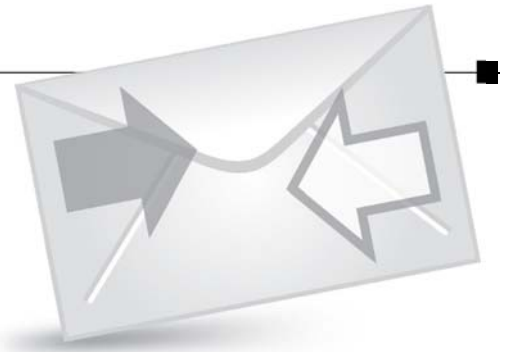
* Naponta átlagosan ennyi ügyet kell kezelni, illetve figyelemmel kísérni az ügy eseményeit (cselekmények megtétele, ezek eredményei, letéti rendszerben könyvelések stb.).

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

Az elfogadott észrevételek alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.

A függelék tartalmazza az ellenőrzött észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.



- A Nemzeti Adó- és Vámhivatal vezetőjének 2161492826 iktatószámú levele észrevételekkel
- Tájékoztatás az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről (V-1146-367/2016.)

* **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

573

TV/2017 APR 07. 940
Hofman M.
DS



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIRVATAL

Vezető

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
BE-22782/2017/1
Érkezett: 2017 APR 06.
Iktatószám: V-1146-366/2016
Melléklet:

Iktatószám: 2160586791

Ügyszám: 2161492826

Hivatkozási szám: V-1146-361/2016

Tárgy: Észrevétel

Domokos László úr
elnök
részére

Állami Számvevőszék

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel megkaptam „a Nemzeti Adó- és Vámhivatal informatikai rendszereinek ellenőrzése” témájában készített, fenti számon megküldött számvevőszéki Jelentés tervezetét (a továbbiakban: Tervezet), melyet áttekintettem, és azzal kapcsolatosan az alábbi észrevételeket fogalmazom meg:

I. Intézkedési javaslattal érintett megállapítások:

1.) A Tervezet 26. oldalán szereplő **1. sz. intézkedési javaslat** szerint intézkedni kell „a Bkr. előírásai alapján a belső kontrollrendszer keretében kialakított integrált kockázatkezelési rendszer működtetéséről, az ellenőrzési nyomvonalak kialakításáról.”

A megállapítás az **1.1. számú megállapítás 4. bekezdésén** (14. oldal), a **2.1. számú megállapítás 4. bekezdésén** (18. oldal), a **3.1. számú megállapítás 2. bekezdésén** (21. oldal) és a **4.1. megállapítás 5. bekezdésén** (24. oldal) alapul.

Az intézkedési javaslat alapját képező 2.1. számú megállapítás 4. bekezdésére észrevételt nem teszek, míg a **1.1. számú megállapítás 4. bekezdése**, a **3.1. számú megállapítás 2. bekezdése** és a **4.1. megállapítás 5. bekezdése** kapcsán a következő az észrevételem.

1./a.) A Tervezet 14. oldalán található **1.1. számú megállapítás 4. bekezdése** szerint „A NAV kockázatkezelési rendszerét a szervezet vezetője a Belső kontrollrendszerrel szóló szabállyal meghatározta, ugyanakkor azt a Bkr. 7. § (2) bekezdésében előírtak ellenére az informatikai területen nem működtette. A Bkr. 3.§ a) pontja, valamint a Bkr. 6. § (3) bekezdésében előírtaknak ellenére az informatikai főosztályok és az INIT ellenőrzési nyomvonalai nem kerültek kialakításra. A kockázatelemzés és kockázatkezelés hiányában a NAV nem felelt meg a Bkr. 8. § (1) bekezdés előírásainak, mert nem volt biztosított azon

kontrollok teljes körű kialakítása, amelyek a kockázatokat kezelik, és hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez.”

Ezzel szemben a vizsgált időszakban (2015. 01.01-2016.06.30.)

- az informatikai főosztályok ellenőrzési nyomvonalait a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatalának ellenőrzési nyomvonaláról, szabálytalanság- és kockázatkezelési felelősének kijelöléséről szóló **2140/2014. szabályzat** 1. melléklete **tartalmazza** – 181. főfolyamatban (1443. sor), a 182. főfolyamatban (1449. sor), a 192. főfolyamatban (1584. sor).
- az INIT ellenőrzési nyomvonalát pedig az INIT ellenőrzési nyomvonalról, valamint a szabálytalanság- és kockázatkezelési felelős kijelöléséről szóló **2004/2015/50. szabályzat** 1. mellékletet **tartalmazza**.

Mindezekre tekintettel kérem **1.1. számú megállapítás 4. bekezdés módosítását, törlését, és a Tervezet 1. számú intézkedési javaslatának ezen pontra való hivatkozásának elhagyását.**

1./b.) A Tervezet 21. oldalán található **3.1. számú megállapítás 2. bekezdése** szerint – a kutatás-fejlesztési tevékenység adóalap és adókedvezmény érvényesítése körében – a NAV „*A kockázatkezelési rendszerét a NAV a Bkr. 3. § (b) pontjának megfelelően a Belső kontrollrendszerrel szülő szabályzattal kialakította. A NAV vezetője a Bkr. 6. § (3) bekezdésében, valamint a Belső kontrollrendszerrel szülő szabályzat 29-35., 75. pontjában és az I-II. sz. mellékletében előírtak ellenére ugyanakkor nem gondoskodott a kutatás-fejlesztési kedvezményekkel kapcsolatos feldolgozási feladatokat ellátó Bevallási Főosztály ellenőrzési nyomvonalának kidolgozásáról. Ennek hiányában nem határozták meg a Belső kontrollrendszerrel szülő szabályzat által előírt felelősségi és információs szinteket és kapcsolatokat, az irányítási és ellenőrzési folyamatokat sem.*”

Az ÁSZ által ellenőrzött időszakban érvényes – a Tervezetben hivatkozott –, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal egységes belső kontrollrendszeréről szóló 2124/2014. szabályzat 151. pontja alapján 2014. november 20-án kiadásra került a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatalának ellenőrzési nyomvonaláról, szabálytalanság- és kockázatkezelési felelősének kijelöléséről szóló 2140/2014. szabályzat.

A hivatkozott 2140/2014. számú szabályzat 1. számú melléklete tartalmazta a NAV Központi Hivatalának ellenőrzési nyomvonalát. E dokumentumba **beépítésre kerültek a Bevallási Főosztály tevékenységével kapcsolatos folyamatok is (a táblázat 12-16. sorai).**

Emellett az ellenőrzéssel érintett időszakot követően 2016. november 9-én kiadmányozott, a NAV vezetője által kiadott 2160/2016/VEZ szabályzat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal egységes belső kontrollrendszeréről 1. számú melléklete a korábbiakhoz hasonlóan tartalmazza a Központi Irányítás ellenőrzési nyomvonalát, benne a Bevallási Főosztályt érintő folyamatokkal (a táblázat 40-45. sorai).

A fenti szabályozással érintett folyamatokban a bevételek fogadásának, feldolgozásának kockázatkezelése szerepel, a bevételek egységes bevétel-feldolgozó rendszerben történő kezeléséből adódóan nem indokolt a bevételek soronkénti, bevétel soronkénti előírás.

Mindezekre tekintettel kérem a **3.1. számú megállapítás 2. bekezdésének törlését és a Tervezet 1. számú intézkedési javaslatának ezen pontra való hivatkozásának törlését.**

1./c.) A Tervezet 24. oldalán található **4.1. megállapítás 5. bekezdése** szerint „*a kockázatkezelési rendszert a NAV elnöke a Belső kontrollrendszerrel szülő szabályzattal a Bkr. 3.§ (b) bekezdésében előírtaknak megfelelően meghatározta. Azonban az adók módjára behajtandó köztartozások feladat-végrehajtásával kapcsolatos kockázatokat – beleértve a feladatot végrehajtó adó- és vámigazgatóságok tevékenységében rejlő kockázatokat – nem határozták meg, nem mérték fel, nem elemezték és értékelték, ami nem felelt meg a Bkr. 7. § (1) és (2) bekezdések előírásainak.*”

A következő bekezdésben, azaz a **4.1. megállapítás 6. bekezdésben** továbbá az is rögzítésre került, hogy „*A NAV vezetője a Bkr. 6. § (3) bekezdése ellenére az adók módjára behajtandó köztartozással kapcsolatos feladatok végrehajtására vonatkozó ellenőrzési nyomvonalat – a KH ellenőrzési nyomvonalának meghatározásának kivételével – nem készítette. A Bkr. 2. § n) pont nc) alpontja, illetve a Belső kontrollrendszerrel szülő szabályzat 152. pontja ellenére a regionális adó- és vámigazgatóságok vezetői nem készítették el ellenőrzési nyomvonalait.*”

Az adók módjára behajtandó köztartozások (továbbiakban: AMBK) behajtási feladataival kapcsolatban **a főigazgatóságok tekintetében nem kellett meghatározni kockázatokat, ellenőrzési nyomvonalat**, tekintettel arra, hogy a **főigazgatóságok nem folytattak hátralékkezelési és végrehajtási tevékenységet.**

Ugyanakkor a NAV egységes belső kontrollrendszeréről szóló 2124/2014/ELN szabályzat alapján valamennyi adófőigazgatóság elkészítette a saját magára és az igazgatóságaira vonatkozó ellenőrzési nyomvonalakat, és az igazgatóság nyomvonalai tartalmazták az AMBK-ra vonatkozó nyomvonalat is. A szabályozásokat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az ellenőrzési nyomvonalat az AMBK kezelésére vonatkozóan mindegyikük tartalmazza. (Lásd: 2001/2015/72 szabályzat 2. melléklet 51. pont, 2001/2015/73 szabályzat 2. számú melléklet 45. pont, 2001/2015/74 szabályzat 2. melléklet A12. pont, 2001/2015/75 szabályzat 2. melléklet 55. pont, 3. melléklet 56. pont, 4. melléklet 56. pont, 2001/2015/76 szabályzat 2.,3.,4., számú mellékletek, hátralékkezelési fül, 2002/2015/77 szabályzat, 2. melléklet 75. pont, 2002-2015-78 szabályzat 2.melléklet 23. pont, 2005/2015/71 szabályzat 2. melléklet 12. pont, illetve 2001/2015/71. szabályzat 2.sz. melléklet 12. pont.)

Emellett jelzem, hogy a 2016. november 9-én kiadott, a NAV egységes belső kontrollrendszeréről szóló 2160/2016/VEZ szabályzat a volt főigazgatóságok – igazgatóságokra is – érvényes tárgyban szabályozásait érvénytelenítette, de az új szabályzat az AMBK ellenőrzési nyomvonalat az igazgatóságokra vonatkozóan hasonlóképpen tartalmazza.

Az új szabályzat SZ_01-es melléklete szerint valamennyi igazgatósági szabályozásban beépítésre került az AMBK kezelés és behajtás kockázati szintjének és ellenőrzési nyomvonalának meghatározása, az alábbi táblázatnak megfelelő tartalommal:

Tevékenység/feladat			Jogi alap (jogszabály/ belső rendeletkezés)	Keletkező dokumentum	Végrehajtásért felelős	Határidő	Ellenőrzés felelőse	Ellenőrzés és módja	Eredendő kockázati szint
Főfolyamat	Részfolyamat								
	folyamat	részfolyamat							
Hátralékkezelési feladatok	Adók módjára behajtandó köztartozások végrehajtás alá vonása	Külső megkeresések befogadása és letéti számlára könyvelése (végrehajtás alá vonás).	1994. évi LIII. törvény, 2003. évi XCII. törvény, 2004. évi CXL. törvény, 2011. évi CXCV. törvény, 1/2015. (IV.2.) NAV utasítás, 1049/2011. eljárási rend, 1162/2011. eljárási rend, 1034/2012. eljárási rend, 1055/2012. eljárási rend, 1030/2015. eljárási rend, 1032/2015. eljárási rend, 1024/2016/VE Z eljárási rend, 1101/2016/VNH. eljárási rend, 1164/2016/VNH eljárási rend, 5042/2012/FV F körlevél, Ügyrend	Kötelezettség rögzítő	Ügyintéző	Haladéktalanul	Osztályvezető/Főosztályvezető/Igazgató helyettes	Szűrőpróbaszerű	Közepes
		Hatáskör, illetékesség vizsgálata.	Végzés, irat						

Mindezekre tekintettel kérem

- a 4.1. megállapítás 5. bekezdésének módosítás és a Tervezet 1. számú intézkedési javaslatának ezen pontra való hivatkozásának elhagyását, továbbá
- a 4.1. megállapítás 6. bekezdés törlését.

2.) A Tervezet 26. oldalán szereplő 3. sz. intézkedési javaslat szerint intézkedni kell „hogy az Áht. és az Ávr. rendelkezései szerint a jogszabály által előírt alaptevékenységek az SZMSZ-ben rögzítésre kerüljenek.”

A megállapítás az 4.1. számú megállapítás 1. bekezdés 2. mondatán (23. oldal) alapul. E szerint „Az SZMSZ_{1,2} az Áht. 10. § (5) bekezdése és az Ávr. 13. § (1) bekezdés c) pontja ellenére nem jelölte meg az adók módjára behajtandó köztartozással kapcsolatos feladatok végrehajtását, mint ellátandó alaptevékenységet.”

Az Áht. 10.§ (5) bekezdése szerint a költségvetési szerv szervezetét, feladatai ellátásának részletes belső rendjét és módját szervezeti és működési szabályzat állapítja meg. A szervezeti egységekre vonatkozó szabályokat a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatában vagy a szervezeti egységek ügyrendjében, a gazdálkodás részletes rendjét belső szabályzatban kell meghatározni.

Az Ávr. 13. § (1) bekezdés c) pontja szerint a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzata tartalmazza az ellátandó, és a kormányzati funkció szerint besorolt alaptevékenységek, rendszeresen ellátott vállalkozási tevékenységek megjelölését.

A NAV SZMSZ szabályozási módja tekintetében előjáróban fontos kiemelni, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 3. §-a szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. **A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.** A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Erre is tekintettel álláspontom szerint a vizsgált időszakban a hatályos NAV SZMSZ az Áht. 10. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tartalmazza a NAV feladatai ellátásának részletes belső rendjét és módját a következők szerint:

- A NAV SZMSZ III. fejezet tartalmazza a NAV egyes szerveinek feladatkörét, mely – figyelemmel Jat. hivatkozott előírására – ugyanakkor nem tartalmazhatja a szervek által ellátott összes feladat tételes felsorolását, de tartalmazza az ellátandó feladatokat tartalmazó jogszabályokra történő utalást.
- Így 6. függelék tartalmazza a NAV feladat- és hatáskörét meghatározó alapvető jogszabályok felsorolását,
- a 2. függelék tartalmazza a Központi Irányítás főosztályai által ellátott feladatokat.
- Ezen felül a 11. §-ban foglaltak értelmében a NAV szervek működésének részletes szabályait az egyes NAV szervek ügyrendje tartalmazza.

Továbbá az SZMSZ az Ávr. 13. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően **tartalmazza** a kormányzati funkció szerint besorolt alaptevékenységeket is. Így az SZMSZ 1. § (1) bekezdés q) pontja a kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok és szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013. (XII. 29.) NGM rendeletben meghatározott funkciókódok közül tartalmazza többek között a „011220 Adó-, vám- és jövedéki igazgatás” funkciókódot. A rendelet értelmében **ez alatt az adók, vámok, jövedéki adók kiszabásával, ellenőrzésével, beszedésével, behajtásával összefüggő feladatok ellátását kell érteni.**

Fontos továbbá kiemelni, hogy az adók módjára behajtandó köztartozások végrehajtásával kapcsolatos feladatokat külön tartalmazó funkciókódot a rendelet nem tartalmaz, így ezen feladatot, mint a kormányzati funkció szerint besorolt alaptevékenységet külön/önállóan megjeleníteni nem lehet.

Ezért álláspontom szerint a fentiekre figyelemmel a NAV SZMSZ eleget tesz a jogszabályi követelményeknek.

Mindezekre tekintettel kérem a **4.1. számú megállapítás 1. bekezdés 2. mondatának pontosítását, és a Tervezet 3. számú intézkedési javaslatának törlését.**

3.) A Tervezet 26. oldalán szereplő **4. sz. intézkedési javaslat** szerint intézkedni kell „a jogszabály és a belső eljárásrendek által előírt ügyintézési határidők betartásáról.”

Az intézkedési javaslat a Tervezet 4.2. számú megállapítás 2. bekezdésén (25. oldal) alapul.

A megállapítás lényege szerint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 52. § (4) bekezdésében, valamint a vonatkozó belső szabályozásokban foglalt kapcsolódó határidőket a NAV nem minden esetben tartotta be, illetve a következő bekezdés (**4.2. megállapítás 3. bekezdés**) szerint az ügyek kiszignálása sem volt minden esetben teljes körű. (Ez utóbbi kapcsán lásd még az észrevétel 14.) pontját.)

A feldolgozási folyamatban az **automatikus határidő figyelés korlátját** az képezte, **hogy a megkeresések papír alapon érkeztek**, és amíg ezek kézi rögzítése nem történt meg, a végrehajtási ügyintézés támogató szakrendszer nem tudott határidőt figyelni. Azonban épp a behajtási megkeresések rögzítése igényelte a legnagyobb – amúgy is szűkös – humán erőforrást, mivel a papír alapú megkeresések feldolgozása korábban nem volt informatikailag támogatható.

A fenti problémát a behajtás iránti megkeresések 2017. január 1-jei elektronikus útra terelése mára már teljes egészében megoldotta, így az elektronikusan érkező megkeresések a rendszerben azonnal megjelennek (nem maradnak könyveletlenül), és a rendszer alapján a határidők is követhetőek, kontrolálhatóak.

A fentiek alapján kérem a **4.2. számú megállapítás 2. bekezdés** megfelelő kiegészítését, és a **4. sz. intézkedési javaslat** akkénti pontosítását, hogy a feladat nem a 4.2. számú megállapítás 2. bekezdésén, hanem a **4.2. számú megállapítás 2. bekezdés 2.-4. francia bekezdésén alapul**, mivel a megkeresések beérkezését követően a **kötelezettségek rögzítésére vonatkozó határidő** megtartásának biztosítása az ügymenet elektronikussá alakítása miatt további intézkedést már nem igényel.

II. Egyéb megállapítások:

4.) A 9. oldal 4. bekezdését a következők szerint javaslom pontosítani:

„Az adók módjára behajtandó köztartozások beszédésével összefüggően a NAV 2015-ben ~~122~~ 402 jogcímen, 471 ezer megkeresést dolgozott fel 66,75 Mrd Ft összértékben, amely feladat végrehajtásának támogatásában az informatikai rendszerek kulcsszerepet játszottak.”

5.) A Tervezet 13. oldalán található **1.1. számú megállapítás 1. bekezdése** szerint „a NAV 2015-ig rendelkezett intézményi stratégiával, amely meghatározta a 2011-2015. évekre szóló informatikai stratégiai irányokat is. Az ellenőrzött időszakban, 2016. január 1-től ugyanakkor a NAV az SZMSZ₂ 9. § g) pontjában foglaltak ellenére már nem rendelkezett közép- és hosszú távú stratégiai célokat megfogalmazó informatikai részstratégiával.”

Az intézményi stratégia körében a következőkről tájékoztatom. A kormányzati stratégiai irányításról szóló 38/2012. (III.12.) Korm. rendelet 11. § (2) pontja értelmében **az intézményi stratégia nem kötelezően elkészítendő stratégiai tervdokumentum**. A hivatkozott rendelkezés szerint nem kell, hanem el lehet készíteni – a rendeletnek az egyes nem kötelezően elkészítendő stratégiai tervdokumentumokra vonatkozó szabályokat megállapító IV. fejezet alá tartozó – intézményi stratégiát (37. §).

A Kormányrendelet elvárásaira figyelemmel ugyanakkor a NAV-nál továbbra is kiemelt szervezeti célként jelentkezik – a kormányzati stratégiai irányítási rendszer szerves részeként – a NAV stratégiai menedzsment rendszerének teljes körű kialakítása, folyamatos fejlesztése, illetve ezzel párhuzamosan a stratégiai gondolkodás elmélyítése. Ennek megfelelően a **NAV a 2016-2020. évekre vonatkozóan is elkészítette a középtávú – a NAV informatikai irányait, céljait is tartalmazó – szervezeti stratégiáját**.

Ezen stratégia a Kormányrendelet 37. §-ában foglaltak figyelembevételével tartalmazza a szerv egészére – így az informatikai szakterületre is – vonatkozó mérhető működési és fejlesztési célokat, az ezek alapján elvégzendő feladatokat, valamint a megvalósítást szolgáló beavatkozások célterületeit és ezek eszközeit.

A hiányolt részstratégiával kapcsolatban – mely az előzőekre tekintettel szintén nem kötelezően elkészítendő dokumentum – a következőkről tájékoztatom.

A vizsgált időszakban hatályos SZMSZ-nek a Tervezetben hivatkozott 9. § g) pontja szerint a Központi Igazgatás „gondoskodik a NAV stratégiai irányainak, cél- és feladatrendszerének kialakításáról”, mely – a fentieknek megfelelően – a 2016-2020. évekre vonatkozó szervezeti stratégia elkészítésével, valamint az éves intézményi munkatervvek összeállításával megvalósul.

A fentiekre tekintettel **kérem 1.1. számú megállapítás 1. bekezdés módosítását, illetve törlését.**

6.) A Tervezet 13. oldalán található **1.1. számú megállapítás 2. bekezdés** szerint „*az intézményi munkatervét a NAV a kormányzati stratégiai irányításról szóló 38/2012. (III.12.) sz. Korm. rendeletnek megfelelően a 2015. és 2016. évre vonatkozóan elkészítette. A munkatervvek az informatikai szakterület éves operatív tervét – a kormányrendelet fogalmi meghatározása szerinti rövid távú stratégiai tervét – meghatározták, ugyanakkor nem tartalmazták a 38/2012. (III.12.) sz. Korm. rendelet 30. § c) pontjában foglaltak szerint a szervezeti célok, programok és intézkedések teljesítéséhez szükséges személyi, tárgyi, szakmai és szervezeti feltételeket.*”

A szervezeti célok, valamint azok elérését biztosító intézkedések, feladatok, programok középtávra vonatkozó pontos erőforrás szükségletének meghatározása, ütemezése teljes bizonyossággal nem biztosítható. Ugyanakkor a stratégia kialakításánál törekedtünk az objektív, racionális, megvalósítható és a stratégia időtávjára ütemezett stratégiai irányok, célok meghatározására, amelyek nem haladják meg a szervezet teljesítőképességének határait. A NAV 2015. és 2016. évre vonatkozó intézményi munkatervének **szerves részét képezi az a melléklet, amely szerint a munkatervekben foglalt feladatokhoz szükséges**

erőforrásigény a NAV elemi költségvetésének tervezése során figyelembe vételre került, illetve a feladatok végrehajtása a tárgyévi elemi költségvetés terhére történik.

A fentiekre tekintettel kérem **1.1. számú megállapítás 2. bekezdés** fentiek szerinti módosítását, illetve a személyi, tárgyi, szakmai és szervezeti feltételeket hiányára vonatkozó rész elhagyását.

7.) A Tervezet 13. oldal végén, 14. oldal elején található **1.1. számú megállapítás 3. bekezdése** többek között azt rögzíti, hogy „... a 2016. I. negyedévben kiadott beszámoló nem foglalkozott stratégiai informatikai fejlesztésekkel. Pozitív változást mutatott, hogy a 2016. évi féléves beszámolóban az informatikai terület már önálló részt képviselt, amely több fejlesztési eredményéről is információt nyújtott.”

A megállapítás kapcsán jelezni kívánom, hogy a **NAV tevékenységéről szóló beszámoló tartalmára és szerkezetére vonatkozóan sem jogszabályi, sem pedig felügyeleti szervi előírás, vagy megkötés nincsen.** A beszámoló egyes részeinek súlyát és tartalmát, az adott beszámolási időszak kiemelt tevékenységei és elért eredményei határozzák meg. Az való igaz, hogy a 2016. I. negyedévi beszámolóban az informatikai terület nem képezett önálló részt, de a szakmai eredmények bemutatását szolgáló részekben ismertetésre kerültek az adott időszak kiemelhető informatikai fejlesztései és eredményei, elvégzett feladatai is, így:

- a 12. oldal 5. szakaszában: módosításokra került sor az EKNYI (Egységes Képviseleti Nyilvántartás) rendszerében, melyek a korábbi lekérdező felület komfortosabb felhasználását segítik elő.
- a 14. oldal 3. szakaszában: Az első negyedévben megkezdődött a NAV honlapjának korszerűsítése.
- 16. oldal 1. szakaszában: A kitöltő-ellenőrző programok letöltése és használata az ÁNYK és az aktív sugó egyidejű telepítését támogató gyorsgombok segítségével vált az adózók számára egyszerűbbé.
- 23. oldal 6. szakaszában: Az EKAER kötelezettségek ellenőrzése során alkalmazott módszerek folyamatosan fejlődtek és igazodtak az esetlegesen újként megjelenő adókikerülő magatartásokhoz. Mindezt a több informatikai fejlesztés használatba vétele, valamint az ennek következtében továbbfejlesztett kockázatelemzési metodikák és újfajta lekérdezési lehetőségek kialakítása alapozták meg, melyek az ellenőrzésre történő kiválasztás eredményességét is javították.
- 38. oldal 4. szakaszában: a vonatkozó időszakban, folyamatban lévő 81 közbeszerzési/beszerzési eljárás becsült/szerződéses értéke mintegy 15,7 Mrd forint volt, melyből közel 13 Mrd forintot az informatikai tárgyú beszerzések képviseltek.
- 43. oldal 2. szakaszában: A szolgáltatási folyamatokat támogató Informatikai Szolgáltatások Jegyzékén (ISZJ) 2016. I. negyedévében beérkezett és kezelt problémák, igények száma több mint 71 ezer darab volt.

A fentiekre tekintettel kérem **1.1. számú megállapítás 3. bekezdésnek az előzőek figyelembevételével történő módosítását.**

8.) A Tervezet 15. oldalán található **1.2. számú megállapítás első bekezdés második mondata és az első és második francia bekezdése** szerint „... A NAV az informatikai tárgyú szerződéseinek kialakítása és azok szakmai teljesítése során az alkalmazásfejlesztésre és minőségbiztosításra vonatkozó belső szabályzatokban, az IBSZ_{1,2}-ben előírt követelményeket nem tartották be, így többek között

- a szerződések nem tartalmazták az Alkalmazásfejlesztési szabályzat 1. pont követelményét, mert nem irták elő a NAV informatikai fejlesztési és minőségbiztosítási szabályzatának betartását;
- a szerződések végrehajtása során nem tartották be a Minőségbiztosítási szabályzat 1. fejezetének 1. pont követelményeit, amikor az átvett végtermékek vagy igénybe vett szolgáltatások kapcsán minőségbiztosítási dokumentumot nem készítettek.”

Az első francia bekezdés kapcsán jelzem, hogy az Alkalmazásfejlesztési szabályzat 1. pontja az informatikai tárgyú szerződések körében kizárólag az Alkalmazásfejlesztési szabályzat és Alkalmazásfejlesztési Kézikönyv tekintetében fogalmaz meg előírásokat.

A második francia bekezdés kapcsán jelzem, hogy a fejlesztésre irányuló informatikai tárgyú szerződések esetében a termék átvételekor az üzembe helyezést megelőző minőségbiztosítás során a belső szabályok szerint kell eljárni. Minőség audit új rendszer **üzembe helyezésekor történik**, a szerződés tartalma szerinti **módosító, karbantartó - ún. rövid életciklusú - fejlesztések esetében csak a verziókezelést megelőző minőség-ellenőrzést** kell elvégezni.

A vizsgálat során bekért megrendelések esetében megállapítható, hogy azok mindegyike módosító vagy karbantartó és rövid életciklusú fejlesztésnek tekinthető, amire az 1.4. számú megállapítás második bekezdés harmadik francia bekezdése kapcsán is kitérek.

A fentiekre tekintettel kérem az **1.2. számú megállapítás első bekezdés második mondata és az első és második francia bekezdésének módosítását, elhagyását.**

9.) A Tervezet 16. oldalán található **1.4. számú megállapítás második bekezdés harmadik francia bekezdése** értelmében az e-kereskedelemmel, a kutatás-fejlesztési kedvezményekkel, illetve a köztartozások behajtásával összefüggő „Új fejlesztések végrehajtásának és üzembe helyezésének folyamata során a NAV nem gondoskodott teljes körűen az alkalmazásfejlesztésre és minőségbiztosításra vonatkozó belső szabályzatokban, az IBSZ_{1,2}-ben előírtak betartásáról, így többek között

- az Alkalmazásfejlesztési szabályzat 26. pontjában és a Minőségellenőrzési szabályzat 34. pontjában előírt, az üzemi átadást megelőző minőségauditról.

Ahogy azt a 8.) pontban jeleztem, és ahogy azt az Informatikai Intézet igazgatója 2016. november 8-án a helyszíni szemrevételezéskor nyilatkozta (2136541159), a vizsgálat során bekért megrendelések esetében megállapítható, hogy azok mindegyike módosító vagy karbantartó és rövid életciklusú fejlesztésnek tekinthető, melyek minősítése és kezelése a hivatkozott nyilatkozatban foglaltak szerint a szabályoknak megfelelően történt. Az üzemi bevezetést megelőző minőségellenőrzési dokumentumok a vizsgálat során az ÁSZ részére átadásra kerültek, a folyamatot a helyszíni ellenőrzések során részletesen ismertettük.

Erről a Tervezet 15-ik oldalán is pozitív visszajelzést kaptunk, ahol az ÁSZ megállapította, hogy *„a kiemelt informatikai rendszerek továbbfejlesztését érintő kisebb volumenű feladatok esetén a telepítést megelőző minőségellenőrzésről a NAV megfelelően gondoskodott.”*

A fentiekre tekintettel kérem az **1.4. számú megállapítás második bekezdés harmadik francia bekezdése módosítását, elhagyását.**

10.) A Tervezet 17. oldalán található **2.1. számú megállapítás második mondata** szerint a NAV a *„Kockázatkezelését az e-kereskedelemre nem terjesztette ki, a távolról nyújtható szolgáltatások ellenőrzésével összefüggő ellenőrzési módszereket nem határozta meg.”*

A jelentés **2.1. számú megállapítás 2. bekezdésében** rögzíti, hogy a NAV rendelkezik a „hazai webáruházak” kockázatkezeléséhez és ellenőrzéséhez módszertani segédlettel (6003/2014/ELL számú módszertani segédlet). A bekezdés második mondata szerint *„A segédlet azonban nem tér ki az Áfa tv. 45/A. §-ában meghatározott távolról is nyújtható szolgáltatásokra, amivel nem felelt meg teljes körűen a NAV Stratégiában rögzített azon céljának, hogy ellenőrzési módszereket dolgozzon ki az interneten zajló gazdasági folyamatokra.”*

A 6003/2014/ELL számú módszertani segédlet amellet, hogy ismerteti a távközlési, rádió- és televízióműsor- és elektronikus szolgáltatásokra vonatkozó speciális áfa szabályokat, általánosan alkalmazható a webáruházon keresztül értékesített elektronikus szolgáltatások kockázatelemzése és ellenőrzése során is.

Álláspontom szerint a hivatkozott módszertani segédlet egyes pontjai a „külföldi” MOSS adózók elemzésére és ellenőrzésére is alkalmasak, hiszen az ellenőrzési módszerek elektronikus szolgáltatók esetében nem függenek attól, hogy hazai vagy külföldi szolgáltató elektronikus felületét/elérhetőségét kell megállapítani ill. vizsgálni, ráadásul a segédlet külön is kitér a külföldi webáruházakra.

Figyelembe veendőnek tartom továbbá e körben, hogy rendelkezésre áll egy közösségi szinten kidolgozott, minden tagállam számára ajánlásként megfogalmazott egységes „MOSS audit útmutató” is, ami az Európai Bizottság honlapján, valamint ugyanezen linkre mutatva a NAV honlapon is elérhető.

A fentiek következtében kérem a 2.1. számú megállapítás 2. bekezdés 2. mondatának elhagyását.

11.) A Tervezet 19. oldalán található **2.2. számú megállapítás 3. bekezdés első két mondata** szerint *„Külföldi illetőségű adóalany adófizetési kötelezettsége kapcsán a NAV az ellenőrzött időszakban adóhatósági ellenőrzést nem végzett. Ez nem felelt meg az Art. 86. § (1), (2) bekezdéseiben foglalt, az ellenőrzéssel és az ellenőrzöttség tudatával kapcsolatos, valamint a jogkövető magatartás kikényszerítésének elvárásával kapcsolatos követelményeknek.”*

A fentiek kapcsán elsődlegesen arra a körülményre kívánok rámutatni, hogy a 2015. január 1-jén hatályba lépett MOSS – Mini Egyablakos Rendszer a közösségi jogi szabályozás nyomán, az Európai Unió mind a 28 tagállamában egy időpontban - újonnan - bevezetett olyan rendszer, amelyre vonatkozóan a bevezetés évében az Európai Unió valamennyi tagállama számára a fő feladatot a rendszer egységes követelmények szerinti összekapcsolása és működtetése jelentette.

A MOSS rendszert nem csak az adóhatóságoknak, hanem az adózóknak is 2015. évtől kellett adaptálniuk, így a kezdeti időszakban – 2015. évben – tudomásunk szerint egy tagállam sem indított a MOSS adóalanyokkal kapcsolatban ellenőrzést, illetve ilyen irányú megkeresés a Központi Kapcsolattartó Iroda útján hazánk részére nem érkezett.

Az Állami Számvevőszék ellenőrzése során a NAV jelezte, illetőleg a 2016. október 19-ei tisztázó megbeszélésről készült V-1146-192/2016. iktatószámú helyszíni jegyzőkönyv 2. oldal utolsó bekezdésében is rögzíti, hogy a távolról nyújtható szolgáltatásokat végző külföldi vállalkozások kapcsán az ellenőrzött időszakban a hozzáadottérték-adó területén történő közigazgatási együttműködésről és csalás elleni küzdelemről szóló, Európai Unió Tanácsának 2010. október 7-ei 904/2010/EU rendelete alapján a NAV a MOSS rendszer keretében Magyarországra bevallott ügyletek tekintetében indított **precedens jelleggel** a „MOSS audit útmutató” szerint adóhatósági ellenőrzés céljából megkeresést (jogsegély iránti kérelmet), azonban arra a számvevőszéki vizsgálat időszakában az érintett tagállam még nem válaszolt. Jelzem továbbá, hogy egy a MOSS rendszerbe regisztrált, írországi illetőségű adózó ellenőrzését 2016. májusában, azaz az ÁSZ vizsgálattal érintett időszakban kezdte meg a NAV, azonban a vizsgálat nem fejeződött be az ÁSZ vizsgálat időszakában.

Emellett **vizsgálat lefolytatása** a MOSS audit Guide-ban (melyet alkalmazók köréhez Magyarország is csatlakozott) foglaltak szerint **csak nemzetközi együttműködéssel**, a túlzott adminisztrációs terhek elkerülését célzó korlátozott keretek között, az azonosítót kiadó tagállam közreműködésével **lehetséges**.

Álláspontunk szerint a rendszer kezdeti időszakában, figyelemmel a fentiekre is a NAV erőforrásainak célszerűségi és gazdaságossági szempontok szerinti optimális felhasználását nem szolgálta volna a MOSS rendszerben regisztrált, és Magyarország felé áfa fizetési kötelezettséget való adózók fokozott, széles körű ellenőrzés alá vonása, azaz egy ilyen gyakorlat nem felelt volna meg az Art. 86. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

Ennek megfelelően – és a 12.) pontban kifejtett nemzetközi együttműködési kötelezettség és annak korlátai miatt is – kérem a 2.2. számú megállapítás 3. bekezdés 2. mondatának elhagyását.

12.) A Tervezet 19. oldalán található **2.2. számú megállapítás 3. bekezdés 3. mondata** szerint „a más EU tagállamban regisztrált, de Magyarországra adókötelezettségüket bevalló, távolról nyújtható szolgáltatásokat végző vállalkozások adatait a NAV a kockázatelemzési és kiválasztási rendszereibe nem csatolta vissza, ami nem felelt meg az Art. 90. § (5) és (6) bekezdések előírásainak.”

Ezen megállapítás kapcsán ismét utalni kívánok a webáruházak kockázatelemzéséhez és ellenőrzéséhez szolgáló 6003/2014. módszertani segédlet 4-5-6. fejezetében foglaltakra. A módszertani segédlet ezen fejezetei mind a belföldi, mind a külföldi illetőségű adóalanyokra irányadóan részletesen elemzik, hogy melyek azok a keresési, adózó beazonosítását szolgáló információtechnológiai lehetőségek, melyek révén a kockázatos adózó feltárható, továbbá részletes útmutatást adnak a webáruházak kockázatelemzésének egyes szempontjai, a kockázatra utaló anomáliák feltárásához, elemzéséhez, továbbá adóellenőrzés során történő felhasználásához.

Mindezek alapján a Tervezet 19. oldalán a 2.2. számú megállapítás 3. bekezdés 3. mondatában foglaltak – mely szerint a NAV a más EU tagállamban regisztrált, de Magyarországra adókötelezettségüket bevalló, távolról nyújtható szolgáltatásokat végző vállalkozások adatait a kockázatkezelési és kiválasztási rendszereibe nem csatolta vissza – nem felel meg a tényleges gyakorlatnak, hiszen a 6003/2014. módszertani segédlet a kockázatelemzésre, kiválasztásra részletes útmutatást ad.

E körben figyelembe veendő, hogy a közösségi jogszabályokból következően az ellenőrzés elsősorban az adóalany által a Héa. irányelv 369k. cikke szerinti, az adóalany által vezetett nyilvántartás vizsgálatára terjedhet ki.

Összehasonlító **kontroll adatokkal** ugyanakkor – a nem adóalany **magánszemély szolgáltatás-igénybevevői körre tekintettel** – **nem rendelkezik egyik tagállam sem.**

Emellett **vizsgálat lefolytatása** az Európai Bizottság ajánlása szerinti MOSS audit Guide-ban (melyet alkalmazók köréhez Magyarország is csatlakozott) foglaltak szerint, **csak nemzetközi együttműködéssel**, így túlzott adminisztrációs terhek elkerülését célzó korlátozott keretek között, az azonosítót kiadó tagállam közreműködésével **lehetséges**. Mindez szintén nem indokolja a kiterjedt, adózók széles körét érintő ellenőrzéseket.

Ennek megfelelően javaslom a 2. pont 2.2. számú megállapítás 3. bekezdés 3. mondatának törlését.

13.) A Tervezet 20. oldalán található **2.3. számú megállapítás 3. bekezdés 1. mondata** szerint „Az EU Bizottság által meghatározott MOSS rendszer belső kontrolljai nem biztosították teljes körűen a tagállamok által nyilvántartott követelésállomány egyezőségét, valóságát, ha a bevallást benyújtó adózó az esedékes összeget nem vagy nem teljes egészében fizette meg.”

A megállapítás helytálló. A közösségi szabályok valamint az EU Bizottság által meghatározott specifikációk szerint kialakított rendszerben jelenleg is problémát okoz, hogy az esedékesség után – a fogyasztási tagállam felhívása alapján – közvetlenül más tagállamnak teljesítő magyar adózók hátralékait nyilvántartsuk illetve nyomon kövessük. **Ennek kiküszöbölésére azonban sem a NAV-nak, sem Magyarországnak önállóan nincs lehetősége, a probléma csak a közösségi szabályok módosításával és a rendszernek mind a 28 tagállami átalakításával oldható fel.**

Erre tekintettel kérem a **2.3. számú megállapítás 3. bekezdés 1. mondatának fentiekben alapuló megfelelő kiegészítését.**

14.) A Tervezet 25. oldalán a **4.2. számú megállapítás 3. bekezdése** az adók módjára behajtható köztartozással kapcsolatos feladatellátással összefüggésben többek között rögzíti, hogy a „*feladatellátást támogató rendszerek belső kontrolljai nem biztosították az ügyek ügyintézőre való kiszignálásának teljes körűségét.*”

Az ügyintézői képernyőn a vezetőnek minden, a megyében folyamatban levő ügy megjelenik, ami az osztályához tartozik, vagy „üres” azaz nincs osztályhoz (ügyintézőhöz) rendelve.

A vezetői ellenőrzés támogatására vannak további szűrhető, rendezhető listák és statisztikák. Ezek mellett a teljességvizsgálatot támogatja a "Feldolgozottság" statisztika, ami tetszőleges időszakot választva mutatja, hogy a megadott időszakban beérkezett megkeresések feldolgozottság szerint, a lekérdezéskor milyen állapotban vannak.

Összességében tehát álláspontom szerint a vezetői információk teljes körűen rendelkezésre állnak a rendszerben a szignálás végrehajtásához. (Jelzem, hogy az észrevétel ezen pontja kapcsolódik a 3.) pont szerinti észrevételhez.)

A fentiek alapján kérem a **4.2. számú megállapítás 3. bekezdés** jelzett részének **elhagyását.**

15.) A Tervezet általános forgalmi adónemet érintő vonatkozásai tekintetében – az egyértelműség kedvéért – indokoltnak tartom az **5. oldal közepén és a 9. oldal 2. bekezdésében** található „**távértékesítés**” kifejezés törlését, tekintettel arra, hogy a Tervezet tárgykörével megítélésem szerint nem az Áfa törvény 29-31. §-aiban szabályozott termékértékesítési tényállások (ún. távolsági értékesítések), hanem kizárólag az Áfa törvény 45/A. §-a szerinti, ún. távolról is nyújtható szolgáltatások érintettek.

A végső szövegezés kialakításakor kérem észrevételeim, javaslataim szíves elfogadását.

Budapest, 2017. április „*h.*”

Tisztelettel:





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-1146-367/2016.

Tállai András úr
parlamentari és adóügyekért felelős államtitkár, miniszterhelyettes

Nemzeti Adó- és Vámhivatal

Budapest

Tisztelt Államtitkár Úr!

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal informatikai rendszereinek ellenőrzése című számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Államtitkár urat, hogy a jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével együtt.

Budapest, 2017. 05. hó 04. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

Tájékoztató az elfogadott és az el nem fogadott észrevételekről

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal informatikai rendszereinek ellenőrzése című számvevőszéki jelentéstervezetre 2160586791 iktatószámú levelében tett észrevételeit áttekintettük, annak kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

I. Intézkedést igénylő megállapítások

- 1/a.) A jelentéstervezet 14. oldalán szereplő 1.1. számú megállapítás 4. bekezdésére tett észrevételét nem fogadtuk el. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) Központi Hivatalánál a 2015-ben hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata (továbbiakban: SZMSZ) szerint 2015. év végéig három főosztály (Informatikai Fejlesztési Főosztály, Informatikai Módszertani és Adatvagyon-gazdálkodási Főosztály, Információvédelmi, Folyamat-szabályozási és Ügyvitelszervezési Főosztály) látott el informatikához kapcsolódó feladatokat. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatalának ellenőrzési nyomvonaláról, szabálytalanság- és kockázatkezelési felelősségének kijelöléséről szóló 2140/2014. számú szabályzat 1. számú mellékletének az észrevételében hivatkozott főfolyamatai és a hozzá tartozó folyamatok, részfolyamatok a főosztályok részére SZMSZ 2. számú függelék 2.1 pontjában meghatározott feladataikat nem, vagy azoknak csak egy szűk területét tartalmazzák. 2016. január 1-jétől – az SZMSZ módosítását követően – létrehozott Informatikai Főosztály feladataira, folyamataira vonatkozóan ellenőrzési nyomvonal nem készült, a 2140/2014. szabályzat e területre vonatkozóan nem tartalmaz folyamatokat.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Informatikai Intézete ellenőrzési nyomvonalára tett észrevételében hivatkozott 2004/2015/50. számú szabályzatot a NAV nem bocsájtotta az ellenőrzés részére annak ellenére, hogy az Állami Számvevőszék (ÁSZ) – 2016. augusztus 1-jén a NAV számára megküldött – adatbekérő levele 3. sz. melléklet (Dokumentumjegyzék) 3.2.c. és 4.1.c. pontjai szerint a támogató informatikai feladatellátás folyamataira vonatkozó ellenőrzési nyomvonalakat kérte be. A dokumentumra való hivatkozást a teljességi nyilatkozat sem tartalmazza. Ezért az észrevételében hivatkozott szabályzatot nem tudjuk figyelembe venni.

1/b.) A jelentéstervezet 24. oldalán szereplő 3.1. számú megállapítás 2. bekezdésére tett észrevételét elfogadtuk, a számvevőszéki jelentés készítésénél figyelembe vesszük.

1/c.) A jelentéstervezet 21. oldalán szereplő 4.1. számú megállapítás 5. és 6. bekezdésére tett észrevételét nem fogadtuk el.

Észrevételében az 1/c.) ponthoz tartozó 3. bekezdésben foglaltak szerint a NAV regionális főigazgatóságok nem folytattak hátralékkézelési és végrehajtási tevékenységet, így a főigazgatóságoknak nem kellett meghatározni kockázatokat, ellenőrzési nyomvonalat. A jelentéstervezet 5. bekezdésében tett megállapítás nem a főigazgatóságokra, hanem a

szervezet egésze tekintetében állapítja meg a kockázatkezelési rendszer működtetésének hiányát az adók módjára behajtandó köztartozások tekintetében.

Észrevételében szerepel, hogy valamennyi főigazgatóság elkészítette a 2124/2014/ELN szabályzat alapján saját magára és az igazgatóságaira vonatkozó ellenőrzési nyomvonalat. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján csak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó főigazgatóságának főigazgatója által kiadott, az ellenőrzési nyomvonalról, valamint a szabálytalanság- és kockázatkezelési felelős kijelöléséről szóló 2001/2015/71. szabályzat tartalmazza az „Adók módjára behajtandó köztartozások végrehajtás alá vonása” folyamat meghatározását, más ellenőrzési nyomvonal nem. Az észrevételben hivatkozott további szabályzatokat (2001/2015/72., 2001/2015/74., 2001/2015/75., 2002/2015/77., 2002-2015-78., sz. szabályzatok) a NAV nem küldte meg az ellenőrzés részére annak ellenére, hogy az ÁSZ Főtitkára által 2016. augusztus 1-jén a NAV számára megküldött adatbekérő levél 3. melléklet (Dokumentumjegyzék) 4.1.c. pontja tartalmazta a feladatellátás folyamataira vonatkozó ellenőrzési nyomvonalakat. A szabályzatokra való hivatkozást a záró teljeségi nyilatkozat sem tartalmazza.

Az észrevételében jelzett 2016. november 9-től történő változások az ellenőrzött időszakot követően történtek, ezért azt a jelentés készítésénél nem tudjuk figyelembe venni. Örömmel vettük azonban, hogy az adók módjára történő behajtandó köztartozások főfolyamatként és részfolyamatonként beépülnek valamennyi igazgatóság szabályozásába.

Az ellenőrzés számára átadott dokumentumok, valamint az észrevételben foglaltak alapján a 4.1. számú megállapítása 5. és 6. bekezdésében foglalt megállapításunkat és a megállapítás alapján tett javaslatunkat továbbra is fenntartjuk.

2. A jelentéstervezet 4.1. számú megállapítás 1. bekezdés 2. mondatára tett észrevételét nem fogadtuk el. Az SZMSZ nem határozza meg és nem jelöli ki az adók módjára behajtandó köztartozásokkal (AMBK) kapcsolatos feladatok végrehajtásának feladatát, amelyet a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény azt külön nevesíti a NAV adóigazgatási jogkörében. Az észrevételében hivatkozott Ávr. 13. §. (1) bekezdés c) pontban foglaltak szerint az SZMSZ-nek tartalmaznia kell az „alaptevékenységek megjelölését”. Mivel az AMBK a NAV alapító okirata alapján alaptevékenység, ezért az SZMSZ-nek a megjelölést mindenképp kellett volna tartalmaznia. Tekintve, hogy az Ávr. 13. §-a az államháztartásról szóló CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 10. § (5) bekezdéséhez kapcsolódóan tartalmaz rendelkezéseket, így a jelentéstervezetben az Áht.-re való hivatkozás is helytálló. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 13. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő, a kormányzati funkció szerinti besorolásra a jelentéstervezet kifogásolt része nem tartalmaz megállapítást, azt az ellenőrzés sem állapította meg hiányossággként.

Mindezek alapján a 4.1. számú megállapítása 1. bekezdésének 2. mondatában foglalt megállapításunkat és a megállapítás alapján tett javaslatunkat továbbra is fenntartjuk.

-
3. A jelentéstervezet 4.2. számú megállapítás 2. bekezdésében foglaltakra tett észrevételét nem fogadtuk el. Észrevételében a jelentéstervezet megállapítását nem kifogásolja, az-
zal kapcsolatban kiegészítő információt nyújt. A behajtás iránti megkeresések kapcsán feltárt szabálytalanság – 2017. január 1-jei elektronikus útra terelésével történő – kezel-
lését a jelentéstervezetben nem tudjuk figyelembe venni, mert az ellenőrzött időszakot követően történt.

II. Egyéb megállapítások

4. A jelentéstervezet 9. oldal 4. bekezdésében foglalt észrevételét részben fogadtuk el. A jelentéstervezetben a jogcímek számát módosítjuk, a jogcímek számát azonban a NAV által az AMBK tárgyában az ellenőrzés részére megküldött 4. számú Tanúsítvány adatai alapján – a 0-s tételeket figyelmen kívül hagyva – határozzuk meg. Ennek figyelembe-
vételével a NAV 2015-ben 100 jogcímen dolgozott fel 471 ezer megkeresést.
5. A jelentéstervezet 13. oldalán az 1.1. számú megállapítás 1. bekezdésében foglaltakra tett észrevételét nem fogadtuk el. A jelentéstervezet idézett megállapítása tényszerűen rögzíti, hogy 2015-ig a NAV rendelkezett intézményi stratégiával. Az 1. bekezdés má-
sodik mondata nem tartalmaz jogszabály be nem tartására vonatkozó megállapítást, ész-
revételében az SZMT 9. § g) pontjában meghatározott feladat szerinti, a NAV stratégiai irányainak, cél- és feladatrendszerének kialakítására irányuló kötelezettségre tett megál-
lapítást nem vitatja, így a módosítás észrevétele alapján nem indokolt. A NAV a 2016-
2020 évekre ki is alakította stratégiáját, azonban az ellenőrzött időszakban ez a stratégia még nem állt rendelkezésre. Ezáltal a hivatkozott szervezeti stratégiára irányuló megál-
lapítást a nem tudunk tenni.
6. A jelentéstervezet 13. oldalán az 1.1. számú megállapítás 2. bekezdésében foglaltakra tett észrevételét nem fogadtuk el. A hivatkozott 38/2012. (III. 12.) Korm. rendelet szer-
int:

*30. § Az intézményi munkaterv egy naptári évre szóló intézkedési és erőforrás-
felhasználási rövid távú stratégiai tervdokumentum, amely tartalmazza*
a) az adott időszakra vonatkozó szervezeti célokat, programokat és intézkedéseket;
b) az a) pontban foglaltak teljesítési határidőit;
*c) az a) pontban foglaltak teljesítéséhez szükséges személyi, tárgyi, szakmai és
szervezeti feltételeket; valamint*
d) az a)-c) pontokban foglaltak teljesítéséért felelősök meghatározását.

Az észrevételében jelzett, a munkatervekben foglalt feladatokhoz szükséges erőforrás-
igény a NAV elemi költségvetése tervezése során történő figyelembe vétele nem
egyenértékű az abban foglalt kötelezettség teljesítésével. Ezen túl a munkatervek hivat-
kozott mellékletei nem tartalmazzák az észrevételben rögzített azon kitélt sem, mely
szerint a munkatervekben foglalt feladatokhoz szükséges erőforrásigény a NAV elemi
költségvetésének tervezése során figyelembevételre került.

7. A jelentéstervezet 13. oldalán az 1.1. számú megállapítás 3. bekezdésében foglaltakra tett észrevételét részben fogadtuk el. A jelentéstervezet hivatkozott része nem tartalmaz

jogszabálysértést. A jelentéstervezet azt a tényt rögzíti, hogy a NAV 2016. I. negyedévi beszámolója nem tartalmazott információt a NAV által is megjelölt 11 stratégiai informatikai fejlesztés végrehajtásáról vagy tapasztalatairól. Észrevétele alapján azonban a hivatkozott bekezdést kiegészítjük az alábbiak szerint: „a 2016. I. negyedévben kiadott beszámoló nem foglalkozott stratégiai informatikai fejlesztésekkel, azonban tartalmazott informatikai feladatok végrehajtásáról beszámolót”.

8. A jelentéstervezet 15. oldalán az 1.2. számú megállapítás 1. bekezdéshez tartozó első francia bekezdésében foglaltakra tett észrevételét részben fogadtuk el. Nem fogadtuk el az első bekezdés első francia bekezdésére vonatkozó észrevételét, mert a 2023/2014. számú szabályzat 1. pont 2. alpontja, valamint 2131/2013. számú szabályzat I. fejezet 1. pont 2. alpontja alapján biztosítani kell a szabályzatok rendelkezéseinek érvényesülését a szerződésekben. Észrevétele alapján azonban a szabályzatok pontjaira való hivatkozást tovább részletezzük a számvevőszéki jelentés készítése során, valamint töröljük a „mert” szót a bekezdésből.

Nem fogadtuk el az 1.2. számú megállapítás 1. bekezdés második francia bekezdésére tett észrevételét, mert a 2131/2013. számú szabályzat I. fejezet 1. pontja (1-6 alpontja) a szabályzat alkalmazását írja elő az informatikai termékek minőségbiztosítása céljából, amelyet többek között az informatikai termékek minőségellenőrzésével kell végrehajtani. Ennek részletes szabályait ugyancsak szabályzat III. fejezet 5. pont 23. alpontja szerint a 2010/2013/50. számú szabályzat rögzíti. A rövid életciklusú fejlesztések esetén pl. a 2023/2014. számú szabályzat 4. pont 26. alpontja szerint „közvetlenül az üzemi átadást megelőzően kötelező kérni egy minőségauditot”. Azon szerződéseknél, amelyek fejlesztési célú (beleértve a vásárlást is) tevékenység eredményeként előállított/előálló informatikai termékekre irányultak minőségbiztosítási (minőségellenőrzési) dokumentumokat nem bocsátottak az ellenőrzés rendelkezésére. A 2131/2013. számú szabályzat III. fejezet 6. pont 28. alpontja szerint a minőségellenőrzési tevékenységet dokumentálni kell. Mindezek alapján megállapításunkat továbbra is fenntartjuk. Figyelemmel arra, hogy a minőségellenőrzés a minőségbiztosítás egyik formája a számvevőszéki jelentés készítésénél a hivatkozott bekezdésben a minőségbiztosítás mellett zárójelben megjelenítjük a minőségellenőrzést is.

9. A jelentéstervezet 16. oldalán az 1.4. számú megállapítás 2. bekezdéséhez tartozó 3. francia bekezdésében foglaltakra tett észrevételét nem fogadtuk el részben az előző pontban leírtak alapján, részben a 2010/2013/50 számú szabályzat VI. fejezet 5. pont 34. alpontjában előírtak alapján. Az üzemi átadást megelőző minőségauditokról a NAV azonban nem adott át az ellenőrzés részére minőség-auditra vonatkozó dokumentumokat.
10. A jelentéstervezet 17. oldalán a 2.1. számú megállapítás 2. mondatára és 2. bekezdésében foglaltakra tett észrevételét elfogadtuk. A 2.1. számú megállapítás 2. mondatából „a távolról is nyújtható szolgáltatások ellenőrzésével összefüggő ellenőrzési módszereket nem határozta meg”, valamint a 2.1. számú megállapítás 2. bekezdésének 2. mondatát töröljük.

-
11. A jelentéstervezet 19. oldalán a 2.2. számú megállapítás 3. bekezdésének 2. mondatában foglaltakra tett észrevételét nem fogadtuk el. Észrevétele a tényeken nem változtat, miszerint a külföldi illetőségű adóalany adófizetési kötelezettsége kapcsán az ellenőrzött időszakban a NAV adóhatósági ellenőrzést nem végzett.
 12. A jelentéstervezet 19. oldalán a 2.2. számú megállapítás 3. bekezdésének 3. mondatában foglaltakra tett észrevételét nem fogadtuk el. A módszertani segédlet megléte, a kockázatelemzési technikák azonosítása a kockázatelemzés elkészítését és visszacsatolását nem támasztja alá, a módszerek megléte önmagában nem igazolja annak végrehajtását. Észrevétele és az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok nem igazolják, hogy a NAV el is végezte volna a kockázatelemzést, és azt visszacsatolta volna a kockázatelemzési és kiválasztási rendszerébe. A nemzetközi ellenőrzés együttműködéssel történő megvalósítása nem zárja ki a kockázatelemzést.
 13. A jelentéstervezet 20. oldalán a 2.3. számú megállapítás 3. bekezdésének 1. mondatában foglaltakat észrevétele nem kifogásolja, ahhoz kiegészítő információt nyújt, ezért megállapításunkat továbbra is fenntartjuk.
 14. A jelentéstervezet 25. oldalán a 4.2. számú megállapítás 3. bekezdésében foglaltakra tett észrevételét nem fogadtuk el. Az észrevételben leírtak, és az ellenőrzés eredményei is azt támasztják alá, hogy a feladatellátást támogató informatikai rendszerek biztosítottak ugyan funkciókat az ügyek feldolgozásához, azonban kontrollok nem kerültek kialakításra. Ennek alkalmazását sem a belső szabályzatok sem az informatikai rendszer nem kényszerítette ki. Mindezek következtében „a kontrollok elmaradása azt eredményezte, hogy ügyek elintézetlenül maradtak, azokat nem szignálták ki ügyintézőre”, mely megállapítást az észrevételében nem kifogásolta.
 15. A jelentéstervezet 5. és 9. oldalán szereplő távértékesítésre tett észrevételét elfogadtuk, a jelentéstervezet 5. oldalán *Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága* című fejezet 2. bekezdés első mondatában és a 9. oldal 2. bekezdés 3. mondatában a „távértékesítésben” szavakat töröljük.

Budapest, 2017. 05. hó 04. nap



Holman Magdolna
felügyeleti vezető

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
² ÁFA	általános forgalmi adó
³ ÁSZ	Állami Számvevőszék
⁴ ÁSZ tv.	Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény, hatályos 2011. július 1-jétől
⁵ Stratégia	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal 2011-2015. évekre vonatkozó stratégiája
⁶ SZMSZ ₂	26/2015. (XII.30.) NGM utasítás a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról, hatályos 2016. január 1-jétől
⁷ Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről, hatályos 2012. január 1-jétől
⁸ SZMSZ ₁	23/2011. (VI. 30.) NGM utasítás a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról, hatályos 2015. december 31-ig
⁹ NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
¹⁰ Belső kontrollrendszeréről szóló szabályzat	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott 2124/2014. szabályzat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal egységes belső kontrollrendszeréről
¹¹ INIT	Nemzeti Adó- és Vámhivatal Informatikai Intézete
¹² Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról, hatályos 2012. január 1-jétől
¹³ Ibtv.	Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény, hatályos 2013. július 1-jétől
¹⁴ KH	Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala
¹⁵ KI	Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása
¹⁶ IBSZ _{1,2}	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott 2087/2013. szabályzat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatáról A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott 2107/2015. szabályzat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Informatikai Biztonsági Szabályzatáról
¹⁷ Alkalmazásfejlesztési szabályzat	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott 2023/2014. szabályzat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Alkalmazásfejlesztési Szabályzatáról
¹⁸ Minőségbiztosítási szabályzat	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott 2131/2013. szabályzat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal informatikai minőségbiztosításáról
¹⁹ IISZ	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott 2090/2013. szabályzat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal informatikai alkalmazásaival kapcsolatos fejlesztési igények kezelésének eljárási szabályairól
²⁰ INIT Ügyrend ₁	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott 2119/2014. szabályzat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Informatikai Intézetének ügyrendjéről
²¹ INIT Ügyrend ₂	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal vezetője által kiadott 2010/2016/VEZ szabályzat a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Informatikai Intézetének ügyrendjéről
²² MOSS rendszer	Mini Egyablakos Rendszer
²³ Art.	Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény, hatályos 2004. január 1-jétől
²⁴ 6003/2014/ELL módszertani segédlet	6003/2014/ELL módszertani segédlet a webáruházak kockázatelemzéséhez és ellenőrzéséhez
²⁵ 2015. évi Ellenőrzési Irányok	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal 2015. évi ellenőrzési feladatainak végrehajtásához kapcsolódó ellenőrzési irányokról szóló 4004/2015. tájékoztatás

²⁶ 2016. évi Ellenőrzési Irányok	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal 2016. évi ellenőrzési feladatainak végrehajtásához kapcsolódó ellenőrzési irányokról szóló 4001/2016. tájékoztató
²⁷ hÉa	hozzáadottérték-adó
²⁸ 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet	A Tanács 282/2011/EU végrehajtási rendelete (2011. március 15.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról
²⁹ MOSS eljárásrend	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott 1108/2015. számú eljárási rendje a távolról is nyújtható szolgáltatásokat nyújtó adózók közösségi Mini Egyablakos Rendszerének (MOSS) eljárási szabályairól
³⁰ Áht.	Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, hatályos 2011. december 31-től
³¹ NAV tv.	A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény, hatályos 2010. november 20-tól
³² 1019/2014. eljárási rendben	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott 1019/2014. eljárási rend az állami adóhatóság hatáskörébe tartozó ellenőrzések tervezésének és az ellenőrzésre történő kijelölésnek, kiválasztásnak általános alapelveiről, módszereiről
³³ SZTNH körlevél	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott 5014/2012/ELL sz. körlevél a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának, mint a kutatás-fejlesztési tevékenység minősítésére hatáskörrel rendelkező hivatalnak - az adóhatósági ellenőrzések során - szakértőként történő kirendeléséről (hatályos 2012. március 28-tól)
³⁴ Ket.	A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, hatályos 2005. november 1-jétől
³⁵ BM rendelet	Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvényben meghatározott technológiai biztonsági, valamint a biztonságos információs eszközökre, termékekre, továbbá a biztonsági osztályba és biztonsági szintbe sorolásra vonatkozó követelményekről szóló 41/2015. (VII. 15.) BM rendelet, hatályos 2015. október 1-jétől
³⁶ NAV Alapító Okirat ₁	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Alapító Okirata (Hatályos 2013. július 4-től 2015. december 31-ig)
³⁷ NAV Alapító Okirat ₂	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Alapító Okirata (Hatályos 2016. január 1-jétől)
³⁸ GVH	Gazdasági Versenyhivatal
³⁹ MKIK	Magyar Kereskedelmi és Iparkamara
⁴⁰ NÉBIH	Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal
⁴¹ NMH	Nemzeti Munkaügyi Hivatal
⁴² OEP	Országos Egészségbiztosítási Pénztár
⁴³ ONYF	Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság
⁴⁴ ÁSZ 15044 sz. jelentése	Az Állami Számvevőszék jelentése a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hátralékezelési és végrehajtási eljárási, valamint a kiemelt adózói körben gyakorolt tevékenysége szabályszerűségének, az EUOFISC rendszer működésének ellenőrzéséről
⁴⁵ 1083/2012. számú eljárási rend	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott, megkeresésre történő végrehajtásról szóló 1083/2012. számú eljárásrend (hatályos: 2012. június 20-tól 2016. augusztus 23-ig)
⁴⁶ 1034/2012. számú eljárási rend	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott, a letéti számla vezetéséről szóló 1034/2012. számú eljárási rend (hatályos:2013. május 2-től)
⁴⁷ 1032/2015. számú eljárási rend	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott, a hátralékezelésről, végrehajtási eljárások kezdeményezésének és lefolytatásának szabályairól szóló 1032/2015. számú eljárási rend (hatályos:2015. április 27-től)
⁴⁸ 1037/2015. számú eljárási rend	A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott, a jövedelem-letiltás végrehajtásáról szóló 1037/2015. számú eljárási rend (hatályos:2015. április 30-tól)

⁴⁹ 1034/2015. számú eljárási rend

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott, a letéti számla vezetéséről szóló 1034/2015. számú eljárási rend (hatályos:2013. május 2-től)

⁵⁰ 2150/2012. számú szabályzat

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke által kiadott, az irányító és a jogalkalmazást segítő eszközök kiadásának rendjéről szóló 2150/2012. számú szabályzat

⁵¹ Htv.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, hatályos 2013. január 1-jétől

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu