



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# Jelentés

## A központi alrendszer intézményei

A központi alrendszer egyes intézményei  
pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése  
– Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális,  
Gyermekvédelmi Központ és Területi  
Gyermekvédelmi Szakszolgálat  
2017.



17199  
[www.asz.hu](http://www.asz.hu)



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# Jelentés

## A központi alrendszer intézményei

A központi alrendszer egyes intézményei  
pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése  
– Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális,  
Gyermekvédelmi Központ és Területi  
Gyermekvédelmi Szakszolgálat

2017. *október* hó *6.* nap



*Domokos László*  
Domokos László  
elnök



AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

**MAKKAI MÁRIA** felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

**SCHMIDT JÁNOS** ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

**JANIK JÓZSEF** osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-1207-121/2016.

TÉMASZÁM: 2241

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V076007

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a [www.asz.hu](http://www.asz.hu) címen is olvashatóak.

# TARTALOMJEGYZÉK

---

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE .....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA .....	10
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI .....	11
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI .....	12
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	14
■ JAVASLATOK.....	23
■ MELLÉKLETEK.....	25
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár.....	25
II. Sz. melléklet: Az integritás érvényesítése érdekében kialakított és működtetett kontrollrendszer értékelése .....	29
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK .....	31
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE .....	51





# ÖSSZEGRZÉS

*A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálatra vonatkozó irányítószervi feladatellátás megfelelt, a középírányító szervek tevékenysége nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az Intézményvezető által kialakított belső irányítási rendszer nem biztosította a szabályszerű, átlátható és elszámoltatható közpénzfelhasználást. Az Intézmény pénzügyi gazdálkodása összességében nem volt szabályszerű. Az Intézmény vagyongazdálkodása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az Intézmény vezetése nem épített ki megfelelő védelmet a korrupciós veszélyekkel szemben. A közpénzfelhasználás eredményességét a gazdálkodás folyamatában mérhető célok nem támasztották alá.*

## Az ellenörzés társadalmi indokoltsága

A közpénzek felhasználásában és az állami vagyonnal való gazdálkodásban a központi alrendszer egyes intézményei meghatározó súlyt képviselnek. E szervezetekkel szemben társadalmi igény, hogy tevékenységükről a döntéshozók és a nyilvánosság felé elszámoljanak. A társadalmi igényvel és az ÁSZ Stratégiájával összhangban, a közpénzügyek átláthatóságának előmozdítása, a közvagyon védelme érdekében került sor a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat pénzügyi- és vagyongazdálkodásának ellenörzésére, a 2012 -2015. évek vonatkozásában.

## Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálatra vonatkozó irányítószervi feladatellátás megfelelt az előírásoknak. Az irányító szervek az egyéb irányítási, felügyeleti és ellenörzési jogosultságukat szabályszerűen, míg a középírányító szervek nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyakorolták. 2012-ben a középírányító szerv nem ellenörizte a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok közzétételét.

A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodást, illetve a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek szabályszerű teljesítését nem biztosította. Kockázatkezelési rendszert az intézménynél a 2012-2014-es években nem alakítottak ki és nem működtettek. A kontrolltevékenységek gyakorlása, működtetése nem felelt meg a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírtaknak. Az Intézményvezető nem gondoskodott a belső ellenörzés kialakításáról és működtetéséről.

Az Intézmény pénzügyi gazdálkodása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A kiadási előírányzatok felhasználásánál a pénzgazdálkodási belső kontrollok a 2015. év kivételével nem megfelelően működtek. A bevételi és kiadási előírányzatok módosítása, valamint az előírányzat-maradvány megállapítása szabályszerűen történt.

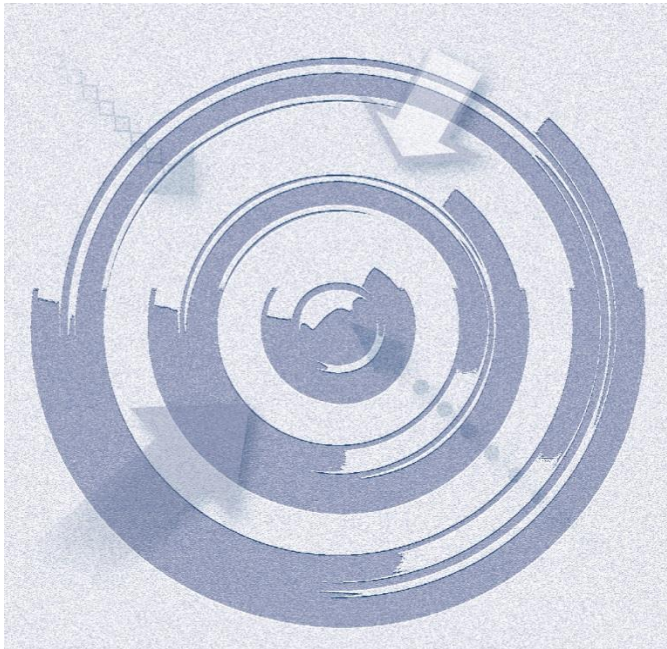
Az Intézmény vagyongazdálkodása nem volt szabályszerű, mert a 2012-2014. években vagyonkezelésébe nem tartozó ingatlanok szerepeltek az éves költségvetési beszámolók mérlegében, emiatt a gazdasági szervezetek által készített beszámolók, nem mutattak az Intézmény vagyoni helyzetéről megbízható és valós képet.

Az Intézmény erőfeszítéseket tett az integritás szemlélet érvényesítése érdekében, azonban az integritás kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a korrupciós kockázatok szintjével.

A gazdálkodás folyamatában számszerűsített, mérhető célokat, célértékeket nem határoztak meg.

# AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

---



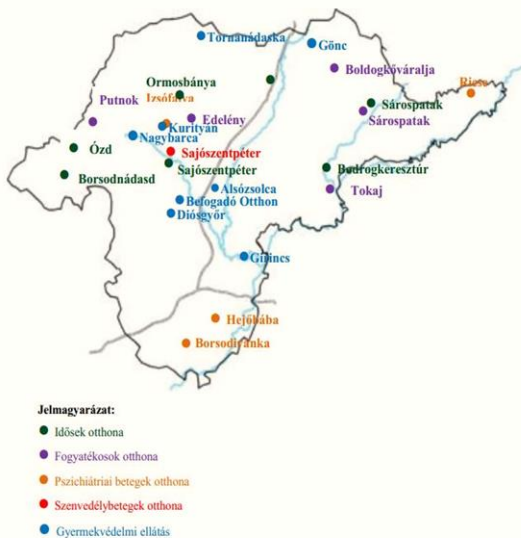
**A MEGFELELŐSÉGI ELLENŐRZÉS** célja annak megítélése volt, hogy az ellenőrzött intézményre vonatkozó irányító szerve feladatellátás a jogszabályi előírások betartásával történt-e; az intézménynél a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése szabályszerű volt-e; kialakították-e az erőforrásokkal való szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodáshoz szükséges követelményeket, megvalósították-e azok számonkérését, ellenőrzését; az intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak és belső szabályzatainak;

Az intézmény korrupcióval szembeni veszélyeztetettségének csökkentése érdekében felmértük az integritási szemlélet érvényesülését a gazdálkodási folyamatokban.

A kiegészítő teljesítmény-ellenőrzési modul célja annak értékelése volt, hogy a gazdálkodás folyamatában a gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi követelmények kialakítása megtörtént-e, azokat működtették-e, a célkitűzéseket elérték-e; a pénzügyi és vagyongazdálkodás folyamataira vonatkozóan a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségéről kiadott vezetői nyilatkozatban a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség, gazdaságosság követelményeinek érvényesítésére vonatkozó nyilatkozat helytálló volt-e.

# AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

## Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat



Az Intézménynek<sup>1</sup> a Szocvtv.<sup>2</sup> alapján feladata volt a személyes gondoskodás keretébe tartozó szakosított szociális ellátás, így a fogyatékosokkal élők tartós bentlakásos ellátásának, rehabilitációjának, pszichiátriai betegek tartós ellátásának, szenvedélybetegek ápolásának, rehabilitációjának, időskorúak tartós bentlakásos ellátásának, szociális foglalkoztatásának és jelzőrendszeres házi segítségnyújtásának biztosítása. Az Intézménynek a gyermekjóléti, gyermekvédelmi ellátórendszer hálózatának részeként a Gyvtv.<sup>3</sup> alapján szakellátás keretében feladata volt az ideiglenes hatállyal elhelyezett, az átmeneti és a tartós nevelésbe vett gyermekek otthon nyújtó ellátásának, a fiatal felnőtt további utógondozói ellátásának, a szakellátást más okból igénylő gyermek teljes körű ellátásának biztosítása, továbbá egyben a területi gyermekvédelmi szakszolgáltatást is végzett. A 2015. év végén a gyermekvédelemben 1387 férőhelyen, 11 szakmai egységben 1301 fő ellátásáról, a szociális ellátás területén 2685 férőhelyen, 18 szervezeti egységben 2646

fő ellátásáról gondoskodtak.

Az Intézmény a 2012. évtől az önkormányzati alrendszerből a központi alrendszerbe került át.

2012-ben az Intézmény irányítószerve a KIM<sup>4</sup> volt, a középírányítói feladatokat a MIK<sup>5</sup> látta el. Az irányítószervi feladatok 2013. január 1-jétől az EMMI<sup>6</sup>-hez kerültek. A MIK 2013. március 31-én a Korm. rendelet<sup>7</sup> 18. § (2) bekezdés rendelkezése alapján beolvadással megszűnt, feladatait általános és egyetemleges jogutódként az SZGYF<sup>8</sup> vette át.

Az Intézmény 2012. március 31-ig önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv volt, április 1-jétől a Korm. rendelet<sup>1</sup> 15. § (2) bekezdésének előírása szerint önállóan működő költségvetési szerv lett. Az Intézmény gazdasági szervezettel nem rendelkezett. A gazdálkodásával összefüggő feladatait a Korm. rendelet<sup>1</sup> 15. § (2) bekezdésének előírása alapján 2012. január 1-jétől a MIK végezte, majd 2013. április 1-jétől az SZGYF látta el. A gazdasági feladatok ellátását a vonatkozó jogszabályok, illetve a 2015. szeptember 17-től az SZGYF-el kötött munkamegosztási megállapodás<sup>9</sup> szabályozta.

Az Intézményt érintő szervezeti, szerkezeti átalakulásra a 2012-2015. években nem került sor.

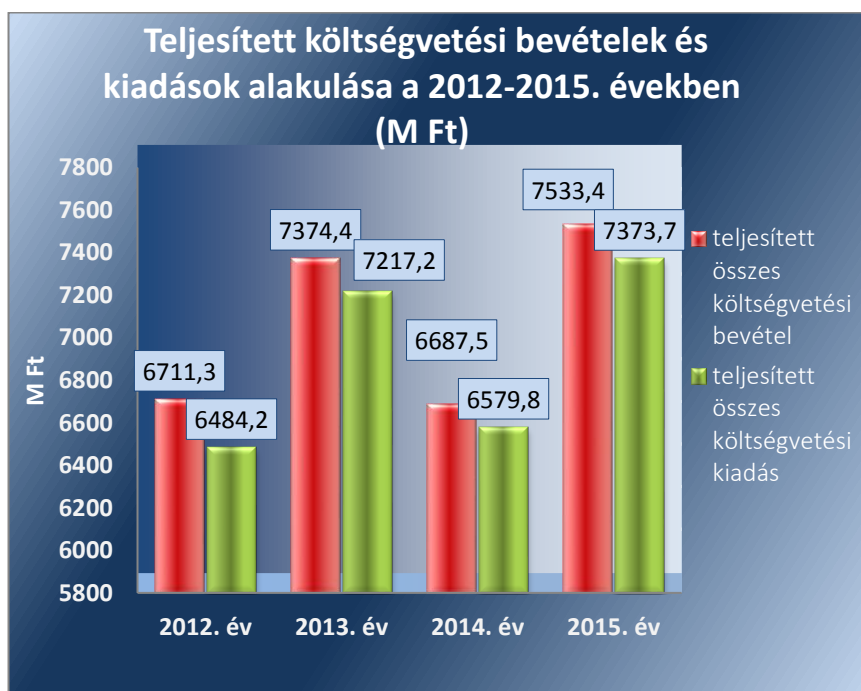
Az ellenőrzött időszakot követően két alkalommal 2016. október 10-én és 2017. július 1-én történt az intézmény szakmai feladatellátását és területi tagozódását érintő szervezeti átalakítás. A 2016. október 10-vel történő átalakítást követően az ellenőrzéssel érintett Intézmény, Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Dr. Csiba László Integrált Szociális Intézmény néven, azonos Törzskönyvi nyilvántartási azonosító számmal működött to-

vább, szűkebb területet érintő szakmai feladatellátással (a korábbi 41 telephely, helyett 11 telephellyel). A 2017. július 1-én történt átalakítás során a feladatellátással érintett terület tovább szűkült (a korábbi 11 telephelyről 4 telephelyre). Az átalakítások során a telephelyek és az azokhoz kapcsolódó szakmai feladatok már meglévő, illetve újonnan alapított intézményekhez kerültek. Az átalakítások az ellenőrzés tárgyát képező belső kontrollrendszert és a gazdálkodási feladatok ellátását nem érintették. Ezért az ÁSZ javaslatainak címzettje és az intézkedési terv elkészítésére a Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Dr. Csiba László Integrált Szociális Intézmény vezetője kötelezett.

A Konz. tv. értelmében a megyei önkormányzatok fenntartásában lévő intézmények, azok vagyona és vagyoni értékű jogai 2012. január 1-jén a törvény erejénél fogva állami tulajdonba kerültek. Az önkormányzati alrendszerből átkerült intézményi vagyon tekintetében 2012. január 1-jétől a tulajdonosi jogokat – a Vtv.<sup>10</sup> alapján – az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter gyakorolta, aki e feladatát az MNV Zrt.<sup>11</sup> útján látta el. A vagyonkezelői jogokat 2012. január 1-jétől – a Korm. rendelet<sup>1</sup> alapján – a MIK gyakorolta. A MIK 2013. március 31-én az SZGYF-be történt beolvadással megszűnt, és az átvett vagyon tekintetében a vagyonkezelői feladatokat a Korm. rendelet<sup>2</sup><sup>12</sup> alapján a továbbiakban az SZGYF főigazgatója látta el.

Az Intézményben dolgozók átlagos statisztikai állományja a 2012. évben 1153 fő, 2015. évben 1566 fő volt. Az éves költségvetési beszámolók alapján a teljesített költségvetési bevétel a 2012. évi 6 711,3 M Ft-ról a 2015. évre 7 533,4 M Ft-ra nőtt. A teljesített kiadások összege a 2012. évben 6 484,2 M Ft volt, ami a 2015. évre 7 373,7 M Ft-ra nőtt. Az éves költségvetési számok közötti változásokat az évközben átadott, illetve átvett feladatok bevételi-, és költségkihatásai okozták. Az Intézmény teljesített költségvetési bevételeinek és kiadásainak alakulását az 1. ábra szemlélteti:

1. ábra



Forrás: Intézményi beszámolók adatai



Az Intézmény mérleg főösszege a 2012. január 1-jei 4328,1 M Ft-ról 2015. év végére 957,9 M Ft-ra csökkent. A csökkenés oka, hogy a Konzsz.tv.<sup>13</sup> végrehajtásával összefüggésben az Intézmény vagyonkezelésében lévő ingatlanok nyilvántartási értéke az Intézmény mérlegéből kivetésre került.

# AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



**AZ ÁLLAMHÁZTARTÁS KÖZPONTI ALRENDSZEREINEK KÖZPÉNZ** felhasználása, az intézmények által ellátott közfeladatok sokrétűsége, valamint a feladatellátásához rendelt vagyon nagyságrendje indokolja, hogy az ÁSZ<sup>14</sup> ellenőrzéseket folytasson a pénzügyi és vagyongazdálkodás területén. Az ÁSZ az ellenőrzései során feltárja a gazdálkodást, a központi alrendszer intézményei átalakulását, átszervezését érintő szabályozások esetleges hiányosságait, a szabályozással nem érintett gazdálkodási területeket, rámutathat a vagyongazdálkodási tevékenység – ezen belül a tulajdonosi joggyakorlás és vagyonkezelés – esetleges szabálytalanságaira, értékeli az állami vagyon nyilvántartására és elszámolására vonatkozó eljárásokat. Az ellenőrzés várhatóan hozzájárul a központi intézmények pénzügyi helyzetének pontosabb megítéléséhez és a jó gyakorlat kialakításán és terjesztésén keresztül az ellenőrzések elősegíthetik a gazdálkodás szabályszerűségének javítását.

**AZ ELLENŐRZÉS EREDMÉNYEKÉPPEN** nemcsak az ellenőrzött intézmények gazdálkodása javulhat, hanem átfogó képet kaphatunk a központi alrendszerbe tartozó költségvetési szervek gazdálkodásáról, annak hiányosságairól, de a jó gyakorlatokról is. Ellenőrzéseivel, javaslataival és megállapításaival az ÁSZ elősegítheti a költségvetési szervek pénzügyi és vagyongazdálkodása szabályozásának javítását és hozzájárulhat a jó kormányzáshoz. Az ellenőrzés az ellenőrzött számára visszajelzést ad a pénzügyi és vagyongazdálkodásában feltárt hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez, amely csökkentheti a későbbi ellenőrzések gyakoriságát. Az ellenőrzés megállapításait és javaslatait más szervezetek is hasznosíthatják a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához.

# A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

---

1. – *Az ellenőrzött Intézményre vonatkozó irányítószervi feladatellátás szabályszerű volt-e?*

---

2. – *A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak?*

---

3. – *Az Intézmény pénzügyi gazdálkodása szabályszerű volt-e?*

---

4. – *Az Intézmény vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e?*

---

5. – *Érvényesült-e az integritás szemlélet és ennek megfelelően kiépítették-e az integritás kontrollrendszert az Intézménynél?*

---

6. – *Az Intézmény a gazdálkodás folyamatában kitűzött-e célokat és célértékeket, elérésük érdekében meghatározott-e intézkedéseket, feladatokat, illetve teljesítette-e azokat?*

---

# ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

## Az ellenőrzés típusa

Megfelelőségi és teljesítmény-ellenőrzés

## Az ellenőrzött időszak

Az ellenőrzött időszak 2012. január 1-jétől 2015. december 31-ig tart.

## Az ellenőrzés tárgya

Az ellenőrzött szervezetre vonatkozó irányító szervi feladatok ellátása. Az intézmény belső kontroll rendszerének kialakítása és működtetése. A pénzügyi és vagyongazdálkodás szabályszerűsége. Az intézmény beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése.

Az ellenőrzés kiterjed minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges.

## Az ellenőrzött szervezet

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat, irányító szerv<sup>15</sup>-ként a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium valamint az Emberi Erőforrások Minisztériuma, középírányító szerv<sup>16</sup>-ként a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézményfenntartó Központ és a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság

## Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv.<sup>17</sup> 1. § (3) bekezdés, 5. § (2)-(6) bekezdései, valamint Áht.<sup>18</sup> 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

## Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést az ellenőrzési program szempontjai, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályai, az egyes ellenőrzési típusokhoz kapcsolódó ÁSZ módszertanok és nemzetközi standardok figyelembe-vételével végeztük.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történt: kérdésfeltevés (információkérés), mintavételezés, valamint elemző eljárás. A minták kiválasztása során elsősorban reprezentativitást biztosító véletlen mintavételi eljárást alkalmaztunk.

Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt a szakmai program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt adatforrás volt minden egyéb – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából releváns információt tartalmazó – dokumentum. Az ellenőrzés lefolytatásához az Intézmény a tanúsítványok elektronikus kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat

Az ÁSZ a belső kontrollrendszer jogszabályi előírások szerinti kialakításának és működtetésének szabályszerűségét az erre irányuló ellenőrzési kérdésekre adott válaszok összesítése alapján, a lényegességi szempontok figyelembe vételével évente pillérenként (kontrollkörnyezet, kockázatkezelési rendszer, kontrolltevékenységek, információs és kommunikációs rendszer, monitoring rendszer) és összesítetten is minősítette. Az ÁSZ a pénzügyi gazdálkodás és a vagyongazdálkodás kialakításának és működtetésének szabályszerűségét az erre irányuló ellenőrzési kérdésekre adott válaszok összesítése alapján, a lényegességi szempontok figyelembe vételével évenkénti bontásban minősítette. „Megfelelő”-nek értékelte az ellenőrzött területet, amennyiben a szabályozás, illetve végrehajtás során a jogszabályi követelményeket maradéktalanul, vagy kisebb hiányosságok mellett érvényesítették, „nem megfelelő”-nek értékelte, amennyiben a szabályozás hiányosságai nem biztosították a szabályszerű működés feltételeit, illetve a gazdálkodás folyamatában jelentkező hibák lényegesek, nagyszámúak, vagy rendszerszerűek voltak.

Mintavétellel ellenőriztük az Intézménynél a kiadások előirányzatai felhasználásának, a tárgyi eszközök nyilvántartásba vételének (üzembe helyezés, értékelés, nyilvántartás), a bevételek beszedésének és elszámolásának, a vagyonelemek elidegenítésének és hasznosításának szabályszerűségét. A minta alapján a sokaságban előforduló hibaarányt becsültük. Az értékelés eredményeként kétféle, "Megfelelő" és "Nem megfelelő" minősítést alkalmaztunk. „Megfelelő”-nek értékeltünk egy ellenőrzött területet, amennyiben a hibaarány a teljes sokaságban 95%-os bizonyossággal legfeljebb 10% arányt képviselt. Abban az esetben, ha adott sokaság tekintetében a 10%-os hibaarány küszöbérték átlépése megítélésének megbízhatósága nem érte el a 95%-ot, annak elérése érdekében értékelésünket lényegességi alapon további szempontokkal egészítettük ki, és figyelembe vettük a feltárt hibák értékét.

Az integritás szemlélet érvényesülésének értékelése az Intézmény által kitöltött kérdőív és az ellenőrzés tapasztalatai alapján történt.

A teljesítmény-ellenőrzési kiegészítő modul ellenőrzése során értékeltük, hogy az Intézmény a gazdálkodás folyamatában a gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi célokat és célértékeket kialakította-e, a célkitűzéseket elérte-e.

Az ellenőrzés során minden olyan körülményt és adatot is ellenőriztünk, amely a program végrehajtása kapcsán felmerült újabb összefüggéseknek az ellenőrzés céljaival összhangban lévő feltárásához szükséges volt.



# MEGÁLLAPÍTÁSOK

## 1. Az ellenőrzött Intézményre vonatkozó irányítószervi feladatellátás szabályszerű volt-e?

**Összegző megállapítás** Az irányító szervek ellenőrzött intézményre vonatkozó feladatellátása megfelelt, a középírányító szervek irányítószervi feladatellátása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

**1.1. számú megállapítás** Az irányító szervek alapítással kapcsolatos joggyakorlása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

**ALAPÍTÓ OKIRAT**<sub>1-4</sub><sup>19</sup>-gyel az Intézmény az Áht. előírásainak megfelelően rendelkezett, amelyet a közigazgatási és igazságügyi miniszter nevében eljáró államtitkár, illetve az emberi erőforrások minisztere adott ki. Az alapító okirat<sub>1-4</sub> kiadása az Áht.-ban előírtak szerint az államháztartásért felelős miniszter előzetes egyetértésével történt.

Az alapító okirat<sub>1-4</sub> tartalma az Ávr.<sup>20</sup>-ben előírtaknak megfelelt.

**1.2. számú megállapítás** Az irányító szervek az egyéb irányítási, felügyeleti és ellenőrzési jogosultságukat szabályszerűen, a középírányító szervek nem szabályszerűen gyakorolták.

Az irányító szervek tájékoztató körlevelekben az Ávr.-ben előírtak szerint a tervezett bevételek megállapításához kiadták az általános és kötelezően érvényesítendő tervezési követelményeket, és jóváhagyták az Intézmény elemi költségvetését, az éves létszám-előirányzatát. A költségvetési beszámoló, és az előirányzat-maradványok jóváhagyása az Áht. előírásának megfelelően történt.

A Korm. rendelet<sub>1-2</sub> alapján a középírányító szerv<sub>1-2</sub> az Intézmény bevételi és kiadási előirányzatokkal való gazdálkodását figyelemmel kísérte, az Intézmény vezetőjét az éves szakmai feladatellátásról, valamint az éves gazdálkodásról beszámoltatta. Az Intézmény rendelkezett SZMSZ<sub>1-4</sub><sup>21</sup>-gyel, amely az Áht. és a Gyvt. előírásának megfelelően jóváhagyásra került.

Az Intézmény közfeladatai ellátásához használt vagyonelemek vagyonelemkezelője a középírányító szerv<sub>1-2</sub> volt. A középírányító szerv<sub>1-2</sub> az MNV Zrt.-vel megkötött vagyonelemkezelési szerződés<sup>22</sup> 4.5.1 c) pontja alapján jogosult volt a vagyonelemek használatba adására. A középírányító szerv<sub>1-2</sub> a vagyonelemkezelésükben lévő vagyonelemek szabályszerű működtetéséről nem gondoskodott, mivel – a Vtv. 25. § (4) bekezdésében rögzítetteknek megfelelő – a nemzeti vagyon hasznosítására irányuló szerződést nem kötötték meg. Így 2012. évben a középírányító szerv<sub>1</sub>, majd 2013–2015. években az középírányító szerv<sub>2</sub> – a Korm. rendelet<sub>1</sub> 11. § (2) bekezdés d) pontjában, illetve a Korm. rendelet<sub>2</sub> 3. § (2) bekezdés g) pontjában előírtak ellenére – nem érvényesítette a vagyonnal való szabályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelményeket.

A 2012. évben a középírányító szerv<sub>1</sub> nem ellenőrizte az államháztartással összefüggő közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kötelező közzétételének, illetve igényre történő szolgáltatásának végrehajtását a Korm. rendelet<sub>1</sub> 11. § 2) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére.

## 2. A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak?

### Összegző megállapítás

**A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak**

A belső kontrollrendszer évenkénti és összesített értékelését az 1. táblázat tartalmazza.

1. táblázat

### A BELSŐ KONTROLLRENDSZER KIALAKÍTÁSÁNAK ÉS MŰKÖDTETÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

Megnevezés	Kontrollkörnyezet	Kockázatkezelési rendszer	Kontrolltevékenységek	Információ és kommunikáció	Monitoring	ÖSSZESEN
2012.	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű
2013.	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű
2014.	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű
2015.	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű	nem szabályszerű

Forrás: ÁSZ, ellenőrzés megállapításai

### 2.1. számú megállapítás

**A kontrollkörnyezet kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**

**A KONTROLLKÖRNYEZET** kialakítása nem volt szabályszerű az Intézménynél.

Az Intézmény 2012. április 1-jétől 2013. december 31-ig rendelkezett a Számv. tv.<sup>23</sup>-ben előírt szabályzatokkal – számviteli politika<sub>1-2</sub><sup>24</sup>, és az annak keretében elkészített leltárkészítési és leltározási szabályzat<sub>1-2</sub><sup>25</sup>, eszközök és források értékelési szabályzat<sub>1-2</sub><sup>26</sup>, pénzkezelési szabályzat<sub>1</sub><sup>27</sup> és költség-számítási szabályzat<sub>1</sub><sup>28</sup> – mert a gazdálkodással összefüggő feladatokat ellátó gazdasági szervezet<sub>1</sub><sup>29</sup> a számviteli politikájában<sub>2</sub> – az Áhsz.<sub>1</sub> előírása alapján – döntött arról, hogy annak rendelkezéseit és a számviteli politikája keretében elkészített szabályzatainak hatályát kiterjeszti az Intézményre.

Az Intézmény 2014. január 1-jétől az ellenőrzött időszak végéig számviteli politikával, és az annak keretében elkészítendő szabályzatokkal nem rendelkezett. A gazdasági szervezet<sub>2</sub> a számviteli politikáját<sup>30</sup> és az annak keretében elkészített szabályzatok hatályát – az Áhsz.<sub>1</sub> 8. § (13), az Áhsz.<sub>2</sub><sup>31</sup> 50.§ (1) bekezdésében, és az abban hivatkozott 31. § (1) bekezdéseiben foglaltak ellenére – 2013. december 31-ét követően nem terjesztette ki az Intézményre, és önállóan, szabályosan kiadmányozott formában sem adta ki azokat.

A 2015. szeptember 17-től érvényes munkamegosztási megállapodás alapján a vonatkozó szabályzatok elkészítése intézményi, míg az elkészítésben való együttműködés és a szabályzat jóváhagyása a gazdasági szervezet<sub>2</sub> feladata volt.

Az Intézmény csak a 2014-2015. években rendelkezett a Kbt.<sub>2</sub><sup>32</sup>-ben előírt közbeszerzési szabályzattal<sup>33</sup>, illetve az Ávr.-ben előírt, a Kbt. hatálya alá nem tartozó beszerzések lebonyolításával kapcsolatos beszerzési szabályzattal<sup>34</sup>. 2012 - 2013-ban a – Kbt.<sub>1</sub><sup>35</sup> 22. § (1)-(2) bekezdésében, valamint az Ávr. 13. § (2) bekezdés b) pontjában előírtakkal ellentétben – a fenti szabályzatok nem készültek el.

A 2012-2013. években az Intézmény nem rendezte belső szabályzatban az Ávr. 13. § (2) bekezdés c), f) és g) pontokban előírtak ellenére a belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésével és lebonyolításával, elszámolásával kapcsolatos kérdéseket, a gépjárművek igénybevételeinek és használatának, valamint a vezetékes és mobiltelefonok használatának rendjét.

Az Intézmény a 2012. évben nem rendelkezett a Bkr.<sup>36</sup> 6. § (3) bekezdésében előírt, a működési folyamatainak megfelelő ellenőrzési nyomvonalal. Az Intézmény vezetője 2013-tól gondoskodott a Bkr. szerint előírt ellenőrzési nyomvonal<sub>1-2</sub><sup>37</sup> elkészítéséről, de az ellenőrzési nyomvonal<sub>2</sub> a Bkr. 6. § (3) bekezdésében előírtak ellenére sem tartalmazta a költségvetés tervezésével kapcsolatos felelősségi és információs szinteket, ellenőrzési és irányítási folyamatokat. Az Intézmény vezetője a Bkr. 6. § (4) bekezdésében előírtak ellenére a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét<sup>38</sup> csak 2015.közepétől szabályozta.

## 2.2. számú megállapítás

**A kockázatkezelési rendszer kialakítása és működtetése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**

**KOCKÁZATKEZELÉSI RENDSZERT** az intézményvezető 2012-2014. között és 2015 első félévében a Bkr. 3. § b) pontjában és a Bkr. 7. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem alakított ki. Az Intézmény 2015. július 1-jétől rendelkezett kockázatkezelési szabályzat<sup>39</sup>-tal és működtetett olyan kockázatkezelési rendszert, amelyben megállapításra kerültek a tevékenységben, gazdálkodásban rejlő kockázatok, meghatározásra kerültek az ezekkel kapcsolatban szükséges intézkedések, valamint a folyamatos teljesítés nyomon követésének módjai.

## 2.3. számú megállapítás

**A kontrolltevékenységek szabályozottsága összességében megfelelt, gyakorlása, működtetése nem felelt meg a jogszabályokban és a belső szabályzatokban előírtaknak.**

**A GAZDÁLKODÁSI JOGKÖRÖK GYAKORLÁSÁNAK** feltételeit – a Bkr., az Áht. és az Ávr. előírásainak megfelelően – az Intézmény és gazdasági szervezet<sub>1-2</sub>, a kötelezettségvállalási szabályzat<sub>1-2</sub><sup>40</sup>, illetve 2015. szeptemberétől a munkamegosztási megállapodás elkészítésével biztosította.

Az intézményvezető kötelezettségvállalásra, utalványozásra történő felhatalmazást a 2013. év kivételével adott, a teljesítésigazolásra jogosultakat a 2012-2015 közötti években kijelölte.

A gazdálkodási jogkörök gyakorlóinak aláírás mintáit tartalmazó nyilvántartást az Ávr. 60. § (3) bekezdésben előírtak ellenére nem naprakészen vezette az Intézmény.

A kifizetésekhez kapcsolódó gazdálkodási jogkörök gyakorlását szabálytalanságok jellemezték a 2012-2015. években. A feltárt hiányosságokat részletesen a 3.3. számú megállapítás tartalmazza.

#### 2.4. számú megállapítás

#### **Az információs és kommunikációs folyamatok kialakítása és működtetése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**

**AZ INTÉZMÉNY INFORMÁCIÓS-RENDSZERÉT** az intézményvezető a Bkr. 3. § d) pontjában és a 9. § (1)-(2) bekezdésében foglalt előírások ellenére – a beszámolási rendszer kivételével – nem alakította ki, a közzétételi kötelezettségének az Info. tv.<sup>41</sup> 33. § (1) bekezdése rendelkezései ellenére nem tett eleget.

A 2012-2013. évben az Intézmény vezetője az Info. tv. 30. § (6) és a 35. § (3) bekezdései, továbbá az Ávr. 13. § (2) bekezdés h) pontja előírásai ellenére nem szabályozta a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének, és a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjét. Az Intézmény a hiányosságot 2014. július 1-jétől szüntette meg.

Az Intézménynek nem volt iratkezelési szabályzata<sup>42</sup>, mivel a 2012-2015 közötti időszakban készített iratkezelési szabályzatokhoz az Ltv.<sup>43</sup> 10. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére az illetékes közlévtár egyetértésével nem rendelkezett.

#### 2.5. számú megállapítás

#### **Az Intézmény vezetője nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakította ki és működtette a szervezet a monitoring rendszerét.**

**A MONITORING RENDSZER** kialakítása és működtetése, az operatív tevékenységek folyamatos és eseti nyomon követése a Bkr. 10. §-ában leírtakkal ellentétben – nem valósult meg az Intézményben.

A monitoring rendszer részeként az operatív tevékenységektől függetlenül végzett belső ellenőrzés kialakításáról az Intézményvezető – az Áht. 70. (1) bekezdésében előírtak ellenére –nem gondoskodott.

Az Intézmény vezetője a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségét a Bkr. 11. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozataiban annak ellenére értékelte megfelelőre, hogy – a Bkr. 6. § (2) bekezdését figyelmen kívül hagyva – nem alakított ki és nem működtetett olyan folyamatokat, amelyek a rendelkezésre álló források szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását biztosították volna.

### 3. Az Intézmény pénzügyi gazdálkodása szabályszerű volt-e?

**Összegző megállapítás** Az Intézmény pénzügyi gazdálkodása nem volt szabályszerű.

**3.1. számú megállapítás** Az elemi költségvetés és az előirányzatok megállapítása során betartották a jogszabályi előírásokat és a belső szabályzatokban foglaltakat.

**AZ ÉVES ELEMI KÖLTSÉGVETÉSEK TERVEZÉSÉVEL** kapcsolatos feladatokat az Ávr. előírásainak megfelelően, az ügyrend<sub>1-2</sub><sup>44</sup>-ben, a 2015. szeptember 17-én megkötött munkamegosztási megállapodásban és a munkaköri leírásokban rögzítették. Az Intézmény elemi költségvetését 2012-ben a gazdasági szervezet<sub>1</sub>, illetve 2013-2015. években a gazdasági szervezet<sub>2</sub>, az Áht. -ban, az Ávr.-ben, az NGM<sup>45</sup> rendeletek<sub>1-2</sub><sup>46</sup>-ben foglalt előírások szerinti tartalommal állította össze. Az éves elemi költségvetések, az azokban foglalt előirányzatok megállapítása megfelelt a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályzatokban foglaltaknak.

**3.2. számú megállapítás** A bevételi és kiadási előirányzatok módosítása szabályszerű volt.

**AZ ELŐIRÁNYZAT MÓDOSÍTÁSOKRA, ÁTCSO-PORTOSÍTÁSOKRA** a 2012. évben döntően kormányzati, 2013-2015. években irányító szerve hatáskörben került sor. Az előirányzat módosításokról, átcsoportosításokról vezetett nyilvántartás megfelelt az Ávr. előírásainak, 2014. évtől megfelelt az Áhsz.<sub>2</sub> 14. melléklet I. pontjában foglalt előírásoknak.

Az előirányzat módosítások, átcsoportosítások hatáskörönkénti bontását a 2. táblázat tartalmazza:

2. táblázat

#### ELŐIRÁNYZAT-MÓDOSÍTÁSOK, ÁTCSO-PORTOSÍTÁSOK HATÁSKÖRÖNKÉNTI BONTÁSBAN (M FT-BAN)

Megnevezés	2012. év	2013. év	2014. év	2015. év	Összesen
országgyűlési	--	--	--	--	--
kormányzati	1 499,9	93,8	209,0	157,5	1 960,2
irányító szerve	15,5	517,0	-728,4	698,7	502,8
intézményi	733,0	416,8	246,0	150,1	1 545,9
<b>Összesen</b>	<b>2 248,4</b>	<b>1 027,6</b>	<b>-273,4</b>	<b>1 006,3</b>	<b>4 008,9</b>

*Forrás: az Intézmény 2012-2013. évi költségvetési beszámolója és az Intézmény által a 2014-2015. évre megküldött adatokból*

**3.3. számú megállapítás** A kiadási előirányzatok felhasználása a gazdálkodási jogkörgyakorlás szabálytalanságai miatt nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A bevételek beszedése és elszámolása a 2013. év kivételével nem volt szabályszerű.

A kiadási előirányzatokat szabályszerűen, a törvényi előírásokkal összhangban álló feladatokra használták fel, de ennek során a gazdálkodási jogkörök gyakorlása a 2012-2014. években nem felelt meg az Áht. az Ávr. és a kötelezettségvállalási szabályzat<sub>1-2</sub>-ben foglalt előírásoknak. A személyi, dologi



és a felhalmozási kiadások kifizetése és elszámolása során, a pénzgazdálkodási jogkörök – az Intézmény és a gazdasági tevékenységet végző szervezetek vonatkozásában – gyakorlásának szabályszerűségével kapcsolatban, az ellenőrzés által feltárt hiányosságokat a 3. táblázat tartalmazza.

3. táblázat

### A GAZDÁLKODÁSI JOGKÖRÖK GYAKORLÁSÁNAK HIÁNYOSSÁGAI A 2012-2015. ÉVEKBEN

#### Intézmény kötelezettségvállalása

A személyi juttatásoknál a 2013. és 2014. években a kiadásokat nem alapozta meg kötelezettségvállalás, mert azt – az Ávr. 52. § (1) bekezdésében előírtak ellenére – írásbeli felhatalmazás hiányában jogosultsággal nem rendelkező személy végezte.

#### Intézmény teljesítésigazolása

A dologi és felhalmozási kiadásoknál a teljesítés igazolása – az Ávr. 57. § (3)-(4) bekezdésében foglalt előírások ellenére – nem történt meg, mert azt nem az arra jogosult végezte el.

#### Intézmény utalványozása

Az utalványozás – az Ávr. 59. § (1) bekezdésében foglalt előírások ellenére – a dologi kiadásoknál és a felhalmozási kiadásoknál, 2012- 2014-ben nem történt meg, mert azt nem az arra jogosult végezte el.

#### Gazdasági szervezet<sub>1,2</sub> pénzügyi ellenjegyzése

Az Áht. 37 § (1) bekezdésében előírtak ellenére, a személyi juttatások esetében a pénzügyi ellenjegyzésre nem került sor. Nem volt pénzügyi ellenjegyzés a felhalmozási kiadásoknál sem a 2012-2013-as években – az Ávr. 55. (1) bekezdésében, és az Ávr. 55. § (2) bekezdés ca) pontjában foglalt előírás ellenére – mivel azt nem az arra jogosult, írásbeli felhatalmazással rendelkező személy végezte.

#### Gazdasági szervezet<sub>1,2</sub> érvényesítése

Érvényesítés – az Ávr. 58. § (1) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére – nem történt meg a személyi, dologi és a felhalmozási kiadásoknál, mivel azt nem az arra jogosult személy végezte el. Továbbá – az Ávr. 58. § (2) bekezdéseiben foglaltak ellenére – nem jelezték az utalványozó felé a megelőző ügymenetben az Áht., Ávr., és Áhsz, illetve a vonatkozó szabályzatok megsértését, illetve a teljesítésigazolással és pénzügyi ellenjegyzéssel kapcsolatos hiányosságok során a megelőző ügymenetben tapasztalt szabálytalanságokat.

*Forrás: Az Intézmény adatszolgáltatása alapján készített ÁSZ összesítő kimutatás*

A bevételek beszedése és elszámolása a 2013. év kivételével nem a jogszabályi előírásoknak megfelelő volt. Az Intézménynél a bevétel összegének megállapítását alátámasztó, az ellenőrzött időszakot megelőzően megkötött szerződések, megállapodások dokumentumai, a Számv.tv. 169. § (2) bekezdésében előírtak ellenére több esetben hiányoztak.

### 3.4. számú megállapítás

**A gazdasági szervezet<sub>1,2</sub> nem a jogszabályi előírások szerint készítette el az Intézmény 2012 – 2014. évi költségvetési beszámolóit, azok nem mutattak megbízható, valós képet az Intézmény vagyoni helyzetéről, ezért nem volt biztosítva az elszámoltathatóság.**

**A KÖLTSÉGVETÉSI BESZÁMOLÓKAT** a jogszabályi előírások alapján a gazdasági szervezet<sub>1,2</sub> minden évben elkészítette. Az Intézmény 2012-2015. évi költségvetési beszámolóit az Áhsz.<sub>1,2</sub> előírásai szerinti bontásban készítették el, a beszámolókat minden évben főkönyvi kivonat és leltár támasztotta alá.

Az ellenőrzés a következő hiányosságokat tárta fel:

- A 2012. évi, az Áht.-ben előírt, zárszámadáshoz kapcsolódó adatszolgáltatás nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, mert az Ávr. 161. § (1) és (3) bekezdések előírása ellenére a költségvetési beszámoló szöveges indokolása nem állt rendelkezésre.

- Az Intézmény gazdálkodással összefüggő feladatait ellátó gazdasági szervezet<sub>1-2</sub> az Intézmény 2012-2014. évi mérlegeiben – az Áhsz.<sub>1</sub> 20. § (2) bekezdésében és az Áhsz.<sub>2</sub> 10. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – az Intézmény vagyonekezelésébe nem tartozó ingatlanvagyonot mutatott ki. A szabálytalanul szerepeltetett ingatlanok értéke meghaladta – a Számv. tv. 3. § (3) bekezdés 3. pontjában, az Áhsz.<sub>1</sub> 5. § 8. pontjában, valamint az Áhsz.<sub>2</sub> 1. § (1) bekezdés 3. pontjában lévő – jelentős összegű hiba mértékét. Az állami ingatlanvagyon intézményi mérlegben történő hibás kimutatásával megsértették a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság elvét.

Az Intézményi beszámolóiban helytelenül kimutatott állami tulajdonú ingatlan vagyon értékét a 4. táblázat mutatja be:

4. táblázat

**AZ INTÉZMÉNYI BESZÁMOLÓBAN SZABÁLYTALANUL KIMUTATOTT VAGYON ÉRTÉKE**

	2012. év	2013. év	2014. év
Ingtalanok és kapcsolódó vagyon értékű jogok (M Ft)	3 791,8	3 695,6	3 640,8
Mérlegfőösszeg (M Ft)	4 328,1	4 225,7	4 156,0
Ingtalanok / Mérlegfőösszeg (%)	87,6	87,5	87,6

*Forrás: Intézményi beszámolók adatai*

**3.5. számú megállapítás**

**Végrehajtották az előirányzat felhasználáshoz kapcsolódó évközi korlátozó intézkedéseket, teljesítették a befizetési kötelezettségeket, és szabályszerű volt az előirányzat maradvány megállapítása.**

Az Intézményt a 2012. évben érintette előirányzat zárolás a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok vonatkozásában. A zárolás az év végével feloldásra került, az előirányzatot nem vonták el.

A tárgyévi előirányzat-maradvány megállapítása során betartották az Áhsz<sub>1,2</sub> és az Ávr. előírásait.

**4. Az Intézmény vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e?**

**Összegző megállapítás**

**Az Intézmény vagyongazdálkodása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**

**4.1. számú megállapítás**

**A vagyongazdálkodás feltételeinek kialakítása nem volt szabályszerű. Az Intézmény a közfeladat ellátásához szükséges ingatlanvagyonot szerződés nélkül használta.**

**A KONSZ. TV. ELŐÍRÁSA** szerint, valamint a Korm. rendelet<sub>1</sub> alapján 2012. január 1. napjától az Intézmény használatában lévő ingó és ingatlan vagyon a Magyar Állam tulajdonába került.

Az állami tulajdonba került vagyonelemek vagyonekezelője a középírányítószerv<sub>1-2</sub> volt, az MNV Zrt.-vel 2012. október 25-én kötött vagyonekezelési szerződést alapján.

A középírányító szerv<sub>1-2</sub> és az Intézmény között – a Vtv. 25. § (4) bekezdésében rögzítettek ellenére – az ingó és ingatlan vagyontárgyak hasznosítására vonatkozóan szerződés az ellenőrzött időszakban nem jött létre.

A Konz. tv. hatályba lépése előtt, az Intézmény vagyonkezelésében szereplő vagyon, számviteli nyilvántartásokból való kivezetéséről – a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében előírtakkal szemben – a gazdasági szervezet<sub>1</sub> nem, a gazdasági szervezet<sub>2</sub> csak a 2015. évben gondoskodott.

---

#### 4.2. számú megállapítás

#### **A mérlegben kimutatott eszközök és források nyilvántartása, értékelése a jogszabályi előírásoknak nem felelt meg.**

---

Az ingatlanvagyon intézményi mérlegben történő hibás kimutatására vonatkozó szabálytalanságot részletesen a 3.4. számú megállapítás tartalmazza.

Az előírásoknak megfelelően megtörtént az eszközök bekerülési értékének megállapítása, állományba vétele. Az Intézménynél a leltározás gyakorisága és a leltár felvételének módja megfelelt a Számv. tv.-ben és az Áhsz.<sub>1-2</sub>-ben foglaltaknak. Az éves költségvetési beszámolók mérlegkételei a 2012-2015. években leltárral alátámasztottak voltak.

Az Intézménynél bizonylat nélkül kezelt, vagyonként nyilvántartott – a középírányító szerv<sub>1-2</sub> vagyonkezelésébe tartozó – ingatlanokra vonatkozóan is, az Áhsz.<sub>1</sub> 30. § (1) és (9) bekezdéseiben, valamint az Áhsz.<sub>2</sub> 17. § (1) bekezdésében előírtak ellenére értékcsökkenést számoltak el és mutattak ki.

Az Intézmény követelésállománya 2012-ről 2015-re 196,0 M Ft-ról, 330,7 M Ft-ra növekedett. Az Intézmény év végi kötelezettségállománya a 2012. december 31-i 683,2 M Ft-ról 2015. december 31-re 22,4 M Ft-ra csökkent. A 60 napon túli lejárt szállítói tartozás a 2012. december 31-én 276,7 M Ft volt. A 2012-2014. években az év végi lejárt szállítói kötelezettségállomány főként közüzemi számlákból, árubeszerzésekből és szolgáltatások igénybevételeiből adódott.

---

#### 4.3. számú megállapítás

#### **A vagyonelemek hasznosítása nem a jogszabályok előírásainak megfelelően történt.**

---

Az Intézmény által a feladatellátáshoz használt vagyonelemek hasznosítása, a 2012. évet megelőzően megkötött szerződések alapján folyamatos volt. A gazdasági szervezet<sub>1-2</sub> az Intézmény költségvetésének tervezési folyamatában, az ingatlanok bérleti díjából származó bevételt – a Korm. rendelet<sub>1</sub> 11. § (2) a) és e) pontja előírásait figyelembe véve – az Intézménynél számba vette.

A bizonylat (szerződés) nélkül használt ingatlanok hasznosításból befolyt bérleti díjakat – az Áht. 45. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére – a 2012. évtől is az intézmény szedte be és számolta el a saját bevételei között.

## **5. Érvényesült-e az integritás szemlélet és ennek megfelelően kiépítették-e az integritás kontrollrendszert az Intézménynél?**

---

### **Összegző megállapítás**

**Az Intézmény erőfeszítéseket tett az integritás szemlélet érvényesülésére, azonban az integritás kontrollrendszer kiépítettsége nem volt egyensúlyban a korrupciós kockázatok szintjével.**

Az Intézmény 2015. és 2016. években is részt vett az ÁSZ Integritás Projektjében<sup>47</sup>. Az Intézmény a jogszabályok által is előírt szabályossági kontrollokat összességében kiépítette, azonban a korrupciós kockázatokkal szembeni védelem növelő integritás kontrollok kiépítettsége alacsony volt. Az integritás kontrollrendszer kiépítettségével kapcsolatos megállapításokat a II. sz. melléklet tartalmazza.

## **6. Az Intézmény a gazdálkodás folyamatában kitűzött-e célokat és célértékeket, elérésük érdekében meghatározott-e intézkedéseket, feladatokat, illetve teljesítette-e azokat?**

---

### **Összegző megállapítás**

**Az Intézmény a gazdálkodási folyamatok tekintetében célokat, célértékeket nem határozott meg, intézkedéseket nem tett.**

Az ellenőrzés a teljesítmény-ellenőrzési kiegészítő modul tekintetében megállapította, hogy az Intézmény a gazdálkodás folyamatában számszerűsített, eredményességi, gazdaságossági, hatékonysági követelményeket, mérhető célokat, célértékeket nem határozott meg. Célkitűzések hiányában azok teljesítése nem volt értékelhető.

# JAVASLATOK

*Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.*

## az emberi erőforrások miniszterének

1. *Intézkedjen az Intézmény közfeladatainak ellátásához használt, az SZGYF vagyongazdálkodásában lévő vagyonnal összefüggésben a szerződés elmaradásával, valamint az Intézmény mérlegében történt kimutatásával kapcsolatban feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*

**(1.2. sz. megállapítás 3. bekezdése és a 3.4. sz. megállapítás 2. bekezdés 2. albekezdése alapján)**

## a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, mint a Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Dr. Csiba László Integrált Szociális Intézmény gazdasági szervezeti feladatait ellátó szerv főigazgatójának

1. *Intézkedjen az intézményre vonatkozó számviteli politika és annak keretében elkészítendő szabályzatok elkészítésében való együttműködésről és az elkészült szabályzatok jóváhagyásáról a munkamegosztási megállapodásban foglaltaknak megfelelően.*

**(2.1. sz. megállapítás 3-4. bekezdése alapján)**

2. *Intézkedjen, hogy a gazdálkodási jogkörök gyakorlása során a pénzügyi ellenjegyzés és az érvényesítés teljes körűen feleljen meg az Ávr.-ben előírtaknak.*

**(3.3. sz. megállapítás 3. táblázat 4. és 5. soraihoz tartozó részek alapján)**

3. | *Intézkedjen a feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*

(2.1. sz. megállapítás 3-4. bekezdése, a 3.3. sz. megállapítás 3. táblázat 4. és 5. soraihoz tartozó részek, 3.4. sz. megállapítás 2. bekezdés 2. albekezdése alapján)

## a Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Dr. Csiba László Integrált Szociális Intézmény igazgatójának

---

1. | *Intézkedjen a Bkr.-ben előírt ellenőrzési nyomvonal<sub>2</sub> kiegészítéséről, hogy az tartalmazza a költségvetés tervezésével kapcsolatos felelősségi és információs szinteket, valamint az ellenőrzési és irányítási folyamatokat.*

(2.1 sz. megállapítás 7. bekezdés 2. mondata alapján)

2. | *Intézkedjen az Ávr.-ben előírtaknak megfelelően a gazdálkodási jogkörok gyakorlóiról vezetett nyilvántartás naprakész vezetéséről.*

(2.3. sz. megállapítás 3. bekezdése alapján)

3. | *Intézkedjen az Info.tv.-ben előírt közzétételi kötelezettség teljesítéséről.*

(2.4. sz. megállapítás 1. bekezdése alapján)

4. | *Intézkedjen az iratkezelési szabályzat elkészítéséről és a Ltv.-ben előírtak szerint az illetékes közlevéltár egyetértésével történő kiadásáról.*

(2.4. sz. megállapítás 3. bekezdése alapján)

5. | *Intézkedjen az Áht. előírásainak megfelelően a belső ellenőrzés kialakításáról és megfelelő működtetéséről.*

(2.5. sz. megállapítás 2. bekezdése alapján)

6. | *Intézkedjen, hogy a gazdálkodási jogkörok gyakorlása során a teljesítésigazolás az Ávr.-ben előírtaknak megfelelően megtörténjen.*

(3.3. sz. megállapítás 3. táblázat 2. sorához tartozó rész alapján)

# MELLÉKLETEK

## I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

állami vagyon	<p>Állami vagyonnak minősül:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő,</li><li>b) az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti,</li><li>c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés,</li><li>d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít. (Forrás: Vtv. 1. § (2) bekezdése)</li></ul>
állami vagyon értékesítése	Állami vagyon tulajdonjogának bármely jogcímen történő, visszerthes átruházása. (Forrás: Vtvr. 1. § (7) bekezdés d) pontja)
állami vagyon használója	Az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely törvény vagy szerződés alapján, bármely jogcímen (bérlet, haszonbérlet, használat stb.) állami vagyont birtokol, használ, szedi annak hasznait, hasznosít, ide nem értve a haszonélvezőt, a vagyonkezelőt és a tulajdonosi jogok gyakorlóját”. (Forrás: Vtvr. 1. § (7) bekezdés a) pontja)
állami vagyon hasznosítása	<p>Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.</p> <p>(Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)</p> <p>Az állami vagyonnal a tulajdonosi joggyakorló maga gazdálkodik, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján hasznosításra átengedi, illetőleg vagyonkezelésbe, haszonélvezetbe adja. (Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése, hatályos 2013. június 28-ától)</p>
állami vagyon hasznosítására kötött szerződés	Az állami vagyon hasznosítására kötött szerződések elsődleges célja az állami vagyon hatékony működtetése, állagának védelme, értékének megőrzése, illetve gyarapítása, az állami és közfeladatok ellátásának elősegítése. (Forrás: Vtv. 23. § (2) bekezdése)
állami vagyon kezelője /vagyyonkezelő	Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.” Az állami vagyonra vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nvtv-ben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést. (Forrás: Vtv. 27. § (1) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)

ÁSZ Integritás Projekt	Az Állami Számvevőszék 2009-ben indította el a „Korrupciós kockázatok feltérképezése – Integritás alapú közigazgatási kultúra terjesztése” című, európai uniós forrásból megvalósított kiemelt projektjét (Integritás Projekt). Az Integritás Projekt célja, hogy felmérje a közszféra intézményei korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét. Az Állami Számvevőszék a projekt révén az integritás szemlélet minél szélesebb körrel történő megismertetését, gyakorlatba ültetését kívánja elérni. Az integritás követelményeinek megfelelő szervezeti működést előnyben részesítő közigazgatási kultúra elterjesztését és a korrupció elleni fellépést az ÁSZ önmagára nézve is stratégiai jelentőségű célként fogalmazta meg. A projekt a felmérésben résztvevő intézmények számára helyzetükről egyfajta „tükörképet” mutat be, ami alapot teremt a jövőbeni pozitív irányú elmozduláshoz. (Forrás: a <a href="http://integritas.asz.hu">http://integritas.asz.hu</a> honlapon közzétett, a 2013. évi Integritás felmérés eredményeiről készült összefoglaló tanulmány)
belső ellenőrzés	Független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát. (Forrás: Bkr. 2. § b) pontja)
belső kontrollrendszer	A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre, az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától. (Forrás: Áht. 69. § (1) bekezdése)
belső kontrollrendszer területei	A kontrollkörnyezet, a kockázatkezelési rendszer, a kontrolltevékenységek, az információs és kommunikációs rendszer, valamint a nyomon követési (monitoring) rendszer. (Forrás: Bkr. 3. §-a)
felújítás	Az elhasználdott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élet-tartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja)
információs és kommunikációs rendszer	A költségvetési szerv vezetője által kialakított és működtetett olyan rendszer, mely biztosítja, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljuttatnak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez. (Forrás: Bkr. 9. § (1) bekezdés)
integritás	Az integritás az elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti, vagyis olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel. (Forrás: Nemzetgazdasági Minisztérium: Magyarországi államháztartási belső kontroll standardok Útmutató 1.6.1. pontja, 2012. december)
irányító szerv/ felügyeleti szerv	A költségvetési szerv tekintetében az e törvényben meghatározott irányítási hatáskört gyakorló szerv. (Forrás: Áht. 1. § 9. pontja)
jelentős összegű hiba	<i>jelentős összegű hiba</i> : ha a hiba feltárásának évében, a különböző ellenőrzések során, egy adott üzleti évet érintően (évenként külön-külön) feltárt hibák és hibahatások - eredményt, saját tőkét növelő-csökkentő - értékének együttes (előjeltől független) összege meghaladja a számviteli politikában meghatározott értékhatárt. Minden esetben jelentős összegű a hiba, ha a hiba feltárásának évében az ellenőrzések során - ugyanazon évet érintően - megállapított hibák, hibahatások eredményt, saját tőkét



	növelő-csökkentő értékének együttes (előjeltől független) összege meghaladja az ellenőrzött üzleti év mérlegfőösszegének 2 százalékát, illetve ha a mérlegfőösszeg 2 százaléka nem haladja meg az 1 millió forintot, akkor az 1 millió forintot; (forrás: Számv. tv. 3. § (3) bekezdés 3. pontja)
kincstári költségvetés	A központi költségvetésről szóló törvény elfogadását követően a fejezetet irányító szerv az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv és a fejezeti kezelésű előirányzat kiemelt előirányzatait, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai jogszabályi előírás szerinti bevételeit és kiadásait kincstári költségvetés kiadásával állapítja meg. (Forrás: Áht. 28. § (2) bekezdés)
kockázat	A kockázat annak a valószínűségét jelenti, hogy egy vagy több esemény vagy intézkedés nem kívánt módon befolyásolja a rendszer működését, céljainak megvalósulását. (Forrás: Javaslatok a korrupciós kockázatok kezelésére – Kockázatkezelési és ellenőrzési módszertan 35. oldal, ÁSZ)
kockázatkezelési rendszer	Olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése. (Forrás: Bkr. 2. § m) pontja)
kontrollkörnyezet	A költségvetési szerv vezetője által kialakított olyan elvek, eljárások, belső szabályzatok összessége, amelyben világos a szervezeti struktúra, egyértelműek a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, meghatározottak az etikai elvárások a szervezet minden szintjén, átlátható a humán erőforrás-kezelés. (Forrás: Bkr. 6. § (1) bekezdés)
kontrolltevékenységek	A költségvetési szerv vezetője által a szervezeten belül kialakított (kontroll) tevékenységek, melyek biztosítják a kockázatok kezelését, hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez. (Forrás: Bkr. 8. § (1) bekezdés)
kommunikáció	Az a tevékenység, melynek során információ továbbítása valósul meg. A kommunikációs folyamat résztvevői között tájékoztatás történik, mely során tényeket, ezek magyarázatát közlik.
középirányító szerv	A költségvetési szerv tekintetében törvény vagy kormányrendelet alapján meghatározott, átruházott irányítási hatásköröket gyakorló szerv. (Forrás: Áht. 9. § (4) bekezdés)
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekből vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pontja)
monitoring	A monitoring általánosságban a különböző szintű szervezeti célok megvalósításának folyamatát kíséri figyelemmel, melynek során a releváns eseményekről és tevékenységekről (együtt: folyamatokról) rendszeres jelleggel, strukturált, döntéstámogató információkhoz jutnak a szervezet vezetői. (Forrás: NGM Útmutató a költségvetési szervek monitoring rendszeréhez 2011. november)
monitoring-rendszer	A költségvetési szerv vezetője köteles olyan monitoring rendszert működtetni, mely lehetővé teszi a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését. A költségvetési szerv monitoring rendszere az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követésből, valamint az operatív tevékenységektől függetlenül működő belső ellenőrzésből áll. (Forrás: Bkr. 10. §)
tulajdonosi joggyakorló	Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pontja)

vagyongazdálkodás

A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ INTEGRITÁS ÉRVÉNYESÍTÉSE ÉRDEKÉBEN KIALAKÍTOTT ÉS MŰKÖDTETETT KONTROLLRENDSZER ÉRTÉKELÉSE

---

Az ellenőrzés az Intézménynél kialakított integritás kontrollrendszert öt területen értékelte.

Az Intézménynél az integritás kontrollrendszer – az összesítő értékelés alapján – közepes szintet ért el.

Az összeférhetetlenség és etikai elvárások területéhez kapcsolódó integritás kontrollok szintje közepes volt. Az Intézmény szabályozta az összeférhetetlenség kérdését, nem rendelkezett etikai szabályzattal, és a 2015. évet megelőző három évben az Intézmény munkatársaival szemben nem indult szakmai etikai eljárás kötelezettségszegés miatt, szabályozták a különféle ajándékok elfogadásának, meghívások, utaztatás feltételeit. Az Intézmény a munkatársainak azonban nem volt kötelező nyilatkozniuk a gazdasági érdekeltségeikről, vagy egyéb, a szervezet tevékenysége szempontjából releváns összeférhetetlenségről.

A humánerőforrás-gazdálkodás területéhez kapcsolódó integritási kontrollok szintje közepes volt. Az Intézmény minden alkalmazottja rendelkezett munkaköri leírással, ellenőrizték az állásra jelentkezők benyújtott dokumentumainak hitelességét, a megfelelő szakemberek kiválasztásához az Intézmény minden esetben alkalmazott az objektív megítélést lehetővé tévő, általánosan elfogadott módszert. Az új munkatársak kiválasztásakor az Intézmény azonban nem minden esetben írt ki álláspályázatot.

A szervezet vagyonának megvédésére tett intézkedések magas szintűek voltak. Az Intézmény meghatározta a munkáltató tulajdonában, kezelésében lévő egyes eszközök használatára vonatkozó szabályokat. Rendelkezett a vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban álló iratkezelési, adatkezelési, titokvédelmi és informatikai szabályzattal, szabályozták a külső személyekkel történő kapcsolattartást, és alkalmazták „négy szem elve” eljárást.

A nemkívánatos dolgozói magatartással szembeni intézkedéseknek és azok érvényesülésének értékelése alacsony volt. Az Intézmény rendelkezett belső szabályzattal a szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére vonatkozóan, működtetett közérdekű bejelentéseket kezelő, valamint a szervezeten kívülről érkező panaszokat és közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert. Az Intézmény azonban nem működtetett egyéni teljesítmény-értékelő rendszert.

Az integritás erősítése, tudatosítása, valamint a kockázatelemzések alkalmazása alacsony szintű volt. Az Intézmény nem rendelkezett nyilvánosan közzétett stratégiával, az integritás szemlélet erősítése érdekében szükséges korrupcióellenes képzés nem volt, korrupciós kockázatelemzést nem végeztek.



## FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

---



*A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. §\* (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

*Az ÁSZ a jelentéstervezetet észrevételezésre megküldte a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Dr. Csiba László Integrált Szociális Intézmény igazgatójának, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság főigazgatójának, valamint az Emberi Erőforrások miniszterének.*

*Az Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Dr. Csiba László Integrált Szociális Intézmény jogutódja) igazgatójának és az Emberi Erőforrások miniszterének észrevételét és az arra adott válaszokat a függelék alább tartalmazza.*

*A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság főigazgatója az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával nem élt, a törvényes határidőn belül észrevételt nem tett.*

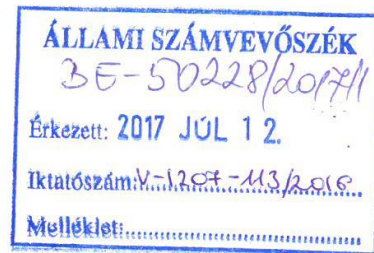
---

\* **29. § (1)** Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

1142



EMBERI ERŐFORRÁSOK  
MINISZTERIUMA  
SZOCIÁLIS ÜGYEKÉRT ÉS TÁRSADALMI FELZÁRKÓZÁSÉRT FELELŐS ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám:37507-3/2017/SZOCSTRAT

Hiv.sz: V-1207-104/2016  
Ügyintéző: Aradi Zsuzsanna  
Tel: 896-3101  
Melléklet: -

**Domokos László részére**  
elnök

Állami Számvevőszék  
Budapest  
Apáczai Csere János utca 10.  
1052

Aradi Zsuzsanna  
2017.07.12

**Tárgy:** A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat”- című ellenőrzés jelentéstervezetének észrevételezése

**Tisztelt Elnök Úr!**

A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – „Komárom-Esztergom Megyei Integrált Szociális Intézmény”- című ellenőrzés keretében készült jelentéstervezetét köszönettel megkaptam.

A számvevőszéki jelentéstervezet „Javaslatok” része az emberi erőforrások miniszterének 1. sorszáma alatt az alábbiakat javasolja.

*„Intézkedjen az Intézmény közfeladatainak ellátásához használt, az SZGYF vagyongazdálkodásában lévő vagyonnal összefüggésben a szerződés elmaradásával, valamint az Intézmény mérlegében történt kimutatásával kapcsolatosan feltárt szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.”*

A javaslattal kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pontja szerint a gazdálkodási feladatok ellátásáért a költségvetési szerv gazdasági vezetője a felelős, (6) bekezdése szerint a gazdasági vezető a feladatait a költségvetési szerv vezetőjének közvetlen vezetése és ellenőrzése mellett látja el.

Cím: 1054 Budapest, Báthory utca 10. Tel: +36 1 795 1200  
e-mail: [ugyfelszolgalat@emmi.gov.hu](mailto:ugyfelszolgalat@emmi.gov.hu)

A fentiek alapján indokoltnak tartom, hogy a számvevőszék által feltárt szabálytalanságok tekintetében a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság főigazgatója rendelje el a munkajogi felelősség megállapítására irányuló vizsgálatot, illetve a belső ellenőrzési jelentés alapján a Gyermekvédelmi Főigazgatóság főigazgatója tegye meg a szükséges intézkedéseket, melynek végrehajtását irányítószervi hatáskörben az Emberi Erőforrások Minisztériuma ellenőrzi.

Tájékoztatom Elnök Urat, hogy az EMMI Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014. (IX.16) EMMI utasítás 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján az emberi erőforrások minisztere által átruházott hatáskörben gyakorlom a kiadományozási jogot.

Budapest, 2017. július „5. „,

Üdvözlettel:

  
  
**Czibere Károly**



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-1207-108/2016.

**Balog Zoltán úr**  
miniszter

Emberi Erőforrások Minisztériuma

Budapest

**Tisztelt Miniszter Úr!**

„A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre a szociális ügyekért és a társadalmi felzárkózásért felelős Államtitkár úr által a minisztérium nevében tett észrevételt köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Miniszter urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük, annak indoklásával, hogy azokat az Állami Számvevőszék miért nem fogadta el.

Budapest, 2017. 07 hó 11 nap

Tisztelettel:



*Domokos László*  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevétel kezeléséről



Melléklet  
Ikt.szám: V-1207-108/2016.

**Tájékoztató**  
**az észrevétel kezeléséről**

„A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat” című jelentéstervezetre 2017. július 12-én érkezett észrevételt áttekintettük, annak kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

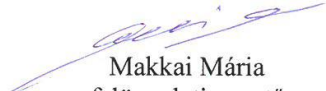
**Az emberi erőforrások miniszterének megfogalmazott 1. számú, a feltárt hiányosságokkal kapcsolatos munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló javaslatra tett észrevételre adott válasz:**

Az ellenőrzés megállapította, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat (Intézmény) közfeladatai ellátásához használt vagyonelemek tekintetében a középírányító szervek, mint vagyongazdálkodók és az Intézmény – az állami vagyongazdálkodásról szóló 2007. évi CVI. törvényben rögzítetteknek megfelelő – a nemzeti vagyongazdálkodásának irányuló szerződést nem kötötték meg. Megállapította továbbá azt is, hogy az Intézmény gazdálkodásával összefüggő feladatokat ellátó gazdasági szervezetek az Intézmény 2012-2014. évi mérlegeiben a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény és az államháztartásról szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet rendelkezései ellenére az Intézmény vagyongazdálkodásába nem tartozó ingatlanvagyonot mutattak ki.

Az Intézmény középírányító szerve és a gazdálkodással összefüggő feladatait ellátó gazdasági szervezete 2012. január 1. és 2013. március 31. között a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézményfenntartó Központ, 2013. április 1-jétől a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság volt.

Tekintettel arra, hogy a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságot érintik az előbbiekből bemutatott hiányosságok, és annak vezetője felett az egyéb munkáltatói jogokat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § c) pontja alapján az emberi erőforrások minisztere gyakorolja, a javaslat módosítása nem indokolt.


Budapest, 2017. 07. hó 24. nap

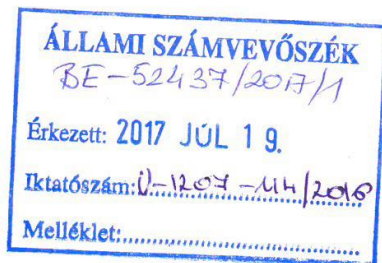
  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető

1184

Makkai M.

Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény  
3630 Putnok, Bajcsy-Zs. E. út 48.

  
2017.07.19



Tárgy: Számvevőszéki  
jelentéstervezet V-1207-  
102/2016  
Ügyiratszám: 9-2/2017.  
Ügyintéző: Beik-Sike Ildikó  
Hiv.sz.:  
Melléklet: db

Állami Számvevőszék  
Budapest  
Apáczai Csere János utca 10  
1052

Domonkos László  
Elnök Úr részére

Tisztelt Elnök Úr!

„A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat” címmel készített jelentéstervezetre a következők szerint észrevételt kívánunk tenni:

**2. A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak?**

**2.1. számú megállapítás** „A kontrollkörnyezet kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak”

Az Intézmény 2012. április 1-jétől 2013. március 31-ig rendelkezett a Számv. tv.-ben előírt szabályzatokkal, 2013. április 1-jétől az ellenőrzött időszak végéig számviteli politikával és annak keretében elkészítendő szabályzatokkal nem rendelkezett. A gazdasági szervezet a számviteli politikáját és az annak keretében elkészített szabályzatok hatályát – nem terjesztette ki az intézményre, és önállóan, szabályosan kiadmányozott formában sem adta ki azokat.”

## Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény 3630 Putnok, Bajcsy-Zs. E. út 48.

---

**Észrevétel:** Az Intézmény – a tervezetben leírtakkal ellentétben – az ellenőrzött időszak alatt folyamatosan (és azóta is) rendelkezett számviteli politikával, számlarenddel, leltározási szabállyal, eszközök és források értékelési szabályzatával, pénzkezelési szabállyal, önköltségszámítási szabállyal. A jelentéstervezetben hiányolt dokumentumok az ÁSZ dokumentumbekérésre megadott oldalán feltöltésre kerültek.

**- Számviteli politika:**

A „Dokumentumok” 2.3 menüpontja alatt a 2011. évi, a 2012. évi és a 2014. évi szabályozások feltöltésre kerültek. A beküldött dokumentumokat az ellenőrzési jelentéstervezet rövidítések jegyzéke 32. oldala meg is hivatkozta:

*„számviteli politika: Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központ által kiadott szabályzat (hatályos 2011. április 1-től 2012. március 31-ig)*

*számviteli politika: Megyei Intézményfenntartó Központ számviteli politikája kiterjesztve az intézményre (hatályos 2012. április 1-től 2013. december 31-ig)*

*Számviteli politika: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ számviteli politikája (hatályos 2014. január 1-től)*

**- Leltárkészítési és leltározási szabályzat:**

A „Dokumentumok” 2.3 menüpontja alatt feltöltésre került. Az ellenőrzési jelentéstervezet rövidítések jegyzéke 32. és 33. oldala meg is hivatkozta:

*„Leltárkészítési és leltározási szabályzat: Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központ leltározási szabályzata (hatályos 2011. április 1-től)*

*leltárkészítési és leltározási szabályzat: Megyei Intézményfenntartó Központ leltározási szabályzata (hatályos 2012.01.0 1-től)*

*Leltárkészítési és leltározási szabályzat Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ leltározási szabályzata (hatályos 2014. január 1-től)*

**- Eszközök és források értékelési szabályzata:**

A „Dokumentumok” között, a 2.30 menüpont alatt feltöltésre került. Az ellenőrzési jelentéstervezet rövidítések jegyzéke 33. oldala a feltöltött dokumentumokat meg is hivatkozta:

## Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény 3630 Putnok, Bajcsy-Zs. E. út 48.

---

*„Értékelési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központja eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2012. január 01-től)*

*értékelési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központja eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2012.04.01-től)*

*Értékelési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2014. 07. 01-től)*

### - Pénzkezelési szabályzat:

A „Dokumentumok” között a **2.3 menüpont alatt feltöltésre került**. Az **ellenőrzési jelentéstervezet rövidítések jegyzékének 33. oldala** ugyancsak meghivatkozta:

*„Pénzkezelési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központja pénzkezelési szabályzata (hatályos 2011. április 01-től)*

*pénzkezelési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ pénzkezelési szabályzata (hatályos 2014.01.0 1-től)*

*Pénzkezelési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat pénzkezelési szabályzata (hatályos 2015. 09. 01-től)*

### - Önköltségszámítási szabályzat:

A **2.3 menüpont alatt feltöltésre került**, az **ellenőrzési jelentéstervezet rövidítések jegyzéke 33. oldala** ugyanakkor meghivatkozta:

*„Önköltségszámítási szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központja önköltségszámítási szabályzata hatályos 2012. január 1-jétől)*

*önkölségszámítási szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ önköltségszámítási szabályzata (hatályos 2014.01.01-től)*

## Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény 3630 Putnok, Bajcsy-Zs. E. út 48.

---

- Számlarend:

A „Dokumentumok” 2.4 menüpontja alatt feltöltésre került. Az ellenőrzési jelentéstervezet rövidítések jegyzéke 32. oldala ugyanakkor meghivatkozta

*„számlarend: Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ számlarendje (hatályos 2012. január 1-jétől)*

Téves az a megállapítás, amely szerint az Intézmény 2013. április 1-jétől az ellenőrzött időszak végéig számviteli politikával és az annak keretében elkészítendő szabályzatokkal nem rendelkezett.

Téves a kiindulópont és így az a megállapítás is, hogy a gazdasági szervezet a számviteli politikáját és az annak keretében elkészített szabályzatok hatályát nem terjesztette ki az intézményre és önállóan, szabályosan kiadmányozott formában sem adta ki azokat.

A jelentéstervezet 2.1. számú megállapítása nem a teljes beküldött dokumentáción alapul, így nem mutat teljes és objektív képet.

Az ellenőrzés során az intézmény által leírásra és az ellenőrzést végzők részére átadásra került az Intézményt érintő, 2012. április 1-jétől végbement szervezeti átalakítás folyamatának leírása.

A jelentéstervezetben leírtak a 2012. április 1-jétől hatályos Számviteli politikára hivatkozik vissza, amikor a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézményfenntartó Központ látta el az átvett intézmények gazdálkodási feladatait. Ebben szerepel az a megfogalmazás, hogy „a számviteli politikának a rendelkezései és a kapcsolódó szabályzatok kiterjednek a hozzárendelt költségvetési szerve.”

A jelentéstervezet ugyanakkor figyelmen kívül hagyta, hogy 2013. április 1-jétől megalakult Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság a jogutódja (általánosan és egyetemlegesen) a Megyei Intézményfenntartó Központoknak. E szerint az akkor meglévő szabályzatok az új szabályzatok kiadásáig érvényesek voltak.

A jelentéstervezetben leírtak sem ezt, sem az átalakulást követően, az Intézmény által kiadott szabályzatokat nem vette figyelembe.

## Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény 3630 Putnok, Bajcsy-Zs. E. út 48.

---

Tekintettel arra, hogy az ellenőrzött időtartam alatt – megszakítás nélkül – az Intézmény rendelkezett a meghivatkozott szabályzatokkal, a téves megállapításokból levont Összegző megállapítás sem megalapozott, amely szerint a kontrollkörnyezet kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

*2.3. számú megállapítás „A kontrolltevékenységek szabályozottsága összességében megfelelt, gyakorlása, működtetése nem felelt meg a jogszabályokban és belső szabályzatokban előírtaknak”*

*Az intézményvezető kötelezettségvállalásra, utalványozásra történő felhatalmazást a 2013. év kivételével adott, a teljesítésigazolásra jogosultakat a 2012-2015 közötti években kijelölte.*

**Észrevétel:** 2013. április 1-jével a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság kiadta az Intézmény részére a kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási és utalványozási jogosultságokat. Az Intézmény ennek megfelelően járt el, és emiatt nem adhatott ki saját hatáskörben felhatalmazást.

*„A gazdálkodási jogkörök gyakorló aláírás mintáit tartalmazó nyilvántartást az Ávr. 60. § (3) bekezdésében előírtak ellenére nem naprakészen vezette az intézmény.”*

**Észrevétel:** Az Intézmény gazdasági szervezettel nem rendelkezik. **A gazdasági tevékenységet ellátó szervezet** (az SZGYF megyei gazdasági osztálya) **naprakészen vezette és vezeti az aláírás mintákat és felhatalmazásokat tartalmazó nyilvántartást.** Ahogy korábbi ellenőrzési jelentésekben is olvasható, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság intranetes felületén is vezetésre került a nyilvántartás. Ez a számvevők számára bemutatásra, az ÁSZ részére feltöltésre került a Dokumentumok 2.9 menüpontjánál (pénzgazdálkodási jogkörök, aláírási jogosultság jegyzék, aláírás minták). **A mintatételek számvevői ellenőrzése is erre a nyilvántartásra alapozva történt meg, ami egyezőséget mutatott.**



## Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény 3630 Putnok, Bajcsy-Zs. E. út 48.

---

*„A kifizetésekhez kapcsolódó gazdálkodási jogkörök gyakorlását szabálytalanságok jellemezték a 2012-2015 években.*

*„Intézmény kötelezettségvállalása: A személyi juttatásoknál a 2013. és 2014. években a kiadásokat nem alapozta meg kötelezettségvállalás, mert azt – az Ávr. 52. § (1) bekezdésében előírtak ellenére írásbeli felhatalmazás hiányában jogosultsággal nem rendelkező személy végezte.*

**Kapcsolódóan a 3.3. számú megállapítás:** *„A kiadási előirányzatok felhasználása a gazdálkodási jogkörgyakorlás szabálytalanságai miatt nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A bevételek beszédése és elszámolása a 2013. év kivételével nem volt szabályszerű.”*

**Észrevétel:** A megállapítás nem helytálló. A bizonylatokat a gazdasági feladatokat ellátó szervezet az Intézménytől mindaddig nem fogadja be, amíg az arra jogosult személy teljesítésigazolással el nem látja. A felhatalmazások feltöltésre kerültek a 2.9 menüpont alatt.

Az észrevétel – a jelentéstervezetben hivatkozott 3.3. számú megállapítás miatt – a 3.3. számú megállapításnál kerül részletesen kifejtésre.

**2.4. számú megállapítás** *„Az információs és kommunikációs folyamatok kialakítása és működtetése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.”*

*Az intézménynek nem volt iratkezelési szabályzata, mivel a 2012-2015 közötti időszakban készített iratkezelési szabályzatokhoz az Ltv. 10. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére az illetékes közlevéltár egyetértésével nem rendelkezett.*

**Észrevétel:** Az Intézmény nemcsak, hogy készített iratkezelési szabályzatokat, de azokat alkalmazta is. Bár tény az egyetértés kikérésének elmaradása, azonban annak hiánya a szabályzat kiadásának hiányossága, nem pedig a szabályozás nemléte.

## Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény 3630 Putnok, Bajcsy-Zs. E. út 48.

---

*2.5. számú megállapítás „Az Intézmény vezetője nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakította ki és működtette a szervezet a monitoring rendszerét.”*

*A monitoring rendszer részeként az operatív tevékenységektől függetlenül végzett belső ellenőrzés kialakításáról az Intézményvezető – az Áht. 70. (1) bekezdésében előírtak ellenére – nem gondoskodott.*

**Észrevétel:** Az Intézmény belső ellenőrzését a vizsgált időtartam egésze alatt – a Bkr. vonatkozó rendelkezéseinek megtartásával – az SZGYF Belső Ellenőrzési Főosztályának munkatársai látták el, amelyre a 2.36, 2.37, 2.38 menüpontok alatt feltöltött 58 darab ellenőrzési dokumentum is tanúsított. A feladatellátásra vonatkozóan 2013-ban külön megállapodást is kötött az Intézmény az SZGYF-fel.

**Javaslat:** A 2.1., 2.3., 2.4., 2.5. számú megállapítások és azok alapján a 2. számú Összegző megállapítás módosítása.

**3. Az Intézmény pénzügyi gazdálkodása szabályszerű volt-e?**

**Összegző megállapítás:** *Az intézmény pénzügyi gazdálkodása nem volt szabályszerű.*

*3.3. számú megállapítás A kiadási előirányzatok felhasználása a gazdálkodási jogkörgyakorlás szabálytalanságai miatt nem felelt a jogszabályi előírásoknak. A bevételek beszedése és elszámolása a 2013. év kivételével nem volt szabályszerű.*

A felsorolt tételekkel kapcsolatban jelezzük, hogy az utalványozás, kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés, teljesítésigazolás a mintatételek dokumentumainak ellenőrzése során a felhatalmazások, az aláírás minták, bizonylatokon szereplő aláírások egyeztetése **minden esetben megtörtént.**



## Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény 3630 Putnok, Bajcsy-Zs. E. út 48.

---

### 3. táblázat „A gazdálkodási jogkörök gyakorlásának hiányosságai 2012-2015 években”

*Az Intézmény utalványozása: Az utalványozás – az Ávr. 59. § (1) bekezdésében foglalt előírások ellenére – a dologi kiadásoknál és a felhalmozási kiadásoknál 2012-2014 évben nem történt meg, mert azt nem az arra jogosult végezte el.”*

**Észrevétel: A megállapítás nem helytálló. Az utalványozást a szabályzatnak megfelelően, felhatalmazás alapján jogosultsággal rendelkező személyek végezték.** A dologi és felhalmozási kiadások utalványozása az arra jogosult, felhatalmazással rendelkező személyek aláírásával igazoltan megtörtént.

A felhatalmazások feltöltésre kerültek a 2.9 menüpont alatt.

*„Az intézmény pénzügyi ellenjegyzése: Az Áht. 37. § 819 bekezdésében előírtak ellenére a személyi juttatások esetében a pénzügyi ellenjegyzésre nem került sor. Nem volt pénzügyi ellenjegyzés a felhalmozási kiadásoknál sem a 2012-2013-as években – az Ávr. 55. § (1) bekezdésében, és az Ávr. 55. § (1) bekezdésében és az Ávr. 55. § (2) bekezdés ca) pontjában foglalt előírás ellenére – mivel azt nem az arra jogosult, írásbeli felhatalmazással rendelkező személy végezte.”*

**Észrevétel: A megállapítás nem helytálló. A személyi juttatások, a dologi és felhalmozási kiadásoknál minden esetben a pénzügyi ellenjegyzés megtörtént, szabályzatnak megfelelően, az arra felhatalmazással rendelkező személyek aláírása által. A dokumentumok közé 2.9 alatt feltöltésre került.**

*„Érvényesítés – az Ávr. 58. § (1) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére- nem történt meg a személyi, dologi és felhalmozási kiadásoknál, mivel azt nem az arra jogosult személy végezte el. Továbbá – az Ávr. 58. § (2) bekezdéseiben foglaltak ellenére nem jelezték az utalványozó felé a megelőző ügymenetben az Áht., Ávr. és Áhsz., illetve a vonatkozó szabályzatok megsértését illetve a teljesítésigazolással és pénzügyi ellenjegyzéssel kapcsolatos hiányosságok során a megelőző ügymenetben tapasztalt szabálytalanságokat.”*

**Észrevétel: A személyi juttatások, a dologi és felhalmozási kiadásoknál minden esetben az érvényesítés megtörtént, szabályzatnak megfelelően, az arra felhatalmazással rendelkező személyek által. A dokumentumok közé 2.9 alatt feltöltésre került.**

## Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény 3630 Putnok, Bajcsy-Zs. E. út 48.

---

Az ügymenetben nem történt szabálytalanság, a szabályzatok megsértésére nem került sor, a teljesítésigazolással és pénzügyi ellenjegyzéssel kapcsolatban hiányosságok nem merültek fel, ezért az érvényesítők nem jeleztek az utalványozó felé hiányosságokat és szabálytalanságokat.

*3.4. számú megállapítás A gazdasági szervezet nem a jogszabályi előírások szerint készítette el az intézmény 2012-2014 évi költségvetési beszámolóit, azok nem mutattak megbízható, valós képet az Intézmény vagyoni helyzetéről, ezért nem volt biztosítva az elszámoltathatóság."*

A meghivatkozott években az elkészített intézményi beszámolók mind a fejezetgazda minisztérium (EMMI), mind a Magyar Államkincstár által is elfogadásra kerültek.

2015. év októberéig az intézmény könyveiből az ingatlanokat nem lehetett kivezetni, mert nem volt meg a gazdasági eseményt alátámasztó bizonylat – jelen esetben Jegyzőkönyv – amely alapján a jegyzőkönyvben rögzített vagyont az Intézmény könyveiből ki, míg azokat az SZGYF a könyveibe bevezeti, annak könyv szerinti értékén. Így az Intézmény a beszámolók összeállítása során körültekintően, a számviteli törvénynek megfelelően járt el.

**Javaslat: A 3.3. és 3.4. megállapítások, illetve azok alapján 3. számú Összegző megállapítás módosítása.**

*6. Az Intézmény a gazdálkodás folyamatában kitűzött-e célokat és célértékeket, elérésük érdekében meghatározott-e intézkedéseket, feladatokat, illetve teljesítette-e azokat?*

*Összegző megállapítás: Az intézmény a gazdálkodási folyamatok tekintetében célokat, célértékeket nem határozott meg, intézkedéseket nem tett."*

**Észrevétel:** A Borsod Abaúj Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központja 2011. április 1-jén jött létre. Ezzel a szociális és gyermekvédelmi feladatok ellátása egy intézmény keretei közé szerveződött, aminek elsődleges oka a rendszerben meglévő forráshiány csökkentése volt.

## Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény 3630 Putnok, Bajcsy-Zs. E. út 48.

---

Egy évről-évre alulfinanszírozott, forráshiánnyal küzdő intézménynek 4600 fő ellátásáról kellett gondoskodni. Az Intézmény 2012. december 31-ei év végi kötelezettségeinek állománya 683,2 millió Ft volt. A gazdálkodásban mérhető és elsődleges cél a működőképesség fenntartása és a kötelezettségállomány csökkentése volt. Ezt az Intézmény a költségvetés elfogadásával és szigorú betartásával határozta meg. A célokat – a feladatok maradéktalan teljesítése és az ellátás színvonalának folyamatos emelése mellett – 2015. december 31-ére, 22,4 millió Ft összegű kötelezettségállomány mellett megvalósítottuk.

Ebben az időszakban tett intézkedés volt a háttér szolgáltatások visszaszervezése is az intézményhez (takarítás, karbantartás, porta stb.), amely gazdasági megtakarítást eredményezett. A megállapítás ezekre a tényekre nem reagált. A vonatkozó anyagok feltöltésre kerültek a „Dokumentumok” 3.16 menüpontja alatt.

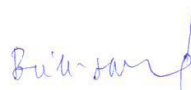
**A vizsgált időszak legnagyobb célja és egyben eredménye a működőképesség fenntartása és a kötelezettségállomány csökkentése volt, ami napi, folyamatos intézkedéseket jelentett minden területen. A működőképesség fenti körülmények közötti fenntartása a gazdálkodás folyamatának kiemelkedő teljesítménye!**

Ezért az összegző megállapítással nem értünk egyet, nem helytálló.

**Javaslat: összegző megállapítás módosítása.**

Putnok, 2017. július 5.

Tisztelettel:



Beik-Sike Ildikó  
mb. intézményvezető





ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-1207-111/2016.

**Beik-Sike Ildikó úrnő**  
megbízott intézményvezető

Észak-Borsodi Integrált Szociális Intézmény

Putnok

**Tisztelt Megbízott Intézményvezető Úrnő!**

„A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Megbízott Intézményvezető úrnődet, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az el nem fogadás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2017. 08. hó 16. nap

Tisztelettel:



*Domokos László*  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

**Tájékoztató  
az észrevételek kezeléséről**

„A központi alrendszer egyes intézményei pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése – Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat” című jelentéstervezetre 2017. július 19-én érkezett észrevételeket áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

**1. A 2.1. számú megállapítással kapcsolatban tett észrevételre adott válasz**

Az észrevétel szerint „Az Intézmény – a tervezetben leírtakkal ellentétben – az ellenőrzött időszak alatt folyamatosan (és azóta is) rendelkezett számviteli politikával, számlarenddel, leltározási szabályzattal, eszközök és források értékelési szabályzatával, pénzkezelési szabályzattal, önköltségszámítási szabályzattal”. Ezt követően az egyes szabályzatokkal kapcsolatban rögzíti a beküldés tényét.

Az észrevételt az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján részben fogadjuk el. A jelentéstervezetben rögzített megállapítást, amely szerint az Intézmény „2013. április 1-jétől az ellenőrzött időszak végéig számviteli politikával, és az annak keretében elkészítendő szabályzatokkal nem rendelkezett”, figyelemmel az általános és egyetemes jogutódlásra pontosítjuk. (a pontosítás az idézett megállapítást megelőző bekezdést is érinti). A következők szerint:

*„Az Intézmény 2014. január 1-jétől az ellenőrzött időszak végéig számviteli politikával, és az annak keretében elkészítendő szabályzatokkal nem rendelkezett. A gazdasági szervezet<sub>2</sub> a számviteli politikáját és az annak keretében elkészített szabályzatok hatályát – az Áhsz.1 8. § (13), az Áhsz.2 50.§ (1) bekezdésében, és az abban hivatkozott 31. § (1) bekezdéseiben foglaltak ellenére – 2013. december 31-ét követően nem terjesztette ki az Intézményre, és önállóan, szabályosan kiadmányozott formában sem adta ki azokat.”*

A 2013. december 31-ét követő időszakban a számviteli politika, és az annak keretében elkészítendő szabályzatok a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem kerültek szabályosan kiadmányozásra, ezt a jelentéstervezet érintett megállapítása rögzíti. A szabályzatok kiadmányozása azért nem volt szabályos, mert az Áhsz.2 50.§ (1) bekezdésében, és az abban hivatkozott 31. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem az arra jogosult – felelős – vezető adta ki azokat, hanem az SZGYF Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltségének vezetője. Ezért a 2014. január 1-jét követő időszakra az észrevételt nem fogadjuk el, így a kontrollkörnyezetre vonatkozó 2.1. számú fő megállapítás módosítása nem indokolt.

Tájékoztatom továbbá, hogy a jelentéstervezet rövidítéseinek jegyzéke nem az ÁSZ megállapításaként kezelendő. Az egyértelműség érdekében a rövidítések jegyzékét pontosítjuk.

**2. A 2.3. számú megállapítással kapcsolatban tett észrevételre adott válasz**

Az észrevétel több részből áll. Rögzíti egyrészt, hogy a kötelezettségvállalási, teljesítésgigazolási és utalványozási jogosultságokat az SZGYF adta ki az Intézmény részére. Ide vonatkozóan tájékoztatom, hogy az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályi környezet



– Ávr. 52. § (1) bekezdés a) pontja, 57. § (4) bekezdése, 59. § (1) bekezdése – alapján ezen gazdálkodási jogkörök gyakorlására az Intézmény vezetője, illetve az általa írásban kijelölt, felhatalmazott személy volt jogosult, mindezekre tekintettel az észrevételt nem fogadjuk el, a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

Az észrevétel tartalmazza továbbá, hogy a gazdasági szervezeti feladatokat ellátó költségvetési szerv naprakészen vezette a gazdálkodási jogkörök gyakorlóiról és aláírás-mintájukról szóló nyilvántartást. Az ÁSZ megállapítása az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabály rendelkezés alapján helytálló, az Ávr. 60. § (3) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a nyilvántartást a kötelezettséget vállaló szerv vezeti, amely nem a gazdasági szervezet, hanem az Intézmény. Ezért az észrevételt nem fogadjuk el, a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

Az észrevétel további részére a válasz – az észrevétel struktúrájával egyezően – a 3.3. számú megállapításra tett észrevételnél található.

### **3. A 2.4. számú megállapítással kapcsolatban tett észrevételre adott válasz**

Az észrevétel az ÁSZ megállapításával egyezően rögzíti, hogy az Intézmény készített iratkezelési szabályzatokat, amelyhez a közlevéltár egyetértésével nem rendelkeztek. Az ÁSZ álláspontja szerint a közlevéltár egyetértésének hiánya miatt – az észrevételben foglaltakkal ellentétben – az iratkezelési szabályzatok nem léptek hatályba, ugyanis a Ltv. 10. § (1) bekezdés a) pontja egyértelműen rögzíti, hogy a közfeladatot ellátó szerv az egyedi iratkezelési szabályzatát az illetékes közlevéltárral egyetértésben adja ki. Az észrevételt nem fogadjuk el, a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

### **4. A 2.5. számú megállapítással kapcsolatban tett észrevételre adott válasz**

Az észrevételben foglaltak szerint az Intézmény belső ellenőrzését az SZGYF Belső ellenőrzési Főosztályának munkatársai látták el, amelyre vonatkozóan az ÁSZ ellenőrzés számára 58 darab ellenőrzési dokumentum került átadásra. Az észrevételben foglalt, „feladatellátásra” vonatkozóan 2013-ban kötött külön megállapodást az ellenőrzés részére nem adták át. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok a 2013. december 8-án kötött „Feladatmegosztási megállapodás”-t tartalmazták, amelyet azonban az Ávr. 10. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére az irányítószerv nem hagyott jóvá, így az nem lépett hatályba, ezért az észrevételt nem fogadjuk el, a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

### **5. A 3.3. számú megállapítással kapcsolatban tett észrevételre adott válasz**

Az észrevétel a 3.3. számú megállapítással kapcsolatban összefoglalóan tartalmazza, hogy a mintatételek esetében a felhatalmazások, az aláírás minták, bizonylatokon szereplő aláírások egyeztetése minden esetben megtörtént. A 2.3. számú megállapításra vonatkozó észrevételre adott válaszban foglaltakkal megegyezően tájékoztatom, hogy a kötelezettségvállalás, teljesítésigazolás és utalványozás esetében az alkalmazott gyakorlat nem felelt meg az Ávr. 52. § (1) bekezdés a) pontja, 57. § (4) bekezdése, 59. § (1) bekezdése előírásainak, mivel a gazdálkodási jogkörök gyakorlóit nem az arra jogosult személyek jelölték ki.

Az észrevétel ezt követően a jelentéstervezet 3. számú táblázatában foglalt egyes gazdálkodási jogkörök közül az utalványozást, a pénzügyi ellenjegyzést és az érvényesítést veszi sorra,

érdemben azonban nem cáfolja az ÁSZ megállapításait. Az észrevételhez nem tartalmaz alátámasztó dokumentumokat, tényeket, ezek feltüntetése nélkül az észrevétel arra korlátozódik, hogy az ellenőrzés megállapításainak az ellenkezőjét állítja. A dokumentumok ismételt áttekintését követően az észrevételt nem fogadjuk el, a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

**6. A 3.4. számú megállapítással kapcsolatban tett észrevételre adott válasz**

Az észrevétel tartalmazza, hogy az Intézmény könyveiből nem lehetett kivezetni az ingatlanokat 2015. év októberéig, mert nem volt meg a gazdasági eseményt alátámasztó bizonylat. Az észrevétel nem cáfolja az ÁSZ azon megállapítását, amely szerint „*az Intézmény 2012-2014. évi mérlegeiben – az Áhsz.1 20. § (2) bekezdésében és az Áhsz.2 10. § (2) bekezdésében előírtak ellenére – az Intézmény vagyongazdálkodásába nem tartozó ingatlanvagyon mutatott ki*”. Az ÁSZ megállapítása nem az ingatlanok számviteli nyilvántartásokból való kivezetésére vonatkozott, hanem azok szabálytalan kimutatására. Az érintett ingatlanok nem tartoztak az intézmény vagyongazdálkodásába, ezért az Intézmény beszámolóiban sem szerepelhettek. A beszámolók ebben a tekintetben nem feleltek meg a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15. § (3) bekezdésében rögzített valódiság elvének. A beszámoló „fejezetgazda” és Magyar Államkincstár általi elfogadása az ÁSZ megállapítását nem érinti. Mindezekre tekintettel az észrevételt nem fogadjuk el, a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

**7. A 6. számú megállapítással kapcsolatban tett észrevételre adott válasz**

Az észrevétel tájékoztatást tartalmaz az évről-évre jelentkező forráshiányról, illetve a kötelezettségállomány ellenőrzött időszakban történő csökkentéséről és a háttérszolgáltatások visszaszervezésével elért megtakarításról. Az ÁSZ megállapításai a működőképesség fenntartására tett erőfeszítéseket nem vitatják és a kötelezettségállomány csökkentésére vonatkozóan negatív megállapítást sem tartalmaznak. Az ÁSZ megállapítása arra vonatkozik, hogy a gazdálkodás folyamatában eredményességi, gazdaságossági, hatékonysági követelményeket, célértékeket írásban nem határoztak meg és ezáltal azok teljesítése nem volt értékelhető. Az észrevételt nem fogadjuk el, a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

Budapest, 2017. 08. hó 16. nap

  
Makkai Mária  
felügyeleti vezető 4.





# RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

<sup>1</sup> Intézmény	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat (2016. október 10-től Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Dr. Csiba László Integrált Szociális Intézmény)
<sup>2</sup> Szocvtv.	a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (hatályos 1993. január 27-től)
<sup>3</sup> Gyvt.	a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (hatályos 1997. november 1-től)
<sup>4</sup> KIM	Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, irányító szerv <sub>1</sub>
<sup>5</sup> MIK	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézményfenntartó Központ, középírányító szerv <sub>1</sub> és gazdasági szervezet <sub>1</sub> 2013.04.01-től
<sup>6</sup> EMMI	Emberi Erőforrások Minisztériuma, irányító szerv <sub>2</sub>
<sup>7</sup> Korm. rendelet <sub>1</sub>	a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet a megyei intézményfenntartó központokról, valamint a megyei önkormányzatok konszolidációjával, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egészségügyi intézményeinek átvételével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról
<sup>8</sup> SZGYF	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, középírányító szerv <sub>2</sub> és gazdasági szervezet <sub>2</sub> 2013.04.01-től
<sup>9</sup> munkamegosztási megállapodás	a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltsége és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat között 2015. szeptember 17-én létrejött megállapodás
<sup>10</sup> Vtv.	az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (hatályos: 2007. szeptember 25-től)
<sup>11</sup> MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
<sup>12</sup> Korm. rendelet <sub>2</sub>	a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságról szóló 316/2012. (XI. 13.) Korm. rendelet (hatályos: 2012. november 16-tól)
<sup>13</sup> Konz. tv.	a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény (hatályos: 2011. november 26-tól)
<sup>14</sup> ÁSZ	Állami Számvevőszék
<sup>15</sup> irányító szerv <sub>1-2</sub>	Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, mint irányító szerv <sub>1</sub> Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint irányító szerv <sub>2</sub>
<sup>16</sup> középírányító szerv <sub>1-2</sub>	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézményfenntartó Központ, mint középírányító szerv <sub>1</sub> Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, mint középírányító szerv <sub>2</sub>
<sup>17</sup> ÁSZ. tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos: 2011. július 1-jétől)
<sup>18</sup> Áht.	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)

- <sup>19</sup> alapító okirat<sub>1-4</sub> alapító okirat<sub>1</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ alapító okirata (kelt 2012. szeptember 18., X-09/30/656/2012 okiratszám, hatályos: 2012. január 1-jétől 2012. december 31-ig)  
alapító okirat<sub>2</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ alapító okirata (kelt 2013. július 16., 35645-12/2013. okiratszám, hatályos 2013. január 1-jétől 2013. december 31-ig)  
alapító okirat<sub>3</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ alapító okirata (kelt 2014. február 27-én, hatályos 2014. január 1-jétől 2015. június 24-ig)  
alapító okirat<sub>4</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ alapító okirata (kelt 2015. május 21. 25161/2015/JISZOC okiratszám, hatályos: 2015. június 25-től )
- <sup>20</sup> Ávr. az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos: 2012. január 1-jétől)
- <sup>21</sup> SZMSZ<sub>1-4</sub> SZMSZ<sub>1</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális- és Gyermekvédelmi Központja Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2011. március 29-től 2012. június 30-ig)  
SZMSZ<sub>2</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális- és Gyermekvédelmi Központ Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2012. július 1-jétől 2014. június 30-ig)  
SZMSZ<sub>3</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális- és Gyermekvédelmi Központ Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2014. július 1-jétől 2015. november 30-ig)  
SZMSZ<sub>4</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális, Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat Szervezeti és Működési Szabályzata (hatályos 2015. december 1-jétől)
- <sup>22</sup> vagyonezelési szerződés Az MNV Zrt. és a MIK között 2012. október 25-én SZT-38587 számon létrejött vagyonezelési szerződés
- <sup>23</sup> Számv. tv. a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (hatályos: 2000. január 1-jétől)
- <sup>24</sup> számviteli politika<sub>1-2</sub> számviteli politika<sub>1</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központ által kiadott szabályzat (hatályos 2011. április 1-től 2012. március 31-ig)  
számviteli politika<sub>2</sub>: Megyei Intézményfenntartó Központ számviteli politikája kiterjesztve az Intézményre (hatályos 2012. április 1-től 2013. december 31-ig)
- <sup>25</sup> leltárkészítési és leltározási szabályzat<sub>1-2</sub> leltárkészítési és leltározási szabályzat<sub>1</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központ leltározási szabályzata (hatályos 2011.04.01-től)  
leltárkészítési és leltározási szabályzat<sub>2</sub>: Megyei Intézményfenntartó Központ leltározási szabályzata (hatályos 2012.01.01-től)
- <sup>26</sup> értékelési szabályzat<sub>1-2</sub> értékelési szabályzat<sub>1</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központja eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől)

	értékelési szabályzat <sub>2</sub> : Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2012. április 1-jétől)
<sup>27</sup> pénzkezelési szabályzat <sub>1</sub>	pénzkezelési szabályzat <sub>1</sub> : Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központja pénzkezelési szabályzata (hatályos 2011. április 1-jétől)
<sup>28</sup> önköltség számítási szabályzat <sub>1</sub>	önköltség számítási szabályzat <sub>1</sub> : Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális és Gyermekvédelmi Központja önköltségszámítási szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől)
<sup>29</sup> gazdasági szervezet <sub>1-2</sub>	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézményfenntartó Központ, mint gazdasági szervezet <sub>1</sub> Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, mint gazdasági szervezet <sub>2</sub>
<sup>30</sup> SZGYF számviteli politika	A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 11/2013. (II. 26.) SZGYF utasítása A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Számviteli Politikájáról (hatályos: 2013. február 27-től)
<sup>31</sup> Áhsz <sub>2</sub>	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (hatályos: 2014. január 1-jétől)
<sup>32</sup> Kbt. <sub>2</sub>	a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (hatályos: 2015. november 1-jétől)
<sup>33</sup> közbeszerzési szabályzat	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális- és, Gyermekvédelmi Központ közbeszerzési szabályzata (hatályos: 2014. január 1-jétől)
<sup>34</sup> beszerzési szabályzat	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális- és, Gyermekvédelmi Központ beszerzési szabályzata (hatályos: 2014. január 1-jétől)
<sup>35</sup> Kbt. <sub>1</sub>	a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (hatályos: 2011. augusztus 21-től 2015. október 31-ig)
<sup>36</sup> Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos: 2012. január 1-jétől)
<sup>37</sup> ellenőrzési nyomvonal <sub>1-2</sub>	ellenőrzési nyomvonal <sub>1</sub> : Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ ellenőrzési nyomvonala (hatályos 2013. január 1-jétől) ellenőrzési nyomvonal <sub>2</sub> : 3/2015 (07.01.) Igazgatói utasítás a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ ellenőrzési nyomvonalairól (hatályos 2015. július 1-jétől)
<sup>38</sup> szabálytalanságkezelési eljárásrend	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat igazgatói utasítása a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjéről (hatályos: 2015. július 1-jétől)
<sup>39</sup> kockázatkezelési szabályzat	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ 4/2015. (VII.01.) számú Igazgatói utasítás a kockázatkezelési szabályzatról (hatályos 2015. július 1-jétől)
<sup>40</sup> kötelezettségvállalási szabályzat <sub>1-2</sub>	kötelezettségvállalási szabályzat <sub>1</sub> : Kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata (hatályos: 2011. április 1-től), kötelezettségvállalási szabályzat <sub>2</sub> : Kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás rendjének szabályzata (hatályos: 2014. január 1-től)

- <sup>41</sup> Info. tv. az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. év CXII. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
- <sup>42</sup> iratkezelési szabályzat<sub>1-3</sub> iratkezelési szabályzat<sub>1</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szociális – és Gyermekvédelmi Központ iratkezelési szabályzata (hatályos 2009. március 2-től, levéltári jóváhagyással nem rendelkezik)  
iratkezelési szabályzat<sub>2</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ iratkezelési szabályzata (hatályos 2014. július 1-jétől, levéltári jóváhagyással nem rendelkezik)  
iratkezelési szabályzat<sub>3</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ iratkezelési szabályzata (hatályos 2015. január 1-jétől, levéltári jóváhagyással nem rendelkezik)
- <sup>43</sup> Ltv. a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény
- <sup>44</sup> ügyrend<sub>1-2</sub> ügyrend<sub>1</sub>: Ügyrend az intézmény gazdasági szervezetének gazdálkodással összefüggő feladataira (hatályos: 2011. április 1-jétől)  
ügyrend<sub>2</sub>: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézményfenntartó Központ Pénzügyi, Gazdasági és Üzemeltetési Főosztályának ügyrendje (hatályos: 2012. március 23-ától)
- <sup>45</sup> NGM Nemzetgazdasági Minisztérium
- <sup>46</sup> NGM rendelet<sub>1-2</sub> NGM rendelet<sub>1</sub>:5/2012. (III. 1.) NGM rendelet az elemi költségvetésről (hatálytalan: 2013. március 14-étől)  
NGM rendelet<sub>2</sub>:10/2013. (III. 13.) NGM rendelet az elemi költségvetésről (hatálytalan: 2013. december 31-étől)
- <sup>47</sup> ÁSZ Integritás Projekt az ÁSZ 2009-ben indított „Korrupciós kockázatok feltérképezése – Integritás alapú közigazgatási kultúra terjesztése” című kiemelt projektje (<http://integritas.asz.hu/>).

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

[www.asz.hu](http://www.asz.hu)