



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.
2017.





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.

2017. 10. hó 10. nap



Domokos László
Domokos László
elnök



17213
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

DR. HORVÁTH MARGIT felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

HOFMEISTER LÁSZLÓ ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF LÁSZLÓ osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-1277-230/2016

TÉMASZÁM: 2311

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V-075802

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	9
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	10
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	13
■ JAVASLATOK.....	21
■ MELLÉKLETEK	23
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár.....	23
II. Sz. melléklet: 2012-2015. évi beszámoló adatok	24
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	25
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	41

ÖSSZEGRZÉS

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata a kizárólagos tulajdonában álló Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft. feladatellátásával kapcsolatos tulajdonosi joggyakorlásának a kereteit szabályszerűen alakította ki, tulajdonosi jogait szabályszerűen gyakorolta. A Társaság vagyongazdálkodása nem volt szabályszerű, átláthatósága nem volt biztosított a közérdekű adatok hiányos nyilvánosságra hozatala miatt. Fizetőképessége a 2015. évre jelentősen romlott.

Az ellenőrzés társadalmi indokolttsága

Magyarországon az önkormányzatok kötelező és önként vállalt feladataik ellátása során egyre szélesebb körben alkalmazzák a költségvetési szerveken kívüli feladatellátást, ezáltal az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok is kiemelt fontosságú szerephez jutnak a lakossági szolgáltatások biztosításában. Az önkormányzatok többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok ellenőrzése kiemelt jelentőségű, mivel működésük hatással van a tulajdonos önkormányzat gazdálkodására, gazdálkodásának egyes elemei befolyásolják az önkormányzati alszektor hiányát és az államadósságot.

Az Állami Számvevőszék által az előadó-művészeti tevékenységet folytató Társaságnál végzett ellenőrzést további társadalmi elvárás indokolja sajátos feladatellátásából adódóan, mivel Az előadásokon keresztül a kerület lakosságának széles köre kerülhet kapcsolatba a Társasággal, az általa nyújtott szolgáltatásokkal.

Főbb megállapítások, következtetések

Az Önkormányzat a jogszabályi előírásoknak eleget téve, gondoskodott a helyi közművelődési közfeladat ellátásáról, a Társaság feladatellátásával kapcsolatos tulajdonosi joggyakorlás kereteinek szabályszerű kialakításáról a felügyelőbizottság 2012-2014. évekre vonatkozó ügyrendjének jóváhagyása kivételével. A tulajdonosi jogok gyakorlása szabályszerű volt. Az Önkormányzat élt a jogszabályban rögzített lehetőséggel és ellenőrizte a tulajdonában álló Társaságot.

A Társaság Értékelési szabályzatot csak a 2014. évben készített. A Számviteli politika, a Számlarend és a Pénzkezelési szabályzat egyes rendelkezési nem feleltek meg a jogszabályi előírásoknak. A vagyongazdálkodása nem volt szabályszerű a leltározással kapcsolatos hiányosságok miatt, melyeket a könyvvizsgáló nem kifogásolt. A Társaság fizetőképessége a 2015. évre jelentősen romlott.

A Társaság az előírt tervezési, beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségeit hiányosan teljesítette. Belső ellenőrzést a jogszabály rendelkezése ellenére a 2014. évtől nem alakított ki a Társaság az ügyvezetője, így az nem biztosított kontrollt a szabályos működéshez. A jogszabályokban előírt közzétételi kötelezettségének a gazdálkodási adatok tekintetében teljeskörűen nem tettek eleget, a közérdekű adatok közzétételével kapcsolatos szabályzatot nem készítették el.

A bevételek és a ráfordítások elszámolása szabályszerű volt. Az alkalmazott árakat az aktuális piaci viszonyok alapján alakították ki.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenysége során szabályszerűen gyakorolta-e tulajdonosi jogait; a gazdasági társaság szabályozottsága, gazdálkodása és vagyongazdálkodási tevékenysége, bevételeinek és ráfordításainak elszámolása megfelelt-e a jogszabályi és tulajdonosi előírásoknak; a gazdasági társaság fizetőképessége biztosított volt-e a gazdálkodás során, valamint a gazdálkodás átláthatósága és elszámoltathatósága érdekében biztosítva volt-e a szolgáltatás díjának megalapozottsága szabályszerű önköltségszámítással. Az ellenőrzés célja továbbá

annak megítélése volt, hogy az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság gazdálkodásának a kormányzati szektor hiányára és az államadóságra befolyással bíró elemei a jogszabályi előírásoknak megfeleltek-e.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és a kizárólag tulajdonában lévő Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.



Az Óbudai Danubia Szimfonikus Zenekar Közhasznú társaságot 2007. január 24-én alapította az Önkormányzat¹ 3 M Ft törzstőkével, 100%-os tulajdonosként. A Társaság² 2009. április 1-jével nonprofit korlátolt felelősségű társasággá alakult.

Az Önkormányzat a Társaság számára az Alapító Okirat¹⁻⁶³-ban feladatát a művészi alkotómunka feltételeinek javítása és a művészeti értékek létrehozásának, megőrzésének támogatásában határozta meg. Az Önkormányzat előírta a Társaságnak a kerületi rendezvényeken, kulturális eseményeken történő fellépéseket, ezzel a célja zenei értékek létrehozatala és megőrzése, hagyományörzés, a klasszikus zene megismertetése és népszerűsítése volt.

A Társaság a 2012. év óta kiemelt minőségű zeneművészeti szervezetként van nyilvántartva. A 2012-2015. években feladatait saját, bérelt és használatba vett vagyonnal látta el, vagyonkezelte eszköze nem volt, vállalkozási tevékenységet nem végzett. A Társaság a 2013. évtől kormányzati szektorba tartozott. Az ügyvezető személye az ellenőrzött időszakban nem változott. A Társaság szakmai mutatóit az 1. ábra mutatja be. A fizetőnézők száma a 2015. évre kétszeresére nőtt.

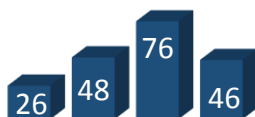
A Társaság jegyzett tőke értéke nem változott, gazdálkodását bemutató főbb adatokat a 2. ábra tartalmazza.

1. ábra

Fizetőnézők száma (ezer fő)



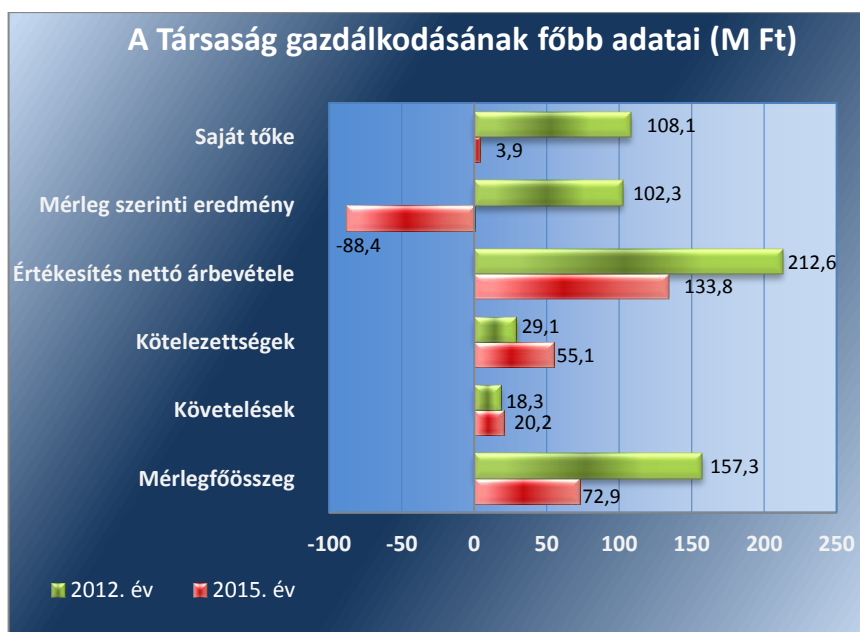
Hangversenyek száma (db)



2012. 2013. 2014. 2015.

Forrás: 2012. és a 2015. évi művészeti évadbeszámolók

2. ábra



Forrás: 2012. és 2015. évi egyszerűsített éves beszámolók

A Társaság közhasznú tevékenységéből származó értékesítés nettó ár-bevétele, a 2012. évről a 2015. évre 37,1%-kal csökkent, melyet elsősorban az előadások jegy és bérlet értékesítésének bevétele tett ki. A Társaság mérlegfőösszege a 2015. évre több mint felére csökkent, amely a 2014-2015. évi veszteséges gazdálkodás következménye volt. Mérleg szerinti eredménye a 2012. évi 102,3 M Ft-os nyereséget követően jelentős negatív tendenciát mutatott, a Társaság a 2015. évet 88,4 M Ft veszteséggel zárta. Ebben kiemelkedő szerepe volt a jegyértékesítésből származó bevétel csökkenése mellett, a TAO⁴ támogatások 39,6%-os csökkenésének.

Az Önkormányzat polgármestere⁵ és a jegyzője⁶ személyében változás nem történt az ellenőrzött időszakban.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



Az önkormányzatok többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok ellenőrzése kiemelten fontos a vagyon megőrzése, megóvása érdekében, valamint a kormányzati szektor elszámolásaiban megjelenő önkormányzati tulajdonú gazdálkodó szervezetek esetében, amelyekkel szemben alapvető követelmény, hogy gazdálkodásuk, működésük szabályszerű, az általuk szolgáltatott adatok minél megbízhatóbbak legyenek. A feladatellátás költségeinek, ráfordításainak alakulása a lakosság széles rétegét érinti.

Ellenőrzéseink feltárhatják, hogy az önkormányzat a feladatellátásához rendelt vagyon működtetését a tulajdonostól elvárható gondossággal végezte-e, a feladatot ellátó gazdasági társaság a létesítő okiratban, közszolgáltatói szerződésben, fenntartói megállapodásban foglaltak betartásával biztosította-e a feladat ellátását. Az ellenőrzés eredményeképp meghatározhatóvá válnak a költségvetési hiányt befolyásoló szervezet kockázatai, lehetővé válik ezen kockázatok csökkentése. Az ellenőrzés rávilágíthat arra, hogy a gazdasági társaság a vagyon használatával biztosította-e a szolgáltatás folytatásának feltételeit, az önkormányzat tulajdonosi felügyelete hozzájárult-e a szabályszerű gazdálkodáshoz és feladatellátáshoz. A megállapítások alapján megfogalmazott számvevőszéki javaslatok hasznosítása elősegítheti a meglévő hibák megszüntetését. A jó gyakorlatok bemutatásával az ÁSZ⁷ hozzájárulhat a követendő megoldások megismertetéséhez, terjesztéséhez.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. — *Az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?*

2. — *A Társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e, fizetőképessége biztosított volt-e a gazdálkodás során?*

3. — *A Társaság bevételeinek és ráfordításainak elszámolása, valamint az önköltségszámítás és árképzés szabályszerű volt-e?*

4. — *A kormányzati szektorba sorolt, többségi önkormányzati tulajdonban lévő Társaság gazdálkodásának a kormányzati szektor hiányára és az államadóságra befolyással bíró gazdasági eseményei megfeleltek-e a jogszabályi előírásoknak?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Megfelelőségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

| 2012. január 1-jétől 2015. december 31-ig.

Az ellenőrzés tárgya

Az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása, valamint a Társaság gazdálkodásának szabályozottsága és szabályszerűsége, továbbá az önkormányzati alszektorba sorolt Társaság gazdálkodásának a kormányzati szektor hiányára és az államadósságra befolyással bíró elemei.

Az ellenőrzés kiterjed minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges.

Az ellenőrzött szervezet

| Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és az Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.

Az ellenőrzés jogalapja

| Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdése és 5. § (3)-(4)-(5) bekezdései képezik.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végeztük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó előírásai alapján biztosítottuk.

Az ellenőrzés a kiválasztott, kizárólagos tulajdonosi jogokat gyakorló Önkormányzatra és az ellenőrzött gazdasági társaságra terjedt ki.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történt: megfigyelés, kérdésfeltevés (információkérés), összehasonlítás, mintavételezés, valamint elemző eljárás. Az ellenőrzési bizonyítékként felhasznált adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzési programban felsorolt adatforrások, másrészt minden – az ellenőrzés folyamán – feltárt, az ellenőrzés szempontjából információkat tartalmazó dokumentum.

Az ellenőrzést a megjelölt adatforrások és az ellenőrzöttek által kitöltött tanúsítványok felhasználásával, a mintatételek kiértékelésével, továbbá az adott időszakban hatályos jogszabályok figyelembevételével folytattuk le.

A bevételek, a ráfordítások elszámolásának és a vagyon nyilvántartásának szabályszerűségét véletlenszerű mintavétel, a legnagyobb ráfordítások elszámolására és a legnagyobb összegű vagyonnövekedést jelentő eszközök nyilvántartására vonatkozó eljárás szabályszerűségét kockázatalapú, irányított mintavétel alapján ellenőriztük.

A mintavétellel ellenőrzött területek értékelése során az egyes mintatételekre vonatkozó szabályszerűségi kérdésekre adott válaszok kerültek statisztikai módszer segítségével összesítésre és minősítésre. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek tekintettük az adott területet, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány kisebb volt, mint 10% és nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibaarány a 10%-ot elérte.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása a Társaság felett szabályszerű volt.

1.1. számú megállapítás

Az Önkormányzat a tulajdonosi joggyakorlás kereteit az FB ügyrendjének jóváhagyása kivételével szabályszerűen kialakította.

Az Önkormányzat a kerület kulturális és művelődési feladataival kapcsolatos stratégiai céljait a Gazdasági-városfejlesztési program₁₋₂⁸-ban rögzítette. Célként tűzték ki a kulturális értéket képviselő hagyományos nagyrendezvények további megtartását. A Kulturális koncepció₁₋₂⁹-ban vállalta az Önkormányzat a kulturális és művelődési feladatok finanszírozásának részét képező önkormányzati támogatás nyújtását a Társaság számára.

A TULAJDONOSI JOGOK gyakorlásának szabályait az önkormányzati SZMSZ₁₋₂¹⁰-ben, a Vagyondirektív₁₋₂¹¹-ben, a Gazdálkodási rendelet¹²-ben, a Társaság Alapító Okirat₁₋₆-ban, továbbá az Önkormányzat és a Társaság között fennálló Közszolgáltatási megállapodás¹³-ban, illetve Fenntartói megállapodás¹⁴-ban rögzítették.

Az Önkormányzat az Alapító Okirat₁₋₆-ban meghatározta a Társaság FB¹⁵-ának tagjait, a Társaság törvényes képviselőjét ellátó ügyvezetőjét. Meghatározták továbbá az ügyvezető és az FB feladatait, a beszámolási kötelezettségüket. Az FB ügyrendjét 2015. január 14-ig a Képviselő-testület nem hagyta jóvá a Gt.¹⁶ 34. § (4) bekezdésében, illetve a 2014. március 15-től hatályos Ptk.₂¹⁷ 3:122 (3) bekezdésében előírtak ellenére. A 2015. január 15-től módosított FB ügyrendet a Képviselő-testület elfogadta.

Az Önkormányzat a Gazdálkodási rendeletében szabályozta többek között a bevételi-kiadási és létszám előirányzatok tervezési és üzleti terv készítési feladatait. Előírta a Társaság számára éves jelentések, beszámoló készítését, továbbá az adatszolgáltatási, tájékoztatási kötelezettséget.

RENDELETALKOTÁSI kötelezettségét a Közműv. tv.¹⁸ előírásai alapján az Önkormányzat a Közművelődési rendelete¹⁹ megalkotásával teljesítette, melyben megfogalmazta a kulturális, közművelődési feladatait. A Társaság működési célú önkormányzati támogatásáról a Képviselő-testület²⁰ minden évben a költségvetési rendeletében döntött.

A TÁRSASÁG FELADAT-ELLÁTÁSÁHOZ az Önkormányzat az alapításkor a Társaság részére pénzbeli betétként 3 M Ft-os törzstőkét biztosított, ezenkívül a működéséhez évente támogatást nyújtott, továbbá a Képviselő-testület döntése alapján 2014 decemberében ingatlant adott számára használatba térítésmentesen szakmai tevékenysége tárgyi feltételeinek javítása érdekében.

Az Önkormányzat a Társaság feladatellátásához kapcsolódó követelményeket az Alapító Okirat₁₋₆-ban, a Közzolgáltatási megállapodásban és a Fenntartói megállapodásban rögzítette. A 2013. január 1-jétől hatályos Fenntartói megállapodás az Emtv.²¹-nek megfelelő tartalmú volt. A Közzolgáltatási megállapodás a 2012. március 31-étől hatályos Emtv. 13. § (2) bekezdés i) pontjában foglalt előírás ellenére azonban nem tartalmazta a módosításának, felmondásának feltételeit.

JAVADALMAZÁSI SZABÁLYZATOT a Társaságra vonatkozóan az Önkormányzat alkotott a Taktv.²² előírásainak megfelelően, melyet a Képviselő-testület elfogadott. A szabályzat megfogalmazta a Társaság ügyvezetőjének, az FB tagoknak és a vezető állású munkavállalóknak a javadalmazását, valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módját és mértékét.

1.2. számú megállapítás

Az Önkormányzat tulajdonosi jogait szabályszerűen gyakorolta.

A tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület gyakorolta az SZMSZ₁₋₂-ben, a Vagyonrendelet₁₋₂-ben, a Gazdálkodási rendeletben, az Alapító Okirat₁₋₆-ban, a Közzolgáltatási megállapodásban és a Fenntartói megállapodásban meghatározottak szerint.

AZ FB az ellenőrzött időszakban 3 tagból állt, ügyrendjét a Gt. és a Ptk.₂ előírásának megfelelően megállapította. Tagjait és feladatait az Önkormányzat az Alapító Okirat₁₋₆-ban rögzítette.

A KÖNYVVIZSGÁLÓ megválasztása a Gt. és a Ptk.₂ által előírtak szerint a Képviselő-testület által történt. A könyvvizsgáló az ellenőrzött években hitelesítő záradékkal látta el a Társaság éves beszámolóját.

Az FB jelentések és könyvvizsgálói vélemények alapján a Képviselő-testület határozatban döntött a Társaság év végi számviteli beszámolójának elfogadásáról. Az éves szakmai és pénzügyi beszámoló útján győződött meg az Önkormányzat a Társaság szakmai feladatellátásának a teljesítéséről.

AZ ÜZLETI TERVÉT a Társaság az Önkormányzat előírására minden évben elkészítette. A Gazdálkodási rendelet 3. § (12) bekezdésében az Önkormányzat az is előírta, hogy a Társaság tervezze meg a tervezett és a tényleges létszámát telephelyenkénti vagy feladatonkénti bontásban. A Társaság ennek az előírásnak nem tett eleget.

A TÁRSASÁG ELLENŐRZÉSÉT az Önkormányzat az Áht.²³-ban foglalt felhatalmazás alapján, jóváhagyott éves munkatervei szerint kettő alkalommal végezte annak 2012-2015. évi feladatellátására vonatkozóan. Az ellenőrzések során tapasztalt szabálytalanságokra tekintettel intézkedési terv készítési kötelezettséget írtak elő a Társaság ügyvezetője részére.

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET a Civil tv.²⁴ rendelkezésének megfelelően döntött a Társaság eredményének felhasználásáról az éves beszámoló elfogadásakor a Társaság közhasznú jogállásából adódóan. A döntés értelmében a Társaság a 2012. és a 2013. évi nyereségét eredménytarta-

lékba helyezte. A saját tőke értéke a 2014-2015. évi jelentős veszteség miatt nagymértékben visszaesett, azonban a jegyzett tőke értéke fölött maradt, így a Gt. és a Ptk.² által előírt intézkedésre nem volt szükség a tulajdonos Önkormányzat részéről.

2. A Társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e, fizetőképessége biztosított volt-e a gazdálkodás során?

Összegző megállapítás	A Társaság vagyongazdálkodása nem volt szabályszerű a leltározás hiányossága miatt. Beszámolási, adatszolgáltatási kötelezettségét hiányosan teljesítette. A 2014. évtől belső ellenőrzést az ügyvezető nem alakított ki. Fizetőképessége a 2015. évre romlott.
2.1. számú megállapítás	A Társaság a 2012-2013. években értékelési szabályzat kivételével rendelkezett a Számv. tv. által előírt szabályzatokkal, azonban azok tartalma nem felelt meg maradéktalanul az előírásoknak. A 2014. évtől belső ellenőrzést az ügyvezető nem alakított ki.

A Társaság működésének alapvető szabályait az Alapító Okirat¹⁻⁶, a Számviteli politika¹⁻²²⁵ és az ezek keretében elkészített szabályzatok, valamint a működéshez szükséges további belső szabályzatok rögzítették.

A SZÁMVITELI POLITIKA¹-ban az ügyvezető a Számv. tv. 14. § (11) bekezdésében foglalt 90 napos határidőn túl vezette keresztül a Civil. tv. 2012. évi hatályba lépésével bekövetkezett, közhasznú gazdasági társaságokra vonatkozó beszámolási kötelezettség előírásával kapcsolatos változást.

Értékelési szabályzat²⁶-ot 2014. január 1-jéig a Társaság ügyvezetője nem készített, mely eljárással megsértette a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés b) pontjában előírtakat.

A Társaság rendelkezett Számlarend¹⁻⁴²⁷-del, azonban a Számlarend²⁻⁴ a 2013-2015. években nem felelt meg a 161. § (2) bekezdés a) pont előírásainak, mert nem tartalmazta minden alkalmazásra kijelölt számla megnevezését, csak a számjelét.

A Pénzkezelési szabályzat¹⁻⁴²⁸ a Számv. tv. 14. § (8) bekezdésében előírtak ellenére nem rendelkezett a készpénzben és a bankszámlán tartott pénzeszközök közötti forgalomról.

A Leltárkészítési szabályzat²⁹ előírásai a vagyon megőrzését, védelmét biztosították. A Selejtezési szabályzat³⁰ rendelkezett a felesleges vagyontárgyak feltárásáról, hasznosításáról, a leértékelési és selejtezési eljárásról, valamint a hasznosítás és a selejtezés pénzügyi számviteli elszámolásáról.

Iratkezelési szabályzatot nem készítettek, mellyel megsértették az Ltv.³¹ 10. § (1) bekezdés a) pontjában előírtakat.

A BELSŐ ELLENŐRZÉST az ügyvezető nem alakította ki, mely a 2014. évtől nem felelt meg a Bkr.³² 10. §-ában foglaltak előírásnak, tekintettel a Bkr. 54/A. §-ára.

2.2. számú megállapítás

A vagyongazdálkodás a jogszabályi rendelkezéseknek és a belső előírásoknak nem felelt meg a leltározás és a leltár hiányosságai miatt.

SAJÁT VAGYON NYILVÁNTARTÁSA nem volt megfelelő a Társaságnál, ugyanakkor a beszerzett eszközök, immateriális javak állományba vétele, üzembe helyezése megtörtént. Az ellenőrzött évek beszámolóinak mérlegét alátámasztó, Számv. tv. 69. § (1) bekezdése szerinti leltárakat elkészítették. A 2012-2014. években a tárgyi eszközöket – melyek a mérlegfőösszeg 2-3%-át tették ki – a Számv. tv. 69. § (3) bekezdésében, valamint a Leltárkészítési szabályzat 2.2. pontjában előírtak ellenére mennyiségi felvétel helyett egyeztetéssel leltározták. A 2015. évben az előírásnak megfelelően végezték el a mérlegfőösszeg közel 30%-át kitevő tárgyi eszközök év végi leltározását, azonban a leltár tartalma a Leltárkészítési szabályzat 2.2. pontjában rögzítetteknek nem felelt meg, mert nem tartalmazta az eszközök bekerülési időpontját, a bekerülési értéket, az elszámolt értékcsökkenést, a nettó értéket, az esetleges értékelési különbözetet.

A TÁRSASÁG VAGYONI HELYZETÉT JELLEMZŐ mérlegadatok alakulását a II. sz. melléklet tartalmazza. A befektetett eszközök döntő részét a tárgyi eszközök képezték, melyeknek az értéke a 2012. évről a 2015. év végére több mint hatszorosára nőtt. A növekedés oka az önkormányzati tulajdonú, felújítási kötelezettséggel használt ingatlanon 2015. évben a Társaság által végrehajtott beruházás volt. A beruházás összegét a Társaság a Számv. tv.-nek megfelelő bizonylatok alapján nyilvántartásba vette. A forgóeszközök értéke a 2015. év végére 70,6%-kal csökkent, melynek legfőbb oka a TAO támogatásból származó pénzeszközök csökkenése volt.

A saját tőke a 2012. évi 108,1 M Ft-ról a 2015. évre jelentős mértékben, 3,9 M Ft-ra csökkent. A nagyfokú csökkenést a Társaság 2014-2015. évi veszteséges gazdálkodása okozta, amelyben jelentős szerepe volt a TAO támogatásokból származó bevétel csökkenésének és a zenekari tagok megváltozott foglalkoztatásából (megnőtt a munkaviszonyban foglalkoztatottak száma a megbízási jogviszonyban foglalkoztatottak számával szemben) adódó személyi jellegű ráfordítások nagymértékű növekedésének. A Társaság saját vagyonát nem terhelte meg, nem idegenítette el.

2.3. számú megállapítás

A Társaság fizetőképessége a 2015. évre romlott, azonban összességében biztosított volt a gazdálkodása során.

1. táblázat

A TÁRSASÁG LIKVIDITÁSÁNAK ÉS ADÓSSÁGMUTATÓJÁNAK ALAKULÁSA

	Eladósodottság mértéke	Likviditási ráta
Referencia	<1,0	>1
2012. év	0,3	5,3
2013. év	0,3	4,0
2014. év	0,4	3,9
2015. év	14,1	0,8

Forrás: 2012-2015. évi egyszerűsített éves beszámoló, főkönyvi kivonatok

A KÖTELEZETTSÉGÁLLOMÁNY az ellenőrzött négy év során 100%-ban rövid lejáratú kötelezettségből állt. A szerződésen és jogszabályon alapuló rövid lejáratú kötelezettségek határidőben történő teljesítése nem volt teljes mértékben biztosított az ellenőrzött időszak alatt. A kötelezettségek 2012. december 31-ről 2015. december 31-re 89,3%-kal, 55,1 M Ft-ra nőttek, melynek 43,4%-át a szállítókkal szembeni kötelezettség képezte.

A Társaság likviditásának és adósságmutatójának alakulását az 1. táblázat szemlélteti. A 2012-2014. években a Társaság forgóeszközeinek állománya többszöröse volt a rövid lejáratú kötelezettségeknek, ezzel a stabil fizetőképesség biztosítva volt, azonban a 2015. évben már nem érte el a

kötelezettségek összegét, melynek következtében a Társaság likviditási rátája 1,0 alá esett. Az adósságállomány szerkezete, a kötelezettségek állománya összességében azonban nem jelentett kockázatot a feladat ellátására, illetve a Társaság működésére az ellenőrzött időszakban. Az év végén kimutatott lejárt kötelezettségek aránya az összes szállítói kötelezettségállományon belül javuló tendenciát mutatott, a 2012. évi 59,5%-os aránnyal szemben a 2015. évre 7,0%-ra csökkent.

A Társaság mind a szállítókkal, mind a költségvetéssel szembeni fizetési kötelezettségeit a mérlegkészítés időszakában teljesítette.

2.4. számú megállapítás

A Társaság az előírt tervezési, beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségeit hiányosan teljesítette.

Az üzleti terveket az ügyvezető a Gazdálkodási rendelet 3. § (2) bekezdésében, majd a 2013. évtől a Fenntartói megállapodás II.4. pontjában előírt határidőn túl nyújtotta be az Önkormányzathoz.

AZ EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓKAT az előírt határidőig a Képviselő-testület jóváhagyta, azokat letétbe helyezték és közzétették, azonban nem feleltek meg teljes mértékben a Számv. tv. előírásainak, mert a 2012-2014. évi kiegészítő melléletek nem tartalmazták a hatályos Számv. tv. 93. § (3) bekezdésben foglaltak ellenére a támogatási program keretében végleges jelleggel kapott és felhasznált összegeket támogatásonként, jogcímenként és évenként.

Az FB és a könyvvizsgálói jelentések az éves beszámoló jóváhagyásakor a Képviselő-testület rendelkezésére álltak. Közhasznú jogállása miatt a közhasznúsági beszámolókat és közhasznúsági jelentést a Társaságnál elkészítették és közzétették a Civil tv. előírásainak megfelelően.

A 2012-2015. évek közötti időszakban az ellenőrzés által feltárt, a tárgyi eszközök 2012-2014. évi mennyiségi felvétellel történt leltározásának hiánya, a 2015. évi leltár és a kiegészítő melléletek tartalmi hiányosságai, valamint a Számv. tv. által előírt 2012-2013. évi Értékelési szabályzat hiánya, illetve a Számviteli politika₁₋₂ és a Pénzkezelési szabályzat₁₋₄ tartalmi hiányossága mellett a könyvvizsgáló korlátozás nélküli hitelességi záradékkal látta el a beszámolókat.

AKÖZÉRDEKŰ ADATOK nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségeinek a Társaság részben tett eleget.

A Társaság saját honlapján közzétette beszámolóit és közhasznúsági melléleteit, azonban az Info. tv.³³ 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére az Info. tv. 1. melléklet általános közzétételi lista II. rész 1., 12. és 14. pontjaiban, valamint a III. rész 2. pontjában szereplő adatai közül a szervezet feladatát, alaptervékenységét meghatározó alapvető jogszabályok hatályos és teljes szövegét, az alaptervékenységgel kapcsolatos vizsgálatok, ellenőrzések nyilvános megállapításait, a tevékenységre vonatkozó, jogszabályon alapuló statisztikai adatgyűjtés eredményeit, időbeli változását, továbbá a foglalkoztatottak személyi juttatásaira vonatkozó összesített adatokat nem tették közzé.

A Társaság a közzétételi listákon szereplő adatok pontos, naprakész és folyamatos közzétételi kötelezettség teljesítésének, adatközlőnek való

megküldésének részletes szabályait, továbbá a megküldött adatok elektronikus közzétételével, folyamatos hozzáférhetőségével, hitelességével, frissítésével kapcsolatos felelősséget belső szabályzatban nem állapította meg, mellyel megsértette az Info. tv. 35. § (3) bekezdés előírását.

A Társaság az Áht. 13. § (3) bekezdésében előírt adatszolgáltatási kötelezettségének az államháztartásért felelős miniszter részére a központi költségvetésről szóló törvény elkészítéséhez a 2013. évtől nem tett eleget.

3. A Társaság bevételeinek és ráfordításainak elszámolása, valamint az önköltségszámítás és árképzés szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

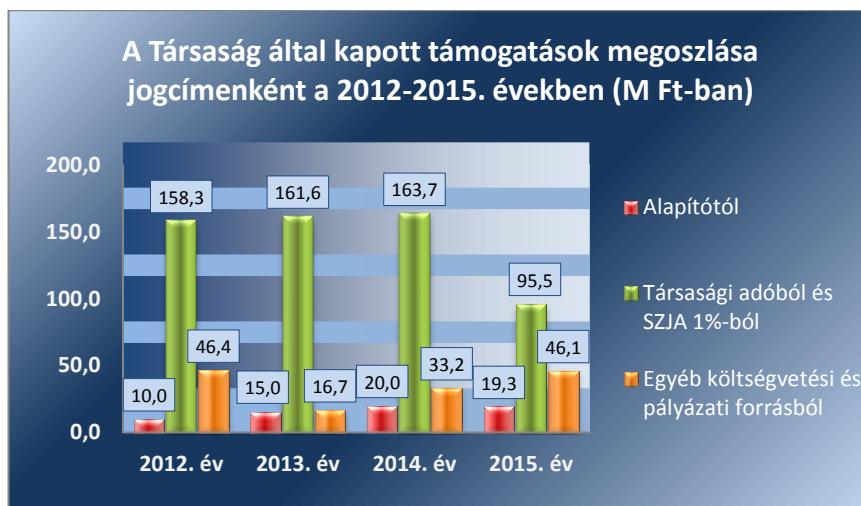
A Társaság bevételeinek és ráfordításainak elszámolása szabályszerű volt. Jegy és bérletárait a keresleti és kínálati tényezők figyelembevételére alapította ki.

3.1. számú megállapítás

A Társaság bevételeinek és ráfordításainak elszámolása szabályszerű volt.

A BEVÉTELEK ELSZÁMOLÁSA a 2012-2015. években a Társaságnál a Számv. tv.-ben foglaltaknak megfelelő volt. A számviteli nyilvántartásokban a bevételeket a Számviteli politika₁₋₂ és a Számlarend₁₋₄ rendelkezéseinek megfelelően rögzítették. A 3. ábra szemlélteti a Társaság által kapott támogatás megoszlását főbb támogatási jogcímenként.

3. ábra



Forrás: 2012-2015. évi egyszerűsített éves beszámoló, főkönyvi kivonatok

A támogatások összege a 2012. évi 214,7 M Ft-ról a 2015. évre 53,8 M Ft-tal, azaz mintegy 25%-kal csökkent, melyből a TAO támogatás közel 40%-kal esett vissza, az egyéb költségvetési és pályázati támogatások közel azonos mértékben realizálódtak, míg az alapítói támogatás 93,0%-os növekedést mutatott. A TAO támogatás visszaesése az értékesítés nettó árbevételének jelentős részét kitevő jegyértékesítés csökkenésével állt összefüggésben. A beszámolási, elszámolási kötelezettséggel nyújtott támogatásokkal a támogatók felé szabályszerűen elszámoltak.

AZ ANYAGJELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK ELSZÁMOLÁSA

a 2012-2015. években megfelelő volt.

Az ellenőrzött időszakban elmaradt a tulajdonos Önkormányzat jóváhagyásának beszerzése az Alapító okirat₁₋₃ 15.2. pontjának, illetve az Alapító okirat₄₋₆ 7.14. pontjában előírt értékhatárt³⁴ elérő szolgáltatások igénybevétele esetében.

A SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK

elszámolása megfelelő volt. A bérköltség elszámolását a számviteli alapbizonylatok megfelelően alátámasztották. A cafeteria juttatás szabályszerű kifizetéséhez a szükséges munkavállalói nyilatkozatokkal a Társaság rendelkezett.

AZ ÉRTÉKCSÖKKENÉS ELSZÁMOLÁSA

megfelelő volt. A Számv. tv.-ben és a TAO tv.³⁵ 2. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően határozták meg és számolták el a terv szerinti és terven felüli értékcsökkenést. A bekerülési érték meghatározása, az eszközök besorolása szabályos volt.

A SAJÁT VAGYON ÉRTÉKÉNEK MEGŐRZÉSE, PÓTLÁSA, FELÚJÍTÁSA

összességében az előírásoknak, a tervezetnek megfelelően történt. A Társaság saját vagyona két legnagyobb értékű eszközcsoportjának a használhatóságát szemléltető mutatókat a 2. táblázat tartalmazza. Az ellenőrzött időszakban összesen 5,6 M Ft összegben valósult meg a saját vagyon értékének pótlása, melynek 85,7%-a az egyéb berendezések beszerzéséből adódott. A 2013. év kivételével nem valósult meg az elszámolt értékcsökkenést elérő beszerzés vagy felújítás. Ennek eredményeképpen az eszközök használhatósága jelentősen romlott.

A KÖVETELÉSÁLLOMÁNY

a 2012. évi 18,3 M Ft-ról a 2015. évre 10,4%-kal nőtt a Társaságnál. A követelések legnagyobb része a vevőállományból adódott, kisebb részét az áfa³⁶ és iparüzési adónemen fennállt túlfizetés képezte. A 2012-2014. évek mérlegforduló napjain a vevőkövetelések túlnyomó része lejárt határidejű volt. A Társaság a 2014. évtől rendelkezett a hátralékos követelésállomány kezelésével, minősítésével kapcsolatos intézkedésekre vonatkozó szabályozással. A követelésállomány csökkentése érdekében hozott intézkedéseket a Társaság nem dokumentálta, a ki nem egyenlített követelések beszedése érdekében szóban egyeztetett a partnereivel. Az egyeztetések eredményeként a 2015. évre a vevőkövetelésnek mindösszesen 4,3%-a nem került határidőben kiegyenlítésre.

2. táblázat

TÁRGYI ESZKÖZÖK HASZNÁLHATÓSÁGI FOKA

	Számítás- technikai eszközök	Egyéb be- rendezések, felszerelések
2012. év	63,0%	14,3%
2013. év	51,6%	35,1%
2014. év	41,2%	24,7%
2015. év	28,3%	13,3%

Forrás: 2012-2015. évi egyszerűsített éves beszámoló

3.2. számú megállapítás

A Társaság önköltség-számítási szabályzat készítésére nem volt kötelezett, sajátos tevékenységéből adódóan jegy és bérletárait a keresleti és kínálati tényezők figyelembevétele alapján alakította ki.

A TÁRSASÁG ÁRKÉPZÉSÉRE

vonatkozóan ágazati, önkormányzati előírás nem volt. A Számv. tv.-ben előírtak alapján nem voltak kötelezettek önköltség-számítási szabályzat készítésére. Az előadások jegy és bérletárait elsősorban a piaci viszonyok alapján állapították meg.

4. A kormányzati szektorba sorolt, többségi önkormányzati tulajdonban lévő Társaság gazdálkodásának a kormányzati szektor hiányára és az államadóságra befolyással bíró gazdasági eseményei megfeleltek-e a jogszabályi előírásoknak?

Összegző megállapítás

A Társaságnak a 2013-2015. években az államadóságra befolyással bíró gazdasági eseményei nem voltak.

A Társaság a 2013-2015. években a Stabilitási tv.³⁷ szerinti államadóságot keletkeztető ügyletet nem kötött, ebből származó kötelezettsége nem keletkezett.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Javaslataink célja az Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft. gazdálkodása szabályszerűségének és gyakorlatának javítása annak érdekében, hogy a szabályozási környezet és az alkalmazott gyakorlat megfelelően tudja támogatni az átlátható működést.

Az Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft. ügyvezetőjének

- Intézkedjen a Társaság működésére vonatkozó létszámának megtervezéséről, valamint az üzleti tervének a tulajdonos Önkormányzat részére a Fenntartói megállapodásban előírt határidőben való megküldéséről.*

(1.2. megállapítás 5. és 2.4. megállapítás 1. bekezdése alapján)
- Intézkedjen a Társaság számlarendjének a Számv. tv.-nek megfelelő tartalommal történő kiegészítéséről.*

(2.1. megállapítás 4. bekezdése alapján)
- Intézkedjen a Társaság pénzkezelési szabályzatának a készpénzben és bankszámlán tartott pénzeszközök közötti forgalomra vonatkozó kiegészítéséről a Számv. tv.-nek megfelelően.*

(2.1. megállapítás 5. bekezdése alapján)
- Intézkedjen az iratkezelési szabályzat elkészítéséről az Ltv.-ben előírtak szerint.*

(2.1. megállapítás 7. bekezdése alapján)
- Intézkedjen a tárgyi eszközökre vonatkozó leltár leltárkészítési szabályzatban előírt tartalomnak megfelelő összeállításáról.*

(2.2. megállapítás 1. bekezdés 4. mondata alapján)

6. | *Intézkedjen a belső ellenőrzés kialakításáról a Bkr. előírása szerint.*
(2.1. megállapítás 8. bekezdése alapján)

7. | *Intézkedjen az Info. tv. által előírt adatok hiánytalan közzé tételéről.*
(2.4. megállapítás 6. bekezdése alapján)

8. | *Intézkedjen az Info. tv. rendelkezésének megfelelően a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételi kötelezettségének teljesítésével, megküldésével, folyamatos hozzáférhetőségével, hitelességével, frissítésével összefüggő részletes szabályok belső szabályzatban történő meghatározásáról.*
(2.4. megállapítás 7. bekezdése alapján)

9. | *Intézkedjen az államháztartásért felelős miniszter számára előírt adat-szolgáltatási kötelezettség teljesítéséről az Áht.-ban előírtaknak megfelelően.*
(2.4. megállapítás 8. bekezdése alapján)

10. | *Intézkedjen a tulajdonosi jóváhagyás beszerzéséről az alapító okiratban előírt értékhatárt elérő szolgáltatások igénybevétele esetében.*
(3.1. megállapítás 4. bekezdése alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

belső ellenőrzés	Független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát. (Forrás: Bkr. 2. § b) pontja)
eladósodottság mértéke	Azt mutatja, hogy a saját források a kötelezettségek hány százalékát fedezik. Kedvező, ha a mutató tartósan (jelentősen) 1 alatti értéket ér el: Kötelezettségek/saját tőke.
gazdasági társaság	Ptk. ₂ 3.88. § (1) bekezdése szerint „a gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik”.
gazdálkodó szervezet	A Ptk. ₁ ³⁸ 685. § c) pontja szerint gazdálkodó szervezet: „az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetség, a lakásszövetség, az európai szövetség, a gazdasági társaság, az európai részvény társaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdő birtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.”
használhatósági fok	A mutató a tárgyi eszközök használhatósági szintjét mutatja. Kiszámítása: (Tárgyi eszközök nettó értéke x 100)/ Tárgyi eszközök bruttó értéke.
kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezet	Az Áht. 1. § 12. pontja értelmében az a szervezet, amely az Áht. alapján nem része az államháztartásnak, azonban az Európai Közösséget létrehozó szerződéshez csatolt, a túlzott hiány esetén követendő eljárásról szóló jegyzőkönyv alkalmazásáról szóló 2009. május 25-i 479/2009/EK rendelet szerint a kormányzati szektorba tartozik és a szervezet megnevezését az államháztartásért felelős miniszter a Hivatalos Értesítőben és a Kormány honlapján közétette.
likviditási mutató	A mutató azt fejezi ki, hogy a likvid eszközöknek tekintett forgóeszközök értéke hányszorosa az éven belül esedékes kötelezettségeknek: forgóeszközök / rövid lejáratú kötelezettségek.
tulajdonosi joggyakorló	Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pontja)
vagyongazdálkodás	A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, érték növelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)

■ II. SZ. MELLÉKLET: 2012-2015. ÉVI BESZÁMOLÓ ADATOK

A TÁRSASÁG 2012-2015. ÉVI BESZÁMOLÓINAK FŐBB ADATAI (M FT-BAN)

Megnevezés	2012. év	2013.* év	2013./ 2012. év (%)	2014. év	2014./ 2013. év (%)	2015. év	2015./ 2014. év (%)	2015./ 2012. év (%)
Mérlegfőösszeg	157,3	162,3	103,2	132,9	81,9	72,9	54,9	46,4
Befektetett eszközök	3,8	4,7	123,7	4,4	94,5	22,1	497,7	581,6
<i>ebből tárgyi eszközök</i>	3,5	4,3	122,9	3,9	90,7	21,5	551,3	614,3
Forgóeszközök	153,1	150,8	98,5	126,7	84,0	45,0	35,5	29,4
<i>ebből pénzeszköz</i>	133,5	136,2	102,0	104,1	76,4	21,3	20,4	15,9
<i>ebből követelések</i>	18,3	12,9	70,5	20,7	160,5	20,2	97,6	110,4
Aktív időbeli elhatárolás	0,4	6,9	1725,0	1,8	26,1	5,8	322,2	1450,0
Saját tőke	108,1	120,2	111,2	92,4	76,9	3,9	4,2	3,6
Jegyzett tőke	3,0	3,0	100,0	3,0	100,0	3,0	100,0	100,0
Eredménytartalék	2,9	105,1	3624,1	117,2	111,5	89,4	76,3	3082,8
Tőketartalék	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	-
Mérleg szerinti eredmény	102,3	12,1	11,8	-27,8	-	-88,4	-	-
Kötelezettségek	29,1	37,8	129,9	32,3	85,4	55,1	170,1	189,3
<i>ebből hosszú lejáratú kötelezettség</i>	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	-
<i>ebből rövid lejáratú kötelezettség</i>	29,1	37,8	129,9	32,3	85,4	55,1	170,1	189,3
Passzív időbeli elhatárolás	20,0	4,3	21,5	8,2	190,7	13,9	169,5	69,5
Bevételek összesen	427,5	568,1	132,9	412,3	72,6	295,5	71,7	69,1
Értékesítés nettó árbevétele	212,6	373,3	175,6	194,4	52,1	133,8	68,8	62,9
Egyéb bevételek	214,7	193,3	90,0	217,4	112,5	161,3	74,2	75,1
<i>ebből támogatások</i>	214,7	193,3	90,0	216,9	112,2	160,9	74,2	74,9
- alapítói támogatás	10,0	15,0	150,0	20,0	133,3	19,3	96,5	193,0
- egyéb költségvetési és pályázati támogatás	46,4	16,7	36,0	33,2	198,8	46,1	138,9	99,4
- SZJA 1%	0,4	0,2	50,0	0,1	50,0	0,1	100,0	25,0
- TAO támogatás	157,9	161,4	102,2	163,6	101,4	95,4	58,3	60,4
Pénzügyi és rendkívüli bevételek	0,2	1,5	750,0	0,5	33,3	0,4	80,0	200,0
Ráfordítások összesen	320,3	555,1	173,3	440,2	79,3	383,9	87,2	119,9
anyagjellegű ráfordítások	283,6	359,0	126,6	230,4	64,2	149,4	64,8	52,7
személyi jellegű ráfordítások	35,6	184,9	519,4	203,0	109,8	230,1	113,3	646,3
egyéb-, pénzügyi és rendkívüli ráfordítás	1,1	11,2	1018,2	6,8	60,7	4,4	64,7	400,0
Adózás előtti eredmény	107,2	13,0	12,1	-27,9	-	-88,4	-	-

Forrás: 2012-2015. évi egyszerűsített éves beszámoló, közhasznúsági jelentések, főkönyvi kivonatok
*a Társaság önellenőrzése alapján korrigált adatok

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*



Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat polgármestere, valamint az Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft. ügyvezetőjétől érkezett észrevételeket és azok kezeléséről szóló válaszlevelet a jelentés tartalmazza.

* **29. § (1)** Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.



1147.

Óbudai Danubia Nonprofit Kft.

1399 Budapest | Pf. 716

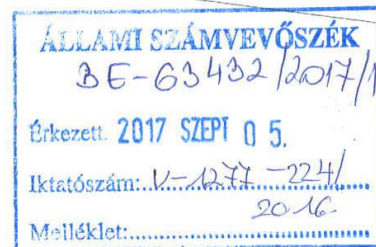
Tel. (+36-1) 373-0228 | E-mail info@danubiazenekar.hu

Web www.odz.hu

Állami Számvevőszék
1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.
Levélcím: 1364 Budapest4. Pf.54

Domonkos László elnök

Tárgy: Észrevétel számvevőszéki jelentéstervezetre
Iktatószám: V-1277-208/2016



Domonkos László

2017.09.05

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozva az „Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése - Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.” címmel készített a Társaságunknak a V-1277-208/2016 iktató száma alatt megküldött számvevőszéki jelentéstervezetre a 2011. évi LXVI. tv. 29.§ (2) bekezdése szerint az ellenőrzés megállapításaira az alábbi észrevételeket teszem:

1/ A jelentéstervezet Összegzésnél az 5. oldal első bekezdés 2. mondata kimondja, „... , hogy a vagyongazdálkodás nem volt szabályszerű” , más helyeken így a 15. oldal 2. pont eleje, „...a vagyongazdálkodás nem volt szabályszerű, nem volt megfelelő a leltározás hiányossága miatt” mondat szerepel, és ehhez hasonlóan fogalmaz a 16. oldal 2.2 pontja is. A megfogalmazás véleményünk szerint pontatlan, mert:

- egyrészt az Összegzésnél a vagyongazdálkodás egészére mondja ki a jelentéstervezet a szabálytalan vagyongazdálkodást, a többi résznél lényegében szintén az egészre, de ezt a leltározás hiányosságaival indokolva, ezért a kettő véleményünk szerint nincsen szinkronban,
- másrészt a jelentéstervezet 25. oldalán megjelölt vagyongazdálkodásba tartozó feladatokat az ÓDZ kft szabályszerűen, az előírásoknak megfelelően hajtott végre, ezért az ÓDZ kft vagyongazdálkodása megítélésünk szerint szabályszerű volt.

2./ A jelentéstervezet 7. oldalán szereplő 1. ábrán mutatja be Társaságunk szakmai mutatóit a 2012. és a 2015. évi művészeti évadbeszámolókra hivatkozva. Számunkra nem egyértelmű, hogy az éves adatok és az évadbeszámoló adataiból hogyan kerültek kiszámításra, hiszen pl. a vizsgálat során a jelzett évekre megküldött 1. sz. tanúsítvány alapján az ábrában található hangverseny számokkal nem azonosak.

3./ A jelentéstervezet 16. oldal 2.2 számú megállapításban megfogalmazottak szerint a saját vagyon nyilvántartása nem volt megfelelő. A saját vagyon elemeit a főkönyvi nyilvántartásban, illetve az ezeket alátámasztó analitikus nyilvántartásokban az előírásoknak megfelelően vezettük, a vagyon változásait folyamatosan, az előírások szerint, a valós mozgásoknak, az azokat alátámasztó dokumentumok szerint kezeltük,



Óbudai Danubia Nonprofit Kft.

1399 Budapest | Pf. 716

Tel. (+36-1) 373-0228 | E-mail info@danubiazenekar.hu

Web www.odz.hu

amelyet a könyvvizsgáló is elfogadott és nem kifogásolt. Mindezek alapján véleményünk szerint a vagyon nyilvántartásunk megfelelő volt.

4./ A jelentéstervezet 8. oldalán az alábbi mondat szerepel: „ *Ebben kiemelkedő szerepe volt a jegyértékesítésből származó bevételek csökkenése mellett a TAO támogatások 39,6%-os csökkenésének.*” Tekintettel arra, hogy a TAO támogatás alapja a jegybevétel, így a jegybevétel csökkenése miatt, az igénybe vehető TAO támogatás is jóval kevesebb lett. A mondat szerintünk félreérthető, mert azt sugallja, hogy a jegybevétel alapján igénybe vehető Tao-támogatást nem tudta a Társaság megszerezni, holott nem erről van szó.

5./ A jelentéstervezet 16. oldal 2.2 pontban a **Saját vagyon nyilvántartása** résznél a tárgyi eszközök leltározásával kapcsolatosan, - amely szerintünk közvetlenül csak a vagyonnyilvántartás adatai mennyiségi helyessége ellenőrzésének a céljait szolgálja, - kifogásolja, hogy nem a Leltározási szabályzat 2.2 pontja szerint jártunk el, mert 2012-2014 években csak egyeztetéses leltározást végeztünk, illetve a 2015. évi mennyiségi felvételes leltár nem tartalmazta az előírt adatokat. Véleményünk szerint:

- a leltározási szabályzat 2.2 pontja azt tartalmazza, - legalább is a szabályozási szándék az volt, - hogy minden évben a vonatkozó jogszabálynak megfelelően egyeztetéses leltározás történjen, amely úgy történik, hogy kinyomtatjuk az analitikából a Leltározási szabályzat 2.2 pontjai szerinti adatokat tartalmazó egyeztető listát, ezt egyeztetjük a főkönyvi könyveléssel, mérlegeljük, hogy az egyes eszközök használhatóak-e és, ha nem használhatóak, akkor azokat selejtezésre előkészítjük. Megjegyezzük, hogy az ÓDZ kft olyan kis társaság, hogy kapacitásunk sincsen, hogy minden évben mennyiségi felvételezést végezzünk,
- az előbbiekről szerint jártunk el minden évben, mert a teljes időszak, a 2012-2015 évek mindegyikére kinyomtattuk az egyeztető listákat, amelyek alapján az egyeztetést elvégeztük,
- 2014. és 2015. években – a jelentéstervezettel ellentétben - mennyiségi felvételes leltározás is történt. 2014-ben a mennyiségi felvételes leltárt feltétlenül el kellett végezzük, mert ellenkező esetben nem feleltünk volna meg a számviteli törvény 69.§ (3) bekezdésében előírt 3 évente történő kötelező mennyiségi felvételes leltározás követelményének. 2014 után 2015-ben azért végeztünk mennyiségi felvételes leltározást is, mert az Önkormányzat belső ellenőrzése a 2014. évi mennyiséges felvételes leltározást – adathiányokra hivatkozva - nem fogadta el.

A fentiekre tekintettel véleményünk szerint a jelentéstervezet 2.2 pontja saját vagyon nyilvántartása részben megfogalmazott megállapítások pontosításra szorulnak, tekintettel arra, hogy 2012-2015 között minden évben elvégeztük az egyeztetéses leltározást, illetve 2014. és 2015 években mennyiségi felvételes leltárt is készítettünk, és a 2012-2013-as évekre a mennyiségi felvételes leltározás hiányát könyvvizsgálónk sem kifogásolta. Azt gondoljuk, hogy hiányosságunk az, hogy a Leltározási



Óbudai Danubia Nonprofit Kft.

1399 Budapest | Pf. 716

Tel. (+36-1) 373-0228 | E-mail info@danubiazenekar.hu

Web www.odz.hu

szabályzat 2.2 pontjának megfogalmazása pontatlan és nem írja le egyértelműen szabályozási szándékunkat és az ez alapján általunk folytatott gyakorlatot.

6./ A jelentéstervezet 5. oldal összegzés részben szerepel az a kijelentés, hogy a „Társaság átláthatósága nem volt biztosított a közérdekű adatokat hiányos nyilvánosságra hozatala miatt”. A jelentéstervezet az Áht. 13.§ (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatást és az Info törvény 1. számú melléklet II. rész 1,12,14 és III. rész 2. pont szerinti közérdekű adatokat említi. Ezekből

- az Áht. szerinti adatszolgáltatásként az ÓDZ kft feladata a beszámolók megküldése, amelyek ugyan nem történtek meg, de a beszámolók az ÓDZ kft honlapján megtalálhatóak,
- az ÓDZ kft-nek nincsen jogszabályon alapuló statisztikai adatgyűjtési kötelezettsége, ezért az Info törvény 1. számú melléklete II. rész 14. pontja szerint nincs mit közzétennie,
- az ÓDZ kft-nél a vizsgált időszakban volt ellenőrzés, amelyek az Info törvény 1. számú melléklet II. rész 12. pontja ellenére nem lettek közzétéve, de ezek nem tartalmaztak olyan megállapításokat, amelyek befolyásolták volna az ÓDZ kft átláthatóságát,
- az Info törvény 1. számú melléklet III. rész 2. pontja szerinti létszám és illetményadatok részben, ha nem is negyedéves időszakonként, de évente a beszámoló kiegészítő mellékletében, illetve az ÓDZ kft honlapja közérdekű adatok egyéb részben a vezető tisztségviselők juttatásánál közzé van téve, de ezen adatok egy részének közzététele, ha ezt nem teszi meg mindenki egyszerre, a zenekarok közötti verseny miatt olyan versenyhátrányt jelentene, amely előbb-utóbb az ÓDZ kft ellehetetlenüléséhez vezetne.

Azt gondoljuk, hogy abban az általános megfogalmazásban, tehát úgy ahogy ez a jelentéstervezet 5. oldal összegző részben szerepel, nem állja meg a helyét, mert ez alapján az vélelmezhető, hogy olyan hiányosságok vannak a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalában, amely nem teszi lehetővé az ÓDZ kft átláthatóságát. Véleményünk szerint erről szó sincs, mert az ÓDZ kft honlapján megjelenő rengeteg szakmai információ, a gazdálkodásra vonatkozóan megjelenő adatok elegendő információt biztosítanak, hogy egy külső szemlélő az ÓDZ kft tevékenységét, gazdálkodását átlassa. A Társaságunk honlapján a közérdekű adatok megismerésére vonatkozóan feltett szabályzatunk, - az ebben megtalálható, a közérdekű adatok megismerésére kialakított rendszerünk – pedig, mindenki számára biztosítja, hogyha valakinek a honlapon esetleg nem szereplő közérdekű adatra van szüksége, akkor ezt rövid időn belül a szabályzat alapján megkaphassa.

7./ A jelentéstervezet a Társaság könyvvizsgálójának munkájára vonatkozóan olyan megállapítást (korlátozások könyvvizsgálói vélemény kiadása) tett, amely az ÓDZ kft megítélését is súlyosan befolyásolja, ezért a jelentéstervezetet megküldtük a könyvvizsgálónknak is. Ezzel kapcsolatosan megküldte véleményét azzal a kéréssel,



Óbudai Danubia Nonprofit Kft.

1399 Budapest | Pf. 716

Tel. (+36-1) 373-0228 | E-mail info@danubiazenekar.hu

Web www.odz.hu

hogy ezt és a hozzá tartozó bizonylatokat változtatás nélkül küldjük meg az Önök részére. Kérésének az észrevételünk részeként eleget teszik és levelét az érintett bizonylatokkal együtt mellékletként csatoljuk.

A fentiek alapján

kérjük

észrevételeink elfogadását, és a jelentés szövegét észrevételeinknek megfelelően módosítani szíveskedjen.

Kérjük, továbbá, hogy az 5. oldal első bekezdés 2. mondatát szíveskedjék akként módosítani, hogy „*A Társaság vagyongazdálkodása néhány elemében nem volt szabályszerű, átláthatósága részben nem volt biztosított a közérdekű adatok hiányos nyilvánosságra hozatala miatt*“.

Mellékeltek: 1. sz. 1 sz. tanúsítványok másolatai
2. sz. Könyvvizsgáló anyag

Budapest, 2017. augusztus 30.

Tisztelettel


Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.
Címhely | Ács Péter Kiskorona u. 7.
Postacím | 1399 Budapest, Pf. 716.
Tel. | 373-0228 | E-mail info@odz.hu
Adószám. | 22965503-2-41
Bankcím. | 11710659-00148885-00100003



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-1277-227/2016

Ács Péter Ferenc úr
ügyvezető

Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.

Budapest

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Köszönettel vettem az Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft. ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre megküldött észrevételeit.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatásból kap választ, amelyet levelemhez mellékeltem.

Tájékoztatom Ügyvezető urat, hogy az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdésében előírtak szerint köteles a jelentésében feltüntetni és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2017. 09. hó 27. nap



Tisztelettel:


Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

Megköszönöm Ügyvezető úrnak „Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.” címmel készített jelentéstervezetre tett észrevételeit. Az észrevételek kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

1. számú észrevétel

Az észrevétel 1. pontja szerint a jelentéstervezet Összegzés rész, 5. oldal első bekezdés 2. mondata kimondja, „A Társaság vagyongazdálkodása nem volt szabályszerű...”. A 15. oldal 2. pont elején „A Társaság vagyongazdálkodása nem volt szabályszerű a leltározás hiányossága miatt.” mondat szerepel és hasonlóan fogalmaz a 16. oldal 2.2. pontja is. Az Ügyvezető úr véleménye szerint a megfogalmazás pontatlan, mivel az Összegzésnél a vagyongazdálkodás egészére mondja ki a jelentéstervezet a szabálytalan vagyongazdálkodást, a többi résznél lényegében szintén az egészre, de ezt a leltározás hiányosságaival indokolva, ezért a kettő véleményük szerint nincs szinkronban. Továbbá a jelentéstervezet 25. oldalán rögzítettek szerint a vagyongazdálkodásba tartozó feladatokat a Társaság szabályszerűen, az előírásoknak megfelelően hajtotta végre, ezért a Társaság megítélése szerint a vagyongazdálkodása szabályszerű volt.

Az észrevételben foglaltakat tudomásul veszem, azok kezelésével kapcsolatban az Ügyvezető urat a következőkről tájékoztatom:

A jelentéstervezet Összegzésében a Társaság vagyongazdálkodásával kapcsolatban rögzítetteket az annak (részletes) Megállapításaiban – 15. oldal 2. pont elején és 16. oldal 2.2. pontjában – foglaltak alapozzák meg. Az Összegzés mindezek summázata. Arra szolgál, hogy az adott területről átfogó minősítést adjon. Amennyiben pedig a vagyongazdálkodás területén nyilvántartási és leltározási hiányosságok, problémák merülnek fel, a vagyongazdálkodás összesítő minősítése eleve a „nem szabályszerű” lehet.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 7. § (2) bekezdésében meghatározott vagyongazdálkodási feladatok – így egyebek mellett az átlátható működtetés – végrehajtásának alapvető feltétele, hogy a Társaság a mérleg fordulónapján meglévő eszközeit és forrásait mennyiségben és értékben tartalmazó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Számv. tv.) és a Leltározási szabályzat előírásai szerint elvégzett leltározáson alapuló leltár alapján vegye számba, ugyanis csak ennek birtokában készíthet megbízható és valós adatokon alapuló beszámolót.

Mindezek alapján megítélésünk szerint a jelentéstervezet Összegzésének 2. mondatában, a 15. oldal 2. pont elején és 16. oldal 2.2. pontjában a Társaság vagyongazdálkodásával kapcsolatban tett megállapítások továbbra is helytállóak, e tekintetben a jelentéstervezetben tett megállapításokat nem módosítom. Az észrevétel ellenőrzés által tett javaslatot nem érintett.

2. számú észrevétel

Az észrevétel 2. pontja szerint a jelentéstervezet 1. ábrája mutatja be a Társaság szakmai mutatóit a 2012. és a 2015. évi művészeti évadbeszámolókra hivatkozva. Az észrevétel szerint nem egyértelmű, hogy az éves adatok és az évadbeszámoló adataiból hogyan kerültek kiszámításra az 1. ábrán szereplő adatok, mivel az abban szereplő hangverseny- számok nem azonosak az ellenőrzés során a Társaság részéről kitöltött 1. sz. tanúsítvány adataival.

Észrevétele nem helytálló. A jelentéstervezet 1. ábrájának adattartalmát ellenőriztem. Az abban szereplő adatok helytállóak, azok a Társaság által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott *művészeti évadbeszámolókból* – és nem az 1. sz. tanúsítványból – származnak. Az 1. ábrában szereplő adatok forrásaként a jelentéstervezetben is a művészeti évadbeszámolókat kerültek megjelölni. Az előbbieket alapján a jelentéstervezet 1. ábrájának adatait nem módosítom. Az észrevétel ellenőrzés által tett javaslatot nem érintett.

3. számú észrevétel

Az észrevétel 3. pontja szerint a jelentéstervezet 16. oldal 2.2. számú megállapításában megfogalmazottak szerint a saját vagyon nyilvántartása nem volt megfelelő. Ezzel kapcsolatban az észrevétel rögzíti, hogy a saját vagyon elemeit a főkönyvi nyilvántartásban, illetve az ezeket alátámasztó analitikus nyilvántartásokban az előírásoknak megfelelően vezették, a vagyon változásait folyamatosan, az előírások szerint, a valós mozgásoknak, az azokat alátámasztó dokumentumok szerint kezelték, amelyet a könyvvizsgáló is elfogadott és nem kifogásolt. Mindezek alapján a Társaság véleménye szerint a vagyon nyilvántartásuk megfelelő volt.

Az észrevétel a jelentéstervezet a Társaság saját vagyon nyilvántartásának szabályszerűségére vonatkozó minősítését vitatja, az azt megalapozó megállapításokat nem. Álláspontunk szerint a saját vagyon nyilvántartása szempontjából is alapvető fontosságú, hogy a Társaság a mérleg fordulónapján meglévő eszközeit és forrásait mennyiségben és értékben tartalmazó, a Számv. tv. és a Leltározási szabályzat előírásai szerint elvégzett leltározáson alapuló leltár alapján vegye számba. Csak ennek birtokában készíthet megbízható és valós adatokon alapuló beszámolót.

Mindezek alapján megítélésünk szerint a jelentéstervezet 16. oldal 2.2. pontjában a Társaság saját vagyon nyilvántartásával kapcsolatban tett megállapítások továbbra is helytállóak, e tekintetben a jelentéstervezetben tett megállapításokat nem módosítom. Az észrevétel ellenőrzés által tett javaslatot nem érintett.

4. számú észrevétel

Az észrevétel 4. pontja a jelentéstervezet 8. oldalán szereplő mondat – „*Ebben kiemelkedő szerepe volt a jegyértékesítésből származó bevétel csökkenése mellett, a TAO támogatások 39,6%-os csökkenésének.*” – tartalmával kapcsolatban rögzíti, hogy a TAO támogatás alapja a jegybevétel, így a jegybevétel csökkenése miatt az igénybe vehető TAO támogatás is jóval kevesebb lett. A mondat

az Ügyvezető úr szerint félreérthető, mert arra is utalhat, hogy a jegybevétel alapján igénybe vehető TAO támogatást a Társaság nem tudta megszerezni.

Az észrevételt nem fogadom el. Az észrevétel szerinti félreérthetőség az érintett mondat vonatkozásában véleményünk szerint nem áll fenn, mivel abban a bevételek csökkenésének fő összetevőit kívántuk tömören bemutatni és nem a TAO támogatások jegyértékesítésből származó bevételhez kötöttségét. Az észrevétel alapján a jelentéstervezetet nem módosítom. Az észrevételben foglaltak ellenőrzés által tett javaslatot és azt megalapozó megállapítást nem érintenek.

5. számú észrevétel

Az észrevétel 5. pontja szerint a jelentéstervezetben 16. oldal 2.2. pontban a Saját vagyon nyilvántartása részénél a tárgyi eszközök leltározásával kapcsolatosan, – amely a Társaság szerint közvetlenül csak a vagyonnyilvántartás adatai mennyiségi helyessége ellenőrzésének a céljait szolgálja – az ÁSZ kifogásolja, hogy nem a Leltározási szabályzat 2.2. pontja szerint jártak el, mert 2012-2014. években csak egyeztetéses leltározást végeztek, illetve a 2015. évi mennyiségi felvételes leltár nem tartalmazta az előírt adatokat.

- A Társaság véleménye szerint:

- a leltározási szabályzat 2.2 pontja azt tartalmazta, – a szabályozási szándékuk legalábbis ez volt, – hogy minden évben a vonatkozó jogszabálynak megfelelően egyeztetéses leltározás történjen, amely úgy történt, hogy kinyomtatják az analitikából a Leltározási szabályzat 2.2 pontjai szerinti adatokat tartalmazó egyeztető listát, ezt egyeztetik a főkönyvi könyveléssel, mérlegelik az eszközök használhatóságát és a nem használható eszközöket selejtezésre előkészítik. Az észrevételben megjegyzi továbbá, hogy a Társaság olyan kicsi, hogy kapacitásuk sincs, hogy minden évben mennyiségi felvételezést végezzenek,
- a továbbiakban az észrevételben közlik, hogy minden évben az előbbieket szerint jártak el, mert a 2012-2015. évek mindegyikére kinyomtatják az egyeztető listákat, amelyek alapján az egyeztetést elvégezték,
- az észrevétel szerint 2014. és 2015. években – a jelentéstervezettel ellentétben – mennyiségi felvételes leltározás is történt. 2014-ben a mennyiségi felvételes leltárt a Számv. tv. 69. § (3) bekezdésében előírt 3 évente történő kötelező mennyiségi felvételes leltározás követelményének való megfelelés miatt kellett elvégezniük. A 2015. évben azért végeztek mennyiségi felvételes leltározást, mert az Önkormányzat belső ellenőrzése a 2014. évi mennyiségi felvételes leltározást – adathiányokra hivatkozva – nem fogadta el.

A fentiekre tekintettel Ügyvezető úr véleménye szerint a jelentéstervezet 2.2 pontja saját vagyon nyilvántartása részben megfogalmazott megállapítások pontosításra szorulnak, tekintettel arra, hogy 2012-2015 között minden évben elvégezték az egyeztetéses leltározást, illetve 2014., 2015. években mennyiségi felvételes leltárt is készítettek, a 2012-2013-as évekre a mennyiségi felvételes leltározás

hiányát a könyvvizsgálójuk sem kifogásolta. Az észrevétel szerint azt gondolják, hogy hiányosságuk az, hogy a Leltározási szabályzat 2.2 pontjának megfogalmazása pontatlan és nem írja le egyértelműen a Társaság szabályozási szándékát és az ez alapján folytatott gyakorlatot.

Az észrevételben foglaltakat nem fogadom el.

A Társaság tárgyi eszközeinek leltározása az észrevétel szerint is szabálytalan volt az ellenőrzött években. A Leltározási szabályzat minden évre mennyiségi felvételezéses – nem egyeztetéses – leltározást írt elő a tárgyi eszközök tekintetében. A tárgyi eszközök 2015. évre vonatkozó mennyiségi felvételezéses leltározása során pedig nem a Leltározási szabályzatban előírtak szerint jártak el. Az észrevétel állítása szerinti 2014. évre vonatkozóan elvégzett mennyiségi felvételes leltározást az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok nem támasztották alá, a Társaság Teljességi és hitelességi nyilatkozatának dokumentumjegyzékében ezzel kapcsolatos dokumentum nem szerepelt. Véleményünk szerint alapvető fontosságú, hogy a Társaság mérleg fordulónapján meglévő eszközeit és forrásait mennyiségben és értékben tartalmazó, a Számv. tv. és a Leltározási szabályzat előírásai szerint elvégzett – a Társaság tárgyi eszközökre is kiterjedő – leltározáson alapuló leltár kerüljön összeállításra.

Mindezek alapján megítélésünk szerint a jelentéstervezet 16. oldal 2.2. pontjában a Társaság tárgyi eszközeinek leltározásával kapcsolatban tett megállapítások továbbra is helytállóak, e tekintetben a jelentéstervezetben tett megállapításokat és az azokhoz kapcsolódó ügyvezetőnek címzett 5. számú javaslatot nem módosítom.

6. számú észrevétel

Az észrevétel 6. pontja szerint a jelentéstervezet 5. oldalán az Összegzés részben szerepel, hogy a „Társaság ... átláthatósága nem volt biztosított a közérdekű adatok hiányos nyilvánosságra hozatala miatt.”. A jelentéstervezet az Áht. 13. § (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatást és az Info törvény 1. számú melléklet II. rész 1.,12.,14. és III. rész 2. pont szerinti közérdekű adatokat említi. Az észrevétel szerint ezekből

- az Áht. szerinti adatszolgáltatásként a Társaság feladata a beszámolók megküldése, amelyek nem történtek meg, de a beszámolók a Társaság honlapján megtalálhatóak,
- A Társaságnak nincsen jogszabályon alapuló statisztikai adatgyűjtési kötelezettsége, ezért az Info törvény 1. számú melléklete II. rész 14. pontja szerint nincs mit közzétennie,
- a Társaságnál a vizsgált időszakban volt ellenőrzés, amelyek az Info törvény 1. számú melléklet II. rész 12. pontja ellenére nem lettek közzétéve, de ezek nem tartalmaztak olyan megállapításokat, amelyek befolyásolták volna a Társaság átláthatóságát,
- az Info törvény 1. számú melléklet III. rész 2, pontja szerinti létszám és illetményadatok részben, ha nem is negyedéves időszakonként, de évente a beszámoló kiegészítő

mellékletében, illetve a Társaság honlapja közérdekű adatok egyéb részben a vezető tisztségviselők juttatásánál közzé lettek téve, de ezen adatok egy részének közzététele, ha ezt nem teszi meg mindenki egyszerre, a zenekarok közötti verseny miatt olyan versenyhátrányt jelentene, amely előbb-utóbb a Társaság ellehetetlenüléséhez vezetne.

Az észrevételben foglaltak szerint a jelentéstervezet 5. oldal összegző részében szereplő, hivatkozott megállapítás nem állja meg a helyét, mert az alapján az vélelmezhető, hogy olyan hiányosságok vannak a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalában, amelyek nem teszik lehetővé a Társaság átláthatóságát. Véleményük szerint erről szó sincs, mert a Társaság honlapján megjelenő rengeteg szakmai információ, a gazdálkodásra vonatkozóan megjelenő adatok elegendő információt biztosítanak, hogy egy külső szemlélő a Társaság tevékenységét, gazdálkodását átlassa. Az észrevételben foglaltak szerint a Társaság honlapján a közérdekű adatok megismerésére vonatkozóan feltett szabályzatuk mindenki számára biztosítja, hogyha valakinek a honlapon nem szereplő adata van szüksége, akkor rövid időn belül a szabályzat alapján megkaphassa.

A jelentéstervezet 2.4. pontjának a Társaság adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítésének hiányosságait rögzítő megállapításait – a statisztikai adatgyűjtési kötelezettség teljesítése kivételével – az észrevételben leírtak nem vitatják. A Társaság adatszolgáltatást a jelentéstervezet megállapításaiban rögzített területek vonatkozásában az észrevétel szerint sem teljesített az ellenőrzött években. A jogszabályon alapuló statisztikai adatgyűjtési kötelezettség hiányára vonatkozó észrevételét nem fogadom el, tekintettel arra, hogy az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program adatgyűjtéseiről és adatátvételeiről szóló 288/2009. (XII. 15.) Korm. rendelet statisztikai adatszolgáltatási feladatot határozott meg a Társaság részére egyrészt a Központi Statisztikai Hivatal, másrészt az Emberi Erőforrások Minisztériuma számára, amelyből következően az Info tv. 1. számú melléklete II. rész 14. pontja szerinti közzétételi kötelezettség teljesítése is feladat volt.

Az Info tv. az információs jogok keretei közé emelte a közfeladatot ellátó szervek arra vonatkozó kötelezettségét, hogy a közélet működésének átláthatósága szempontjából alapvető jelentőségű adatok nyilvánosságát az érintett szervek az elektronikus közzététel útján proaktív módon is biztosítsák. Ebből következően az Info. tv. 1. sz. mellékletének megfelelő adatok közzétételének teljesítése biztosítja az ellátott közfeladat átláthatóságát. Tekintettel arra, hogy a közzétételi kötelezettség teljesítése hiányos volt, az átláthatóság követelménye sem teljesült, így az átláthatósággal kapcsolatban tett észrevételét nem fogadom el.

Mindezek alapján megítélésünk szerint a jelentéstervezet Összegzésében és 2.4. pontjában a Társaság közzétételi kötelezettség teljesítésének hiányosságai vonatkozásában tett megállapításai továbbra is helytállóak, e tekintetben a jelentéstervezetben tett megállapításokat és az azokhoz kapcsolódó ügyvezetőnek címzett 7., 8. és 9. számú javaslatait nem módosítom.

7. számú észrevétel

Az észrevétel 7. pontja szerint a jelentéstervezet a Társaság könyvvizsgálójának munkájára vonatkozóan olyan megállapítást (korlátozásokos könyvvizsgálói vélemény kiadása) tett, amely a Társaság megítélését is súlyosan befolyásolja, ezért a jelentéstervezetet megküldték a

könyvvizsgálójuknak is. A könyvvizsgáló ezzel kapcsolatosan megküldte véleményét azzal a kéréssel, hogy azt és a hozzá tartozó bizonylatokat változtatás nélkül küldje meg a Társaság az ÁSZ részére. A könyvvizsgáló kérésének észrevételük részeként eleget tesznek és levelét az érintett bizonylatokkal együtt mellékletként csatolják ahhoz.

Megköszönöm a könyvvizsgáló által tett észrevételekről megküldött ügyvezetői tájékoztatást. A könyvvizsgáló által megfogalmazottak azonban nem tekinthetők az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdése szerinti észrevételnek, tekintettel arra, hogy azt nem az ellenőrzött szervezet vezetője, illetve a felelősként megjelölt személy tette meg, a könyvvizsgáló nem volt az ÁSZ által ellenőrzött.

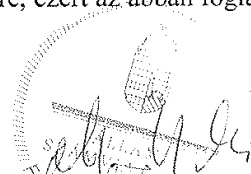
Tehtetettel arra, hogy az ÁSZ ellenőrzése az ellenőrzési program szerinti feladatokra irányult, annak nem volt része a könyvvizsgálói záradék felülvizsgálata, így a jelentéstervezetet az alábbiak szerint módosítom: „A 2012-2015. évek közötti időszakban az ellenőrzés által feltárt, a könyvvizsgáló a tárgyi eszközök 2012-2014. évi mennyiségi felvételével történt leltározásának hiánya, a 2015. évi leltár és a kiegészítő mellékletek tartalmi hiányosságai, valamint a Számv. tv. által előírt 2012-2013. évi Értékelési szabályzat hiánya, illetve a Számviteli politika^{1,2} és a Pénzkezelési szabályzat^{1,4} tartalmi hiányossága mellett ellenére a könyvvizsgáló korlátozás nélküli hitelességi záradékkal látta el a beszámolókat.”

Az Ügyvezető úr az észrevétel utolsó két bekezdésében végezetül a fentiek alapján kéri észrevételeik elfogadását és a jelentés szövegének észrevételeiknek megfelelő módosítását. Kérik továbbá az 5. oldal első bekezdés 2. mondatának a következők szerinti módosítását: „A Társaság vagyongazdálkodása néhány elemében nem volt szabályszerű, átláthatósága részben nem volt biztosított a közérdeklő adatok hiányos nyilvánosságra hozatala miatt”.

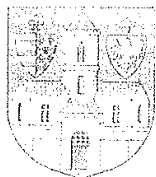
Észrevételben foglaltakat tudomásul veszem, azok kezelésével kapcsolatban az Ügyvezető urat a következőkről tájékoztatom:

A jelentéstervezet Összegző rész 5. oldal első bekezdés 2. mondatával összefüggésben az 1. és 6. számú észrevételekkel kapcsolatban már tájékoztattuk az Ügyvezető urat. Az észrevétel utolsó két bekezdésében a jelentéstervezet Összegző rész 5. oldal első bekezdés 2. mondatával összefüggésben, annak módosítására okot adó új tény, körülmény nem került közlésre, ezért az abban foglaltakat nem módosítom.

Budapest, 2017. 03. hó 11. nap



Dr. Horváth Margit
felügyeleti vezető



ÓBUDA – BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT

POLGÁRMESTER
1033 Budapest, Fő tér 3.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

JE-62758/2017

2017. július 27.

Ellenőrzés: V-1277-210/2016

Domokos László

Domokos László úr
Elnök

Állami Számvevőszék
Budapest
Pf. 54
1364

Hivatkozási szám: V-1277-210/2016.
Tárgy: észrevétel jelentéstervezetre
Iktatószám: 776-2/Pm/2017.

Tiszteit Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék az Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft. ellenőrzéséről készített, fenti hivatkozási számú jelentés-tervezete részemre az alábbi megállapítást tette:

Kezdeményezze a Társasággal kötött közszolgáltatási megállapodás Emtv-nek megfelelő tartalommal történő kiegészítését (1.1. megállapítás 7. bekezdése alapján).

A megállapításra vonatkozóan az alábbi észrevételt teszem:

A számvevőszéki ellenőrzés a 2012. január 1-jétől 2015. december 31-ig tartó időszakot fedte le.

A Danubia Kft. és az Önkormányzat között 2012. február 16-án jött létre közszolgáltatási megállapodás 2012. január 01-től 2014. december 31-ig terjedő időtartamra.

Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. szeptember 27-i ülésén döntött úgy, hogy az érvényben lévő közszolgáltatási megállapodást fenntartói megállapodással váltja fel.

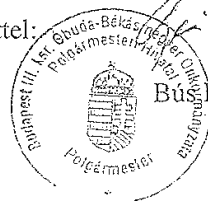
A Képviselő-testület a 618/ÖK/2012.(IX.27.) Határozattal elfogadta a 2013. január 1. napjától 2015. december 31-ig kötendő fenntartói megállapodást, ezzel egyidejűleg az érvényben lévő közszolgáltatási megállapodást hatályon kívül helyezte.

Ahogy az a jelentés-tervezet is megállapítja, a jelenleg is hatályos, a 2016. január 1. napjától 2021. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó fenntartói megállapodás az Emtv-nek megfelelő tartalmú, a megállapodás 10. pontja tartalmaz utalást a felmondás jogi lehetőségére.

A fent leírtak tekintettel a Képviselő-testület által hatályon kívül helyezett közszolgáltatási megállapodás javasolt kiegészítésére nem látok lehetőséget.

Óbuda-Békásmegyer, 2017. augusztus 29.

Tisztelettel:



Bús Balázs



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-1277-222/2016

Bús Balázs úr
polgármester

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem az Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft. ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentéstervezetre megküldött észrevételét.

Az Állami Számvevőszék észrevételre vonatkozó álláspontját a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatás tartalmazza, amelyet levelemhez mellékeltem.

Tájékoztatom polgármester urat, hogy az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdésében előírtak szerint köteles a jelentésében feltüntetni és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2017. 03. hó 18. nap

Tisztelettel:

ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK
ELNÖK
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

Tájékoztató az észrevétel kezeléséről

Megköszönöm polgármester úrnak „Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.” címmel készített jelentéstervezetre tett észrevételét. Az észrevétel kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Az észrevétel szerint az Állami Számvevőszék az Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft. ellenőrzéséről készített, V-1277-210/2016. hivatkozási számú jelentéstervezete a polgármester úr részére az alábbi megállapítást tette:

Kezdeményezze a Társasággal kötött közszolgáltatási megállapodás Emtv.-nek megfelelő tartalommal történő kiegészítését. (1.1. megállapítás 7. bekezdése alapján)

A polgármester úr a megállapításra vonatkozóan az alábbi észrevételt tette:

A számvevőszéki ellenőrzés a 2012. január 1-jétől 2015. december 31-ig tartó időszakot fedte le. A Danubia Kft. és az Önkormányzat között 2012. február 16-án jött létre közszolgáltatási megállapodás 2012. január 01-től 2014. december 31-ig terjedő időtartamra. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. szeptember 27-i ülésén döntött úgy, hogy az érvényben lévő közszolgáltatási megállapodást fenntartói megállapodással váltja fel. A Képviselő-testület a 618/ÖK/2012. (IX.27.) határozattal elfogadta a 2013. január 1. napjától 2015. december 31-ig kötetendő fenntartói megállapodást, ezzel egyidejűleg az érvényben lévő közszolgáltatási megállapodást hatályon kívül helyezte.

Az észrevétel szerint a jelentés-tervezet is megállapítja, hogy a jelenleg is hatályos, a 2016. január 1. napjától 2021. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó fenntartói megállapodás az Emtv.-nek megfelelő tartalmú, a megállapodás 10. pontja tartalmaz utalást a felmondás jogi lehetőségére.

A polgármester úr észrevétele végén közli, hogy a fent leírtakra tekintettel a Képviselő-testület által hatályon kívül helyezett közszolgáltatási megállapodás javasolt kiegészítésére nem lát lehetőséget.

Az észrevételbe foglaltakat az Önkormányzat Képviselő-testületének – ellenőrzés rendelkezésére bocsátott – kapcsolódó döntéseiről szóló 82/ÖK/2012.(II.16.), 618/ÖK/2012.(IX.27.) és 625/2015.(X.8.) számú határozatai alátámasztják. **A Képviselő-testület a 618/ÖK/2012. (IX.27.) határozattal elfogadta a 2013. január 1. napjától 2015. december 31-ig kötetendő fenntartói megállapodást, ezzel egyidejűleg az – addig 82/ÖK/2012.(II.16.) határozat alapján – érvényben lévő közszolgáltatási megállapodást hatályon kívül helyezte.** A 618/ÖK/2012.(IX.27.), illetve 625/2015.(X.8.) számú határozattal elfogadott szerint – a 2013. január 1. napjától 2015. december 31-ig, illetve 2016. január 1. napjától 2021. december 31-ig tartó időszakokra – a Danubia Kft.-vel

megkötött **fenntartói megállapodások** az Emtv.-nek megfelelő tartalmúak, a megállapodások **10. pontja tartalmaz utalást a felmondás jogi lehetőségére.**

A jelentés-tervezetben, annak rövidítések jegyzékébe foglaltak szerint – eddig is – az a megállapítás szerepelt, hogy a közszolgáltatási megállapodás csak 2012. december 31-ig volt hatályos. A jelentéstervezet 1.1. megállapítása 7. bekezdése – eddig is – azt rögzítette, hogy a 2013. január 1-jétől hatályos fenntartói megállapodás tartalma az Emtv.-nek megfelelő volt.

A polgármester úr **észrevételét elfogadom.** Az észrevételben leírtak **a jelentéstervezet 1.1. megállapítása 7. bekezdésében szereplő,** közszolgáltatási megállapodással és fenntartói megállapodással összefüggő megállapításait nem vitatják, **a megállapítások továbbra is helytállóak. Ugyanakkor az észrevételben foglaltak** – mely szerint a polgármesternek címzett javaslat 2012. szeptember 27-étől hatályon kívül helyezett közszolgáltatási megállapodás kiegészítésére irányul –, valamint a jelentéstervezet 1.1. megállapítása 7. bekezdésében a fenntartói megállapodással kapcsolatban rögzítettek alapján – mely szerint a 2013. január 1-jétől hatályos fenntartói megállapodás tartalma az Emtv.-nek megfelelő – **a polgármesternek címzett javaslatot törlöm a jelentéstervezetből.**

Budapest, 2017. 09. hó 18. nap


Dr. Horváth Margit
felügyeleti vezető

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Önkormányzat	2013. évig: Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata 2013. évtől: Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata
² Társaság	Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft.
³ Alapító Okirat ₁₋₆	Alapító Okirat ₁ : 285/ÖK/2011.(V.5.) számú határozattal elfogadva; Alapító Okirat ₂ : 730/ÖK/2012. (XI.29.) számú határozattal elfogadva; Alapító Okirat ₃ : 440/2013. (V.30.) számú határozattal elfogadva; Alapító Okirat ₄ a 906/2013. (XII.18.) számú határozattal elfogadva; Alapító Okirat ₅ : 703/2014. (XI.3.) számú határozattal elfogadva; Alapító Okirat ₆ : 221/2015. (IV.9.) számú határozattal elfogadva
⁴ TAO	társasági adó
⁵ polgármester	Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata polgármestere
⁶ jegyző	Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának jegyzője
⁷ ÁSZ	Állami Számvevőszék
⁸ Gazdasági-városfejlesztési program ₁₋₂	Gazdasági-városfejlesztési program ₁ : Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Gazdasági-városfejlesztési program (2011-2014); Gazdasági-városfejlesztési program ₂ : Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Gazdasági programja (2015-2019)
⁹ Kulturális koncepció ₁₋₂	Kulturális Koncepció ₁ : Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata Kulturális Koncepció 2007.; Kulturális Koncepció ₂ : Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata Kulturális Koncepciója 2013.
¹⁰ önkormányzati SZMSZ ₁₋₂	SZMSZ ₁ : 9/1995. (VI.1.) önkormányzati rendelet Budapest III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2013. április 1-jéig); SZMSZ ₂ : 22/2013. (III.29.) önkormányzati rendelet Budapest III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2013. április 2-től)
¹¹ Vagyonrendelet ₁₋₂	Vagyonrendelet ₁ : 23/1995. (XII.28.) rendelet az önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról; Vagyonrendelet ₂ : 17/2014. (VI.4.) önkormányzati rendelet az önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról (hatályos 2014. június 15-től)
¹² Gazdálkodási rendelet	17/2011. (V.11) önkormányzati rendelet az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok költségvetésével, beszámolásával, pénzellátásával összefüggő nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeiről
¹³ Közszolgáltatási megállapodás	83/ÖK/2012. (II.16.) számú határozattal elfogadott közszolgáltatási megállapodás (hatályos 2012. december 31-ig)
¹⁴ Fenntartói megállapodás	618/ÖK/2012. (IX.27.) határozattal elfogadott fenntartói megállapodás (hatályos 2013. január 1-jétől)
¹⁵ FB	Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága
¹⁶ Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatálytalan 2014. március 15-től)
¹⁷ Ptk. ₂	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos 2014. március 15-től)

- ¹⁸ Közműv. tv. 1997. évi CXL. törvény a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről (hatályos 1998. január 1-jétől)
- ¹⁹ Közművelődési rendelet 14/2000. (V.17.) számú, többször módosított önkormányzati rendelet a közművelődésről
- ²⁰ Képviselő-testület Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete
- ²¹ Emtv. 2008. évi XCIX. törvény az előadó művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól
- ²² Taktv. 2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről
- ²³ Áht. 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2012. január 1-jétől)
- ²⁴ Civil tv. 2011. évi CLXXV. törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról (hatályos 2011. december 22-től)
- ²⁵ Számviteli politika₁₋₂ a Társaság számviteli politikája: Számviteli politika₁ (hatályos 2009. május 21-től); Számviteli politika₂ (hatályos 2014. január 1-jétől)
- ²⁶ Értékelési szabályzat a Társaság értékelési szabályzata (hatályos 2014. január 1-jétől)
- ²⁷ Számlarend₁₋₄ a Társaság számlarendje: Számlarend₁ (hatályos 2012. január 1-jétől); Számlarend₂ (hatályos a 2013. évben); Számlarend₃ (hatályos a 2014. évben), Számlarend₄ (hatályos a 2015. évben)
- ²⁸ Pénzkezelési szabályzat₁₋₄ a Társaság pénzkezelési szabályzata: Pénzkezelési szabályzat₁ (hatályos 2009. május 21-től); Pénzkezelési szabályzat₂ (hatályos 2014. február 1-jétől); Pénzkezelési szabályzat₃ (hatályos 2014. szeptember 1-jétől); Pénzkezelési szabályzat₄ (hatályos 2015. november 1-jétől)
- ²⁹ Leltárkészítési szabályzat a Társaság eszközök és források leltárkészítési szabályzata (hatályos 2009. május 21-től)
- ³⁰ Selejtezési szabályzat a Társaság selejtezési szabályzata (hatályos 2012. január 1-jétől)
- ³¹ Ltv. 1995. évi LXVI. törvény a közokiratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről
- ³² Bkr. 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről
- ³³ Info. tv. 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
- ³⁴ értékhatár az Önkormányzat által az Alapító okirat₁₋₃ 15.4 pontjában előírt 1 M Ft, az Alapító okirat₄ 7.14. pontjában előírt 2 M Ft és az Alapító okirat₅₋₆ 7.14. pontjában előírt 1 M Ft értékhatár
- ³⁵ TAO tv. 1996. évi LXXXI. törvény a társasági adóról és az osztalékadóról
- ³⁶ áfa általános forgalmi adó
- ³⁷ Stabilitási tv. 2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról
- ³⁸ Ptk.₁ 1959. évi IV. törvény a Polgári törvénykönyvről (hatályos 2014. március 14-ig)

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu