



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzatok pénzügyi monitoringja alapján végzett ellenőrzése

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
gazdálkodásának fenntarthatósága
2018.



18050
www.asz.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK


Jelentés

Önkormányzatok pénzügyi monitoringja alapján végzett ellenőrzése

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
gazdálkodásának fenntarthatósága

2018. 02. hó 27. nap




Dömök László
elnök



18050
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

HOLMAN MAGDOLNA JULIANNA felügyeleti vezető

PETŐ KRISZTINA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

SZAPPANOS JÚLIA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

SZAPPANOS JÚLIA osztályvezető

IKTATÓSZÁM: EL-0167-022/2018

TÉMASZÁM: 2443

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V079002

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

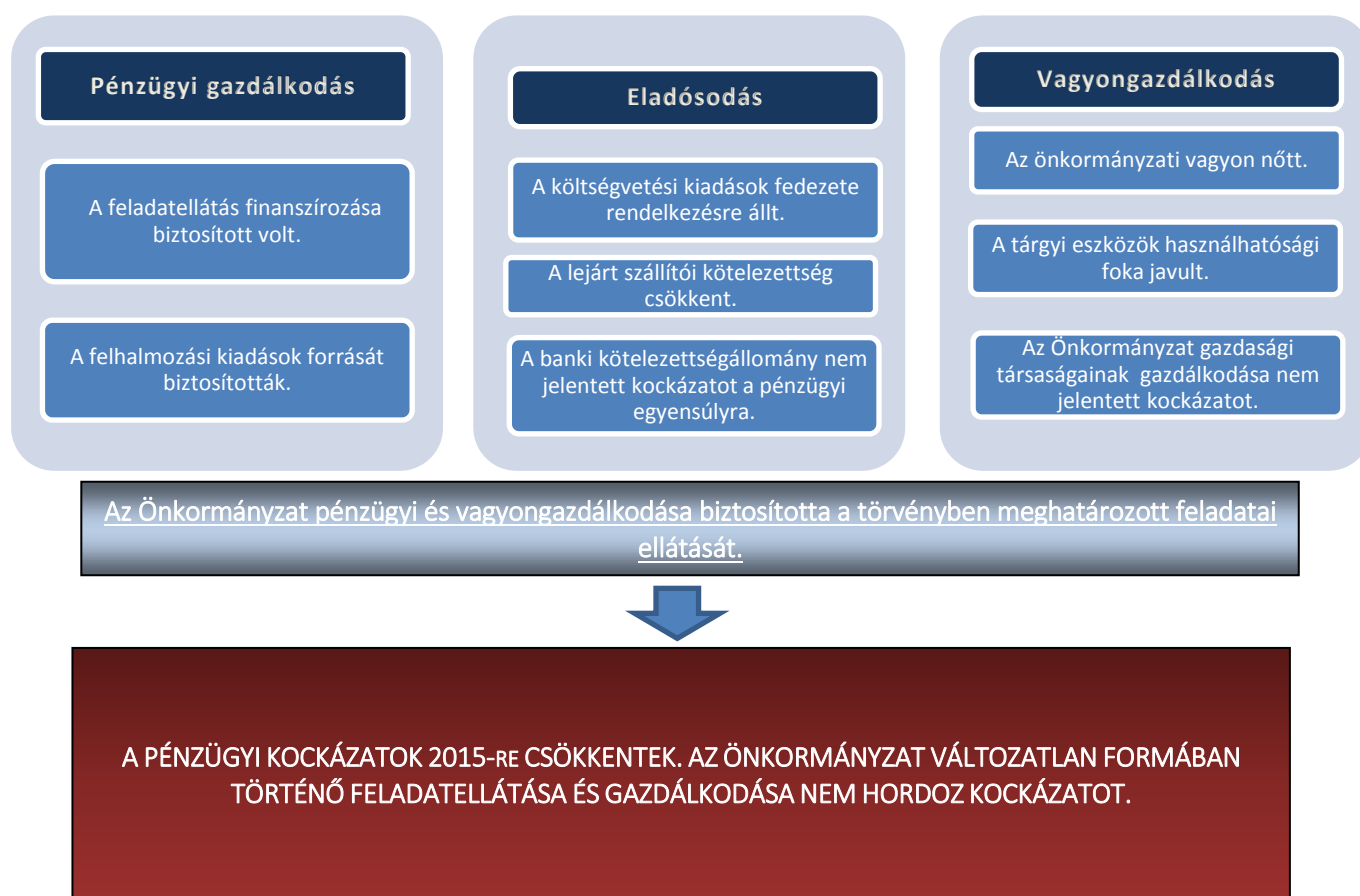
TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ CÉL, TERÜLET, HÁTTÉR, INDOKOLTSÁG	6
■ LÉNYEGES KÉRDÉSKÖRÖK	8
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	9
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	11
■ MELLÉKLETEK.....	17
I. sz. melléklet: Fogalomtár	17
II. sz. melléklet: Az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése.....	20
III. sz. melléklet: Az eszközök és források alakulása kiemelt mérlegsorokként a 2014-2015. években	22
IV. sz. melléklet: Pénzügyi egyensúlyi helyzet CLF módszer szerinti értékelése a 2013-2015. években (ezer Ft)	23
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	27
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	29

ÖSSZEGRZÉS

- *Medgyesegyháza Városi Önkormányzatnál a pénzügyi gazdálkodás fenntarthatósága biztosított volt a 2015. évben.*
- *Az eladósodás kockázata a 2015. évben nem állt fenn.*
- *A vagyongazdálkodás során biztosított volt a vagyon értékének megörzése.*

Az Önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatóságával kapcsolatos főbb megállapítások, következtetések



CÉL, TERÜLET, HÁTTÉR, INDOKOLTSÁG

Ellenőrzés célja



AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA annak megállapítása, hogy az Önkormányzat¹ képes volt-e a törvényben meghatározott feladatait ellátni, gazdálkodása változatlan formában fenntartható-e. Az önkormányzatok éves költségvetési beszámolójában, időközi költségvetési jelentéseiben és mérlegjelentéseiben szerepeltetett adatok értékelése alapján beazonosított kockázatok kezelésére irányuló önkormányzati döntések, intézkedések előmozdítása.

Ellenőrzés területe



MEDGYESEGYHÁZA VÁROS Békés megyében helyezkedik el. Állandó lakosainak száma 2015. január 1-jén 3682 fő volt. A város besorolása az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendelet (hatályos 2015. április 23-ig) szerint társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott település volt. Az egy lakosra jutó működési kiadás a 2015. évben 9,1%-kal haladta meg a településtípus átlagát, 176,4 ezer Ft volt. A 2015. évi 1 lakosra jutó adóbevétel (28,3 ezer Ft) 38,6 ezer Ft-tal kevesebb volt a településtípus átlagánál (66,9 ezer Ft).

A 2015. év végén a hat tagú Képviselő-testület két állandó bizottsággal látta el a feladatait. A polgármester és a jegyző személye a 2014-2015. években egyszer – a 2014. évi önkormányzati választást követően – változott.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban három költségvetési szervet tartott fenn, a foglalkoztatott köztisztviselők száma 19 főről 14 főre csökkent, a közalkalmazottaké 61 főről 62 főre emelkedett. A költségvetési intézmények szociális feladatokat, gyermekjóléti feladatokat, közművelődési és könyvtári feladatokat, valamint sport feladatokat láttak el.

Az Önkormányzatnak két kizárólagos tulajdonú gazdasági társasága az ellenőrzött időszakban ingatlan üzemeltetési, kiadói, rendezvényszervezési, közművelődési, étkeztetési feladatokat végzett, illetve víz és csatorna szolgáltatási feladatot látott el.

Az összevont költségvetési beszámolók szerint teljesített éves költségvetési bevételek és kiadások, a könyvviteli mérleg szerinti eszközök, a követelések és kötelezettségek értékét az 1. táblázat mutatja be.

1. táblázat

GAZDÁLKODÁSI ADATOK (MILLIÓ FT)

Megnevezés	2014.	2015.
Bevételek	830,8	1721,0
Kiadások	899,3	1 661,4
Eszközök	2 267,8	3 499,2
Követelések	72,8	25,4
Kötelezettségek	378,0	24,5

Forrás: önkormányzati beszámoló

Az ellenőrzés háttere, indokoltsága



AZ ÖNKORMÁNYZATI ALRENDSZERBEN megjelenő gazdálkodási nehézségek, likviditási problémák és az eladósodottság növekedése az ÁSZ² figyelmét a 2011. évtől az önkormányzatok pénzügyi helyzetére irányította.

Az önkormányzati alrendszerben a 2013. évtől bevezetett új feladatfinanszírozási rendszer keretein belül továbbra is megoldandó kérdés a pénzügyi egyensúly megteremtése, hosszú távú fenntartása. Erre tekintettel kiemelt fontosságú az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok feltárása, az ezzel kapcsolatos folyamatok, trendek bemutatása.

LÉNYEGES KÉRDÉSKÖRÖK

1. — *Az Önkormányzat pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?*
2. — *Fennállt-e az Önkormányzat eladósodásának kockázata?*
3. — *Az Önkormányzat vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének megőrzése?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa, időszaka

Megfelelőségi (helyénvalósági) ellenőrzés.

A 2014. január 1-je és 2015. december 31-e közötti időszak. A pénzforgalmi adatokat elemző mutatók esetében kitekintéssel a 2013. december 31-ei értékekre.

Az ellenőrzés jogalapja, módszerei

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv.³ 1. § (3) bekezdésének, az 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az Áht.⁴ 61. § (2) bekezdésének előírásai képezték.

Az ellenőrzést az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végeztük.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzött által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra alapozva megfigyelés, kérdésfeltevés (információkérés), valamint elemző eljárással, továbbá a Magyar Államkincstár által szolgáltatott adatokra alapozva történt.

Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzési program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt minden – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából releváns információt tartalmazó – dokumentum.

Az ellenőrzés lefolytatásához az önkormányzat a tanúsítványok elektronikus kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat, amelyek valódiságát és teljes körűségét az ellenőrzött szervezet vezetője által tett teljességi és hitelességi nyilatkozat igazolta. Az így rendelkezésre bocsátott adatok, információk, a tanúsítványok adatai valódiságának kontrollja az ellenőrzés keretében történt.

Az ÁSZ az ellenőrzés előkészítése során meghatározta az ellenőrzési (helyénvalósági) kritériumokat, amelyek az ellenőrzési bizonyíték értékelésének, valamint a számvevőszéki jelentésben szereplő megállapítások és következtetések alapját képezték. A lényeges és jellegzetes mutatók helyénvalósági kritériumait, és a kockázatok értékelését az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése tartalmazza.

A pénzforgalmi adatokat tartalmazó dinamikus mutatók számításánál a 2014. évben a 2013. év végi adatokat, a 2015. évben a 2014. évi végi adatokat tekintettük bázis adatnak. A mérlegadatokat tartalmazó mutatók esetében – az eredményszemléletű számvitel 2014. évi bevezetése miatt – a 2014. évben a 2013. évi mérleg záró adatai helyett az új számviteli szabályok alapján készült 2014. évi mérleg nyitó adatait, a 2015. évben a 2014. év végi adatokat tekintettük bázis adatnak.

Az ellenőrzési kérdésekre adott válaszok alapján értékeltük, hogy az önkormányzat képes volt-e a törvényben meghatározott feladatait ellátni, gazdálkodása változatlan formában fenntartható-e.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az Önkormányzat pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?

Az Önkormányzat által ellátott feladatok, valamint az adósságszolgálat finanszírozási struktúrája biztosította a pénzügyi gazdálkodás fenntarthatóságát a 2015. évben.

2. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók (%)	2014. év	2015. év
Működési kiadások fedezettsége	99,6	101,8
Kiegészítő önkormányzati támogatás aránya	5,2	1,8
Adóbevételek működési bevételeken belüli aránya	11,7	15,8
Felhalmozási kiadások fedezettsége	68,8	104,8
Rendkívüli eredményváltozása	-	55,5
Törlesztés fedezettségének aránya	-102,1	3467,3
Nettó működési jövedelem változása	-215,9	-536,7
Pénzügyi műveletek eredménye és változása	-	-124,7

Forrás: önkormányzati beszámoló

Az Önkormányzat kötelező feladatai mellett önként vállalt feladatként szociális szakellátást, egészségügyi laboratóriumi szolgáltatást nyújtott, illetve civil szervezeteket támogatott. A működési kiadásoknak 2014-ben 88,2%-a, 2015-ben 88,0%-a a kötelező feladatok ellátása során merült fel. Az önként vállalt feladatok működési kiadása 2014-ben 81 375 ezer Ft, 2015-ben 79 624 ezer Ft volt. Az ellátott feladatok finanszírozási struktúrája javult, 2015-ben nem jelentett kockázatot a pénzügyi gazdálkodásra. A pénzügyi gazdálkodás kockázatának minősítését megalapozó mutatókat a 2. táblázat tartalmazza.

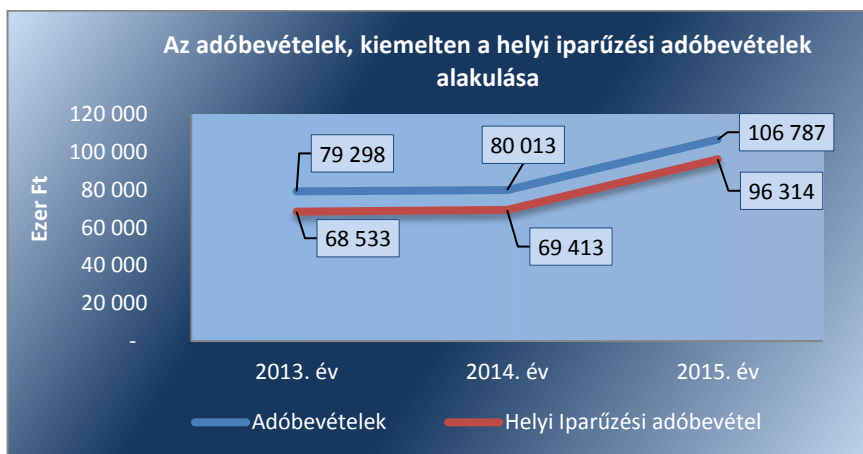
A 2014. évi működési kiadások 2571 ezer Ft-tal meghaladták a működési bevételeket, így a működési kiadások 99,6%-a volt működési bevétellel fedezett. Ez az arány 2015. évre javult, mert a működési kiadások fedezettsége – működési bevétellel – 101,8%-ra nőtt. Az Önkormányzat pénzügyi egyensúly fenntarthatóságához a 2014. évben a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő önkormányzati támogatás, valamint az előző évi működési célú pénzmaradvány igénybevétele járult hozzá. 2015. évben a pénzügyi gazdálkodás fenntarthatósága – a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő önkormányzati támogatások 23 441 ezer Ft-tal történő csökkenése ellenére – maradvány igénybevétele nélkül is biztosított volt.

A 2015. évben – az előző évhez képest – a működési bevételek kisebb mértékben (1,1%-al) csökkentek, mint a működési kiadások (3,2%-al), elsősorban a Pusztatollaka Községgel közös önkormányzati hivatal megszüntetése (2015. évben) miatt.

A Képviselő-testület⁵ a helyi adók körét felülvizsgálta, és 2014. január 1-jétől bevezette a tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adót. Egyéb új adónem bevezetésére, adómérték emelésre nem került sor az ellenőrzött időszakban.

Az adóbevételek és a helyi iparüzési adóbevételek alakulását a 1. ábra szemlélteti.

1. ábra



A működési bevételeken belül az adóbevételek – helyi adó és gépjárműadó – aránya a 2014. évhez képest 4,1 százalékponttal 15,8%-ra nőtt, alapvetően az adózók számának emelkedése miatt. A 2015. évi adóbevételeknek a 90,2%-a helyi iparűzési adóbevétel volt. A helyi adóbevételek – adóalanyok szerinti – alakulása nem jelentettek bevételi kitétséget az Önkormányzat gazdálkodásában, mivel a helyi iparűzési adóból származó bevételek 17-33%-a származott a három legnagyobb összegű adót fizető adózótól.

A 2014. évben a költségvetési kiadások 23,5%-át, a 2015. évben 59,9%-át fordították fejlesztésekre. A beruházások és felújítások a gazdasági programban, vagyongazdálkodási tervben foglaltakkal összhangban voltak. A fejlesztési kiadásoknak 2014-ben 92,1%-a, 2015-ben 97,8%-a a kötelező feladatellátást szolgálták.

A 2014. évben 66 009 ezer Ft felhalmozási kiadás teljesítése az előző évi maradvány terhére történt, a tárgyévi felhalmozási bevételek nem nyújtottak fedezetet a felhalmozási kiadásokra. A felhalmozási költségvetés egyenlege 2015-ben javult, 47 651 ezer Ft felhalmozási többlet keletkezett. A felhalmozási kiadások finanszírozása 2015-ben nem jelentett kockázatot a pénzügyi gazdálkodásra.

Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetére jellemző adatokat a IV. számú melléklet tartalmazza.

2. Fennállt-e az Önkormányzat eladósodásának kockázata?

Az Önkormányzat eladósodásának kockázata nem állt fenn a 2015. évben.

A 2014-2015. években a működési jövedelem nem nyújtott fedezetet a tárgyévi tőketörlesztési kötelezettségre. A 2014. évben a hitelek törlesztése az előző évi maradvány igénybevételével, míg 2015. évben a maradvány igénybevételén túl a felhalmozási többlet felhasználásával történt. Az eladósodás kockázatának minősítését megalapozó mutatókat a 3. táblázat tartalmazza.

A pénzügyi egyensúly helyzetének alakulását a 2. ábra szemlélteti.

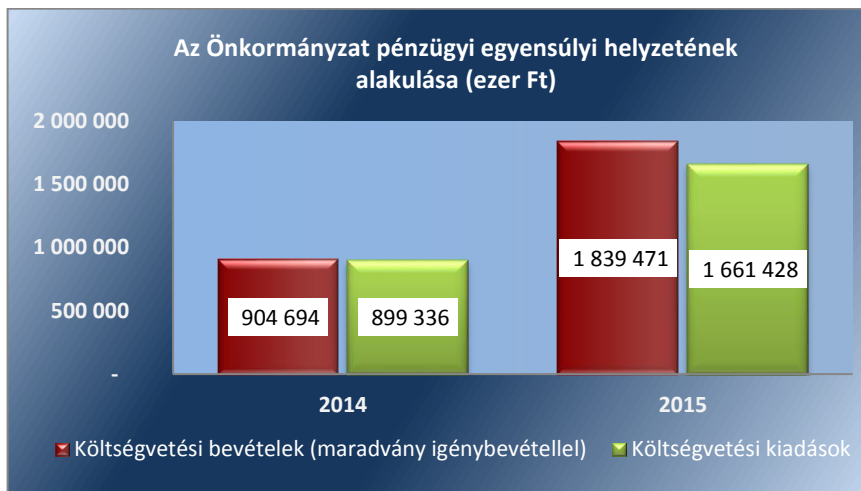
3. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA

Mutatók	2014. év	2015. év
Eladósodási mutató (%)	16,7	0,7
Eladósodási mutató változása (százalékpont)	15,8	-16,0
Hiánymutató (%)	-	-
Tárgyévi pénzügyi pozíció változása (%)	302,0	220,1
Szállítói kötelezettség változása (%)	26 777,6	-99,4
Lejárt szállítói kötelezettség aránya (%)	33 189,2	-99,4
90 napon túl lejárt kötelezettségek aránya (%)	1,0	2,1
Banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez viszonyított aránya (%)	4,9	-
Banki kötelezettségállomány változása (%)	967,3	-100,0
Garancia- és kezességvállalások állománya	-	-

Forrás: önkormányzati beszámolók

2. ábra



Forrás: önkormányzati beszámolók

A banki kötelezettségállomány 2014-ben 101 188 ezer Ft-tal nőtt, a mérlegfőösszeghez viszonyított aránya 2014-ben 4,9% volt. A változást egy ellenőrzött időszakban támogatással megvalósított – utófinanszírozott – fejlesztéshez kapcsolódó, 1 év futamidejű, finanszírozási hitel felvétele eredményezte. Az adósságszolgálatot keletkeztető ügylet megkötése megfelelt a Stabilitási tv.⁶ 10. § (1) bekezdésében előírtaknak. Az Önkormányzat hitel tartozását teljes összegben visszafizette 2015-ben. A 2012. és 2014. évi adósságkonszolidációt követően az Önkormányzat gazdálkodása nem vetített előre újbóli eladósodást.

Az Önkormányzat forrásainak összetételében az idegen források aránya, az eladósodási mutató a 2015. évben 16,0 százalékponttal csökkent az előző évhez képest. Az eladósodási mutató kedvező alakulását a hitel-törlesztési kötelezettség teljesítése eredményezte.

Az Önkormányzat fizetőképességét likviditási hitel igénybevételével biztosította, melyet naptári éven belül visszafizetett.

A banki kötelezettségállomány annak nagyságrendje, és állományának kedvező alakulása miatt nem jelentett kockázatot az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyára. A banki kötelezettségek állományának alakulását a 4. táblázat mutatja be.

4. táblázat

BANKI KÖTELEZETTSÉGEK ÁLLOMÁNYA (EZER FT-BAN)

Megnevezés	2014. jan. 01.	2014. dec. 31.	2015. dec. 31.
I. Költségvetési évben esedékes kötelezettségek összesen	0	0	0
- Likvid és rövid lej. hitelek törlesztésére	0	0	0
- Hosszú lej. hitelek törlesztésére	0	0	0
- Értékpapírok beváltására	0	0	0
II. Költségvetési évet követően esedékes kötelezettségek összesen	10 461	111 649	0
- Likvid és rövid lej. hitelek törlesztésére	8 450	111 649	0
- Hosszú lej. hitelek törlesztésére	2 011	0	0
- Értékpapírok beváltására	0	0	0
Banki kötelezettségek (I. + II.)	10 461	111 649	0

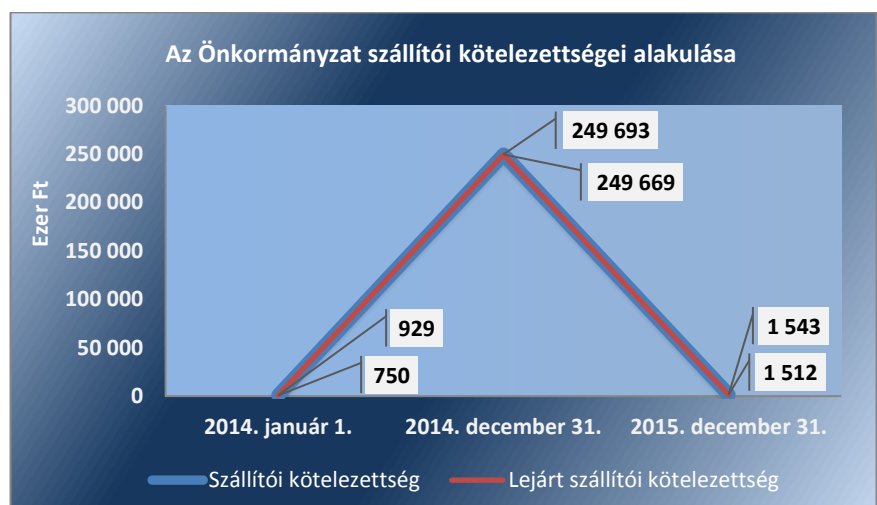
Forrás: önkormányzati beszámolók

Az Önkormányzat szállítók felé fennálló tartozása a 2014. év végén kiemelkedően magas (249 693 ezer Ft, a mérlegfőösszeg 16,7%-a) volt, amelynek 99,1%-a a beruházási szállítók felé állt fenn. A kizárólag pályázati forrásból megvalósult beruházások kiadásainak finanszírozása utólag, közvetlenül a szállító felé történt, így 247 538 ezer Ft szállítói tartozás fedezete a kapott támogatásból biztosított volt. A dologi kiadásokhoz kapcsolódó szállítói kötelezettség 2014 végén 2155 ezer Ft volt.

A szállítói, ezen belül a lejárt szállítói kötelezettségek értéke 2015. évben csökkent, elsősorban a pályázati elszámolásokhoz kapcsolódóan. A lejárt szállítói kötelezettségek dologi kiadások egy havi átlagához viszonyított aránya 2014-ben 12,2% volt, amely 2015-ben 9,4%-ra csökkent.

Az Önkormányzat szállítói kötelezettségeinek alakulását a 3. ábra szemlélteti.

3. ábra



Forrás: önkormányzati beszámolók

3. Az Önkormányzat vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének megőrzése?

Az Önkormányzat vagyongazdálkodása során biztosított volt a vagyon értékének megőrzése.

Az Önkormányzat vagyona 2014. január 1-jéről 2015. év végére 1 549 527 ezer Ft-tal, (79,5%-kal) 3 499 217 ezer Ft-ra nőtt. Az Önkormányzat vagyonának alakulását kiemelt mérlegsoroként a III. számú melléklet, a vagyongazdálkodás kockázatának minősítését megalapozó mutatókat az 5. táblázat tartalmazza.

A tárgyi eszközök, ezen belül az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok könyv szerinti értékének 1 230 622 ezer Ft-os növekedése elsődlegesen a 2013-2015. években kivitelezett szennyvízberuházás aktiválása miatt következett be. A vagyongazdálkodásban 2015-ben nem jelentkezett kockázat, mert a saját tőke és a – támogatással megvalósított beruházásokat finanszírozó – támogatások együttes összege fedezetet nyújtott a nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközökre.

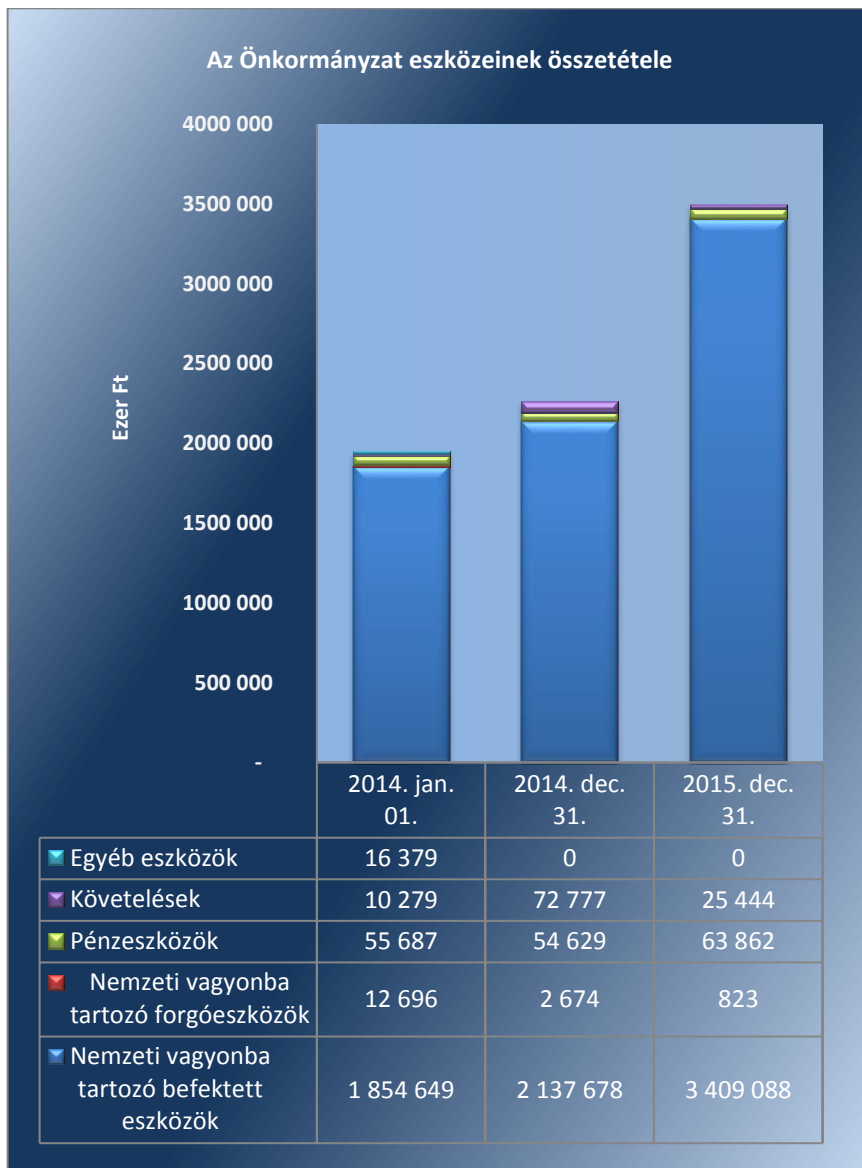
5. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2014. év	2015. év
Befektetett eszközök fedezettsége (%)	83,8	61,0
Ingtatlanok és kapcsolódó vagyoneértékű jogok állományának változása (ezer Ft)	-32 894	1 263 516
Koncesszióba, vagyonnezésbe adott eszközök állományának változása (ezer Ft)	0	0
Eszközpótlási mutató (tárgyi eszközök összesen) (%)	77,3	917,0
Tárgyi eszközök használhatósági foka (%)	73,4	85,6
Gazdasági társaságok kötelezettség-állománya (ezer Ft)	31 584	13 876

Forrás: önkormányzati beszámolók

Az önkormányzati eszközök összetételének alakulását a 4. ábra szemlélteti.

4. ábra

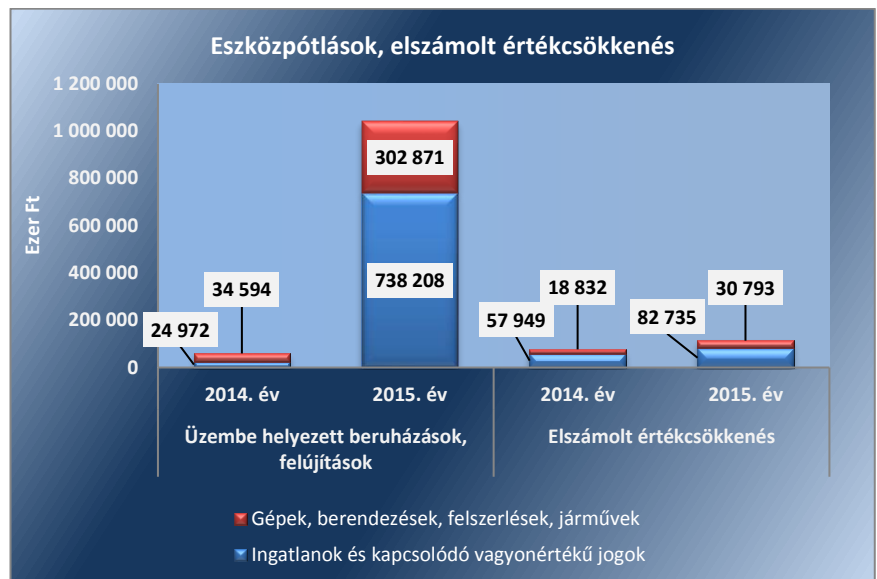


Forrás: önkormányzati beszámolók

Az Önkormányzatnál az értékcsökkenések kompenzálásaként a szükséges vagyonepótlás megtörtént, a tárgyi eszközök eszközpótlási mutatója 2014-ben 77,3% – a fejlesztések 2015. évi aktiválása miatt – 2015-ben 917,0% volt. A tárgyi eszköz vagyone 2015. évi nettó értékének legnagyobb részét (88,3%-át) az ingatlanok és kapcsolódó vagyone értékű jogok jelentették, amelynek eszközpótlási mutatója 2014-ben 42,8% volt. A 2015. évben az elszámolt értékcsökkenés közel kilencszeresét fordították ingatlan beruházásokra, felújításokra. Az elszámolt értékcsökkenés összegét meghaladó mértékű fejlesztések eredményeként a tárgyi eszközök 2014. évi használhatósági foka javult, 2015-ben 85,6% volt.

Az eszközpótlások, elszámolt értékcsökkenés alakulását az 5. ábra szemlélteti.

5. ábra

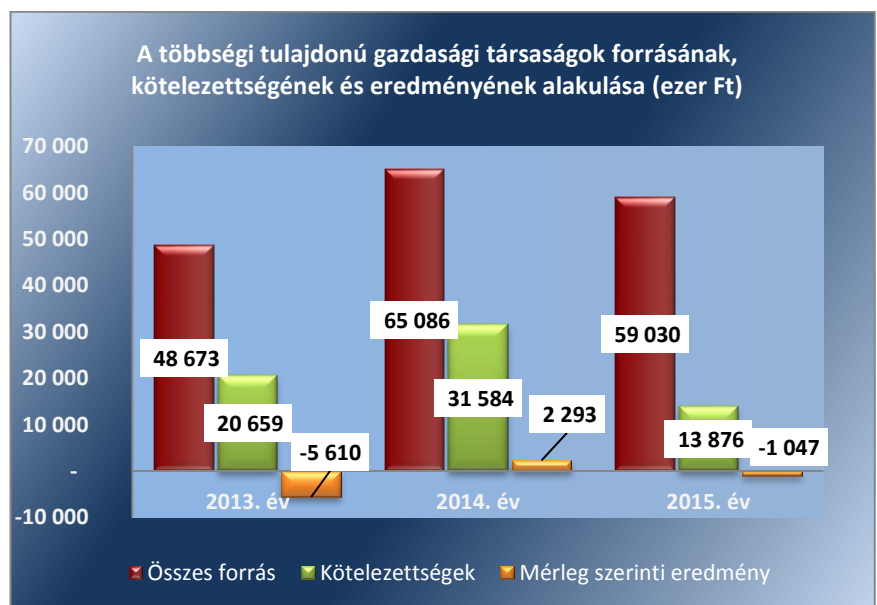


Forrás: önkormányzati beszámolók

A többségi önkormányzati tulajdonban lévő két gazdasági társaság kötelezettségeinek értéke 6 783 ezer Ft-tal, 13 876 ezer Ft-ra csökkent az ellenőrzött időszakban. A gazdasági társaságok száma nem változott, kötelezettségeik csökkentek, működésük nem jelentett kockázatot az Önkormányzat vagyongazdálkodására.

A többségi tulajdonú gazdasági társaságok forrásának, kötelezettségének és eredményének alakulását a 6. ábra szemlélteti.

6. ábra



Forrás: önkormányzati beszámolók

Az Önkormányzat tartós részesedéseinek állománya 2014. január 1-jén 8 440 ezer Ft volt, ami a 2015. évben 3,2%-kal, 8 711 ezer Ft-ra nőtt.

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: FOGALOMTÁR

adósságkonszolidáció	A helyi önkormányzatok adósságának állam által történő átvállalása.
adósságszolgálat	Az adósság tőkerészének és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. ⁷ 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
bevételi kitettség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
ellenőrzési kritériumok	Azok az alkalmazott viszonyítási alapok, amelyek az ellenőrzési feladat tárgyának értékelésére szolgálnak.
fejlesztés	Alapvetően felhalmozási kiadásokban megtestesülő tevékenység, amely új, vagy a korábbinál műszaki, technikai szempontból korszerűbb tárgyi eszköz létrehozására irányul, illetve meglévő tárgyi eszköz műszaki, technikai paramétereinek korszerűsítését valósítja meg. (Forrás: Ávr. ⁸ 1. § b) pontja)
felhalmozási bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
felhalmozási kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
felújítás	Az elhasználdott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai
folyó költségvetés egyenlege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseihez.
használhatósági fok	A tárgyi eszközállomány állagának elemzéséhez használt mutató, amely megmutatja, hogy a le nem írt (nettó) érték milyen hányadát képezi az aktiválási (bekerülési) értéknek. Számításakor a tárgyi eszköz könyv szerinti nettó értékét viszonyítják a tárgyi eszköz bruttó (beszerzési/létesítési) értékéhez.

helyénvalósági ellenőrzés	A helyénvalósági ellenőrzés a megfelelőségi ellenőrzés azon altípusa, amelyet azokban az esetekben kell alkalmazni, amelyekre jogszabályi előírások nem alkalmazhatóak, illetve amennyiben egyes kérdések megítélésénél nyilvánvaló jogszabályi hiányosságok vannak. Helyénvalósági ellenőrzést során a Számvevőszéknek a közszféra szilárd gazdálkodására és a köztisztviselők magatartására vonatkozó általános alapelvek mentén kell az ellenőrzést lefolytatni.
kezeségvállalás	Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesít a kezes maga fog helyette teljesíteni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. ¹ 272. §, Ptk. ² 6:416.§).
kiegészítő önkormányzati támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló települési önkormányzatok rendkívüli támogatása, a megyei önkormányzati tartalékból kapott támogatások, valamint a tartósan fizetéképtelen helyzetbe került települési önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszerhes kamattámogatása, pénzügyi gondnok díja.
kockázatforrás	A kockázatok kiváltó okait kockázatforrásnak nevezzük. Az Önkormányzatok kockázatait megfigyelő rendszer (ÖKOMER) kialakítása során első lépésben azonosítottuk a nyomon követhető kockázatokat, majd a kockázatos területeket és a kiváltó okokat (kockázatforrásokat). Kockázatként azonosítottuk, ha az önkormányzat hosszú távon nem képes a törvényben meghatározott feladatait ellátni, költségvetése változatlan formában nem fenntartható. A kockázat értékelésének célja annak megállapítása volt, hogy a pénzügyi gazdálkodás, eladósodás, vagyongazdálkodás kockázati területek milyen mértékben befolyásolják, veszélyeztetik az önkormányzat működését, a közfeladatok ellátását. A három kockázati terület minősítéséhez összesen 10 kockázatforrást rendeltünk.
közfeladat	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, a jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásakor szükséges infrastruktúra biztosítást is. (Forrás: Nvtv. ¹⁰ 3. § (1) bekezdés 7. pontja)
közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat pénzügyi helyzete jelentős függőséget mutat a külső körülményektől (adóbevételektől, kiegészítő állami támogatásoktól). A közfeladatok finanszírozási struktúrája nem kielégítő, ha a működési bevételek nem fedezik teljes mértékben az ellátott közfeladatokat.
lényegesség	Az a szintű információ vagy adat, ami az ellenőrzés eredményei célzott felhasználónak döntéseit – az arról történő tudomásszerzést követően – valószínűsíthetően befolyásolja.
megfelelőségi ellenőrzés	A számvevőszéki ellenőrzés azon típusa, amely annak megállapítására irányul, hogy az ellenőrzés tárgyát képező tevékenységek, pénzügyi műveletek, információk és adatok minden lényeges szempontból megfelelnek-e az ellenőrzött szervezetre vonatkozó szabályozásoknak és követelményeknek.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
önkormányzat	A helyi önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselőtestület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti

	<p>gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel. (Forrás: Möt.v.¹¹ 41. § (1), (2), (6) bekezdései)</p>
önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok	<p>Azok a gazdasági társaságok, amelyekben az önkormányzat a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk.₁ 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik. A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese, és jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelő-bizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával. A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára e jogosultságok közvetett módon (köztes vállalkozásain keresztül) biztosítottak.</p> <p>[Forrás: Ptk.₁ 685/B. § (2)-(4), Ptk.₂ 8:2.§ (1)-(3) bekezdései]</p>
pénzügyi kapacitás	<p>A pénzügyi kapacitás az adósok hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőképtelenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásait.</p>
polgármesteri hivatal	<p>Az ellenőrzési programban a polgármesteri hivatal megnevezés alatt értjük a polgármesteri hivatalt, a főpolgármesteri hivatalt, a megyei önkormányzati hivatalt, a közös önkormányzati hivatalt.</p>
szállítók felé történő eladósodás kockázatforrás*	<p>Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat növeli a szállítókkal szemben fennálló tartozásait (ami burkolt hitelezésnek minősülhet), és az elismert kötelezettségeit átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.</p> <p>*(2014. január 1-jétől kötetesezettségek dologi, felújítási, beruházási kiadásokra)</p>
többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok kockázatforrás vagyongazdálkodás	<p>Kockázatforrást jelent, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok adósságállományáért a tulajdonos önkormányzatot helytállási kötelezettség terheli.</p> <p>A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)</p>

Önkormányzatok pénzügyi monitoringja alapján végzett ellenőrzése

Ellenőrzési kritériumok módszertana

Az ellenőrzés tárgya: Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatnál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása, amely az ellenőrzési kritériumok alapján kerül értékelésre.

Az ellenőrzési kritériumok meghatározása során első lépésben azonosításra kerültek az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatos területei és a kiváltó okai (kockázatforrások), amelyekhez minden esetben mutatószám került hozzárendelésre. A mutatószámok között a viszonyszámok (relatív mutatószámok) és az abszolút adatok (abszolút mutatószámok) egyaránt megtalálhatóak, amelyekhez a Magyar Államkincstár által szolgáltatott adatállományok (költségvetési beszámolók, időközi költségvetési jelentések, mérlegjelentések adatait) kerültek felhasználásra.

Az egyes kockázati területek és kockázatforrások minősítése „pontozásos módszerrel” a mutatószámok értékelése alapján történt.

- Első lépésben a mutatószámok értékelésére és egy háromelemű skálán történő elhelyezésére került sor. Az értékelés (a kategória határok meghatározása) elsődlegesen a mutatószámok közgazdasági értelmezése alapján, az Állami Számvevőszék ellenőrzési tapasztalatait felhasználva történt. Az értékelések alapján **egy-egy mutató alacsony besorolás esetén 0 pontot, közepes esetén 1 pontot, magas kockázatjelzés esetén 2 pontot kapott.** (Pl.: ha a működési kiadások fedezettsége mutató 90% alatti volt, akkor magas kockázati besorolást, 2 pontot, ha 100% feletti volt akkor alacsony besorolást, 0 pontot kapott.) *A %-ban kifejezett mutatók kockázati besorolására a pontos (több tizedes jegy) értékek alapján került sor, ugyanakkor az önkormányzati riport a mutatókat egy, illetve esetenként két tizedes számjegyre mutatja be.*
- Annak érdekében, hogy a kockázatforrások minősítésénél a lényeges mutatók értéke legyen a meghatározó a jellegzetes mutatókéval szemben, **a mutatószámok súlyozására került sor**^{*}. A súlyok mértékének megválasztásakor az **elsődleges mutatókat középértéknek tekintve 1-es súly mellérendelése**[†] történt. A **főmutató súlya** az elsődleges mutatók súlyának **kétszeresében**, míg a **másodlagos mutatók súlya** az elsődleges mutatók súlyának **felében került meghatározásra.** (Pl.: a kockázatforrás minősítéséhez a működési kiadások fedezettségét főmutatóként vették figyelembe, ezért 2-es súlyt rendeltek hozzá. Így ha a mutató kockázati besorolása magas volt, a magas kockázati besoroláshoz rendelt 2 pontot szorozták a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal és az elért pontszám 4, míg alacsony besorolás esetén a besoroláshoz rendelt 0 pontot szorozva a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal elért pontszám 0 volt.)
- Ezt követően **került sor** az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatához rendelt **kockázati területek és kockázatforrások értékelési ponthatárainak meghatározására** oly módon, hogy **kockázatforrásonként** a mutatószámok súlyozott értékelésével **elérhető összes pontszám három egyenlő részre** (alacsony, közepes, magas) **osztása történt meg.** (Pl.: A közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás 1 db főmutató, 2 db elsődleges mutató és további 2 db másodlagos mutató alakulása alapján került értékelésre. A mutatók magas kockázati besorolása esetén – a súlyozást követően – elérhető legmagasabb

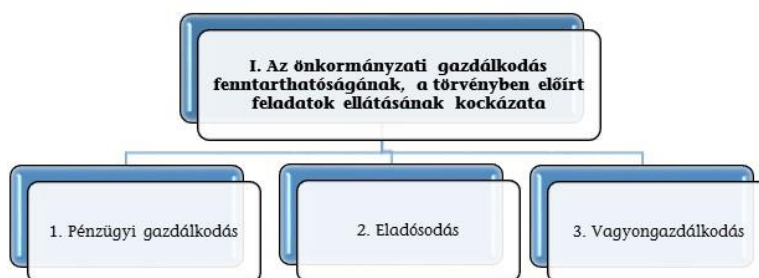
^{*} A súlyozás kifejezi, hogy az alkalmazott mutatószámok egymáshoz képest milyen mértékben járulnak hozzá az adott kockázatforrás értékeléséhez.

[†] Egy esetben a banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért nagysága mutatónál a kockázatforrás kiegyensúlyozottabb megítélése érdekében az 1-es súlyozás helyett 1,5-ös súlyozás került alkalmazásra.

pontszám 10 volt. Ezt három egyenlő részre osztva kerültek meghatározásra a közfeladatok finanszírozási struktúrájának értékelési ponthatárai, amely 0-3,32 pontig alacsony, 3,33-6,66 pontig közepes, 6,67-10 pont között magas kockázati minősítést kapott.) A pénzügyi gazdálkodás és eladósodás kockázati területek és a hozzájuk tartozó egyes kockázatforrások 2014. évi és 2015. évi értékelési pontjai eltérnek egymástól, mivel az eredmény szemléletű mutatók változása első alkalommal a 2015. évben volt értékelhető.

- Az egyes **kockázatforrások értékelésekor** a kockázatforráshoz rendelt **mutatószámok** – súlyozással kapott – **értékeinek összesítése és** a kialakított értékelési ponthatárok szerinti **minősítése történt meg.** (Pl.: egy önkormányzat minősítésekor a közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforráshoz rendelt 5 db mutató – fentiekben bemutatott – értékelésével elért összes pontszám 7 volt, akkor a kockázatforrás a hármas skálán a 6,67-10 pont közé került, így magas minősítést kapott.)
- Az egyes **kockázati területek minősítése hasonlóan történt.** Az egyes kockázati területeket meghatározó **kockázatforrások pontjainak aggregálását követően,** a kockázati területen elérhető összes pont három egyenlő részre osztásával kialakított skálán történő **értékelésére került sor.** Ha azonban a kockázatforrások közül legalább egy magas kockázati besorolást ért el, akkor a pontozás szerinti értékeléstől eltérően, a kockázati terület besorolása közepes kockázati minősítésűre módosult.

Az ellenőrzés tárgyának, az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése:



A három kockázati terület együttes értékelése alapján az alábbi mátrix segítségével került meghatározásra az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése a következők szerint:

I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata	Alacsony 0	Közepes 1			Magas 2					
		2 alacsony 1 közepes	1 alacsony 2 közepes	2 alacsony 1 magas	1 alacsony 1 közepes 1 magas	3 közepes	1 alacsony 2 magas	2 közepes 1 magas	1 közepes 2 magas	3 magas
1. Pénzügyi gazdálkodás	3 alacsony	2 alacsony 1 közepes	1 alacsony 2 közepes	2 alacsony 1 magas	1 alacsony 1 közepes 1 magas	3 közepes	1 alacsony 2 magas	2 közepes 1 magas	1 közepes 2 magas	3 magas
2. Eladósodás										
3. Vagyongazdálkodás										

■ III. SZ. MELLÉKLET: AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT A 2014-2015. ÉVEKBEN

Megnevezés	2014. jan. 1. (E Ft)	2014. dec. 31. (E Ft)	2015. dec. 31. (E Ft)
NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ BEFEKTE- TETT ESZKÖZÖK	1 854 649	2 137 678	3 409 088
NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ FORGÓESZ- KÖZÖK	12 696	2 674	823
PÉNZESZKÖZÖK	55 687	54 629	63 862
KÖVETELÉSEK	10 279	72 777	25 444
EGYÉB SAJÁTOS ESZKÖZOLDALI ELSZÁMO- LÁSOK	16 379	0	0
AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	0	0	0
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	1 949 690	2 267 758	3 499 217
SAJÁT TŐKE	1 925 412	1 791 699	2 081 247
KÖTELEZETTSÉGEK	18 179	377 953	24 462
EGYÉB SAJÁTOS FORRÁSOLDALI ELSZÁMO- LÁSOK	6 099	4 765	
PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	0	93 341	1 393 508
FORRÁSOK ÖSSZESEN	1 949 690	2 267 758	3 499 217

■ IV. SZ. MELLÉKLET: PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET CLF MÓDSZER SZERINTI ÉRTÉKELÉSE A 2013-2015. ÉVEKBEN (EZER FT)

1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS	2013. év	2014. év	2015. év	Változás [%] (2014-2013) / 2013	Változás [%] (2015-2014) / 2014
1.1.1. Saját működési bevételek tulajdonosi bevételek nélkül	138 538	154 120	179 391	11,25%	16,40%
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	324 112	337 066	312 240	4,00%	-7,37%
1.1.3. Átengedett bevételek	10 765	10 592	10 471	-1,61%	-1,14%
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	172 263	148 139	163 806	-14,00%	10,58%
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	0	0	0	0,00%	0,00%
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	150	0	50	-100,00%	100,00%
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek (2014-ben a működési rész csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)	479	25	2	-94,78%	-92,00%
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0	0	0	0,00%	0,00%
1.1.9. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	38 664	35 462	12 021	-8,28%	-66,10%
1.1. Folyó bevételek (1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.)	684 971	685 404	677 981	0,06%	-1,08%
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	527 392	567 587	564 164	7,62%	-0,60%
1.2.2. Államháztartáson belülré átadott pénzeszközök	7 972	1 876	4 249	-76,47%	126,49%
1.2.3.1. vállalkozásoknak	57 915	59 858	66 843	3,35%	11,67%
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	0	0	0	0,00%	0,00%
1.2.3.3. magánszemélyeknek	56 309	44 913	19 309	-20,24%	-57,01%
1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	3 200	6 160	5 537	92,50%	-10,11%
1.2.3. Transzferkiadások	117 424	110 931	91 689	-5,53%	-17,35%
1.2.4. Kamatkiadások	8 016	3 029	5 965	-62,21%	96,93%
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0	4 552	0	100,00%	-100,00%
1.2. Folyó kiadások (1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.)	660 804	687 975	666 067	4,11%	-3,18%
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	24 167	-2 571	11 914	-10,64%	463,40%

1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS	2013. év	2014. év	2015. év	Változás [%] (2014-2013) / 2013	Változás [%] (2015-2014) / 2014
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS					
2.1.1. Saját tőkebevételek	0	473	17 100	100,00%	3515,22%
2.1.2. Költségvetési támogatások	8 106	62 943	69 374	676,50%	10,22%
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	12 261	80 936	956 474	560,11%	1081,77%
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	0	0	0	0,00%	0,00%
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	0	1 000	64	100,00%	-93,60%
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek (2014-ben (02/196+02/200-ből a felhalmozási rész csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)	0	0	0	0,00%	0,00%
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	8 027	0	0	-100,00%	0,00%
2.1. Felhalmozási bevételek (2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.)	28 394	145 352	1 043 012	411,91%	617,58%
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	55 374	142 168	955 111	156,74%	571,82%
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	6 208	12 255	165	97,41%	-98,65%
2.2.3. Államháztartáson belülré átadott pénzeszközök	0	56 856	39 795	100,00%	-30,01%
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0	0	0	0,00%	0,00%
2.2.5. Államháztartáson kívülre adott pénzeszközök	4 530	82	19	-98,19%	-76,83%
2.2.6. Befektetéssel kapcsolatos kiadások	100	0	271	-100,00%	100,00%
2.2.7. Kamatkiadások (2014-ben 01/51+01/54-ből a felhalmozási rész csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)	1 238	0	0	-100,00%	0,00%
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0	0	0	0,00%	0,00%
2.2.9. ÁFA befizetések (2014-ben a 01/50-ből a felhalmozási rész csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)	0	0	0	0,00%	0,00%
2.2. Felhalmozási kiadások (2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.)	67 450	211 361	995 361	213,36%	370,93%
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. – 2.2.)	-39 056	-66 009	47 651	-69,01%	172,19%
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	-14 889	-68 580	59 565	-360,61%	186,85%
4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK					
4.1. Hitelfelvétel	10 461	115 336	71 943	1002,53%	-37,62%

1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS	2013. év	2014. év	2015. év	Változás [%] (2014-2013) / 2013	Változás [%] (2015-2014) / 2014
4.2. Hiteltörlesztés	0	14 149	183 591	100,00%	1197,55%
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0,00%	0,00%
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0	0	0	0,00%	0,00%
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0	0	0	0,00%	0,00%
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0	0	0	0,00%	0,00%
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek	-507	9 399	11 012	1953,85%	17,16%
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások	15 863	0	9 399	-100,00%	100,00%
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	-5 909	110 586	-110 035	1971,48%	-199,50%
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)	-20 798	42 006	-50 470	301,97%	-220,15%
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2+4.4))	24 167	-16 720	-171 677	-169,19%	-926,78%

* Az önkormányzat bevételei nem tartalmazzák az előző évi pénzmaradvány igénybevételét.

Tájékoztató adat: Maradvány igénybevétele

75 852	73 938	118 478	-2,52%	60,24%
---------------	---------------	----------------	---------------	---------------

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. §[‡] (1) bekezdése előírásának megfelelően.

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat polgármestere a jelentéstervezet megállapításaira észrevételt nem tett.



[‡] **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Önkormányzat	Medgyesegyháza Város Önkormányzata
² ÁSZ	Állami Számvevőszék
³ ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
⁴ Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
⁵ Képviselő-testület	Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
⁶ Stabilitási tv.	2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról
⁷ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
⁸ Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
⁹ Ptk. ₁	1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatálytalan 2014. március 15-től)
¹⁰ Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
¹¹ Möt.v.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu