



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzatok pénzügyi monitoringja alapján végzett ellenőrzése

Verpelét Város Önkormányzata
gazdálkodásának fenntarthatósága
2018.



18058
www.asz.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzatok pénzügyi monitoringja alapján végzett ellenőrzése

Verpelét Város Önkormányzata
gazdálkodásának fenntarthatósága
2018. 03. hó 08. nap



Domokos László
Domokos László
elnök



18058
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

HOLMAN MAGDOLNA JULIANNA felügyeleti vezető

PETŐ KRISZTINA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

SZAPPANOS JÚLIA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

SZAPPANOS JÚLIA osztályvezető

IKTATÓSZÁM: EL-0168-023/2018

TÉMASZÁM: 2443

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V079004

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

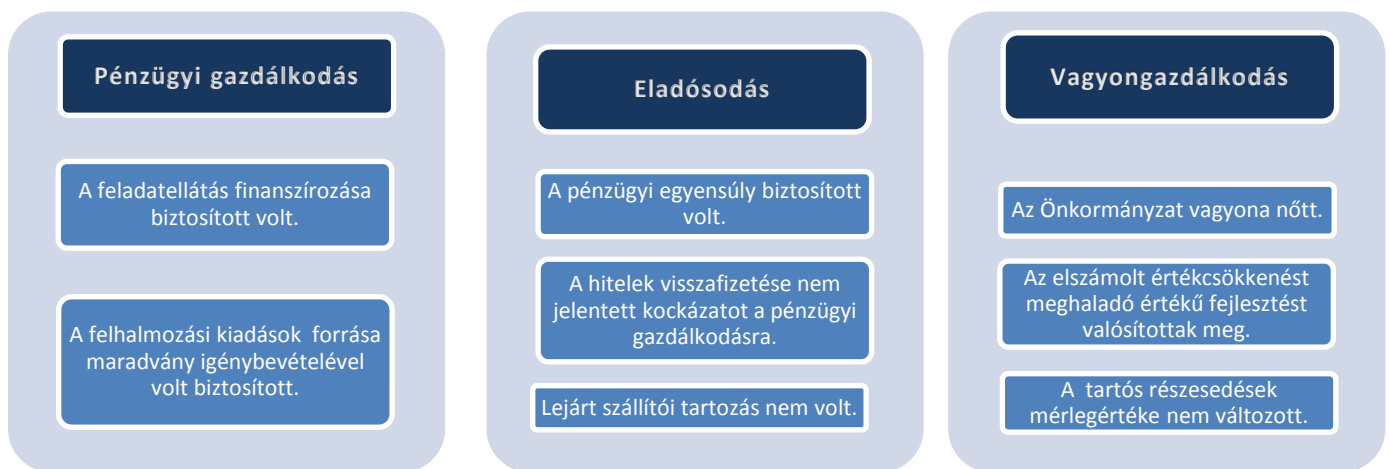
TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ CÉL, TERÜLET, HÁTTÉR, INDOKOLTSÁG	6
■ LÉNYEGES KÉRDÉSKÖRÖK	8
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	9
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	11
■ MELLÉKLETEK.....	17
I. Sz. melléklet: Fogalomtár	17
II. Sz. melléklet: Az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése	20
III. Sz. melléklet: Az eszközök és források alakulása kiemelt mérlegsoroként a 2014-2015. években	22
IV. Sz. melléklet: Pénzügyi egyensúlyi helyzet CLF módszer szerinti értékelése a 2013-2015. években	23
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	27
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	29

ÖSSZEGRZÉS

- *Verpelét Város Önkormányzatánál a 2015. évben biztosított volt a pénzügyi gazdálkodás fenntarthatósága.*
- *Az eladósodás kockázata nem állt fenn.*
- *A vagyongazdálkodás során biztosították a vagyon értékének megörzését.*

Az Önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatóságával kapcsolatos főbb megállapítások, következtetések



Az Önkormányzat pénzügyi és vagyongazdálkodása biztosította a törvényben meghatározott feladatai ellátását.



A PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET BIZTOSÍTOTT VOLT. AZ ÖNKORMÁNYZAT VÁLTOZATLAN FORMÁBAN TÖRTÉNŐ FELADATELLÁTÁSA ÉS GAZDÁLKODÁSA NEM HORDOZ KOCKÁZATOT.

CÉL, TERÜLET, HÁTTÉR, INDOKOLTSÁG

Ellenőrzés célja



AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA annak megállapítása, hogy az Önkormányzat¹ képes volt-e a törvényben meghatározott feladatait ellátni, gazdálkodása változatlan formában fenntartható-e. Az Önkormányzatok éves költségvetési beszámolójában, időközi költségvetési jelentéseiben és mérlegjelentéseiben szerepeltetett adatok értékelése alapján beazonosított kockázatok kezelésére irányuló önkormányzati döntések, intézkedések előmozdítása.

Ellenőrzés területe



VERPELÉT VÁROS Heves megyében helyezkedik el. Állandó lakosainak száma 2015. január 1-jén 3902 fő volt. A város fejlettségének besorolása az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendelet, 2015. április 24-étől a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet alapján az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott település. A 2015. évi 1 lakosra jutó működési kiadás (155,0 ezer Ft), 4,1%-kal elmaradt a településtípus átlagától (161,7 ezer Ft). A 2015. évi 1 lakosra jutó adóbevétel (16,9 ezer Ft) 50,0 ezer Ft-tal kevesebb volt a településtípus átlagánál (66,9 ezer Ft).

A 2015. év végén a Képviselő-testület 7 fővel, 3 állandó bizottsággal látta el a feladatait. A polgármester és a jegyző személye a 2014-2015. években nem változott.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban 4 költségvetési intézményt tartott fenn, a foglalkoztatott köztisztviselők száma 17 fő volt, a közalkalmazottaké 38 főről 35 főre csökkent. A költségvetési intézmények szociális feladatokat, közművelődési és könyvtári feladatokat, valamint igazgatási és adóigazgatási feladatokat láttak el.

Az Önkormányzatnak nem volt az ellenőrzött időszakban többségi tulajdoni hányadú gazdasági társasága.

Az összevont költségvetési beszámolók szerint teljesített éves költségvetési bevételek és kiadások, a mérlegben kimutatott eszközök, a követelések és kötelezettségek értékét az 1. táblázat mutatja be.

1. táblázat

GAZDÁLKODÁSI ADATOK (M FT)

Év	Bevételek	Kiadások	Eszközök	Követelések	Kötelezettségek
2014.	890,6	902,4	1 424,5	41,7	70,5
2015.	779,8	774,1	1 499,0	46,5	52,9

Forrás: önkormányzati beszámolók

Az ellenőrzés háttere, indokoltsága



AZ ÖNKORMÁNYZATI ALRENDSZERBEN megjelenő gazdálkodási nehézségek, likviditási problémák és az eladósodottság növekedése az ÁSZ² figyelmét a 2011. évtől az önkormányzatok pénzügyi helyzetére irányította.

Az önkormányzati alrendszerben a 2013. évtől bevezetett új feladatfinanszírozási rendszer keretein belül továbbra is megoldandó kérdés a pénzügyi egyensúly megteremtése, hosszú távú fenntartása. Erre tekintettel kiemelt fontosságú az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok feltárása, az ezzel kapcsolatos folyamatok, trendek bemutatása.

LÉNYEGES KÉRDÉSKÖRÖK

1. — *Az Önkormányzat pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?*
2. — *Fennállt-e az Önkormányzat eladósodásának kockázata?*
3. — *Az Önkormányzat vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének megőrzése?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa, időszaka

Megfelelőségi (helyénvalósági) ellenőrzés.

A 2014. január 1-je és 2015. december 31-e közötti időszak. . A pénzforgalmi adatokat elemző mutatók esetében kitekintéssel a 2013. december 31-ei értékekre.

Az ellenőrzés jogalapja, módszerei

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdésének, az 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezték.

Az ellenőrzést az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végeztük.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzött által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra alapozva megfigyelés, kérdésfeltevés (információkérés), valamint elemző eljárással, továbbá a Magyar Államkincstár által szolgáltatott adatokra alapozva történt.

Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzési program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt minden – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából releváns információt tartalmazó – dokumentum.

Az ellenőrzés lefolytatásához az önkormányzat a tanúsítványok elektronikus kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat, amelyek valódiságát és teljes körűségét az ellenőrzött szervezet vezetője által tett teljességi és hitelességi nyilatkozat igazolta. Az így rendelkezésre bocsátott adatok, információk, a tanúsítványok adatai valódiságának kontrollja az ellenőrzés keretében történt.

Az ÁSZ az ellenőrzés előkészítése során meghatározta az ellenőrzési (helyénvalósági) kritériumokat, amelyek az ellenőrzési bizonyíték értékelésének, valamint a számvevőszéki jelentésben szereplő megállapítások és következtetések alapját képezték. A lényeges és jellegzetes mutatók helyénvalósági kritériumait, és a kockázatok értékelését az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése tartalmazza.

A pénzforgalmi adatokat tartalmazó dinamikus mutatók számításánál a 2014. évben a 2013. év végi adatokat, a 2015. évben a 2014. évi végi adatokat tekintettük bázis adatnak. A mérlegadatokat tartalmazó mutatók esetében – az eredményszemléletű számvitel 2014. évi bevezetése miatt – a 2014. évben a 2013. évi mérleg záró adatai helyett az új számviteli szabályok alapján készült 2014. évi mérleg nyitó adatait, a 2015. évben a 2014. év végi adatokat tekintettük bázis adatnak.

Az ellenőrzési kérdésekre adott válaszok alapján értékeltük, hogy az önkormányzat képes volt-e a törvényben meghatározott feladatait ellátni, gazdálkodása változatlan formában fenntartható-e.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az Önkormányzat pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?

Az Önkormányzat által ellátott feladatok, valamint az adósságszolgálat finanszírozási struktúrája biztosította a pénzügyi gazdálkodás 2015. évi fenntarthatóságát.

2. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók (%)	2014. év	2015. év
Működési kiadások fedezettsége	96,4	105,0
Kiegészítő önkormányzati támogatás aránya	1,2	0,4
Adóbevételek működési bevételeken belüli aránya	8,9	10,4
Felhalmozási kiadások fedezettsége	105,4	85,0
Törlesztés fedezettségének aránya	-25,2	68,3
Pénzügyi műveletek eredménye	0	-231 540,0

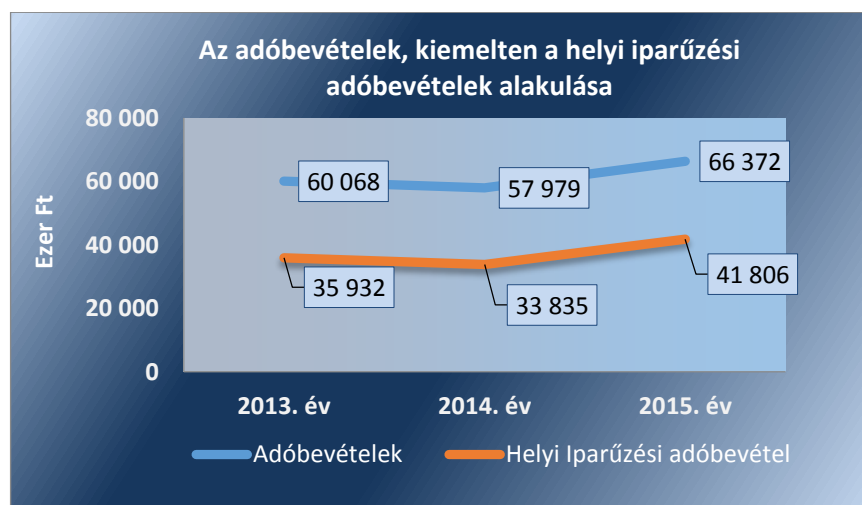
Forrás: önkormányzati beszámolók

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban kötelező feladatokat látott el, önként vállalt feladata nem volt. A 2014. évben a működési bevételek a működési kiadások 96,4%-ára nyújtottak fedezetet. A pénzügyi egyensúly fenntarthatóságához (hitel tartozás, szállítói kötelezettség teljesítéséhez) 2014-ben 7540 ezer Ft, a működési bevételek 1,2%-át kitevő kiegészítő önkormányzati támogatásban részesült az Önkormányzat, azonban a pénzügyi egyensúly így sem volt biztosított. A működési hiányt előző évi működési célú pénzmaradványból finanszírozták. A pénzügyi gazdálkodás kockázatának minősítését megalapozó mutatókat a 2. táblázat tartalmazza.

2015-ben a működési bevételek – 2014-hez viszonyított – 1,8%-os elmaradása mellett a működési kiadások 9,8%-kal csökkentek, melyek együttes hatására a működési bevételek 5,0%-kal meghaladták a működési kiadásokat. A 2015-ben kapott kiegészítő önkormányzati támogatás összege (2686 ezer Ft) és működési bevételeken belüli aránya (0,4%) egyaránt csökkent az előző évihez képest, azonban a működési bevételek a támogatás nélkül is fedezetet nyújtottak a működési kiadásokra.

A 2015. évi működési bevételeken belül az adóbevételek – magánszemélyek kommunális adója, helyi iparűzési adó, gépjármű adó – aránya az előző évhez képest 1,3 százalékponttal nőtt a befolyt helyi iparűzési adóbevételek emelkedése miatt. A 2015. évi adóbevételeknek 63,0%-a helyi iparűzési adó bevétel volt. Az adóbevételek alakulását az 1. ábra szemlélteti.

1. ábra



Forrás: Önkormányzati beszámolók

Az Önkormányzat működési egyensúlyi helyzetére nem jelentett kockázatot a helyi iparűzési adó bevétel – adóalanyok szerinti – alakulása, mivel

a három legnagyobb összegű adót fizető adózótól a 2014-2015. években a helyi iparüzési adóbevételek 18-19%-a származott.

A kivetett adómértékek a magánszemélyek kommunális adója és a helyi iparüzési adó esetében nem érték el a jogszabály szerinti kivethető maximális mértéket, a működési kiadások fedezete így is biztosított volt 2015-ben.

A költségvetési kiadásoknak 2014-ben 25,2%-át, 2015-ben 21,3%-át fordították fejlesztésekre. A 2015. évi felhalmozási bevételek – a 2014. évvel ellentétben – nem nyújtottak fedezetet a beruházások és felújítások tárgy évi kiadásaira, ezért a 24 700 ezer Ft felhalmozási forráshiányt működési jövedelemből, előző évi maradványból, illetve fejlesztési hitel igénybevételeiből finanszírozták. A felhalmozási kiadások forrásösszetételét a 2. ábra mutatja be:

2. ábra



Forrás: önkormányzati beszámolók

A pénzügyi műveletek eredménye 2014-ben -5 ezer Ft, 2015-ben -11 582 ezer Ft volt, a 2014 végén felvett hitelek után fizetett kamatok miatti kamatráfordítások emelkedése miatt.

Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetére jellemző adatokat a IV. számú melléklet tartalmazza.

2. Fennállt-e az Önkormányzat eladósodásának kockázata?

Az Önkormányzat eladósodásának kockázata 2015-ben nem állt fenn.

A 2015. évi működési jövedelem fedezetet nyújtott a tárgyévi tőketörlesztési kötelezettségre. A hitelek visszafizetése a működési jövedelem emelkedése miatt – a 2014. évvel ellentétben – 2015-ben nem jelentett kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra. Az eladósodás kockázatának minősítését megalapozó mutatókat a 3. táblázat tartalmazza. A 2014. évi adósságkonszolidációt követően az Önkormányzat gazdálkodása nem vetített előre újbóli eladósodást 2015-ben.

3 táblázat

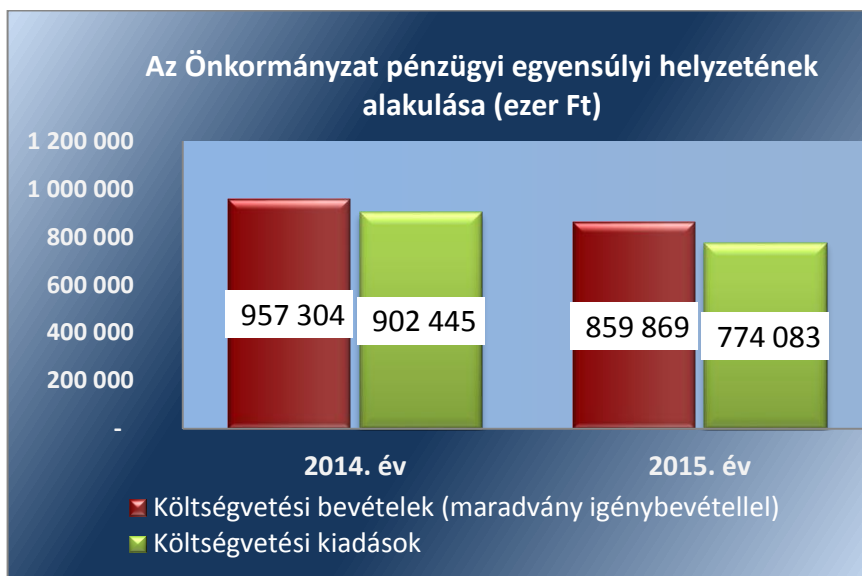
MUTATÓK ALAKULÁSA

Mutatók	2014. év	2015. év
Eladósodási mutató (%)	5,0	3,5
Eladósodási mutató változása (százalékpont)	4,4	-1,5
Tárgyévi pénzügyi pozíció változása (%)	-36,4	-198,7
Szállítói kötelezettség változása (%)	553,3	33,1
Lejárt szállítói kötelezettségek aránya (%)	0,0	0,0
Banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez viszonyított aránya (%)	2,7	0,8
Banki kötelezettségállomány (ezer Ft)	38 828	12 280
Garancia- és kezességvállalások állománya	0,0	0,0

Forrás: önkormányzati beszámolók

A pénzügyi egyensúly helyzetének alakulását a 3. ábra szemlélteti.

3. ábra



Forrás: önkormányzati beszámolók

A tárgyévi pénzügyi pozíció 2015-ben negatív volt, mivel a 30 424 ezer Ft működési jövedelemből 20 780 ezer Ft-ot hiteltörlesztésre használtak fel. Így a 24 700 ezer Ft felhalmozási hiányra a működési jövedelem fennmaradó része (9644 ezer Ft) nem nyújtott fedezetet. A tárgyévi pénzügyi pozíció előző évhez viszonyított kedvezőtlen változását alapvetően a 2014-ben felvett hitelek törlesztése eredményezte.

Az Önkormányzat forrásainak összetételében az idegen források aránya 10,0% alatt volt. Az eladósodási mutató a 2014. évben 4,4 százalékponttal nőtt, a 2015. évben 1,5 százalékponttal csökkent az előző évhez képest. Az eladósodási mutató 2014. évi emelkedését a banki kötelezettségek és szállítói tartozások növekedése okozta. A kötelezettségek mérlegértéke 2015-ben 24,9%-kal volt kevesebb az előző évinél.

A banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez viszonyított aránya a 2014. évi 2,7%-ról a 2015. évre 0,8%-ra csökkent a törlesztések miatt. A banki kötelezettségek állományát a 4. táblázat mutatja be.

4. táblázat

BANKI KÖTELEZETTSÉGEK ÁLLOMÁNYA (EZER FT-BAN)

Megnevezés	2014. dec. 31.	2015. dec. 31.
I. Költségvetési évben esedékes kötelezettségek összesen	29 704	0
- Likvid és rövid lej. hitelek törlesztésére	10 780	0
- Hosszú lej. hitelek törlesztésére	18 924	0
- Értékpapírok beváltására	0	0
II. Költségvetési évet követően esedékes kötelezettségek összesen	9 124	12 280
- Likvid és rövid lej. hitelek törlesztésére	0	0
- Hosszú lej. hitelek törlesztésére	9 124	12 280
- Értékpapírok beváltására	0	0
Banki kötelezettségek (I. + II.)	38 828	12 280

Forrás: önkormányzati beszámolók

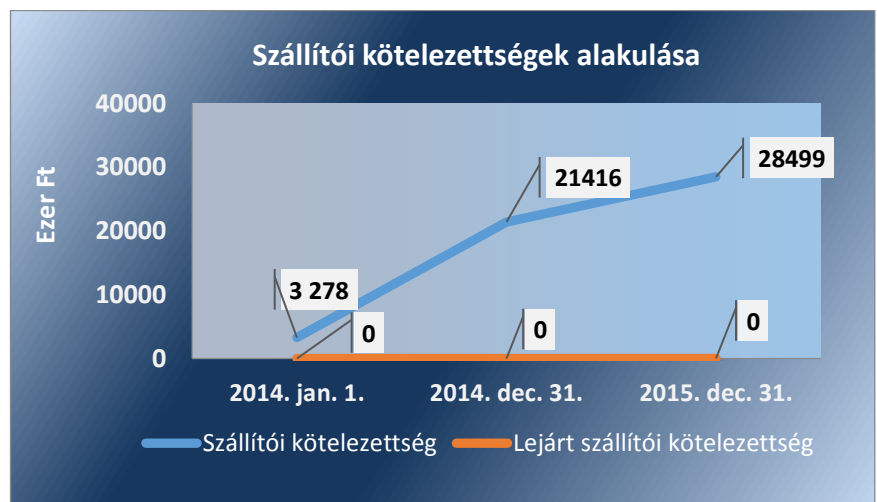
Hitelfelvételre 2014-ben került sor 21 000 ezer Ft összegben. Az Egészségház fejlesztéséhez elnyert támogatás előfinanszírozására 11 000 ezer Ft éven belüli lejáratú hitelt vettek igénybe, továbbá hőszigetelési munkálatok finanszírozására 10 000 ezer Ft beruházási hitel felvételére került sor. Az adósságszolgálatot keletkeztető ügyletek megkötése összhangban volt a Stabilitási tv.³ 10. § (3) bekezdés b) pontjában, és cc) pontjában előírtakkal.

Az Önkormányzat rövid és hosszú lejáratú pénzügyi kötelezettségeit határidőben kiegyenlítette.

A szállítói kötelezettség mértéke nem jelentett kockázatforrást az eladósodásra. Az Önkormányzat dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségállománya (továbbiakban: szállítói kötelezettség) nem érte el a tárgyévi maradvány összegét, 2014-ben 21 416 ezer Ft, 2015-ben 28 499 ezer Ft volt. A szállítói kötelezettségek 2014-ben 98,5%-a, 2015-ben 77,1%-a beruházásokhoz, felújításokhoz kapcsolódott.

Az Önkormányzat a mérlegforduló napon fennálló szállítói kötelezettségei között lejárt határidejű tartozást nem mutatott ki. A szállítói kötelezettségek alakulását a 4. ábra szemlélteti.

4. ábra



Forrás: önkormányzati beszámolók

3. Az Önkormányzat vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének megőrzése?

A vagyongazdálkodás során biztosított volt a vagyon értékének megőrzése.

Az Önkormányzat vagyona 2014. január 1-jéről 2015 végére 297 175 ezer Ft-tal (24,7%-kal), 1 498 984 ezer Ft-ra nőtt. Az Önkormányzat vagyonának alakulását kiemelt mérlegsoronként a III. számú melléklet, a vagyongazdálkodás kockázatának minősítését megalapozó mutatókat az 5. táblázat tartalmazza.

Az eszközérték 2015. évi növekedését alapvetően az ingatlanok és kapcsoló vagyoni értékű jogok 41,7%-os, valamint a gépek, berendezések, felszerelések 158,7%-os mérlegérték emelkedése eredményezte. A vagyongazdálkodásban nem jelentkezett kockázat, mert a saját tőke értéke a

5. táblázat

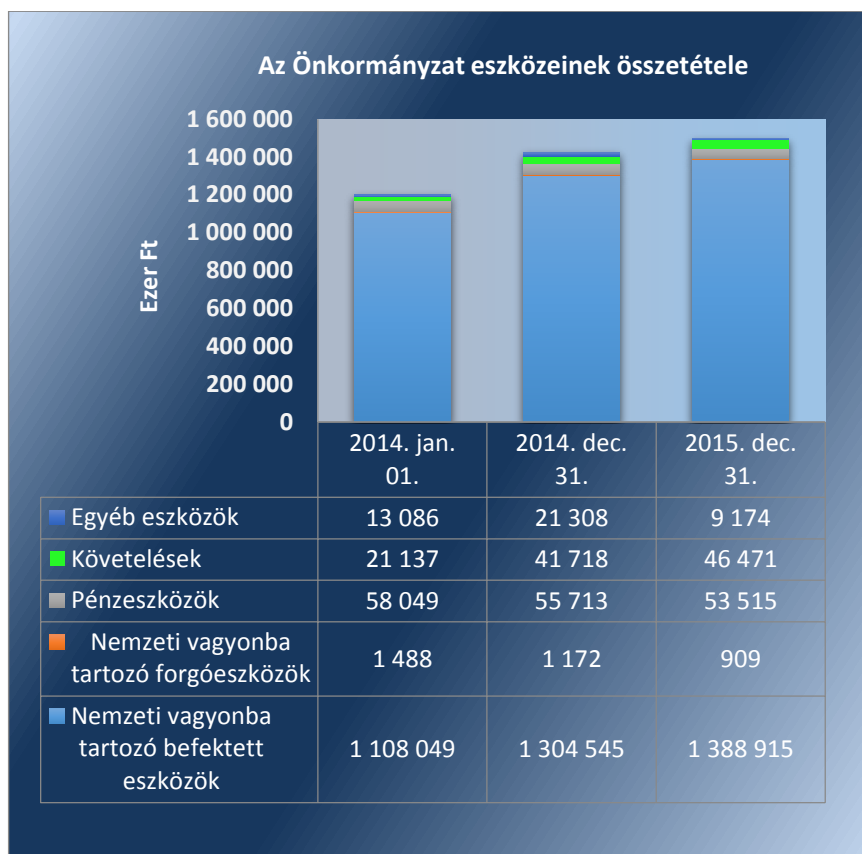
MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2014. év	2015. év
Befektetett eszközök fedezettsége (%)	102,7	102,7
Ingtatlanok és kapcsolódó vagyonerőtelkű jogok állományának változása (ezer Ft)	-25 084,0	329 463
Koncesszióba, vagyionkezelésbe adott eszközök állományának változása (ezer Ft)	-9 703	-11 407
Eszközpótlási mutató (tárgyi eszközök összesen) (%)	3,0	756,8
Tárgyi eszközök használhatósági foka (%)	71,7	75,8

Forrás: önkormányzati beszámolók

2014-2015. években fedezetet nyújtott a nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközökre.

A tárgyi eszközök könyv szerinti értéke 2014 és 2015 végén egyaránt meghaladta az előző évit. A pozitív változást alapvetően az elszámolt értékcsökkenést meghaladó értékben végrehajtott beruházások és felújítások (egészségügyi központ fejlesztése, felújítása, óvoda felújítás, útfelújítás) számviteli elszámolása eredményezte. Az eszközök összetételét az 5. ábra szemlélteti.

5. ábra



Forrás: önkormányzati beszámolók

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban elszámolt értékcsökkenés kompenzálásaként a szükséges vagyionpótlás megtörtént, a beruházások, felújítások elvégzésére, aktiválására döntően 2015-ben került sor. A tárgyi eszközök eszközpótlási mutatója 2014-ben 3,0%, 2015-ben 756,8% volt. A tárgyi eszközök nettó értékének meghatározó hányadát (2015 végén 82,2%-át) az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok alkották, amelynek eszközpótlási mutatója 2014-ben 0,0% (nem aktivált beruházások értéke 214 163 ezer Ft), 2015-ben 1168,4% volt.

Az Önkormányzat a koncesszióba, vagyionkezelésbe adott eszközök mérleg soron a szolgáltatónak üzemeltetésre átadott víziközművek értékét mutatta ki.

Az Önkormányzat tartós részesedésként tartotta nyilván egy gazdasági társaságban lévő üzletrészt. A részesedés könyv szerinti értéke (5 272 ezer Ft) az ellenőrzött időszakban nem változott, a pénzügyi helyzetre nem jelentett kockázatot.

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: FOGALOMTÁR

adósságkonszolidáció	A helyi önkormányzatok adósságának állam által történő átvállalása.
adósságszolgálat	Az adósság tőkerészenek és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. ⁴ 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
ellenőrzési kritériumok	Azok az alkalmazott viszonyítási alapok, amelyek az ellenőrzési feladat tárgyának értékelésére szolgálnak.
eszközpótlási mutató	A tárgyi eszközállomány elemzéséhez használt mutató, amely megmutatja, hogy az üzembe helyezett beruházások milyen hányadát képezi az elszámolt értékcsökkenésnek. Számításakor tárgyévben üzembe helyezett beruházások, felújítások értékét a tárgyi eszközök tárgyévben elszámolt értékcsökkenéséhez kell viszonyítani.
fejlesztés	Alapvetően felhalmozási kiadásokban megtestesülő tevékenység, amely új, vagy a korábbinál műszaki, technikai szempontból korszerűbb tárgyi eszköz létrehozására irányul, illetve meglévő tárgyi eszköz műszaki, technikai paramétereinek korszerűsítését valósítja meg. (Forrás: Ávr. ⁵ 1. § b) pontja)
felhalmozási bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
felhalmozási kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai
folyó költségvetés egyenlege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseire.
helyénvalósági ellenőrzés	A helyénvalósági ellenőrzés a megfelelőségi ellenőrzés azon altípusa, amelyet azokban az esetekben kell alkalmazni, amelyekre jogszabályi előírások nem alkalmazhatóak, illetve amennyiben egyes kérdések megítélésénél nyilvánvaló jogszabályi hiányosságok vannak. Helyénvalósági ellenőrzést során a Számvevőszéknek a közsféra szilárd gazdálkodására és a köztisztviselők magatartására vonatkozó általános alapelvek mentén kell az ellenőrzést lefolytatni.

kiegészítő önkormányzati támogatás	Az önkormányzatok működőképességét szolgáló települési önkormányzatok rendkívüli támogatása, a megyei önkormányzati tartalékból kapott támogatások, valamint a tartósan fizetéseképtelen helyzetbe került települési önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszerthes kamattámogatása, pénzügyi gondnok díja.
kockázatforrás	A kockázatok kiváltó okait kockázatforrásnak nevezzük. Az Önkormányzatok kockázatait megfigyelő rendszer kialakítása során első lépésben azonosítottuk a nyomon követendő kockázatokat, majd a kockázatos területeket és a kiváltó okokat (kockázatforrásokat). Kockázatként azonosítottuk, ha az önkormányzat hosszú távon nem képes a törvényben meghatározott feladatait ellátni, költségvetése változatlan formában nem fenntartható. A kockázat értékelésének célja annak megállapítása volt, hogy a pénzügyi gazdálkodás, eladósodás, vagyongazdálkodás kockázati területek milyen mértékben befolyásolják, veszélyeztetik az önkormányzat működését, a közfeladatok ellátását. A három kockázati terület minősítéséhez összesen 10 kockázatforrást rendeltünk.
koncesszió	Az állam, illetőleg az önkormányzat (önkormányzati társulás) kizárólagos tulajdonában lévő vagyontárgyak birtoklásának, használatának és hasznosításának, valamint a koncesszió-köteles tevékenységek gyakorlásának jogát, visszerthes szerződéssel, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
lényegesség	Az a szintű információ vagy adat, ami az ellenőrzés eredményei célzott felhasználóinak döntéseit – az arról történő tudomásszerzést követően – valószínűsíthetően befolyásolja.
megfelelőségi ellenőrzés	A számvevőszéki ellenőrzés azon típusa, amely annak megállapítására irányul, hogy az ellenőrzés tárgyát képező tevékenységek, pénzügyi műveletek, információk és adatok minden lényeges szempontból megfelelnek-e az ellenőrzött szervezetre vonatkozó szabályozásoknak és követelményeknek.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
önkormányzat	A helyi önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel. (Forrás: Mötv. ⁶ 41. § (1), (2), (6) bekezdései)
önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok	Azok a gazdasági társaságok, amelyekben az önkormányzat a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk. ¹⁷ 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik. A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese, és jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelő-bizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával. A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára e jogosultságok közvetett módon (köztes vállalkozásain keresztül) biztosítottak. [Forrás: Ptk. ¹ 685/B. § (2)-(4), Ptk. ²⁸ 8:2.§ (1)-(3) bekezdései]
tárgyévi pénzügyi pozíció	A tárgyévi pénzügyi pozíció megmutatja, hogy a működési, felhalmozási és finanszírozási bevételek együttesen milyen mértékben nyújtottak fedezetet az összes kiadásra.

	<p>Kedvezőtlen, ha a mutató értéke negatív, mert jelzi, hogy nem áll rendelkezésre a kiadások fedezetéhez szükséges forrás.</p>
üzemeltetésre átadott eszközök az önkormányzatnál	<p>Az önkormányzat tulajdonában lévő azon eszközök, amelyeket nem saját maga, vagy felügyelete alatt álló költségvetési szervei üzemeltetnek, hanem az üzemeltetését, működtetését más szervekre bízta. Az önkormányzat számviteli nyilvántartásában elkülönítetten kell nyilvántartani ezen eszközök bruttó értékét és értékcsökkenését.</p>
vagyongazdálkodás	<p>A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)</p>

Önkormányzatok pénzügyi monitoringja alapján végzett ellenőrzése

Ellenőrzési kritériumok módszertana

Az ellenőrzés tárgya: Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatnál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása, amely az ellenőrzési kritériumok alapján kerül értékelésre.

Az ellenőrzési kritériumok meghatározása során első lépésben azonosításra kerültek az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatos területei és a kiváltó okai (kockázatforrások), amelyekhez minden esetben mutatószám került hozzárendelésre. A mutatószámok között a viszonyszámok (relatív mutatószámok) és az abszolút adatok (abszolút mutatószámok) egyaránt megtalálhatóak, amelyekhez a Magyar Államkincstár által szolgáltatott adatállományok (kötségvetési beszámolók, időközi költségvetési jelentések, mérlegjelentések adatait) kerültek felhasználásra.

Az egyes kockázati területek és kockázatforrások minősítése „pontozásos módszerrel” a mutatószámok értékelése alapján történt.

- Első lépésben a mutatószámok értékelésére és egy háromelemű skálán történő elhelyezésére került sor. Az értékelés (a kategória határok meghatározása) elsődlegesen a mutatószámok közgazdasági értelmezése alapján, az Állami Számvevőszék ellenőrzési tapasztalatait felhasználva történt. Az értékelések alapján **egy-egy mutató alacsony besorolás esetén 0 pontot, közepes esetén 1 pontot, magas kockázatjelzés esetén 2 pontot kapott.** (Pl.: ha a működési kiadások fedezettsége mutató 90% alatti volt, akkor magas kockázati besorolást, 2 pontot, ha 100% feletti volt akkor alacsony besorolást, 0 pontot kapott.) *A %-ban kifejezett mutatók kockázati besorolására a pontos (több tizedes jegy) értékek alapján került sor, ugyanakkor az önkormányzati riport a mutatókat egy, illetve esetenként két tizedes számjegyre mutatja be.*
- Annak érdekében, hogy a kockázatforrások minősítésénél a lényeges mutatók értéke legyen a meghatározó a jellegzetes mutatókéval szemben, **a mutatószámok súlyozására került sor**^{*}. A súlyok mértékének megválasztásakor az **elsődleges mutatókat középértéknek tekintve 1-es súly mellérendelése**[†] történt. A **főmutató súlya** az elsődleges mutatók súlyának **kétszeresében**, míg a **másodlagos mutatók súlya** az elsődleges mutatók súlyának **felében került meghatározásra.** (Pl.: a kockázatforrás minősítéséhez a működési kiadások fedezettségét főmutatóként vették figyelembe, ezért 2-es súlyt rendeltek hozzá. Így ha a mutató kockázati besorolása magas volt, a magas kockázati besoroláshoz rendelt 2 pontot szorozták a főmutatóhoz rendelt 2-es súllyal és az elért pontszám 4, míg alacsony besorolás esetén a besoroláshoz rendelt 0 pontot szorozva a főmutatóhoz rendelt 2-es súllyal elért pontszám 0 volt.)
- Ezt követően **került sor** az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatához rendelt **kockázati területek és kockázatforrások értékelési ponthatárainak meghatározására** oly módon, hogy **kockázatforrásonként** a mutatószámok súlyozott értékelésével **elérhető összes pontszám három egyenlő részre** (alacsony, közepes, magas) **osztása történt meg.** (Pl.: A közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás 1 db főmutató, 2 db elsődleges mutató és további 2 db másodlagos mutató alakulása alapján került értékelésre. A mutatók magas kockázati besorolása esetén – a súlyozást követően – elérhető legmagasabb

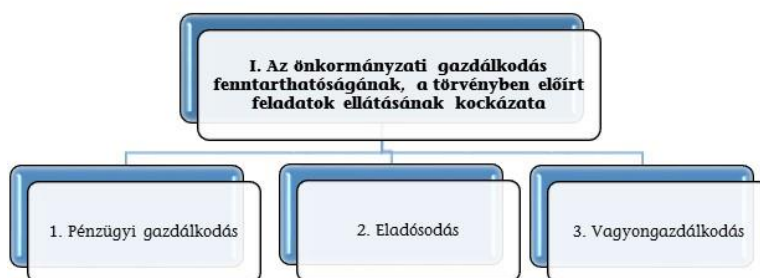
^{*} A súlyozás kifejezi, hogy az alkalmazott mutatószámok egymáshoz képest milyen mértékben járulnak hozzá az adott kockázatforrás értékeléséhez.

[†] Egy esetben a banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért nagysága mutatónál a kockázatforrás kiegyensúlyozottabb megítélése érdekében az 1-es súlyozás helyett 1,5-ös súlyozás került alkalmazásra..

pontszám 10 volt. Ezt három egyenlő részre osztva kerültek meghatározásra a közfeladatok finanszírozási struktúrájának értékelési ponthatárai, amely 0-3,32 pontig alacsony, 3,33-6,66 pontig közepes, 6,67-10 pont között magas kockázati minősítést kapott.) A pénzügyi gazdálkodás és eladósodás kockázati területek és a hozzájuk tartozó egyes kockázatforrások 2014. évi és 2015. évi értékelési pontjai eltérnek egymástól, mivel az eredmény szemléletű mutatók változása első alkalommal a 2015. évben volt értékelhető.

- Az egyes **kockázatforrások értékelésekor** a kockázatforráshoz rendelt **mutatószámok** – súlyozással kapott – **értékeinek összesítése és** a kialakított értékelési ponthatárok szerinti **minősítése történt meg.** (Pl.: egy önkormányzat minősítésekor a közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforráshoz rendelt 5 db mutató – fentiekben bemutatott – értékelésével elért összes pontszám 7 volt, akkor a kockázatforrás a hármas skálán a 6,67-10 pont közé került, így magas minősítést kapott.)
- Az egyes **kockázati területek minősítése hasonlóan történt.** Az egyes kockázati területeket meghatározó **kockázatforrások pontjainak aggregálását követően,** a kockázati területen elérhető összes pont három egyenlő részre osztásával kialakított skálán történő **értékelésére került sor.** Ha azonban a kockázatforrások közül legalább egy magas kockázati besorolást ért el, akkor a pontozás szerinti értékeléstől eltérően, a kockázati terület besorolása közepes kockázati minősítésűre módosult.

Az ellenőrzés tárgyának, az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése:



A három kockázati terület együttes értékelése alapján az alábbi mátrix segítségével került meghatározásra az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése a következők szerint:

I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata	Alacsony 0	Közepes 1					Magas 2			
		2 alacsony 1 közepes	1 alacsony 2 közepes	2 alacsony 1 magas	1 alacsony 1 közepes 1 magas	3 közepes	1 alacsony 2 magas	2 közepes 1 magas	1 közepes 2 magas	3 magas
1. Pénzügyi gazdálkodás	3 alacsony									
2. Eladósodás										
3. Vagyongazdálkodás										

■ III. SZ. MELLÉKLET: AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT A 2014-2015. ÉVEKBEN

Megnevezés	2014. jan. 01. (E Ft)	2014. dec. 31. (E Ft)	2015. dec. 31. (E Ft)
NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	1 108 049	1 304 545	1 388 915
ebből: tárgyi eszközök	882 896	1 089 495	1 187 703
ebből: koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök	195 479	185 776	174 369
NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ FORGÓESZKÖZÖK	1 488	1 172	909
PÉNZESZKÖZÖK	58 049	55 713	53 515
KÖVETELÉSEK	21 137	41 718	46 471
EGYÉB SAJÁTOS ESZKÖZOLDALI ELSZÁMOLÁSOK	13 086	21 308	9 174
AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	0	0	0
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	1 201 809	1 424 456	1 498 984
SAJÁT TŐKE	1 194 098	1 339 714	1 426 962
KÖTELEZETTSÉGEK	7 705	70 526	52 933
EGYÉB SAJÁTOS FORRÁSOLDALI ELSZÁMOLÁSOK	6	6	
PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	0	14 210	19 089
FORRÁSOK ÖSSZESEN	1 201 809	1 424 456	1 498 984

■ IV. SZ. MELLÉKLET: PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET CLF MÓDSZER SZERINTI ÉRTÉKELÉSE A 2013-2015. ÉVEKBEN

	2013. év ezer Ft	2014. év ezer Ft	2015. év ezer Ft	Változás [%] (2014-2013) / 2013	Változás [%] (2015-2014) / 2014
1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS					
1.1.1. Saját működési bevételek tulajdonosi bevételek nélkül	106 207	111 985	126 295	5,44%	12,78%
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	319 060	405 612	404 771	27,13%	-0,21%
1.1.3. Átengedett bevételek	7 337	6 927	6 977	-5,59%	0,72%
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	83 443	109 402	98 533	31,11%	-9,93%
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	0	0	0	0,00%	0,00%
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	0	9 324	0	100,00%	-100,00%
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek	0	158	86	100,00%	-45,57%
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	0	157	200	100,00%	27,39%
1.1.9. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	13 100	7 540	2 686	-42,44%	-64,37%
1.1. Folyó bevételek (1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.)	529 147	651 105	639 548	23,05%	-1,77%
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	423 974	408 897	410 963	-3,56%	0,51%
1.2.2. Államháztartáson belültre átadott pénzeszközök	0	137 129	133 088	100,00%	-2,95%
1.2.3.1. vállalkozásoknak	10 027	25 303	16 664	152,35%	-34,14%
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	0	0	0	0,00%	0,00%
1.2.3.3. magánszemélyeknek	101 490	76 785	45 347	-24,34%	-40,94%
1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	7 771	27 134	1 171	249,17%	-95,68%
1.2.3. Transzferkiadások	119 288	129 222	63 182	8,33%	-51,11%
1.2.4. Kamatkiadások	0	25	1 891	100,00%	7464,00%
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0	0	0	0,00%	0,00%
1.2. Folyó kiadások (1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.)	543 262	675 273	609 124	24,30%	-9,80%
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	-14 115	-24 168	30 424	-71,22%	225,89%

	2013. év ezer Ft	2014. év ezer Ft	2015. év ezer Ft	Változás [%] (2014-2013) / 2013	Változás [%] (2015-2014) / 2014
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS					
2.1.1. Saját tőkebevételek	0	0	0	0,00%	0,00%
2.1.2. Költségvetési támogatások	25 071	3 213	24 975	-87,18%	677,31%
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	79 642	222 763	104 584	179,71%	-53,05%
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	0	0	0	0,00%	0,00%
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	0	13 521	10 700	100,00%	-20,86%
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek	0	0	0	0,00%	0,00%
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	171	0	0	-100,00%	0,00%
2.1. Felhalmozási bevételek (2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.)	104 884	239 497	140 259	128,34%	-41,44%
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	36 640	1 007	138 486	-97,25%	13652,33%
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	16 896	226 165	26 473	1238,57%	-88,29%
2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	0	0	0	0,00%	0,00%
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	0	0	0	0,00%	0,00%
2.2.5. Államháztartáson kívülre adott pénzeszközök	0	0	0	0,00%	0,00%
2.2.6. Befektetéssel kapcsolatos kiadások	0	0	0	0,00%	0,00%
2.2.7. Kamatkiadások	0	0	0	0,00%	0,00%
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	0	0	0	0,00%	0,00%
2.2.9. ÁFA befizetések	0	0	0	0,00%	0,00%
2.2. Felhalmozási kiadások (2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.)	53 536	227 172	164 959	324,34%	-27,39%
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. – 2.2.)	51 348	12 325	-24 700	-76,00%	-300,41%
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	37 233	-11 843	5 724	-131,81%	148,33%

	2013. év ezer Ft	2014. év ezer Ft	2015. év ezer Ft	Változás [%] (2014-2013) / 2013	Változás [%] (2015-2014) / 2014
4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK					
4.1. Hitelfelvétel	0	21 000	0	100,00%	-100,00%
4.2. Hiteltörlesztés	0	6 081	20 780	100,00%	241,72%
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0,00%	0,00%
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0	0	0	0,00%	0,00%
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	0	0	0	0,00%	0,00%
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	0	0	0	0,00%	0,00%
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek	-3 277	10 281	12 148	413,73%	18,16%
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások	12 961	0	10 281	-100,00%	100,00%
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	-16 238	25 200	-18 913	255,19%	-175,05%
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)	20 995	13 357	-13 189	-36,38%	-198,74%
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2+4.4))	-14 115	-30 249	9 644	-114,30%	131,88%

* Az önkormányzat bevételei nem tartalmazzák az előző évi pénzmaradvány igénybevételét.

Tájékoztató adat: Maradvány igénybevétele

37 950	66 702	80 062	75,76%	20,03%
--------	--------	--------	--------	--------

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. §[‡] (1) bekezdése előírásának megfelelően.

Verpelét Város Önkormányzatának polgármestere a jelentéstervezet megállapításaira észrevételt nem tett.



[‡] **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Önkormányzat	Verpelét Város Önkormányzata
² ÁSZ	Állami Számvevőszék
³ Stabilitási tv.	2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról.
⁴ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
⁵ Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
⁶ Mötv.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól
⁷ Ptk. ₁	1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatálytalan 2014. március 15-től)
⁸ Ptk. ₂	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos 2014. március 15-től)

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu