



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzatok integritás- és belső kontrollrendszere

Az önkormányzatok belső kontrollrendszere
kialakításának és működtetésének
ellenőrzése – Nagykálló Város
Önkormányzata
2018.





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

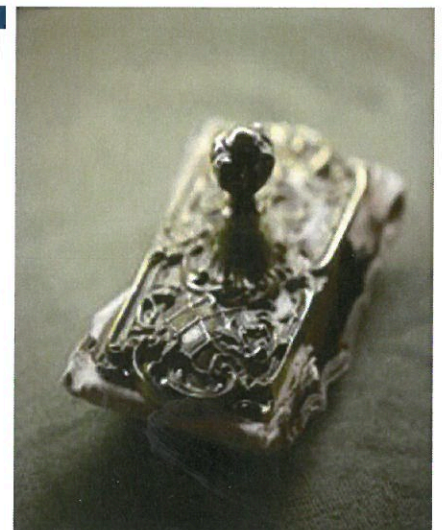
Önkormányzatok integritás- és belső kontrollrendszere

Az önkormányzatok belső kontrollrendszere
kialakításának és működtetésének
ellenőrzése – Nagykálló Város
Önkormányzata

2018. 04. hó 13. nap



Domokos László
Domokos László
elnök



AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

DR. BENEDEK MÁRIA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

BÍRÓ ZSOLT ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

TÓTPÁL SZABOLCS osztályvezető

IKTATÓSZÁM: EL-0085-050/2018

TÉMASZÁM: 2444

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V078905

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	8
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	10
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	13
■ JAVASLATOK.....	18
■ MELLÉKLETEK.....	21
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár.....	21
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	23
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	47

ÖSSZEGRZÉS

Az Állami Számvevőszék Nagykálló Város Önkormányzatának ellenőrzése során megállapította, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően kialakította működési kereteit. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása során betartották az előírásokat. Nagykálló Város Önkormányzata a szervezet tevékenységében rejlő kockázatokat felmérte, azonban azok csökkentése érdekében nem tett intézkedéseket, továbbá nem működtette szabályszerűen az információs rendszerét, így ezek nem biztosították a közpénzfelhasználás szabályosságát, és az átlátható működést. Az integritási kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a fellépő kockázatok szintjével.

Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága

Magyarország Alaptörvénye az önkormányzatoktól is elvárja a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvének érvényesítését, továbbá a nemzeti vagyonnal való rendeltetésszerű és felelős módon való gazdálkodást. A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése nélkül nem valósítható meg a közpénzek, a közvagyon szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználása. Az Állami Számvevőszék stratégiájában megfogalmazódott, hogy támogatja az integritás alapú, átlátható és elszámoltatható közpénzfelhasználás megteremtését. Mindezekre tekintettel, a közpénzzel gazdálkodó szervezetek esetében a belső kontrollrendszer megfelelő működése ellenőrzését prioritásként kezeli az Állami Számvevőszék.

A vagyonnal való felelős gazdálkodáshoz elengedhetetlen, hogy Nagykálló Város Önkormányzatánál a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése megfelelő legyen, érvényesüljön az integritás szemlélet.

Főbb megállapítások, következtetések

Nagykálló Város Önkormányzata a jogszabályi előírásoknak megfelelően kialakította működésének szervezeti kereteit. A kontrollkörnyezet kialakítása megfelelt a jogszabályi előírásoknak, Nagykálló Város Önkormányzata rendelkezett gazdasági programmal, szervezeti és működési szabályzattal, valamint közbeszerzési szabályzattal. A Jegyző a Nagykállói Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatában, a gazdasági szervezet ügyrendjében és a munkaköri leírásokban meghatározta a feladat és hatásköröket. A Jegyző a kontrolltevékenységek kereteinek kialakítása során meghatározta a gazdálkodási jogkörök kijelölésére, gyakorlására és az összeférhetlenségre vonatkozó szabályokat. A kontrolltevékenységek gyakorlása során elvégezték a gazdálkodáshoz kapcsolódó kontrollokat.

A Jegyző az ellenőrzött időszakban a kockázatkezelési rendszert nem szabályszerűen működtette, mert a szervezet tevékenységében rejlő szervezeti célokkal összefüggő kockázatokkal kapcsolatban nem határozta meg a szükséges intézkedéseket. A Jegyző nem szabályszerűen működtette Nagykálló Város Önkormányzata és Nagykállói Polgármesteri Hivatal szervezeti információs rendszerét, mivel az iratkezelési szabályzat módosításának kiadása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt. Nem gondoskodott továbbá az időközi mérlegjelentések és az időközi költségvetési jelentések határidőben történő feltöltéséről, a hiányosságok miatt nem volt biztosított a közpénzfelhasználás szabályossága és az átlátható működés.

Az ellenőrzött időszakban a kialakított és működtetett belső kontrollrendszer nem támogatta a Nagykálló Város Önkormányzata szabályszerű működését.

Nagykálló Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata gazdálkodásával kapcsolatos önkormányzati feladatok ellátása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

Nagykálló Város Önkormányzatánál az integritással összefüggő kontrollok és a korrupciós kockázatok szintje nem volt egymással összhangban, az integritás kontrollrendszer kiépítése hiányos volt, a hiányzó kontrollok növelték a működésből adódó korrupciós kockázatot.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA annak megállapítása volt, hogy szabályszerűen történt-e Nagykálló Város Önkormányzata belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése, az biztosította-e a közpénzfelhasználás szabályosságát, a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű és felelős gazdálkodást, a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek szabályszerű teljesítését. Az ellenőrzés keretében értékeltük Nagykálló Város Önkormányzata korrupciós kockázatainak kezelését szolgáló integritás kontrollok kiépítettségét, valamint az integritás szemlélet érvényesülését.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Nagykálló Város Önkormányzata



Nagykálló város az Észak-Alföldi régióban, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében fekszik, lakónépessége a Központi Statisztikai Hivatal Magyarország közigazgatási helynévkönyve alapján 2016. január 1-jén 9211 fő volt.

A Nagykálló Város Önkormányzata a Nagykállói Polgármesteri Hivatallal együtt három intézménnyel látta el feladatait. A Nagykállói Polgármesteri Hivatal rendelkezett gazdasági szervezettel, a gazdasági vezető a feladatait 2015. február 18-tól látta el. A kilenc fővel működő Képviselő-testület munkáját kettő állandó bizottság támogatta.

A településen az ellenőrzött időszakban Nagykálló Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata működött. A Nagykálló Város Önkormányzatának négy többségi tulajdonában lévő gazdasági társasága volt.

A Polgármester 2004. év decemberétől tölti be tisztségét. A Jegyző 2015. január 1-jétől látja el feladatát.

A Képviselő-testület által irányított költségvetési szerveknél 2016. december 31-én 41 fő közalkalmazott és 25 fő köztisztviselő dolgozott. A Jegyző a belső ellenőrzési feladatok ellátásáról külső szolgáltató bevonásával gondoskodott.

A 2016. évi konszolidált költségvetési beszámoló alapján Nagykálló Város Önkormányzatának 2 215,2 M Ft teljesített költségvetési bevétele és 2 228,3 M Ft teljesített kiadása volt. A Nagykálló Város Önkormányzatának 2016. december 31-i könyvviteli mérleg szerinti eszköz vagyona 10 734,4 M Ft volt. A költségvetési évben esedékes kötelezettségek összege 46,1 M Ft-ot tett ki, a költségvetési évet követően esedékes kötelezettség állománya 28,1 M Ft volt.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



A demokratikus társadalmakban alapvető igény, hogy a közpénzeket, a közvagyonot használók tevékenységükről elszámoljanak, ahhoz egyértelmű és érvényesíthető felelősségi szabályok társuljanak. Ennek a jogos igénynek az érvényesítéséhez meg kell teremteni azokat a folyamatokat, rendszereket, amelyek nélkülözhetetlenek az elszámoltatáshoz. Az elszámoltatás eredményes működtetéséhez szükség van a megfelelő információs, kontroll-, értékelési – és beszámolási rendszerek kialakítására. A belső kontrollok kiépítettsége hozzájárul az integritási szemlélet kialakításához és érvényesüléséhez. A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése nélkül nem valósítható meg a közpénzek, a közvagyon szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználása.

A BELSŐ KONTROLLRENDSZER azt a célt szolgálja, hogy az államháztartás szervei működésük és gazdálkodásuk során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre, teljesítsék elszámolási kötelezettségeiket és megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, a károktól, a nem rendeltetésszerű használatától. A belső kontrollrendszer magában foglalja mindazon szabályokat, eljárásokat, gyakorlati módszereket és szervezeti struktúrákat, kockázatkezelési technikákat, kontrolltevékenységeket, amelyek segítséget nyújtanak a szervezetnek céljai eléréséhez. A belső kontrollrendszer szabályozása háromszintű, a törvényi előírásokat az Áht.¹ és a Möt.v.² a rendeleti szintű szabályozást az Ávr.³ és a Bkr.⁴ tartalmazza, amelyeket útmutatói szinten az NGM⁵ által kiadott standardok és kézikönyvek támogatnak.

A MEGFELELŐ BELSŐ KONTROLLRENDSZER jelentősen csökkenti a hibák és szabálytalanságok kockázatát. Az ÁSZ⁶ célja, hogy javuljon az ellenőrzött önkormányzatok belső kontrollrendszerének szabályozottsága, működésének megfelelősége, szabályszerűsége, biztosítva az önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodást. Az ÁSZ ellenőrzés tapasztalatai nem csupán a közvetlenül ellenőrzött önkormányzatokat támogathatják, hanem a „jó gyakorlat” elterjesztésével azok az önkormányzatok is átvehetik a pozitív példákat, ahol nem végez ellenőrzést az ÁSZ.

AZ ELLENŐRZÉS VÁRHATÓ HASZNOSULÁSA NÉGY SZINTEN valósul meg. A törvényalkotás számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a belső kontrollrendszer önkormányzati területen való kialakításáról, működtetéséről és hatásairól. Az ellenőrzés az ellenőrzött számára visszajelzést ad a belső kontrollrendszer kialakításában és működtetésében lévő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez. Az ellenőrzés megállapításait és javaslatait más szervezetek is hasznosíthatják a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához. A társadalom számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az

ÁSZ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. – *Az önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése szabályszerű volt-e, az biztosította-e az önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodást?*

2. – *Érvényesült-e az integritás szemlélet és ennek megfelelően kiépítették-e az integritás kontrollrendszert az önkormányzatnál?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Megfelelőségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

| 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszak.

Az ellenőrzés tárgya

A helyi önkormányzatnak, mint éves költségvetési beszámoló készítésére kötelezett szervezetnek és polgármesteri hivatalának belső kontrollrendszere. Az integritás szemlélet érvényesülése.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges volt.

Az ellenőrzött szervezet

| Nagykálló Város Önkormányzata

Az ellenőrzés jogalapja

Az ÁSZ tv.⁷ 1. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az ÁSZ általános hatáskörrel végzi a közpénzekkel és az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését. Az ÁSZ tv. 5. § (2) bekezdése alapján az államháztartás gazdálkodásának ellenőrzése keretében az ÁSZ ellenőrzi a helyi önkormányzatok gazdálkodását, valamint az ÁSZ tv. 5. § (6) bekezdése alapján ellenőrzése során értékeli az államháztartás számviteli rendjének betartását és a belső kontrollrendszer működését.

Az ellenőrzés módszerei

Az ÁSZ az ellenőrzést az ellenőrzési program szempontjai, kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezte.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történt kapcsolattartást az ÁSZ SZMSZ⁸-ének vonatkozó előírásai alapján biztosította.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzöttek által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra alapozva megfigyelés, szemle (szemrevételezés), kérdésfeltevés (információkérés), valamint elemző eljárással történt. A minták kiválasztása rétegzett, véletlen mintavételi eljárással történt. Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzési program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt minden – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából információt tartalmazó – dokumentum.

Az ellenőrzés lefolytatásához az önkormányzat a tanúsítványok kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok megküldésével szolgáltatott adatokat. A rendelkezésre bocsátott adatok, információk kontrollja az ellenőrzés keretében történt. Az egységes értelmezést támogatta a program mellékletét képező fogalomtár és rövidítésjegyzék.

Az önkormányzat belső kontrollrendszere jogszabályi előírások szerinti kialakításának és működtetésének szabályszerűségét, az erre irányuló ellenőrzési kérdésekre adott válaszok összesítése alapján pillérenként (kontrollkörnyezet, kockázatkezelési rendszer, kontrolltevékenységek, információs és kommunikációs rendszer, monitoring rendszer) és összesítetten is értékeltük. Az önkormányzat belső kontrollrendszere egyes pilléreknek kialakítása és működtetése „szabályszerű”, amennyiben az értékelt területen az elért igen válaszok százalékban kifejezett, egész számra kerekített aránya, meghaladta a 85 %-ot, „nem szabályszerű”, ha nem haladta meg a 60%-ot. Ha a 85 %-ot nem haladta meg, de 60 %-nál nagyobb volt az igen válaszok aránya, akkor a minősítés „részben szabályszerű”. Az önkormányzat belső kontrollrendszerének összesített értékelése megegyezik a pillérenként (kontrollterületenként) alkalmazott százalékos értékelésekkel, a következő eltérésekkel. A kontrollrendszer egésze esetében a „szabályszerű” értékelésnek a százalékos értéken felül további feltétele, hogy egyik kontrollterület sem kaphat „nem szabályszerű” értékelést, a „részben szabályszerű” értékelés további feltétele, hogy legfeljebb egy ellenőrzött kontrollterület lehet „nem szabályszerű” értékelésű. Az összesített értékelés a százalékos értéktől függetlenül „nem szabályszerű”, ha az ellenőrzött kontrollterületek közül több mint egynek „nem szabályszerű” az értékelése.

A közsféra integritás alapú kultúrájának kialakítása, megerősítése és működése szorosan összefügg a belső kontrollrendszer működésével, ezért az ellenőrzés kiterjedt annak értékelésére is, hogy a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése hogyan hatott az integritás szemlélet érvényesülésére. Az integritás szemlélet érvényesülésének értékelése az önkormányzat által kitöltött tanúsítvány alapján történt.

1. Az önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése szabályszerű volt-e, az biztosította-e az önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodást?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzat⁹ belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése nem volt szabályszerű, az nem biztosította az Önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a működés átláthatóságát.

1.1. számú megállapítás

A kontrollkörnyezet kialakítása a jogszabályi előírásoknak megfelelt.

Az Önkormányzat a működés szervezeti kereteit kialakította, az Önkormányzat rendelkezett a Képviselő-testület¹⁰ által elfogadott SZMSZ-el¹¹, Gazdasági programmal¹². A Képviselő-testület elfogadta az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait. A Hivatali SZMSZ-ben¹³, az Ügyrendben¹⁴ és a munkaköri leírásokban meghatározásra kerültek a feladat- és hatáskörök, valamint az ahhoz tartozó felelősségi szintek. A gazdasági szervezet vezetője, illetve a beszámoló elkészítésével megbízott köztisztviselő rendelkezett a feladat ellátáshoz a Számv. tv.¹⁵-ben előírt szakképesítéssel és a könyvviteli szolgáltatás körébe tartozó tevékenység ellátására jogosító engedéllyel.

A Jegyző a humán erőforrás-kezelés szabályait a Bkr.-ben foglaltaknak megfelelően átlátható módon kialakította, kiadta a munkáltatói szabályozási hatáskörébe tartozó kérdésekről rendelkező Közzolgálati szabályzatot¹⁶.

A Jegyző a Számv. tv.-ben foglaltaknak megfelelően kialakította az Önkormányzat és a Hivatal¹⁷ Számviteli politikáját¹⁸, annak keretében elkészítette, a Leltárkészítési és leltározási szabályzatot¹⁹, az Eszközök és források értékelési szabályzatát²⁰, az Önköltség-számítási szabályzatot²¹, a Pénzkezelési szabályzatot²². Az Önkormányzat és a Hivatal rendelkezett a Számlarenddel²³ és a Bizonylati renddel²⁴.

A Jegyző a működéshez kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott kérdéseket az Ávr.-ben előírtaknak megfelelően szabályozta. Ennek keretében kidolgozta a beszerzések lebonyolítására, a kiküldetések rendjére, a reprezentációs kiadások elszámolására és a gépjárművek igénybevételének rendjére vonatkozó eljárásokat.

Az Önkormányzat rendelkezett Közbeszerzési szabályzattal²⁵, amely tartalmazta a Kbt.²⁶ hatálya alá tartozó beszerzések eljárásrendjét.

Az Önkormányzat kontrollkörnyezetének kialakítása hiányosságát az 1. táblázat tartalmazza.

1. táblázat

A KONTROLLKÖRNYEZET KIALAKÍTÁSÁNAK HIÁNYOSSÁGA

Sorszám	Részmegállapítás	Megjegyzés
1.	A Jegyző a Számviteli politika ^{1,2} -ben a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében előírtak ellenére nem rögzítte azokat a szabályokat előírásokat, hogy mit tekint kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételnek, költségnek, ráfordításnak, továbbá nem határozta meg azt, hogy az alkalmazott gyakorlatot milyen okok miatt kell megváltoztatni.	

Forrás: ÁSZ

1.2. számú megállapítás

A kockázatkezelési rendszer kialakításra került, működtetése azonban a jogszabályi előírásoknak nem felelt meg.

A Kockázatkezeléssel kapcsolatos szabályokat az Önkormányzatnál az Áht. és a Bkr. előírásainak megfelelően meghatározták. A Bkr. 2016. október 1-jétől történt módosításának megfelelően a Jegyző elkészítette az Önkormányzatra és a Hivatalra kiterjedő, integrált kockázatkezelés eljárásrendet.

A kockázatkezelési és az integrált kockázatkezelési rendszer hiányosságát a 2. táblázat tartalmazza.

2. táblázat

A KOCKÁZATKEZELÉSI RENDSZER MŰKÖDTETÉSÉNEK HIÁNYOSSÁGA

Sorszám	Részmegállapítás	Megjegyzés
1.	A Jegyző 2016. szeptember 30-ig a Bkr. 7. § (1) bekezdésében foglalt követelmények ellenére kockázatkezelési rendszert, 2016. október 1-jétől integrált kockázatkezelési rendszert hiányosan működtette, mivel a Hivatal tevékenységében rejlő, szervezeti célokkal összefüggő kockázatokkal kapcsolatban nem határozta meg a szükséges intézkedéseket.	

Forrás: ÁSZ

1.3. számú megállapítás

A kontrolltevékenység kereteinek kialakítása, működtetése megfelelt a jogszabályokban és a belső szabályozásban foglaltaknak.

A kontrolltevékenység keretein belül a Jegyző a Gazdálkodási szabályzatban²⁷ az Ávr. előírásainak megfelelően meghatározta az Önkormányzatot érintően a gazdálkodási jogkörök kijelölésére, gyakorlására és az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat. A jogosultak kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási és utalványozási jogkör gyakorlására történő kijelölése megfelelt az Ávr.-ben foglalt előírásoknak.

A pénzügyi ellenjegyzési és az érvényesítési jogkörök gyakorlása kiterjesztésre került az Önkormányzatra és kettő költségvetési szervre, melynek gazdálkodási feladatait a Hivatal látta el. A pénzügyi ellenjegyzésre, illetve az érvényesítésre jogosultak rendelkeztek az Ávr.-ben előírt végzettséggel és pénzügyi-számviteli képesítéssel.

A kötelezettségvállalások nyilvántartási rendszere megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A kötelezettségvállalásokat az Áht. előírásainak megfelelően a kiadáshoz tartozó szabad előirányzat terhére vállalták, a nyilvántartásba vételről az Ávr.-ben és az Áhsz.²⁸-ben foglalt előírásoknak megfelelően a Jegyző gondoskodott. A kötelezettségvállaló, a pénzügyi ellenjegyző, a teljesítésigazoló és az utalványozó jogkörgyakorlása a jogszabályokban és a Gazdálkodási szabályzatban foglaltaknak megfelelt.

A kontrolltevékenység működtetésének szabálytalanságát a 3. táblázat tartalmazza.

3. táblázat

A KONTROLLTEVÉKENYSÉG MŰKÖDTETÉSÉNEK HIÁNYOSSÁGA

Sorszám	Részmegállapítás	Megjegyzés
ÉRVÉNYESÍTÉS		
1.	Az érvényesítő – az Ávr. 58. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – nem jelezte az utalványozónak, hogy jogszabály megsértését tapasztalta a megelőző ügymenetben.	

Forrás: ÁSZ

1.4. számú megállapítás

Az információs és kommunikációs rendszer kialakításra került, azonban a működtetése nem volt szabályszerű.

A Jegyző összhangban a Bkr. előírásaival kialakította az Önkormányzat és a Hivatal információs-rendszerét. A Jegyző az Info. tv.²⁹-ben és az Ávr.-ben előírtaknak megfelelően szabályozta a kötelezően közzeleendő adatok nyilvánosságra hozatalának és a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét. A Jegyző az Info. tv.-ben előírtaknak megfelelően elkészítette az Önkormányzat és a Hivatal adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatát.

Az információs és kommunikációs rendszer kialakításának és működtetésének hiányosságait a 4. táblázat mutatja.

4. táblázat

AZ INFORMÁCIÓS ÉS KOMMUNIKÁCIÓS RENDSZER KIALAKÍTÁSÁNAK ÉS MŰKÖDTETÉSÉNEK HIÁNYOSSÁGAI

Sorszám	Részmegállapítások	Megjegyzések
1.	A Jegyző az iratkezelési szabályzat ³⁰ módosítását az Ltv. ³¹ 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak ellenére nem a Magyar Nemzeti Levéltár és a megyei kormányhivatal egyetértésével adta ki.	
2.	A Jegyző az Ávr. 169. § (3) bekezdésében, illetve az Ávr. 170. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem határidőben gondoskodott az Önkormányzat időközi mérlegjelentéseinek és az időközi költségvetési jelentéseinek a Kincstár ³² által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe történő feltöltéséről.	
3.	A Jegyző nem gondoskodott az Ávr. 5. számú melléklet 28. pontjában foglaltak ellenére az Önkormányzat a Gst ³³ . 3. § (1) bekezdésében előírt, naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletére vonatkozó, adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséről.	

Forrás: ÁSZ

1.5. számú megállapítás

Az Önkormányzat monitoring rendszerének kialakítása 2016. szeptember 30-ig nem felelt meg a jogszabályoknak. A belső ellenőrzés kialakítása, működtetése – az intézkedési tervek készítési kötelezettség kivételével – megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A Hivatali SZMSZ-ben és a belső ellenőrzési kézikönyvben meghatározták a belső ellenőrzést végző személy jogállását és feladatait, biztosították a belső ellenőr szervezeti és funkcionális függetlenségét. A belső ellenőr rendelkezett a Bkr.-ben előírt szakképzettséggel és szakmai gyakorlattal. A belső ellenőr tekintetében érvényesültek a Bkr. összeférhetetlenségi előírásai. Az Önkormányzat rendelkezett a Képviselő-testület által elfogadott kockázatelemzésen alapuló éves ellenőrzési tervvel.

A monitoring rendszer kialakításának és működtetésének hiányosságait az 5. táblázat mutatja be.

5. táblázat

A MONITORING RENDSZER KIALAKÍTÁSÁNAK ÉS MŰKÖDTETÉSÉNEK HIÁNYOSSÁGAI

Sorszám	Részmegállapítások	Megjegyzések
1.	A Jegyző 2016. szeptember 30-ig nem alakította ki a Bkr. 10. §.-ában előírtak ellenére az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követését tartalmazó, a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert.	A Bkr. 2016. október 1-jei változására tekintettel a Jegyző a belső ellenőrzés kialakításával eleget tett a Bkr. 10. §-ban foglaltaknak.
2.	A 2016. évben lefolytatott belső ellenőrzésekhez a Bkr. 45. § (1)-(3) bekezdéseiben előírtak ellenére nem készített az érintett szervezeti egység vezetője minden esetben intézkedési tervet.	
3.	A Jegyző a Bkr. 45. § (4) bekezdésében előírtak ellenére az Informatikai rendszerek megbízhatóságának, biztonságának belső ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtása érdekében elkészített intézkedési terv jóváhagyásáról nem a belső ellenőrzési vezető véleményének kikérésével döntött.	

Forrás: ÁSZ

1.6. számú megállapítás

A belső kontrollrendszer kialakításával és működésével kapcsolatban a jegyzői nyilatkozatban³⁴ tett értékelést jelen ellenőrzés megállapításai nem támasztották alá.

A Jegyző a jogszabály által előírt nyilatkozatában megfelelőnek értékelte az Önkormányzat belső kontrollrendszerének minőségét, ezen belül a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és gazdaságosság követelmények érvényesítését. A Jegyző nyilatkozatában foglaltakat jelen ellenőrzés nem támasztotta alá, mivel az Önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése az ÁSZ értékelése szerint nem volt szabályszerű.

Az önkormányzat belső kontrollrendszerének minőségét értékelő nyilatkozathoz kötődő hiányosságot 6. táblázat tartalmazza.

6. táblázat

AZ ÖNKORMÁNYZAT BELSŐ KONTROLLRENDSZERÉNEK MINŐSÉGÉT ÉRTÉKELŐ NYILATKOZATHOZ KÖTÖDŐ HIÁNYOSSÁG

Sorszám	Részmegállapítás	Megjegyzés
1.	A Jegyző a Bkr. 1. melléklet szerinti nyilatkozatában nem teljes körűen tett eleget értékelési kötelezettségének, mert a nyomon követési rendszer esetében az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követési rendszert nem értékelte.	

Forrás: ÁSZ

1.7. számú megállapítás

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat³⁵ gazdálkodással kapcsolatos feladatainak ellátása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

Az Önkormányzat a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal 2014. április 29-én együttműködési megállapodást kötött, amelynek felülvizsgálata a Nek. tv.³⁶-ben előírtaknak megfelelően megtörtént.

Az együttműködési megállapodásban a jogszabályi előírásoknak megfelelően rendelkeztek a Roma Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási jogköreinek gyakorlását végzők kijelöléséről, a működési feltételeinek és gazdálkodásának eljárási és dokumentációs részletszabályairól, a bevételeivel

és kiadásaival kapcsolatos tervezési, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai ellátásának részletes szabályairól.

A 2016. évi költségvetési határozat-tervezetet és a zárszámadásról szóló határozat-tervezetet a Jegyző előkészítette a Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testület elé történő előterjesztéshez.

A Jegyző az ellenőrzött időszakban a Roma Nemzetiségi Önkormányzatra kiterjesztette a gazdálkodást érintő szabályzatokat.

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos önkormányzati feladatellátás hiányosságát a 7. táblázat tartalmazza.

7. táblázat

AZ ROMA NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS ÖNKORMÁNYZATI FELADATELLÁTÁS HIÁNYOSSÁGA

Sorszám	Részmegállapítás	Megjegyzés
1.	A 2016. évben lefolytatott belső ellenőrzésekhez a Bkr. 45. § (1)-(3) bekezdéseiben előírtak ellenére nem készített az érintett szervezeti egység vezetője intézkedési tervet.	

Forrás: ÁSZ

2. Érvényesült-e az integritás szemlélet és ennek megfelelően kiépítették-e az integritás kontrollrendszert az önkormányzatnál?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzatnál az integritási kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a fellépő kockázatok szintjével.

Az Önkormányzat alacsony szinten működtette az integritást erősítő, jogszabályok által nem előírt kontrollokat. Nem alakították ki az Önkormányzatnál az ajándékok, meghívások, utaztatások elfogadási feltételeit, az egyéni teljesítményértékelési rendszer működésének szabályozását. Az Önkormányzatnál nem működött dolgozói érdekképviselő, az új munkatársak kiválasztásánál nem alkalmaztak vizsgát, tudás felmérő, pszichológiai tesztet, és felvételi bizottságot, az elmúlt három évben nem volt korrupcióellenes képzés. Nem működött a munkahelyi rotáció, a kockázatelemzés nem terjedt ki a korrupciós, integritási kockázatokra.

Az Önkormányzatnál a jogszabályok által előírt kontrollok kiépítettsége támogatta a szervezet integritását. Az Önkormányzat és a Hivatal rendelkezik hatályos SZMSZ-el. A Jegyző az Ügyrendben a kontrolltevékenységek kereteit szabályozta, melynek keretében a gazdálkodási jogkörök gyakorlóját kijelölték és az összeférhetlenségi szabályokat rögzítették.

Az Önkormányzat gazdasági programjában világos célokat állított többek között városfejlesztés, foglalkoztatás, helyi adópolitika, gazdálkodás, kulturális élet tekintetében, amelyeket külső és belső érdekeltek tudomására is hozott.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

a polgármesternek:

- Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*
(1. táblázat 1., 2. táblázat 1., 3. táblázat 1., 4. táblázat 1-3., 5. táblázat 3., 6. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)

a jegyzőnek:

- Intézkedjen arról, hogy a Számv. tv. előírásának megfelelően a számviteli politika keretében írásban rögzítésre kerüljenek azok a gazdálkodóra jellemző szabályok, előírások, módszerek, amelyekkel meghatározza, hogy mit tekint kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételnek, költségnek, ráfordításnak továbbá, hogy az alkalmazott gyakorlatot milyen okok miatt kell megváltoztatni.*
(1. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)
- Intézkedjen a Bkr. előírásainak megfelelő integrált kockázatkezelési rendszer működtetéséről.*
(2. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)
- Intézkedjen az érvényesítés gazdálkodási jogkör gyakorlása során az Ávr. előírásának betartásáról.*
(3. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)

4. | *Intézkedjen az iratkezelési szabályzat Ltv. előírásának megfelelően a Magyar Nemzeti Levéltár és a megyei kormányhivatal egyetértésével történő kiadásáról.*

(4. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)

5. | *Gondoskodjon arról, hogy az Ávr. előírásának megfelelő határidőben kerüljenek feltöltésre az időközi mérlegjelentések és az időközi költségvetési jelentések a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe.*

(4. táblázat 2. sz. megállapítás alapján)

6. | *Gondoskodjon az Ávr. előírásának megfelelően rendszeres bejelentési, adatszolgáltatási kötelezettségeinek teljesítéséről.*

(4. táblázat 3. sz. megállapítás alapján)

7. | *Gondoskodjon arról, hogy a Bkr. előírásainak megfelelően a belső ellenőrzések javaslatainak végrehajtása érdekében intézkedési terv kerüljön elkészítésre.*

(5. táblázat 2. és 7. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)

8. | *Döntsön a Bkr. előírásának megfelelően az intézkedési terv jóváhagyásáról az intézkedési terv kézhezvételétől számított 8 napon belül a belső ellenőrzési vezető véleményének kikérésével.*

(5. táblázat 3. sz. megállapítás alapján)

9. | *Értékelje a Bkr. előírásának megfelelően nyilatkozatában - teljes körűen - a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségét.*

(6. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)

10. | *Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.*

(5. táblázat 2. és 7. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

ÁSZ Integritás Projekt	Az Állami Számvevőszék 2009-ben indította el a „Korrupciós kockázatok feltérképezése – Integritás alapú közigazgatási kultúra terjesztése” című, európai uniós forrásból megvalósított kiemelt projektjét (Integritás Projekt). Az Integritás Projekt célja, hogy felmérje a közsféra intézményei korrupciós kockázatoknak való kitettségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét. Az Állami Számvevőszék a projekt révén az integritás szemlélet minél szélesebb körrel történő megismertetését, gyakorlatba ültetését kívánja elérni. Az integritás követelményeinek megfelelő szervezeti működést előnyben részesítő közigazgatási kultúra elterjesztését és a korrupció elleni fellépést az ÁSZ önmagára nézve is stratégiai jelentőségű célként fogalmazta meg. A projekt a felmérésben résztvevő intézmények számára helyzetükről egyfajta „tükörképet” mutat be, ami alapot teremt a jövőbeni pozitív irányú elmozduláshoz. (Forrás: a http://integritas.asz.hu honlapon közzétett, a 2013. évi Integritás felmérés eredményeiről készült összefoglaló tanulmány)
belső ellenőrzés	Független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, amelynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát. (Forrás: Bkr. 2. § b) pontja)
belső kontrollrendszer	A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre, az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától. (Forrás: Áht. 69. § (1) bekezdése)
belső kontrollrendszer pillérei, kontrollterületei	A kontrollkörnyezet, a (integrált) kockázatkezelési rendszer, a kontrolltevékenységek, az információs és kommunikációs rendszer, valamint a nyomon követési (monitoring) rendszer. (Forrás: Bkr. 3. §-a)
helyi önkormányzat	A helyi önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, az önkormányzati hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közzolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel. A helyi önkormányzat éves költségvetési beszámolója magába foglalja a helyi önkormányzat – nem költségvetési szerveihez tartozó – feladataihoz kapcsolódó bevételeket és kiadásokat. A helyi önkormányzat összevont (konszolidált) költségvetési beszámolóját a helyi önkormányzatra és költségvetési szerveire vonatkozóan külön-külön beérkezett éves költségvetési beszámolók alapján a Kincstár készíti el és küldi meg az önkormányzatnak. (Forrás: Mötv. 41. § (1), (2), (6) bekezdései; Áhsz. 2. § (1) bekezdése, 6. § (1) bekezdés a) és f) pontja, 30. §-a, 37. § (1) és (6) bekezdése)
információs és kommunikációs rendszer	A költségvetési szerv vezetője által kialakított és működtetett olyan rendszer, mely biztosítja, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljuttatnak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez. (Forrás: Bkr. 9. § (1) bekezdés)
integritás	Az integritás elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti: olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek felel meg. Az integritás a közsféra esetében

irányító szerv és annak vezetője	a társadalom által elvárt nyilvánossági, átláthatósági, illetve jogi/etikai normáknak történő megfelelést jelenti. (Forrás: a http://integritas.asz.hu honlapon közzétett „A 2012. évi integritás felmérés eredményeinek összefoglalója” című dokumentum 3. oldal 1. bekezdése)
kockázatkezelési rendszer	Olyan irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése. (Forrás: Bkr. 2. § m) pontja)
kontrollkörnyezet	A költségvetési szerv vezetője által kialakított olyan elvek, eljárások, belső szabályzatok összessége, amelyben világos a szervezeti struktúra, egyértelműek a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok, meghatározottak az etikai elvárások a szervezet minden szintjén, átlátható a humán erőforrás-kezelés. (Forrás: Bkr. 6. § (1) bekezdés)
kontrolltevékenységek	A költségvetési szerv vezetője által a szervezeten belül kialakított (kontroll) tevékenységek, melyek biztosítják a kockázatok kezelését, hozzájárulnak a szervezet céljainak eléréséhez. (Forrás: Bkr. 8. § (1) bekezdés)
költségvetési szerv vezetője (Bkr. alkalmazásában)	Helyi önkormányzat esetén a jegyző, főjegyző, társulás esetén a társulási megállapodásban meghatározott önkormányzat jegyzője. (Forrás: Bkr. 2. § n) pont nb) alpont)
közös önkormányzati hivatal	települési képviselő-testület más települési képviselő-testülettel társult képviselő-testületet alakíthat, amely esetén a képviselő-testületek részben vagy egészben egyesítik a költségvetésüket, közös önkormányzati hivaltartanak fenn és intézményeiket közösen működtetik. (Forrás: Mötv. 56. § (1)-(2) bekezdései)
önkormányzati hivatal	a polgármesteri hivatal, a főpolgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal és a közös önkormányzati hivatal (Forrás: Áht. 1. § 18. pont)
társulás	A helyi önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy egy vagy több önkormányzati feladat- és hatáskör, valamint a polgármester és a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörének hatékonyabb, célszerűbb ellátására jogi személyiséggel rendelkező társulást hoznak létre. A társulási tanács munkaszervezeti feladatait (döntések előkészítése, végrehajtás szervezése) eltérő megállapodás hiányában a társulás székhelyének polgármesteri hivatala látja el. (Forrás: Mötv. 87. §, 94. § (4) bekezdés)

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

A részben figyelembe vett észrevétel alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.

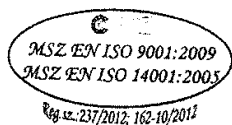
A függelék tartalmazza az ellenőrzött észrevételeit, illetve a figyelembe nem vett észrevételek elutasításának indoklását.



* **29. § (1)** Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.



308
Nagykálló Város Önkormányzata
Polgármesterétől
4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.

ÜGYVITELI IRODA
BE-12521/2018/1
2018 03 01
Iktatószám: EL-0085-047/2018
Melléklet: 1/1



Benedek
DS

(42) 263-101 Fax: 42/263-309 ✉ 4321 Nagykálló Pf. 4. E-mail. polgarmester@nagykallo.hu

Ügyiratszám: 1726-2/2018.közp
Ügyszám: Berezcki Mária

Tárgy: Észrevétel a jelentéstervezet megállapításaira

Domokos László Elnök Úr
Állami Számvevőszék

1052 Budapest
Apáczai Csere János utca 10.

Tisztelt Elnök Úr!

Az EL-0085-047/2018 iktatószámú leveléhez mellékelten 2018. február 13. napján megkaptam „Önkormányzatok integritás- és belső kontrollrendszere - Az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működésének ellenőrzése – Nagykálló Város Önkormányzata” tárgyában készített számvevőszéki jelentéstervezetet.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (2) bekezdése szerinti lehetőséggel élve a jelentéstervezet megállapításaival kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem:

- 1. ÁSZ javaslat, megállapítás:** *Intézkedjen arról, hogy a Számv. tv. előírásainak megfelelően a számviteli politika keretében írásban rögzítésre kerüljenek azok a gazdálkodásra jellemző szabályok, előírások, módszerek, amelyekkel meghatározza, hogy mit tekint kivételes nagyságú, vagy előfordulású bevételnek, költségnek, ráfordításnak továbbá, hogy az alkalmazott gyakorlatot milyen okok miatt kell megváltoztatni. (Javaslat a jegyzőnek 1. pontja, 1. táblázat 1. sz. megállapítás)*

Észrevétel: Véleményem szerint a kivételes nagyságú vagy kivételes előfordulású bevételek, költségek és ráfordítások vonatkozásában a számviteli törvény nem tartalmaz fogalmi meghatározást, így a gazdálkodó szervezeteknek erre vonatkozóan jogszabályi előírása nincs, azt a gazdálkodó szervezetek a saját gazdálkodási körülményeire tekintettel határozhatja meg. A számviteli politikában eddig is meg kellett határozni adott értékelési eljárásokhoz kapcsolódóan a jelentős/ nem jelentős mértékeket, ebből következően az e feletti összegek kivételes nagyságú bevételnek, költségnek, ráfordításnak minősül. A kivételes előfordulás tartalmilag a tevékenység gyakoriságára utal, nem kapcsolódik az önkormányzat rendszeres működéséhez, ritkán fordulnak elő. A jelzett hiányosság a zárszámadási rendelet kiegészítő mellékletét és szöveges indoklasi részét nem befolyásolta, a bevételek és kiadások, a költségek és ráfordítások részletes bemutatására eddig is nagy hangsúlyt fektettünk. A hiányosságot természetesen pótoljuk, hogy számviteli politikánk a jogszabályi előírásoknak teljes mértékben megfeleljen.

- 2. ÁSZ javaslat, megállapítás:** *Intézkedjen a Bkr. előírásainak megfelelő integrált kockázatkezelési rendszer működtetéséről. (Javaslat a jegyzőnek 2. pontja, 2. táblázat 1. sz. megállapítás)*

Észrevétel: A javaslattal és a megállapításban foglaltakkal nem értek egyet. A Jegyző 2016. szeptember 30-ig a Bkr. 10. §-ában meghatározott kötelezettségének eleget téve kialakított az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követését tartalmazó, a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert. A Belső kontrollrendszer szabályzat (EL-0085-005/2017. ikt. számú adatbekérő levél alapján 12., 23., 24., 25. pontban feltöltésre került) V. fejezet

10 60 0105

2

(31. oldal), a Kockázati önértékelés (99. oldaltól) „Megelőzés” oszlopa tartalmazza a szükséges intézkedéseket.

- 3. ÁSZ javaslat, megállapítás:** *Intézkedjen az érvényesítés gazdálkodási jogkör gyakorlása során az Ávr. előírásainak betartásáról. (Javaslat a jegyzőnek 3. pontja, 3. táblázat 1. sz. megállapítás)*

Észrevétel: Kérem pontosítani szíveskedjenek, hogy az érvényesítő, mely ügymenet során nem tartotta be az Ávr. 58. § (2) bekezdésében foglaltakat. Az észrevétel és a javaslat nem tartalmaz konkrét adatokat, mely gazdasági esemény(ek) során merült fel hiányosság, azt pedig nem gondolnám, hogy a mintavétel során kiválasztott összes tételt érintené a jelzett jogszabálysértés. A gazdasági eseményekhez csatolt dokumentumokat munkatársaim átnézték, az ellenőrzés által jelzett hiányosságot nem találták meg, konkrét adatok hiányában sem észrevételt, sem magyarázatot nem tudok adni.

- 4. ÁSZ javaslat, megállapítás:** *Gondoskodjon arról, hogy az Ávr. előírásainak megfelelő határidőben kerüljenek feltöltésre az időközi mérlegjelentések és az időközi költségvetési jelentések a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe. (Javaslat a jegyzőnek 5. pontja, 4. táblázat 2. sz. megállapítás)*

Észrevétel: Fenti javaslattal és a 4. táblázat 2. sz. megállapításával kapcsolatban egyáltalán nem értek egyet. Az Ávr. 169. § (3) - (4), a 170. § (2) és (9) - (10) bekezdése, valamint a 173. § (2) bekezdése alapján az Áht. 108. §-ban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségünknek maradéktalanul eleget tettünk, azt minden esetben határidőben teljesítettük. Az Ávr. 169. § (4) bekezdése értelmében az Igazgatóság a feltöltött időközi költségvetési jelentést ellenőrzi, szükség esetén legfeljebb 10 munkanapos határidővel annak javítását, kiegészítését rendeli el. Az Ávr. 170. § (9) - (10) bekezdése értelmében az Igazgatóság az időközi mérlegjelentést felülvizsgálja, szükség esetén legfeljebb hét munkanapos határidővel annak javítását, kiegészítését rendeli el. (Az ezt alátámasztó kimutatást táblázat formájában az 1. melléklet tartalmazza.)

Az Áht. 108. § (3) bekezdése alapján az adatszolgáltatások nem, vagy késedelmes teljesítése bírsággal szankcionálható. Bírság kiszabására önkormányzatunkkal és az önkormányzat intézményeivel szemben 2016. és 2017. években nem került sor.

Az időközi költségvetési jelentések és az időközi mérlegjelentések Magyar Államkincstárnak történő megküldését igazoló (hardcopy) dokumentumokat, valamint az adatszolgáltatás határidejének meghosszabbításáról szóló Magyar Államkincstár által megküldött tájékoztató levelet és a KGR K11 adatszolgáltatási rendszerben közzétett tájékoztató felhívásokat az EL-0085-005/2017. iktatószámú adatbekérő alkalmával és a helyszíni ellenőrzés során már becsatoltunk. Ezeket az dokumentumokat most ismételtlen megküldjük önöknek az 1. melléklethez csatolva.

- 5. ÁSZ javaslat, megállapítás:** *Gondoskodjon az Ávr. előírásainak megfelelően rendszeres bejelentési, adatszolgáltatási kötelezettségeinek teljesítéséről. (Javaslat a jegyzőnek 6. pontja, 4. táblázat 3. sz. megállapítás)*

Észrevétel: A megállapítással nem értek egyet, a Jegyző a jogszabályi előírásoknak megfelelően rendszeresen és határidőben eleget tett az Ávr. 5. számú melléklet 28. pontjában meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségeinknek. Az önkormányzat 2016. évben az adósságot keletkeztető ügyletei állományáról 10. és 11. hónapokra vonatkozóan november 21. és december 19. napján szolgáltatott adatot a KGR K11 rendszerben az Ávr. 5. számú melléklet 2. pontjában foglaltaknak megfelelően. Az Ávr. 5. számú melléklet 28. pontjában meghatározott éves adatszolgáltatási kötelezettségünket a 2016. időközi mérlegjelentés – IV. negyedévi (gyorsjelentés) és a 2016. időközi mérlegjelentés – IV. negyedévi (éves elszámolás) keretében teljesítettük. Adatszolgáltatási kötelezettségünk teljesítését igazoló dokumentumok az EL-0085-0058/2017. iktatószámú adatbekérő levél alapján feltöltésre kerültek, illetve a helyszíni ellenőrzés során is rendelkezésre bocsátottuk. (1. melléklethez ismételtlen csatoljuk)

6. **ÁSZ javaslat, megállapítás:** Gondoskodjon arról, hogy a Bkr. előírásainak megfelelően a belső ellenőrzési javaslatainak végrehajtása érdekében intézkedési terv kerüljön elkészítésre. (Javaslat a jegyzőnek 7. pontja, 5. táblázat 2. és 7. táblázat 1. sz. megállapítás)

Észrevétel: A 2016. évben lefolytatott belső ellenőrzések során egy ellenőrzés kivételével hiányosságot nem tárt fel a belső ellenőrzés. A **Következtetések, javaslatok** között az ellenőrzési megállapításoknál **elfogadott és szabályosnak ítélt feladatellátást foglalta össze** néhány mondatban, ezért ezek az esetek további intézkedést nem igényeltek. Olyan következtetéssel és javaslattal élt a belső ellenőrzés, amelyre vonatkozóan az ellenőrzés során hiányosságot nem állapított meg. (pl: pénzügyi szabályzat folyamatos aktualizálása, de a megállapítások között első pontban szerepel, hogy hatályos pénzügyi szabályzattal rendelkezünk)

A későbbiek során a Bkr. 45. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat maradéktalanul be fogjuk tartani, jelezni fogjuk a belső ellenőrzést vezetőnek, hogy javaslatot csak feltárt hiányosság esetén tegyen.

7. **ÁSZ javaslat, megállapítás:** Döntson a Bkr. előírásának megfelelően az intézkedési terv jóváhagyásáról az intézkedési terv kézhezvételétől számított 8 napon belül a belső ellenőrzési vezető véleményének kikéréséről. (Javaslat a jegyzőnek 8. pontja, 5. táblázat 3. sz. megállapítás)

Észrevétel: Az intézkedési terv jóváhagyása előtt Jegyző asszony informatikus szakemberrel egyeztetett és szóban a belső ellenőrzési vezetőt is tájékoztatta, aki egyet értett az intézkedési tervben foglaltakkal. Az egyeztetésről írásos anyag nem készült, az aláírások dátuma szerint a jóváhagyás megelőzte a véleményezést. A későbbiek során ügyelni fogunk arra, hogy a Bkr. előírásainak megfelelően az intézkedési tervet először a belső ellenőrzési vezető véleményezze, majd ezt követően kerüljön Jegyző asszony által jóváhagyásra.

8. **ÁSZ javaslat, megállapítás:** Értékelje a Bkr. előírásainak megfelelően nyilatkozatában – teljes körűen – a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségét. (Javaslat a jegyzőnek 9. pontja, 6. táblázat 1. sz. megállapítás)

Észrevétel: A megállapításban foglaltakat részben fogadom el, mert a Nyilatkozatban a Jegyző a Nyomon követési rendszer értékelésekor nyilatkozta, hogy kialakította és működtette a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert, melyet a Belső kontrollrendszer szabályzat (EL-0085-005/2017. ikt. számú adatbekérő levél alapján 12., 23., 24., 25. pontban feltöltésre került) V. fejezet tartalmaz.

9. **ÁSZ javaslat:** Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok és /vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket. (Javaslat polgármesternek, jegyzőnek)

Észrevétel: A feltárt hiányosságok tekintetében nem tartom reálisnak a javaslatban megfogalmazott munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítását. A Hivatal valamennyi dolgozója igyekszik a kinevezésében, munkaköri leírásában részletezett feladatok jogszerű, közérdeket szem előtt tartó, a vezetői utasításnak megfelelő, szakmailag igényes és gondos, pártatlan és igazságos ellátására. A fentieket mi sem bizonyítja jobban, hogy a Számvevőszéki jelentéstervezetben feltárt hiányosságok az önkormányzati működés egy-egy részterületeinek egy szeletét érintő nem megfelelő szabályozást érintenek.

Egyetértek a Számvevőszék céljai között megfogalmazott elvvel, mely szerint a számvevőszéki ellenőrzés a hozzáadott érték teremtésére irányuló tevékenység. Szervezetünk, munkatársaim valamennyi lefolytatott ellenőrzés tekintetében azt az elvet képviselik, hogy az ellenőrzések során feltárt hibák, hiányosságok jobbító szándékúak, felhívják a figyelmet az esetleges nem megfelelő működésre, a hibák, hiányosságok kijavítására. A fentiek tükrében túlzottnak és irreálisnak tartom azt a javaslatot, hogy a jelentéstervezetben szereplő hiányosságok kapcsán „munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárást” indítsunk meg és annak eredménye ismeretében tegyünk meg a szükséges intézkedéseket.

Természetesen a végleges jelentésben foglalt javaslatokra vonatkozóan elkészítjük az intézkedési tervet a hibák kijavítására, a hiányosságok pótlására, annak végrehajtása során minden érintett munkatársam megismeri a munkaköréhez kapcsolódó hiányosságot. Tekintettel a hiányosságok súlyára túlzónak érzem és nem tartom indokoltnak, hogy vétkes kötelezettségszegés címén a Kttv. szerinti fegyelmi eljárást folytasson le Hivatalunk.

Észrevétel a jelentéstervezet összegző megállapításaihoz:

Az 1. pont összegző megállapításához:

A megfogalmazottakkal nem értek egyet, a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése a jelzett hiányosságok ellenére az észrevételek figyelembe vétele alapján szabályszerű volt, és biztosította az Önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a működés átláthatóságát.

A 2. pont összegző megállapításához:

Az Önkormányzatnál egyéni teljesítményértékelési rendszer azért nem került szabályozásra, mert az Önkormányzatnál a polgármester munkájának értékelése a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, az MT. keretében foglalkoztatott 15 fő közül mindössze két fő rendelkezik határozatlan időre szóló kinevezéssel (rendszergazda, takarító) a többiek Európai Unió pályázat keretében, vagy pályázatban vállalt tovább foglalkoztatás keretében, határozott idejű munkaszerződéssel dolgoznak. A közmunka program keretében foglalkoztatott dolgozók foglalkoztatása átmeneti jellegű, időtartamát a program határozza meg.

A fent leírtak miatt Önkormányzatunknál nem működik dolgozói érdekképviselő, az új munkatársak kiválasztásánál nem alkalmazunk vizsgát, tudás felmérőt, pszichológiai tesztet, stb.

Tisztelt Elnök Úr!

Kérem fenti észrevételeimet a végleges vizsgálati jelentés elkészítésénél szíveskedjen figyelembe venni.

Nagykálló, 2018. február 27.

Tisztelettel:


Juhász Zoltán
polgármester





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: EL-0085-049/2018

Juhász Zoltán úr
polgármester
Nagykálló Város Önkormányzata

Nagykálló

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam az Állami Számvevőszékhez 2018. március 1. napján érkezett *”Önkormányzatok integritás- és belső kontrollrendszere – Az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése – Nagykálló Város Önkormányzata”* című számvevőszéki jelentéstervezetben foglalt megállapításokra tett észrevételét.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy a nem és a részben figyelembe vett észrevételeket – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a jelentésben szerepeltetjük azok indokainak feltüntetésével együtt.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Budapest, 2018. 03 hó 18 nap



Tisztelettel:

Dömök László
Dömök László

Melléklet: Tájékoztatás a nem és a részben figyelembe vett észrevételekről, azok indokairól



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

FELÜGYELTI VEZETŐ

1. számú melléklet
az EL-0085-049/2018 ikt. számú levélhez

Tájékoztató

a nem és a részben figyelembe vett észrevételekről, azok indokairól

1.	<p>Észrevétel:</p>	<p>A tájékoztató 1. oldal 1. pontban, az ÁSZ jelentéstervezet 14. oldal Megállapítások fejezet 1. táblázat 1. pontjában foglalt megállapításra és a jegyzőnek címzett 1. számú javaslatra vonatkozik: „A Jegyző a Számviteli politika^{1,2}-ben a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében előírtak ellenére nem rögzítte azokat a szabályokat előírásokat, hogy mit tekint kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételnek, költségnek, ráfordításnak, továbbá nem határozta meg azt, hogy az alkalmazott gyakorlatot milyen okok miatt kell megváltoztatni.”</p> <p>„Intézkedjen arról, hogy a Számv. tv. előírásának megfelelően a számviteli politika keretében írásban rögzítésre kerüljenek azok a gazdálkodóra jellemző szabályok, előírások, módszerek, amelyekkel meghatározza, hogy mit tekint kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételnek, költségnek, ráfordításnak továbbá, hogy az alkalmazott gyakorlatot milyen okok miatt kell megváltoztatni.”</p> <p><u>Észrevétel:</u> „ÁSZ javaslat, megállapítás: Intézkedjen arról, hogy a Számv. tv. előírásainak megfelelően a számviteli politika keretében írásban rögzítésre kerüljenek, azok a gazdálkodásra jellemző szabályok, előírások, módszerek, amelyekkel meghatározza, hogy mit tekint kivételes nagyságú, vagy előfordulású bevételnek, költségnek, ráfordításnak továbbá, hogy az alkalmazott gyakorlatot milyen okok miatt kell megváltoztatni. (Javaslat a jegyzőnek 1. pontja, 1. táblázat 1. sz. megállapítás)</p> <p>Véleményem szerint a kivételes nagyságú vagy kivételes előfordulású bevételek, költségek és ráfordítások vonatkozásában a számviteli törvény nem tartalmaz fogalmi meghatározást, így a gazdálkodó szervezeteknek</p>
----	---------------------------	---

		<p>erre vonatkozóan jogszabályi előírása nincs, azt a gazdálkodó szervezetek a saját gazdálkodási körülményeire tekintettel határozhatja meg. A számviteli politikában eddig is meg kellett határozni adott értékelési eljárásokhoz kapcsolódóan a jelentős/ nem jelentős mértékeket, ebből következően az e feletti összegek kivételes nagyságú bevételnek, költségnek, ráfordításnak minősül. A kivételes előfordulás tartalmilag a tevékenység gyakoriságára utal, nem kapcsolódik az önkormányzat rendszeres működéséhez, ritkán fordulnak elő. A jelzett hiányosság a zárszámadási rendelet kiegészítő mellékletét és szöveges indoklasi részét nem befolyásolta, a bevételek és kiadások, a költségek és ráfordítások részletes bemutatására eddig is nagy hangsúlyt fektettünk. A hiányosságot természetesen pótoljuk, hogy számviteli politikánk a jogszabályi előírásoknak teljes mértékben megfeleljen.”</p>
	Válasz:	Az ÁSZ az Önkormányzat leveléből a fentiekben foglaltakat nem tekinti észrevételnek.
	Indokolás:	Nagykálló Város Önkormányzata levele 1. pontjában arról ad tájékoztatást, a hiányosságot pótolják, hogy a számviteli politika a jogszabályi előírásoknak teljes mértékben megfeleljen.
2.	Észrevétel:	<p>Az észrevétel 1. oldal 2. pontban, az ÁSZ jelentéstervezet 14. oldal Megállapítások fejezet 2. táblázat 1. pontjában foglalt megállapításra és a jegyzőnek címzett 2. számú javaslatra tett észrevétel: „A Jegyző 2016. szeptember 30-ig a Bkr. 7. § (1) bekezdésében foglalt követelmények ellenére kockázatkezelési rendszert, 2016. október 1-jétől integrált kockázatkezelési rendszert hiányosan működtette, mivel a Hivatal tevékenységében rejlő, szervezeti célokkal összefüggő kockázatokkal kapcsolatban nem határozta meg a szükséges intézkedéseket.”</p> <p>„Intézkedjen a Bkr. előírásainak megfelelő integrált kockázatkezelési rendszer működtetéséről.”</p> <p>Észrevétel: „ÁSZ javaslat, megállapítás: Intézkedjen a Bkr. előírásainak megfelelő integrált kockázatkezelési rendszer működtetéséről. (Javaslat a jegyzőnek 2. pontja, 2. táblázat 1. sz. megállapítás)</p> <p>A javaslattal és a megállapításban foglaltakkal nem értek egyet. A Jegyző 2016. szeptember 30-ig a Bkr. 10.</p>

		<p>§-ában meghatározott kötetzettségének eleget téve kialakított az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követést tartalmazó, a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert. A Belső kontrollrendszer szabályzat (EL-0085-005/2017. ikt. számú adatbekérő levél alapján 12., 23., 24., 25. pontban feltöltésre került) V. fejezet (31. oldal), a Kockázati önértékelés (99. oldaltól) "Megelőzés" oszlopa tartalmazza a szükséges intézkedéseket."</p>
	Válasz:	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	Indokolás:	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az észrevétel alapján az Önkormányzat által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy a jegyző elkészítette a Hivatal 2016. évi célkitűzéseit veszélyeztető fő kockázatok megállapítását tartalmazó „Kockázati önértékelés”, valamint a "Korrupció és Kockázatai" című dokumentumokat, amelyek az Önkormányzat és a Hivatal tekintetében tartalmazták a szervezet tevékenységében és gazdálkodásában rejlő kockázatokat a Bkr. előírásának megfelelően. A 2016. március 3-án készített „Kockázati önértékelés” tartalmazta a Képviselő-testület 40/2016. (II. 24.) KT határozatában meghatározott éves célokra vonatkozó külső, pénzügyi, tevékenységi és humán erőforrási kockázatok lehetséges okait, okozatait, a kockázati szintet és a megelőzés módját. Ugyanakkor az ÁSZ megállapította, hogy a kockázatok kezelésére vonatkozóan intézkedéseket, azok felelősét és határidejét nem határozta meg a jegyző sem a 2016. március 3-án készített „Kockázati önértékelés”, sem a 2016. október 10-én készített "Korrupció és kockázatai" című dokumentumokban a 2016. évre vonatkozóan a kockázatok kezelése során, amivel nem tett eleget a Bkr. 7. §-ában foglalt előírásoknak.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a szükséges intézkedések meghatározására vonatkozóan tett megállapítását.</p>
3.	Észrevétel:	Az észrevétel 2. oldal 3. pontban, az ÁSZ jelentéstervezet 15. oldal Megállapítások fejezet 3. táblázat 1. pontjában foglalt megállapításra és a jegyzőnek címzett 3. számú javaslatra tett észrevétel: „Az érvé-

	<p>nyesítő – az Ávr. 58. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – nem jelezte az utalványozónak, hogy jogszabály megsértését tapasztalta a megelőző ügymenetben.”</p> <p>„Intézkedjen az érvényesítés gazdálkodási jogkör gyakorlása során az Ávr. előírásának betartásáról.”</p> <p><i>Észrevétel:</i> „ÁSZ javaslat, megállapítás: Intézkedjen az érvényesítés gazdálkodási jogkör gyakorlása során az Ávr. előírásának betartásáról. (Javaslat a jegyzőnek 3. pontja, 3. táblázat 1. sz. megállapítás)</p> <p><i>Kérem pontosítani szíveskedjenek, hogy az érvényesítő, mely ügymenet során nem tartotta be az Ávr. 58. § (2) bekezdésében foglaltakat. Az észrevétel és a javaslat nem tartalmaz konkrét adatokat, mely gazdasági esemény(ek) során merült fel hiányosság, azt pedig nem gondolnám, hogy a mintavétel során kiválasztott összes tételt érintené a jelzett jogszabálysértés. A gazdasági eseményekhez csatolt dokumentumokat munkatársaim átnézték, az ellenőrzés által jelzett hiányosságot nem találták meg, konkrét adatok hiányában sem észrevételt, sem magyarázatot nem tudok adni.”</i></p>
Válasz:	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
Indokolás:	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapítását az Önkormányzat által az adatszolgáltatás folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban szereplő adatok, információ alapján tette meg. A 2017. július 5. napján keltezett, az Önkormányzat részére megküldött ellenőrzés megkezdéséről szóló kiértesítő levélben foglaltak alapján az Önkormányzat tájékoztatást kapott arról, hogy az ellenőrzés a mellékelt ellenőrzési program szerint kerül lefolytatásra. A levél mellékletét képező EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési programban foglalt ellenőrzés módszere szerint az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzött által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra alapoz, a minták kiválasztása rétegzett, véletlen mintavételi eljárással történik. A számvéveszéki ellenőrzés általános alapelvei szerint a mintavétel az ellenőrzés speciális eszköze, eljárása. Segítségével az ellenőrzést végző személy egy adatállomány, statisztikai sokaság összes</p>

		<p>tételének vizsgálata helyett a kiválasztott tételek meghatározott jellemzőinek elemzése és kiértékelése útján szerezhet – a teljes állományra vonatkozó következtetések levonására alkalmas – ellenőrzési bizonyítékokat. Az ellenőrzési munka hatékonyságának és eredményességének biztosítása érdekében az ellenőrzést végző személynek mintavételt kell alkalmaznia. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott mintatételek dokumentumainak felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által megküldött mintatétel dokumentumok fenti módszertan szerint elvégzett értékelése eredményeképp a jelentéstervezetben tett megállapítás helytálló, tényszerű és objektív, mivel a Bizonylati szabályzat 6.2. pontjában foglaltak szerint az érvényesítőnek ellenőriznie kellett volna, hogy a bizonylatok kitöltése teljes körűen megtörtént-e, minden adat szerepel-e azokon. Ennek az előírásnak az érvényesítő nem tett eleget a bizonylatokon megfelelő rovatazonosító megjelölése vonatkozásában. Így az érvényesítő nem tett eleget az Ávr. 58. § (2) bekezdésében foglaltaknak, miszerint ha az érvényesítő az (1) bekezdésben megjelölt jogszabályok, szabályzatok megsértését tapasztalja, köteles ezt jelezni az utalványozónak.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az érvényesítésre vonatkozóan tett megállapítását és egyidejűleg a közérthetőség érdekében kiegészíti a Bizonylati szabályzatra vonatkozó szövegrésszel.</p>
<p>4.</p>	<p>Észrevétel:</p>	<p>Az észrevétel 2. oldal 4. pontban, az ÁSZ jelentéstervezet 15. oldal Megállapítások fejezet 4. táblázat 2. pontjában foglalt megállapításra és a jegyzőnek címzett 5. számú javaslatra tett észrevétel: „A Jegyző nem gondoskodott az Ávr. 169. § (3) bekezdésében, illetve az Ávr. 170. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére az Önkormányzat időközi mérlegjelentéseinek és az időközi költségvetési jelentéseinek a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe történő feltöltéséről.”</p> <p>„Gondoskodjon arról, hogy az Ávr. előírásának megfelelő határidőben kerüljenek feltöltésre az időközi mérlegjelentések és az időközi költségvetési jelentések a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe.”</p>

	<p><i>Észrevétel: „ÁSZ javaslat, megállapítás: Gondoskodik arról, hogy az Ávr. előírásának megfelelő határidőben kerüljenek feltöltésre az időközi mérlegjelentések és az időközi költségvetési jelentések a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe. (Javaslat a jegyzőnek 5. pontja, 4. táblázat 2. sz. megállapítás)</i></p> <p><i>Fenti javaslattal és a 4. táblázat 2. sz. megállapításával kapcsolatban egyáltalán nem értek egyet. Az Ávr. 169. § (3) – (4), a 170. § (2) és (9) bekezdése, valamint a 173. § (2) bekezdése alapján az Áht. 108. §-ban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségünknek maradéktalanul eleget tettünk, azt minden esetben határidőben teljesítettük. Az Ávr. 169. § (4) bekezdése értelmében az Igazgatóság a feltöltött időközi költségvetési jelentést ellenőrzi, szükség esetén legfeljebb 10 munkanapos határidővel annak javítását, kiegészítését rendeli el. Az Ávr. 170. § (9) - (10) bekezdése értelmében az Igazgatóság az időközi mérlegjelentést felülvizsgálja, szükség esetén legfeljebb hét munkanapos határidővel annak javítását, kiegészítését rendeli el. (Az ezt alátámasztó kimutatást táblázat formájában az 1. melléklet tartalmazza.) Az Áht. 108. § (3) bekezdése alapján az adatszolgáltatások nem, vagy késedelmes teljesítése bírsággal szankcionálható. Bírság kiszabására önkormányzatunkkal és az önkormányzat intézményeivel szemben 2016. és 2017. években nem került sor. Az időközi költségvetési jelentések és az időközi mérlegjelentések Magyar Államkincstárnak történő megküldését igazoló (hardcopy) dokumentumokat, valamint az adatszolgáltatás határidejének meghosszabbításáról szóló Magyar Államkincstár által megküldött tájékoztató levelet és a KGR K11 adatszolgáltatási rendszerben közzétett tájékoztató felhívásokat az EL-0085-005/2017. iktatószámú adatbekérő alkalmával és a helyszíni ellenőrzés során már becsatoltunk. Ezeket a dokumentumokat most ismételten megküldjük önöknek az 1. melléklethez csatolva.”</i></p>
Válasz:	Az ÁSZ az észrevételt részben veszi figyelembe.
Indokolás:	Az észrevétel részben megalapozott. Az EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapítását az Önkor-

		<p>mányzat által az adatszolgáltatás folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban szereplő adatok, információ alapján tette meg. Az ellenőrzés folyamán és az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az 1-3., 4., 5., 6., 9., és 12. havi időközi költségvetési jelentéseket a jogszabályban előírt határidőt követően töltötték fel a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe, továbbá az I., III., IV. negyedévi mérlegjelentések feltöltésére a jogszabályban előírt határidőt követően került sor, tehát a jegyző nem gondoskodott a jogszabályban előírt határidőben az Önkormányzat időközi mérlegjelentéseinek és az időközi költségvetési jelentéseinek a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerbe történő feltöltéséről.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ pontosítja az időközi mérlegjelentések és az időközi költségvetési jelentések feltöltésére vonatkozóan tett megállapítását.</p>
<p>5.</p>	<p>Észrevétel:</p>	<p>Az észrevétel 2. oldal 5. pontban, az ÁSZ jelentéstervezet 15. oldal Megállapítások fejezet 4. táblázat 3. pontjában foglalt megállapításra és a jegyzőnek címzett 6. számú javaslatra tett észrevétel: „A Jegyző nem gondoskodott az Ávr. 5 számú melléklet 28. pontjában foglaltak ellenére az Önkormányzat a Gst. 3. § (1) bekezdésében előírt, naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletére vonatkozó, adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséről.”</p> <p>„Gondoskodjon az Ávr. előírásának megfelelően rendszeres bejelentési, adatszolgáltatási kötelezettségeinek teljesítéséről.”</p> <p><u>Észrevétel:</u> „ÁSZ javaslat, megállapítás: Gondoskodjon az Ávr. előírásának megfelelően rendszeres bejelentési, adatszolgáltatási kötelezettségeinek teljesítéséről. (Javaslat a jegyzőnek 6. pontja, 4. táblázat 3. sz. megállapítás)</p> <p>A megállapítással nem értek egyet, a Jegyző a jogszabályi előírásoknak megfelelően és határidőben eleget tett az Ávr. 5. számú melléklet 28. pontjában meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségeinknek. Az önkormányzat 2016 évben az adósságot keletkeztető ügyletei állományáról 10. és 11. hónapokra vonatkozóan</p>

		<p>november 21. és december 19. napján szolgáltatott adatot a KGR K11 rendszerben az Ávr. 5. számú melléklet 2. pontjában foglaltaknak megfelelően. Az Ávr. 5. számú melléklet 28. pontjában meghatározott éves adatszolgáltatási kötelezettségünket a 2016. időközi mérlegjelentés - IV. negyedévi (gyorsjelentés) és a 2016. időközi mérlegjelentés - IV. negyedévi (éves elszámolás) keretében teljesítettük. Adatszolgáltatási kötelezettségünk teljesítését igazoló dokumentumok az EL-0085-0058/2017. iktatószámú adatbekérő levél alapján feltöltésre kerültek, illetve a helyszíni ellenőrzés során is rendelkezésre bocsátottuk. (1. melléklethez ismételtlen csatoljuk).”</p>
	Válasz:	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	Indokolás:	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapítását az Önkormányzat által az adatszolgáltatás folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban szereplő adatok, információ alapján tette meg. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta a naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a megnevezett adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére vonatkozóan tett megállapítását.</p>
6.	Észrevétel:	<p>Az észrevétel 3. oldal 6. pontban, az ÁSZ jelentéstervezet 16-17. oldal Megállapítások fejezet 5. táblázat 2. és 7. táblázat 1. pontjában foglalt megállapításra és a jegyzőnek címzett 7. számú javaslatra tett észrevétel: „5. táblázat 2. sz.: A 2016. évben lefolytatott belső ellenőrzésekhez a Bkr. 45. § (1)-(3) bekezdéseiben előírtak ellenére nem készített az érintett szervezeti egység vezetője minden esetben intézkedési tervet.”</p> <p>„7. táblázat 1. sz.: A 2016. évben lefolytatott belső ellenőrzésekhez a Bkr. 45. § (1)-(3) bekezdéseiben előírtak ellenére nem készített az érintett szervezeti egység vezetője intézkedési tervet.”</p>

	<p>„Gondoskodjon arról, hogy a Bkr. előírásainak megfelelően a belső ellenőrzések javaslatainak végrehajtása érdekében intézkedési terv kerüljön elkészítésre.”</p> <p><i>Észrevétel:</i> „ÁSZ javaslat, megállapítás: Gondoskodjon arról, hogy a Bkr. előírásainak megfelelően a belső ellenőrzések javaslatainak végrehajtása érdekében intézkedési terv kerüljön elkészítésre. (Javaslat a jegyzőnek 7. pontja, 5. táblázat 2. és 7. táblázat 1. sz. megállapítás)</p> <p>A 2016. évben lefolytatott belső ellenőrzések során egy ellenőrzés kivételével hiányosságot nem tárt fel a belső ellenőrzés. A Következtetések, javaslatok között az ellenőrzési megállapításoknál elfogadott és szabályszerűnek ítélt feladatellátást foglalta össze néhány mondatban, ezért ezek az esetek további intézkedést nem igényeltek. Olyan következtetéssel és javaslattal élt a belső ellenőrzés, amelyre vonatkozóan az ellenőrzés során hiányosságot nem állapított meg. (pl: pénzkezelési szabályzat folyamatos aktualizálása, de a megállapítások között első pontban szerepel, hogy hatályos pénzkezelési szabályzattal rendelkezünk) A későbbiek során a Bkr. 45. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat maradéktalanul be fogjuk tartani, jelezni fogjuk a belső ellenőrzést vezetőnek, hogy javaslatot csak feltárt hiányosság esetén tegyen.”</p>
Válasz:	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
Indokolás:	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapítását az Önkormányzat által az adatszolgáltatás folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban szereplő adatok, információ alapján tette meg. Az ellenőrzés folyamán és az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy a 3/2016. számú ellenőrzésről az adatszolgáltatások, főkönyvi könyvelés, analitikus nyilvántartás, beszámoló készítés tárgyában készített jelentés két javaslatot, a 4/2016. számú ellenőrzésről a készpénzkezelés tárgyában készített jelentés egy javaslatot, az 5/2016. számú ellenőrzésről a bankszámlák kezelése tárgyában készített jelentés két javaslatot</p>

		<p>fogalmazott meg. Az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta, hogy a felsorolt három belső ellenőrzés tekintetében az ellenőrzési jelentésekben tett megállapításokhoz kapcsolódó javaslatok hasznosítása érdekében intézkedési tervet készített.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja az intézkedési terv készítésére vonatkozóan tett megállapítását.</p>
7.	<p>Észrevétel:</p>	<p>A tájékoztatás 3. oldal 7. pontban, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal Megállapítások fejezet 5. táblázat 3. pontjában foglalt megállapításra és a jegyzőnek címzett 8. számú javaslatra vonatkozik: „A Jegyző a Bkr. 45. § (4) bekezdésében előírtak ellenére az Informatikai rendszerek megbízhatóságának, biztonságának belső ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtása érdekében elkészített intézkedési terv jóváhagyásáról nem a belső ellenőrzési vezető véleményének kikérésével döntött.”</p> <p>„Döntson a Bkr. előírásának megfelelően az intézkedési terv jóváhagyásáról az intézkedési terv kézhezvételétől számított 8 napon belül a belső ellenőrzési vezető véleményének kikérésével.”</p> <p><i>Észrevétel:</i> „ÁSZ javaslat, megállapítás: Döntson a Bkr. előírásának megfelelően az intézkedési terv jóváhagyásáról az intézkedési terv kézhezvételétől számított 8 napon belül a belső ellenőrzési vezető véleményének kikérésével. (Javaslat a jegyzőnek 8. pontja, 5. táblázat 3. sz. megállapítás)</p> <p><i>Az intézkedési terv jóváhagyása előtt jegyző asszony informatikus szakemberrel egyeztetett és szóban a belső ellenőrzési vezetőt is tájékoztatta, aki egyet értett az intézkedési tervben foglaltakkal. Az egyeztetésről írásos anyag nem készült, az aláírások dátuma szerint a jóváhagyás megelőzte a véleményezést. A későbbiek során ügyelni fogunk arra, hogy a Bkr. előírásainak megfelelően az intézkedési tervet először a belső ellenőrzési vezető véleményezze, majd ezt követően kerüljön Jegyző asszony által jóváhagyásra.</i></p>
	<p>Válasz:</p>	<p>Az ÁSZ az Önkormányzat leveléből a fentiekben foglaltakat nem tekinti észrevételnek.</p>
	<p>Indokolás:</p>	<p>Nagykálló Város Önkormányzata levele 7. pontjában arról ad tájékoztatást, hogy a későbbiek során ügyelni</p>

		fognak arra, hogy a Bkr. előírásainak megfelelően az intézkedési tervet először a belső ellenőrzési vezető véleményezze, majd ezt követően kerüljön Jegyző aszszony által jóváhagyásra.
8.	Észrevétel:	<p>Az észrevétel 3. oldal 8. pontban, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal Megállapítások fejezet 6. táblázat 1. pontjában foglalt megállapításra és a jegyzőnek címzett 9. számú javaslatra tett észrevétel: „A Jegyző a Bkr. 1. melléklet szerinti nyilatkozatában nem teljes körűen tett eleget értékelési kötelezettségének, mert a nyomon követési rendszer esetében az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követési rendszert nem értékelte.”</p> <p>„Értékelje a Bkr. előírásának megfelelően nyilatkozatában - teljes körűen - a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségét.”</p> <p><i>Észrevétel:</i> „ÁSZ javaslat, megállapítás: Értékelje a Bkr. előírásának megfelelően nyilatkozatában - teljes körűen - a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségét. (Javaslat a jegyzőnek 9. pontja, 6. táblázat 1. sz. megállapítás)</p> <p>A megállapításban foglaltakat részben fogadom el, mert a Nyilatkozatban a Jegyző a Nyomon követési rendszer értékelésekor kinyilatkozta, hogy kialakította és működtette a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert, melyet a Belső kontrollrendszer szabályzat (EL-0085-005/2017. ikt. számú adatbekerülő levél alapján 12., 23., 24., 25. pontban feltöltésre került) V. fejezet tartalmaz.</p>
	Válasz:	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	Indokolás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapításait az Önkormányzat által az adatszolgáltatás folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban szereplő adatok, információ alapján tette meg. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által megküldött dokumentumok nem igazolták azt, hogy a jegyző az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követési rendszer

		<p>kialakításának és működtetésének 2016. évi helyzetét értékelte. A 2016.I.1.-2016.IX.30. időszakban hatályos Bkr. 10. § előírása értelmében a költségvetési szerv vezetője köteles kialakítani a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert, mely az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követésből, valamint az operatív tevékenységektől függetlenül működő belső ellenőrzésből áll. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok szerint a jegyző az Önkormányzat belső kontrollrendszerének minőségét értékelte a jogszabály által előírt nyilatkozatában, mely nyilatkozatban a nyomon követési rendszer (monitoring) tevékenységről a jegyző úgy nyilatkozott, hogy „A Hivatal monitoring tevékenysége azáltal valósult meg, hogy a belső ellenőr belső ellenőrzési terv alapján hivatali ellenőrzéseket hajtott végre.”. A nyilatkozatban tehát a jegyző nem értékelte az operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos és eseti nyomon követési rendszer kialakítását, így a jegyző a Bkr. 11. § (1) bekezdésében előírt értékelési feladatának nem teljes körűen tett eleget.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a belső kontrollrendszer minőségének értékelésére vonatkozóan tett megállapítását.</p>
<p>9.</p>	<p>Észrevétel:</p>	<p>Az észrevétel 3. oldal 9. pontban, az ÁSZ jelentéstervezet 18-19. oldal polgármesternek címzett 1. számú és jegyzőnek címzett 10. számú javaslatra tett észrevétel: „Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.”</p> <p><u>Észrevétel:</u> „ÁSZ javaslat: Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket. (Javaslat polgármesternek, jegyzőnek)</p>

		<p><i>A feltárt hiányosságok tekintetében nem tartom reálisnak a javaslatban megfogalmazott munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindítását. A Hivatal valamennyi dolgozója igyekszik a kinevezésében, munkaköri leírásában részletezett feladatok jogszerű, közérdeket szem előtt tartó, a vezetői utasításnak megfelelő, szakmailag igényes és gondos, pártatlan és igazságos ellátására. A fentieket mi sem bizonyítja jobban, hogy a Számvevőszéki jelentéstervezetben feltárt hiányosságok az önkormányzati működés egy-egy részterületeinek egy szeletét érintő nem megfelelő szabályozást érintenek. Egyetértek a Számvevőszék céljai között megfogalmazott elvvel, mely szerint a számvevőszéki ellenőrzés a hozzáadott érték teremtésére irányuló tevékenység. Szervezetünk, munkatársaim valamennyi lefolytatott ellenőrzés tekintetében azt az elvet képviselik, hogy az ellenőrzések során feltárt hibák, hiányosságok jobbitó szándékúak, felhívják a figyelmet az esetleges nem megfelelő működésre, a hibák, hiányosságok kijavítására. A fentiek tükrében túlzottnak és irreálisnak tartom azt a javaslatot, hogy a jelentéstervezetben szereplő hiányosságok kapcsán „munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárást” indítsunk meg és annak eredménye ismeretében tegyünk meg a szükséges intézkedéseket. Természetesen a végleges jelentésben foglalt javaslatokra vonatkozóan elkészítjük az intézkedési tervet a hibák kijavítására, a hiányosságok pótlására, annak végrehajtása során minden érintett munkatársam megismeri a munkaköréhez kapcsolódó hiányosságot. Tekintettel a hiányosságok súlyára túlzónak érzem és nem tartom indokoltnak, hogy vétkes kötelezettségszegés címén a Kttv. szerinti fegyelmi eljárást folytasson le Hivatalunk.</i></p>
	Válasz:	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	Indokolás:	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapításait az Önkormányzat által az adatszolgáltatás folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban szereplő adatok, információ alapján tette meg. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok felülvizsgálata so-</p>

		<p>rán az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által megküldött dokumentumok tartalmának értékelése eredményeképp a jelentéstervezetben a polgármesternek címzett 1. számú javaslatot, valamint a jegyzőnek címzett 10. számú javaslatot megalapozó megállapítások helytállóak, tényszerűek és objektívek, dokumentumokkal alátámasztottak.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a hivatkozott javaslatait és az azokat megalapozó megállapításait.</p>
10.	Észrevétel:	<p>Az észrevétel 4. oldal 1. pont összegző megállapításához, az ÁSZ jelentéstervezet 13. oldal Megállapítások fejezet 1. pontjában foglalt Összegző megállapításra tett észrevétel: „Az Önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése nem volt szabályszerű, az nem biztosította az Önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a működés átláthatóságát.”</p> <p><i>Észrevétel:</i> „A megfogalmazottakkal nem értek egyet, a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése a jelzett hiányosságok ellenére az észrevételek figyelembe vétele alapján szabályszerű volt, és biztosította az Önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a működés átláthatóságát.”</p>
	Válasz:	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	Indokolás:	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapításait az Önkormányzat által az adatszolgáltatás folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban szereplő adatok, információ alapján tette meg. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által megküldött dokumentumok tartalmának értékelése eredményeképp a jelentéstervezetben tett összegző megállapítás helytálló, tényszerű és objektív, dokumentumokkal alátámasztott. A 2017. július 5. napján keltezett, az Önkormányzat részére megküldött ellenőrzés megkezdéséről szóló kiértékelő levélben foglaltak alapján az Önkormányzat tájékoztatást kapott arról,</p>

		<p>hogyan az ellenőrzés a mellékelt ellenőrzési program szerint kerül lefolytatásra. A levél mellékletét képező EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési programban foglalt ellenőrzés módszere szerint: „Az önkormányzat belső kontrollrendszere jogszabályi előírások szerinti kialakításának és működtetésének szabályszerűségét, az erre irányuló ellenőrzési kérdésekre adott válaszok összesítése alapján a 2016. január 1. és december 31. közötti időszakra, pillérenként (kontrollkörnyezet, kockázatkezelési rendszer, kontrolltevékenységek, információs és kommunikációs rendszer, monitoring rendszer) és összesítetten is értékeljük. ... Az önkormányzat belső kontrollrendszerének összesített értékelése megegyezik a pillérenként (kontrollterületenként) alkalmazott százalékos értékelésekkel, a következő eltérésekkel. A kontrollrendszer egésze esetében a „szabályszerű” értékelésnek a százalékos értéken felül további feltétele, hogy egyik kontrollterület sem kaphat „nem szabályszerű” értékelést, ... Az összesített értékelés a százalékos értéktől függetlenül „nem szabályszerű”, ha az ellenőrzött kontrollterületek közül több mint egynek „nem szabályszerű” az értékelése.” Az Önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése pillérenkénti értékelésénél az ÁSZ megállapította, hogy a kockázatkezelési rendszer működtetése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, az információs és kommunikációs rendszer működtetése nem volt szabályszerű, illetve az Önkormányzat monitoring rendszerének kialakítása 2016. szeptember 30-ig nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a belső kontrollrendszer kialakítására és működtetésére vonatkozóan tett összegző megállapítását.</p>
<p>11.</p>	<p>Észrevétel:</p>	<p>Az észrevétel 4. oldal 2. pont összegző megállapításához, az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal Megállapítások fejezet 2. pontjában foglalt Összegző megállapításra és annak első bekezdéséhez tett észrevétel: „Az Önkormányzatnál az integritási kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a fellépő kockázatok szintjével.”</p> <p>„Az Önkormányzat alacsony szinten működtette az integritást erősítő, jogszabályok által nem előírt kontrollokat. Nem alakították ki az Önkormányzatnál az ajánlások, meghívások, utaztatások elfogadási feltételeit,</p>

		<p>az egyéni teljesítményértékelési rendszer működésének szabályozását. Az Önkormányzatnál nem működött dolgozói érdekképviselő, az új munkatársak kiválasztásánál nem alkalmaztak vizsgát, tudás felmérő, pszichológiai tesztet, és felvételi bizottságot, az elmúlt három évben nem volt korrupcióellenes képzés. Nem működött a munkahelyi rotáció, a kockázatelemzés nem terjedt ki a korrupciós, integritási kockázatokra.”</p> <p><u>Észrevétel:</u> „Az Önkormányzatnál egyéni teljesítményértékelési rendszer azért nem került szabályozásra, mert az Önkormányzatnál a polgármester munkájának értékelése a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, az MT. keretében foglalkoztatott 15 fő közül mindössze két fő rendelkezik határozatlan időre szóló kinevezéssel (rendszergazda, takarító) a többiek Európai Unió pályázat keretében, vagy pályázatban vállalt tovább foglalkoztatás keretében, határozott idejű munkaszerződéssel dolgoznak. A közmunka program keretében foglalkoztatott dolgozók foglalkoztatása átmeneti jellegű, időtartamát a program határozza meg. A fent leírtak miatt Önkormányzatunknál nem működik dolgozói érdekképviselő, az új munkatársak kiválasztásánál nem alkalmazunk vizsgát, tudás felmérőt, pszichológiai tesztet, stb.”</p>
	Válasz:	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	Indokolás:	<p>Az észrevétel nem megalapozott. A 2017. július 5. napján keltezett, az Önkormányzat részére megküldött ellenőrzés megkezdéséről szóló kiértesítő levélben foglaltak alapján az Önkormányzat tájékoztatást kapott arról, hogy az ellenőrzés a mellékelt ellenőrzési program szerint kerül lefolytatásra. A levél mellékletét képező EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési programban foglaltak szerint az ellenőrzött szervezet az önkormányzat, és önkormányzat alatt a helyi önkormányzatot, mint önálló éves költségvetési beszámoló készítésére kötelezettet, valamint a gazdálkodási feladatait ellátó önkormányzati hivatalt együttesen értjük, illetve társulás esetén a társulási megállapodásban meghatározott, annak hiányában a székhely önkormányzati hivatalt. Az EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapításait az Önkormányzat által az adat-</p>

		<p>szolgáltatás folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban szereplő adatok, információ alapján tette meg. Az észrevétel alapján az Önkormányzat által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az ellenőrzött szervezet dokumentumokkal nem igazolta az egyéni teljesítményértékelési rendszer működésének szabályozását, dolgozói érdekképviselő működését, az új munkatársak kiválasztásánál vizsgák, tudás felmérő, pszichológiai tesztek alkalmazását.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja az integritás kontrollok kiépítettségére vonatkozóan tett megállapításait.</p>
--	--	--

Budapest, 2018. 03 hó 29 nap



Tisztelettel:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Dr. Benedek Mária

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2012. január 1-jétől).
² Mötv.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (hatályos 2012. január 1-jétől).
³ Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől).
⁴ Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)
⁵ NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium.
⁶ ÁSZ	Állami Számvevőszék
⁷ ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről.
⁸ ÁSZ SZMSZ	Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzata
⁹ Önkormányzat	Nagykálló Város Önkormányzata
¹⁰ Képviselő-testület	Nagykálló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
¹¹ SZMSZ	Nagykálló Város Önkormányzata 18/2014. (XI. 20.) önkormányzati rendelet a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról
¹² Gazdasági program	Nagykálló Város Önkormányzata 63/2015. (IV. 01.) számú önkormányzati rendelet az önkormányzat 2015-2019. évig terjedő gazdasági programjáról
¹³ Hivatali SZMSZ	Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testületének 294/2014. (XII. 17.) KT. határozatával elfogadott, a 159/2015. (VI.30.) KT. határozattal és a 250/2015. (X.13.) KT határozattal módosított Nagykálló Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzata
¹⁴ Ügyrend	Gazdasági Szervezet Ügyrendje (Nagykálló Polgármesteri Hivatal SZMSZ 3. számú függeléke, hatályos 2015. november 1-jétől)
¹⁵ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
¹⁶ Közszolgálati szabályzat	A 4/2015. számú jegyzői utasítással kiadott Nagykálló Polgármesteri Hivatal Egységes Közszolgálati szabályzata (hatályos 2015. január 1-től)
¹⁷ Hivatal	Nagykálló Polgármesteri Hivatal
¹⁸ Számviteli politika _{1,2}	számviteli politika ₁ Nagykálló Polgármesteri Hivatal Számviteli Politikája (hatályos 2016. január 1-jétől 2016. augusztus 31-ig) számviteli politika ₂ Nagykálló Polgármesteri Hivatal Számviteli Politikája (hatályos 2016. szeptember 1-jétől)
¹⁹ Leltározási és leltárkészítési szabályzat	Nagykálló Polgármesteri Hivatal Leltározási és Leltárkészítési Szabályzata (hatályos 2016. január 1-jétől)
²⁰ Eszközök és források értékelési szabályzat	Nagykálló Polgármesteri Hivatal Eszközök és Források Értékelési Szabályzata (hatályos: 2016. január 1-jétől)
²¹ Önköltségszámítás szabályzat	Nagykálló Polgármesteri Hivatal Önköltség-számítási Szabályzata (hatályos: 2016. január 1-jétől)
²² Pénzkezelési szabályzat	Nagykálló Polgármesteri Hivatal Pénzkezelési Szabályzata (hatályos: 2016. január 1-jétől)
²³ Számlarend	Nagykálló Polgármesteri Hivatal Számlarendje (hatályos 2016. január 1-jétől)
²⁴ Bizonylati szabályzat	Nagykálló Polgármesteri Hivatal Bizonylati Szabályzata (hatályos 2016. január 1-jétől)
²⁵ Közbeszerzési szabályzat _{1,2}	Nagykálló Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzat ₁ (hatályos 2012. szeptember 28-tól 2016. február 25-ig, Nagykálló Város Önkormányzata

	Képviselő-testületének a 299/2012. (IX. 28.) KT határozatával elfogadva), Nagykálló Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzat ₂ (hatályos 2016. február 26-ától, Nagykálló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 38/2016. (II. 24.) KT határozatával elfogadva)
²⁶ Kbt.	2015. évi CXLIII. törvény a közbeszerzésekről
²⁷ Gazdálkodási szabályzat	Gazdálkodási szabályzat a kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítés igazolása, érvényesítés, utalványozás és adatszolgáltatás rendjéről (hatályos: 2016. január 01.-től)
²⁸ Áhsz.	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (hatályos 2014. január 1-től)
²⁹ Info. tv.	2011. évi CXII. Törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
³⁰ iratkezelési szabályzat	Nagykálló Város Jegyzőjének 8/2015. számú szabályzattal módosított 11/2008. számú utasítása Nagykálló Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának ügyiratkezelési szabályzatáról (hatályos: 2009. január 1-jétől)
³¹ Ltv.	1995. évi LXVI. törvény a közokiratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről
³² Kincstár	Magyar Államkincstár
³³ Gst.	2011. évi CXIV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról
³⁴ nyilatkozat	a Bkr. 1. melléklete szerinti nyilatkozat
³⁵ Roma Nemzetiségi Önkormányzat	Nagykálló Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata
³⁶ Nek. tv.	2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu