



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# Jelentés

## Önkormányzatok integritás- és belső kontrollrendszere

Az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése – Cegléd Város Önkormányzata 2018.



18088  
[www.asz.hu](http://www.asz.hu)



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

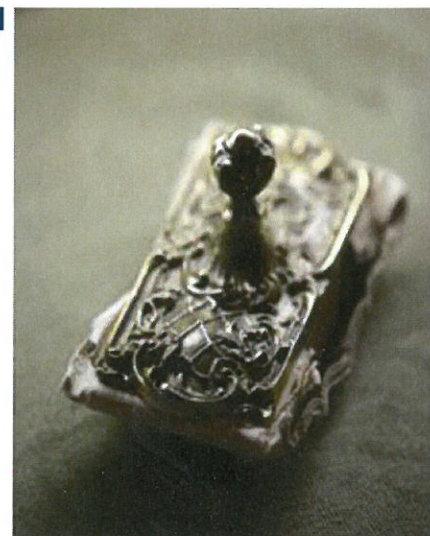
# Jelentés

## Önkormányzatok integritás- és belső kontrollrendszere

Az önkormányzatok belső kontrollrendszere  
kialakításának és működtetésének  
ellenőrzése – Cegléd Város Önkormányzata  
2018. 04 hó 27 nap



*Domokos László*  
Domokos László  
elnök



18088  
[www.asz.hu](http://www.asz.hu)

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

**DR. BENEDEK MÁRIA** felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

**BÍRÓ ZSOLT** ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

**TÓTPÁL SZABOLCS** osztályvezető

IKTATÓSZÁM: EL-0108-069/2018.

TÉMASZÁM: 2444

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V078910, V078404

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a [www.asz.hu](http://www.asz.hu) címen is olvashatóak.

# TARTALOMJEGYZÉK

---

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE .....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA .....	8
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI .....	10
■ AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI .....	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	13
■ JAVASLATOK.....	21
■ MELLÉKLETEK.....	25
I. sz. melléklet: Értelmező szótár.....	25
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK .....	27
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE .....	71





# ÖSSZEGRZÉS

---

*Cegléd Város Önkormányzata belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése nem volt szabályszerű, az nem biztosította a közpénzfelhasználás szabályosságát. A befektetésekkel kapcsolatos döntéshozatal, a befektetések számviteli elszámolásának, nyilvántartásának szabálytalanságai miatt nem valósult meg a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodás. Az integritási kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a fellépő kockázatok szintjével.*

## Az ellenörzés társadalmi indokoltsága

---

Az Állami Számvevőszék a stratégiai céljával összhangban – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény felhatalmazása alapján – végzi a közpénzekkel, az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás, valamint a helyi önkormányzatok számviteli rendje betartásának és belső kontrollrendszere működésének ellenörzését. Magyarország Alaptörvénye az önkormányzatoktól is elvárja a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvének érvényesítését, továbbá a nemzeti vagyonnal való rendeltetészerű és felelős módon való gazdálkodást. Az Állami Számvevőszék stratégiájában az is megfogalmazódott, hogy támogatja az integritás alapú, átlátható és elszámoltatható közpénzfelhasználás megteremtését. Mindezekre tekintettel, a közpénzzel gazdálkodó szervezetek esetében a belső kontrollrendszer megfelelő működése ellenörzését prioritásként kezeli az Állami Számvevőszék.

A szabad pénzeszközök felhasználása során kiemelten fontos a felelős gazdálkodás érvényesülése, amely összhangban kell, hogy legyen az önkormányzati gazdálkodás alapelveivel.

## Főbb megállapítások, következtetések

---

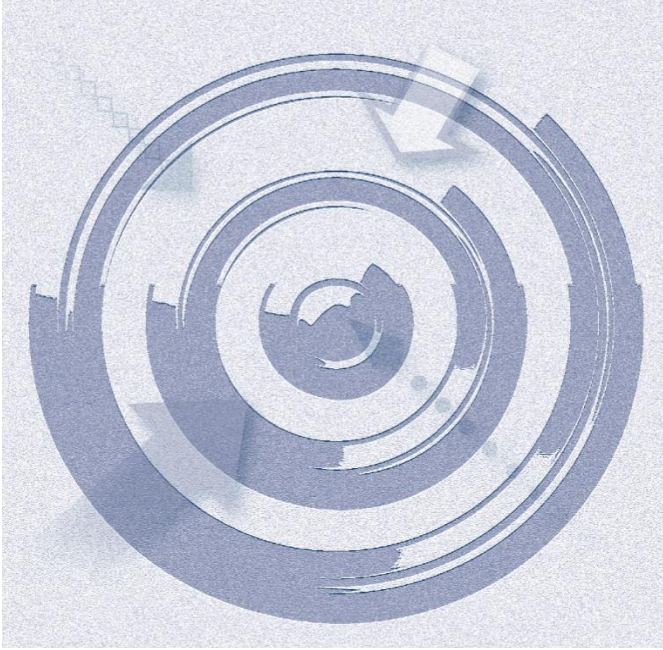
Cegléd Város Önkormányzata és a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal számviteli politikája, számlarendje, gazdálkodási szabályzata nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Cegléd Város Önkormányzata nem rendelkezett leltározási és leltárkészítési szabályzattal, a gazdálkodási jogkörök gyakorlása során a kötelezettségvállalás, a teljesítésigazolás nem volt szabályszerű, a jegyző nem gondoskodott a közérdekű adatok teljes körű közzétételéről, így nem volt biztosított a közpénzfelhasználás szabályossága és az átlátható működés.

Cegléd Város Önkormányzata az egyes befektetésekkel kapcsolatos döntés-előkészítő és döntéshozatali dokumentumok megörzéséről nem gondoskodott, a részesedések és az üzleti célú ingatlanok nyilvántartása, leltározása nem szabályszerűen történt, így nem volt biztosított a szabad pénzeszközökkel való felelős gazdálkodás.

A Cegléd Város Önkormányzatánál az integritással összefüggő kontrollok és a korrupciós kockázatok szintje nem volt összhangban, a kontrollrendszer nem támogatta az integritás szemlélet érvényesülését.

# AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

---



Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy szabályszerűen történt-e Cegléd Város Önkormányzata belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése, az biztosította-e Cegléd Város Önkormányzatánál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű és felelős gazdálkodást, a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek szabályszerű teljesítését. Az ellenőrzés keretében értékeltük Cegléd Város Önkormányzata korrupciós kockázatainak kezelését szolgáló integritás kontrollok kiépítettségét és az integritás szemlélet érvényesülését.

Az ellenőrzés célja továbbá annak értékelése volt, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakították-e ki a belső kontrollrendszert, a kontrollkörnyezet biztosította-e a befektetési tevékenységek szabályszerű végzését. Értékeltük, hogy az egyes befektetési tevékenységekkel kapcsolatos döntéshozatal és a döntések végrehajtása, valamint az egyes befektetések számviteli elszámolása, nyilvántartása szabályszerű volt-e, és a belső és külső ellenőrzések támogatták-e az egyes befektetési tevékenységek szabályszerű végzését.

# AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

## Cegléd Város Önkormányzata



Cegléd város a Közép-Magyarországi régióban, Pest megyében található, lakónépessége a Központi Statisztikai Hivatal Magyarország közigazgatási helynévkönyve alapján 2016. január 1-én 35 616 fő volt.

Cegléd Város Önkormányzata 15 tagú Képviselő-testületnek munkáját három állandó bizottság segítette. A településen Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata működött.

Cegléd Város Önkormányzata és Körösterétlen Község Önkormányzata 2013. január 1-jével létrehozta a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt.

Cegléd Város Önkormányzata a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalon kívül nyolc költségvetési szervvel, egy önkormányzati társulással, valamint öt 100%-os tulajdoni részesedésű gazdasági társasággal látta el a feladatait.

Cegléd Város Önkormányzata három 100%-os tulajdoni részesedésű nem közfeladat ellátását szolgáló gazdasági társaságban rendelkezett részesedéssel. A Cegléd TV Nonprofit Kft. főtevékenysége televízióműsor összeállítása szolgáltatása, a Ceglédi Városfejlesztési Kft. főtevékenysége adminisztratív szolgáltatás, a Ceglédi Termálfürdő Kft főtevékenysége fizikai közérzetet javító szolgáltatás.

A Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal öt szervezeti egységre (Hatósági iroda, Pénzügyi Iroda, Szervezési Iroda, Városüzemeltetési Iroda és Polgármesteri Kabinet) tagolódott, elkülönített gazdasági szervezettel nem rendelkezett, a foglalkoztatott köztisztviselők száma a 2016. év végén 94 fő volt.

A polgármester a 2014. évi önkormányzati választások óta tölti be tisztségét, a jegyző 2007. június 1-jétől látja el feladatait.

Cegléd Város Önkormányzata a 2016. évi költségvetési beszámolója szerint 5 131,6 millió Ft költségvetési bevételt ért el, valamint 5 151,8 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A könyvviteli mérleg szerinti eszközvagyon értéke 2016. december 31-én 24 269,0 millió Ft volt, amelyből az ingatlanok és kapcsolódó vagyoneértékű jogok értéke 22 123,3 millió Ft-ot, a tartós részesedések 251,9 millió Ft-ot, a pénzeszközök 761,0 millió Ft-ot tettek ki, forgatási célú értékpapírral nem rendelkeztek. A 2016. évben a forrásokon belül a költségvetési évben esedékes kötelezettség állomány 155,7 millió Ft-ot, a költségvetési évet követően esedékes kötelezettség állomány 96,7 millió Ft-ot tett ki, pénzintézettel szembeni kötelezettségük nem volt.

# AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



A demokratikus társadalmakban alapvető igény, hogy a közpénzeket, a közvagyonot használók tevékenységükről elszámoljanak, ahhoz egyértelmű és érvényesíthető felelősségi szabályok társuljanak. Ennek a jogos igénynek az érvényesítéséhez meg kell teremteni azokat a folyamatokat, rendszereket, amelyek nélkülözhetetlenek az elszámoltatáshoz. Az elszámoltatás eredményes működtetéséhez szükség van a megfelelő információs, kontroll-, értékelési – és beszámolási rendszerek kialakítására. A belső kontrollok kiépítettsége hozzájárul az integritási szemlélet kialakításához és érvényesüléséhez. A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése nélkül nem valósítható meg a közpénzek, a közvagyon szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználása.

**A BELSŐ KONTROLLRENDSZER** azt a célt szolgálja, hogy az államháztartás szervei működésük és gazdálkodásuk során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre, teljesítsék elszámolási kötelezettségeiket és megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, a károktól, a nem rendeltetésszerű használatától. A belső kontrollrendszer magában foglalja mindazon szabályokat, eljárásokat, gyakorlati módszereket és szervezeti struktúrákat, kockázatkezelési technikákat, kontrolltevékenységeket, amelyek segítséget nyújtanak a szervezetnek céljai eléréséhez. A belső kontrollrendszer szabályozása háromszintű, a törvényi előírásokat az Áht.<sup>1</sup> és a Möt.<sup>2</sup>, a rendeleti szintű szabályozást az Ávr.<sup>3</sup> és a Bkr.<sup>4</sup> tartalmazza, amelyeket útmutatói szinten az NGM<sup>5</sup> által kiadott standardok és kézikönyvek támogatnak.

A megfelelő belső kontrollrendszer jelentősen csökkenti a hibák és szabálytalanságok kockázatát. Az ÁSZ<sup>6</sup> célja, hogy javuljon az ellenőrzött önkormányzatok belső kontrollrendszerének szabályozottsága, működésének megfelelősége, szabályszerűsége, hozzájárulva ezzel az egyensúlyi helyzet fenntarthatóságának biztosításához, biztosítva az önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodást. Az ÁSZ ellenőrzés tapasztalatai nem csupán a közvetlenül ellenőrzött önkormányzatokat támogathatják, hanem a „jó gyakorlat” elterjesztésével azok az önkormányzatok is átvehetik a pozitív példákat, ahol az ÁSZ ellenőrzést nem végez.

**AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYONGAZDÁLKODÁS** keretében az önkormányzatok átmenetileg szabad pénzeszközeinek befektetését jogszabály nem tiltja, a befektetések jellege nem korlátozott, a pénzügyi szolgáltatók közül az önkormányzatok a kínált szolgáltatás és annak költségei alapján, szabadon választhatnak, azonban a veszteséges gazdálkodás kockázatai és következményei az önkormányzatokat terhelik. Az ellenőrzéssel feltárásra kerülhetnek azok a kockázatok, amelyek az önkormányzatok gazdálkodásával, ezen belül befektetési tevékenységeivel, kontrollkörnyezetével kapcsolatosak és a befektetési tevékenységek szabályszerű végrehajtását befolyásolják. Az ellenőrzéssel az önkormányzatok befektetési/vagyongazdálkodási döntéseinek összessége értékelhetővé

válík, és megalapozott megállapítás tehető arra vonatkozóan, hogy milyen hatást gyakoroltak az önkormányzat vagyonára a képviselő-testület döntései.

**AZ ELLENŐRZÉS VÁRHATÓ HASZNOSULÁSA** négy szinten valósul meg. A törvényalkotás számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a belső kontrollrendszer önkormányzati területen való kialakításáról, működtetéséről és hatásairól. Az ellenőrzés az ellenőrzött számára visszajelzést ad a belső kontrollrendszer kialakításában és működésében lévő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez. Az ellenőrzés megállapításait és javaslatait más szervezetek is használhatják a rendezett gazdálkodási keretek kialakításához. A társadalom számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában.



# A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

---

1. – *Az önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése 2016. évben szabályszerű volt-e, az biztosította-e az önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodást?*
2. – *A jogszabályi előírásoknak megfelelően alakították-e ki a belső kontrollrendszert, a befektetési tevékenységek szabályszerű végzését a kiépített kontrollkörnyezet biztosította-e a 2012-2016. években?*
3. – *Az önkormányzat egyes befektetéseivel kapcsolatos döntéshozatala és a döntések végrehajtása szabályszerű volt-e?*
4. – *Az egyes befektetések számviteli elszámolása, nyilvántartása szabályszerű volt-e?*
5. – *A belső és külső ellenőrzések támogatták-e az egyes befektetési tevékenységek szabályszerű végzését?*
6. – *Érvényesült-e az integritás szemlélet és ennek megfelelően kiépítették-e az integritás kontrollrendszert az önkormányzatnál?*

# AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

## Az ellenőrzés típusa

A belső kontrollrendszer ellenőrzése esetében megfeleléségi ellenőrzés, a befektetési tevékenységnél szabályszerűségi ellenőrzés.

## Az ellenőrzött időszak

A belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének ellenőrzése a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra terjedt ki.

A befektetési tevékenység ellenőrzési időszaka a 2012. január 1. – 2016. december 31. közötti időszak. Ezen felül az önkormányzat befektetésekkel kapcsolatos döntés-előkészítésének és a döntéshozatalának szabályszerűségét ellenőriztük a 2012. január 1. előtti időszakra tekintettel is, mivel a 2016. december 31-én meglévő befektetésekkel kapcsolatos döntéshozatalra a 2012. január 1. előtti időszakban került sor.

## Az ellenőrzés tárgya

A helyi önkormányzatnak, mint éves költségvetési beszámoló készítésére kötelezett szervezetnek és polgármesteri hivatalának belső kontrollrendszere. Az integritás szemlélet érvényesülése

Az önkormányzat 2016. december 31-én meglévő, a Számv. tv.<sup>7</sup> 3. § (6) bekezdés 2. és 3. pontja szerint az értékpapírokban megtestesülő befektetései, lekötött betétei. Továbbá a 2016. december 31-én meglévő, az önkormányzat szabad pénzeszközei terhére, adásvételi szerződés keretében megszerzett, a kötelező feladatok ellátását nem szolgáló, az önkormányzat üzleti vagyonába tartozó, az ellenőrzött időszakban (2012-2016.) megszerzett ingatlanok, továbbá az – időkorlátozás nélkül megszerzett – kulturális javak (műtárgyak, műalkotások, stb.), illetve egyéb értéktárgyak (pl. ékszerek, befektetési nemesfém).

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges.

## Az ellenőrzött szervezet

Cegléd Város Önkormányzata

## Az ellenőrzés jogalapja

---

Az ÁSZ tv.<sup>8</sup> 1. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az ÁSZ<sup>9</sup> általános hatáskörrel végzi a közpénzekkel és az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését. Az ÁSZ tv. 5. § (2) bekezdése alapján az államháztartás gazdálkodásának ellenőrzése keretében az ÁSZ ellenőrzi a helyi önkormányzatok gazdálkodását, valamint az ÁSZ tv. 5. § (6) bekezdése alapján ellenőrzése során értékeli az államháztartás számviteli rendjének betartását és a belső kontrollrendszer működését.

## Az ellenőrzés módszerei

---

Az ÁSZ az ellenőrzést az ellenőrzési program szempontjai, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályai, az egyes ellenőrzési típusokhoz kapcsolódó ÁSZ módszertanok figyelembe vételével végezte. A gazdálkodás hibáinak kijavítására, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elősegítésére irányuló javaslatok kidolgozásakor a hatályos jogszabályok voltak az irányadók.

Az ellenőrzés ideje alatt az ÁSZ Cegléd Város Önkormányzatával történő kapcsolattartást az ÁSZ SZMSZ<sup>10</sup>-ének vonatkozó előírásai alapján biztosította.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése Cegléd Város Önkormányzata által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra alapozva megfigyelés, szemle (szemrevételezés), valamint elemző eljárás keretében történt.

Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzési program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt minden – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából releváns információt tartalmazó – dokumentum.

Az ellenőrzés lefolytatásához Cegléd Város Önkormányzata az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltatott adatokat. A rendelkezésre bocsátott adatok, információk kontrollja az ellenőrzés keretében történt.

A közzféra integritás alapú kultúrájának kialakítása, megerősítése és működése szorosan összefügg a belső kontrollrendszer működésével, ezért az ellenőrzés kiterjed annak értékelésére is, hogy a belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése hogyan hatott az integritás szemlélet érvényesülésére.

Az ÁSZ Cegléd Város Önkormányzatának befektetési tevékenységét a szerződéskötés (és a kapcsolódó döntés-előkészítés, döntéshozatal) kivételével a 2012. január 1. és 2016. december 31. közötti időszak vonatkozásában értékelte. A szerződéskötést Cegléd Város Önkormányzata 2016. december 31-én meglévő értékpapírjai és egyéb befektetései vonatkozásában értékelte a befektetési döntés előkészítése és a döntéshozatala tekintetében, abban az esetben is, ha az 2012. január 1. előtt történt. A 2012. évet megelőzően történt szerződéskötéseket, illetve a döntéseket, az akkor hatályos jogszabályok és a belső szabályzatok előírásai alapján értékelte.

# MEGÁLLAPÍTÁSOK

## 1. Az önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése 2016. évben szabályszerű volt-e, az biztosította-e az önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodást?

**Összegző megállapítás** Az Önkormányzat<sup>11</sup> belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése 2016. évben nem volt szabályszerű, nem biztosította az Önkormányzatnál a közpénzfelhasználás szabályosságát, a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodást.

**1.1. számú megállapítás** A kontrollkörnyezet kialakítása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

A Képviselő-testület<sup>12</sup> a Mötv.-ben és az Áht.-ban foglaltaknak megfelelően megalkotta az önkormányzati SZMSZ-t<sup>13</sup>, jóváhagyta a Hivatal<sup>14</sup> alapító okiratát<sup>15</sup> és a hivatali SZMSZ<sup>16</sup>-t. Az Önkormányzat a Mötv. előírásainak megfelelően elkészítette gazdasági programját<sup>17</sup>. A jegyző kialakította az Önkormányzat és a Hivatal számviteli politikáját<sup>18</sup>, amelynek keretében elkészítette az értékelési szabályzatot<sup>19</sup>, a pénzkezelési szabályzatot<sup>20</sup>, és az önköltség-számítási szabályzatot<sup>21</sup>, valamint a Hivatalra vonatkozó leltározási szabályzatot<sup>22</sup>. Az Önkormányzat és a Hivatal rendelkezett számlarenddel<sup>23</sup> és bizonylati renddel<sup>24</sup>.

A kontrollkörnyezet kialakítása során feltárt hiányosságokat a 1. táblázat tartalmazza.

1. táblázat

### A KONTROLLKÖRNYEZET KIALAKÍTÁSÁNAK HIÁNYOSSÁGAI

Sorszám	Megállapítások	Megjegyzések
1.	A jegyző nem gondoskodott arról, hogy a hivatali SZMSZ tartalmazza az Ávr. 13. § (1) bekezdés c) pontjában előírtaknak megfelelően az ellátandó, és a kormányzati funkció szerint besorolt alaptevékenységek megjelölését.	
2.	A jegyző a számviteli politikában az Áhsz. 50. § (7) bekezdésében előírtak ellenére nem rögzítette az általános költségek szakfeladatokra és az általános kiadások tevékenységekre történő felosztásának módját, a felosztáshoz alkalmazott mutatókat, vetítési alapokat.	
3.	A jegyző a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére az Önkormányzat eszközeire és forrásaira vonatkozó leltározási és leltárkészítési szabályzatot nem készített.	
4.	A jegyző a pénzkezelési szabályzatban a Számv. tv. 14. § (8) bekezdésben rögzítettek ellenére nem rendelkezett a készpénzben és a bankszámlán tartott pénzeszközök közötti forgalomról, a napi készpénz záró állomány maximális mértékéről, a készpénzállomány ellenőrzésekor követendő eljárásról, a pénzforgalommal kapcsolatos nyilvántartási szabályokról.	

Sorszám	Megállapítások	Megjegyzések
5.	A jegyző a számlarendben nem szabályozta az Áhsz. <sup>25</sup> 51. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a részletező nyilvántartásoknak a kapcsolódó könyvviteli és nyilvántartási számlákkal való egyeztetését, annak dokumentálását, az összesítő bizonylatok (feladások) elkészítésének rendjét, az összesítő bizonylat tartalmi és formai követelményeit.	
6.	A jegyző belső szabályzatban nem rendezte az Ávr. 13. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet.	

Forrás: ÁSZ

### 1.2. számú megállapítás

#### **A kockázatkezelési rendszer működtetése megfelelt a jogszabályi előírásoknak.**

A jegyző a Bkr.-ben előírtaknak megfelelően 2016. szeptember 30-ig a kockázatkezelési rendszert 2016. október 1-jétől az integrált kockázatkezelési rendszert a Hivatal szervezeti egységeire kiterjedő hatállyal a belső kontrollrendszer kézikönyvben<sup>26</sup> kialakította és az előírásoknak megfelelően működtette. A jegyző felmérte és megállapította az Önkormányzat és a Hivatal tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat, meghatározták az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket.

### 1.3. számú megállapítás

#### **A kontrolltevékenységek kereteinek kialakítása és működtetése nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályozásban foglaltaknak.**

A jegyző a hivatali gazdálkodási szabályzat<sup>27</sup>-ban és az önkormányzati gazdálkodási szabályzat<sup>28</sup>-ban rögzítette a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, teljesítés igazolása, érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módját, eljárási és dokumentációs részletszabályait. A jogosultak kötelezettségvállalási, teljesítésigazolási, érvényesítési és utalványozási jogkör gyakorlására történő kijelölése megfelelt az Ávr.-ben foglalt előírásoknak.

A tervezéssel, az ellenőrzési és kontrolleljárással, az adatszolgáltatási és beszámolási feladatok teljesítésével kapcsolatos belső előírásokat, feltételeket az önkormányzati SZMSZ-ben, a hivatali SZMSZ-ben, a számviteli politikában és a gazdálkodási szabályzat<sub>1,2</sub>-ban rögzítették.

A jegyző a belső kontrollrendszer kézikönyvben a Hivatalra a Bkr.-ben előírtaknak megfelelően elkészítette a működési folyamatainak megfelelő ellenőrzési nyomvonalat<sup>29</sup>.

A Hivatal rendelkezett a szabálytalanságkezelés eljárásrendjével<sup>30</sup>, valamint 2016. október 1-jétől a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjével<sup>31</sup>.

A kontrolltevékenységek keretei kialakításának és működtetésének hiányosságait a 2. táblázat tartalmazza.

2. táblázat

**A KONTROLLTEVÉKENYSÉGEK KERETEI KIALAKÍTÁSÁNAK ÉS MŰKÖDTETÉSÉNEK HIÁNYOSSÁGAI**

Sorszám	Megállapítások	Megjegyzések
1.	A jegyző a hivatali gazdálkodási szabályzat és az önkormányzati gazdálkodási szabályzat II. fejezet 4.1 pontjában az Ávr. 58. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére az érvényesítőt kijelölő személyként a jegyző helyett a polgármestert, továbbá az önkormányzati gazdálkodási szabályzat II. fejezet 3.2 pontjában az Ávr. 57. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére a teljesítés igazolására jogosult személyeket kijelölő személyként a polgármester helyett a jegyzőt jelölte meg.	A Hivatal és az Önkormányzat esetében az érvényesítésre, továbbá az Önkormányzat esetében a teljesítés igazolásra jogosult személyek kijelölése az Ávr. előírásaival összhangban történt.
2.	A jegyző a 2016. X. hó 1-jétől hatályos Bkr. 6. § (4a) bekezdés c), e), g) pontjaiban foglaltak ellenére a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjében nem szabályozta az érintettek meghallgatásának eljárási szabályait, a szervezeti integritást sértő események elhárításához szükséges intézkedéseket, a bejelentő szervezeten belüli védelmére, illetve elismerésére, valamint a vizsgálat eredményéről való tájékoztatására vonatkozó szabályokat.	
3.	A jegyző az Ávr. 56. § (1) bekezdésében előírtak ellenére a kötelezettségvállalások nyilvántartásba vételéről nem gondoskodott.	
4.	A kötelezettségvállalásra az Áht. 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére pénzügyi ellenjegyzés nélkül került sor.	
5.	A teljesítésigazolást az Ávr. 57.-§ (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem az arra jogosult végezte.	

Forrás: ÁSZ

**1.4. számú megállapítás**

**Az információs és kommunikációs rendszer kialakításra került, azonban a működtetése a jogszabályi előírásoknak nem felelt meg.**

A jegyző összhangban a Bkr. előírásaival kialakította az Önkormányzat és a Hivatal információs rendszerét.

A jegyző az Info. tv.<sup>32</sup>-ben és az Ávr.-ben előírtaknak megfelelően szabályozta a kötelezően közze teendő adatok nyilvánosságra hozatalának és a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét. A Hivatal az Ltv.<sup>33</sup> előírásainak megfelelően rendelkezett iratkezelési szabályzattal.

A jegyző az Info tv.-ben előírtaknak megfelelően szabályozta az Önkormányzat és a Hivatal adatvédelmi és adatbiztonsági előírásait.

A jegyző gondoskodott az Önkormányzat beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségének a jogszabályi előírások szerinti teljesítéséről.

Az információs és kommunikációs rendszer működtetésének hiányosságát a 3. táblázat tartalmazza.

3. táblázat

**AZ INFORMÁCIÓS ÉS KOMMUNIKÁCIÓS RENDSZER MŰKÖDTETÉSÉNEK HIÁNYOSSÁGA**

Sorszám	Megállapítás	Megjegyzés
1.	A jegyző az Info tv. 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem gondoskodott az Info. tv. 1. melléklet II./1. pontjában, valamint a III./4. pontjában előírtak ellenére az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot és a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződésai közzétételéről.	

Forrás: ÁSZ



**1.5. számú megállapítás**

**A monitoring rendszer, ezen belül a belső ellenőrzés kialakítása és működtetése megfelelt a jogszabályi előírásoknak.**

A jegyző a Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőrökkel gondoskodott az Áht-ban meghatározott belső ellenőrzési feladatok ellátásáról. A hivatali SZMSZ-ben előírták a belső ellenőrök szervezeti és funkcionális függetlenségét, az összeférhetetlenségi követelményeket.

A belső ellenőrzés működtetése a Bkr.-ben előírtaknak megfelelt. A belső ellenőrzési kézikönyvet<sup>34</sup> a jegyző, a belső ellenőrzési tervet a Képviselő-testület jóváhagyta. A belső ellenőr a 2016. évi belső ellenőrzési tervet végrehajtotta.

A belső ellenőrzési vezető a belső ellenőrzési jelentésekről a Bkr.-ben előírt tartalmú nyilvántartást vezetett.

A jegyző által a külső ellenőrzésekről vezetett nyilvántartás tartalmazta az ellenőrzési jelentésben szereplő javaslatot, az elfogadott intézkedési tervet, az intézkedési terv alapján végrehajtott intézkedések rövid leírását.

**1.6. számú megállapítás**

**Az Önkormányzatnál értékelték, hogy a kiadott szabályzatai, a kialakított és működtetett folyamatai biztosítják-e a rendelkezésre álló forrásokkal és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodást.**

A jegyző a Bkr. 1. számú melléklete szerinti formában és tartalommal tette meg a nyilatkozatát, melyben értékelt a Hivatal belső kontrollrendszerének minőségét. A jegyző nyilatkozatában foglaltakat a jelen ellenőrzés nem támasztotta alá, mivel az Önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése az ÁSZ értékelése szerint nem volt szabályszerű.

Az Önkormányzat belső kontrollrendszerének minőségét értékelő nyilatkozathoz kötődő hiányosságokat a 4. táblázat tartalmazza.

4. táblázat

**AZ ÖNKORMÁNYZAT BELSŐ KONTROLLRENDSZERÉNEK MINŐSÉGÉT ÉRTÉKELŐ NYILATKOZATHOZ KÖTŐŐ HIÁNYOSSÁG**

Sorszám	Megállapítás	Megjegyzés
1.	A polgármester a jegyzői nyilatkozatot a Bkr. 11. § (2a) bekezdésében előírtak ellenére a zárszámadási rendelet-tervezettel együtt nem terjesztette a Képviselő-testület elé.	A jegyző 2016. évi zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor, beszámolót készített az Önkormányzatnál működtetett belső kontrollrendszeréről.

Forrás: ÁSZ

**1.7. számú megállapítás**

**A Roma Nemzetiségi Önkormányzat<sup>35</sup> gazdálkodással kapcsolatos feladatainak ellátása nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.**

Az Önkormányzat és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat a Nek. tv.<sup>36</sup> -ben előírtak alapján az ellenőrzött időszakot megelőzően Együttműködési megállapodást<sup>37</sup> kötött, melynek felülvizsgálata határidőben megtörtént.

A jegyző az Áht.-ban foglaltaknak megfelelően előkészítette a Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2016. évi költségvetési és zárszámadási határozattervezetét.

A jegyző kiterjesztette a Roma Nemzetiségi Önkormányzatra a Hivatal számviteli politikáját, számlarendjét, pénzügyi szabályzatát, a leltározási és leltárkészítési szabályzatát, az értékelési szabályzatát, valamint a gazdálkodási szabályzatát.

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos hiányosságait az 5. táblázat tartalmazza.

5. táblázat

### A ROMA NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK HIÁNYOSSÁGA

Sorszám	Megállapítások	Megjegyzések
1.	Az Együttműködési megállapodás a Nek. tv. 80. § (3) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére a Roma Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan az Önkormányzatot terhelő szakmai teljesítésigazolási feladatokat és a felelősök konkrét kijelölését nem tartalmazta.	
2.	A jegyző nem szabályozta 2016. október 1-jétől a Bkr. 6. § (4) bekezdésének előírása ellenére a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjét.	
3.	A jegyző a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában az Áht. 70.§ (1) bekezdésében és az Együttműködési megállapodás VI. fejezetében előírtak ellenére nem gondoskodott a belső ellenőrzés működtetéséről.	

Forrás: ÁSZ

## 2. A jogszabályi előírásoknak megfelelően alakították-e ki a belső kontrollrendszert, a befektetési tevékenységek szabályszerű végzését a kiépített kontrollkörnyezet biztosította-e a 2012-2016. években?

### Összegző megállapítás

**A belső kontrollrendszert nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakították ki, így az a 2012 – 2016. években a befektetési tevékenységek szabályszerű végzését nem biztosította.**

A kontrollkörnyezet kialakítása során az Önkormányzat és a Hivatal rendelkezett SZMSZ-szel. A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendeletben<sup>38</sup> határozta meg az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait.

Az Önkormányzat a 2015. évtől rendelkezett számviteli politikával, eszközök és források értékelési szabályzatával, az Ávr-nek megfelelő gazdálkodási szabályzattal, amelyek támogatták a befektetések szabályszerű végzését.

A belső kontrollrendszer befektetéssel kapcsolatos a 2012 – 2016. közötti hiányosságait a 6. táblázat tartalmazza.

**A BELSŐ KONTROLLRENDSZER KIALAKÍTÁSÁNAK HIÁNYOSSÁGAI 2012 - 2016. ÉVEKBEN**

Sorszám	Megállapítás	Megjegyzés
1.	A Képviselő-testület a Htv. <sup>39</sup> 138. § (1) bekezdés j) pontja előírása ellenére nem fogadta el az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait 2013. május 2-áig.	A Képviselő-testület 2013. május 2-től rendelkezett vagyongazdálkodási rendelettel.
2.	A jegyző 2012 és 2014 között a Számv. tv. 14. § (3) bekezdés, az Áhsz <sub>1</sub> <sup>40</sup> . 8. § (3) bekezdés, Áhsz <sub>2</sub> . 50. § (1) bekezdés előírásai ellenére nem alakította ki az Önkormányzat számviteli politikáját.	A jegyző az Önkormányzat számviteli politikáját 2015. január 2-től kialakította.
3.	A jegyző a 2012 -2016. évekre a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére nem készítette el az Önkormányzat eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatát.	
4.	A jegyző a 2012-2014. években a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére nem készítette el az Önkormányzat eszközök és források értékelési szabályzatát.	A jegyző az Önkormányzat értékelési szabályzatát 2015. január 2-től kialakította
5.	A jegyző a 2012 és 2014 között az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem rendezte belső szabályzatban Önkormányzat és a Hivatal a gazdálkodás részletes rendjét.	A jegyző az Önkormányzat és a Hivatalgazdálkodási rendjét 2015. január 2-től kialakította.
6.	Az Önkormányzat hatályos, a jegyző által jóváhagyott számlarenddel a Számv. tv. 161. § (1)-(4) bekezdésében előírtak ellenére 2012 és 2014 között nem rendelkezett.	A jegyző az Önkormányzat számlarendjét 2015. január 2-től összeállította.
7.	A jegyző a 2012-2016. években a Bkr. 7. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem mérte fel, nem állapította meg az egyes befektetési tevékenységekben rejlő kockázatokat, nem határozta meg az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját.	
8.	A jegyző a 2012-2015. években a Bkr. 9. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem alakított ki a befektetésekkel kapcsolatban olyan információs rendszereket, amelyek biztosították, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljussanak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.	A jegyző 2016. január 1-től kialakította az Önkormányzat befektetésekkel kapcsolatos információs rendszerét.
9.	A jegyző az Info tv. 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem gondoskodott a 2014-2016. években az Info. tv. 1. melléklet III./4. pontjában előírtak ellenére a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződésai közzétételéről.	

Forrás: ÁSZ

### 3. Az önkormányzat egyes befektetéseivel kapcsolatos döntéshozatala és a döntések végrehajtása szabályszerű volt-e?

#### Összegző megállapítás

#### Az Önkormányzat egyes befektetéseivel kapcsolatos döntéshozatala, a döntések végrehajtása nem volt szabályszerű.

Az Önkormányzat 2016. december 31-én három nem közfeladat ellátását szolgáló 100%-os tulajdoni részesedésű gazdasági társaságban (Cegléd TV Nonprofit Kft. főtevékenysége televízióműsor összeállítása szolgáltatása, a Ceglédi Városfejlesztési Kft. főtevékenysége adminisztratív szolgáltatás, a

Ceglédi Termálfürdő Kft. főtevékenysége fizikai közérzetet javító szolgáltatás) 89,6 millió Ft összegű, továbbá kettő részvénytársaságban 2,8 millió Ft összegű részesedéssel, valamint 3 db üzleti célú, nem önkormányzati feladatellátást szolgáló ingatlannal rendelkezett. Az Önkormányzat 2016. december 31-én lekötött betéttel nem rendelkezett.

Az Önkormányzat a három üzleti célú nem önkormányzati feladatellátást szolgáló ingatlanból 2016. évben kettő üzleti célú ingatlant szerzett be, melyből egy ingatlanbeszerzés esetében az önkormányzati SZMSZ, és a vagyongazdálkodási rendelet előírásainak megfelelően járt el.

A befektetések döntéseinek előkészítésével, végrehajtásával kapcsolatos hiányosságokat a 7. táblázat tartalmazza.

7. táblázat

**A BEFEKTETÉSEK DÖNTÉSEINEK ELŐKÉSZÍTÉSÉVEL, VÉGREHAJTÁSÁVAL KAPCSOLATOS HIÁNYOSSÁGOK**

Sorszám	Megállapítás	Megjegyzés
1.	A jegyző a kontrolltevékenység részeként az egyes befektetési tevékenység döntésének célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottságát a Bkr. 8. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére nem biztosította.	
2.	A jegyző a Bkr. 8. § (1) bekezdéseiben foglaltak ellenére nem alakított olyan kontrolltevékenységeket, amelyek biztosítják az egyes befektetésekkel kapcsolatos kockázatok kezelését.	
3.	A jegyző a 2014. és a 2015. évi üzleti célú ingatlanrészek, valamint a 2016. évi üzleti célú ingatlan beszerzésével kapcsolatos képviselő-testületi döntés-előkészítő és döntéshozatali dokumentumok BM rendelet <sup>41</sup> „Egységes irattári terv” mellékletében foglalt előírásoknak megfelelő időtartamú megőrzéséről nem gondoskodott.	

Forrás: ÁSZ

## 4. Az egyes befektetések számviteli elszámolása, nyilvántartása szabályszerű volt-e?

### Összegző megállapítás

### Az egyes befektetések számviteli elszámolása, nyilvántartása nem volt szabályszerű.

Az Önkormányzat az Áhsz.<sub>1</sub> és az Ahsz.<sub>2</sub> előírásainak megfelelően a 2016. december 31-én tulajdonában lévő részesedéseket a befektetett pénzügyi eszközök között, tartós részesedésként, az üzleti célú ingatlanokat tárgyi eszközök között mutatta ki könyvviteli mérlegében.

Az egyes befektetések számviteli elszámolásával, nyilvántartásával kapcsolatos hiányosságokat a 8. táblázat tartalmazza.

8. táblázat

**A BEFEKTETÉSEK SZÁMVITELI ELSZÁMOLÁSÁVAL, NYILVÁNTARTÁSÁVAL KAPCSOLATOS HIÁNYOSSÁGOK**

Sorszám	Megállapítás	Megjegyzés
1.	A jegyző nem gondoskodott a 2015-2016. években a részesedések Áhsz. <sub>2</sub> 45.§ (3) bekezdéséhez rendelt 14. melléklet VIII/2. pontja szerinti részletező nyilvántartás vezetéséről.	
2.	A 2014-2016. években a ceglédi 3122. hrsz-ú üzleti célú ingatlanról vezetett részletező nyilvántartás nem felelt meg az Áhsz. <sub>2</sub> 45.§ (3) bekezdéséhez rendelt 14. melléklet VII/1. pont d), g), i) pontjaiban előírtaknak, mivel nem tartalmazta a tulajdoni hányadot, a bekerülési értéket (bruttó értéket), az elszámolt értékcsökkenés tárgyevi és halmozott összegét.	
3.	A jegyző nem gondoskodott a 2012-2015. évi mérlegben szereplő befektetések (üzleti célú ingatlanok, tartós részesedések), 2016-ban pedig az üzleti célú ingatlanok a Számv. tv. 69. §-a, az Áhsz. <sub>1</sub> 37.§ (1)-(3) bekezdése, az Áhsz. <sub>2</sub> 22.§ (1) (2) bekezdése előírásának megfelelő leltárral történő alátámasztásáról.	A 2016. évben a tartós részesedéseket leltárral támasztották alá.

Sorszám	Megállapítás	Megjegyzés
4.	A jegyző nem gondoskodott a 2012-2016. években a Számv. tv. 46. § (3) bekezdése előírtak ellenére a részeselek év végi egyedenkénti értékeléséről.	

Forrás: ÁSZ

## 5. A belső és külső ellenőrzések támogatták-e az egyes befektetési tevékenységek szabályszerű végzését?

### Összegző megállapítás

**A belső és a külső ellenőrzések nem támogatták 2012. január 1. – 2016. december 31. közötti időszakban az egyes befektetési tevékenységek szabályszerű végzését.**

A belső és a külső ellenőrzés az ellenőrzött időszakban nem ellenőrizte a befektetésekkel kapcsolatos tevékenységeket. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban könyvvizsgálót nem alkalmazott.

## 6. Érvényesült-e az integritás szemlélet és ennek megfelelően kiépítették-e az integritás kontrollrendszert az önkormányzatnál?

### Összegző megállapítás

**Az integritási kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a fellépő kockázatok szintjével.**

Az Önkormányzat alacsony szinten működtette az integritást erősítő, jogszabályok által nem előírt kontrollokat. A jegyző nem szabályozta a külső szakértők alkalmazásának feltételeit. Az Önkormányzat a munkahelyi rotáció elvét nem érvényesítette, új dolgozó felvételéhez vizsgát, tudásfelmérőt, vagy pszichológia tesztet nem alkalmazott, illetve az elmúlt három évben nem volt korrupcióellenes képzés.

Az Önkormányzat rendelkezett gazdasági programmal, azonban az nem tartalmazott integritást erősítő, szervezeti kultúra javítására vonatkozó célokat.

Az Önkormányzatnál a jogszabályok által előírt kontrollok kiépítettsége támogatta a szervezet integritását. Az Önkormányzat és a Hivatal rendelkezett hatályos SZMSZ-el. Az etikai alapelveket és az etikai eljárás szabályait az etikai kódexben rögzítették, a dolgozók rendelkeztek aktualizált munkaköri leírással. Az Önkormányzatnál rendszerszerű kockázatelemzést végeztek, amelynek része volt a korrupciós kockázatelemzés is.

# JAVASLATOK

*Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.*

## a polgármesternek:

1. *Intézkedjen a Bkr. előírásának megfelelően a belső kontrollrendszer minőségét értékelő jegyzői nyilatkozat zárszámadással egyidejűleg történő Képviselő-testület elé terjesztéséről.*

**(4. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)**

2. *Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket*

**(1. táblázat 1-6. sz., 2. táblázat 1-5. sz., 3. táblázat 1. sz., 5. táblázat 1-3. sz., 6. táblázat 3., 7. és 9. sz., 7. táblázat 1-3. sz. és 8. táblázat 1-4. sz. megállapítások alapján)**

## a jegyzőnek:

1. *Intézkedjen az Ávr.-ben előírtaknak megfelelően a hivatali SZMSZ-nek az ellátandó, és a kormányzati funkció szerint besorolt alaptevékenységek megjelölésével történő kiegészítéséről.*

**(1. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)**

2. *Intézkedjen az Áhsz. előírásának megfelelően az általános költségek, valamint az általános kiadások és bevételek tevékenységekre történő felosztásának módja, a felosztáshoz alkalmazott mutatók, vetítési alapok számviteli politikában történő rögzítéséről.*

**(1. táblázat 2. sz. megállapítás alapján)**



- 3.** *Intézkedjen a Számv. tv. előírásának megfelelően az Önkormányzat eszközeire és forrásaira vonatkozó – befektetési tevékenységre is kiterjedő – leltárkészítési és leltározási szabályzatának elkészítéséről, továbbá a pénzkezelési szabályzat készpénzben és a bankszámlán tartott pénzeszközök közötti forgalmára, a napi készpénz záró állomány maximális mértékére, a készpénzállomány ellenőrzésekor követendő eljárásra, a pénzforgalommal kapcsolatos nyilvántartási szabályokra vonatkozó rendelkezésekkel történő kiegészítéséről.*

**(1. táblázat 3-4. sz. és 6. táblázat 3. sz. megállapításai alapján)**

- 4.** *Intézkedjen az Áhsz. előírásainak megfelelően a részletező nyilvántartásoknak a kapcsolódó könyvviteli és nyilvántartási számlákkal való egyeztetése, annak dokumentálása, az összesítő bizonylatok (feladások) elkészítésének rendje, az összesítő bizonylat tartalmi és formai követelményeinek a számlarendben történő szabályozásáról.*

**(1. táblázat 5. sz. megállapítás alapján)**

- 5.** *Intézkedjen az Ávr. előírásának megfelelően a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrend belső szabályzatban történő rendezéséről.*

**(1. táblázat 6. sz. megállapítás alapján)**

- 6.** *Intézkedjen Ávr. előírásának megfelelően az Önkormányzat, valamint a Hivatal gazdálkodási szabályzatában a teljesítésigazolásra, illetve az érvényesítésre jogosult személyeket kijelölő személyek meghatározásáról.*

**(2. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)**

- 7.** *Intézkedjen Bkr. előírásának megfelelően az érintettek meghallgatásának eljárási szabályai, a szervezeti integritást sértő események elhárításához szükséges intézkedések, a bejelentő szervezeten belüli védelmére, illetve elismerésére, valamint a vizsgálat eredményéről való tájékoztatására vonatkozó szabályoknak a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjében történő szabályozásáról.*

**(2. táblázat 2. sz. megállapítás alapján)**

- 8.** *Intézkedjen az Ávr. előírásának megfelelően a kötelezettségvállalások nyilvántartásba vételéről.*

**(2. táblázat 3. sz. megállapítás alapján)**

- 9.** | *Intézkedjen a gazdálkodási jogkörök - pénzügyi ellenjegyzés, teljesítés-igazolás - gyakorlása során az Ávr.-ben előírtak betartásáról.*  
**(2. táblázat 4-5. sz. megállapítások alapján)**
- 10.** | *Intézkedjen az Info tv.-ben előírtaknak megfelelően az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat, továbbá a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződések közzétételéről.*  
**(3. táblázat 1. sz. és 6. táblázat 9. sz. megállapításai alapján)**
- 11.** | *Gondoskodjon a Nek. tv. előírásának megfelelően a Roma Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan az Önkormányzatot terhelő szakmai teljesítésigazolási feladatok, továbbá a felelősök konkrét kijelölésének Együttműködési megállapodásban történő rögzítéséről.*  
**(5 táblázat 1. sz. megállapítás alapján)**
- 12.** | *Intézkedjen a Bkr. előírásának megfelelően a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje szabályozásáról.*  
**(5. táblázat 2. sz. megállapítás alapján)**
- 13.** | *Intézkedjen az Áht.-ban és az Együttműködési megállapodásban előírtaknak megfelelően a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában belső ellenőrzés működtetéséről.*  
**(5. táblázat 3. sz. megállapítás alapján)**
- 14.** | *Intézkedjen a Bkr. előírásának megfelelően a befektetési tevékenységben rejlő kockázatok felméréséről és megállapításáról, az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedések, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követési módjának meghatározásáról, továbbá olyan kontrolltevékenységek kialakításáról, amelyek biztosítják az egyes befektetésekkel kapcsolatos kockázatok kezelését.*  
**(6. táblázat 7. sz. és 7. táblázat 2. sz. megállapítások alapján)**
- 15.** | *Intézkedjen a Bkr. előírásának megfelelően az egyes befektetési tevékenységek döntéseinek célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottságának biztosításáról.*  
**(7. táblázat 1. sz. megállapítás alapján)**

**16.** | *Intézkedjen az üzleti célú ingatlanok beszerzésével kapcsolatos képviselő-testületi döntés-előkészítő és döntéshozatali dokumentumok BM rendelet „Egységes irattári terv” mellékletében foglalt előírásnak megfelelő időtartamú megőrzéséről.*

**(7. táblázat 3. sz. megállapítás alapján)**

**17.** | *Intézkedjen a részesedések és üzleti célú ingatlanok Áhsz. előírásainak megfelelő tartalmú részletező nyilvántartásának vezetéséről.*

**(8. táblázat 1-2. sz. megállapítás alapján)**

**18.** | *Intézkedjen az éves költségvetési beszámoló mérlegében kimutatott üzleti célú ingatlanok Számv. tv-ben és Áhsz.-ben előírtaknak megfelelő leltárral történő alátámasztásáról.*

**(8. táblázat 3 sz. megállapítás alapján)**

**19.** | *Intézkedjen a részesedések Számv. tv-ben előírtaknak megfelelő év végi egyedenkénti értékeléséről.*

**(8. táblázat 4. sz. megállapítás alapján)**

# MELLÉKLETEK

## I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

befektetési szolgáltatási tevékenység	rendszeres gazdasági tevékenység keretében, pénzügyi eszközre vonatkozóan végzett megbízás felvétele és továbbítása, megbízás végrehajtása az ügyfél javára, számlaszámlás kereskedés, portfólió-kezelés, befektetési tanácsadás, pénzügyi eszköz elhelyezése az eszköz (értékpapír vagy egyéb pénzügyi eszköz) vételére vonatkozó kötelezettségvállalással (jegyzési garanciavállalás), pénzügyi eszköz elhelyezése az eszköz (pénzügyi eszköz) vételére vonatkozó kötelezettségvállalás nélkül, és multilaterális kereskedési rendszer működtetése (Bsz. 5. § (1) bekezdés)
betét	a Ptk. szerinti betétszerződés vagy a takarékbetétről szóló 1989. évi 2. törvényerejű rendelet szerinti takarékbetét-szerződés alapján fennálló tartozás, ideértve a hitelintézetnél a fizetésiszámla-szerződés alapján fennálló pozitív számlaegyenleget is (Hpt. 6. § (1) bekezdés 8. pont).
betétszerződés	betétszerződés alapján a betétes jogosult a bank számára meghatározott pénzüsszeget fizetni, a bank köteles a betétes által felajánlott pénzüsszeget elfogadni, ugyanakkora pénzüsszeget későbbi időpontban visszafizetni, valamint kamatot fizetni (Ptk. 6:390. § (1) bekezdés);
egyedi kockázat	az értékpapír vagy származtatott ügylet esetén az ügylet alapját képező értékpapír egyedi jellemzőihez kapcsolható árfolyamváltozás kockázata (Tpt. 5. § (1) bekezdés 33. pont)
értékpapír letéti számla	az ügyfél számára vezetett, az ügyféltől letéti őrzésre átvett értékpapír nyilvántartására szolgáló számla (Bsz. 4. § (2) bekezdés 25. pont)
értékpapírszámla	a dematerializált értékpapírról és a hozzá kapcsolódó jogokról az értékpapírtulajdonos javára vezetett nyilvántartás (Tpt. 5. § (1) bekezdés 46. pont)
forgatási célú értékpapír	azok az értékpapírok, amelyeket forgatási célból, kamatbevétel, illetve árfolyamnyereség elérése érdekében szereztek be, továbbá azokat, amelyek a tárgyévét követő üzleti évben lejárnak (Számv. tv. 30. § (5) bekezdés)
hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	minden olyan értékpapír, illetve törvény által értékpapírnak minősített, jogot megtestesítő okirat, amelyben a kibocsátó (adós) meghatározott pénzüsszeg rendelkezésére bocsátását elismerve arra kötelezi magát, hogy a pénz (kölcson) összegét, valamint annak meghatározott módon számított kamatát vagy egyéb hozamát, és az általa esetleg vállalt egyéb szolgáltatásokat az értékpapír birtokosának (a hitelezőnek) a megjelölt időben és módon megfizeti, illetve teljesíti. Ide tartozik különösen: a kötvény, a kincstárjegy, a letéti jegy, a pénztárjegy, a célrészjegy, a takaréklevél, a jelzáloglevél, a hajóraklevél, a közraktárjegy, az árujegy, a zálogjegy, a kárpótlási jegy, a határozott idejű befektetési alap által kibocsátott befektetési jegy (Számv. tv. (6) bekezdés 2. pont)
jegyzés	az értékpapír forgalomba hozatala során az értékpapírt megszerezni szándékozó befektetőnek az értékpapír megszerzésére irányuló, feltétel nélküli és visszavonhatatlan nyilatkozata, amellyel az ajánlatot elfogadja és kötelezettséget vállal az ellenszolgáltatás teljesítésére (Tpt. 5. § (1) bekezdés 63. pont)
kamat	az adós által a kölcsönnyújtónak (betételhelyezőnek) az elfogadott betét vagy az igénybe vett kölcsön használatáért, kockázatáért fizetendő, a betét- vagy kölcsönösszeg százalékában meghatározott, időarányosan térítendő (elszámolandó) pénzüsszeg vagy egyéb hozadék (Hpt. 6. § (1) bekezdés 52. pont)

kibocsátó	az a személy, aki az értékpapírban megtestesített kötelezettség teljesítését a maga nevében vállalja (Tpt. 5. § (1) bekezdés 67. pont)
kulturális javak	az élettelen és élő természet keletkezésének, fejlődésének, az emberiség, a magyar nemzet, Magyarország történelmének kiemelkedő és jellemző tárgyi, képi, hangrögzített, írásos emlékei és egyéb bizonyítékai - az ingatlanok kivételével -, valamint a művészeti alkotások (a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény)
rövid lejáratú kötelezettség	az egy üzleti évet meg nem haladó lejáratra kapott kölcsön, hitel, ideértve a hosszú lejáratú kötelezettségekből a mérleg fordulónapját követő egy üzleti éven belül esedékes törlesztéseket is (ez utóbbiak összegét a kiegészítő mellékletben részletezni kell). A rövid lejáratú kötelezettségek közé tartozik általában a vevőtől kapott előleg, az áruszállításból és szolgáltatás teljesítésből származó kötelezettség, a váltótartozás, a fizetendő osztalék, részesedés, kamatozó részvény utáni kamat, valamint az egyéb rövid lejáratú kötelezettség (Számv. tv. 42. § (3) bekezdés)
tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírként azokat a befektetési céllal beszerzett értékpapírokat kell kimutatni, amelyek lejáratá, beváltása a tárgyévét követő üzleti évben még nem esedékes, és a vállalkozó azokat a tárgyévét követő üzleti évben nem szándékozik értékesíteni (Számv. tv. 27. § (7) bekezdés)
törzsvagyon	A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes. (Forrás: Ötv. 78. § és 79. §-ai) A helyi önkormányzat tulajdonában lévő azon vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet a) az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít; b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít; c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg. ( Nvtv. 5. § (2) bekezdése)
tulajdonosi részesedést jelentő befektetés	minden olyan nyomdai úton előállított (előállíttatható) vagy dematerializált értékpapír, illetve törvény által értékpapírnak minősített, jogot megtestesítő okirat, amelyben a kibocsátó meghatározott pénzösszeg, illetve pénzértékben meghatározott nem pénzbeli vagyoni érték tulajdonba - vagy használatbavételét elismerve arra kötelezi magát, hogy ezen értékpapír, okirat birtokosának meghatározott vagyoni és egyéb jogokat biztosít. Ide tartozik különösen: a részvény, az üzletrész, a szövetkezeti részesedés, a vagyonjegy, az egyéb társasági részesedés, a határozatlan futamidejű befektetési alap által kibocsátott befektetési jegy, a kockázati tőkejegy, a kockázati tőkerészvény (Számv. tv. (6) bekezdés 3. pont)
ügyfélszámla	az ügyfél pénzeszközeinek nyilvántartására szolgáló, befektetési vállalkozás, hitelintézet, árutőzsdei szolgáltató, befektetési alapkezelő által vezetett számla (Tpt. 5. § (1) bekezdés 130. pont)
üzleti vagyon	a nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 18. pontja)

## FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

---

*A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. §\* (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

*A függelék tartalmazza az ellenőrzött észrevételeit, illetve a figyelembe nem vett észrevételek elutasításának indoklását.*



---

\* **29. § (1)** Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.





413  
Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.  
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.  
Tel.: 06/53/511-400

Benedek H.  
2018.03.26

Ügyiratszám: C/3623-2/2018

Tárgy: Észrevétel a jelentéstervezetthez

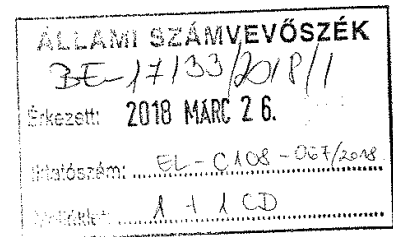
Melléklet: Számvevőszéki jelentés-  
tervezetthez észrevételek

Hivatkozási szám: EL-108-066/2018

Állami Számvevőszék

Budapest 1052  
Apáczai Csere János utca 10

Domokos László  
Elnök Úr részére



Tisztelt Domokos László Elnök Úr!

Cegléd Város Önkormányzata nevében eljárva, a fenti tárgyban keletkezett Számvevőszéki Jelentéstervezettel kapcsolatban a mellékletben foglaltak szerint megküldöm az észrevételeinket.

Nem értünk egyet a feltárt hiányosságok általánosításával, annak összegzésében tett megállapításával. Nem értünk egyet azzal a kiterjesztő megállapítással, hogy a belső kontrollrendszer működtetése nem volt szabályszerű, a kötelezettségvállalás és teljesítésgazdálkodás nem volt szabályszerű, és hogy nem valósult meg a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodás.

Az összegzés és a főbb megállapítások, következtetések tekintetében, az időbeli hatály és a félreértelmezhető iratbekérők okozták a hiányos adatszolgáltatást, ami nem eredményezheti azt az összegző megállapítást, hogy az önkormányzat szabálytalanul és felelőtlenül gazdálkodott.

Kérem a fentiekben foglaltak szíves elfogadását.

Cegléd, 2018. 03. 23.

Tisztelettel:

Takáts László  
polgármester





## Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.

Telefon: (53) 511-401, Fax: (53) 511-406

Ügyiratszám: C/3623-2/2018.

**Tárgy:** Észrevételek Számvevőszéki Jelentéstervezethez

**Cegléd Város Önkormányzatának polgármestere, Takáts László megbízásából eljárva a következő észrevételeket teszem az EL-108-066/2018. számú jelentéstervezethez:**

**Az ÖSSZEGZÉSHEZ (5. oldal):**

1. Nem értünk egyet a feltárt hiányosságok általánosításával, annak összegzésben tett megállapításaival.

2. Nem értünk egyet azzal a kiterjesztő megállapítással, hogy a belső kontrollrendszer működtetése nem volt szabályszerű, a kötelezettségvállalás és teljesítésigazolás nem volt szabályszerű, és hogy nem valósult meg a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodás.

3. Az összegzés és a főbb megállapítások, következtetések tekintetében – a vizsgált időszak és tárgykör vonatkozásában – a félreérthető iratbekérések hiányos adatszolgáltatást eredményeztek. Több alkalommal megkíséreltük a kapcsolatfelvételt az iratbekérés részleteinek tisztázása érdekében – a mindössze 5 munkanapos felkészülési idő miatt telefonon –, azonban érdemi információ helyett az iratbekérő önálló értelmezésére szólítottak fel.

4. Az Ellenőrzési Programot – amelynek az önálló értelmezést kellett volna támogatnia – utólag, 2018. augusztus 30-án kaptuk meg, miután a második iratbekérést hetekkel korábban már teljesítettük.

**Az ÁSZ Elnöke által jóváhagyott Ellenőrzési Alapelvek szerint: „A megfeleléségi ellenőrzés lefolytatása során az ellenőrzést végző személynek – lehetőség szerint – több forrásból kell az ellenőrzési bizonyítékokat megszereznie, hogy azok összegyűjtésével és összevetésével elegendő és megfelelő bizonyíték álljon rendelkezésre a megállapítások és következtetések levonására, illetve a megfeleléségi záradék alátámasztására.”**

**Az Ellenőrzés Általános Alapelvei szerint: „A Számvevőszéknek törekednie kell a felelős féllel folytatott hatékony kommunikáció kiépítésére és fenntartására.”... „Ennek keretében a Számvevőszéknek valamennyi, az ellenőrzés lefolytatásához szükséges adatot, információt be kell kérnie...”**

Véleményünk szerint az idézett alapelvek sérültek, a felelős fél hátrányára.

**Ugyanezen alapelvek szerint: „a Számvevőszék az ellenőrzés folyamatában jelezheti az azonosított lényeges hibákat a felelős fél vezetésének, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – felkérheti azok helyesbítésére, illetve tájékoztathatja a felelős fél vezetését, amelyek azok a számvevőszéki jelentésre gyakorolhatnak...”**

Az ellenőrzés során ez nem történt meg, pedig segítette volna a pontosabb adatszolgáltatást és a megállapítások megalapozottságát.

A mintavételezés során küldött tájékoztató szerint az adatgyűjtés időtartama a

tervezéstől a jelentés kiadmányozásáig tart. Erre való hivatkozással kérjük, szíveskedjenek figyelembe venni a számvevőszéki jelentés megállapításaiban az észrevételekkel együtt a felterjesztett dokumentumokat is.

RÉSZLETEZŐ ÉSZREVÉTELEK:

1. táblázat

A KONTROLLKÖRNYEZET KIALAKÍTÁSÁNAK HIÁNYOSSÁGAI

Ssz.	Megállapítások	Észrevételek
1.	A jegyző nem gondoskodott arról, hogy a hivatali SZMSZ tartalmazza az Ávr. 13. § (1) bekezdés c) pontjában előírtaknak megfelelően az ellátandó, és az önkormányzat funkció szerint besorolt alaptevékenységek megjelölését.	A felterjesztett hivatali SZMSZ (2015.01.28.) a 2.2.1. pontja tartalmazza az alaptevékenység államháztartási besorolását, és az alaptevékenységek államháztartási szakfeladat szerinti besorolásait. A kormányzati funkciók ekkor még – Alapító Okirat módosításának hiányában – valóban nem kerültek felsorolásra, de azok a szakfeladatokból átkódolhatók.
2.	A jegyző a számviteli politikában az Áhsz. 50. § (7) bekezdésében előírtak ellenére nem rögzítette az általános költségek szakfeladatokra és az általános kiadások tevékenységekre történő felosztásának módját, a felosztáshoz alkalmazott mutatókat, vetítési alapokat.	A önkormányzatnál nem alkalmazzuk a költségfelosztás módszerét.
3.	A jegyző a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére az Önkormányzat eszközeire és forrásaira vonatkozó leltározási és leltárkészítési szabályzatot nem készítette.	Feltöltésre került a 2017. június 4-ei adatszolgáltatással (14. ssz.) Ceglédi Községi Önkormányzati Hivatal jegyzőjének 12/2015. (11.25.) számú intézkedése az Eszközök és Források Leltározási és Leltárkészítési Szabályzata. A szabályzat a bevezető szakaszában kiterjesztésre került az önkormányzatra is, az Mőtv. 41. § (2) bekezdésére hivatkozva.
4.	A jegyző a pénzkezelési szabályzatban a Számv. tv. 14. § (8) bekezdésben rögzítettek ellenére nem rendelkezett a készpénzben és a bankszámlán tartott pénzeszközök közötti forgalomról, a napi készpénz záró állomány maximális mértékéről, a készpénzállomány ellenőrzésekor követendő eljárásról, a pénzforgalommal kapcsolatos nyilvántartási szabályokról.	A 2012. április 2-ától 2017. május 31-ig hatályos, "Cegléd Város Önkormányzata, valamint Cegléd Város Polgármesteri Hivatala Pénzkezelési és Pénztári Gyakorlásának Módjáról" című szabályzatot részben módosító, egységes szerkezetbe nem foglalt, 2015. január 2-ától hatályos verziója került felterjesztésre. Az alapszöveg a módosítással együtt volt hatályban, melyet igazol az is, hogy a részleges módosítás nem helyezi hatályon kívül az alap szabályzatot. <i>Csatoltan felterjesztjük.</i>
5.	A jegyző a számlarendben nem szabályozta az Áhsz. 51. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a részletező nyilvántartásoknak a kapcsolódó könyvviteli nyilvántartási számlákkal való egyeztetését, annak dokumentálását, az összesítő bizonylatok (feladások) elkészítésének rendjét, az összesítő bizonylatok tartalmi és formai követelményeit.	Ceglédi Községi Önkormányzati Hivatal jegyzőjének 12/2015. (11.25.) számú intézkedése az Eszközök és Források leltározási és leltárkészítési szabályzat 5.1.2. pontja tartalmazza az egyeztetést. Feltöltésre került a 2017. június 4-ei adatszolgáltatással (14. ssz.)
6.	A jegyző belső szabályzatban nem rendezte az Ávr. 13. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak	A szabályozás 2014. július 1-jei hatállyal megtörtént.

ellenére a beszerzések lebonyolításával *Csatoltan felterjesztjük.*  
kapcsolatos eljárásrendet.

2. táblázat

### A KONTROLLTEVÉKENYSÉGEK KERETEINEK KIALAKÍTÁSÁNAK ÉS MŰKÖDTETÉSÉNEK HIÁNYOSSÁGAI

Ssz.	Megállapítások	Észrevételek
1.	A jegyző a hivatali gazdálkodási szabályzat és az önkormányzati gazdálkodási szabályzat II. fejezet 4.1 pontjában az Ávr. 58. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére az érvényesítő kijelölő személyként a jegyző helyett a polgármestert, továbbá az önkormányzati gazdálkodási szabályzat II. fejezet 3.2 pontjában az Ávr. 57. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére a teljesítés igazolásra jogosult személyeket kijelölő személyként a polgármester helyett a jegyzőt jelölte meg.	"A Hivatal és az Önkormányzat esetében az érvényesítésre, továbbá az Önkormányzat esetében a teljesítés igazolásra jogosult személyek kijelölése az Ávr. előírásaival összhangban történt." Egyetértünk a számvevőszéki megjegyzéssel.
2.	A jegyző a 2016. X. hó 1-jétől hatályos Bkr. 6. § (4a) bekezdés c), e), g) pontjaiban foglaltak ellenére a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjében nem szabályozta az érintettek meghallgatásának eljárási szabályait, a szervezeti integritást sértő eseményeinek elhárításához szükséges intézkedéseket, a bejelentő szervezeten belüli védelmére, illetve elismerésére, valamint a vizsgálat eredményéről való tájékoztatására vonatkozó szabályokat.	A gyakorlatban a közzolgálati tisztviselőkkel szembeni fegyelmi eljárásról szóló 31/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 3. alcímének előírásait alkalmazzuk. A hiányzó szabályt pótoljuk.
3.	A jegyző az Ávr. 56. § (1) bekezdésében előírtak ellenére a kötelezettségvállalások nyilvántartásba vételéről nem gondoskodott.	A kötelezettségvállalások a FORRÁS SQL-rendszerben rögzítésre kerültek, a szerződések nyilvántartásba vétele folyamatos.
4.	A kötelezettségvállalásra az Áht. 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére pénzügyi ellenjegyzés nélkül került sor.	Minden kötelezettségvállalást megelőző pénzügyi ellenjegyzés az Áht. 37. § (1) bekezdése és a helyi szabályozás alapján. Ez a megállapítás megalapozatlan. A megküldött kötelezettségvállalási dokumentumok közül a szerződésben rögzített kötelezettségvállalások pénzügyi ellenjegyzése minden esetben megtörtént, a dátum és az ellenjegyzés tényének rögzítésével. A pénzügyi irodavezető a megrendelések esetében, az ellenjegyzés tényére való hivatkozás nélkül teljesítette a pénzügyi ellenjegyzést, amelyre a jegyzői kijelölése, a munkaköri leírása és a közjegyző által hitelesített címpéldány feljogosította. Fentiek alapján téves a megállapítás, hogy a kötelezettségvállalások pénzügyi ellenjegyzés nélkül történtek.
5.	A teljesítésigazolást az Ávr. 57. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem az arra jogosult végezte.	A teljesítésigazolás jogosultjait nevesítve rögzíti a belső szabályzat. A helyettesítés munkaköri leírás alapján történik, de általános érvényű jogosultként teljesítésigazoló személy a szervezet vezetője. Ez a megállapítás megalapozatlan. A megküldött dokumentumok esetében a teljesítésigazolás minden esetben megtörtént. Főszabály szerint a kötelezettségvállalási szabályzatban feljogosított személyek igazolták

	<p>a teljesítést, azonban az egyes vállalkozási szerződések teljesítését a szerződésben a kötelezettségvállaló által kijelölt személy igazolta.</p> <p>Egy esetben a teljesítésigazolást nem a polgármester, hanem a Városüzemeltetési Iroda vezetője igazolta.</p>
--	---

3. táblázat

### AZ INFORMÁCIÓS ÉS KOMMUNIKÁCIÓS RENDSZER MŰKÖDTETÉSÉNEK HIÁNYOSSÁGAI

Ssz.	Megállapítások	Észrevétel
1.	A jegyző az Info tv. 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem gondoskodott az Info tv. I. melléklet II./1. pontjában, valamint a III./4. pontjában előírtak ellenére az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot és a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződéseinek közzétételéről.	<a href="http://www.cegled.hu/kozerdeku/index.php?t=69">http://www.cegled.hu/kozerdeku/index.php?t=69</a> linken érhető el az a felület, ahol jelenleg a 2013, 2014. évi "ötmillió szerződések" törvényben előírt adatai (szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama, valamint az említett adatok változásai) közzétételre kerültek.

4. táblázat

### AZ ÖNKORMÁNYZAT BELSŐ KONTROLLRENDSZERÉNEK MINŐSÉGÉT ÉRTÉKELŐ NYILATKOZATHOZ KÖTŐDŐ HIÁNYOSSÁGOK

Ssz.	Megállapítások	Észrevétel
1.	A polgármester a jegyzői nyilatkozatot a Bkr. 11. § (2a) bekezdésében előírtak ellenére a zárszámadási rendelet-tervezettel együtt nem terjesztette a Képviselő-testület elé.	A nyilatkozat elkészült, az ügyiratban megtalálható. A belső kontroll működéséről szóló beszámoló(k) a zárszámadás(ok)al beterjesztésre került(ek) a Képviselő-testület elé.

5. táblázat

### A ROMA NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT GAZDÁLKODÁSÁVAL KAPCSOLATOS FELADATOK ELLÁTÁSÁNAK HIÁNYOSSÁGA

Ssz.	Megállapítások	Észrevételek
1.	Az együttműködési megállapodás a Nek. tv. 80. § (3) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére a Roma Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan az Önkormányzatot terhelő szakmai teljesítésigazolási feladatokat és a felelősök konkrét kijelölését nem tartalmazza.	Az önkormányzatot terhelő szakmai teljesítésigazolási feladatok ellátására jogosult személy megjelölése az együttműködési megállapodásban hivatkozott belső szabályzatok rögzítik. A kötelezettségvállalás és teljesítés-igazolás a CRNÓ-re vonatkozó, kötelezettségvállalások rendjéről szóló szabályzat szerint történik. <i>Csatoltan felterjesztjük.</i>
2.	A jegyző nem szabályozta 2016. október 1-jétől a Bkr. 6. § (4) bekezdésének előírása ellenére a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjét.	A CRNÓ hivatali szervezetére (Ceglédi KÖH) vonatkozó, integritást sértő események kezelésének rendjét rögzítő belső szabályzat az irányadó. Felterjesztésre került a 2017. június 4-ei adatszolgáltatással (21. sz.).
3.	A jegyző a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában az Áht. 70. § (1) bekezdésében és az Együttműködési megállapodás VI. fejezetében előírtak ellenére nem gondoskodott a belső ellenőrzés működtetéséről.	A jegyző 2017. évben megbízást adott a belső ellenőrök részére a Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata (CRNÓ) 2016. évi gazdálkodásának ellenőrzésére, a CRNÓ 2017. évi belső ellenőrzési tervében foglaltak szerint. A jegyző gondoskodott a CRNÓ-nél a közpénzfelhasználás szabályosságának ellenőrzéséről 2016. év tekintetében is, függetlenül attól,



hogy 2016. évben a CRNO nem rendelkezett belső ellenőrzési tervvel. A jegyző tehát gondoskodott a belső ellenőrzés működtetéséről. *Csatoltan felterjesztjük a CRNO 2016. évi gazdálkodásának ellenőrzéséről készített belső ellenőrzési jelentést.*

6. táblázat

**A BELSŐ KONTROLLRENDSZER KIALAKÍTÁSÁNAK HIÁNYOSSÁGAI 2012 – 2016. ÉVEKBE**

Ssz.	Megállapítások	ÉSZREVÉTELEK
1.	A Képviselő-testület a Hiv. 138. § (1) bekezdés j) pontja előírásai ellenére nem fogadta el az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait 2013. május 2-ig.	<p>"A Képviselő-testület 2013. május 2-től rendelkezett vagyongazdálkodási rendelettel."</p> <p>A vagyongazdálkodásról szóló 15/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelet felterjesztett szövegének 21. §-a nyilvánvalóan igazolja, hogy Cegléd Város Önkormányzata szabályozta a tárgykört, 1993. óta folyamatosan. Ezek a rendeletek a következők:</p> <p>Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonáról és az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 56/1993. (XI. 19.) Ök. rendelet;</p> <p>az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 9/2001. (III. 29.) Ök. rendelet;</p> <p><i>Csatoltan felterjesztjük a 2013. május 2-ig hatályos szövegét.</i></p> <p>a vagyongazdálkodásról szóló 15/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelet;</p> <p>jelenleg pedig a vagyongazdálkodásról szóló 1/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelet.</p>
2.	A jegyző 2012 és 2014 között a Számv. tv. 14. § (3) bekezdés, az Áhsz. 8. § (3) bekezdés, az Áhsz. 50. § (1) bekezdés előírásai ellenére nem alakította ki az Önkormányzat számviteli politikáját.	<p>"A jegyző az Önkormányzat számviteli politikáját 2015. január 2-ától kialakította."</p> <p>Csak a 2016. december 31-én hatályos szabályozást terjesztettük fel a félreértett iratbekérés következtében. A vizsgált időszak alatt is volt folyamatosan érvényes számviteli politika hatályban.</p> <p><i>Csatoltan felterjesztjük a 2013-2015 években hatályos számviteli politikákat.</i></p>
3.	A jegyző a 2012 – 2016. évekre a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére nem készítette el az Önkormányzat eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatát.	<p>Felterjesztésre került a 2017. június 4-ei adatszolgáltatással (14. ssz.) a 2015. november 11-étől hatályos szabályozás. A vizsgált időszakban is volt folyamatosan érvényes leltározási és leltárkészítési szabályzatunk.</p> <p><i>Csatoltan felterjesztjük a 2013 – 2014. években hatályos leltározási és leltárkészítési szabályzatát.</i></p>
4.	A jegyző a 2012 és 2014. években a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére nem készítette el az Önkormányzat eszközök és források értékelési szabályzatát.	<p>"A jegyző az Önkormányzat értékelési szabályzatát 2015. január 2-ától kialakította."</p> <p>A vizsgált időszakban is volt folyamatosan érvényes értékelési szabályzatunk.</p> <p><i>Csatoltan felterjesztjük a 2012 – 2014. években hatályos szabályzatokat.</i></p>
5.	A jegyző a 2012 és 2014 között az Avr. 13. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem rendezte belső szabályzatban Önkormányzat és a Hivatal gazdálkodás	<p>"A jegyző az Önkormányzat és a Hivatal gazdálkodási rendjét 2015. január 2-ától kialakította."</p> <p>A vizsgált időszakban is volt folyamatosan</p>

	részletés rendjét.	gazdálkodási szabályzatunk. <i>Csatoltan felterjeszjük a 2012 – 2014. években hatályos szabályzatokat.</i>
6.	Az Önkormányzat hatályos, a jegyző által jóváhagyott számlarenddel a Számv. tv. 161. § (1)-(4) bekezdésében előírtak ellenére 2012 és 2014 között nem rendelkezett.	"A jegyző az Önkormányzat számlarendjét 2015. január 2-től összeállította." A vizsgált időszakban is volt folyamatosan jóváhagyott számlarendünk.
7.	A jegyző a 2012-2016. években a Bkr. 7. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem mérte fel, nem állapította meg az egyes befektetési tevékenységekben rejlő kockázatokat, nem határozta meg az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját.	A vizsgált időszakban nem végzett az Önkormányzat befektetési szolgáltatási tevékenységet.
8.	A jegyző a 2012-2015. években a Bkr. 9. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem alakította ki a befektetésekkel kapcsolatban olyan információs rendszereket, amelyek biztosították, hogy megfelelő információk a megfelelő időben eljussanak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.	"A jegyző 2016. január 1-jétől kialakította az Önkormányzat befektetésekkel kapcsolatos információs rendszerét."
9.	A jegyző az Info tv. 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem gondoskodott a 2014-2016. években az Info tv. 1. melléklet III/4. pontjában előírtak ellenére a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződéseit közzétételéről.	<a href="http://www.cegled.hu/kozerdeku/index.php?t=69">http://www.cegled.hu/kozerdeku/index.php?t=69</a> linken érhető el az a felület, ahol jelenleg a 2013 és 2014. évi "ötmillió szerződések" törvényben előírt adatait (szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződési köté felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama, valamint az említett adatok változásait) közzétételre kerültek. A 3 millió forintot meghaladó kötelezettségvállalásról a képviselő-testület dönt az önkormányzati SzMSz értelmében, ezért előterjesztés és határozat formájában közzétételre kerülnek a honlapon.

7. táblázat

### A BEFEKTETÉSEK DÖNTÉSEINEK ELŐKÉSZÍTÉSÉVEL, VÉGREHAJTÁSÁVAL KAPCSOLATOS HIÁNYOSSÁGOK

Sz.	Megállapítások	Megjegyzések
1.	A jegyző a kontrolltevékenység részeként az egyes befektetési tevékenység döntésének célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottságát a Bkr. 8. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére nem biztosította.	A vizsgált időszakban nem végzett az Önkormányzat befektetési szolgáltatási tevékenységet, kockázat nem merült fel.
2.	A jegyző a Bkr. 8. § (1) bekezdéseiben foglaltak ellenére nem alakított olyan kontrolltevékenységeket, amelyek biztosítják az egyes befektetésekkel kapcsolatos kockázatok kezelését.	A vizsgált időszakban nem végzett az Önkormányzat befektetési szolgáltatási tevékenységet, kockázat nem merült fel.
3.	A jegyző a 2014. és a 2015. évi üzleti célú ingatlanrészek, valamint a 2016. évi üzleti célú ingatlan beszerzésével kapcsolatos képviselő-testületi döntés-előkészítő és döntéshozatali dokumentumok BM rendelet "Egységes irattári terv" mellékletében foglalt előírásoknak megfelelő időtartamu	Az önkormányzatnak az ingatlanok beszerzésével kapcsolatos döntéseit, döntést előkészítő (előterjesztés formátumú), valamint döntéshozatali dokumentumait: a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyve és mellékletei ülésenként, külön-külön iktatott ügyiratában, U104-NS-15 irattári fétélszám alatt,

6/7

megőrzéséről nem gondoskodott.	teljesülést követően pedig az ingatlanvagyonkataszter alapidokumentumait U611-NS-HN irattári tételszám alatt az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII. 28.) BM rendeletnek megfelelő módon tartjuk nyilván és őrizzük. Selejtezésükre nem kerülhet, és nem is került sor. Az Önkormányzat a vagyonhasznosítási feladatokat – feladat-ellátási szerződés keretei között – átadta a 100 %-os tulajdonában lévő VÁRVAG Nonprofit Kft-nek. Az előkészítő iratok nála keletkeznek, őrzéséről a Kft. gondoskodik.
--------------------------------	--

8. táblázat

**A BEFEKTETÉSEK SZÁMVITELI ELSZÁMOLÁSÁVAL, NYILVÁNTARTÁSÁVAL KAPCSOLATOS HIÁNYOSSÁGOK**

Ssz.	Megállapítások	Észrevételek
1.	A jegyző nem gondoskodott a 2015-2016. években a részesedések Áhsz. 45. § (3) bekezdéséhez rendelt 14. melléklet VIII/2. pontja szerinti részletező nyilvántartás vezetéséről.	A főkönyvi kartonon elkülönítetten vannak nyilvántartva.
2.	A 2014-2016. években a ceglédi 3122. hrsz-ú üzleti célú ingatlanról vezetett részletező nyilvántartás nem felelt meg az Áhsz. 45. § (3) bekezdéséhez rendelt 14. melléklet VII/1. pont d), g), i) pontjaiban előírtaknak, mivel nem tartalmazta a tulajdoni hányadot, a bekerülési értéket (bruttó értéket), az elszámolt értékcsökkenést tárgyévi és halmozott összegét.	A ceglédi 3122. hrsz-ú ingatlan aktiválásának három különböző időpontban történt, az értékcsökkenési leírás ennek függvényében kerül elszámolásra.
3.	A jegyző nem gondoskodott a 2012-2015. évi mérlegben szereplő befektetések (üzleti célú ingatlanok, tartós részesedések), 2016-ban pedig az üzleti célú ingatlanok a Számv. tv. 69. §-a, az Áhsz. 37. § (1)-(3) bekezdése, az Áhsz. 22. § (1) (2) bekezdése előírásának megfelelő leltárral történő alátámasztásáról.	"A 2016. évben a tartós részesedésekkel leltárral támasztották alá." A megállapításban szereplő időszakra is megtörténtek a vagyonelemekre az év végi leltárak a helyi szabályzat szerint. A teljes leltár anyag – az egyes évekre vonatkozóan külön-külön – nem került feltöltésre.
4.	A jegyző nem gondoskodott a 2012-2016. években a Számv. tv. 46. § (3) bekezdése előírtak ellenére a részesedések év végi egyedenkénti értékeléséről.	A részesedések esetében az év végi egyedi értékelés a rendelkezésre álló információk alapján megtörtént, számviteli következmény nem keletkezett.

Cegléd, 2018. március 22.

  
 Dr. Diósgyőri Gitta  
 címzetes főjegyző





ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: EL-0108-068/2018

**Takáts László úr**  
polgármester  
Cegléd Város Önkormányzata

Cegléd

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel megkaptam az Állami Számvevőszékhez 2018. március 26. napján érkezett *„Önkormányzatok integritás- és belső kontrollrendszere – Az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése – Cegléd Város Önkormányzata”* című számvevőszéki jelentéstervezetben foglalt megállapításokra tett észrevételét.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy a figyelembe nem vett észrevételeket – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a jelentésben szerepeltetjük azok indokainak feltüntetésével együtt.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Budapest, 2018. 04 hó 10 nap



Tisztelettel:

*Dömök László*  
Dömök László

Melléklet: Tájékoztató a figyelembe nem vett észrevételekről, azok indokairól



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

FELÜGYELETI VEZETŐ

1. számú melléklet  
az EL-0108-068/2018. ikt. számú levélhez

### Tájékoztatás

a figyelembe nem vett észrevételekről, azok indokairól

<p>1.</p>	<p><b>Észrevétel:</b></p>	<p><b>Az észrevétel 1. oldalán az ÁSZ jelentéstervezet 5. oldalán található Összegzésre:</b> „Cegléd Város Önkormányzata belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése nem volt szabályszerű, az nem biztosította a közpénzfelhasználás szabályosságát. A befektetésekkel kapcsolatos döntéshozatal, a befektetések számviteli elszámolásának, nyilvántartásának szabálytalanságai miatt nem valósult meg a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodás. Az integritási kontrollok kiépítettsége nem volt egyensúlyban a fellelő kockázatok szintjével.”</p> <p><b>és a Főbb megállapítások, következtetések fejezet megállapításaira:</b> „Cegléd Város Önkormányzata és a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal számviteli politikája, számlarendje, gazdálkodási szabályzata nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Cegléd Város Önkormányzata nem rendelkezett leltározási és leltárkészítési szabályzattal, a gazdálkodási jogkörök gyakorlása során a kötelezettségvállalás, a teljesítésigazolás nem volt szabályszerű, a jegyző nem gondoskodott a közérdekű adatok teljes körű közzétételéről, így nem volt biztosított a közpénzfelhasználás szabályossága és az átlátható működés.</p> <p>Cegléd Város Önkormányzata az egyes befektetésekkel kapcsolatos döntés-előkészítő és döntéshozatali dokumentumok őrzéséről nem gondoskodott, a részesedések és az üzleti célú ingatlanok nyilvántartása, leltározása nem szabályszerűen történt, így nem volt biztosított a szabad pénzeszközökkel való felelős gazdálkodás.</p> <p>A Cegléd Város Önkormányzatánál az integritással összefüggő kontrollok és a korrupciós kockázatok szintje nem volt összhangban, a kontrollrendszer nem támogatta az integritás szemlélet érvényesülését.” <b>tett észrevétel:</b></p>
-----------	---------------------------	--

	<p>1. „Nem értünk egyet a feltárt hiányosságok általánosításával, annak összegzésben tett megállapításaival.</p> <p>2. Nem értünk egyet a kiterjesztő megállapítással, hogy a belső kontrollrendszer működtetése nem volt szabályszerű, a kötelezettségvállalás és teljesítésigazolás nem volt szabályszerű, és hogy nem valósult meg a nemzeti vagyonnal történő felelős gazdálkodás.</p> <p>3. Az összegzés és a főbb megállapítások, következtetések tekintetében - a vizsgált időszak és tárgykör vonatkozásában - a félreérthető iratbekérések hiányos adatszolgáltatást eredményeztek. Több alkalommal megkíséreltük a kapcsolatfelvételt az iratbekérés részleteinek tisztázása érdekében - a mindössze 5 munkanapos felkészülési idő miatt telefonon azonban érdemi információ helyett az iratbekérő önálló értelmezésére szőlítottak fel.</p> <p>4. Az Ellenőrzési Programot - amelynek az önálló értelmezést kellett volna támogatnia - utólag, 2018. augusztus 30-án kaptuk meg, miután a második iratbekérést hetekkel korábban már teljesítettük.</p> <p><b>Az ÁSZ Elnöke által jóváhagyott Ellenőrzési Alapelvek szerint: „A megfelelőségi ellenőrzés lefolytatása során az ellenőrzést végző személynek - lehetőség szerint - több forrásból kell az ellenőrzési bizonyítékokat megszereznie, hogy azok Összegyűjtésével és összevetésével elegendő és megfelelő bizonyíték álljon rendelkezésre a megállapítások és következtetések levonására, illetve a megfelelőségi záradék alátámasztására.”</b></p> <p><b>Az Ellenőrzés Általános Alapelvei szerint: „A Számvevőszéknek törekednie kell a felelős féllel folytatott hatékony kommunikáció kiépítésére és fenntartására. ... „Ennek keretében a Számvevőszéknek valamennyi, az ellenőrzés lefolytatásához szükséges adatot, információt be kell kérnie...”</b></p> <p>Véleményünk szerint az idézett alapelvek sérültek, a felelős fél hátrányára.</p> <p><b>Ugyanezen alapelvek szerint: „a Számvevőszék az ellenőrzés folyamatában jelezheti az azonosított lényeges hibákat a felelős fél vezetésének, és - amennyiben annak feltevélei fennállnak ~ felkérheti azok helyesbítésére, illetve tájékoztathatja a felelős fél vezetését, amelyek azok a számvevőszéki jelentésre gyakorolhatnak...”</b></p> <p>Az ellenőrzés során ez nem történt meg, pedig segítette volna a pontosabb adatszolgáltatást és a megállapítások megalapozottságát.</p> <p><b>A mintavételezés során küldött tájékoztató szerint az adatgyűjtés időtartama a tervezéstől a jelentés kiadmányozásáig tart. Erre való hivatkozással kérjük, szíveskedjenek</b></p>
--	---

		<i>figyelembe venni a számvevőszéki jelentés megállapításai-ban az észrevételekkel együtt a felterjesztett dokumentu-mokat is.”</i>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indoklás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt, az EL-0108-007/2017. iktatószámú, 2017. június 28. napján kelt adatbe-kérő levelekben az Állami Számvevőszék az Ász tv. 1. § (3). bekezdés és az 5. § (2), (6) bekezdésében foglaltak, valamint az ÁSZ 2017. első félévi ellenőrzési terve alapján az „– Az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának és működtetésének ellenőrzése” és az „Önkormányzatok egyes befektetési tevékenységének ellenőrzése” keretében az Ön-kormányzat ellenőrzésének előkészítéséhez, továbbá az EL-0108-028/2017. iktatószámú, 2017. szeptember hó 22. nap-ján kelt adatbekérő levélben az ellenőrzés lefolytatásához kért adatszolgáltatást. <b>Mindhárom adatbekérő levél 2. számú mellékletében</b> – az előkészítéshez kapcsolódóan a „Dokumentumjegyzék”, a mintatételek vonatkozásában „A mintatételek ellenőrzéséhez kapcsolódó dokumentumok” el-nevezéssel – <b>egyértelműen, beazonosítható módon meg-határozásra került a bekérendő dokumentumok köre, az ellenőrzött időszak.</b></p> <p>Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján le-folytatott ellenőrzés folyamán ÁSZ megállapításait az Ön-kormányzat által a fentiekben nevesített adatbekérő levelek alapján az adatszolgáltatás folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban szereplő adatok, infor-máció alapján tette meg. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkor-mányzat által megküldött dokumentumok tartalmának érté-kelése eredményeképp a jelentéstervezetben tett összegző és főbb megállapítások, következtetések helytállóak, ténysze-rűek és objektívek, dokumentumokkal alátámasztottak. A 2017. augusztus 29-én keltezett, az Önkormányzat részére megküldött ellenőrzés megkezdéséről szóló EL-0108-010/2017. iktatószámú kiértékelő levélben foglaltak alapján az Önkormányzat tájékoztatást kapott arról, hogy az ellen-őrzés a mellékelt ellenőrzési program szerint kerül lefolyta-tásra. Az önkormányzat belső kontrollrendszere jogszabályi előírások szerinti kialakításának és működtetésének sza-bályszerűségét, az erre irányuló ellenőrzési kérdésekre adott válaszok összesítése alapján a 2016. január 1. és december 31. közötti időszakra, pillérenként (kontrollkörnyezet, koc-kázatkezelési rendszer, kontrolltevékenységek, információs</p>

		<p>és kommunikációs rendszer, monitoring rendszer) és összesítetten is értékeltük. Az önkormányzat belső kontrollrendszerének összesített értékelése megegyezik a pillérenként (kontrollterületenként) alkalmazott százalékos értékelésekkel, a következő eltérésekkel. A kontrollrendszer egésze esetében a „szabályszerű” értékelésnek a százalékos értéken felül további feltétele, hogy egyik kontrollterület sem kaphat „nem szabályszerű” értékelést. <b>Az összesített értékelés a százalékos értéktől függetlenül „nem szabályszerű”, ha az ellenőrzött kontrollterületek közül több mint egynek „nem szabályszerű” az értékelése.</b> Az Önkormányzat belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése pillérenkénti értékelésénél az ÁSZ megállapította, hogy a 2016. évben az Önkormányzat kontrollkörnyezetének kialakítása, a kontrolltevékenységek kereteinek kialakítása és működtetése, az információs és kommunikációs rendszer működtetése és a monitoring rendszer működtetése nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a belső kontrollrendszer kialakítására és működtetésére vonatkozóan az „Összegzés” és „Főbb megállapítások, következtetések” fejezetben tett megállapításait.</p>
2.	<p><b>Észrevétel:</b></p>	<p><b>Az észrevétel 2. oldal 1. táblázat 1. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 13. oldal 1. táblázat 1. sorszáma:</b> „A jegyző nem gondoskodott arról, hogy a hivatali SZMSZ tartalmazza az Ávr. 13. § (1) bekezdés c) pontjában előírtaknak megfelelően az ellátandó, és a kormányzati funkció szerint besorolt alaptevékenységek megjelölését.”</p> <p><b>megállapításra tett észrevétel:</b></p> <p>„A felterjesztett hivatali SZMSZ (2015.01.28.) a 2.2.1. pontja tartalmazza az alaptevékenység államháztartási besorolását, és az alaptevékenységek államháztartási szakfeladat szerinti besorolásait. A kormányzati funkciók ekkor még - Alapító Okirat módosításának hiányában - valóban nem kerültek felsorolásra, de azok a szakfeladatokból átkódolhatók.”</p> <p><b>Válasz:</b> <b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b></p> <p><b>Indoklás:</b></p> <p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés folyamán az ÁSZ az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg a megállapításait. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, mód-</p>

		<p>szerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott hivatali SZMSZ az el látandó, és a kormányzati funkció szerint besorolt alaptevékenységek megjelölését nem tartalmazta.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a hivatali SZMSZ vonatkozásában tett megállapítását.</p>
3.		<p><b>Az észrevétel 2. oldal 1. táblázat 2. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 13. oldal 1. táblázat 2. sorszámú megállapításra:</b> „A jegyző a számviteli politikában az Áhsz. 50. § (7) bekezdésében előírtak ellenére nem rögzítette az általános költségek szakfeladatokra és az általános kiadások tevékenységekre történő felosztásának módját, a felosztáshoz alkalmazott mutatókat, vetítési alapokat.”</p> <p><b>tett észrevétel:</b></p> <p><i>„A önkormányzatnál nem alkalmazzuk a költségfelosztás módszerét.”</i></p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés folyamán az ÁSZ az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg a megállapításait. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott számviteli politikában nem került rögzítésre az általános költségek szakfeladatokra és az általános kiadások tevékenységekre történő felosztásának módja, a felosztáshoz alkalmazott mutatók, vetítési alapok, illetve az sem hogy az önkormányzat nem alkalmazza a költségfelosztás módszerét.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a számviteli politika vonatkozásában tett megállapítását.</p>
4.	<b>Észrevétel:</b>	<b>Az észrevétel 2. oldal 1. táblázat 3. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 13. oldal 1. táblázat</b>

		<p><b>3. sorszámú megállapításra:</b> „A jegyző a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére az Önkormányzat eszközeire és forrásaira vonatkozó leltározási és leltárkészítési szabályzatot nem készített.” <b>tett észrevétel:</b></p> <p>„Feltöltésre került a 2017. június 4-ei adatszolgáltatással (14. szsz.): Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének 12/2015. (11.25.) számú intézkedése az Eszközök és Források Leltározási és Leltárkészítési Szabályzata. A szabályzat a bevezető szakaszában kiterjesztésre került az önkormányzatra is, az Mötv. 41, § (2) bekezdésére hivatkozva.”</p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy a rendelkezésre bocsátott, Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének 12/2015. (11.25.) számú intézkedése az Eszközök és Források Leltározási és Leltárkészítési Szabályzatának hatálya a szabályzat I. fejezet 1.3. pontja szerint a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalra terjed ki, továbbá a szabályzat XII. Záró rendelkezések fejezetének 13. pontja szerint kiterjed még a Körösterületi Község Önkormányzat szerveire, valamint Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat szerveit érintő leltározási feladatokra, azonban a szabályzat hatálya Cegléd Város Önkormányzatára nem került kiterjesztésre.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az Önkormányzat eszközeire és forrásaira vonatkozó leltározási és leltárkészítési szabályzat tárgyában tett megállapítását.</p>
5.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 2. oldal 1. táblázat 4. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 13. oldal 1. táblázat 4. sorszámú megállapításra:</b> „A jegyző a pénzkezelési szabályzatban a Számv. tv. 14. § (8) bekezdésben rögzítettek ellenére nem rendelkezett a készpénzben és a bankszámlán tartott pénzeszközök közötti forgalomról, a napi készpénz</p>

	<p>záró állomány maximális mértékéről, a készpénzállomány ellenőrzésekor követendő eljárásról, a pénzforgalommal kapcsolatos nyilvántartási szabályokról.” tett észrevétel:  <b>„A 2012. április 2-ától 2017. május 31-ig hatályos, „Cegléd Város Önkormányzata, valamint Cegléd Város Polgármesteri Hivatala Pénzkezelési és Pénztári Gyakorlásának Módjáról” című szabályzatot részben módosító, egységes szerkezetbe nem foglalt, 2015. január 2-ától hatályos verziója került felterjesztésre. Az alapszöveg a módosítással együtt volt hatályban, melyet igazol az is, hogy a részleges módosítás nem helyezi hatályon kívül az alap szabályzatot. Csatoltan felterjesztjük.”</b></p>
<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>Az ÁSZ ellenőrzésnek jogszabályban rögzített, jól elhatárolható szakaszai vannak. Az adatszolgáltatási szakaszban az ÁSZ tv. 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az ellenőrzött szervezetnek az ÁSZ felhívására legfeljebb öt munkanapja van az ÁSZ által meghatározott dokumentumok rendelkezésre bocsátására.</p> <p>Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdés alapján az ellenőrzött szervezet írásbeli észrevételt tehet, azonban az ellenőrzés ezen szakaszában dokumentum megküldésére nincs lehetősége. Az írásbeli észrevételhez csatolt dokumentumokat az ÁSZ nem vette figyelembe, mivel az ellenőrzött szervezet azokat teljesítési és hitelességi nyilatkozattal nem adta át az ellenőrzés adatszolgáltatási szakaszában.</p> <p>Az észrevétel alapján az ellenőrzött szervezet által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levélben az adatszolgáltatásra biztosított határidőben rendelkezésre bocsátott „Cegléd Város Önkormányzat szabályzata a pénzkezelés gyakorlásának módjáról (hatályos 2015. január 2-ától)” és a „Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal szabályzata a pénzkezelés gyakorlásának módjáról (hatályos 2015.</p>



		<p>január 2-ától)” pénzkezelési szabályzat nem rendelkezett a készpénzben és a bank-számlán tartott pénzeszközök közötti forgalomról, a napi készpénz záró állomány maximális mértékéről, a készpénzállomány ellenőrzésekor követendő eljárásról, a pénzforgalommal kapcsolatos nyilvántartási szabályokról.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a pénzkezelési szabályzat vonatkozásában tett megállapításait.</p>
6.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 2. oldal 1. táblázat 5. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 14. oldal 1. táblázat 5. sorszámú megállapításra:</b> „A jegyző a számlarendben nem szabályozta az Áhsz. 2 51. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a részletező nyilvántartásoknak a kapcsolódó könyvviteli és nyilvántartási számlákkal való egyeztetését, annak dokumentálását, az összesítő bizonylatok (feladások) elkészítésének rendjét, az összesítő bizonylat tartalmi és formai követelményeit.” <b>tett észrevétel:</b></p> <p><b>„Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének 12/2015.(11.25.) számú intézkedése az Eszközök és Források leltározási és leltárkészítési szabályzat 5.1.2. pontja tartalmazza az egyeztetést. Feltöltésre került a 2017. június 4-ei adatszolgáltatással (14. ssz.)”</b></p>
	<b>Válasz:</b>	<p><b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe</b></p>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az észrevételben hivatkozott - az Eszközök és Források leltározási és leltárkészítési szabályzat 5.1.2. pontja szerinti egyeztetés a leltározásra vonatkozik, nem pedig az Áhsz. 2 51. § (3) bekezdésében előírt „a részletező nyilvántartásoknak a kapcsolódó könyvviteli és nyilvántartási számlákkal való” egyeztetésre.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a számlarend vonatkozásában tett megállapításait.</p>

7.	<b>Észrevétel:</b>	<p>Az észrevétel 2. oldal 1. táblázat 6. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 14. oldal 1. táblázat 6. sorszámú megállapításra „A jegyző belső szabályzatban nem rendezte az Ávr. 13. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet.” <b>tett észrevétel:</b>  <i>„A szabályozás 2014. július 1-jei hatállyal megtörtént. Csatoltan felterjesztjük.”</i></p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>Az ÁSZ ellenőrzésnek jogszabályban rögzített, jól elhatárolható szakaszai vannak. Az adatszolgáltatási szakaszban az ÁSZ tv. 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az ellenőrzött szervezetnek az ÁSZ felhívására legfeljebb öt munkanapja van az ÁSZ által meghatározott dokumentumok rendelkezésre bocsátására.</p> <p>Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdés alapján az ellenőrzött szervezet írásbeli észrevételt tehet, azonban az ellenőrzés ezen szakaszában dokumentum megküldésére nincs lehetősége. Az írásbeli észrevételhez csatolt dokumentumokat az ÁSZ nem vette figyelembe, mivel az ellenőrzött szervezet azokat teljeségi és hitelességi nyilatkozattal nem adta át az ellenőrzés adatszolgáltatási szakaszában.</p> <p>Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az EL-0108-007/2017. iktatószámú, 2017. június 28. napján kelt adatbekérő levél alapján az Önkormányzat az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrend belső szabályzatban történő rögzítését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a tárgyi szabályzat vonatkozásában tett megállapítását.</p>
8.	<b>Észrevétel:</b>	<b>Az észrevétel 3. oldal 2. táblázat 1. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 15. oldal 2. táblázat</b>

		<p><b>1. sorszámú megállapításra</b> „A jegyző a hivatali gazdálkodási szabályzat és az önkormányzati gazdálkodási szabályzat II. fejezet 4.1 pontjában az Ávr. 58. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére az érvényesítőt kijelölő személyként a jegyző helyett a polgármestert, továbbá az önkormányzati gazdálkodási szabályzat II. fejezet 3.2 pontjában az Ávr. 57. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére a teljesítés igazolására jogosult személyeket kijelölő személyként a polgármester helyett a jegyzőt jelölte meg.” továbbá annak Megjegyzés oszlopára: „A Hivatal és az Önkormányzat esetében az érvényesítésre, továbbá az Önkormányzat esetében a teljesítés igazolásra jogosult személyek kijelölése az Ávr. előírásaival összhangban történt.” <b>tett észrevétel:</b> <b>„Egyetértünk a számvevőszéki megjegyzéssel.”</b></p>
	<b>Válasz:</b>	Az ÁSZ a fentiekben foglaltakat nem tekinti észrevételnek.
	<b>Indokolás:</b>	Az ÁSZ nem tekinti észrevételnek a fentieket, abban az Önkormányzat a vonatkozó megjegyzéssel történő egyetértését fejezte ki, az ellenőrzési megállapításra nem tett észrevételt. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a hivatali gazdálkodási szabályzat és az önkormányzati gazdálkodási szabályzat vonatkozásában tett megállapításait.
9.	<b>Észrevétel:</b>	<p>Az észrevétel 3. oldal 2. táblázat 2. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 15. oldal 2. táblázat 2. sorszámú megállapításra „A jegyző a 2016. X. hó 1-jétől hatályos Bkr. 6. § (4a) bekezdés c), e), g) pontjaiban foglaltak ellenére a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjében nem szabályozta az érintettek meghallgatásának eljárási szabályait, a szervezeti integritást sértő események elhárításához szükséges intézkedéseket, a bejelentő szervezeten belüli védelmére, illetve elismerésére, valamint a vizsgálat eredményéről való tájékoztatására vonatkozó szabályokat.” <b>tett észrevétel:</b> <b>„A gyakorlatban a közszolgálati tisztviselőkkel szembeni fegyelmi eljárásról szóló 31/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 3. alcímének előírásait alkalmazzuk. A hiányzó szabályt pótoljuk.”</b></p>
	<b>Válasz:</b>	Az ÁSZ a fentiekben foglaltakat nem tekinti észrevételnek.
	<b>Indokolás:</b>	Az ÁSZ nem tekinti észrevételnek a fentieket, abban az Önkormányzat a tárgyi megállapításokkal összefüggő feladatok végrehajtásáról, illetve a hiányosságként feltárt szabályzat pótlásáról tájékoztatja az ÁSZ-t.

	<p><b>Észrevétel:</b></p>	<p>Az észrevétel 3. oldal 2. táblázat 3. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 15. oldal 2. táblázat 3. sorszámú megállapításra: „A jegyző az Ávr. 56. § (1) bekezdésében előírtak ellenére a kötelezettségvállalások nyilvántartásba vételéről nem gondoskodott.” tett észrevételt:  <i>A kötelezettségvállalások a FORRÁS SQL rendszerben rögzítésre kerültek, a szerződések nyilvántartásba vétele folyamatos.”</i></p>
	<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe</p>
<p>10.</p>	<p><b>Indokolás:</b></p>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>A 2017. augusztus 29-én az Önkormányzat részére megküldött ellenőrzés megkezdéséről szóló kiértékelő levélben foglaltak alapján az Önkormányzat tájékoztatást kapott arról, hogy az ellenőrzés a mellékelt ellenőrzési program szerint kerül lefolytatásra. A levél mellékletét képező EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési programban foglalt ellenőrzés módszere szerint az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzött által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra alapoz, a minták kiválasztása rétegzett, véletlen mintavételi eljárással történik. <b>A számvevőszéki ellenőrzés általános alapelvei szerint</b> a mintavétel az ellenőrzés speciális eszköze, eljárása. Segítségével <b>az ellenőrzést végző személy</b> egy adatállomány, statisztikai sokaság összes tételének vizsgálata helyett <b>a kiválasztott tételek meghatározott jellemzőinek elemzése és kiértékelése útján</b> szerezhet – a teljes állományra vonatkozó következtetések levonására alkalmas – <b>ellenőrzési bizonyítékokat</b>. Az ellenőrzési munka hatékonyságának és eredményességének biztosítása érdekében az ellenőrzést végző személynek mintavételt kell alkalmaznia. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott mintatételek dokumentumainak felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által megküldött mintavétel dokumentumok fenti módszertan szerint elvégzett értékelése eredményeképp a jelentéstervezetben tett megállapítás helytálló, tényszerű és objektív, mivel az Önkormányzat a kötelezettségvállalások</p>

		<p>nyilvántartásba vételét minden mintatétel vonatkozásában dokumentumokkal nem igazolta.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a kötelezettségvállalások nyilvántartásba vételére vonatkozásában tett megállapítását.</p>
11.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 3. oldal 2. táblázat 4. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 15. oldal 2. táblázat 4. sorszámú megállapításra: „A kötelezettségvállalásra az Áht. 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére pénzügyi ellenjegyzés nélkül került sor.” tett észrevétel:</b></p> <p><b>„Minden kötelezettségvállalást megelőző a pénzügyi ellenjegyzés az Áht. 37. § (1) bekezdése és a helyi szabályozás alapján. Ez a megállapítás megalapozatlan.</b></p> <p><b>A megküldött kötelezettségvállalási dokumentumok közül a szerződésben rögzített kötelezettségvállalások pénzügyi ellenjegyzése minden esetben megtörtént, a dátum és az ellenjegyzés tényének rögzítésével. A pénzügyi irodavezető a megrendelések esetében, az ellenjegyzés tényére való hivatkozás nélkül teljesítette a pénzügyi ellenjegyzést, amelyre a jegyzői kijelölése, a munkaköri leírása és a közjegyző által hitelesített címpéldány feljogosította. Fentiek alapján téves a megállapítás, hogy a kötelezettségvállalások pénzügyi ellenjegyzés nélkül történtek.”</b></p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>A 2017. augusztus 29-én az Önkormányzat részére megküldött ellenőrzés megkezdéséről szóló kitértető levélben foglaltak alapján az Önkormányzat tájékoztatást kapott arról, hogy az ellenőrzés a mellékelt ellenőrzési program szerint kerül lefolytatásra. A levél mellékletét képező EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési programban foglalt ellenőrzés módszere szerint az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzött által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra alapoz,</p>

		<p>a minták kiválasztása rétegzett, véletlen mintavételi eljárással történik. <b>A számvevőszéki ellenőrzés általános alapelvei szerint</b> a mintavétel az ellenőrzés speciális eszköze, eljárása. Segítségével <b>az ellenőrzést végző személy</b> egy adatállomány, statisztikai sokaság összes tételének vizsgálata helyett <b>a kiválasztott tételek meghatározott jellemzőinek elemzése és kiértékelése útján</b> szerezhet – <b>a teljes állományra vonatkozó következtetések levonására alkalmas – ellenőrzési bizonyítékokat.</b> Az ellenőrzési munka hatékonyságának és eredményességének biztosítása érdekében az ellenőrzést végző személynek mintavételt kell alkalmaznia. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott mintatételek dokumentumainak felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által megküldött mintatétel dokumentumok <b>fenti módszertan szerint elvégzett értékelése eredményeképp</b> a jelentéstervezetben tett megállapítás helytálló, tényszerű és objektív, mivel az Önkormányzat dokumentumokkal azt igazolta, hogy a kötelezettségvállalásra az Áht. 37. § (1) bekezdésében foglalt előírás ellenére pénzügyi ellenjegyzés nélkül került sor.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben pénzügyi ellenjegyzés vonatkozásában tett megállapítását.</p>
12.	Észrevétel:	<p><b>Az észrevétel 3. oldal 2. táblázat 5. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 15. oldal 2. táblázat 5. sorszámú megállapításra:</b> „A teljesítésigazolást az Ávr. 57.-§ (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem az arra jogosult végezte.” <b>tett észrevétel:</b></p> <p><i>„A teljesítésigazolás jogosultjait nevesítve rögzíti a belső szabályzat. A helyettesítés munkaköri leírás alapján történik, de általános érvényű jogosultként teljesítésigazoló személy a szervezet vezetője. Ez a megállapítás megalapozatlan. A megküldött dokumentumok esetében a teljesítésigazolás minden esetben megtörtént, Főszabály szerint a kötelezettségvállalási szabályzatban feljogosított személyek igazolták a teljesítést, azonban az egyes vállalkozási szerződések teljesítését a szerződésben a kötelezettségvállaló által kijelölt személy igazolta.</i></p> <p><i>Egy esetben a teljesítésigazolást nem a polgármester, hanem a Városüzemeltetési Iroda vezetője igazolta.”</i></p>
	Válasz:	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	Indokolás:	Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az

		<p>ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>A 2017. augusztus 29-én az Önkormányzat részére megküldött ellenőrzés megkezdéséről szóló kiértesítő levélben foglaltak alapján az Önkormányzat tájékoztatást kapott arról, hogy az ellenőrzés a mellékelt ellenőrzési program szerint kerül lefolytatásra. A levél mellékletét képező EL-0050-002/2017. számú ellenőrzési programban foglalt ellenőrzés módszere szerint az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzött által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra, adatokra alapoz, a minták kiválasztása rétegzett, véletlen mintavételi eljárással történik. <b>A számvéveszki ellenőrzés általános alapelvei szerint</b> a mintavétel az ellenőrzés speciális eszköze, eljárása. Segítségével <b>az ellenőrzést végző személy</b> egy adatállomány, statisztikai sokaság összes tételének vizsgálata helyett <b>a kiválasztott tételek meghatározott jellemzőinek elemzése és kiértékelése útján</b> szerezhet – <b>a teljes állományra vonatkozó következtetések levonására alkalmas – ellenőrzési bizonyítékokat.</b> Az ellenőrzési munka hatékonyságának és eredményességének biztosítása érdekében az ellenőrzést végző személynek mintavételt kell alkalmaznia. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott mintatételek dokumentumainak felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által megküldött mintavétel dokumentumok <b>fenti módszertan szerint elvégzett értékelése eredményeképp</b> a jelentéstervezetben tett megállapítás helytálló, tényszerű és objektív, mivel az Önkormányzat dokumentumokkal azt igazolta, hogy a teljesítésigazolást az Ávr. 57. § (3) bekezdésében foglalt előírás ellenére nem az arra jogosult végezte.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a teljesítésigazolás gazdálkodási jogkör gyakorlása vonatkozásában tett megállapítását.</p>
13.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 4. oldal 3. táblázat 1. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 15. oldal 3. táblázat 1. sorszámú megállapításra:</b></p> <p><i>„A jegyző az Info tv. 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem gondoskodott az Info. tv. 1. melléklet II./1. pontjában, valamint a III./4. pontjában előírtak ellenére az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot és a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő nettó ötmillió forintot elérő vagy azt</i></p>

		<p>meghaladó értékű szerződéseinek közzétételéről.” tett észrevételt:  <a href="http://www.cegled.hu/kozerdeku/index.php?t=69">http://www.cegled.hu/kozerdeku/index.php?t=69</a> linken érhető el az a felület, ahol jelenleg a 2013, 2014. évi “ötmilliós szerződések” törvényben előírt adatai (szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama, valamint az említett adatok változásai) közzétételre kerültek.</p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg.</p> <p>Az Önkormányzat az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta, hogy az Info tv. 37.§ (1) bekezdésében előírtak szerint gondoskodott az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat, valamint a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződéseinek Info. tv. 1. melléklet III/4 pontjaiban előírtak szerinti közzétételéről.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a közzététel vonatkozásában tett megállapítását.</p>
14.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 4. oldal 4. táblázat 1. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 4. táblázat 1. sorszámú megállapításra:</b></p> <p>„A polgármester a jegyzői nyilatkozatot a Bkr. 11. § (2a) bekezdésében előírtak ellenére a zárszámadási rendelet-tervezettel együtt nem terjesztette a Képviselő-testület elé.” tett észrevétel:</p> <p>„A nyilatkozat elkészült, az ügyiratban megtalálható. A belső kontroll működéséről szóló beszámoló(k) a zárszámadás(okk)al beterjesztésre került(ek) a Képviselő-testület elé.”</p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette</p>



		<p>meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a jegyzői nyilatkozatnak a zárszámadási rendelet tervezettel együtt történő Képviselő-testület elé terjesztését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a jegyzői nyilatkozat vonatkozásában tett megállapítását.</p>
15.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 4. oldal 5. táblázat 1. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal 5. táblázat 1. sorszámú megállapításra:</b></p> <p><i>„Az Együtműködési megállapodás a Nek. tv. 80. § (3) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére a Roma Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan az Önkormányzatot terhelő szakmai teljesítésigazolási feladatokat és a felelősök konkrét kijelölését nem tartalmazta.”</i></p> <p><b>tett észrevétel:</b></p> <p><i>„Az önkormányzatot terhelő szakmai teljesítésigazolási feladatok ellátására jogosult személy megjelölése az együttműködési megállapodásban hivatkozott belső szabályzatok rögzítik. A kötelezettségvállalás és teljesítés- igazolás a CRNÖ-re vonatkozó, kötelezettségvállalások rendjéről szóló szabályzat szerint történik.</i></p> <p><i>Csatoltan felterjesztjük.”</i></p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>A számvéveszéki ellenőrzésnek jogszabályban rögzített, jól elhatárolható szakaszai vannak. Az adatszolgáltatási szakaszban az ÁSZ tv. 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint</p>

		<p>az ellenőrzött szervezetnek az ÁSZ felhívására legfeljebb öt munkanapja van az ÁSZ által meghatározott</p> <p>Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdés alapján az ellenőrzött szervezet írásbeli észrevételt tehet, azonban az ellenőrzés ezen szakaszában dokumentum megküldésére nincs lehetősége. Az írásbeli észrevételhez csatolt dokumentumokat az ÁSZ nem vette figyelembe, mivel az ellenőrzött szervezet azokat teljeségi és hitelességi nyilatkozattal nem adta át az ellenőrzés adatszolgáltatási szakaszában.</p> <p>Az észrevétel alapján az ellenőrzött szervezet által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levélben az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a Nek. tv. 80. § (3) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásban az Önkormányzatot terhelő szakmai teljesítésigazolási feladatok meghatározását és a felelősök konkrét kijelölését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a Roma Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan az Önkormányzatot terhelő szakmai teljesítésigazolási feladatok és a felelősök konkrét kijelölése vonatkozásában tett megállapítását.</p>
16.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 4. oldal 5. táblázat 2. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal 5. táblázat 2. sorszámú megállapításra:</b></p> <p><i>„A jegyző nem szabályozta 2016. október 1-jétől a Bkr. 6. § (4) bekezdésének előírása ellenére a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjét.” tett észrevétel:</i></p> <p><i>„A CRNŐ hivatali szervezetére (Ceglédi KÖH) vonatkozó, integritást sértő események kezelésének rendjét rögzítő belső szabályzat az irányadó. Felterjesztésre került a 2017. június 4- ei adatszolgáltatással (21. szz.)”</i></p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabá-</p>

		<p>lyok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-007/2017. iktatószámú, 2017. június 28. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben megküldött, „Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének szabályzata az integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről (hatályos: 2016. október 1-jétől)” című szabályzat hatálya a Roma Nemzetiségi Önkormányzatra nem került kiterjesztésre.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben Roma Nemzetiségi Önkormányzat szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje vonatkozásában tett megállapítását.</p>
17.	Észrevétel:	<p><b>Az észrevétel 4. oldal 5. táblázat 3. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal 5. táblázat 3. sorszámú megállapításra:</b></p> <p><i>„A jegyző a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában az Áht. 70.§ (1) bekezdésében és az Együttműködési megállapodás VI. fejezetében előírtak ellenére nem gondoskodott a belső ellenőrzés működtetéséről.” tett észrevétel:</i></p> <p><i>„A jegyző 2017. évben megbízást adott a belső ellenőrök részére a Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata (CRNÖ) 2016. évi gazdálkodásának ellenőrzésére, a CRNÖ 2017. évi belső ellenőrzési tervében foglaltak szerint A jegyző gondoskodott a CRNÖ-nél a közpénzfelhasználás szabályosságának ellenőrzéséről 2016. év tekintetében is, függetlenül attól, hogy 2016. évben a CRNÖ nem rendelkezett belső ellenőrzési tervvel. A jegyző tehát gondoskodott a belső ellenőrzés működtetéséről. Csatoltan felterjesztjük a CRNÖ 2016. évi gazdálkodásának ellenőrzéséről készített belső' ellenőrzési jelentést.”</i></p>
	Válasz:	<p><b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b></p>
	Indokolás:	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabá-</p>

		<p>lyok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>A számvéveszéki ellenőrzésnek jogszabályban rögzített, jól elhatárolható szakaszai vannak. Az adatszolgáltatási szakaszban az ÁSZ tv. 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az ellenőrzött szervezetnek az ÁSZ felhívására legfeljebb öt munkanapja van az ÁSZ által meghatározott dokumentumok rendelkezésre bocsátására.</p> <p>Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdés alapján az ellenőrzött szervezet írásbeli észrevételt tehet, azonban az ellenőrzés ezen szakaszában dokumentum megküldésére nincs lehetősége. Az írásbeli észrevételhez csatolt dokumentumokat az ÁSZ nem vette figyelembe, mivel az ellenőrzött szervezet azokat teljeségi és hitelességi nyilatkozattal nem adta át az ellenőrzés adatszolgáltatási szakaszában.</p> <p>Az észrevétel alapján az ellenőrzött szervezet által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-007/2017. iktatószámú, 2017. június 28. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta - az Áht. 70.§ (1) bekezdésében és az Együttműködési megállapodás VI. fejezetében előírt - a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában a belső ellenőrzés működtetését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a Roma Nemzetiségi Önkormányzat belső ellenőrzés működtetése vonatkozásában tett megállapítását.</p>
18.	Észrevétel:	<p><b>Az észrevétel 5. oldal 6. táblázat 1. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 18. oldal 6. táblázat 1. sorszámú megállapításra:</b></p> <p><i>„A Képviselő-testület a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontja előírása ellenére nem fogadta el az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait 2013. május 2-áig.” tett észrevétel:</i></p> <p><i>„A vagyongazdálkodásról szóló 15/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelet felterjesztett szövegének 21. §-a nyilvánvalóan igazolja, hogy Cegléd Város önkormányzata szabályozta a tárgykört, 1993. óta folyamatosan. Ezek a rendeletek a következők:</i></p> <p><i>Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonáról és az Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 56/1993. (XI. 19.) delet:</i></p> <p><i>az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 9/2001. (III. 29.) Ök. rendelet;</i></p>

		<p><i>Csatoltan felterjesztjük a 2013. május 2-áig hatályos szövegét. a vagyongazdálkodásról szóló 15/2013. (V. 2.) önkormányzati rendelet; jelenleg pedig a vagyongazdálkodásról szóló 1/2018. (1.31:) Önkormányzati rendelet.”</i></p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>A számvéveszéki ellenőrzésnek jogszabályban rögzített, jól elhatárolható szakaszai vannak. Az adatszolgáltatási szakaszban az ÁSZ tv. 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az ellenőrzött szervezetnek az ÁSZ felhívására legfeljebb öt munkanapja van az ÁSZ által meghatározott dokumentumok rendelkezésre bocsátására.</p> <p>Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdés alapján az ellenőrzött szervezet írásbeli észrevételt tehet, azonban az ellenőrzés ezen szakaszában dokumentum megküldésére nincs lehetősége. Az írásbeli észrevételhez csatolt dokumentumokat az ÁSZ nem vette figyelembe, mivel az ellenőrzött szervezet azokat teljeségi és hitelességi nyilatkozattal nem adta át az ellenőrzés adatszolgáltatási szakaszában.</p> <p>Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a 2013. május 2-áig terjedő időszakra az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályainak Képviselő-testület általi elfogadását.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a vagyongazdálkodási rendelet vonatkozásában tett megállapítását.</p>
19.	<b>Észrevétel:</b>	<b>Az észrevétel 5. oldal 6. táblázat 2. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 18. oldal 6. táblázat 2. sorszámú megállapításra:</b>

	<p>„A jegyző 2012 és 2014 között a Számv. tv. 14. § (3) bekezdés, az Áhsz<sub>1</sub> 8. § (3) bekezdés, Áhsz<sub>2</sub> 50. § (1) bekezdés előírásai ellenére nem alakította ki az Önkormányzat számviteli politikáját.” <b>tett észrevétel:</b></p> <p>„Csak a 2016. december 31-én hatályos szabályozást terjesztettük fel a félreértett iratbekérés következtében. A vizsgált időszak alatt is volt folyamatosan érvényes számviteli politika hatályban.</p> <p><i>Csatoltan felterjesztjük a 2013-2015 években hatályos számviteli politikákat.”</i></p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p><b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b></p>
<p><b>Indokolás:</b></p>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>A számvetőségi ellenőrzésnek jogszabályban rögzített, jól elhatárolható szakaszai vannak. Az adatszolgáltatási szakaszban az ÁSZ tv. 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az ellenőrzött szervezetnek az ÁSZ felhívására legfeljebb öt munkanapja van az ÁSZ által meghatározott dokumentumok rendelkezésre bocsátására.</p> <p>Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdés alapján az ellenőrzött szervezet írásbeli észrevételt tehet, azonban az ellenőrzés ezen szakaszában dokumentum megküldésére nincs lehetősége. Az írásbeli észrevételhez csatolt dokumentumokat az ÁSZ nem vette figyelembe, mivel az ellenőrzött szervezet azokat teljesítési és hitelességi nyilatkozattal nem adta át az ellenőrzés adatszolgáltatási szakaszában.</p> <p>Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a 2012 és 2014 között a számviteli politika kialakítását.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ nem módosítja a jelentéstervezetben a számviteli politika vonatkozásában tett megállapítását.</p>

20.	<b>Észrevétel:</b>	<p>Az észrevétel 5. oldal 6. táblázat 3. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 18. oldal 6. táblázat 3. sorszámú megállapításra:</p> <p>„A jegyző a 2012 -2016. évekre a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére nem készítette el az Önkormányzat eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatát” tett észrevétel:</p> <p>„Felterjesztésre került a 2017. június 4-ei adatszolgáltatással (14. szsz.) a 2015. november 11- étől hatályos szabályozás. A vizsgált időszakban is volt folyamatosan érvényes leltározási és leltárkészítési szabályzatunk.</p> <p>Csatoltan felterjesztjük a 2013 - 2014. években hatályos leltározási és leltárkészítési szabályzatát.”</p>
	<b>Válasz:</b>	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>A számvéveszéki ellenőrzésnek jogszabályban rögzített, jól elhatárolható szakaszai vannak. Az adatszolgáltatási szakaszban az ÁSZ tv. 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az ellenőrzött szervezetnek az ÁSZ felhívására legfeljebb öt munkanapja van az ÁSZ által meghatározott dokumentumok rendelkezésre bocsátására.</p> <p>Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdés alapján az ellenőrzött szervezet írásbeli észrevételt tehet, azonban az ellenőrzés ezen szakaszában dokumentum megküldésére nincs lehetősége. Az írásbeli észrevételhez csatolt dokumentumokat az ÁSZ nem vette figyelembe, mivel az ellenőrzött szervezet azokat teljeségi és hitelességi nyilatkozattal nem adta át az ellenőrzés adatszolgáltatási szakaszában.</p> <p>Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levélben előírt határidőben az Önkormányzat által megküldött Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének 12/2015. (11.25.) számú intézkedése az</p>

		<p>Eszközök és Források Leltározási és Leltárkészítési Szabályzatának hatálya a szabályzat I. fejezet 1.3. pontja szerint Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalra terjed ki, továbbá a szabályzat XII. Záró rendelkezések fejezetének 13. pontja szerint kiterjed még a Köröstermetlen Község Önkormányzat szerveit, valamint Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat szerveit érintő leltározási feladatokra, azonban a szabályzat hatálya Cegléd Város Önkormányzatára nem került kiterjesztésre. Az Önkormányzat hiteles dokumentumokkal nem igazolta a 2012. 01.01.- 2015. 11.25. közötti időszakra a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) pontjában előírtak ellenére az Önkormányzat eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatának elkészítését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az Önkormányzat eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzat vonatkozásában tett megállapítását.</p>
21.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 5. oldal 6. táblázat 4. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 18. oldal 6. táblázat 4. sorszámú megállapításra:</b></p> <p><i>„A jegyző a 2012-2014. években a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére nem készítette el az Önkormányzat eszközök és források értékelési szabályzatát.” tett észrevétel:</i></p> <p><i>„A vizsgált időszakban is volt folyamatosan érvényes értékelési szabályzatunk.</i></p> <p><i>Csatoltan felterjesztjük a 2012 ~ 2014. években hatályos szabályzatokat.”</i></p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p> <p>A számvéveszéki ellenőrzésnek jogszabályban rögzített, jól elhatárolható szakaszai vannak. Az adatszolgáltatási szakaszban az ÁSZ tv. 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az ellenőrzött szervezetnek az ÁSZ felhívására legfeljebb öt</p>



		<p>munkanapja van az ÁSZ által meghatározott dokumentumok rendelkezésre bocsátására.</p> <p>Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdés alapján az ellenőrzött szervezet írásbeli észrevételt tehet, azonban az ellenőrzés ezen szakaszában dokumentum megküldésére nincs lehetősége. Az írásbeli észrevételhez csatolt dokumentumokat az ÁSZ nem vette figyelembe, mivel az ellenőrzött szervezet azokat teljeségi és hitelességi nyilatkozattal nem adta át az ellenőrzés adatszolgáltatási szakaszában.</p> <p>Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a 2012-2014. évekre a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés b) pontjában előírtak alapján az Önkormányzat eszközök és források értékelési szabályzatának elkészítését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az Önkormányzat eszközök és források értékelési szabályzata vonatkozásában tett megállapítását.</p>
22.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 5. oldal 6. táblázat 5. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 18. oldal 6. táblázat 5. sorszámú megállapításra:</b></p> <p><i>„A jegyző a 2012 és 2014 között az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak ellenére nem rendezte belső szabályzatban Önkormányzat és a Hivatal a gazdálkodás részletes rendjét.” tett észrevétel:</i></p> <p><i>„A vizsgált időszakban is volt; folyamatosan gazdálkodási szabályzatunk.</i></p> <p><i>Csatoltan felterjesztjük a 2012 - 2014. években hatályos szabályzatokat.”</i></p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak.</p>

		<p>A számvéveszéki ellenőrzésnek jogszabályban rögzített, jól elhatárolható szakaszai vannak. Az adatszolgáltatási szakaszban az ÁSZ tv. 28. § (2) bekezdésben foglaltak szerint az ellenőrzött szervezetnek az ÁSZ felhívására legfeljebb öt munkanapja van az ÁSZ által meghatározott dokumentumok rendelkezésre bocsátására.</p> <p>Az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdés alapján az ellenőrzött szervezet írásbeli észrevételt tehet, azonban az ellenőrzés ezen szakaszában dokumentum megküldésére nincs lehetősége. Az írásbeli észrevételhez csatolt dokumentumokat az ÁSZ nem vette figyelembe, mivel az ellenőrzött szervezet azokat teljességi és hitelességi nyilatkozattal nem adta át az ellenőrzés adatszolgáltatási szakaszában.</p> <p>Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a 2012 és 2014 között az Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pontjában előírtak szerint az Önkormányzat és a Hivatal gazdálkodásának részletes rendjének szabályozását.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az Önkormányzat és a Hivatal gazdálkodás részletes rendjének szabályozása vonatkozásában tett megállapítását</p>
23.	<p><b>Észrevétel:</b></p> <p>„Az Önkormányzat hatályos, a jegyző által jóváhagyott számlarenddel a Számv. tv. 161. § (1)-(4) bekezdésében előírtak ellenére 2012 és 2014 között nem rendelkezett.” <b>tett észrevétel:</b></p> <p>„A vizsgált időszakban is volt folyamatosan jóváhagyott számlarendünk.”</p>	<p><b>Az észrevétel 6. oldal 6. táblázat 6. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 18. oldal 6. táblázat 6. sorszámú megállapításra:</b></p> <p><b>Válasz:</b> <b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b></p> <p><b>Indokolás:</b> Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabá-</p>

		<p>lyok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-007/2017. iktatószámú, 2017. június 28. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a 2012-2014. évekre a Számv. tv. 161. § (1)-(4) bekezdésében előírt, az Önkormányzat hatályos, a jegyző által jóváhagyott számlarend elkészítését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az Önkormányzat számlarendje vonatkozásában tett megállapítását</p>
24.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 6. oldal 6. táblázat 7. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 18. oldal 6. táblázat 7. sorszámú megállapításra:</b></p> <p><i>„A jegyző a 2012-2016. években a Bkr. 7. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem mérte fel, nem állapította meg az egyes befektetési tevékenységekben rejlő kockázatokat, nem határozta meg az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját.” tett észrevétel:</i></p> <p><i>„A vizsgált időszakban nem végzett az Önkormányzat befektetési szolgáltatási tevékenységet.”</i></p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-007/2017. iktatószámú, 2017. június 28. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a befektetések kockázatainak felmérését annak ellenére, hogy az ellenőrzött időszakban üzleti ingatlan, részesedésekkel rendelkezett.</p>

		Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az Önkormányzat egyes befektetési tevékenységekben rejlő kockázatok vonatkozásában tett megállapítását.
25.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 56 oldal 6. táblázat 9. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 18. oldal 6. táblázat 9. sorszámú megállapításra:</b></p> <p>„A jegyző az Info tv. 37. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem gondoskodott a 2014-2016. évek-ben az Info. tv. 1. melléklet III./4. pontjában előírtak ellenére a vagyommal történő gazdálkodással összefüggő nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződéseinek közzétételéről.” <b>tett észrevétel:</b></p> <p>„<a href="http://www.cegled.hu/kozerdeku/index.php?t=69">http://www.cegled.hu/kozerdeku/index.php?t=69</a> linken érhető el az a felület, ahol jelenleg a 2013 és 2014. évi „öt-millió szerződések” törvényben előírt adatai (szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama, valamint az említett adatok változásai) közzétételre kerültek.</p> <p>A 3 millió forintot meghaladó kötelezettségvállalásról a képviselő-testület dönt az önkormányzati SzMSz értelmében, ezért előterjesztés és határozat formájában közzétételre kerülnek a honlapon.”</p>
	<b>Válasz:</b>	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-007/2017. iktatószámú, 2017. június 28. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta 2014-2016. évek vonatkozásában az Info tv. 37. § (1) bekezdésében előírt az Info. tv. 1. melléklet III./4.</p>

		<p>pontjában előírtak szerinti - a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződése - közzététel teljesítését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződések közzététele vonatkozásában tett megállapítását.</p>
26.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 6. oldal 7. táblázat 1. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 19. oldal 7. táblázat 1. sorszámú megállapításra:</b></p> <p><i>„A jegyző a kontrolltevékenység részeként az egyes befektési tevékenység döntésének célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottságát a Bkr. 8. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak ellenére nem biztosította.” tett észrevétel:</i></p> <p><i>„A vizsgált időszakban nem végzett az Önkormányzat befektetési szolgáltatási tevékenységet, kockázat nem merült fel.”</i></p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta az egyes befektetési tevékenység döntésének célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottságát annak ellenére, hogy a tárgyi időszakban rendelkezett részesedésekkel, üzleti célú ingatlanokkal.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az egyes befektetési tevékenység döntésének célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottsága vonatkozásában tett megállapítását.</p>

27.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 6. oldal 7. táblázat 2. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 19. oldal 7. táblázat 2. sorszámú megállapításra:</b></p> <p>„A jegyző a Bkr. 8. § (1) bekezdéseiben foglaltak ellenére nem alakított olyan kontrolltevékenységeket, amelyek biztosítják az egyes befektetésekkel kapcsolatos kockázatok kezelését.” <b>tett észrevétel:</b></p> <p>„A vizsgált időszakban nem végzett az Önkormányzat befektetési szolgáltatási tevékenységet, kockázat nem merült fel.”</p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta olyan kontrolltevékenységek kialakítását, amelyek biztosítják az egyes befektetésekkel kapcsolatos kockázatok kezelését, annak ellenére, hogy a tárgyi időszakban rendelkezett üzleti ingatlanokkal, részesedésekkel.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az egyes befektetési tevékenység kockázatkezelése vonatkozásában tett megállapítását.</p>
28.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 6. oldal 7. táblázat 3. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 19. oldal 7. táblázat 3. sorszámú megállapításra:</b></p> <p>„A jegyző a 2014. és a 2015. évi üzleti célú ingatlanrészek, valamint a 2016. évi üzleti célú ingatlan beszerzésével kapcsolatos képviselő-testületi döntés-előkészítő és döntéshozatali dokumentumok BM rendelet „Egységes irattári terv” mellékletében foglalt előírásoknak megfelelő időtartamú megőrzéséről nem gondoskodott.” <b>tett észrevétel:</b></p>

		<p>„Az önkormányzatnak az ingatlanok beszerzésével kapcsolatos döntéseit, döntést előkészítő (előterjesztés formátumú), valamint döntéshozatali dokumentumait:</p> <p>a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyve és mellékletei ülésenként, külön-külön iktatott ügyiratában, U104-NS-15 irattári tételszám alatt, teljesülést követően pedig az ingatlan vagyontaszter alapidokumentumait U611-NS-HN irattári tételszám alatt</p> <p>az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII. 28.) BM rendeletnek megfelelő módon tartjuk nyilván és őrizzük. Selejtezésükre nem kerülhet, és nem is került sor.</p> <p>Az Önkormányzat a vagyonhasznosítási feladatokat - feladat-ellátási szerződés keretei között - átadta a 100 %-os tulajdonában lévő VÁRVAG Nonprofit Kft-nek. Az előkészítő iratok nála keletkeznek, őrzéséről a Kft. gondoskodik.”</p>
	<b>Válasz:</b>	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a 2014. és a 2015. évi üzleti célú ingatlanrészek, valamint a 2016. évi üzleti célú ingatlan beszerzésével kapcsolatos képviselő-testületi döntés-előkészítő és döntéshozatali dokumentumok BM rendelet „Egységes irattári terv” mellékletében foglalt előírásoknak megfelelő időtartamú megőrzését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a 2014. és a 2015. évi üzleti célú ingatlanrészek, valamint a 2016. évi üzleti célú ingatlan beszerzés dokumentumainak megőrzése vonatkozásában tett megállapítását.</p>

29.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 7. oldal 8. táblázat 1. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 19. oldal 8. táblázat 1. sorszámú megállapításra:</b></p> <p>„A jegyző nem gondoskodott a 2015-2016. években a részesedések Áhsz.2 45.§ (3) bekezdéséhez rendelt 14. melléklet VIII/2. pontja szerinti részletező nyilvántartás vezetéséről.”  <b>tett észrevétel:</b></p> <p>„A főkönyvi kartonon elkülönítetten vannak nyilvántartva.”</p>
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal azt igazolta, hogy az ingatlanokról nem vezetett az Áhsz.2 51.§ (3) bekezdése és a 14. sz. melléklet VIII/2. pontjában foglalt előírásoknak megfelelő részletező nyilvántartást.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a részesedésekről vezetett nyilvántartások vonatkozásában tett megállapítását.</p>
30.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 7. oldal 8. táblázat 2. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 19. oldal 8. táblázat 2. sorszámú megállapításra:</b></p> <p>„A 2014-2016. években a ceglédi 3122. hrsz-ú üzleti célú ingatlanról vezetett részletező nyilvántartás nem felelt meg az Áhsz.2 45.§ (3) bekezdéséhez rendelt 14. melléklet VII/1. pont d), g), i) pontjaiban előírtaknak, mivel nem tartalmazta a tulajdoni hányadot, a bekerülési értéket (bruttó értéket), az elszámolt értékcsökkenés tárgyevi és halmozott összegét.” <b>tett észrevétel:</b></p>


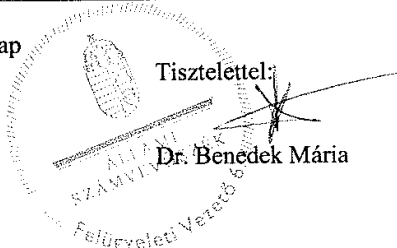


		„A ceglédi 3122. hrsz-ú ingatlan aktiválásának három különböző időpontban történt, az értékcsökkenési leírás ennek függvényében kerül elszámolásra.”
	<b>Válasz:</b>	<b>Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.</b>
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal azt igazolta, hogy az ingatlanokról vezetett részletező nyilvántartások az Áhsz. 51.§ (3) bekezdése és a 14. sz. melléklet d), g), i) pontjaiban előírtaknak nem felelnek meg, mivel azok egyes üzleti célú ingatlanok vonatkozásában az egyedi értékeléshez szükséges adatokat - a tulajdoni hányadot, a bekerülési értéket (bruttó értéket), az elszámolt értékcsökkenés tárgyevi és halmozott összegét - nem tartalmazzák.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a ceglédi 3122. hrsz-ú üzleti célú ingatlanról vezetett részletező nyilvántartás vonatkozásában tett megállapítását.</p>
31.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 7. oldal 8. táblázat 3. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 19. oldal 8. táblázat 3. sorszámú megállapításra:</b></p> <p>„A jegyző nem gondoskodott a 2012-2015. évi mérlegben szereplő befektetések (üzleti célú ingatlanok, tartós részese-dések), 2016-ban pedig az üzleti célú ingatlanok a Számv. tv. 69. §-a, az Áhsz. 1 37.§ (1)-(3) bekezdése, az Áhsz. 2 22.§ (1) (2) bekezdése előírásának megfelelő leltárral történő alátámasztásáról.” <b>tett észrevétel:</b></p>

		„A megállapításban szereplő időszakra is megtörténtek a vagyonelemekre az. év végi leltárak a helyi szabályzat szerint. A teljes leltár anyag - az egyes évekre, vonatkozóan külön-külön – nem kerültek feltöltésre.”
	<b>Válasz:</b>	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	<b>Indokolás:</b>	<p>Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta a 2012-2015. évi mérlegben szereplő befektetések (üzleti célú ingatlanok, tartós részesedések) 2016-ban pedig az üzleti célú ingatlanok Számv. tv. 69. §-a, az Áhsz. 1 37.§ (1)-(3) bekezdése, az Áhsz. 2 22.§ (1) (2) bekezdéseiben előírtaknak megfelelő leltárral történő alátámasztását, melyet az Önkormányzat észrevételében is megerősített.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a befektetések leltárral történő alátámasztása vonatkozásában tett megállapítását.</p>
32.	<b>Észrevétel:</b>	<p><b>Az észrevétel 7. oldal 8. táblázat 4. sorának Észrevételek oszlopában az ÁSZ jelentéstervezet 20. oldal 8. táblázat 4. sorszámú megállapításra:</b></p> <p>„A jegyző nem gondoskodott a 2012-2016. években a Számv. tv. 46. § (3) bekezdése előírtak ellenére a részesedések év végi egyedenkénti értékeléséről.” <b>tett észrevétel:</b></p> <p>„A részesedések esetében az év végi egyedi értékelés a rendelkezésre álló információk alapján megtörtént, számviteli következmény nem keletkezett.”</p>
	<b>Válasz:</b>	Az ÁSZ az észrevételt nem veszi figyelembe.
	<b>Indokolás:</b>	Az észrevétel nem megalapozott. Az EL-0050-002/2017. iktatószámú, valamint a V-1353-002/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az

		<p>ÁSZ a vonatkozó megállapítását az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ellenőrzés végrehajtása során az ÁSZ a jogszabályok, az ellenőrzési program, az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint járt el, az ellenőrzés eredményei, az ellenőrzési megállapítások dokumentumokkal alátámasztottak, adatokkal megalapozottak. Az észrevétel alapján az ellenőrzött által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az Önkormányzat az EL-0108-002/2017. iktatószámú, 2017. május 25. napján kelt adatbekérő levél alapján az adatszolgáltatásra biztosított határidőben hiteles dokumentumokkal nem igazolta - a Számv. tv. 46. § (3) bekezdésében előírt - a részesedések év végi egyedenkénti értékelését.</p> <p>Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a részesedések év végi egyedenkénti értékelése vonatkozásában tett megállapítását.</p>
--	--	--

Budapest, 2018. április hó 19. nap

Tisztelettel:  
  
 Dr. Benedek Mária  


# RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

<sup>1</sup> Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos 2012. január 1-jétől)
<sup>2</sup> Mötv.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (hatályos 2012. január 1-jétől)
<sup>3</sup> Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról (hatályos 2012. január 1-jétől)
<sup>4</sup> Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (hatályos 2012. január 1-jétől)
<sup>5</sup> NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
<sup>6</sup> ÁSZ	Állami Számvevőszék
<sup>7</sup> Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről (hatályos 2001 január 1-jétől)
<sup>8</sup> Ász tv.	2011. évi LXV. törvény az Állami Számvevőszékről (hatályos: 2011. július 1-jétől)
<sup>9</sup> ÁSZ	Állami Számvevőszék
<sup>10</sup> ÁSZ SZMSZ	Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzata
<sup>11</sup> Önkormányzat	Cegléd Város Önkormányzata
<sup>12</sup> Képviselő-testület	Cegléd Város Önkormányzatának képviselő-testülete
<sup>13</sup> önkormányzati SZMSZ	Cegléd Város Önkormányzata 32/2014. (XII. 23.) számú önkormányzati rendelete a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról (hatályos 2015. január 1-jétől)
<sup>14</sup> Hivatal	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal
<sup>15</sup> alapító okirat <sub>1-2</sub>	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 2013. június 10-i alapító okirata Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 2016. november 29-i alapító okirata
<sup>16</sup> hivatali SZMSZ	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzata (hatályos 2009. június 1-jétől)
<sup>17</sup> gazdasági program	Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 102/2015. (IV. 23.) számú határozatával elfogadott Gondoskodás és Fejlődés Ciklusprogram 2014-2019.
<sup>18</sup> hivatali számviteli politika	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal számviteli politikája (hatályos 2015. január 2-ától)
önkormányzati számviteli politika	Cegléd Város Önkormányzat számviteli politikája (hatályos 2015. január 2-ától)
<sup>19</sup> hivatali értékelési szabályzat	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal szabályzata az eszközök és források értékeléséről (hatályos 2015. január 2-ától)
önkormányzati értékelési szabályzat	Cegléd Város Önkormányzat szabályzata az eszközök és források értékeléséről (hatályos 2015. január 2-ától)
<sup>20</sup> hivatali pénzkézelési szabályzat	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal szabályzata a pénzkézelés gyakorlásának módjáról (hatályos 2015. január 2-ától)
önkormányzati pénzkézelési szabályzat	Cegléd Város Önkormányzat szabályzata a pénzkézelés gyakorlásának módjáról (hatályos 2015. január 2-ától)
<sup>21</sup> hivatali önköltség-számítási szabályzat	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal önköltség számítás rendjére vonatkozó belső szabályzata (hatályos 2015. január 1-jétől)
önkormányzati önköltség-számítási szabályzat	Cegléd Város Önkormányzata s önköltség számítás rendjére vonatkozó belső szabályzata (hatályos 2015. január 1-jétől)
<sup>22</sup> hivatali leltározási szabályzat	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének 12/2015. (XI. 25.) számú intézkedése az eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzatáról (hatályos: 2015. november 26-tól)

23 hivatali számlarend önkormányzati számlarend	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal számlarendje (hatályos 2016. január 1-jétől) Cegléd Város Önkormányzata számlarendje (hatályos 2015. január 1-jétől)
24 hivatali bizonylati rend önkormányzati bizonylati rend	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal számlarendje (hatályos 2015. január 2-ától) Cegléd Város Önkormányzata számlarendje (hatályos 2015. január 2-ától)
25 Áhsz.2	4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről (hatályos 2014. január 1-jétől.)
26 belső kontrollrendszer kézikönyv	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének szabályzata a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal belső kontrollrendszer kézikönyvéről (hatályos 2016. január 1-jétől szeptember 30-ig) Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének szabályzata a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal belső kontrollrendszer kézikönyvéről (hatályos 2016. október 1-jétől)
27 hivatali gazdálkodási szabályzat	Szabályzat Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalnál gyakorolt kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, teljesítésigazolás és utalványozás módjáról (hatályos: 2015. január 2-ától)
28 önkormányzati gazdálkodási szabályzat	Szabályzat Cegléd Város Önkormányzatánál gyakorolt kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, teljesítésigazolás és utalványozás módjáról (hatályos: 2015. január 2-ától)
29 ellenőrzési nyomvonal	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének szabályzata a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Belső Kontrollrendszer Kézikönyvéről 2. sz. melléklete (hatályos: 2016. január 1-jétől)
30 szabálytalanságkezelés eljárásrendje	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének szabályzata a szabálytalanságok kezelésének rendjéről (hatályos: 2016. január 1-jétől 2016. szeptember 30-áig)
31 szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje	Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének szabályzata a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről (hatályos: 2016. október 1-jétől)
32 Info tv.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (hatályos: 2012. január 1-jétől)
33 Ltv.	1995. évi LXVI. törvény a közokiratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyagok védelméről
34 belső ellenőrzési kézikönyv	Cegléd Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési kézikönyve, jóváhagyta a jegyző 2014. október 15-én
35 Roma Nemzetiségi Önkormányzat	Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata
36 Nek. tv.	2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól (hatályos 2011. december 20-tól)
37 Együttműködési megállapodás	Cegléd Város Önkormányzata és a Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata között létrejött együttműködési megállapodás (Kelt: 2014. december 18-án)
38 vagyongazdálkodási rendelet	Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2013.(V. 2.) számú önkormányzati rendeletében
39 Htv.	1991. évi XX. törvény a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről (hatályos 1991. július 23-tól)
40 Áhsz <sub>1</sub>	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól (hatálytalan 2013. december 31-től)
41 BM rendelet	78/2012. (XII. 28.) BM rendelet az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról (hatályos 2013. január 1-jétől)

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

[www.asz.hu](http://www.asz.hu)