



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# Jelentés

## Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.  
2018.





ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

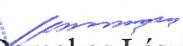
# Jelentés

## Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.

2018. július hó 31. nap



  
Domokos László  
elnök



18154  
[www.asz.hu](http://www.asz.hu)

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

**DR. HORVÁTH MARGIT** felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

**GÖRGÉNYI GÁBOR** ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

**TÓTPÁL SZABOLCS** osztályvezető

IKTATÓSZÁM: EL-0475-058/2018.

TÉMASZÁM: 2447

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V079387

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a [www.asz.hu](http://www.asz.hu) címen is olvashatóak.

# TARTALOMJEGYZÉK

---

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE .....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA .....	9
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI .....	10
■ AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI .....	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	13
■ JAVASLATOK.....	17
■ MELLÉKLETEK.....	21
I. sz. melléklet: Értelmező szótár.....	21
II. sz. melléklet: Pénzügyi adatok.....	22
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK .....	23
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE .....	51



# ÖSSZEGRZÉS

*Balatonfüred Város Önkormányzata nem alakította ki szabályszerően a tulajdonosi joggyakorlás kereteit és a 2015. évben a tulajdonosi jogait nem gyakorolta szabályszerően a Társaság felett. A Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. gazdálkodásának szabályozottsága, gazdálkodása és vagyongazdálkodási tevékenysége sem volt szabályszerű. A Társaságnál a közvagyonnal való felelős gazdálkodás, a vagyonnal való elszámoltathatóság és a közpénzek felhasználásának átláthatósága sem volt biztosított.*

## Az ellenörzés társadalmi indokltsága

Magyarországon az önkormányzatok kötelező és önként vállalt feladataik vonatkozásában is egyre szélesebb körben alkalmazzák a költségvetésen kívüli feladatellátást. Helyi szinten ennek legfontosabb szereplői az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok, amelyek ellenörzése kiemelten fontos a közfeladat ellátása, a közvagyon megörzése, megóvása érdekében. Alapvető követelmény tehát, hogy működésük, gazdálkodásuk szabályszerű legyen.

Az Állami Számvevőszék kiemelt célja, hogy a helyi önkormányzatok gazdálkodásában rejlő pénzügyi kockázatok feltárásával, az államháztartáson kívülrre nyújtott költségvetési támogatások és ingyenes vagyonjuttatások, valamint az államháztartáson kívül működő feladat-ellátó rendszerek ellenörzéseivel hozzájáruljon ahhoz, hogy a közpénzeket az államháztartáson kívül működő szervezetek is átlátható, rendezett módon használják fel.

Az Állami Számvevőszék céljaival és a társadalmi igénnyel összhangban, valamint a gazdasági társaságok kiemelt fontosságú szerepe miatt került sor a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. ellenörzésére.

Az Állami Számvevőszék által a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.-nél végzett ellenörzést a feladatellátásából adódó további társadalmi elvárás is indokolja. Balatonfüred Város idegenforgalmi jelentőségéből adódóan a közösségi, a kulturális és a művelődési szolgáltatásokon, rendezvényeken keresztül a helyi lakoságon kívül a városba látogató turisták is kapcsolatba kerülnek a Társasággal. Az Állami Számvevőszék az ellenörzése során arra kereste a választ, hogy 2013-2016. között szabályszerű volt-e a Társaság gazdálkodása és az Önkormányzat Társaság feletti tulajdonosi joggyakorlása.

## Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

Balatonfüred Város Önkormányzatánál a tulajdonosi joggyakorlás kereteinek kialakítása nem volt szabályszerű a Társaság feladatellátására vonatkozó szabályozás hiányosságai és az üzemeltetési szerződés megkötésének elmaradása miatt. A tulajdonosi joggyakorlás a 2015. évben nem volt szabályszerű, mert a Társaság saját tőke értéke a 2013-2014. évek végén negatív volt, ennek ellenére az Önkormányzat nem gondoskodott a szükséges saját tőke biztosításáról, nem döntött a Társaság átalakulásáról, megszüntetéséről, egyesüléséről, szétválásáról, nem határozott továbbá pótbefizetés előírásáról, vagy a törzstőke leszállításáról.

A Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. gazdálkodásának szabályozottsága nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A Társaság 2013-2015. években a számviteli törvényben előírt szabályzatok közül nem készítette el a leltárkészítési és leltározási szabályzatot, valamint az értékelési szabályzatot. Nem rendelkezett továbbá a közérdekű adatok közzétételének rendjét rögzítő szabályzattal.

A Társaság gazdálkodása nem volt szabályszerű, mert a személyi jellegű ráfordítások, valamint az értékcsökkenési leírás elszámolása nem szabályszerűen történt. A Társaság elkészítette üzleti terveit, az előírt beszámolási kötelezettségét teljesítette, azonban a közérdekű adatokra vonatkozó közzétételi kötelezettségének nem tett eleget.

A Társaság vagyongazdálkodási tevékenysége nem volt szabályszerű a vagyonyilvántartás hiányosságai miatt. A könyvviteli mérlegének adatait a Társaság nem támasztotta alá leltárral.

# AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

---



**AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA** annak értékelése volt, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenysége során szabályszerűen gyakorolta-e tulajdonosi jogait; a gazdasági társaság szabályozottsága, gazdálkodása és vagyongazdálkodási tevékenysége, bevételeinek és ráfordításainak elszámolása megfelelt-e a jogszabályi és tulajdonosi előírásoknak; a gazdasági társaság kötelezettségállománya jelent-e kockázatot a működésre, valamint a gazdálkodás átláthatósága és elszámoltathatósága biztosított volt-e.

# AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

## Balatonfüred Város Önkormányzata és a kizárólagos tulajdonában lévő Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.



Balatonfüred Város Önkormányzata a Társaság<sup>1</sup>-ot 2009. július 28-án alapította. Az Önkormányzat<sup>2</sup> 2013-ban a Társaság átalakulásáról döntött, a Városi Művelődési Központ által ellátott közfeladatot a Társaság 2013. július 1-jén átvette az intézmény megszűntetése miatt, valamint az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Kisfaludy Sándor Kulturális és Színházfenntartó Nonprofit Kft. 2013. július 31. napjával beolvadt a Társaságba.

Az ellenőrzött időszakban a Polgármester<sup>3</sup> és a Jegyző<sup>4</sup> személyében nem történt változás.

A Társaság főtevékenysége 2013. július 31. előtt múzeumi tevékenység volt, majd azt követően kiegészült az előadó-művészeti tevékenységgel. A Társaság közművelődési és gyűjteményi, kiállítás szervezői tevékenység keretében üzemeltette a Jókai Mór Emlékházat, a Városi Múzeumot, a Vaszary Galériát, a Kisfaludy Galériát, a Kisfaludy Színpadot, az Arácsi Népházat, a Vitorlázeum vitorlástörténeti interaktív kiállítóteret. A

Társaság kiemelt feladata volt a balatonfüredi kulturális rendezvények megszervezése. A Társaság által végzett tevékenységek a Möt.v.<sup>5</sup> alapján helyi önkormányzati közfeladatnak minősültek, amelyek egyben közhasznú feladatok voltak. A Társaság alapítása óta közhasznú jogállású, nonprofit gazdasági társaság volt. A Társaság vállalkozási tevékenység keretében ingatlan bérbeadási és könyv-kiskereskedelmi tevékenységet is ellátott.

Az Ügyvezető<sup>6</sup> személye 2013-ban változott. A Társaság vezetését 2013. július 1-jétől két ügyvezető látta el. A Társaságnál 2013. július 1-ig öttagú, ezt követően háromtagú Felügyelőbizottság<sup>7</sup>, valamint választott könyvvizsgáló működött.

A Társaság 2013-2016. évi gazdálkodásának néhány jellemző adatát az 1. táblázat, az egyszerűsített éves beszámolók részletesebb adatait a II. sz. melléklet tartalmazza.

1. táblázat

### A TÁRSASÁG FŐBB GAZDÁLKODÁSI ADATAI 2013-2016. ÉVEKBEN

Összeg (M Ft)	2013.	2014.	2015.	2016.
Nettó árbevétel	47,5	36,7	50,8	52,0
Üzemi tevékenység eredménye	-17,3	3,8	-13,1	-36,4
Összes bevétel	145,7	220,3	254,9	260,3
Adózott eredmény	-17,4	3,7	-5,7	-36,4
Fő	2013.	2014.	2015.	2016.
Foglalkoztatottak száma (átlagos állományi létszám)	23	34	34	37

Forrás: A Társaság 2013-2016. évi egyszerűsített éves beszámoló



A Társaság saját tőkéje a 2013-2016. években negatív volt, -16,6; -10,9; -16,6; -30,1 M Ft értékkel. A követelések értéke 12,0; 11,4; 22,2 és 9,1 M Ft, a kötelezettségek értéke pedig 44,3; 97,1; 82,7 és 77,1 M Ft volt a 2013-2016. évi egyszerűsített éves beszámolóiban.

A Társaság a 2014. év kivételével veszteségesen gazdálkodott, saját tőkéje a 2013-2016. években negatív volt, így egyik évben sem érte el az adott társasági formára kötelezően előírt jegyzett tőke összegét.

A Társaság 2013-2016. években elszámolt összes bevételén (881,1 M Ft) belül meghatározó (686,6 M Ft, 77,9%) volt az egyéb bevételek aránya. Az Önkormányzat a Társaság feladatellátásához a 2013-2016. években 55,3; 109,2; 130,5; 150,2 M Ft támogatást nyújtott.

A Társaság az ellenőrzött időszakban nem rendelkezett más gazdasági társaságokban tulajdonosi részesedéssel. A Társaság nem tartozott a kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezetek körébe. A Társaság a Számv. tv.<sup>8</sup> alapján nem volt önköltségszámításra kötelezett.

# AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



**AZ ÖNKORMÁNYZATOK TÖBBSÉGI TULAJDONÁBAN ÁLLÓ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK** ellenőrzése kiemelten fontos a vagyon megőrzése, megóvása érdekében. A feladatellátás költségeinek, ráfordításainak alakulása a lakosság széles rétegét érinti. Ellenőrzéseink feltárhatják, hogy az önkormányzat a feladatellátásához rendelt vagyon működtetését a tulajdonostól elvárható gondossággal végezte-e, a feladatot ellátó gazdasági társaság a létesítő okiratban, szolgáltatási szerződésben foglaltak betartásával biztosította-e a feladat ellátását. Az ellenőrzés eredményeképp meghatározhatóvá válnak a költségvetési hiányt befolyásoló szervezetek kockázatai, lehetővé válik ezen kockázatok csökkentése. Az ellenőrzés rávilágíthat arra, hogy a gazdasági társaság a vagyon használatával biztosította-e a szolgáltatás folytatásának feltételeit, az önkormányzat tulajdonosi felügyelete hozzájárult-e a szabályszerű gazdálkodáshoz és feladatellátáshoz. A megállapítások alapján megfogalmazott számvevőszéki javaslatok hasznosítása elősegítheti a meglévő hibák megszüntetését. A jó gyakorlatok bemutatásával az ÁSZ<sup>9</sup> hozzájárulhat a követendő megoldások megismertetéséhez, terjesztéséhez.

# A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

---

1. — *Az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?*

---

2. — *A Társaság szabályozottsága megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak, a gazdálkodási tevékenysége szabályszerű volt-e, fizetőképessége biztosított volt-e a gazdálkodás során?*

---

3. — *A Társaság vagyongazdálkodási tevékenysége szabályszerű volt-e?*

---

# AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

## Az ellenőrzés típusa

| Megfelelőségi ellenőrzés

## Az ellenőrzött időszak

| 2013. január 1-jétől 2016. december 31-ig tartó időszak.

## Az ellenőrzés tárgya

Balatonfüred Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában álló Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. feletti tulajdonosi joggyakorlása, valamint a Társaság gazdálkodásának szabályozottsága és szabályszerűsége.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges.

## Az ellenőrzött szervezet

Balatonfüred Város Önkormányzata, valamint a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.

## Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdése és 5. § (3)-(5) bekezdései képezték.

## Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végeztük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó előírásai alapján biztosítottuk.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történt: megfigyelés, kérdésfeltevés (információkérés), összehasonlítás, valamint elemző eljárás. Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzési programban felsorolt adatforrások, másrészt adatforrás lehetett még minden – az ellenőrzés folyamán – feltárt, az ellenőrzés szempontjából információkat tartalmazó dokumentum. Az ellenőrzést a kérdésekre adott válaszok kiértékelésével, valamint a megjelölt adatforrások, a csatolt tanúsítványok felhasználásával, továbbá az adott időszakban hatályos jogszabályok figyelembe vételével folytattuk le.

A bevételek és ráfordítások elszámolását, és a vagyonyilvántartás terén a szabályszerű működést véletlen mintavétellel ellenőriztük. A mintavétellel ellenőrzött területek esetében minden egyes tétel vonatkozásában szabályszerűségekre vonatkozó kérdéseket tettünk fel, amelyek a számviteli törvény, illetve a tulajdonosi követelményeknek és az ellenőrzött szervezet belső szabályozásai előírásainak betartására vonatkoztak. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek tekintettük az adott területet, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibaarány a 10%-ot meghaladta. A ráfordítások elszámolására és a vagyonyilvántartásra vonatkozó véletlen mintavételt kockázati alapú kiválasztással egészítettük ki, amelynek során évente a három legnagyobb összegű tételt választottuk ki.

## 1. Az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

**Az Önkormányzat a tulajdonosi joggyakorlás kereteit nem alakította ki szabályszerűen, a tulajdonosi joggyakorlás a 2015. évben nem volt szabályszerű.**

**A TULAJDONOSI JOGGYAKORLÁS KERETEIT** az Önkormányzat nem szabályszerűen alakította ki. Az Önkormányzat SZMSZ<sup>10</sup>-ében foglaltak alapján a tulajdonosi joggyakorlás kereteit az Önkormányzat a vagyonrendelet<sup>11</sup> keretében alakította ki, valamint a Társasággal kötött támogatási szerződések<sup>12</sup>, a Közművelődési megállapodás<sup>13</sup> és az Alapító okirat<sub>1-6</sub><sup>14</sup> útján. A támogatási szerződések kulturális rendezvények, fesztiválok kiállítások megrendezéséhez nyújtottak fedezetet.

A Közműv. tv.<sup>15</sup> 77. §-ában előírtak ellenére az Önkormányzat nem szabályozta rendeletben, hogy a 76. §-ban felsorolt helyi közművelődési feladatok közül mit, milyen konkrét formában, módon és mértékben lát el. A Társaság által végzett szolgáltatások vonatkozásában az Önkormányzatnak nem volt díj-meghatározási kötelezettsége.

A Közművelődési megállapodást a Társaság 2013. évi átszervezését követően nem módosították, így az a beolvadó szervezetek vonatkozásában nem felelt meg Közműv. tv. 78. § (3) bekezdésének. A Közművelődési megállapodásban az Önkormányzat a Társaság számára üzleti terv, valamint szakmai beszámoló készítési kötelezettséget írt elő, illetve tartalmazta a Társaság által ellátandó feladatokat és azok finanszírozási módját.

A Közművelődési megállapodás alapján az Önkormányzat három ingatlant adott a Társaság használatába. A Társaság az ingatlanokat a Közművelődési megállapodás alapján vette használatba. Az Alapító<sup>16</sup> képviselője a Társaság részére átadott vagyontárgyokról, azok használatának szabályairól nem kötött a Társasággal üzemeltetési szerződést a Képviselő-testület<sup>17</sup> 213/2013. (VI. 27.) határozatában foglaltak ellenére.

Az Alapító által a Társaságnál létrehozott Felügyelőbizottság a Gt.<sup>18</sup> 34. § (4) bekezdésében, valamint a Ptk.<sup>19</sup> 3:122. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem állapította meg az ügyrendjét. A Felügyelőbizottság feladatait az Alapító okirat<sub>1-6</sub>-ban meghatározták.

A Társaság – Alapító által elfogadott – javadalmazási szabályzata<sup>20</sup> a Taktv.<sup>21</sup> 5. § (3) bekezdésében előírtak ellenére nem terjedt ki az Mt. 208. §-ának hatálya alá eső vezető állású munkavállalókra.

A Társaság könyvvizsgálatra nem volt kötelezett, de az Alapító okirat<sub>1-6</sub> alapján független könyvvizsgáló működött. A Felügyelőbizottság – tekintettel a Társaság pénzügy-likviditási helyzetére – a 2014-2016. években évközi beszámoló készítési kötelezettséget írt elő a Társaság számára.

**A TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSA** a 2015. évben nem volt szabályszerű. A Társaság saját tőkéje a 2013-2016. évi beszámolók szerint negatív volt. Az Alapító a Ptk. 3:133 § (2) bekezdését megsértve a 2015. évben nem gondoskodott az adott társasági formára kötelezően előírt jegyzett tőkének megfelelő összegű saját tőke biztosításáról, nem döntött a Társaság átalakulásáról, jogutód nélküli megszüntetéséről, vagy egyesülésről. A Ptk. 3:189. § (2) bekezdését megsértve nem határozott továbbá pótbefizetés előírásáról, a törzstőke leszállításáról, mindezek hiányában a társaság átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról vagy jogutód nélküli megszüntetéséről.

A 2015. évi beszámoló szerinti -16,6 M Ft összegű negatív saját tőke rendezéseként az Alapító a 2015. évi beszámoló elfogadásakor 22,9 M Ft nem pénzbeli, vagyoni hozzájárulás apportálásáról döntött. A 2016. évi veszteséges gazdálkodás következtében a Társaság saját tőkéje a 2016. évi beszámoló szerint azonban ismét negatív, -30,1 M Ft értékű volt.

A Társaság egyszerűsített éves beszámolóiról a Képviselő-testület a Gt. és a Ptk. előírásainak megfelelően a könyvvizsgáló és a Felügyelőbizottság írásbeli jelentései birtokában hozta meg elfogadó döntését. Az Alapító a 2015. évben nem vette figyelembe a Felügyelőbizottság jogszabály által előírt tőkehelyzet rendezésére irányuló javaslatát. A Társaság könyvvizsgálója a 2013-2016. évi egyszerűsített éves beszámolók könyvvizsgálói jelentésében a saját tőke szintjének helyreállítására figyelemfelhívást fogalmazott meg. Az Önkormányzat a Társaság vonatkozásában kialakított monitoring rendszert a jogszabályi előírásoknak megfelelően működtette.

Tulajdonosi ellenőrzést az Önkormányzat belső ellenőrzését ellátó Társulás<sup>22</sup> az Áht. előírásai alapján a 2013. és a 2015. évben végzett a Társaságnál, amelyeknek a célja az Önkormányzat által nyújtott támogatások felhasználásának ellenőrzése volt. Az ellenőrzés javaslatai alapján a Társaság elkészítette intézkedési terveit.

## **2. A Társaság szabályozottsága megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak, a gazdálkodási tevékenysége szabályszerű volt-e, fizetőképessége biztosított volt-e a gazdálkodás során?**

### **Összegző megállapítás**

**A Társaság szabályozottsága nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A gazdálkodási tevékenység nem volt szabályszerű a személyi jellegű ráfordítások, valamint az értékcsökkenési leírás elszámolásának hiányosságai miatt. A közérdekű adatok közzétételi kötelezettségének a Társaság nem tett eleget.**

**A TÁRSASÁG SZABÁLYOZOTTSÁGA** nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A Számviteli politika<sup>23</sup> a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében előírtak ellenére nem tartalmazta az értékcsökkenés elszámolásának gyakoriságát. A Számviteli politika<sup>1,2</sup><sup>24</sup> és a Pénzkezelési szabályzat<sup>1,2,3</sup><sup>25</sup> megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A Társaság a Számv. tv. 161. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére 2013. augusztus 8-ig nem rendelkezett számlarenddel, ezt követően a Számlarend<sup>26</sup> megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A 2013-2015. években a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak ellenére a Társaság nem készítette el az eszközök és a források leltárkészítési és leltározási szabályzatát, valamint az eszközök és a források értékelési szabályzatát. A 2016-tól hatályos Leltározási szabályzat<sup>27</sup>, valamint az Értékelési szabályzat<sup>28</sup> megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A Társaság a közhasznúsági melléklet elkészítéséhez a Számv. tv. 161/A. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére a belső szabályozásában nem részletezte tovább a közhasznú és vállalkozási tevékenységéből származó bevételei és ráfordításai elkülönített könyvelésének szabályrendszerét. Ebből eredően a Társaság a Ctv. 20. § előírásai ellenére nem vezetett elkülönített számviteli nyilvántartást a bevételek és a ráfordítások esetében.

**A SZEMÉLYI JELLEGŰ RÁFORDÍTÁSOK** elszámolása nem volt szabályszerű, mert a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés h) pontjának előírásai ellenére a könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylatok nem tartalmazták a könyvelés módjára, az érintett könyvviteli számlákra történő hivatkozást.

**AZ ÉRTÉKCSÖKKENÉS ELSZÁMOLÁSA** nem volt szabályszerű, mert a Számviteli politika<sub>2</sub> 8. pontjában előírtak ellenére a 2013-2015. években nem negyedévente, hanem évente történt. A 2015-2016. években egy gépjármű esetében az értékcsökkenés elszámolása a Számviteli politika<sub>2,3</sub>-ban meghatározott 20%-os leírási kulcs helyett 16%-os arány alkalmazásával történt.

**A KÖTELEZŐEN KÖZZÉTENDŐ KÖZÉRDEKŰ ADATOKAT** a Társaság az Info tv.<sup>29</sup> 33. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem tette hozzáférhetővé, mert az Info tv. 37. § (1) pontjában foglaltak ellenére az Info tv. 1. melléklete szerinti, a szervezetre, annak tevékenységére és gazdálkodásra vonatkozó adatokat nem tette közzé. Nem tette közzé továbbá a Taktv. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben előírt személyzeti és gazdálkodási adatokat. A Társaság, mint adatfelelős az Info tv. 35. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a közzétételi kötelezettség teljesítésének részletes szabályait belső szabályzatban nem állapította meg.

**TERVEZÉSI, BESZÁMOLÁSI KÖTELEZETTSÉGÉT** a Társaság teljesítette, az üzleti terveit, a Számv. tv. szerinti éves beszámolóit és a szakmai beszámolóit jóváhagyásra benyújtotta az Alapító részére. Az egyszerűsített éves beszámolók jóváhagyásakor a felügyelőbizottsági és a könyvvizsgálói jelentések rendelkezésre álltak. Az üzleti terveket a felügyelőbizottság megtárgyalta és azokat határozataiban elfogadta. Az Alapító határozataiban döntött a beszámolók és az üzleti tervek jóváhagyásáról. Az egyszerűsített éves beszámolókat és azok jogszabályi előírásnak megfelelő közhasznúsági mellékleteit a Társaság letétbe helyezte és közzétette a Számv. tv., illetve a Ctv.<sup>30</sup> előírásainak megfelelően.



### 3. A Társaság vagyongazdálkodási tevékenysége szabályszerű volt-e?

---

Összegző megállapítás

**A Társaság vagyongazdálkodási tevékenysége a vagyonyilvántartás hiányosságai miatt nem volt szabályszerű.**

---

**A TÁRSASÁG AZ EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓINAK MÉRLEG TÉTELEIT**

a Számv. tv. 69. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a törvénynek megfelelő leltárral nem támasztotta alá, ebből eredően a mérlegtételek vonatkozásában nem volt biztosított a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság elve. A leltározás hiányossága ellenére a könyvvizsgáló a beszámolót korlátozás nélküli hitelesítő záradékkal látta el.

**A VAGYON NYILVÁNTARTÁSA**

nem volt szabályszerű, mert tárgyi eszközök nyilvántartásba vétele során a Számv. tv. 52. § (2) bekezdésében előírtak ellenére az üzembe helyezést több esetben hitelt érdemlően nem dokumentálták. A Társaság több eltérő paraméterű, bekerülési értékű tárgyi eszköz egyidejű beszerzése esetében azokat csoportosan vette nyilvántartásba, amely nem felelt meg a Számv. tv. 16. § (1) bekezdés szerinti egyedi értékelés elvének. A Társaság a Számv. tv. 165. § (2) bekezdéseiben foglaltakkal ellentétben nem rendelkezett egy kiállítótér bekerülési értékét alátámasztó összes számviteli bizonylattal (számlával).

# JAVASLATOK

*Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.*

**Javaslataink célja a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. gazdálkodása szabályszerűségének és gyakorlatának javítása annak érdekében, hogy a szabályozási környezet és az alkalmazott gyakorlat megfelelően tudja támogatni az átlátható működést**

## Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. ügyvezetőjének

- 1. Intézkedjen a Számviteli politika kiegészítéséről az értékcsökkenési leírás elszámolásának gyakorisága tekintetében a hatályos Számv. tv. előírásainak megfelelően.*

**(2. sz. megállapítás 1. bekezdés 2. mondata alapján)**
- 2. Intézkedjen olyan belső szabályozás kidolgozásáról, amely a Számv. tv. előírásainak megfelelően biztosítja a közhasznú és a vállalkozási tevékenységből származó bevételek és ráfordítások elkülönített nyilvántartását.*

**(2. sz. megállapítás 4. bekezdés alapján)**
- 3. Intézkedjen a személyi jellegű ráfordítások elszámolásának a Számv. tv. előírásainak megfelelő számviteli bizonylattal történő alátámasztásáról.*

**(2. sz. megállapítás 5. bekezdése alapján)**
- 4. Gondoskodjon az Info tv. és a Taktv. szerinti közzétételi kötelezettség teljesítéséről.*

**(2. sz. megállapítás 8. bekezdés 1-2 mondatai alapján)**
- 5. Intézkedjen a közérdekű adatok közzétételének részletes szabályait rögzítő belső szabályzat elkészítéséről az Info tv. előírásainak megfelelően.*

**(2. sz. megállapítás 8. bekezdés 3. mondata alapján)**

- 6.** | *Intézkedjen az éves beszámoló mérlegének alátámasztásáról a Számv. tv.-ben előírtaknak megfelelő leltár elkészítésével.*  
**(3. sz. megállapítás 1. bekezdés 1. mondata alapján)**
- 7.** | *Intézkedjen a tárgyi eszközök hatályos Számv. tv.-ben előírtaknak megfelelő nyilvántartásba vételéről.*  
**(3. sz. megállapítás 2. bekezdése alapján)**

**Javaslataink célja az Önkormányzat szabályszerű működésének elősegítése, továbbá az önkormányzati tulajdonosi joggyakorlás kontrolljainak erősítése.**

## **Balatonfüred Város Önkormányzata polgármesterének**

- 1.** | *Intézkedjen a helyi közművelődési feladatok ellátásával összefüggő rendelet megalkotásáról, abban a közművelődési alapszolgáltatások körének, ellátásuk formájának, módjának és mértékének meghatározásáról a Közműv. tv. előírásainak megfelelően.*

**(1. sz. megállapítás 2. bekezdés 1. mondata alapján)**

- 2.** | *Intézkedjen a Társasággal megkötött Közművelődési megállapodás módosításáról a hatályos Közműv. tv. előírásainak megfelelően.*

**(1. sz. megállapítás 3. bekezdés 1. mondata alapján)**

- 3.** | *Intézkedjen a Társaság részére átadott vagyontárgyokról, azok használatának szabályairól szóló üzemeltetési szerződés megkötéséről, a Közművelődési megállapodásban foglaltaknak, valamint a Képviselőtestület döntésének megfelelően.*

**sz. megállapítás 4. bekezdés 2. mondata alapján)**

- 4.** | *Kezdeményezze a Felügyelő Bizottság elnökénél a Felügyelő Bizottság ügyrendjének elkészítését és gondoskodjon az alapítói jóváhagyásról.*

**(1. sz. megállapítás 5. bekezdése alapján)**

- 5.** | *Intézkedjen a javadalmazási szabályzat hatályának az Mt. 208. §-ának hatálya alá eső vezető állású munkavállalókra történő kiterjesztésére és a módosított szabályzat alapítói jóváhagyása érdekében.*

**(1. sz. megállapítás 6. bekezdése alapján)**

- 6.** | *Kezdeményezze a Társaság saját tőkéjének rendezését vagy döntson a Társaság átalakulásáról, megszüntetéséről, vagy egyesüléséről Ptk.-ban előírtaknak megfelelően.*

**(1. sz. megállapítás 8. bekezdés alapján)**

**7.** *Intézkedjen*

- a) a számviteli szabályozás hiányossága, a számviteli szabályzatok hiánya,*
  - b) a személyi jellegű ráfordítások elszámolásának hiányosságai,*
  - c) az értékcsökkenési leírás elszámolásának hiányosságai,*
  - d) a közzétételi kötelezettség szabályozásának és teljesítésének hiányosságai,*
  - e) a leltár hiánya,*
  - f) a tárgyi eszközök nyilvántartásba vételének hiányosságai,*
- miatti felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.*

**(2. sz. megállapítás 1., 4-6., 8. bekezdései, 3. sz. megállapítás 1. bekezdés 1. mondata, 3.sz. megállapítás 2. bekezdése alapján)**

# MELLÉKLETEK

## I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

gazdasági társaság	Ptk. 3:88. § (1) bekezdése szerint „a gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik”.
gazdálkodó szervezet	A Ptk. 685. § c) pontja szerint gazdálkodó szervezet: „az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdő birtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.” (2014. 03.15-ig hatályos)
kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezet	az Áht. <sup>31</sup> 3. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakon kívül az Európai Közösséget létrehozó szerződéshez csatolt, a túlzott hiány esetén követendő eljárásról szóló jegyzőkönyv alkalmazásáról szóló 2009. május 25-i 479/2009/EK rendelet (a továbbiakban: 479/2009/EK rendelet) szerint a kormányzati szektorba sorolt szervezet (Áht. 1. § (12))
nemzeti vagyon	Nvtv. <sup>32</sup> 1. § (2) bekezdése szerint többek között: „az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok, az a) pont hatálya alá nem tartozó, állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések, az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít.”
nonprofit gazdasági társaság	Civil tv. 9/F. § (2) bekezdése szerint „az a gazdasági társaság minősül nonprofit gazdasági társaságnak és cégnevében az a gazdasági társaság tüntetheti fel a nonprofit jellegét, amelynek létesítő okirata tartalmazza, hogy a gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, hanem az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.” (hatályos 2014. március 15-től)

## ■ II. SZ. MELLÉKLET: PÉNZÜGYI ADATOK

**A BALATONFÜRED KULTURÁLIS KÖZGYŰJTEMÉNY FENNTARTÓ NONPROFIT KFT.  
EGYSZERŰSÍTETT ÉVES BESZÁMOLÓINAK ADATAI (M FT)**

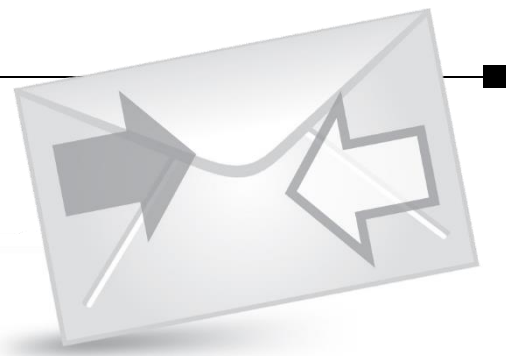
Eredménykimutatás	2013. év	2014. év	2015. év	2016. év
Értékesítés nettó árbevétele	47,5	36,7	50,8	52,0
Egyéb bevételek	98,1	183,6	196,6	208,3
Anyagjellegű ráfordítások	98,2	130,7	164,0	171,9
Személyi jellegű ráfordítások	59,8	80,8	82,8	90,5
Értékcsökkenési leírás	3,5	3,9	13,6	14,1
Egyéb ráfordítások	1,4	1,1	0,1	20,2
Üzemi tevékenység eredménye	-17,3	3,8	-13,1	-36,4
Mérleg szerint eredmény/Adózott eredmény*	-17,4	3,7	-5,7	-36,4

*Forrás: a Társaság 2013-2016. évi egyszerűsített éves beszámoló*

\* A 2013-2015. években az adózott eredmény és a mérleg szerinti eredmény megegyezett. A Számv. tv. 2015. július 4-től hatályos módosítása alapján a mérleg szerinti eredmény tétel megszűnt. A 2016. évi egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában az adózott eredmény levezetését kellett kimutatni.

## FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

---



*A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. §\* (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

*Az elfogadott észrevételek alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.*

*A függelék tartalmazza az ellenőrzött Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. ügyvezetőjének és Balatonfüred Város polgármesterének észrevételeit és azok kezeléséről szóló válaszleveleket.*

---

\* **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.



767

Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.  
8230-Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.  
www.furedkult.hu info@furedkult.hu +36 (87) 950-876

432/2018



Ügyintéző:	Nyitrainé Bárány Iлона	Címzett:	Állami Számvevőszék
	email: gazdasagi.vezeto@furedkult.hu		Domokos László elnök részére
	Tel.: +36 0 -		További címzettek: dr. Horváth Margit felügyeleti vezető Görgényi Gábor ellenőrzésvezető Tótpál Szabolcs osztályvezető
Tárgy:	Állami Számvevőszék jelentéstervezetre észrevételezés		1052 Budapest
Iktatószám:	432 / 2018.		Apáczai Csere János utca 10.
Melléklet:	Észrevételezés a jelentéstervezetre		levélcím: 1364 Budapest 4. Pf.: 54.
			Tel.: +36 0 -

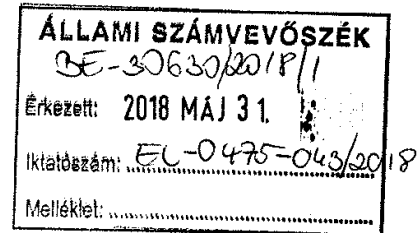
Homoktér  
D

Tisztelt Elnök Úr!

A Balatonfüred Kulturális Nonprofit Kft ellenőrzésével kapcsolatosan küldött jelentéstervezet megállapításaira (Érkeztes: 2018. május 14., Ikt.szám.: EL-0475-039/2018.) Társaságunk észrevételezéssel kíván élni, amelyet ezúton megküldünk az Önök részére.

Egyúttal köszönjük segítségüket és eddigi munkájukat.

Balatonfüred, 2018. év május hó 28. nap.



Tisztelettel:

Schmidtné Kositzky Anett  
ügyvezető igazgató  
BALATONFÜRED KULTURÁLIS  
NONPROFIT KFT.  
8230 Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.  
Bszsz.: 73200110-11299242  
Adósz.: 14884469-2-19

Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.  
8230-Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.  
[www.furcdknh.hu](http://www.furcdknh.hu) [info@furcdknh.hu](mailto:info@furcdknh.hu) +36 (87) 950-876

432/2018



**Címzett: Állami Számvevőszék**

Domokos László elnök  
dr. Horváth Margit felügyeleti vezető  
Görgényi Gábor ellenőrzésvezető  
Tótpál Szabolcs osztályvezető

**Tárgy:** Észrevételezés a Balatonfüred Kulturális Nonprofit Kft. ellenőrzéséről kiadott Állami Számvevőszéki jelentéstervezetre

5. oldal, „Összegzés”:

„**Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok**” 3.-6. sor: „A Balatonfüred Kulturális Nonprofit Kft. gazdálkodásának szabályozottsága nem felel meg a jogszabályi előírásoknak”.

A Társaság gazdálkodásának szabályozottságára és vagyongazdálkodási tevékenységére tett kijelentés általánosító, szeretnénk kérni a szövegezés módosítását, mivel egy általános rossz képet vetít a Társaság működéséről, ami nem találunk helytállónak és reálisnak.

**Indoklás:**

5. oldal, „**Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok:**”

5. oldal, 1. bekezdés, 1.-3.sor:

Az **üzemeltetési szerződést** érintő kijelentés nem helytálló, az üzemeltetési szerződés az alapidokumentumokkal együtt elkészült 2010-ben és új szerződést készült 2013-ban. Amennyiben szükséges, a dokumentumot bemutatjuk. A dokumentum bekérésére vonatkozóan nem volt egyértelmű, hogy azt az ellenőrzésre bekérték volna, ezért maradt le a beküldött dokumentumok listájáról.

5. oldal, 2. bekezdés:

A gazdálkodás szabályozottságának nem megfelelőségére vonatkozó megállapítás nem helytálló, kérjük a szövegezést módosítani. Minden bizonnyal félreértelmezés történthetett a benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban, ugyanis a benyújtott dokumentumok között megküldtük Önöknek a 2011-től 2016-ig érvényes **Leltározási Szabályzatot és Selejtezési Szabályzatot**, továbbá mellékeljük a 2016. évi, már egységes szerkezetű **Számviteli politika** részeként az új szabályzatainkat, köztük ezeket is.

5. oldal, 3. bekezdés:

A **gazdálkodás szabályszerűségéről** szóló megállapítással nem értünk egyet minden pontban, kérjük szíveskedjenek módosítani a szövegezést, hiszen a megállapítás szintén általánosan jelenti ki, hogy szabálytalan volt, ami egy nagyon súlyos kijelentés.

A **személyi jellegű ráfordítások valamint az értékcsökkenési leírás** elszámolása véleményünk szerint minden évben a számviteli előírásoknak megfelelően történt Társaságunknál. Kérjük, amennyiben találtak szabálytalanságot, úgy konkrétan nevezze meg, hogy mik voltak ezek. Nem értjük pl. hogy mi hiányzott a személyi jellegű ráfordítások számviteli elszámolásával kapcsolatban, szívesen küldünk erre vonatkozóan más elszámoló bizonylatot (számfejtés, kontórozás, havi összesítés, bevallás).

A **közzétételi kötelezettséggel** kapcsolatban csak részben tettrünk eleget az előírásoknak, a honlap szerkesztési és frissítési munkálatai miatt. Azonban a város honlapján a Testületi ülések dokumentumai, előterjesztései hozzáférhetők, nyilvánosak, így a Társaság adatai és dokumentumai is.

5. oldal, 4. bekezdés:

Véleményünk szerint 2013 és 2016 között valamennyi beszámoló-, így a mérleg-, és eredmény kimutatás tételeit hitelt érdemlő módon leltárral vagy egyeztető analitikával alátámasztottuk. Kérjük írják le, melyik évben mit találtak szabálytalanul. A Társaság fizetőképessége megállapítható volt a beküldött mérlegadatokból, hiszen rendelkezésre bocsájtottuk a vevői-, és szállítói korosító listákat is. Mindezek alapján kérjük a megállapítást ezek alapján módosítani.

**BALATONFÜRED KULTURÁLIS  
NONPROFIT KFT.**

8230 Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.

Bszsz: 73200110-11299242

Adósz.: 14884789-2-19

- 4/1 -

Észrevételés\_Bj\_Kult\_Nonprofit\_Kft.\_VZ\_Jelentéstervezet\_1\_012  
1. tájékoztató: Készítve: 2018.05.29. 13:56:19

Balatonfüred Kulturális Közgűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.  
8230-Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.  
[www.furd.kult.hu](http://www.furd.kult.hu) [info@furd.kult.hu](mailto:info@furd.kult.hu) +36 (87) 950-876



15. oldal „ 2. A Társaság szabályozottsága megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak, a gazdálkodási tevékenysége szabályszerű volt-e, fizetőképessége biztosított volt-e a gazdálkodás során?”

Az **Összegző megállapítással** nem értünk egyet. Kérjük a következő szövegezést módosítani: „ a Társaság szabályozottsága nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A gazdálkodás nem volt szabályszerű...”  
A megfogalmazás általánosító, nagyon rossz, negatív képet vetít a Társaság működésére, gazdálkodására, és számviteli feyelmére vonatkozóan, amit nem találunk helytállónak és reálisnak.

**Indoklás a 2.) pont alatti összegző megállapítások észrevételezéséhez:**

15. oldal, **A Társaság szabályozottsága**

1.bekezdés: az **értékcsökkenés elszámolásának gyakoriságára** vonatkozóan tudomásunk szerint a Gazdasági Társaságok esetében nincsenek kötelező előírások, lehet havi, negyedéves, éves elszámolást választani, de kötelező min. évente egy alkalommal, ami az év végi záráskor esedékes. A mi elszámolásunkban is év végén van az écs elszámolása – amivel megfelelünk a jogszabályi előírásnak.  
Azt elismerjük, hogy az elszámolás gyakoriságát nem írtuk bele a számviteli politikába. Ezt a kiegészítést/módosítást megtesszük a szabályozottság érdekében.

15. oldal, 3. bekezdés:

A Társaság a benyújtott dokumentumok között megküldte a 2011-től 2016-ig érvényes **Leltározási Szabályzatát és Selejtezési Szabályzatát**, továbbá az ellenőrzésre mellékelte a 2016. évi, már egységes szerkezetű **Számviteli politika** részeként ezeket a szabályzatokat (amelyek tartalmazzák az eszközök és források értékelési szabályzatát is). Tehát a megállapítást, miszerint a Társaság nem készítette el ezeket a szabályzatokat-nem veltük helytállónak.

15. oldal, 4. bekezdés:

A Társaság közhasznú és a vállalkozási tevékenységből származó bevételeinek és ráfordításainak elkülönítésére a főkönyvi számla-számok szolgálnak. Nem vezetünk erre vonatkozóan külön analitikát, mert a könyvelés alapján elkülöníthetők és lekérhetőek az említett tételek. Kérjük eszerint a megállapítást módosítani  
**A személyi jellegű ráfordítások** elszámolásának szabályszerűtlenségére vonatkozó észrevétel nem tudjuk értelmezni sem, a megfogalmazás számunkra nem egyértelmű.

15. oldal, **Személyi jellegű ráfordítások:**

Azokat a dokumentumokat, amiket az ellenőrzés céljából Társaságunktól bekértek, azokat maradéktalanul teljesítettük. Ezek a bekért és megküldött dokumentumok nem támaszthatják alá a szabályszerűtlenség megállapítását. A bekért és beküldött dokumentumok az ellenőrzés során: 2013-2016 években a munkavállalók listája, foglalkozás-, munkakör-, belépés-, és kilépés dátumával és dokumentációjával.

A 3. ellenőrzési körben a 2F körön belül az Állami Számvevőszék által szűrőpróba szerűen kiválasztott munkavállalók éves bércartonját, a megjelölt havi munkabérét, jelenléti ívét, munkaszerződését, munkaköri leírását a kért módon megküldtük.

Kérjük mindezek alapján a személyi jellegű ráfordításokkal kapcsolatban a szabályszerűtlenségre vonatkozó megállapítást törölni szíveskedjenek.

15. oldal,

**Az értékcsökkenés elszámolása** a megállapítás szerint szintén szabálytalan volt. A fentebb említett módon, az értékcsökkenés elszámolásának gyakoriságára vonatkozóan megismételnénk a 15/1. pontban leírtakat, azzal hogy a mi elszámolásunkban év végén van az értékcsökkenés elszámolása – amivel véleményünk szerint megfelelünk a jogszabályi előírásnak.

A Társaság Számviteli politikájában a vonatkozó kiegészítést/módosítást megtesszük.

15. oldal, **Az értékcsökkenés elszámolása**, utolsó mondat:

A 2015-16. évben a gépjármű értékcsökkenésének elszámolásánál az ellenőrzés során nem vették figyelembe a maradványértéket.

Kiegészítő információt nem kértek tőlünk erre vonatkozóan, de a nyilvántartó lapon látszik, hogy a bruttó érték 5.503.937 Ft, a maradvány érték 1.100.787 Ft volt. Az amortizáció elszámolásának az alapja 4.403.150 Ft. Ennek 20% -a 880.630 Ft, amely az amortizáció elszámolási táblázatban is szerepel. A maradványérték miatt nem a bruttó bekerülési érték után lett számolva az értékcsökkenés. Kérjük megállapításuk felülvizsgálatát.

**BALATONFÜRED KULTURÁLIS  
NONPROFIT KFT.**  
8230 Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.  
Bszsz.: 73700170-11299242  
Adósz.: 1482469-2-19

- 4/2 -

Észrevételés\_Bf\_Kult\_Nonprof\_Kft\_VZ\_jelentésrészrész\_1\_072  
Változtatásmentes: Kötet: 2018.05.29. 13:56:19

Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.  
8230-Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.  
[www.tuvdkult.hu](http://www.tuvdkult.hu) [info@tuvdkult.hu](mailto:info@tuvdkult.hu) +36 (87) 950-876



15. oldal,

**A Társaság fizetőképességére** vonatkozó megállapítással nem tudunk egyetérteni, hiszen a fentiekben is megfogalmazottak szerint a vizsgálatra megküldtük leltárt a szállító-, és vevői korosító listákkal, valamint a mérleg pénzügyi adataira (bank-, pénztáradatok) vonatkozó dokumentumokat, továbbá a saját tőke adatok is alátámasztják a Társaság fizetőképességét. Kérnénk a szövegezés módosítását, mivel egy általános rossz képet vetít a Társaság működéséről, ami nem találunk helytállóknak.

16. oldal,

**A kötelezően közzéteendő közérdekű adatok** közzététele hiányosan jelent meg, ezt elismerjük és orvosoljuk a honlapon történő közzététellel. A honlap jelenleg szerkesztés alatt áll, új szerkezetben jelenik meg. Közzétételi kötelezettségünknek az IM illetve a NAV EBR rendszerén minden évben eleget tettünk, és az Önkormányzat Testületi üléseinek dokumentumai között a Társaságra vonatkozó adatok nyilvánosan hozzáférhetők.

16. oldal, **3. A Társaság vagyongazdálkodási tevékenysége szabályszerű volt-e?**

**Összegző megállapítás: A Társaság vagyongazdálkodási tevékenysége a vagyonyilvántartás hiányosságai miatt nem volt szabályszerű.**

A kijelentés - a fenti pontokban részletezettekre való hivatkozással - teljesen általánosító, ami egy általános rossz képet vetít a Társaságra. Ezt mi nem érezzük reálisnak és helytállóknak gazdálkodásunkra vonatkozóan, ezért kérnénk a szövegezés korrigálását.

**Indoklás a 3.) pont alatti összegző megállapítások észrevételezéséhez:**

16. oldal, **A Társaság az egyszerűsített éves beszámolóinak mérleg tételeit illetően:** a Könyvvizsgáló a beszámolót korlátozás nélkül látta el, mert minden évben hitelt érdemlően meg tudta állapítani, hogy a mérleg tételeket mind egyeztető analitikákkal valamint leltárakkal alátámasztotta a Társaság.

A vizsgálati idő rövidege, a bekért dokumentumok nagy mennyisége, továbbá a bekért dokumentumok körének nem egyértelműsége mellett valószínű volt félreértés (erre menetközben is többször volt példa), ezért esetleg nem megfelelően vagy teljes körűen küldtük az alátámasztó dokumentumokat, ami miatt Önök általános, negatív véleményt fogalmaztak meg. Minden ilyen esetben, kérésükre meg tudjuk küldeni a kérdéses alátámasztó dokumentumokat.

16. oldal, **A vagyon nyilvántartásával** kapcsolatban meggyőződésünk, hogy a Társaság a tárgyi eszközök nyilvántartásba vétele során az üzembe helyezést összességében megfelelően végzi, azokat egyedi tárgyi eszköz kartonokon veszi nyilvántartásba. Egyidejű beszerzések esetében a csoportos nyilvántartás mellett is minden eszköztől egyedi nyilvántartási kartont vezetett a Társaság, amelyek mögött minden esetben megtalálható a beszerzést igazoló számla, megrendelő vagy szerződés. Az utolsó mondatban számunkra pl. nem egyértelmű, hogy mely kiállítótérre vonatkozik a megállapítás, minden ilyen jellegű beszerzés teljes dokumentációval lefedett.

16. oldal, **A vagyon értékmegőrzéssel** hiányosságával kapcsolatos megállapítás összegző, általános, nem vonatkozik mindenre az értékmegőrzéssel és a leltárral kapcsolatban, így kérjük a szövegezést módosítani. Kérjük továbbá a konkrét probléma megnevezését, hogy az esetlegesen fennálló hibát javíthassuk.

Természetesen lehetnek hibáink, azonban igyekszünk a számviteli fegyelmet betartani – pénzügyi vezető váltásunkat követően 2 éve kimondottan jó színvonalúnak gondoljuk munkánkat -, azonban ha néhány konkrét hiba, hiányosság fel is merült a vizsgált 4 évben, azokból nem érezzük reálisnak az általános negatív ítéletet.

Kérjük fentiek alapján az Intézkedési terv- tervezet egyes pontjait szíveskedjenek újragondolni (a 3., 6., 7. pontok nem igazán reálisak ránk nézve).

Segítő munkájukat és javaslataikat megköszönjük, minden igyekezetünkkel azon vagyunk, hogy szabályszerű legyen gazdálkodásunk és működésünk.

Balatonfüred, 2018. május hó 28. nap

**BALATONFÜRED KULTURÁLIS  
NONPROFIT KFT.**  
8230 Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.  
Énssz.: 73200110-11299242  
Adósz.: 14884469-2-19

- 4/3 -

Észrevételés\_Bt\_Kult\_Nonprof\_kft\_VZ\_jelentéstervezet\_1\_viz2  
Utoljára módosítva: 2018.05.29. 17:56:19

Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.  
8230-Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.  
[www.furedkult.hu](http://www.furedkult.hu) [info@furedkult.hu](mailto:info@furedkult.hu) +36 (87) 950-876



Köszönjük szépen segítő együttműködésüket és eddigi munkájukat.

Tisztelettel:

Schmidtné Kositzky Anett  
ügyvezető igazgató

**BALATONFÜRED KULTURÁLIS  
NONPROFIT KFT.**  
8230 Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.  
Bszsz.: 73200110-11299242  
Adósz.: 14884469-2-19

**BALATONFÜRED KULTURÁLIS  
NONPROFIT KFT.**  
8230 Balatonfüred, Honvéd u. 2-4.  
Bszsz.: 73200110-11299242  
Adósz.: 14884469-2-19

- 4/4 -

Függelék: Bal\_Kult\_Nonprof\_kft\_VZ\_könyvtárvizsgálat\_1\_022  
Függelék: Bal\_Kult\_Nonprof\_kft\_VZ\_könyvtárvizsgálat\_1\_022  
Függelék: Bal\_Kult\_Nonprof\_kft\_VZ\_könyvtárvizsgálat\_1\_022



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: EL-0475-045/2018.

**Schmidtné Kositzky Anett úrhölgy**  
ügyvezető

Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.

Balatonfüred

**Tisztelt Ügyvezető Úrhölgy!**

Köszönettel vettem „Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre megküldött észrevételét.

Az Állami Számvevőszék észrevételre vonatkozó álláspontját a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatás tartalmazza, amelyet levelemhez mellékeltem.

Tájékoztatom Ügyvezető úrhölgyet, hogy az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdésében előírtak szerint köteles a jelentésében feltüntetni és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2018. június hó 19. nap



Tisztelettel:

  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

### Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

Megköszönöm Ügyvezető úrnőnek „Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése – Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.” címmel készített jelentéstervezetre tett észrevételeit. Az észrevételek kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

#### 1. számú észrevétel:

Az 1. számú észrevétel a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 2. bekezdés 1. mondatát, a 2. számú összegző megállapítás rész 1. mondatát, a 2. számú megállapítás 1. és 3-8. bekezdéseit, valamint az ügyvezetőnek címzett 1., 2., 4., 5., 6. számú javaslatokat érintette.

„5. oldal, „Összegzés”:

„**Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok**” 3.-6. sor: „A Balatonfüred Kulturális Nonprofit Kft. gazdálkodásának szabályozottsága nem felel meg a jogszabályi előírásoknak”. A Társaság gazdálkodásának szabályozottságára és vagyongazdálkodási tevékenységére tett kijelentés általánosító, szeretnénk kérni a szövegezés módosítását, mivel egy általános rossz képet vetít a Társaság működéséről, amit nem találunk helytállóknak és reálisnak.”

Ügyvezető úrnő észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 2. bekezdés 1. mondatát, a 2. számú megállapítás, összegző megállapítás rész 1. mondatát, a 2.1. számú megállapítás 1. és 3-8. bekezdéseit, valamint az ügyvezetőnek címzett 1., 2., 4., 5., 6. számú javaslatokat nem módosítom az alábbiak miatt:

Az EL-0047-001/2017. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés folyamán az Állami Számvevőszék (ÁSZ) megállapításait az adatbekérő levelek alapján (EL-0229-001/2017. augusztus 9.; EL-0229-003/2017. október 6.; EL-0229-009/2017. november 20.; EL-0229-010/2017. november 20.; EL-0229-013/2017. november 20.; EL-0229-39/2017. december 18.) az adatszolgáltatás folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokban szereplő adatok, információk alapján tette meg. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok ismételt felülvizsgálata során megállapítottuk, hogy a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. (Társaság) által megküldött dokumentumok tartalmának értékelése eredményeképpen a jelentéstervezetben a Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok részben, valamint a 2. számú megállapításában tett megállapítások továbbra is helytállóak, tényszerűek, dokumentumokkal alátámasztottak. Erre tekintettel a jelentéstervezetet nem módosítom.

A jelentéseink szerkesztésének logikája, hogy a Megállapítások részben tett mondanivalónkat szintetizáljuk, összegezzük az Összegzésben, valamint a Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok részben.

**2. számú észrevétel:**

A 2. számú észrevétel a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 1. bekezdés 1. mondatát, az 1. számú megállapítás 4. bekezdését, valamint az Önkormányzat polgármesterének címzett 3. számú javaslatot érintette.

**„Indoklás:**

5. oldal „**Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok:**

5. oldal, 1. bekezdés, 1.-3. sor:

*Az üzemeltetési szerződést érintő kijelentés nem helytálló, az üzemeltetési szerződés az alapidokumentumokkal együtt elkészült 2010-ben és új szerződést készült 2013-ban. Amennyiben szükséges, a dokumentumot bemutatjuk. A dokumentum bekérésére vonatkozóan nem volt egyértelmű, hogy azt az ellenőrzésre bekérték volna, ezért maradt le a beküldött dokumentumok listájáról.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 1. bekezdés 1. mondatát, az 1. számú megállapítás 4. bekezdését, valamint az Önkormányzat polgármesterének címzett 3. számú javaslatot nem módosítom az alábbiak miatt:

A 2. számú észrevételben Ügyvezető úrhölgy a Társaság szabályozottságára vonatkozó összegző megállapítás pozitív alátámasztásaként jeleníti meg az üzemeltetési szerződés meglétét. Ez az indoklás azonban nem szolgálja a Társaság szabályozottságára vonatkozó megállapítás alátámasztását, mivel az üzemeltetési szerződés hiányával, vagy meglétével kapcsolatos kérdéskör a Balatonfüred Város Önkormányzata (Önkormányzat) tulajdonosi joggyakorlása kereteinek kialakításához tartozott az 1. számú észrevételre adott válaszban hivatkozott ellenőrzési programnak megfelelően. Ebből következően az üzemeltetési szerződés hiánya a Társaság szabályozottságának megítélését nem befolyásolta.

A Társaság és az Önkormányzat között létrejött Közművelődési megállapodás (Közhasznúsági megállapodás, amely egyben közművelődési megállapodásnak is minősül, 2009. november 9.) 6. pontja szerint az Önkormányzat három ingatlant, mint közművelődési intézményt adott a Társaság használatába. A Közművelődési megállapodás 7. pontja szerint a szerződő felek a közfeladatok ellátásának feltételeit a megállapodás mellékleteként „a lehető legrövidebb időn belül megállapítják”. Továbbá rögzítették, hogy az átadott ingatlanok és ingóságok használatának szabályait külön határozatlan időre létrehozandó üzemeltetési szerződésben – a Közművelődési megállapodással együtt alkalmazandó, elválaszthatatlan mellékletként – „a lehető legrövidebb időn belül életbe léptetik”. Az EL-0229-004/2017. (október 6.) iktatószámú adatbekérő 2. számú melléklet (dokumentumjegyzék) 5. bekezdés, 1. számú felsorolásban az Önkormányzat felé irányuló kérés ellenére az ellenőrzés számára átadott Közművelődési megállapodás elválaszthatatlan részét képező üzemeltetési szerződést nem tartalmazta.



**3. számú észrevétel:**

A 3. számú észrevétel a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 2. bekezdését, a 2. számú összegző megállapítás 1. mondatát, valamint a 2. számú megállapítás 3. bekezdését érintette, az ügyvezetőnek címzett javaslatához nem kapcsolódott.

„5. oldal, 2. bekezdés:

*A gazdálkodás szabályozottságának nem megfelelőségére vonatkozó megállapítás nem helytálló, kérjük a szövegezést módosítani. Minden bizonnyal félreértelmezés történt a benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban, ugyanis a benyújtott dokumentumok között megküldtük Önöknek a 2011-től 2016-ig érvényes **Leltározási Szabályzatot és Selejtezési Szabályzatot**, továbbá mellékeljük a 2016. évi, már egységes szerkezetű **Számviteli politika** részeként az új szabályzatainkat, köztük ezeket is.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 2. bekezdését, a 2. számú összegző megállapítás 1. mondatát, valamint a 2. számú megállapítás 3. bekezdését nem módosítom az alábbiak miatt:

Az ÁSZ EL-0229-013/2017. iktatószámú adatbekérő levél, 2. számú melléklet szabályzatokra vonatkozó felsorolás részének 4. és 5. pontjában kértük az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatának, valamint az eszközök és források értékelési szabályzatának megküldését. Ügyvezető úrhölgy 2017. december 29-én adott teljességi és hitelességi nyilatkozatának – melyben többek között az adatok teljes körűségéről nyilatkozott – 2.a melléklete 2. és 3. pontjaiban nyilatkozott arról, hogy a 2010\_számviteli\_politika.pdf elnevezésű és a 2013\_számviteli\_politika.pdf elnevezésű fájlokban a 2010\_számviteli politika, és a 2013\_számviteli politika tartalom szerinti elnevezésű dokumentumokat beküldte. E dokumentumok tartalma alapján megállapítható, hogy a Társaság rendelkezett a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Számv. tv.) 14. § (3) bekezdésében meghatározott számviteli politikával, amely 2011. január 1-től volt hatályos. Ezek az ellenőrzés számára átadott dokumentumok, sem más önálló dokumentum azonban nem tartalmazta a Számv. tv. 14. § (5) bekezdésben meghatározott eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzatát, valamint az eszközök és források értékelési szabályzatát a 2013-2015. évekre vonatkozó hatállyal.

A fentiek alapján az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatának, valamint az eszközök és források értékelési szabályzatának 2013-2015. évi hiányával kapcsolatban tett megállapítás továbbra is helytálló.

A fent hivatkozott teljességi és hitelességi nyilatkozat 9. pontja szerint a Társaság az ellenőrzés rendelkezésére bocsátotta a Számviteli belső szabályzatok\_2016.pdf elnevezésű, Számviteli belső szabályzatok\_2016 tartalom szerinti elnevezésű dokumentumot. Ez a dokumentum már tartalmazza a 2016. január 1-től hatályos eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatát, valamint az eszközök és források értékelési szabályzatát. A jelentéstervezet e tekintetben is megalapozott megállapítást tartalmaz, az észrevételnek a 2016. évtől egységes szerkezetű számviteli politikával kapcsolatos megjegyzésétől eltérő megállapítást nem tett.

A jelentéstervezetben a gazdálkodás szabályozottságának nem megfelelőségére vonatkozó megállapítást az ÁSZ az ellenőrzött időszakban tapasztalt szabályozásbeli hiányosságok alapján

tette meg. A szabályozottság minősítésében nem csak az észrevételben jelezett eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatának, valamint az eszközök és források értékelési szabályzatának a 2013-2015. évi hiánya, hanem a számviteli politika tartalmi hiányossága, a számlarend időszakos hiánya, a közhasznú és vállalkozási bevételek elkülönítése szabályozásának hiánya együttesen játszott szerepet. A gazdálkodásra vonatkozó kérdések megválaszolása, a fenti szabályozásbeli hiányosságainak rögzítése után, a kiértékelést követően a Társaság szabályozottsága a teljes ellenőrzött időszakra kivetítetten nem megfelelőnek minősült.

#### 4. számú észrevétel:

A 4. számú észrevétel a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 3. bekezdését, a 2. számú összegző megállapítás 2-3. mondatait, a 2. számú megállapítás 5., 6., 8. bekezdéseit, valamint az ügyvezetőnek címzett 3., 4. számú javaslatokat érintette.

„5. oldal. 3. bekezdés:

*A gazdálkodás szabályszerűségéről szóló megállapítással nem értünk egyet minden pontban, kérjük szíveskedjenek módosítani a szövegezt, hiszen a megállapítás szintén általánosan jelenti ki, hogy szabálytalan volt, ami egy nagyon súlyos kijelentés.*

*A személyi jellegű ráfordítások valamint az értékcsökkenési leírás elszámolása véleményünk szerint minden évben a számviteli előírásoknak megfelelően történt Társaságunknál. Kérjük, amennyiben találtak szabálytalanságot, úgy konkrétan nevezze meg, hogy mik voltak ezek. Nem értjük pl. hogy mi hiányzott a személyi jellegű ráfordítások számviteli elszámolásával kapcsolatosan, szívesen küldünk erre vonatkozóan más elszámoló bizonylatot (számfejtés, kontírozás, banki összesítés, bevallás).*

*A közzétételi kötelezettséggel kapcsolatban csak részben tettünk eleget az előírásoknak, a honlap szerkesztési és frissítést munkálatai miatt. Azonban a város honlapján a Testületi ülések dokumentumai, előterjesztései hozzáférhetők, nyilvánosak, így a Társaság adatai és dokumentumai is.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 3. bekezdését, a 2. számú összegző megállapítás 2-3. mondatait, a 2. számú megállapítás 5., 6., 8. bekezdéseit, valamint az ügyvezetőnek címzett 3., 4. számú javaslatokat nem módosítom az alábbiak miatt:

Az észrevételben hivatkozott *személyi jellegű ráfordítások* és az *értékcsökkenés elszámolása* esetében a szabályszerű működést véletlen mintavétellel ellenőriztük. A mintavétellel ellenőrzött területek esetében minden egyes tétel vonatkozásában a szabályszerűsége vonatkozó kérdéseket tettünk fel, amelyek eredményét összesítettük. Megfelelőnek értékeltünk egy ellenőrzött területet, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban az átlagos hibaarány legfeljebb 10%, nem megfelelőnek, amennyiben 10%-nál magasabb arányt képviselt. A Társaság által az ellenőrzés számára rendelkezésre bocsátott mintatételek esetében a fenti eljárás alapján olyan nagyságrendű hiányos dokumentálást találtunk, amely szerint a 2. számú megállapítás 5. bekezdésében rögzítetteknek megfelelően a személyi jellegű ráfordítások elszámolása, a 2. számú megállapítás 6. bekezdésében rögzítetteknek megfelelően az értékcsökkenés elszámolása nem minősült szabályszerűnek.

A *személyi jellegű ráfordítások* elszámolásának hiányossága túlnyomórészt abból adódott, hogy a mintatételek dokumentumai nem tartalmazták a könyvelés módjára, és az érintett könyvviteli

számlákra történő hivatkozást. A dokumentumok közül hiányzott az EL-0229-039/2017. iktatószámú (2017. december 18-án kelt) adatbekérő levelünk 3. számú melléklet 1.3.9. számú pontjában kért dokumentum (a kifizetésre vonatkozó utalványrendelet, vagy pénztárbizonylat dokumentuma, amely tartalmazza a főkönyvi számla kijelölését, és egyéb tartalmi és formai elemeket).

Az *értécsökkenés* elszámolásának szabálytalansága leginkább abból keletkezett, hogy a 2013. augusztus 1-től 2016. január 1-ig hatályos számviteli politika (8. pont) negyedéves gyakorisággal határozta meg az értécsökkenés elszámolását. Ezzel szemben a gyakorlatban a 2013. augusztus 1-től 2016. január 1-ig terjedő időszakban a belső szabályozással ellentétben évente történt meg az értécsökkenés elszámolása.

Ügyvezető úrnőnek a *közzétételi kötelezettséggel* kapcsolatos tájékoztatását tudomásul veszem. Tájékoztatásában nem tesz említést arra vonatkozóan, hogy mely társasági adatok és dokumentumok, milyen időszakra vonatkozóan voltak megtalálhatók, vagy/és jelenleg megtalálhatók az Önkormányzat honlapján. Az észrevétel konkrétan nem cáfolja a jelentéstervezet 2. megállapítás 8. bekezdésében foglalt, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 1. melléklete szerinti, szervezetre, annak tevékenységére és gazdálkodására, valamint a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény (Taktv) 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti adatok közzétételének hiányára vonatkozó megállapítást, így a jelentéstervezet megállapítása továbbra is helytálló.

Az ÁSZ az ellenőrzést az EL-0047-001/2017. iktatószámú ellenőrzési program, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezte. A jelentéstervezetben a gazdálkodás nem megfelelőségére vonatkozó megállapítást az ÁSZ az ellenőrzött időszakra vonatkozóan az előírt adatszolgáltatási határidőre az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok, adatok, információk alapján tette meg, a gazdálkodásra vonatkozó részkérdések megválaszolása, a hiányosságok rögzítése után, a kiértékelést követően. Erre tekintettel a minősítő megállapítás továbbra is helytálló, a jelentéstervezetet nem módosítom.

#### 5. számú észrevétel:

Az 5. számú észrevétel a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 4. bekezdés 2. mondat első mondatrészét, a 2. számú megállapítás 7. bekezdését, a 3. számú megállapítás 1. bekezdését, valamint az ügyvezetőnek címzett 6. számú javaslatot érintette.

*„5. oldal, 4. bekezdés:*

*Véleményünk szerint 2013 és 2016 között valamennyi beszámoló-, így a mérleg-, és eredménykimutatás tételeit hitelt érdemlő módon leltárral vagy egyeztető analitikával alátámasztottuk. Kérjük írják le, melyik évben mit találtak szabálytalannak. A Társaság fizetőképessége megállapítható volt a beküldött mérlegadatokból, hiszen rendelkezésre bocsájtottuk a Vevői-, és szállítói korosító listákat is. Mindezek alapján kérjük a megállapítást ezek alapján módosítani.”*

Ügyvezető úrnő észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 4. bekezdés 2. mondat első mondatrészét, a 2. számú megállapítás 7. bekezdését, a 3. számú megállapítás 1. bekezdését, valamint az ügyvezetőnek címzett 6. számú javaslatot nem módosítom az alábbiak miatt:

Az EL-0229-003/2017. iktatószámú adatbekérő levelünkben – 2. számú melléklet, dokumentumjegyzék, 5. bekezdés 3. felsorolás – kértük a Társaság ellenőrzött időszakban készített éves beszámolóiban között a leltárt és a leltárt alátámasztó dokumentumokat. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumokat ismételten áttekintettük, megállapítottuk, hogy a Társaság kizárólag a Társaság eszközeiről és immateriális javairól szóló leltári dokumentumokat adott át. Ezen eszközökön kívüli más mérlegsorok – pénzeszközök, követelések, kötelezettségek, időbeli elhatárolások, saját tőke, céltartalékok, aktív és passzív időbeli elhatárolás – alátámasztására leltárt nem bocsátott az ellenőrzés rendelkezésére a Társaság. A Társaság 2015. és 2016. években mennyiségi leltárfelvétellel ellenőrizte a tárgyi eszközöket, amelyre vonatkozóan rendelkezett dokumentumokkal, azonban azok nem tartalmazták pl. a leltáríveket, jegyzőkönyveket, a kiértékelés dokumentumait teljes körűen, egy részük nem volt hiteles, mert nem tartalmazta a leltározást végzők aláírásait. Mindezek alapján a jelentéstervezet 3. számú megállapítás 1. bekezdésében foglalt megállapítást továbbra is helytálló.

Az ellenőrzési dokumentumok ismételt áttekintését követően megállapítottam, hogy a Társaság az ellenőrzés rendelkezésre bocsátotta a vevőkövetelések és a szállítói kötelezettségek mérleg szerinti állományáról és lejárat szerinti összetételéről szóló, a lejárt kötelezettségállományt bemutató tanúsítványokat, valamint a vevők és szállítók korosításával kapcsolatos analitikus nyilvántartást, azonban a vevők és szállítók leltárával kapcsolatos dokumentumok (pl. fizetési felszólítások, átutemezési megállapodások, egyeztetések, leltárívek, jegyzőkönyvek, kiértékelések) nem álltak az ellenőrzés rendelkezésére. A leltárral kapcsolatos dokumentumok hiánya ez által korlátozta a Társaság fizetőképességének értékelését. Mindezek alapján a jelentéstervezet 2. megállapítás 7. bekezdésben foglalt megállapítást továbbra is helytálló.

#### **6. számú észrevétel:**

A 6. számú észrevétel a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 1. és 2. mondatát, a 2. számú megállapítás 1. és 3-8. bekezdéseit, valamint az ügyvezetőnek címzett 1., 2., 4., 5. számú javaslatokat érintette.

*„15. oldal „ 2. A Társaság szabályozottsága megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak, a gazdálkodási tevékenysége szabályszerű volt-e, fizetőképessége biztosított volt-e a gazdálkodás során?”*

*Az Összegző megállapítással nem érünk egyet. Kérjük a következő szövegezést módosítani: „ a Társaság szabályozottsága nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A gazdálkodás nem volt szabályszerű...”*

*A megfogalmazás általánosító, nagyon rossz, negatív képet vetít a Társaság működésére, gazdálkodására, és számviteli fegyelmére vonatkozóan, amit nem találunk helytállónak és reálisnak.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 1. és 2. mondatát, a 2. számú megállapítás 1. és 3-8. bekezdéseit, valamint az ügyvezetőnek címzett 1., 2., 4., 5. számú javaslatokat nem módosítom az alábbiak miatt:

Az ÁSZ az ellenőrzést az EL-0047-001/2017. iktatószámú ellenőrzési program, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezte. A jelentéstervezetben a szabályozottságot és a gazdálkodási tevékenység

szabályszerűséget értékelő megállapítást az ÁSZ az ellenőrzött időszakra vonatkozóan az előírt adatszolgáltatási határidőre az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok, adatok, információk alapján tette meg, a szabályozottságra vonatkozó részkérdések megválaszolása, a hiányosságok rögzítése után, a kiértékelést követően. Így a jelentéstervezet 2. számú megállapításában tett megállapítások továbbra is helytállóak, tényszerűek, dokumentumokkal alátámasztottak. Erre tekintettel a jelentéstervezetet nem módosítom.

**7. számú észrevétel:**

A 7. számú észrevétel a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 1. mondatát, 2. számú megállapítás 1. bekezdés 2. mondatát, valamint az ügyvezetőnek címzett 1. számú javaslatot érintette.

*„15. oldal. A Társaság szabályozottsága*

*1. bekezdés: az értékcsökkenés elszámolásának gyakoriságára vonatkozóan tudomásunk szerint a Gazdasági Társaságok esetében nincsenek kötelező előírások, lehet havi, negyedéves, éves elszámolást választani, de kötelező min. évente egy alkalommal, ami az év végi záráskor esedékes. A mi elszámolásunkban is év végén van az écs elszámolása – amivel megfelelünk a jogszabályi előírásnak.*

*Azt elismerjük, hogy az elszámolás gyakoriságát nem irtuk bele a számvitelt politikába. Ezt a kiegészítést/módosítást megtesszük a szabályozottság érdekében.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 2. számú megállapítás 1. bekezdés 2. mondatát, valamint az ügyvezetőnek címzett 1. számú javaslatot nem módosítom az alábbiak miatt:

Ügyvezető úrhölgy észrevételében nem vitatja azt, hogy a 2016. január 1-től hatályos számviteli politika nem tartalmazza az értékcsökkenés elszámolásának gyakoriságát, tájékoztat arról, hogy a szabályozásbeli hiányosságot kiküszöbölik. Erre tekintettel a jelentéstervezetet nem módosítom.

**8. számú észrevétel:**

A 8. számú észrevétel a jelentéstervezet a 2. számú összegző megállapítás 1. mondatát, a 2. számú megállapítás 3. bekezdését érintette, az ügyvezetőnek címzett javaslathoz nem kapcsolódott.

*„15. oldal, 3. bekezdés:*

*A Társaság a benyújtott dokumentumok között megküldte a 2011-től 2016-ig érvényes **Leltározási Szabályzatát és Selejtezési Szabályzatát**, továbbá az ellenőrzésre mellékelte a 2016. évi, már egységes szerkezetű **Számviteli politika** részeként ezeket a szabályzatokat (amelyek tartalmazzák az eszközök és források értékelési szabályzatát is), tehát a megállapítást, miszerint a Társaság nem készítette el ezeket a szabályzatokat nem véljük helytállónak.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 1. mondatát, a 2. számú megállapítás 3. bekezdését nem módosítom az alábbiak miatt:

Az ÁSZ EL-0229-013/2017. iktatószámú adatbekérő levél, 2. számú melléklet szabályzatokra vonatkozó felsorolás részének 4. és 5. pontjában kértük az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatának, valamint az eszközök és források értékelési szabályzatának megküldését. Ügyvezető úrhölgy 2017. december 29-én adott teljességi és hitelességi nyilatkozatának – melyben többek között az adatok teljes körűségéről nyilatkozott – 2.a melléklete

2. és 3. pontjaiban nyilatkozott arról, hogy a 2010\_számviteli\_politika.pdf elnevezésű és a 2013\_számviteli\_politika.pdf elnevezésű fájlokban a 2010\_számviteli politika, és a 2013\_számviteli politika tartalom szerinti elnevezésű dokumentumokat beküldte. E dokumentumok tartalma alapján megállapítható, hogy a Társaság rendelkezett a Számv. tv. 14. § (3) bekezdésében meghatározott számviteli politikával, amely 2011. január 1-től volt hatályos. Ezek az ellenőrzés számára átadott dokumentumok, sem más önálló dokumentum azonban nem tartalmazta a Számv. tv. 14. § (5) bekezdésben meghatározott eszközök és források leltárkészítési és leltározási szabályzatát, valamint eszközök és források értékelési szabályzatát a 2013-2015. évekre vonatkozó hatállyal.

fentiek alapján az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatának, valamint az eszközök és források értékelési szabályzatának 2013-2015. évi hiányával kapcsolatban tett megállapítás továbbra is helytálló.

#### **9. számú észrevétel:**

A 9. számú észrevétel a jelentéstervezet a 2. számú összegző megállapítás 1. mondatát, a 2. számú megállapítás 4. bekezdését érintette, az ügyvezetőnek címzett 2. számú javaslatához kapcsolódott.

*„15. oldal 4. bekezdés:*

*A Társaság közhasznú és a vállalkozási tevékenységből származó bevételeinek és ráfordításainak elkülönítésére a főkönyvi számla-számok szolgálnak. Nem vezetünk erre vonatkozóan külön analitikát, mert a könyvelés alapján elkülöníthetők és lekérhetők az említett tételek. Kérjük eszerint a megállapítást módosítani.*

*A személyi jellegű ráfordítások elszámolásának szabályszerűségére vonatkozó észrevételt nem tudjuk értelmezni sem, a megfogalmazás számunkra nem egyértelmű.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 1. mondatát, a 2. számú megállapítás 4. bekezdését és az ügyvezetőnek címzett 2. számú javaslatot nem módosítom az alábbiak miatt:

Ügyvezető asszony észrevételében jelezte, hogy a Társaság közhasznú és a vállalkozási tevékenységből származó bevételeinek és ráfordításainak elkülönítésére a főkönyvi számla-számok szolgálnak. Nem vitatta azt a megállapításunkat, mely szerint a közhasznú és a vállalkozási tevékenységből származó bevételek és ráfordítások elkülönítéséhez belső szabályozást nem alakítottak ki. Az észrevétel második részében a jelentéstervezetnek a közhasznú és a vállalkozási tevékenységből származó bevételek és ráfordítások elkülönített nyilvántartásának hiányára vonatkozó megállapítását elismerik, ezért a jelentéstervezetet nem módosítom.

A személyi jellegű ráfordításokkal kapcsolatos észrevételét a 10. számú észrevételhez kapcsolódóan kezeltem.

#### **10. számú észrevétel:**

A 10. számú észrevétel a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 2. mondatát, a 2. számú megállapítás 5. bekezdését, valamint az ügyvezetőnek címzett 3. számú javaslatot érintette.

*„15. oldal. Személyi jellegű ráfordítások:*

*Azokat a dokumentumokat, amiket az ellenőrzés céljából Társaságunktól bekértek, azokat maradéktalanul teljesítettük. Ezek a bekért és megküldött dokumentumok nem támaszthatják alá a*

*szabályszerűtlenség megállapítását. A bekért és beküldött dokumentumok az ellenőrzés során:  
2013-2016 években a munkavállalók listája, foglalkozás-, munkakor-, belépés-, és kilépés dátumával és dokumentációjával.*

*A 3. ellenőrzési körben a 21. körön belül az Állami Számvevőszék által szűrőpróba szerűen kiválasztott munkavállalók éves bérkartonját, a megjelölt havi munkabérét, jelenléti ívét, munkaszerződését, munkaköri leírását a kért módon megküldtük.  
Kérjük mindezek alapján a személyi jellegű ráfordításokkal kapcsolatban a szabályszerűtlenségre vonatkozó megállapítási törölni szíveskedjenek.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 2. mondatát, a 2. számú megállapítás 5. bekezdését, valamint az ügyvezetőnek címzett 3. számú javaslatot nem módosítom az alábbiak miatt:

Az észrevételben hivatkozott személyi jellegű ráfordítások elszámolása esetében a szabályszerű működést véletlen mintavétellel ellenőriztük. A mintavétellel ellenőrzött területek esetében minden egyes tétel vonatkozásában a szabályszerűségekre vonatkozó kérdéseket tettünk fel, amelyek eredményét összesítettük. Megfelelőnek értékeltünk egy ellenőrzött területet, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban az átlagos hibaarány legfeljebb 10%, nem megfelelőnek, amennyiben 10%-nál magasabb arányt képviselt. A Társaság által az ellenőrzés számára rendelkezésre bocsátott mintatételek esetében a fenti eljárás alapján olyan nagyságrendű hiányos dokumentálást találtunk, amely szerint a 2. számú megállapítás 5. bekezdésében rögzítetteknek megfelelően a személyi jellegű ráfordítások elszámolása nem minősült szabályszerűnek.

A személyi jellegű ráfordítások elszámolásának hiányossága túlnyomórészt abból adódott, hogy a mintatételek dokumentumai nem tartalmazták a könyvelés módjára, és az érintett könyvviteli számlákra történő hivatkozást. A dokumentumok közül hiányzott az EL-0229-039/2017. iktatószámú (2017. december 18-án kelt) adatbekérő levelünk 3. számú melléklet 1.3.9. számú pontjában kért dokumentum (a kifizetésre vonatkozó utalványrendelet, vagy pénztárbizonylat dokumentuma, amely tartalmazza a főkönyvi számla kijelölését, és egyéb tartalmi és formai elemeket).

#### **11. számú észrevétel:**

A 11. számú észrevétel a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 2. mondatát, a 2. számú megállapítás 6. bekezdés 1. mondatát érintette, a megállapításhoz javaslat nem kapcsolódott.

„15. oldal.

*Az értékcsökkenés elszámolása a megállapítás szerint szintén szabálytalan volt. A fentebb említett módon, az értékcsökkenés elszámolásának gyakoriságára vonatkozóan megismételjük a 15/1. pontban leírtakat, azzal hogy a mi elszámolásunkban év végén van az értékcsökkenés elszámolása - amivel véleményünk szerint megfelelünk a jogszabályi előírásnak.*

*A Társaság Számviteli politikájában a vonatkozó kiegészítést/módosítást megteesszük.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 2. mondatát, a 2. számú megállapítás 6. bekezdés 1. mondat nem módosítom az alábbiak miatt:

Az észrevételben hivatkozott értékcsökkenés elszámolása esetében a szabályszerű működést véletlen mintavétellel ellenőriztük. A mintavétellel ellenőrzött területek esetében minden egyes tétel

vonatkozásában a szabályszerűsége vonatkozó kérdéseket tettünk fel, amelyek eredményét összesítettük. Megfelelőnek értékeltünk egy ellenőrzött területet, amennyiben 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban az átlagos hibaarány legfeljebb 10%, nem megfelelőnek, amennyiben 10%-nál magasabb arányt képviselt. A Társaság által az ellenőrzés számára rendelkezésre bocsátott mintatételek esetében a fenti eljárás alapján olyan nagyságrendű hiányos dokumentálást találtunk, amely szerint 2. számú megállapítás 6. bekezdésében rögzítetteknek megfelelően az értékcsökkenés elszámolása nem minősült szabályszerűnek.

Az értékcsökkenés elszámolásának szabálytalansága abból keletkezett, hogy a 2013. augusztus 1-től 2016. január 1-ig hatályos számviteli politika (8. pont) negyedéves gyakorisággal határozta meg az értékcsökkenés elszámolását. Ezzel szemben a gyakorlatban a 2013. augusztus 1-től 2016. január 1-ig terjedő időszakban a belső szabályozással ellentétesen, évente történt meg az értékcsökkenés elszámolása.

#### 12. számú észrevétel:

A 12. számú észrevétel a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 2. mondatát, a 2. számú megállapítás 6. bekezdés 2. mondatát érintette, a megállapításhoz javaslat nem kapcsolódott.

*15. oldal. Az értékcsökkenés elszámolása, utolsó mondat:*

*A 2015-16. évben a gépjármű értékcsökkenésének elszámolásánál az ellenőrzés során nem vették figyelembe a maradvány értéket.*

*Kiegészítő információt nem kértek tőlünk erre vonatkozóan, de a nyilvántartó lapon látszik, hogy a bruttó érték 5.503.937 Ft, a maradvány érték 1.100.787 Ft volt. Az amortizáció elszámolásának az alapja 4.403.150 Ft. Ennek 20%-a 880.630 Ft, amely az amortizáció elszámolási táblázatban is szerepel. A maradvány érték miatt nem a bruttó bekerülési érték után lett számolva az értékcsökkenés. Kérjük megállapításuk felülvizsgálatát."*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 2. mondatát, a 2. számú megállapítás 6. bekezdés 2. mondatát nem módosítom az alábbiak miatt:

Az ellenőrzés számára rendelkezésre álló bizonylatokat ismételten áttekintettük, melynek során megállapítottuk, hogy a gépjármű tárgyi eszköz egyedi nyilvántartó lapján az észrevételben jelzett maradvány érték nincs feltüntetve. Az értékcsökkenés elszámolásának alapja 5 503 935 Ft volt, az elszámolt értékcsökkenés a 2016. évben 880 630 Ft, amely a bruttó érték 16%-ával azonos. Erre tekintettel a megállapítás továbbra is helytálló, azt nem módosítom.

#### 13. számú észrevétel:

A 13. számú észrevétel a jelentéstervezet 2. számú megállapítás 7. bekezdését érintette, a megállapításhoz javaslat nem kapcsolódott.

*„15. oldal.*

*A Társaság fizetőképességére vonatkozó megállapítással nem tudunk egyetérteni, hiszen a fentiekben is megfogalmazottak szerint a vizsgálatra megküldtük leltárt a szállító-, és vevői korosító listákkal, valamint a mérleg pénzügyi adataira (bank-, pénztáradatok) vonatkozó dokumentumokat, továbbá a saját tőke adatok is alátámasztják a Társaság fizetőképességét. Kérnénk a szövegezés módosítását, mivel egy általános rossz képet vetít a Társaság működéséről, ami nem találunk helytállónak."*



Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtakat tudomásul veszem, annak kezelésével kapcsolatban az alábbiakban tájékoztatom:

Az EL-0229-003/2017. iktatószámú adatbekérő levelünkben – 2. számú melléklet, dokumentumjegyzék, 5. bekezdés 3. felsorolás – kértük a Társaság ellenőrzött időszakban készített éves beszámolóik között a leltárt és a leltárt alátámasztó dokumentumokat. Az ellenőrzés számára átadott dokumentumok ismételt áttekintését követően megállapítottam, hogy a Társaság rendelkezésre bocsátotta a vevőkövetelések és a szállítói kötelezettségek mérleg szerinti állományáról és lejárat szerinti összetételéről szóló, a lejárt kötelezettségállományt bemutató tanúsítványokat, valamint a vevők és szállítók korosítását tartalmazó analitikus nyilvántartást, azonban a vevők és szállítók leltárával kapcsolatos dokumentumok (pl. fizetési felszólítások, átutemezési megállapodások, egyeztetések, leltárívek, jegyzőkönyvek, kiértékelések) nem álltak az ellenőrzés rendelkezésére. A leltárral kapcsolatos dokumentumok hiánya azonban önmagában nem korlátozza a Társaság fizetőképességének értékelését. Erre tekintettel a Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 4. bekezdés 2. mondat 2. tagmondatát és a jelentéstervezet 2. megállapítás 7. bekezdésben foglalt megállapítást törölöm az alábbiak szerint:

- A könyvviteli mérlegének adatait a Társaság nem támasztotta alá leltárral, amely korlátozta a Társaság fizetőképességének értékelését és a vagyon értékmegőrzéssel kapcsolatos elszámoltathatóságát.
- ~~A Társaság fizetőképességének értékelését korlátozta mérleg leltárral történő alátámasztottságának hiánya, amely az Alapító számára a Társaság átláthatóságát lehetetlenítette el.~~

#### 14. számú észrevétel:

A 14. számú észrevétel a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 3. mondatát, a 2. számú megállapítás 8. bekezdését, valamint az ügyvezetőnek címzett 4. számú javaslatot érintette.

„16. oldal.

*A kötelezően közzéteendő közérdekű adatok közzététele hiányosan jelent meg, ezt elismerjük és orvosljuk a honlapon történő közzététellel. A honlap jelenleg szerkesztés alatt áll, új szerkezeiben jelenik meg.*

*Közzétételi kötelezettségünknek az IM illetve a NAV EBR rendszerén minden évben eleget tettünk, és az Önkormányzat Testületi üléseinek dokumentumai között a Társaságra vonatkozó adatok nyilvánosan hozzáférhetők.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 2. számú összegző megállapítás 3. mondatát, a 2. számú megállapítás 8. bekezdését, valamint az ügyvezetőnek címzett 4. számú javaslatot nem módosítom az alábbiak miatt:

Ügyvezető úrhölgynek a közzétételi kötelezettséggel kapcsolatos tájékoztatását tudomásul veszem. Észrevételében nem tesz említést arra vonatkozóan, hogy mely társasági adatoknak és dokumentumoknak, milyen időszakra vonatkozóan történt meg a közzététele az IM illetve a NAV EBR rendszerében, továbbá mely társasági adatok hozzáférése, milyen felületen nyilvános, és mindezzel hogyan tett eleget az ÁSZ által a 2013-2016. évek vonatkozásában ellenőrzött Info tv. és Taktv szerinti közzétételi kötelezettségének. Az észrevétel konkrétan nem cáfolja a jelentéstervezet 2. megállapítás 8. bekezdésében foglalt, a jelentéstervezetben az Info tv. 1. melléklete szerinti,

szervezetre, annak tevékenységére és gazdálkodására, valamint a Taktv 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti adatok közzétételének hiányára vonatkozó megállapítást, így a jelentéstervezet megállapítása továbbra is helytálló.

**15. számú észrevétel:**

A 15. számú észrevétel a jelentéstervezet 3. számú összegző megállapítását érintette, amelyhez javaslat nem kapcsolódott.

*„16. oldal 3. A Társaság vagyongazdálkodási tevékenysége szabályszerű volt-e?*

**Összegző megállapítás: A Társaság vagyongazdálkodási tevékenysége a vagyonyilvántartás hiányosságai miatt nem volt szabályszerű.**

*A kijelentés - a lenti pontokban részletezettekre való hivatkozással - teljesen általánosító, ami egy általános rossz képet vetít a Társaságra. Ezt mi nem érezzük reálisnak és helytállónak gazdálkodásunkra vonatkozóan, ezért kérnénk a szövegezés korrigálását.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 3. számú összegző megállapítását nem módosítom az alábbiak miatt:

Az ÁSZ az ellenőrzést az EL-0047-001/2017. iktatószámú ellenőrzési program, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezte. A jelentéstervezetben a vagyongazdálkodás nem megfelelőségére vonatkozó megállapítást az ÁSZ az ellenőrzött időszakban tapasztalt hiányosságok alapján tette meg. A vagyongazdálkodás minősítésére a mérleg lezárással történő alátámasztottságának hiánya, az eszközök nyilvántartásba vételének hiányossága is befolyással bírt. A vagyongazdálkodásra vonatkozó rész kérdések megválaszolása, a fenti hiányosságok rögzítése után, a kiértékelést követően, a Társaság vagyongazdálkodása a teljes ellenőrzött időszakra kivetítetten nem megfelelőnek minősült. Erre tekintettel a minősítő megállapítás továbbra is helytálló, a jelentéstervezetet nem módosítom.

**16. számú észrevétel:**

A 16. számú észrevétel a jelentéstervezet 3. számú megállapítás 1. bekezdését, valamint az ügyvezetőnek címzett 6. számú javaslatot érintette.

*„16. oldal. A Társaság az egyszerűsített éves beszámolóinak mérleg tételeit illetően: a Könyvvizsgáló a beszámolót korlátozás nélkül látta el, mert minden évben hitelt érdemlően meg tudta állapítani, hogy a mérlegtételeket mind egyeztető analitikákkal valamint leltárakkal alátámasztotta a Társaság.*

*A vizsgálati idő rövidege, a bekért dokumentumok nagy mennyisége, továbbá a bekért dokumentumok körének nem egyértelműsége mellett valószínű volt félreértés (erre menetközben is többször volt példa), ezért esetleg nem megfelelően vagy teljes körűen küldtük az alátámasztó dokumentumokat, ami miatt Önök általános, negatív véleményt fogalmaztak meg. Minden ilyen esetben, kérésükre meg tudjuk küldeni a kérdéses alátámasztó dokumentumokat.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 3. számú megállapítás 1. bekezdését, valamint az ügyvezetőnek címzett 6. számú javaslatot nem módosítom az alábbiak miatt:

Az ÁSZ a megállapításait a Társaság által az előírt adatszolgáltatási határidőre az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok, adatok, információk alapján tette meg, az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott ellenőrzési bizonyítékokat feldolgozta, kiértékelte, majd egy-egy fókuszterületre vonatkozóan összefoglaló értékelést tett, amelyet a részmegállapításokban foglaltakkal támasztott alá. Az ÁSZ az észrevételben hivatkozott könyvvizsgáló által adott véleményt is áttekintette, de nem vette át annak megállapításait, csupán a könyvvizsgálói véleményre nem támaszkodott.

Az ellenőrzöttek számára rendelkezésre álló adatszolgáltatási időintervallumot az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény határozza meg, melynek betartása az ellenőrzött számára az adatszolgáltatás teljesítése tekintetében szoros kötelezettséget, az ellenőrzést végző számára pedig az ellenőrzött részéről történő megfelelő teljesítés megkövetelését jelenti.

Erre tekintettel az észrevételben foglaltakat nem fogadom el, a jelentéstervezet megállapítását és a javaslatot nem módosítom.

#### **17. számú észrevétel:**

A 17. számú észrevétel a jelentéstervezet 3. számú megállapítás 2. bekezdését, valamint az ügyvezetőnek címzett 7. számú javaslatot érintette.

*„16. oldal. A vagyon nyilvántartásával kapcsolatban meggyőződésünk, hogy a Társaság a tárgyi eszközök nyilvántartásba vétele során az üzembe helyezést összességében megfelelően végzi, azokat egyedi tárgyi eszköz kartonokon veszi nyilvántartásba. Egyidejű beszerzések esetében a csoportos nyilvántartás mellett is minden eszközről egyedi nyilvántartási kartont vezetett a Társaság, amelyek mögött minden esetben megtalálható a beszerzést igazoló számla, megrendelő vagy szerződés. Az utolsó mondatban számunkra pl. nem egyértelmű, hogy mely kiállítótérre vonatkozik a megállapítás, minden ilyen jellegű beszerzés teljes dokumentációval lefedett.”*

Ügyvezető úrnő észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 3. számú megállapítás 2. bekezdését, valamint az ügyvezetőnek címzett 7. számú javaslatot nem módosítom az alábbiak miatt:

Az ÁSZ az EL-0229-039/2017. iktatószámú adatbekérő levele 3. számú melléklete (dokumentumjegyzék) 1.2.6.-1.2.9. pontjaiban kérte a mintatételekhez kapcsolódóan a beszerzett eszközök esetében az üzembe helyezési okmány, az állományba vételi bizonylat, az egyedi eszköznyilvántartó karton, az értékcsökkenés elszámolása, illetve annak analitikus nyilvántartásának dokumentumait. Az ellenőrzés számára átadott dokumentumokat ismételtelen áttekintettük, megállapítottuk, hogy az eszközökhöz – az ingatlanok kivételével – nem csatoltak üzembe helyezési okmányt. A beszerzéseikhez csatolták az egyedi nyilvántartó lapokat, amelyek több esetben nem tartalmazták a főkönyvi besorolást, az egyedi nyilvántartási számot, az elszámolt értékcsökkenés főkönyvi számra történő hivatkozását, az üzembe helyezés keltét.

Az észrevétel eszközök csoportos nyilvántartására vonatkozó része tekintetében az ellenőrzés számára átadott dokumentumokat ismételtelen áttekintettük. Megállapítottuk, hogy a tárgyi eszköz egyedi nyilvántartó lapon – pl.: vagyon-15 (monitorok), vagyon-2-3 („1840-es” évek ruházata),

vagyon-6 (hangszerek) mintatételek esetében – más-más eszközök együttes nyilvántartása valósult meg.

Az észrevétel – kiállítótér azonosításával és dokumentálásához kapcsolódó – harmadik részéhez a következő tájékoztatást adom: Az ellenőrzés számára átadott dokumentáció ismételt áttekintését követően megállapítottuk, hogy a vagyon-legnagyobbak-7 mintatétel (idegen ingatlanon végzett beruházás) esetében a *Vitorlástörténeti Interaktív Kiállítótér* kialakításával kapcsolatban megküldött dokumentumok között nem volt a pénzügyi teljesítést igazoló, azonosítható számla.

#### 18. számú észrevétel:

A 18. számú észrevétel a jelentéstervezet Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 4. bekezdés 2. mondat 2. tagmondatát és a 3. számú megállapítás 3. bekezdését érintette, melyhez javaslat nem kapcsolódott.

*„16. oldal. A vagyon értékmegőrzéssel hiányosságával kapcsolatos megállapítás összegző, általános, nem vonatkozik mindenre az értékmegőrzéssel és a leltárral kapcsolatban, így kérjük a szövegezést módosítani. Kérjük továbbá a konkrét probléma megnevezését, hogy az esetlegesen fennálló hibát javíthassuk.”*

Ügyvezető úrhölgy észrevételét elfogadom, a Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok rész 4. bekezdés 2. mondat 2. tagmondatát és a jelentéstervezet 3. megállapítás 3. bekezdésben foglalt megállapítást törölöm a jelentéstervezetből az alábbiak szerint:

- A könyvviteli mérlegének adatait a Társaság nem támasztotta alá leltárral, amely korlátozza a Társaság fizetőképességének értékelését és a vagyon értékmegőrzéssel kapcsolatos elszámoltathatóságát.
- ~~A vagyon értékmegőrzéssel kapcsolatos elszámoltathatósága a mérleg leltárral történő alátámasztottságának hiánya miatt nem volt biztosított volt.~~

#### 19. számú észrevétel:

A 19. számú észrevétel a jelentéstervezet első része konkrét megállapításhoz, javaslatához nem kapcsolódott. Az észrevétel második része az ügyvezetőnek címzett 3. és 6-7. javaslatokkal függött össze.

*„Természetesen lehetnek hibáink, azonban igyekszünk a számviteli fegyelmet betartani – pénzügyi vezető váltásunkat követően 2 éve kimondottan jó színvonalúnak gondoljuk munkánkat –, azonban ha néhány konkrét hiba, hiányosság fel is merült a vizsgált 4 évben, azokból nem érezzük reálisnak az általános negatív ítéletet.*

*Kérjük fentiek alapján az Intézkedési terv- tervezet egyes pontjait szíveskedjenek újragondolni (a 3. 6.7. pontok nem igazán reálisak ránk nézve.”*


A 19. számú észrevétel a jelentéstervezet első része konkrét megállapításhoz, javaslatához nem kapcsolódott. Az észrevétel második része az ügyvezetőnek címzett 3. és 6-7. javaslatokkal függött össze.

Ügyvezető úrhölgy észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet és az ügyvezetőnek címzett 3. és 6-7. számú javaslatokat nem módosítom az alábbiak miatt:

Az észrevétel első részében adott tájékoztatást tudomásul veszem. Az ÁSZ az ellenőrzést az EL-0047-001/2017. iktatószámú ellenőrzési program, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezte. A jelentéstervezetben a megállapítást az ellenőrzött időszakban tapasztalt hiányosságok alapján tette meg. Az egyes ellenőrzési kérdések megválaszolása, a hiányosságok rögzítése után, a kiértékelést követően, a teljes ellenőrzött időszakra kivetítetten tettünk összegző megállapításokat. Erre tekintettel a minősítő megállapításainkat továbbra is helytállóknak értékeljük, így a jelentéstervezetet nem módosítom.

Az észrevétel második részét illetően az ügyvezetőnek címzett javaslatokkal kapcsolatban jelzem, hogy a 2.,5.,10.,16., és 17. számú észrevételeknél részletes tájékoztatást adtam arra vonatkozóan, hogy milyen okok miatt megalapozottak a javaslatok, így azokat nem módosítom.

Budapest, 2018. június hó 5. nap

  
Dr. Horváth Margit  
felügyeleti vezető

BALATONFÜRED VÁROS  
ÖNKORMÁNYZATA  
POLGÁRMESTER  
8230 Balatonfüred, Szent István tér 1.

768

<b>ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK</b> BE-30631/2018/1
Érkezett: 2018 MÁJ 31.
Iktatószám: EL-0475-044/2018
Melléklet: ..... Címzett: .....

polgarmester@balatonfured.com

Horváth M.  
D  
Pótlás  
név  
véljegy  
desek!

Szám: 1/ ~~477-2~~ 2018  
Ügyintéző: Csáki László  
Tárgy: Észrevételezés a Balatonfüred Kulturális Nonprofit Kft. ellenőrzéséről kiadott Állami Számvevőszéki jelentéstervezetre  
Melléklet: Üzemeltetési szerződés  
Hiv. szám:

**Állami Számvevőszék**  
Domokos László elnök  
dr. Horváth Margit felügyeleti vezető  
Görgényi Gábor ellenőrzésvezető  
Tótpál Szabolcs osztályvezető

### Tisztelt Címzettek!

Alábbiakban összefoglalom észrevételeinket az Állami Számvevőszék a Balatonfüred Kulturális Nonprofit Kft. ellenőrzéséről kiadott jelentéstervezetével kapcsolatban.

I. 1. számú megállapítás 2. bekezdésének első mondatával kapcsolatban:  
Az Önkormányzat rendelkezik az *Önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról* szóló 113/2011 (IV.5.) számú rendelettel, amelyet nem módosított a Társaság 2013. évi átszervezését követően. Kérjük a megállapítást átfogalmazni.

II. 1. számú megállapítás 3. bekezdésének első mondatával kapcsolatban:  
A megfogalmazás nem helytálló, a közművelődési megállapodást valóban nem módosítottuk formálisan, de gyakorlati szinten az országos átlaghoz képest kiemelkedően biztosítjuk az önszerveződő közösségek számára az intézmény szolgáltatásait és szintereit. Kérjük, hogy ezt a megfogalmazást módosítsák, mert kedvezőtlen színben tünteti fel az Önkormányzatot.

III. 3. számú megállapítással kapcsolatban:

Az Önök által bekért dokumentumok listája alapján nem volt egyértelműen beazonosítható, hogy az Önkormányzat és a Társaság között - a Képviselő-testület 213/2013.(V.27) számú határozatának megfelelően - 2013. július 1 napjával megkötésre került, átadott vagyontárgyak használatának szabályairól szóló üzemeltetési szerződés megküldésére is igényt tartanak. A kért okirat természetesen rendelkezésre áll, így jelen levelem mellékleteként csatolva küldöm Önöknek.

IV. 7. számú megállapítással kapcsolatban:

Fent nevezett pont felülvizsgálatát kérjük, tekintettel a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. ugyanezen pontra adott válasza alapján.

Balatonfüred, 2018. május 25.

Üdvözlettel:

dr. Bóka István  
polgármester



B K/L



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: EL-0475-050/2018.

**Dr. Bóka István úr**  
polgármester

Balatonfüred Város Önkormányzata

Balatonfüred

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel vettem „Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre megküldött észrevételét.


Az Állami Számvevőszék észrevételre vonatkozó álláspontját a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatás tartalmazza, amelyet levelemhez mellékeltem.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy az Állami Számvevőszék a figyelembe nem vett észrevételeket az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdésében előírtak szerint köteles a jelentésében feltüntetni és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2018. június hó 25. nap



Tisztelettel:

  
Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

### Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

Megköszönöm Polgármester úrnak „Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.” címmel készített jelentéstervezetre tett észrevételét. Az észrevétel kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Az I. észrevétel a jelentéstervezet 1. számú megállapítás 2. bekezdésének első mondatát és a Balatonfüred Város Önkormányzata polgármesterének címzett 1. számú javaslatot érinti:

*„A Közműv. tv. 77. §-ában előírtak ellenére az Önkormányzat nem szabályozta rendeletben, hogy a 76. §-ban felsorolt helyi közművelődési feladatok közül mit, milyen konkrét formában, módon és mértékben lát el.”*

*„Intézkedjen a helyi közművelődési feladatok ellátásával összefüggő rendelet megalkotásáról, abban a közművelődési alapszolgáltatások körének, ellátásuk formájának, módjának és mértékének meghatározásáról a Közműv. tv. előírásainak megfelelően.”*

Polgármester úr a megállapításra a következő észrevételt tette:

*„Az Önkormányzat rendelkezik az Önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 113/2011 (IV.5.) számú rendelettel, amelyet nem módosított a Társaság 2013. évi átszervezését követően. Kérjük a megállapítást átfogalmazni.”*

Polgármester úr I. észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 1. számú megállapítás 2. bekezdésének első mondatát és a Balatonfüred Város Önkormányzata polgármesterének címzett 1. számú javaslatot módosítom az alábbiak miatt:

*„Az Önkormányzat rendelkezett az Önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 113/2011 (IV.5.) számú rendelettel, amelyet azonban nem módosított a Társaság 2013. évi átszervezését követően.”*

*„Intézkedjen a helyi közművelődési feladatok ellátásával összefüggő rendeletnek a Társaság átszervezése miatt indokolt módosításáról (közművelődési alapszolgáltatások körének, ellátásuk formájának, módjának és mértékének meghatározása) a Közműv. tv. előírásainak megfelelően.”*

A II. észrevétel a jelentéstervezet 1. számú megállapítás 3. bekezdésének első mondatát és a Balatonfüred Város Önkormányzata polgármesterének címzett 2. számú javaslatot érinti:

*„A Közművelődési megállapodást a Társaság 2013. évi átszervezését követően nem módosították, így az a beolvadó szervezetek vonatkozásában nem felelt meg Közműv. tv. 78. § (3) bekezdésének, mert nem biztosította, hogy a településen a lakosság önszerveződő közösségei megfelelő*



*rendszerességgel és időtartamban vehessék igénybe a szintér vagy intézmény szolgáltatásait, és az igénybevétel idejére a minimális működési feltételek rendelkezésre álljanak.”*

*„Intézkedjen a Társasággal megkötött Közművelődési megállapodás módosításáról a hatályos Közműv. tv. előírásainak megfelelően.”*

Polgármester úr a megállapításra a következő észrevételt tette:

*„A megfogalmazás nem helytálló, a közművelődési megállapodást valóban nem módosítottuk formálisan, de gyakorlati szinten az országos átlaghoz képest kiemelkedően biztosítjuk az önszerveződő közösségek számára az intézmény szolgáltatásait és színtereit. Kérjük, hogy ezt a megfogalmazást módosítsák, mert kedvezőtlen színben tünteti fel az Önkormányzatot.”*

Polgármester úr II. észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 1. számú megállapítás 3. bekezdésének első mondatát módosítom, ugyanakkor a Balatonfüred Város Önkormányzata polgármesterének címzett 2. számú javaslatot nem módosítom az alábbiak miatt:

Polgármester úr észrevételében elismerte, hogy a Közművelődési megállapodás módosítása elmaradt. Ugyanakkor a jelentéstervezet megfogalmazásának nem helytálló voltával kapcsolatban tett észrevétellel összefüggésben a rendelkezésre álló dokumentumokat és a vonatkozó jogszabályi előírásokat újra áttanulmányoztuk, és ennek alapján – mivel a hivatkozott jogszabályi hely (Közműv. tv. 78. § (3) bekezdés) nem a mondat 3-5. részmondataiban megfogalmazottakkal kapcsolatban rendelkezik, ezért – az észrevételét elfogadjuk. A jelentéstervezetet az észrevétel alapján – a jelentéstervezet 1. számú megállapítás 3. bekezdésének első mondata 3-5. tagmondatait törölve – módosítottuk az alábbiak szerint:

*„A Közművelődési megállapodást a Társaság 2013. évi átszervezését követően nem módosították, így az a beolvadó szervezetek vonatkozásában nem felelt meg Közműv. tv. 78. § (3) bekezdésének.”*

A megállapítás módosítása nem befolyásolja a jelentés-tervezetben tett 2. számú javaslat szövegét és tartalmát.

A III. észrevétel a jelentéstervezet 1. számú megállapítás 4. bekezdésének második mondatát és a Balatonfüred Város Önkormányzata polgármesterének címzett 3. számú javaslatot érinti:

*„Az Alapító képviselője a Társaság részére átadott vagyontárgyakról, azok használatának szabályairól nem kötött a Társasággal üzemeltetési szerződést a Képviselő-testület 213/2013. (VI. 27.) határozatában foglaltak ellenére.”*

*„Intézkedjen a Társaság részére átadott vagyontárgyakról, azok használatának szabályairól szóló üzemeltetési szerződés megkötéséről, a Közművelődési megállapodásban foglaltaknak, valamint a Képviselő-testület döntésének megfelelően.”*

Polgármester úr a megállapításra a következő észrevételt tette:

*„Az Önök által bekért dokumentumok listája alapján nem volt egyértelműen beazonosítható, hogy az Önkormányzat és a Társaság között - a Képviselő-testület 213/2013.(V.27) számú határozatának megfelelően - 2013. július 1 napjával megkötésre került, átadott vagyontárgyak használatának szabályairól szóló üzemeltetési szerződés megkötésére is igényt tartanak. A kért okirat természetesen rendelkezésre áll, így jelen levelem mellékleteként csatolva küldöm Önöknek.”*

Polgármester úr III. észrevételében leírtak alapján a jelentéstervezet 1. számú megállapítás 4. bekezdésének második mondatát és a Balatonfüred Város Önkormányzata polgármesterének címzett 3. számú javaslatot nem módosítom az alábbiak miatt:

Az Önkormányzat honlapján <https://balatonfured.hu/2011/02/01/hatarozatok/> elérhetőséggel megtalálható Balatonfüred Város Önkormányzata Képviselő-testületének 213/2013. (VI.27.) sz. határozata a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.-vel kötendő üzemeltetési szerződés jóváhagyásával kapcsolatban, azonban észrevétel helytállósága az ellenőrzés részére megküldött dokumentumok, a teljességi és hitelességi nyilatkozat alapján nem áll fenn.

Az ÁSZ az ellenőrzést az EL-0047-001/2017. iktatószámú ellenőrzési program, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezte. Az Önkormányzat az EL-0205-013/2017. iktatószámú kiértékelő levélben kapott tájékoztatást arról, hogy az ellenőrzés a mellékelt ellenőrzési program alapján kerül lefolytatásra.

A Társaság és az Önkormányzat között létrejött Közművelődési megállapodás (Közhasznúsági megállapodás, amely egyben közművelődési megállapodásnak is minősül, 2009. november 9.) 6. pontja szerint az Önkormányzat három ingatlant, mint közművelődési intézményt adott a Társaság használatába. A Közművelődési megállapodás 7. pontja szerint a szerződő felek a közfeladatok ellátásának feltételeit a megállapodás mellékleteként „a lehető legrövidebb időn belül megállapítják”. Továbbá rögzítették, hogy az átadott ingatlanok és ingóságok használatának szabályait külön határozatlan időre létrehozandó üzemeltetési szerződésben – a Közművelődési megállapodással együtt alkalmazandó, elválaszthatatlan mellékletként – „a lehető legrövidebb időn belül életbe léptetik”. Az EL-0229-004/2017. (október 6.) iktatószámú adatbekérő 2. számú melléklet (dokumentumjegyzék) 5. bekezdés, 1. számú felsorolásban az Önkormányzat felé irányuló kérés ellenére az ellenőrzés számára átadott Közművelődési megállapodás elválaszthatatlan részét képező üzemeltetési szerződést nem tartalmazta.

Polgármester úr 2017. november 22-én kelt Teljességi és hitelességi nyilatkozatában kijelentette, hogy az Állami Számvevőszék részére átadott és a nyilatkozatban részletezett – önkormányzati határozatokat is magukba foglaló – dokumentumok, adatok megbízhatóak és a bekért adatokra, dokumentumokra vonatkozóan teljes körű információt tartalmaznak. Az ÁSZ a megállapításait az Önkormányzat által az előírt adatszolgáltatási határidőre az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok, adatok, információk alapján tette meg, a megtett nyilatkozattal ellentétben, utólagosan megküldött dokumentumok valódiságáról az ellenőrzést végzők nem tudtak meggyőződni, ezért azok ellenőrzési dokumentumként nem vehetők figyelembe.

A IV. észrevétel a jelentéstervezet Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban tett megállapításokat – alátámasztás szerint a 2. sz. megállapítás 1. és 3. bekezdéseit, 2. sz. megállapítás 4. bekezdését, 2. sz. megállapítás 5. bekezdését, 2. sz. megállapítás 8. bekezdését, 3. sz. megállapítás 1. bekezdés 1. mondatát, 3.sz. megállapítás 2. bekezdését – és az ezek kapcsán a Balatonfüred Város Önkormányzata polgármesterének címzett 7. számú javaslatot érinti:

*„Intézkedjen*

- a) a számviteli szabályozás hiányossága, a számviteli szabályzatok hiánya,*
  - b) a személyi jellegű ráfordítások elszámolásának hiányosságai,*
  - c) az értékcsökkenési leírás elszámolásának hiányosságai,*
  - d) a közzétételi kötelezettség szabályozásának és teljesítésének hiányosságai,*
  - e) a leltár hiánya,*
  - f) a tárgyi eszközök nyilvántartásba vételének hiányosságai,*
- miatti felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.”*

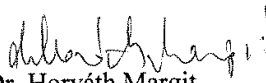
Polgármester úr a megállapításra a következő észrevételt tette:

*„Fent nevezett pont felülvizsgálatát kérjük, tekintettel a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. ugyanezen pontra adott válasza alapján.”*

Polgármester úr IV. észrevételében leírtak utalnak a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.-nek ugyanezen pontokra tett – a 432/2018. iktatószámú, 2018. május 28-án kelt – észrevételében adott válaszára. Az ÁSZ-nak a Társaság észrevételeire az EL-0475-045/2018. iktatószámú levél mellékleteként adott tájékoztatásában foglaltak alapján a jelentéstervezet Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban tett megállapításait – az észrevételezésre megküldött jelentéstervezet 2. sz. megállapítás 1. és 3. bekezdéseit, 2. sz. megállapítás 4. bekezdését, 2. sz. megállapítás 5. bekezdését, 2. sz. megállapítás 8. bekezdését, 3. sz. megállapítás 1. bekezdés 1. mondatát, 3.sz. megállapítás 2. bekezdését – nem módosította, ezért erre való tekintettel a Balatonfüred Város Önkormányzata polgármesterének címzett 7. számú javaslatot nem módosítom, ugyanakkor a 7. számú javaslatban foglaltakat alátámasztó hivatkozásokat az alábbiak szerint pontosítom:

**„(2. sz. megállapítás 1., 4-6., 8. bekezdései, 3. sz. megállapítás 1. bekezdés 1. mondata, 3.sz. megállapítás 2. bekezdése alapján)”**.

Budapest, 2018. június hó 15. nap

  
Dr. Horváth Margit  
felügyeleti vezető

# RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

<sup>1</sup> Társaság	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft.
<sup>2</sup> Önkormányzat	Balatonfüred Város Önkormányzata
<sup>3</sup> Polgármester	Balatonfüred Város Önkormányzatának polgármestere
<sup>4</sup> Jegyző	Balatonfüred Város Önkormányzatának jegyzője
<sup>5</sup> Möt.v.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (hatályos 2012. január 1-jétől)
<sup>6</sup> Ügyvezető	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. Ügyvezetője
<sup>7</sup> Felügyelőbizottság	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága
<sup>8</sup> Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (hatályos: 2001. január 1-től)
<sup>9</sup> ÁSZ	Állami Számvevőszék
<sup>10</sup> Önkormányzati SZMSZ	Balatonfüred Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2013. (II.08) rendelete a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos: 2013.02.11., módosítva: 34/2013. (XII.31.) rendelettel: hatályos: 2014. január 1-től) Balatonfüred Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2015. (V.04) rendelete a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos: 2015. december 5-től)
<sup>11</sup> vagyonrendelet	Balatonfüred Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2012. (III.5.) rendelete az önkormányzat vagyonáról (hatályos: 2012. március 5-től)
<sup>12</sup> támogatási szerződések	Balatonfüred Város Önkormányzata és a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. között 2013. január 1. és 2016. december 31. között létrejött támogatási szerződések, támogatói okiratok, illetve azok módosításai (összesen 97 db)
<sup>13</sup> Közművelődési megállapodás	Balatonfüred Város Önkormányzata és a Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. között 2009. november 9-én létrejött megállapodás
<sup>14</sup> Alapító okirat <sub>1-6</sub>	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. alapító okirata <sub>1</sub> (hatályos: 2011. december 28-tól); Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. alapító okirata <sub>2</sub> (hatályos: 2013. május 27-től) Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. alapító okirata <sub>3</sub> (hatályos: 2013. december 5-től) Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. alapító okirata <sub>4</sub> (hatályos: 2014. május 30-tól) Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. alapító okirata <sub>5</sub> (hatályos: 2015. július 1-től) Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. alapító okirata <sub>6</sub> (hatályos: 2016. július 21-től)
<sup>15</sup> Közműv. tv.	1997. évi CXL. törvény a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről (hatályos: 1998. január 1-től)
<sup>16</sup> Alapító	Balatonfüred Város Önkormányzata
<sup>17</sup> Képviselő-testület	Balatonfüred Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
<sup>18</sup> Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatálytalan: 2014. március 15-étől)
<sup>19</sup> Ptk.	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos: 2014. március 15-étől)

<sup>20</sup> Javadalmazási szabályzat	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft Javadalmazási szabályzata (hatályos: 2011. május 19.)
<sup>21</sup> Taktv.	2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről (hatályos: 2009. december 4-től)
<sup>22</sup> Társulás	Balatonfüredi Többcélú Társulás
<sup>23</sup> Számviteli politika <sub>3</sub>	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. Számviteli Politikája <sub>3</sub> (hatályos: 2016. január 1-től)
<sup>24</sup> Számviteli politika <sub>1,2</sub>	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. Számviteli Politikája <sub>1</sub> (hatályos: 2011. január 1.) Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. Számviteli Politikája <sub>2</sub> (hatályos: 2013. augusztus 1.)
<sup>25</sup> Pénzkezelési szabályzat <sub>1,2,3</sub>	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. Pénzkezelési Szabályzat <sub>1</sub> (hatályos: 2011. január 1-től) Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. Pénzkezelési Szabályzat <sub>2</sub> (hatályos: 2013. július 10-től) Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. Pénzkezelési Szabályzat <sub>3</sub> (hatályos: 2015. január 1-től)
<sup>26</sup> Számlarend	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. SZÁMLAREND (hatályos 2013. augusztus 9-től)
<sup>27</sup> Leltározási szabályzat	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. III. Eszközök és források leltárkészítési és leltározási, valamint selejtezési szabályzata (hatályos 2016. január 1-től)
<sup>28</sup> Értékelési szabályzat	Balatonfüred Kulturális Közgyűjtemény Fenntartó Nonprofit Kft. II. Eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos 2016. január 1-től)
<sup>29</sup> Info tv.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (hatályos: 2011. július 27-től)
<sup>30</sup> Ctv.	2011. évi CLXXV. törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról (hatályos: 2011. december 22-től)
<sup>31</sup> Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos: 2011. december 31-től)
<sup>32</sup> Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról (hatályos: 2011. december 31-től)

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

[www.asz.hu](http://www.asz.hu)